

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Προχωρούμε στην πρώτη με αριθμό 944/20-7-2020 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Α' Θεσσαλονίκης του Κουμμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννη Δελή προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων με θέμα: «Αφαίρεση διδακτικής υπηρεσίας από εκπαιδευτικό λόγω επαπειλούμενης κύησης».

Θα απαντήσει η Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Σοφία Ζαχαράκη.

Κύριε Δελή, έχετε τον λόγο για την πρωτολογία σας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, η σημερινή μας ερώτηση αφορά στο δικαίωμα κάθε γυναίκας στη μητρότητα. Αυτό το ιερό δικαίωμα κάθε γυναίκας υποσκάφθηκε και αμφισβητήθηκε σε μεγάλο βαθμό, με απαράδεκτο τρόπο, από το Περιφερειακό Συμβούλιο Επιλογής Υποψηφίων Συντονιστών και Συντονιστριών Εκπαιδευτικού Έργου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων.

Να αναφέρω εν τάχει το περιστατικό. Είκοσι ένα λοιπόν μήνες μετά την τοποθέτηση της κ. Βλάχου -αυτό είναι το επώνυμο της κυρίας- ως συντονίστριας εκπαιδευτικού έργου των νηπιαγωγών στο Αργοστόλι, κατά τη διάρκεια δηλαδή της θητείας της, το εν λόγω Συμβούλιο Επιλογής των Ιονίων Νήσων αποφάσισε να αφαιρέσει μόρια που αντιστοιχούν στη διδακτική της υπηρεσία.

Το Συμβούλιο Επιλογής αποφάσισε πως η άδεια επαπειλούμενης κύησης, που πήρε η συντονίστρια κατά το παρελθόν, δεν εμπίπτει στην κατηγορία της άδειας κύησης και λοχείας -η άδεια της επαπειλούμενης κύησης!- άδειες οι οποίες αναγνωρίζονται και κατοχυρώνονται με το νόμο ως διδακτική υπηρεσία. Αποφάσισε το συγκεκριμένο Συμβούλιο Επιλογής πως αυτή η άδεια επαπειλούμενης κύησης δεν ήταν παρά μια συνηθισμένη αναρρωτική άδεια, σαν να επρόκειτο δηλαδή για κάποια αναρρωτική άδεια που παίρνουμε όταν αρρωστήσουμε και άρα δεν δικαιούνταν η συγκεκριμένη κυρία τα μόρια της διδακτικής υπηρεσίας γι' αυτό το χρονικό διάστημα.

Το Υπουργείο Παιδείας τι έκανε απέναντι σε αυτό; Αντί να πάρει μια καθαρή θέση, να «κόψει το βήχα», να το πω έτσι λαϊκά και να ζητήσει από το Συμβούλιο Επιλογής να αναγνωριστεί η άδεια της επαπειλούμενης κύησης ως διδακτική υπηρεσία, να βάλει φραγμό δηλαδή στην πραγματικότητα στις διακρίσεις κατά των γυναικών στο ζήτημα της μητρότητας, το Υπουργείο Παιδείας επέλεξε την τακτική του Πόντιου Πιλάτου και πέταξε το μπαλάκι στο συγκεκριμένο συμβούλιο, το οποίο φυσικά πήρε την απόφαση που πήρε.

Το θέμα, όπως καταλαβαίνετε, ξεσήκωσε θύελλα διαμαρτυριών. Συνδικαλιστικά σωματεία, η ΑΔΕΔΥ, ο Συνήγορος του Πολίτη, ακόμα και η Γενική Γραμματεία Ισότητας του Υπουργείου Εργασίας έστειλαν κείμενα που ζητούσαν τη δικαίωση της συγκεκριμένης γυναίκας. Φυσικά, μετά από όλα αυτά, το συμβούλιο επιλογής υπαναχώρησε, πήρε πίσω την απαράδεκτη απόφασή του.

Όσotοσο νομίζουμε, κυρία Υπουργέ -και αυτό είναι το πραγματικό νόημα της σημερινής μας ερώτησης, όχι να εξιστορήσουμε ένα περιστατικό- ότι απαιτείται να αντιμετωπιστεί μόνιμα και ριζικά το θέμα αυτό με μια νομοθετική ρύθμιση, ώστε να μη μένει και κανένα περιθώριο παραβίασης του δικαιώματος της μητρότητας. Μια νομοθετική ρύθμιση, η οποία, βεβαίως, θα πρέπει να αντιμετωπίζει και να αποκαθιστά αναδρομικά οποιαδήποτε

ανάλογη περίπτωση αμφισβήτησης της επαπειλούμενης κύησης ως διδακτικής υπηρεσίας.

Τόσες και τόσες τροπολογίες φέρνει η Κυβέρνηση. Αυτή θα είναι μια πραγματικά ευπρόσδεκτη τροπολογία. Υπάρχουν ημέρες, μέχρι το τέλος της άλλης εβδομάδας, για να τελειώσει αυτό το ζήτημα.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο για την πρωτολογία σας.

ΣΟΦΙΑ ΖΑΧΑΡΑΚΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Δελή, θέτετε ένα ζήτημα, στο οποίο πιστεύω ότι, εν τέλει, προς το βασικό του προκείμενο δεν χρειάζεται, ούτε μπορούμε να διαφωνήσουμε. Ίσα-ίσα, μπορούμε, εν τέλει, να συμφωνήσουμε.

Δεν νομίζω ότι θα κουραστεί κανείς, αν επαναλάβουμε ούτως η άλλως το ιστορικό της υπόθεσης και που εδράζεται, γιατί φτάσαμε εκεί. Επειδή υπήρχε ένας νόμος, κύριε Δελή. Αυτή η διαδικασία επιλογής στελεχών έγινε βάσει του ν.4547/2018.

Πρόκειται, λοιπόν, για έναν νόμο, εφαρμογή της προηγούμενης κυβέρνησης, ο οποίος, πράγματι, εφαρμόστηκε για να μπορέσει να γίνει η επιλογή συντονιστών εκπαιδευτικού έργου.

Συγκεκριμένα, μιλάμε για το συμβούλιο το οποίο αναφέρατε πριν, το Συμβούλιο Επιλογής Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου, με μια διαδικασία η οποία διεξήχθη κατά το έτος 2018 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων από το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής.

Αναφερθήκατε στην περίπτωση της κ. Βλάχου ως υποψηφιότητα για τη συντονίστρια εκπαιδευτικού έργου. Το αντικείμενο, όπως ήδη αναφέρατε, αφορά το ζήτημα υπολογισμού του χρόνου των αδειών επαπειλούμενης κύησης ως χρόνου διδακτικής υπηρεσίας και αντίστοιχης μοριοδότησης.

Για να μπορέσει να παρακολουθήσει και ο κόσμος, που, ούτως η άλλως, παρακολουθεί με ενδιαφέρον αυτήν τη διαδικασία, να πούμε ότι έλαβε χώρα αυτή η διαδικασία με την έκδοση προσωρινών πινάκων, τελικών πινάκων, σύμφωνα με τα προσόντα των υποψηφίων και, εν τέλει, με τη διεξαγωγή της συνέντευξης. Διαμορφώθηκαν οι τελικοί αξιολογικοί πίνακες και εκδόθηκε από 21-9 μια υπουργική απόφαση, με την οποία κυρώθηκαν. Η εν λόγω εκπαιδευτικός κατετάγη στην τέταρτη θέση και λόγω μη ανάληψης θέσης της δεύτερης εκπαιδευτικού στον πίνακα, τοποθετήθηκε στο δεύτερο ΠΕΚΕΣ Ιωαννίνων.

Περίηλθαν στην περιφερειακή διεύθυνση επώνυμες αναφορές στις αρχές του τρέχοντος έτους, συγκεκριμένα 13-1-2020, 6-2-2020 και 4-3-2020, από εκπαιδευτικό που συμμετείχε στην εν λόγω διαδικασία και είχε έννομο συμφέρον.

Η εκπαιδευτικός ανέφερε ότι στην περίπτωση της επιλεγείσας τελικώς εκπαιδευτικού Μαρίας Βλάχου είχε συνυπολογιστεί ως διδακτική εμπειρία με την αντίστοιχη μοριοδότηση χρόνος διάρκειας πέντε μηνών, για τον οποίον η εκπαιδευτικός είχε λάβει τις άδειες επαπειλούμενης κύησης.

Προέκυψε το ζήτημα βάσει –επαναλαμβάνω– του προηγούμενου νόμου, του ν.4547/2018 για την προσμέτρηση ή όχι των αδειών κύησης, λοχείας και ανατροφής τέκνου, αλλά δεν συμπεριελάμβαναν αυτό το οποίο αναφέρατε, τις άδειες επαπειλούμενης κύησης ή, κατά το ορθότερο, άδειες κυοφορίας υπαλλήλων που έχουν ανάγκη ειδικής θεραπείας αυτής.

Αυτό -επαναλαμβάνω και θέλω να καταστήσω σαφές- είναι το νομοθετικό πλαίσιο της προηγούμενης κυβέρνησης.

Αναφέρατε μια διαδικασία αντιδράσεων. Το συμβούλιο επανήλθε και, εντέλει, διατήρησε στη θέση της την κυρία Βλάχου με νεότερη απόφασή του, συγκεκριμένα με την από 9-7 απόφασή του. Άρα, αν και προκλήθηκε μια αναστάτωση, την οποία περιγράψατε, εν τέλει, η κ. Βλάχου παραμένει στη θέση, είχε μια θετική έκβαση.

Όπως ανέφερα στην αρχή, είναι ένα πλαίσιο στο οποίο δεν χρειάζεται να διαφωνήσουμε, θα συμφωνήσουμε. Μάλιστα, χρήζει συνολικότερης και σαφούς επίλυσης του ζητήματος και αναμόρφωσης του ν.4547/2018 της προηγούμενης κυβέρνησης.

Μάλιστα, υπάρχουν και αρκετές άλλες ατέλειες σε αυτόν τον νόμο, τον οποίο είμαστε στην κατεύθυνση να αλλάξουμε, λαμβάνοντας υπόψη προφανώς –προφανέστατα- την προστασία της μητρότητας και τη μη διάκριση βάσει φύλου, αλλά και του εναρμονισμού με το συνολικότερο συνταγματικό και νομοθετικό πλαίσιο προστασίας και τη σχετική νομολογία των δικαστηρίων.

Θα επαναλάβω τα βασικά σημεία μετά. Όμως καταλήγω στην πρωτολογία τουλάχιστον, ότι, ούτως ή άλλως, είμαστε σε αυτήν την κατεύθυνση, κύριε Δελή, έτσι ώστε να γίνουν οι απαραίτητες διορθώσεις στον νόμο των δομών εκπαίδευσης που θα φέρει η Κυβέρνηση, προκειμένου να διορθωθούν αυτού του είδους οι ατέλειες του προηγούμενου νόμου, που επέφεραν και τη συγκεκριμένη αναστάτωση.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Κύριε Δελή, έχετε τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Κυρία Υπουργέ, το ζήτημα, φυσικά, δεν έχει προσωπική διάσταση. Με αφορμή το ζήτημα της κ. Βλάχου, θέτουμε ένα γενικότερο ζήτημα. Ούτε εδώ ενδιαφέρει το πώς το συμβούλιο επιλογής των Ιονίων Νήσων, μετά από κάποια ένσταση προφανώς, προχώρησε σε μια επανεξέταση κ.λπ..

Το ζήτημα το ουσιαστικό εδώ είναι ότι η άδεια επαπειλούμενης κύησης δεν αναγνωρίζεται ως διδακτική υπηρεσία. Αυτό είναι το ζήτημα. Και αυτό σας καλούμε να λύσετε και να αντιμετωπίσετε.

Μας λέτε για τον ν.4547/2018. Απ' όσο ξέρω, οι νόμοι δεν είναι γραμμένοι πάνω σε πέτρες. Αλλάζουν, τροποποιούνται, καταργούνται. Τον συγκεκριμένο νόμο εμείς τον καταψηφίσαμε και με τα δύο μας χέρια. Εν πάση περιπτώσει, δεν θα τον υπερασπιστούμε εδώ. Αλλά, μπορεί να γίνει.

Στην απάντησή σας δεν ήσασταν και πολύ συγκεκριμένοι εάν θα φέρετε μια τέτοια νομοθετική ρύθμιση. Εγώ κατάλαβα ότι θα το εντάξετε και αυτό στο πλαίσιο της συνολικής αναμόρφωσης του συγκεκριμένου νόμου, αν και όποτε γίνει αυτό. Δεν ξέρουμε πότε. Εν τω μεταξύ, τέτοιες περιπτώσεις θα «τρέχουν».

Κυρία Υπουργέ, τη θεωρούμε την εξέλιξη αυτή ιδιαίτερα σοβαρή για το ζήτημα της μητρότητας. Και δεν αφορά, όπως σας είπα, μία συγκεκριμένη εκπαιδευτικό. Και, αν θέλετε, ανοίγει επικίνδυνους δρόμους σε σχέση με το πώς αντιμετωπίζει η ελληνική πολιτεία –γιατί το συμβούλιο επιλογής είναι ένα συμβούλιο επιλογής της ελληνικής πολιτείας- το ζήτημα της μητρότητας, το δικαίωμα κάθε γυναίκας, όπως είπαμε, στην μητρότητα.

Υπάρχουν ζητήματα, κυρία Υπουργέ, όπως είναι το ζήτημα της μητρότητας, όπου κρίνονται πολύ καθαρά και πολύ έντονα διακηρύξεις, θέσεις. Κρίνεται και η αξιοπιστία των όσων λέμε, των όσων λένε τα κόμματα, εν πάση περιπτώσει.

Εδώ, έχει κανείς την εντύπωση ότι το δικαίωμα στη μητρότητα - γενικότερα τώρα το θέτω- αμφισβητείται και υπονομεύεται. Και δεν θα μιλήσω για τον ιδιωτικό τομέα, όπου εκεί τα νέα κορίτσια τρέμουν κυριολεκτικά. Υπάρχουν εργοδότες και επιχειρήσεις, όπου ένας από τους όρους της πρόσληψης είναι να μην γεννήσουν παιδί. Για τέτοια πράγματα μιλάμε, για τέτοια προστασία της μητρότητας. Τα ξέρουμε όλοι αυτά.

Θα μιλήσω για το δημόσιο και θα θυμίσω και μια ανάλογη περίπτωση. Δεν ήσασταν εσείς, βέβαια, τότε στην κυβέρνηση, ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ. Υπουργός ήταν ο κ. Γαβρόγλου, στον οποίον απευθύναμε το ερώτημα, στο οποίο ουδέποτε απάντησε.

Επρόκειτο για μία αναπληρώτρια εκπαιδευτικό, κύριε Πρόεδρε, στην Κοζάνη, η οποία έπρεπε να πάρει η επαπειλούμενη άδεια κύησης και μπήκε στο δίλημμα να πάρει αυτήν την άδεια, κάτι που σήμαινε την απόλυσή της, ή να συνεχίσει να εργάζεται, με κίνδυνο να χάσει το παιδί της; Γιατί όλο αυτό; Γιατί οι αναπληρώτριες εκπαιδευτικοί έχουν δικαίωμα μόνο δεκαπέντε ημερών αναρρωτική άδεια και γιατί και στην περίπτωση αυτή, η επαπειλούμενη κύηση θεωρείται αναρρωτική άδεια.

Αυτό ακριβώς πρέπει να αντιμετωπιστεί. Το ζήτημα είναι εξαιρετικά επείγον και πρέπει να το αντιμετωπίσετε.

Θα σας βοηθήσουμε, κύριε Υπουργέ, θα ενισχύσουμε, δηλαδή, αυτή σας την προσπάθεια. Θα σας καταθέσουμε εδώ το έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων του Υπουργείου Εργασίας, όπου στέκεται στο πλευρό, υπερασπίζεται το δικαίωμα της συγκεκριμένης κυρίας και το δικαίωμα κάθε γυναίκας στη μητρότητα, κάνοντας χρήση της άδειας της επαπειλούμενης κύησης, χωρίς κανένα απολύτως κόστος. Θα σας δώσουμε το κείμενο του Συνηγόρου του Πολίτη και θα σας δώσουμε και την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου της Θεσσαλονίκης για μια ανάλογη, αντίστοιχη ακριβώς περίπτωση, όπου δικαιώνεται η εργαζόμενη. Θα τα καταθέσω αυτά εδώ στις υπηρεσίες της Βουλής.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Δελής καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Νομίζω ότι έχετε υποχρέωση να τα αντιμετωπίσετε άμεσα. Αν δεν είναι μέχρι την άλλη εβδομάδα, ας είναι τον άλλο μήνα. Δεν χάλασε ο κόσμος. Πάντως, πρέπει άμεσα να αντιμετωπιστεί ριζικά και μόνιμα πια αυτό το ζήτημα, που νομίζω ότι δεν περιποιεί και ιδιαίτερη τιμή για την ελληνική πολιτεία.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

ΣΟΦΙΑ ΖΑΧΑΡΑΚΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Δελή, παραβιάζετε ανοιχτές θύρες. Τα ξέρουμε αυτά τα κείμενα. Θα φαντάζεστε, προφανώς, ότι η Γενική Γραμματεία Προστασίας Φύλων εφαρμόζει μια κυβερνητική πολιτική. Άρα, δεν γίνεται ένα κομμάτι αυτής της κυβερνητικής πολιτικής να είναι ευκαίριο και το άλλο μισό να παραβιάζει αυτόν

τον βασικό σεβασμό προς τη μητρότητα, ο οποίος θα αποδειχθεί. Θα αποδειχθεί, όμως, εμπράκτως με το να φέρουμε συνολικά τη ρύθμιση.

Θα συμφωνήσετε ότι αυτός ο νόμος, γιατί γνωρίζετε πολύ καλά το πλαίσιο του ν.4547, χρειάζεται μια συνολική αναρρύθμιση και μια αναμόρφωση. Άρα στο πλαίσιο της αναμόρφωσης του ν.4547 -αφού θέλετε να γίνω σαφής, θα γίνω σαφής- θα είναι βασική κατεύθυνση και η διόρθωση αυτών των ζητημάτων που προκάλεσαν και τη συγκεκριμένη περίπτωση, που έδωσε αφορμή, όμως, να συζητήσουμε για το γενικότερα.

Άρα, ναι, συμφωνούμε, χρήζει νομοθετικής ρύθμισης. Θα έλθει, λοιπόν, αυτό στη συνολική αναμόρφωση του ν.4547, γιατί υπάρχει πλειάδα ζητημάτων που πρέπει να διορθωθούν και βέβαια, πρωτεύοντα είναι τα ζητήματα προστασίας της μητρότητας και μη διάκρισης βάσει φύλου για τις γυναίκες εκπαιδευτικούς.

Ευχαριστώ πολύ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Το κρατάω αυτό.