



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
(ΥΠΕΝ)
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ**

Δ/νση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΔΙΠΑ)

Τμήμα Β

Ταχ. Δ/νση : Λ. Αλεξάνδρας 11
Τ.Κ. : 114 73
Πληροφορίες : Α. Αντωνιάδης
Τηλέφωνο : 210 6417965
Fax : 210 6417753
e-mail : sec.dipa@prv.ypeka.gr
a.antoniadis@prv.ypeka.gr

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ – ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ

ΠΡΟΣ:

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

*Αυτοτελές Τμήμα Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου*

ΘΕΜΑ : Απάντηση σε Αναφορά της Βουλευτού κας Μ. Αθανασίου με θέμα: «Ο Περιφερειακός Σχεδιασμός Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΠΕΣΔΑ) Πελοποννήσου».

- Σχέτ.:** 1. Η υπ' αριθ. 646/30-1-2020 Αναφορά του θέματος (Α.Π. ΔΙΠΑ: ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/10977/577/31-1-2020).
2. Η με Α.Π.: οικ.173714/9-7-2014 ΑΕΠΟ του έργου «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ» (ΑΔΑ: ΩΙΛΔΟ-7ΗΤ).
3. Η με Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/66765/4261/19-7-2019 Απόφαση Τροποποίησης της ΑΕΠΟ του προηγούμενου σχετικού (ΑΔΑ: 66ΑΧ4653Π8-ΟΛΓ).
4. Το με Α.Π. 1529/27-6-2014 έγγραφο της Δ/νσης Χωροταξίας και Προστασίας Περιβάλλοντος του Υπ. Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Α.Π. ΕΥΠΕ: 173499/30-6-2014).
5. Η υπ' αριθ. 49/20-2-2016 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Πελοποννήσου (ΑΔΑ 7ΙΤΣ7Λ1-3ΙΑ), με θέμα «Έγκριση του αναθεωρημένου Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) Περιφέρειας Πελοποννήσου».
6. Το με Α.Π. 40752/2361/20-5-2014 έγγραφο της Δ/νσης Υδάτων Πελοποννήσου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Ορθή Επανάληψη 2-6-2014 (Α.Π. ΕΥΠΕ: 173170/11-6-2014).

Ι. Απαντώντας στην Αναφορά του θέματος, διευκρινίζεται καταρχάς ότι οι αρμοδιότητες της Υπηρεσίας μας αναφορικά με έργα διαχείρισης αποβλήτων αφορούν την τήρηση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης για όσα εξ αυτών κατατάσσονται στην υποκατηγορία Α1 του άρθρου 1 του Ν.4014/2011 (ΦΕΚ 209Α).

Στο πλαίσιο της εν λόγω αρμοδιότητας, και κατόπιν τήρησης των προβλεπόμενων από την περιβαλλοντική νομοθεσία διαδικασιών, η Υπηρεσία μας εισηγήθηκε την έκδοση της (2) σχετικής Απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ), καθώς και της (3) σχετικής Απόφασης Τροποποίησής της, για το έργο «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ». Στο εν λόγω έργο συμπεριλαμβάνονται μεταξύ άλλων, και τ' ακόλουθα αναφερόμενα στην Αναφορά υποέργα: α) ο Χώρος Υγειονομικής Ταφής

Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) της 3^{ης} Διαχειριστικής Υποενότητας (ΔΥ) στην περιοχή Ξηροκάμπια του Δήμου Ευρώτα Ν. Λακωνίας, και β) ο ΧΥΤΥ της 2^{ης} ΔΥ πλησίον του οικισμού Καλλιρόη του Δήμου Οιχαλίας Ν. Μεσσηνίας.

II. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στην Αναφορά για τον ΧΥΤΥ της 3^{ης} ΔΥ στη θέση Ξηροκάμπια, η Υπηρεσία μας έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

1. Σχετικά με την άποψη ότι ο ΧΥΤΥ χωροθετείται εντός γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας (ΓΓΥΠ), και ότι αυτό αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εν λόγω χωροθέτησης, επισημαίνονται τα εξής:
 - 1.1. Προ της έκδοσης της (2) σχετικής ΑΕΠΟ εξασφαλίσθηκε η (4) σχετική θετική γνωμοδότηση της Δ/σης Χωροταξίας και Προστασίας Περιβάλλοντος του Υπ. Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, η οποία σε υπουργικό επίπεδο είναι η καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία για το ζήτημα.
 - 1.2. Πέραν αυτού στην απόφαση έγκρισης του εν ισχύ ΠΕΣΔΑ Πελοποννήσου (5 σχετικό) δεν υφίσταται κριτήριο αποκλεισμού για τη χωροθέτηση έργων διαχείρισης αποβλήτων σε ΓΓΥΠ.
2. Αναφορικά με το γεγονός ότι η θέση κατασκευής του ΧΥΤΥ εμπίπτει στο Υπόγειο Υδατικό Σύστημα (ΥΥΣ) Σκάλας, που εντάσσεται στο Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών (ΜΠΠ) λόγω του ότι αποτελεί περιοχή άντλησης ύδατος ανθρώπινης κατανάλωσης, επισημαίνονται τα ακόλουθα:
 - 2.1. Η έγκριση της χωροθέτησης του ΧΥΤΥ συντελέσθηκε με την (2) σχετική ΑΕΠΟ, κατά τον χρόνο έκδοσης της οποίας ίσχυε το προηγούμενο Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) Ανατολικής Πελοποννήσου (ΦΕΚ 1004Β/2013), στο οποίο παραπέμπει και η Αναφορά. Το εν λόγω ΣΔΛΑΠ δεν επιβάλλει απόλυτη απαγόρευση εγκατάστασης δραστηριοτήτων διαχείρισης αποβλήτων εντός των περιοχών του ΜΠΠ, αφού το μέτρο ΟΜ06-6 αυτού προβλέπει ότι για ΥΥΣ του ΜΠΠ πόσιμου ύδατος «η εγκατάσταση νέων δραστηριοτήτων μπορεί να επιτρέπεται σε συγκεκριμένες θέσεις μετά την υποβολή υδρογεωλογικής μελέτης ή έκθεσης ανάλογα με το μέγεθος και την κατηγορία της δραστηριότητας και θετική γνωμοδότηση της αρμόδιας Δ/σης Υδάτων».
 - 2.2. Η προβλεπόμενη από το ως άνω ΣΔΛΑΠ διαδικασία τηρήθηκε προ της έκδοσης της (2) σχετικής ΑΕΠΟ, με εκπόνηση σχετικής υδρογεωλογικής μελέτης και την εξασφάλιση θετικής υπό όρους γνωμοδότησης της Δ/σης Υδάτων Πελοποννήσου (6 σχετικό), της οποίας οι όροι ελήφθησαν υπόψη στην ΑΕΠΟ. Μεταξύ άλλων για τον εν λόγω ΧΥΤΥ προβλέπεται τοποθέτηση διπλού συστήματος στεγανοποίησης, με σκοπό την εξασφάλιση αυξημένης προστασίας της υπόγειας υδροφορίας.
 - 2.3. Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο της (3) σχετικής τροποποίησης της ΑΕΠΟ του έργου του θέματος, υποβλήθηκε νεότερη υδρογεωλογική μελέτη της περιοχής του ΧΥΤΥ, τα στοιχεία της οποίας επιβεβαιώνουν την δυνατότητα εγκατάστασής του άνευ ρύπανσης του εν λόγω ΥΥΣ. Ειδικότερα για τον ισχυρισμό της Αναφοράς περί εκσκαφών βάθους 20m για τη θεμελίωση του ΧΥΤΥ, επισημαίνεται ότι δεν εντοπίσθηκε σχετική πληροφορία στην εγκεκριμένη ΜΠΕ του έργου, αφού οι μόνες εκσκαφές που αναφέρονται είναι ρηχές, της τάξης των 30cm για αφαίρεση φυτικής γης, και των 50cm για αναμόχλευση του επιφανειακού εδαφικού στρώματος.

III. Όσον αφορά τα αναφερόμενα στην Αναφορά για το ΧΥΤΥ της 2^{ης} ΔΥ εγγύς του οικισμού Καλλιρόης, η Υπηρεσία μας έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα:

1. Το ζήτημα των γεωλογικών και υδρογεωλογικών συνθηκών στη θέση του εν λόγω ΧΥΤΥ εξετάσθηκε επισταμένως προς της έκδοσης της (2) σχετικής ΑΕΠΟ, επί τη βάσει υποβληθείσας Τεχνικής Έκθεσης. Από την Έκθεση προκύπτουν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:
 - 1.1. Με βάση την υδρογεωλογική συμπεριφορά των σχηματισμών φλύσχεων της Πίνδου που δομούν το υπόβαθρο θεμελίωσης του ΧΥΤΥ, αυτοί χαρακτηρίζονται ως στεγανοί, καθιστώντας έτσι τη θέση του ΧΥΤΥ κατάλληλη για τη θεμελίωσή του.
 - 1.2. Εντός και πλησίον του γηπέδου του ΧΥΤΥ έχουν ανορυχθεί κατά το παρελθόν τρεις (3) αποτυχημένες γεωτρήσεις μεγάλου βάθους, γεγονός που καταδεικνύει ότι οι ως άνω σχηματισμοί των φλύσχεων στερούνται υπόγειων υδροφοριών. Επιπλέον η αποτυχία των ως άνω γεωτρήσεων αποτελεί τεκμήριο της έλλειψης υδραυλικής επικοινωνίας με τις δύο (2) υδρευτικές γεωτρήσεις της Καλλιρρόης και τις ισάριθμες αρδευτικές γεωτρήσεις της ευρύτερης περιοχής. Η ανάπτυξη υδροφόρου ορίζοντα λαμβάνει χώρα ανατολικά και νότια της θέσης του ΧΥΤΥ και σε μεγάλη απόσταση από αυτήν (πεδινά τμήματα Καλλιρρόης, Βασιλικού και ευρύτερης περιοχής Δήμων Οιχαλίας και Μελιγαλά).
 - 1.3. Πέραν των παραπάνω η ΑΕΠΟ του έργου προβλέπει και για τον εν λόγω ΧΥΤΥ τοποθέτηση διπλού συστήματος στεγανοποίησης.
2. Αναφορικά με τον κίνδυνο ενεργοποίησης, σε περίπτωση σεισμικού συμβάντος, ρηγμάτων διερχόμενων από το γήπεδο του ΧΥΤΥ, επισημαίνεται καταρχάς ότι στην περιοχή δεν παρατηρείται παρουσία ενεργού ρήγματος σε απόσταση μικρότερη του 1 km, βάσει του Σεισμοτεκτονικού χάρτη του ΙΓΜΕ (1989). Από την προαναφερθείσα Τεχνική Έκθεση προκύπτει ότι, με βάση την ερμηνεία των γεωφυσικών μετρήσεων που πραγματοποιήθηκαν στη θέση, δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη ρήγματος διεύθυνσης ΒΑ – ΝΑ, που παρουσιάζεται στον σχετικό γεωλογικό χάρτη του ΙΓΜΕ κλίμακας 1:50.000. Διαπιστώθηκε η ύπαρξη στο νοτιανατολικό τμήμα του γηπέδου ενός γεωλογικού ρήγματος διεύθυνσης ΒΑ – ΝΔ, και στο δυτικό όριο του κεντρικού τμήματός του εφίπλευση μεταξύ δυο στρωμάτων φλύσχη, αλλά τα εν λόγω τεκτονικά γεγονότα, που συνδέονται γενετικά μεταξύ τους, σε καμία περίπτωση δεν θεωρούνται ως ενεργά.
3. Όσον αφορά το ρέμα με το οποίο κατά την Αναφορά συνορεύει το γήπεδο του ΧΥΤΥ, διευκρινίζεται ότι πρόκειται για μισγάγγεια με λεκάνη απορροής ανάντη του έργου μόλις 110 στρέμματα. Συνεπώς η έκταση της λεκάνης απορροής στο τμήμα που αφορά το έργο δεν υπερβαίνει το 1km², οπότε η μισγάγγεια χαρακτηρίζεται ως μικρό υδατόρεμα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4258/2014 (ΦΕΚ 94Α), και δεν απαιτείται η οριοθέτησή της, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του ως άνω νόμου.
4. Το ζήτημα της οπτικής επαφής του οικισμού Καλλιρρόης με τον ΧΥΤΥ εξετάσθηκε στο Παράρτημα XIII της ΜΠΕ και διαπιστώθηκε ότι αυτή δεν υφίσταται, κάτι που εξάλλου προκύπτει και από την τοπογραφική διαμόρφωση της μεταξύ τους περιοχής.
5. Τα υποστηριζόμενα στην Αναφορά περί εσφαλμένης βαθμολογίας της 2^{ης} υποενότητας, «διότι έχει δοθεί μεγαλύτερη βαθμολογία σε κριτήρια, που λογικά θα έπρεπε να δοθεί μικρότερη», δεν συνοδεύονται από σχετική τεκμηρίωση της άποψης. Ομοίως δεν παρέχεται καμία τεκμηρίωση της άποψης περί ύπαρξης εντός της Λακωνίας περιοχής που είναι προτιμότερη για χωροθέτηση ΧΥΤΥ.

IV. Τέλος τα υποστηριζόμενα στην Αναφορά περί του κόστους κατασκευής και λειτουργίας του έργου του θέματος, είναι εκτός αντικειμένου της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, και ως εκ τούτου η Υπηρεσία μας είναι αναρμόδια να απαντήσει σχετικώς.

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΝΙΚΑ**