



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ,
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Ταχ. Δ/ση: Σταδίου 29
Ταχ. Κώδικας: 101 10 - Αθήνα
TELEFAX: 210 5203872
Πληροφορίες: Ζ. Αδαμοπούλου
Τηλέφωνο: 2131516472
e-mail: ypertns@ypakp.gr

Αθήνα, 02 Οκτωβρίου 2018
Αριθ. Πρωτ.: 696

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
Αθήνα

ΘΕΜΑ: Η με αρ. πρωτ.614/03-08-2018 ΕΡΩΤΗΣΗ.

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης που κατατέθηκε στη Βουλή από τους Βουλευτές, κ. κ. Χ. Κατσώτη, Γ. Γκιόκα, Λ. Κανέλλη και Δ. Μανωλάκου, σας πληροφορούμε τα εξής:

Α. - Την 01.08.2018 προσήλθε στο αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Δυτικού Τομέα Αθηνών του Σ.ΕΠ.Ε. εργαζόμενος ο οποίος υπέβαλε αίτηση για τη διενέργεια εργατικής διαφοράς, με θέμα «τον εξαναγκασμό του σε υπογραφή, υπό καθεστώς πίεσης (κατά δήλωσή του), έγγραφης εθελούσιας εξόδου», με ημερομηνία την 18.06.2018. Ο εν λόγω εργαζόμενος είχε προσληφθεί το έτος 1992 στην ALPHA BANK με τις διατάξεις του Ν. 1648/86, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 2643/98 (άτομο με ειδικές ανάγκες).

Την ημέρα της συζήτησης, την 29.08.2018, παραβρέθηκαν δύο πληρεξούσιοι δικηγόροι της ALPHA BANK, εκπρόσωπος του Σωματείου εργαζομένων και ο ίδιος ο εργαζόμενος.

Οι δύο πλευρές δεσμεύτηκαν να καταθέσουν υπομνήματα έως 04.09.2018, σχετικά με τον τρόπο λήξης της εργασιακής σχέσης του εργαζόμενου/προσφεύγοντα.

Την 04.09.2018, το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Δυτικού Τομέα Αθηνών, αφού άκουσε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελέτησε τον σχετικό φάκελο της εν λόγω εργατικής διαφοράς, διατύπωσε την άποψη ότι :

Η εταιρεία «ALPHA BANK» οφείλει να επανεξετάσει την θέση της και να δεχτεί την θέση του εργαζόμενου για ακύρωση της υπογραφής του στο έντυπο για εθελουσία έξοδο, επειδή υπήρξε σπουδαίος λόγος. Δηλαδή, παρότι ο εργαζόμενος υπέγραψε το έντυπο - δεχόμενος ασφαλώς το περιεχόμενό του - είχε εσφαλμένη αντίληψη δεδομένου ότι δεν έχει αντιληπτό συλλογισμό, αλλά ανεπίγνωση άγνοια (άρθρα 131,168,170,171,172 Α.Κ.) για την ουσία του περιεχόμενου.

Σε περίπτωση που δεν καταστεί δυνατή η επίλυση της διαφοράς, συστήνεται η άμεση προσφυγή εκ μέρους του εργαζόμενου, στα αρμόδια Πολιτικά Δικαστήρια.

- Στο αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Ν. Ιωνίας δεν έγινε καμία καταγγελία ή αίτημα διενέργειας ελέγχου ή εργατικής διαφοράς, που να αφορά καταγγελία σύμβασης εργαζόμενης με χρόνια πάθηση στην επιχείρηση «Leroy Merlin» που εδρεύει στον Παράδεισο Αμαρουσίου.

- Σύμφωνα με το αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Άνω Λιοσίων, την 22.05.2016, το Σωματείο Εργατοϋπαλλήλων Καπνοβιομηχανίας Παπαστράτος και το Σωματείο Μισθωτών Τεχνικών κατήγγειλαν την παράνομη και καταχρηστική απόλυση ενός μέλους τους, εργαζόμενου στην εταιρεία Παπαστράτος ΑΒΕΣ (Ήμερος τόπος-θέση Κορορέμι, Ασπρόπυργος).

Διενεργήθηκε εργατική διαφορά χωρίς αποτέλεσμα, καθώς διατυπώθηκαν αντικρουόμενες απόψεις. Τα ανωτέρω Σωματεία και ο προσφεύγων δήλωσαν πως η απόλυση ήταν παράνομη και καταχρηστική και οφειλόταν κύρια και αποκλειστικά στο δεδηλωμένο πρόβλημα υγείας του εργαζόμενου. Η εταιρεία από την πλευρά της ισχυρίστηκε πως η απόλυση έγινε για σπουδαίο λόγο (ανεπιτυχής δοκιμαστική περίοδο) και όχι για λόγους υγείας. Αφού έγινε σύσταση στα δύο μέρη για την επανεξέταση του όλου θέματος και την επαναπρόσληψη του εργαζόμενου, ο φάκελος διαβιβάστηκε στον Εισαγγελέα.

Τέλος, σημειώνεται πως για το ίδιο θέμα, την 22.07.2016, πραγματοποιήθηκε στο Υπουργείο μας σύσκεψη συμφιλίωσης, υιοθετώντας το πόρισμα που προέκυψε από την εργατική διαφορά που διενεργήθηκε από το ΤΕΕΣ Άνω Λιοσίων.

-Σύμφωνα με το αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Άνοιξης, την 30.11.2017, το Συνδικάτο Κλωστοϋφαντουργίας, Ιματισμού και Δέρματος Ν. Αττικής αιτήθηκε τη διενέργεια εργατικής διαφοράς με την επιχείρηση «ΦΕΙΔΑΣ ΑΕ» - Λουτρού 87, Αχαρναί, με θέμα την απόλυση τεσσάρων εργαζόμενων, εκ των οποίων η μια εργαζόμενη είχε τέκνο με ειδικές ανάγκες (ημερομηνία απόλυσης 29.11.2017).

Κατά τη συζήτηση, την 18.12.2017, παραστάθηκαν ο πρόεδρος του Συνδικάτου και ένα μέλος, η εργαζόμενη, ο προϊστάμενος του λογιστηρίου και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εν λόγω επιχείρησης. Η εταιρεία δια των εκπροσώπων της ισχυρίστηκε πως η απόλυση έγινε επειδή υπήρξε πρόβλημα ρευστότητας, μείωση παραγγελιών, διαλείπουσα ροή πρώτων υλών και αναστολή τραπεζικής χρηματοδότησης. Ακόμα, δήλωσε ότι λήφθηκαν υπόψη της κοινωνικοοικονομικά κριτήρια και τα κοινωνικά βάρη των εργαζόμενων, χωρίς να υπάρχει καμία στοχοποίηση εργαζόμενου.

Το αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Άνοιξης έκανε σύσταση στα δύο μέρη για την επανεξέταση του όλου θέματος και την επαναπρόσληψη των τεσσάρων εργαζόμενων, γνωστοποιώντας στους προσφεύγοντες ότι αρμόδια να κρίνουν είναι τα Αστικά Δικαστήρια.

Β. Επιπρόσθετα, σας ενημερώνουμε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2643/1998, όπως ισχύει σήμερα:

«Η σχέση εργασίας των προσώπων που τοποθετούνται με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή των προσώπων που έχουν τοποθετηθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις για τους πολεμιστές [ν.1648/1986] μέχρι τη δημοσίευση του νόμου αυτού ή των ατόμων με ειδικές ανάγκες του πρώτου εδαφίου της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1, ανεξαρτήτως αν έχουν προσληφθεί υποχρεωτικά ή όχι, λύεται:

α) Αυτοδικαίως μόλις συμπληρώσουν το όριο ηλικίας, που ορίζεται από τον εσωτερικό κανονισμό ή τον οργανισμό της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης, που έχει ισχύ νόμου, εφόσον συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις για πλήρη συνταξιοδότηση λόγω γήρατος ή αναπηρίας. Όσοι δεν έχουν τις προϋποθέσεις αυτές διατηρούνται στην επιχείρηση έως ότου τις αποκτήσουν και πάντως όχι πέρα από το εξηκοστό έβδομο (67ο) έτος της ηλικίας τους.

β) Με καταγγελία της σχέσης εργασίας χωρίς αποζημίωση, εφόσον ο προστατευόμενος έχει στερηθεί τα πολιτικά του δικαιώματα σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60, 61 και 62 του Ποινικού Κώδικα.

γ) Με καταγγελία, ύστερα από απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 9 για τους εξής λόγους:
αα) Για παραβάσεις που προβλέπονται από τον αναγνωρισμένο οργανισμό ή κανονισμό της υπηρεσίας ή επιχείρησης ή εκμετάλλευσης, για τις οποίες ορίζεται ως ποινή ή απόλυση.
ββ) Για αποδεδειγμένη ανεπάρκεια ή για ακαταλληλότητα στην εκτέλεση της εργασίας, που δεν οφείλεται πάντως στα τραύματα ή στην αναπηρία ή για ανάρμοστη συμπεριφορά ή για αντικοινωνική γενικώς διαγωγή.

δ) Με καταγγελία της σχέσης εργασίας αν έχει εκδοθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 2, απόφαση του αρμόδιου περιφερειακού διευθυντή του Ο.Α.Ε.Δ.

ε) Με καταγγελία της σχέσης εργασίας μετά τη συμπλήρωση των προϋποθέσεων για πλήρη σύνταξη γήρατος, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις».

Σημειώνουμε ότι, όπως εμφανίζεται και από την ως άνω παράθεση του κειμένου των διατάξεων, αυτές αφορούν ρητά στην προστασία των αναφερομένων ατόμων ειδικών κατηγοριών έναντι της λύσης της σχέσης εργασίας τους κατόπιν καταγγελίας της σύμβασης εργασίας μονομερώς από τον εργοδότη.

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ