



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΔΟΜΗΣΗΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΝΟΤΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**

Ταχ. Δ/ση : Μεσογείων 119, Αθήνα
Ταχ. Κώδικας : 101 92
Πληροφορίες : Μ. Γλύτσης
Αρ. Τηλεφώνου : 213 1513203
Αρ. Τηλεομοιοτ. : 213 1513010
Ηλεκτρ. Δ/ση : m.glytsis@prv.ypeka.gr

Βαθμός Ασφάλειας

: Αδιαβάθμητο

Αθήνα,
Αριθ. Πρωτ. :
(σχετ. ΤΕΠ 2,73,149,150,106,194,290,
267,403,1204,2434,2715,2805/2016
ΤΕΠ 7,53,1001/2017
ΣΕΠΔΕΜ 10/2017

24-08-2017
οικ. 1485

Προς: Α. Πίνακας Αποδεκτών
Β. Πίνακας Κοινοποιήσεων

ΠΡΑΞΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ
που αφορά στην εταιρεία «105 Α.Ε.» για την κατασκευή του έργου
«Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό Δήμου Ιητών,
Νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου».

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 1650/1986 «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος» (Α' 160), όπως ισχύει.
2. Το άρθρο 9 του Ν. 2947/2001 «Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος» (Α' 228).
3. Το Ν. 2971/2001 «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις» (Α' 285) όπως ισχύει.
4. Το Ν. 3010/2002 «Εναρμόνιση του Ν. 1650/1986 με τις οδηγίες 97/11/ Ε.Ε. και 96/61 Ε.Ε., διαδικασία οριοθέτησης και ρυθμίσεις θεμάτων για τα υδατορέματα και άλλες διατάξεις» (Α' 91).
5. α. Την υπ' αρ. 12844/12-9-2005 Απόφαση Γ.Γ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου «Καθορισμός ορίων αιγιαλού, παραλίας στη θέση Κουμπάρα, νήσου Ίου» (Δ' 1068).
β. Την υπ' αρ. 13190/31-7-2006 Απόφαση Γ.Γ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου «Καθορισμός ορίων αιγιαλού, παραλίας στη θέση Κουμπάρα, νήσου Ίου» (Δ' 866).
γ. Την υπ' αρ. 20443/30-11-2007 Απόφαση Γ.Γ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου «Καθορισμός ορίων αιγιαλού, παραλίας στη θέση Κουμπάρα, νήσου Ίου» (Δ' 628).
δ. Την υπ' αρ. 7097/30-06-2011 Απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου «Καθορισμός ορίων αιγιαλού, παραλίας στη θέση Κουμπάρα, νήσου Ίου» (Δ' 256).
6. Το άρθρο 38 του Ν. 3710/2008 «Ρυθμίσεις για θέματα μεταφορών και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με οποίο: «η παράγραφος 4α του άρθρου 5 του Ν. 3074/2002 (Α' 296)

- “Τενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και άλλες διατάξεις” εφαρμόζεται και για τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος» (Α’ 216).
7. Το ΠΔ 148/2009 «Περιβαλλοντική Ευθύνη για την πρόληψη και την αποκατάσταση των ζημιών στο περιβάλλον...» (Α’ 190).
 8. α. Την ΚΥΑ 24208/2009 «Έγκριση Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αυτού» (Β’ 1138’), καθώς και την Απόφαση 519/2017 του Ε’ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικράτειας, με την οποία κρίθηκε ότι η εν λόγω ΚΥΑ δεν βρίσκεται πλέον σε ισχύ μετά την έκδοση της Απόφασης ΣτΕ ΟΛ. 3632/2015 της 13^{ης} Οκτ. 2015.
β. Την ΚΥΑ 67659/2013 «Έγκριση τροποποίησης Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αυτού» (Β’ 3155), καθώς και την Απόφαση 3632/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας, με την οποία ακυρώθηκε η εν λόγω ΚΥΑ.
 9. Το άρθρο 14, παρ. 2 του Ν.3801/2009 «Ρυθμίσεις θεμάτων προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και άλλες διατάξεις οργάνωσης και λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης» (ΦΕΚ Α’ 163).
 10. Το Ν. 4002/2011 (Α’ 18) και ειδικότερα τα άρθρα 8 «Έννοια και προϋποθέσεις δημιουργίας σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων» και 9 «Όροι δόμησης και προδιαγραφές σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων» αυτού, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 2 του Ν. 4179/2013 (ΦΕΚ Α’ 175) «Απλούστευση διαδικασιών για την ενίσχυση της επιχειρηματικότητας στον τουρισμό...».
 11. Το Ν. 4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων...» (Α’ 209).
 12. Το Ν. 4042/2012 «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος...» (Α’ 24).
 13. Την ΥΑ 177/1-2-2012 «Καθορισμός τεχνικών και λειτουργικών προδιαγραφών και λοιπών όρων και προϋποθέσεων για τη δημιουργία σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων» (Α’ 319), όπως τροποποιήθηκε με την ΥΑ 9347/15-4-2014 (Β’ 1013).
 14. Την υπ’ αρ. 14668/2953/30-5-2012 Απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου «Επικύρωση των οριογραμμών τμήματος του υδατορέματος στην περιοχή Κουμπάρα Δήμου Ιητών...» (Δ’ 374).
 15. Το Ν. 4178/2013 «Αντιμετώπιση της Αυθαίρετης Δόμησης - Περιβαλλοντικό Ισοζύγιο και άλλες διατάξεις» (Α’ 174).
 16. Το Ν. 4258/2014 «Διαδικασία Οριοθέτησης και ρυθμίσεις θεμάτων για τα υδατορέματα - ρυθμίσεις Πολεοδομικής νομοθεσίας και άλλες διατάξεις» (Α’ 94).
 17. Το Π.Δ. 100/2014 «Οργανισμός Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής» (Α’ 167).
 18. Την υπ’ αρ. πρωτ. 38753/1216/8-8-2014 Κοινή Απόφαση Υπουργών Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής και Τουρισμού «Έγκριση δημιουργίας Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος (και των υποστηρικτικών αυτού έργων) καθώς και των περιβαλλοντικών όρων αυτού, στη θέση “Κουμπάρα-Διακοφτό” Δήμου Ιητών, Νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου.....».
 19. Την υπ’ αρ. πρωτ. 14704/19-12-2015 Κοινή Απόφαση Υπουργών Οικονομικών, Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής και Περιβάλλοντος & Ενέργειας «Παραχώρηση δικαιώματος χρήσης χώρου αιγιαλού, παραλίας και θαλασσίου χώρου για την εκτέλεση του έργου “Σύνθετο τουριστικό κατάλυμα 5* στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό Νήσου Ίου” στην εταιρεία 105 Α.Ε. και καθορισμός του ανταλλάγματος παραχώρησης».

20. Το Π.Δ. 70/2015 «Ανασύσταση των Υπουργείων....Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας σε Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.....» (Α' 114').
21. Την από 4-1-2016 καταγγελία με συνημμένες φωτογραφίες (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 2/4-1-2016, αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΔΚ 206/14-1-2016), η οποία διαβιβάσθηκε από το Τμήμα Επιθεώρησης Δόμησης και Κατεδαφίσεων του ΣΕΠΔΕΜ στη Κτηματική Υπηρεσία Ν. Κυκλάδων και στην Υπηρεσία Δόμησης Δήμου Θήρας με το υπ. αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΔΚ 206/21-1-2016.
22. Την από 14-1-2016 ηλ. επιστολή - καταγγελία (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 73/18-01-2016).
23. Την από 19-1-2016 καταγγελία (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 149/25-1-2016), με συνημμένες εικόνες.
24. Την από 24-1 -2016 καταγγελία (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 150/25-1 -2016) με συνημμένες εικόνες.
25. α. Το με αρ. πρωτ. 106/20-1-2016 έγγραφό μας προς τη ΔΙΠΑ/ΥΠΕΝ με θέμα «Αίτημα Παροχής Στοιχείων σχετικά με το έργο Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση «Κουμπάρα — Διακοφτό» Δήμου Ιητών...».
β. Το με αρ. πρωτ. οικ. 194/01-02-2016 έγγραφό μας προς τη ΔΙΠΑ/ΥΠΕΝ με θέμα «Υπενθύμιση - Αίτημα Παροχής Στοιχείων σχετικά με το έργο Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό Δήμου Ιητών».
26. Το με αρ. πρωτ. 100384/8-2-2016 έγγραφο της Δ/σης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 290/12-2-2016) με θέμα «Ενημέρωση σχετικά με περιβαλλοντική αδειοδότηση τουριστικής εγκατάστασης στη θέση Κουμπάρα-Διακοφτό, νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου» με συνημμένο αντίγραφο ΜΠΕ σε ηλεκτρονική μορφή.
27. Το με αρ. πρωτ. οικ. 267/9-2-2016 έγγραφο της Επιθεώρησης Νοτίου Ελλάδος προς την Ειδική Υπηρεσία Προώθησης και Αδειοδότησης Τουριστικών Επενδύσεων (ΕΥΠΑΤΕ) με θέμα «Αίτημα Παροχής Στοιχείων σχετικά με το έργο "Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό..."».
28. Το με αρ. πρωτ. 3301/19-2-2016 έγγραφο της ΕΥΠΑΤΕ (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 403/26-2-2016) με θέμα «Αίτημα παροχής στοιχείων σχετικά με το έργο Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό...» με το οποίο μας διαβιβάστηκαν έγγραφα και διαγράμματα του αρχείου της ΕΥΠΑΤΕ.
29. Την από 2-3-2016 Έκθεση Αυτοψίας του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος του Τομέα Νοτίου Ελλάδας του ΣΕΠΔΕΜ.
30. Την με αρ. πρωτ. 511/8-3-2016 αίτηση της 105 ΑΕ για την παράταση προθεσμίας υποβολής στοιχείων και το υπ. αρ. πρωτ. 511/16-3-2016 έγγραφό μας με το οποίο χορηγήθηκε η αιτηθείσα παράταση.
31. Την υπ. αρ. πρωτ. 674/24-3-2016 επιστολή της εταιρείας 105 ΑΕ με συνημμένα σχετικά στοιχεία για το έργο που ζητήθηκαν με την από 2-3-2016 Έκθεση Αυτοψίας.
32. Η από 24-5-2016 καταγγελία (αρ. πρωτ. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 1204/27-5-2016).
33. Το Ν. 4409/2016 «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης ..» (Α'136) και ειδικά το άρθρο 51 αυτού «Ρυθμίσεις για την ενίσχυση και θεσμική θωράκιση του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων».
34. «Η υπ. αριθμ. πρωτ. 2434/1-11-2016 Έκθεση ελέγχου της υπηρεσίας μας με την οποία κλήθηκε σε απολογία η εταιρεία «105 Α.Ε.».
35. Η από 16-11-2016 επιστολή της εταιρείας «105 ΑΕ» με την οποία ζήτησε παράταση της προθεσμίας για την απολογία της (α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 2571/17-11-2016) και το υπ. αρ. πρωτ. 2571/21-11-2016 έγγραφό μας με το οποίο χορηγήθηκε η αιτηθείσα παράταση.

36. Το υπ. αριθμ. πρωτ. 378119/225718/7962/21-11-2016 έγγραφο της Εφορίας Ενάλιων Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού (α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ/1-12-2016).
37. Το από 9-12-2016 απολογητικό υπόμνημα της εταιρείας «105 Α.Ε.» (α.π. ΣΕΠΔΕΜ 10/12-1-2017, α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 2805/9-12-2016 & 53/12-1-2017)
38. Η υπ. αριθμ. πρωτ. 3223/16-12-2016 έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτων κατασκευών της υπηρεσίας δόμησης του Δήμου Θήρας, η οποία διαβιβάστηκε στο ΣΕΠΔΕΜ με το υπ. αριθμ. 3698/16-12-2016 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας (α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ 48/23-1-2017 & α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 1001/13-6-2017)
39. Η από 4-1-2017 επιστολή της εταιρείας «105 ΑΕ», με την οποία προσκομίστηκαν συμπληρωματικά στοιχεία του σχετ. (36) απολογητικού της υπομνήματος (α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 07/04-01-2017).
40. Την υπ. αριθμ.πρωτ. 24528/314/10-03-2017 Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Κυκλάδων με την οποία επεβλήθησαν διοικητικές κυρώσεις (πρόστιμο) στην εταιρεία «105 ΑΕ», μεταξύ άλλων και για την παράλειψη ορισμού αρμόδιου προσώπου για την παρακολούθηση τήρησης των περιβαλλοντικών όρων του «Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος στην θέση Κουμπάρα-Διακοφτό της νήσου Ίου. (α.π. ΣΕΠΔΕΜ/ΕΝΕ/ΤΕΠ 632-19-4-2017).

ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ

ότι κατά την επιθεώρηση που διενεργήθηκε στις 2 Μαρτίου 2016 από τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος του ΣΕΠΔΕΜ Εμμανουήλ Γλύτση και Χριστίνα Παυλοπούλου σε τμήματα του έργου «Σύνθετο τουριστικό κατάλυμα και τα υποστηρικτικά αυτού έργα» της εταιρείας «105 Α.Ε.» που βρισκόταν υπό κατασκευή στη θέση «Κουμπάρα-Διακοφτό» του Δήμου Ιητών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, διαπιστώθηκε παράβαση διατάξεων της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας, των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και των όρων άλλων αδειών που έχουν εκδοθεί για το έργο.

Ειδικότερα διαπιστώθηκαν τα εξής:

Παράβαση 1η: Αυθαίρετες παρεμβάσεις στο αιγιαλό λόγω κατασκευής των γεφυρών σύνδεσης της Χερσονήσου Διακοφτό με την περιοχή Κουμπάρα Ιου με τεχνικά χαρακτηριστικά διαφορετικά από τα προβλεπόμενα από την εγκριθείσα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και χωρίς να έχει υποβληθεί ο απαιτούμενος «φάκελος συμμόρφωσης τελικού σχεδιασμού».

Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι επί της αμμώδους λωρίδας ξηράς που συνδέει την περιοχή Κουμπάρα με το Διακοφτό και η οποία αποτελεί καθορισμένη ζώνη αιγιαλού σύμφωνα με τη (5) σχετ., είχαν κατασκευαστεί δύο γέφυρες που αποτελούσαν τμήμα του «έργου λειτουργικής σύνδεσης» του «Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος» και ήταν σχεδόν αποπερατωμένες. Μετά από πρόχειρη εκσκαφή κάτω από την 1η (από ανατολικά) γέφυρα και κοντά σε βάθρο της, διαπιστώθηκε στη θεμελίωση η ύπαρξη οριζόντιας επιφάνειας σκυροδέματος. Η ανωτέρω κατασκευή δεν είναι σύμφωνη με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου όπως αυτά είχαν προβλεφθεί με τη ΜΠΕ του έργου που μας διαβιβάστηκε με το σχετ. (26), όπου ορίζεται ότι (σελ.17, τελευταία παράγρ.):

«...για τα επόμενα 145m περίπου το δάπεδο κυκλοφορίας εδράζεται επί πασσάλων, εξοπλισμένου σκυροδέματος (φρεατοπάσσαλοι) κατά μήκος του άξονα του έργου με τη μεταξύ τους απόσταση ίση με 3.5m (περίπου)».

Οι προαναφερόμενες αλλαγές στα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου χωρίς την ενημέρωση της αδειοδοτούσας αρχής (δεδομένου ότι δεν κατατέθηκε ο απαιτούμενος «φάκελος συμμόρφωσης» πριν την κατασκευή των έργων), συνιστούν αυθαίρετες επεμβάσεις επί του αιγιαλού και έγιναν κατά παράβαση:

α) της σχετ. (18) ΚΥΑ 38753/1216/8-8-2014 «Έγκριση δημιουργίας Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος (και των υποστηρικτικών αυτού έργων) καθώς και των περιβαλλοντικών όρων αυτού, στη θέση "Κουμπάρα-Διακοφτό" Δήμου Ιητών, Νήσου Ίου, Περιφέρειας Ν. Αιγαίου.....» και ειδικότερα του όρου Δ1. 14 (σελ. 24) αυτής που ορίζει ότι:

«14. Όταν οριστικοποιηθεί ο σχεδιασμός του συνόλου των επιμέρους έργων και πριν την έναρξη κάθε εργασίας που αφορά στην κατασκευή τους, να υποβληθεί στην αρμόδια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του εν θέματι έργου Υπηρεσία, "Φάκελος συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού" σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 του Ν. 4014/11.»

καθώς επίσης και του όρου ΣΤ.3 (σελ. 39) της ίδιας ΚΥΑ που ορίζει ότι:

«3. Για τον εκσυγχρονισμό, βελτίωση, επέκταση ή τροποποίηση του έργου, όπως αυτό περιγράφεται στη ΜΠΕ και τα διευκρινιστικά/επικαιροποιημένα στοιχεία αυτής και υλοποιείται με τους όρους και περιορισμούς της παρούσας ΑΕΠΟ απαιτείται η τήρηση του άρθρου 6 του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209/Α/21.09.2011).»

β) της σχετ. (19) ΚΥΑ 14704/19-12-2015 «Παραχώρηση δικαιώματος χρήσης χώρου αιγιαλού, παραλίας και θαλασσίου χώρου για την εκτέλεση του έργου "Σύνθετο τουριστικό κατάλυμα 5* στη θέση Κουμπάρα - Διακοφτό Νήσου Ίου" στην εταιρεία 105 Α.Ε. και καθορισμός του ανταλλάγματος παραχώρησης» και ειδικότερα της πρώτης παραγράφου της σελ. 12 που ορίζει ότι:

«Απαγορεύεται η εκτέλεση οποιουδήποτε έργου εντός του αιγιαλού, της παραλίας και του θαλασσίου χώρου στην ανωτέρω περιοχή, χωρίς την έκδοση σχετικής άδειας από την αρμόδια Αρχή.»

γ) του Ν.2971/2001 «Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις» όπως ισχύει (σχετ. 3), και ειδικότερα των άρθρων 2 και 14 που συνδυαστικά απαγορεύουν την κατασκευή έργων επί του αιγιαλού άνευ αδειάς από τον Υπουργό Οικονομικών.

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε υποβάθμιση του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετικό (37) απολογητικό της υπόμνημα αναφέρει ότι:

«Ι. Επί της αρμοδιότητας και της έκτασης του ελέγχου των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος:

...

2. ...το ανωτέρω σύνθετο τουριστικό κατάλυμα δεν βρίσκεται υπό κατασκευή, όπως αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου, δεδομένου ότι δεν έχει ακόμη εκδοθεί άδεια δόμησης για την κατασκευή του. Το γεγονός αυτό συνομολογούν και οι ίδιοι οι Επιθεωρητές στην παράγραφο Β.6. της εκθέσεώς τους, με την οποία ζητούν από την εταιρεία μας να τους ενημερώσει αν έχει εκδοθεί άδεια δόμησης σύνθετου τουριστικού καταλύματος και

- έγκριση αρχιτεκτονικής μελέτης κατά την ισχύουσα νομοθεσία
3. Συνεπώς, ελλείψει άδειας δόμησης του σύνθετου τουριστικού καταλύματος, οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος αναρμοδίως υπεισέρχονται στον έλεγχο των νομίμως εκδοθεισών αδειών δόμησης υπό στοιχεία 34/2010, 40/2011, 44/2013, 23/2014 και 47/2014, όπως έχουν αναθεωρηθεί και ισχύουν, οι οποίες δεν είναι άδειες του σύνθετου τουριστικού καταλύματος.
 4. Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω άδειες, οι οποίες μάλιστα έχουν εκδοθεί πριν από την έγκριση της με αριθμ. 38753/1216/8.8.2014 κ.υ.α. για τη δημιουργία του σύνθετου τουριστικού καταλύματος, αφορούν μεμονωμένα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και κτίρια κατοικίας, στην πλειονότητά τους ήδη κατασκευασμένα και πλήρως διακριτά από το σύνθετο τουριστικό κατάλυμα που δεν έχει ακόμη αδειοδοτηθεί οικοδομικά. Τα κτίρια αυτά θα ενταχθούν στο σύνθετο τουριστικό κατάλυμα κατά το στάδιο της οικοδομικής αδειοδότησης αυτού, δηλαδή μετά την έκδοση της άδειας δόμησης, συνυπολογιζόμενα στον τελικώς υλοποιούμενο συντελεστή δόμησης και κάλυψη και στα λοιπά προς πραγματοποίηση οικοδομικά μεγέθη...
 5. Οι άδειες αυτές ουδεμία σχέση έχουν με τους εγκριθέντες περιβαλλοντικούς όρους του σύνθετου τουριστικού καταλύματος, καθώς δεν εκδόθηκαν σε εφαρμογή τους. Ελλείψει οποιασδήποτε συνάφειας και πάντως εξάρτησης των ανωτέρω οικοδομικών αδειών από την κ.υ.α. 38753/1216/8.8.2014 με την οποία εγκρίθηκε το σύνθετο τουριστικό κατάλυμα, ουδεμία αρμοδιότητα στοιχειοθετείται για τον έλεγχό τους από τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος.
 6. Σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος των αδειών αυτών δεν συνιστά αρμοδιότητα των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος κατά τις οικείες διατάξεις (βλ. άρθρο 11 παρ. 2 του π.δ. 100/2014 περί Οργανισμού του ΥΠΕΝ) αλλά αποκλειστική αρμοδιότητα των Ελεγκτών Δόμησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 7 και 11 ν. 4030/2011, όπως ισχύουν. Σημειωτέον, δε, ότι τέτοιος έλεγχος έχει ήδη πραγματοποιηθεί, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες και επισυναπτόμενες εκθέσεις χων ελεγκτών δόμησης στις οποίες διαπιστώνεται το νόμιμο των σχετικών οικοδομικών εργασιών (Σχετικά 3α-3β, 4α-4β).
 7. Συνεπώς, η έκθεση ελέγχου, κατά το μέρος που υπεισέρχεται στον έλεγχο των παραπάνω αδειών δόμησης και των σχετικών οικοδομικών εργασιών είναι απορριπτή, άλλως ανακλητέα, ως αναρμοδίως εκδοθείσα.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας περί αναρμοδιότητας των επιθεωρητών περιβάλλοντος για τον έλεγχο της έκδοσης και εφαρμογής των οικοδομικών αδειών είναι αβάσιμοι, δεδομένου ότι οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος έχουν γενική αρμοδιότητα ελέγχου σε κάθε ιδιωτικό ή δημόσιο έργο που υπάγεται στις διατάξεις περί προστασίας περιβάλλοντος (ν.2947/2001/Α'228, άρθρο 9 παρ. Α4 - σχετ.2), καθώς και ειδικότερη αρμοδιότητα ελέγχου επί των αυθαιρέτων κτισμάτων (άρθρο 9 παρ. Α2 εδάφιο (ζ) του ίδιου ανωτέρω νόμου, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 2 του ν.2242/1994/Α'162. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της ελεγχόμενης εταιρείας ότι το «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα» δεν βρίσκεται ακόμη υπό κατασκευή, και ότι αυτό αποδεικνύεται επειδή δεν έχει εκδοθεί ακόμη η άδεια δόμησης για την κατασκευή του, δεν ευσταθεί, επειδή κατά τον παρόντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι είχαν

κατασκευαστεί οι γέφυρες του «έργου διασύνδεσης» που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του του «Σύνθετου Τουρ. Καταλύματος» σύμφωνα με την σχετ. (18) ΚΥΑ έγκρισή του.

Η ελεγχόμενη εταιρεία κατέθεσε επιπλέον στην Υπηρεσία μας, με τη σχετ. (31) επιστολή της, τον «φάκελο συμμόρφωσης τελικού σχεδιασμού» των «έργων λειτουργικής σύνδεσης». Η επιστολή της εταιρείας «105 ΑΕ» με την οποία κατατέθηκε ο ανωτέρω «φάκελος» στη Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ προσκομίστηκε με το σχετ. (37) απολογητικό σημείωμα της ελεγχόμενης εταιρείας, φέρει ημερομηνία 7-3-2016 και πρωτοκολλήθηκε στην ανωτέρω υπηρεσία με αριθμό 11816/7-3-2016, δηλαδή μεταγενέστερα του παρόντος ελέγχου και μεταγενέστερα της κατασκευής των έργων. Ο εν λόγω «φάκελος» περιέχει αλλαγές στον σχεδιασμό του έργου, σε σχέση με όσα προέβλεπε η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, ως εξής (αποσπάσματα από τη 2^η και 3^η σελίδα του «φακέλου συμμόρφωσης»):

«Τα έργα λειτουργικής σύνδεσης προβλέπονται στην γένεση του ακρωτηρίου Διακοφτό και εξασφαλίζουν την απρόσκοπτη μετακίνηση των επισκεπτών και μεταφορά των προμηθειών σε όλες τις εγκαταστάσεις (...). Σύμφωνα με την εγκεκριμένη οριστική μελέτη, τα έργα προέβλεπαν τη δημιουργία καταστρώματος κυκλοφορίας συνολικού πλάτους 3,5μ και μήκους 200μ περίπου (...). Στα ως άνω έργα προβλέπονται τεχνικές τροποποιήσεις ως προς τη θεμελίωσή τους. Τα υποστυλώματα του έργου της γέφυρας θεμελιώνονται πλέον επί πεδίων, ενώ διαμορφώνεται στην περιοχή των πεδίων μπετόν καθαριότητας. Συνεπώς τα κατακόρυφα στοιχεία, λαμβάνουν πλέον τη μορφή υποστυλωμάτων αντί για πασσάλους, καθώς η φύση του εδάφους, όπως αποκαλύπτεται τώρα, είναι σκληρός βράχος, που καθιστά τεχνικά σχεδόν αδύνατη την κατασκευή πασσάλων και την έμπηξή τους και σε κάθε περίπτωση περιβαλλοντικά ιδιαίτερα επιβαρυντική.»

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, γίνεται αποδεκτό από την ελεγχόμενη εταιρεία ότι η επί του αιγιαλού κατασκευή τμήματος της «λειτουργικής σύνδεσης» και συγκεκριμένα των δύο γεφυρών δεν έγινε με έδραση επί φρεατοπασσάλων, όπως προβλεπόταν στην εγκεκριμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, και παράλληλα δηλώνεται ότι η έδραση αυτή έγινε επί υποστυλωμάτων που φέρουν πέδιλα στη βάση τους.

Η ελεγχόμενη εταιρεία κατέθεσε επίσης το (σχετ. 37) απολογητικό της υπόμνημα όπου αναφέρει ότι (κεφ. Γ.2, σελ. 8, πρώτη παράγραφος):

«Στα ως άνω έργα επέρχονται, σύμφωνα με το φάκελο συμμόρφωσης, τεχνικές τροποποιήσεις μόνον ως προς τη θεμελίωσή τους. Τα υποστυλώματα του έργου της γέφυρας θεμελιώνονται πλέον επί πεδίων, ενώ διαμορφώνεται στην περιοχή των πεδίων μπετόν καθαριότητας. Συνεπώς τα κατακόρυφα στοιχεία, λαμβάνουν τη μορφή υποστυλωμάτων-αντί για πασσάλους (με τις ίδιες διατομές), καθώς η φύση του εδάφους, όπως αποκαλύπτεται τώρα, είναι σκληρός βράχος, που καθιστά τεχνικά σχεδόν αδύνατη την κατασκευή πασσάλων και την έμπηξή τους και σε κάθε περίπτωση περιβαλλοντικά ιδιαίτερα επιβαρυντική. Κατά τα λοιπά στοιχεία το έργο υλοποιείται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην αρχική μελέτη.

Οι επιπτώσεις των κατασκευαστικών εργασιών είναι σαφώς ευμενέστερες σε σχέση με την αρχικά αδειοδοτηθείσα λύση καθώς δεν απαιτείται η χρήση γεωτρήπανων ή λειτουργία των οποίων αναπόφευκτα συνδέεται με την δημιουργία θορύβου και δονήσεων. Δεν υπάρχουν δυσμενείς αισθητικές παρεμβάσεις από την τροποποίηση της θεμελίωσης των τμημάτων των έργων που υλοποιούνται καθώς στο σύνολο της η θεμελίωσή και το μπετόν καθαριότητας είναι επιχωμένα»

Σημειώνεται ότι το έργο, με τη μορφή αυτή, αποτελεί πλέον την τελική λύση αυτού, χωρίς να απαιτούνται πρόσθετες κατασκευές, αφού το έργο είναι πλήρως λειτουργικό για την υπόλοιπη φάση κατασκευής του συνολικού έργου του ΣΤΚ και της λειτουργίας του. Αποφεύγονται έτσι όλες οι πρόσθετες επιπτώσεις που θα προέρχονταν εφόσον υλοποιείτο ο αρχικός σχεδιασμός με τεχνικό μήκος 200 περίπου μέτρων, ενώ στην τελική λύση, όπως σημειώνεται στο φάκελο συμμόρφωσης τελικού σχεδιασμού (Φεβρουάριος 2016) το μήκος της σύνδεσης μειώνεται σημαντικά.

Επέρχονται δηλαδή σημαντικά μικρότερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις από αυτές που προβλέπονταν στην εγκεκριμένη ΜΠΕ, επιτυγχάνοντας το στόχο υλοποίησης ενός έργου φιλικού προς το περιβάλλον, ήδη από τη φάση κατασκευής. Είναι προφανές ότι την εκτίμηση αυτή περί μειωμένων περιβαλλοντικών επιπτώσεων ή στη χειρότερη περίπτωση περί μη ύπαρξης επιπτώσεων σημαντικών από τον τελικό σχεδιασμό σε σχέση με τον αρχικό, αποδέχεται και το Υπουργείο Περιβάλλοντος, που ενημερώθηκε με τον ως άνω φάκελο συμμόρφωσης ήδη από το Μάρτιο του 2016 χωρίς να σχολιάσει ή να απορρίψει τον φάκελο αυτό.»

Η ελεγχόμενη εταιρεία προσκόμισε επιπροσθέτως με τη σχετ. (39) επιστολή της συμπληρωματικά στοιχεία προς το σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα, και συγκεκριμένα έκθεση του Πολ. Μηχ. Ελευθέριου Ρουχτά που φέρει τον τίτλο «Έργα λειτουργικής σύνδεσης – εναλλακτικός τρόπος θεμελίωσης». Στην εν λόγω έκθεση αναφέρεται το εξής (σελ. 2, πρώτη παρ.):

«Ο φέρων οργανισμός της κατασκευής αποτελείται από κατακόρυφα υποστηλώματα διαμέτρου 60 εκ., κατασκευασμένα από οπλισμένο σκυρόδεμα εδραζόμενα επί θεμελίωσης αποτελούμενη από γενική κοιτώστρωση με οπλισμένο σκυρόδεμα...», χωρίς παράλληλα να γίνεται καμία αναφορά στην ύπαρξη «μπετόν καθαριότητας».

Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τα παραπάνω, δηλώνεται από την ελεγχόμενη εταιρεία εκ νέου διαφορετικός τρόπος θεμελίωσης των γεφυρών («έργων λειτουργικής σύνδεσης»), και συγκεκριμένα δηλώνεται ότι τα έργα εδράστηκαν επί υποστηλώματων εδραζόμενων σε γενική κοιτώστρωση από οπλισμένο σκυρόδεμα, αντί για θεμελίωση σε φρεατοπασάλους όπως είχε αρχικά εγκριθεί με τις σχετ. (18) και (19) ΚΥΑ, και αντί για θεμελίωση επί υποστυλιδίων που φέρουν πέδιλα στη βάση τους όπως δηλώθηκε με τη σχετ. (31) επιστολή της ελεγχόμενης εταιρείας καθώς και με το σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα.

Από τα παραπάνω προκύπτει αφενός ότι η ελεγχόμενη εταιρεία αποδέχεται ότι κατά την κατασκευή του «έργου διασύνδεσης» έγιναν αλλαγές στα τεχνικά χαρακτηριστικά του, σε σχέση με τα εγκεκριμένα, και αφετέρου ότι η αδειοδοτούσα αρχή ενημερώθηκε για τις αλλαγές αυτές μετά την κατασκευή των έργων. Οι λοιποί ισχυρισμοί της εταιρείας ότι οι επιπτώσεις στο περιβάλλον ήταν τελικά ευμενέστερες σε σχέση με την αρχικά αδειοδοτημένη λύση λόγω της μη χρήσης γεωτρύπανου που θα προκαλούσε θόρυβο και δονήσεις, δεν αναιρούν την παράβαση, αφού οι επιπτώσεις αυτές στο περιβάλλον θα έπρεπε να αξιολογηθούν από τις αρμόδιες αρχές εφόσον αυτές είχαν ενημερωθεί εγκαίρως για τις αλλαγές στα χαρακτηριστικά των έργων, δηλαδή πριν αυτά κατασκευαστούν.

Συνεπώς η παράβαση δεν αναιρείται και βεβαιώνεται.

Παράβαση 2^η: Επιχωμάτωση – εκχέρσωση, αλλοίωση μορφολογίας και καταστροφή βλάστησης σε τμήμα οριοθετημένου ρέματος.

Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι στην κοίτη του ρέματος που έχει οριοθετηθεί με τη σχετ. (14) Απόφαση, από το σημείο με συντεταγμένες (X 612093, Y 4064869) και προς τα ανάντη της κοίτης του ρέματος, σε μήκος 50 περίπου μέτρων, υπήρχαν αλλοιώσεις στα μορφολογικά και βιοτικά χαρακτηριστικά της σε σύγκριση με το υπόλοιπο τμήμα του ρέματος. Ειδικότερα, στο συγκεκριμένο τμήμα του ρέματος παρατηρήθηκε διαφορετικό σχήμα κοίτης και διαμόρφωση αυτής σε κεκλιμένη ομοιόμορφη επιφάνεια, καθώς επίσης είχε αφαιρεθεί πλήρως η βλάστηση. Στο όριο της επέμβασης υπήρχαν συσσωρευμένοι σωροί χωμάτων στην αριστερή (ανατολική) όχθη του ρέματος καθώς και ημι-κατεστραμμένοι θάμνοι σε κατάσταση μερικής ξήρανσης που υποδηλώναν ότι η επέμβαση ήταν σχετικά πρόσφατη. Η αλλοιωμένη επιφάνεια του ρέματος βρισκόταν εντός του γηπέδου της εταιρείας, και ήταν συνεχόμενη με τα τμήματα του γηπέδου της ελεγχόμενης εταιρείας όπου ήδη βρισκόταν υπό κατασκευή τα κτίρια και πραγματοποιούνταν οι χωματουργικές και άλλες εργασίες διαμόρφωσης που προβλέπονται από την άδεια οικοδομής αρ. 44/2013. Τα κτίρια αυτά έχουν ήδη ενταχθεί στο Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα με τη σχετ. (18). Συνάγεται επομένως ότι η ελεγχόμενη εταιρεία, με τις εργασίες της, προκάλεσε αλλοίωση στη μορφολογία και στη βλάστηση της κοίτης του οριοθετημένου ρέματος, κατά παράβαση της σχετ. (18) ΚΥΑ, η οποία στο κεφ. ΙΙ.Δ.2 ορίζει το εξής (σελ. 26, όροι υπ. αριθμ. 6 και 8ι):

«6.Η επιλογή της θέσης των εργοταξίων να γίνει με κριτήριο την ελάχιστη δυνατή επίπτωση στα οικοσυστήματα της περιοχής. Οι εργοταξιακοί χώροι και η συσσώρευση υλικών χωματισμού σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να επηρεάζουν δυσμενώς το διερχόμενο από την έκταση υδατόρεμα και την παραλιακή ζώνη.....

8. Κατά τη διάρκεια των κατασκευαστικών εργασιών.... ι. Δεν επιτρέπεται η απόρριψη των υλικών εκσκαφών σε ρέματα, ακτές και σε οποιοδήποτε άλλο ευαίσθητο οικοσύστημα της περιοχής».

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση συνιστά υποβάθμιση του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα αναφέρει ότι (σελ. 9):

«Από τις φωτογραφίες των εικόνων 3 και 4 φαίνεται ότι δεν έχει συντελεστεί επιχωμάτωση του ρέματος.

Όπως φαίνεται στη φωτογραφία της εικόνας 3, υπάρχει η κοίτη του ρέματος, με στοιχεία μόνιμης βλάστησης στα πρανή της και εποχιακής στην κοίτη, λόγω φυσικής πρόσχωσης από τη δράση των κυμάτων κατά τη χειμερινή περίοδο (διακρίνονται κροκάλες στρογγυλευμένες και άμμος).

Στη φωτογραφία της εικόνας 4, διακρίνεται και πάλι η κοίτη του ρέματος, με πιο σαφή μάλιστα χαρακτηριστικά από τις εκβολές, καθώς δεν επηρεάζεται από προσχώσεις κυματισμών, όπως παρατηρείται κατά κανόνα σε ανάλογα ρέματα σε ξηρές και παραθαλάσσιες περιοχές με ανάλογα εδάφη και κλίσεις. Η υψομετρική διαφορά της στενής και της ευρύτερης κοίτης σε σχέση με το δεξιό πρανές το φρύδι (όπως παρατηρούμε τη φωτογραφία), το οποίο είναι μέρος του οικοπέδου όπου νόμιμα και με άδεια κατασκευάζεται εστιατόριο (που διαχωρίζεται από την οριοθετημένη κοίτη με πρόχειρο

πλέγμα), ενδεχομένως μπορεί να παρερμηνευτεί ως επιχωμάτωση. Η εταιρεία δεν προχώρησε σε επιχωμάτωση του ρέματος, αφού δεν είχε κανένα λόγο για αυτό, καθώς η οριοθέτηση τόσο του οικοπέδου όσο και του ρέματος είναι δεδομένη στις άδειες και υλοποιημένη επί του εδάφους όπως δείχνει η περίφραξη. Τυχόν επιχωμάτωση θα είχε δυσμενή αποτελέσματα στην παροχетеυτικότητα της υδραυλικής παροχής του ρέματος και θα απειλούσε με διάβρωση την ιδιοκτησία, πλημμυρισμό και ενδεχομένως καταστροφή τμήματός της, χωρίς από την άλλη μεριά να υπάρχει καμία «ωφέλεια» για τον φορέα του έργου.

Στον έλεγχο των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, αναφέρεται ότι «η ελεγχόμενη εταιρεία με τις εργασίες της πιθανότατα προκάλεσε αλλοίωση στη μορφολογία και στη βλάστηση της κοίτης του οριοθετημένου ρέματος,...». Η λέξη πιθανότατα που χρησιμοποιήθηκε, καταδεικνύει την αβεβαιότητα των επιθεωρητών ως προς τη μορφολογία του τμήματος του ρέματος που απεικονίζεται στην έκθεσή τους (φωτ.7α της έκθεσής τους). Η αβεβαιότητα αυτή είναι σωστή για μια εκ των υστέρων εκτίμηση της κατάστασης του αρχικού ρέματος. Εν τούτοις, η πραγματικότητα της κατάστασης του ρέματος αποτυπώθηκε στη ΜΠΕ του έργου καθώς και στη μελέτη οριοθέτησης. Σύμφωνα με την Εικόνα 5 του παρόντος, που είναι απόσπασμα τοπογραφικού διαγράμματος και αφορά την οριοθέτηση του ρέματος σύμφωνα με το ΦΕΚ 374Δ/13-06-2012, διαπιστώνεται ότι στα ανατολικά αυτού, το πρηνές της κοίτης είναι κάθετο στην κοίτη, ενώ προς τα δυτικά παρατηρείται το εντελώς αντίθετο: Το πρηνές καταλαμβάνει πολύ μεγαλύτερη επιφάνεια και παρουσιάζει ομαλή κλίση. Συνεπώς δεν έγινε επιχωμάτωση ή άλλη αλλοίωση του ρέματος από την εταιρεία. Αντίθετα έγινε χειρωνακτικός καθαρισμός της κοίτης από πέτρες που παρασύρθηκαν από τις χειμερινές πλημμυρικές παροχές και οι οποίες μείωναν την υδραυλική διατομή και μπορούσαν να έχουν αρνητικό αποτέλεσμα για το φυσικό περιβάλλον. Αντίθετα, με τον καθαρισμό προέκυψε θετικό αποτέλεσμα για το φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, αφού διασφαλίζεται έτσι η ομαλή φυσική απορροή του ρέματος. Ενδεχομένως αυτός ο καθαρισμός να έγινε λανθασμένα αντιληπτός ως επιχωμάτωση.»

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, δεδομένου ότι:

- κατά την αυτοψία των Επιθεωρητών της 2ης-3-2016, η κοίτη του ρέματος εξακολουθούσε να φέρει πυκνή θαμνώδη πολυετή και όχι εποχιακή βλάστηση στα περισσότερα σημεία αυτής και έως τις εκβολές του ρέματος, όπως καταγράφηκε και στις φωτογραφίες που λήφθηκαν από τους Επιθεωρητές, με εξαίρεση το συγκεκριμένο τμήμα της κοίτης που καταγράφηκε ως αλλοιωμένο-εκχερσωμένο.
- από τις δορυφορικές εικόνες που είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα Googleearth φαίνεται ότι η κοίτη του ρέματος καλυπτόταν από πυκνή σχεδόν ομοιόμορφη βλάστηση στις 7-7-2013, όμως στις 14-4-2016 φαίνεται το εκχερσωμένο τμήμα με πλήρη απουσία βλάστησης σε μήκος 50 περίπου μέτρων κατά μήκος της κοίτης και μεταξύ της βαθιάς γραμμής του ρέματος και των υπό κατασκευή κτιρίων της εταιρείας «105 ΑΕ».
- οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας ότι η διαπιστωθείσα κατά την αυτοψία μορφολογία της κοίτης του ρέματος απεικονίζει τη φυσική του κατάσταση όπως αυτή έχει αποτυπωθεί στο ΦΕΚ οριοθέτησης και στη Μελέτη Περιβαλ. Επιπτώσεων του έργου, ότι επίσης αυτή η κατάσταση του ρέματος παρερμηνεύθηκε από τους Επιθεωρητές και ότι καμία επιχωμάτωση ή άλλη επέμβαση δεν έχει επέλθει, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί δεδομένου ότι στις φωτογραφίες που έλαβαν οι Επιθεωρητές κατά την αυτοψία φαίνεται σαφώς το τμήμα της κοίτης του ρέματος όπου έχει αφαιρεθεί πλήρως τόσο η βλάστηση όσο και ο οργανικός ορίζοντας του εδάφους, έχει ισοπεδωθεί το έδαφος και έχουν απομείνει διάσπαρτες πέτρες επί του εδάφους που υποδηλώνουν την ισοπέδωση με βαριά μηχανήματα και όχι φυσικό αδιατάρακτο

έδαφος, ενώ επιπλέον στα όρια της επέμβασης έχουν απομείνει θάμνοι σε κατάσταση μερικής ξήρανσης υποδηλώνοντας ότι η επέμβαση ήταν σχετικά πρόσφατη.

- οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας ότι στη σχετ. (34) Έκθεση Ελέγχου του ΣΕΠΔΕΜ, η χρήση της λέξης «πιθανότητα» εντός της έκφρασης «η ελεγχόμενη εταιρεία με τις εργασίες της πιθανότητα προκάλεσε αλλοίωση» καταδεικνύει την αβεβαιότητα των επιθεωρητών ως προς τη φυσική μορφολογία του τμήματος του ρέματος, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, δεδομένου ότι αποτελεί πάγια πρακτική της υπηρεσίας να χρησιμοποιούνται παρόμοιες εκφράσεις στο στάδιο της Έκθεσης ελέγχου – κλήσης σε απολογία του ελεγχόμενου, ώστε να μην προκαταλαμβάνεται το αποτέλεσμα του ελέγχου προτού βεβαιωθεί, ή μη, η παράβαση.

Επομένως οι ανωτέρω ισχυρισμοί της εταιρείας δεν αναιρούν την παράβαση. Συνεπώς η παράβαση δεν αναιρείται και βεβαιώνεται.

Παράβαση 3η: Διάνοιξη οδού εντός ζώνης αιγιαλού και παραλίας επί της Χερσονήσου «Διακοφτό», άνευ αδείας .

Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι στο ανατολικό άκρο της Χερσονήσου «Διακοφτό», εντός των χαρακτηρισμένων με τις σχετ. (5) Αποφάσεις ζωνών παραλίας και αιγιαλού, είχε διανοιχθεί οδός με πλάτος περίπου 5 μ. και μήκος περίπου 50 μ. Η εν λόγω οδός ξεκινούσε από το σημείο με συντεταγμένες (X 0611833, Y 4064791) κοντά στην μεταλλική είσοδο που φράσσει την χερσόνησο «Διακοφτό» ιδιοκτησίας της εταιρείας «105 ΑΕ» και κατέληγε στην ακτή στο σημείο με συντεταγμένες (X 611829, Y 4064733) όπου υπάρχει σημείο προσέγγισης μικρών σκαφών. Στο χώρο αυτό είχε παραχωρηθεί με την 36/2008 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ιητών η απλή χρήση αιγιαλού με αντάλλαγμα, για τη διέλευση σκαπτικών μηχανημάτων και οχημάτων μεταφοράς υλικών για την υλοποίηση της 151/2077 άδειας οικοδομής από την εταιρεία «Sharivan Limited». Η διανοιχθείσα οδός διαπιστώθηκε ότι αποτελούσε και τη μοναδική πρόσβαση προς το εσωτερικό της χερσονήσου «Διακοφτό» έως την πρόσφατη κατασκευή των γεφυρών του «έργου διασύνδεσης».

Προκύπτει επομένως ότι η οδός αυτή χρησιμοποιήθηκε τόσο για τα έργα που κατασκευάστηκαν επί της χερσονήσου «Διακοφτό» βάσει της οικοδ. αδείας 151/2007 και των αναθεωρήσεων αυτής, καθώς και καθ' υπέρβαση αυτών, από τις εταιρείες «Sharivan Limited» και «105 ΑΕ»¹, τα οποία εν συνεχεία εντάχθηκαν με τη σχετ. (18) ΚΥΑ στο «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα» της εταιρείας «105 ΑΕ», όσο και για τα έργα που κατασκευάστηκαν επί της ίδιας χερσονήσου άνευ αδείας από την εταιρεία «105 ΑΕ», σύμφωνα με την σχετ. (38) έκθεση αυτοψίας αυθαιρέτων κατασκευών της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Θήρας με αρ. 14/2016 (αυτοψία στην ιδιοκτησία της εταιρείας «105 ΑΕ» με ημερομηνία 27-09-2016).

Η κατασκευή της εν λόγω οδού έγινε κατά παράβαση:

¹ Η άδεια οικοδομής 151/2007 για «νέες ισόγειες κατοικίες με υπόγειο» στο δυτικό τμήμα της χερσονήσου Διακοφτό, φέρει την αναθεώρηση 115/2010 ως προς την «αλλαγή ονόματος σε 105 Ανώνυμη Τουριστική και Τεχνική Εταιρεία».

Επιπλέον, η υπ' αρ. 2395502 δήλωση ένταξης στο Ν. 4178/2013, με ημ/νία υπαγωγής 6-2-2014 και περιγραφή «Ισόγεια κατοικία με υπόγειο κολυμβητική δεξαμενή στην περιοχή Διακοφτό της Ν. Ιου», κατατέθηκε από την εταιρεία «105 ΑΕ» ως ιδιοκτήτρια του γηπέδου και των κτισμάτων.

α) του άρθρου 14 του Ν. 2971/2001 (σχετ. 3), δεδομένου ότι για τη διάνοιξη της συγκεκριμένης οδού δεν έχει γίνει η απαιτούμενη παραχώρηση δικαιώματος χρήσης για την εκτέλεση έργων επί του αιγιαλού, ούτε περιλαμβάνεται το έργο αυτό στη (19) σχετ. ΚΥΑ.

β) των όρων υπ. αριθμ. 10 και 11 που έχουν τεθεί με κεφ. ΙΙ.Δ.1 της (18) σχετ. ΚΥΑ, που αναφέρουν ότι:

«10. Να διασφαλιστεί η προστασία της ζώνης αιγιαλού και να περιοριστούν οι επεμβάσεις στη ζώνη παραλίας στις εγκεκριμένες για τα λιμενικά έργα καθώς και σε μικρές παρεμβάσεις ενταγμένες στο γεωγραφικό ανάγλυφο της περιοχής.

11. Για την εκτέλεση έργων στη ζώνη αιγιαλού-παραλίας ή για την χρήση της, ισχύουν τα αναφερόμενα στα άρθρα 13 και 14 του Ν. 2971/01 για "παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας" και για "παραχώρηση αιγιαλού, παραλίας για την εκτέλεση έργων" αντίστοιχα.»

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε υποβάθμιση του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Η ελεγχόμενη εταιρεία με το σχετικό (37) απολογητικό της υπόμνημα αναφέρει ότι:

Στις εικόνες της δορυφορικής 6 και αεροφωτογραφίας 7, σημειώνεται η θέση των σημείων που αναφέρει η έκθεση αυτοψίας ως σημεία του «διανοιγμένου δρόμου». Όπως όμως είναι σαφές από τη φωτογραφία της εικόνας 8, δεν έχει γίνει καμία διάνοιξη δρόμου, αλλά μόνο απλή χρήση σύμφωνα με τη σχετική άδεια της Κτηματικής Υπηρεσίας Κυκλάδων με αρ. πρωτ. 473/28-2-2008 προς τη Sharivan Limited, που επισυνάπτεται στο παράρτημα της παρούσας, ενώ στοιχεία αυτής παρατίθενται στη συνέχεια. Όπως φαίνεται από το έγγραφο αυτό, η εταιρεία Sharivan αιτήθηκε παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού, με σκοπό την προσέγγιση πλωτού μέσου («παντόφλας») και την προσπέλαση μέσω αυτού οχημάτων και μηχανημάτων για τις ανάγκες υλοποίησης του έργου στο εσωτερικό της χερσονήσου με βάση την οικοδομική άδεια 151/2007.(συν 8α).....

Όπως δε φαίνεται από τη δεύτερη σελίδα του εγγράφου αυτού, παραχωρήθηκε η σχετική αυτή άδεια, αφού:.....

Με βάση δε τη γνωμοδότηση αυτή της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου εκδόθηκε η απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Ιητών 36/2008 με την οποία εγκρίνεται το αίτημα της εταιρείας για την απλή χρήση αιγιαλού:.....

Όπως φαίνεται δε από τη φωτογραφία της εικόνας 8, δεν εκτελέστηκε κανένα έργο επί του αιγιαλού ή παραλίας, αφού δεν υπάρχει δρόμος, δεν υπάρχουν πρανή, δεν υπάρχει οδοστρωσία ούτε κανένα τεχνικό. Απλά, όπως είναι φυσικό, η διέλευση για μεγάλο χρονικό διάστημα βαρέων οχημάτων (φορτηγών, εκσκαπτικών, μπετονιέρων κλπ) από την έκταση αυτή, ισοπέδωσε, όπως αναμενόταν, σε κάποιο βαθμό το έδαφος, όπως ανάγλυφα φαίνεται στη φωτογραφία, που ενδεχομένως μπορεί λανθασμένα να εκληφθεί ως διάνοιξη δρόμου.

Συνεπώς, δεν υπήρξε καμία παράβαση του νόμου από την εταιρεία για εκτέλεση έργου, όπως η διάνοιξη δρόμου, αλλά υλοποίηση εγκεκριμένης άδειας για «απλή χρήση αιγιαλού με αντάλλαγμα», μετά από σχετική παραχώρηση στην εταιρεία SHARIVAN, προκειμένου αυτή να υλοποιήσει τις εργασίες που προβλέπονταν στην οικοδομική άδεια 151/2007 με τίτλο "Νέες Ισόγειες Κατοικίες με Υπόγεια" επί της χερσονήσου Διακοφτό.»

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, δηλώνεται από την ελεγχόμενη εταιρεία ότι ο επίμαχος χώρος επί του αιγιαλού χρησιμοποιήθηκε για τη διέλευση βαρέων μηχανημάτων για τις

κατασκευαστικές εργασίες που έγιναν παλαιότερα από την εταιρεία SHARIVAN βάσει της αδείας οικοδ. 151/2007.

Οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας ότι έγινε μόνον απλή χρήση λόγω της οποίας επήλθε ελαφρά ισοπέδωση του εδάφους, καθώς και οι ισχυρισμοί ότι δεν υπάρχει δρόμος με πρηνή, ούτε οδοστρωσία κλπ., δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, αφού:

- η εν λόγω διανοιχθείσα οδός και τα πρηνή αυτής καταγράφηκαν από τους επιθεωρητές στις φωτογραφίες που ελήφθησαν κατά την αυτοψία της 2^{ης}-3-2016, όπου φαίνεται σαφώς ότι πρόκειται για διανοιχθείσα οδό και όχι για απλή ισοπέδωση που προκλήθηκε από επανειλημμένη διέλευση φορτηγών οχημάτων (φωτ. 10-11 της σχετ. (34) έκθεσης ελέγχου)

- η επίμαχη οδός είναι ορατή από την παραλία της Κουμπάρας, καθώς επίσης φαίνεται και στη διαθέσιμη δορυφορική εικόνα της 14^{ης}-4-2016 στην ιστοσελίδα Googleearth.

- ο ισχυρισμός της ελεγχόμενης εταιρείας ότι δεν έγινε οδοστρωσία επί της διανοιγμένης οδού είναι αδιάφορος και δεν αναιρεί το γεγονός της διάνοιξης της.

Συμπερασματικά η επίμαχη οδός αποτελούσε, έως την πρόσφατη κατασκευή του «έργου διασύνδεσης», τη μοναδική πρόσβαση προς το εσωτερικό της χερσονήσου «Διακοφτό» που ανήκει σχεδόν εξ'ολοκλήρου στην εταιρεία «105 ΑΕ». Η οδός αυτή χρησιμοποιήθηκε για την διέλευση οχημάτων για την κατασκευή έργων και κτισμάτων της ίδιας εταιρείας επί τις χερσονήσου, τα οποία εν συνεχεία εντάχθηκαν, μαζί με το σύνολο της έκτασης της χερσονήσου «Διακοφτό», στο «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα» που υλοποιείται από την εταιρεία «105 ΑΕ», σύμφωνα με την ΚΥΑ 38753/1216/8-8-2014 (σχετ.18). Επομένως προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι για την διάνοιξη της επίμαχης οδού ευθύνεται η εταιρεία «105 ΑΕ».

Συνεπώς η παράβαση δεν αναιρείται και βεβαιώνεται.

Παράβαση 4η: Φύτευση δέντρων ξενικού είδους.

Κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι είχαν γίνει εκτεταμένες φυτεύσεις στον περιβάλλοντα χώρο του υπό κατασκευή «Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος» με δέντρα φοίνικα του γένους Washingtonia, ιθαγενούς των ΝΔ ΗΠΑ και του Μεξικού, είδη που δεν ανήκουν στην αυτοφυή χλωρίδα των Κυκλάδων ούτε της Ελλάδας, κατά παράβαση του όρου Δ.3 σημείο 2 του μέρους ΙΙ της σχετ. (18) ΚΥΑ (σελ. 30) που προβλέπει ότι:

«2. Τα φυτευτικά είδη τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για τη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου, να είναι προσαρμοσμένα στις εδαφοκλιματικές συνθήκες της περιοχής και να χρησιμοποιηθούν είδη της αυτοφυούς χλωρίδας ...».

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε υποβάθμιση του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα αναφέρει ότι (σελ. 9):

«Το είδος Washingtonia που φυτεύτηκε είναι της ίδιας οικογένειας Arecaceae με τον φοίνικα του Θεοφράστου, που αποτελεί ενδημικό είδος του Ελλαδικού χώρου (βλέπε ευρεία κατανομή του σήμερα στην Κρήτη και αλλού, ενώ και η αρχαία ονομασία της Ιου ήταν Φοινίκη). Το είδος αυτό χρησιμοποιείται ευρέως σε όλον τον ελληνικό χώρο από κοινού με τον φοίνικα Θεοφράστου και έχει πολλά βλαστικά χαρακτηριστικά κοινά με τον Φοίνικα του Θεοφράστου. Συνεπώς δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ξενικό είδος ενώ είναι πλήρως προσαρμοσμένο στις εδαφοκλιματικές συνθήκες των Κυκλάδων, όπως αποδεικνύεται με την ευρεία χρησιμοποίησή του είδους Washingtonia σε πολλές παραθαλάσσιες περιοχές της χώρας μας (νησιά, Πελοπόννησος, Αττική κλπ). Η δε χρησιμοποίησή του ευρέως στην Ελλάδα ωφείλεται αφενός στο ότι είναι συγγενικό είδος με του Θεοφράστου και συνεπώς έχει κοινή αισθητική

αφετέρου στο ότι έχει μεγάλη ανθεκτικότητα απέναντι στην προσβολή από το γνωστό «σκουλήκι» που έχει αφανίσει την τελευταία δεκαετία και παλαιότερα εξαιρετικά μεγάλο αριθμό φοινίκων Θεοφράστου. Βεβαίως, τονίζεται ότι εκτός των φοινίκων, έχουν φυτευθεί στον περιβάλλοντα χώρο των οικοδομών μεγάλος αριθμός ελαιοδένδρων και άλλων ιθαγενών δένδρων και θάμνων που είναι κατάλληλα με τις εδαφοκλιματικές συνθήκες της περιοχής, όπως φαίνεται στην εικόνα 9 που προέρχεται από την έκθεση των επιθεωρητών περιβάλλοντος.

Σε κάθε περίπτωση όμως, τονίζεται ότι τα δέντρα φοινίκων και τα άλλα δένδρα έχουν φυτευτεί το 2010 και 2011, όπως αποδεικνύεται στη συνημμένη φωτογραφία (Εικ. 10), πριν ασφαλώς την έκδοση της ΚΥΑ για το Σύνθετο και συνεπώς δεν αποτελούν παρέμβαση στο πλαίσιο του Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος, αλλά φυτεύσεις του περιβάλλοντα χώρου των διαφόρων οικημάτων, όπως τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, στο πλαίσιο των νομίμως εκδοθεισών αδειών δόμησης.»

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, για τους εξής λόγους:

- Ο ισχυρισμός ότι το είδος φοίνικα που χρησιμοποιήθηκε κατά τις φυτεύσεις ανήκει ταξινομικά στην ίδια οικογένεια με τον φοίνικα του Θεοφράστου, είδους αυτοφυούς στην Ελλάδα, δεν αναιρεί την παράβαση, δεδομένου ότι στην ίδια οικογένεια ταξινομούνται όλα τα είδη φοινίκια της γης, περίπου 2600 είδη συνολικά.
- Ο ισχυρισμός ότι το είδος φοίνικα *Washingtonia* που χρησιμοποιήθηκε κατά τις φυτεύσεις είναι συγγενικό με το φοίνικα του Θεοφράστου και έχει κοινή αισθητική με αυτόν, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, αφού τα δύο αυτά είδη είναι φυσιολογικά εντελώς διαφορετικά, έχοντας η μεν *Washingtonia* φύλλα παλαμοσχιδή, δηλαδή σχήματος παλάμης ή βεντάλιας, ο δε φοίνικας του Θεοφράστου φύλλα πτεροειδή, δηλαδή σχήματος «χτένας».
- Ο ισχυρισμός ότι το είδος φοίνικα *Washingtonia* που χρησιμοποιήθηκε κατά τις φυτεύσεις χρησιμοποιείται ευρέως σε όλον τον ελληνικό χώρο από κοινού με τον φοίνικα Θεοφράστου δεν προβάλλεται ορθά, επειδή ο φοίνικας του Θεοφράστου δεν χρησιμοποιείται γενικά ούτε έχει χρησιμοποιηθεί έως τώρα σε φυτεύσεις στην Ελλάδα.
- Ο ισχυρισμός ότι εκτός των φοινίκων έχει φυτευτεί στον περιβάλλοντα χώρο του σύνθετου τουριστικού καταλύματος και μεγάλος αριθμός άλλων ιθαγενών δέντρων, δεν αναιρεί την παράβαση δηλαδή το γεγονός της εκτεταμένης φύτευσης του μη-αυτοφυούς δέντρου φοίνικα.
- Ο ισχυρισμός ότι τα δέντρα φοινίκων φυτεύτηκαν το 2010 και 2011 δηλαδή προ της ισχύος της σχετ. (17) ΚΥΑ δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός, επειδή αφενός δεν προσκομίστηκαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για την χρονολογία των φυτεύσεων ή παραστατικά για την αγορά του φυτευτικού υλικού, και αφετέρου η δορυφορική εικόνα λήψης 17-10-2012 που προσκομίστηκε με το σχετ. (37) απολογητικό υπόμνημα της ελεγχόμενης εταιρείας (σελ. 17 του απολογητικού υπομνήματος) αποτελεί μέρος μόνον της αρχικής εικόνας που είναι διαθέσιμη στην ιστοσελίδα Googleearth, και κατ'αυτόν τον τρόπο δεν παρουσιάζει όλες τις περιοχές όπου κατά την αυτοψία καταγράφηκαν εκτεταμένες φυτεύσεις φοινίκων. Πιο συγκεκριμένα κατά την αυτοψία καταγράφηκε η ύπαρξη φοινίκων στη βόρεια πλευρά του κεντρικού κτίσματος της χερσονήσου «Διακοφτό» με αρ. αδείας 151/2017, στον περιβάλλοντα χώρο των κτιρίων που βρίσκονται στο βόρειο τμήμα της περιοχής Κουμπάρας (αρ. αδείας 47/2014), καθώς και γύρω από το κτίριο «Εστιατόριο» της νότιας περιοχής της Κουμπάρας (αρ. αδείας 44/2013), όμως τα δέντρα αυτά δεν φαίνονται στην πλήρη δορυφορική εικόνα της 17-10-2012 που είναι διαθέσιμη στην ιστοσελίδα Googleearth, ούτε και στην εικόνα της 7-7-2013, επομένως δεν αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα δέντρα προϋπήρχαν της ισχύος

της σχετ. (18) ΚΥΑ. Επιπροσθέτως αρκετά από τα δέντρα φοίνικα που βρίσκονταν γύρω από το κτίσμα "Εστιατόριο" της περιοχής Κουμπάρας διαπιστώθηκε κατά την αυτοψία ότι έφεραν ακόμη συμπατόσχοινα στερέωσης, όπως καταγράφηκε και στις φωτογραφίες που ελήφθησαν, γεγονός που υποδεικνύει ότι πρόκειται για πρόσφατες φυτεύσεις ή ενδεχομένως επαναφυτεύσεις και όχι για δέντρα που φυτεύτηκαν κατά τα έτη 2010-2011.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης εταιρείας δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί. Η παράβαση δεν αναιρείται και βεβαιώνεται.

Παράβαση 5η: Παρεμπόδιση ελέγχου.

Κατά την αυτοψία των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, στις 2-3-2016 δεν τους επιτράπη η είσοδος στην περιοχή της χερσονήσου «Διακοφτό» όπου υπήρχε περίφραξη, η πύλη πρόσβασης ήταν κλειστή και αναρτημένη πινακίδα ανέγραφε «Ιδιωτικός χώρος». Η νόμιμη εκπρόσωπος της ελεγχόμενης εταιρείας που ήταν παρούσα δεν προχώρησε σε άνοιγμα της εν λόγω πύλης, αλλά αντίθετα δήλωσε ότι δεν διέθετε το κλειδί, και δεν επέτρεψε την είσοδο των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος. Στο βόρειο τμήμα της περιοχής Κουμπάρας, κατά δήλωση της υπευθύνου της ελεγχόμενης εταιρείας, η έκταση ήταν εκμισθωμένη σε εταιρεία με την επωνυμία «Χαμόγελα Μ. ΕΠΕ» και ο μισθωτής της έκτασης είχε επίσης κλειστή την πρόσβαση.

Η παρεμπόδιση του ελέγχου έλαβε χώρα κατά παράβαση της υποχρέωσης της ελεγχόμενης εταιρείας να επιτρέπει την είσοδο σε κάθε αρμόδιο ελεγκτικό όργανο και να διευκολύνει τον έλεγχο, όπως ορίζεται:

- στο κεφ. ΙΙ, Η, παρ. 2 της σχετ. (18) ΚΥΑ που αναφέρει ότι:

«2. Ο υπόχρεος φορέας έχει την υποχρέωση:

... - να επιτρέπει την είσοδο σε κάθε αρμόδιο ελεγκτικό όργανο ... - να παρέχει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες - να διευκολύνει τον έλεγχο και να συμμορφώνεται στις συστάσεις - υποδείξεις των αρμόδιων ελεγκτικών οργάνων τήρησης των διατάξεων της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας»

- στο άρθρο 20, παρ. 6 του Ν. 4014/2011 που ορίζει ότι:

«Οι δημόσιες υπηρεσίες εν γένει, οι υπηρεσίες της τοπικής αυτοδιοίκησης όλων των βαθμών και κάθε διοικητική αρχή υποχρεούνται να παρέχουν κάθε αιτούμενη από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές συνδρομή για την εκτέλεση των ελέγχων τήρησης των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ο δε φορέας του έργου ή της δραστηριότητας υπέχει αντίστοιχες υποχρεώσεις, ιδίως μάλιστα ως προς τη διενέργεια των επισκέψεων στο χώρο, τη δειγματοληψία και τη συλλογή κάθε στοιχείου που απαιτείται για την εκτέλεση των καθηκόντων τους. Δεν απαιτείται ειδοποίηση του φορέα του έργου ή της δραστηριότητας, ενώ η παρεμπόδιση από αυτόν των ελέγχων ή η παροχή ψευδών στοιχείων επιφέρει τις ποινικές κυρώσεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 2336/1995».

Με την προαναφερόμενη παρεμπόδιση του ελέγχου δεν κατέστη δυνατόν να ελεγχθούν τα όσα αναφέρονταν στις σχετ. (20,21,22,23,31) καταγγελίες περί εκτεταμένων κατασκευαστικών αυθαιρεσίων επί της χερσονήσου «Διακοφτό» και επί της ζώνης αιγιαλού αυτής, καθώς και περί παράνομης τοποθέτησης και λειτουργίας σπαστηροτριβείου επί της χερσονήσου και συνεπακόλουθης εκτεταμένης αλλοίωσης της μορφολογίας της, και επομένως δεν κατέστη δυνατόν να διαπιστωθούν έγκαιρα τυχόν παραβάσεις και να διασφαλιστεί η λήψη των κατάλληλων μέτρων για τον περιορισμό των ενδεχόμενων περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα δεν αναφέρεται στην εν λόγω παράβαση.

Επομένως η παράβαση βεβαιώνεται.

Παράβαση 6η: Εκπρόθεσμος ορισμός, συγκεκριμένα μετά τον έλεγχο των επιθεωρητών, αρμοδίου προσώπου για την παρακολούθηση της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων.

Ο ορισμός αρμοδίου προσώπου για την παρακολούθηση της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων, σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέθεσε η εταιρεία με το (31) σχετ., πραγματοποιήθηκε εκπρόθεσμα και συγκεκριμένα την 24η-3-2016 με επιστολή της εταιρείας προς τη Δ/ση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (αρ. πρωτ. ΔΙΠΑ 15573/24-3-2016), κατόπιν της αυτοψίας των Επιθεωρητών και κατόπιν της έναρξης των κατασκευαστικών εργασιών, κατά παράβαση του όρου Δ.1, παρ. 2 του μέρους ΙΙ της (18) σχετ. ΚΥΑ που ορίζει ότι (σελ.23):

« 2. Ο φορέας του έργου υποχρεούται εντός έξι (6) μηνών από την έκδοση της παρούσας και σε κάθε περίπτωση πριν την έναρξη των πάσης φύσεως κατασκευαστικών εργασιών, να ορίσει αρμόδιο πρόσωπο για την παρακολούθηση της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων, μέτρων και περιορισμών που τίθενται με την παρούσα απόφαση και να γνωστοποιήσει εγγράφως το όνομά του στη Δ/ση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ».

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε κίνδυνο υποβάθμισης του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1), αφού λόγω της έλλειψης ορισμού αρμοδίου προσώπου εκ μέρους της ελεγχόμενης εταιρείας δεν διασφαλίστηκε η επαρκής τήρηση των περιβαλλοντικών όρων που τέθηκαν με τη σχετ. (18) ΚΥΑ για την προστασία του περιβάλλοντος.

Παράβαση 7η: Παράλειψη έγγραφης ειδοποίησης αρμόδιων Εφορειών Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη των εκσκαφικών εργασιών.

Η ελεγχόμενη εταιρεία παρέλειψε να ειδοποιήσει τις αρμόδιες Εφορείες Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη των εκσκαφικών εργασιών, κατά παράβαση του όρου ΙΙ.Δ.2. παρ. 3.α της (18) σχετ. ΚΥΑ που ορίζει ότι (σελ. 25):

«3.α. Εγκαίρως πριν την έναρξη των εκσκαφικών εργασιών (τουλάχιστον 20 ημέρες νωρίτερα), ο φορέας του έργου να ειδοποιήσει εγγράφως τις αρμόδιες Εφορείες Αρχαιοτήτων (ΚΑ' ΕΠΚΑ και 2η ΕΒΑ), προκειμένου εκπρόσωποί τους να παρευρεθούν σε αυτές».

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε κίνδυνο υποβάθμισης του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Από την ελεγχόμενη εταιρεία δεν κατατέθηκαν τα σχετικά έγγραφα ειδοποίησης των αρμόδιων Εφορειών Αρχαιοτήτων, παρότι αυτά ζητήθηκαν με την (29) σχετ. έκθεση αυτοψίας. Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα δεν αναφέρεται στην εν λόγω παράβαση. Επομένως η παράβαση βεβαιώνεται.

Παράβαση 8η: Παράλειψη ειδοποίησης της Εφορείας Ενάλιων Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη εργασιών.

Η ελεγχόμενη εταιρεία παρέλειψε να ειδοποιήσει την Εφορεία Ενάλιων Αρχαιοτήτων πριν την έναρξη των εργασιών, όπως προκύπτει από το σχετ. (36) έγγραφο της Εφορείας αυτής, που αναφέρει ότι (3^η παράγ):

«Η Εφορεία μας δεν έλαβε έγκαιρη ειδοποίηση από την εταιρεία πριν την έναρξη των εργασιών. Για το λόγο αυτό, όταν η Υπηρεσία μας πληροφορήθηκε μέσω της επιστολής του δημότη Ιου κ. Ιάκωβου Ποθητού ότι είχαν ξεκινήσει τα έργα στη προαναφερόμενη θέση, ζητήσαμε τη διακοπή τους με το αρ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΕΑ/2093/1242/66/7-01-2016 έγγραφο/σήμα προς το Λιμεναρχείο Ιου. Στη συνέχεια, στις 14-1-2016 μετέβηκε στο χώρο του έργου ο εντεταλμένος υπάλληλος της Υπηρεσίας μας κ. Ζαχαρίας Ορφανουδάκης, ο οποίος διαπίστωσε ότι δεν είχε προκύψει κάποια καταστροφή αρχαιοτήτων από τις εκσκαφικές εργασίες που είχαν εκτελεστεί. Αμέσως από πλευράς μας έγινε άρση του σήματος διακοπής...»

Η ανωτέρω παράλειψη ειδοποίησης της Εφορείας Ενάλιων Αρχαιοτήτων συνιστά παράβαση της ΚΥΑ 14704/19-12-2015 (σχετ. 19) με την οποία παραχωρήθηκε το δικαίωμα χρήσης αιγιαλού, παραλίας και θαλασσίου χώρου, που ορίζει ότι (σελ. 9):

«Να ειδοποιηθεί γραπτώς η Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων τουλάχιστον δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες πριν την έναρξη των εργασιών, προκειμένου να αποσταλεί υπάλληλος προς άσκηση εποπτείας».

Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω παράβαση προκάλεσε κίνδυνο υποβάθμισης του περιβάλλοντος κατά την έννοια του ορισμού του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 (σχετικό 1).

Η ελεγχόμενη εταιρεία στο σχετ. (37) απολογητικό της υπόμνημα δεν αναφέρεται στην εν λόγω παράβαση.

Επομένως η παράβαση βεβαιώνεται.

Σε συνέχεια των παραπάνω βεβαιωθείσών παραβάσεων, παρακαλείται η **Εισαγγελία Πρωτοδικών Νάξου** για τη διερεύνηση τυχόν αξιόποινων πράξεων σύμφωνα με την παρ. Α4 του άρθρου 9 του Ν. 2947/2001 και σε περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης για παράβαση διατάξεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, να ανακοινώσει αυτή στη Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, προκειμένου να ασκήσει το παρεπόμενο δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής, δυνάμει του (9) σχετικού, με κοινοποίηση των σχετικών ενεργειών στην υπηρεσία μας, για την ενημέρωση του τηρούμενου φακέλου.

Την υπόθεση χειρίζεται ο επιθεωρητής περιβάλλοντος του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος της Επιθεώρησης Νοτίου Ελλάδος του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων (ΣΕΠΔΕΜ) κ. Εμμανουήλ Γλύτσης.

Στη Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης αποστέλλεται η παρούσα Π.Β.Π. επίσης για να λάβει γνώση των παρακάτω αναφερομένων διαπιστώσεων που αφορούν στη νομιμότητα της υπ. αριθμ. 44/19-4-2013 άδειας οικοδομής που εκδόθηκε από την Δ/ση Πολεοδομίας Θήρας της Νομαρχιακής Αυτοδ. Κυκλάδων καθώς και των αναθεωρήσεων που συνοδεύουν αυτήν:

i) Οι αναθεωρήσεις αρ. 36/29-10-2014 καθώς και 22/25-6-2015 της προαναφερόμενης άδειας εκδόθηκαν από την υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Θήρας, αφού όμως τα υφιστάμενα κτίσματα είχαν ήδη ενταχθεί (με τη διαδικασία των άρθρων 8 και 9 του ν. 4002/2011 όπως ισχύει) στο «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα» με την σχετ. (18) ΚΥΑ, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις του άρθρου 12 παράγ. 2β και 3β του Ν. 4002/2011 που ορίζει ότι η έκδοση και αναθεώρηση οικοδομικών αδειών των σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων ανήκει στην αρμοδιότητα του Πολεοδομικού Γραφείου της Ειδικής Υπηρεσίας Προώθησης και Αδειοδότησης Τουριστικών Επενδύσεων (ΕΥΠΑΤΕ) που υπάγεται στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού.

ii) Κατά τον έλεγχο του εν θέματι Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος, διαπιστώθηκε ότι είχε κατασκευαστεί κολυμβητική δεξαμενή που απείχε 30,50 μ. από την μεταλλική περίφραξη του ΝΔ ορίου του γηπέδου, η οποία συμπίπτει με τη γραμμή αιγιαλού σύμφωνα με το διάγραμμα δόμησης της αναθεώρησης 22/25-6-2015 της αρ. 44/2013 οικοδομικής άδειας. Τα άκρα της μεταλλικής περίφραξης διαπιστώθηκε ότι είχαν συντεταγμένες (X 612067, Y 4064857) και (X 611972, Y 4064894).

Η μετρηθείσα, κατά την αυτοψία, απόσταση της κολυμβητικής δεξαμενής από τη γραμμή αιγιαλού ήταν σύμφωνη με το ανωτέρω αναφερόμενο θεωρημένο «Διάγραμμα Δόμησης Α1» κλίμακας 1:500 και ημερομηνίας Ιουνίου 2015 που συνοδεύει την τελευταία αναθεώρηση υπ. αριθ. 22/15 της οικοδομικής άδειας 44/2013, σύμφωνα με το οποίο η κολυμβητική δεξαμενή τοποθετείται σε ελάχιστη απόσταση 30 μέτρων από την καθορισμένη γραμμή αιγιαλού καθώς και σε ελάχιστη απόσταση περίπου 53 μέτρων από την ακτογραμμή. Όμως οι αποστάσεις αυτές που ορίστηκαν με την αναθ. 22/15 της άδειας οικοδομής 44/2013 είναι μικρότερες από τις ελάχιστες επιτρεπόμενες βάσει του κεφαλαίου II.Β.1, παρ. β.2 (σελ. 20) της σχετ. (18) ΚΥΑ που επέχει θέση περιβαλλοντικής έγκρισης του έργου και που αφενός ορίζει ρητά ότι η προτεινόμενη επένδυση υπάγεται στις ρυθμίσεις της σχετ. (8) ΚΥΑ 24208/2009 «Έγκριση Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αυτού» και αφετέρου επαναλαμβάνει αναλυτικά τους περιορισμούς που έχουν τεθεί με την παράγραφο 3 της κατηγορίας (Ε) του άρθρου 5 της (σχετ. 8) ΚΥΑ ως προς την ελάχιστη απόσταση των κτισμάτων φιλοξενίας, εστίασης & αναψυχής από την ακτογραμμή, αναφέροντας τα εξής (σελ. 20 της σχετ. 18):

« β. Σύμφωνα με το άρθρο 4 της ΚΥΑ 24208 (ΦΕΚ 1138/Β/09), η προτεινόμενη επένδυση, ανήκει κατά σειρά αυστηρότητας ρυθμίσεων, στις κατηγορίες:

1.

2. (Ε) Παράκτιες περιοχές και νησιά

(α) ...

(β) Για το σύνολο του παράκτιου χώρου και τα νησιά ορίζεται, για τις εκτός σχεδίου και εκτός ορίων οικισμών περιοχές, ελάχιστη απόσταση (Ε) τοποθέτησης των κτισμάτων, που εξυπηρετούν υποδομές φιλοξενίας, εστίασης και αναψυχής, από τη γραμμή αιγιαλού πενήντα (50,00) μέτρα. Σε περίπτωση που η υψομετρική στάθμη του φυσικού εδάφους (Υ) στο πλησιέστερο στην ακτογραμμή σημείο τοποθέτησης του κτιρίου είναι μικρότερη των δέκα (10,00) μέτρων από τη στάθμη της θάλασσας, η ελάχιστη απόσταση τοποθέτησης των

κτισμάτων (E1) από την ακτογραμμή δίδεται από τη σχέση $E1=50+((10-Y)X5)$ Σε τμήματα με υψομετρική στάθμη εδάφους μικρότερη των δυο μέτρων από τη στάθμη της θάλασσας δεν επιτρέπεται η τοποθέτηση κτισμάτων.»

Ειδικότερα, σύμφωνα με το προαναφερόμενο «Διάγραμμα Δόμησης Α1» κλίμακας 1:500 και ημερομηνίας Ιουνίου 2015 που συνοδεύει την τελευταία αναθεώρηση υπ. αριθ. 22/15 της οικοδομικής άδειας 44/2013, το πλησιέστερο στην ακτογραμμή σημείο τοποθέτησης της κολυμβητικής δεξαμενής έχει υψόμετρο 4 μέτρων και επομένως ισχύει $E1=50+(10-4) \times 5=50+30=80$ μέτρα. Επομένως η ελάχιστη απόσταση από την ακτογραμμή όπου επιτρέπεται να τοποθετηθεί το κτίσμα σύμφωνα με την (18) σχετ. ΚΥΑ είναι 80 μέτρα.

Ως προς το ιστορικό της έκδοσης και των αναθεωρήσεων της υπ. αριθμ. 44/2013 άδειας οικοδομής, ειδικά σε σχέση με την απόσταση τοποθέτησης πισίνας από τον αιγιαλό, σημειώνονται τα παρακάτω:

- Κατά την υποβολή της αρχικής αίτησης έκδοσης άδειας οικοδομής των κτισμάτων, που κατατέθηκε στη Δ/ση Πολεοδομίας Θήρας της Νομαρχ. Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων με αρ.πρ. 2287/27-7-2011, καθώς επίσης και κατά την έκδοση της άδειας 44/19-04-2013, βρισκόταν σε ισχύ η σχετ. (8) ΚΥΑ 24208/2009, και επομένως ίσχυε ο περιορισμός της ελάχιστης απόστασης από τον αιγιαλό. Με την προαναφερόμενη άδεια η πισίνα τοποθετήθηκε σε απόσταση 63 περίπου μέτρων από την ακτογραμμή και σε υψόμετρο 4,50 μέτρων, οπότε $E1=50+(10-4,50) \times 5=77,50$. Επομένως δεν τηρήθηκε η απαιτούμενη απόσταση κατά την έκδοσης της αρχικής άδειας. Σημειώνεται ότι ο τίτλος της άδειας ανέφερε «Νέο ισόγειο κατάστημα με κολυμβητική δεξαμενή και υπόγειο» δημιουργώντας ασάφεια για το αν επρόκειτο για «υποδομές φιλοξενίας, εστίασης και αναψυχής» και επομένως για το εάν είχε εφαρμογή ο περιορισμός του άρθρου 5 της ΚΥΑ 24208/2009.
- Εν συνεχεία, στις 8-8-2013 τέθηκε σε ισχύ ο ν.4179/2013 (Α'175) ο οποίος με την παρ. 4 του άρθρου 5 επέτρεπε την κατ' εξαίρεση και υπό προϋποθέσεις εγκατάσταση χώρων εστίασης, αναψυχής, αθλοπαιδιών κλπ, που αποτελούν μέρος σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων, σε ελάχιστη απόσταση 10 μέτρων από το γραμμή αιγιαλού. Επίσης η ΚΥΑ 24208/2009 τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 67659/2013 (Β'3155) που τέθηκε σε ισχύ στις 12-12-2013 και δεν έθετε πλέον περιορισμούς στην απόσταση τοποθέτησης των κτισμάτων φιλοξενίας, εστίασης και αναψυχής γενικώς, σε σχέση με την ακτογραμμή.
- Κατά την έκδοση της αναθεώρησης της άδειας οικοδομής, που έφερε αρ. 36/29-10-2014 και τίτλο «αλλαγή περιβάλλοντος χώρου – σχήμα πισίνας – και δημιουργία Η/Χ», επομένως, δεν υπήρχαν σε ισχύ γενικοί περιορισμοί για την απόσταση των κτισμάτων από τον αιγιαλό (πέρα από την ελάχιστη απόσταση των 30 μέτρων από καθορισμένη γραμμή αιγιαλού που ισχύει βάσει του ΝΔ 439/70 (Α' 36). Όμως τα υφιστάμενα κτίσματα είχαν ήδη ενταχθεί σε «Σύνθετο Τουριστικό Κατάλυμα» με την σχετ. (18) ΚΥΑ με την οποία παράλληλα τέθηκε ειδικός περιορισμός για την απόσταση από την ακτογραμμή, όπως ήδη αναφέρθηκε.
- Κατά την έκδοση της αναθεώρησης αρ. 22/25-6-2015 με τίτλο «προσθήκη υπογείων υδατοδεξαμενών και αλλαγή χρήσης σε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος», το ανωτέρω νομικό καθεστώς παρέμεινε αμετάβλητο. Με την εν λόγω αναθεώρηση, η πισίνα τοποθετήθηκε

σε απόσταση 53 περίπου μέτρων από την ακτογραμμή και σε υψόμετρο 4 περίπου μέτρων, όπως ήδη έχει αναφερθεί.

Προκύπτουν επομένως τα εξής ζητήματα:

- εάν η έκδοση των αναθεωρήσεων της άδειας 44/2013 από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Θήρας, που έγινε χωρίς να τηρηθεί η ειδική διαδικασία του άρθρου 12 παράγ. 2β και 3β του Ν. 4002/2011 (όπως επισημάνθηκε ήδη ανωτέρω), προκάλεσε και ουσιαστική παράβαση νόμου, πέρα από την παράβαση του τύπου.
- εάν οι περιορισμοί που τέθηκαν με το κεφάλαιο II.B.1, παρ. β.2 (σελ. 20) της σχετ. (18) ΚΥΑ έγκρισης της Σύνθετου Τουριστικού Καταλύματος, ως προς τις αποστάσεις των κτισμάτων από την ακτογραμμή, εξακολούθησαν να ισχύουν και μετά την τροποποίηση του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου για τον Τουρισμό (ΚΥΑ 24208/2009, σχετ. 8).
- εάν οι Αποφάσεις του ΣτΕ Ολ. 3632/13-10-2015 με την οποία ακυρώθηκε η ΚΥΑ 67659/2013 «Έγκριση τροποποίησης Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων», καθώς και ΣτΕ 519/2017 με την οποία κρίθηκε ότι η ΚΥΑ 24208/2009 «Έγκριση Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων αυτού» δεν βρίσκεται πλέον σε ισχύ μετά την έκδοση της Απόφασης ΣτΕ Ολ. 3632/2015 της 13^{ης} Οκτ. 2015, διαφοροποιούν το νομικό πλαίσιο των αναθεωρήσεων της υπ. αριθμ. 44/2013 άδειας οικοδομής.

Η διερεύνηση των ανωτέρω ζητημάτων εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων του ΣΕΠΔΕΜ.

Η Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης (Π.Β.Π.) αποστέλλεται επίσης:

- Στην υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Θήρας που παρακαλείται να μας πληροφορήσει εάν έχει εκδοθεί αναθεώρηση της άδειας οικοδομής 44/2013 σε συνέχεια του πορίσματος του ελεγκτή δόμησης με αρ.πρωτ. ορισμού ΤΝΕ6257, αποστέλλοντάς μας και τον πλήρη φάκελο της αναθεώρησης αυτής.
- Στις αρμόδιες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση και τον έλεγχο του έργου υπηρεσίες, για να λάβουν γνώση.

Παρακαλούμε όπως κοινοποιούνται στο Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Νοτίου Ελλάδος του ΣΕΠΔΕΜ, στοιχεία ενεργειών των συναρμοδίων υπηρεσιών, σε συνέχεια της παρούσας Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης, βάσει της παρ. Α.2β του (1) σχετικού και του (8) σχετικού.

Η Γενική Διευθύντρια
ΣΕΠΔΕΜ

Γ. Κοτίνη



ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΔΟΜΗΣΗΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΝΟΤΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΕΣΤΑΜΑΤΗΣ

Συνημμένα:

Τα αριθμ. 29, 31, 36, 37, 38, 39 σχετικά, στον αποδέκτη Α1.

Α. Πίνακας Αποδεκτών

- 1.Εισαγγελία Πρωτοδικών Νάξου, Χώρα Νάξου, 843 00 Νάξος (με συνημμένα)
- 2.Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, Κηφισίας 1-3, 115 23, Αθήνα
- 3.Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου
Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρ. Σχεδιασμού Νοτίου Αιγαίου, Επτανήσου 35, 841 00 Ερμούπολη Σύρος
- 4.Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού, Σάκη Καράγιωργα 22, 841 00 Ερμούπολη Σύρος
- 5.Υπηρεσία Δόμησης Δήμου Θήρας, Φηρά, 847 00 Θήρα

Β. Πίνακας Κοινοποιήσεων

- 1.Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
 - Γραφείο Υπουργού, Λ. Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα
 - Γραφείου Αν. Υπουργού, Λ. Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα
 - Γενική Γραμματέα ΥΠΕΝ, Λ. Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα
 - Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, Λ. Αλεξάνδρας 11, 114 73 Αθήνα
2. «105 Α.Ε.», Ιθάκης 40, 112 51 Αθήνα

Β. Εσωτερική Διανομή:

- 1.Χρονολογικό Αρχείο Επιθεώρησης Νοτίου Ελλάδος
- 2.Αρχείο Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος (Φ. υπόθεσης)
- 3.Μ. Γλύτσης