



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 16.7.2018
Αριθ. Πρωτ.: 4414

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη: κ. Ν. Σταματίου
Τηλ.: 210-3332033
Τηλεομ.: 210-3332097
Email: n.stamatiou@mnec.gr

Θέμα: «Σκάνδαλο-χάρισμα εκατομμυρίων ευρώ στο καρτέλ καλλυντικών»
Σχετ.: Το από 4.7.2018 έγγραφό σας (ημ. αριθ. πρωτ. 4205/4.7.2018), με το οποίο μας διαβιβάστηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 7238/2.7.2018 Ερώτηση του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου

Γνωρίζουμε στον κ Βουλευτή ότι με βάση το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς (ν. 703 /1977) δεν ορίζονταν χρόνος παραγραφής των παραβάσεων του δικαίου του Ανταγωνισμού. Τούτο δεν ήταν ασύνηθες σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σε όλα αυτά τα χρόνια δεν αμφισβητήθηκε αυτή η ρύθμιση ούτε και ακυρώθηκε απόφαση της Επιτροπής γι' αυτό το λόγο. Παραγραφή προβλέψαμε για τις νέες υποθέσεις στο ν. 3959/2011 στο πλαίσιο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής της οποίας ήμουν, όπως έχω ειπεί και στο παρελθόν, Πρόεδρος. Για τις παλαιές υποθέσεις που, όπως είπα, δεν ίσχυε παραγραφή, υπήρξε μεταβατική διάταξη με πρόβλεψη (άρθρ. 50 παρ. 6 του εν λόγω νόμου) που όριζε ρητά ότι «*Η παραγραφή του άρθρ. 42 καταλαμβάνει και τις παραβάσεις που έχουν τελεστεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο καταγγελίας ή αυτεπάγγελτης έρευνας ή αιτήματος έρευνας του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας*». Επομένως, για τις παλαιές υποθέσεις για τις οποίες είχαν γίνει καταγγελίες δεν ίσχυε η παραγραφή. Η ρύθμιση αυτή επέβαλε να συνεχίσουμε ως Επιτροπή την επεξεργασία των παλιών αυτών υποθέσεων με την υπάρχουσα σαφή νομοθετική πρόβλεψη. Τούτ' αυτό συνέβη και με την υπόθεση των καλλυντικών για την οποία είχαν γίνει και μέτρα έρευνας και επεξεργασία των στοιχείων. Όμως το Διοικητικό Εφετείο στο οποίο ήλθε η υπόθεση μετά από προσφυγή των εμπλεκόμενων κατά της απόφασης της Επιτροπής που είχε επιβάλει πρόστιμα στις εταιρίες των καλλυντικών για καρτέλ, είπε ότι δεν στέκεται ως Δικαστήριο στην ισχύουσα διάταξη του άρθρου 50 παρ. 6 του ισχύοντος νόμου αλλά

εφάρμοσε απευθείας τον Κανονισμό 1/2003 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Δέχτηκε, δηλαδή, παραγραφή χωρίς να θίξει το κύρος της ισχύουσας διάταξης του ημεδαπού δικαίου. Κατά των σχετικών αποφάσεων, η Επιτροπή θα ασκήσει εντός της νόμιμης προθεσμίας αναίρεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας όπου και θα εκθέσει τις απόψεις της επί του υπαρκτού νομικού ζητήματος. Θέματος, μάλιστα, το οποίο περίπου με ανάλογη μορφή εκκρεμεί ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας με επταμελή σύνθεση .

Όμως στο μεταξύ, ο κ. Βουλευτής δεν ζητεί ενημέρωση επί του ανακώψαντος ζητήματος αλλά βρίσκει την ευκαιρία να βάλει σε ενέργεια τη μόνιμη επωδό, ότι δηλαδή ο Πρόεδρος θάβει τις υποθέσεις, ότι κοροϊδεύει, ότι δήθεν επιβάλλει πρόστιμα, ότι η Επιτροπή δικάστηκε για το Φλωρά (πάμπολλες οι απαντήσεις μας σε αυτό) και ό,τι άλλο παραγέμισμα σκέφτηκε. Θα ειπώ για άλλη μια φορά ότι νιώθω ότι έχει στοχοποιηθεί η Επιτροπή και εγώ προσωπικά και εκτιμώ εντελώς αναίτια. Δεν θα επαναλάβω ότι ανέβηκε επί των ημερών μου η Επιτροπή με την εργασία των άξιων στελεχών της στο ανώτερο για το μέγεθός της επίπεδο. Δεν θα σταθώ στο ότι ελέγχθηκαν επί των ημερών μου ελληνικές και αλλοδαπές εταιρίες σε όλους τους τομείς της οικονομίας και επιβλήθηκαν τα μεγαλύτερα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί ποτέ, περίπου 376 εκατομμύρια ευρώ από το 2009 έως το 2017, δεν θα σταθώ στο ότι το 2016 οι 20 στις 20 υποθέσεις επικυρώθηκαν στα Διοικητικό Εφετείο, και 6 στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Δεν θα σταθώ στο ότι οι επιχειρήσεις γνωρίζουν το έργο και την αξιοπιστία της Αρχής και ακολουθούν πλέον σχεδόν όλες το νέο μέτρο της διευθέτησης διαφορών. Δεν θα επεκταθώ, επίσης, στα τόσα άλλα επιτεύγματα της Επιτροπής γιατί αυτή είναι η δουλειά της. Θα σταθώ μόνο στην πιο απλή προσέγγιση. Θα μπορούσαμε να βάλουμε όλες τις παλιές υποθέσεις στο αρχείο λόγω παραγραφής, ενώ έχουμε σε ισχύ την κατά τα ανωτέρω διάταξη του Ελληνικού Δικαίου; Ποια στ' αλήθεια θα ήταν σε μια τέτοια περίπτωση η αντιμετώπισή μας από τον διώκτη μας κ. Νικολόπουλο αλλά και από το νομικό κόσμο σε καθαρά νομική βάση; Γιατί τόση εχθρότητα του κ. Βουλευτή; Βρίσκει τώρα την ευκαιρία να ζητήσει λέει τα στοιχεία της Επιτροπής από το 2003. Μα δική του και των συν αυτώ ήταν και αυτή η καταγγελία για δήθεν παραβάσεις καθήκοντος και απιστίας και τα στοιχεία ζητήθηκαν από την αρμόδια εισαγγελέα του Εφετείου και ανάλωσε η υπηρεσία μήνες για να συγκεντρώσει σε τόσο βάθος χρόνου δεδομένα και τα έθεσε υπόψη των εισαγγελικών αρχών. Και των τελευταίων ομόφωνη ήταν η κρίση να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο γιατί δεν υπήρξαν και δεν μπορούσαν να ισχύουν τα όσα ο κ. Νικολόπουλος και οι συν αυτώ υπολαμβάνουν. Όσον αφορά τη μη ανάρτηση των αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας που αποδίδει ο κ. Βουλευτής και πάλι αναιτίως σε σκοπιμότητα, τον πληροφορώ ότι η χειρόγραφη εγγραφή μου στο σώμα κάθε απόφασης που έρχεται στην Επιτροπή είναι η ανάρτηση στην ιστοσελίδα της Επιτροπής, ανεξαρτήτως περιεχομένου και αποτελέσματος. Μέχρι και η παραίτηση των προσφευγόντων από το ένδικο μέσο, ζητώ να αναρτάται. Κι αυτό για λόγους πρόνοιας, γιατί αν μείνει ένα κενό στη σειρά της αρίθμησης θα μου αποδοθεί ότι δήθεν στο νούμερο που λείπει μια απόφαση καταδικαστική για την Επιτροπή σκοπίμως δεν αναρτήθηκε και η ερώτηση θα βαδίζει για τον Εισαγγελέα

Διαφθοράς. Αναφορικά όμως με την ανάρτηση των αποφάσεων στον ιστότοπο της Επιτροπής, όλες οι αποφάσεις αναρτώνται, μόλις λάβει χώρα η υποχρεωτική από το νόμο, επίπονη, επεξεργασία των απορρήτων των δικαστικών αποφάσεων που βαρύνει την Επιτροπή, ειδικά, και απαιτεί αρκετό χρόνο. Όχι όμως και να κατηγορούμαστε ότι σκοπίμως δεν δημοσιοποιούμε τις αποφάσεις. Αυτό στ' αλήθεια, μέσα στα τόσα άλλα, παραπάει. Σημειώνουμε ότι σε κάθε περίπτωση οι αποφάσεις της Επιτροπής, τα ποσά των προστίμων και οι εταιρίες στις οποίες καταλογίστηκαν τα πρόστιμα είναι μάλιστα στοιχεία που δημοσιεύονται στις ετήσιες Εκθέσεις Πεπραγμένων της Αρχής, οι οποίες παραδίδονται και στον συγκεκριμένο Βουλευτή. Επίσης, κοινοποιούνται οι δικαστικές αποφάσεις στα διάδικα μέρη τα οποία πρωτίστως ενδιαφέρουν και ακολουθεί η ανάρτηση στην ιστοσελίδα της Επιτροπής ευθύς ω; ανωνυμοποιηθούν τα στοιχεία. Όμως ας μας προδιορίσει επιτέλους ο κ. Βουλευτής τι, συγκεκριμένα, αναζητά και δεν κατόρθωσε να ανακαλύψει, για να του απαντήσουμε συγκεκριμένα.

Ως προς τα λοιπά παραγεμίσματα της ερώτησης ισχύουν τα όσα κατ' επανάληψη έχουν απαντηθεί σε προηγούμενες ερωτήσεις, επερωτήσεις ή αναφορές του κ. Βουλευτή και τα όσα έχω αναφέρει στην αμέσως προηγούμενη απάντηση για τις κατασκευαστικές ισχύουν και εν προκειμένω. Δεν θα παραλείψω να τονίσω ότι δεν είναι το ύψος των απαντήσεων μου ειρωνικό, όπως μου αποδίδει ο κ. Βουλευτής. Είναι δικαιολογημένη αγανάκτηση, γιατί ενώ οι ερωτήσεις των Βουλευτών σκοπό έχουν να τους παρέχονται στοιχεία από τις Αρχές προς ενημέρωση επί ζητημάτων που τυχόν τους απασχολούν, εξαιρετικά για την Επιτροπή, και τον υποφαινόμενο, τα επαναλαμβανόμενα ερωτήματα που υποβάλλει ο κ. Βουλευτής (το 2018 μέχρι σήμερα, 17, το 2017 42 από τα συνολικά 51, και το 2016 29 από τα συνολικά 41 ήταν του ιδίου κ. Βουλευτού) περιέχουν άδικες αιτιάσεις και ανεπείριστες κατηγορίες, αφορμή για να σπλώνεται το έργο της Αρχής, και μάλιστα συχνά κοινοποιείται η ερώτηση, στον Εισαγγελέα Διαφθοράς και την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. Πρόσφατα φαίνεται ότι σταμάτησε η τακτική να είναι αποδέκτης και ο Υπουργός Δικαιοσύνης αρμόδιος για τη Διαφθορά. Δηλαδή, ανακύπτει ένα νομικό ζήτημα και το Δικαστήριο, για δικούς του, λόγους παίρνει άλλη θέση από ότι η Επιτροπή. Κατ' ευθείαν κατά τον κ. Βουλευτή πρέπει να επέμβει ο Εισαγγελέας Διαφθοράς. Ας ποινικοποιήσουμε, επομένως, όλες τις αντιδράσεις και τις αποφάσεις της διοίκησης. Έτσι κατά τον κ. Βουλευτή θα προχωρήσουμε μπροστά. Άποψή του.

Με τιμή
Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού



Ακριβές αντίγραφο
Η Προϊσταμένη

ΧΑΙΑΝΑ ΚΟΥΤΡΑ

Δημήτριος Κυριτσάκης
Αντιπρόεδρος Αρείου Πάγου ε.τ.