



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης

Επείγον - Εμπιστευτικό

Αθήνα, 3 /01/2018
Αρ. Πρωτ. ΓΕΔΔ/20229

Βογιατζή Αγγελική
Ειδική Επιθεωρήτρια

Τηλ.: 2106470370 (εσωτ. 288)
FAX: 2106470375

Προς
Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
FAX: 210-3389145 (υπόψη κ. Σ.Σμάκου)

Θέμα: Ερώτηση 1021/08-11-2017 του Βουλευτή κ. Νικολόπουλου

Σχετ.: Το από 21-12-2017 έγγραφό σας

Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού με το οποίο διαβιβάζετε στο Γραφείο ΓΕΔΔ την εν θέματι Ερώτηση στα πλαίσια του ασκούμενου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

I. Όσον αφορά το πρώτο ερώτημα σχετικά με την δυνατότητα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ) να ασκεί νομίμως «και κατά σωληρή παράταση της θητείας του τις αρμοδιότητές του, μεταξύ των οποίων και προσφυγή κατά των τελεσίδικων αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων και λοιπών πειθαρχικών οργάνων» λεκτέα τα κάτωθι :

α) Κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (1599/2015, 4643/2015, 4646/2015, βλ. εκεί παρατιθέμενη νομολ.) με τις διατάξεις της περ. δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 3074/2002, ο νομοθέτης θέσπισε την αρμοδιότητα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης να ασκεί προσφυγή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά των τελεσίδικων αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων των φορέων του πρώτου εδαφίου της ως άνω περ. δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 3074/2002 για όσα πειθαρχικά παραπτώματα, κατά την κρίση του, πρέπει να επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσεως ή του υποβιβασμού του υπαλλήλου. Όταν το Συμβούλιο της Επικρατείας επιλαμβάνεται της προσφυγής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να επιβάλει, το πρώτον αυτό, την ποινή της οριστικής παύσεως ή του υποβιβασμού, αφού εκτιμήσει εξυπαρχής τα στοιχεία του πειθαρχικού φακέλου, τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος Γενικού Επιθεωρητή και τις απόψεις του διωκόμενου υπαλλήλου. Η πρόβλεψη από το νόμο της δυνατότητας επιβολής μείζονος πειθαρχικής ποινής στον παρανομήσαντα δημόσιο

υπάλληλο από το Συμβούλιο της Επικρατείας, σε μια τέτοια περίπτωση, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον που απαιτεί οι παρανομούντες υπάλληλοι να τιμωρούνται με την προσήκουσα, εκάστοτε, πειθαρχική ποινή, σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της αναλογικότητας, αλλά και συνάδει με το άρθρο 103 παρ. 4 του Συντάγματος, δεδομένου ότι, στην περίπτωση αυτή, η πειθαρχική υπόθεση του υπαλλήλου έχει ήδη κριθεί από υπηρεσιακό - πειθαρχικό συμβούλιο, αποτελούμενο κατά τα δύο τρίτα από μονίμους δημοσίους υπαλλήλους.

β) Με την υπ. αρ. 2350/2017 απόφαση Ολομέλειας ΣτΕ, το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά τη γνώμη που επικράτησε, θεμελίωσε τη δυνατότητα ρητής ή σιωπηρής παράτασης της θητείας του Γ.Ε.Δ.Δ. ως ανώτατου μετακλητού υπαλλήλου εκτός της υπαλληλικής ιεραρχίας. Με την συγκεκριμένη απόφαση και τις λοιπές ομοίου περιεχομένου που ακολούθησαν, επιλύθηκε το ανακύψαν νομικό ζήτημα εάν ο ΓΕΔΔ μετά τη λήξη της θητείας του ασκεί παραδεκτώς προσφυγή ενώπιον του ΣτΕ κατά τελεσιδικιών πειθαρχικών αποφάσεων. Ειδικότερα σύμφωνα με τη σκέψη 10 της ως άνω απόφασης ναι μεν προβλέπεται στον νόμο 3074/2002 συγκεκριμένη χρονικώς θητεία για την οικεία θέση «(...) η θητεία, όμως, αυτή του μετακλητού υπαλλήλου που είναι διαφορετική, εννοιολογικά, από την συνταγματικώς κατοχυρούμενη θητεία υπαλλήλων που καταλαμβάνουν οργανικές θέσεις, δυνάμενη ακόμη και να λήγει προώρως (βλ. την αυτή ΣτΕ Ολ 1849/2008), δεν αποκλείεται πολλώ μάλλον, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, ενόψει της μη συνταγματικής κατοχυρώσεώς της, να παρατείνεται ρητώς ή σιωπηρώς. Ειδικότερα, η σιωπηρή παράταση μπορεί να συνάγεται και από το γεγονός ότι το αρμόδιο για την επιλογή ανώτατο όργανο, δηλ. το Υπουργικό Συμβούλιο απέχει, προφανώς ενεπιγνώτως, από την επιλογή νέου προσώπου, εκτιμώντας ότι δεν συντρέχει, προς το παρόν, λόγος μεταβολής. Τούτο, ενόψει και της ανάγκης να μη παραμένει κενή η θέση, λόγω των σημαντικών αρμοδιοτήτων, μεταξύ των οποίων ιδιαίτερη θέση κατέχει και η αρμοδιότητα ασκήσεως προσφυγής στο Συμβούλιο της Επικρατείας με αίτημα την επιβολή μείζονος πειθαρχικής ποινής σε παρανομούντα υπάλληλο. Η αρμοδιότητα αυτή, υπαγορευόμενη από την ανάγκη συνεχούς εποπτείας της ασκήσεως του προσήκοντος πειθαρχικού ελέγχου σε δημοσίους υπαλλήλους, όχι μόνο δεν επιβάλλει την στενή ερμηνεία των εν λόγω διατάξεων, αλλ' αντιθέτως, αναγόμενη σε μείζονα σκοπό δημοσίου ενδιαφέροντος για κάθε οργανωμένη κοινωνία, όπως είναι η καταπολέμηση φαινομένων κακοδιοίκησης και διαφθοράς, επιτάσσει, από τη φύση της, την εν προκειμένω ευρεία ερμηνεία της, προκειμένου να μην διακόπτεται για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα η άσκησή της. Συνεπώς, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, μπορεί νομίμως να ασκεί, και κατά σιωπηρή παράταση της θητείας του, τις αρμοδιότητές του, μεταξύ των οποίων και προσφυγή κατά των τελεσιδικιών αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων και λοιπών πειθαρχικών οργάνων.»

γ) Περαιτέρω επισημαίνεται ότι ήδη και με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 80 του ν.4478/2017 (ΦΕΚ Α'91/23-06-2017) επιβεβαιώθηκε και επεκτάθηκε η πειθαρχική αρμοδιότητα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και κατοχυρώθηκε ο ρόλος του ως πειθαρχικού οργάνου, ενώ με την παρ. 5 του αυτού ως άνω άρθρου κατοχυρώθηκε η ανεξαρτησία του θεσμού του ΓΕΔΔ, εξασφαλίστηκε η απρόσκοπτη λειτουργία του και

ορίστηκε ότι ο Γ.Ε.Δ.Δ. είναι όργανο με πενταετή θητεία που ανανεώνεται κατά την προβλεπόμενη στις σχετικές διατάξεις διαδικασία.

Π. Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα, ενημερώνουμε σχετικά ότι ήδη σήμερα η πειθαρχική αρμοδιότητα του ΓΕΔΔ ασκείται απρόσκοπτα, καθώς από 23-02-2016, διορίστηκε στη θέση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης η Εφέτης ε.τ. Μαρία Παπασπύρου - Ζεντέλη (Π.Δ. 12/2016 ΦΕΚ Α'24/23-02-2016). Σχετική αναφορά στα αποτελέσματα άσκησης της πειθαρχικής αρμοδιότητας του ΓΕΔΔ, εμφανίζεται στην Ετήσια Έκθεση 2016, η οποία είναι αναρτημένη στην οικεία ιστοσελίδα : <https://www.gedd.gr/>

Η Γενική Επιθεωρήτρια
Δημόσιας Διοίκησης

Μαρία Παπασπύρου

