



18/9

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αθήνα 15 - 09 - 2017

Αρ. Πρωτ.: 99289

Ταχ. Δ/ση: Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ.Κώδικας: 10180
Πληροφορίες: Ν.Σταματίου
Τηλέφωνο: 210 3332033

ΠΡΟΣ : - Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών
ΚΟΙΝ: - Βουλευτή:
κο Νικόλαο Νικολόπουλο
(διά της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Αναφορά 2327/28-08-2017

Σχετικά με την ανωτέρω Αναφορά, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κος Νικόλαος Νικολόπουλος και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας διαβιβάζουμε το με αριθμ. πρωτ. 4981/12-09-2017 έγγραφο, της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή), του Υπουργείου Οικονομίας & Ανάπτυξης.

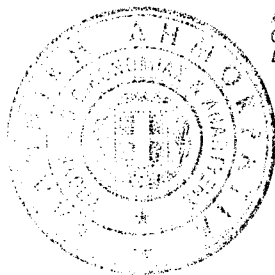
Ο Υπουργός

Δημήτρης Παπαδημητρίου

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

Γραφ. Υπουργού
Τμήμα Κοιν.Ελέγχου

Αρ. σελ. απάντησης (1)
Αρ. σελ. συνημμένων (3)
Συνολικός αρ. σελίδων (4)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο Α. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
(ΤΟΜΕΑΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ)

Γεώργιος Μέσσαλας



Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 12 Σεπτεμβρίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 4981

Προς
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ**
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη κ. Ν. Σταματίου
Τηλ. : 210.3332033
Τηλεομ. : 210.3332097
Ηλ.Δ/ση: gstathouli@mnec.gr

Κοιν/ση:

- Υπουργό Επικρατείας,
κ. Αλέξανδρο Φλαμπουράρη
yper.co@yper.gr
- Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας &
Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων,
κ. Σταύρο Κοντονή
grammateia@justice.gov.gr
- Υπουργό Οικονομίας & Ανάπτυξης,
κ. Δημήτρη Παπαδημητρίου
minister.sec@mnec.gr

Θέμα: Αναφορά με θέμα: «Υποβολή αιτήματος για κατάργηση του καρτέλ των καναλαρχών»

Σχετ.: Το από 30.8.2017 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. (υμ.) πρωτ. 2327/28.8.2017 Αναφορά του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου,

Σε απάντηση της αναφοράς του Βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου, εκθέτουμε τα ακόλουθα, υπογραμμίζοντας, σε κάθε περίπτωση, ότι η Επιτροπή προστατεύει, όπως οφείλει, τη μυστικότητα των ερευνών της και περαιτέρω, ότι δεν μπορεί να προβαίνει σε ελέγχους χωρίς να υπάρχουν οι αναγκαίες ενδείξεις:

Το ερώτημα του κ. Βουλευτή βασίζεται σε επιστολή του κ. Φλωρά η οποία περιλαμβάνει παρερμηνεία και αποσπασματική ανάγνωση της απόφασης του ΔΕΕ την οποία επικαλείται. Ειδικότερα, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, στο άρθρο 101 της ΣΛΕΕ και στο άρθρο 1 του ν. 3959/2011, απαγορεύονται οι επαφές μεταξύ ανταγωνιστών με αντι-ανταγωνιστικό περιεχόμενο, και όχι η όποια επαφή μεταξύ αυτών. Συνεπώς, η αρχή ανταγωνισμού, εθνική ή ενωσιακή, οφείλει να αποδείξει όχι μόνο τη διενέργεια επαφών αλλά και το περιεχόμενο αυτών, και συγκεκριμένα ότι όσα

συζητήθηκαν περιορίζουν τον ανταγωνισμό. Αντιθέτως, μόνο το γεγονός της επαφής μεταξύ ανταγωνιστών, ανεξαρτήτως του μεριδίου αγοράς, δεν επαρκεί για τη θεμελίωση παράβασης κατά το δίκαιο ανταγωνισμού βάσει της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας. Αν τούτο ίσχυε, οποιαδήποτε συνάντηση, στο πλαίσιο π.χ. ενώσεων εταιριών ενός κλάδου ή ακόμη και μια τυχαία συνάντηση σε μία κοινωνική εκδήλωση, σε ένα γάμο ή σε μία βάπτισμα, θα συνιστούσε παραβίαση της σχετικής νομοθεσίας.

Ειδικότερα, στην απόφαση C-8/08 T-Mobile Netherlands BV, την οποία επικαλείται ο κ. βουλευτής, δεν αμφισβητήθηκε, αλλά τουναντίον, η υπόθεση βασίστηκε στο ότι το περιεχόμενο της συνάντησης των ανταγωνιστών αφορούσε αμοιβές των συνεργατών τους - μεταπρατών και ορισμένες εμπιστευτικές φύσεως πληροφορίες. Ερευνητέο στην υπόθεση αυτή ήταν ο προσδιορισμός των κριτηρίων τα οποία πρέπει να χρησιμοποιούνται κατά την εφαρμογή του άρθρου 81, παράγραφος 1 ΕΚ (αντίστοιχο αρ. 1 του ν. 3959/2011) στο πλαίσιο της εκτιμήσεως αν μια εναρμονισμένη πρακτική αποσκοπεί στην παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της κοινής αγοράς. Στο ερώτημα αυτό το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο απάντησε με αναφορά στο περιεχόμενο και το σκοπό της ερευνητέας πρακτικής, αναγνωρίζοντας ότι η εναρμονισμένη πρακτική έχει στρεφόμενο κατά του ανταγωνισμού αντικείμενο, οσάκις, λόγω του περιεχομένου της και του σκοπού της και λαμβανομένης υπόψη της νομικής και οικονομικής συγκυρίας στην οποία αυτή εντάσσεται, είναι συγκεκριμένα ικανή να παρεμποδίσει, να περιορίσει ή να νοθεύσει τον ανταγωνισμό, καθώς και ότι η ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ ανταγωνιστών επιδιώκει στρεφόμενο κατά του ανταγωνισμού αντικείμενο οσάκις είναι ικανή να εξαλείψει τις αβεβαιότητες ως προς τη μελετώμενη από τις οικείες επιχειρήσεις συμπεριφορά. Κρίσιμο συνεπώς για την αξιολόγηση του παραβατικού χαρακτήρα μιας συνάντησης εξ επόψεως δικαίου του ανταγωνισμού είναι το περιεχόμενό της και ειδικώς κρίνεται αν πρόκειται περί ανταλλαγής εμπιστευτικών πληροφοριών, με εξέταση της φύσης των πληροφοριών που ανταλλάγησαν.

Αυτό που νομολογήθηκε με την ως άνω απόφαση ως προς το τεκμήριο της αιτιώδους συνάφειας στις εναρμονισμένες πρακτικές είναι ότι, εφόσον η αρχή ανταγωνισμού αποδειξει τη διενέργεια επαφών μεταξύ ανταγωνιστών αλλά και το αντι-ανταγωνιστικό περιεχόμενο αυτών, τεκμαίρεται ότι επιχείρηση που συμμετείχε έστω και σε μία συνάντηση με τέτοιο αντι-ανταγωνιστικό περιεχόμενο έλαβε υπόψη της τα όσα συζητήθηκαν εκεί κατά τη χάραξη της στρατηγικής της στην αγορά, εφόσον εξακολούθησε να δραστηριοποιείται σε αυτή, και συνεπώς, σε μία τέτοια περίπτωση, δεν απαιτείται η αρχή ανταγωνισμού να αποδείξει, επιπλέον των δύο προαναφερόμενων προϋποθέσεων, και την απαιτούμενη κατά νόμο αιτιώδη συνάφεια μεταξύ συνεννόησης και συμπεριφοράς της επιχείρησης στην αγορά. Πέραν τούτου ουδέν.

Εν προκειμένω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού παρακολουθεί τις τελευταίες εξελίξεις στην ευρύτερη αγορά των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, στην οποία εντάσσεται και η αγορά της τηλεόρασης. Εφόσον, συνεπώς, ο κ. Βουλευτής ή ο τροφодότης του κ. Φλωράς ή οποιοσδήποτε άλλος τρίτος έχει στην κατοχή του στοιχεία αναφορικά με το περιεχόμενο των συναντήσεων στις οποίες αναφέρεται ο τελευταίος, παρακαλούνται να τα αποστείλουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για τις απαιτούμενες κατά νόμο ενέργειες.

Με υποθετικές σκέψεις που παραθέτει ο κ. Φλωράς, χωρίς στοιχεία, κατά τη γνώριμη τακτική του, στην επιστολή επί της οποίας απαιτεί ο κ. Βουλευτής απάντηση «αν (δηλαδή) αληθεύουν οι πληροφορίες περί συνατήσεων των 4 καναλαρχών» και χωρίς αναφορά οιοδήποτε άλλου προσδιοριστικού στοιχείου (τοπικά, χρονικά -πού, πότε και υπό ποιες συνθήκες) και με εκλαϊκευτικούς αφορισμούς («αν είναι οργανωμένες είναι παράνομες»), η επιστολή αποτελείται από θεωρητικές και υποθετικές προσεγγίσεις του ως άνω τροφοδότη, οι οποίες δεν βοηθούν στην αποκάλυψη τυχόν παραβατικής συμπεριφοράς, αλλά εντάσσονται στο πλαίσιο αυτοπροβολής του ίδιου και απαξίωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε όποιο μέσο ενημέρωσης του δίδεται βήμα. (Για του λόγου το αληθές, βλ. δημοσίευμα της 5.9.2017 στο ραδιόφωνο 24/7 με πηγαίους τίτλους «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν έκανε παρέμβαση για πρόσφατη συνάντηση καναλαρχών».)

Θα γίνει επιτέλους ποτέ αντιληπτή η σκοπιμότητα των ενεργειών του συγκεκριμένου προσώπου για την οποία έχουμε θυσιάσει ως Επιτροπή χιλιάδες ώρες εργασίας; Έλεος πια, κ. Βουλευτά!

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Δημήτριος Κυριτσάκης



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο Προστάμενος της
Υπηρεσίας Οικονομικής Τεκμηρίωσης

Παντελής Μπορόβας