



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

10/11/2017

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αθήνα, 18 Σεπτεμβρίου 2017

Αρ. Πρωτ.: 99432

Ταχ. Δ/ση : Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ. Κώδικας : 10180
Πληροφορίες : Θ. Παράσχη
Τηλέφωνο : 210 3332061

ΠΡΟΣ : ✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων & ΑΚΕ
ΚΟΙΝ: - Βουλευτή:
κο Νίκο Νικολόπουλο
(διά της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : Απάντηση στην Ερώτηση με Α.Π. 8326/30-8-2017

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κος Νίκος Νικολόπουλος και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας διαβιβάζουμε το με αριθμ. πρωτ. 4970/11-9-2017 έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, (Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή).

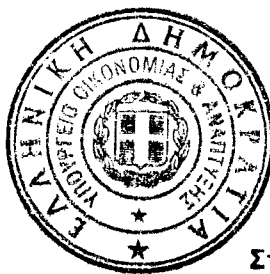
Ο Υπουργός

Δημήτρης Παπαδημητρίου

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

Γραφ. Υπουργού
Τμήμα Κοιν.Ελέγχου

Αρ. σελ. απάντησης (1)
Αρ. σελ. συνημμένων (6)
Συνολικός αρ. σελίδων (7)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο Α. ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ
ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
(ΤΟΜΕΑΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ)

κ.α.π.

Σταύρος Αλεξόπουλος



Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 11 Σεπτεμβρίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 4970

Προς
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ**
Υπόψη κ. Θ. Παράσχη
Τηλ. : 210.3332061
Τηλεομ. : 210.3332097
Ηλ.Δ/ση.: gstathouli@m nec.gr

Θέμα: «Νέα “κατορθώματα” της Επιτροπής Ανταγωνισμού»

Σχετ.: α) Το από 1.9.2017 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. (υμ.) πρωτ. 8326/30.8.2017 Ερώτηση του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου,

β) Η υπ' αριθ. πρωτ. 1953/30.3.2017 απάντησή μας στην υπ' αριθ.(υμ.) πρωτ. 1518/23.3.2017 Αναφορά του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου

Σε απάντηση της υπό το ανωτέρω σχετικό ερώτησης του Βουλευτή κ. Νικολόπουλου, επισημαίνουμε, κατ' αρχήν, στον κ. Βουλευτή, ότι για άλλη μια φορά ο ίδιος και οι τροφοδότες του, προκειμένου να κατηγορήσουν την Επιτροπή Ανταγωνισμού και να τις αποδίδουν δήθεν «κατορθώματα» (εντός εισαγωγικών) καθώς και τον ανοίκειο χαρακτηρισμό «του μεγαλεμπόρου της Πατησίων», ανέμιξαν στο ίδιο σακί, παντελώς διαφορετικά και μη συνδεόμενα μεταξύ τους πράγματα, προκειμένου να ψέξουν για πολλοστή φορά την Επιτροπή που εξακολουθεί να παράγει σημαντικό έργο, συστηματικά και χωρίς πομφόλυγες, γεγονός που φαίνεται ότι δεν ευχαριστεί τον κ. Βουλευτή και τους συν αυτό. Έμπλεξαν, δηλαδή, τις οριζόντιες συμπράξεις (καρτέλ) με έτερη εντοπισθείσα πρακτική (κάθετη σύμπραξη) που έγκειται στον καθορισμό λιανικών τιμών μεταπώλησης, και επίσης συγχέουν την πτώχευση και την αδυναμία πληρωμής, διαδικασία που έχει χρησιμοποιηθεί από τα μέρη σε άλλη, εντελώς ξένη προς την ανωτέρω, υπόθεση, μόνο και μόνο για να στήσουν το σκηνικό τους. Άγνοια δεν μπορούν να επικαλεστούν γιατί και αυτή τη φορά, αν το ζητούσαν, θα είμαστε κατ' αρχήν πρόθυμοι όπως κατ' επανάληψη τους έχουμε υποδείξει, να τους παράσχομε οποιαδήποτε επιτρεπτή επεξήγηση. Εκτός αυτού οι σχετικές αποφάσεις έχουν αναρτηθεί στον ιστότοπο της Επιτροπής από 5.4.2017 η 636/17 και 11.8.2017 η 645/2017 και θα μπορούσαν πριν να κατηγορήσουν να τις διαβάσουν. Αλλά και σε κάθε περίπτωση, έλλειψη κατανόησης του νομοθετικού

πλαισίου δεν παρέχει το δικαίωμα εκτόξευσης ανυπόστατων κατηγοριών κατά της Αρχής.

Προσθέτως υπήρχε, για το θέμα της πτώχευσης, προηγούμενη απάντηση της Επιτροπής σε ερώτηση του ίδιου κ. Βουλευτή, η οποία και επισυνάπτεται. Και λέει αυτή η απάντηση, ότι η πτώχευση δεν αποτελεί λόγο απαλλαγής από τις κυρώσεις για παραβατικές συμπεριφορές του παρελθόντος. Κι αυτό για να μην ευνοούνται ασυνείδητοι επιχειρηματίες που θα εκμεταλλεύονταν τις αγορές με τη συμμετοχή τους σε καρτέλ και με μια πτώχευση θα ξεμπερδευαν. Όπως τονίζεται στην ως άνω απάντηση, το όποιο πρόστιμο επιβάλλεται με βάση τα κριτήρια που ορίζει ο νόμος, ο οποίος δεν προβλέπει την πτώχευση ως λόγο απαλλαγής, και αποτελεί τίτλο για κατάταξη του Δημοσίου στην οικεία σειρά του πίνακα κατάταξης, εφόσον ευρεθούν περιουσιακά στοιχεία. Παράλληλα θα κινηθεί και η κατά νόμο ποινική διαδικασία σε βάρος τους. Ευζωνικό δίκαιο δεν μπορεί να εφαρμόσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, όσο και αν αυτό δεν επικροτείται από ορισμένους.

Παρά τα όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, ο υπογράφων απαντά και θα προσπαθήσει να βάλει τα πράγματα στη σωστή τους διάσταση, σε σχέση με τα γραφόμενα της ερώτησης του κ. Βουλευτή και των τροφοδοτών του, παρότι αυτοί διαρκώς λοιδορούν την Επιτροπή, με την φρούδα, είναι αλήθεια, όπως δείχνουν τα πράγματα μέχρι σήμερα, ελπίδα, να επιτρέψει κάποτε ο κ. Βουλευτής στην Επιτροπή να ασχοληθεί με το έργο της αντί να απαντά συνεχώς στα ίδια και τα ίδια και στις όποιες στρεβλές σκέψεις των τροφοδοτών του.

Έτσι, ως προς το πρώτο ερώτημα που αφορά στην αγορά καλλυντικών προϊόντων υψηλής ποιότητας και τιμής και τις συμπεριφορές εταιριών συμφερόντων των αδελφών ΧΟΝΤΟΥ, επαναλαμβάνουμε αυτό που έγινε δεκτό από την 636/2017 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού το οποίο οι τροφοδότες του κ. Βουλευτή αλλά και ο ίδιος μπορούσε να διαβάσει. Ότι, δηλαδή: Κατόπιν της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού και της επί αυτής Εισήγησης πιθανολογήθηκαν δύο ειδών παραβάσεις από τις άνω εταιρίες μία οριζόντια απαγορευμένη σύμπραξη με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών λιανικής και την ανταλλαγή εμπιστευτικών πληροφοριών, στην οποία συμμετείχαν και οι εννέα εταιρίες και μία κάθετη αντι-ανταγωνιστική σύμπραξη με αντικείμενο τον καθορισμό λιανικών τιμών μεταπώλησης από τη μία μόνο από αυτές τη HONDOS CENTER A.E.E. ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ.

Για την πρώτη ως άνω οριζόντια απαγορευμένη σύμπραξη επιβλήθηκαν πρόστιμα στο σύνολο των εμπλεκόμενων προαναφερόμενων εννέα εταιριών. Στις οχτώ πρώτες, περιλαμβανομένης της «HONDOS CENTER A.E.E. ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ», στην οποία αναφέρεται με το ερώτημά του ο κος Βουλευτής, τα πρόστιμα επιβλήθηκαν στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών κατόπιν των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς της 1.12.2016 που υπέβαλαν οι εν λόγω οχτώ από τις εννέα εταιρίες (βλ. απόφασης ΕΑ 636/2017 και δελτίο τύπου ΕΑ 03.02.2017). Στην ένατη από αυτές τη «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ», στην οποία ομοίως αναφέρεται με το ερώτημά , επιβλήθηκε πρόστιμο για την ίδια παράβαση (οριζόντια σύμπραξη) στο πλαίσιο της τακτικής διαδικασίας (βλ. απόφασης ΕΑ 645/2017 και δελτίο τύπου ΕΑ 07.08.2017), καθώς η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλε αίτημα υπαγωγής στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών ούτε παραστάθηκε, παρότι νομίμως κλητεύτηκε, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, ούτε υπέβαλε αίτημα αναγνώρισης αδυναμίας πληρωμής. Συνεπώς, για την ίδια παράβαση εκείνη της οριζόντιας απαγορευμένης σύμπραξης, επιβλήθηκε πρόστιμο, τόσο στην υγιέστατη, κατά τον κο Βουλευτή εταιρία «HONDOS CENTER A.E.E.

ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ», και μάλιστα λήφθηκε υπόψη και σχετική επιβαρυντική περίπτωση που αξιολογήθηκε από την Επιτροπή ότι συνέτρεχε μόνο στο πρόσωπο της εν λόγω εταιρίας (βλ. απόφασης ΕΑ 636/2017), όσο και στην πτωχευμένη, κατά τον κο Βουλευτή εταιρία «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ», η οποία δεν υπέβαλε αίτημα αναγνώρισης αδυναμίας πληρωμής ούτε παραστάθηκε, κατά τα ανωτέρω, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας.

Δεν μπορούσε συνεπώς η Επιτροπή λόγω της μη εμφάνισης της «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ» να γνωρίζει αν προτίθεται να κηρυχθεί σε πτώχευση ούτε και για τυχόν αδυναμία πληρωμής που άλλωστε κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα μετά την πτώχευση δεν δικαιούνταν να ζητήσει.

Σύσταση επιβλήθηκε στην εταιρία «HONDOS CENTER A.E.E. ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ» για άλλη διαφορετική παράβαση, αυτή της κάθετης ανταγωνιστικής σύμπραξης, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω. Για την παράβαση αυτή ουδεμία συμμετοχή είχε η πτωχεύσασα κατά τον κ. Βουλευτή «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ», γεγονός που παραβλέπεται εντελώς από την ερώτηση του κ. Βουλευτή.

Ως προς το δεύτερο ερώτημα με το οποίο ο κ Βουλευτής μπερδεύει τη διαδικασία εξέτασης αιτημάτων αναγνώρισης αδυναμίας πληρωμής στα καλλυντικά, όπου δεν υποβλήθηκαν σχετικά αιτήματα, και την απόφαση της ΕΑ στην αγορά διαγωνισμών δημοπράτησης δημοσίων έργων, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξετάζει αιτήματα αδυναμίας πληρωμής, μόνο εφόσον έχουν υποβληθεί ρητά από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και συνοδεύονται από επαρκή αποδεικτικά των ισχυρισμών τους στοιχεία. Αντίστοιχη είναι και η πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρία «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ» ουδέποτε υπέβαλε σχετικό αίτημα στην ΕΑ ούτε και παραστάθηκε στη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού (διευθέτησης και τακτική). Συνεπώς, η Επιτροπή δεν είχε κανένα λόγο ούτε και εξουσία να εξετάσει αν η εταιρία «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ» και οι μέτοχοί της είναι σε θέση να πληρώσουν το επιβληθέν πρόστιμο, κατά τα αναφερόμενα από τον κο Βουλευτή.

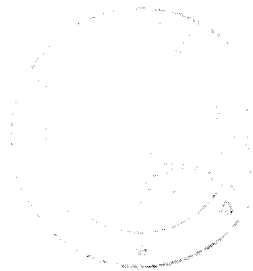
Αντίθετα, οι δύο εταιρίες στην άλλη υπόθεση ,εκείνη των κατασκευαστικών, υπέβαλαν, όπως είχαν από το νόμο δικαίωμα έκαστη με την Πρότασή Διευθέτησης Διαφοράς της 29.12.2016, ρητά σχετικά αιτήματα τα οποία και εξετάστηκαν από την Επιτροπή, αφού πρώτα ζητήθηκαν περαιτέρω λεπτομερή οικονομικά στοιχεία, κατά το πρότυπο σχετικού ερωτηματολογίου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Δεύτερον, οι αρχές ανταγωνισμού εξετάζουν και αποδέχονται, εν όλω ή εν μέρει, αιτήματα αδυναμίας πληρωμής του επιβληθέντος προστίμου, εφόσον πιθανολογείται ότι η επιβολή του προστίμου στο ύψος που ορίστηκε δύναται να θέσει σε κίνδυνο ανεπανόρθωτα την οικονομική βιωσιμότητα της εμπλεκόμενης επιχείρησης. Συνεπώς, δεν αρκεί να αποδειχθεί ότι η οικονομική βιωσιμότητα μιας επιχείρησης είναι επιβαρυνμένη, αλλά απαιτείται επιπροσθέτως να καταδειχθεί ότι η επιβολή προστίμου συγκεκριμένου ύψους επιδεινώνει αισθητά αφ' εαυτής την οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης (σχέση αιτιώδους συνάφειας). Στόχος είναι να αποφευχθεί ο κίνδυνος πτώχευσης της επιχείρησης λόγω του ύψους του επιβληθέντος προστίμου.

Ο κίνδυνος αυτός και ο απαιτούμενος αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ του κινδύνου και της επιβολής του προστίμου δεν υφίσταται, όταν η εμπλεκόμενη επιχείρηση έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση πτώχευσης. Στις περιπτώσεις αυτές, δεν δικαιολογείται η μείωση του προστίμου λόγω αδυναμίας πληρωμής (βλ. παράγραφο 22 της Ανακοίνωσης της Επιτροπής για τον υπολογισμό των προστίμων, παράγραφο 35 των

αντίστοιχων κατευθυντήριων γραμμών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και Ενημερωτικό Σημείωμα των M. Almunia και M. Lewandowski, 12.06.2010, Inability to pay under paragraph 35 of the Fining Guidelines and payment conditions pre- and post-decision finding an infringement and imposing fines). Συνεπώς, τυχόν αδυναμία της εταιρίας «ΧΟΝΤΟΣ ΠΑΛΛΑΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΕΕ» και των μετόχων της να πληρώσουν το επιβληθέν πρόστιμο, κατά τα αναφερόμενα από τον κο Βουλευτή, δεν θα επαρκούσε κατά νόμο για να γίνει αποδεκτό αίτημα αναγνώρισης αδυναμίας πληρωμής, ιδίως αν η αιτούσα εταιρία έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση πτώχευσης. Παρεμπιπτόντως, καθώς γίνεται αναφορά εντός παρενθέσεως εν είδει σχολίου από τον κο Βουλευτή στην πρακτική της Επιτροπής να μην δημοσιοποιήσει τις επωνυμίες των κατασκευαστικών επιχειρήσεων των οποίων έκανε αποδεκτά εν μέρει τα αιτήματα αδυναμίας πληρωμής, σημειώνεται ότι πάγια πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και των λοιπών αρχών ανταγωνισμού είναι να τυγχάνουν εμπιστευτικής αντιμετώπισης τα ονόματα των εταιριών που υπέβαλαν αίτημα αναγνώρισης αδυναμίας καταβολής του προστίμου, ανεξαρτήτως του αν τούτα έγιναν αποδεκτά ή όχι. Και τούτο διότι, όπως προαναφέρθηκε, προϋπόθεση για να εξεταστεί η αδυναμία πληρωμής από την αρχή ανταγωνισμού είναι η εταιρία να επιβάλει ρητά σχετικό αίτημα, στο οποίο αναγνωρίζει σαφώς την εξαιρετικά δυσμενή οικονομική της κατάσταση και προσκομίζει στοιχεία σε απόδειξή της. Εύκολα γίνεται αντιληπτό ποιοι οι λόγοι που δικαιολογούν την προστασία των αιτούντων, τους οποίους η Επιτροπή σέβεται απολύτως, όσο και αν οι τροφοδότες του κ Βουλευτή για λόγους που καλό θα ήταν να τους γνωστοποιήσουν, τουλάχιστον στον ίδιο, τον κ. Βουλευτή δεν συμφωνούν.

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού



Ακριβές αντίγραφο
Π. Προϊστάμενος

ΗΛΙΑΝΑ ΚΟΥΤΙΡΑ Δημήτριος Κυριτσάκης

Διαβίβαση
με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου και
Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφο.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 30 Μαρτίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 1953

Προς
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ**
Υπόψη: κας Θ. Παράσχη
Τηλ.: 210-3332061
Τηλεομ.: 210-3332097
Email: gstathouli@mnec.gr

Θέμα: «Επιβολή προστίμου στη NEOSET μετά την πτώχευσή της»
Σχετ.: Το από 24.03.2017 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. (υμ.) πρωτ. 1518/23.03.2017 Αναφορά του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου,

Γνωρίζουμε στον κ. Βουλευτή ότι το κείμενο του δημοσιεύματος της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, αναφορικά με το ύψος του προστίμου και τη διαπιστωθείσα παραβατική συμπεριφορά ως προς το σύστημα δικαιόχρησης (franchise) και τις σχετικές συμβάσεις με τους δικαιοδόχους της εταιρίας NEOSET, υπό το σήμα NEOSET ΚΟΥΖΙΝΑ, αποδίδει το περιεχόμενο του Δελτίου Τύπου που η Επιτροπή εξέδωσε, και στη συγκεκριμένη περίπτωση, άμα τη δημοσιεύσει της απόφασής της.

Αν όμως προβληματίστηκε από τον τίτλο και υπότιτλο του δημοσιεύματος η τροφοδότης του κ. Βουλευτή, κα Θέκλα Παπαράπτη, συνταξιούχος τραπεζικός, η οποία φέρεται να ερανίζει δημοσιεύματα επί παντός θέματος και κλάδου που αναφέρονται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και κατά τον κ. Βουλευτή ζητεί να της μεταφέρει (ο ίδιος) την απάντηση του αρμόδιου Υπουργού, παρακαλώ να της γνωρίσετε ότι, ως Επιτροπή, είμαστε στη διάθεση της, οποιαδήποτε ημέρα και ώρα επιθυμεί να προσέλθει στην Επιτροπή. Εξάλλου, μερικοί αριθμοί της Πατησίων μας χωρίζουν (η Επιτροπή εδρεύει στο 70 και αυτή δηλώνει κατοικία το 314), να ιδεί το έργο της Επιτροπής, τις δεκάδες καταγγελίες

Διαβίβαση
με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο

που συνεχώς υποβάλλονται, τη δυσχέρεια συλλογής του αποδεικτικού υλικού για να τεκμηριωθεί μια υπόθεση, τον περιορισμένο αναλογικά αριθμό των υπαλλήλων της Επιτροπής, αλλά και το εύρος των εμπειριστατωμένων εισηγήσεων και των αποφάσεων που αυτή εκδίδει, με ειδική αιτιολόγηση των αποφάσεων ούτως ώστε αυτές να επικυρώνονται από τα διοικητικά δικαστήρια.

Πιστεύουμε ότι με την επίσκεψή της αυτή θα διαπιστώσει αυτοπροσώπως ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού με τη δημοσίευση της συγκεκριμένης απόφασης δεν «ξαναχτύπησε που αποφάσισε για ακόμη μία φορά καθυστερημένα και κατόπιν εορτής» κατά τον τίτλο του δημοσιεύματος της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, αλλά δημοσίευσε μία από τις δεκάδες αποφάσεις που δημοσιεύει, κατά τη σειρά της προτεραιότητάς τους, όταν η υπόθεση καταστεί ώριμος από πλευράς αποδεικτικού υλικού και ολοκληρώνει, όπως και εν προκειμένω, την εκδίκασή της.

Θα ενημερώσει πιστεύουμε με τη σειρά της τον κ. Βουλευτή, ο οποίος δεν στέργει να ανταποκριθεί στις κατ' επανάληψη προσκλήσεις μας, να επισκεφθεί την Επιτροπή, ότι για την πτώχευση μιας επιχείρησης στη διάρκεια της έρευνας, η Επιτροπή ούτε ευθύνη έχει ούτε και μπορεί να κάνει προβλέψεις. Επίσης, η πτώχευση μιας επιχείρησης δεν αποτελεί λόγο για να αρχειοθετηθεί μια υπόθεση που έχει ξεκινήσει και βρίσκεται σε εξέλιξη αλλά ούτε και η Επιτροπή μπορεί να απαλλάξει τις επιχειρήσεις από τις ευθύνες τους λόγω πτώχευσης, αφού το όποιο πρόστιμο επιβληθεί, νομιμοποιεί το Ελληνικό Δημόσιο, στο οποίο περιέρχεται η αξίωση, να καταταγεί ως πιστωτής κατά την εκκαθάριση της πτωχευτικής περιουσίας. Επομένως, όσα θαυμαστικά και αν προσθέσει στον τίτλο του δημοσιεύματος όπως η συγκεκριμένη εφημερίδα, το νομικό πλαίσιο που ισχύει πανευρωπαϊκά αλλά και στη χώρα μας δεν παρέχει τη δυνατότητα στην Επιτροπή να κινηθεί διαφορετικά.

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού



Δημήτριος Κυριτσάκης