

03 ΑΠΡ. 2017

Αριθμός σελίδων εγγράφου: ...2...
 Αριθμός σελίδων συνημμένων:0...
 Σύνολο σελίδων: 2



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
 Τηλ. επικ.: 210 7767 023

Αθήνα, 30 - 03 - 2017
 Αρ. Πρωτ.: 223

Προς:

Τη Βουλή των Ελλήνων
 Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
 Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

Βουλευτή: κ. Ν. Νικολόπουλο
 (δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
 της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 3785/20-02-2017

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 3785/20-02-2017 Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ν. Νικολόπουλος, με θέμα: «Ο Δήμος Αθηναίων πλήρωνε χωρίς να απολαμβάνει υπηρεσίες;», και κατά λόγο αρμοδιότητας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. Φ13/3173/08-03-2017 έγγραφο του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (ΣΕΕΔΔ):

«Η αναφερόμενη Επιθεώρηση-Έλεγχος στο Δήμο Αθηναίων διενεργήθηκε από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., σε εκτέλεση παραγγελίας Επίκουρου Ανακριτή του ν. 4022/2011 του Πρωτοδικείου Αθηνών, στο πλαίσιο διενέργειας κύριας ανάκρισης για την αξιόποινη πράξη της απιστίας σχετικής με την υπηρεσία [σχετ. τα αρ. 114/2-2-16 (με αρ. ΣΕΕΔΔ 1286/3-2-16) και 126/15-2-16 (με αρ. ΣΕΕΔΔ1955/15-2-16) έγγραφά του], προκειμένου να απαντηθούν συγκεκριμένα ερωτήματα που αφορούν στη λειτουργία και χρήση του συστήματος τηλεματικής επικοινωνίας και διαχείρισης του στόλου των διαφόρων οχημάτων και των πεζών τμημάτων της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Συντήρησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού του προαναφερόμενου Δήμου.

Μετά την ολοκλήρωση της Επιθεώρησης-Ελέγχου συντάχθηκε η με αρ. 99/Α/2016 Έκθεση του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., η οποία απεστάλη στον ως άνω Επίκουρο Ανακριτή του ν. 4022/2011, καθώς και στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, κατ' άρθρο 5 παρ. 5γ του ν. 3074/2002. Στη συνέχεια δε, κατόπιν των αρ. 500/24-10-2016 και 519/08-11-2016 εγγράφων του προαναφερόμενου Ανακριτή, παρασχέθηκαν από την Υπηρεσία μας διευκρινίσεις που ζητήθηκαν.

Η ως άνω παραγγελία του Επίκουρου Ανακριτή του ν. 4022/2011 για τη διενέργεια Επιθεώρησης-Ελέγχου από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., είχε ως έναυσμα την από 07-07-2013 Πορισματική Έκθεση Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.), που διενεργήθηκε το έτος 2013 από υπάλληλο του Δήμου, κατόπιν εντολής του Δημάρχου Αθηναίων. Η εν λόγω Πορισματική Έκθεση, διαβιβάστηκε από το Δήμαρχο Αθηναίων στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, ο οποίος παρήγγειλε τη διενέργεια κύριας ανάκρισης.

Σύμφωνα με την αρ. 99/Α/2016 Έκθεση Επιθεώρησης - Ελέγχου του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., ως προς τα αποδιδόμενα από την προαναφερόμενη Ε.Δ.Ε. πειθαρχικά παραπτώματα σε υπαλλήλους του Δήμου, ο Δήμαρχος Αθηναίων με το αρ. 145/30-3-2016 (με αρ. ΣΕΕΔΔ4511/1-4-2016) έγγραφό του ανέφερε ότι δεν ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά των υπαλλήλων, διότι σύμφωνα με το άρθρο 116 του ν. 3584/2007, τα πειθαρχικά παραπτώματα υπέπεσαν σε παραγραφή, δεδομένου ότι παρήλθε διετία από την τελευταία πιθανή χρονολογία τέλεσης αυτών (6^{ος}/2011), ενώ δεν προέκυψαν υπηρεσιακές ενέργειες που να διακόπτουν το χρόνο παραγραφής τους.

Επισημαίνεται ότι το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3074/2002, που διέπει τη λειτουργία του, είναι όργανο εσωτερικού ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης, στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο έλεγχος των υπηρεσιών: α) του Δημοσίου, β) των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και των επιχειρήσεων τους, γ) των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και δ) των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου ή δημόσιων επιχειρήσεων ή επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος. Ως εκ τούτου, δεν εμπίπτει στην ελεγκτική αρμοδιότητα του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. ο έλεγχος επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα».

Σύμφωνα με το υπ' αριθ.157.699/09-03-2017 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, κατόπιν διαβιβάσεως στην ως άνω υπηρεσία (την 06-02-2014) από το Δήμο Αθηναίων, του προαναφερόμενου πορίσματος ΕΔΕ, σχηματίσθηκε αυτεπαγγέλτως η με ΑΒΜ Γ2014/338 ποινική δικογραφία κατά παντός υπευθύνου, η οποία χρεώθηκε σε Εισαγγελέα προς επεξεργασία. Την 27-08-2014 ασκήθηκε ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη της απιστίας σχετικής με την υπηρεσία από υπαίτιους που μεταχειρίστηκαν ιδιαίτερα τεχνάσματα και η ελάττωση της περιουσίας είναι ιδιαίτερα μεγάλη ανώτερη συνολικά των 30.000 ευρώ (αρθ.26,27,52,79,256 εδ.γ' περιπτ.Α' ΠΚ) και η δικογραφία διαβιβάσθηκε αυθημερόν στον 19^ο Τακτικό Ανακριτή και εν συνεχεία χρεώθηκε σε Ανακριτή του Ν.4022/2011 του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης, ενώπιον του οποίου και εκκρεμεί.

Όπως επισημαίνει η Ανακρίτρια του Ν.4022/2011 σε έγγραφό της σχετικά με την εν λόγω δικογραφία, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 241 εδ. α' ΚΠΔ, όπου προβλέπεται η αρχή της μυστικότητας της ανακρίσεως, «δεν επιτρέπεται η παροχή οιασδήποτε στοιχείου (εις οιονδήποτε) εκ της ως άνω εκκρεμούς εισέτι στο Ανακριτικό μας Γραφείο ανακριτικής ποινικής δικογραφίας».

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ**

Ακριβές αντίγραφο
Η Αναπλ. Προϊσταμένη Τμήματος

X. Παπαδημητρίου