



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ,
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ
ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ (ΑΡΘΡΟ 259 ΠΚ)
ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΜΕΤΑΞΥ 3-3-2023 ΚΑΙ 6-3-2023
ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟ ΠΑΡΑ ΤΩ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΩ,
Κ. ΧΡΗΣΤΟ ΤΡΙΑΝΤΟΠΟΥΛΟ,
ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΝΙΚΗΤΑ Μ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ

ΑΘΗΝΑ 2025



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄

ΠΟΡΙΣΜΑ

**της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης,
για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος
της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) κατά
το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023
από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ,
κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των
καθηκόντων του**

**ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΝΙΚΗΤΑ Μ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ
ΑΘΗΝΑ 2025**

Περιεχόμενα

ΜΕΡΟΣ Α΄ - ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ.....	7
ΜΕΡΟΣ Β΄	15
ΜΕΡΟΣ Γ΄ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ.....	49
ΠΡΟΤΑΣΗ: α) ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», β) ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και γ) ΤΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΒΟΥΛΕΥΤΗ.....	51
ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»	59
ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»	77
ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”».....	83
ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»	95
ΜΕΡΟΣ Δ΄	101

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄

ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ (ΑΡΘΡΟ 259 ΠΚ) ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΜΕΤΑΞΥ 3-3-2023 ΚΑΙ 6-3-2023 ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟ ΠΑΡΑ ΤΩ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΩ, κ. ΧΡΗΣΤΟ ΤΡΙΑΝΤΟΠΟΥΛΟ, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ

ΠΟΡΙΣΜΑ

**της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης,
για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος
της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) κατά
το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023
από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ,
κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των
καθηκόντων του**

ΜΕΡΟΣ Α΄

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

I. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την, από 4 Μαρτίου 2025, απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, η οποία έκανε δεκτή, κατά πλειοψηφία, την πρόταση του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και Προέδρου της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Νικόλαου Ανδρουλάκη και τριάντα (30) Βουλευτών της Κοινοβουλευτικής του Ομάδας, για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών», όπως ισχύουν, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023 από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Με την ίδια απόφαση, η Ολομέλεια της Βουλής όρισε τον αριθμό των μελών της εν λόγω Επιτροπής σε είκοσι επτά (27), με εκπροσώπηση κατ' αναλογία της δύναμης εκάστης Κοινοβουλευτικής Ομάδας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής, λαμβάνοντας υπ' όψιν και την, από 27 Φεβρουαρίου 2025, απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, για τη συμμετοχή στη σύνθεση της Επιτροπής μίας ή ενός (1) Ανεξάρτητου Βουλευτή. Επίσης, έθεσε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη συγκρότηση της προαναφερόμενης Επιτροπής για την ολοκλήρωση των εργασιών της και την υποβολή του Πορίσματός της.

Στις 14 Μαρτίου 2025 διενεργήθηκε κλήρωση, στην αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, μεταξύ των Ανεξαρτήτων Βουλευτών, που δήλωσαν επιθυμία συμμετοχής στην υπό σύσταση Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, από την οποία κλήρωση προέκυψε ότι εκ μέρους των Ανεξαρτήτων Βουλευτών, θα συμμετέχει, ως τακτικό μέλος, η Ανεξάρτητη Βουλευτής, κυρία Αθηνά Λινού, με αναπληρωτή της, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματός της (άρθρο 35 παρ. 2 ΚτΒ), τον Ανεξάρτητο Βουλευτή, κ. Μιχαήλ Γαυγιωτάκη.

II. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συστάθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3421/2435, από 14 Μαρτίου 2025, απόφαση του Προέδρου της Βουλής, η οποία ακολούθως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3591/2555, από 18 Μαρτίου 2025, απόφαση του Προέδρου της Βουλής και, τελικώς, η διαμορφωθείσα σύνθεσή της ήταν η ακόλουθη:

Από την Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»

1. Αντωνίου Μαρία
2. Βρεττάκος Γεώργιος
3. Δεληκάρη Αγγελική
4. Ζεμπίλης Αθανάσιος
5. Καππάτος Παναγής
6. Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα
7. Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα
8. Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος
9. Κρητικός Νεοκλής
10. Μαντάς Περικλής
11. Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος
12. Οικονόμου Θωμάς (Τζίνα)
13. Παπασωτηρίου Σταύρος
14. Σκόνδρα Ασημίνα

Από την Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»

15. Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα)
16. Λιακούλη Ευαγγελία
17. Μουλκιώτης Γεώργιος

Από την Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»

18. Γαβρήλος Γεώργιος
19. Κόκκαλης Βασίλειος

Από την Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»

20. Καραθανασόπουλος Νικόλαος
21. Κομνηνάκα Μαρία

Από την Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»

22. Παπαδάκης Παράσχος

Από την Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»

23. Τζανακόπουλος Δημήτριος

Από την Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»

24. Οικονομόπουλος Τάσος

Από την Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»

25. Καραγεωργοπούλου Ελένη

Από την Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»

26. Κόντης Ιωάννης

Από τους Ανεξάρτητους Βουλευτές

27. Λινού Αθηνά

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σε Σώμα, κατά τις διαδικασίες του Κανονισμού της Βουλής, τη 18η Μαρτίου 2025, με την εκλογή του Προεδρείου της. **Πρόεδρος** εξελέγη ο Βουλευτής, κ. Παναγής Καππάτος, **Αντιπρόεδρος** η Βουλευτής, κυρία Μαρία-Αλεξάνδρα Κεφάλα και **Γραμματέας** ο Βουλευτής, κ. Αλέξανδρος Μαρκογιαννάκης.

III. Η Επιτροπή, κατά την πρώτη συνεδρίασή της, μετά τη συγκρότησή της σε Σώμα, την 20ή Μαρτίου 2025, ασχολήθηκε, αρχικά, με διαδικαστικά θέματα, όπως η τήρηση της αρχής της μυστικότητας των συνεδριάσεων της Επιτροπής, ο ορισμός των εισηγητών (άρθρο 156 παρ. 3 εδ. β του Κανονισμού της Βουλής) εκ μέρους των Κοινοβουλευτικών Ομάδων που εκπροσωπούνται στην Επιτροπή από περισσότερους του ενός Βουλευτές, η παραλαβή αντιγράφων της δικογραφίας και των προς συσχέτιση με αυτήν εγγράφων, η διανομή των εισερχομένων εγγράφων, καθώς και το απόρρητο των πρακτικών της Επιτροπής.

Ειδικότερα ως προς τη δικογραφία και τα προς συσχέτιση με αυτήν έγγραφα, σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. 1/20.03.2025 επιστολής του Προέδρου της Επιτροπής προς την Ειδική Γραμματεία Προέδρου Βουλής, παρελήφθησαν (αρ. πρωτ. εισερχόμενων εγγράφων Επιτροπής 7/20.03.2025) η υπ' αριθμ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 2738/23.05.2024 δικογραφία, καθώς και τα υπ' αριθμ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 4054/09.08.2024 και 5971/11.11.2024 έγγραφα, που συσχετίζονται με αυτήν. Εν συνεχεία, την Πέμπτη, 20 Μαρτίου 2025, κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, διανεμήθησαν από ένα μόνο αντίγραφο της προαναφερόμενης δικογραφίας και των σχετιζόμενων με αυτήν εγγράφων σε κάθε μία Κοινοβουλευτική Ομάδα και την Ανεξάρτητη Βουλευτή, με σχετικό αποδεικτικό παραλαβής.

Τα πρακτικά της Επιτροπής αποφασίσθηκε, προς αποφυγή διαρροών, να φέρουν ψηφιακό υδατογράφημα με το επώνυμο του κάθε Βουλευτή - Μέλους της Επιτροπής και να αποστέλλονται, μόνο για ανάγνωση, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στον καθένα ξεχωριστά, διασφαλίζοντας με αυτό τον τρόπο τη μη δημοσίευσή τους, καθώς και τη μυστικότητα της διαδικασίας. Επίσης, αποφασίσθηκε, κατά πλειοψηφία, η μη προβολή των συνεδριάσεων από το Κανάλι της Βουλής για να τηρηθεί η μυστικότητα της διαδικασίας.

Επίσης, τα Μέλη της Επιτροπής, αποφάσισαν ομόφωνα την παραίτησή τους από την κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής προβλεπόμενη αποζημίωση.

Επιπλέον, η Επιτροπή απέρριψε, κατά πλειοψηφία, το προφορικό αίτημα, που υπεβλήθη από την κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, Βουλευτή της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» και μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, σχετικά με την εξαίρεση όλων των Βουλευτών - Μελών της Επιτροπής, που προέρχονται από την Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ».

Τέλος, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη της εν λόγω συνεδρίασης, η Επιτροπή συζήτησε επί της υπ' αριθμ. πρωτ.1/18.03.2025 επιστολής - αίτησης του πρώην Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστου Τριαντόπουλου και αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, να καλέσει ενώπιόν της, στην αμέσως επόμενη συνεδρίασή της, που ορίστηκε για τις 28 Μαρτίου 2025, τον κ. Χρήστο Τριαντόπουλο για την παροχή εξηγήσεων χωρίς όρκο, σύμφωνα με το άρθρο 244 Κ.Ποιν.Δ. Για τον λόγο αυτό εκδόθηκε στις 20 Μαρτίου 2025 κλήση για παροχή εξηγήσεων χωρίς όρκο κατά τη διάρκεια προκαταρκτικής εξέτασης προς τον κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, η οποία του επιδόθηκε, όπως προκύπτει από την, από 21 Μαρτίου 2025, έκθεση επίδοσης Αρχιφύλακα Δικαστικής Αστυνομίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, με κλήση για τη συνεδρίαση της 28ης Μαρτίου 2025.

Την 28η Μαρτίου 2025, πριν την έναρξη της συνεδρίασης της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, ο Πρόεδρος της παρέλαβε υπόμνημα από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, το οποίο και διενεμήθη στα Μέλη της Επιτροπής κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης. Μετά από συζήτηση και σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, η Επιτροπή αποφάσισε κατά πλειοψηφία, μετά από πρόταση της Εισηγήτριας της πλειοψηφίας, ότι το αποδεικτικό υλικό που διαβιβάστηκε σε αυτήν, έχει αναλυθεί διεξοδικά από την εισαγγελική αρχή (συμπεριλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τριάντα ένορκες καταθέσεις, πέντε ανωμοτί, και πραγματογνωμοσύνες) και είναι επαρκές ως προς τη συνδρομή των απαιτούμενων απλών ενδείξεων για την άσκηση ποινικής δίωξης κατά του πρώην Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστου Τριαντόπουλου, για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, ως προβλέπεται στο άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα και τη σύνταξη σχετικού Πορίσματος από την Επιτροπή. Στη σχετική ψηφοφορία δεν συμμετείχαν οι κ.κ.: Γεώργιος Γαβρήλος και Γεώργιος Παπαηλιού, που αναπλήρωνε στην εν λόγω συνεδρίαση τον κ. Βασίλειο Κόκκαλη, Βουλευτές της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», Δημήτριος Τζανακόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και Τάσος Οικονομόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ "ΝΙΚΗ"», διότι απεχώρησαν πριν τη διεξαγωγή της εν λόγω ψηφοφορίας. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή αποφάσισε τη σύνταξη Πορίσματος με την αποστολή των σχετικών προτάσεων από

τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες και την Ανεξάρτητη Βουλευτή μέχρι και την 4η Απριλίου 2025 και όρισε την επόμενη συνεδρίασή της για την 7η Απριλίου 2025, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συζήτηση και έγκριση του Πορίσματος της Επιτροπής.

Οι συζητήσεις και οι αποφάσεις για τα διάφορα ζητήματα περιλαμβάνονται στα τηρηθέντα στενογραφημένα πρακτικά, που ανέρχονται σε περίπου 400 σελίδες.

IV. Στον σχηματισθέντα φάκελο της Επιτροπής, εκτός των πρακτικών των συνεδριάσεών της, περιλαμβάνονται τα έγγραφα, που απεστάλησαν στην Επιτροπή ή κατατέθηκαν κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεών της, καθώς και όλα τα έγγραφα, κοινά ή απόρρητα, μαρτυρικές καταθέσεις, έγγραφες εξηγήσεις, αλληλογραφία, εξωτερικός δίσκος αποθήκευσης (usb) κ.λπ. που περιέχονταν στην με αριθ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 2738/23.05.2024 δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης και ανακοινώθηκε στην Ολομέλεια της Βουλής κατά τη συνεδρίαση ΡΜΘ΄/23.05.2024, καθώς και τα με αριθ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 4054/09.08.2024 και 5971/11.11.2024 έγγραφα, τα οποία διαβιβάστηκαν, επίσης, από τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης και συσχετίζονται με την ως άνω δικογραφία.

Ο πλήρης κατάλογος των εισερχόμενων εγγράφων προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή έχει ως ακολούθως:

Α.Π.	ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ – ΚΑΤΑΘΕΤΩΝ/ΤΟΥΣΑ	ΘΕΜΑ
1	18.03.2025	Χρήστος Τριαντόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»	Αίτηση
2	19.03.2025	Μαρία Καρυστιανού και Σύλλογος «Τέμπη 2023»	Εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία και πρόσκληση
3	20.03.2025	Χρήστος Κωνσταντινίδης και Αικατερίνη Τσελεπή-Βουτσινά	Εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία και πρόσκληση
4	20.03.2025	Βασίλειος Κόκκαλης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
5	20.03.2025	Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Ενδεικτικός κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
6	20.03.2025	Παράσχος Παπαδάκης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ –	Έγγραφο δήλωση

		ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	
7	20.03.2025	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση της υπ' αριθμ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 2738/23.05.2024 δικογραφία, καθώς και τα υπ' αριθμ. πρωτ. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 4054/09.08.2024 και 5971/11.11.2024 έγγραφα που συσχετίζονται με αυτήν
8	28.03.2025	Χρήστος Τριαντόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»	Υπόμνημα
9	28.03.2025	Μαρία Καρυστιανού	Δήλωση στήριξης κατηγορίας κατά τα άρθρα 63, 67 επ. & 82 επ. ΚΠΔ
10	28.03.2025	Ελένη – Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
11	28.03.2025	Παράσχος Παπαδάκης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
12	28.03.2025	Τάσος Οικονομόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
13	04.04.2025	Ιωάννης Κόντης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Πρόταση του Βουλευτή της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
14	04.04.2025	Παράσχος Παπαδάκης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Πρόταση του Βουλευτή της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
15	04.04.2025	Γεώργιος Γαβρήλος και Βασίλειος Κόκκαλης,	Πρόταση των Βουλευτών της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ

		Βουλευτές της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α-Π.Σ.)», Δημήτριος Τζανακόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και Αθηνά Λινού, Ανεξάρτητη Βουλευτής, μέλη της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α-Π.Σ.)», της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και της Ανεξάρτητης Βουλευτή, για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
16	04.04.2025	Τάσος Οικονομόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ "ΝΙΚΗ"», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Πρόταση του Βουλευτή της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ "ΝΙΚΗ"» για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
17	04.04.2025	Ελένη – Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη, Ευαγγελία Λιακούλη και Γεώργιος Μουλκιώτης, Βουλευτές της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», μέλη της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Πρόταση των Βουλευτών της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
18	04.04.2025	Μαρία Αντωνίου, Γεώργιος Βρεττάκος, Αγγελική Δεληκάρη, Αθανάσιος Ζεμπίλης, Παναγής Καππάτος, Κωνσταντίνα Καραμπατσώλη, Μαρία – Αλεξάνδρα Κεφάλια, Κωνσταντίνος Κεφαλογιάννης, Νεοκλής Κρητικός, Περικλής Μαντάς, Αλέξανδρος Μαργογιαννάκης, Θωμάς (Τζίνα) Οικονόμου, Σταύρος Παπασωτηρίου και Ασημίνα Σκόνδρα, Βουλευτές της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», μέλη της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Πρόταση των Βουλευτών της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» για το Πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
19	07.04.2025	Ελένη Καραγεωργοπούλου, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Δήλωση και αίτηση εξαίρεσης προς καταχώριση στα πρακτικά της Επιτροπής

Όλα τα παραπάνω έγγραφα διενεμήθησαν σε όλα τα Μέλη της Επιτροπής.

V. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, μετά από τέσσερις (4) διαδοχικές συνεδριάσεις (συμπεριλαμβανομένης της εκλογής των μελών του Προεδρείου της), που διήρκησαν συνολικά περίπου 9 ώρες, καθώς και από ενδελεχή μελέτη όλων των τεθέντων υπ'όψιν της στοιχείων, κατέληξε στις ακόλουθες διαπιστώσεις:

ΜΕΡΟΣ Β΄

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ι. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την από **4 Μαρτίου 2025** απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, που αποδέχθηκε, κατά πλειοψηφία, την πρόταση που κατέθεσαν ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής» κ. Νικόλαος Ανδρουλάκης και τριάντα (30) Βουλευτές της Κοινοβουλευτικής του Ομάδας, για τη σύσταση **Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης**, σύμφωνα με το άρθρο 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επόμενα του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών», όπως ισχύουν, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 Ποινικού Κώδικα) κατά το **χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023 από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.**

Με την ίδια απόφαση η Ολομέλεια της Βουλής όρισε τον αριθμό των μελών της Επιτροπής σε είκοσι επτά (27), με εκπροσώπηση κατ' αναλογία της δύναμης εκάστης Κοινοβουλευτικής Ομάδας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής.

Τέθηκε προθεσμία **δύο μηνών** από την συγκρότησή της, για την ολοκλήρωση των εργασιών της και την υποβολή του πορίσματός της.

Σύμφωνα με την από 5 Φεβρουαρίου 2025 πρόταση του ΠΑΣΟΚ για τη Σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών» (εφεξής Επιτροπή), προτάθηκε η σύσταση της Επιτροπής κατά του πρώην Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστου Τριαντόπουλου για τη διερεύνηση της τυχόν τέλεσης του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση: «(...) υπάρχει το δεδομένο της μεταβολής της υφιστάμενης μετά τη σύγκρουση κατάστασης και της αλλοίωσης του ίδιου του χώρου του τραγικού δυστυχήματος, ενός τόπου δηλαδή στον οποίο φέρονται ότι τελέστηκαν αξιόποινες πράξεις ερευνώμενες από την ανάκριση. Η αλλοίωση αυτή έλαβε χώρα τις αμέσως επόμενες ημέρες και ήρθε στο φως μετά από μηνύσεις συγγενών θυμάτων της τραγωδίας, οι οποίες εκκρεμούν ενώπιον των δικαστικών Αρχών της Λάρισας».

Κατόπιν, γίνεται μνεία στην με αριθμό 43/2024 Διάταξη Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, σημειώνοντας ότι «Όπως αναφέρεται στην ως άνω Διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, η συνέχιση της προκαταρκτικής εξέτασης κρίθηκε αναγκαία, καθώς διαπιστώθηκε ότι τις επόμενες ημέρες του δυστυχήματος, που έλαβε χώρα στις 28.2.2023 και περί ώρα 23.23 στην περιοχή του Ευαγγελισμού του δήμου Τεμπών και στη σιδηροδρομική – χιλιομετρική θέση 372 της σιδηροδρομικής γραμμής Πλατέως – Πειραιώς, απομακρύνθηκαν από τον χώρο σημαντικά αποδεικτικά στοιχεία, ώστε να καθίσταται «δυσχερής αν όχι αδύνατη» η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και

συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις των υπαιτίων που αιτιακά οδήγησαν σε αυτό».

Περαιτέρω, με την εν λόγω Εισαγγελική Διάταξη, διατάχθηκε η υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ. 1,2 Σ και άρθρου 4 Ν. 3126/2003, ως το σκέλος που αφορούσε τα πολιτικά πρόσωπα, μεταξύ των οποίων και τον Υφυπουργό παρά των Πρωθυπουργώ Χρήστο Τριαντόπουλο, ιδιότητα που έφερε κατά το χρόνο των διερευνώμενων αδικημάτων.

Ειδικότερα, η επικαλούμενη Εισαγγελική Διάταξη έχει επί λέξει ως ακολούθως:

ΔΙΑΤΑΞΗ

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

Λάβαμε υπόψη τη με αριθμό 10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, με την οποία απορρίφθηκε η συμπληρωματική από 8-12-2023 έγκληση, αφενός του προσφεύγοντος αφετέρου του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, στρεφόμενη σε βάρος του συνόλου των μελών του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας, το οποίο συγκροτήθηκε στις 1-3-2023 σύμφωνα με την 4η έκδοση ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών ως και των Υφυπουργών Χρήστου Τριαντόπουλου και Ζωής Ράπτη. Η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Λάρισας, από την επισκόπηση του κειμένου της έγκλησης αξιολόγησε ότι οι καταγγελλόμενες πράξεις είναι η παράβαση καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), και η υπόθαλψη (άρθρο 231 παρ.1 ΠΚ) που φέρεται ότι τελέστηκαν στη Λάρισα σε ανεξακρίβωτο χρόνο πάντως από τις 1-3-2023 και εντεύθεν. Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος, κατ' άρθρα 52 παρ.1 εδ.β, 474 παρ.1, 466 παρ.1 εδ.α και 89 παρ.2 και 42 παρ.2 ΚΠΔ εμπρόθεσμα (η προσβαλλόμενη διάταξη επιδόθηκε στις 3-4-2024, όπως προκύπτει από το με ίδια ημερομηνία αποδεικτικό επίδοσης και η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 17-4-2024, δηλαδή εντός της προθεσμίας των 15 ημερών που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 52 παρ.1 του νέου ΚΠΔ και νομότυπα με τη σύνταξη έκθεσης ενώπιον της Γραμματέα της Εισαγγελίας Πλημ/κών Λάρισας και περιέχει νόμιμο λόγο άσκησης της, δηλαδή την εσφαλμένη εκτίμηση και τη λανθασμένη νομική αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών που προέκυψαν από την προκαταρκτική εξέταση. Επιπλέον με την κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής ο προσφεύγων κατέθεσε και το προβλεπόμενο από το νόμο παράβολο υπέρ του Δημοσίου, ποσού 250 ευρώ (βλ. το με κωδικό 669595977954 1014 0046 ηλεκτρονικό παράβολο). Ως εκ τούτου, εφόσον συντρέχουν όλες οι απαιτούμενες δικονομικές προϋποθέσεις, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Κατά τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ, "υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη". Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. του ΠΚ, απαιτούνται οι εξής προϋποθέσεις : α) παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, β) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση

παράβασης του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός να προσποριστεί στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον. Ως υπάλληλος, κατά το άρθρο 13α' ΠΚ, νοείται κάθε πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημοσίου δικαίου. Ο δόλος συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παράβασης των υπηρεσιακών του καθηκόντων (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος). Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης υπάρχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή τη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με τον συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από τον δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα (βλ. ΑΠ 1123/2020 δημ. στη ΝΟΜΟΣ - ΑΠ 541/2017 ΠοινΧρ 2018,617). Από τις διατάξεις των άρθρων 86§§1,2,3 του Συντάγματος (όπως μεταφέρθηκε στην δημοτική γλώσσα με το Β΄ Ψήφισμα της 6-11-1986 της ΣΤ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (σ.σ: εφεξής: Αναθ. Β.τ.Ε) και όπως αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6-4-01 της Ζ΄ Αναθ. Β.τ.Ε και το Ψήφισμα της 25-11-19 της Θ΄ Αναθ. Β.τ.Ε, ΦΕΚ Α΄ 187/ 28- 11-19], 181, 281, 4 Ν. 3126/ 2003 και 153 επ. του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ της Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ Α΄ 106/ 1987), όπως τροπ. και ισχύουν, συνάγονται τα εξής: 1. Δίωξης από ανάκριση, προανάκριση, προκαταρκτική ή διοικητική εξέταση σε βάρος των μελών της Κυβέρνησης ή υφυπουργού για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής. Συνεπώς η σχετική καταγγελία (έγκληση, μήνυση ή αναφορά) υποβάλλεται χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη έρευνα από τον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών «προς έλεγχο» στον - Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος την υποβάλλει μέσω του Υπουργού Δικαιοσύνης στον Πρόεδρο της Βουλής (κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 83 του ΚΑΝΟΝ. της Βουλής, όπως κατ'επανάληψη τροποποιηθέν ισχύει, σε συνδ. με την υπ' αριθμ. 4/2003 εγκύκλιο του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Δ. ΛΙΝΟΥ). 2. Αν στα πλαίσια άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής ή διοικητικής εξέτασης «προκύψουν στοιχεία» που σχετίζονται με μέλος της Κυβέρνησης ή υφυπουργό για ποινικά αδικήματα που τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του, τότε αυτός που διενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση τα διαβιβάζει «αμελλητί», δηλαδή χωρίς υπαίτια βραδύτητα και χωρίς καμία αξιολόγηση στον αρμόδιο εισαγγελέα πρωτοδικών για να ακολουθήσει άμεσα ή ανωτέρω διαδικασία υποβολής τους στην Βουλή. Ως στοιχεία νοούνται τα αποδεικτικά μέσα κατά τα άρθρα 177 και 178 ΚΠΔ και τα ποριζόμενα εξ αυτών στοιχεία, που χρησιμοποιούνται και αξιοποιούνται στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας (Η. ΔΑΓΚΛΗΣ, «Ποινική Ευθύνη Υπουργών», 2021, 220) θεμελιώνοντας απλές υπόνοιες εμπλοκής πολιτικών κατά τα άνω προσώπων στην υπό έρευνα πράξη (Α.ΧΑΡΑΛΑΜΠΑΚΗΣ, Π.Χρ. ΝΘ, 769 επ. ιδίως 773 βλ. επίσης Γρηγ. ΠΕΠΟΝΗΣ, αντι/λέας Α.Π, Ποιν. Δικ. 2019, 177 επ. - ο ίδιος Π.Χρ. ΞΣΤ, 314 επ.). Ο δικαιολογητικός λόγος της ρύθμισης όσον αφορά τον τρόπο έρευνας της ποινικής ευθύνης των υπουργών αποκλειστικά μέσω της Βουλής σε όλο το φάσμα της προδικασίας είναι διπλός και συνίσταται στην εξασφάλιση, αφενός μεν της Πολιτείας έναντι εκείνων που διαχειρίζονται την πολιτική εξουσία, αφετέρου δε των τελευταίων έναντι παράνομων προσβολών των αντιπάλων τους που εκάστοτε υπερισχύουν (Α. ΚΑΡΡΑΣ, Π.Χρ. ΜΔ, 577 επ. Ιδίως 580). 3. Τα ανωτέρω σε βάρος μέλους της Κυβέρνησης ή υφυπουργού καταγγελλόμενα ή προκύψαντα στοιχεία, των οποίων η ουσιαστική αβασιμότητα (πρόδηλη ή μη) βεβαίως ουδόλως ερευνάται πριν υποβληθούν αρμοδίως στην Βουλή, προϋποτίθεται από τις συγκεκριμένες διατυπώσεις των ανωτέρω διατάξεων, ότι

ενέχουν νομική βασιμότητα, ότι δηλαδή εάν υποτεθούν αληθή, στοιχειοθετείται ποινικό αδίκημα που τέλεσαν τα ανωτέρω πολιτικά πρόσωπα κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, διότι αν τα καταγγεληθέντα εναντίον τους είναι προδήλως νομικά αβάσιμα, οπότε – πλην άλλων περιπτώσεων (βλ. λ.χ. Μιχ. ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ, Ερμ. νέου ΚΠΔ, 2020, 160, αρ. 13) - αληθή υποτιθέμενα ουδένα τέτοιο έγκλημα στοιχειοθετούν ή έχουν προ πολλού αναμφισβήτητα παραγραφεί ή ο φερόμενος υπαίτιος απεβίωσε ή ακόμα είναι εξωφθάλμως ανεπίδεκτα δικαστικής εκτίμησης, τότε εκλείπει ο ανωτέρω σκοπός της ειδικής ρύθμισης και η υποβολή τέτοιας καταγγελίας στην Βουλή εμφανίζεται εντελώς τυπικά και αδικαιολόγητα διεκπεραιωτική, εν τέλει δε απλώς καταχρηστική. Συνεπώς στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις ο αρμόδιος, εισαγγελέας πρωτοδικών, χωρίς να εκκινήσει την ανωτέρω διαδικασία υποβολής στην Βουλή, εκδίδει απευθείας κατά περίπτωση απορριπτική διάταξη ή αρχειοθετεί την υπόθεση (βλ. το με αριθμό πρωτοκόλλου 8697/2023 έγγραφο - παραγγελία του ΕισΑΠ με όλες τις ανωτέρω σε αυτήν παραπομπές). Στην προσβαλλόμενη διάταξη της η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Λάρισας, δέχθηκε ως προς τα ουσιώδη σημεία της τα εξής: “Οι εγκαλούντες ισχυρίζονται με την υπό κρίση έγκλησή τους ότι υπέβαλαν την από 10.8.2023 έγκλησή τους σε βάρος του πρώην Περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κωνσταντίνου Αγοραστού για τα διερευνώμενα αδικήματα συνιστάμενα στην από πρόθεση αλλοίωση του χώρου που συνέβη σιδηροδρομικό ατύχημα στις 28.2.2023 στην περιοχή του Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών με σκοπό να συγκαλύψει τους δράστες, ότι ο πρώην Περιφερειάρχης απαντώντας στο από 1.8.2023 εξώδικο του Συλλόγου Ατόμων Πληγέντων Δυστυχήματος Τεμπών απάντησε με την από 18.8.2023 εξώδικη απάντηση αποκαλύπτοντας ότι την αλλοίωση των αποδεικτικών στοιχείων και ιχνών του εγκλήματος στο χώρο της πολύνεκρης τραγωδίας μεθόδευσε πολυμελές κυβερνητικό κλιμάκιο και υλοποίησε ο ίδιος καθόσον κατά τη συνεδρίαση κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση αλλοίωσης του τόπου του ατυχήματος παρίσταντο όλοι οι συναρμόδιοι φορείς ήτοι (υπουργός Υγείας, Υφυπουργός Μεταφορών, Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, Αρχηγός Α.Τ.Α., υποδιοικητής 1ης Στρατιάς, Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, πρόεδρος ΕΚΑΒ, πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος ΟΣΕ, εκπρόσωπος ΟΣΕ, αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Λάρισας, περιφερειάρχης Πυροσβεστικών Δυνάμεων Θεσσαλίας, εκπρόσωπος Πολιτικής Προστασίας Περιφέρειας Θεσσαλίας, εκπρόσωπος Αυτοκινητοδρόμων Αιγαίου) και ζητά την ποινική τους δίωξη ως και την ποινική δίωξη του υφυπουργού Χρήστου Τριαντόπουλου ο οποίος σύμφωνα με δημοσιεύματα ήταν παρών και συντόνιζε το σύνολο των δράσεων που έλαβαν χώρα στην περιοχή κατά την πρώτη εβδομάδα μετά το συμβάν και της υφυπουργού Ζωής Ράπτη η οποία βρισκόταν σύμφωνα με δημοσιεύματα στην περιοχή του συμβάντος από την επόμενη μέρα. Την 28.2.2023 στη σιδηροδρομική χιλιομετρική θέση 372 της σιδηροδρομικής γραμμής Πλατέως Πειραιώς έλαβε χώρα σιδηροδρομικό ατύχημα μεταξύ της με αριθμό 62 1C επιβατικής αμαξοστοιχίας και της με αριθμό 63503 εμπορικής αμαξοστοιχίας ήτοι σύγκρουση αυτών εξαιτίας της οποίας προκλήθηκε ο θάνατος πενήντα επτά επιβατών και υπέστησαν σωματικές βλάβες πολλοί εκ των υπολοίπων. Κατά το χρόνο του ατυχήματος ευρίσκετο σε ισχύ η 4η έκδοση Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών (ΣΔΑΑ) το οποίο αφορά στη διαχείριση συμβάντων με πολυάριθμους θανόντες ως συνέπεια φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών καθώς και εγκληματικών και τρομοκρατικών ενεργειών και εφαρμόζεται μετά την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλογής, προνοσοκομειακής περίθαλψης και διακομιδής των επιζώντων.

Κατ' εφαρμογή του ανωτέρω Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρωπίνων Απωλειών και δεδομένου του ότι το Πυροσβεστικό Σώμα είχε την προανακριτική ευθύνη διερεύνησης του συμβάντος την 1.3.2023 και ώρα 02.30 π.μ. πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση του έκτακτου Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ) με θέμα «Διενέργεια έκτακτου ΣΟΠΠ για τη διαχείριση του σιδηροδρομικού ατυχήματος στην περιοχή των Τεμπών» κατόπιν αιτήματος του Συντονιστή Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και επικεφαλής του ανωτέρω συμβάντος Ευάγγελου Φαλάρα. Στο Συμβούλιο έλαβαν μέρος οι Παπαδόπουλος Μιχάλης Υφυπουργός Μεταφορών, Αγοραστός Κων/νος Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, Φαλάρας Ευάγγελος Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, Φασούλας Γεώργιος Αρχηγός ΑΤΑ, Σαμαράς Αστέριος Υποδιοικητής 1ης Στρατιάς, Καρανάσιος Θωμάς Περιφερειάρχης Θεσσαλίας ΕΛΑΣ, Σταμνάς Κωνσταντίνος Εκπρόσωπος ΕΚΑΒ, Μοσχόπουλος Αντώνιος Εκπρόσωπος ΟΣΕ, Πινακάς Βασίλειος Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Λάρισας, Μητσογιάννης Νικόλαος Περιφερειάρχης Πυροσβεστικών Δυνάμεων Θεσσαλίας, Καραλής Βασίλειος - Πολιτική Προστασία Περιφέρειας Θεσσαλίας, Γαβριηλίδης Κωνσταντίνος Πολιτική Προστασία Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, Σαρρής Ιωάννης εκπρόσωπος Αυτοκινητοδρόμου Αιγαίου. Στη συνεδρίαση αυτή ο εισηγητής Ευάγγελος Φαλάρας εισηγήθηκε την ενεργοποίηση του Ειδικού Σχεδίου Ανθρωπίνων Απωλειών και αποφασίστηκε μεταξύ άλλων «η διάθεση σκαπτικών μηχανημάτων για διαμόρφωση του χώρου επιχειρησιακής δράσεως». Στις 04.30 π.μ. της ίδιας ημέρας έλαβε χώρα 2° Έκτακτο ΣΟΠΠ στο οποίο συμμετείχαν όλοι οι ανωτέρω πλην του Κωνσταντίνου Γαβριηλίδη και επιπλέον συμμετείχαν ο Πλεύρης Αθανάσιος Υπουργός Υγείας, ο Παπαευσταθίου Νικόλαος πρόεδρος ΕΚΑΒ και Πατέρας Σπύρος πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ΟΣΕ στην οποία επικαιροποιήθηκαν οι αποφάσεις του 1ου Έκτακτου ΣΟΠΠ. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 80190/1.3.2023 έγγραφο ο προϊστάμενος του Τμήματος Πολιτικής Προστασίας ΠΕ Λάρισας απευθυνόμενος στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων ΠΕ Λάρισας και στον Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λάρισας ζήτησε προς υλοποίηση της απόφασης του έκτακτου ΣΟΠΠ να διατεθούν βαρέα μηχανήματα έργων (φορτωτές, ανυψωτικά γερανοφόρα, φορτηγά, επικαθήμενα, εκσκαφείς κ.α.) στην περιοχή του σιδηροδρομικού δυστυχήματος στα Τέμπη. Ο Αντιπεριφερειάρχης έδωσε εντολή στον διαχειριστή της επιχείρησης χωματουργικών εργασιών «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» να διαθέσει τα μηχανήματα του με οδηγούς προκειμένου να συνδράμει το έργο της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας στον τόπο του ατυχήματος. Η ανωτέρω εταιρία με τα μηχανήματα και τους οδηγούς συνέδραμε στο έργο της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και καθ' υπόδειξη αυτής προέβησαν έως την 3.3.2023 σε καθαρισμό τμήματος του περιβάλλοντος του ατυχήματος χώρου από χόρτα, θάμνους και λάσπες και διαμόρφωση- σταθεροποίηση του εδάφους το οποίο ήταν ασταθές λόγω του ύδατος που είχε κάνει χρήση η Πυροσβεστική Υπηρεσία προκειμένου να επιχειρήσουν οι γερανοί σε ασφαλές πεδίο. Εν συνεχεία και αφού απομακρύνθηκαν όλα τα βαγόνια ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας έδωσε εντολή στο διαχειριστή της ανωτέρω επιχείρησης να προβεί σε επίστρωση του δρόμου στον τόπο του ατυχήματος με χαλίκια-υλικά 3Α και Ε4 και επίστρωση μέρους με τριμμένη πίσσα παρεμβαίνοντας έτσι αυθαιρέτως στον τόπο του ατυχήματος και τον πέριξ αυτού χώρο πράξη για την οποία έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι εγκαλούμενοι που συμμετείχαν στις δύο προαναφερόμενες συνεδριάσεις του έκτακτου ΣΟΠΠ έλαβαν την απόφαση να διατεθούν μηχανήματα από την Περιφέρεια προκειμένου να προβούν στη

διαμόρφωση του επιχειρησιακού χώρου δράσεως ήτοι συνδράμουν τις αρμόδιες αρχές και ενεργήσουν καθ' υπόδειξη αυτών. Η απόφαση δε αυτή ήταν επιβεβλημένη καθόσον λόγω της αστάθειας του εδάφους και της βλάστησης δεν ηδύνατο οι γερανοί να προσεγγίσουν τα βαγόνια και να τα απομακρύνουν προκειμένου να ανευρεθούν και απομακρυνθούν οι σοροί, επιπλέον δε η απόφαση αφορούσε διάθεση μηχανημάτων μόνο για τη διαμόρφωση του επιχειρησιακού χώρου κατά το χρόνο της επιχείρησης και όχι σε διαμόρφωση και ασφαλιότητα του εδάφους κατόπιν ολοκλήρωσης της επιχείρησης. Επειδή δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί εν προκειμένω η αντικειμενική υπόσταση της παράβασης καθήκοντος σε βάρος του Ιωάννη Σαρρή (εκπρόσωπο Αυτοκινητόδρομου Αιγαίου) καθόσον δεν είναι υπάλληλος πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί για.. την πράξη αυτή κατά το μέρος που στρέφεται σε βάρος του ως νόμω αβάσιμη. Επειδή δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί εν προκειμένω η αντικειμενική υπόσταση της - παράβασης καθήκοντος σε βάρος των ανωτέρω λοιπών εγκαλουμένων που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις του ΣΟΠΠ καθόσον σύμφωνα με τα προαναφερόμενα ενήργησαν σύμφωνα με το καθήκον της υπηρεσίας τους πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί ως προς αυτούς ως προφανώς αβάσιμη στην ουσία της. Επειδή δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί εν προκειμένω η αντικειμενική υπόσταση της πράξης της υπόθαλψης εγκληματία καθόσον η απόφαση περί διάθεσης των μηχανημάτων από την Περιφέρεια για τη διαμόρφωση του επιχειρησιακού χώρου δράσεως αφενός μεν ήταν ως προαναφέρθηκε σύννομη και επιβεβλημένη αφετέρου δε, δεν οδήγησε στην ματαίωση της δίωξης υπαιτίου δεδομένου του ότι αφορούσε μόνο τη διαμόρφωση του χώρου και όχι την καθ' οιονδήποτε τρόπο επέμβαση στον τόπο του ατυχήματος και αλλοίωση αυτού πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί ως προς την πράξη αυτή ως προφανώς αβάσιμη στην ουσία της. Επειδή δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί η αντικειμενική υπόσταση των ανωτέρω αδικημάτων σε βάρος των υφυπουργών Χρήστου Τριαντόπουλου και Ζωής Ράπτη μόνο από την παρουσία τους στο χώρο χωρίς να προκύπτει η καθ' οιονδήποτε τρόπο συμμετοχή τους στην λήψη ή υλοποίηση απόφασης επέμβασης στον τόπο του ατυχήματος πρέπει η υπό κρίση έγκληση να απορριφθεί ως προς αυτούς ως προφανώς ουσία αβάσιμη”.

Με το σκεπτικό αυτό η Εισαγγελέας Πλημ/κών Λάρισας απέρριψε την έγκληση στο σύνολο της.

Με βάση τα ανωτέρω, επισημαίνονται τα ακόλουθα: Κατόπιν υποβολής των: 1) 10-8-2023 μηνυτήριας αναφοράς των Αντωνίου Ψαρόπουλου του Ανέστη, Δημητρίου Μπέζα του Ιωάννη, Φωτεινής Κοκάλα του Νικολάου, Γεωργίου Τσακλίδη του Μιχαήλ, Ελένης Βασάρα του Συμεών, Δημητρίου Καραγεωργίου του Ελευθερίου, Λυσσίμαχου Παπάζογλου του Γεωργίου, Δέσποινας Γκανίδου του Χρήστου, Βασιλείου Παυλίδη του Προδρόμου, Νικολάου Χατζηβασιλείου του Βασιλείου, Ιωάννη Ασλανίδη του Παύλου, Μαρίας Καρυστιανού του Παναγιώτη, Αγάπης Κρητίδου του Ιωάννη, Χαράλαμπου Φοίβου Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, Χριστόφορου - Άγγελου Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Αικατερίνης – Μαρίας Κωνσταντινίδη του Χρήστου, Νικολέτας Λαζαρίδου του Δημητρίου και Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη, 2) 12- 1-2024 μηνυτήριας αναφοράς των Σωτηρίου Μήτσκα του Παναγιώτη, Λίλιαν Βασιλίσιν του Βασιλέ και Αριστοφάνη Ξανθόπουλου του Ιωάννη, 3) από 10-8-2023 μηνυτήριας - αναφοράς των Νικολάου Πλακιά του Θωμά και Δημητρίου Πλακιά του Θωμά, και 4) της συμπληρωματικής από από 8-12-2023 έγκλησης, αφενός του προσφεύγοντος αφετέρου του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, που συσχετίστηκαν όλες ως συναφείς, σχηματίστηκε η με αριθμό ΑΒΜ:

A2023/255 ποινική δικογραφία και παραγγέλθηκε η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, μετά το πέρας της οποίας ασκήθηκε ποινική δίωξη από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας σε βάρος του Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου για την πράξη της παράβασης καθήκοντος που φέρεται ότι τέλεσε αυτός στη Λάρισα, σε ημερομηνία που δεν έχει εξακριβωθεί, πάντως εντός του χρονικού διαστήματος από 4-3-2023 έως 8-3-2023. Η δικογραφία αυτή υποβλήθηκε σε μας στις 5-2-2024 κατ' άρθρα 43 παρ.2 και 111 παρ.6 ΚΠΔ, καθόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης ήταν περιφερειάρχης Θεσσαλίας, ήτοι πρόσωπο ιδιάζουσας δωσιδικίας και επιπλέον κατά την κρίση του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις σε βάρος του. Εντούτοις από την επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας, διαπιστώσαμε πως ο προσφεύγων και ο Χρήστος Κωνσταντινίδης, στην συμπληρωματική από 8-12-2023 έγκλησή τους, στρέφονταν όχι μόνο σε βάρος του Κωνσταντίνου Αγοραστού, για τον οποίο όπως προελέχθη κινήθηκε ποινική δίωξη, αλλά και σε βάρος όλων των μελών του ΣΟΠΠ που συγκροτήθηκε στις 1-3-2023 στη σύνθεση του οποίου μετείχαν και πολιτικά πρόσωπα. Επειδή όμως η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας δεν προέβη σε καμία δικονομική ενέργεια ως προς αυτούς (κατ' άρθρα 43 επ. ΚΠΔ), επιστρέψαμε τη δικογραφία, προκειμένου να αποφανθεί και γι' αυτούς, επισημαίνοντας ωστόσο πως μηνυόμενοι μεταξύ άλλων τυγχάνουν και Υπουργός και Υφυπουργοί, και ως εκ τούτου τυγχάνει εφαρμογής ως προς τα πολιτικά πρόσωπα ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών (Ν.3126/2003). Παρά ταύτα εκδόθηκε η προσβαλλόμενη διάταξη, επί της οποίας εκθέτουμε τα ακόλουθα:

A) Στην έγκληση επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη διάταξη, οι εγκαλούντες Παύλος Ασλανίδης και Χρήστος Κωνσταντινίδης στρέφονται: 1) σε βάρος πολιτικών προσώπων (υπουργών και υφυπουργών) και συγκεκριμένα αφενός σε βάρος των συμμετεχόντων στο συντονιστικό όργανο πολιτικής προστασίας (ΣΟΠΠ) που συνεδρίασε περί ώρα 02.30 και 04.30 της 1-3-2023, Υφυπουργού Μεταφορών Παπαδόπουλου Μιχάλη και Υπουργού Υγείας Πλεύρη Αθανασίου αντίστοιχα και αφετέρου σε βάρος της τότε Υφυπουργού Υγείας Ζωής Ράππη και του τότε Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστου Τριαντόπουλου, οι οποίοι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έγκληση βρισκόταν στο τόπο του πολύνεκρου σιδηροδρομικού δυστυχήματος που έλαβε χώρα την 28-2-2023 και συντόνιζαν άτυπα τις επιχειρήσεις των αρμόδιων εμπλεκόμενων υπηρεσιών. 2) Σε βάρος όλων των υπόλοιπων μελών του πιο πάνω ΣΟΠΠ. Από το μέχρι σήμερα συλλεγέν αποδεικτικό υλικό προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 28-2-2023 και περί ώρα 23.23, στην περιοχή του Ευαγγελισμού του δήμου Τεμπών και στη σιδηροδρομική - χιλιομετρική θέση 372 της σιδηροδρομικής γραμμής Πλατέως - Πειραιώς, όπως είναι σε όλους γνωστό, έλαβε χώρα σιδηροδρομικό ατύχημα μεταξύ της με αριθμό 62 ΙΟ επιβατικής αμαξοστοιχίας και της με αριθμό 63503 εμπορικής αμαξοστοιχίας, οι οποίες συγκρούστηκαν και από τη σύγκρουση επήλθε ο θάνατος πενήντα επτά επιβατών, βαριά σωματική βλάβη τριάντα δύο επιβατών και απλή σωματική βλάβη εκατό σαράντα εννέα επιβατών. Για το ανωτέρω βιοτικό συμβάν σχηματίστηκε ποινική δικογραφία και ασκήθηκε ποινική δίωξη μεταξύ άλλων και για τις πράξεις 1) της διατάραξης της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, η οποία είχε ως αποτέλεσμα: α) τον θάνατο μεγάλου αριθμού προσώπων (κατά συρροή), β) την βαριά σωματική βλάβη περισσότερων προσώπων (κατά συρροή), καθώς και βλάβη εγκαταστάσεων κοινής ωφέλειας, γ) τον κίνδυνο περισσότερων προσώπων και δ) τον κίνδυνο σε περισσότερα ξένα πράγματα,

2) της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, 3) της βαριάς σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή και 4) της απλής σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή. Κατόπιν δε της υπ' αριθμ. 4/10-3-2023 απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας, η συνέχιση της διεξαγωγής της κύριας ανάκρισης ανατέθηκε σε Εφέτη Ανακριτή, ενώ η κύρια ανάκριση δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη. Την 1-3-2023 και περί ώρα 02.30 π.μ., με αφορμή το ανωτέρω πολύνεκρο σιδηροδρομικό ατύχημα, έλαβε χώρα συνεδρίαση των μελών του έκτακτου Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ), στο οποίο συμμετείχαν τα πρόσωπα τα οποία αναφέρονται στη προσβαλλόμενη διάταξη, με θέμα τη διαχείριση του σιδηροδρομικού ατυχήματος στη περιοχή των Τεμπών και στο οποίο ο Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας Ευάγγελος Φαλάρας, εισηγήθηκε την ενεργοποίηση του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών (ΣΔΑΑ). Ζητήθηκε δε αυξημένη ενεργοποίηση του Στρατού και της Αστυνομίας, επιβεβαιώθηκε η ετοιμότητα των νοσοκομείων της Λάρισας καθώς και η ενεργοποίηση των εθελοντικών οργανώσεων και αποφασίστηκε περαιτέρω η ενεργοποίηση επιπλέον νεκροθαλάμων εφόσον χρειαστεί, η ενίσχυση του επιχειρησιακού έργου με μηχανήματα βαρέως τύπου σε συνέχεια τηλεφωνικών επικοινωνιών με τους ιδιοκτήτες αυτών, η διάθεση σκαπτικών μηχανημάτων για διαμόρφωση του χώρου επιχειρησιακής δράσης, η διοικητική μέριμνα για όσο διάστημα απαιτηθεί, η ψυχολογική υποστήριξη συγγενών των επιβατών της επιβατικής αμαξοστοιχίας, η μέριμνα για την διαμονή τους, και τέλος ο έλεγχος του δικτύου φυσικού αερίου από προσωπικό της ΔΕΣΦΑ. Για την συνεδρίαση αυτή τηρήθηκαν πρακτικά, και το σχετικό συνταχθέν έγγραφο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80174/1-3-2023. Ακολούθησε και δεύτερη έκτακτη συνεδρίαση του ίδιου ως άνω οργάνου, περί ώρα 04.30 της 1-3-2023, στην οποία συμμετείχαν τα πρόσωπα που αναφέρονται στη προσβαλλόμενη διάταξη, κατά την οποία επικαιροποιήθηκαν οι αποφάσεις του προηγούμενου ΣΟΠΠ (αυτού που έλαβε χώρα δύο ώρες νωρίτερα) και ζητήθηκαν επιπλέον ασθενοφόρα και παραμονή τους στο τόπο του συμβάντος μέχρι να ολοκληρωθούν οι επιχειρήσεις, ζητήθηκε να αυξηθεί ο αριθμός των νεκροθαλάμων, και οτιδήποτε άλλο απαιτηθεί στα πλαίσια των ενεργειών επί του πεδίου. Και γι' αυτή τη συνεδρίαση τηρήθηκαν πρακτικά και το σχετικό συνταχθέν έγγραφο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80175/1-3-2023.

Κατόπιν αυτού, απεστάλη το με αριθμό πρωτοκόλλου 80190/1-3-2013 έγγραφο του προϊστάμενου του τμήματος πολιτικής προστασίας προς τη διεύθυνση τεχνικών έργων ΠΕ Λάρισας και τον Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λάρισας, δυνάμει του οποίου ζητείτο από την περιφέρεια η διάθεση βαρέων οχημάτων προς υλοποίηση της ανωτέρω απόφασης του ΣΟΠΠ. Ο Αντιπεριφερειάρχης έδωσε άμεσα εντολή στον διαχειριστή της επιχείρησης χωματουργικών εργασιών "ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε" να διαθέσει τα μηχανήματά του με ισάριθμους οδηγούς, προκειμένου να συνδράμει σύμφωνα με τα ανωτέρω, το έργο της πυροσβεστικής υπηρεσίας στον τόπο του ατυχήματος. Ο δικαιολογητικός λόγος αυτής της απόφασης και της συνακόλουθης υλοποίησης της, εδράζονταν στο γεγονός ότι λόγω του μεγάλου όγκου και του πάχους των βαγονιών των αμαξοστοιχιών που συγκρούστηκαν, ήταν εξαιρετικά δυσχερής η κοπή των μεταλλικών ελασμάτων, προκειμένου να επιτευχθεί από τους πυροσβέστες ο απεγκλωβισμός των επιβατών και η απομάκρυνση των σωρών, ενώ επιπροσθέτως ήταν απολύτως αναγκαίος ο καθαρισμός του εδάφους με γερανούς και μηχανήματα βαρέως τύπου από χόρτα, θάμνους και λάσπες που είχαν συγκεντρωθεί πέριξ των

βαγониών, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα προσέγγισης και απεγκλωβισμού των θυμάτων.

Ο προσφεύγων ωστόσο καταλογίζει στους μηνυόμενους, κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της υπό κρίση προσφυγής, ότι αυτοί δεν αρκέστηκαν στις απολύτως αναγκαίες εργασίες διαμόρφωσης του χώρου επιχειρησιακής δράσης που συνίστανται βάση τη κοινή πείρα και λογική στον καθαρισμό του χώρου πέριξ του ατυχήματος από χόρτα, θάμνους, λάσπες και στη σταθεροποίηση του εδάφους κάτω από το οποίο υπήρχε αγωγός φυσικού αερίου, ώστε να μπορούν οι γερανοί να προσεγγίσουν σε ασφαλές πεδίο για να απομακρύνουν τα βαγόνια, αλλά σε χρόνο που είχαν ήδη επιληφθεί οι δικαστικές αρχές στο πλαίσιο διερεύνησης των αιτιών της σύγκρουσης των τρένων και τον εντοπισμό υπαιτιών και είχε προηγηθεί η άσκηση ποινικής δίωξης και η παραγγελία του - Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας για διενέργεια κύριας ανάκρισης και σε χρόνο λίγο πριν την ανάθεση της υπόθεσης στον Εφέτη Ανακριτή από την Ολομέλεια του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας, δηλαδή σε χρόνο που η υπόθεση εκκρεμούσε στην Ανακρίτρια Πλημ/κών Λάρισας και προφανώς οι ανακριτικές έρευνες και η συλλογή του αποδεικτικού υλικού ήταν σε πρώιμο στάδιο και ο τόπος του ατυχήματος έπρεπε να μείνει ανέπαφος προκειμένου να συγκεντρωθούν και να αξιοποιηθούν όλα τα ευρήματα, αυτοί προέβησαν σε πλήρη αλλοίωση του τόπου του εγκλήματος. Συγκεκριμένα, απομάκρυναν τόνους χώματος, συντριμμιών και αμαξοστοιχιών, τα οποία μετέφεραν σε άγνωστο σημείο και στη συνέχεια, αφού αφαιρέθηκε χώμα σε ικανό βάθος, ο χώρος πέριξ του ατυχήματος "μπαζώθηκε" με την επίστρωση πίσσας και χαλικιών. Με τον τρόπο αυτό όμως δυσχέραναν τις έρευνες για τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων, επενέβησαν αθέμιτα στην εν εξελίξει ανακριτική διαδικασία, από την οποία προέκυπταν ποινικές ευθύνες για συγκεκριμένα πρόσωπα με αφορμή το βιοτικό συμβάν του προαναφερθέντος σιδηροδρομικού ατυχήματος, τούτο δε έπραξαν προς τον σκοπό προσπορισμού παράνομου ηθικού οφέλους στους δράστες των διερευνώμενων αδικημάτων, που συνίσταται στη μη έγκαιρη και ουσιαστική αξιοποίηση του υπάρχοντος αποδεικτικού υλικού και των ευρημάτων που υπήρχαν στο τόπο τέλεσης, δοθέντος μάλιστα ότι βρισκόταν σε εξέλιξη η διεξαγωγή των αναγκαίων ερευνών, η αναζήτηση πειστηρίων, η συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, ενώ ακόμη δεν είχαν εντοπιστεί όλες οι σωροί των θυμάτων, ανάμεσα στα οποία υπήρχαν και αγνοούμενοι. Τούτο δε, κατά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ήταν απόρροια εντολών που έδωσαν κυβερνητικά στελέχη και δη η τότε Υφυπουργός Υγείας Ζωή Ράπτη και ο τότε Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστος Τριαντόπουλος, των οποίων η φυσική παρουσία στο τόπο του δυστυχήματος προκύπτει από πλήθος δημοσιευμάτων και δηλώσεις των ίδιων στα μέσα ενημέρωσης, ενώ επιρρίπτονται και ποινικές ευθύνες σε όλα τα μέλη του ΣΟΠΠ που συνεδρίασε εκτάκτως το βράδυ του δυστυχήματος, καθώς διατείνεται ότι σε αυτές τις συνεδριάσεις συναποφασίστηκε η αλλοίωση του πεδίου του εγκλήματος με την μεταφορά του συνόλου των συντριμμιών και των καταλοίπων της σύγκρουσης (ατομικά αντικείμενα επιβατών, ανθρώπινα λείψανα, στοιχεία των ουσιών που προκάλεσαν την φωτιά μετά τη σύγκρουση κλπ), γεγονός που συνομολογεί στην από 18-8-2023 εξώδικη δήλωση – απάντηση του ο τότε περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κωνσταντίνος Αγοραστός. Από τα παραπάνω ευχερώς συνάγεται, ότι αληθή υποτιθέμενα τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά, στοιχειοθετούν τη νομοτυπική μορφή προβλεπόμενων στο ποινικό νόμο αδικημάτων και συνεπώς με βάση όσα εκτίθενται στην μείζονα σκέψη της παρούσας, ότι δηλαδή είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε δικονομική ενέργεια για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν μέλη της

κυβέρνησης ή Υφυπουργοί κατά την άσκηση των καθηκόντων τους χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας όφειλε, να υποβάλει την υπό κρίση έγκληση κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος των πιο πάνω πολιτικών προσώπων «προς έλεγχο» στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος εν συνεχεία την υποβάλλει μέσω του Υπουργού Δικαιοσύνης στον Πρόεδρο της Βουλής. Παρέλκει δε να αναφερθεί ότι η ουσιαστική αβασιμότητα (πρόδηλη ή μη) ουδόλως ερευνάται πριν την υποβολή της δικογραφίας στην Βουλή, εκτός εάν τα καταγγελλόμενα είτε στερούνται νομικής βασιμότητας, δηλαδή δεν στοιχειοθετούν αληθή υποτιθέμενα κάποιο αδίκημα, είτε δεν μπορούν να τύχουν ποινικής αξιολόγησης γιατί στερούνται λογικού ειρμού και αποτελούν ασυνάρτητες σκέψεις, είτε έχουν υποπέσει σε παραγραφή, στοιχεία που εν προκειμένω όπως προεκτέθηκε, δεν συντρέχουν.

Συνακόλουθα κατά το σκέλος της απορριπτικής διάταξης που αφορά στα πολιτικά πρόσωπα, αυτή θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας απεφάνθη για την ουσιαστική βασιμότητα των όσων καταγγέλλονται σε βάρος μελών της κυβέρνησης και Υφυπουργών μολονότι δεν είχε την προς τούτο εξουσία και ακολούθως κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ.1,2 Σ και άρθρου 4 Ν.3126/2003, η έγκληση κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος των προαναφερθέντων προσώπων, πρέπει να υποβληθεί στον Εισαγγελέα ΑΠ για τις δικές του ενέργειες.

Β) Ως προς το σκέλος της προσφυγής που αφορά στα μη πολιτικά πρόσωπα, δηλαδή τα υπόλοιπα μέλη του ΣΟΠΠ, προέκυψαν κατά τη κρίση μας τα ακόλουθα: Καταρχάς, ως προς τη δικονομική μεταχείριση αυτών, σημειώνεται πως από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 86 του Συντάγματος και του Ν.3126/2003, ναι μεν οι δικαστικές αρχές δεν επιτρέπεται να ενεργήσουν προκαταρκτική εξέταση, προανάκριση ή ανάκριση κατά Υπουργού χωρίς προηγούμενη απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, για πλημμελήματα ή κακουργήματα που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων του και εκδικάζονται από το προβλεπόμενο Ειδικό Δικαστήριο (άρθρα 86 του Συντάγματος και 4 παρ. 1 και 2 ως άνω νόμου), μπορούν όμως για άλλα πρόσωπα να διενεργούν έρευνα για την τυχόν διάπραξη οιοδήποτε ποινικού αδικήματος, είτε αυτοτελώς είτε κατά συμμετοχή (άρθρο 4 παρ. 3 ως άνω νόμου). Η ποινική διαδικασία για τους συμμετόχους ταυτίζεται με αυτήν των Υπουργών μόνο αν η Βουλή αποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης κατά Υπουργού (άρθρο 7 παρ. 1 του ίδιου νόμου). Στις περιπτώσεις δε που η Βουλή αποφασίσει την απόρριψη ως προδήλως αβάσιμης της προτάσεως κ.λ.π. για την άσκηση ποινικής δίωξης ή την μη άσκηση ποινικής δίωξης, η δικαιοδοσία των τακτικών ποινικών δικαστηρίων για τους τυχόν συμμετόχους εξακολουθεί να υπάρχει και δεν εμποδίζεται ο Εισαγγελέας, παίρνοντας αφορμή από το περιεχόμενο της κατά του Υπουργού μηνύσεως ή εγκλήσεως, να ενεργήσει προκαταρκτική εξέταση για άλλα (εκτός του Υπουργού) πρόσωπα ή για αξιόποινες πράξεις που δεν εξαιρούνται από την ειδική ποινική δικαιοδοσία που θεσπίζει η ειδική νομοθεσία για την ευθύνη των Υπουργών (βλ. ΕγκΕισΑΠ 4/2003).

Συνεπώς για τους λοιπούς μηνυόμενους - μέλη του ΣΟΠΠ εξακολουθεί η δικαιοδοσία μας για τη διερεύνηση της ουσιαστικής βασιμότητας των καταγγελλομένων. Ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης διάταξης, αφενός διότι η κρίση που διατυπώθηκε σε αυτή στηρίχθηκε στα πρακτικά του ΣΟΠΠ τα οποία ωστόσο είναι ανυπόγραφα και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ληφθούν

υπόψη στο μέτρο που δεν είναι νομίμως συνταχθέντα, αφετέρου συνδέει σε επίπεδο ευθυνών όλους όσους συμμετείχαν στις έκτακτες συνεδριάσεις του ΣΟΠΠ με την μεταγενέστερη απομάκρυνση πειστηρίων και ιχνών του εγκλήματος κατά τον τρόπο που περιγράφηκε πιο πάνω.

Η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι δεν έπρεπε να αξιολογηθούν τα πρακτικά του ΣΟΠΠ, αντίγραφα των οποίων έχουν επισυναφθεί στη δικογραφία διότι είναι ανυπόγραφα και κατ' επέκταση άκυρα, στερείται βασιμότητας. Ειδικότερα, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 177, 178 και 179 ΚΠΔ, προκύπτει ότι στη ποινική διαδικασία επιτρέπεται κάθε είδος αποδεικτικού μέσου, είτε από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 178 είτε άλλα, ακόμη και άκυρα, εκτός αν η χρησιμοποίησή τους απαγορεύεται από το νόμο είτε ρητώς, είτε γιατί είναι αντίθετη σε διατάξεις του ισχύοντος δικονομικού συστήματος, οπότε η χρησιμοποίησή τους προσβάλλει το δικαίωμα υπεράσπισης του κατηγορουμένου και επιφέρει απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας κατά το άρθρο 171 παρ. 1 περ. δ' ΚΠΔ. Συνεπώς, από τη διάταξη του άρθρου 362 ΚΠΔ σε συνδυασμό και με τις ανωτέρω διατάξεις, προκύπτει ότι το δικάζον ποινικό δικαστήριο, αναζητώντας την ουσιαστική αλήθεια για τη διαμόρφωση της κρίσης του ως προς την ενοχή του κατηγορουμένου, προβαίνει στην ανάγνωση και ουσιαστική αξιολόγηση οποιουδήποτε χρήσιμου εγγράφου, αποδεικτικού ή διαδικαστικού, εφόσον δεν αμφιβάλλει για τη γνησιότητά του και άρα το δικαστήριο έχει εξουσία να αναγνώσει και λάβει υπόψη του και τα παντός είδους, έστω και τυπικά άκυρα έγγραφα, εφόσον αυτά υπάρχουν στη δικογραφία (βλ. ΑΠ 13/2022 δημ. στη ΝΟΜΟΣ – ΑΠ 496/2014 δημ. στην ιστοσελίδα του ΑΠ).

Στη προκειμένη περίπτωση ο ισχυρισμός ότι τα υπ' αριθμ. 80174/2023 και 80175/2023 πρακτικά του εκτάκτου ΣΟΠΠ της 1-3-2023 είναι άκυρα διότι δεν φέρουν τις υπογραφές των μελών του, ουδεμία επίδραση ασκεί στην επίκληση και αξιολόγηση τους κατά τον σχηματισμό της δικανικής κρίσης, αφού άλλωστε ουδόλως αμφισβητείται η γνησιότητα του περιεχομένου τους, ενώ επιπροσθέτως δεν ανακύπτει καμία αμφιβολία ως προς τον συντάκτη τους. Περαιτέρω, από την εκτίμηση και αξιολόγηση όλων των στοιχείων της δικογραφίας, πιθανολογείται ότι οι συμμετέχοντες στο ανωτέρω ΣΟΠΠ θεώρησαν αναγκαία τη διαμόρφωση του χώρου επιχειρησιακής δράσης δια του καθαρισμού του χώρου πέριξ του ατυχήματος από χόρτα, θάμνους, λάσπες και δια της σταθεροποίησης του εδάφους κάτω από το οποίο υπήρχε αγωγός φυσικού αερίου, ώστε να μπορούν οι γερανοί να προσεγγίσουν σε ασφαλές πεδίο για να απομακρύνουν τα βαγόνια. Ωστόσο, τις επόμενες ημέρες διαπιστώθηκε απομάκρυνση σημαντικών αποδεικτικών στοιχείων από τον τόπο του εγκλήματος, ώστε να καθίσταται δυσχερής αν όχι αδύνατη η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις των υπαιτίων που αιτιακά οδήγησαν σε αυτό. Ενισχυτικό δε στοιχείο αυτής της άποψης είναι μεταξύ άλλων και οι από 18-1-2024 καταθέσεις του διαχειριστή Αθανάσιου Πανδρεμμένου και ομόρρυθμων εταίρων Μάριου και Κωνσταντίνου Πανδρεμμένου της εταιρίας με την επωνυμία “ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε”, οι οποίοι με μηχανήματα έργων που διαθέτει η ως άνω εταιρία κλήθηκαν να συνδράμουν την επόμενη ημέρα στο τόπο του ατυχήματος και οι οποίοι καταθέτουν πως και λόγω του μεγάλου όγκου νερού που χρησιμοποιήθηκε για την κατάσβεση της πυρκαγιάς που προκλήθηκε από τη σύγκρουση των τρένων, δημιουργήθηκε τεράστιος όγκος λάσπης που εμπόδιζε τη προσέγγιση στα βαγόνια, και για τον λόγο αυτόν άλλωστε με εντολή της πυροσβεστικής υπηρεσίας, ξερίζωσαν θάμνους, πουρνάρια και δέντρα, και έριξαν χαλίκια για να μην

βουλιάζει το έδαφος, ωστόσο την δεύτερη και τρίτη ημέρα μετά το ατύχημα, περίπου 300 κυβικά χώμα με ό,τι υλικά και αντικείμενα περιλάμβανε αυτό, τα απομάκρυναν με τα φορτηγά τους και τα εναπόθεσαν σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους, με εντολή της πυροσβεστικής επειδή δεν τα χρειαζόταν. Στη συνέχεια δε, όπως καταθέτουν, με εντολή της περιφέρειας προέβησαν σε επίστρωση με πίσσα και χαλίκια και διαμόρφωσαν τον χώρο προκειμένου να “γίνει ένα εκκλησάκι για τα θύματα”. Ωστόσο οι ανωτέρω ενέργειες συνιστούν αυθαίρετη παρέμβαση στο τόπο πέριξ του δυστυχήματος που αυτονόητα είναι και τόπος εγκλήματος στο μέτρο που διερευνώνται ποινικά κολάσιμες πράξεις ή παραλείψεις που οδήγησαν στη πρόκληση του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 251 ΚΠΔ, στην οποία σκιαγραφείται το έργο του ανακριτή και των ανακριτικών υπαλλήλων ως αποκλειστικά αρμόδιων να ενεργούν τις αναγκαίες ανακριτικές πράξεις για την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, αλλά και της υποχρέωσης των προανακριτικών υπαλλήλων και όσων παρευρίσκονται στο σημείο να διατηρούν το χώρο ανέπαφο για την απρόσκοπτη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων. Εντούτοις, παρά την πιο πάνω διαπιστωθείσα επέμβαση στο τόπο του δυστυχήματος, δεν έχει γίνει ακόμη σαφές με βάση ποια διαδικασία ελήφθη αυτή η απόφαση και από ποιον, δοθέντος ότι εκτός από τη γενική παρατήρηση ότι όλοι εκτελούσαν εντολές της πυροσβεστικής υπηρεσίας, δεν έχει διευκρινιστεί ποια συγκεκριμένα πρόσωπα αποφάσισαν την απομάκρυνση κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων από τον χώρο του δυστυχήματος, καθώς και τον λόγο μιας τέτοιας ενέργειας, αφού οι όγκοι χώματος και άλλων φερτών υλικών που απομακρύνθηκαν δεν είχαν ακόμη εξεταστεί από τους πραγματογνώμονες και τους ειδικούς, ενώ υπήρχαν και αγνοούμενοι της επιβατικής αμαξοστοιχίας. Συνεπώς, κρίνουμε αναγκαία την συμπλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης η οποία να ανατεθεί αυτοπροσώπως σε Αντισταγγελέα Πρωτοδικών, προκειμένου εντός είκοσι ημερών να διευκρινιστεί ποια συγκεκριμένα πρόσωπα παρευρίσκονταν τις πρώτες ημέρες και μέχρι και την επίστρωση του χώρου με πίσσα και χαλίκια στο τόπο του δυστυχήματος, και ποιος ή ποια πρόσωπα έδωσαν εντολή απομάκρυνσης των χωμάτων και των λοιπών υλικών που στη συνέχεια μεταφέρθηκαν σε ιδιόκτητο οικόπεδο χωρίς να τεθεί το υλικό αυτό στη διάθεση των δικαστικών αρχών. Προς τον σκοπό αυτό, να επισυναφθούν σχετικά έγγραφα της ελληνικής αστυνομίας και της πυροσβεστικής υπηρεσίας, καθώς και οποιασδήποτε άλλης υπηρεσίας ενεπλάκη με οποιονδήποτε τρόπο στο συμβάν, με τα οποία θα δίνεται σαφής απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα, δηλαδή ποιοι είχαν φυσική παρουσία στο σημείο (προς τον σκοπό αυτό να γίνει χρήση και του υπάρχοντος φωτογραφικού υλικού που υπάρχει στη δικογραφία) και ποιος έδωσε την εντολή της απομάκρυνσης των πιο πάνω υλικών. Να απαντηθεί με σαφήνεια αν συντάχθηκε έκθεση για την απομάκρυνση των υλικών, ή καταγράφηκε αυτή η ενέργεια σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο (σε θετική περίπτωση να επισυναφθούν αυτά, σε αρνητική περίπτωση να εξηγηθεί γιατί δεν συντάχθηκαν) και στη συνέχεια να ληφθούν ανωμοτί καταθέσεις των προσώπων αυτών. Τα τελευταία αυτά πρόσωπα να εξηγήσουν γιατί έδωσαν εντολή για απομάκρυνση των υλικών από το σημείο πριν επιληφθούν οι δικαστικές αρχές, και χωρίς ενημέρωση και λήψη αδείας. Ποιο θα ήταν το πρόβλημα εάν το χώμα και τα φερτά υλικά παρέμεναν στο τόπο του ατυχήματος ώστε να είναι διαθέσιμα για έρευνα και τι σκοπό εξυπηρετούσε η απομάκρυνση τους. Δεν όφειλαν να τα θέσουν στη διάθεση των ειδικών προκειμένου να ελεγχθούν σπιθαμή προς σπιθαμή αφού μέχρι εκείνη τη στιγμή τουλάχιστον υπήρχαν αγνοούμενοι επιβάτες; Δοθέντος μάλιστα ότι ενώ στη συνέχεια ο Εφέτης Ανακριτής παρήγγειλε την εξέταση δείγματος από τη χημική υπηρεσία από το υπάρχον στο τόπο του δυστυχήματος χώμα - υλικό,

για ποιο λόγο δεν ενημέρωσαν τουλάχιστον αυτόν ότι υπάρχει χώμα - υλικό και σε άλλο σημείο. Σε κάθε περίπτωση να προβείτε σε οποιαδήποτε ενέργεια κρίνετε αναγκαία προκειμένου να διευκρινιστούν τα πιο πάνω ζητήματα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δεχόμαστε τυπικά τη με αριθμό 10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας.

- Διατάσσουμε την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ.1,2 Σ και άρθρου 4 Ν.3126/2003, ως προς τον Υφυπουργό Μεταφορών Παπαδόπουλο Μιχάλη, τον Υπουργό Υγείας Πλεύρη Αθανάσιο, την Υφυπουργό Υγείας Ζωή Ράπτη και τον Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστο Τριαντόπουλο, ιδιότητες που έφεραν κατά τον χρόνο των διερευνώμενων αδικημάτων.

- Διατάσσουμε τη διενέργεια περαιτέρω προκαταρκτικής εξέτασης, που θα ενεργήσει αυτοπροσώπως Αντεισαγγελέας Πλημ/κών Λάρισας, για τη διερεύνηση της πράξης της παράβασης καθήκοντος ή και της υπόθαλψης εγκληματία, με τις αναγκαίες δικονομικές ενέργειες, όπως αναφέρεται πιο πάνω, επιφυλασσόμενοι να αποφασίσουμε για την ουσία της προσφυγής (και την τύχη του παραβόλου) μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης.

Λάρισα 22-04-2024

Η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας

Αικατερίνη Μάτση

Αντεισαγγελέας Εφετών

Στη συνέχεια και μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης εξεδόθη η υπ. Αριθμό 69/2024 εισαγγελική διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας που έχει ως ακολούθως:

ΔΙΑΤΑΞΗ

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

Κατόπιν της με αριθμό 10/17-4-2024 προσφυγής του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, με την οποία απορρίφθηκε η συμπληρωματική από 8-12-2023 έγκληση, αφενός του προσφεύγοντος, αφετέρου του Χρήστου Κωνσταντινίδη του Γιάννη, κατοίκου Θεσσαλονίκης, στρεφόμενη σε βάρος του συνόλου των μελών του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας, το οποίο συγκροτήθηκε στις 1-3-2023 σύμφωνα με την 4η έκδοση ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών ως και των Υφυπουργών Χρήστου Τριαντόπουλου και Ζωής Ράπτη, εκδόθηκε η με αριθμό 43/22-4-2024 διάταξη μας, δυνάμει της οποίας δεχθήκαμε τυπικά την προαναφερθείσα προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη και ακολούθως αφενός παραγγείλαμε την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ.1,2 Σ και άρθρου 4 Ν.3126/2003, ως προς τον Υφυπουργό Μεταφορών Παπαδόπουλο Μιχάλη, τον Υπουργό Υγείας Πλεύρη Αθανάσιο, την Υφυπουργό Υγείας Ζωή Ράπτη και τον Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ) Χρήστο Τριαντόπουλο, ιδιότητες που έφεραν κατά τον χρόνο των

διερευνώμενων αδικημάτων, αφετέρου διατάξαμε τη διενέργεια περαιτέρω αυτοπρόσωπης προκαταρκτικής εξέτασης, από την Αντιστασιαγγελέα Πλημ/κών Λάρισας, για τη διερεύνηση της πράξης της παράβασης καθήκοντος ή και της υπόθαλψης εγκληματία, με τις αναγκαίες δικονομικές ενέργειες, επιφυλασσόμενοι να αποφασίσουμε για την ουσία της προσφυγής (και την τύχη του παραβόλου) μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης.

Η συνέχιση της προκαταρκτικής εξέτασης κρίθηκε από μας αναγκαία, ενόψει του ότι όπως αναλυτικά εκθέτουμε στην σχετική διάταξη μας, και που για λόγους οικονομίας και αποφυγής επαναλήψεων ως προς το διερευνώμενο βιοτικό συμβάν παραπέμπουμε σε αυτήν, τις επόμενες ημέρες από το πολύνεκρο σιδηροδρομικό δυστύχημα που έλαβε χώρα στις 28-2-2023 και περί ώρα 23.23, στην περιοχή του Ευαγγελισμού του δήμου Τεμπών και στη σιδηροδρομική - χιλιομετρική θέση 372 της σιδηροδρομικής γραμμής Πλατέως-Πειραιώς, διαπιστώθηκε απομάκρυνση σημαντικών αποδεικτικών στοιχείων από τον τόπο του εγκλήματος, ώστε να καθίσταται δυσχερής αν όχι αδύνατη η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις των υπαιτίων που αιτιακά οδήγησαν σε αυτό. Στο πλαίσιο διερεύνησης των πιο πάνω ζητήσαμε να διευκρινιστεί ποια συγκεκριμένα πρόσωπα παρευρίσκονταν τις πρώτες ημέρες και μέχρι και την επίστρωση του χώρου με πίσσα και χαλίκια στο τόπο του δυστυχήματος, και ποιος ή ποια πρόσωπα έδωσαν εντολή απομάκρυνσης των χωμάτων και των λοιπών υλικών που στη συνέχεια μεταφέρθηκαν σε ιδιόκτητο οικόπεδο χωρίς να τεθεί το υλικό αυτό στη διάθεση των δικαστικών αρχών. Προς τον σκοπό αυτό ζητήσαμε την επισύναψη σχετικών εγγράφων της ελληνικής αστυνομίας και της πυροσβεστικής υπηρεσίας, καθώς και οποιοσδήποτε άλλης υπηρεσίας ενεπλάκη με οποιονδήποτε τρόπο στο συμβάν, με τα οποία θα δίνεται σαφής απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα, δηλαδή ποιοι είχαν φυσική παρουσία στο σημείο και ποιος έδωσε την εντολή της απομάκρυνσης των πιο πάνω υλικών, ενώ επιπροσθέτως ζητήσαμε να απαντηθεί με σαφήνεια αν συντάχθηκε έκθεση για την απομάκρυνση των υλικών, ή καταγράφηκε αυτή η ενέργεια σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο (σε θετική περίπτωση να επισυναφθούν αυτά, σε αρνητική περίπτωση να εξηγηθεί γιατί δεν συντάχθηκαν) και στη συνέχεια την λήψη ανωμοτί καταθέσεων των προσώπων αυτών. Κατόπιν ολοκλήρωσης της παραγγελθείσας από μας συμπληρωματικής προκαταρκτικής εξέτασης, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Την 1-3-2023 και περί ώρα 02.30 π.μ., με αφορμή το ανωτέρω πολύνεκρο σιδηροδρομικό ατύχημα, έλαβε χώρα συνεδρίαση των μελών του έκτακτου Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ), στο οποίο συμμετείχαν τα πρόσωπα τα οποία αναφέρονται στη προσβαλλόμενη διάταξη, με θέμα τη διαχείριση του σιδηροδρομικού ατυχήματος στη περιοχή των Τεμπών και στο οποίο ο Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεός Ελλάδας Ευάγγελος Φαλάρας, εισηγήθηκε την ενεργοποίηση του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών (ΣΔΑΑ). Ζητήθηκε δε αυξημένη ενεργοποίηση του Στρατού και της Αστυνομίας, επιβεβαιώθηκε η ετοιμότητα των νοσοκομείων της Λάρισας καθώς και η ενεργοποίηση των εθελοντικών οργανώσεων και αποφασίστηκε περαιτέρω η ενεργοποίηση επιπλέον νεκροθαλάμων εφόσον χρειαστεί, η ενίσχυση του επιχειρησιακού έργου με μηχανήματα βαρείας τύπου σε συνέχεια τηλεφωνικών επικοινωνιών με τους ιδιοκτήτες αυτών, η διάθεση σκαπτικών μηχανημάτων για διαμόρφωση του χώρου επιχειρησιακής δράσης, η διοικητική μέριμνα για όσο διάστημα απαιτηθεί, η ψυχολογική υποστήριξη συγγενών

των επιβατών της επιβατικής αμαξοστοιχίας, η μέριμνα για την διαμονή τους, και τέλος ο έλεγχος του δικτύου φυσικού αερίου από προσωπικό της ΔΕΣΦΑ. Για την συνεδρίαση αυτή τηρήθηκαν πρακτικά, και το σχετικό συνταχθέν έγγραφο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80174/1-3-2023. Ακολούθησε και δεύτερη έκτακτη συνεδρίαση του ίδιου ως άνω οργάνου, περί ώρα 04.30 της 1-3-2023, στην οποία συμμετείχαν τα πρόσωπα που αναφέρονται στη προσβαλλόμενη διάταξη, κατά την οποία επικαιροποιήθηκαν οι αποφάσεις του προηγούμενου ΣΟΠΠ (αυτού που έλαβε χώρα δύο ώρες νωρίτερα) και ζητήθηκαν επιπλέον ασθενοφόρα και παραμονή τους στο τόπο του συμβάντος μέχρι να ολοκληρωθούν οι επιχειρήσεις, ζητήθηκε να αυξηθεί ο αριθμός των νεκροθαλάμων, και οτιδήποτε άλλο απαιτηθεί στα πλαίσια των ενεργειών επί του πεδίου. Και γι' αυτή τη συνεδρίαση τηρήθηκαν πρακτικά και το σχετικό συνταχθέν έγγραφο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80175/1-3-2023.

Κατόπιν αυτού, απεστάλη το με αριθμό πρωτοκόλλου 80190/1-3-2023 έγγραφο του προϊσταμένου του τμήματος πολιτικής προστασίας προς τη διεύθυνση τεχνικών έργων ΓΙΕ Λάρισας και τον Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λάρισας, δυνάμει του οποίου ζητείτο από την περιφέρεια η διάθεση βαρέων οχημάτων προς υλοποίηση της ανωτέρω απόφασης του ΣΟΠΠ. Ο Αντιπεριφερειάρχης έδωσε άμεσα εντολή στον διαχειριστή της επιχείρησης χωματοουργικών εργασιών "ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε" να διαθέσει τα μηχανήματα του με ισάριθμους οδηγούς, προκειμένου να συνδράμει σύμφωνα με τα ανωτέρω, το έργο της πυροσβεστικής υπηρεσίας στον τόπο του ατυχήματος. Ο δικαιολογητικός λόγος αυτής της απόφασης και της συνακόλουθης υλοποίησης της, εδράζονταν στο γεγονός ότι λόγω του μεγάλου όγκου και του πάχους των βαγονιών των αμαξοστοιχιών που συγκρούστηκαν, ήταν εξαιρετικά δυσχερής η κοπή των μεταλλικών ελασμάτων, προκειμένου να επιτευχθεί από τους πυροσβέστες ο απεγκλωβισμός των επιβατών και η απομάκρυνση των σωρών, ενώ επιπροσθέτως ήταν απολύτως αναγκαίος ο καθαρισμός του εδάφους με γεραμούς και μηχανήματα βαρέως τύπου από χόρτα, θάμνους και λάσπες που είχαν συγκεντρωθεί πέριξ των βαγονιών, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα προσέγγισης και απεγκλωβισμού των θυμάτων.

Παίρνουμε ως αφετηρία τη διαπίστωση ότι οι δύο συνεδριάσεις του ΣΟΠΠ σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενα, ήταν απολύτως νόμιμες και ουδόλως διαπιστώθηκε πέραν των όσων ανεγράφησαν στα οικεία πρακτικά, οποιαδήποτε συλλογική απόφαση των μελών του για επέμβαση στον τόπο του δυστυχήματος προς τον σκοπό αλλοίωσης του τόπου του δυστυχήματος και δυσχέρασης ή ματαίωσης της συλλογής κρίσιμου αποδεικτικού υλικού, αφού θεωρήθηκε αναγκαία στο πλαίσιο επιχειρησιακής δράσης της πυροσβεστικής υπηρεσίας και της ΕΜΑΚ η διαμόρφωση του χώρου πέριξ του ατυχήματος, δια του καθαρισμού του από χόρτα, θάμνους, λάσπες και δια της σταθεροποίησης του εδάφους κάτω από το οποίο υπήρχε αγωγός φυσικού αερίου, ώστε να μπορούν οι γερανοί να προσεγγίσουν σε ασφαλές πεδίο για να απομακρύνουν τα βαγόνια. Συνεπώς, δεν υπάρχουν ενδείξεις ότι η μεταγενέστερη επέμβαση στο τόπο του δυστυχήματος έλαβε χώρα στο πλαίσιο λήψης αποφάσεων κατά τις δύο προαναφερθείσες συνεδριάσεις του ΣΟΠΠ. Ωστόσο, τις αμέσως επόμενες ημέρες μετά το δυστύχημα, διαπιστώθηκε ότι έγιναν ενέργειες άτυπα και χωρίς έγκριση από κάποια επίσημη αρχή, οι οποίες συνίσταντο στην απομάκρυνση σημαντικών αποδεικτικών στοιχείων από τον τόπο του εγκλήματος, ώστε να καθίσταται δυσχερής αν όχι αδύνατη η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις

των υπαίτιων που αιτιακά οδήγησαν σε αυτό. Ειδικότερα, από τις από 18-1-2024 καταθέσεις του διαχειριστή Αθανάσιου Πανδρεμμένου και των ομόρρυθμων εταίρων Μάριου και Κωνσταντίνου Πανδρεμμένου της εταιρίας με την επωνυμία “ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε”, οι οποίοι με μηχανήματα έργων που διαθέτει η ως άνω εταιρία κλήθηκαν να συνδράμουν την επόμενη ημέρα στο τόπο του ατυχήματος, προκύπτει ότι και μεν λόγω του μεγάλου όγκου νερού που χρησιμοποιήθηκε για την κατάσβεση της πυρκαγιάς που προκλήθηκε από τη σύγκρουση των τρένων, δημιουργήθηκε τεράστιος όγκος λάσπης που εμπόδιζε τη προσέγγιση στα βαγόνια, και για τον λόγο αυτόν άλλωστε με εντολή της πυροσβεστικής υπηρεσίας, ξερίζωσαν θάμνους, πουρνάρια και δέντρα, και έριξαν χαλίκια για να μην βουλιάζει το έδαφος, ωστόσο την δεύτερη και τρίτη ημέρα μετά το ατύχημα, περίπου 300 κυβικά χώμα με ό,τι υλικά και αντικείμενα περιλάμβανε αυτό, τα απομάκρυναν με τα φορτηγά τους και τα εναπόθεσαν σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους, με εντολή της πυροσβεστικής επειδή δεν τα χρειαζόταν. Στη συνέχεια δε, όπως καταθέτουν, με εντολή της περιφέρειας προέβησαν σε επίστρωση με πίσσα και χαλίκια και διαμόρφωσαν τον χώρο προκειμένου να “γίνει ένα εκκλησάκι για τα θύματα”.

Όπως ήδη προκτέθηκε, κατά το ΣΟΠΠ που έλαβε χώρα αμέσως μετά το δυστύχημα, ο Συντονιστής πυροσβεστικών υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας Ευάγγελος Φαλάρας, ζήτησε την ενεργοποίηση του ειδικού σχεδίου ανθρώπινων απωλειών, το οποίο τέθηκε άμεσα σε εφαρμογή. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 17 παρ.1 Ν.3013/2002, “Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ρυθμίζονται τα σχετικά με την κατάρτιση των σχεδίων πολιτικής προστασίας και τους υπόχρεους, προς τούτο, αρμόδιους κεντρικούς και περιφερειακούς φορείς και οργανισμούς κοινής ωφέλειας. Τα σχέδια αυτά εγκρίνονται από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας και υλοποιούνται από τους ανωτέρω φορείς”. Η 1η έκδοση του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών συντάχθηκε το έτος 2011 κατ’ εφαρμογή της ΥΑ 1299/7-4-2003 (ΦΕΚ 423B), η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 17 παρ. 1 Ν.3013/2002, με τίτλο “γενικό σχέδιο πολιτικής προστασίας ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ” και στη συνέχεια συμπληρώθηκε από την ΥΑ 3384/2006 (ΦΕΚ 776B) με τίτλο “ειδικό σχέδιο διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών (ΣΔΑΑ)”. Η 1η έκδοση αναθεωρήθηκε τα έτη 2017 και 2019 και επικαιροποιήθηκε έχοντας ήδη κατά τον χρόνο του δυστυχήματος τεθεί σε ισχύ η 4η έκδοση του.

Από την επισκόπηση της 4ης έκδοσης του ανωτέρω σχεδίου, το οποίο όπως προαναφέρθηκε εκδόθηκε από τη γενική προστασία πολιτικής προστασίας προκύπτει ότι η ενεργοποίηση αυτού γίνεται από τον γενικό γραμματέα πολιτικής προστασίας (μετά από σχετικό αίτημα της φυσικής ηγεσίας της καθ’ ύλη και κατά τόπο αρμόδιας προανακριτικής αρχής στις οποίες συμπεριλαμβάνονται μεταξύ άλλων η ελληνική αστυνομία και το πυροσβεστικό σώμα). Εν προκειμένω, ο εκπρόσωπος της πυροσβεστικής υπηρεσίας εισηγήθηκε την ενεργοποίηση του σχεδίου και αυτή (η ενεργοποίηση) υλοποιήθηκε από τον καθ’ ύλην αρμόδιο τότε γενικό γραμματέα πολιτικής προστασίας Βασίλειο Παπαγεωργίου του Παναγιώτη. Στη συνέχεια στο ίδιο ως άνω σχέδιο αναφέρεται ρητά πως τον συντονισμό των δράσεων στο τόπο του συμβάντος αναλαμβάνει ο γενικός γραμματέας πολιτικής προστασίας, ο οποίος στο πλαίσιο εφαρμογής του παρόντος σχεδίου βρίσκεται σε επικοινωνία με τη φυσική ηγεσία της ελληνικής αστυνομίας και του πυροσβεστικού σώματος, τον πρόεδρο του ΕΚΑΒ, την πολιτική ηγεσία του υπουργείου δικαιοσύνης, τον οικείο περιφερειάρχη και

τον οικείο δήμαρχο. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις αδυναμίας ή κωλύματος του γενικού γραμματέα πολιτικής προστασίας να μεταβεί στο τόπο διαχείρισης του συμβάντος, επικοινωνεί με τον οικείο περιφερειάρχη και μετά από σχετική συνεννόηση, δύναται με απόφαση του, να τον εξουσιοδοτήσει προκειμένου να του ανατεθεί ο συντονισμός μέχρι να αναλάβει ο ίδιος. Ο οικείος περιφερειάρχης που έχει αναλάβει το συντονισμό, βρίσκεται σε συνεχή επικοινωνία με την καθ' ύλη αρμόδια προανακριτική αρχή...". Στο ίδιο κείμενο αναφέρεται ότι ο γενικός γραμματέας πολιτικής προστασίας μεταβαίνει στο τόπο του συμβάντος και αναλαμβάνει τον συντονισμό, ενώ μπορεί σε περίπτωση αδυναμίας ή κωλύματος του να εξουσιοδοτήσει τον οικείο περιφερειάρχη. Ο συντονισμός αφορά τη διασύνδεση επιμέρους δράσεων μεταξύ των αρχών /φορέων που εμπλέκονται στη διαχείριση των συνεπειών και της αρμόδιας καθ' ύλην και κατά τόπο προανακριτικής αρχής. Τέλος με τον τίτλο "αποκλιμάκωση", ρητά ορίζεται πως μετά την απόδοση των σορών στους οικείους και τη λήψη αποφάσεων σχετικά με την διαχείριση των μη ταυτοποιημένων σορών, και εφόσον έχει ολοκληρωθεί το έργο συλλογής στοιχείων, ιχνών και πειστηρίων, η καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδια προανακριτική αρχή δίνει εντολή αποκλιμάκωσης.

Από τα ανωτέρω προκύπτει αναμφίβολα ότι τη διαχείριση συμβάντων με πολυάριθμους θανόντες ως συνέπεια φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών σε επίπεδο εκτελεστικής εξουσίας και ειδικότερα τον συντονισμό των δράσεων και την ευθύνη του χώρου του ατυχήματος έχει ο γενικός γραμματέας πολιτικής προστασίας και οι προανακριτικές αρχές. Αυτό προκύπτει από το περιεχόμενο του σχεδίου σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, αλλά το συνομολογεί και ο τότε περιφερειάρχης Θεσσαλίας Κων/νος Αγοραστός στην από 6-12-2023 ανωμοτί κατάθεση του, στην οποία αναφέρει ότι όλες οι αρχές έδρασαν υπό την καθ' όλα νόμιμη και προβλεπόμενη από το ΣΑΛΑ καθοδήγηση του γενικού γραμματέα πολιτικής προστασίας ο οποίος προϊστάτο των ενεργειών.

Περαιτέρω, σε επίπεδο αστυνομικής προανάκρισης προκύπτει ότι αμέσως μετά το επισυμβάν δυστύχημα, αρχικά επιλήφθηκε το Α.Τ. Τεμπών λόγω εδαφικής αρμοδιότητας, ενώ περί ώρα 06.00 της 1-3-2023 η διενέργεια της προανάκρισης ανατέθηκε από τον αστυνομικό διευθυντή της διεύθυνσης αστυνομίας Λάρισας στον διοικητή του τμήματος τροχαίας Λάρισας (βλ. το από 1-5-2024 έγγραφο της διεύθυνσης αστυνομίας Λάρισας). Ο διοικητής του τμήματος τροχαίας Λάρισας Βασίλειος Βλαχογιάννης του Γεωργίου, επιλήφθηκε των πρώτων ανακριτικών πράξεων στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης αστυνομικής προανάκρισης και στις 2-3-2023 υπέβαλε τη σχετική δικογραφία με παράλληλη αποστολή συνοδείας ενός εκ των υπαιτίων του δυστυχήματος στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, ο οποίος κίνησε ποινική δίωξη και παρήγγειλε τη διενέργεια κύριας ανάκρισης (βλ. το με αριθμό 1019/21/1-β/2-3-2023 έγγραφο του τμήματος τροχαίας Λάρισας). Εξάλλου, στα ερωτήματα που απευθύναμε στην αστυνομική διεύθυνση Λάρισας, σχετικά με ποια συγκεκριμένα πρόσωπα είχαν φυσική παρουσία και ποιος έδωσε την εντολή απομάκρυνσης των υλικών, λάβαμε τις κάτωθι απαντήσεις σύμφωνα με το από 1-5-2024 έγγραφο; α) ευθύς ως ενημερώθηκε ή αστυνομική διεύθυνση Λάρισας για το σιδηροδρομικό δυστύχημα, διέταξε να μεταβούν στο σημείο όλες οι διαθέσιμες δυνάμεις της, αποστολή δε του συνόλου των παρευρισκόμενων αστυνομικών δυνάμεων στο χώρο του δυστυχήματος αλλά και πέραξ αυτού, ήταν η αποτροπή πρόσβασης σε αυτόν από τρίτα μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, πλην προσώπων και οχημάτων των φορέων που επιχειρούσαν για τη διάσωση των επιβαινόντων στις αμαξοστοιχίες, β) στο χώρο του σιδηροδρομικού

δυστυχήματος επιχειρούσαν η πυροσβεστική υπηρεσία, η ΕΜΑΚ., η πολιτική προστασία, η υπηρεσία φυσικού αερίου, οι ένοπλες δυνάμεις, το ΕΚΑΒ, ο δήμος Τεμπών και εθελοντικές ομάδες - διασώστες υπό την καθοδήγηση της πολιτικής προστασίας, γ) υπηρεσία στο σημείο εκτελούσε αστυνομικό προσωπικό από την ώρα του δυστυχήματος έως και ώρα 14.00 της 9-3-2023 και δ) η ανωτέρω υπηρεσία δεν έγινε αποδέκτης ούτε έλαβε γνώση περί εντολής απομάκρυνσης υλικών από τον τόπο του ατυχήματος.

Ακολούθως, από το από 1-5-2024 έγγραφο της πυροσβεστικής υπηρεσίας στην οποία απευθύναμε τα ίδια ερωτήματα προκύπτουν οι εξής απαντήσεις: α) στο σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών ενεπλάκησαν δυνάμεις οργανικών μονάδων τόσο της αρμοδιότητας της ΓΙΕ.ΓΙΥ.Δ. Θεσσαλίας, όσο και δυνάμεις άλλων ΓΙΕ.ΠΥ.Δ κεντρικών υπηρεσιών και ειδικών περιφερειακών υπηρεσιών του πυροσβεστικού σώματος, β) Δεν προκύπτει από τα αρχεία που διατηρεί η ΠΕ.Πυ.Δ. Θεσσαλίας ότι εδόθη από οποιονδήποτε αρμόδιο/επικεφαλής του συμβάντος εντολή απομάκρυνσης υλικών, ούτε ότι δόθηκε στις αρμόδιες πυροσβεστικές υπηρεσίες σχετική εντολή από την έχουσα είτε την προανάκριση είτε την κύρια ανάκριση του συμβάντος αρχή. Ως εκ τούτου δεν διαθέτει η υπηρεσία στοιχεία ότι συνετάχθη έκθεση απομάκρυνσης υλικών γ) Οι οργανικές μονάδες που ενεπλάκησαν προχώρησαν σε κάθε απαραίτητη ενέργεια για την διάσωση, απεγκλωβισμό, και προστασία της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας των ατόμων που επέβαιναν στις αμαξοστοιχίες καθώς και για την κατάσβεση της πυρκαγιάς που προκλήθηκε στο σημείο της σύγκρουσης, προς τούτο δε, συνετάχθη στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης προανάκρισης έκθεση αυτοψίας και δ) την προανάκριση στο τόπο του συμβάντος και τον σχηματισμό δικογραφίας και ως εκ τούτου τη σύνταξη σχετικών εκθέσεων στο πλαίσιο αυτής (της προανάκρισης) ανέλαβε η ελληνική αστυνομία/τμήμα τροχαίας που επελήφθη του συμβάντος αμέσως μετά την επέλευση του.

Περαιτέρω, επειδή από τις από 18-1-2024 καταθέσεις του διαχειριστή Αθανάσιου Πανδρεμμένου και των ομόρρυθμων εταίρων Μάριου και Κωνσταντίνου Πανδρεμμένου της εταιρίας με την επωνυμία “ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.” προέκυψε ότι αυτοί με ΙΧΦ αυτ/το ιδιοκτησίας τους, την δεύτερη και τρίτη ημέρα μετά το ατύχημα, παρέλαβαν περίπου 300 κυβικά χώμα με ό,τι υλικά και αντικείμενα περιλάμβανε αυτό, τα απομάκρυναν με τα φορτηγά τους και τα εναπόθεσαν σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους, με εντολή της πυροσβεστικής επειδή δεν τα χρειαζόταν, κρίθηκε απολύτως αναγκαία η συμπληρωματική κατάθεσή τους προκειμένου να δώσουν περισσότερες διευκρινίσεις. Στις συμπληρωματικές από 6-6-2024 καταθέσεις τους, επιβεβαίωσαν το περιεχόμενο της αρχικής τους κατάθεσης, αναφέροντας ότι την εντολή απομάκρυνσης των χωμάτων και των λοιπών υλικών που στη συνέχεια μετέφεραν σε ιδιόκτητο οικόπεδό τους, έλαβαν από πυροσβέστες που επιχειρούσαν στο τόπο του ατυχήματος γεγονός που αντιλήφθηκαν από την χαρακτηριστική στολή που φορούσαν και τα διακριτικά της. Το ακριβές περιεχόμενο της εντολής που τους δόθηκε ήταν ότι “δεν τα χρειάζονταν πλέον” και επειδή έπρεπε να δημιουργηθεί μία ‘πλατεία’ για να έρθουν μεγάλες νταλίκες που θα φόρτωναν τα βαγόνια, τους είπαν να τα απομακρύνουν”. Καθώς δε, μετέφεραν με τα οχήματά τους τα υλικά αυτά από το σημείο του δυστυχήματος, η είσοδος - έξοδος του χώρου ελεγχόταν από την αστυνομία και κανείς δεν τους σταμάτησε, ούτε ρωτήθηκαν σχετικά με τον προορισμό τους. Αναφέρουν ακόμη ότι η πρωτοβουλία για την μεταφορά αυτών των υλικών σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους ήταν δική τους, αφού προηγουμένως είχαν λάβει εντολή να τα

πετάξουν, ενώ στην εύλογη ερώτηση για την αρχή που τους κατέβαλε αμοιβή για την εν λόγω μεταφορά, η απάντηση ήταν ότι δεν υπήρχε καμία ειδική συμφωνία, ούτε γνώριζαν εξαρχής από ποιον θα πληρωθούν, ωστόσο, δύο με τρεις μήνες μετά το ατύχημα, κλήθηκαν από την τεχνική υπηρεσία της περιφέρειας Θεσσαλίας, υπέγραψαν τις σχετικές συμβάσεις και εκδόθηκαν και τα αντίστοιχα τιμολόγια, χωρίς ωστόσο να εκδοθεί αντίστοιχο τιμολόγιο για την επίμαχη μεταφορά αφού υπεγράφησαν δύο συμβάσεις, όπου στην μεν πρώτη καταγράφονται οι ημέρες και οι ώρες που εργάστηκαν, στη δε δεύτερη περιγράφεται η ανακατασκευή του δρόμου από τον Ευαγγελισμό έως τα Τέμπη, καθώς και τα υλικά που μετέφεραν στο τόπο του ατυχήματος (κροκάλες, τρίμμα τύπου 3Α κλπ). Τέλος στην ερώτηση για το εάν έστω και εκ των υστέρων ενημέρωσαν οποιαδήποτε αρχή για το γεγονός της απομάκρυνσης και εναπόθεσης των χωμάτων στο οικόπεδο τους, απάντησαν πως ενόψει του ότι όλοι οι φορείς που βρισκόταν στο σημείο του δυστυχήματος είδαν ή γνώριζαν ότι συντελούνταν αυτή η μεταφορά και κανείς δεν τους σταμάτησε, ούτε απέτρεψε την απομάκρυνση αυτών των υλικών, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι είχαν λάβει εντολή να τα πετάξουν. Θεώρησαν ότι κανείς από τους εμπλεκόμενους στο δυστύχημα δεν θα τα χρειαζόταν.

Εξάλλου ιδιαίτερα σημαντική κρίνεται και η κατάθεση του διοικητή του τμήματος, τροχαίας Λάρισας Βασιλείου Βλαχογιάννη, ο οποίος ανέφερε πως κατά τις απογευματινές ώρες της 3-3-2023 κλήθηκε τηλεφωνικά από τον τότε περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κων/νο Αγοραστό, να παρευρεθεί σε μία συνάντηση στο τόπο του ατυχήματος, στην οποία μετείχαν μεταξύ άλλων ο τότε περιφερειάρχης, ο Υφυπουργός παρά τω πρωθυπουργό Χρήστος Τριαντόπουλος, από την ελληνική αστυνομία ο αστυνομικός διευθυντής Λάρισας Αγάπιος Χαρακόπουλος, ο αστυνομικός υποδιευθυντής Αθανάσιος Μπαντής, από την πυροσβεστική υπηρεσία ο στρατηγός Ευάγγελος Φαλάρας, και ο ταξίαρχος Νικόλαός Μητσογιάννης, ένας εκπρόσωπος της ΕΜΑΚ του οπαίου τα στοιχεία δεν θυμάται, ο υπάλληλος της πολιτικής προστασίας Βασίλειος Καράλης, και ο προϊστάμενος της διεύθυνσης προγραμματισμού συντήρησης τροχαίου υλικού της Ηεΐθηε Ττπή Αντώνιος Μοσχόπουλος του Παναγιώτη. Τότε ο Κων/νος Αγοραστός, τους ενημέρωσε ότι έπρεπε να εξετάσουν το ζήτημα των εργασιών αποκατάστασης της κυκλοφορίας των τρένων και ρώτησε όλους τους εκπροσώπους των εμπλεκόμενων φορέων εάν είχαν ολοκληρώσει τις εργασίες τους στο σημείο. Ο ίδιος ωστόσο του επισήμανε ότι κακώς ζητά τη συναίνεση του για να προχωρήσει σε οποιαδήποτε αποκατάσταση, και κατηγορηματικά του τόνισε ότι είναι αναρμόδιος να δώσει οποιαδήποτε απάντηση (θετική ή αρνητική) και ότι θα πρέπει να απευθυνθεί στις δικαστικές αρχές που ήδη είχαν επιληφθεί της υπόθεσης (αφού ήδη από τις 2-3-2023 η δικογραφία εκκρεμούσε στην Ανακρίτρια Πλημ/κών Λάρισας) και οι οποίες είναι αποκλειστικά αρμόδιες (και σύμφωνα με το ειδικό σχέδιο διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών). Ωστόσο, ενόψει του ότι στη συνέχεια αποχώρησε, δεν γνωρίζει τι συζητήθηκε και εάν ελήφθησαν σχετικές αποφάσεις και από ποιους για τις εργασίες αποκατάστασης των γραμμών και επίστρωσης του σημείου με πίσσα, χαλίκια κλπ. Η άτυπη αυτή συνάντηση επιβεβαιώνεται και από την από 16-5-2024 κατάθεση του αστυνομικού του Α.Τ. Τεμπών Ιωάννη Μπαρμπούτη, ενώ επισημαίνεται πως κατά περίπτωση διαψεύδεται από τους λοιπούς φερόμενους ως παρευρισκόμενους σε αυτήν, αν και όλοι αναγνωρίζουν ότι υπήρξε μία άτυπη συνάντηση, ενώ υπάρχει ασάφεια και ως προς το ακριβές περιεχόμενο της συζήτησης (βλ. την κατάθεση του Αντωνίου Μοσχόπουλου, ο οποίος αναφέρει ότι γινόταν συνεχώς άτυπες συζητήσεις,

ως προς την πορεία των επιχειρήσεων και διαψεύδει ότι ήταν παρών στη συγκεκριμένη, ωστόσο αναφέρει ότι συμμετείχε σε επιμέρους συζητήσεις σε διαφορετικά χρονικά σημεία της ίδιας ημέρας, στις οποίες όμως συζητούνταν διάφορα θέματα όπως η ανάγκη συνοδείας των φορτηγών που θα μετέφεραν τα συντρίμια στη θέση “Κουλούρι”, ή η ανάγκη επίσπευσης των εργασιών για την απελευθέρωση της εθνικής οδού κ.ο.κ., την από 30-5-2024 κατάθεση του Νικολάου Μητσογιάννη ο οποίος αναφέρει ότι συζητήσεις σε “πηγαδάκια” γίνονταν σε όλη τη διάρκεια της επιχείρησης, αλλά ο ίδιος δεν συμμετείχε στη συγκεκριμένη άτυπη συνάντηση, παρόλο που θυμάται την παρουσία των λοιπών, την από 31-5-2024 κατάθεση του Αθανασίου Μπαντή, ο οποίος αναφέρει ότι μετέβη στο σημείο για λήψη μέτρων φύλαξης διότι στο σημείο θα προσέρχονταν ο Υφυπουργός παρά το προιθυπουργώ, πλην όμως βρισκόταν σε απόσταση πλέον των 100 μέτρων από το σημείο όπου συγκεντρώθηκαν οι συμμετέχοντες στη συζήτηση και ως εκ τούτου δεν γνωρίζει το περιεχόμενο της).

Επισημαίνεται ακόμη ότι ελήφθησαν καταθέσεις όλων των αξιωματικών της αστυνομίας και της πυροσβεστικής που εκτελούσαν βάρδια στο τόπο του ατυχήματος κατά το διάστημα 1-3-2023 έως 3-3-2023, πλην όμως κανείς εξ αυτών δεν αναφέρει κάτι για την απομάκρυνση των επίμαχων υλικών, ενώ στο σύνολο τους αναφέρουν ότι δεν υπέπεσε κάτι στην αντίληψη τους.

Από όλα τα ανωτέρω εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι: 1) η ελληνική αστυνομία δια του εκπροσώπου της Αγάππου Χαρακόπουλου, είχε αναλάβει τη φύλαξη του χώρου ενεργώντας ως προανακριτική αρχή τουλάχιστον έως τις 2-3-2023 που υποβλήθηκε η σχηματισθείσα δικογραφία στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας και εν συνεχεία, στο πλαίσιο λήψης αστυνομικών μέτρων για την διατήρηση της τάξης, την παροχή οποιοσδήποτε βοήθειας, την επιτήρηση και προστασία ξωτικών εγκαταστάσεων, την κυκλοφοριακή ευταξία και γενικότερα την ενίσχυση του αισθήματος της ασφάλειας των πολιτών (βλ. σχετικά το από 1-3-2023 έγγραφο της διεύθυνσης αστυνομίας Λάρισας), αλλά και σε υλοποίηση του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών, είχε την ευθύνη για την προστασία της σκηνής του συμβάντος ώστε να είναι εφικτή η προανακριτική αξιοποίηση των κάθε λογής στοιχείων, ιχνών, και πειστηρίων. 2) Η πυροσβεστική υπηρεσία δια του εκπροσώπου της στο σημείο του ατυχήματος Ευάγγελου Φαλάρα που συντόνιζε καθ’ όλη την διάρκεια του επίμαχου χρονικού διαστήματος τις ενέργειες του συνόλου των πυροσβεστών που ενεργούσαν στο σημείο, φέρεται να έδωσε την εντολή για την απομάκρυνση του επίμαχου υλικού προς τους οδηγούς των ΙΧΦ αυτών, γεγονός το οποίο συνομολογούν τόσο οι εκπρόσωποι της εταιρίας “ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε”, όσο και χειριστές των μηχανημάτων Χρήστος Καραμπάτης και Αλέξανδρος Πανάγος, οι οποίοι αναφέρουν ότι ενεργούσαν κατόπιν υποδείξεων της πυροσβεστικής (βλ. τις 18-1-2024 καταθέσεις τους). 3) Ο γενικός γραμματέας πολιτικής προστασίας Βασίλειος Παπαγεωργίου, είχε την ευθύνη του συντονισμού όλων των ενεργειών στο πλαίσιο υλοποίησης του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών, και συνεπώς ήταν υπεύθυνος για όλες τις δράσεις συμπεριλαμβανομένων και της προστασίας του τόπου του συμβάντος, ώστε να είναι εφικτή η συλλογή και αξιοποίηση των κάθε λογής στοιχείων, ιχνών και πειστηρίων. Μάλιστα, ο ίδιος φέρεται να συντονίζει τις ενέργειες, ωστόσο η φυσική του παρουσία στο χώρο επιβεβαιώνεται μόλις την 3-3-2023. Αντιθέτως ο τότε περιφερειάρχης Θεσσαλίας Κων/νος Αγοραστός, είχε φυσική παρουσία στο τόπο του δυστυχήματος από την πρώτη κιόλας ημέρα, γεγονός το οποίο προκύπτει από πλήθος καταθέσεων (βλ. ενδεικτικά την κατάθεση του Βασιλείου

Βλαχογιάννη, ο οποίος αναφέρει ότι ο ίδιος κλήθηκε από τον τότε περιφερειάρχη να λάβει μέρος στην άτυπη συνάντηση, την κατάθεση του Ιωάννη Μπαρμπούτη, ο οποίος στην ερώτηση για το εάν γνωρίζει ποιος έδινε εντολές – οδηγίες στα φορτηγά, αναφέρει ότι η αντίληψη του είναι ότι τους καθοδηγούσε ο πυροσβεστική και η πολιτική προστασία, ενώ στην ερώτηση για το εάν μπορεί να συγκεκριμενοποιήσει τα πρόσωπα, αναφέρει ότι γενικά αντιλήφθηκε πως η καθοδήγηση στην επιχείρηση γινόταν από τον στρατηγό της πυροσβεστικής υπηρεσίας Ε. Φαλάρα, ενώ σε ό,τι αφορά την πολιτική προστασία παρών ήταν ο Κων/νος Αγοραστός χωρίς όμως να γνωρίζει τι εντολές έδινε, και τέλος επιβεβαιώνει και την άτυπη συνάντηση της 3-3-2023 στην οποία συμμετείχε μεταξύ άλλων και ο περιφερειάρχης Θεσσαλίας, την κατάθεση του Βασιλείου Καραλή, υπαλλήλου της περιφέρειας Θεσσαλίας ο οποίος αναφέρει ότι αμέσως μετά το συμβάν μετέβη στο τόπο του συμβάντος με τον περιφερειάρχη Θεσσαλίας, την από 10-5-2024 κατάθεση του αστυνομικού Κουλουκτσή Αρίσταρχου ο οποίος εκτελούσε χρέη αξιωματικού υπηρεσίας στο τόπο του ατυχήματος μεταξύ των ωρών 14.00 έως 22.00 της 2-3-2023 και ο οποίος αναφέρει ότι είδε στον τόπο του ατυχήματος να εισέρχονται ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας και ο υπάλληλος της περιφέρειας Καράλης, την από 13-5-2024 κατάθεση του αστυνομικού του Α.Τ. Τεμπών Παντελή Πεχλιβανίδη, ο οποίος αναφέρει ότι μετέβη στον τόπο του ατυχήματος μία ώρα περίπου μετά το δυστύχημα και εκεί βρισκόταν ήδη μεταξύ άλλων και ο περιφερειάρχης Θεσσαλίας). Διευκρινίζεται δε ότι η φυσική παρουσία του τότε περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κων/νου Αγοραστός στον τόπο του ατυχήματος καθ' όλο το χρονικό διάστημα από 1-3-2023 έως 3-3-2023, αλλά και στη συνέχεια (αφού ήδη του αποδόθηκε η κατηγορία της παράβασης καθήκοντος που συνίσταται στην επίστρωση του τόπου πέριξ του ατυχήματος με πίσσα και χαλίκια μετά τις 3-3-2023), αξιολογείται σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ενώ ενεργοποιήθηκε άμεσα το σχέδιο διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών στο πλαίσιο του οποίου τον συντονισμό των δράσεων στο πεδίο του ατυχήματος έχει η πολιτική προστασία δια του γενικού γραμματέα αυτής ή εναλλακτικά ο οικείος περιφερειάρχης, στη προκειμένη περίπτωση η φυσική παρουσία του γενικού γραμματέα Βασιλείου Παπαγεωργίου εκκινείται από το απόγευμα της 3-3-2023. αν και συνομολογεί την δρομολόγηση όλων των επιχειρησιακά εμπλεκόμενων φορέων. Συνεπώς, η συνεχής φυσική παρουσία του περιφερειάρχη στον τόπο του ατυχήματος, δεν μπορεί να ιδωθεί διαφορετικά, παρά μόνον ως παρουσία εκπροσώπου της πολιτικής προστασίας, γεγονός άλλωστε που εμμέσως συνομολογεί και ο ίδιος, αφού αναφέρει ότι όλοι έδρασαν υπό την καθοδήγηση του γενικού γραμματέα πολιτικής προστασίας.

Ωστόσο, δεν χρειάζεται να αναλυθεί περαιτέρω πως οι ανωτέρω ενέργειες, δηλαδή η απομάκρυνση σορού αδρανών υλικών από τον τόπο του δυστυχήματος συνιστούν αυθαίρετη παρέμβαση στο τόπο πέριξ του δυστυχήματος που αυτονόητα είναι και τόπος εγκλήματος στο μέτρο που διερευνώνται ποινικά κολάσιμες πράξεις ή παραλείψεις που οδήγησαν στη πρόκληση του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 251 ΚΠΔ, στην οποία σκιαγραφείται το έργο του ανακριτή και των ανακριτικών υπαλλήλων ως αποκλειστικά αρμόδιων να ενεργούν τις αναγκαίες ανακριτικές πράξεις για την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, αλλά και της υποχρέωσης των προανακριτικών υπαλλήλων και όσων παρευρίσκονται στο σημείο να διατηρούν το χώρο ανέπαφο για την απρόσκοπτη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων. Μάλιστα προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται πως κατόπιν έρευνας που έγινε από τον ορισθέντα Εφέτη Ανακριτή στο πλαίσιο διερεύνησης των αιτιών πρόκλησης του πολύνεκρου δυστυχήματος στον ιδιωτικό χώρο όπου εναποτέθηκαν τα πιο πάνω υλικά

χωρίς καμία έγκριση από τις δικαστικές αρχές που είχαν ήδη επιληφθεί του συμβάντος για την απομάκρυνση τους, περισυλλέχθηκαν δείγματα από τις σορούς αδρανών υλικών (στα οποία εντοπίστηκε πλήθος προσωπικών αντικειμένων που ανήκαν στους επιβάτες της αμαξοστοιχίας) και κατόπιν εργαστηριακού ελέγχου προέκυψε ότι ανευρεθέν βιολογικό υλικό ανήκει σε θύμα – επιβάτη της αμαξοστοιχίας (βλ. την από 22-5-2024 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης), ενώ εκκρεμεί η σύνταξη της έκθεσης του ορισθέντος έρευνας με ειδικά εκπαιδευμένους σκύλους.

Συνεπώς είναι βέβαιο ότι το υλικό που απομακρύνθηκε από τον τόπο του εγκλήματος ήταν εξαιρετικά σημαντικό για αποδεικτική αξιοποίηση, σε κάθε δε περίπτωση αποτελούσε τμήμα του αποδεικτικού υλικού, αφού περιείχε πειστήρια και ίχνη (προσωπικά αντικείμενα, γενετικό υλικό επιβατών που χάθηκαν κ.ο.κ). Περαιτέρω, είναι προφανές ότι καμία νόμιμη απόφαση δεν ελήφθη για την απομάκρυνση αυτού του αποδεικτικού υλικού, ούτε καταγράφηκε σε οποιοδήποτε έγγραφο αυτή η ενέργεια, και μάλιστα είναι άξιοι απορίας πώς μεταφέρθηκαν με φορτηγά τόνοι αδρανών υλικών από το σημείο μολονότι ο χώρος φυλάσσονταν από αστυνομικές δυνάμεις σε 24ωρη βάση και οι αρμόδιοι στο σημείο φορείς, ήτοι ο αστυνομικός διευθυντής Λάρισας και ο συντονιστής πυροσβεστικών δυνάμεων Ευάγγελος Φαλάρας, δεν αντιλήφθηκαν την αυθαίρετη αυτή μεταφορά και συνακόλουθη αλλοίωση του τόπου του δυστυχήματος.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ, “υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη”. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α' του ΠΚ, απαιτούνται οι εξής προϋποθέσεις : α) παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊστάμενης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, β) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός να προσποριστεί στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον. Ως υπάλληλος, κατά το άρθρο 13α' ΠΚ, νοείται κάθε πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημοσίου δικαίου. Ο δόλος συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παράβασης των υπηρεσιακών του καθηκόντων (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος). Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης υπάρχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή τη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με τον συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από τον δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα (βλ. ΑΠ 1123/2020 δημ. στη ΝΟΜΟΣ - Α11 541/2017 ΠοινΧρ 2018,617).

Τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά συγκροτούν την νομοτυπική μορφή του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος στο μέτρο που τα πιο πάνω πρόσωπα και δη ο Βασίλειος Παπαγεωργίου του Παναγιώτη, ο Κωνσταντίνος Αγοραστός του Αναστασίου, ο Χαρακόπουλος Αγάπιος του Παντελή και ο Ευάγγελος Φαλάρας του Αγγέλου, κατά το χρονικό διάστημα από τις απογευματινές ώρες της 1-3-2023 έως και τις πρωινές ώρες της 3-3-2023, ενώ ήταν υπάλληλοι κατά την έννοια του νόμου, και δη

ο πρώτος γενικός γραμματέας πολιτικής προστασίας, ο δεύτερος περιφερειάρχης Θεσσαλίας, ο τρίτος διευθυντής της διεύθυνσης αστυνομίας Λάρισας και ο τέταρτος συντονιστής επιχειρήσεων των πυροσβεστικών δυνάμεων Στερεός Ελλάδας και Θεσσαλίας, δηλαδή ως υπάλληλοι κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 13 περ. α ΠΚ, καθ' ύλην αρμόδιοι οι μεν πρώτος και δεύτερος να συντονίζουν τις δράσεις στο τόπο του πολύνεκρου δυστυχήματος κατόπιν ενεργοποίησης της 4ης έκδοσης του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών, ο τρίτος ως αρμόδιος λήψης αστυνομικών μέτρων για την διατήρηση της τάξης, την παροχή οποιοσδήποτε βοήθειας, την επιτήρηση και προστασία ξωτικών εγκαταστάσεων, την κυκλοφοριακή ευταξία και γενικότερα την ενίσχυση του αισθήματος της ασφάλειας των πολιτών αλλά και στο πλαίσιο υλοποίησης του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών ως υπεύθυνος για την προστασία της σκηνής του συμβάντος ώστε να είναι εφικτή η προανακριτική αξιοποίηση των κάθε λογής στοιχείων, ιχνών, και πειστηρίων και ο τέταρτος ως αποκλειστικά αρμόδιος μόνον για τον απεγκλωβισμό των επιβατών της αμαξοστοιχίας και την συγκέντρωση και μεταφορά των σορών, έχοντας όλοι ως καθήκον να εξασφαλίσουν την διάθεση των μηχανημάτων και των ΙΧΦ οχημάτων που διέθεσε η τεχνική υπηρεσία της περιφέρειας αποκλειστικά και μόνο για τον καθαρισμό και την ομαλοποίηση του εδάφους του χώρου πέριξ του ατυχήματος, απαγορευμένης της διάθεσης αυτών για οποιοδήποτε άλλο σκοπό πλην του προαναφερθέντος - καθήκον το οποίο άλλωστε απορρέει και από τη φύση της υπηρεσίας τους στο μέτρο που τους δεσμεύει ως υπαλλήλους με συναφή υποχρέωση ενεργείας, εντός των προδιαγεγραμμένων ορίων, ή παραλείψεως, όταν απαγορεύεται πάσα περαιτέρω ενέργεια, η υλοποίηση της οποίας αντιστρατεύεται τα σαφώς προσδιορισμένα καθήκοντα - και δεσμευόμενοι παράλληλα και από την διάταξη του άρθρου 251 Κ.Π.Δ, στην οποία σκιαγραφείται το έργο του ανακριτή και των ανακριτικών υπαλλήλων ως αποκλειστικά αρμόδιων να ενεργούν τις αναγκαίες ανακριτικές πράξεις για την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, εντούτοις, ενεργώντας στο πλαίσιο κοινής τους δράσης και κατόπιν συναπόφασής τους, κατά παράβαση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων βάσει των προεκτεθέντων και χωρίς να ζητήσουν τη συναίνεση των αρμόδιων κατ' άρθρο 251 ΚΠΔ δικαστικών αρχών, ο μεν τέταρτος έδωσε εντολή στον διαχειριστή της ως άνω επιχείρησης να απομακρύνει από τον τόπο του εγκλήματος 300 περίπου κυβικά χώματος και αδρανών υλικών, οι πρώτος, δεύτερος και τρίτος δεν προέβησαν σε καμία ενέργεια προκειμένου να αποτρέψουν την ενέργεια αυτή μολονότι είχαν ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο, παρεμβαίνοντας έτσι αυθαίρετα και αλλοιώνοντας τον τόπο του συμβάντος και τον πέριξ αυτού χώρο. Είχαν δε ως σκοπό, δυσχεραίνοντας τις έρευνες για τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων, να επέμβουν αθέμιτα στην εν εξελίξει ανακριτική διαδικασία, από την οποία προέκυπταν ποινικές ευθύνες για συγκεκριμένα πρόσωπα με αφορμή το βιοτικό συμβάν του προαναφερθέντος σιδηροδρομικού ατυχήματος, προς τον σκοπό προσπορισμού /παράνομου ηθικού οφέλους στους δράστες των διερευνώμενων αδικημάτων, που συνίστανται στην μη έγκαιρη και ουσιαστική αξιοποίηση του υπάρχοντος αποδεικτικού υλικού και των ευρημάτων που υπήρχαν στο τόπο τέλεσης, δοθέντος μάλιστα ότι βρισκόταν σε εξέλιξη η διεξαγωγή των αναγκαίων ερευνών, η αναζήτηση πειστηρίων, η συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, ενώ ακόμη δεν είχαν εντοπιστεί όλες οι σωροί των θυμάτων, ανάμεσα στα οποία υπήρχαν και αγνοούμενοι. Η εκδηλωθείσα δε συμπεριφορά τους ήταν αντικειμενικά πρόσφορη να περιποιήσει το πιο πάνω όφελος, αφού σχεδιάστηκε και εκτελέστηκε απ' αυτούς με τέτοιο τρόπο (δια της απομάκρυνσης αυθαίρετα από το σημείο σορών αδρανών υλικών που περιείχαν

πειστήρια (προσωπικά αντικείμενα των επιβατών) αλλά και εκμεταλλεύσιμο βιολογικό υλικό που ήταν εξαιρετικά χρήσιμο για την ταυτοποίηση κάποιων εκ των θυμάτων του πολύνεκρου σιδηροδρομικού δυστυχήματος) που επέφερε αλλοιώσεις στο τόπο του ατυχήματος, ικανές να δυσχεράνουν τις έρευνες και τη συλλογή ουσιαδών αποδεικτικών στοιχείων από τις ανακριτικές αρχές καθώς και την ματαίωση της εξασφάλισης των ιχνών του εγκλήματος.

Τα πιο πάνω πραγματικά περιστατικά δεν ανατρέπονται από τις ανωμοτί καταθέσεις των προαναφερόμενων προσώπων, στο μέτρο που άπαντες αρνούνται την με οποιονδήποτε τρόπο εμπλοκή τους στην απομάκρυνση των πιο πάνω επίμαχων υλικών, δηλώνοντας μάλιστα ότι αγνοούσαν πλήρως ότι συντελέστηκε αυτή η μεταφορά, χωρίς ωστόσο, να δίνουν κάποια πειστική εξήγηση, για όσα αβίαστα καταθέτουν οι οδηγοί των φορτηγών οχημάτων που έκαναν την μεταφορά, και ειδικότερα, αφενός για το γεγονός ότι όλοι οι φορείς που βρισκόταν στο σημείο του δυστυχήματος είδαν και γνώριζαν ότι συντελούνταν αυτή η μεταφορά και κανείς δεν τους σταμάτησε, ούτε απέτρεψε την απομάκρυνση αυτών των υλικών, αφετέρου ότι οι οδηγοί των φορτηγών αυτοκινήτων δεν ενήργησαν κατόπιν δικής τους πρωτοβουλίας (και γιατί να το κάνουν άλλωστε αφού δεν θα αποκόμιζαν κάποιο όφελος απ' αυτή την μεταφορά), αλλά είχαν λάβει εντολή να τα απομακρύνουν από το σημείο του δυστυχήματος.

Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος για ποινική ευθύνη του τότε Υφυπουργού παρά τω πρωθυπουργό Χρήστου Τριαντόπουλου, αλλά και άλλων κυβερνητικών στελεχών οι οποίοι φέρεται να συντόνιζαν άτυπα όλες τις επιχειρήσεις των αρμόδιων εμπλεκόμενων υπηρεσιών, ενόψει και της συνεχούς φυσικής τους παρουσίας στο τόπο του δυστυχήματος (γεγονός το οποίο προκύπτει από πλήθος δημοσιευμάτων αλλά και δηλώσεις των ιδίων σε διάφορα μέσα μαζικής ενημέρωσης), ήδη δια της υπ' αριθμ. 43/2024 διάταξής μας έχουμε παραγγείλει την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατ' εφαρμογή των άρθρων 86 παρ.1,2 Σ και άρθρου 4 Ν.3126/2003, και συνεπώς παρέλκει δια της παρούσας οποιαδήποτε άλλη ενέργεια μας.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ακόμη, ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η συμπεριφορά των ανωτέρω πολιτικών προσώπων στοιχειοθετεί το αδίκημα της έσχατης προδοσίας, (άρθρο 134 παρ.2 ΠΚ), ή της διατάραξης της ασφάλειας των συγκοινωνιών τελούμενης δια παραλείψεως (άρθρο 291 παρ.1 ΠΚ), εγκλήματα τα οποία εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 86 του Σ, και επομένως μπορούν να τύχουν ποινικής αξιολόγησης από την τακτική ποινική δικαιοσύνη, δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο, καθώς η διαδικασία για την ποινική διερεύνηση πράξεων ή παραλείψεων των προσώπων αυτών (πρωθυπουργού, μελών του υπουργικού συμβουλίου, και υφυπουργών) δηλαδή των πολιτικών προσώπων του άρθρου 86 παρ.2 του Συντάγματος και του άρθρου 4 του εκτελεστικού του Συντάγματος νόμου για την ποινική ευθύνη των υπουργών, καταλαμβάνει όλες ανεξαιρέτως τις αξιόποινες πράξεις ή παραλείψεις κατά την άσκηση των υπουργικών τους καθηκόντων ή εξ αφορμής της άσκησης αυτών, χωρίς να εξαιρείται καμία απολύτως, συνεπώς ούτε και αυτή της έσχατης προδοσίας.

Παρέλκει τέλος να αναφερθεί ότι η παρούσα αποτελεί τμήμα της σχηματισθείσας δικογραφίας (με ΑΒΜ: Ε2023/255), η οποία συσχετίσθηκε ως απολύτως συναφής στη

δικογραφία με ΑΒΜ: Φ2023/49 που εκκρεμεί ενώπιον του Εφέτη ανακριτή, δυνάμει του υπ' αριθμ. 55/2024 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δεχόμαστε και ουσιαστικά εν μέρει τη με αριθμό 10/17-4-2024 προσφυγή του Ασλανίδη Παύλου του Ιωάννη, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, κατά της με αριθμό Α2024/1047/1 από 26-3-2024 Διάταξης της Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, απορρίπτοντας αυτήν ως προς το σκέλος που στρέφεται σε βάρος των μελών του ΣΟΠΠ που συνεδρίασε και ώρα 02.30 και 04.30.

-Παραγγέλλουμε την κίνηση ποινικής δίωξης σε βάρος των: 1) Βασιλείου Παπαγεωργίου του Παναγιώτη, 2) Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου, 3) Χαρακόπουλου Αγάπριου του Παντελή και 4) Ευάγγελου Φαλάρα του Αγγέλου για την πράξη της παράβασης καθήκοντος κατά συναυτουργία, τελούμενης και δια παραλείψεως (άρθρα 15, 45, 259 ΓΙΚ και άρθρο 17 β. 1 Ν.3013/2002 σε συνδυασμό με την ΥΑ 1299/2003 όπως ισχύει και την 4η έκδοση του "Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρώπινων Απωλειών).

-Διατάσσουμε την επιστροφή του παράβολου στον προσφεύγοντα Ασλανίδη Παύλο του Ιωάννη, κάτοικο Πυλαίας Θεσσαλονίκης.

Λάρισα 15-7-2024

Η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας
Αικατερίνη Μάτση
Αντεισαγγελέας Εφετών

Όπως σημειώνεται στην ανωτέρω πρόταση για τη σύσταση της Επιτροπής, «Μετά την διενέργεια και ολοκλήρωση της εισαγγελικής προκαταρκτικής εξέτασης, η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας εξέδωσε την με αριθμό 69/15.7.2024 Διάταξή της, με την οποία δέχθηκε εν μέρει την Προσφυγή του εγκαλούντος Παύλου Ασλανίδη, παρήγγειλε την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος των 1. Βασιλείου Παπαγεωργίου του Παναγιώτη, 2) Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου, 3) Αγάπριου Χαρακόπουλου του Παντελή και 4) Ευάγγελου Φαλάρα του Αγγέλου για την πράξη της παράβασης καθήκοντος από κοινού με ενέργεια και δια παραλείψεως, ενώ την απέρριψε ως προς το σκέλος της έγκλησης που στρεφόταν σε βάρος των μελών του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας που συνεδρίασε την 1.3.2023 και ώρα 02.30 και 04.30.

Η ως άνω Διάταξη, μετά της συγκεντρωθείσας δικογραφίας από την συμπληρωματική Προκαταρκτική Εξέταση, διαβιβάστηκε στην Βουλή καθώς η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας, ως όφειλε βάσει της διάταξης του άρθρου 86 Σ και του άρθρου 4 Ν.3126/2003, απείχε από την διερεύνηση ευθυνών μελών της Κυβέρνησης και είχε ήδη με την αρχική υπ' αριθ. 43/2024 Διάταξή της παραγγείλει την αποστολή της δικογραφίας στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου προς τούτο.».

Από τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση, την διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση, την ενδελεχή επισκόπηση του συνόλου των μέχρι σήμερα τεθέντων υπόψιν στοιχείων, καθώς και την εκτίμηση των παραδοχών της με αριθμό 69/2024 Εισαγγελικής Διάταξης, διαπιστώνονται τα κάτωθι:

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

I. Η άσκηση της ποινικής δίωξης

Σύμφωνα με το άρθρο 43§1 ΚΠΔ: «1. Ο εισαγγελέας όταν λάβει τη μήνυση ή την αναφορά, κινεί την ποινική δίωξη, παραγγέλλοντας ανάκριση ή εισάγοντας την υπόθεση με απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, όπου αυτό προβλέπεται ή διαβιβάζοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών στην περίπτωση της επόμενης παραγράφου ή υποβάλλοντας αίτηση για την έκδοση ποινικής διαταγής (άρθρο 409). Στα κακουργήματα ή πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών ή τα οποία υπάγονται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, καθώς και στα πλημμελήματα αρμοδιότητας μονομελούς εφετείου (περ. δ' άρθρου 110), κινεί την ποινική δίωξη μόνο εφόσον έχουν ενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 και προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνησή της.»

Με την κίνηση της ποινικής δίωξης δημιουργείται η ποινική δίκη, υφίσταται πλέον εκκρεμοδικία και η υπόθεση εκφεύγει από τα χέρια του Εισαγγελέα και περιέρχεται πλέον στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, που μόνο αυτό θα την περατώσει. Επιπλέον, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται ρητά η ποινική δίωξη αποκτά εφεξής την ιδιότητα του κατηγορουμένου (άρθρο 72 ΚΠΔ), με τα συνακόλουθα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

II. Η έννοια των ενδείξεων

Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι ουσιαστική προϋπόθεση για να κινηθεί η ποινική δίωξη, είναι να περιέλθουν σε γνώση του εισαγγελέα τα στοιχεία εκείνα που παρέχουν έστω απλές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου, να υπάρξει δηλαδή κάποια πιθανολόγηση για τη βασιμότητα της κατηγορίας που θα απαγγελθεί. Συνεπώς, στο «πρώιμο» στάδιο της άσκησης της ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα **ο βαθμός βεβαιότητας για την αλήθεια της κατηγορίας μπορεί να είναι (και συνήθως είναι) μικρός: αρκούν απλές ενδείξεις**, ενώ, όπως θα λεχθεί στη συνέχεια για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο απαιτούνται επαρκείς ενδείξεις, για δε την καταδίκη του από το δικαστήριο απαιτείται δικανική πεποίθηση.

Εν προκειμένω, πρέπει να διευκρινισθεί ότι, οι απλές ενδείξεις του άρθρου 43§1 ΚΠΔ δεν συμπίπτουν εννοιολογικά («ίδιος βαθμός ενδείξεων») με τις αποχρώσεις ή επαρκείς ενδείξεις του άρθρου 313 ΚΠΔ ή και με τις σοβαρές ενδείξεις του 282§1 ΚΠΔ. Όλες αυτές είναι «έννοιες συσχετισμού» που λαμβάνουν το νόημά τους, υπό το συγκεκριμένο πλαίσιο στο οποίο κάθε φορά αναφέρονται. **Η «επάρκεια» του άρθρου 43 ΚΠΔ αφορά σε έναν ασθενέστερο βαθμό ενδείξεων, εκείνων των απλών ενδείξεων, που όμως είναι ικανές, ώστε να αποτελέσουν το νόμιμο έρεισμα για την άσκηση της δέουσας ποινικής δίωξης.**

Άλλωστε, εν προκειμένω, η ήδη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση και το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που αυτή έχει εισφέρει στην υπό κρίση υπόθεση (ενδεικτικά μεταξύ άλλων εισαγγελικές παραγγελίες, μηνυτήριες αναφορές, καταθέσεις μαρτύρων, υπομνήματα διευκρινίσεων, εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης κ.α.), **γεννούν τις προϋποθέσεις για τη συνδρομή των απλών ενδείξεων για την**

κίνηση της ποινικής δίωξης. Επισημαίνεται, ωστόσο ότι, **δεν ταυτίζονται ασφαλώς με τις επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος του κατηγορουμένου για την παραπομπή του στο ακροατήριο,** αφού η συνδρομή των τελευταίων αποτελεί στην ακολουθία της ποινικής διαδικασίας **ένα στάδιο μεταγενέστερο και διαφορετικής φύσης από αυτό του ελέγχου της βασιμότητας της κατηγορίας και δεν μπορεί να απαιτείται ο ίδιος βαθμός ενδείξεων ενοχής για την άσκηση της ποινικής δίωξης και για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο,** όταν είναι σαφές ότι η φύση και ο χαρακτήρας του θεσμού της ποινικής δίωξης και, ιδίως της έναρξης αυτής είναι διάφορος της παραπομπής, η οποία και προϋποθέτει την πρώτη.

Η Επιτροπή έλαβε και εξετίμησε — ένα προς ένα και σε συνδυασμό — τα ακόλουθα έγγραφα (μαρτυρίες κ.λπ.) της ποινικής δικογραφίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας, με αριθμό ABM A2024/1047:

- 1) Η από 10-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Ευαγγέλου Φαλάρα του Αγγέλου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 2) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Αθανασίου Πανδρεμένου του Γεωργίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 3) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Κωνσταντίνου Πανδρεμένου του Γεωργίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 4) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Μάριου Πανδρεμένου του Γεωργίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 5) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Χρήστου Καραμίτση του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 6) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Γρηγορίου Παπαγεωργίου του Δημητρίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 7) Η από 18-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Αλεξάνδρου Πανάγου του Χρήστου ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 8) Η από 22-1-2024 ένορκη κατάθεση μάρτυρα Κωνσταντίνου Ισκούδη του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Λάρισας Β' Τμήματος
- 9) Η από 11-12-2023 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα Παρασκευάς Αγραφιώτης του Παναγιώτη ενώπιον της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας Αθανασίας Υφαντή με συνημμένο φωτοαντίγραφο υπηρεσιακής ταυτότητας του Παρασκευά Αγραφιώτη
- 10) Η από 11-12-2023 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα Αποστόλου Βασιλάκου του Νικολάου ενώπιον της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας Αθανασίας Υφαντή με συνημμένο φωτοαντίγραφο δελτίου αστυνομικής ταυτότητας του Αποστόλου Βασιλάκου
- 11) Η από 11-12-2023 έκθεση ένορκης εξέτασης μάρτυρα Σταύρου Μπατζόπουλου του Αλεξάνδρου ενώπιον της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας Αθανασίας Υφαντή με συνημμένο φωτοαντίγραφο δελτίου αστυνομικής ταυτότητας του Σταύρου Μπατζόπουλου
- 12) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Μαρίας Καρυστιανού του Παναγιώτη ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης ΙΒ' Τμήματος με

συνημμένο το από 12-10-2023 σημείωμα διευκρινίσεων της Μαρίας Καρυστιανού

- 13) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Ιωάννη Ασλανίδη του Παύλου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 14) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Νικολέτας Λαζαρίδου του Δημητρίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 15) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Παύλου Ασλανίδη του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 16) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Χρήστου Κωνσταντινίδη του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 17) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Χαράλαμπου Φοίβου Κωνσταντινίδη του Χρήστου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 18) Η από 11-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Αικατερίνης-Μαρίας Κωνσταντινίδου του Χρήστου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 19) Δύο (2) υπομνήματα διευκρινίσεων ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος εγχειρισθέντα, αντιστοίχως, την 04-10-2023 από τους Αντώνιο Ψαρόπουλου, Δημήτριο Μπέζα, Φωτεινή Κοκάλα κ.λπ. και την 11-10-2023 από τους Ιωάννη Ασλανίδη, Νικολέτα Λαζαρίδου, Παύλο Ασλανίδη, Χαράλαμφο-Φοίβο Κωνσταντινίδη, Αικατερίνη-Μαρία Κωνσταντινίδου και Χρήστο Κωνσταντινίδη
- 20) Η από 7-11-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Αγάπης Κρητίδη του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Ιλίου
- 21) Η από 7-11-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Χριστόφορου-Αγγέλου Κωνσταντινίδη του Χρήστου ενώπιον της Πταισματοδίκη Ιλίου
- 22) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Βασιλείου Παυλίδη του Προδρόμου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 23) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Νικολάου Χατζηβασιλείου του Βασιλείου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 24) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Δέσποινας Γκανίδη του Χρήστου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 25) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Γεωργίου Τσακλίδη του Μιχαήλ ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 26) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Ελένης Βασάρα του Συμεών ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 27) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Δημητρίου Καραγεωργίου του Ελευθερίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος
- 28) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Λυσιμάχου Παπάζογλου του Γεωργίου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης IB' Τμήματος

29) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούσας Φωτεινής Κοκαλά του Νικολάου ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης ΙΒ' Τμήματος

30) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Δημητρίου Μπέζα του Ιωάννη ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης ΙΒ' Τμήματος

31) Η από 4-10-2023 ένορκη εξέταση εγκαλούντος Αντωνίου Ψαρόπουλου του Ανέστη ενώπιον της Πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης ΙΒ' Τμήματος

Καθώς και όσα τα υπομνήματα που κατέθεσαν οι ανωτέρω μάρτυρες.

Ακόμη, έλαβε υπόψη και τον κατάλογο των εισερχομένων εγγράφων προς την Ειδική Προανακριτική Επιτροπή:

Α.Π.	ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ – ΚΑΤΑΘΕΤΩΝ/ΤΟΥΣΑ	ΘΕΜΑ
1	18.03.2025	Χρήστος Τριαντόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»	Αίτηση
2	19.03.2025	Μαρία Καρυστιανού και Σύλλογος «Τέμπη 2023»	Εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία και πρόσκληση
3	20.03.2025	Χρήστος Κωνσταντινίδης και Αικατερίνη Τσελεπή-Βουσινά	Εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία και πρόσκληση
4	20.03.2025	Βασίλειος Κόκκαλης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
5	20.03.2025	Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Ενδεικτικός κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
6	20.03.2025	Παράσχος Παπαδάκης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Έγγραφο δήλωση
7	20.03.2025	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση της υπ' αριθμ. πρωτ. 2738/23.05.2024 δικογραφίας, καθώς και των προς συσχέτιση με αυτήν έγγραφα

8	28.03.2025	Χρήστος Τριαντόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»	Υπόμνημα
9	28.03.2025	Μαρία Καρυστιανού	Δήλωση στήριξης κατηγορίας κατά τα άρθρα 63, 67 επ. & 82 επ. ΚΠΔ
10	28.03.2025	Ελένη – Μαρία (Μιλένα) Αποστολάκη, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
11	28.03.2025	Παράσχος Παπαδάκης, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων
12	28.03.2025	Τάσος Οικονομόπουλος, Βουλευτής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής	Κατάλογος προτεινόμενων μαρτύρων

Ειδικότερα, και μετά την ανάγνωση των ανωτέρω, η Επιτροπή έλαβε υπόψη και το απολογητικό υπόμνημα του κ. Χρήστου Τριαντόπουλου, το οποίο λήφθηκε στις 18 Μαρτίου 2025, με υπόμνημα που κατατέθηκε στην Επιτροπή κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης κλητεύσεώς του.

Ελήφθησαν επίσης υπόψη οι δηλώσεις και απόψεις νομομαθών που δημοσιεύθηκαν σχετικά με την παρούσα Επιτροπή, όπως του Καθηγητή κ. Νίκου Αλιβιζάτου, του Γεωργίου Σανιδά Εισαγγελέα Αρείου Πάγου ε.τ., καθώς και άλλων συνταγματολόγων, όχι με ταυτόσημες απόψεις όλων.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, προκύπτει ότι η εκτίμηση του συνόλου του υλικού της με αριθμό ΑΒΜ Α2024/1047 ποινικής δικογραφίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό με την κρίσιμη Εισαγγελική Διάταξη 69/2024 του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, **οδηγεί στη θετική διάγνωση της ύπαρξης απλών ενδείξεων ενοχής, δηλαδή τέτοιων, ώστε να δικαιολογείται εν προκειμένω η κίνηση της ποινικής διαδικασίας**, δηλαδή η πρόσδοση της ιδιότητας του κατηγορουμένου και ο δικαστικός έλεγχος της κατηγορίας. Πράγματι, από τον συνημμένο στην υπό κρίση δικογραφία κατάλογο εγγράφων, αριθμημένων και ανερχόμενων σε εκατό (100), που συνθέτουν το αποδεικτικό υλικό, **προκύπτει η συνδρομή πραγματικών περιστατικών ικανών να αποτελέσουν αντικείμενο δικαστικής εκτιμήσεως.**

Ειδικότερα, προς επίρρωση της επάρκειας του υφιστάμενου αποδεικτικού υλικού για την έναρξη της ποινικής δίωξης, επισημαίνουμε ότι το ίδιο αποδεικτικό υλικό αποτέλεσε **τη βάση και για την περίπτωση των τεσσάρων (4) μη πολιτικών προσώπων, εις βάρος των οποίων έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη από την Εισαγγελία.**

Σημειώνεται, επιπλέον ότι, **η διαπίστωση στην πρόταση για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής ότι «αν ο κ. Χρήστος Τριαντόπουλος δεν ήταν μέλος της Κυβέρνησης και δεν υφίστατο το κώλυμα που θέτει το άρθρο 86 Σ. θα είχε ήδη παραγγελθεί και σε βάρος του η άσκηση σχετικής ποινικής δίωξης, από κοινού με τους λοιπούς»** συνιστά **έμμεση διατύπωση αξιολογικής κρίσης ως προς την ικανότητα των πραγματικών περιστατικών να αποτελέσουν πράγματι, ως απλές ενδείξεις, τη δικαιολογητική βάση για την κίνηση της ποινικής δίωξης.**

Επιπλέον, ως προς το απολογητικό υπόμνημα που κατέθεσε ο **κ. Χρήστος Τριαντόπουλος προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής**, κ. Παναγή Καππάτο, σε συνέχεια της πρώτης συνεδρίασης της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής την Τρίτη, 18 Μαρτίου 2025, προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, με την οποία έθεσε στην κρίση της Επιτροπής **την επιθυμία – αίτημά του να προχωρήσει η διαδικασία απευθείας στην δικαιοσύνη**, κατά τα προβλεπόμενα στο Σύνταγμα και στη νομοθεσία περί ευθύνης υπουργών, επισημαίνονται τα εξής:

Οι απόψεις του ελεγχόμενου και το σχετικό αίτημα δεν έχουν νομική σημασία. Ανεξαρτήτως όμως αυτού, το αποδεικτικό υλικό που έχει ήδη συλλεχθεί, επαρκεί για τη διαπίστωση των απαιτούμενων απλών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, χωρίς να απαιτείται η διενέργεια της οποιασδήποτε επιπρόσθετης ανακριτικής πράξης. Εφόσον άλλωστε η Ολομέλεια της Βουλής προχωρήσει στην κίνηση της ποινικής δίωξης, διευκολύνεται η ταχεία απόδοση δικαιοσύνης, υπό το φως της αντικειμενικότητας ενός δικαστικού λειτουργού με τα εχέγγυα ανεξαρτησίας του ανακριτή, ο οποίος επιλέγεται με κλήρωση και έχει εκτεταμένες αρμοδιότητες. Ασκηθείσης κατ' άρθρο 86 διώξεως από τη Βουλή, τότε η υπόθεση μεταβαίνει στο δικαστικό συμβούλιο και ο ανακριτής έχει τη δυνατότητα να ερευνησει πλήρως την υπόθεση, γεγονός που καθιστά την όλη διαδικασία ουσιαστικά ανεξάρτητη από την Προανακριτική Επιτροπή. Τούτο δε για τον επιπρόσθετο λόγο ότι τυχόν ενδείξεις διάπραξης άλλων αξιόποινων πράξεων είτε από την παρούσα Επιτροπή είτε από το Δικαστικό Συμβούλιο επιφέρουν τις ίδιες ακριβώς νομικές συνέπειες – ήτοι υποβολή της σχετικής δικογραφίας στη Βουλή, προκειμένου να ακολουθηθεί, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις, η διαδικασία του άρθρου 86 του Συντάγματος και της νομοθεσίας περί ευθύνης υπουργών.

Συμπερασματικά, από τα ανωτέρω καθίστανται σαφή στα ακόλουθα:

Ήδη έχει διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση από την Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας και εξεδόθη η υπ' αριθμ. 43/2024 Εισαγγελική Διάταξη, η οποία αρχειοθέτησε την μηνυτήρια αναφορά για σειρά μη πολιτικών προσώπων και διαβιβάζοντας τον φάκελο στη Βουλή για τον ελεγχόμενο υφυπουργό και στη συνέχεια η υπ' αριθμ. 69/2024 Εισαγγελική Διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας άσκησε ποινική δίωξη σε τέσσερα (4) φυσικά πρόσωπα.

Το συγκεντρωθέν αποδεικτικό υλικό, που αναφέρθηκε στην παρούσα, κρίνεται ως απολύτως επαρκές υλικό προκειμένου να καταλήξει η επιτροπή, αξιολογώντας το, ότι

συντρέχουν οι όροι που απαιτεί ο νόμος στη παρούσα φάση για να προταθεί στην Ολομέλεια η άσκηση της ποινικής δίωξης και δεν καθίσταται αναγκαία η αυτοπρόσωπη εμφάνιση του κ. Τραντόπουλου για παροχή διευκρινήσεων, δεδομένου ότι ήδη εκλήθη σε παροχή εξηγήσεων, κλήση στην οποία και ανταποκρίθηκε.

Η επιτροπή συνεπώς κρίνει ότι το συγκεντρωθέν υλικό και οι σκέψεις που αναπτύσσονται στην Εισαγγελική Διάταξη είναι επαρκείς και δεν χρειάζεται να προβεί σε άλλες πράξεις.

Κατά συνέπεια, τα πραγματικά περιστατικά που περιγράφονται στην Εισαγγελική Διάταξη και οδήγησαν στην νομική τους υπαγωγή, όπως αναφέρεται στη διάταξη και οδήγησαν στην άσκηση ποινικής δίωξης στα τέσσερα (4) φυσικά πρόσωπα κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο κρίνεται ότι συνιστούν τις ενδείξεις που απαιτεί ο νόμος και για την άσκηση ποινικής δίωξης στον ελεγχόμενο υφυπουργό.

Η Επιτροπή καταλήγει στο ανωτέρω συμπέρασμα, ανεξαρτήτως της βούλησης του ίδιου να οδηγηθεί το συντομότερο δυνατό στον φυσικό δικαστή. Ανεξαρτήτως αυτού, η Επιτροπή προτείνει την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος (αρ. 259 ΠΚ) αποκλειστικά και μόνο από το συγκεντρωθέν αποδεικτικό υλικό και τις εκδοθείσες Εισαγγελικές Διατάξεις.

Κατόπιν τούτου προτείνουμε την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα του άρθρου 259 ΠΚ αναφερόμενοι στα πραγματικά περιστατικά και στη νομική υπαγωγή αυτών όπως περιγράφονται στις υπ' αριθμ. 43/2024 και 69/2024 Εισαγγελικές Διατάξεις.

Οι υπογράφωντες Βουλευτές

ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΜΑΡΙΑ

ΒΡΕΤΤΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΔΕΛΗΚΑΡΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΖΕΜΠΙΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΗΣ

ΚΑΡΑΜΠΑΤΣΩΛΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ

ΚΕΦΑΛΑ ΜΑΡΙΑ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΝΕΟΚΛΗΣ

ΜΑΝΤΑΣ ΠΕΡΙΚΛΗΣ

ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΘΩΜΑΪΣ (ΤΖΙΝΑ)

ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΣΚΟΝΔΡΑ ΑΣΗΜΙΝΑ

ΜΕΡΟΣ Γ΄
ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

ΠΡΟΤΑΣΗ:

α) ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΗΣ Κ.Ο.

**«ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ –
ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»**

ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΑΒΡΗΛΟΥ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΚΟΚΚΑΛΗ,

β) ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»

ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

και γ) ΤΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΒΟΥΛΕΥΤΗ

ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΘΗΝΑΣ ΛΙΝΟΥ

Δήλωση με Καταγγελία των Βουλευτών των Κοινοβουλευτικών ομάδων του ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ -ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α-Π.Σ.), Γαβρήλου Γεώργιου και Κόκκαλη Βασίλειου, της ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ, Τζανακόπουλου Δημήτρη και της ανεξάρτητης βουλευτή Αθηνάς Λινού για την διαδικασία της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023, από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ. κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του

Αθήνα 4 Απριλίου 2025

Ι. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ - ΣΑΦΗΣ ΜΕΡΟΛΗΨΙΑ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023, από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3421/14.03.2025 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κατόπιν της απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής, κατά τα άρθρα 86 παρ. 3 του Συντάγματος, 156 επ του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ), σε συνδυασμό με τα άρθρα 31 παρ. 3 & 5 και 29 παρ.5 του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ), 5 του ν. 3126/2033 "Ποινική ευθύνη των Υπουργών", όπως ισχύει, που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση της 4ης Μαρτίου 2025.

Η Επιτροπή, κατά την διάρκεια των εργασιών της, όφειλε να ενεργήσει σύμφωνα με τις προβλεπόμενες εκ του Συντάγματος (άρθρο 86), του Νόμου 3126/2003 περί Ευθύνης Υπουργών (άρθρο 5) όπως ισχύει, του Κανονισμού της Βουλής (άρθρο 156 ΚτΒ) και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας υποχρεώσεις και αρμοδιότητές της, ώστε να καταλήξει σε ασφαλή και δίκαιη κρίση, τόσο για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023, από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, όσο και για οποιοδήποτε άλλο αδίκημα, ενδεχομένως προκύψει, και να προτείνει ή όχι την άσκηση της ποινικής του δίωξης.

Τα μέλη της επιτροπής εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ -ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α-Π.Σ.), της Κοινοβουλευτικής ομάδας Νέας Αριστεράς, της ανεξάρτητης βουλευτή Αθηνάς Λινού αλλά και του συνόλου σχεδόν της αντιπολίτευσης από την έναρξη των εργασιών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, ζήτησαν να τηρηθεί η νομιμότητα, να ακολουθηθούν θεσμικά όλες οι διαδικασίες και παράλληλα υπέβαλαν αίτηματα α)κατάθεσης των αντιγράφων της δικογραφίας, που σχηματίστηκε από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας, στο σύνολό της, ώστε να τεθούν σε γνώση όλων των μελών της

επιτροπής, όλα τα απαραίτητα έγγραφα και τα ουσιώδη στοιχεία, β) εξέτασης μαρτύρων, καταθέτοντας μάλιστα στα πρακτικά και αντίστοιχους καταλόγους, που θα συνέβαλαν καθοριστικά στο να διερευνηθούν οι πράξεις και παραλείψεις των εμπλεκόμενων πολιτικών προσώπων, ιδίως δε εκείνες του τότε Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ κυρίου Τριαντόπουλου, και τέλος γ) προσφυγής στην Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής ώστε να γνωμοδοτήσει για την ερμηνεία των διατάξεων που προσδιορίζουν τις υποχρεώσεις και αρμοδιότητες της Επιτροπής.

Παρά ταύτα, με απόφαση της πλειοψηφίας:

α) Δεν εκλήθησαν καθόλου μάρτυρες προκειμένου να εξεταστούν και περαιτέρω, οι πραγματογνώμονες και τεχνικοί σύμβουλοι των οικογενειών των θυμάτων, υπηρεσιακά και πολιτικά πρόσωπα

β) Δεν έγινε δεκτό το αίτημα των μελών της μειοψηφίας, για κατάθεση των αντιγράφων της δικογραφίας, στο σύνολό της, ώστε να τεθούν υπόψη των μελών της επιτροπής, όλα τα απαραίτητα έγγραφα.

γ) Δεν έγινε δεκτό το αίτημα γνωμοδότησης της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής, της οποίας το κύρος δεν αμφισβητείται, επί της ακολουθούμενης διαδικασίας. Και τούτο παρά το γεγονός ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής είχε ζητήσει τη γνώμη της Επιστημονικής Επιτροπής για άλλα ήσσονος σημασίας ζητήματα. Σημειωτέον δε ότι το σχετικό αίτημα με ευθύνη του Προέδρου της Επιτροπής Προκαταρκτικής Εξέτασης, εντελώς αυθαίρετα δεν τέθηκε καν σε ψηφοφορία, γεγονός ενδεικτικό της διάθεσης της πλειοψηφίας να ολοκληρώσει άρον άρον και απολύτως παράνομα την διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης.

δ) Έγινε δεκτό το υπόμνημα 100 μόλις λέξεων του υπόπτου ενδεχόμενης τέλεσης του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023, του πρώην Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστου Τριαντόπουλου.

ε) Ζητείται η απευθείας παραπομπή του τ. Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, Τριαντόπουλου Χρήστου στο πενταμελές Δικαστικό Συμβούλιο, χωρίς την διενέργεια της κατά το νόμο προβλεπόμενης προκαταρκτικής εξέτασης.

στ) Στη συνεδρίαση της 28ης Μαρτίου 2025, ορίστηκε η 4η Απριλίου, ως ημερομηνία υποβολής των πορισματικών εκθέσεων όλων των κομμάτων.

Με αφορμή όλα τα ανωτέρα, τα μέλη της επιτροπής εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ -ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α-Π.Σ.), της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Αριστεράς καθώς και η ανεξάρτητη βουλευτής Αθηνά Λινού αποχωρήσαμε από όλες τις σχετικές ψηφοφορίες **καταγγέλλοντας την άκρως μεροληπτική στάση της πλειοψηφίας**, κατά τις εργασίες της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, η οποία **συνεπάγεται κατάφωρη παραβίαση του Συντάγματος (άρθρο 86), του Νόμου 3126/03 περί Ευθύνης Υπουργών και του Κανονισμού της Βουλής (άρθρο 156), και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ο οποίος εφαρμόζεται αναλόγως, πράγμα που, κατά τη γνώμη μας, δημιουργεί τον κίνδυνο κήρυξης ακυρότητας της προδικασίας, με ότι αυτό συνεπάγεται για την εξέλιξη της υπόθεσης.**

Ειδικότερα, αξίζει να επισημανθούν τα εξής:

A. Σύμφωνα με το άρθρο 86 του Συντάγματος, *“μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Επιπλέον, δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων αυτών και για τα αδικήματα που διέπραξαν κατά την άσκηση καθηκόντων τους, δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής”*. Κατά συνέπεια, η Βουλή ασκεί τον ρόλο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών (άρθρο 156 παρ 4 ΚτΒ), διενεργώντας την προκαταρκτική εξέταση και ασκώντας την ποινικής δίωξη, εφόσον προκύψουν επαρκείς ενδείξεις τέλεσης αδικήματος. Ως εκ τούτου, η απόφαση της πλειοψηφίας για απευθείας παραπομπή του τ. Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, Χρήστου Τριαντόπουλου, χωρίς την διενέργεια πραγματικής προκαταρκτικής εξέτασης κατά παράκαμψη του Κοινοβουλίου, απεμπολεί την ανάλογη εκ του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αρμοδιότητα του Εισαγγελέα Πρωτοδικών που έχει η Επιτροπή και παραβιάζει κατάφωρα το Σύνταγμα.

B. Τα μέλη της Επιτροπής, καλούνται, να καταθέσουν τα πορίσματά τους, χωρίς να εξετάσουν μάρτυρες, χωρίς να έχουν στην κατοχή τους, το σύνολο της σχετικής δικογραφίας από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας, άκρως απαραίτητη για να αχθεί η Επιτροπή σε ασφαλή κρίση, πριν την σύνταξη των πορισμάτων των κομμάτων. Με αυτά τα δεδομένα θα είναι ανεπαρκής και ελλιπής η οποιαδήποτε πορισματική έκθεση, και σε κάθε περίπτωση μη ασφαλής, κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 5 του νόμου περί ευθύνης Υπουργών και το άρθρο 156 παρ 5 του ΚτΒ: *“Το πόρισμα της Επιτροπής πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης. Αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η πρόταση της τυχόν μειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος.”* Ήδη, από την γραμματική ερμηνεία της παραπάνω διάταξης, προκύπτει ότι στοιχεία που δεν έχουν προκύψει κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης αλλά έχουν περιέλθει σε γνώση των μελών της Επιτροπής με οποιονδήποτε άλλο τρόπο δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στην πορισματική έκθεση.

Γ. Παράλληλα οι αποφάσεις της πλειοψηφίας επί των διαδικαστικών θεμάτων, θέτουν ζήτημα ακυρότητας της προδικασίας, καθώς η Επιτροπή οφείλει, ως Εισαγγελέας, να συλλέξει αποδεικτικά στοιχεία και να υποβάλλει αιτιολογημένο πόρισμα προς την Ολομέλεια, με αναφορά πραγματικών περιστατικών και μνεία συγκεκριμένων διατάξεων καθώς και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη δίωξης κατά συγκεκριμένου υπουργού ή υφυπουργού. Σε διαφορετική περίπτωση, η Επιτροπή «αρνησιδικεί» ενώ ενδεχομένως τελεί το αδίκημα της «κατάχρησης εξουσίας» (άρ. 239 ΠΚ) αν θεωρηθεί ότι με τις πράξεις και παραλείψεις της οδηγεί σε απαλλαγή υπαιτίου τέλεσης αδικήματος. Η πλειοψηφία της επιτροπής θέλει να προσπεράσει το πρώτο και βασικό στάδιο της προκαταρκτικής ώστε η υπόθεση να αρθεί απευθείας στο Δικαστικό Συμβούλιο το οποίο σύμφωνα με την άποψη της πλειοψηφίας θα θεραπεύσει τις πλημμέλειες της εικονικής προκαταρκτικής εξέτασης. Τούτο όμως έρχεται σε πλήρη αντίφαση με το άρθρο 250 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που ορίζει σαφώς ότι ο ανακριτής «δεν έχει δικαίωμα να επεκτείνει τη δίωξη και σε άλλη πράξη, έστω και αν είναι συναφής, ούτε έχει δικαίωμα συρρίκνωσης ή διεύρυνσης της ασκηθείσας ποινικής δίωξης».

Δ. Ο τ. Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ, Χρήστος Τριαντόπουλος επέλεξε να μην εμφανιστεί αυτοπροσώπως, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, αλλά με ένα σύντομο, μόλις 100 λέξεων υπόμνημα, απευθύνθηκε στην Επιτροπή, δηλώνοντας αθώς, σε σχέση με το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, το οποίο του επιρρίπτεται, ζητώντας να αχθεί απευθείας στο Δικαστικό Συμβούλιο, απαξιώνοντας πλήρως το ρόλο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής. Αρχικά, η εκ του πονηρού “γενναιότητα” του τ. Υφυπουργού Χρήστου Τριαντόπουλου, με την περάτωση των εργασιών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, αποσκοπεί στο να μην αποκαλυφθούν σημεία ενδιαφέροντα για την ποινική και την πολιτική διάσταση του δυστυχήματος των Τεμπών και φυσικά να αποφευχθεί οποιαδήποτε ενδεχόμενη διεύρυνση των κατηγοριών καθώς και επέκταση αυτών σε άλλα πολιτικά πρόσωπα.

Κατά δεύτερον, ο κ. Τριαντόπουλος δηλώνει αθώς, κάτι το οποίο ακούσαμε να αποδέχεται πολλάκις και η κυβερνητική πλειοψηφία, η οποία ωστόσο επιλέγει να τον παραπέμψει στο δικαστικό συμβούλιο. Προς τούτο, είναι βέβαια απαραίτητο να αποφασιστεί από τη Βουλή η κίνηση εναντίον του της ποινικής δίωξης, γεγονός που προϋποθέτει την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων ενοχής.

Άρα ο κ. Τριαντόπουλος θεωρείται και αθώς και ένοχος, η δε κυβερνητική πλειοψηφία τον θεωρεί αθώο, ωστόσο έμμεσα αποδέχεται ότι υφίστανται εναντίον του επαρκείς ενδείξεις ενοχής, εφόσον επιλέγει την παραπομπή του, καταστρατηγώντας τη νομιμότητα.

II. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Τα μέλη της επιτροπής που υπογράφουμε το παρόν αρνούμαστε να νομιμοποιήσουμε την διαδικασία, η οποία ακολουθήθηκε, με απόφαση της πλειοψηφίας, στο πλαίσιο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023, από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, με την απευθείας παραπομπή του τελευταίου στο Δικαστικό Συμβούλιο. Κατά συνέπεια δεν προτιθέμεθα να υποβάλλουμε αιτιολογημένη πορισματική έκθεση για την ουσία της ελεγχόμενης πράξης του υπόπτου κ. Τριαντόπουλου, καθώς θεωρούμε ότι εκτός από υποκριτικό θα ήταν και παράνομο να συνταχθεί και να κατατεθεί πόρισμα εκ μέρους μας, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η συγκέντρωση όλων των απαραίτητων εγγράφων και αποδεικτικών στοιχείων της δικογραφίας.

Καταγγέλλουμε ότι η πλειοψηφία

- ❖ παραβιάζει το Σύνταγμα (άρθρο 86),
- ❖ παραβιάζει το Νόμο περί Ευθύνης Υπουργών (ν. 3126/03), όπως ισχύει,
- ❖ παραβιάζει τον Κανονισμό της Βουλής (άρθρο 156),
- ❖ παραβιάζει θεμελιώδεις αρχές της Ποινικής Δικονομίας,
- ❖ επιλέγει, παρακάμπτοντας το Κοινοβούλιο, να προσπεράσει το πρώτο και βασικό στάδιο της προκαταρκτικής, εγείροντας ζητήματα ακυρότητας της προδικασίας,

καθώς δεν τηρήθηκε η συνταγματικά προβλεπόμενη διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης,

- ❖ έδειξε μεροληπτική συμπεριφορά κατά τη διάρκεια των τριών μόλις συνεδριάσεων της Επιτροπής, για να προστατέψει τον Πρωθυπουργό, ο οποίος θέλει να αποφύγει με κάθε τρόπο, να βρεθεί ως μάρτυρας, προϊστάμενος του τέως Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, απολογούμενος για το έγκλημα της συγκάλυψης. Η ΝΔ δημιούργησε κλίμα πόλωσης και προκάλεσε ρήγμα στην θεσμική λειτουργία της Βουλής, αρνούμενη να επιτρέψει στην επιτροπή να επιτελέσει τον ουσιαστικό ρόλο της ώστε να αποδοθούν οι ευθύνες στους πραγματικούς ενόχους όσο ψηλά κι αν βρίσκονται.

**ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΗΣ Κ.Ο.
«ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»
ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΕΛΕΝΗΣ – ΜΑΡΙΑΣ (ΜΙΛΕΝΑΣ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑΣ ΛΙΑΚΟΥΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗ

**Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής
εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν
τελεσθεί από τον πρώην Υφυπουργό κ. Χρήστο Τριαντόπουλο**

**Γνώμη Βουλευτών ΠΑΣΟΚ – Κινήματος Αλλαγής,
Μελών της Επιτροπής κ.κ.**

Μιλένας Αποστολάκη, Ευαγγελίας Λιακούλη και Γεωργίου Μουλκιώτη

A.- Εισαγωγή

I.- Σύντομο ιστορικό

Σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής της 4^{ης} Μαρτίου 2025 συνεστήθη Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τη διερεύνηση τυχόν αδικημάτων που έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστο Τριαντόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κατά το άρθρο 86 παρ.3 Σ, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 περί «ποινικής Ευθύνης των Υπουργών».

Η ανωτέρω απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής ελήφθη κατόπιν της από 5 Φεβρουαρίου 2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1027/5-2-2025 Πρότασης για σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης που κατέθεσαν ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και Προέδρος της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής κ. Νικόλαος Ανδρουλάκης και 30 βουλευτές της Κοινοβουλευτικής του Ομάδας.

Η συγκυρία μέσα στην οποία ελήφθη η απόφαση αυτή δεν ήταν πολιτικά ουδέτερη, καθώς συμπληρώνονταν δύο χρόνια από το τραγικό δυστύχημα των Τεμπών. Η ελληνική κοινωνία εξακολουθούσε να φέρει βαθύ το συλλογικό τραύμα, ενώ το διαρκώς εντεινόμενο αίτημα για πλήρη διαλεύκανση τόσο των συνθηκών του δυστυχήματος και της πυρκαγιάς όσο και των ενεργειών που ακολούθησαν, γινόταν όλο και πιο ισχυρό. Οι εν λόγω ενέργειες, οι οποίες δυσχέραναν ουσιωδώς το έργο της Δικαιοσύνης, έχουν συμβάλει καθοριστικά στην εδραίωση της πεποίθησης ότι έλαβε χώρα μια συστηματικά οργανωμένη απόπειρα συγκάλυψης των αιτίων και των υπευθύνων της τραγωδίας. Στο πλαίσιο αυτό, το δυστύχημα και η απόπειρα συγκάλυψής που ακολούθησε, δεν αποτελούσαν απλώς μια τραγωδία, αλλά εξελίχθηκαν σε μείζονα ζητήματα που άπτονται της αξιοπιστίας των θεσμών, της ποιότητας της Δημοκρατίας και της ορθής λειτουργίας του κράτους δικαίου.

II.- Διαδικαστικό προηγούμενο

Έπειτα από εγκλήσεις που υπέβαλαν συγγενείς θυμάτων της τραγωδίας των Τεμπών κατά όλων των μελών του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας που συγκροτήθηκε για το δυστύχημα την 1η Μαρτίου 2023, καθώς και κατά κυβερνητικών στελεχών – συγκεκριμένα, του Υπουργού Υγείας Αθανασίου Πλεύρη, της Υφυπουργού Υγείας Ζωής Ράπτη, του Υφυπουργού Μεταφορών Μιχάλη Παπαδόπουλου και του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστου Τριαντόπουλου – η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Λάρισας εξέδωσε στις 26 Μαρτίου 2024 διάταξη με την οποία οι καταγγελίες αυτές τέθηκαν στο αρχείο. Ωστόσο, σε συνέχεια της προσφυγής που άσκησε στις 17 Απριλίου 2024 ο Παύλος Ασλανίδης, ένας εκ των εγκαλούντων, η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας με την υπ' αριθμόν 43/2024 διάταξή της, στις 22 Απριλίου 2024, έκανε δεκτή την προσφυγή και διέταξε τη διενέργεια περαιτέρω προκαταρκτικής εξέτασης από την Αντεισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, προκειμένου να διερευνηθεί η ενδεχόμενη τέλεση των αδικημάτων της παράβασης καθήκοντος και της υπόθαλψης εγκληματία.

Όπως αναφέρεται στη σχετική διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών, η συνέχιση της προκαταρκτικής εξέτασης κρίθηκε επιβεβλημένη, καθώς διαπιστώθηκε ότι τις πρώτες ημέρες μετά το δυστύχημα, το οποίο σημειώθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 στις 23:23, στην περιοχή του Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών, αφαιρέθηκαν από τον τόπο του συμβάντος κρίσιμα αποδεικτικά στοιχεία. Η απομάκρυνση αυτή είχε ως αποτέλεσμα να καθίσταται «δυσχερής, αν όχι αδύνατη», η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση των ευρημάτων που θα επέτρεπαν την εξακρίβωση των αιτιών του δυστυχήματος, καθώς και των πράξεων και παραλείψεων των υπαιτίων. Στο πλαίσιο της έρευνας ζητήθηκε να αποσαφηνιστεί ποια πρόσωπα βρίσκονταν στον χώρο τις κρίσιμες πρώτες ημέρες και μέχρι την επίστρωσή του με πίσσα και χαλίκια, ποιος ή ποιοι έδωσαν εντολή απομάκρυνσης των υλικών, καθώς και γιατί τα εν λόγω υλικά μεταφέρθηκαν σε ιδιωτικό χώρο χωρίς να τεθούν στη διάθεση των δικαστικών αρχών. Παράλληλα, ζητήθηκε να διαπιστωθεί εάν είχε συνταχθεί οποιαδήποτε σχετική αναφορά ή καταγραφή της απομάκρυνσης, να επισυναφθούν όλα τα σχετικά έγγραφα στη δικογραφία και να ληφθούν καταθέσεις από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα.

Μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης, η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας εξέδωσε, στις 15 Ιουλίου 2024, την υπ' αριθμόν 69/2024 διάταξή της, με την οποία έκανε εν μέρει δεκτή την προσφυγή του Παύλου Ασλανίδη και διέταξε την άσκηση ποινικής δίωξης για παράβαση καθήκοντος από κοινού με ενέργεια και δια παραλείψεως σε βάρος των Βασιλείου Παπαγεωργίου του Παναγιώτη, Κωνσταντίνου Αγοραστού του Αναστασίου, Αγάππου Χαρακόπουλου του Παντελή και Ευάγγελου Φαλάρα του Άγγελου. Αντιθέτως, η έγκληση απορρίφθηκε όσον αφορά τα μέλη του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας που συνεδρίασε την 1η Μαρτίου 2023, στις 02:30 και 04:30.

Η συγκεκριμένη διάταξη, μαζί με τη δικογραφία που συγκεντρώθηκε στο πλαίσιο της συμπληρωματικής προκαταρκτικής εξέτασης, διαβιβάστηκε στη Βουλή. Η Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας, τηρώντας τη συνταγματική πρόβλεψη του άρθρου 86, καθώς και το άρθρο 4 του Ν. 3126/2003, απείχε από τη διερεύνηση ενδεχόμενων ευθυνών μελών της κυβέρνησης, έχοντας ήδη διατάξει, μέσω της αρχικής υπ' αριθμόν 43/2024 διάταξής της, την αποστολή της δικογραφίας στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου.

B.- Συνταγματικό και νομικό πλαίσιο

Σύμφωνα με το άρθρο 86, παράγραφοι 1-3 του Συντάγματος, η άσκηση ποινικής δίωξης, η ανάκριση, η προανάκριση ή η προκαταρκτική εξέταση σε βάρος προσώπων που κατέχουν ή κατείχαν κυβερνητικές ή υφυπουργικές θέσεις, για αδικήματα που φέρονται να τελέστηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, προϋποθέτει προηγούμενη απόφαση της Βουλής. Η διαδικασία αυτή ενεργοποιείται κατόπιν πρότασης τουλάχιστον 30 βουλευτών, ακολουθεί η συγκρότηση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και καταλήγει στην απόφαση της Ολομέλειας για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης, η οποία απαιτεί την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των βουλευτών.

Είναι, επομένως, σαφές ότι, κατά το Σύνταγμα, η βασική αποστολή και κύρια αρμοδιότητα της εν λόγω Επιτροπής δεν περιορίζεται απλώς στην υποβολή πρότασης προς την Ολομέλεια της Βουλής για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης κατά των αναφερόμενων πολιτικών προσώπων. Αντιθέτως, προϋποθέτει την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης. Αυτό συνεπάγεται ότι η Επιτροπή ασκεί το σύνολο των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται για τον Εισαγγελέα στο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης. Άλλωστε, το άρθρο 156, παράγραφος 4, του Κανονισμού της Βουλής ορίζει ρητά ότι η Επιτροπή διαθέτει όλες τις εξουσίες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών όταν αυτός διενεργεί προκαταρκτική εξέταση.

Παράλληλα, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 154 του Κανονισμού της Βουλής, η πρόταση για την άσκηση δίωξης πρέπει να καθορίζει με σαφήνεια τις αξιόποινες πράξεις ή παραλείψεις που αποδίδονται στα πολιτικά πρόσωπα, καθώς και τις διατάξεις που παραβιάστηκαν σύμφωνα με τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών.

Κατά συνέπεια, η συγκρότηση και λειτουργία της παρούσας Επιτροπής συνιστά ένα αναγκαίο, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον νόμο, διαδικαστικό στάδιο για τη διερεύνηση της υπόθεσης και, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις, την παραπομπή της στα αρμόδια δικαστικά όργανα. Πρόκειται για μια ειδική κοινοβουλευτική διαδικασία με στόχο την αντικειμενική και σε βάθος διερεύνηση της υπόθεσης στο πλαίσιο των κανόνων της Ποινικής Δικονομίας.

Η ολοκλήρωση της διαδικασίας πρέπει να οδηγήσει σε μια αντικειμενική, τεκμηριωμένη και βασισμένη στα πραγματικά περιστατικά και τις ενδείξεις αποτίμηση ενδεχόμενων άδικων και καταλογιστών πράξεων, καθώς και στην απόδοση των αντίστοιχων ποινικών ευθυνών στα εμπλεκόμενα πρόσωπα που κατά τον κρίσιμο χρόνο κατείχαν κυβερνητικά αξιώματα.

Το ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής, ήδη από τη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής για τη συγκρότηση της Επιτροπής, κατέστησε σαφές ότι επιδιώκει πλήρη και εις βάθος διερεύνηση της υπόθεσης, χωρίς επιφυλάξεις, συμψηφισμούς ή συμβιβασμούς, με μοναδικό στόχο την αποκάλυψη της αλήθειας. Η επιδίωξη αυτή βασίζεται στην πάγια στάση της Παράταξης να υπηρετεί την αντικειμενική και αμερόληπτη αξιολόγηση κάθε υπόθεσης, ανεξαρτήτως πολιτικών προελεύσεων – στάση που έχει αποδειχθεί διαχρονικά σε πλήθος προανακριτικών ή εξεταστικών επιτροπών της Βουλής, ακόμη και σε υποθέσεις που αφορούσαν πρόσωπα προερχόμενα από τον ίδιο πολιτικό χώρο.

Γ.- Πολιτικό πλαίσιο - Η στάση της κυβερνητικής πλειοψηφίας της Νέας Δημοκρατίας

Η κυβερνητική πλειοψηφία υποχρεώθηκε να αποδεχθεί την πρότασή μας για τη σύσταση της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, υπό το βάρος των μαζικών διαδηλώσεων και της έντονης κοινωνικής κατακραυγής. Ωστόσο, μόλις έναν χρόνο νωρίτερα, είχε αποκλείσει κάθε τέτοιο ενδεχόμενο, καταψηφίζοντας το αντίστοιχο αίτημα που είχε καταθέσει και τότε η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΠΑΣΟΚ – Κινήματος Αλλαγής, προκειμένου να προστατεύσει τον κ. Κωνσταντίνο Καραμανλή.

Ενδεικτική της προσέγγισης της κυβέρνησης ήταν η τοποθέτηση του Υπουργού Επικρατείας κ. Μαυρουδή Βορίδη, κατά τη συζήτηση του αιτήματός μας στην Ολομέλεια της Βουλής. Ως εκπρόσωπος του Πρωθυπουργού κ. Κυριάκου Μητσοτάκη, προεξόφλησε το αποτέλεσμα των εργασιών της Επιτροπής, δηλώνοντας χαρακτηριστικά: *«Αν έπρεπε σήμερα να είμασταν στη δεύτερη συνεδρίαση της Προανακριτικής, στη συνεδρίαση που θα έπρεπε να αποφασίσουμε εάν υπάρχουν ενδείξεις κατά του Τριαντόπουλου για να κινήσουμε τη δίωξη για την παράβαση του καθήκοντος, η απάντησή μας θα ήταν αρνητική»*. Με τη δήλωση αυτή, ο κ. Βορίδης επί της ουσίας υπέδειξε στα μέλη της Επιτροπής την κατεύθυνση που έπρεπε να ακολουθήσουν.

Στη συνέχεια, η κυβέρνηση, προκειμένου να εξυπηρετήσει τους επικοινωνιακούς της σχεδιασμούς, άλλαξε στρατηγική και επέλεξε να παρακάμψει πλήρως το έργο της Επιτροπής, αγνοώντας τη διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης και καταστρατηγώντας το Σύνταγμα.

Κατά την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής, η στάση της κυβερνητικής πλειοψηφίας κατέστη απολύτως σαφής καθώς επεδίωξε να περιορίσει τη συζήτηση αντί να επιτρέψει την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης, όπως όριζε η εντολή της Ολομέλειας της Βουλής. Παρά την απόφαση της Ολομέλειας της 4ης Μαρτίου, που προέβλεπε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για την πιθανή τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα) και τυχόν άλλων αδικημάτων από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, για το διάστημα 3-3-2023 έως 6-3-2023, η κυβερνητική πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας αρνήθηκε να ανταποκριθεί στην θεσμική της υποχρέωση.

Επιχειρώντας να αποτρέψει την προφανή ακυρότητα της διαδικασίας, η κυβερνητική πλειοψηφία, ενώ αρχικά είχε αποφασίσει την άμεση ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής και την απευθείας διαβίβαση της δικογραφίας στο Συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου, στη συνέχεια τροποποίησε τη στάση της. Επέτρεψε την πραγματοποίηση ελάχιστων διαδικαστικών ενεργειών, με σκοπό να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι τηρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 86 παρ. 3 του Συντάγματος και του άρθρου 6 παρ. 3 του ν. 3126/2003.

Τελικά, υιοθέτησε τη θέση ότι η δικογραφία που διαβίβασε στη Βουλή η Εισαγγελία Λάρισας –με βάση την οποία είχε ήδη ασκηθεί δίωξη για την ίδια υπόθεση σε υπηρεσιακά πρόσωπα που φέρονται ως συμμετοχοί του κ. Χρήστου Τριαντόπουλου– ήταν επαρκής για την στοιχειοθέτηση της σε βάρος του αποδιδόμενης πράξης. Το μόνο πρόσθετο βήμα στο οποίο προχώρησε ήταν η κλήση του κ. Τριαντόπουλου για παροχή εξηγήσεων, επιβεβαιώνοντας έτσι την αποκλειστικά διαχειριστική προσέγγιση της διαδικασίας.

Είχε προηγηθεί μάλιστα σχετική, από 18 Μαρτίου 2025, επιστολή του κ. Χρήστου Τριαντόπουλου προς την Επιτροπή με την οποία, αφού αρχικά δήλωσε ότι είναι απολύτως αθώος όσων η σε βάρος του πρόταση του αποδίδει, στη συνέχεια δήλωσε επί λέξει : *«επιθυμία μου είναι, όσο παράδοξο και εάν τούτο εκ πρώτης μπορεί να φαντάζει, να κριθώ από την τακτική Δικαιοσύνη, κατά τα προβλεπόμενα στο Σύνταγμα και στη νομοθεσία περί ευθύνης υπουργών»*. Η ανωτέρω ενέργεια δεν ήταν, φυσικά, μια πράξη γενναιότητας, αλλά μια επιλογή ακραίου κυνισμού και ωμής σκοπιμότητας.

Το Σύνταγμα, όπως ισχύει σήμερα, δεν αφήνει περιθώριο επιλογής, αλλά επιβάλλει συγκεκριμένες διαδικασίες, χωρίς να δίνει στον Υπουργό τη δυνατότητα να καθορίζει ο ίδιος τα στάδια διερεύνησης των ευθυνών του, όπως επιχείρησε να πράξει μέσω της επιστολής του ο κ. Τριαντόπουλος. Επιπλέον, η απόφασή του να παραιτηθεί από τα δικαιώματά του ενώπιον της Επιτροπής δεν μπορεί να αναιρέσει τις συνταγματικά και νομικά κατοχυρωμένες αρμοδιότητές της. Οι αρμοδιότητες αυτές, όπως η διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης, αποτελούν τόσο δικονομική όσο και ουσιαστική προϋπόθεση για τη σύνταξη ενός αιτιολογημένου πορίσματος, όπως προβλέπεται από τον νόμο.

Πόσο μάλλον, δεδομένου ότι είχαν προκύψει νέα στοιχεία, μεταγενέστερα τόσο της δικογραφίας που σχηματίστηκε ενώπιον της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας όσο και της πρότασης του ΠΑΣΟΚ – Κινήματος Αλλαγής για τη σύσταση της Επιτροπής. Μεταξύ άλλων, αναφερόμαστε στο πόρισμα του ΕΟΔΑΣΑΑΜ το οποίο επιβεβαιώνει την αλλοίωση του τόπου της τραγωδίας τις κατά τις πρώτες ημέρες μετά το δυστύχημα και την απώλεια κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων αλλά και στο ηλεκτρονικό μήνυμα (email) του κ. Τριαντόπουλου προς άλλα κυβερνητικά στελέχη, το οποίο αποκαλύπτει κρίσιμες πτυχές της υπόθεσης. Το περιεχόμενό του δεν αφήνει περιθώρια αμφιβολίας για τη γνώση και τον ρόλο τόσο του αποστολέα όσο και των αποδεκτών του μηνύματος, γεγονός που θα μπορούσε πιθανότατα να οδηγήσει σε επέκταση της κατηγορίας, τόσο ως προς τον χαρακτηρισμό των πράξεων όσο και ως προς τον αριθμό των εμπλεκόμενων προσώπων.

Με βάση αυτά τα νέα δεδομένα, επαναφέραμε το αίτημα για εξέταση κρίσιμων μαρτύρων καταθέτοντας σχετικό κατάλογο και ζητώντας να τεθεί σε ψηφοφορία, κάτι που και αυτή τη φορά αρνήθηκε η κυβερνητική πλειοψηφία.

Ο κ. Τριαντόπουλος δεν προσήλθε ενώπιον της Επιτροπής για να παράσχει τις απαραίτητες εξηγήσεις σχετικά με τις κατηγορίες που του αποδίδονται, αλλά επέλεξε να στείλει έγγραφο υπόμνημα. Με αυτήν την κίνηση, επιβεβαίωσε πλήρως ότι οι ενέργειες της κυβέρνησης και της κυβερνητικής πλειοψηφίας κινούνται στη λογική της επικοινωνιακής διαχείρισης, αποφεύγοντας την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης. Στο υπόμνημά του, περιορίστηκε στην επανάληψη της θέσης του περί αθωότητάς του, χωρίς να παρέχει καμία απολύτως εξήγηση για τις πράξεις που του αποδίδονται ή για τα πραγματικά περιστατικά που εξετάζονται και του έχουν γνωστοποιηθεί με την απόφαση της Βουλής για τη σύσταση Ειδικής Προανακριτικής Επιτροπής.

Η επιλογή του να μην εμφανιστεί αυτοπροσώπως στην Επιτροπή και να απαντήσει στις ερωτήσεις των μελών της, αλλά αντ' αυτού να αποστείλει ένα απολογητικό υπόμνημα, δεν αποτελεί ένδειξη πολιτικής γενναιότητας.

Αντιθέτως, είναι απολύτως συνεπής με την τακτική ενός πολιτικού που, ακόμη και εν μέσω τραγωδίας, εξέδιδε δελτία τύπου για να υπογραμμίσει ότι, ως ειδικός απεσταλμένος του Πρωθυπουργού, «...για τον συντονισμό και την παρακολούθηση των ενεργειών και δράσεων που προβλέπονται και ακολουθούνται μετά το τραγικό δυστύχημα, ...προχωρούν όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες που αφορούν... την ολοκλήρωση των ερευνών, την αποκατάσταση του πεδίου, με σεβασμό πάντα στα θύματα, στους οικείους και στην κοινωνία». Ο ίδιος άνθρωπος, ωστόσο, ισχυρίζεται σήμερα ότι υπήρξε απλώς παρατηρητής των γεγονότων, χωρίς καμία ευθύνη.

Σημειώνουμε ότι τη θέση αυτή, περί αθωότητάς του, φαίνεται πως υιοθετεί και η κυβερνητική πλειοψηφία. Αν, όμως, η κυβερνητική πλειοψηφία θεωρεί ότι ο κ. Τριαντόπουλος δεν φέρει καμία ποινική ευθύνη για πράξεις ή παραλείψεις του και, παρ' όλα αυτά, αποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του, τότε πέρα από την προφανή παραδοξότητα και αντίφαση της απόφασης, εγείρεται και το σοβαρό ενδεχόμενο τα μέλη της Επιτροπής που προέρχονται από την κυβερνητική πλειοψηφία να διαπράττουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει πλήρως ότι η κυβερνητική πλειοψηφία εμπόδισε την Επιτροπή να ολοκληρώσει τη διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης ασκώντας τα εισαγγελικά της καθήκοντα, να εξετάσει μάρτυρες βάσει των οριζόμενων στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και να προχωρήσει σε ενδελεχή διερεύνηση της υπόθεσης. Από την πρώτη στιγμή καταγγείλαμε τη συγκεκριμένη μεθόδευση, την πολιτική της σκοπιμότητα και τον ευτελισμό των κοινοβουλευτικών διαδικασιών, επισημαίνοντας ότι η αποφυγή ουσιαστικής εξέτασης της υπόθεσης, παρά τη σύσταση της Επιτροπής, θα οδηγούσε αναπόφευκτα στη συγκάλυψη και στη διατήρηση της αβεβαιότητας και των σκιών γύρω από την υπόθεση. Αναδείξαμε πλήρως και εμπειριστικώς ότι με τη συγκεκριμένη μεθόδευση θα ασκηθεί τυπική δίωξη μόνο για το πλημμέλημα της παράβασης καθήκοντος χωρίς τη δυνατότητα επέκτασης σε άλλα βαρύτερα αδικήματα και σε άλλα πολιτικά πρόσωπα.

Γι' αυτόν τον λόγο, από την αρχή επιμείναμε στη διαλεύκανση κάθε πτυχής, με πλήρη και εις βάθος έρευνα. Το Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής είναι ξεκάθαρα: όταν η Ολομέλεια αποφασίζει τη σύσταση Προανακριτικής Επιτροπής, αυτή καθίσταται αρμόδια για τη διερεύνηση ενδεχόμενων αξιόποινων πράξεων των πολιτικών προσώπων που αναφέρονται στην υπόθεση. Η διαδικασία αυτή, βάσει του Συντάγματος, καταλήγει στο Συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου και, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις, στην εκδίκαση της υπόθεσης από το Ειδικό Δικαστήριο.

Η Δικαιοσύνη, με την αποστολή της δικογραφίας στη Βουλή, αναγνώρισε ότι η διερεύνηση της υπόθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του Κοινοβουλίου, όπως προβλέπεται συνταγματικά. Ωστόσο, η απόφαση να κλείσουν οι εργασίες της Επιτροπής χωρίς να έχει προηγηθεί ουσιαστική έρευνα των ενδεχόμενων τελεσθέντων αδικημάτων συνιστά συνειδητή επιλογή πολιτικής σκοπιμότητας, συγκάλυψης και χειρισμού της υπόθεσης με τρόπο που αποδυναμώνει τη θεσμική λειτουργία του Κοινοβουλίου και συνιστά, εν τέλει, καταστρατήγηση του ίδιου του Συντάγματος, εγείροντας ενδεχομένως και ζητήματα ακυρότητας ολόκληρης της διαδικασίας.

Δ.- Ποινική αξιολόγηση

I.- Από όσα ανωτέρω αναλυτικά εκθέσαμε προκύπτει ότι λόγω της συγκεκριμένης μεθόδευσης της κυβερνητικής πλειοψηφίας, κατά παράβαση του Συντάγματος, η Προανακριτική Επιτροπή δεν διεξήγαγε την σύμφωνη με το νόμο προδικασία και δεν διερεύνησε την υπόθεση ουσιαστικά, εξετάζοντας μάρτυρας και έγγραφα. Ως εκ τούτου η γνώμη μας βασίζεται εξ ολοκλήρου στην διαβιβασθείσα στη Βουλή δικογραφία από την Εισαγγελία Λάρισας και την υπ' αριθμόν 69/2024 διάταξη της κ. Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας. Σημειωτέον ότι, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 86 Συντάγματος και του ν. 3126/2003, η Εισαγγελία Λάρισας, αν και διεξήγε προκαταρκτική εξέταση για το επίμαχο ζήτημα από την οποία προέκυψαν από καταθέσεις μαρτύρων και λοιπά στοιχεία σοβαρές ενδείξεις ανάμειξης του κ. Τριαντόπουλου, δεν είχε τη δυνατότητα να επεκταθεί - και δεν επεκτάθηκε - σε εξειδικευμένες ερωτήσεις ως προς την εμπλοκή του ανωτέρω και σε κλήση του για παροχή εξηγήσεων, θεωρώντας προδήλως ότι αυτό θα το πράξει η Βουλή κατά την αρμοδιότητά της, κάτι που η Βουλή αρνήθηκε να κάνει με ευθύνη της κυβερνητικής πλειοψηφίας.

Ειδικότερα, βάσει του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων και των παραδοχών της Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, προέκυψαν καταρχήν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Λίγες ώρες μετά το τραγικό σιδηροδρομικό δυστύχημα, που συνέβη την 28.2.2023 και περί ώρα 23.23 στην περιοχή Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών και το οποίο στοίχισε τη ζωή σε 57 ανθρώπους, περί ώρα 2.30 π.μ. της 1.3.2023 έλαβε χώρα συνεδρίαση των μελών του συγκροτηθέντος Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (ΣΟΠΠ) με θέμα τη διαχείριση του δυστυχήματος. Κατά τη συνεδρίαση, για την οποία τηρήθηκαν πρακτικά, ο Συντονιστής Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας Ευάγγελος Φαλάρας εισηγήθηκε την ενεργοποίηση του ειδικού σχεδίου διαχείρισης ανθρώπινων απωλειών (ΣΔΑΑ). Ζητήθηκε αυξημένη ενεργοποίηση του Στρατού και της Αστυνομίας, ετοιμότητα των νοσοκομείων της Λάρισας, ενεργοποίηση των εθελοντικών οργανώσεων. Αποφασίστηκε περαιτέρω η ενεργοποίηση επιπλέον νεκροθαλάμων εφόσον χρειαστεί, η ενίσχυση του επιχειρησιακού έργου με μηχανήματα βαρέως τύπου σε συνέχεια τηλεφωνικών επικοινωνιών με τους ιδιοκτήτες αυτών, η διάθεση σκαπτικών μηχανημάτων για διαμόρφωση του χώρου επιχειρησιακής δράσης, η διοικητική μέριμνα για όσο διάστημα απαιτηθεί, η ψυχολογική υποστήριξη συγγενών των επιβατών της επιβατικής αμαξοστοιχίας, η μέριμνα για την διαμονή τους, και τέλος ο έλεγχος του δικτύου φυσικού αερίου από προσωπικό της ΔΕΣΦΑ. Το σχετικό συνταχθέν έγγραφο της συνεδρίασης έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80174/1-3-2023.

Ακολούθησε δεύτερη έκτακτη συνεδρίαση του ίδιου ως άνω οργάνου, δύο ώρες αργότερα και περί ώρα 04.30, κατά την οποία επικαιροποιήθηκαν οι αποφάσεις του προηγούμενου ΣΟΠΠ και ζητήθηκαν επιπλέον ασθενοφόρα και παραμονή τους στον τόπο του συμβάντος μέχρι να ολοκληρωθούν οι επιχειρήσεις, ζητήθηκε να αυξηθεί ο αριθμός των νεκροθαλάμων, και ο,τιδήποτε άλλο απαιτηθεί στο πλαίσιο των ενεργειών επί του πεδίου. Και για αυτή τη συνεδρίαση τηρήθηκαν πρακτικά και το σχετικό συνταχθέν έγγραφο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 80175/1-3-2023.

Κατόπιν αυτού, απεστάλη το με αριθμό πρωτοκόλλου 80190/1-3-2023 έγγραφο του προϊσταμένου του τμήματος πολιτικής προστασίας προς τη διεύθυνση τεχνικών έργων ΠΕ Λάρισας και τον Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λάρισας, δυνάμει του οποίου ζητείτο από την περιφέρεια η διάθεση βαρέων οχημάτων προς υλοποίηση της ανωτέρω απόφασης του ΣΟΠΠ. Ο Αντιπεριφερειάρχης Λάρισας έδωσε άμεσα εντολή στον διαχειριστή της επιχείρησης χωματουργικών εργασιών «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» να διαθέσει τα μηχανήματα του με ισάριθμους οδηγούς, προκειμένου να συνδράμει σύμφωνα με τα ανωτέρω, το έργο της πυροσβεστικής υπηρεσίας στον τόπο του ατυχήματος. Ο δικαιολογητικός λόγος αυτής της απόφασης και της συνακόλουθης υλοποίησης της, εδράζονταν στο γεγονός ότι λόγω του μεγάλου όγκου και του πάχους των βαγονιών των αμαξοστοιχιών που συγκρούστηκαν, ήταν εξαιρετικά δυσχερής η κοπή των μεταλλικών ελασμάτων, προκειμένου να επιτευχθεί από τους πυροσβέστες ο απεγκλωβισμός των επιβατών και η απομάκρυνση των σορών, ενώ επιπροσθέτως ήταν απολύτως αναγκαίος ο καθαρισμός του εδάφους με γερανούς και μηχανήματα βαρέως τύπου από χόρτα, θάμνους και λάσπες που είχαν συγκεντρωθεί πέριξ των βαγονιών, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα προσέγγισης και απεγκλωβισμού των θυμάτων.

Τα ανωτέρω, σύμφωνα με τις παραδοχές της εισαγγελικής Διάταξης, έγιναν στο πλαίσιο του νόμου και δεν υφίστανται ενδείξεις ότι, πέραν όσων ανεγράφησαν στα οικεία πρακτικά, υπήρξε κατά τις συνεδριάσεις αυτές απόφαση ή εντολή επέμβασης στον τόπο του δυστυχήματος προς τον σκοπό αλλοίωσής του και δυσχέρασης ή ματαίωσης της συλλογής κρίσιμου αποδεικτικού υλικού, ή ότι η μεταγενέστερη έκνομη επέμβαση στο χώρο του δυστυχήματος έγινε σε εκτέλεση απόφασης που ελήφθη κατά τις συγκεκριμένες συνεδριάσεις και αυτός είναι ο λόγος που η παρούσα πρότασή μας δεν στρέφεται και σε βάρος των λοιπών εγκαλούμενων κατά τα προεκτεθέντα μελών της κυβέρνησης.

Ωστόσο, τις αμέσως επόμενες ημέρες μετά το δυστύχημα έλαβαν χώρα ενέργειες επέμβασης, μεταβολής της υφιστάμενης μετά τη σύγκρουση κατάστασης και αλλοίωσης του χώρου του δυστυχήματος, καθώς και εξαφάνιση αποδεικτικών στοιχείων, οι οποίες έγιναν άτυπα, χωρίς φυσικά τήρηση πρακτικών, χωρίς βάσιμο λόγο και χωρίς επίσημη έγκριση από την αρμόδια Αρχή, που εν προκειμένω ήταν ήδη η Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας και η αρμόδια τακτική Ανακρίτρια που είχαν μετά την άσκηση ποινικής δίωξης από 2.3.2023 την ευθύνη της ανάκρισης. Με τις ενέργειες αυτές, οι οποίες συνίσταντο στην απομάκρυνση σημαντικών αποδεικτικών στοιχείων από τον τόπο του εγκλήματος, κατέστη δυσχερής αν όχι αδύνατη η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων, προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις των υπαιτίων που αιτιακά οδήγησαν σε αυτό, σύμφωνα και με τις παραδοχές της Διάταξης.

Σύμφωνα με τις από 18.1.2024 καταθέσεις του διαχειριστή Αθανάσιου Πανδρεμμένου και των ομόρρυθμων εταιρειών Μάριου και Κωνσταντίνου Πανδρεμμένου της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», οι οποίοι με μηχανήματα έργων που διαθέτει η ως άνω εταιρεία κλήθηκαν να συνδράμουν την επόμενη μέρα στον τόπο του ατυχήματος, προκύπτει ότι με εντολή της Π.Υ. ξερίζωσαν θάμνους, πουρνάρια και δέντρα, και έριξαν χαλίκια για να μην βουλιάζει το έδαφος και την δεύτερη και τρίτη ημέρα μετά το ατύχημα οι ίδιοι

απομάκρυναν περίπου 300 κυβικά χώμα με ο, τι υλικά και αντικείμενα περιλάμβανε αυτό και τα εναπόθεσαν σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους με εντολή της Π.Υ. επειδή «δεν τα χρειαζόταν». Στη συνέχεια με εντολή της Περιφέρειας προέβησαν σε επίστρωση με πίσσα και χαλίκια και διαμόρφωσαν τον χώρο προκειμένου να «γίνει ένα εκκλησάκι για τα θύματα».

Περαιτέρω, όσον αφορά την διερεύνηση του δυστυχήματος και την ευθύνη διατήρησης του χώρου, αμέσως μετά το δυστύχημα επιλήφθηκε το Α.Τ. Τεμπών και περί ώρα 06.00 της 1.3.2023 η διενέργεια της προανάκρισης ανατέθηκε από τον Αστυνομικό Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Λάρισας στον Διοικητή του Τμήματος Τροχαίας Λάρισας Βασίλειο Βλαχογιάννη. Ο τελευταίος επιλήφθηκε των πρώτων ανακριτικών πράξεων στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης αστυνομικής προανάκρισης και στις 2.3.2023 υπέβαλε τη σχετική δικογραφία με παράλληλη αποστολή συνοδείας ενός εκ των φερόμενων ως υπαιτίων του δυστυχήματος που είχε συλληφθεί στο πλαίσιο του αυτοφώρου προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας. Ακολούθως κινήθηκε από τον Εισαγγελέα ποινική δίωξη και παραγγέλθηκε η διενέργεια Κύριας Ανάκρισης (βλ. το με αριθμό 1019/21/1-β/2.3.2023 έγγραφο του τμήματος τροχαίας Λάρισας). Κατά συνέπεια, από το χρονικό αυτό σημείο της 2.3.2023 οποιαδήποτε επέμβαση στο χώρο του δυστυχήματος έπρεπε να γίνει σε συντονισμό με την Εισαγγελική και Ανακριτική Αρχή.

Εξάλλου, σύμφωνα με το από 1.5.2024 έγγραφο της Α.Δ. Λάρισας ευθύς ως αυτή ενημερώθηκε για το σιδηροδρομικό δυστύχημα διέταξε να μεταβούν στο σημείο όλες οι διαθέσιμες δυνάμεις της με αποστολή του συνόλου των παρευρισκόμενων αστυνομικών δυνάμεων στο χώρο του δυστυχήματος αλλά και περίξ αυτού, την αποτροπή πρόσβασης σε αυτόν από τρίτα μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα πλην προσώπων και οχημάτων των φορέων που επιχειρούσαν για τη διάσωση των επιβαινόντων στις αμαξοστοιχίες. Στο χώρο του δυστυχήματος επιχειρούσαν η Π.Υ., η ΕΜΑΚ, η πολιτική προστασία, η υπηρεσία φυσικού αερίου, οι ένοπλες δυνάμεις, το ΕΚΑΒ, ο δήμος Τεμπών και εθελοντικές ομάδες – διασώστες υπό την καθοδήγηση της πολιτικής προστασίας, ενώ υπηρεσία στο σημείο εκτελούσε αστυνομικό προσωπικό από την ώρα του δυστυχήματος έως και ώρα 14.00 της 9.3.2023. Σημειώνεται ότι η Α.Δ. Λάρισας δεν έγινε αποδέκτης ούτε έλαβε γνώση περί εντολής απομάκρυνσης υλικών από τον τόπο του ατυχήματος.

Σύμφωνα με τις απαντήσεις στα ίδια ερωτήματα εκ μέρους της Π.Υ. Λάρισας, στο σιδηροδρομικό δυστύχημα ενεπλάκησαν δυνάμεις οργανικών μονάδων τόσο της αρμοδιότητας της ΠΕ.ΠΥ.Δ. Θεσσαλίας, όσο και δυνάμεις άλλων ΠΕ.ΠΥ.Δ., κεντρικών υπηρεσιών και ειδικών περιφερειακών υπηρεσιών του πυροσβεστικού σώματος. Από τα αρχεία που διατηρεί η ΠΕ.Πυ.Δ. Θεσσαλίας δεν προκύπτει ότι δόθηκε εντολή απομάκρυνσης υλικών, ούτε ότι δόθηκε στις αρμόδιες πυροσβεστικές υπηρεσίες σχετική εντολή από την έχουσα είτε την προανάκριση είτε την κύρια ανάκριση του συμβάντος αρχή. Ως εκ τούτου δεν διαθέτει η υπηρεσία στοιχεία ότι συντάχθηκε έκθεση απομάκρυνσης υλικών, ενώ την προανάκριση στον τόπο του συμβάντος και τον σχηματισμό δικογραφίας και ως εκ τούτου τη σύνταξη σχετικών εκθέσεων στο πλαίσιο αυτής (της προανάκρισης) ανέλαβε η ΕΛ.ΑΣ που επελήφθη του συμβάντος αμέσως μετά την επέλευσή του.

Περαιτέρω, μετά τις προαναφερθείσες καταθέσεις των Αθανάσιου, Μάριου και Κωνσταντίνου Πανδρεμμένου, κρίθηκε αναγκαία η συμπληρωματική κατάθεσή τους προκειμένου να δώσουν περισσότερες διευκρινήσεις. Στις συμπληρωματικές από 6.6.2024 καταθέσεις τους επιβεβαίωσαν το περιεχόμενο της αρχικής τους κατάθεσης, αναφέροντας ότι την εντολή απομάκρυνσης των χωμάτων και των λοιπών υλικών που στη συνέχεια μετέφεραν στο ιδιόκτητο οικόπεδό τους έλαβαν «από πυροσβέστες» που επιχειρούσαν στον τόπο του ατυχήματος, γεγονός που αντιλήφθηκαν από την χαρακτηριστική στολή που φορούσαν και τα διακριτικά της. Το ακριβές περιεχόμενο της εντολής που τους δόθηκε ήταν ότι «δεν τα χρειάζονταν πλέον» και επειδή έπρεπε να δημιουργηθεί μία «πλατεία» για να έρθουν μεγάλες νταλίκες που θα φόρτωναν τα βαγόνια, τους είπαν να τα απομακρύνουν». Καθώς δε, μετέφεραν με τα οχήματά τους τα υλικά αυτά από το σημείο του δυστυχήματος, η είσοδος – έξοδος του χώρου ελεγχόταν από την αστυνομία και κανείς δεν τους σταμάτησε, ούτε ρωτήθηκαν σχετικά με τον προορισμό τους. Αναφέρουν ακόμη ότι η πρωτοβουλία για την μεταφορά αυτών των υλικών σε οικόπεδο ιδιοκτησίας τους ήταν δική τους, αφού προηγουμένως είχαν λάβει εντολή να τα πετάξουν, ενώ στην εύλογη ερώτηση για την αρχή που τους κατέβαλε αμοιβή για την εν λόγω μεταφορά, η απάντηση ήταν ότι δεν υπήρχε καμία ειδική συμφωνία, ούτε γνώριζαν εξαρχής από ποιον θα πληρωθούν, ωστόσο, δύο με τρεις μήνες μετά το ατύχημα, κλήθηκαν από την τεχνική υπηρεσία της περιφέρειας Θεσσαλίας, υπέγραψαν τις σχετικές συμβάσεις και εκδόθηκαν και τα αντίστοιχα τιμολόγια, χωρίς ωστόσο να εκδοθεί αντίστοιχο τιμολόγιο για την επίμαχη μεταφορά αφού υπεγράφησαν δύο συμβάσεις, όπου στην μεν πρώτη καταγράφονται οι ημέρες και οι ώρες που εργάστηκαν, στη δε δεύτερη περιγράφεται η ανακατασκευή του δρόμου από τον Ευαγγελισμό έως τα Τέμπη, καθώς και τα υλικά, που μετέφεραν στον τόπο του ατυχήματος (κροκάλες, τρίμμα τύπου 3Α κλπ). Τέλος, στην ερώτηση για το εάν έστω και εκ των υστέρων ενημέρωσαν οποιαδήποτε αρχή για το γεγονός της απομάκρυνσης και εναπόθεσης των χωμάτων στο οικόπεδό τους, απάντησαν πως ενόψει του ότι όλοι οι φορείς, που βρισκόταν στο σημείο του δυστυχήματος είδαν/γνώριζαν ότι συντελούνταν αυτή η μεταφορά και κανείς δεν τους σταμάτησε, ούτε απέτρεψε την απομάκρυνση αυτών των υλικών, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι είχαν λάβει εντολή να τα πετάξουν, θεώρησαν ότι κανείς από τους εμπλεκόμενους στο δυστύχημα δεν θα τα χρειαζόταν.

Κρίσιμη σχετικά με όσα διαμείφθηκαν στην επίμαχη άτυπη σύσκεψη της 3.3.2023 είναι η κατάθεση του τότε Διοικητή Τροχαίας Λάρισας Βασιλείου Βλαχογιάννη. Σύμφωνα με όσα κατέθεσε, κατά τις απογευματινές ώρες της ίδιας ημέρας κλήθηκε τηλεφωνικά από τον Περιφερειάρχη Θεσσαλίας Κωνσταντίνο Αγοραστό, να παρευρεθεί σε μία συνάντηση στον τόπο του ατυχήματος, στην οποία μετείχαν (πλην αυτών) και ο Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστος Τριαντόπουλος, ο Αστυνομικός Διευθυντής Λάρισας Αγάπιος Χαρακόπουλος, ο Αστυνομικός Υποδιευθυντής Αθανάσιος Μπαντής, από την Π.Υ. ο στρατηγός Ευάγγελος Φαλάρας και ο ταξίαρχος Νικόλαος Μητσογιάννης, ένας εκπρόσωπος της ΕΜΑΚ του οποίου τα στοιχεία δεν θυμάται, ο υπάλληλος της πολιτικής προστασίας Βασίλειος Καράλης, και ο προϊστάμενος της διεύθυνσης προγραμματισμού συντήρησης τροχαίου υλικού της Hellenic Train Αντώνιος Μοσχόπουλος. Ο Περιφερειάρχης τους ενημέρωσε ότι έπρεπε να εξετάσουν το ζήτημα των εργασιών αποκατάστασης της κυκλοφορίας των τρένων και ρώτησε όλους τους εκπροσώπους των εμπλεκόμενων φορέων εάν είχαν ολοκληρώσει τις εργασίες τους

στο σημείο. Τότε ο Β. Βλαχογιάννης επισήμανε ότι κακώς ζητά τη συναίνεσή του για να προχωρήσει σε οποιαδήποτε αποκατάσταση. Του τόνισε κατηγορηματικά ότι είναι αναρμόδιος να δώσει οποιαδήποτε απάντηση (θετική ή αρνητική) και ότι θα πρέπει να απευθυνθεί στις δικαστικές αρχές που ήδη είχαν επιληφθεί της υπόθεσης, αφού ήδη η δικογραφία εκκρεμούσε στην Ανακρίτρια και οι οποίες είναι αποκλειστικά αρμόδιες σύμφωνα και με το ειδικό Σχέδιο Διαχείρισης Ανθρώπινων Απωλειών (ΣΔΑΑ). Στη συνέχεια αποχώρησε και κατά συνέπεια δεν γνωρίζει τι συζητήθηκε και εάν ελήφθησαν σχετικές αποφάσεις και από ποιους για τις εργασίες αποκατάστασης των γραμμών και επίστρωσης του σημείου με πίσσα, χαλίκια κ.α. Η άτυπη αυτή σύσκεψη κατά την οποία φαίνεται πως τέθηκε το θέμα της επέμβασης στο χώρο του δυστυχήματος (η οποία άλλωστε έγινε αμέσως μετά) επιβεβαιώνεται και από την από 16.5.2024 κατάθεση του αστυνομικού του Α.Τ. Τεμπών Ιωάννη Μπαρμπούτη, ενώ διαψεύδεται από τους λοιπούς φερόμενους ως παρευρισκόμενους σε αυτήν, αν και όλοι αναγνωρίζουν ότι υπήρξε μία άτυπη συνάντηση. Σύμφωνα ειδικότερα με την κατάθεση του Αντωνίου Μοσχόπουλου γινόταν συνεχώς άτυπες συζητήσεις ως προς την πορεία των επιχειρήσεων και διαψεύδει ότι ήταν παρών στη συγκεκριμένη, ωστόσο αναφέρει ότι συμμετείχε σε επιμέρους συζητήσεις σε διαφορετικά χρονικά σημεία της ίδιας ημέρας, στις οποίες όμως συζητούνταν διάφορα θέματα, όπως η ανάγκη συνοδείας των φορητών που θα μετέφεραν τα συντρίμια στη θέση «Κουλούρι», η ανάγκη επίσπευσης των εργασιών για την απελευθέρωση της εθνικής οδού κ.ο.κ.. Σύμφωνα με την κατάθεση του Νικολάου Μητσογιάννη συζητήσεις σε «πηγαδάκια» γίνονταν σε όλη τη διάρκεια της επιχείρησης, αλλά ο ίδιος δεν συμμετείχε στη συγκεκριμένη άτυπη συνάντηση, παρόλο που θυμάται την παρουσία των λοιπών, ενώ σύμφωνα με την κατάθεση του Αθανασίου Μπαντή, μετέβη στο σημείο για λήψη μέτρων φύλαξης διότι στο σημείο θα προσέρχονταν ο Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ, πλην όμως βρισκόταν σε απόσταση πλέον των 100 μέτρων από το σημείο όπου συγκεντρώθηκαν οι συμμετέχοντες στη συζήτηση και ως εκ τούτου δεν γνωρίζει το περιεχόμενό της. Ελήφθησαν επίσης καταθέσεις όλων των αξιωματικών της αστυνομίας και της πυροσβεστικής που εκτελούσαν βάρδια στον τόπο του ατυχήματος κατά το διάστημα 1.3.2023 έως 3.3.2023, πλην όμως κανείς εξ αυτών δεν αναφέρει κάτι για την απομάκρυνση των επίμαχων υλικών, ενώ στο σύνολό τους αναφέρουν ότι δεν υπέπεσε κάτι στην αντίληψή τους.

Αξίζει εν προκειμένω να σημειωθεί ότι σύμφωνα με νεότερα δημοσιεύματα των ιστοσελίδων tanea.gr και in.gr της 30.1.2025 και 1.2.2025, που αναφέρονται σε έτερες καταθέσεις της δικογραφίας βάσει της έρευνας του δημοσιογράφου Βασίλη Λαμπρόπουλου, αξιωματικός της ΕΛ.ΑΣ. κατέθεσε ότι «με έκπληξη είδα ότι είχαν εξαφανιστεί τα πάντα στις 4 του μηνός και μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση πώς συνέβη αυτό», ενώ σύμφωνα με άλλη κατάθεση οι αστυνομικοί ανέφεραν ότι είχαν συνάντηση με πολιτικούς παράγοντες, στην οποία τους είπαν ότι μέχρι την τότε Κυριακή «όλα θα πρέπει να είναι λαμπτικό στο χώρο της τραγωδίας».

Σε κάθε περίπτωση, από τα ως άνω δεδομένα της δικογραφίας προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ότι η ως άνω «άτυπη συνάντηση» ή «σύσκεψη» της 3ης Μαρτίου 2023, με παρουσία του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ Χρ. Τριαντόπουλου, όσο και κλιμακίου κυβερνητικών παραγόντων, δύο μέρες μετά την τραγωδία, αποτελεί το εναρκτήριο γεγονός της αθέμιτης επέμβασης στον χώρο του δυστυχήματος και αλλοίωσής του. Ως πρόσχημα και μόνο για

την παράνομη αυτή επέμβαση χρησιμοποιήθηκε η ανάγκη αποκατάστασης της κυκλοφορίας των τρένων, η οποία όμως δεν πραγματοποιήθηκε για περίπου ένα μήνα ακόμα (στις 29.3.2023) και ανεξάρτητα από την αλλοίωση του χώρου, η οποία είχε ολοκληρωθεί εντός ολίγων ωρών, την 4.3.2023, με αποτέλεσμα την εξαφάνιση κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων.

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι στις 6.3.2023 ο ίδιος ο καθ' ου η παρούσα πρόταση Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργό Χρήστος Τριαντόπουλος ανακοίνωσε σε δελτίο Τύπου πως τα «έργα αποκατάστασης» ολοκληρώθηκαν «με απόλυτο σεβασμό στα θύματα του τραγικού δυστυχήματος που συγκλόνισε την πατρίδα μας και τις οικογένειές τους». Εξάλλου, ο κ. Τριαντόπουλος έχει παραδεχθεί δημοσίως ότι αυτός ο ίδιος ήταν υπεύθυνος για αυτά τα «έργα αποκατάστασης», καθώς όπως δήλωσε σε ραδιοφωνική του συνέντευξη «... εγώ έτυχε με εντολή του πρωθυπουργού να το διαχειριστώ να βρεθώ στο σημείο για πέντε μέρες...». Την ως άνω παραδοχή σχετικά με την άμεση εμπλοκή του στην «αποκατάσταση του χώρου» έχει επαναλάβει σε σειρά συνεντεύξεων του σε ΜΜΕ (ΣΚΑΙ, TRT).

Με αυτό το προσχηματικό σκεπτικό και παρά την επισήμανση τουλάχιστον εκ μέρους του ως άνω Διοικητή Τροχαίας ότι έπρεπε να ληφθεί η έγκριση των αρμοδίων δικαστικών Αρχών, δόθηκε από τους συμμετέχοντες στην σύσκεψη η σχετική εντολή χωρίς, για άγνωστο λόγο, να ενημερωθεί Εισαγγελέας και Ανακρίτρια, παρά το γεγονός ότι εκ της θέσεως και της ιδιότητάς τους γνώριζαν αυτή την υποχρέωση και σε κάθε περίπτωση είχαν μόλις ενημερωθεί σχετικά από τον ανωτέρω Β. Βλαχογιάννη, ο οποίος αξίζει να σημειωθεί μετά την άρνησή του να συναινέσει στην αλλοίωση λίγο αργότερα μετακινήθηκε από την Διεύθυνση Τροχαίας Λάρισας σε άλλη υπηρεσία.

Η δε ως άνω Διάταξη της Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας κατόπιν όλων των ανωτέρω, καταλήγει ότι **«...οι ανωτέρω ενέργειες, δηλαδή η απομάκρυνση σωρού αδρανών υλικών από τον τόπο του δυστυχήματος συνιστούν αυθαίρετη παρέμβαση στο τόπο πέριξ του δυστυχήματος που αυτονόητα είναι και τόπος εγκλήματος στο μέτρο που διερευνώνται ποινικά κολάσιμες πράξεις ή παραλείψεις που οδήγησαν στη πρόκληση του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 251 ΚΠΔ, στην οποία σκιαγραφείται το έργο του ανακριτή και των ανακριτικών υπαλλήλων ως αποκλειστικά αρμόδιων να ενεργούν τις αναγκαίες ανακριτικές πράξεις για την συλλογή και διατήρηση των αποδείξεων, αλλά και της υποχρέωσης των προανακριτικών υπαλλήλων και όσων παρευρίσκονται στο σημείο να διατηρούν το χώρο ανέπαφο για την απρόσκοπτη συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων. Μάλιστα προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται πως κατόπιν έρευνας που έγινε από τον ορισθέντα Εφέτη Ανακριτή στο πλαίσιο διερεύνησης των αιτιών πρόκλησης του πολύνεκρου δυστυχήματος στον ιδιωτικό χώρο όπου εναποτέθηκαν τα πιο πάνω υλικά χωρίς καμία έγκριση από τις δικαστικές αρχές που είχαν ήδη επιληφθεί του συμβάντος για την απομάκρυνση τους, περισυλλέχθηκαν δείγματα από τις σορούς αδρανών υλικών (στα οποία εντοπίστηκε πλήθος προσωπικών αντικειμένων που ανήκαν στους επιβάτες της αμαξοστοιχίας) και κατόπιν εργαστηριακού ελέγχου προέκυψε ότι ανευρεθέν βιολογικό υλικό ανήκει σε θύμα -επιβάτη της αμαξοστοιχίας (βλ. την από 22-5-2024 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης), ενώ εκκρεμεί η σύνταξη της έκθεσης του ορισθέντος πραγματογνώμονα κατόπιν διεξαγωγής έρευνας με ειδικά εκπαιδευμένους σκύλους. **Συνεπώς είναι βέβαιον ότι το υλικό που απομακρύνθηκε από τον τόπο του εγκλήματος ήταν εξαιρετικά σημαντικό για****

αποδεικτική αξιοποίηση, σε κάθε δε περίπτωση αποτελούσε τμήμα του αποδεικτικού υλικού, αφού περιείχε πειστήρια και ίχνη (προσωπικά αντικείμενα, γενετικό υλικό επιβατών που χάθηκαν κ.ο.κ). Περαιτέρω, είναι προφανές ότι καμία νόμιμη απόφαση δεν ελήφθη για την απομάκρυνση αυτού του αποδεικτικού υλικού, ούτε καταγράφηκε σε οποιοδήποτε έγγραφο αυτή η ενέργεια, και μάλιστα είναι άξιον απορίας πως μεταφέρθηκαν με φορτηγά τόνοι αδρανών υλικών από το σημείο, μολονότι ο χώρος φυλάσσονταν από αστυνομικές δυνάμεις σε 24ωρη βάση και οι αρμόδιοι στο σημείο φορείς, ήτοι ο αστυνομικός διευθυντής Λάρισσας και ο συντονιστής πυροσβεστικών δυνάμεων Ευάγγελος Φαλάρας, δεν αντιλήφθηκαν την αυθαίρετη αυτή μεταφορά και συνακόλουθη αλλοίωση του τόπου του δυστυχήματος...».

Ειδικότερα δε ως προς τις ενδεχόμενες ποινικές ευθύνες του μέλους της Κυβέρνησης που συμμετείχε στην επίμαχη «άτυπη σύσκεψη» της 3.3.2023 Χρ. Τριαντόπουλου, η εισαγγελική διάταξη αναφέρει τα ακόλουθα: **«[...]Περαιτέρω πρέπει να σημειωθεί ότι ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος για ποινική ευθύνη του τότε Υφυπουργού παρά τω πρωθυπουργό Χρήστου Τριαντόπουλου, αλλά και άλλων κυβερνητικών στελεχών οι οποίοι φέρεται να συντόνιζαν άτυπα όλες τις επιχειρήσεις των αρμόδιων εμπλεκομένων υπηρεσιών, ενόψει και της συνεχούς τους παρουσίας στο τόπο του δυστυχήματος (γεγονός το οποίο προκύπτει από πλήθος δημοσιευμάτων αλλά και δηλώσεις των ιδίων σε διάφορα μέσα μαζικής ενημέρωσης), ήδη δια της υπ' αριθμ. 43/2024 διάταξής μας έχουμε παραγγείλει την υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου [...]**».

Κατόπιν όλων αυτών:

II. Υπαγωγή

1. Το άρθρο 86 του Συντάγματος ρυθμίζει, από κοινού με τον εκτελεστικό του νόμο 3126/2003 «περί ποινικής ευθύνης Υπουργών», όπως ισχύει, και τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής, το θεσμό της ποινικής ευθύνης των Υπουργών, καθιστώντας τη Βουλή αποκλειστικά αρμόδια για την άσκηση δίωξης κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, «[Γ]ρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών. Με τη διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία».

2. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 259 ΠΚ, «υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη

ποινική διάταξη». Από τη διάταξη αυτή, που σκοπό έχει την προστασία του γενικότερου συμφέροντος της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της υπηρεσίας, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος, ενεργητικό υποκείμενο του οποίου μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται: α) παράβαση όχι απλού υπαλληλικού καθήκοντος, αλλά καθήκοντος της υπηρεσίας του υπαλλήλου, το οποίο καθορίζεται και επιβάλλεται στον υπάλληλο από το νόμο ή από διοικητική πράξη ή απορρέει από τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊστάμενης αρχής ή ενυπάρχει στην ίδια τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στην έκφραση από αυτόν της θέλησης της πολιτείας, μέσα στον κύκλο των δημόσιων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της απέναντι στους τρίτους, β) δόλος του δράστη, που περιέχει τη γνώση και τη θέληση της παράβασης του υπηρεσιακού καθήκοντος και γ) σκοπός του δράστη, ως πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού, συνιστάμενος στην επιδίωξη του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σ' άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο, χωρίς να είναι αναγκαίο να επιτευχθεί η επιδιωχθείσα ωφέλεια ή βλάβη, η οποία μπορεί να είναι είτε υλική είτε ηθική.

Μεταξύ δε της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σχέση, ώστε η πράξη της παράβασης καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι πρόσφορος τρόπος περιποίησεως του σκοπούμενου οφέλους ή βλάβης. Τέτοια προσφορότητα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού. Η ιδιότητα του υπαλλήλου ενσωματώνει ειδικά καθήκοντα και υποχρεώσεις, δεδομένου ότι δι' αυτού εκφράζεται η βούληση της κρατικής εξουσίας ή του νομίμως συνεστημένου νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου, από την ορθή δε άσκηση της εξουσίας εξαρτάται η απρόσκοπτη και εποικοδομητική λειτουργία των κρατικών οργάνων, των οποίων οι αποφάσεις επιλύουν ανακύπτοντα προβλήματα και διευθετούν ιδιωτικές διαφορές. Το υπαλληλικό καθήκον διαφοροποιείται εκάστοτε και η ειδικότερη μορφή εξαρτάται από το είδος και τη φύση του.

Ως πηγή του καθήκοντος θεωρείται διάταξη νόμου, διατάγματος ή ιδιαίτερες οδηγίες εντός των πλαισίων των νόμων. Ενίοτε το καθήκον ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας και εμμέσως προσδιορίζεται κατά περιεχόμενο, το οποίο δεσμεύει τον υπάλληλο με συναφή υποχρέωση ενέργειας, εντός των προδιαγεγραμμένων ορίων, ή παράλειψης, όταν απαγορεύεται κάθε περαιτέρω ενέργεια, η υλοποίηση της οποίας αντιστρατεύεται τα σαφώς προσδιορισμένα καθήκοντα. Ως καθήκον, η παράβαση του οποίου καθιστά αξιόποινη τη συμπεριφορά του υπαλλήλου νοείται το καθήκον εκείνο, που συνδέεται με την άσκηση συγκεκριμένης υπηρεσιακής δραστηριότητας στο πλαίσιο της καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητας του υπαλλήλου, εκείνο δηλαδή που ανάγεται στην εκτέλεση του ανατεθειμένου σ' αυτόν υπηρεσιακού έργου. Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη (ενέργεια ή παράλειψη) του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά (θετικά ή αποθετικά) έκφραση πολιτειακής βούλησης και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημόσιων υποθέσεων.

Αν κατά την άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου υπάρχει πεδίο διακριτικής ευχέρειας αυτού, η παράβαση μπορεί να συντελεστεί και με κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας, την υπέρβαση, δηλαδή, των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας, τα οποία επιβάλλουν οι αρχές της υπεροχής του δημόσιου συμφέροντος,

της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστewας, της αμεροληψίας της διοίκησης, της ισότητας και της εξυπηρέτησης του σκοπού του νόμου ή με την κατάχρηση εξουσίας, η οποία υπάρχει στην περίπτωση που, αν και δεν παραβιάζεται κάποια διάταξη νόμου, η πράξη ασκείται για την εξυπηρέτηση σκοπού καταδήλως ξένου προς το σκοπό, στον οποίο απέβλεψε ο νόμος, όταν, δηλαδή, είναι απόρροια ελατηρίων και κινήτρων που καταδήλως αποβλέπουν στην εξυπηρέτηση σκοπού άλλου από εκείνον του νόμου. Τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας του υπαλλήλου δεν προκαθορίζονται γενικώς, αλλά κρίνονται σε κάθε περίπτωση από το δικαστήριο ανάλογα με τις ειδικές συνθήκες της συγκεκριμένης πράξης του υπαλλήλου (ΑΠ 443/2023, ΑΠ 445/2019, ΑΠ 122/2022, ΑΠ 1575/2013).

3. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα ανωτέρω ειδικότερα παρατεθέντα πραγματικά περιστατικά, προκύπτουν (τουλάχιστον) σοβαρές ενδείξεις, ότι ο τότε Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ Χρήστος Τριαντόπουλος, δια της συμμετοχής του στην «άτυπη σύσκεψη» ή «συνάντηση» της 3.3.2023, όπου φέρεται ότι αποφασίστηκε η αλλοίωση του χώρου του δυστυχήματος, χωρίς την απαιτούμενη κατά νόμο ενημέρωση και την άδεια της αρμόδιας δικαστικής Αρχής και παρά τις ρητά εκπεφρασμένες αντιρρήσεις του Διοικητή Τροχαίας και μέχρι προ ολίγων ωρών αρμόδιου για την διασφάλιση του χώρου ως διενεργούντος την προανάκριση Βασιλείου Βλαχογιάννη, ο οποίος άνευ περιστροφών επεσήμανε τον παράνομο χαρακτήρα τυχόν τέτοιας επέμβασης και αποχώρησε, προκάλεσε την απόφαση στους αρμόδιους υπαλλήλους να παραβούν το καθήκον της υπηρεσίας τους επιτρέποντας την αλλοίωση του χώρου και δίνοντας την σχετική εντολή στους υπευθύνους της επιχείρησης χωματουργικών εργασιών με την επωνυμία «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΝΔΡΕΜΜΕΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» να μεταφέρουν τα προεκτεθέντα και σε κάθε περίπτωση συναίνεσε και συνέβαλε σε αυτήν την έκνομη απόφαση, προσφέροντάς τους την απαραίτητη ψυχική συνδρομή δια της εμφανούς «πολιτικής κάλυψης» της πράξεως τους και σε κάθε, επιπλέον, περίπτωση, παρέλειψε να τους αποτρέψει, αν και είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο, από την ολοκλήρωση της κατά τα προεκτεθέντα αλλοίωσης του χώρου και εξαφάνισης κρίσιμων αποδεικτικών μέσων για την διαλεύκανση των διερευνώμενων από την ανάκριση αξιόποινων πράξεων. Σε αντίθεση δε με τις προηγηθείσες συσκέψεις του Συντονιστικού Οργάνου για την εν λόγω σύσκεψη δεν τηρήθηκαν πρακτικά και έγγραφα, πράγμα που επιρρωνύει τις ενδείξεις, πέραν των ρητών προειδοποιήσεων του Β. Βλαχογιάννη, περί συνειδητής επιλογής των συμμετεχόντων.

Είναι δε χαρακτηριστικό εξάλλου ότι σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων στην εν λόγω κρίσιμη «σύσκεψη» ή «συνάντηση» παραγγέλθηκε η άσκηση ποινικής δίωξης από την Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, πλην του καθ' ου η παρούσα, για τον οποίο η Εισαγγελέας στερούνταν σχετικής αρμοδιότητας ενόψει του άρθρου 86 Σ. και για το λόγο αυτό καλείται να επιληφθεί το Κοινοβούλιο. Παρέπεται, δε, ότι κατά τις παραδοχές και την αποδεικτική λογική της εισαγγελικής Διάταξης, αν ο κ. Χρήστος Τριαντόπουλος δεν ήταν μέλος της Κυβέρνησης και δεν υφίστατο το κώλυμα που θέτει το άρθρο 86 Σ. θα είχε ήδη παραγγελθεί και σε βάρος του η άσκηση σχετικής ποινικής δίωξης, από κοινού με τους λοιπούς.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο κ. Χρήστος Τριαντόπουλος τέλεσε κατά τα προεκτεθέντα το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3.3.2023 και 6.3.2023 με την ιδιότητα του μέλους της Κυβέρνησης και ειδικότερα του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ.

Ε.- ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ - ΠΡΟΤΑΣΗ

1.- Με αποκλειστική ευθύνη της κυβερνητικής πλειοψηφίας της Νέας Δημοκρατίας, η Προανακριτική Επιτροπή δεν διεξήγαγε την σύμφωνη με το Σύνταγμα και το Νόμο προδικασία, δεν άσκησε τα εισαγγελικά της καθήκοντα, δεν διερεύνησε την υπόθεση ουσιαστικά, δεν εξέτασε μάρτυρες και, εν τέλει, δεν ολοκλήρωσε τη διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης.

Η μεθόδευση της κυβερνητικής πλειοψηφίας να ολοκληρωθούν οι εργασίες της Επιτροπής χωρίς να έχει προηγηθεί ουσιαστική έρευνα των ενδεχόμενων τελεσθέντων αδικημάτων συνιστά συνειδητή επιλογή πολιτικής σκοπιμότητας, συγκάλυψης αλλά και κατάφωρης παραβίασης και καταστρατήγησης του ίδιου του Συντάγματος, το οποίο ορίζει ότι η διερεύνηση της υπόθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της Βουλής.

Περαιτέρω, η μεθόδευση αυτή έχει ως άμεσο αποτέλεσμα να δύναται να ασκηθεί τυπική δίωξη μόνο για το πλημμέλημα της παράβασης καθήκοντος χωρίς τη δυνατότητα επέκτασης σε άλλα, ενδεχομένως βαρύτερα, αδικήματα που τυχόν έχουν τελεστεί από τον κ. Χρήστο Τριαντόπουλο ή άλλα πολιτικά πρόσωπα.

2.- Κατά συνέπεια, δεδομένων όσων έχουν ήδη επισημανθεί και με βάση όσα αποδεικτικά στοιχεία περιλαμβάνονται στην διαβιβασθείσα στη Βουλή δικογραφία από την Εισαγγελία Λάρισας και τις παραδοχές της υπ' αριθμόν 69/2024 διάταξής της κ. Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, ως ανωτέρω αναλυτικά εκθέσαμε, προτείνουμε:

- Να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά του πρώην Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Χρήστου Τριαντόπουλου για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3.3.2023 και 6.3.2023.

- Να συνεχισθεί από τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές η κατά Νόμο διερεύνηση τυχόν άλλων αξιόποινων πράξεων που έχουν τελεστεί από τον κ. Χρήστο Τριαντόπουλο ή από άλλα πολιτικά ή μη πρόσωπα.

**ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο.
«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΠΑΡΑΣΧΟΥ ΠΑΠΑΔΑΚΗ

Προς:

Τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (Άρθρο 259 ΠΚ) κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023 από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

ΘΕΜΑ: «Πρόταση κατ' άρθρο 156, παρ. 5., εδαφ. Β, του ΚτΒ»

Αξιότιμε κ. Πρόεδρε,

Η παρούσα επιτροπή πήρε σαφή και ρητή εντολή, τόσο από την Ολομέλεια της Βουλής, όσο και από το υπ' αρ. πρ. 3421/2025 έγγραφο του Προέδρου της Βουλής, να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση δυνάμει των άρθρων 153 επ. του ΚτΒ, εις βάρος του υπόπτου, κ. Τριαντόπουλου Χρήστου, που είχε την ιδιότητα του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, προς διερεύνηση της ενδεχόμενης τέλεσης του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3.3.2023 και 6.3.2023.

Α) Η προκαταρκτική εξέταση προβλέπεται στο άρθρο 243 ΚΠΔ και με αυτή επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν θα πρέπει να κινηθεί ποινική δίωξη ή όχι. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού, κατά την προκαταρκτική εξέταση, επιβάλλεται να εξεταστούν με ζώσα διαδικασία ενώπιον όλων των μελών της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής μας, όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 178 αποδεικτικά μέσα (έγγραφα, μάρτυρες, ομολογία, αυτοψία, πραγματογνωμοσύνη, ενδείξεις) και να διενεργηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις των άρθρων 253, 256, 257, 259, 260, 264 και 265 ΚΠΔ, καθώς και όσες προβλέπονται σε ειδικούς νόμους.

Β) Η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τα αδικήματα που φέρεται να τέλεσαν οι Υπουργοί και Υφυπουργοί, προβλέπεται από αυξημένης τυπικής ισχύος διατάξεις. Συγκεκριμένα, προβλέπεται: **α)** από το άρθρο 86, παρ. 3, του θεμελιώδους νόμου του Κράτους, που είναι το Σύνταγμα της Ελλάδος, **β)** από το άρθρο 156, του Κανονισμού της Βουλής και **γ)** από το άρθρο 5, του ν.3126/2003. Οι ανωτέρω διατάξεις είναι ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καμφθεί η εφαρμογή τους, ανεξαρτήτως της επιθυμίας ή δήλωσης του υπόπτου – εγκαλουμένου. Αλίμονο, αν η εφαρμογή ή μη του Συντάγματος επαφίεται στην επιθυμία - δήλωση του καθενός.

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ. 5 του ΚτΒ το πόρισμα της επιτροπής πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει τα πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά μέσα που οδηγούν στην δίωξη. Το πέρας των εργασιών της επιτροπής, χωρίς την ουσιαστική διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, δια ανακριτικών πράξεων, όπως ορίζει ο ΚΠΔ (μάρτυρες, έγγραφα, κατασχέσεις, πραγματογνωμοσύνες κλπ) με έκδοση πορίσματος που βασίζεται αποκλειστικά στην επιθυμία του υπόπτου και στο ισχύον αποδεικτικό υλικό που υπάρχει στην δικογραφία, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να

συνιστά αιτιολόγηση, όπως απαιτεί ο νόμος. Αυτό θα μπορούσε οριακά να συμβεί, αν ο ύποπτος ομολογούσε την πράξη του, κατ' άρθρο 178 ΚΠΔ (η ομολογία είναι αποδεικτικό μέσο), η οποία ομολογία εκτιμάται ελεύθερα και δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, από την στιγμή που δεν υπάρχει ομολογία, ελλοχεύει ο κίνδυνος απόλυτης ακυρότητας της διαδικασίας που μπορεί να κηρύξει αυτεπάγγελα το δικαστικό συμβούλιο, κατ' άρθρο 176, παρ. 1, του ΚΠΔ.

Δ) Τα μέλη της επιτροπής της Νέας Δημοκρατίας, κάνοντας δεκτό το αίτημα του κ. Τριαντόπουλου, το μόνο που επιδιώκουν είναι να αποφύγουν τη βάσανο της διαδικασίας της προκαταρκτικής εξέτασης, των ανακριτικών πράξεων (κατασχέσεις ψηφιακών μέσων, εγγράφων κλπ), κλήση ουσιωδών μαρτύρων, την δημοσιότητα των συνεδριάσεων της επιτροπής (αντιθέτως η διαδικασία των δικαστικών συμβουλίων είναι μυστική), η οποία θα φέρει στο φως την αλήθεια, την οποία εμείς οφείλουμε να παρέχουμε και ο λαός δικαιούται να την έχει. Θα μπορούσαμε να αποδεχτούμε το αίτημα του κ. Τριαντόπουλου, μόνο στην περίπτωση που ομολογούσε, κατ' άρθρο 178 ΚΠΔ τις αξιόποινες πράξεις, που φέρεται να τέλεσε και αποκάλυπτε ποιος του έδωσε εντολές, όντας ηθικός αυτουργός, και ποιος φέρεται να συγκάλυπτε.

Ε) Όσο για το αφήγημα των μελών της Νέας Δημοκρατίας ότι το δικαστικό συμβούλιο μπορεί να επεκτείνει την δίωξη και σε άλλους συμμετόχους για το ίδιο αδίκημα, η απάντηση είναι ότι και η επιτροπή μας μπορεί να το πράξει, κατ' άρθρο 7, του ν. 3126/2003.

ΣΤ) Όσο για το αφήγημα των μελών της συμπολίτευσης ότι, το δικαστικό συμβούλιο μπορεί να αναβαθμίσει και να διευρύνει το κατηγορητήριο και τις ανακριτικές πράξεις, μπορεί να τις κάνει και ο ανακριτής του ΑΠ, η απάντηση είναι ότι και η επιτροπή μας, εφόσον έχει αρμοδιότητες εισαγγελέα, σύμφωνα με το άρθρο 243 επ. του ΚΠΔ και του άρθρου 156 του Κ.τ.Β., μπορεί και δικαιούται να το πράξει. Επίσης, εφόσον υποτίθεται ότι τα μέλη της Νέας Δημοκρατίας θέλουν την ανεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας, τότε, για ποιο λόγο στερούν από την επιτροπή μας την συλλογή κρίσιμων αποδεικτικών στοιχείων, που θα βοηθήσουν στην αποκάλυψη της αλήθειας;

Τα μέλη της επιτροπής τα οποία θα ψηφίσουν να γίνει αποδεκτό το αίτημα του υπόπτου, κ. Τριαντόπουλου, ενδεχομένως, τελούν τα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) και της κατάχρησης εξουσίας (άρθρο 239 ΠΚ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ:

Διαφωνούμε κάθετα με τη μεθόδευση της κυβερνητικής πλειοψηφίας, με την οποία απαξιώνεται αντισυνταγματικά και παράνομα, ο θεσμός της παρούσας κοινοβουλευτικής επιτροπής και οδηγείται σε συγκάλυψη το έγκλημα των Τεμπών. Θεωρούμε ότι, για δεύτερη φορά, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, μετά το γνωστό μπάζωμα, συγκαλύπτει και πάλι το έγκλημα των Τεμπών, παρακάμπτοντας την διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης, παραβιάζοντας το Σύνταγμα και θεμελιώδεις διατάξεις ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ και το μόνο που επιθυμεί είναι η ΑΠΟΚΡΥΨΗ ΤΗΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ.

ΑΙΤΗΜΑ

Υποβάλλουμε προς το Δικαστικό Συμβούλιο το αίτημα να αναπεμφθεί η υπόθεση, πάλι, προς την παρούσα ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή μας, προκειμένου να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 86 του Συντάγματος και το νόμο 3126/2003 διαδικασία, ώστε να δυνηθούμε κι εμείς, ως βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου, να ασκήσουμε τα καθήκοντά μας και τα δικαιώματά μας, της εξέτασης των αποδεικτικών μέσων και στοιχείων, καθώς και της διερεύνησης των στοιχείων επέκτασης του κατηγορητηρίου εναντίον τόσο του κ. Τριαντόπουλου, όσο και κατά των κ.κ. Μητσotάκη, Γεραπετρίτη, Σκέρτσου, Καραμανλή, Σπίρτζη και όλων άλλων αποδειχθεί ότι εμπλέκονται σε βασικά κακουργήματα, όπως, κυρίως, της κατά συρροή ανθρωποκτονίας, που επήλθε με τη σύγκρουση των τραίνων, της κατά συρροή ανθρωποκτονίας με απανθράκωση, που επήλθε από άγνωστο παράνομο εύφλεκτο υλικό, καθώς και της υπόθαλψης των εγκληματιών των δύο προηγούμενων εγκλημάτων, μέσω της καταστροφής των αποδεικτικών στοιχείων στον τόπο του εγκλήματος, της ηθικής αυτοουργίας σε παράβαση καθήκοντος, του σφετερισμού εξουσίας (άρθρο 134, παρ. 2 ΠΚ) και όλα τα παραπάνω υπό το πρίσμα του άρθρου 187 ΠΚ (εγκληματική οργάνωση).

Με εκτίμηση

Παπαδάκης Παράσχος

Βουλευτής Ν. Έβρου

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

**ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο.
«ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΤΑΣΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΛΑΪΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»

ΠΟΡΙΣΜΑ για την Ειδική Προανακριτική Επιτροπή της Βουλής

Περιεχόμενα

1. Εισαγωγή: Ιστορικό	85
2. Αλληπάλληλα κύματα κυβερνητικών εγκλημάτων γύρω από τα Τέμπη: «Ένός κακοῦ μύρια ἔπονται.».....	86
3. Ένα υπόμνημα γεμάτο από δόλο και δειλία.....	86
4. Συνταγματολόγοι: Αντισυνταγματικοί οι χειρισμοί της ΝΔ στην Προανακριτική	87
5. Συνταγματική εκτροπή και ποινικές ευθύνες της Νέας Δημοκρατίας	88
6. Οι ευθύνες της αντιπολίτευσης	91
7. Συμπεράσματα.....	91

1. Εισαγωγή: Ιστορικό

Στις 28.2.2023 και περί ώραν 23.23 στην περιοχή του Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών στη σιδηροδρομική χιλιομετρική θέση 372 της σιδηροδρομικής γραμμής Πλατέως-Πειραιώς, έλαβε χώρα σιδηροδρομικό δυστύχημα μεταξύ της 62 IC επιβατικής αμαξοστοιχίας και της 63503 εμπορικής.

Μετά τριήμερο ο τόπος του δυστυχήματος μπαζώθηκε με επιμελή και μόνιμο τρόπο, δηλαδή αφαίρεση του χώματος σε ικανό βάθος, πάχτωση του με χοντρά εμποτισμένα χαλίκια λατομείου και κάλυψη με σκυρόδεμα επίσης ικανού πάχους.

Η ενέργεια αυτή είχε ως αποτέλεσμα να απομακρυνθούν σημαντικά αποδεικτικά στοιχεία από τον τόπο του δυστυχήματος, ώστε να καθίσταται αδύνατη η πλήρης συγκέντρωση και αξιοποίηση όλων των ευρημάτων, προκειμένου να εντοπιστούν οι αιτίες του δυστυχήματος και συνακόλουθα οι πράξεις και παραλείψεις των υπαιτίων που οδήγησαν σε αυτό.

Μετά την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος διαφόρων συνυπαιτίων περί ών δεν πρόκειται εν προκειμένω για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κατά συναυτουργία τελουμένης και δια παραλείψεως (άρθρα 15,45 259 ΠΚ και άρθρα 17 παρ. 1 Ν3013/2002 σε συνδυασμό με την ΥΑ 1299/2003 όπως ισχύει και την 4 έκδοση του Ειδικού Σχεδίου Διαχείρισης Ανθρώπινων Απωλειών η Βουλή αποφάσισε τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023 από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, λόγω της συνομολογημένης από τον ίδιο συμμετοχής του στην αλλοίωση των ευρημάτων.

2. Αλληπάλληλα κύματα κυβερνητικών εγκλημάτων γύρω από τα Τέμπη: «Ένός κακοῦ μύρια ἔπονται.»

- *Τα κακά που προηγούνται και οδηγούν στο έγκλημα των Τεμπών, είναι τα απότοκα της αμαρτωλῆς κομματοκρατίας:*

Τα κυβερνητικά φαγοπότια της ατελείωτης σύμβασης 717, οι διορισμοί ασχέτων κομματάνθρώπων σε θέσεις νευραλγικές για την ασφάλεια του επιβατικού κοινού, οι ανευθυνοῦπευθυνότητες κυβερνητικών και διοικητικών για την κακή συντήρηση των συστημάτων, τα κυκλώματα (που παραμένουν επίμονα άγνωστα) διακίνησης παράνομων φορτίων στις αμαξοστοιχίες.

- *Τα κακά που άμεσα ἔπονται του εγκλήματος των Τεμπών, είναι η συγκάλυψη του εγκλήματος και των υπευθύνων:*

Η κυβέρνηση βρέθηκε στον τόπο της σύγκρουσης από την πρώτη στιγμή, με τον πλέον άμεσο υπάλληλο του κ. Μητσοτάκη, τον κ. Τριαντόπουλο, υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργό. Έχοντας πλήρη επίγνωση της παρανομίας της εκχωμάτωσης και του μπάζωματος, η κυβέρνηση παρεμπόδισε τις επιτόπιες αρχές και το έργο της εισαγγελίας, ασέβησε στους νεκρούς εκχωματώνοντας τα λείψανά τους, εξαφάνισε αποδεικτικά στοιχεία με παράνομο μπάζωμα. Στράτευσε πρωτοκλασάτους υπουργούς της να απειλούν με τηλεφωνικές ύβρεις τους υπάλληλους της περιφέρειας να τελειώνουν γρήγορα με το μπάζωμα, κατηγορία για την οποία είναι ενήμερος εξώδικα ο Πρωθυπουργός. Ειρωνεύτηκε και συκοφάντησε τις οικογένειες των θυμάτων και τα αγνά κίνητρά τους.

- *Έπεται και τρίτη σειρά κακών: το σβήσιμο των ιχνών της συγκάλυψης και η ισοπέδωση της λογοδοσίας:*

Η κυβέρνηση αναθέτει το μπάζωμα κι ἔπειτα αλλάζει τον εντολέα. Αγνοεί τους κολαφισμούς της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και τον διεθνή διασυρμό της χώρας. Καταψηφίζει τη διενέργεια συζήτησης στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Φιμώνει και αλλοιώνει τη φωνή των σεισμικών συλλαλητηρίων εκατομμυρίων Ελλήνων στην Ελλάδα και σε όλον τον κόσμο, που δεν έχουν οξυγόνο, και ζητούν αυτό που ζητούν και οι οικογένειες: «*Να λογοδοτήσουν όλοι, όσο ψηλά και αν βρίσκονται*».

Και σήμερα, η κυβέρνηση διαπράττει συνταγματική εκτροπή, καταργώντας το προβλεπόμενο έργο της Προανακριτικής Επιτροπής και απαλλάσσοντας τον Πρωθυπουργό από την παραπομπή στο Ειδικό Δικαστήριο ως ηθικό αυτουργό.

3. Ένα υπόμνημα γεμάτο από δόλο και δειλία

- Το υπόμνημα του κ. Τριαντόπουλου μας αφήνει παγερά αδιάφορους. Δε μπορεί να παρακάμπτεται το Σύνταγμα κατά την επιθυμία ενός υπόδικου. Η κυβερνητική πλειοψηφία Προανακριτικής Επιτροπής οφείλει να σεβαστεί τη συνταγματικά προβλεπόμενη διαδικασία. Φαίνεται όμως ότι η προτεραιότητά της στο θέλημα του κ. Τριαντόπουλου και όχι του Συντάγματος, έρχεται με οδηγία Μαξίμου, που έσπευσε να το χαρακτηρίσει «γενναία πράξη». Για τη

ΝΙΚΗ, η ταχεία παράκαμψη της Προανακριτικής Επιτροπής έχει στόχο να μην κληθεί ο Πρωθυπουργός να εξεταστεί ως μάρτυρας, πόσω μάλλον υπό το φως της δημοσιότητας. Διότι τότε θα καταστεί ενδεχομένως και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός κατηγορούμενος για το Ειδικό Δικαστήριο. Αυτό φοβούνται και αυτό καλύπτουν.

- Η δε δήλωση αθωότητας του κ. Τριαντόπουλου μας αφήνει επίσης παγερά αδιάφορους. Τις αμέσως επόμενες ώρες και ημέρες από την σύγκρουση των τραίνων, ο κ. Τριαντόπουλος παρέβη τα καθήκοντά του και έδρασε ως εντολοδόχος του Πρωθυπουργού, με πλήρη επίγνωση ότι παραβίαζε τον νόμο. Η απόκρυψη και συγκάλυψη στοιχείων εκ μέρους της Κυβέρνησης, με κύριο επιτόπιο πρωταγωνιστή τον υφυπουργό παρά τω πρωθυπουργό, είχε δύο πτυχές:
 - Αφ'ενός, την παράνομη αφαίρεση 300 κυβικών μέτρων χώματος από τον τόπο της σύγκρουσης. Το χώμα αυτό, που μεταφέρθηκε σε οικόπεδο της εταιρείας που ανέλαβε το ξεμπάζωμα, περιελάμβανε όχι μόνον αποδεικτικά στοιχεία για το φορτίο της εμπορικής αμαξοστοιχίας, αλλά και λείψανα των νεκρών επιβατών (στην πλειοψηφία τους νέων) που επέβαιναν στη συγκρουσθείσα επιβατική αμαξοστοιχία, όπου ακόμη και σήμερα ανευρίσκονται υπολείμματα DNA που ταυτοποιούνται με νεκρούς του δυστυχήματος.
 - Το παράνομο μπάζωμα του χώρου της σύγκρουσης, χωρίς την αρμόδια άδεια της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας, η οποία είχε την δικογραφία. Ο παράνομος χαρακτήρας του μπάζωματος ήταν γνωστός στους εντολείς και εκτελεστές του μπάζωματος από τις αστυνομικές αρχές. Ο Αστυνομικός Διευθυντής αποχώρησε από την επίμαχη σύσκεψη, κάνοντας στους παρισταμένους σαφές ότι το μπάζωμα ήταν παράνομο, καθώς δεν είχαν άδεια της Εισαγγελίας οι ενεργούντες το μπάζωμα.
- Μόνο σε ένα πράγμα θα μπορούσε η ΝΙΚΗ να συμφωνήσει με τον κ. Τριαντόπουλο: ότι δεν πρέπει να δικάσει για πλημμέλημα, κι αυτό επειδή θεωρούμε ότι πρόκειται για κακούργημα.

4. Συνταγματολόγοι: Αντισυνταγματικοί οι χειρισμοί της ΝΔ στην Προανακριτική

Σφοδρές αντιδράσεις συνταγματολόγων προκαλεί η απόφαση της νεοδημοκρατικής πλειοψηφίας στην Προανακριτική Επιτροπή, χαρακτηρίζοντάς την αντισυνταγματική και πολιτικά ύποπτη¹:

- Ο κ. Φίλιππος Σπυρόπουλος, ομότιμος καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών, τονίζει ότι η παραίτηση του κ. Τριαντόπουλου από τα δικαιώματά του δεν αναιρεί τις αρμοδιότητες της Επιτροπής.
- Ο κ. Χαράλαμπος Τσιλιώτης, συνταγματολόγος και αναπληρωτής καθηγητής στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου, χαρακτηρίζει το αίτημα του κ. Τριαντόπουλου «κατάφωρα αντισυνταγματικό και εκ του πονηρού», καθώς η

Βουλή δεν μπορεί να απεμπολήσει συνταγματικά κατοχυρωμένες αρμοδιότητές της.

- Ο κ. Ξενοφών Κοντιάδης, καθηγητής Δημοσίου Δικαίου και Κοινωνικής Διοίκησης στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, απορρίπτει το επιχείρημα ότι η παράκαμψη της Επιτροπής αποτελεί «πράξη γενναιότητας», εκφράζοντας ανησυχία για απόκρυψη κρίσιμων στοιχείων.
- Ο κ. Νίκος Παπασπύρου, συνταγματολόγος και αναπληρωτής καθηγητής στη Νομική Σχολή ΕΚΠΑ, υπενθυμίζει ότι η διερεύνηση της υπόθεσης αποτελεί συνταγματική υποχρέωση και όχι επιλογή, ενώ η παράκαμψη της Επιτροπής υπονομεύει τη διαφάνεια και τα θεσμικά αντίβαρα.
- Ο κ. Ακρίτας Καϊδατζής, συνταγματολόγος και καθηγητής του ΑΠΘ, κάνει λόγο για «ευτελισμό της Βουλής» και «αντιθεσμική» στάση της κυβέρνησης, επισημαίνοντας ότι η άσκηση δίωξης χωρίς ενδείξεις ενοχής καθιστά τη διαδικασία άκυρη από την αρχή.
- Ο κ. Ευάγγελος Βενιζέλος, πρώην υπουργός και καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου, επισημαίνει ότι η μεθόδευση αυτή παραβιάζει το Σύνταγμα και ενέχει κινδύνους ακυρότητας σε εθνικό και διεθνές επίπεδο, καθώς περιορίζει τη δίωξη σε πλημμέλημα, αποκλείοντας βαρύτερες κατηγορίες και άλλα πολιτικά πρόσωπα.

5. Συνταγματική εκτροπή και ποινικές ευθύνες της Νέας Δημοκρατίας

Στην πρώτη της σύσκεψη η Προανακριτική Επιτροπή συγκροτήθηκε σε σώμα, για να κλείσει «άρων άρον» τις εργασίες της στη δεύτερη σύσκεψη, ώστε να φτιάξει «πόρισμα». Ωστόσο το πόρισμα στηρίζεται σε υφιστάμενη δικογραφία για τρίτα πρόσωπα και όχι προσωπικά για τον κ. Τριαντόπουλο, κάτι εκτός νομικής λογικής.

Η πολιτική ευθύνη της κυβερνητικής πλειοψηφίας είναι τεράστια:

Παραπέμποντας την υπόθεση με τόσο άκυρο και εξωθεσμικό τρόπο στο Δικαστικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου, **απαλλάσσει τον κ. Μητσοτάκη από την παραπομπή στο Ειδικό Δικαστήριο**. Συγκεκριμένα, γεννάται σειρά ερωτημάτων:

- Είναι το Δικαστικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου αρμόδιο να διενεργήσει προανάκριση το ίδιο; Ή θα στηριχθεί σε δικογραφία για τρίτα πρόσωπα, καθιστώντας άκυρο τον ρόλο του Ειδικού Δικαστηρίου;
- Θα ληφθεί υπόψη η λίστα μαρτύρων της ΝΙΚΗΣ και των λοιπών μελών της Επιτροπής; Η ΝΙΚΗ κατέθεσε λίστα 40 μαρτύρων, μεταξύ των οποίων τους κ.κ. Κυριάκο Μητσοτάκη, Κωνσταντίνο Τασούλα, Άρη Σκέρτσο, Γεώργιο Γεραπετρίτη. Θα κληθεί σε ένορκη κατάθεση ο Πρωθυπουργός κ. Μητσοτάκης;
- Θα διατυπωθούν δημόσια προς τον Πρωθυπουργό όλα τα ερωτήματα που η ΝΙΚΗ έχει πρόθεση να υποβάλει, καταδεικνύοντας την ηθική αυτοουργία του στο έγκλημα των Τεμπών και στη συγκάλυψή του;

- Θα έχει το Δικαστικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου την δυνατότητα να διευρύνει το κατηγορητήριο και με άλλους κατηγορούμενους, και με άλλες παραβάσεις, αναβαθμίζοντας τις κατηγορίες από πλημμεληματικές σε κακουργηματικές;

Η νομική ευθύνη της κυβερνητικής πλειοψηφίας είναι επίσης τεράστια:

- Δεν πρόκειται μόνο για **καταπάτηση του άρθρου 86 του Συντάγματος** – εξάλλου, το Σύνταγμα κατά συρροή καταπατείται από τους πολιτικούς κρατούντες στη χώρα μας εδώ και δεκαετίες, με εντυπωσιακή ατιμωρησία.
- Όμως εδώ **διαπράττεται και ποινικό αδίκημα από τους κυβερνητικούς βουλευτές** της Προανακριτικής Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 239 του Ποινικού Κώδικα: *«Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, αν εν γνώσει του παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.»*

Υποκείμενο της τελέσεως του υπ'όψιν αδικήματος είναι ο *«υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων»*.

Ειδικότερα, το έγκλημα της καταχρήσεως εξουσίας μπορεί να τελεστεί, τόσο από το πρόσωπο που δύναται κατά νόμον να ασκήσει ποινική δίωξη (εισαγγελέας, δημόσιος κατηγορός) όσο και από τον προανακριτικό υπάλληλο, που με τις προανακριτικές του ενέργειες ή παραλείψεις εκθέτει κάποιον σε δίωξη (ΑΠ 1193/1987, ΠοινΧρ ΛΖ', 995, ΔιατΕισΠΛΑΘ 7/1996, Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»).

Συνακόλουθα, με τον όρο ανάκριση, εννοείται η αστυνομική ή αυτεπάγγελτη προανάκριση που διενεργείται χωρίς προηγούμενη παραγγελία του εισαγγελέα πλημμελειοδικών (άρθρο 243 παρ. 2 ΚΠΔ) την κυρία ανάκριση (άρθρο 246 ΚΠΔ), και την προκαταρκτική εξέταση (άρθρο 43 ΚΠΔ).

Εν προκειμένω σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος *«Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών»*.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής των Ελλήνων (ΚτΒ) και της παρ. 5 του άρθρου 5 του ν. 3126/2003 (Α' 66) περί ποινικής ευθύνης υπουργών, *«Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης»*.

Συνεπώς, τα μέλη της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής των ανωτέρω διατάξεων ασκώντας συλλογικώς τα καθήκοντα εισαγγελέως πρωτοδικών στο πλαίσιο ενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, εμπíπτουν στον κύκλο των προσώπων που δύναται να υποπέσουν στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας υπό τη μορφή της εκθέσεως ενός αθώου σε δίωξη / τιμωρία.

3. Η κατάχρηση εξουσίας τελείται με τρεις τρόπους:

(α) Με την παράνομη μεταχείριση εκβιαστικών μέσων για απόσπαση έγγραφης ή προφορικής κατάθεσης κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα ή

(β) με την εν γνώση έκθεση ενός αθώου σε δίωξη ή τιμωρία,

(γ) με την εν γνώσει παράλειψη δίωξης υπαιτίου.

Σημειώνεται ότι στον παλαιό ΠΚ υπήρχε και τέταρτος (δ) τρόπος τέλεσης του αδικήματος, ήτοι αυτός της εν γνώση πρόκλησης της απαλλαγής υπαιτίου από την τιμωρία, ο οποίος δεν συμπεριελήφθη στον νέο ΠΚ (2019).

Ειδικώς η δεύτερη (β) μορφή εγκληματικής συμπεριφοράς συνιστά προσβολή της ποινικής λειτουργίας της πολιτείας και περίπτωση ψευδούς καταμήνυσης ιδίως με την έννοια της υποβολής, αλλοίωσης ή απόκρυψης αποδεικτικού μέσου, τελούμενη από πρόσωπα της ποινικής δικαιοσύνης.

Με τον όρο έκθεση νοείται η πρόκληση κινδύνου να διωχθεί ή να τιμωρηθεί κανείς. Επομένως, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος αρκεί και μόνο η πρόκληση κινδύνου, ο οποίος συγκεκριμενοποιείται σε κάποιο πρόσωπο.

Απαιτείται, εντούτοις, το υποκειμενικό στοιχείο της γνώσης ότι ένας αθώος εκτίθεται στον εν λόγω κίνδυνο δίωξης ή τιμωρίας, αρκούντος του άμεσου δόλου β' βαθμού και αποκλεισμένου του ενδεχόμενου δόλου.

Ούτως, γίνεται δεκτό ότι η γνώση του δράστη, θα πρέπει να εξωτερικεύεται με την απόκρυψη ή αλλοίωση αποδεικτικών στοιχείων ή με την αναπιολόγητη αγνόηση μαρτυρικών καταθέσεων υπέρ του κατηγορουμένου, πράξεις, δηλαδή, που αντίκεινται καταφανώς στην αρχή της νομιμότητας.

Υποκείμενο τέλεσης αυτής της μορφής εγκληματικής συμπεριφοράς δύναται να είναι κάθε πρόσωπο που διενεργεί την ανάκριση ή την προανάκριση σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν παραπάνω – επομένως και τα μέλη που συγκροτούν την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή.

Περαιτέρω, η τρίτη (γ) μορφή εγκληματικής συμπεριφοράς (παράλειψη δίωξης υπαιτίου) συνιστά περίπτωση υπόθαλψης εγκληματία που τελείται από αρμόδιο για την δίωξη όργανο.

Ως αρμόδιο όργανο για την δίωξη ή μη υπαιτίων μελών της Κυβέρνησης ή των Υφυπουργών είναι σύμφωνα με το άρθρο 86 του Συντάγματος η Ολομέλεια της Βουλής.

Ως παράλειψη δίωξης νοείται η παράλειψη κάθε επιβεβλημένης κατά καθήκον πράξεως, μολονότι συντρέχουν ουσιαστικές και δικονομικές προϋποθέσεις του νόμου, όσο και η διακοπή της ήδη αρξαμένης δίωξης. Η εν λόγω παράλειψη μπορεί να αποδοθεί μόνο στον αρμόδιο για την δίωξη και όχι στους (γενικούς και ειδικούς) ανακριτικούς υπαλλήλους. Δε μπορεί, συνεπώς, να γίνει λόγος για παράλειψη διώξεως και να εφαρμοσθεί το άρθρο 239 στ.β περ.β (παράλειψη δίωξης κάποιου υπαιτίου), σε όσες περιπτώσεις η παράλειψη του οργάνου δε σχετίζεται με την ποινική δίωξη του υπαιτίου, αλλά με τις ανακριτικές ή άλλες πράξεις που γίνονται μετά την άσκηση αυτής ή ακόμη και προ αυτής. Στο πλαίσιο αυτό ο ανακριτής ή το προανακριτικό όργανο το οποίο δεν παίρνει τις καταθέσεις μαρτύρων κ.ο.κ. δε διαπράττει παράλειψη δίωξης του υπαιτίου (όμοια: Α.Π. 273/2000, Ποιν.Χρ. 2000, 881επ., Α.Π. 1797/2004, Ποιν.Χρ.

2005, 708επ., Συμβ.Α.Π. 937/2007, Ποιν.Χρ. 2008, 245επ., Μ.Ο.Δ.Βόλ. 6-9/2004, Ποιν.Χρ. 2004, 366επ.) και επομένως ούτε το αδίκημα του άρθρου 239 ΠΚ, μετά από την κατάργηση – στον νέο ΠΚ - της τέλεσης του υπό τη μορφή της πρόκλησης της απαλλαγής του υπαιτίου.

6. Οι ευθύνες της αντιπολίτευσης

Η σημερινή Προανακριτική Επιτροπή είναι απότοκος της πρότασης που κατέθεσε το ΠΑΣΟΚ στη Βουλή, η οποία υπερψηφίστηκε από 277 βουλευτές και καταψηφίστηκε από 12. Δηλαδή, υποστηρίχθηκε από ΟΛΑ τα κόμματα κυβέρνησης και αντιπολίτευσης, με μόνη εξαίρεση τη ΝΙΚΗ που κατέθεσε δική της πρόταση προανακριτικής.

Η πρόταση του ΠΑΣΟΚ, μιλούσε μόνο για τον κ. Τριαντόπουλο και μόνο για πλημμέλημα.

Η πρόταση της ΝΙΚΗΣ αντιθέτως, αφορούσε σε διευρυμένη Προανακριτική, με περισσότερα εγκαλούμενα κυβερνητικά πρόσωπα, και σε βαθμό κακουργήματος και όχι πλημμελήματος. (<https://nikh.gr/protasi-nikis-gia-dievrymeni-prokatartiki/>)

Η Προανακριτική Επιτροπή κλείνει σήμερα αντισυνταγματικά τις εργασίες της, μεταχειριζόμενη ένα προϋπάρχον πόρισμα για διάπραξη πλημμελήματος από άλλα πρόσωπα, αφού και εδώ η παραπομπή του κ. Τριαντόπουλου είναι ομοίως για τα ίδια πλημμελήματα. **Εάν η Προανακριτική είχε συσταθεί με βάση την πρόταση της ΝΙΚΗΣ, δεν θα μπορούσε να μεταχειριστεί προηγούμενο φάκελο για πλημμέλημα, αφού το αντικείμενο της προανάκρισης θα ήταν κακούργημα.**

Ο Πρωθυπουργός και η κυβέρνηση πρέπει να ευχαριστούν θερμά το ΠΑΣΟΚ, την Ελληνική Λύση, τον ΣΥΡΙΖΑ, τη Νέα Αριστερά, το ΚΚΕ και την Πλεύση Ελευθερίας, που ψήφισαν προανακριτική για πλημμέλημα και όχι για κακούργημα. Ίδού τα δεκανίκια, ηθελημένα και αθέλητα! Οι κομπάζοντες για «δημοκρατικά τόξα», «πατριωτισμό» και «κοινωνικούς αγώνες», σήμερα κουβάλησαν νερό στον μύλο του πρωθυπουργού που όπως φαίνεται θα συνεχίσει να δικάζεται μόνο από ...δημοσιογράφους.

Η ΝΙΚΗ στάθηκε έμπρακτα η μόνη πολιτική φωνή που άκουσε ανόθευτη τη φωνή των οικογενειών των θυμάτων, και αγκάλιασε τη λαϊκή απαίτηση για κάθαρση εις βάθος, όπως αυτή εκφράστηκε στα μεγαλειώδη συλλαλητήρια. Το αίμα των αδικαιώτων νεκρών είναι σε άλλων τα χέρια.

7. Συμπεράσματα

Διαπιστώνουμε ότι **όλη η πορεία της Προανακριτικής Επιτροπής, από την πρόταση σύστασής της μέχρι και την σημερινή παύση των εργασιών της, δείχνει την παρατεινόμενη συγκάλυψη εγκλημάτων εις βάρος της ζωής Ελλήνων πολιτών, εις βάρος των θεσμών και εις βάρος του περὶ δικαίου αισθήματος του Ελληνικού Λαού, και συγκεκριμένα:**

- Την υποβίβαση του εγκλήματος των Τεμπών, καθώς και της συγκάλυψής του, από κακούργημα σε πλημμέλημα.
- Την απαλλαγή, μέσα από την άρνηση διεύρυνσης του κατηγορητηρίου, του πρωθυπουργού και άλλων κυβερνητικών στελεχών, από παραπομπή στο Ειδικό Δικαστήριο για κακούργημα.
- Τη δημιουργία ενός πρωτοφανούς νομικού προηγούμενου παραβίασης του άρθρου 86 του Συντάγματος, με την οποία εφ'εξής ακυρώνεται η υπόσταση της Προανακριτικής Επιτροπής της Βουλής.

Εκατομμύρια Ελλήνων πολιτών διαδήλωσαν για το θέμα των Τεμπών. Κινητοποιήθηκαν από τους συγγενείς των θυμάτων. Τί ζητούν οι οικογένειες των θυμάτων; «Να λογοδοτήσουν όλοι, όσο ψηλά κι αν βρίσκονται», ακόμα κι αν αυτό σημαίνει ότι ο σημερινός πρωθυπουργός πρέπει να οδηγηθεί σιδεροδέσμιος στη φυλακή. Η ΝΙΚΗ αγωνίστηκε να εκφράσει αυτήν τη φωνή της συνείδησης του ελληνικού λαού:

- Κατέθεσε πρόταση παραπομπής του πρωθυπουργού σε Προανακριτική για κακούργημα. Η αντιπολίτευση όμως προτίμησε να σώσει τον πρωθυπουργό.
- Αλλά και στην τρέχουσα Προανακριτική επιτροπή για παραπομπή του κ. Τριαντόπουλου για πλημμέλημα, η ΝΙΚΗ κατέθεσε λίστα 40 μαρτύρων, μεταξύ αυτών τον πρωθυπουργό και ηγετικά στελέχη της κυβέρνησης.
- Η ΝΙΚΗ έχει τη βεβαιότητα ότι έστω και έτσι, η κλήση των παραπάνω μαρτύρων θα στοιχειοθετούσε **ηθική αυτοργία του Πρωθυπουργού και επομένως παραπομπή του σε δίκη στο Ειδικό Δικαστήριο.**

Η ΝΙΚΗ θα εξακολουθήσει στο άμεσο μέλλον να αξιοποιεί **κάθε μέσο που παρέχει ο νόμος**, υπηρετώντας το δίκαιο αίτημα των οικογενειών των θυμάτων «να λογοδοτήσουν όλοι, όσο ψηλά κι αν βρίσκονται».

Σε μακροπρόθεσμο στάδιο, η ΝΙΚΗ θα αγωνιστεί για την **θεσμική αφαίρεση της κυβερνητικής επιρροής στο έργο της Δικαιοσύνης, για την γνήσια διάκριση των εξουσιών, καθώς και για το απαράγραπτο της ευθύνης υπουργών**. Επιπρόσθετα, η συνταγματική εκτροπή που βρίσκεται σε εξέλιξη, αναδεικνύει την **ανάγκη θεσμοθέτησης Συνταγματικού Δικαστηρίου**, ώστε ο ελληνικός λαός να προστατεύεται από την κατάχρηση εξουσίας του Πρωθυπουργού και όσων τον υπηρετούν ψυχρά χωρίς να λογαριάζουν συνέπειες.

Η Βουλή κατάντησε άντρο συμμοριών, το Σύνταγμα έγινε ποδόμακτρο, η εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς θρυμματίστηκε, η αλύτρωτη συνείδηση κάθε Έλληνα βοά για το άδικο στα παιδιά μας. Ο Θεός είναι αγάπη αλλά είναι και δικαιοσύνη. Η ιστορική συντριβή της Νέας Δημοκρατίας έρχεται ως αμείλικτος πνευματικός νόμος και μόνη η ΝΙΚΗ στέκεται γνήσια απέναντι στη συγκάλυψη και τη διαφθορά, ως φωνή της συνείδησης του ελληνικού λαού.

Αθήνα, 4 Απριλίου 2025

ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΑΙ ΛΑΪΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΝΙΚΗ

ΤΑΣΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Α΄ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΤΑ ΕΚΤΕΝΕΣΤΕΡΑ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΑ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΛΟΓΩΝ:

- Ο κ. Φίλιππος Σπυρόπουλος, ομότιμος καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών, παρατηρεί ότι «η παραίτηση του κ. Τριαντόπουλου από τα δικαιώματά του ενώπιον της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής δεν σημαίνει ότι αποστερεί την επιτροπή από τις αρμοδιότητές της».
- Ο κ. Χαράλαμπος Τσιλιώτης, συνταγματολόγος και αναπληρωτής Καθηγητής στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου, επισημαίνει ότι «αυτό που ζητάει ο εγκαλούμενος πρώην Υφυπουργός είναι όχι μόνο κατάφωρα αντισυνταγματικό αλλά και εκ του πονηρού». «Σύμφωνα με το άρθρο 86 του Συντάγματος, η Βουλή ασκεί τον ρόλο του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών... Δεν μπορεί να απεμπολήσει αρμοδιότητα τεθειμένη εκ του Συντάγματος»... «Η άσκηση αυτών των αρμοδιοτήτων δεν επαφίεται στην καλή ή κακή προαίρεση του υπόπτου τελέσεως αδικήματος ή του κατηγορουμένου». «Είναι όμως και εκ του πονηρού, διότι στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης ενδέχεται να αποκαλυφθούν... σημεία ενδιαφέροντα για την ποινική και την πολιτική διάσταση του δυστυχήματος των Τεμπών.»
- Ο κ. Ξενοφών Κοντιάδης, Καθηγητής Δημοσίου Δικαίου και Κοινωνικής Διοίκησης στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, δήλωσε: «Προβάλλεται από κάποιους (πονηρούς ή αδαείς;) ότι το αίτημα Τριαντόπουλου να μην γίνει Προανακριτική Επιτροπή για τις ευθύνες του στο έγκλημα των Τεμπών, αλλά να παραπεμφθεί απευθείας στο δικαστικό συμβούλιο είναι "πράξη γενναιότητας". Και όλα όσα θα μπορέσει να φέρει στο φως η Προανακριτική αν αφεθεί να εργαστεί με τις σημαντικές ανακριτικές αρμοδιότητες που της δίνει ο νόμος; Θα "μπαζωθούν" κι αυτά; Όχι ευχαριστώ, να λείπει τόση "γενναιότητα"».
- Ο κ. Νίκος Παπασπύρου, Συνταγματολόγος και Αναπλ. Καθηγητής στη Νομική Σχολή ΕΚΠΑ, τοποθετήθηκε: «Η διερεύνηση της υπόθεσης από την επιτροπή, είναι συνταγματική υποχρέωση και όχι ευχέρεια... Δεν μπορεί όμως να παραιτηθεί από το καθήκον της. ...Αν παρακαμφθεί ένα στάδιο, αυτό μπορεί να έχει συνέπεια στην ποιότητα της τελικής έκβασης.» «Το να στερήσεις από το αντιπροσωπευτικό σώμα να μετάσχει στη διεύρυνση φερόμενων εγκλημάτων υπουργών, νοθεύει το ισχύον σύστημα διαφάνειας και θεσμικών αντίβαρων.»
- Ο κ. Ακρίτας Καϊδατζής, συνταγματολόγος και καθηγητής του ΑΠΘ, δηλώνει: «Το αίτημα του κ. Τριαντόπουλου είναι εξωφρενικό. Και, κυρίως, είναι εκ του πονηρού», χαρακτηρίζοντάς το ως «Βαρύτατο ευτελισμό της Βουλής». «Αυτό που είναι ακατανόητο και θεσμικά σοκαριστικό είναι η ενθουσιώδης υιοθέτηση του αντιθεσμικού και αντισυνταγματικού αυτού αιτήματος από τον πρωθυπουργό και κυβερνητικούς κύκλους, που φτάνουν μάλιστα να βαφτίζουν «γενναίο βήμα» την πρόταση ευτελισμού του Συντάγματος και της Βουλής». «Ούτε λίγο ούτε πολύ ζητά από τη Βουλή... να του ασκήσει ποινική δίωξη ...χωρίς να έχει διαπιστωθεί ότι συντρέχουν ενδείξεις ενοχής. Μια τέτοια δίωξη είναι αυτόχρημα άκυρη... Αυτό είναι το πρώτο –και τελευταίο– που θα αποφασίσει το δικαστικό συμβούλιο του Ειδικού Δικαστηρίου, αν η υπόθεση φτάσει ενώπιόν του κατ' αυτό τον τρόπο».
- Ο κ. Ευάγγελος Βενιζέλος, πρώην υπουργός και καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου, χαρακτηρίζει τους χειρισμούς της ΝΔ στην Προανακριτική Επιτροπή ως «προφανή καταστρατήγηση του Συντάγματος», και επισημαίνει: «Η Προανακριτική πρέπει να ολοκληρώσει το έργο της» καθώς υπάρχουν «σημαντικοί κίνδυνοι ακυροτήτων, οι οποίες ελέγχονται σε εθνικό και διεθνές επίπεδο», ενώ με τη συγκεκριμένη μεθόδευση «θα ασκηθεί τυπική δίωξη μόνο για το πλημμέλημα της παράβασης καθήκοντος χωρίς κίνδυνο επέκτασης σε άλλα βαρύτερα αδικήματα και σε άλλα πολιτικά πρόσωπα».

**ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΗΣ Κ.Ο.
«ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΙΩΑΝΝΗ ΚΟΝΤΗ

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΠΟΥ
ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΩΝ ΤΕΜΠΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΣΤΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ ΤΡΙΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

του Πολιτικού Φορέα με την επωνυμία «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Βουλευτή αυτού Κόντη Ιωάννη

Φέρεται προς εξέταση ενώπιον του Κοινοβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Συντάγματος, σχετική έγκληση των οικογενειών των θυμάτων του τραγικού δυστυχήματος των Τεμπών, μεταξύ άλλων και κατά του τότε Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ και νυν Βουλευτή του Κυβερνώντος κόμματος της Νέας Δημοκρατίας, κυρίου Τριαντόπουλου Χρήστου, σχετικά με την πιθανή διάπραξη εκ μέρους του του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος και της υπόθαλψης εγκληματία.

Σύμφωνα με το άρθρο 86 Συν., αρ. 1, *«Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει. Απαγορεύεται η θέσπιση ιδιώνυμων υπουργικών αδικημάτων».*

Εξάλλου σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου ως άνω άρθρου 86 του Συντάγματος **«Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3....».**

Οι ως άνω διατάξεις του Συντάγματος είναι αναγκαστικού χαρακτήρα και θεσπίζουν, χωρίς καμία απολύτως παρέκκλιση ή εξαίρεση, την υποχρεωτική «διέλευση» της πιθανής άσκησης ποινικής δίωξης κατά μελών Κυβερνήσεων ή/και Υπουργικών Συμβουλίων για ποινικά αδικήματα που πιθανόν τέλεσαν κατά την ενάσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων μέσω της Ολομέλειας του Κοινοβουλίου, που **μόνο αυτό έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα να παραπέμψει τους εκάστοτε υπόπτους ακόμα για τέλεση αξιοποιώνων αδικημάτων στον φυσικό τους Δικαστή.** Τουτέστιν τη θέση του Εισαγγελέως ως προς την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης την παίρνει στις περιπτώσεις αυτές η Ολομέλεια του Κοινοβουλίου, αποκτώσα έτσι μια εν τοις πράγμασι ειδική αρμοδιότητα.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος ***«Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον Βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται από την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της Επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των***

Βουλευτών. Με την διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει την δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία.»

Ως εκ των ως άνω αβίαστα και πέραν πάσης αμφιβολίας συνάγεται ότι οι διατάξεις του άρθρου 86 του ισχύοντος Συντάγματος **δεν μπορούν ούτε να παρακαμφθούν ούτε καν να ερμηνευθούν διαφορετικά. Είναι διατάξεις αναγκαστικού δικαίου και πρέπει να τηρηθούν κατά γράμμα, ειδάλλως υπάρχει ακυρότητα της διαδικασίας και πιθανή νομοθετική εκτροπή.**

Οι απομένουσες παράγραφοι 4 και 5 του άρθρου 86 του Συντάγματος περιγράφουν την διαδικασία συγκρότησης του Ειδικού Δικαστηρίου που θα κληθεί να εκδικάσει παρόμοιες υποθέσεις.

Επί τω προκειμένω: ο Χρήστος Τριαντόπουλος έχει κληθεί, κατόπιν πρότασης δίωξής του, ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής του Κοινοβουλίου, προκειμένου να παράσχει εξηγήσεις, σχετικά με τα όσα του αποδίδονται.

Ο ίδιος ζήτησε την απευθείας παραπομπή του στον φυσικό του Δικαστή, πλην όμως, όπως και ο ίδιος, καλώς θα έπρεπε να γνωρίζει ότι κάτι τέτοιο είναι φύσει αλλά και νόμω αδύνατο και ατελέσφορο, **αν δεν προηγηθεί η πλήρης και εμβριθής εξέταση της ένδικης υπόθεσης που τον αφορά από την συσταθείσα για αυτόν τον λόγο ειδική επιτροπή, με την κλήση και κατάθεση μαρτύρων, την προσκομιδή πλήρους αποδεικτικού υλικού, την ανάπτυξη της δικής του υπερασπιστικής γραμμής ενώπιον του Κοινοβουλίου, αλλά και τελικώς την ψήφιση ή όχι της παραπομπής του σε Ειδικό Δικαστήριο (αυτό που αποκαλούμε φυσικό Δικαστή) από την πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, όπως το Σύνταγμα ΑΠΑΙΤΕΙ, ήτοι από τουλάχιστον 151 Βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου.**

Κάθε τυχόν παρέκκλιση από την νόμιμη διαδικασία εργαλειοποιείται για τον πόλεμο των εντυπώσεων και τον επηρεασμό της κοινής γνώμης, είναι όμως πασιδήλως και προφανώς επικίνδυνη καθότι παρακάμπτει τις απολύτως αναγκαίες συνταγματικές διαδικασίες, δημιουργεί δεδικασμένο και μπορεί να επιφέρει διαδοχικές ακυρότητες που ελέγχονται από τον Άρειο Πάγο αυτεπαγγέλτως.

Επειδή, παρά την εκπεφρασμένη επιθυμία του ελεγχόμενου, κυρίου Τριαντόπουλου Χρήστου, να παραπεμφθεί απευθείας σε Δικαστικό Συμβούλιο, οι νόμιμες, περιγραφόμενες στο Σύνταγμα, διαδικασίες πρέπει να ακολουθηθούν κατά γράμμα, μέχρις ότου φτάσει η υπόθεσή του σε Ειδικό Δικαστήριο και δικαστεί αρμοδίως εκεί.

Επειδή, του ως άνω Ειδικού Δικαστηρίου προηγείται η ενδεδειγμένη εξέταση από τον αντικαθιστώντα τον αρμόδιο Εισαγγελέα της ειδικής εξεταστικής επιτροπής της Βουλής, η οποία έχει συσταθεί για τον σκοπό αυτό ακριβώς και η οποία μελετώντας τα σχετικά της ένδικης υπόθεσης έγγραφα, τις καταθέσεις των μαρτύρων κλπ και **συνεκτιμώντας βέβαια την επιθυμία του ελεγχόμενου θα παραπέμψει στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΑΡΜΟΔΙΑ να τον παραπέμψει όπου δει, αφού και μόνο η παραίτησή του τον οδηγεί στο Δικαστικό Συμβούλιο, αφ' ης στιγμής δεν εξετάστηκαν μάρτυρες, κάτι το οποίο έχουμε και εμείς επανειλημμένα ζητήσει στις Επιτροπές και στην τελευταία συνεδρίαση της Ολομέλειας.**

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ

Την παραπομπή του Χρήστου Τριαντόπουλου στην Ολομέλεια της Βουλής η οποία είναι αρμόδια δια της ψήφου των Βουλευτών να αποφασίσει τα δέοντα.

Αθήνα, 04 Απριλίου 2025

**Ο Προτείνων Βουλευτής και Εκπρόσωπος
του Πολιτικού Φορέα «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»**

ΜΕΡΟΣ Δ΄

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για την ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 3-3-2023 και 6-3-2023 από τον πρώην Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, κ. Χρήστο Τριαντόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, συνήλθε σε τελευταία συνεδρίαση την 7η Απριλίου 2025, κατά την οποία εγκρίθηκε, κατά πλειοψηφία, το Πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι προτάσεις της Μειοψηφίας.

Το παρόν αποτελεί ενιαίο κείμενο προς υποβολή στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Αθήνα, 7 Απριλίου 2025

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Αντωνίου Μαρία Βρεπτάκος Γεώργιος Δεληκάρη Αγγελική Ζεμπίλης Αθανάσιος Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα Κεφαλογιάννης Κωνσταντίνος Κρητικός Νεοκλής Μαντάς Περικλής Οικονόμου Θωμαΐς (Τζίνα) Παπασωτηρίου Σταύρος Σκόνδρα Ασημίνα Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα)	Λιακούλη Ευαγγελία Μουλκιώτης Γεώργιος Γαβρήλος Γεώργιος Κόκκαλης Βασίλειος Καραθανασόπουλος Νικόλαος Κομνηνάκα Μαρία Παπαδάκης Παράσχος Τζανακόπουλος Δημήτριος Οικονομόπουλος Τάσος Καραγεωργοπούλου Ελένη Κόντης Ιωάννης Λινού Αθηνά
--	--

