



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄

**ΠΟΡΙΣΜΑ**

**ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ  
ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ  
ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ Κ. ΝΙΚΟΛΑΟ  
ΠΑΠΠΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ**

**ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΝ. ΤΑΣΟΥΛΑ**

**ΑΘΗΝΑ 2021**

## Περιεχόμενα

<b>ΜΕΡΟΣ Α΄ - Διαδικαστικά θέματα</b> .....	4
<b>ΜΕΡΟΣ Β΄</b> .....	12
<b>ΜΕΡΟΣ Γ΄ - Γνώμες μειοψηφίας</b> .....	160
Γνώμη των Βουλευτών του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς .....	161
Γνώμη του Βουλευτή του Κινήματος Αλλαγής.....	197
Γνώμη του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας .....	223
Γνώμη του Βουλευτή της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ..	226
<b>ΜΕΡΟΣ Δ΄</b> .....	233

**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ κ. ΝΙΚΟΛΑΟ ΠΑΠΠΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ**

### **ΠΟΡΙΣΜΑ**

Της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

## ΜΕΡΟΣ Α΄

### ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

I. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την από 30 Μαρτίου 2021 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, που αποδέχθηκε, κατά πλειοψηφία, την πρόταση τριάντα (30) Βουλευτών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών», όπως ισχύουν, σχετικά με τη διερεύνηση των κάτωθι αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό Επικρατείας από 23-09-2015 έως 05-11-2016 και εν συνεχεία Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης έως τις 09-07-2019, κ. Νικόλαο Παππά κατά την άσκηση των καθηκόντων του: 1) Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση (αρ. 159 ΠΚ) και 2) Παράβαση Καθήκοντος κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση (ΠΚ 259) σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.

Με την ίδια απόφαση η Ολομέλεια της Βουλής όρισε τον αριθμό των μελών της Επιτροπής σε δεκαεννιά (19), με εκπροσώπηση κατ' αναλογία της δύναμης εκάστης Κοινοβουλευτικής Ομάδας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής.

Τέθηκε προθεσμία δύο μηνών από την συγκρότησή της, για την ολοκλήρωση των εργασιών της και την υποβολή του πορίσματός της. Μετά από αίτημα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, η Ολομέλεια της Βουλής, με απόφασή της κατά τη συνεδρίαση της 1ης Ιουνίου 2021, ενέκρινε την παράταση των εργασιών της Επιτροπής έως την 7η Ιουλίου 2021, προκειμένου να αξιολογηθούν τα στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί και να διαβιβαστούν στην Επιτροπή επιπλέον στοιχεία, απαραίτητα για την ολοκλήρωση των εργασιών της και τη σύνταξη του Πορίσματός της.

Με την υπ' αρ. πρωτ. 2787/02.04.2021 επιστολή του προς τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων κ. Κωνσταντίνο Τασούλα, ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΜέΡΑ25, κ. Ιωάννης Βαρουφάκης γνωστοποίησε πως η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΜέΡΑ25 δεν θα εκπροσωπηθεί στην Επιτροπή.

II. Με την υπ' αρ. 3409/2588/05.04.2021 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κ. Κωνσταντίνου Αν. Τασούλα, η Επιτροπή συγκροτήθηκε ως ακολούθως:

**Από τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας (Ν.Δ.):**

1. Κελέτση Σταύρο
2. Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα
3. Μαρκόπουλο Δημήτριο
4. Μπαρτζώκα Αναστάσιο
5. Νικολακόπουλο Ανδρέα
6. Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη
7. Πλεύρη Αθανάσιο
8. Τσαβδαρίδη Λάζαρο
9. Τσιγκρή Άγγελο
10. Χιονίδη Σάββα

**Από τους Βουλευτές του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς (ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):**

11. Καλαματιανό Διονύσιο-Χαράλαμπο
12. Πολάκη Παύλο
13. Τζάκρη Θεοδώρα
14. Τζανακόπουλο Δημήτριο
15. Χατζηγιαννάκη Μιλτιάδη

**Από τον Βουλευτή του Κινήματος Αλλαγής:**

16. Κεγκέρογλου Βασίλειο

**Από τον Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας (Κ.Κ.Ε.):**

17. Καραθανασόπουλο Νικόλαο

**Από τον Βουλευτή της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ:**

18. Βιλιάρδο Βασίλειο

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σε Σώμα, κατά τις διαδικασίες του Κανονισμού της Βουλής, την 7η Απριλίου 2021, με την εκλογή του Προεδρείου της.

**Πρόεδρος** εξελέγη ο Βουλευτής, κ. Σταύρος Κελέτσης, **Αντιπρόεδρος** ο Βουλευτής, κ. Ανδρέας Νικολακόπουλος και **Γραμματέας** ο Βουλευτής, κ. Αναστάσιος Μπαρτζώκας.

**III.** Η Επιτροπή, κατά την πρώτη συνεδρίασή της, την 8η Απριλίου 2021, ασχολήθηκε με διαδικαστικά θέματα, όπως η τήρηση της αρχής της μυστικότητας των συνεδριάσεων της Επιτροπής, οι ημέρες και οι ώρες των συνεδριάσεων, η μελέτη και η παραλαβή αντιγράφων της δικογραφίας, λοιπών εγγράφων και του απορρήτου των πρακτικών της Επιτροπής.

Τα πρακτικά της Επιτροπής αποφασίστηκε, προς αποφυγή διαρροών, να αποστέλλονται με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, αφού πρώτα τα ηλεκτρονικά αρχεία ασφαλιζονται με ειδικό κωδικό που θα αντιστοιχεί σε κάθε βουλευτή – μέλος της Επιτροπής.

Οι συζητήσεις και οι αποφάσεις για τα διάφορα διαδικαστικά ζητήματα περιλαμβάνονται στα τηρηθέντα στενογραφημένα πρακτικά, που ανέρχονται σε περίπου 2000 σελίδες.

Τα μέλη της Επιτροπής, με ομόφωνη απόφασή τους, απεφάσισαν την παραίτησή τους από την κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής προβλεπόμενη αποζημίωση.

Τέλος, η Επιτροπή μετά την καταγγελία από την πλευρά του κ. Νικολάου Παππά και εκπροσώπων του ΣΥΡΙΖΑ για την ύπαρξη «σοβαρών ελλείψεων σε ουσιώδεις δηλώσεις» του μάρτυρα Χρήστου Καλογρίτσα κατά την συνεδρίαση της 17.5.2021, έλαβε την από 27.5.2021 ομόφωνη απόφαση, όπως μέλη της ελέγξουν την απομαγνητοφώνηση και την απόδοση των λεχθέντων στην συγκεκριμένη συνεδρίαση. Μετά από έλεγχο των Πρακτικών από μέλη της πλειοψηφίας της Επιτροπής διαπιστώθηκε ότι ουδεμία έλλειψη υπάρχει στην απομαγνητοφώνηση και την απόδοση των όσων ο εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε, αντίθετα υπάρχει πιστή απόδοση αυτών.

**IV.** Στον σχηματισθέντα φάκελο της Επιτροπής, εκτός των πρακτικών των συνεδριάσεών της, περιλαμβάνονται όλα τα έγγραφα, κοινά ή απόρρητα, μαρτυρικές καταθέσεις, έγγραφες εξηγήσεις, αλληλογραφία κ.λπ. που περιέχονταν:

στην με αριθ. πρωτ. 843/02.02.2021 ποινική δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης και ανακοινώθηκε στην Ολομέλεια της Βουλής κατά τη συνεδρίαση ΟΔ΄/03.02.2021, καθώς και στο με αριθ. πρωτ. 2741/31.03.2021, έγγραφο τα οποίο διαβιβάστηκε, επίσης, από τον Υφυπουργό Δικαιοσύνης και συσχετίζεται με την ως άνω δικογραφία,

Ο πλήρης κατάλογος των Εισερχομένων προς την Επιτροπή εγγράφων έχει ως ακολούθως:

<b>Α.Π.</b>	<b>ΗΜ/ΝΙΑ</b>	<b>ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ / ΚΑΤΑΘΕΤΩΝ</b>	<b>ΘΕΜΑ</b>
1	8.4.2021	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση της υπ'αριθμ. 843/02.02.2021 ποινικής δικογραφίας, καθώς και του υπ'αριθμ. 2741/31.03.2021 συνοδευτικού εγγράφου συσχετιζόμενου με αυτή
2	8.4.2021	Ιωάννης Μπούγας Γενικός Γραμματέας Κ.Ο. Νέας Δημοκρατίας	Ορισμός Εισηγητή στην Επιτροπή από την Κ.Ο. της Νέας Δημοκρατίας
3	8.4.2021	Όλγα Γεροβασίλη Γραμματέας Κ.Ο. ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός Εισηγητή στην Επιτροπή από την Κ.Ο. του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.
4	9.4.2021	Νικόλαος Παππάς Βουλευτής – πρώην Υπουργός	Αίτηση για χορήγηση αντιγράφων των Πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής, καθώς και εξουσιοδότησή του στους δικηγόρους, κ.κ. Ιωάννη Μαντζουράνη και Ευάγγελο Γεωργακόπουλο
5	9.4.2021	Κυριάκος Τόμπρας Οικονομολόγος	Γνωστοποίηση περί απουσίας του στη συνεδρίαση της Επιτροπής της 13.4.2021 λόγω προσωπικού κωλύματος
6	9.4.2021	Κυριάκος Βελόπουλος Πρόεδρος Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»	Ορισμός Εισηγητή και αναπληρωτή Εισηγητή από την Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»
7	13.4.2021	ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ	Εξώδικη δήλωση, αίτηση & πρόσκληση της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» προς την Ειδική Κοινοβουλευτική

		ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ («ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»)	Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και τον Πρόεδρό της κ. Σταύρο Κελέτση
8	14.4.2021	Αθανάσιος Δημάδης Πρόεδρος Ένωσης Ξένων Ανταποκριτών ΗΠΑ	Ενημερωτική επιστολή σχετικά με τη διαθεσιμότητά του για μαρτυρική κατάθεση στην Επιτροπή
9	15.4.2021	Αθανάσιος Δημάδης Πρόεδρος Ένωσης Ξένων Ανταποκριτών ΗΠΑ	Αντίγραφα δύο εγκλήσεων του Αθ. Δημάδη κατά του Ν. Παππά, έκθεση του State Department για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα & άρθρο του δημοσιογράφου Γ. Παπαχρήστου στα «Νέα»
10	20.04.2021	Νικόλαος Παππάς Βουλευτής – πρώην Υπουργός	Αίτηση προσκόμισης σχετιζόμενου με την υπόθεση εγγράφου από τον κ. Κ. Τόμπρα
11	20.04.2021	Κυριάκος Τόμπρας Οικονομολόγος	Κατατεθέντα έγγραφα κατά τη συνεδρίαση: μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, φωτογραφίες, ενημερωτικό φυλλάδιο εταιρείας Markaz, αλληλογραφία-έγγραφα Markaz / Τοξότης / Attica Bank, ΦΕΚ 52Α/01.04.2019
12	20.04.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Αίτημα μετάθεσης ημερομηνίας εξέτασης από την Επιτροπή λόγω προσωπικού κωλύματος
13	20.04.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Δύο (2) ιατρικές βεβαιώσεις
14	04.05.2021	Μαρία Γρατσιά Δικηγόρος	Έγγραφα σχετικά με τον κ. Χρ. Καλογρίτσα: βεβαίωση Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας και αποτέλεσμα μοριακού τεστ οικείου κρούσματος
15	11.5.2021	Δημήτριος Σκαρίπας Πληρεξούσιος Δικηγόρος Χρήστου Καλογρίτσα	Επιστολή σχετικά με τη διαθεσιμότητά του κ. Χρ. Καλογρίτσα για μαρτυρική κατάθεση στην Επιτροπή
16	11.5.2021	Αθανάσιος Πλεύρης Βουλευτής – Εισηγητής Κ.Ο. Ν.Δ.	Αίτημα προς την Τράπεζα της Ελλάδος σχετικά με έμβασμα
17	13.5.2021	Αντώνιος Λιανός	Ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) μεταξύ των κ.κ. Fouad Khoury και

		Χρηματοοικονομικός υπάλληλος ιδιωτικής εταιρείας	Αντωνίου Λιανού
18	13.5.2021	Ιωάννης Μπούγας Γενικός Γραμματέας Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Ν.Δ.	Έγγραφο με ονόματα βουλευτών (Χαράλαμπος-Μπάμπης Παπαδημητρίου και Ευστάθιος Κωνσταντινίδης) για αντικατάσταση τακτικών μελών της Επιτροπής σε περίπτωση κωλύματος
19	18.5.2021	Νικόλαος Παππάς Βουλευτής – πρώην Υπουργός διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ε.Δ. Γεωργακόπουλου	Αίτηση σχετικά με τα πρακτικά της από 17.5.2021 συνεδρίασης (ακρόαση μαγνητοφωνημένης συνεδρίασης, διόρθωση, συμπλήρωση)
20	18.5.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Αντίγραφο αλληλογραφίας μέσω sms
21	19.5.2021	Κυριάκος Τόμπρας Οικονομολόγος	Αίτημα για χορήγηση αντιγράφων των Πρακτικών της κατάθεσής του στην Επιτροπή
22	24.5.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Αντίγραφο αλληλογραφίας μέσω sms
23	25.5.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Επιστολές της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» (20/6/2017 & 16/5/2018), αντίγραφο αλληλογραφίας μέσω sms και αντίγραφο εγγυητικής επιστολής της Attica Bank
24	27.5.2021	Θεοδώρα Τζάκρη Βουλευτής – Εισηγήτρια ΣΥΡΙΖΑ	Δημοσιεύματα από ιστότοπους και αποσπάσματα από δελτία ειδήσεων σχετικά με την Επιτροπή
25	31.5.2021	Αντώνιος Λιανός Χρηματοοικονομικός υπάλληλος ιδιωτικής εταιρείας	Ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) μεταξύ των κ.κ. Fouad Khoury - Αντωνίου Λιανού και Κυριάκου Τόμπρα - Αντωνίου Λιανού
26	1.6.2021	Γιάννης Στουρνάρας Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος	Έκθεση ειδικής έρευνας
27	9.6.2021	Νικόλαος Παππάς Βουλευτής – πρώην Υπουργός	Υπόμνημα

28	17.6.2021	Χρήστος Καλογρίτσας Επιχειρηματίας	Συμπληρωματική δήλωση με συνημμένα έγγραφα
29	28.06.2021	Βασίλειος Βιλιάρδος, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Θέσεις του Βουλευτή της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» επί του Πορίσματος της Επιτροπής
30	28.06.2021	Σταύρος Κελέτσης, Άννα Μάνη – Παπαδημητρίου, Δημήτριος Μπαρτζώκας, Ανδρέας Νικολακόπουλος, Αικατερίνη Παπακώστα – Παλιούρα, Αθανάσιος Πλεύρης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Άγγελος Τσιγκρής, Σάββας Χιονίδης, Βουλευτές – μέλη της Επιτροπής	Πόρισμα της Επιτροπής
31	28.06.2021	Διονύσιος – Χαράλαμπος Καλαματιανός, Παύλος Πολάκης, Θεοδώρα Τζάκρη, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Μιλτιάδης Χατζηγιαννάκης, Βουλευτες – μέλη της Επιτροπής	Θέσεις των Βουλευτών της Κ.Ο. του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. επί του Πορίσματος της Επιτροπής
32	28.06.2021	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Θέσεις του Βουλευτή της Κ.Ο. του Κινήματος Αλλαγής επί του Πορίσματος της Επιτροπής
33	29.06.2021	Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Θέσεις του Βουλευτή της Κ.Ο. του ΚΚΕ επί του Πορίσματος της Επιτροπής

**V.** Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, προκειμένου να υπάρξει πλήρης διερεύνηση της υπόθεσης, εξέτασε σε έντεκα (11) από τις συνολικά δεκαεπτά (17) συνεδριάσεις της, όλους τους μάρτυρες -έξι (6) - που είναι οι ακόλουθοι, κατά τη σειρά της ημερομηνίας εξέτασης/εμφανίσεώς τους:

1	Κυριάκος Τόμπρας, οικονομολόγος	15.4.2021 20.4.2021
2	Χρήστος Νικολάου, συνεργάτης κ. Χρήστου Καλογρίτσα	22.4.2021
3	Αντώνιος Λιανός, στέλεχος της εταιρείας CCC	13.5.2021
4	Χρήστος Καλογρίτσας, επιχειρηματίας	17.5.2021 18.5.2021 19.5.2021 24.5.2021 25.5.2021
5	Δημοσθένης Βερούκιος, δημοσιογράφος	27.5.2021
6	Αθανάσιος Τσάδαρης, πρώην στέλεχος της Τράπεζας Αττικής	1.6.2021

Την 9η Ιουνίου 2021, ο πρώην Υπουργός κ. Νικόλαος Παππάς δια του πληρεξούσιου συνηγούρου του, κ. Ευάγγελου Γεωργακόπουλου, κατέθεσε στην Επιτροπή υπόμνημα και σχετικά έγγραφα κατόπιν της από 2 Ιουνίου 2021 κλήσεώς του για παροχή εξηγήσεων χωρίς όρκο.

**VI.** Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις, που διήρκησαν συνολικά περίπου 40 ώρες, καθώς και από ενδελεχή μελέτη όλων των τεθέντων υπ' όψιν της στοιχείων, κατέληξε στις διαπιστώσεις που ακολουθούν:

## ΜΕΡΟΣ Β΄

## ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

### A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων προκειμένου να διερευνήσει τυχόν τέλεση αξιοποιώνων πράξεων του ελεγχόμενου τέως Υπουργού κου Νικολάου Παππά κατόπιν διαβίβασης φακέλου δικογραφίας από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου.

Σε πολιτικό επίπεδο η πολιτική ενορχήστρωση από τον τότε Υπουργό, κατά την διάρκεια του διαγωνισμού για τις τηλεοπτικές άδειες και η προσπάθεια του ΣΥΡΙΖΑ να ποδηγητήσει τα ΜΜΕ και να ελέγξει την ενημέρωση, στο πλαίσιο ελέγχου όλων των αρμών της εξουσίας, είχε καταγγεληθεί θεσμικά από την αρχή από τη Νέα Δημοκρατία, ως αντιπολίτευση, και είχε ζητηθεί ο έλεγχος τυχόν αξιοποιώνων πράξεων.

Από το καλοκαίρι του 2015 ο κ. Παππάς υπονόμειε το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.) υποστηρίζοντας και διακινώντας την άποψη ότι το Ε.Σ.Ρ. δεν διαθέτει νόμιμη σύνθεση, παρά την αντίθετη άποψη, τόσο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (βλ. Γνωμοδότηση 199/2015) όσο και του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής των Ελλήνων (βλ. Γνωμοδότηση της 17/08/2015).

Τον Οκτώβριο του 2015, δηλαδή, ένα μήνα μετά τις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, παρά τις αντιδράσεις των αρμοδίων Αρχών (Ε.Σ.Ρ. και ΕΕΤΤ), ψήφισε το «νόμο Παππά» για τις τηλεοπτικές άδειες (Ν. 4339/2015), με επίκληση του ινστιτούτου της Φλωρεντίας, και κατήργησε τη διάταξη που επέτρεπε να δίνονται παρατάσεις στις θητείες των μελών του Ε.Σ.Ρ..

Εν συνεχεία ο κ. Παππάς επιχείρησε να δημιουργήσει τετελεσμένα, προκειμένου να δεσμεύσει και να προκαταλάβει τη δικαστική κρίση. Προχώρησε, έτσι σε ένα διαγωνισμό - παρωδία και προκήρυξε μέσω διαγωνισμού 4 άδειες εθνικής εμβέλειας και προχώρησε στο διαγωνισμό, προσπαθώντας μάλιστα ο ΣΥΡΙΖΑ να προκαταβάλει τη δικαστική κρίση και να ασκήσει αθέμιτες επιρροές στους δικαστές του ΣτΕ. Ο κ. Παππάς όχι μόνο επιχείρησε να δημιουργήσει για την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ ένα νέο ελεγχόμενο ολιγοπώλιο στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (ΜΜΕ), αλλά ήθελε να δώσει κανάλι στον κ. Καλογρίτσα, το οποίο θα ήλεγχε ο ίδιος. Άμεσα ως αντιπολίτευση η Νέα Δημοκρατία είχε καταγγείλει ότι η εταιρία του κ. Καλογρίτσα:

- Συμμετείχε ΠΑΡΑΝΟΜΑ στο διαγωνισμό με εκπρόθεσμη εγγυητική επιστολή.

-Συμμετείχε ΠΑΡΑΝΟΜΑ στο διαγωνισμό, αφού από το φάκελο που είχε καταθέσει πριν ακόμη τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, προέκυπτε ότι δεν είχε τα χρήματα για να συμμετάσχει σε έναν τέτοιο διαγωνισμό.

-Ανακηρύχθηκε ΠΑΡΑΝΟΜΑ ως οριστικός υπερθεματιστής, αφού από το φάκελο που είχε καταθέσει πριν ακόμη τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, αλλά και από τον έλεγχο που έγινε μετά τον διαγωνισμό, προέκυπτε ότι δεν είχε τα χρήματα που πρόσφερε για να πάρει την άδεια, αλλά υπήρχε αναφορά για τα περίφημα βοσκοτόπια.

Για όλα αυτά η Νέα Δημοκρατία πέρα από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο υπέβαλε και αναφορά αξιοποιώνων πράξεων και εν συνεχεία ασκήθηκε δίωξη σε μέλη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Όπως αποδεικνύεται από όσα καταγγέλλονται στη δικογραφία που διαβιβάστηκε ο ΣΥΡΙΖΑ όχι μόνο επιθυμούσε να ελέγξει τις άδειες που θα δίνονταν και να λάβει άδεια ο Καλογρίτσας, αλλά ο κ. Παππάς εκμεταλλευόμενος την θέση του ως υπουργός επιχείρησε μέσω του κ. Καλογρίτσα να φτιάξει το «ΣΥΡΙΖΑchannel». Ένα κανάλι που θα ήταν παρένθετο πρόσωπο ο εκλεκτός του ΣΥΡΙΖΑ κ. Καλογρίτσας, αλλά και θα ελεγχόταν από τον κ. Παππά προς όφελος του ίδιου και του κόμματος του ΣΥΡΙΖΑ.

Με τη διαβίβαση του φακέλου της δικογραφίας στη Βουλή, μετά από την κατάθεση μηνυτήριας αναφοράς της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ, υπήρξαν επαρκείς ενδείξεις για τη σύσταση Ειδικής Προκαταρκτικής Επιτροπής βάσει των καταθέσεων μαρτύρων, αλλά και της κατάθεσης συγκεκριμένου αποδεικτικού υλικού. Κατά την διάρκεια της Προκαταρκτικής Επιτροπής το υλικό αυτό ενδυναμώθηκε με νεότερα στοιχεία και καταθέσεις μαρτύρων, όπως θα αναπτυχθούν αναλυτικά κατωτέρω, και υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις στο βαθμό της βεβαιότητας ότι συνέβησαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Ο κος Νίκος Παππάς υπό την ιδιότητά του ως Υπουργός, αρμόδιος για τον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες το 2016 ζήτησε από τον κο Χρήστο Καλογρίτσα να συμμετάσχει στον διαγωνισμό ως «μπροστινός» ή ορθότερα παρένθετο πρόσωπο, προκειμένου να λάβει άδεια τηλεοπτικού σταθμού που θα ελεγχόταν απόλυτα από τον ίδιο τον Υπουργό και θα υπηρετούσε την πολιτική του κόμματος του ΣΥΡΙΖΑ.

Επειδή ο κος Καλογρίτσας δεν διέθετε το ποσό της συμμετοχής, ο κος Παππάς μεσολάβησε και ερχόμενος και ο ίδιος σε επαφή με την εταιρεία CCC της ζήτησε να συμμετάσχει στο εγχείρημα δίνοντας αρχικά το ποσό των 3.000.000€ στον κο Καλογρίτσα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής ισόποσης αξίας για συμμετοχή στον διαγωνισμό. Η εμπλοκή του κου Παππά στις επαφές και στη μεταφορά αυτών των χρημάτων αποδεικνύεται, πέραν πάσης αμφιβολίας, καθώς, πέρα από τη

μαρτυρική κατάθεση του κου Χρήστου Καλογρίτσα, κατατέθηκαν συγκεκριμένες επικοινωνίες του κου Καλογρίτσα με τον κο Παππά που αποδεικνύουν την γνώση του αλλά και την εμπλοκή του στην ανάπτυξη της συνεργασίας CCC – Καλογρίτσα και της μεταφοράς του ποσού των 3.000.000€ στον κο Καλογρίτσα, αλλά και ότι ο κ. Παππάς συντόνισε και κανόνισε τις συναντήσεις του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Χούρι και υπαλλήλους της CCC, την επίμαχη περίοδο.

Επιπλέον, και από τις άλλες μαρτυρικές καταθέσεις και ιδίως του κου Τόμπρα επιβεβαιώνεται ότι έλαβε χώρα συνάντηση στο Μαξίμου μεταξύ του κου Παππά, του κου Καλογρίτσα και της οικογένειας Χούρι καθώς και, από την ανταλλαγή του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αμέσως μετά από αυτές τις συναντήσεις προκύπτει η εμπλοκή του κου Παππά στην έκδοση της συγκεκριμένης εγγυητικής επιστολής, που χρησιμοποιήθηκε στη διαγωνιστική διαδικασία.

Συγκεκριμένα περί τα μέσα Αυγούστου του 2016 ο κος Καλογρίτσας επρόκειτο να συναντηθεί στο σκάφος του κου Χούρι στο Πόρτο Χέλι για να συζητήσουν το ενδεχόμενο της συνεργασίας. Πριν την συνάντηση απέστειλε sms στον κο Παππά ζητώντας του να μεσολαβήσει και αιτούμενος να λάβει οδηγίες από τον κο Παππά για το τι θα πράξει στην συνάντηση. Ο κος Παππάς ήλθε απευθείας σε επαφή με τον κο Χούρι και γι' αυτό, κατά τη συνάντηση στο σκάφος, ο κος Χούρι παρουσία του κου Τόμπρα δήλωσε στον τότε άγνωστο στην CCC κο Καλογρίτσα ότι προχωράει η συμφωνία διότι είχαν γίνει επαφές με αυτούς που έπρεπε.

Εν συνεχεία, κατά τη διαπραγμάτευση για τους τελικούς όρους προκύπτει ότι υπήρξε νέο sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα που ρητώς αναφέρεται ότι του κανονίζει συνάντηση για την επομένη ημέρα με τον υπάλληλο της CCC κ. Λιανό και προκύπτει ότι έλαβε χώρα συνάντηση στο Μαξίμου παρουσία του κου Παππά όπου συζητήθηκε ο τρόπος που θα φθάσουν τα 3.000.000€ στον κο Καλογρίτσα, η δημιουργία του αφανούς εταιρικού σχήματος και την επόμενη αμέσως ημέρα υπάρχουν μηνύματα του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπου γίνεται σαφής αναφορά στο White House και στην White Porscha που όλοι οι μάρτυρες κατέθεσαν ότι αυτοί οι όροι απευθύνονται στο Μέγαρο Μαξίμου και στην τότε κυβέρνηση.

Συγχρόνως με τα email αποστέλλεται και νέο τρίτο sms του κου Καλογρίτσα στον κο Παππά όπου ζητά την παρέμβασή του στον Χούρι προκειμένου να φτάσουν εγκαίρως τα χρήματα για να μπορέσει να εκδοθεί η εγγυητική επιταγή.

Τελικώς, πράγματι οι παρεμβάσεις του κου Παππά είχαν επιτυχές αποτέλεσμα και τα χρήματα έφτασαν εγκαίρως στην τράπεζα Αττικής, η οποία εξέδωσε έστω και εκπρόθεσμα την εγγυητική επιστολή, αλλά τελικώς, προκύπτει ότι ουδέποτε ήλεγξε την νομιμότητα αυτών των ποσών και πολύ αργότερα και δη στις 03.10.2016 τα απέστειλε προς έλεγχο στην Αρχή Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές

Δραστηριότητες, αφού προηγουμένως είχε προηγηθεί σχετική συνάντηση στελεχών της Τράπεζας Αττικής με στελέχη της Τράπεζας της Ελλάδος.

Ο ισχυρισμός ότι το ποσό των 3.000.000€ δεν δόθηκε για την συμμετοχή στις τηλεοπτικές άδειες από την θυγατρική εταιρεία της CCC δεν είναι πειστικός καθώς καταρρίπτεται από τη συνολική ανταλλαγή των email, όπως θα αναπτυχθεί κατωτέρω. Με σαφήνεια αναδεικνύεται ότι το ποσό αυτό αφορά στις τηλεοπτικές άδειες, έχει δοθεί κατόπιν των παρεμβάσεων του ελεγχόμενου τέως Υπουργού και η σύναψη της σύμβασης εργολαβίας έγινε προκειμένου να δικαιολογηθεί η μεταφορά αυτού του ποσού στην εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ, όταν αποκλείστηκε η δυνατότητα να εκδοθεί απευθείας εγγυητική επιταγή για την εταιρεία που συμμετείχε στον διαγωνισμό.

Μετά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής προκύπτει με σαφήνεια ότι ο κος Παππάς κατηύθυνε όλο το εγχείρημα και ενημέρωνε τον κο Καλογρίτσα ακόμη και για το ακριβές ποσό που θα έπρεπε να καταθέσει στον διαγωνισμό, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα πλειοδοτήσει και θα λάβει άδεια. Αυτό το πετύχαινε καθώς, συζητώντας ως μη όφειλε με άλλους υποψήφιους πλειοδότες, είχε λάβει γνώση των ποσών που θα κατατεθούν από μέρος αυτών και εκ του ασφαλούς είχε ενημερώσει τον κο Καλογρίτσα για το τι θα προσέφερε μέρος του ανταγωνισμού.

Δεδομένου ότι με την αντίδραση και της τότε αντιπολίτευσης είχε αναδειχθεί η απουσία κεφαλαίων από τη πλευρά του κου Καλογρίτσα και ο έλεγχος του πόθεν έσχες με παροχή ακινήτων (βοσκοτοπίων) στην Ιθάκη δημιουργείται η εύλογη πεποίθηση ότι η CCC αποχώρησε από το εγχείρημα είτε συμμετοχής είτε χρηματοδότησης του τηλεοπτικού καναλιού που θα ελεγχόταν από το ΣΥΡΙΖΑ και ο κος Καλογρίτσας χρειαζόταν νέους πόρους και νέους συμμετέχοντες στο εγχείρημα για να μπορέσει να καταβάλει την πρώτη δόση των 20.000.000€.

Ο κος Παππάς και ενώ ήταν ο αρμόδιος Υπουργός που έπρεπε να διαφυλάττει την τήρηση των όρων του διαγωνισμού, όχι μόνο δεν κατήγγειλε, ως όφειλε, ότι η κάθοδος του κου Καλογρίτσα στον διαγωνισμό συνδυάζεται με αφανή εταιρεία και χρηματοδότηση των ποσών όχι από τον ίδιο αλλά από την CCC, προχώρησε ακόμη περισσότερο και προσπάθησε να ανεύρει για τον κο Καλογρίτσα τους πόρους φέρνοντάς τον σε επαφή τόσο με τον κύπριο δικηγόρο κο Αρτεμίου όσο και με τους ενδιαφερόμενους να λάβουν κανάλι επιχειρηματίες κ.κ. Κοντομηνά και Μαρινάκη.

Από τις μαρτυρικές καταθέσεις τόσο του κου Καλογρίτσα όσο και του κου Τόμπρα αλλά και τις δημόσιες τοποθετήσεις των κ.κ. Μαρινάκη, Κοντομηνά και τη μαρτυρία του κ. Βερούκιου προκύπτει, πέρα πάσης αμφιβολίας, ότι οι συναντήσεις αυτές οργανώθηκαν από τον κο Παππά και ο κος Καλογρίτσας απλά μετέφερε τις απαιτήσεις του κου Παππά προς τους επιχειρηματίες που στον μεν κο Κοντομηνά

ήταν να εκχωρήσει το 51% του καναλιού του για να γίνει το ΣΥΡΙΖΑ Channel, στο δε κο Μαρινάκη να εμβάσει ως δάνειο στον κ Καλογρίτσα και να συμμετάσχει με 20.000.000€ στην δημιουργία του ΣΥΡΙΖΑ Channel. Ενδυναμωτικά προς τούτο, πέρα από τις μαρτυρικές καταθέσεις, κατατέθηκε στην επιτροπή μας sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα όπου αρχικά αναφέρει «περιμένω τηλ» και εν συνεχεία «Μίλησα σε παίρνει τηλ σήμερα. Ζήτησε ο Κοντ να σε δει..... λέει ό, τι του πούμε (φουρλεμάδης)», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς επικοινωνήσε με τον κ. Κοντομηνά, ότι κανόνισε τη συνάντηση Καλογρίτσα Κοντομηνά και ότι είχε διασφαλίσει ότι ο κ. Κοντομηνάς θα κάνει «ό,τι του πούμε», επιβεβαιώνοντας ότι ο κ. Καλογρίτσας λειτουργεί με εντολές του κ. Παππά. Ο ίδιος λοιπόν ο ελεγχόμενος Υπουργός παρέβαινε συνεχώς τα καθήκοντά του και ενώ γνώριζε την οικονομική αδυναμία του κου Καλογρίτσα την απέκρυπτε και επιχειρούσε να διασφαλίσει σε αυτόν χρήματα για να λάβει τηλεοπτική άδεια.

Τελικώς, λόγω του ότι οι συγκεκριμένοι επιχειρηματίες δεν ενέδωσαν στις απαιτήσεις του κου Παππά, το εγχείρημα παροχής τηλεοπτικής άδειας στον κο Καλογρίτσα και κατ' επέκταση στο κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ απέτυχε. Είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμα και η επιστολή αποχώρησης της εταιρείας συμφερόντων του κου Καλογρίτσα από τον διαγωνισμό έγινε καθ' υπόδειξη του κου Παππά προαναγγέλλοντας την εμπλοκή του κου Καλογρίτσα σε άλλα Μέσα Ενημέρωσης.

Αμέσως λοιπόν μετά έκπτωση του κου Καλογρίτσα από τον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, επιχειρήθηκε το δεύτερο εγχείρημα, που συντόνιζε ο ελεγχόμενος Υπουργός, ήτοι η δημιουργία φιλοκυβερνητικού τότε εντύπου. Η προσπάθεια αυτή είχε ξεκινήσει πριν ακόμα τον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, όπου με υπόδειξη του κου Παππά ο κος Καλογρίτσας είχε έρθει σε επαφή με διάφορα πρόσωπα από τον δημοσιογραφικό χώρο, φιλικά στην τότε κυβέρνηση, για να εξετασθεί το εγχείρημα δημιουργίας εφημερίδας, αλλά και όπως κατέθεσε ο κος Καλογρίτσας είχε συνεισφέρει με χρηματικά ποσά σε μέσα που στήριζαν την τότε κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ όπως το ραδιόφωνο Κόκκινο.

Μετά τον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, το εγχείρημα αυτό έγινε πιο επιτακτικό. Ο κος Παππάς ζήτησε από τον κο Καλογρίτσα να χρηματοδοτήσει εξολοκλήρου την έκδοση της εφημερίδας Documento έχοντας διευθυντή τον δημοσιογράφο κο Βαξεβάνη, πρόσωπο άγνωστο στον κ. Καλογρίτσα που υποδείχθηκε από τον κ. Παππά. Η δημιουργία του Documento είχε αποκλειστικό στόχο να είναι εφημερίδα που ελεγχόταν πλήρως από τον τότε Υπουργό κο Παππά και εξυπηρετούσε πειθήνια τις εντολές που λάμβανε από το τότε Μέγαρο Μαξίμου και την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Για τη δημιουργία του Documento ο κος Καλογρίτσας φέρεται να κατέβαλε ποσό περί των 3.000.000€ και συγκεκριμένα 2,9 εκ. Ευρώ

εμφανώς και με έκδοση φορολογικών παραστατικών καθώς και άλλα άδηλα ποσά που του ζητήθηκαν.

Η διαδικασία που περιγράφεται για την χρηματοδότηση του Documento έχει να κάνει με το ότι ο κος Παππάς έδινε τις εντολές χρηματοδότησης προς τον κ. Καλογρίτσα, μέρος των οποίων υποδεικνύονταν ότι έπρεπε να γίνουν από τον τότε διευθυντή κ. Βαξεβάνη. Στην πορεία προκύπτει ότι επειδή, όπως καταγγέλλει ο κος Καλογρίτσας, ο κος Παππάς έδινε εντολές ώστε το Documento να στοχοποιεί συζύγους πολιτικών αντιπάλων και οικογένειές τους, με χαρακτηριστικότερο παράδειγμα την σύζυγο του τότε κεντρικού τραπεζίτη κ. Στουρνάρα την κα Νικολοπούλου, αλλά και την κα Μαρέβα Γκραμπόφσκι, σύζυγο του τότε προέδρου της αξιωματικής αντιπολίτευσης και νυν Πρωθυπουργού κ. Κυριάκου Μητσοτάκη, επήλθε ρήξη των σχέσεων.

Χαρακτηριστικά ως προς τη στοχοποίηση συζύγων πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ με απευθείας εντολή από το τότε Μέγαρο Μαξίμου και τον ίδιο τον Νίκο Παππά ο κ. Καλογρίτσας καταθέτει: *«Σε αυτή την ίδια κατεύθυνση, αντίληψη και σκέψη είδα ότι έμπαιναν και βρίζονταν οι γυναίκες, όπως ήταν η γυναίκα του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης τότε, η σύζυγος του κ. Στουρνάρα και κάποια άλλα. Τα αναφέρω επειδή αυτά έχουν γραφτεί. Διαφώνησα σε αυτά πριν τυπωθούν, πριν γραφούν. Είπα ότι παίρνω το όνομά μου από αυτά. «Πάρτε το DOCUMENTO. Εγώ παίρνω το όνομά μου από αυτά. Δεν δέχομαι να είναι το όνομα του γιου μου σε αυτά, αλλιώς διορθώνονται».* Πράγματι λοιπόν ανατρέχοντας στα δημοσιεύματα του Documento την επίμαχη περίοδο διαφαίνεται ότι η κα Μαρέβα Γκραμπόφσκι Μητσοτάκη τύχαινε συνεχούς χυδαίας στοχοποίησης, όπως ζητούσε ο κ. Παππάς και εκτελούσε ο κ. Βαξεβάνης σύμφωνα με την κατάθεση του κ. Καλογρίτσα. Τα δημοσιεύματα αυτά επιτάθηκαν, αφού επήλθε η ρήξη και λίγο πριν ή κατά την αποχώρηση του κ. Καλογρίτσα. Ενδεικτικά και μόνο αναφέρονται τρία πρωτοσέλιδα στις 05.02.17, 12.02.17 και 19.02.17 με συκοφαντικά δημοσιεύματα σε βάρος της συζύγου του νυν Πρωθυπουργού, που επιβεβαιώνουν πλήρως τους ισχυρισμούς του κ. Καλογρίτσα. Άλλωστε στην προηγούμενη προκαταρκτική επιτροπή είχε κατατεθεί ηχητικό απόσπασμα που ο ίδιος κ. Παππάς ζητούσε από τον επιχειρηματία κ. Μιωνή να στοχοποιηθεί η σύζυγος του τότε αρχηγού της αξιωματικής αντιπολίτευσης και νυν Πρωθυπουργού. Τόσο λοιπόν από τη μαρτυρία του κ. Καλογρίτσα, από το ηχητικό απόσπασμα του κ. Παππά, το κατατεθειμένο sms και τα ίδια τα πρωτοσέλιδα του Documento δημιουργείται πλήρη πεποίθηση ότι με εντολή του τότε Μεγάρου Μαξίμου και του κ. Παππά ζητήθηκε και υλοποιήθηκε η συκοφάντηση από το Documento συζύγων πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ και πρωτίστως της κας Μαρέβα Γκραμπόφσκι Μητσοτάκη με εκτελεστικό βραχίονα τον κ. Βαξεβάνη.

Η ρήξη αυτή πέρα από τη μαρτυρία του κ. Καλογρίτσα αποτυπώνεται με απόλυτη σαφήνεια και στο sms που κατέθεσε ο κ. Καλογρίτσας όπου επικοινωνώντας με τον κ. Παππά αποδεικνύεται πλήρως ότι ο κ. Παππός έχει τον έλεγχο του εγχειρήματος της εφημερίδας Documento, τον απειλεί με τον όρο «πρόσεξε» για να μην κλείσει η εφημερίδα και του καταδεικνύει τι ακριβώς πρέπει να κάνει.

Οι νουθεσίες αυτές του κ. Παππά, όπως αποδεικνύεται, έλαβαν χώρα και γι' αυτό το λόγο ο κ. Καλογρίτσας, καίτοι είχε δαπανήσει ποσό περί των 3.000.000€ για την έκδοση του Documento, αποδέχθηκε να αποχωρήσει και η συνέχιση της έκδοσης του Documento με τους ίδιους εργαζόμενους, την ίδια ύλη, στα ίδια γραφεία να μεταφερθεί εξολοκλήρου στην εταιρεία που δημιούργησε ο δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης, ο οποίος τελικά από διευθυντής έκδοσης έγινε ιδιοκτήτης του νέου εγχειρήματος χωρίς να προκύπτει ότι κατέβαλε δικά του χρήματα.

Σε αυτό το σημείο έχει αξία ότι, στο ενδιάμεσο και επειδή είχε ακυρωθεί ο διαγωνισμός, ο κ. Καλογρίτσας περίμενε και έλαβε το ποσό των 3.000.000€ της εγγυητικής, το οποίο κράτησε και λόγω των εξόδων που είχαν γίνει για το Documento και έφθαναν στο ισόποσο των 3.000.000 ευρώ. Συνεπώς, το ποσό των 3.000.000€ που είχε δοθεί από τη CCC προς τον κ. Καλογρίτσα συνδέεται με την έκδοση της εφημερίδας Documento υπό την έννοια ότι σχεδόν ισόποσο κατεβλήθη από τον κ. Καλογρίτσα πριν λάβει πίσω τα 3.000.000€ και τα οποία, αφού έλαβε, τα κράτησε και για τον λόγο των εξόδων που είχαν γίνει για το Documento.

Με αυτόν τον τρόπο ο κ. Παππός διασφάλισε με χρήματα που δόθηκαν από τον κ. Καλογρίτσα, για τα οποία κρατήθηκαν το ισόποσο των 3.000.000€ της εγγυητικής επιστολής, να δημιουργηθεί η εφημερίδα Documento και να μεταφερθεί στο σύνολό της στον κ. Βαξεβάνη, ώστε πλέον να δημιουργηθεί έντυπο που θα ελέγχεται πλήρως από τον ίδιο τον Υπουργό και θα εξυπηρετεί το κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ.

Η σχέση του κ. Καλογρίτσα με την CCC και εάν τελικώς αυτό το ποσό πρέπει να επιστραφεί, ακόμα και εάν η μεταξύ τους σύμβαση ήταν εξ ολοκλήρου εικονική, δεν αποτελεί μέρος ελέγχου της Επιτροπής μας και αφορά αστική αξίωση της CCC προς την Τοξότης. Η Επιτροπή ασχολείται κατά το μέρος που αφορά την έρευνα της ήτοι τον σκοπό για τον οποίο δόθηκε το ποσό, με εντολή ποιου και τη διαδρομή του.

Από όλο λοιπόν το αποδεικτικό υλικό δικαιολογείται απόλυτα και η σύσταση της Προκαταρκτικής Επιτροπής, αλλά και ενισχύεται το επιβαρυντικό αποδεικτικό υλικό σε βάρος του ελεγχόμενου Υπουργού, όπως θα αναδείξουμε κατωτέρω.

Σε πολιτικό επίπεδο αποδείχθηκε πλήρως αυτό που από την πρώτη στιγμή καταγγελλόταν από το σύνολο της αντιπολίτευσης, ότι δηλαδή για πρώτη φορά στα

χρονικά της μεταπολίτευσης εμφανίσθηκε μία κυβέρνηση που με τον πλέον ωμό τρόπο παρενέβη στο τηλεοπτικό τοπίο επιχειρώντας να δημιουργήσει κανάλια της αρεσκείας της, να αποκτήσει η ίδια τηλεοπτικό μέσο και μετά την αποτυχία της, που οφειλόταν στο ότι δεν ενέδωσαν επιχειρηματίες στις απαιτήσεις του ελεγχόμενου τέως Υπουργού αλλά και στις αποφάσεις των Δικαστηρίων, ολοκλήρωσε το έργο της παρέμβασής της δημιουργώντας έντυπο που παρέδωσε στον ελεγχόμενο από τον κ. Παππά, κατά τα καταγγελλόμενα από τον κ. Καλογρίτσα, δημοσιογράφο κ. Βαξεβάνη, ώστε να εξυπηρετείται πειθήνια η πολιτική του κόμματος ΣΥΡΙΖΑ.

Οι συμπεριφορές αυτές πέρα από τα ποινικώς κολάσιμες που θα αξιολογηθούν κατωτέρω, συνιστούν βαθιά καθεστωτικές συμπεριφορές που χαρακτηρίζουν ανθρώπους και κόμματα, που, ως πρότυπο στην διεθνή τους αναφορά, έχουν ηγέτες ολοκληρωτικών καθεστώτων της Λατινικής Αμερικής.

## **B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ: ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΑΣΗΣ ΥΠΟ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ**

I. Παράβαση Καθήκοντος (ΠΚ 259 αυτοτελώς): Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο (2) έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.

- Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται:

**α)** παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, Η παράβαση μπορεί να γίνει με θετική πράξη ή με παράλειψη. Αν η παράβαση έγινε δια παραλείψεως, ο υπάλληλος πρέπει να ήταν αρμόδιος να ενημερώσει (ΑΠ 670/2005).

**β)** πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας και

**γ)** σκοπός να προσπορίσει στον ίδιο το δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο Κράτος ή κάποιον άλλον.

Η σκοπούμενη ωφέλεια ή βλάβη μπορεί να είναι όχι μόνο υλική αλλά και ηθική, για την τελείωση δε της πράξεως αρκεί επιδίωξη της παράνομης ωφέλειας ή βλάβης χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη αυτής. **(Α.Π. 217/2012 - Τμήμα Ε΄, ΑΠ 945/2012 – Τμήμα Ζ΄)**

Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός (της επίτευξης ωφέλειας) πρέπει όχι μόνον η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται, να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του (ΑΠ 637/2018, 524/2017, 1252/2015), δηλαδή πρέπει να υπάρχει προσφορότητα της πράξης και για προσπορισμό οφέλους ή επέλευση βλάβης, αφού ο όρος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτόν του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον λογικά σημαίνει ότι η πράξη, όπως επιχειρείται από το δράστη, δύναται να οδηγήσει στην απόκτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτων (αντικειμενικό στοιχείο) και επί πλέον ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης (υποκειμενικό στοιχείο).

Παράνομο είναι κάθε όφελος που επιδιώκεται με την πράξη που είναι πρόσφορη να οδηγήσει στην πραγμάτωσή του και το οποίο ως εκ τούτου θίγει την υπηρεσιακή χρηστότητα και καθαρότητα, έστω και εάν καθεαυτό δεν θεωρείται παράνομο (ΑΠ 1791/2017, 68/2016, 1099/2014).

Έτσι, μεταξύ της πράξεως και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει μια τέτοια αιτιώδης σχέση ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι πρόσφορος τρόπος περιποίησης του σκοπούμενου οφέλους ή της σκοπούμενης βλάβης, πράγμα που συμβαίνει όταν το σκοπούμενο όφελος ή η βλάβη δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος. Όταν δε ο σκοπός συνίσταται σε βλάβη του κράτους, πρέπει να προσδιορίζεται και σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή. **(Α.Π. 762/2012 - Τμήμα Ε')**

- Εάν δε κατά την άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου υπάρχει πεδίο διακριτικής ευχέρειας αυτού, η παράβαση μπορεί να συντελεσθεί και με την κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, την υπέρβαση δηλαδή των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας, τα οποία επιβάλλουν οι αρχές της υπεροχής του δημόσιου συμφέροντος, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της αμεροληψίας της διοίκησης, της ισότητας και εξυπηρέτησης του σκοπού του νόμου ή με την κατάχρηση εξουσίας, η οποία υπάρχει στην περίπτωση που, αν και δεν παραβιάζεται κάποια διάταξη νόμου, η πράξη ασκείται για την εξυπηρέτηση σκοπού καταδήλως ξένου προς το σκοπό, στον οποίο απέβλεψε ο νόμος, όταν δηλαδή είναι απόρροια ελατηρίων και κινήτρων που καταδήλως αποβλέπουν στην εξυπηρέτηση σκοπού άλλου από εκείνον του νόμου. **(Α.Π. 208/2012 - Τμήμα Ζ', ΑΠ 567/2014)**

#### **Προστατευόμενο έννομο αγαθό**

- Το έννομο αγαθό που προστατεύει η διάταξη του άρθρου 259 του ΠΚ και προσβάλλεται από την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται από αυτή είναι η ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και των κρατικών οργανισμών

αποκλειστικά προς το συμφέρον της Πολιτείας και της κοινωνίας που έχουν ταχθεί να εξυπηρετούν οι υπάλληλοι με χρηστότητα και καθαρότητα (ΑΠ 524/17, 415/16, 1252/15, 163/14, 1276/12).

Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά θετικά ή αποθετικά έκφραση πολιτειακής βουλήσεως και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και όχι απλώς η παράβαση υποχρεώσεων, που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών και οργανισμών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας.

Ως υπάλληλος κατά το άρθρο 13α του ΠΚ νοείται κάθε πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί η άσκηση υπηρεσίας δημοσίου δικαίου. Έχει κριθεί ότι ο δικαστής έχει την ιδιότητα του υπαλλήλου (ΟΛΑΠ 6,7/08, ΑΠ 966/12, ΔιατΕισΠλημΡοδ 43/07).

Υπάλληλοι θεωρούνται και οι κρατικοί λειτουργοί που είναι κατά κανόνα άμεσα όργανα του κράτους επί των οποίων δεν νοείται διάκριση μεταξύ απλού υπαλληλικού και υπηρεσιακού καθήκοντος (ΑΠ 1252/2015).

Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη. **(Α.Π. 945/2012 - Τμήμα Ζ')**

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 και 263 Α του παλαιού ΠΚ, απαιτούνται: α) παραβίαση υπηρεσιακού καθήκοντος το οποίο καθορίζεται με νόμο ή διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, β) πρόθεση του δράστη, **δηλαδή δόλος** που περιέχει τη θέληση παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός του δράστη να προσπορίσει στον ίδιο ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον, χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη του εν λόγω σκοπού. Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός πρέπει όχι μόνον η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του. Ο όρος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον, λογικά σημαίνει ότι η πράξη όπως επιχειρείται από τον δράστη δύναται να οδηγήσει στην απαίτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτων και επί πλέον, ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης. Έτσι, μεταξύ της πράξεως και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει μία τέτοια αιτιώδης σχέση ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι πρόσφορος περιποίησεως της

σκοπούμενης βλάβης ή του σκοπούμενου οφέλους, πράγμα που συμβαίνει όταν το σκοπούμενο όφελος ή η σκοπούμενη βλάβη δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά μόνον με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος. Όταν δε ο σκοπός συνίσταται σε βλάβη του κράτους πρέπει να προσδιορίζεται και σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή.

### **Περί δόλου**

- Το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος **απαιτεί δόλο**, δηλαδή γνώση και θέληση να τελέσει την πράξη, αλλά αξιώνει και ειδικό-πρόσθετο δόλο-σκοποπροσπόρισης στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος, ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον.

Και ο μεν δόλος ως απλός δόλος δεν αιτιολογείται, αφού αυτός απαρτίζεται από τα περιστατικά που αποτελούν τα στοιχεία της πράξης, εκτός αν ο νόμος απαιτεί πλείονα στοιχεία, όπως στον άμεσο δόλο (εν γνώσει) ή στον υπερχειλή δόλο, (δόλος και σκοπός) οπότε πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και εμπειριστατωμένα. **(Α.Π. 762/2012 - Τμήμα Ε')**

- Ο δόλος του δράστη συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παραβάσεως των υπηρεσιακών καθηκόντων του (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος). Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης συντρέχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση του υπηρεσιακού του καθήκοντος να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με το συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέσθηκε από το δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη. **(Α.Π. 945/2012 - Τμήμα Ζ')**

II. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού ΠΚ): 1. Ο Πρωθυπουργός, το μέλος της κυβέρνησης, ο υφυπουργός ο περιφερειάρχης, ο αντιπεριφερειάρχης ή ο δήμαρχος, που ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή 15.000 έως 150.000 ευρώ. (αρ. 159 παρ. 1 νέου ΠΚ): Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της κυβέρνησης ..... που ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό τους ή για άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως

αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα τους ή αντίκειται σε αυτά.

**Σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 159 παρ. 1 προισχύοντος ΠΚ (Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου):** «1. Ο Πρωθυπουργός, το μέλος της κυβέρνησης, ο υφυπουργός ο περιφερειάρχης, ο αντιπεριφερειάρχης ή ο δήμαρχος, που ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή 15.000 έως 150.000 ευρώ.»

**Σύμφωνα με το αρ. 159 παρ. 1 νέου ΠΚ, ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019 και της επ' αυτού τροποποίηση του Ν. 4637/2019:** «1. Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερησίες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Υφυπουργοί, οι βουλευτές, οι περιφερειάρχες, οι δήμαρχοι ή τα μέλη των κατά τι άρθρο 157 παρ. 2 συμβουλίων ή των επιτροπών τους, οι οποίοι ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τους εαυτούς τους ή για άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψη τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα τους ή αντίκειται σε αυτά».

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση με την διάταξη του άρθρου 159 ΠΚ τυποποιείται ως διακεκριμένη μορφή δωροληψίας αυτή που αφορά φορείς της νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας, εφόσον αποβλέπει στον επηρεασμό των προσώπων που διαθέτουν τέτοιες εξουσίες προκειμένου να τις ασκήσουν κατά συγκεκριμένο τρόπο ή να παραλείψουν την άσκησή τους. Όπως και στο άρθρο 237 ΠΚ, δεν εισάγεται κάποια διάκριση μεταξύ επηρεασμού του αποτελέσματος της νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας και απλής λήψης δώρου για έκβαση που θα επερχόταν ούτως ή άλλως, διότι θεωρείται ότι η υποχρέωση των λειτουργών όλων των ανωτέρω λειτουργιών να ενεργούν ανεπηρέαστοι από αθέμιτα ωφελήματα συγκαταλέγεται μεταξύ των θεμελιωδών υποχρεώσεών τους και συνεπώς η απαίτηση ή λήψη τέτοιων ωφελημάτων αντίκειται πάντοτε σε θεμελιώδες καθήκον της θέσης τους.

Αντίστοιχα προς όσα ισχύουν για το άρθρο 235 ΠΚ, αφήνεται στη θεωρία και στη νομολογία ο προσδιορισμός της τυχόν κοινωνικής προσφορότητας κάποιων ωφελημάτων, ιδίως εν όψει της πολιτικής λειτουργίας στην οποία συμμετέχουν τα ανωτέρω πρόσωπα, στο πλαίσιο της οποίας δεν μπορεί να παραγνωρισθεί ο παράγων του πολιτικού οφέλους προσωπικού ή παραταξιακού -, που δύναται να έχει για τον φορέα τέτοιων εξουσιών η μία ή η άλλη απόφαση. Η παρούσα διάταξη δεν

επιδιώκει, έτσι, να καλύψει κυρωτικά καθιερωμένες και αποδεκτές εκδηλώσεις πολιτικών συνδιαλλαγών, ούτε εκτείνεται σε νόμιμες και διαφανείς πρακτικές οικονομικής υποστήριξης της εκλογικής προσπάθειας των πολιτικών και των κομμάτων και παρατάξεών τους.

Οι πράξεις είναι τετελεσμένες με την υπόσχεση, προσφορά ή αποδοχή των δώρων και συνεπώς, δεν νοείται απόπειρα.

Οι απειλούμενες ποινές βρίσκονται σε αντιστοιχία με εκείνες που προβλέπονται και για την άλλη περίπτωση διακεκριμένης δωροληψίας φορέων δημόσιας εξουσίας στην οποία αναγνωρίζεται ιδιαίτερη σημασία για την κοινωνική ζωή, ήτοι με αυτές που αφορούν στη δωροληψία των δικαστικών λειτουργών. Η κατάστρωση αυτή των ποινών αποκαθιστά και το αρχικό σχήμα του ΠΚ, σύμφωνα με το οποίο οι δωροληψίες των πολιτικών και των δικαστών τυποποιούνται χωριστά ως διακεκριμένες περιπτώσεις του βασικού αδικήματος του άρθρου 235 ΠΚ και όχι ως ιδιώνυμα αδικήματα.

Η δωροληψία των ανωτέρω προσώπων για πράξεις που σχετίζονται με την άσκηση των καθηκόντων τους αλλά δεν ενέχουν άσκηση νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας, τιμωρείται σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 235 ΠΚ.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 ρυθμίζεται το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας εκ μέρους των προσώπων που αναφέρονται, που ζητούν ή λαμβάνουν δώρα ή άλλα ωφελήματα, που δεν τους οφείλονται, προκειμένου να ενεργήσουν ή παραλείψουν ως άνω από τα καθήκοντά τους, στο σύνολό τους και όχι μόνο κατά το μέτρο που αυτά συνδέονται με τη συμμετοχή τους σε κάποια εκλογή ή ψηφοφορία (βλ. αιτιολογική έκθεση άρθρου 3 Ν. 4637/2019).

Στοιχεία του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας είναι : α) Ιδιότητα, ήτοι να είναι ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, συμπεριλαμβανομένων και των Υφυπουργών (που δεν είναι μέλη της Κυβέρνησης) κλπ, κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης. β) αποδοχή ή απαίτηση δώρων ή άλλων αθέμιτων ωφελημάτων, άμεσα ή μέσω τρίτου για τους εαυτούς τους ή για άλλους.

Δόλος, που περιλαμβάνει τη γνώση του δράστη ότι τα δώρα, ωφελήματα κλπ, απαίτησε ή τα έλαβε με την ως άνω ιδιότητά του για να πράξει ή να παραλείψει τα καθήκοντά του. Αρκεί και ενδεχόμενος δόλος.

## **Γ. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ**

### **1. ΜΑΡΤΥΡΙΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥΣ**

#### **I. Μάρτυρας κ. Καλογρίτσας**

Από την κατάθεση του κ. Καλογρίτσα προέκυψαν με ενάργεια πράξεις και παραλήψεις του ελεγχόμενου τ. υπουργού που αντίκεινται στα καθήκοντα του που στόχο είχαν να λάβει άδεια καναλιού ο κ. Καλογρίτσας που θα ελεγχόταν από τον ίδιο τον κ. Παππά. Επιπλέον προκύπτουν οι παρεμβάσεις του για τη δημιουργία της εφημερίδας Documento και της μεταφοράς του συνόλου αυτής στον κ. Βαξεβάνη.

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση των ως άνω αδικημάτων που ενδεχομένως έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό Επικρατείας κ. Νικόλαο Παππά, κατά την άσκηση των καθηκόντων του κάλεσε και εξέτασε ως μάρτυρα, τον κ. Χρήστο Καλογρίτσα, έπειτα από έγκληση που υποβλήθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Τοξότης Ανώνυμος Τεχνική, Ναυτιλιακή, Εμπορική, Βιομηχανική και Τουριστική Εταιρεία και την κατάθεση του ανωτέρω μάρτυρα κατά την προκαταρκτική εξέταση, ενώπιον του Πταισματοδίκη, αλλά και από πλήθος άλλων εγγράφων της δικογραφίας που σχηματίσθηκε, δυνάμει των οποίων φέρεται ότι ο πρώην Υπουργός Επικρατείας κ. Νικόλαος Παππάς αναμείχθηκε στην προσπάθεια δημιουργίας τηλεοπτικού σταθμού, που θα ελέγχονταν από τον ίδιο και κατ' επέκταση από την τότε Κυβέρνηση.

Ειδικότερα και δυνάμει των με ημερομηνία 17-05-2021 και 18-05-2021 Πρακτικών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προκύπτουν τα κάτωθι:

Στις 17-05-2021, ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας, καταθέτοντας στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή αναφέρθηκε αρχικά στη διαχρονική στήριξη που παρείχε ως επιχειρηματίας στα πολιτικά κόμματα του χώρου της Αριστεράς και κατά τα τελευταία χρόνια στον ΣΥΡΙΖΑ.

Ειδικότερα, ο ανωτέρω μάρτυρας κατέθεσε ότι τόσο πριν, όσο και μετά την ανάδειξη του ΣΥΡΙΖΑ ως Κυβέρνηση στις εκλογές του έτους 2015 ασχολούνταν ενεργά και υποστήριζε το κυβερνών τότε κόμμα, με όλες του τις δυνάμεις. Ανέφερε μάλιστα χαρακτηριστικά ότι παρέμεινε στο κόμμα, μετά την αποχώρηση Λαφαζάνη και παρά τη φιλική σχέση που είχε μαζί του και χαρακτήρισε τον εαυτό του ξαναστρατολογημένο και ξαναεπιστρατευμένο στον ΣΥΡΙΖΑ, λόγω των σχέσεων που είχε με διάφορα πρόσωπα του κόμματος.

Απαντώντας στην ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Σταύρου Κελέτση, αναφορικά με την προσπάθεια δημιουργίας τηλεοπτικού σταθμού, με

ανάμειξη του πρώην Υπουργού κ. Παππά, ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας απάντησε ότι οι ίδιοι άνθρωποι με φώναξαν και μου ζήτησαν να συμπράξω μαζί τους σε κάποια πράγματα, βασικά για τα μέσα ενημέρωσης και ειδικότερα ο πρώην Υπουργός κ. Νίκος Παππάς και κάποια άλλα παιδιά.

Συγκεκριμένα ο ανωτέρω μάρτυρας κατέθεσε ευθαρσώς ότι το καλοκαίρι του έτους 2016, τον φώναξε ο υπεραγαπημένος, ως τον αποκάλεσε, τότε φίλος του, Νίκος Παππάς και του ζήτησε να χρησιμοποιήσουν το όνομα του και ότι άλλο ζητήσουν αν βάλουν και κάποιον άλλο στην παρέα του καναλιού!

Ο μάρτυρας καταθέτει ότι ο Νίκος Παππάς τότε τον ενημέρωσε ότι υπάρχουν κάποιοι ξένοι που θέλουν να έχουν συμμετοχή στο κανάλι βάζοντας χρήματα και ότι από τον Αύγουστο του ίδιου έτους τον φώναξε και του ζήτησε να συναντηθεί με τους ανθρώπους αυτούς στο Πόρτο Χέλι.

Για να δείξει μάλιστα την ιδιαίτερα στενή σχέση που είχε με τον Νίκο Παππά, ο μάρτυρας ανέφερε ότι τον συναντούσε παντού, ήτοι σε εξωτερικούς χώρους, στο σπίτι, στο γραφείο, στο εξοχικό, ακόμα και στο Μέγαρο Μαξίμου!

Αναφορικά δε με την ως άνω αναφερόμενη συνάντηση που κανόνισε ο Νίκος Παππάς, χαρακτηριστική είναι η κατάθεση του μάρτυρα στην προανακριτική επιτροπή:

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Σας κανόνισε λοιπόν να βρεθείτε με την άλλη πλευρά την επιχειρηματική, που θα έβαζε τα χρήματα, στο Πόστο Χέλι. Αυτό μας λέγατε?

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Στο Πόστο Χέλι. ....Ήρθαν κάποιοι άνθρωποι σταλμένοι από την άλλη μεριά και δύο δικά μου αυτοκίνητα, με τον οδηγό μου, τους χώσαμε όλους μέσα και πήγαμε στο Πόστο Χέλι. Εκεί για πρώτη φορά συνάντησα έναν επιχειρηματία και επειδή από τον κ. Παππά είχα πάρει συγκεκριμένες οδηγίες, άρα αυτά τα οποία θα έπρεπε να πω ήταν ελάχιστα... Ήταν και ο κ. Τόμπρας στο Πόστο Χέλι.... Μου ανέφερε ο άνθρωπος αυτός ότι έχει ζητήσει και έχει συμφωνήσει κάποια θέματα στη συμμετοχή του στο κανάλι υπό όρους. Εγώ αυτά που έλεγε δεν τα πολυπίστευα και μάλιστα όταν επέστρεψα εξέφρασα την επιφύλαξη μου στο Νίκο (Παππά) για τους Άραβες.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Τι ήταν αυτό που παρά τις επιφυλάξεις σας, σας έκανε να συνεχίζετε το εγχείρημα;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Εμένα μου ζήτησε ο Νίκος – εγώ αυτό που έβαζα ήταν το όνομα μου – να μείνει το όνομα μου μπροστά, ως μπροστινός, έστω και αν έμπαιναν αυτοί.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Ποιος το ζήτησε αυτό;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Ο Νίκος Παππάς..... Και τα άλλα παιδιά εκεί. Και αυτό δέχτηκα τελικά. Έκανα αυτή την υποχώρηση και το δέχθηκα, παρότι είχα την αντίρρηση μου.

- Σταύρος Κελέτσος (Πρόεδρος): Άρα ήταν μετά από επιμονή του Παππά αυτή η όλη εξέλιξη, το να παραμείνετε σε αυτό το εγχείρημα.

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Η δική μου συμμετοχή, όπως έχει γραφτεί κλπ., ως μπροστινός, ως οτιδήποτε κλπ., εγώ ως πειθαρχημένος κομματικά μπήκα εκεί, γιατί έτσι είχα μάθει από το ΚΚΕ να πειθαρχώ όσο ήμουνα εκεί. Είχα τη σχέση μου με ανθρώπους ιστορικούς τους οποίους τίμησα στο έπακρο και με τίμησαν. Είναι κάτι το οποίο δεν αποδίδεται. Όταν έφτασε με τους Άραβες δεν είδα καλά αυτό το εγχείρημα... Παρ' όλα αυτά πήγα εκεί. Ο Άραβας μου εξήγησε με μεταφραστή τον Τόμπρα και κάποιους άλλους – εγώ αγγλικά όπως είπα δεν ξέρω. Αυτά που μου είπε βασικά τα είχα ακούσει από το Νίκο πριν φύγω για το Πόρτο Χέλι, εντάξει με κάποιον λίγο διαφορετικό τρόπο. Δώσαμε τα χέρια και φύγαμε από εκεί.

Πρέπει να σημειωθεί ιδιαίτερα ότι με βάση τα όσα καταθέτει ο συγκεκριμένος μάρτυρας αποδεικνύεται το γεγονός ότι το όλο εγχείρημα για την απόκτηση από αυτόν τηλεοπτικού καναλιού, με συμμετοχή και των εμπλεκόμενων εταιρειών αραβικών συμφερόντων οργανώθηκε από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά, με αποτέλεσμα ο συγκεκριμένος μάρτυρας να αποτελεί επί της ουσίας «μπροστινό», ο οποίος ενεργούσε κατ' εντολή και σύμφωνα με τις υποδείξεις του πρώην Υπουργού. Όταν δε απέτυχε η εν λόγω προσπάθεια απόκτησης του καναλιού κάνει λόγο για τον «πόλεμο» που δέχθηκε από τους έως τότε «συνεργάτες του», τόσο αυτός όσο και η οικογένεια του.

Ειδικότερα, ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας στη συνέχεια της ίδιας, με ημερομηνία 17-05-2021 κατάθεση του, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής αναφέρει χαρακτηριστικά ότι μέχρι το έτος 2014 ήταν από τους πιο ονομαστούς εργολάβους στην Ελλάδα, έχοντας κάνει πολλά και μεγάλα έργα, δίχως να καταπέσει καμία απολύτως εγγυητική επιστολή, ήτοι διαθέτοντας ένα άριστο μητρώο κατασκευαστή.

Έως τότε τονίζει ότι ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΕ ΚΑΠΟΙΟ ΕΡΓΟ ΣΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ, ΟΥΤΕ ΚΑΙ ΕΙΧΕ ΚΑΠΟΙΟ ΛΟΓΟ ΝΑ ΤΟ ΚΑΝΕΙ ΑΥΤΟ.

Και συνεχίζει λέγοντας χαρακτηριστικά:

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Άρα με βάρωσε κατακούτελα ο ήλιος το καλοκαίρι του 2016; Οσμίστηκα τους Άραβες που ήταν στην Ελλάδα και όταν πληροφορήθηκα – δεν μου άρεσαν κιόλας – πήγα και τους βρήκα για να μου δώσουν δήθεν ένα έργο, δήθεν 50 εκατομμύρια και αμέσως – και μάλιστα με τόσο βιαστικές διαδικασίες – όπου τους γνώρισα στις 24 και το έργο υπογράφηκε στις 22 κ.λ.π.;

ΕΒΡΕΘΗ ΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΝΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΕΝΑ ΕΡΓΟ ΕΙΚΟΝΙΚΟΤΑΤΟ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥΣ Σ' ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΑΝΑΛΙ. ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΚΗ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ. Δεν είχα καμία σχέση και ούτε με ενδιέφερε. Και τη δε εγγυητική επιστολή – επειδή συμμετείχα στη διαδικασία – ΣΤΗΡΙΖΑ ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΓΙΑΤΙ ΕΙΧΑ ΤΟ ΟΝΟΜΑ ΜΟΥ... Εκείνη η στιγμή ήταν καλή για μένα είχα έργα. Πάντα κάποιος εργολάβος, κάποιος επιχειρηματίας, όταν έρχεται το δικό του κόμμα στην εξουσία όλο είναι και πιο χαρούμενος.... Για οποιονδήποτε λόγο... Δεν είχα κανένα λόγο να βγω στο εξωτερικό και να πάω και να κάνω έργα. Επομένως ούτε ήξερα αυτό το έργο που είναι, ούτε ήξερα αν υπάρχει έργο. Ξέρω ότι δεν υπήρχε έργο τελικά. Έφτασε η ημερομηνία που δεν πήραν το κανάλι και άρχισε ο καθυβρισμός της οικογένειάς μου, εμού, των εταιρειών μου. Την επομένη κιόλας, ενώ είχα από εικοσαετία και πλέον πιστώσεις από τράπεζες και προχωρούσα δυνατά, οι τράπεζες μου έκοψαν όλες αμέσως τα πάντα. Εντολές εξυπηρετούσαν.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Κάποιοι παρενέβησαν εναντίον σας δηλαδή;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Γνωστοί και μη εξαιρετέοι.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): ... Από την τότε Κυβέρνηση;... Κυβερνητικοί Παράγοντες; ... Να πείτε ποιοι έδιναν αυτές τις εντολές.

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Εντολές μπορεί να πάρεις και από έναν φίλο σου..... ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΣΑΣ ΕΙΠΑ ΚΑΙ ΜΟΥ ΖΗΤΗΣΑΝ ΤΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΟΥ.....ΤΟΥΣ ΕΙΠΑ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ.

Σύμφωνα με τα όσα καταθέτει ο ανωτέρω μάρτυρας στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή ο πρώην Υπουργός Νίκος Παππάς, τον έστειλε με συγκεκριμένες εντολές για τη δημιουργία του τηλεοπτικού σταθμού στη συνάντησή του με την επιχειρηματική ομάδα των Αράβων, οι οποίες αποτυπώνονται μάλιστα σε τηλεφωνικά μηνύματα ανάμεσα στον μάρτυρα και στον πρώην Υπουργό και όταν το εν λόγω εγχείρημα απέτυχε και η επιχειρηματική ομάδα των Αράβων κινήθηκε δικαστικά εναντίον του, ουδέποτε υποστηρίχθηκε σε εκείνο το σημείο από τον πρώην Υπουργό και την ομάδα του, τους οποίους μάλιστα χαρακτήρισε ως «προξενητάδες», οι οποίοι δεν παρενέβησαν υπέρ του, αλλά αντιθέτως τον εγκατέλειψαν.

Οστόσο, πρέπει ιδιαιτέρως να σημειωθεί το γεγονός ότι ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας καταθέτει ότι σκοπός του πρώην Υπουργού Νίκου Παππά δεν ήταν μόνο η δημιουργία τηλεοπτικού σταθμού, ελεγχόμενου από τον ίδιο και την ομάδα του, με δική του συμμετοχή ως μπροστινού, αλλά αντιθέτως κάνει λόγο συνολικά για Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Ειδικότερα και ως προκύπτει από την με ημερομηνία 18-05-2021 κατάθεση του ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, η πρόσκληση που του έκανε ο πρώην Υπουργός αφορούσε όχι μόνο τη δημιουργία τηλεοπτικού σταθμού, στον οποίο θα συμμετείχε ο μάρτυρας ως «μπροστινός», παρέχοντας το όνομα του, ως στρατευμένο μέλος της Αριστεράς και ειδικότερα εκείνη την περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά παράλληλα αφορούσε και τη δημιουργία εφημερίδας και στήριξη του ραδιοφωνικού σταθμού «Στο Κόκκινο».

Χαρακτηριστικό μάλιστα είναι το κάτωθι απόσπασμα των πρακτικών από την κατάθεση του μάρτυρα:

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Δίπλα τους ήμουν, Και όσον αφορά το κανάλι και την εφημερίδα που ξεκίνησαν οι διάφορες ομάδες που οργανώθηκαν υπό το Νίκο Παππά, δούλευαν στα δικά μου γραφεία.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Πού ήταν δηλαδή τα γραφεία;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Στη Νέα Σμύρνη στα γραφεία μου. Είχαν έρθει μερικές δεκάδες άτομα τα οποία δούλευαν εκεί.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Αυτά ήταν κομματικά στελέχη. Τι ήταν;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Δεν ξέρω... Εγώ το Νίκο Παππά ήξερα. Τι έφερε ο Νίκος τώρα... Ο Νίκος ο Παππάς μπορεί να έφερνε αγορά, μπορεί να έφερνε οτιδήποτε. Εν πάση περιπτώσει δεν καθόμουν εκεί να ασχοληθώ..... Υπάρχουν τα στοιχεία. Γιατί πληρώθηκαν και κάποιιοι και κάτι μπορούμε να βρούμε..... Εγώ μιλάω για το Νίκο, τη σχέση μου με το Νίκο. Όλα πήγαιναν καλά. Και όπως σας είπα και χθες, ένα καταμεσήμερο καλοκαιριού μου ειπώθηκε η ενδεχόμενη συνεργασία μου με κάποια εταιρεία. Η εταιρεία αυτή ήταν η CCC. Δεν μου είπαν ότι θα συνεργαστώ με τον Χούρι. Στην αρχή είπα να το σκεφτώ... Με παρακάλεσε ο Νίκος. Τελικά το αποδέχθηκα... Του λέω: «Εντάξει, το όνομα δίνω, θα προχωρήσω».... Δεν γνώριζα τους Άραβες, Στάλθηκα στους Άραβες.

Επιβεβαιώνει μάλιστα ο εν λόγω μάρτυρας την επικοινωνία του με τον πρώην Υπουργό και την καθοδήγηση του από αυτόν αναφορικά με τη συνάντηση με τους Άραβες, κάνοντας χρήση συγκεκριμένων τηλεφωνικών μηνυμάτων, το οποίο κατέθεσε σε έγγραφη μορφή στην Επιτροπή και ειδικότερα:

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): «Νίκο μου, καμάρι μου, λεβέντη μου, επειδή στις 19 αναχωρώ για Πόρτο Χέλι αλλά δεν κατάλαβα και πολλά (μάλλον τίποτα) πρέπει να ξέρω κάτι.» Απαντάει: «Να μιλήσουμε». Συνεχίζω: «Το sms το προηγούμενο που έλαβες βγήκε λάθος. Ακολουθεί ολόκληρό του. Από χθες είπες ότι σήμερα το απόγευμα θα τα λέγαμε. Επειδή στις 19... να ξέρω κάτι, φρόντισε πριν φύγω να με ενημερώσεις, γιατί αν δεν μιλήσουμε, αποτέλεσμα μάλλον δεν θα έχουμε» Και με κεφαλαία: «ΕΙΜΑΙ ΒΕΒΑΙΟΣ ΔΗΛΑΔΗ ΟΤΙ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ. ΟΙ ΜΕΡΕΣ ΠΕΡΑΣΑΝ ΑΡΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΑΡΧΕΙ. ΕΣΥ ΞΕΡΕΙΣ, ΕΣΥ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ. ΞΑΝΑΛΕΩ ΕΑΝ ΔΕΝ ΤΑ ΠΟΥΜΕ ΤΖΙΦΟΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΟΡΤΟ ΧΕΛΙ.» Μου απαντάει: «Οκ θα μιλήσουμε πριν φύγεις κατά τις 18:00. Να περιμένω από εσένα». «Κατά τις 18:00 σύντροφε που; Σε εσένα ή εδώ;». Μου απαντά: «Περίμενε λίγο». «Ότι πεις και όταν πεις, αρκεί να φεύγω από εσένα στις 19:00». Έγινε η συνάντηση και έφυγα από αυτόν στις 19:00, με Τόμπρα κλπ. και πήγαμε στο Πόρτο Χέλι και συναντήσαμε τους Άραβες..... Αυτό είναι για να δείξω ότι εγώ στο Πόρτο Χέλι πήγα κατ' εντολή και δασκαλεμένος όπως το λέω, ήτοι εσύ λες, εσύ αποφασίζεις, εσύ με καθοδηγείς, ότι πεις και όταν πεις..... Αυτό το sms είναι δείγμα ότι εγώ δεν γνώριζα τους Άραβες. Όταν είχαμε μιλήσει και μου είχε πει θα πας, λέω ότι δεν κατάλαβα τι μου είχε πει... τελικά με δασκάλεψε, πήγα στους Άραβες και όταν πήγα βρήκα μια παρέα όπου προϊστάτο ο υπεύθυνος της CCC και μου είπε για μια συμφωνία που είχε κάνει.

Και αναφερόμενος στη συμφωνία κατά τη συνάντηση με τους Άραβες στο Πόρτο Χέλι, στην οποία αναφέρει ότι ήταν παρών και ένας βουλευτής δίχως να τον κατονομάζει, διαβεβαιώνοντας όμως ότι δεν ανήκε σε ΝΔ, ΣΥΡΙΖΑ και ΚΙΝΑΛ συνεχίζει ως ακολούθως:

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Εγώ ρωτήθηκα από αυτούς αν είχα γνώση του μεγέθους του μπατζετ του καναλιού. Προφανώς τα παιδιά, οι ομάδες του Νίκου που δούλευαν εκεί στο γραφείο μου, εγώ έπιανα και από τα δικά μου παιδιά.... Είχα ακούσει ότι θα χρειαστεί κανένα πενηντάρι εκατομμύρια για το κανάλι... Αυτός το ήξερε, του το είχαν πει...

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Τον υπολογισμό ποιος τον είχε κάνει για τα 50 εκατομμύρια;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Η ομάδα

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Η ομάδα που λέτε υπό τον κ. Παππά? Αυτό εννοείτε?

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Ποιον άλλον... Εγώ το πολύ έδινα καμιά δακτυλογράφο εκεί για να βοηθάει.... Δεν έχω καμιά εμπειρία καμιά σχέση. Εννοείται ότι η συμφωνία ήταν να κάνουμε το κανάλι χρηματοδοτικά 50 – 50. Το κανάλι θα ήταν της ομάδας η οποίαμίλαγε μαζί τους. Αυτοί θα είχαν στο κανάλι ένα ποσοστό σημαντικό που θα έκαναν κάποιες εκπομπές. Μάλιστα ανέφερε και τη λέξη Al Jazeera... Να απευθύνεται στην Ευρώπη... Είπαμε γνωρίζαμε τη διαδικασία των χρημάτων πως θα έμπαιναν, ότι θα χρειάζονταν μια εγγυητική επιστολή 3 εκατομμυρίων, ότι θα χρειάζονταν από την προσφορά που θα κάναμε πρώτη δόση, δεύτερη δόση κλπ. Και με άνεση είπε έχουμε συμφωνήσει να βάλουμε τα πρώτα 25, αφού θα είναι 50 και εσείς θα βάλετε τα υπόλοιπα δεύτερα 25. Αυτό είχε κλείσει

σαφέστατα είχε κλείσει. Δεν με ενδιέφερε εμένα να συζητήσω περισσότερο. Τη βρήκα έτοιμη τη συζήτηση. Απλώς κάποια στιγμή μου λένε οι μεταφραστές να σηκώσω το χέρι και να κλείσω το χέρι μαζί του.....

Ο συγκεκριμένος μάρτυρας αναφέρει μάλιστα στην κατάθεση του ότι ακόμα και τον έτερο μάρτυρα Τόμπρα που συμμετείχε στην συνάντηση με τους Άραβες, τον συνάντησε καθ' υπόδειξη του πρώην Υπουργού κ. Νικολάου Παππά, καταθέτοντας χαρακτηριστικά ότι «ο πρώην Υπουργός του τηλεφώνησε και του είπε να πάρει τον Τόμπρα και να πάει στην CCC».

Εντέλει και ως ανωτέρω εξετέθη, ο εν λόγω μάρτυρας έκανε λόγο στην κατάθεση του για ανάμειξη του Πρώην Υπουργού κ. Νικολάου Παππά γενικότερα σε προσπάθεια ελέγχου Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Προς τούτο μάλιστα κάνει ιδιαίτερη αναφορά στη με ημερομηνία 18-05-2021 κατάθεση του στην εφημερίδα Documento.

Ως προκύπτει από την κατάθεση του, η εν λόγω εφημερίδα δεν αποτελούσε την πρώτη απόπειρα ελέγχου εφημερίδας από τον ΣΥΡΙΖΑ.

Ο μάρτυρας αναφέρει χαρακτηριστικά ότι «η εφημερίδα ξεκίνησε από την Άνοιξη. Προσελήφθη κόσμος. Μεγάλοι δημοσιογράφοι. Σημαντικοί δημοσιογράφοι». Απαντώντας στην ερώτηση του προέδρου της Επιτροπής για το ποιος ξεκίνησε την προσπάθεια από την Άνοιξη, αναφέρθηκε και πάλι στα «παιδιά που οργάνωναν τα ΜΜΕ».

Ειδικότερα, αναφέρει χαρακτηριστικά:

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Ποιος την ξεκίνησε; Πάντα τα παιδιά τα οποία οργάνωναν τα ΜΜΕ. Απλώς εμένα επειδή είχα μία εμπειρία..... εξέδιδα κάποτε την ΠΡΩΤΗ και το ΕΠΤΑΜΙΣΙ, μου ζητήθηκε αν μπορώ να παρέχω κάποια «know how» δικά μου. Πράγματι τους είπα ότι εγώ θα εμπιστευτώ αυτόν τον άνθρωπο που είχαμε στην Πρώτη..... Ύστερα μου ζήτησαν να βρουν άλλους. Μου τους έφεραν, Διαφώνησα με αυτούς..... Ήταν ας πούμε Πασόκια τότε αυτοί..... ΠΑΣΟΚ, ΔΗΜΑΡ..... Δεν δέχτηκα εγώ.... που πληρώθηκαν λεφτά σε αυτούς.

- Σταύρος Κελέτσης (Πρόεδρος): Ποιοι ζητούσαν να προσλάβετε αυτούς τους δημοσιογράφους; Ποιοι ήταν αυτοί;

- Χρήστος Καλογρίτσας (Μάρτυς): Θα παραμείνω να λέω, ο Νίκος. Όλα τα έκανε ο Νίκος.... Σε μία σύσκεψη με Νίκο και άλλα δικά τους στελέχη και οι δημοσιογράφοι, τους είπα ότι εκτιμώ σέβομαι την πορεία τους, αλλά δεν τους θέλω. Έβγαλαν μετά μια άλλη εφημερίδα. Παρότι είχαν φύγει οι εν λόγω δημοσιογράφοι από το Documento, τους πληρώναμε χωρίς να δουλεύουν εκεί. Ήταν αντίθετοι με το Documento. Ήταν τρεις σχολές, Τσαγκρής με την ομάδα του, που πήγαιναν να φτιάξουν μία ΠΡΩΤΗ, που δεν τη δέχθηκαν. Ήταν μία δεύτερη σχολή, που την

αποφάσισαν ο Κίκος και όποιοι άλλοι, που δεν δέχτηκα εγώ να συμμετέχω.... Με παρακάλεσαν να τους δω, να τους διαχειριστώ, μήπως μπορούσε να γίνει κλπ. Δεν το δέχθηκα. Και άξαφνα μπाम και κάτω, σε μια στιγμή..... χάσαμε την τηλεόραση, χάσαμε τα πάντα κλπ., βρέθηκε ο Βαξεβάνης, τον οποίο δεν τον ήξερα, δεν τον γνώριζα. Αυτός λέει ότι με γνώριζε .....

Περαιτέρω χαρακτηριστικά είναι και τα ακόλουθα αποσπάσματα σε απαντήσεις του κ. Καλογρίτσα σε σειρά ερωτήσεων:

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Λέω στην κυρία Τζάκρη, στον κ. Τζανακόπουλο, στον κ. Καλαματιανό έχω την εντύπωση ότι σαν να θυμάμαι στον ύπνο μου ότι υπάρχει ένα τέτοιο που μου λέει «για τράβα στον Tony Liano», στα αγγλικά, γιατί εγώ όταν βλέπω αγγλικά προσπαθώ να τα θυμηθώ, παθαίνω κολούμπρα, «στη CCC». Πάλι αυτό θα είναι κακό χαρτί, ψεύτικο κλπ;

Επίσης, σαν να θυμάμαι ένα χαρτί πάντα από τον κ. Νίκο, γιατί εγώ με τον Νίκο συνεργαζόμουν βασικά, το οποίο σαν να γράφει μέσα το μοίρασμα των ποσοστών του καναλιού, όπου φαίνεται εκεί ότι εμένα πάντα ως προέχοντα και εξέχοντα αφού είχα τις μετοχές τις δικές τους θα έπαιρνα το 51%, και έχει παραπάνω «τόσα ο άλλος, τόσα ο άλλος, τόσα ο άλλος». Σαν να έχω και τέτοιο χαρτί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Λέτε «τις μετοχές τις δικές τους». Ποιανών τις μετοχές θα είχατε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τις μετοχές, απ' ό,τι κατάλαβα, στο κανάλι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Αφήστε τον, κύριε Πρόεδρε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι.

Συνεχίστε, εξηγήστε το.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, στο κανάλι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: «Τις δικές τους», είπε, κύριε Πρόεδρε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, αυτές που είχα εγώ ήταν δικές τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ποιανών;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Του Νίκου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ήσασταν μπροστινός, δηλαδή του Νίκου Παππά; Λέτε ότι οι μετοχές δηλαδή ουσιαστικά ήταν στον Νίκο Παππά. Αυτό καταλαβαίνω.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Να τα ξαναλέμε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Όχι, αυτό δεν το έχετε πει έτσι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώ δεν έχω πει ότι είμαι μπροστινός του Νίκου Παππά;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Πολιτικά. Οι μετοχές ήταν του Νίκου Παππά, δηλαδή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εξηγήστε το λίγο. Είπατε για τα ποσοστά στις μετοχές. Ποιοι ήταν τα μέρη σε αυτά τα ποσοστά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τότε δεν εξηγούμαι καλά. Εγώ λέω όταν ξαπλώνω το βραδύ κάθομαι και σκέφτομαι και σκέφτομαι τι είχα και τι δεν είχα. Και σαν να θυμήθηκα χθες το βράδυ ότι κάπου μπορεί να υπάρχει ένα χαρτί, μπορεί και να μην υπάρχει, όπου, έτσι θυμάμαι εγώ, μπορεί να είναι ψεύτικο αυτό, ότι μπορεί να βρω ένα χαρτί αν ψάξω στη μνήμη μου, η οποία είναι πολύ αδύναμη αυτές τις μέρες, και βρω αυτό το χαρτί, που νομίζω ότι υπάρχει, όπου ο Νίκος γράφει πώς θα μοιραστούν οι μετοχές στο κανάλι. Αυτό λέω, αν το βρω αυτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό το χαρτί το έχει γράψει με τα χέρια του ο κ. Παππάς; Είναι ιδιόχειρο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αν το βρω, αν δεν είναι ιδιόχειρο θα είναι sms. Αν δεν θα είναι sms θα είναι e-mail.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Α, είναι sms ή είναι χαρτί ή e-mail;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Με τον Νίκο δεν αλλάζαμε αλληλογραφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, ήταν sms.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μάλλον, αν υπάρχει. Μπορεί και να μην υπάρχει.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα, εγώ θα σας ρωτήσω για τρεις φάσεις. Εσείς αναφερθήκατε σε επτά φάσεις. Εγώ βλέπω μια φάση που είναι η πρώτη φάση

μέχρι την έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Η δεύτερη φάση είναι από την έκδοση της εγγυητικής επιστολής, οι συναντήσεις που υπήρξαν μέχρι πια οριστικά να μην ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός και να επιστραφούν τα χρήματα. Και η τρίτη φάση είναι η φάση που έχει να κάνει με το Ντοκουμέντο. Οπότε οι ερωτήσεις μου θα κινηθούν σε αυτές τις φάσεις.

Πρώτα από όλα, έχετε αναφέρει από την πρώτη στιγμή και αναφέρατε και στην μηνυτήρια αναφορά, ότι σας ζήτησαν το όνομά σας και ουσιαστικά να μπειτε ως μπροστινός. Η ερώτησή μου είναι: τελικά στο κανάλι που θα συμμετείχατε, όπως και να γινόταν αυτό, τον λόγο τον αποφασιστικό τον είχατε εσείς ή ήσασταν μπροστινός και υπό την έννοια ότι οι αποφάσεις θα λαμβάνονταν από τρίτα πρόσωπα για τη λειτουργία του καναλιού;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν θα είχα καμία συμμετοχή, ούτε απλώς παρών, στις αποφάσεις που θα λαμβάνονταν για το κανάλι. Ήμουν απλώς δανειστής του ονόματός μου και της όποιας μέχρι τότε ζωής μου, αν θέλετε, του βιογραφικού μου. Αυτό μου ζήτησαν, αυτό τους υποσχέθηκα να τους δώσω. Προφανώς, όταν έγιναν οι συζητήσεις, είπαν πολλά, αλλά είπα δεν μπορώ να δώσω τίποτα άλλο παρά μόνο αυτό. Και αυτό βέβαια, μετά από πολύ συζήτηση και παράκληση, την οποία εγώ δέχτηκα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τις αποφάσεις θα τις έπαιρνε ο κ. Παππάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Από την στιγμή την οποία έδωσα το όνομα, σε αυτό το επίπεδο, στρατολογήθηκα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τις αποφάσεις θα τις έπαιρνε ο κ. Παππάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τις αποφάσεις ο κ. Παππάς μου τις έφερνε και μου τις έλεγε. Άρα λοιπόν, αν ο Παππάς συναντούσε τον Πολάκη και τις έπαιρναν μαζί τις αποφάσεις με τον Πολάκη και μετά ερχόταν και μου τις έλεγε εμένα, δεν το ξέρω. Εμένα μου τις έλεγε ο Παππάς και εγώ εκτελούσα πιστά, πειθήνια, όπως είχα μάθει στη ζωή μου όταν στρατολογούμουν να κάνω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία, πριν τη συνάντηση στο Πόρτο Χέλι, μας έχετε δώσει μία σειρά από sms, στα οποία sms γίνεται αναφορά και στην εγγυητική. Δηλαδή, ενημερώνετε στο sms τον κ. Παππά ότι εάν δεν υπάρξει αποτέλεσμα στο Πόρτο Χέλι, οι μέρες πέρασαν, άρα εγγυητική δεν υπάρχει. Στη συνάντηση την οποία κάνατε μετά με τον κ. Παππά, τι οδηγίες πήρατε και αν συζητήθηκε για το θέμα της εγγυητικής. Γιατί, λέτε ότι έγινε συνάντηση. Σωστά; Έγινε συνάντηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, βέβαια έγινε. Άμα δεν γινόταν συνάντηση με τον Νίκο δεν θα πήγαινα στο Πόρτο Χέλι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τι οδηγίες πήρατε από τον κ. Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτές τις οδηγίες -που απ' ό,τι διάβασα, έδωσε και ο Τόμπρας εδώ, διότι αυτός ήταν ο μεταφραστής εκεί- που πήρα από τον Παππά, τις πήγα εκεί και με επιβεβαίωσαν αυτοί οι άνθρωποι ότι ξέρετε εμείς έχουμε μιλήσει και έχουμε πει να συμμετέχουμε στο κανάλι. Και επειδή μας είπαν ότι εσείς θα είστε ο άνθρωπος με τον οποίο θα υπογράψουμε, θα φτιάξουμε, θα χαλάσουμε, να ξέρετε ότι εμείς έχουμε κλείσει τη συμφωνία. Ουσιαστικά, επειδή εγώ κάνω ότι γνωρίζω και λίγα οικονομικά είπα, δηλαδή θα κάνουμε εταιρία; Ο Τόμπρας που είναι και οικονομολόγος είπε, όχι ήδη υπάρχει άτυπη εταιρία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αφανής εταιρία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, αφανής εταιρία. Εκεί ειπώθηκε αυτό. Εκεί το άκουσα. Υπάρχει αφανής εταιρία, ήδη φτιαγμένη. Είναι τελειωμένο αυτό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή, όταν φτάσατε στο Πόρτο Χέλι, ο κ. Χούρι που συναντήσατε είχε επικοινωνήσει με τον κ. Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, αφού μου είπε ότι έχω συμφωνήσει μαζί αυτά;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, σας είπε ότι έχουν συμφωνήσει μαζί αυτά; Ήταν ουσιαστικά το πώς θα χωριζόταν το κανάλι, πώς θα ήταν το ποσοστά του καναλιού;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Και τι θα έκανε το κανάλι. Τι λεφτά θα έβαζε η κάθε μεριά.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εσείς όταν φύγατε, όμως, από την συνάντηση με τον κ. Παππά, ο κ. Παππός τι οδηγίες σας έδωσε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όλα αυτά τα οποία μου είπε ο Χούρι.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Προφανώς, κύριε Μάρτυρα, μία συνάντηση με τον κ. Παππά και τον κ. Χούρι, μπορεί να μην θυμόσαστε ενδεχομένως λεπτομέρειες, αλλά αν έχει γίνει συνάντηση το θυμόσαστε.

Έγινε συνάντηση στο Μαξίμου με τον κ. Παππά και τον κ. Χούρι;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Στο Μαξίμου πήγα κάποιες φορές.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Είδατε τον κ. Παππά στο Μαξίμου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Συναντούσα κάποιους. Συνήθως πάντα και ο κ. Παπάς. Τώρα ποιους ανά περίπτωση συναντούσα κ.λπ. εντάξει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εγώ αναφέρομαι στον κ. Παππά. Αυτό εξετάζω τώρα. Και σας λέω: Τον κ. Παππά με τον κ. Χούρι τον συναντήσατε στο Μαξίμου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τον κ. Παππά στο Μαξίμου με άλλους τρίτους τον συνάντησα πολλές φορές με διάφορους τρίτους.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Για το θέμα των αδειών των τηλεοπτικών ενδιαφερόμαστε εδώ πέρα. Θα μας πείτε, αν θέλετε, για άλλες συναντήσεις, αλλά εμένα με ενδιαφέρουν οι συναντήσεις που άπτονται των τηλεοπτικών αδειών.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, για αυτές. Συναντήθηκα και για αυτές πολλές φορές εκεί.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα, εμένα η ερώτησή μου είναι, αφού είπατε ότι είπατε –και εγώ σας λέω, σας το έχω πει και ξεκάθαρα, ότι έχω μία σχηματισμένη άποψη, έχω ακούσει και τον κ. Λιανό και αυτά για τη σύμβαση και για το τι έχει γίνει και ποια είναι η συμμετοχή σας- όμως, επειδή εξετάζεται και αυτό το σκέλος και πρέπει να ρωτήσω, θέλω να ρωτήσω αν με πρωτοβουλία του κ. Παππά έγιναν συναντήσεις με τον κ. Μαρινάκη και τον κ. Κοντομηνά και ενδεχομένως και με τρίτα πρόσωπα.

Σας ρωτώ, τον κ. Αρτεμίου τον συναντήσατε ποτέ; Τον κ. Πετσίτη τον συναντήσατε ποτέ;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Αρτεμίου πώς μπαίνει τώρα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ρωτώ συγκεκριμένα πρόσωπα. Έχουν γραφτεί διάφορα δημοσιεύματα για πορείες χρημάτων. Ο κ. Μαρινάκης και ο κ. Κοντομηνάς μπαίνουν από μήνυση την οποία έχει κάνει η ΤΟΞΟΤΗΣ, αλλά και δικές τους μαρτυρίες. Ο κ. Αρτεμίου έχει μπει κατά καιρούς με δημοσιεύματα με σχέσεις που υπήρχαν. Οπότε εγώ σας ρωτώ τα εξής: Πρώτον, τον κ. Κοντομηνά τον συναντήσατε με πρωτοβουλία του κ. Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώ όποιους συνάντησα, που θα τα βρούμε στην πορεία, τους συνάντησα μόνο με πρωτοβουλία του κυρίου Παππά. Ο

δε κ. Αρτεμίου, προφανώς τον ξέρω. Έρχεται και στο γραφείο μου διάφορες φορές, κλπ. Τον ξέρω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Μιλήσατε για θέμα και τηλεοπτικών αδειών με τον κ. Αρτεμίου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Είναι στη δεύτερη φάση αυτό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Μα, έχουμε μπει στη δεύτερη φάση υποχρεωτικά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Α, μπήκαμε!

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Θα επανέλθουμε και στην πρώτη, αλλά έχουμε μπει στη δεύτερη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Κάτι είπαμε. Κάτι είπαμε οι τρεις μας, ο Νίκος, ο Αρτεμίου και εγώ. Είπαμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στη δεύτερη φάση τον κ. Κοντομηνά τον συναντήσατε με πρωτοβουλία του κ. Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τα είπε ο κ. Κοντομηνάς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ισχύουν αυτά που έχει πει; Είναι αλήθεια;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τι θα κάνω; Θα διαψεύσω τον Κοντομηνά τώρα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, ισχύουν λέτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, ισχύουν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτά που έχει πει ο κ. Μαρινάκης στον κ. Χατζηνικολάου ισχύουν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ότι αντάμωσα με τον Μαρινάκη, ισχύει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Με πρωτοβουλία του κ. Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, ναι. Σας είπα, όλες οι συναντήσεις...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όλες οι συναντήσεις ήταν με πρωτοβουλία του κ. Παππά.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Πάμε. Επειδή είπατε για την πρώτη φάση, επανέρχομαι τώρα στην πρώτη φάση.

Στην πραγματικότητα, αυτά τα 3 εκατομμύρια τα οποία δώσανε οι Χούρι ήταν κομμάτι, όπως κάποιος θέλουν να πουν,εικονικής δανειοδότησής σας ή ήταν όπως αναφέρονται και στις μηνυτήριες αναφορές, η συμμετοχή που θα έπρεπε να βάλουν και αντιστοίχως ανταποκρινόταν και σε έξοδα που είχατε κάνει εσείς για όλη αυτή τη διαδικασία;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν ανταποκρινόταν σε έξοδα. Ήταν η συμμετοχή που θα πλήρωναν αυτοί, τα 25, τα 3 από τα 25.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τα 3 από τα 25. Κι εσείς θα βάζατε 25. Ισχύει αυτό που λέει μετά, στη δεύτερη φάση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν θα έβαζα δραχμή εγώ ποτέ. Θα τα έβαζαν άλλοι αυτά. Θα τα έβρισκε ο Νίκος να τα βάλει από οπουδήποτε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, θα ήταν τα 25 του Παππά ουσιαστικά, των χρημάτων της συμμετοχής του μέρους που εκπροσωπούσε ο Νίκος Παππάς. Αυτό λέτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Που εκπροσωπούσε αυτή η ομάδα...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η ομάδα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όλων αυτών των παιδιών. Αυτοί. Βεβαίως. Εγώ δεν θα έβαζα δραχμή. Έβαλα όμως χρήματα, ξοδεύτηκαν χρήματα σαν διευκόλυνση, τα οποία τα έχασα. Έχασα πολλά χρήματα. Έχασα πέρασα πάρα πολύ περισσότερα από τα 3 τα οποία μνημονεύει εδώ ο φίλος μου ο Παύλος...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Της ομάδας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ομάδα, ναι. Το λέμε συνέχεια «Νίκο». Ο Νίκος είχε αυτό το γκρουπ. Είπα ότι τελικά σε μένα κατέληγε το «διά ταύτα» μέσω του Νίκου. Σου είπα και πάλι, όταν βρισκόμουνα ενδεχομένως με Νίκο και με άλλους και το «διά ταύτα» κατέληγε να ειπωθεί, μπορεί να μου το έλεγε κι ο άλλος: «Άρα, κύριε Καλογρίτσα...» –ή «Άρα, κύριε Χρήστο...», «Άρα, σύντροφε...», κλπ.- «...αυτό είναι το διά ταύτα».

Εκείνη τη στιγμή η απάντησή μου στον οποιονδήποτε ήταν «Οκ. Να τα κατανοήσει ο Νίκος. Πες το στον Νίκο να μου πει ο Νίκος τι να κάνω».

Καταλάβαμε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μ' αυτήν την έννοια χρησιμοποιώ τον Νίκο. Δηλαδή, ο Νίκος μπορεί να έπαιρνε ομαδικές αποφάσεις από κάπου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Προφανώς. Αυτό είναι...

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Καλημέρα σας και πάλι. Καλή εβδομάδα, κύριε Καλογρίτσα. Είχαμε τελειώσει και είχατε αναφερθεί διεξοδικά σε όλο το σκέλος που είχε να κάνει από την έναρξη της διαδικασίας μέχρι τελικά το ότι δεν πήρατε το κανάλι. Κηρυχθήκατε έκπτωτος. Είχαμε μπει στη δεύτερη φάση που αναφερόντουσαν κάποιες προσπάθειες που κάνατε πριν κηρυχθείτε έκπτωτος, όπου συναντήσαμε τρίτα πρόσωπα.

Και σας ρωτώ: Εκτός από τον κ. Κοντομηνά και τον κ. Μαρινάκη που συναντήσατε με εντολή, όπως είπατε, του κ. Παππά συναντήσατε άλλα πρόσωπα;

Δεν ήταν να πάρω εγώ ένα κανάλι. Το κανάλι δεν ήταν δικό μου. Εγώ ούτως ή αλλιώς θα το «έπαιρνα» το κανάλι δια λογαριασμών άλλων. Επομένως, διορθώνω αυτό.

«Τι κάνατε»; Δεν έκανα. Με έστηναν όπου με έστειλαν. Μου έκλεισαν συναντήσεις όπου μου έκλεισαν συναντήσεις και πήγα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πού σας έστειλαν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, είπατε εσείς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στον κ. Κοντομηνά και στον κ. Μαρινάκη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Στον κ. Μαρινάκη, στον κ. Κοντομηνά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σε άλλο πρόσωπο σας έστειλαν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Νομίζω ναι. Με έστειλαν και σε άλλα πρόσωπα. Τώρα, δεν μου είχατε κάνει προχθές την ερώτηση αυτή να δω την ατζέντα μου ποια πρόσωπα είδα. Δεν τα γνώριζα εγώ τα πρόσωπα όπως σας είχα πει και προχθές, ότι τον κ. Μαρινάκη δεν τον είχα δει ποτέ. Εκείνη την ημέρα τον είχα δει για πρώτη φορά. Άρα υπήρξαν και τέτοια πρόσωπα τα οποία δεν τα είχα δει. Όπως σας είχα πει για τον κ. Κοντομηνά είχε έρθει ο Φουρλεμάδης τον οποίο επειδή ήξερα ότι θα είναι για τον Κοντομηνά, είχα πει ότι ήρθε στο γραφείο μου. Τώρα δεν ενθυμούμαι άλλα άτομα. Είδα πολλά. Είδα άλλους επιχειρηματίες τους οποίους μου έστειλαν.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα, το αν μιλήσατε με τον κ. Παππά και το τι είπατε για να πάτε στον κ. Μαρινάκη ή στον κ. Κοντομηνά...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, σας είπα. Τον κ. Μαρινάκη επειδή δημόσια βγήκε και αυτός και είπε τι είπε... Εγώ δεν είπα τι είπε ο Μαρινάκης. Εγώ είπα αυτά που θυμάμαι εγώ. Επίσης ο Κοντομηνάς σας είπα τι είπε αυτός.

Για τον κ. Μαρινάκη σας είπα ότι όταν τον γνώρισα εκείνη την ημέρα του είπα: «Ήρθα να βρούμε τον τρόπο να μου δώσεις αυτά τα οποία συμφώνησες με τον Νίκο». Μάλιστα ενθυμούμαι τώρα ότι είχε πει «ήμουν το μεσημέρι με τον Νίκο στο Μαξίμου». Εκείνη την ημέρα που πήγα εγώ πρέπει να είχαν καλέσει τον Μαρινάκη στο Μαξίμου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Την ίδια μέρα που πήγατε εσείς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αν θυμάμαι καλά, έτσι μου είπε. Τώρα μου είπε «σήμερα», «χθες», «μίλησα με τον Νίκο για αυτό το θέμα». Έκανε κάποια τηλεφωνήματα εκεί και μου είπε αυτά που μου είπε. Γύρισα, μετέφερα αυτά, τελείωσε.

Τώρα, άλλες προσεγγίσεις, είχαν γίνει κι άλλες προσεγγίσεις. Παραδείγματος χάριν μέσα στο πανηγύρι που γινόταν εκείνες τις μέρες, επειδή προχθές με ρωτήσατε για τον κ. Αρτεμίου, ναι είδα και τον κ. Αρτεμίου. Είχε έρθει ο κ. Αρτεμίου με τον κ. Νίκο στο γραφείο, όχι μια φορά, περισσότερες, όπου νομίζω είχαμε καταλήξει ότι και από αυτήν τη μεριά θα μπορούσαμε να τα βρούμε τα χρήματα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, για να μαζεύουμε αυτό το κεφάλαιο, η όποια συνεννόηση με τον κ. Μαρινάκη έγινε μεταξύ Μαρινάκη και Παππά και εσείς απλώς εκτελέσατε εντολές;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Σας είπα από την πρώτη μέρα. Εγώ ούτε λεπτομέρειες γνώριζα, ούτε ήξερα τίποτα. Έδωσα το όνομά μου. Υπάκουα τυφλά, με απόλυτη εμπιστοσύνη. Αυτά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, η συνεννόηση δεν γινόταν μαζί σας. Ο κ. Μαρινάκης μίλησε με τον κ. Παππά στο Μαξίμου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μα, καμία συνεννόηση. Πείτε ότι εγώ εκείνη τη στιγμή ήμουν ένα άγραφο email, ένα άγραφο sms. Αντί να το ανταλλάξουν αυτό με sms και email έστελναν εμένα για να μην υπάρχει αποτύπωμα ενδεχομένως.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το ίδιο ισχύει και για το όταν σας είπε ο κ. Κοντομηνάς με τον άνθρωπο που έστειλε αντί για 51-49 να πάει 50-50; Ποιος αρνήθηκε τη συμφωνία του 50-50;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εμείς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εσείς; Ποιος «εσείς»;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παππάς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή, ο κ. Παππάς έδωσε την απάντηση ότι δεν συμφωνούμε σε αυτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βεβαίως, βεβαίως. 100%.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και η συνάντηση με τον κ. Αρτεμίου που λέτε ήταν πάλι στη συζήτηση να βρεθούν αυτά τα χρήματα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, αυτή ήταν μια εσωτερική τελείως η υπόθεση.

Όταν ξεκινήσαμε τα θέματα, δεν έμπαινε θέμα χρημάτων τότε ότι ο Παππάς με τον κόσμο αυτόν που είχε μαζί του, δεν είχαν χρήματα. Τα είχαν τα χρήματα. Ούτε ειπώθηκε ποτέ σε εμένα να βάλω χρήματα, γιατί τους είχα πει ότι δεν έχω χρήματα.

Εκτός του ότι δεν είχα χρήματα, ήταν δεσμευμένα, σας είπα και πριν από λίγες μέρες ότι δεν μπορούσε κανένας από την οικογένειά μου να μπει μπροστά, γιατί είχαμε από το ΚΕΦΟΜΕΠ αδυναμία να έχουμε φορολογικές ενημερότητες. Αφού μπήκαν όλα αυτά και είπαμε ότι όλα αυτά θα τα λύσουμε, τότε είπα «οκ», δανείζω το όνομά μου και δάνεισα το όνομά μου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η ερώτησή μου είναι ως εξής. Για τον ρόλο, το τι ζητήθηκε στον κ. Μαρινάκη και τον κ. Κοντομηνά, το καταλαβαίνω. Ο κ. Αρτεμίου εκεί σ' αυτές τις συναντήσεις λειτουργούσε ότι θα έβαζε ο ίδιος λεφτά ή θα αναζητούσε κεφάλαια σε τρίτους. Ποιος ήταν ο ρόλος του δηλαδή;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Αρτεμίου δεν θα έβαζε λεφτά. Ο κ. Αρτεμίου ήταν ο άνθρωπος που θα έβρισκε τα λεφτά για λογαριασμό του κ. Παππά. Αν εγώ κατάλαβα καλά ήταν ο ίδιος ο κ. Παππάς ο κ. Αρτεμίου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή, λειτουργούσε για λογαριασμό του κ. Παππά ο κ. Αρτεμίου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Προφανώς. Είχε τις δυνατότητες μέσω των εμπειριών που είχε κλπ και των σχέσεων που είχαν όλοι μαζί να βρουν αυτά τα χρήματα να μπουν. Και μάλιστα είπε ξεκάθαρα ότι ο Αρτεμίου τοποθετήθηκε με ένα ποσοστό 99% ότι έχει τα χρήματα και ο Παππάς είπε 100%. Αν θυμάμαι, ο ένας είπε 99% και ο άλλος είπε 100% ότι υπήρχαν τα χρήματα. Και μάλιστα με έδωσαν κι εμένα μια χαρά εκείνες τις μέρες γιατί, να φύγει από πάνω μου η αγωνία που είχα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εννοείτε ότι ήταν κάποιοι άλλοι επιχειρηματίες που θα συνέδραμαν ή ήταν άτομα, τα στελέχη της ομάδας...;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Η ομάδα του Νίκου συν κάτι άλλοι εκείνη την ημέρα που ενεπλάκησαν. Έφυγαν. Μου είπαν «πάμε να βρούμε τα χρήματα». Είπαν και κάποια ονόματα που θα πάνε να βρουν τα χρήματα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος συνέταξε αυτή την ανακοίνωση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτή η ομάδα πάντα. Ο Παππάς και η παρέα συνέταξε αυτή την επιστολή. Μάλιστα κάποια στιγμή, επειδή η επιστολή ήταν και επί προσωπικού της οικογένειας... Αν είχα την επιστολή μπροστά μου μπορεί και να θυμόμουν που διαφώνησα. Είπα «διαφωνώ» και μου είπαν «ή έτσι ή φεύγεις από δω». Με εκβίασαν εκείνη τη στιγμή ότι η επιστολή έπρεπε να γίνει μόνο έτσι. Δεν είχα δυνατότητα να βάλω καμία λέξη δική μου σ' αυτή την επιστολή απ' αυτά τα λίγα γράμματα που ήξερα κι εγώ και μπορούσα να προστατεύσω ελαχίστως με μια λέξη την επόμενη μέρα την οικογένειά μου. «Ή έτσι ή τίποτα». Και βεβαίως είπα «Οκ. Έτσι».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή, επικοινωνείτε στις 28, να θυμηθούμε. Στις 29 είναι Δευτέρα. Είμαστε Κυριακή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Κάπου εκείνες τις μέρες.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και μιλάτε με τον κ. Παππά και σας λέει να πάρετε τον Σάμερ τηλέφωνο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώ του λέω «χωρίς εγγυητική πώς θα πάμε; Πάρε τον Σάμερ», αυτός ήξερε τον Σάμερ, εγώ δεν τον ήξερα, «να πιέσει το Λονδίνο» γιατί μου είχαν πει ότι είχε φτάσει στο Λονδίνο «να τη στείλουν την εγγυητική κατά προτεραιότητα γιατί είναι για Ελληνική Κυβέρνηση». Αυτό έγραφα εκείνη τη στιγμή εγώ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή εσείς έπρεπε να ενημερώσετε τον κ. Παππάς αν βγαίνει ή δεν βγαίνει εγγυητική. Σωστά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εντάξει...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η εγγυητική βγήκε τελικά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Πώς δεν βγήκε; Αφού παρενέβη ο κ. Παππάς στον Σάμερ ήρθε η εγγυητική με την καθυστέρηση που ήρθε από το Λονδίνο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, αυτές οι συνομιλίες είχαν αποτέλεσμα, αυτή η ενόχληση προς τον κ. Παππά «πάρε τηλέφωνο» κλπ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εκ του αποτελέσματος βγήκε.

. .....

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Εδώ θέλω να σας υπενθυμίσω ότι μας καταθέσατε ή μας αναφέρατε ένα έγγραφο που έχετε στην κατοχή σας –δεν ξέρω αν το καταθέσατε- με κωδικό Α2. Το λέω επειδή αναφερθήκατε. Το Α2 έχει σχέση με τον κ. Αρτεμίου και επιπλέον έχετε...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Είναι ο Αρτεμίου, είναι ο Αρτεμίου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ο Α2 είναι ο Αρτεμίου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Και για αυτό ήταν κωδικό το 2.

Υπάρχουν στοιχεία, έχετε στη διάθεσή σας στοιχεία που να επιβεβαιώνουν την εμπλοκή του κ. Παππά στη μετοχική σύνθεση του καναλιού; Έχετε κάποιο έγγραφο ή κάποιο μήνυμα, με το οποίο ο τότε Υπουργός να σας έλεγε παραδείγματος χάρη πόσες μετοχές θα κρατήσετε εσείς, πόσες μετοχές θα δώσετε σε άλλα πρόσωπα, αυτό που είπατε με την εταιρεία; Μέσα στα πρόσωπα αυτά ήταν ο κ. Αρτεμίου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Σας είπα και πάλι ότι ως προς τις μετοχές ξεκινήσαμε να έχουμε το 100%. Το μίρασμα μετοχών προέκυψε τυχαία τελείως, κάπου το καλοκαίρι, όπου είπα και εκείνο εγώ «κατακούτελα το καλοκαίρι μου ήρθε εμένα να σηκωθώ να πάω στα Εμιράτα, να κάνω έργα και να γνωρίσω τους Άραβες»; Αυτό προέκυψε τότε. Μέχρι εκείνη την περίοδο δεν υπήρχε τρίτος μαζί μας. Δεν υπήρχε, τουλάχιστον από ό,τι ξέρω εγώ. Δεν μιλήσαμε με κανέναν τρίτον.

Προχωρούσαμε μόνοι μας. Και όπως προχωρούσαμε μόνοι μας, με τις προτροπές και τις εισηγήσεις και τις γνώσεις αυτής της ομάδας, δημιουργήθηκε η

εταιρεία του γιου μου, δημιουργήθηκε η πώληση των μετοχών του γιου μου σε όποιες εταιρείες συμμετείχε κ.λπ.. Δημιουργήσαμε αυτό το πορτοφόλι το οποίο από τη μία μεριά εξυπηρετούσε τα 8 εκατομμύρια του μετοχικού κεφαλαίου του υποχρεωτικού. Από την άλλη μεριά πληρώσαμε...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ζητώ συγνώμη από τον κ. Κεγκέρογλου. Να το κάνουμε λίγο πιο σαφές αυτό που είπατε για το Α2; Είπατε ότι είναι ο Αρτέμης Αρτεμίου. Να θυμίσουμε λίγο ότι σε αυτό ουσιαστικά το σημειωματάριο περιγραφόταν η μετοχική πραγματική σύνθεση. Έτσι δεν είναι; Αυτό μας είχατε πει για το σημειωματάριο στην προηγούμενή σας κατάθεση, για να το κάνουμε λίγο σαφές. Απλά να το ξεκαθαρίσουμε για να προχωρήσει η διαδικασία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Να συνεχίσω τι έλεγα και μετά μου κάνετε το ερώτημα;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απλά, συμπεριλάβετε στην απάντηση και αυτή την απορία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αφού απάντησα σε αυτό.

Έλεγα επομένως ότι εκεί είχαμε διοργανώσει, διαμορφώσει όλο αυτό, είχαμε τακτοποιήσει και πηγαίναμε κατευθείαν στη διαδικασία του διαγωνισμού μόνοι μας. Πώς θα βρίσκονταν τα χρήματα τα οποία στο τέλος χρειάστηκε να βρεθούν κ.λπ., σας είπα πώς έγιναν τα 8 εκατομμύρια, πώς πληρώθηκαν, το να πάρει την φορολογική ενημερότητα ο γιος μου. Ήμασταν σε μία φάση να βρεθούν άλλα χρήματα τα οποία...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Αυτά ήταν λεφτά της ταμειακής διευκόλυνσης, μου είπατε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, διευκόλυνση. Και όλα αυτά ήταν - πώς το λένε- προτροπές και συνέχεια «πάμε να το κάνουμε και μην ανησυχείς, εμείς είμαστε εδώ και το αναλαμβάνουμε». Και η ανάληψη γινόταν απόλυτα.

Βέβαια, θα μου πείτε τόσο αφελής ήσουν εσύ, να δίνεις αυτά; Συνέβη στη ζωή μου να το ξανακάνω αυτό και να μην έχω τέτοιου είδους συνέπειες. Και το έκανα, μπορώ να πω και «χοντρότερα» από ό,τι το έκανα εδώ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή είχατε υπόσχεση από την πλευρά του κ. Παππά ότι αυτά που βάζετε κατά καιρούς, θα σας τα δώσουν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παππάς -και όλη η ομάδα- ήταν αυτός στον οποίο εγώ υπάκουα και τηρούσα, για να μην έχουμε σύγχυση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επιπλέον, φρόντιζε και για τη χρηματοδότηση, έτσι δεν είναι; Σας είχε υποσχεθεί και τη χρηματοδότηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όμως, αυτό το θέμα της χρηματοδότησης και της επιστροφής τυχαία και συμπτωματικά, θέλησαν να το συνυποσχεθούν όλοι και να το ζητήσουν όλοι μαζί από μένα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Μεταξύ αυτών και ο κ. Παππάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παππάς προφανώς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προφανώς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Λέει ο Παππάς, εγώ αναλαμβάνω την ευθύνη αυτή, αλλά να ξέρεις επειδή μπορεί στο τέλος να σου πει κάποιος, «μα, τόσο βλαμμένος είσαι; Δηλαδή στο είπε ο Παππάς και εσύ το πίστεψες;», φέρνει δέκα άτομα εκεί και μπροστά σε δέκα περίπου άτομα είπαν αυτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα, ο κ. Παππάς σας είχε εγγυηθεί ότι θα βρεθούν τα χρήματα. Αυτό λέτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Την εγγύηση μού την έδωσαν περίπου δέκα άτομα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μεταξύ αυτών ήταν ο κ. Παππάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Είπα ότι είχε το πρόσταγμα να μου το πει, αλλά ταυτοχρόνως όλοι μαζί είπαν «ναι, προφανώς θα πάρεις τα χρήματά σου πίσω». Θα σε εξυπηρετήσει αυτή τη στιγμή.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Τι εχέγγυα είχαν τώρα αυτοί –η ομάδα και ο Παππάς- από εσάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εχέγγυα όταν λέτε, τι εννοείτε;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Θα ολοκληρώσω την ερώτηση και θα καταλάβετε. Ότι δεν θα τρελαινόσαστε να τους πουλήσετε και να κρατούσατε δικό σας το κανάλι, ενώ αυτοί υποτίθεται θα έβαζαν τα λεφτά, σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτά όλα θα συνέβαιναν αφού θα παίρναμε το κανάλι στην πρώτη φάση όπως το πήραμε και στο ενδιάμεσο, από το πρώτο σημείο μέχρι το δεύτερο, να πάμε να προχωρήσουμε, είχαμε συμφωνήσει εκεί να γίνουν όλα τα σχετικά. Δυστυχώς αυτό δεν έγινε ποτέ και γι' αυτό δεν ζήτησαν ποτέ να γίνει κάτι πιο...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Πού θα περνούσαν οι μετοχές, σε ποια πρόσωπα τελικά; Θα έμεναν σε σας και άτυπα θα ήταν η ομάδα ή θα περνούσαν; Είχε καταθέσει κάποια πρόταση ο κ. Αρτεμίου, παραδείγματος χάρη, ο κ. Παππάς...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Κοιτάξτε να δείτε, κύριε Κεγκέρογλου.

Το είπα νομίζω ότι έχω ένα sms από τον Παππά που εκείνη την περίοδο λέει πως θα διανεμηθούν οι μετοχές, όπου εισήλθε νέος επιχειρηματίας μέσα στο παιχνίδι και λέει «ο επιχειρηματίας τάδε θα έχει αυτό, εσύ θα έχεις αυτό, ο Α2 θα έχει αυτό, ο Μήτσος θα έχει εκείνο και ο Παύλος θα έχει το άλλο. Και έβγαине το 100%.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Αυτό θα μας το καταθέσετε, κύριε Καλογρίτσα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν το βρήκα...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Να πάμε λίγο στη διαδικασία του διαγωνισμού, για την προσφορά που σας είπε ο κ. Παππάς να βάλετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, για την προσφορά.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Πόσα ήταν; 17,5;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο Παππάς τις προηγούμενες μέρες υποτίθεται ότι είχε την απόλυτη πληροφόρηση και είπε ότι είχε μιλήσει με τον...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Τον Βαρδινογιάννη και ότι θα βάλει μέχρι 17,5, λέει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Και είπε ο Τζίγγερ, λέει, ότι «δεν πάω πάνω από 17». Μάλιστα, ο Τζίγγερ του είχε πει, ότι, ούτως ή άλλως, θα πέσει ο νόμος και του είπε αυτό.

.....

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας είπε πώς είχε την πληροφόρηση πόσα θα ποντάρει ο κ. Μαρινάκης; Σας το είπε αυτό;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν είπε. Για τον Τζίγγερ είπε, 17 καθαρά. Και αυτό βρέθηκε, τόσα έβαλε. Για τον άλλον όχι. Είπε απλώς ότι ήξερε ότι

θα την πάρει οπωσδήποτε και είπε τον τρόπο με τον οποίο θα ποντάρει. Σχηματίστηκε ένα νούμερο. Μπορώ να πω ότι ήμουν –εντός εισαγωγικών– «πατέρας» αυτής της διάστασης των 50 εκατομμυρίων. Υπήρξε διαφωνία. Φύγαμε. Εγώ δεν είχα άλλον λόγο. Περίμενα να μου δοθεί το νούμερο για να το πω στην ομάδα που θα πήγαινε να κλειστεί μέσα εκεί στο Υπουργείο, για να ξέρουν τι θα δώσουν. Και μεσάνυχτα και κάτι ήρθε στο σπίτι μου ο Νίκος και μου λέει, όπως με προσφώνουσε, ότι «οκ, 50 συν-πλην 5%, εν πάση περιπτώσει, να μην φύγουμε από αυτό. Αν φύγουμε, θα δούμε τι θα κάνουμε». Και φτάσαμε σε αυτό το νούμερο και ήμασταν η δεύτερη άδεια, αφού την πρώτη την πήρε ο ΣΚΑΪ και όχι ο Μαρινάκης, όπως περιμέναμε. Και την πήραμε. Ναι, βεβαίως. Εντολή πήραν τα παιδιά. Γραπτή εντολή από μένα, αυτοί που πήγαν μέσα. Αυτοί που πήγαν μέσα είχαν την εντολή τη δική μου, γραπτή. Μάλιστα, ήταν γραπτή και για ποιον παίρνεται το κανάλι αυτό.

Δεν ήταν το δικό μας το κανάλι κι επομένως, επειδή δεν είναι δικό μας είμαστε υποχρεωμένοι να πειθαρχήσουμε σε αυτή την εντολή. Στοπ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Πολύ σοβαρό αυτό που μας λέτε. Μας λέτε ότι σας είπε ο κ. Παππάς τι προσφορά θα φροντίσετε να μπει από την πλευρά της εταιρείας.

.....

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Δηλαδή, ο κ. Παππάς, αντί ως Υπουργός αρμόδιος να φροντίζει για την κανονική εφαρμογή του νόμου, έκανε άλλη δουλειά με την εμπλοκή του; Μας λέτε ότι πατρόναρε τον διαγωνισμό και μεθόδευσε την αδειοδότηση του καναλιού στο όνομα της εταιρείας που είχατε συστήσει, του «Syriza channel»;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μην μου λέτε εμένα τι έκανε ο κ. Παππάς. Εγώ είμαι μάρτυρας και λέω αυτά...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Σας ρωτάω ως μάρτυρα και πρέπει να μου απαντήσετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, απαντάω και λέω: Ο κ. Παππάς μιλώντας με μένα, μιας και υποτίθεται θα έδινε την εντολή σ' αυτούς που θα πήγαιναν μέσα να κλειστούν για να κάνουν την προσφορά, έπρεπε να φτάσουμε σ' ένα νούμερο -εγώ δεν είχα τη δικαιοδοσία αυτή να πω το νούμερο- και στην διαδικασία ο Παππάς να πείσει την επιτροπή, ας την ονομάσουμε έτσι, αυτούς τους υπόλοιπους με τους οποίους μίλαγε και στο τέλος έπαιρναν την απόφαση και την

έδιναν σε μένα, προσπάθησε να τους πείσει γύρω στα 25-27 εκατομμύρια, μέσα από μια διαδικασία αυτών που σας είπα, ότι αυτό θα κάνει ο ένας, αυτό θα κάνει ο άλλος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ναι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αρνήθηκα εγώ αυτό. Προφανώς και οι άλλοι ή κάποιοι από τους άλλους διαφωνούσαν κλπ. Είπα: «οκ, συζητάτε το, να τα βρούμε». Έφυγα εγώ. Δεν είχα καμία άλλη αρμοδιότητα. «Είπα» την άποψή μου. Είπα, εντός εισαγωγικών. Είπα το 50. Δεν ήμουνα μόνος. Υπήρξαν κι άλλοι που είπαν «μπα, θα φύγει ψηλά, θα φύγει ψηλά», χωρίς να πουν νούμερο.

Το βράδυ που ήρθε στο σπίτι μου, μετά τα μεσάνυχτα, μου λέει έχεις την εντολή από κλπ...50. Λέω 50; Πώς 50; Ακριβώς 50 και στοπ; Εντάξει +/- 5% -λέει- κάπου εκεί. Και πήγαμε ακριβώς στο νούμερο που μας είπε. Εντολή.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ακολουθήσατε αυτή την εντολή λοιπόν. Είναι ξεκάθαρο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Την έγγραψα την εντολή, την έδωσα στην τσέπη του γιού μου, πήγε μέσα σε αυτούς που θα ασχολούνταν με το θέμα. Και μάλιστα, ένας από αυτούς ήταν και αυτός που αργότερα ακολούθησε και τα λογιστικά ως σύμβουλος της εφημερίδας «DOCUMENTO». Ένας από αυτούς που μπήκαν μέσα και προσέφεραν. Δηλαδή, συνέχισε να είναι μαζί μας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ο νόμος δεν προβλέπει εμπλοκή. Γι' αυτό σας είπα ότι ουσιαστικά απέκρυψε από τον ελληνικό λαό ο κ. Παππάς ότι ένα από τα τέσσερα κανάλια ήταν αυτό που τον ενδιέφερε. Ήσασταν εσείς υποψήφιος καναλάρχης, αλλά στην ουσία ήταν αυτός ο πραγματικός ιδιοκτήτης. Αυτό λέω.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώ καταθέτω ότι το κανάλι το οποίο θα παίρναμε εμείς, στο όνομα του γιου μου, δεν ήταν κανάλι για μας. Ήταν το όνομά μας κι αυτό το κανάλι θα πήγαινε σε αυτόν που θα υποδείκνυε ο Παππάς στο τέλος. Και μια γραπτή, περίπου, υπόδειξη υπάρχει νομίζω -κάπου θα την βρω ενδεχομένως- όπου εκεί μιλάει και λέει  $35+16=51$ ,  $51=100$ ,  $100$  κλπ., τι λέει εκεί, άρα αυτά. Και περίμενα την ημερομηνία να με φωνάξουν, να συντάξουμε αυτά.

Μην σας πω ότι ενθυμούμαι ότι σε κάποιο γραφείο και σε κάποια διεύθυνση πήγανε να συντάξουν τέτοια χαρτιά, αλλά έγινε μέσα στο δικηγορικό γραφείο αυτό όπου τότε σ' αυτή τη διαδικασία ήταν ο κ. Αρτεμίου, τώρα που τα θυμάμαι, σε κάποιο γραφείο δικηγορικό κι εκεί ακριβώς έγινε το «ρίξιμο» το τελικό το δικό μου. Γιατί με «ρίξαν».

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Όχι, αυτό έρχεται να «δέσει» και με αυτό που είπε ο κ. Τόμπρας, ότι ήταν ο άνθρωπος που από την πλευρά των Χούρι απευθυνόταν προς εσάς ή αναλάμβανε κάποια πράγματα προς εσάς. Εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι δευτερεύον.

Θα κάνω την τελευταία ερώτηση για το εάν θυμηθήκατε ή αν είστε σε θέση σήμερα να μας πείτε κάποια πράγματα που είπατε ότι δεν θυμόσασταν: Εάν υπογράφατε κείμενα, αν ήταν να υπογράψετε συμφωνίες που έχουν σχέση με τα ποσοστά, αν υπάρχει κάποιο σημείωμα, τι ρόλο τελικά έπαιξε ο κ. Αρτεμίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Αρτεμίου ήταν ένας βασικός συμπαραστάτης και συνεργάτης του Νίκου και συνεργάτης δικός μου. Μάλιστα, όταν καταλήξαμε σε ένα σχήμα -νομίζω εγώ ότι αυτά ήταν τα ποσοστά- που πήγαμε να το υπογράψουμε ο Αρτεμίου ήταν ο «πέρα δώθε» στο δικό μας το γραφείο και στο δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπούσε τον άλλον επιχειρηματία. Αυτός ήταν ο «πέρα δώθε». Προφανώς, συμμετείχε. Αν συμμετείχε, λέει;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Αρτεμίου με τίνος εντολή συμμετείχε σ' αυτή τη διαδικασία;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Το είπα και προχθές. Ο κ. Αρτεμίου για μένα δεν ήταν ο Αρτεμίου, ήταν ο Παππάς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή, ο κ. Παππάς του έδινε εντολή, τον ανακάτεψε σε αυτή την ιστορία;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο Αρτεμίου κι εγώ εκτελούσαμε ό,τι μας έλεγε ο Παππάς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ποιος σας γνώρισε με τον Αρτεμίου; Ποιος σας έφερε σε επαφή;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο Νίκος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Παππάς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, βέβαια.

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ήταν φίλοι μεταξύ τους δηλαδή, συμπεραίνω, ο κ. Αρτεμίου με τον κ. Παππά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ήταν φίλοι.

Εν πάση περιπτώσει, σας είπα ότι ενεργούσε κι αυτός με εντολές του Νίκου. Ό,τι του έλεγε ο Νίκος. Δεν υπήρχε περίπτωση να άκουγε κάποιον άλλον εκτός από τον Νίκο.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία.

Κύριε μάρτυρα, έρχεστε και λέτε 3 εκατομμύρια, τελικά, βγαίνει εγγυητική. Γίνεται ο διαγωνισμός, πάτε στον διαγωνισμό και συμμετέχετε και δίνετε ένα τίμημα...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Το οποίο πήρα εντολή να το δώσω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πήρατε εντολή να δώσετε συγκεκριμένο τίμημα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μέχρι 50 εκατομμύρια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ότι μέχρι 50 εκατομμύρια θα δίνετε. Πόσο δώσατε τελικά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): ±5%.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πόσο δώσατε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Έδωσα 51%;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος σας είχε δώσει την εντολή για το ποσό που θα δώσατε στην άδεια;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Έχω πει ότι, όταν θα λες «ποιος»...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο κ. Παππάς.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όταν θα λέτε «ποιος», θα βάζετε όλοι τον Παππά.

Από την παραπάνω κατάθεση, προκύπτει ότι ο Νίκος Παππάς ως αρμόδιος υπουργός Επικρατείας, αρμόδιος για τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και αρμόδιος για το διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες το 2016, με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του και σε άλλους παράνομο όφελος και συγκεκριμένα ζήτησε από τον μάρτυρα Χρήστο Καλογρίτσα να συμμετάσχει στον διαγωνισμό ως «μπροστινός» προκειμένου να λάβει άδεια τηλεοπτικού σταθμού που θα ελεγχόταν από τον ίδιο και το κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ και θα υπηρετούσε την πολιτική για την προβολή των δικών τους πολιτικών θέσεων και για την αποδόμηση των θέσεων των πολιτικών του αντιπάλων. Του ζήτησε να έρθει

σε επαφή με τους εκπροσώπους της λιβανέζικης εταιρίας CCC με τους οποίους είχε και ο ίδιος απευθείας συνεννόηση και πράγματι ήρθαν σε επαφή και συμφώνησαν με βάση την δικές του υποδείξεις και την δική του προηγούμενη συμφωνία. Με βάση τη συμφωνία αυτή ένα μέρος των χρημάτων που θα απαιτείτο για την λήψη της άδειας και τη λειτουργία του τηλεοπτικού σταθμού περίπου 25 εκατομμύρια θα τα κατέβαλλε η εταιρία CCC και τα υπόλοιπα περίπου 25 εκατομμύρια θα τα έβρισκε και κατέβαλλε ουσιαστικά ο ίδιος με τρόπο που δεν έχει διευκρινιστεί αλλά πάντως με την σύμπραξη του Αρτέμη Αρτεμίου. Για όλο δεν το εγγχείρημα μπροστινός θα φαινόταν ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας και συγκεκριμένα με εταιρία η οποία επιλέχθηκε να ανήκει στον υιό του Ιωάννη-Βλαδίμηρο Καλογρίτσα. Ο ίδιος δε ο Νίκος Παππάς ήρθε σε συνεννόηση με όλους τους εμπλεκόμενους και μάλιστα έγινε συνάντηση και στο Μέγαρο Μαξίμου προκειμένου να διευκρινιστούν οι λεπτομέρειες της συμφωνίας λίγο πριν την κατάθεση του ποσού των 3.000.000 ευρώ το οποίο πράγματι κατατέθηκε από την εταιρία CCC. Με το ποσό αυτό εκδόθηκε εγγυητική επιστολή στο όνομα της εταιρίας που είχε σχηματιστεί με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» με σκοπό να συμμετάσχει στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες και κατέστη εφικτή η συμμετοχή της. Επινοήθηκε δε με την υπόδειξη και συμμετοχή και του Νίκου Παππά ως προσφορότερος τρόπος για τη μεταφορά του ποσού η σύναψη εικονικής σύμβασης υπεργολαβίας για δήθεν εκτέλεση από την εταιρία ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ, έργου που είχε αναλάβει η λιβανέζικη εταιρία στο εξωτερικό χωρίς όμως ποτέ να έχει εκτελέσει έργο στο εξωτερικό και χωρίς να περιγράφονται καν οι τεχνικοί όροι της σύμβασης υπεργολαβίας. Μάλιστα στη συνέχεια και μετά από οδηγίες του Νίκου Παππά σε σχέση με το ποσό της προσφοράς που θα έκανε για την πλειοδοσία στον διαγωνισμό και αφού έδωσε πληροφορίες για τις προσφορές άλλων ενδιαφερομένων, η εταιρία που είχε σχηματιστεί για τον σκοπό αυτό πλειοδότησε στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες. Στην συνέχεια όμως και λόγους που αφορούσαν την εταιρία CCC η οποία διαπίστωσε αρνητική δημοσιότητα γύρω από το όνομα του μάρτυρα Χρήστου Καλογρίτσα υπαναχώρησε από την συμφωνία με αποτέλεσμα ο Νίκος Παππάς να διαμεσολαβήσει προκειμένου να συναντηθεί ο Χρήστος Καλογρίτσας με τους επιχειρηματίες Βαγγέλη Μαρινάκη και Δημήτρη Κοντομηνά με σκοπό να εξευρεθούν τα κεφάλαια που θα έβαζε η εταιρία CCC πλην όμως αυτό δεν κατέστη εφικτό λόγω άρνησης των επιχειρηματιών αυτών οι οποίοι σε ανύποπτο χρόνο είχαν καταγγείλει δημοσίως την πράξεις αυτές.

Εν συνεχεία ενδιαφέρον παρουσιάζουν και τα ακόλουθα χωρία:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Η πρώτη φάση, η ποιότητα. Για ποια εφημερίδα ήταν τότε; Πού σας ζητήθηκε δηλαδή, να δώσετε άλλα χρήματα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Οι πρώτες εφημερίδες ήταν εφημερίδες με κοινή συναίνεση, δηλαδή...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Επιθυμούσατε να δώσετε, αυτό λέτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): ...συμφωνούσα.

Όχι, όχι, δεν είναι θέμα. Εγώ είχα πει ότι δεν έχω λεφτά. Εγώ δεν είχα. Εγώ από τα μη έχοντα προσπαθούσα να βρω και να χρηματοδοτήσω, γιατί όλα αυτά για μένα ήταν χρήματα τα οποία δάνειζα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αλλά συνεισφέρατε. Είπατε ότι συνεισφέρατε τουλάχιστον μια φορά, όπως είπατε στο Κόκκινο. Αλλού συνεισφέρατε σε τέτοια μέσα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αν το «συνεισφέρω» το ερμηνεύετε «δώνριζα»...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν είπα δώνριζα. Είπατε ακριβώς ότι δανείζατε. Αυτό είπατε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτήν τη λέξη. Όπου έδωσα χρήματα, σε πράξεις τέτοιου είδους, δάνειζα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας επεστράφησαν αυτά τα χρήματα, δηλαδή;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Είπα για πράξεις τέτοιου είδους δάνειζα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όχι όπου έδινα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, σε αυτές του τύπου που δανείζατε, σας επεστράφησαν; Τα λεφτά ήταν διευκόλυνσης λεφτά; Ή τελικά δεν σας έχουν επιστραφεί;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν μου επιστράφηκε τίποτα. Μου τα οφείλουν όλα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Εκτός από αυτό που αναφέρατε για το Κόκκινο, πού αλλού ήταν; Συγκεκριμένα, ποια ήταν τα εγχειρήματα που λέτε ότι ήταν και συναινετικά από εσάς, που θέλατε να γίνουν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Είπα, η εφημερίδα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, αυτές τις εφημερίδες που λέτε. Λέω εκεί, δεν είμαστε στο κανάλι. Δώσατε λεφτά για εφημερίδες; Δώσατε λεφτά για ραδιόφωνα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εντάξει, κάτι συνέφερα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κάτι συνεισφέρατε; Σε εφημερίδες και ραδιόφωνα που υπήρχαν ή που θα διαμορφώνονταν;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν κατάλαβα το ερώτημα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Λέω, συνεισφέρατε χρήματα, το κάτι που συνεισφέρατε. Αν μπορείτε να μας λέτε τι συνεισφέρατε και κυρίως πού το συνεισφέρατε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ζήτησαν κάποια παιδιά, υπεύθυνα για το ραδιόφωνο, μήπως μπορούσα να δώσω κάτι...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το ραδιόφωνο, το Κόκκινο λέτε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Προφανώς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στο Κόκκινο. Και σας ζητούσαν να δώσετε λεφτά στο Κόκκινο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Κάποια φορά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δώσατε λεφτά στο Κόκκινο, κάποια φορά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Νομίζω ότι μπορεί και να έδωσα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τα παιδιά αυτά που λέτε, είναι η ομάδα που λέμε, που τελικά τις οδηγίες και τις αποφάσεις σας τις έδινε ο κ. Παππάς ή είναι άλλα πρόσωπα, άσχετα με αυτά που έχετε αναφέρει έως τώρα; Ή είναι η ίδια ομάδα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώ με αυτούςμίλαγα. Και ήμουν εντολοδόχος του Παππά.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Για το «DOCUMENTO» δανείσατε χρήματα, πληρώσατε χρήματα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βέβαια. Το «DOCUMENTO» από την ημέρα...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Διευκρινίζουμε το «DOCUMENTO» στην πρώτη του φάση που η ιδιοκτησία είναι της εταιρείας Καλογρίτσα, φαίνεται ως ιδιοκτησία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εμένα ότι κι αν φαίνεται εκείνη τη στιγμή δεν ήταν τίποτα δικό μου, ήταν όλα ξένα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εσείς χρήματα βάλατε εκεί; Δανείσατε χρήματα για αυτό το εγχείρημα;

.....

«ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Το εγχείρημα αυτό το χρηματοδότησα εγώ μέχρι όταν έφυγα από μέσα σε μια ημερομηνία που διάλεξαν και την ονόμασαν 28 Φλεβάρη νομίζω, Οκτώβρη, Νοέμβρη, Δεκέμβρη, Γενάρη, Φλεβάρη μέχρι τότε χρηματοδοτούνταν από εμένα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πόσα χρήματα, όπως αναφέρετε, δανείσατε όλο αυτό το διάστημα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Το λογιστήριο έχει αποδείξεις για τα χρήματα αυτά, 2.900.000, τρία εκατομμύρια δηλαδή.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: 2.900.000 στοίχισε το εγχείρημα αυτό;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, σε αυτό το εγχείρημα τρία εκατομμύρια βασικά. Όμως, όπως όλοι ξέρετε, σε αυτά τα εγχειρήματα υπάρχουν και κάποια χρήματα απέξω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εγώ λέω αποδεδειγμένα αυτή τη στιγμή προκύπτει ότι έχετε βάλει...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τρία εκατομμύρια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τα έχετε βάλει στην εφημερίδα «DOCUMENTO»;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βέβαια. Τι τα έκανα; Με αποδείξεις, λογιστήριο.

.....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, λέτε εδώ, επιβεβαιώνετε ενόρκως ότι δώσατε για αυτό το εγχείρημα τρία εκατομμύρια.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, έδωσα τρία εκατομμύρια δανεικά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δανεικά, γιατί δεν ήταν δικιά σας δουλειά λέτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ό,τι έδινα, έδινα δανεικά.

Κάποια στιγμή άρχισαν να μου λένε την κοπανάς τώρα, κλπ...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας ζήτησε ο κ. Παππάς να φύγετε πλέον από το «DOCUMENTO»; Γιατί είναι σημαντικό, εδώ εξετάσουμε τον ρόλο του κυρίου Παππά σε αυτό το εγχείρημα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, μου ζήτησε να φύγω.

.....  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας ζήτησε να φύγετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, βέβαια. Η ομάδα αυτή μου ζήτησε να σηκωθώ να φύγω.

.....  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από sms είναι αυτό; Μεταξύ σας επικοινωνία; Με τον κύριο Παππά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι. Μεταξύ μας επικοινωνία. Μόνο με τον Παππά. Με ρωτάει στις 17 Γενάρη. Είχαμε ήδη από τον Σεπτέμβρη, Οκτώβρη τελειώσει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τον Οκτώβρη...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Θα φάει ξύλο ο Καλογρίτσας, θα φάει. Έφαγε ξύλο.

«Να κάνω μια ερώτηση; Τι έγινε με την εφημερίδα στις 17 Γενάρη;». «Νίκο μου, όλα καλά. Γιατί, έγινε κάτι που πρέπει να ξέρω;» λέω εγώ. Μου απαντάει «Περί κλεισίματος ακούω. Πρόσεξε».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Περί κλεισίματος είπατε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Λέει «περί κλεισίματος ακούω. Πρόσεξε». Απαντάω εγώ «αυτά δεν ανήκουν σε εμάς». «Περί νοικοκυρέματος άκουσες τίποτα; Νοικοκύρεμα και όχι κλείσιμο, Νίκο μου. Με το «πρόσεξε» τι εννοείς;». Και έχει συνέχεια βέβαια.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τελικά τι εννοούσε με το «πρόσεξε»;

Με το «πρόσεξε» τι σας εξηγούσε παρακάτω;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, τι να εννοούσε με το «πρόσεξε»; Εννοούσε «Είσαι για διώξιμο, φεύγεις, άρα πρόσεξε, μην ανακατεύεσαι πια στα θέματα της εφημερίδας».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εννοούσε στη θεματολογία ή στο νοικοκύρεμα που εσείς λέτε ή στο κλείσιμο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Νοικοκύρεμα μιας εφημερίδας είναι και η θεματολογία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας ζητήθηκε λοιπόν σε κάποια φάση να αποχωρήσετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βεβαίως, μου είπαν «φύγε, δεν συμφωνούμε, είναι εντολή».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το DOCUMENTO που κάνατε εσείς τελικά...

Εγώ όταν έφτιαξα το DOCUMENTO δεν το έφτιαξα για εμένα το DOCUMENTO. Ξανά πάλι με εντολές, «βάλε τον Γιάννη μπροστά». Μια και είχαμε τακτοποιήσει το θέμα της φορολογικής ενημερότητας του Γιάννη, μπαίνει ο Γιάννης ξανά μπροστά δήθεν. Έστειλαν συμφωνητικά να υπογράψουμε, υπογράψαμε. Σας είπα ήταν μια κατάσταση περίεργη. Όλο αυτό δεν ήταν δικό μου. Όταν είδα να εκδίδεται και πώς εκδίδονταν, κάποια στιγμή...

.....  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας επεστράφησαν χρήματα από αυτά που είχατε δώσει για το εγχείρημα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όχι. Όταν όμως επιστράφησαν τα 3 εκατομμύρια της εγγυητικής επιστολής των Αράβων, τα κράτησα εγώ αυτά τα 3 εκατομμύρια, γιατί έτσι έπρεπε να γίνει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή μας λέτε ουσιαστικά ότι είχατε δώσει ένα ποσό των 3 εκατομμυρίων και επειδή αυτό το ποσό δεν σας επεστράφη, κρατήσατε τα χρήματα τα συγκεκριμένα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βεβαίως.

.....  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άλλαξε κάτι ή ουσιαστικά το DOCUMENTO συνέχισε να εκδίδεται, όχι ως προς το περιεχόμενό του; Στα ίδια γραφεία συνέχισε να βγαίνει το DOCUMENTO;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μέχρι το φθινόπωρο στα δικά μας γραφεία, εκεί.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή ουσιαστικά αυτό που βιώσατε ήταν η συνέχιση της εφημερίδας που βγάλατε με άλλη ιδιοκτησία; Αυτό ήταν ουσιαστικά;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, ακριβώς αυτό.

.....  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, είπατε όμως για έναν σύμβουλο στο Μαξίμου που ήρθε και σας είπε «Φεύγεις από την εφημερίδα».

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτός, ναι. Αυτός ήταν αυτός.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος είναι αυτός; Λέτε ότι είναι συνεργάτης του κ. Βαξεβάνη, δηλαδή. Αν ισχύουν αυτά, πρέπει να κατονομάσετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ε, δεν τον θυμάμαι τώρα πώς τον έλεγαν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ε, πώς θυμόσαστε ότι είναι συνεργάτης του κ. Βαξεβάνη και δεν θυμάστε...

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μάλιστα, είπατε ότι σας έδωσε και εντολή «Τελειώνετε». Δηλαδή, πρέπει να ήταν ισχυρός παράγοντας, δεν ήταν κάποιος τυχαίος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Όπου μετά εγώ ρώτησα τον Νίκο και μου λέει «Άστα»...

Άφησα και το προσωπικό μου γραφείο εκεί, κλπ. Δεν πήρα τίποτα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αν εγώ κατάλαβα, λοιπόν, εσείς δώσατε ισόποσο νούμερο των 3 εκατομμυρίων ευρώ ως δανεικά για να γίνει το Documento και κρατήσατε τα χρήματα της εγγυητικής που γύρισαν πίσω λόγω αυτού του ισόποσου μέρους που δώσατε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τυχαίο το ισόποσο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Είναι κοντά. Μου είπατε 2.900.000, αλλά λέτε ότι δόθηκαν και άλλα χρήματα...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Πολλά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: ...σε αφανείς διαδικασίες.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Πολλά. Δεν υπάρχουν τώρα δημοσιογράφοι οι οποίοι λένε «Να έρθω εγώ τώρα από κει, εκεί, θέλω να μου δώσεις κι ένα χιλιάρικο μαύρο»; Αυτά είναι δεδομένα, τα ξέρει ο καθένας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα, για να το κλείσουμε, εσάς δεν σας ζήτησε κάτι ο κ. Βαξεβάνης ως κ. Βαξεβάνης. Οι εντολές πάρθηκαν από τον σύμβουλο που λέτε στο Μαξίμου ή από τον κ. Παππά. Αυτοί δίνουν τις εντολές σε σας;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Το απομονώσατε πολύ. Το απομονώσατε πολύ-πολύ. Σας είπα ότι το Documento ήταν εντολή του κ. Παππά και αυτής της ομάδας. Η αποδοχή του Βαξεβάνη ήταν εντολή «Με αυτόν θα προχωρήσουμε και μη σε νοιάζει, θα δούμε». Ήταν τα τελευταία ψέματα, τα οποία εγώ ακόμα ως αφελής έλεγα «Λες να...;», «Λες να...;», κλπ. Και προχώρησα. Σε έναν μήνα, δυο, αυτά τελείωσαν όλα. Δηλαδή, μέσα στα Χριστούγεννα συνέβηκαν όλα αυτά τα θέματα, κλπ. Άρα, κάπου στα μέσα του Γενάρη τελείωσε και η αποστολή. Έπρεπε να φύγω. Και θα αποδειχθεί αυτό από διάφορα πράγματα.

Το χρηματοδότησα το έργο μέχρι τέλη Φλεβάρη. ....

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία.

Αποφασιστικό ρόλο σε αυτά είχε το Μαξίμου ή ο κ. Βαξεβάνης;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Σας είπα και πάλι. Δεν έβαλα τη λέξη «Μαξίμου» πουθενά. Ο Παππάς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο κ. Παππάς ή ο κ. Βαξεβάνης είχε αποφασιστικό ρόλο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο Παππάς. Ο Βαξεβάνης μπορεί να επηρέαζε τον Παππά πίσω. Εκεί μπροστά, όχι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Λέω, δεν παίρνατε εντολές από τον κ. Βαξεβάνη ή οτιδήποτε. Οι εντολές ήταν από τον κ. Παππά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Για ποιο πράγμα εντολή ο Βαξεβάνης;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Για οποιοδήποτε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αφού είχε την εφημερίδα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Για οποιοδήποτε θέμα της εφημερίδας εννοώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Παππάς. Για τις χρηματοδοτήσεις έλεγε ο Βαξεβάνης στον Παππά «Μας λείπουν δέκα», «Μας λείπουν είκοσι. Πες τους να τα πληρώσουν». Τα πληρώναμε. Τελειώσαμε. Ο Παππάς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, ο Παππάς ήταν αυτός που σας είπε και να γίνει το Documento και να φύγετε από το Documento και το Documento μετά να πάει όπου είναι να πάει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δικό του το θέμα. Εγώ τότε είπα να μεταβιβάσω ό,τι ήταν, κλπ, στο κόμμα και μου είπε «Όχι εκεί».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Ο Βαξεβάνης σας ζήτησε εσάς λεφτά ή ζητούσε από τον κ. Παππά, γιατί είπατε πριν εσείς «Τι λείπουν» και αυτά όλα;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Αυτά τα κοιτάζανε τα λογιστήρια. Εγώ...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τα λογιστήρια.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Εγώμίλαγα με τον Παππά. Δενμίλαγα με τον Βαξεβάνη..

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, τις αποφάσεις τις έπαιρνε ο Παππάς, σας έλεγε εσάς. Δεν με νοιάζει αν τυχόν μιλούσε ή δεν μιλούσε ο κ. Παππάς με τον κ. Βαξεβάνη. Εγώ λέω ότι πέρασαν από τον κ. Παππά όλες...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μόνο! Μόνο! Θα έπαιρνα εντολές από τον Βαξεβάνη; Πλάκα κάνουμε; Πώς θα έπαιρνα εντολές από τον Βαξεβάνη; Στον Βαξεβάνη είδα κάποια πρωτοσέλιδα που πήγε να βγάλει, κάτι αυτά. Διαφώνησα, του είπα «Δεν θέλω να έχω λόγο εδώ. Την εφημερίδα τη βγάζεις όπως θέλεις εσύ» - είχαμε συμφωνήσει να είναι αυτό- «Αυτά, όμως, επειδή είναι το όνομα του γιου μου, δεν θα ήθελα να χρεωθεί ο γιος μου αυτά τα πράγματα. Και επομένως, μπες και

εκδότης, δεν ξέρω τι θα κάνεις. Βρέστε τα αυτά». Στον Παππά τα είχα πει και ο Βαξεβάνης ζήτησε βοήθεια για τα δημοσιεύματα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα και τελικά το εγχείρημα που σας ζήτησε ο κ. Παππάς να το κάνετε για το Documento, αυτό είναι το εγχείρημα που μετά μεταφέρθηκε όπως εσείς το περιγράφετε ότι μεταφέρθηκε, στον κ. Βαξεβάνη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Με τον τρόπο με τον οποίο...

Υπάρχουν κάποια χαρτιά πώς μεταφέρθηκε. Ούτε ξέρω ούτε με ενδιαφέρει.»

.....

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τα χρήματα αυτά ήταν δικά μας. Δεν τα χρωστάγαμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σωστό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δικά μας ήταν τα χρήματα, τα 3 εκατομμύρια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Λέω ποιος θα σας επέστρεφε...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Επειδή αναφέρουν τα 3 εκατομμύρια, πρέπει να γυρίσουν...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δικά σας ήταν. Εσείς τα πήρατε. Είναι ξεκάθαρο αυτό. Το αν έχει κάποιος διεκδίκηση, πάει να τα αναζητήσει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος σας χρωστούσε, ο κ. Παππάς; Ο κ. Παππάς σας χρωστούσε; Ποιος σας χρωστούσε; Ποιος είχε υποχρέωση να σας γυρίσει αυτά τα χρήματα που τους δανείζατε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παππάς και η παρέα του κ. Παππά.

Από την παραπάνω κατάθεση προκύπτει ότι ο Νίκος Παππάς με την ίδια ως άνω ιδιότητα, δηλαδή ως αρμόδιος Υπουργός για τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, αν και στα καθήκοντα του υπαγόταν ο έλεγχος των μέσω μαζικής ενημέρωσης και η εφαρμογή του νόμου για την ιδιοκτησία και χρηματοδότηση τους, ζήτησε από τον μάρτυρα Χρήστο Καλογρίτσα χρηματοδότηση για την δημιουργία της εφημερίδας DOCUMENTO, την οποία ο μάρτυρας πραγματοποίησε βάζοντας ένα ποσό της τάξης τουλάχιστον των 2.900.000 για το οποίο μάλιστα προσκόμισε και σχετικά παραστατικά έγγραφα ενώ στη συνέχεια με τη σύμφωνη γνώμη του Νίκου Παππά κράτησε το ποσό των 3.000.000 ευρώ που επιστράφηκε σε αυτόν λόγω της

ακύρωσης του διαγωνισμού για τις τηλεοπτικές άδειες και το οποίο είχε δοθεί από την εταιρία CCC. Στη συνέχεια με εντολή του Νίκου Παππά μεταβίβασε όλη τη λειτουργία της εφημερίδας Documento στον κ. Βαξεβάνη. Το ίδιο έπραξε ο μάρτυρας κατ' εντολή του Νίκου Παππά και ως προς τον ραδιοφωνικό σταθμό ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ για τον οποίο έδωσε ποσό το οποίο δεν προσδιορίστηκε.

Αξίζει να αναφερθεί ότι και μόνο από την κατάθεση του μάρτυρα Χρήστου Καλογρίτσα προκύπτει, όπως θα αναδειχθεί και κατωτέρω με την πλήρη αξιολόγηση του αποδεικτικού υλικού, ότι το όλο εγχείρημα για την απόκτηση από αυτόν τηλεοπτικού καναλιού, με συμμετοχή και των εμπλεκόμενων εταιρειών αραβικών συμφερόντων οργανώθηκε από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά, με αποτέλεσμα ο συγκεκριμένος μάρτυρας να αποτελεί επί της ουσίας «μπροστινό», ο οποίος ενεργούσε κατ' εντολή και σύμφωνα με τις υποδείξεις του πρώην Υπουργού.

Ήτοι δηλαδή, ο πρώην Υπουργός κ. Νικόλαος Παππάς, όντας ο αρμόδιος τότε Υπουργός, ήτοι κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού για τις τηλεοπτικές άδειες, κατ' εντολήν του και στα πλαίσια των κειμένων καθηκόντων κανόνισε τη συνάντηση του κ. Καλογρίτσα με το αραβικό εταιρικό σχήμα, καθοδήγησε τον κ. Καλογρίτσα για το τι θα πράξει και τι θα ειπωθεί κατά την εν λόγω συνάντηση, κανόνισε με τους Άραβες από πριν τη χρηματοδότηση του καναλιού, που θα έφτανε τα 50 εκατομμύρια ΕΥΡΩ και ζήτησε από τον μάρτυρα κ. Καλογρίτσα να συμμετάσχει στο εταιρικό σχήμα, το οποίο θα ελάμβανε έπειτα από τη χρηματοδότηση της εταιρείας των Χουρι CCC, άδεια τηλεοπτικού παρόχου, ως μπροστινός, εν είδει δηλαδή αχυρανθρώπου, που θα άνηκε επί της ουσίας στον έλεγχο το δικό του και κατ' επέκταση του ΣΥΡΙΖΑ και όχι στον ίδιο τον κ. Καλογρίτσα. Από την κατάθεση του εν λόγω μάρτυρα προκύπτει περαιτέρω ότι ο πρώην Υπουργός κ. Νικόλαος Παππάς οργάνωσε το σχέδιο να χορηγηθεί από την εταιρεία CCC, σε εταιρεία συμφερόντων του κ. Καλογρίτσα, το ποσό των 3.000.000 ΕΥΡΩ, για την έκδοση εγγυητικής εντολής ισόποσης αξίας, για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, με τη διασφάλιση ότι θα ελάμβανε την άδεια. Παράλληλα δε με το διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες προκύπτει από την κατάθεση του ανωτέρω μάρτυρα ότι ο πρώην Υπουργός μεθόδευσε σχέδιο δημιουργίας και χρηματοδότησης ευνοϊκών γενικότερα ΜΜΕ προς την τότε Κυβέρνηση, καθώς οργάνωσε τη λειτουργία της εφημερίδας Documento, από τον κ. Βαξεβάνη, ενώ προέκυψε ότι ο μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας είχε βοηθήσει και στη λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού «Στο Κόκκινο». Επιπλέον προκύπτει ότι και μετά την αποχώρηση της CCC οργάνωσε συναντήσεις του κ. Καλογρίτσα με άλλους επιχειρηματίες ζητώντας τη συνδρομή τους για τη δημιουργία του εγχειρήματος των τηλεοπτικών αδειών και

δημιουργία καναλιού που θα ήλεγχε ο ίδιος. Οι παράνομες ενέργειες του κ. Παππά συνίστανται κατ' ελάχιστον στο γεγονός ότι χρησιμοποίησε τον κ. Καλογρίτσα, ως μπροστινό προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες και διασφάλισε την παράνομη συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα σ' αυτόν, με έξωθεν χρηματοδότηση, παραβιάζοντας τοιούτοτρόπως τους όρους και τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, με τελική στόχευση να εξασφαλίσει στον κ. Καλογρίτσα τηλεοπτική άδεια και κανάλι, το οποίο θα ελέγχονταν από τον ίδιο, την ομάδα του και κατ' επέκταση τον ΣΥΡΙΖΑ.

Επιπλέον αποδεικνύεται ευθαρσώς η ύπαρξη υπαιτιότητας και συγκεκριμένα δόλου από την πλευρά του πρώην Υπουργού, με τη μορφή της επιδίωξης, ως προκύπτει και από τα προσωπικά μηνύματα που αντάλλαξε με το μάρτυρα, την καθοδήγηση του για τη συνάντηση με τους Άραβες για τη συγκρότηση του εταιρικού σχήματος για τις τηλεοπτικές άδειες, αλλά και την λειτουργία και οργάνωση προσώπων με σκοπό την οργάνωση εφημερίδας και δη του Documento, ως μέρος της προσπάθειας δημιουργίας κλίματος θετικού στα ΜΜΕ για την τότε Κυβέρνηση, καθώς και σκοπός να προσπορίσει στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο Κράτος ή κάποιον άλλο.

Στην προκειμένη περίπτωση το όλο εγχείρημα για την απόκτηση τηλεοπτικού καναλιού, με συμμετοχή και των εμπλεκόμενων εταιρειών αραβικών συμφερόντων, ως αυτό οργανώθηκε από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά, με τη χρήση του συγκεκριμένου μάρτυρα ως «μπροστινού», ο οποίος θα ενεργούσε κατ' εντολή και σύμφωνα με τις υποδείξεις του πρώην Υπουργού είχε ως επιδιωκόμενο όφελος, όπως προκύπτει από την κατάθεση του κ. Καλογρίτσα, τουλάχιστον τον έλεγχο του καναλιού από τον πρώην Υπουργό, την ομάδα του και κατ' επέκταση την τότε Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, ήτοι δηλαδή παράνομο όφελος και παράλληλα βλάβη για τον οποιοδήποτε τρίτο, ο οποίος θα συμμετείχε σύμφωνα με τις διατυπώσεις του νόμου στον διαγωνισμό.

## **II. Μάρτυρας κ. Τόμπρας**

Ο μάρτυρας Τόμπρας Κυριάκος κατά την κατάθεσή του επιβεβαίωσε τις καταγγελίες Χρήστου Καλογρίτσα περί εικονικής σύμβασης μεταξύ της οικογένειας Καλογρίτσα και των αδελφών Χούρου, υποστηρίζοντας ότι μεταξύ των δύο υπήρχε συμφωνία, με μεσολάβηση από τότε κυβερνητικούς παράγοντες (Ν. Παππάς) προκειμένου να δημιουργηθεί τηλεοπτικό κανάλι φιλικό προς την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Καταθέτει ότι τα 3 εκατομμύρια ευρώ δόθηκαν όχι ως προκαταβολή για την υπεργολαβία έργου στα Εμιράτα, όπως ισχυρίζονται οι Χούρυ, αλλά για την έκδοση εγγυητικής επιστολής προκειμένου η ειδικά συσταθείσα για το σκοπό αυτό εταιρία του Καλογρίτσα να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό των Τηλεοπτικών Αδειών και ότι μετά την επιστροφή του ποσού αυτού - μετά την ακύρωση του διαγωνισμού- με τα χρήματα αυτά χρηματοδοτήθηκε κατόπιν κυβερνητικής εντολής η εφημερίδα "Documento".

Από την κατάθεση του μάρτυρα Κυριάκου Τόμπρα ενώπιον της Προανακριτικής επιτροπής, σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα αποδεικτικά στοιχεία και καταθέσεις, προέκυψαν σοβαρές ενδείξεις όσον αφορά στην τέλεση των ερευνώμενων αξιόποινων πράξεων από τον κ. Νικόλαο Παππά, κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως Υπουργός Επικρατείας και εν συνεχεία ως Υπουργός Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης .

Από την κατάθεση του συγκεκριμένου μάρτυρα , ο οποίος όπως δήλωσε είχε την ιδιότητα του διαμεσολαβητή μεταξύ της πλευράς Khoury και Καλογρίτσα, μετά από προσέγγιση υψηλόβαθμων στελεχών της εταιρίας CCC, προέκυψαν τα εξής :

1. Όσον αφορά στην εικονικότητα της σύμβασης εργολαβίας μεταξύ της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ και AL GHANDI, θυγατρικής εταιρίας της CCC.

Η εικονικότητα της υποτιθέμενης σύμβασης εργολαβίας μεταξύ της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ και της CCC προέκυψε εκτός όλων των άλλων αποδεικτικών στοιχείων και από την κατάθεση του μάρτυρα Κυριάκου Τόμπρα, ο οποίος κατέθεσε ότι μοναδικός σκοπός της εικονικής σύμβασης ήταν η μεταφορά των τριών εκατομμυρίων ευρώ στην Ελλάδα, με σκοπό τη συμμετοχή της εταιρίας « ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» στο διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο εν λόγω μάρτυρας ενώπιον της Επιτροπής: «Σας λέω, λοιπόν, από την αρχή με το καλημέρα ότι η λεγόμενη σύμβαση υπεργολαβίας από την οποία ξεκίνησε όλη αυτή η ιστορία είναι μία σύμβαση κατάφωρα εικονική, η οποία συνήφθη εξ αρχής με μοναδικό σκοπό τη διευκόλυνση της διαβίβασης των τριών εκατομμυρίων ευρώ στην Ελλάδα. Το ότι η σύμβαση είναι εικονική όχι μόνο εγώ το γνωρίζω, γιατί εγώ έκανα τις διαπραγματεύσεις μεταξύ των δύο μερών μέχρι να φτάσουμε στο σημείο να συναφθεί η σύμβαση, αλλά είναι τόσο προφανές που το λένε και οι ίδιοι της CCC που ισχυρίζονται ότι δεν είναι εικονική. Δηλαδή, η εταιρεία CCC πηγαίνει στο διαιτητικό δικαστήριο στο ICC στην Ελβετία με αίτημα αυτό που έλεγε η σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι η σύμβαση είναι πραγματική και ότι η σύμβαση

έγινε για μία υπεργολαβία και στο ίδιο το υπόμνημα που καταθέτει στην εδώ δικαιοσύνη μετά τη μήνυση Καλογρίτσα, γιατί μέχρι την μήνυση Καλογρίτσα η σύμβαση ήταν μία σύμβαση υπεργολαβίας και έπρεπε ο Καλογρίτσας να τους επιστρέψει τα τρία εκατομμύρια, αυτό ήταν μέχρι την ημέρα της μήνυσης, από την ημέρα της μήνυσης και μετά οι ίδιοι οι κύριοι Khougy πηγαίνουν με υπόμνημα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και καταθέτουν ότι ξέρετε ήταν μία σύμβαση που έγινε για να διευκολύνουμε τον Καλογρίτσα για άλλες δικές του προσωπικές χρηματικές υποθέσεις.(...) Και σε άλλο σημείο της κατάθεσής του αναφέρει «Η σύμβαση υπάρχει, αλλά είναι εικονική. Εγώ ξεκίνησα την κατάθεσή μου, κύριε Πλεύρη, λέγοντας ότι η σύμβαση είναι εικονικότητα, όχι απλά εικονική».

Ενδεικτικό της εικονικότητας της εν λόγω συμβάσεως αποτελεί και το γεγονός της προχρονολόγησης της υποτιθέμενης σύμβασης εργολαβίας, η οποία προκύπτει από την ημερομηνία ανταλλαγής των επίμαχων e - mail, όπως χαρακτηριστικά σημειώνει ο εν λόγω μάρτυρας « Σας λέω, λοιπόν, τώρα ότι θα δείτε ότι το mail περί αποφάσεως να γίνει αυτή η σύμβαση υπεργολαβίας –το έχετε, σας το έδωσα την προηγούμενη φορά- λέει ότι έχει ημερομηνία 27/8/2016. Η σύμβαση έχει ημερομηνία 22/8. Δηλαδή και μόνο που έχουμε κάνει μια σύμβαση προχρονολογημένη, αποφασίζουμε να την κάνουμε στις 26 και της βάζουμε ημερομηνία 22 ε, και μόνο αυτό, όπως καταλαβαίνετε.»

Σύμφωνα με την κατάθεσή του ο Κ. Τόμπρας ισχυρίζεται ότι είχε την ιδιότητα του διαμεσολαβητή μεταξύ της πλευράς Χούρου και Καλογρίτσα και εξ αυτού του λόγου "γνωρίζει καλύτερα από τον καθένα το τι ακριβώς έγινε".

Σύμφωνα με τον μάρτυρα "η λεγόμενη σύμβαση υπεργολαβίας από την οποία ξεκίνησε όλη αυτή η ιστορία είναι μία σύμβαση κατάφωρα εικονική, η οποία συνήφθη εξ αρχής με μοναδικό σκοπό τη διευκόλυνση της διαβίβασης των τριών εκατομμυρίων ευρώ στην Ελλάδα".

Σχετικά με τη σύμβαση Υπεργολαβίας και τη διαδρομή των 3 εκ. ευρώ ο μάρτυρας καταθέτει: "Εκεί, λοιπόν επεμβαίνει ο Φουάντ Χούρου, ο οποίος είναι ο οικονομικός διευθυντής του ομίλου της CCC σε όλο τον κόσμο ... και λέει ... το μόνο που μπορούμε να κάνουμε για να προλάβουμε μέχρι τη Δευτέρα είναι να φτιάξουμε μία σύμβαση υπεργολαβίας και με την σύμβαση της υπεργολαβίας να έρθουν τα 3 εκατομμύρια στην Ελλάδα. τον ρωτάω πώς θα έρθουν τα 3 εκ. στην Ελλάδα που σήμερα είναι Παρασκευή; Μου λέει "μην είσαι κορόιδο. Στα Εμιράτα η Κυριακή είναι εργάσιμη. ... Άρα η Κυριακή που είναι εργάσιμη από την ABU DHABI ISLAMIC BANK - αφού έχουν συμφωνηθεί όλα αυτά- τα βλέπετε ότι είναι όλα γραμμένα στα μείλ - να

έρθει το έμβασμα στην ATTICABANK με ανταποκρίτρια τράπεζα την HSBC Λονδίνου γιατί η ABU DHABI ISLAMIC BANK δεν έχει απευθείας ανταπόκριση με την Ελλάδα και οι συναλλαγές της για την Ελλάδα εκκαθαρίζονται μέσω της HSBC Λονδίνου είναι η ανταποκρίτρια.

Έρχεται, λοιπόν το swift από εκεί και μπαίνουμε σε μια διαδικασία ορθοπεταλιάς προκειμένου η πλευρά Καλογρίτσα να προλάβει το swift να το κάνει λεφτά, τα λεφτά να τα κάνει δάνειο από την ΤΟΞΟΤΗ στην εταιρία Βλαδίμηρος Καλογρίτσας με το κανάλι και να βγει και η εγγυητική επιστολή... Αυτή είναι η ιστορία μέχρι στο πως ήρθαν τα χρήματα, μέχρι ποια είναι η συμφωνία μεταξύ των δύο πλευρών. Γι' αυτό σας λέω, όσοι επιμένετε και θέλετε να λέτε ότι η σύμβαση δεν ήταν εικονική, μην το λέτε γιατί η σύμβαση είναι εικονικότατη...."

Επίσης ισχυρίζεται ότι έφερε σε επαφή τον Σάμερ Χούρου με τον Χρήστο Καλογρίτσα "δέκα ημέρες πριν τον Διαγωνισμό". Ότι τον Ιούλιο του 2016 τον πλησίασαν στελέχη της CCC στον Αστέρα της Βουλιαγμένης και του είπαν ότι ο Σάμερ Χούρου ενδιαφέρεται "για τον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες". Του είπαν να διερευνήσει τη δυνατότητα "να βρούμε κάποια ελληνική εταιρία που θέλει να πάρει άδεια, να την κάνουμε τη δουλειά μαζί, να χρηματοδοτήσουμε, να βοηθήσουμε". "Έψαχναν κάποιον μικρό για να τον βάλουν στο παιχνίδι και να κάνουν κουμάντο αυτοί". Ότι "θα έπρεπε η επένδυση να είναι φιλική προς την Κυβέρνηση".

Ότι ο Καλογρίτσας γνωστός ως "Κόκκινος εργολάβος" (Πρακτ. 17/6) "είχε την προϋπόθεση της Κυβέρνησης, το να είναι φιλικός προς την Κυβέρνηση, ήταν ευκόλως αντιληπτό, εφόσον το έγγραφαν όλες οι εφημερίδες"

**2.** όσον αφορά στη συνάντηση του Samer khoury και του Χρήστου Καλογρίτσα στο Πόρτο Χέλι την 16 Αυγούστου του 2016.

Όσον αφορά στην συνάντηση μεταξύ του Samer Khoury και του Χρήστου Καλογρίτσα στο Πόρτο Χέλι την 16 Αυγούστου του 2016, από την κατάθεση του μάρτυρα Κυριάκου Τόμπρα, προκύπτει ξεκάθαρα ότι μεταξύ των εκπροσώπων της εταιρίας CCC και του Χρήστου Καλογρίτσα, είχε προηγηθεί η διαμεσολάβηση της τότε κυβέρνησης εν αγνοία του εν λόγω μάρτυρα, ο οποίος λειτουργούσε ως διαμεσολαβητής, σχετικά με την αφανή και παράνομη συμμετοχή της εταιρίας CCC στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών.

Όπως καταθέτει χαρακτηριστικά εν λόγω μάρτυρας ενώπιον της Επιτροπής «Εγώ, λοιπόν, μίλησα με τους ανθρώπους εδώ πέρα και μου λένε ότι «να περιμένουμε να γυρίσει ο κ. Khoury, για να δούμε αν τον ενδιαφέρει να προχωρήσει

με τον Καλογρίτσα». Ήταν 16 Αυγούστου, την επομένη του Δεκαπενταύγουστου. Με παίρνει τηλέφωνο από τη CCC ο σύμβουλος του κ. Khoury και μου λέει ότι «έχουμε κλεισμένο ραντεβού να πάμε να δούμε τον κ. Khoury». «Ενδιαφέρεται;». «Ενδιαφέρεται». «Πού το έχουμε το ραντεβού;». «Απόψε το βράδυ στις 9.30' στο σκάφος του στο Πόρτο Χέλι». Πρέπει να ήταν 16 του μηνός. Αποκλείεται να κάνω λάθος. Και ξεκινάμε μαζί με τον Καλογρίτσα, τον παίρνω από το χέρι τον Καλογρίτσα για να τον πάω στο σκάφος του κ. Khoury στο Πόρτο Χέλι κατ' αρχήν για να τους γνωρίσω (...). Σας πληροφορώ, λοιπόν, ότι πηγαίνουμε εκεί, γνωρίζω τον Καλογρίτσα με τον Khoury, τους συστήνω: «Ο κ. Καλογρίτσας, ο κ. Khoury». (...) Την πρώτη χειραψία στη ζωή τους την έκαναν με τη σύσταση τη δική μου. Και εκεί μένω με το «στόμα ανοιχτό», καθώς γνώριζα πόσο δύσκολη είναι η CCC στις συνεργασίες της γενικά, στο να κλείσει μια δουλειά. (...) Εκεί, λοιπόν, εγώ έμεινα με το «στόμα ανοιχτό» όταν ο Samer Khoury, τον οποίον πήγαμε και συναντήσαμε με τον Καλογρίτσα, δεν κάθισε να μιλήσει καθόλου μαζί μας για το θέμα της δουλειάς, παρά μόνο μας είπε ότι «είναι όλα κλεισμένα, είναι όλα τελειωμένα, έχουμε συμφωνία». Εγώ λέω «τι συμφωνία έχετε;». Ο Καλογρίτσας γελούσε. Του λέω «τι συμφωνία έχετε; Είχατε συμφωνήσει πριν έρθουμε εδώ πέρα;». Μου λέει «άσε, έχουν μιλήσει άλλοι».

Και στη συνέχεια σε διευκρινιστικές ερωτήσεις του προέδρου και των μελών της Επιτροπής όσον αφορά στη συγκεκριμένη συνάντηση ο μάρτυρας καταθέτει: « (...) Εγώ, όμως, πάω τον Καλογρίτσα εκεί για να γνωριστούν με τον Khoury και να συζητήσουν για τη δουλειά και ο κ. Khoury μας λέει ότι η δουλειά είναι κλεισμένη και ο Καλογρίτσας γελούσε, άρα το ήξερε και ο Καλογρίτσας ότι η δουλειά είναι κλεισμένη και εμένα με πήραν μαζί για τα «μάτια του κόσμου», προφανώς. Δηλαδή, και οι δυο ήξεραν ότι η δουλειά ήταν κλεισμένη. Επειδή έχω πάει σε δεκάδες ραντεβού με τη CCC για άλλες δουλειές, κατ' αρχήν μια τέτοια συμφωνία σε αυτό το επίπεδο δεν κλείνεται ποτέ 16 Αυγούστου σε ένα σκάφος στο Πόρτο Χέλι με κοντά παντελονάκια και με τα ούισκι στο χέρι. Δεν γίνεται αυτό το πράγμα. Παρ' όλα αυτά, λόγω του επείγοντος -γιατί υπήρχε μία καταληκτική ημερομηνία που ήταν η 29η Αυγούστου- λέω «εντάξει, είναι φυσιολογικό να πάμε να κλείσουμε συμφωνία στο σκάφος». Όμως, εγώ πηγαίνοντας στο σκάφος δεν παιδεύτηκα να κλείσω καμία συμφωνία. Ο κ. Samer Khoury ήταν έτοιμος με τη συμφωνία υπαγορευμένη και ο Καλογρίτσας τη συμφωνία την ήξερε πριν πάμε. Γι' αυτό και μόλις εγώ τον ρώτησα «ξέρεις τίποτα;» γελούσε. Καθίσαμε, λοιπόν, εκεί πέρα σαράντα λεπτά. Από τα σαράντα λεπτά για το κανάλι με το ζόρι να μιλήσαμε δέκα λεπτά, όπου είπαν ότι το κανάλι θα χρειαστεί 50 εκατομμύρια, ότι είναι 25 μπροστά και 25 πίσω, δηλαδή 25

στην πρώτη φάση και 25 στη δεύτερη. «Τα πρώτα 25, κύριοι της CCC, θα τα βάλετε εσείς, γιατί έχω κάνει ήδη εγώ έξοδα και εγώ θα βάλω τα δεύτερα 25». Εκεί, λοιπόν, τελείωσε. «Ναι, προχωράμε και γυρίστε Αθήνα και από αύριο θα συνεννοηθεί ο Κυριάκος με τους ανθρώπους επάνω στην εταιρεία», οι οποίοι είχαν ήδη οδηγίες, ήξεραν τι θα κάνουν.»

Σε ερώτηση του Προέδρου της επιτροπής "τί μεσολάβησε και είχαν ήδη κλεισμένη τη συμφωνία;" Ο μάρτυρας απάντησε:

"Θα σας πω εγώ; Δεν πρόκειται να σας πω τίποτα από αυτά που δεν τολμούν να σας πουν οι ευθέως ενδιαφερόμενοι... διότι όταν ο Καλογρίτσας κάνει μια μήνυση και λέει "τα στελέχη του Μαξίμου" και οι "φίλοι του Μαξίμου" ... Το Μαξίμου είναι ντουβάρια, δεν μιλάς με ντουβάρια...".

Αναφερόμενος στο email και ερωτηθείς από τον Πρόεδρο της Επιτροπής σχετικά με το ποιοι είναι οι επικεφαλής (topbros), το White house, η White Porscha , απάντησε για τους μεν επικεφαλής είναι οι αδελφοί Χούρου (Σάμερ και Ταοθίκ) ενώ για τα άλλα δύο ονόματα αρνήθηκε να απαντήσει εκφράζοντας ακόμη και φόβους για τη ζωή του. Συγκεκριμένα ο μάρτυρας λέει: "στο συγκεκριμένο mail το οποίο επικαλείστε λέει ότι οι επικεφαλής - και μάλιστα οι επικεφαλής είναι η μετάφραση που έχει γίνει στα ελληνικά γιατί το πρωτότυπο γράφει "topbros" δηλαδή τα επικεφαλής αδέρφια - δηλαδή ο Σάμερ και ο Ταουφίκ Χούρου. Σ' αυτούς αναφερόταν. Σε αυτούς σας λέω ποιοι είναι οι επικεφαλής - έχουν συνεννοηθεί με το White house και τη White Porscha. Δηλαδή λέει (σ.σ. το e-mail) ότι η εταιρία CCC και τα στελέχη της εταιρίας του μιλούσαν με τον White house και τη WhitePorscha. Αυτό λοιπόν έρχεται να επιβεβαιώσει αυτό που έζησα εγώ στο σκάφος ότι πήγα εκεί για να κλείσω μια συμφωνία και τη βρήκα κλεισμένη.

Σε παρατήρηση του Προέδρου της Επιτροπής άρα ξέρετε, απλώς δεν θέλετε να τα πείτε ο μάρτυρας απάντησε: "Δεν θα μπω στη διαδικασία να κινδυνεύσω και να δώσω εγώ τα ονόματα που κάποιος άλλοι φρόντισαν να μην τα δώσουν" ερωτηθείς δε από τον Βουλευτή κ. Δ. Μαρκόπουλο "με τη ζωή σας κινδυνεύετε" αυτός απάντησε: "και με τη ζωή μου ακόμα!".

Σχετικά με την συμφωνία και τα 3 εκ. ευρώ της εγγυητικής ο μάρτυρας κατέθεσε: "...το βασικότερο από όλα ήταν να έρθουν τα λεφτά γιατί η πλευρά Καλογρίτσα ήταν ξεκάθαρη και κάθετη από την αρχή ότι δεν επρόκειτο να βάλει λεφτά στην πρώτη φάση του διαγωνισμού. Και μάλιστα ο Καλογρίτσας το είπε αυτό ξεκάθαρα και στον Χούρου στο σκάφος όταν βρεθήκαμε. Του είπε, ξέρεις κάτι θα βάλεις εσύ τα πρώτα 25, αν χρειαστεί 25, γιατί το πρότζεκτ ήταν μέχρι 50

εκατομμύρια. Για πάνω από 50 εκατομμύρια δεν ενδιέφερε. Βάλανε "ταβάνι" τα 50 εκ. Και είχαμε υπολογίσει ότι θα χρειαστούν 25 στην αρχή, η εγγυητική δηλαδή που ήταν τα 3 εκατομμύρια - ήταν το μόνο δεδομένο νούμερο- και πού θα φτάσει το χτύπημα για τον υπερθεματισμό. Το υπολογίσαμε ότι αυτό θα φτάσει συνολικά μέχρι τα 25 εκατομμύρια. Τόσο ήταν διατεθειμένες οι δύο πλευρές να κοστολογήσουν αυτή την επένδυση.

Σε σχετικές ερωτήσεις των εισηγητών όλων των κομμάτων όσον αφορά στο συγκεκριμένο ζήτημα ο εν λόγω μάρτυρας, ο οποίος ήταν παρών στη συνάντηση ήταν απολύτως ξεκάθαρος και σταθερός στις απαντήσεις του καταθέτοντας ότι « Ο Κhougy είχε πάρει απόφαση πριν πάμε εμείς εκεί. (...) . Μάλιστα ότι ο ίδιος ο κ. Κhougy, τον διαβεβαίωσε ότι «Έχω μιλήσει εκεί που έπρεπε. Είμαστε τελειωμένοι». Αντίστοιχα όσον αφορά στον κ. Καλογρίτσα ο μάρτυρας κατέθεσε ότι είχε «Όχι μόνο γνώση, σας είπα ότι γελούσε κιόλας. Σας είπα πριν στην κατάθεση ότι γελούσε κιόλας. Και του λέω «γιατί γελάς»; Και μου λέει «γιατί τι νομίζεις; Ότι εσύ την έκλεισες τη συμφωνία; Είναι κλεισμένη η συμφωνία».

Τα ίδια δε κατέθεσε ο μάρτυρας όσον αφορά στο συγκεκριμένο γεγονός και σε σχετική ερώτηση της Εισηγήτρια της αντιπολίτευσης, αποτυπώνοντας την πραγματικότητα, « Πηγαίνω, λοιπόν, στον Καλογρίτσα. Γίνεται η κουβέντα με τον Καλογρίτσα. Περιμένω τον κ. Khougi να επιστρέψει από το εξωτερικό. Και μόλις επιστρέφει ο κ. Khougi από το εξωτερικό, με παίρνει ο διευθυντής του γραφείου του και μου λέει «έχουμε ραντεβού με τον κ. Khougi το βράδυ στο σκάφος του στο Πόρτο Χέλι». Εγώ καταλαβαίνω ότι έχουμε ένα ραντεβού, για να πάμε με τον κ. Khougi να μιλήσουμε, να συζητήσουμε, να διαπραγματευθούμε, να δούμε τι, πώς και γιατί. Και εγώ εμφανίζομαι στο σκάφος στο Πόρτο Χέλι, όπου γνωρίζω για πρώτη φορά τον Khougi με τον Καλογρίτσα, που δεν γνωρίζονται μεταξύ τους, που δίνουν τα χέρια τους, «καλημέρα σας», «καλησπέρα σας». Καθόμαστε στο επάνω deck του σκάφους. Σας λέω και πού συγκεκριμένα. Όλα καλά λέει, όλα συμφωνημένα. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα. Έχουμε συμφωνία. Λέω: «Τι συμφωνία έχουμε; Ξέρεις γιατί μιλάμε;», «Βεβαίως», λέει, «ξέρω. Από εκεί που ξέρω». Και βλέπω τον Καλογρίτσα που του λέω τι λέει και ο Καλογρίτσας γελάει. Του λέω «Τι γελάς;». Μου λέει «Μα, τι νομίζεις; Εσύ την έκλεισες την συμφωνία; Η συμφωνία είναι κλεισμένη. Αφού στο είπα».

Όλα τα παραπάνω τα οποία καταθέτει ο εν λόγω μάρτυρας και τα οποία έλαβαν χώρα κατά την συνάντηση μεταξύ του Σάμερ Χούρι και του Χρήστου Καλογρίτσα , την 16<sup>η</sup> Αυγούστου 2016, στο Πόρτο Χέλι , σε συνδυασμό με την

εξήγηση που ο ίδιος μάρτυρας έχει δώσει σχετικά με το περιεχόμενο των μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e mail), που ανταλλάχθηκαν μεταξύ των δύο πλευρών , οδηγούν αναμφίβολα στο συμπέρασμα ότι μεταξύ της CCC και του Χρήστου Καλογρίτσα, είχε προηγηθεί η μεσολάβηση της τότε Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, ώστε η αφανής μεταξύ των μερών εταιρία να συμμετέχει στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών με φαινόμενη την εταιρία «ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.»

Πλέον συγκεκριμένα ερωτηθείς ο εν λόγω μάρτυρας, Κυριάκος Τόμπρας, όσον αφορά στο e-mail με ημερομηνία 27 Αυγούστου 2016, ημέρα Σάββατο και ώρα 9:49 μ.μ. το οποίο εστάλη από τον Φουάντ Χούρι, Οικονομικό Διευθυντή του Ομίλου της CCC προς αυτόν, ( το οποίο περιεχόμενο του μηνύματος έχει ως εξής: Αγαπητέ Κυριάκο, Η ιδέα δεν είναι άμεσα ή έμμεσα να καταγραφούμε σε μια συναλλαγή χρηματοδότησης, η οποία θα αφήσει ίχνος για την τελική συναλλαγή. Οι επικεφαλής και ο Λευκός Οίκος , και η White Porscha είχαν συμφωνήσει τα τραπεζικά στοιχεία των «φίλων» στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα και ποιοι τα στοιχεία θα χορηγηθούν μέσω του Κυπριακού Αριθμού, που είχα μοιραστεί μαζί σας. Ας παραμείνουμε σε αυτή τη φόρμουλα. Η προκαταβολή θα πάει σε «φίλους» στα Η.Α.Ε. (Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα) και εκείνοι με τη σειρά τους θα την στείλουν τοπικά. Έίμαι πεπεισμένος ότι είναι καλύτερο να ακολουθήσουμε αυτό. Αναμένοντας τις απόψεις σας», ο ως άνω μάρτυρας απαντά χαρακτηριστικά, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω : «(...) Και μάλιστα στο συγκεκριμένο mail το οποίο επικαλείστε λέει ότι οι επικεφαλής - και μάλιστα «οι επικεφαλής» είναι η μετάφραση που έχει γίνει στα ελληνικά, γιατί το πρωτότυπο mail γράφει για «TopBros», δηλαδή τα επικεφαλής αδέρφια, δηλαδή, ο Σάμερ και ο Ταουφίκ Χούρι. Σε αυτούς αναφερόταν. Σε αυτούς σας λέω ποιοι είναι οι επικεφαλής- έχουν συνεννοηθεί με το «White House» και με τη «White Porscha». Δηλαδή ο κ. Χούρι λέει ότι η εταιρεία του η CCC και τα στελέχη της εταιρείας του μιλούσαν με τον «White House» και με το «White Porscha». Αυτό λοιπόν έρχεται να επιβεβαιώσει αυτό που έζησα εγώ στο σκάφος ότι πήγα εκεί για να κλείσω μια συμφωνία και την βρήκα κλεισμένη.

Μάλιστα παρακάτω στην κατάθεσή του, όσον αφορά στις επαφές που είχε η εταιρία CCC και ο Χρήστος Καλογρίτσας κατά το επίδικο χρονικό διάστημα για τον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών με την τότε Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, ο μάρτυρας καταθέτει χαρακτηριστικά « (...) Όμως, από τις κουβέντες που είχα και με τον Καλογρίτσα και με τη CCC μου προέκυπταν άνθρωποι οι οποίοι είχαν σχεδόν καθημερινή επαφή με το Μαξίμου. Και οι δύο πλευρές. Γιατί βλέπετε ότι και ο κ. Fouad Khoury τι μου γράφει στο email; Ότι «οι επικεφαλής με τον τάδε και με τον

τάδε συνεννοήθηκαν αυτό», « Συνεννοήθηκαν αυτό. Αυτό, δηλαδή, ποιος το γράφει; Κάποιος που δεν ξέρει πού πέφτει το Μαξίμου; Το γράφει κάποιος που με το Μαξίμου μιλάει. Καταλάβετε;»

Επομένως ο μάρτυρας καταθέτει ευθέως ότι τόσο άνθρωποι της CCC όσο και ο Χρήστος Καλογρίτσας, είχαν καθημερινή επαφή με το Μαξίμου, γεγονός το οποίο προκύπτει ξεκάθαρα και από τα e mail που έχουν ανταλλαχθεί μεταξύ των δύο πλευρών, ήτοι της CCC και του Χρήστου Καλογρίτσα, μέσω του Κυριάκου Τόμπρα.

Είναι πολύ σημαντικό να τονιστεί ότι ο εν λόγω μάρτυρας ο οποίος συμμετείχε στις διαπραγματεύσεις για τη συμμετοχή της εταιρίας CCC μέσω της εταιρίας «ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» ως εμφανούς εταίρου, στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών, καθώς και στην επικοινωνία μεταξύ των δύο πλευρών μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής, επιβεβαίωσε και κατέθεσε εκ νέου στην Προανακριτική Επιτροπή, αυτό το οποίο είχε δηλώσει σε τηλεοπτική εκπομπή στο KONTRA TV , ότι δηλαδή το « White House» είναι το Μαξίμου». Σε σχετική ερώτηση ο εν λόγω μάρτυρας κατέθεσε προς την Επιτροπή ότι « Το «White House» λοιπόν έχω πει στο Kontra channel –καλά το λέτε, εγώ το έχω πει- ότι είναι το Μαξίμου. (...) Εγώ θα σας το πω και εδώ ότι είναι το Μαξίμου».

**3.** Όσον αφορά στη έκδοση της εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών και τη συνάντηση των Samer Khoury και του Χρήστου Καλογρίτσα στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά την Παρασκευή, 26 Αυγούστου 2016.

Περαιτέρω ο εν λόγω μάρτυρας όσον αφορά στη συνάντηση των Samer Khoury και του Χρήστου Καλογρίτσα στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά την Παρασκευή, 26 Αυγούστου 2016, η οποία έλαβε χώρα προκειμένου να βρεθεί μια λύση όσον αφορά στο ζήτημα της έκδοσης εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών καταθέτει τα εξής: «Επειδή λοιπόν, πιστέψαν αυτό, τι έκαναν; Σηκωθήκαν κρυφά από εμένα και πήραν από το χέρι τον Καλογρίτσα και πήγαν στο Μαξίμου. Δεν τα έχω πει αυτά, τα λέω εδώ.

Και πώς μαθαίνω εγώ ότι έχουν πάει στο Μαξίμου να δουν τον Παππά; Για τον απλούστατο λόγο ότι βρίσκεται παγιδευμένος ο Καλογρίτσας, διότι ο Παππάς με τον Samer Khoury μιλάνε αγγλικά και ο Καλογρίτσας δεν καταλαβαίνει τι λένε και νομίζει ότι τον κοροϊδεύουν και με παίρνει στο τηλέφωνο. Καταλαβαίνετε τι σας λέω; (...) Ωραία! Με παίρνει, λοιπόν, στο τηλέφωνο ο Καλογρίτσας και μου λέει «Ξέρεις, είμαι,

είμαστε με τον Sameer στο Μαξίμου». Και του λέω «Γιατί πήγατε μόνοι σας, χωρίς να με ενημερώσετε; Εγώ τι ρόλο παίζω εδώ πέρα; (...)» και παρακάτω στην κατάθεσή του « (...) Με παίρνει στο τηλέφωνο ο Καλογρίτσας και μου λέει ότι είμαστε στο Μαξίμου με τον Sameer, δεν καταλαβαίνω τι λένε μεταξύ τους, πάρε σε παρακαλώ τον Sameer να σου εξηγήσει, γιατί δεν καταλαβαίνω.

Μου δίνει, λοιπόν, τον Sameer Khougy στο τηλέφωνο και μου λέει ότι έχω έρθει εδώ πέρα για να πω του Παππά να γίνει η δουλειά με την εγγυητική. Και του λέω «Γιατί πήγες να το πεις αυτό το πράγμα στον Παππά, αφού σου είπα ότι δεν γίνεται, το απαγορεύει ο νόμος. Δεν εμπιστεύτηκες αυτό που σου είπα;» Δεν απαντάει. Του λέω «Πολύ ωραία. Εάν είσαι με τον Καλογρίτσα στον Παππά, βάλε με ανοιχτή ακρόαση.». Αυτά που σας λέω έχετε την πολυτέλεια να τα διασταυρώσετε ζητώντας την άρση του απορρήτου του κινητού μου τηλεφώνου. Σας εξουσιοδοτώ να σηκώσετε κινητά τηλέφωνα, mail, να μπειτε στο σπίτι μου, να τα κάνετε φύλλο και φτερό όλα. Ανοίχτε μου το mail. Δεν έχω να κρύψω τίποτα. Ανοίγω τηλέφωνα, κινητά, σπίτι, όλα. Δεν έχω κανένα πρόβλημα, γιατί δεν έχω τίποτα να κρύψω. (...)

Του λέω, λοιπόν «Βάλε με ανοιχτή ακρόαση εάν είναι στο Μαξίμου, γιατί θέλω εάν είσαι στο Μαξίμου ο Παππάς να ακούσει αυτό που θα πω εγώ και όχι αυτό που λες εσύ». Και με βάζει ανοιχτή ακρόαση και του λέω συγκεκριμένα «Εάν η Κυβέρνηση –σας τα λέω κυριολεκτικά, ο Καλογρίτσας που θα έρθει θα σας τα επιβεβαιώσει- είναι διατεθειμένη να δεχτεί τα σκατά που του φέρνεις για εγγυητική, ας τα δεχτεί. Εγώ, όμως, έχω υποχρέωση στο τηλέφωνο, ανοιχτή ακρόαση να πω ότι αυτό που φέρνεις είναι ένα ... που δεν έχει καμία αξία, δεν πληροί καμία από τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού».

Σε ερώτηση δε προς το μάρτυρα εάν έχει κάποιο λόγο να πιστεύει ότι ο κ. Khougy τον κοροΐδευε και δεν ήταν στο Μαξίμου όταν μπήκαν σε ανοιχτή ακρόαση, ο μάρτυρας με φυσικότητα απάντησε ότι: «Όχι. Μα, έπρεπε να με κοροΐδεύουν μαζί και ο Khougy και ο Καλογρίτσας. Δύο άνθρωποι μαζί θα με κοροΐδεύανε; Και σας λέω και γιατί πήγαν. Γιατί δεν πιστεύαν ότι δεν μπορούσαν να κάνουν τη δουλειά όπως θέλαν να την κάνουν και λέγανε ότι «κακώς επιμένει ο Τόμπρας να φέρουμε μετρητά».

Στην κατάθεσή του ο μάρτυρας κατέθεσε ότι όταν τον πήρε τηλέφωνο ο Χρήστος Καλογρίτσας και του είπε όλα τα παραπάνω άκουσε και τη φωνή του Sameer Khougy από πίσω. Και του είπε «αν είστε με τον Sameer στο Μαξίμου, όπως μου λες ότι είσαι, βάλε με ανοιχτή ακρόαση». Μάλιστα ο μάρτυρας κατέθεσε ότι αμφότεροι , τόσο ο Sameer Khougy και ο Χρήστος Καλογρίτσας, τον διαβεβαίωσαν ότι η ανοιχτή

ακρόαση ήταν παρουσία του κ. Νίκου Παππά, χωρίς ο ίδιος να ακούσει τη φωνή του Νίκου Παππά.

Περαιτέρω ο μάρτυρας καταθέτει ότι αφού του δήλωσαν ότι βρίσκονται στο Μαξίμου με τον Παππά, τους ζήτησε να βάλουν ανοιχτή ακρόαση, για να ακουστεί και ο ίδιος χωρίς να μεταφέρουν τα λόγια του είπε, και όπως αναφέρει στην κατάθεσή του, είπε «Και του λέω -στον Sameer απευθυνόμενος, στα αγγλικά- ότι «Πες στον Υπουργό ότι αν θέλει και σκατά η κυβέρνηση, ας πάρει αυτό που της φέρνετε. Αν θέλει, όμως, λεφτά, δεν κάνει αυτό». Και εκεί μου έκλεισε το τηλέφωνο. Τόσο ξεκάθαρα.

Από όλα τα παραπάνω τα οποία καταθέτει ο εν λόγω μάρτυρας σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες καταθέσεις και αποδεικτικά στοιχεία, αποδεικνύεται με την κοινή λογική και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι πράγματι έλαβε χώρα συνάντηση των Sameer Khoury και ο Χρήστου Καλογρίτσα στο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά, και από κοινού συζήτηση για την ανεύρεση λύσης έκδοσης της εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή της εταιρίας CCC ως αφανούς εταίρου στο διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών μέσω της εταιρίας του κ. Καλογρίτσα. Προκύπτει δηλαδή θετικά και χωρίς αμφιβολία η γνώση του κ. Νίκου Παππά για την παράνομη και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού συμμετοχή της εταιρίας CCC στο διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, καθώς και η εικονική και μη πληρούσα επίσης τους όρους συμμετοχή της εταιρίας «ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΗΜΙΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΣΤΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» στο διαγωνισμό με σκοπό τον έλεγχο αυτής.

Επ' αυτού μάλιστα ο συγκεκριμένος μάρτυρας σε σχετική ερώτηση εάν δηλαδή από όλα αυτά σημαίνει ότι το Μαξίμου εκείνη τη στιγμή ξέρει ότι θα κατέβει κάποιος για άδεια ως Καλογρίτσας, ενώ στην πραγματικότητα είναι και η CCC, το θεωρεί ως δεδομένο.

Μάλιστα ο ίδιος μάρτυρας καταθέτει ότι μέσα σε μία ώρα, από την συγκεκριμένη σύσκεψη στο Μαξίμου μεταξύ των τριών, κατά τα ανωτέρω, ο Σάμερ Χούρυ τον πήρε τηλέφωνο έχοντας αποφασίσει τον τρόπο έκδοσης της εγγυητικής επιστολής. Όπως χαρακτηριστικά καταθέτει κατόπιν ερώτησης του Προέδρου της επιτροπής: «ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας πήρε μέσα σε μία ώρα. Άρα, ολοκληρώθηκε αυτή η σύσκεψη των τριών και εκεί λήφθηκε αυτή η απόφαση από τον Khury.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΟΜΠΡΑΣ (Μάρτυς): Σε μία ώρα! Εκεί λήφθηκε η απόφαση και βγαίνοντας από εκεί ο Khury κατάλαβε ότι δεν υπάρχουν παιχνιδάκια, ότι έπρεπε να

φέρει 3.000.000. Μόλις κατάλαβε αυτό –σας το είπα- ξεκινά το δεύτερο παιχνιδάκι. Τα 3.000.000, οι φίλοι από τα Εμιράτα, το περίφημο μείλ. Ούτε αυτό γινόταν, γιατί δεν υπήρχε χρόνος να γίνει. Γιατί αυτός τι έλεγε; Έχω ένα τσουβάλι «μαύρα» λεφτά, παρκαρισμένα κάπου –αυτό έλεγε ο Khury- και αυτό το τσουβάλι πρέπει να έρθει στην Ελλάδα. Μα, ήταν Παρασκευή! Να έρθει ένα τσουβάλι 3.000.000 από την Παρασκευή στην Ελλάδα, πότε να το προλάβω να το βάλω σε μία τράπεζα, να το νομιμοποιήσω, να το πλύνω, να το σιδερώσω, έχουν δουλειές αυτά. Δεν γίνονται από την Παρασκευή μέχρι την Δευτέρα» .

Σε ότι αφορά στην ανάμειξη του κ Ν. Παππά σημαντικές είναι οι ακόλουθες αναφορές στην κατάθεση του μάρτυρα, όπως αναδεικνύονται και ανωτέρω και συγκεκριμένα:

"Σηκωθήκαν (σ.σ. οι Χούρου) κρυφά από εμένα και πήραν από το χέρι τον Καλογρίτσα και πήγαν στο Μαξίμου". Ερώτηση Προέδρου επιτροπής "πότε έγινε αυτό;" Απάντηση μάρτυρα: "Αυτό έγινε την Παρασκευή πριν από τον Διαγωνισμό... Και πώς μαθαίνω εγώ ότι έχουν πάει στο Μαξίμου να δουν τον Παππά; Για τον απλούστατο λόγο ότι βρίσκεται παγιδευμένος ο Καλογρίτσας, διότι ο Παππάς με τον Σάμερ Χούρου μιλάνε Αγγλικά και ο Καλογρίτσας δεν καταλαβαίνει και νομίζει ότι τον κοροϊδεύουν και με παίρνει τηλέφωνο... με παίρνει τηλέφωνο ο Καλογρίτσας και μου λέει "ξέρεις είμαι, είμαστε με τον Σάμερ στο Μαξίμου"

Μου δίνει λοιπόν τον Σάμερ Χούρου στο τηλέφωνο και μου λέει ότι έχω έρθει εδώ πέρα να πω του Παππά να γίνει η δουλειά με την εγγυητική. ... του λέω "πολύ ωραία αν είσαι με τον Καλογρίτσα στον Παππά βάλε με ανοιχτή ακρόαση" Αυτά που σας λέω έχετε την πολυτέλεια να τα διασταυρώσετε ζητώντας την άρση του απορρήτου του κινητού μου τηλεφώνου" ... Του λέω, λοιπόν "βάλε με ανοιχτή ακρόαση εάν είναι στο Μαξίμου γιατί θέλω αν είσαι στο Μαξίμου ο Παππάς να ακούσει αυτό που θα πω εγώ και όχι αυτό που λες εσύ." Και με βάζει ανοιχτή ακρόαση".

Σε παρατήρηση δε του Προέδρου προς τον μάρτυρα "εσείς μας λέτε δηλαδή την άλλη εκδοχή ότι ο κ. Καλογρίτσας και οι Χούρου μιλούσαν αυτοί με Μαξίμου" , αυτός απάντησε: "Αν μιλούσαν, λέει! Οι ίδιοι τα λένε εγώ τα λέω;".

4. Περαιτέρω προκύπτει από την κατάθεση του μάρτυρα ότι πρόθεση της κυβέρνησης ήταν να αποκτήσουν κυβερνητικό κανάλι αναφέροντας χαρακτηριστικά : Απλώς τούτοι εδώ ήταν κοροίδα και δεν ήξεραν να κάνουν κανάλι, γιατί, αν ήξεραν, θα είχαν. Και αν είναι για κάτι υπόδικοι, είναι που δεν έκαναν κανάλι. Καταλάβατε; Για να λέμε τα πράγματα αντικειμενικά πώς έχουν. Να έχεις από πίσω σου τη CCC και

να καταφέρεις να μην κάνεις κανάλι, είσαι για το Γκίνες, είσαι για βραβείο Νόμπελ! (...).».

Κατόπιν δε ερώτησης από μέλος της επιτροπής (ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ) : «Έτσι όπως μας λέτε, μας λέτε ότι το CCC ήταν πίσω από τον ΣΥΡΙΖΑ» . Ο εν λόγω μάρτυρας απαντά αφοπλιστικά «Εγώ το λέω; Ο κ. Khoury το λέει. Λέει ότι οι επικεφαλής με το «White House» και με τη «White Porsche» συμφώνησαν. Τι συμφώνησαν, αφού δεν έκαναν κανάλι όμως; Τι συμφώνησαν;»

Επομένως από τα παραπάνω, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι τελικώς η CCC υπαναχώρησε όσον αφορά τη συνέχιση της διαδικασίας οριστικής κατακύρωσης της τηλεοπτικής άδειας, προκύπτει αναμφίβολα ότι πίσω από το συγκεκριμένο εγχείρημα και σε συνεννόηση με τον Νίκο Παππά ήταν η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, και μάλιστα υπό τις συνθηματικές ονομασίες «White House» και με τη «White Porsche» και ότι αμφότεροι οι Καλογρίτσας και οι Khoury μιλούσαν αυτοί με το Μαξίμου, όπως καταθέτει ο εν λόγω μάρτυρας.

**5.** Όσον αφορά στις συναντήσεις μεταξύ Χρήστου Καλογρίτσα με κ. Κοντομηνά, κ.Μαρινάκη και κ.Σαββίδη

Περαιτέρω ο Κυριάκος Τόμπρας κατέθεσε ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής, σύμφωνα με όσα του είπε ο ίδιος ο Χρήστος Καλογρίτσας, ότι μετά την υπαναχώρηση της CCC από τη διαδικασία του διαγωνισμού για την έκδοση τηλεοπτικής άδειας και αφού είχε κατατεθεί η εγγυητική επιστολή και είχε ανακηρυχθεί προσωρινός υπερθεματιστής, ο Καλογρίτσας βρέθηκε με τον Κοντομηνά και ότι έχει ραντεβού και με τον Μαρινάκη, όπως και ότι πήγε στο γραφείο του και άνθρωπος του Σαββίδη τον οποίο είχε διευθυντή. Όλες αυτές οι συναντήσεις έγιναν κατ' εντολή του κ. Νικόλαου Παππά και του Μαξίμου, όπως του είπε ο Χρήστος Καλογρίτσας. Χαρακτηριστικά αναφέρει ο μάρτυρας για τις εν λόγω συναντήσεις, του έλεγε ο Χρήστος Καλογρίτσας: «Ότι με εντολή Παππά πήγαινε να κάνει τα ραντεβού και ότι τα ραντεβού δεν τα έκανε σαν Καλογρίτσας, αλλά τα έκανε σαν απεσταλμένος από τον Παππά».

Σε σχετική ερώτηση εάν «Άρα αυτό που λέει ο Κοντομηνάς στην εκπομπή ότι «μου ζητήθηκε» δηλαδή ότι «μου έστειλε ο Παππάς το παιδί» –τώρα βγαίνει ότι εννοούσε τον Καλογρίτσα- «και μου ζήτησε το 51%»; Ο μάρτυρας κατέθεσε ότι « Αλήθεια λέει.» Και σε ερώτηση εάν « Αντίστοιχα και ο Μαρινάκης που λέει ότι «μου έστειλε ο Παππάς και ζήτησε 20 εκατομμύρια», ο μάρτυρας επιβεβαίωσε ότι αυτά του τα είχε αναφέρει πράγματι ο Καλογρίτσας.

Και εν συνεχεία καταθέτει ο μάρτυρας αναφορικά με το συγκεκριμένο ζήτημα: « Κι εκεί σας λέω τι μου είπε ο Καλογρίτσας. Μου είπε «πες τους να πάνε να... Αν θέλουν να κάτσουν μέχρι το τέλος έχει καλώς, αν δεν θέλουν τώρα έχουμε όσα λεφτά θέλουμε. Θα τους δώσουμε πίσω και τα 3 εκατομμύρια που βάλανε γιατί εγώ κάνω ραντεβού με Κοντομηνά, κάνω ραντεβού με Σαββίδη, κάνω ραντεβού με Μαρινάκη. Με παρακαλάνε τώρα». Δηλαδή, ο Καλογρίτσας εκείνο το εικοσαήμερο αισθανόταν billionaire. Είχε μεγάλη ιδέα για τον εαυτό του εκείνο το εικοσαήμερο» .

Διευκρινίζοντας αμέσως παρακάτω μετά από σχετική ερώτηση εάν «Όταν, λοιπόν, κάνετε αυτή την κουβέντα, κάνετε αυτές τις συζητήσεις με τον κ. Καλογρίτσα και σας είπε «εγώ θα κρατάω το 51% και οι άλλοι θα βάλουν τα χρήματα..», ότι το ποσοστό αυτό « Δεν το έλεγε ο ίδιος σαν δικό του. Υπαγορευμένη ατζέντα από την Κυβέρνηση. Αυτό έλεγε. Ότι «στα ραντεβού με στέλνει η Κυβέρνηση», ότι» τα ραντεβού μου τα κανονίζει η Κυβέρνηση» και «με ατζέντα της κυβέρνησης εγώ λέω ότι αυτοί θα βάλουν τα λεφτά κι εγώ θα έχω το 51%. Γιατί το 51% δεν είμαι εγώ. Είναι η κυβέρνηση. Είναι τα παιδιά». Τα παιδιά, έλεγε, όχι η κυβέρνηση».

**6.** Περαιτέρω ο μάρτυρας Κυριάκος Τόμπρας έκανε λόγο και για άλλου είδους ανταλλάγματα από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ προς την εταιρία CCC ώστε να συμμετέχει ως αφανής εταίρος στην διαδικασία της έκδοσης τηλεοπτικών αδειών και να δημιουργήσει φιλοκυβερνητικό και ελεγχόμενο από την κυβέρνηση κανάλι. Πλέον συγκεκριμένα ο μάρτυρας κατέθεσε χαρακτηριστικά: «Ερχόμαστε, λοιπόν, το 2015 και η CCC από τον ΣΥΡΙΖΑ-friendly έχει μία απαίτηση. Λέει: «Αποκαταστήστε μου αυτήν την αδικία. Κάντε», δηλαδή, «και για εμένα, για τις εμπορικές του ν.89 να ισχύει στην Ελλάδα ό,τι ίσχυε πριν και ό,τι ισχύει σήμερα για τις ναυτιλιακές. Γιατί να υπάρχει αυτός ο διαχωρισμός μεταξύ ναυτιλιακής-εμπορικής;» Αυτή, λοιπόν, ήταν η μοναδική απαίτηση της CCC από την τότε κυβέρνηση. Για αυτό, λοιπόν, σας είπα ότι η CCC μίλαγε με το Μαξίμου και η μόνη πολιτική απαίτηση της CCC από το Μαξίμου ήταν να της περάσουν αυτήν τη ριμάδα την τροπολογία που την είχαν γραμμένη και την αιτιολογική έκθεση και παρακαλάγανε την κυβέρνηση να τους την περάσει.

Γίνονται, λοιπόν, τα γεγονότα που αρχίζει ο πόλεμος λάσπης, κατά την εκτίμηση του μάρτυρα, στη μεριά Καλογρίτσα, μετά την εγγυητική των 3 εκατομμυρίων. Αστήρικτος ο Καλογρίτσας από την κυβέρνηση. Αρχίζει και προβληματίζεται η CCC. Λέει, «μα, εμείς πήγαμε με τον Καλογρίτσα γιατί ο Καλογρίτσας υποτίθεται είναι ο άνθρωπος της κυβέρνησης, αυτό μας είπε». Δεν υπάρχει στήριξη στον Καλογρίτσα. Περνάνε οι μέρες μέχρι να έρθει η πρώτη δόση, η λάσπη εντείνεται, καμία στήριξη στον Καλογρίτσα. Και εντωμεταξύ ενώ η CCC

περιμένει να της περάσουν την τροπολογία -σου λέει «έβαλα 3 εκατομμύρια, δεν θα μου περάσετε την τροπολογία;»- δεν της περνάνε ούτε την τροπολογία. Εκεί λοιπόν αποφασίζει η CCC να υπαναχωρήσει γιατί σου λέει, «κύριοι εδώ με κοροϊδεύετε. Με βάλατε και έδωσα 3 εκατομμύρια στον Καλογρίτσα, μπήκα στη διαδικασία του καναλιού, σας έκανα ό,τι ζητάτε».

Υπονοώντας ξεκάθαρα ότι η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ ως αντάλλαγμα για τη συμμετοχή της εταιρίας CCC στη δημιουργία φιλοκυβερνητικού καναλιού μεταξύ άλλων υποσχέθηκε και την παραπάνω νομοθετική αλλαγή για τις εταιρίες του Α.Ν. 89/1967, η οποία τελικώς έγινε από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ το 2019 με το Ν.4605/2019.

7. Επίσης από την κατάθεση του μάρτυρα επιβεβαιώνεται το γεγονός ότι ενώ η τότε κυβέρνηση Σύριζα, γνώριζε ότι η εταιρία CCC ως εταιρία του ΑΝ 89/1967, απαγορεύεται να συμμετέχει σε οποιαδήποτε εμπορική δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια, και ως εκ τούτου αυτό ήταν και ο λόγος που δεν συμμετείχε φανερά σε κανέναν στάδιο της διαδικασίας, εν γνώσει της μεθόδευσε τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών ως αφανούς εταίρου.

#### 8. Η ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ "DOCUMENTO"

Σχετικά με την χρηματοδότηση της εφημερίδας "Ντοκουμέντο" ο μάρτυρας ισχυρίζεται ότι όταν επισκέφθηκε τον Χ. Καλογρίτσα - μετά την επιστροφή των 3 εκ ευρώ- για να λάβει την αμοιβή του για τη διαμεσολάβηση με Χούρου, εκείνος του είπε ότι δεν είχε λεφτά "γιατί με βάλανε (σ.σ. οι της κυβέρνησης) να τα δώσω στο "Ντοκουμέντο". Σύμφωνα με τον μάρτυρα: "Ο Καλογρίτσας, λοιπόν, ισχυρίζεται ότι αναγκάστηκε με τα λεφτά αυτά να χρηματοδοτήσει την εφημερίδα και μάλιστα μέχρι σήμερα ο λογιστής του ο κ. Καπέρδας ...διατείνεται ότι υπάρχουν για τα τρία εκατομμύρια τιμολόγια μέχρι τελευταίο ευρώ πως έχουν ξοδευτεί μέσα στην εφημερίδα". [Σημειώνεται ότι ο Χ. Καλογρίτσας κατέθεσε σειρά τιμολογίων που αφορούν στην πληρωμή εξόδων της εφημερίδας]

Συμπερασματικά από την Εισαγωγική κατάθεση του μάρτυρα Κυριάκου Τόμπρα προκύπτει ότι:

Α. Η σύμβαση Υπεργολαβίας μεταξύ της ΤΟΞΟΤΗΣ και της CCC ήταν εικονική και έγινε με μοναδικό σκοπό τη μεταφορά του ποσού των 3 εκατομμυρίων Ευρώ στην Ελλάδα (ΤΟΞΟΤΗΣ) κι από εκεί στην εταιρία Βλαδίμηρος Καλογρίτσας προκειμένου να εκδοθεί η εγγυητική επιστολή από την ΑΤΤΙΚΑ BANK για την συμμετοχή της εταιρίας στον Διαγωνισμό για τις Τηλεοπτικές Άδειες.

Β. Ο Νικόλαος Παππάς εκ μέρους της Κυβέρνησης έφερε σε επικοινωνία και συντόνιζε τον Χρήστο Καλογρίτσα και τους αδελφούς Χούρου, προκειμένου αυτοί να συνεργαστούν για τη δημιουργία τηλεοπτικού σταθμού και η CCC να καταβάλλει το ποσό των 3 εκατομμυρίων ευρώ στην εταιρία του Καλογρίτσα προκειμένου με τα χρήματα αυτά να εκδοθεί εγγυητική επιστολή από την ΑΤΤΙCΑ Bank για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

Γ. Ο Νικόλαος Παππάς τον έφερε σε επαφή τον κ. Καλογρίτσα και με άλλους επιχειρηματίες για να χρηματοδοτήσουν το εγχείρημα.

Δ. Ο κ. Καλογρίτσας με εντολή του κ. Παππά χρηματοδότησε την εφημερίδα Documento

### **III. Μάρτυρας κ. Νικολάου**

Από την κατάθεση του κ. Νικολάου επιβεβαιώθηκαν με μεγαλύτερη σαφήνεια οι ισχυρισμοί των κ.κ. Καλογρίτσα και Τόμπρα για την εικονικότητα της συνεργασίας Καλογρίτσα και CCC αναφορικάς το έργο υπεργολαβίας και την υποκρυπτόμενη πραγματική σχέση για τη δημιουργία καναλιού. Λεπτομέρειες συναντήσεων και επαφών ο κ. Νικολάου δεν γνώριζε αλλά επιβεβαίωσε και την εικονική σύμβαση και τις εξαιρετικές σχέσεις του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Παππά και την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Στην εναρκτήρια τοποθέτησή του, μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Κελέτση, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι χρονικά η οιαδήποτε εμπλοκή του στην υπόθεση τοποθετείται τον Ιούλιο του 2017, ότε και ο κ. Καλογρίτσας του ζήτησε τη συνδρομή του σε μία διαμάχη που είχε προκύψει μεταξύ της εταιρίας «Τοξότης», της οποίας κύριος μέτοχος είναι ο κ. Καλογρίτσας,- και της εταιρίας CCC, Consolidated Contractors Company. Λόγω της φύσεως της διένεξης,- επρόκειτο για διεθνή σύμβαση- και λόγω της εμπειρίας του μάρτυρος σε παρόμοιες συμβάσεις με διεθνή χαρακτήρα, αλλά και βασιζόμενος στη φιλική σχέση λόγω της παλιάς συνεργασίας με τον κ. Καλογρίτσα, δέχθηκε.

Στη συνέχεια αφού μελέτησε τους φακέλους συμμετείχε σε μία κοινή συνάντηση που έγινε στα γραφεία της εταιρίας «Τοξότης» στις 4/7/2017, με αντικείμενο τη διευθέτηση μίας σημαντικής διένεξης που υπήρχε μεταξύ της CCC και της «Τοξότης». Δήλωσε πως η CCC είναι μία τεράστια εταιρία, μέσα στις είκοσι μεγαλύτερες του κόσμου και με πολύ υψηλό βαθμό φερεγγυότητας, κυρίως στις

ασιατικές αγορές και στις αγορές της Βόρειας Αφρικής, με τεράστια τεχνολογία, σε πολύ σύνθετα έργα. Η συγκεκριμένη εταιρία φαινόταν να έχει κάνει μία σύμβαση υπεργολαβίας προς την εταιρία «Τοξότης», η οποία φέρεται να είχε υπογραφεί στις 22 Αυγούστου 2016, δηλαδή ένα χρόνο πριν την ενημέρωσή του για την εν λόγω υπόθεση. Στη συνάντηση, συμμετείχαν οι μηχανικοί και το επιτελείο του κ. Καλογρίτσα και από την πλευρά της CCC ο ίδιος ο κ. Σάμερ Χούρι, ο οποίος μάλιστα συνοδευόταν και από τον γιο του ο οποίος μιλά πολύ καλά ελληνικά και κάποιους άλλους επιτελείς του.

Επίσης κατά τη διάρκεια της συνάντησης ομολογήθηκε εκατέρωθεν των μερών ότι δεν αποτελούσε η σύμβαση υπεργολαβίας, αυτή καθ' αυτή, τη διένεξη, διότι ήταν μία εικονική σύμβαση. αλλά αφορούσε μία συμφωνία συνεργασίας που είχε συναφθεί σε προσωπικό επίπεδο μεταξύ του κ. Καλογρίτσα και εταιρείας οικογενειακών του συμφερόντων, για την απόκτηση άδειας καναλιού. Στην πραγματικότητα η διένεξη αφορούσε την εν δυνάμει συνεργασία που είχαν αναπτύξει οι δύο πλευρές, για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας πανελληνίας εμβέλειας, σύμφωνα με τον διαγωνισμό που είχε διεξαχθεί τέλη Αυγούστου του 2016. Αυτό είναι το πραγματικό αντικείμενο. Αναφορικά με το οικονομικό σκέλος, η προσφορά της εταιρείας CCC θα ήταν να προσφέρει ένα ποσό της τάξεως των 17 εκατομμυρίων, 18 εκατομμυρίων περίπου και η πλευρά των συμφερόντων της εταιρείας του κ. Καλογρίτσα, η οποία δεν είχε καμία σχέση με την «ΤΟΞΟΤΗΣ» που κάνει τη σύμβαση, αναλάμβανε να ολοκληρώσει αυτό το έργο, δηλαδή αυτό της απόκτησης της τηλεοπτικής άδειας. Προαπαιτούμενο για τη συμμετοχή στη διαδικασία στο διαγωνισμό ήταν η καταβολή εγγυητικής επιστολής. Τα δύο μέρη επειδή δεν μπορούσαν να βρουν έναν τρόπο λογικό και αδιάβλητο από πλευράς φορολογικής διαδικασίας για τη μεταφορά των χρημάτων συναποφάσισαν να συνάψουν αυτή τη σύμβαση, η οποία προέβλεπε ότι σε περίπτωση που δεν προχωρούσε ομαλά, θα μπορούσαν τα μέρη να προσφύγουν στα ελβετικά δικαστήρια, όπως και έπραξε η πλευρά του κ. Χούρι.

Επίσης ο μάρτυρας τόνισε και επανέλαβε πολλάκις ότι αμφότερες οι πλευρές παραδέχτηκαν κατά τη διάρκεια της συνάντησης το γεγονός ότι, η διαφωνία τους αφορά στον τρόπο επιστροφής του ποσού των 3 εκατομμυρίων ευρώ που είχε προκαταβάλει η CCC για την κάλυψη της εγγυητικής, η οποία προσέφερε η εταιρεία ειδικού σκοπού, που είχε δημιουργηθεί, για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας.

Όταν διάβασε τη σύμβαση με ημερομηνία 22 Αυγούστου, πάνω στην οποία στηρίχθηκε η διεκδίκηση της CCC, δεν βρήκε ούτε του επιδείχθηκε κάποιο έγγραφο, που θα καθόριζε τη συνεργασία για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας, παρά μόνο την πρώτη φάση εκταμίευσης που έγινε από την πλευρά της CCC. Ο μάρτυς στη

συνέχεια χαρακτήρισε την εν λόγω σύμβαση ως απολύτως εικονική σύμβαση υπεργολαβίας. Καθώς αυτή προέβλεπε καταβολή προκαταβολής ποσού 3 εκατομμυρίων τρεις μέρες μετά την υπογραφή της και κάλυψη των 3 αυτών εκατομμυρίων με έκδοση ισόποσης εγγυητικής επιστολής από την πλευρά του Καλογρίτσα επτά μέρες αργότερα. Ο μάρτυρας δήλωσε κατηγορηματικά ότι δεν έχει υπόψη του να έχει συναφθεί ποτέ παγκοσμίως τέτοιου είδους σύμβαση με όρο δηλαδή, να δίνεται προκαταβολή και ο λαβών αυτής να εκδίδει εγγυητική ύστερα από επτά μέρες, διότι πολύ απλά μπορεί και να πτωχεύσει.

Προς επίρρωση της πεποίθησής του ότι επρόκειτο για εικονική σύμβαση υπεργολαβίας, ανέφερε ότι, αυτή αφορούσε αποκλειστικά ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις. Δεν υπήρχε όμως ούτε κάποια σχετική τεχνική περιγραφή, ούτε προδιαγραφές, ούτε σχέδια, ούτε ποσότητες. Σε μία υποθετική περίπτωση ισοδύναμου μεγέθους εργολαβίας, σε διακήρυξη ενός έργου αξίας 45 εκατομμυρίων, παραδείγματος χάρη από το ΜΕΤΡΟ ή τη ΔΕΗ, για ένα τέτοιο έργο δεν θα βρει κάποιος λιγότερο από δύο χιλιάδες σελίδες που να φορούν τεχνική περιγραφή, προδιαγραφές και λιγότερο από εκατόν πενήντα σχέδια.

Στην προκειμένη περίπτωση υπήρχε η δυσκολία ανεύρεσης τράπεζας προκειμένου να γίνει η πλήρης κατάθεση των 3 εκατομμυρίων. Η καταβολή τελικά έγινε στις 29 Αυγούστου, δηλαδή ακριβώς συμπτωματικά στις επτά ημέρες που προέβλεπε η σύμβαση ότι θα έπρεπε ο Καλογρίτσας και η εταιρεία να υποβάλει αξιόπιστη τραπεζική εγγυητική επιστολή, η οποία θα ήταν του κειμένου που θα ήθελε η CCC και αποδοχής από τράπεζα.

Εν συνεχεία ακολουθεί μία τεχνική αλληλογραφία, η οποία εγείρει ερωτήματα. Δηλαδή, εκ των υστέρων της υπογραφής της σύμβασης ζητείται από την εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ να υποβάλει στη CCC προσφορά τεχνικής ανάλυσης για να καλύψουν δήθεν ότι είναι σοβαρή αυτή η σύμβαση και ενδεχομένως και τις εσωτερικές τους διαδικασίες.

Ο μάρτυς δήλωσε ότι ενισχύεται η εικονικότητα της σύμβασης από το αδιανόητο κατ' αυτόν γεγονός ότι, υποβάλλεται προσφορά ποσού 263 εκατομμυρίων, ποσό το οποίο δεν στέκει στη λογική, αφενός γιατί δεν μπορεί να έχει κάποιος υπογράψει 45 εκατομμύρια, να έχει πάρει προκαταβολή και να υποβάλει μετά 263 εκατομμύρια. Αφετέρου οι τιμές είναι εξωπραγματικές και αυθαίρετες διότι δεν υφίσταται μελέτη ή υποδομή για να τις υποστηρίξει. Εξάλλου οι δύο εταιρείες δεν είχαν ξανασυνεργαστεί, δεν υπήρχε project reference δεν υπήρχε κλίμα εμπιστοσύνης για να δικαιολογεί την καταβολή και θα έπρεπε επομένως η CCC να είναι πάρα πολύ επιφυλακτική, εάν όντως επρόκειτο για πραγματική σύμβαση.

Σε ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Κελέτση, εάν γνωρίζει με ποιον τρόπο ήρθαν τα δύο μέρη σε επαφή αυτήν την πρώτη φορά και με ποιον τρόπο η εταιρεία του Χούρι εντόπισε τον Καλογρίτσα, ο μάρτυρας απάντησε αρνητικά.

Ο Πρόεδρος ζήτησε από τον μάρτυρα να αναλύσει το ρόλο του κ. Τόμπρα στη συνάντηση αυτή στην οποία και συμμετείχε και αν είχε την οποιαδήποτε ανάμειξη στην επαφή των δύο πλευρών. Επί αυτού κατέθεσε ότι έδινε την εντύπωση ότι ο Τόμπρας ήξερε και τις δύο πλευρές πάρα πολύ καλά. Είχε οικειότητα και με τα δύο μέρη και επιδείκνυε προσπάθεια ώστε να βρεθεί μία λύση. Δεν προκύπτει όμως με σαφήνεια από τη συνάντηση ότι αυτός ήταν το πρόσωπο που τους έφερε σε επαφή.

Κλείνοντας τη γενική του τοποθέτηση, τόνισε πάλι την προσπάθεια και την πρόταση του Σάμερ Χούρι για να βρεθεί μία λύση επιστροφής των χρημάτων δίνοντας απόλυτη έμφαση στη λογιστική τακτοποίηση, ενώ έμαθε στη συνέχεια ότι δεν βρέθηκε κοινός δρόμος, με αποτέλεσμα να κάνει χρήση συγκεκριμένου όρου της εικονικής σύμβασης που προέβλεπε τη διευθέτηση των διαφορών στα ελβετικά δικαστήρια. Το τελευταίο το γνωρίζει γενικά και ακαδημαϊκά.

Στη συνέχεια της διαδικασίας και μετά την εναρκτήρια τοποθέτησή του, ο μάρτυρας κλήθηκε να απαντήσει σε ερωτήσεις των εισηγητών. Πρώτος έλαβε το λόγο ο Αθανάσιος Πλεύρης από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, ζητώντας να μάθει να ο μάρτυς γνωρίζει για περιστατικά που έχουν να κάνουν με την πραγματική συμφωνία για την τηλεοπτική άδεια και τις διαπραγματεύσεις που έγιναν προ της εμπλοκής του στη υπόθεση από προσωπική γνώση ή έστω αφηγηματικά. Στην ερώτηση αυτή ο μάρτυς απάντησε ότι τα γνωρίζει μόνο αφηγηματικά, αλλά και ότι εκ των υστέρων έλαβε γνώση για κάποιες πιο λεπτομερειακές πτυχές της συμφωνίας, την οποία ακύρωσε ο κ. Χούρι για λόγους που ο ίδιος γνωρίζει πολύ καλά και ο οποίος χρησιμοποίησε για την υπαναχώρηση από την εν λόγω συμφωνία το επιχείρημα ότι, εφόσον το ΣΤΕ ακύρωσε τον διαγωνισμό το 2017 και όλοι οι άλλοι πήραν τα χρήματά τους πίσω θα έπρεπε να τα λάβει και αυτός. Αυτό ήταν το έναυσμα των απαιτήσεων και θα έλεγα ότι και ο λόγος της συνάντησης ήταν αυτός.

Ο κ. Πλεύρης αναρωτήθηκε αν δηλαδή οι δύο πλευρές συζητούσαν μία αστική διευθέτηση και σε ποια βάση. Επί αυτού του ερωτήματος ο μάρτυρας κατέθεσε ότι στην ουσία η πλευρά του κ. Καλογρίτσα για την κατάθεση του φακέλου, για την υποβολή της προσφοράς και όλη την ιστορία δαπάνησε υψηλά ποσά, επομένως θα έπρεπε να υπάρξει μια συμφωνία, ώστε να υπάρξει ένας συμψηφισμός. Για το λόγο αυτό τέθηκε και η πρόταση της σύναψης σύμβασης ενός εικονικού έργου, πρωτίστως για να καλυφθεί το τεράστιο λογιστικό κενό των τριών εκατομμυρίων που δημιουργήθηκε στην εταιρεία Χούρι. Βέβαια ο ίδιος ο μάρτυς δεν γνώριζε πολλά για

τη συνεργασία τους αυτή με κοινό σκοπό να αποκτήσουν πανελληνίας εμβέλειας τηλεοπτική άδεια και ότι μεταγενέστερα οι δύο πλευρές κατέφυγαν στη δικαστική οδό.

Ο εισηγητής κ. Πλεύρης ρώτησε το μάρτυρα εάν είναι σε γνώση του τα email εκ των οποίων προκύπτει ότι ενώ η σύμβαση είναι στις 22 του μηνός, πάει για υπογραφή στις 26. {Ο Πρόεδρος της επιτροπής παρενέβη διορθώνοντας την ημερομηνία στο ορθό «27». } και αν κατά την εμπειρία του ο κύριο λόγος της υπογραφής της σύμβασης ήταν η εκταμίευση άμεσης προκαταβολής για την εξυπηρέτηση άλλης υποκρυπτόμενης συμφωνίας.

Ο μάρτυρας επιβεβαίωσε κατηγορηματικά ότι αυτή είναι η πραγματικότητα επαναλαμβάνοντας τα λεγόμενά του επί της εναρκτήριας τοποθέτησής του ότι δεν έχει ξανασυναντήσει στα παγκόσμια χρονικά να καταβάλλεται προκαταβολή σήμερα και να ζητιέται εγγυητική σε μια βδομάδα και ότι δεν υφίστανται υπερβολαβικές συμβάσεις που να περιέχουν τέτοιο όρο.

Τόνισε επίσης, μετά από ερώτηση του κ. Κεγκέρογλου, ότι κατά τη συνάντηση είχε αναδειχθεί ήδη η διαφωνία, αλλά παράλληλα υφίστατο κλίμα συναίνεσης ως προς τη εύρεση λύσης. Προχωρώντας εξήγησε ότι εάν δεν είχε ακυρωθεί ο διαγωνισμός και εάν δεν έπαιρνε τα λεφτά ο κ. Καλογρίτσας, η CCC δεν θα είχε κανένα δικαίωμα να ζητήσει πίσω τα 3 εκατομμύρια. Εάν δεν είχε ακυρωθεί ο διαγωνισμός η εγγυητική θα είχε καταπέσει, όχι εξαιτίας του ότι ακυρώθηκε ο διαγωνισμός, αλλά γιατί απεκλείσθη από αυτό επειδή δεν φάνηκε συνεπής στη δεύτερη φάση, στην υποχρέωση καταβολής του ποσού, αθέτηση υπόσχεσης εκ μέρους της CCC.

Ο κ. Νικολάου επισήμανε ότι ουδέποτε υπήρξε κάποια έγγραφο με επίσημο ή ανεπίσημο χαρακτήρα και δεν μπορεί να επιβεβαιώσει την κατάθεση κάποιου έτερου μάρτυρα ότι υπήρξε οικονομική συμφωνία για 50 εκατομμύρια, ποσό το οποίο θα επιμεριζόταν ισομερώς, ώστε ο κ. Χούρι να βάλει τα πρώτα 25 εκατομμύρια και ο κ. Καλογρίτσας, τα υπόλοιπα 25 εκατομμύρια.

Ο μάρτυς δήλωσε ότι και ο ίδιος έχει αναρωτηθεί επί αυτού, γιατί με βάση τα χαρτιά, την αλληλογραφία που υπάρχει και όλα αυτά εκτιμά ότι θα κατάρρεε η οποιαδήποτε διεκδίκηση, δηλαδή θα αποδεικνυόταν ότι δεν υπάρχει σύμβαση. Τα ηλεκτρομηχανολογικά έργα σε οποιοδήποτε έργο είναι η τρίτη φάση. Πρώτη φάση είναι οι μελέτες. Δεύτερη φάση είναι οι χωματουργικές εργασίες και τα έργα πολιτικού μηχανικού. Αφού λοιπόν, ακυρώθηκε το έργο και ακυρώνονται τα Η/Μ θα έπρεπε να επιδειχθούν οι αντίστοιχες ακυρώσεις που έγιναν στις πρόδρομες εργασίες. Γιατί δεν μπορεί να ακυρώσατε την τρίτη φάση σε έργο που δεν υπάρχει. Για αυτά τα ζητήματα όμως δεν έχει καμία απάντηση. Η λογική σκέψη που θα δικαιολογούσε τη

μη συμμετοχή του Καλογρίτσα στη διεκδίκηση, είναι η οικονομική αδυναμία, λόγω κοστοβόρου και προαπαιτούμενου παραβόλου 200.000 ευρώ.

Γενικότερα, υποστήριξε ότι ο κ. Καλογρίτσας, δεν θα μπορούσε να επιδιώξει να συγκεντρώσει μόνος του χρήματα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες καθώς από το 2018, υπήρξαν χαλεπές ημέρες από οικονομικής πλευράς, γιατί πλέον είχε ξεσπάσει ο τρομερός θόρυβος με τα βοσκοτόπια καθώς και η υπεραυστηρότητα από πλευράς τραπεζών και όλου του συστήματος. Με την αθέτηση υπόσχεσης Χούρι, αναγκάζεται για να καλύψει το κενό που δημιουργείται να προστρέξει σε άλλες πηγές οι οποίες προσπάθειες οδήγησαν τελικά του να προσφέρει σαν ισοδύναμη λύση την ιστορία που έχει κριθεί σαν βοσκοτόπια και έκτοτε αρχίζει μια σταδιακή επιδείνωση, η οποία μετατράπηκε μετά σε σχεδόν απομόνωση.

Εν συνεχεία η κα. Παπακώστα η οποία υπέβαλλε την ερώτηση αν η επίμαχη συνάντηση έγινε στις εγκαταστάσεις του ΤΟΞΟΤΗ του κ. Καλογρίτσα. Ο μάρτυρας απάντησε καταφατικά και ότι παρεβρίσκειτο και ο Σάμερ Χούρι ο οποίος μιλά άριστα ελληνικά και θα μετέφραζε από τα αραβικά στα ελληνικά με αξιόπιστο τρόπο. Στο αν του επιδείχτηκε η συμφωνία της 22/8/2016 απάντησε πως του επιδείχθηκε αλλά όχι σε εκείνη τη συνάντηση. Μετά ενημερώθηκε και πήρε όλα τα στοιχεία και την αλληλογραφία. Με την CCC δεν είχε συνεργαστεί ποτέ στο παρελθόν. Αναφορικώς με το συγκεκριμένο έργο ανέφερε ότι είχε προσωπικό ενδιαφέρον ο Σάμερ Χούρι για την απόκτηση άδειας τηλεοπτικού καναλιού στην Ελλάδα όπως και ο κ. Καλογρίτσας και ότι ο τελευταίος δεν είχε την οικονομική δυνατότητα να υποστηρίξει αυτό το εγχείρημα κατά την εκτίμησή σας.

Αναφορικά με την οικονομική κατάσταση του κ. Καλογρίτσα και σχετική ερώτηση της κας Παπακώστα δήλωσε ότι γνωρίζει όλοι οι λογαριασμοί του κ. Καλογρίτσα ήταν δεσμευμένοι από τον ΚΕΦΟΜΕΠ και επανέλαβε ότι δεν είχε μεγάλη οικονομική δυνατότητα. Ως προς την εικονικότητα της σύμβαση επανέλαβε ότι δεν υπάρχει στην πραγματικότητα καθώς και ότι έχει κάποιους όρους που δεν έχει συναντήσει ποτέ στη ζωή του και ότι ποτέ μια πραγματική συμφωνία δεν θα είχε έκταση δυο σελίδων. Ποτέ δεν είδε συμφωνία ανάμεσα στην Al Ghandi και στην Al Zahia City Center, εφόσον πιθανότατα δεν υπάρχει έργο.

Η κατάθεση του ποσού των 3.000.000 δεν έγινε από την Al Ghandi αλλά μέσω της CCC, χωρίς να γνωρίζει ακριβώς τη σχέση που συνδέει τις δύο εταιρείες.

Η κα Παπακώστα αναφέρθηκε στον όρο της συμφωνίας στις 22 Αυγούστου 2016, ότι σε δεκατέσσερις μέρες από την κατάρτιση της ο εργολάβος θα έπρεπε να παραδώσει στον υπεργολάβο, στην εταιρεία όλα τα έγγραφα και τις πληροφορίες που θα ήταν διαθέσιμες, αναφορικά με τις εργασίες της υπεργολαβίας και ρώτησε αν

ο μάρτυς έχει ξανασυναντήσει κάτι τέτοιο ή να υπογράφεται μια σύμβαση, μια υπεργολαβία και να ζητείται από τον υπεργολάβο να συντάξει την προσφορά της μετά από τρεις μήνες. Ο κ. Νικολάου απάντησε πως ναι, αν και στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν τηρήθηκε.

Τέλος η κ. Παπακώστα ρώτησε αν στη συνάντηση, στην οποία ήταν παρών ο Νικολάου, με τους Χούρι, τον κ. Καλογρίτσα και τον κ. Τόμπρα και ομολόγησαν και οι δύο πλευρές, κατ' αρχήν, ότι η σύμβαση ήταν εικονική, αν υπήρξε σαφής υπαινιγμός ότι κάπου αλλού έχουν διοχετευτεί αυτά τα χρήματα.

Από την κατάθεση του κ. Νικολάου προκύπτει με σαφήνεια η εικονικότητα της σύμβασης υπεργολαβίας μεταξύ CCC και Καλογρίτσα και η υποκρυπτόμενη πραγματική σύμβαση μεταξύ τους για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας, καθώς και οι εξαιρετικές σχέσεις του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Παππά και την τότε κυβέρνηση

#### **IV. Μάρτυρας κ. Λιανός**

Από την κατάθεση του κ. Λιανού, υπαλλήλου της CCC, δεν δόθηκαν πειστικές απαντήσεις για την πραγματική σύμβαση μεταξύ του κ. Καλογρίτσα και της CCC, δεν ειπώθηκε τίποτα για την ανταλλαγή των μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και πολλές φορές ο μάρτυρας επικαλέστηκε άγνοια εκ της ιδιότητας του για να μην απαντήσει.

Ο μάρτυς απάντησε ότι για την υπόθεση αυτή καθ' αυτή δεν γνωρίζει ιδιαίτερα πράγματα. Εργάζεται στη CCC. Πρόκειται για μια εταιρεία κατασκευαστική, με αποκλειστική δραστηριότητα στο εξωτερικό. Η δουλειά του στην εταιρεία είναι να καλύπτει τις χρηματοπιστωτικές ροές του ομίλου, να υπάρχουν οι απαιτούμενες γραμμές πιστοληψίας για την ανάληψη έργων και να καλύπτει όλους τους χρηματοπιστωτικούς και εναλλακτικούς κινδύνους. Θυμάται επίσης ότι, το 2016 έλαβαν μια εντολή εργασίας για κάποιον Έλληνα υποκατασκευαστή ο οποίος θα ήθελε να πάρει ένα δάνειο για έργα που θα εκτελούσε για την εταιρεία σαν υποκατασκευαστής. Ζήτησαν να εκδοθεί μια εγγυητική επιστολή.

Διευκρίνισε ότι η εταιρεία την οποία εκπροσωπούσε και η οποία ήταν να πάρει το έργο, ήταν η CCC στο Άμπου Ντάμπι. Η εντολή εργασίας ήταν να δοθεί ένα δάνειο. Όμως σαν κατασκευαστική εταιρεία δεν υπήρχε η δυνατότητα αυτή, παρά μόνο να χορηγηθεί βοήθεια σε κάποιον συνεργάτη με τον οποίον θα πραγματοποιούσαν κάποιο κατασκευαστικό έργο εφόσον υπάρχει μια σύμβαση. Καθώς ήταν υπεύθυνος του τμήματος των εγγυητικών επιστολών γνωρίζει ότι αργότερα τους ζήτησαν να εκδώσουν μια εγγυητική επιστολή.

Μετά από ερώτηση του Προέδρου κ. Κελέτση αν υπήρχε ήδη η ανάληψη του έργου από την εταιρεία αυτή, δηλαδή, το έργο ήταν σε εξέλιξη, και αν υπήρχε κάποια

σύμβαση εργολαβίας εκείνη τη στιγμή, διότι για να υπάρξει υπερβολική λογικά προηγείται η εργολαβία. Επί αυτού κατέθεσε ότι δεν ξέρει αν την περίοδο εκείνη από την Αθήνα το έργο είχε δοθεί σε αυτούς ή όχι.

Ο Πρόεδρος στη συνέχεια τον ρώτησε πώς προέκυψε το δάνειο. Ο μάρτυς το χαρακτήρισε προκαταβολή όχι για έργο, αλλά για μηχανολογικές μελέτες. Κατέθεσε επιπλέον ότι ήλθε εντολή από τον κ. Tawfic Khougy, ο οποίος του είπε ότι οι άνθρωποι θέλουν να εκδώσουμε μια εγγυητική επιστολή. Του έφεραν ένα υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής όπου το όνομά της CCC δεν υπήρχε μέσα, ούτε υπήρχε πουθενά η συμμετοχή της CCC. Ο μάρτυς απάντησε στην εταιρεία, ότι από τη στιγμή που δεν υπάρχει πουθενά η CCC μέσα στην εγγυητική επιστολή και δεν αναφέρεται, δεν μπορεί να εκδοθεί, γιατί απαγορεύεται να εκδοθούν εγγυητικές προς τρίτους. Οπότε η CCC δεν εξέδωσε καμία εγγυητική επιστολή υπέρ κάποιου τρίτου, διότι απλά δεν γινόταν. Έδωσε χρηματικό ποσό 3.000.000 ευρώ δια του γραφείου στο Άμπου Ντάμπι γιατί καταρτίστηκε μία σύμβαση για ηλεκτρομηχανολογικά έργα από την οποία προκύπτει ότι έπρεπε να δοθεί μια προκαταβολή 3.000.000. Δεν μπορεί να προσδιορίσει ακριβώς το χρόνο υπογραφής της σύμβασης, αλλά αυτή σίγουρα είχε υπογραφεί πριν την εκταμίευση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 28 του μηνός Αυγούστου του 2016. Την εν λόγω σύμβαση την είδε για να διαπιστώσει ότι υπάρχει σύμβαση για να μπορεί να γίνει η εκταμίευση. Δεν θυμάμαι πόσα έργα περιέγραφε.

Ο Πρόεδρος κ. Κελέτσης ανέγνωσε αποσπάσματα από την εις χείρας του σύμβαση και ρώτησε εάν είναι σύνηθες να γίνεται μια συμφωνία τώρα, να δίνεται μια προκαταβολή, και μάλιστα ποσού 3.000.000 σε έναν υπερβολικό, ο οποίος σε μελλοντικό χρόνο -σε τρεις μήνες- θα υποβάλει το σχέδιο και το κόστος και την προσφορά του και εάν αυτό είναι σύνηθες στη διεθνή αγορά.

Επί αυτού ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν είναι κάτι εκτός πραγματικότητας. Ο Πρόεδρος επισήμανε την παράγραφο 4 αυτής της συμφωνίας, όπου αναφέρεται ότι «Η εργολήπτρια θα παρέχει στον υπερβολικό το ποσό των 3.000.000 ευρώ, εφεξής στο παρόν καλείται “προκαταβολή” εντός τριών ημερών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος», της συμφωνίας προφανώς. «Εντός 7 ημερών αφότου ο υπερβολικός λάβει την προκαταβολή, θα παρέχει η εργολήπτρια άνευ επιφυλάξεων τραπεζική εγγύηση για το εν λόγω ποσό».

Ρώτησε βάση του ανωτέρω εάν, με ένα τόσο γενικό κείμενο συμφωνίας, δίδονται αμέσως 3.000.000 ευρώ σε μια εταιρεία και αν η CCC είχε ξανασυνεργαστεί με την «ΤΟΞΟΤΗΣ» σε κάποια άλλα έργα, γνώριζε δηλαδή για την φερεγγυότητα της.

Ο μάρτυρας κατέθεσε ότι η εταιρεία του δεν ασχολείται καθόλου με την Ελλάδα. Από την εμπειρία του γνωρίζει ότι η «ΤΟΞΟΤΗΣ» είχε αναλάβει όλα τα

ηλεκτρομηχανολογικά έργα της ΔΕΗ, η οποία έχει ένα πάρα πολύ καλό όνομα στο εξωτερικό.

Στη συνέχεια ερωτήθη από τον Πρόεδρο αν έχει κάτι υπόψη του ως προς το αν αυτά τα 3 εκατομμύρια δόθηκαν τελικά -είτε ως διευκόλυνση, είτε ως συνεργασία- για να συμμετάσχει η συγκεκριμένη εταιρεία συμφερόντων Καλογρίτσα στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες

Ο μάρτυρας κατέθεσε ότι η δική του εντολή εργασίας, η οποία ήρθε από τον κ. Σάμερ Χούρι και πήγε στον κ. Φουάντ Χούρι, έλεγε επακριβώς: «Samer Khoury, 25 August. Dear foudad, Tomorrow at 9 am a Greek firm that does electromechanical works and has bid for CCC as subcontractor for a few tenders in the Gulf and north Africa their CFO will visit you tomorrow at 9 am. They want a loan of 3 million». «They want a loan of 3 million euros for 6 months. Please work with them to make this happen».

Αυτό έγινε στις 25 Αυγούστου. Και για την εταιρεία του αυτό συνιστά προκαταβολή, πράγμα μη πειστικό καθώς ρητώς στην εντολή αναφέρεται δάνειο και όχι προκαταβολή για έργο. Η συγκεκριμένη αποστροφή είναι πολύ σημαντική και συνδυάζεται με τα sms που κατέθεσε ο κ. Καλογρίτσας, που δείχνουν ότι το συγκεκριμένο ραντεβού έχει κλειστεί από τον ίδιο τον κ. Παππά, ο οποίος προφανώς γνώριζε και διαπραγματεύτηκε το περιεχόμενο της συνάντησης ήτοι να λάβει τα χρήματα των 3.000.000 ο κ. Καλογρίτσας και να συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα κατατέθηκε sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα που του αναφέρει «Tony Lianos he will be waiting at ccc office at 9 am tomorrow» επισημαίνοντας του «γρήγορα» «αύριο πρωί», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς κανόνισε συνάντηση του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Λιανό της CCC πριν το διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών και την έκδοση της εγγυητικής, ζητώντας να δοθεί το ποσό των 3.000.000 ευρώ, εκθέτοντας τον κ. Παππά που δήλωνε ότι δεν είχε σχέση με τις επαφές Καλογρίτσα ccc. Ο κ. Παππάς λοιπόν εμπλέκεται απόλυτα στην αφανή συνεργασία Καλογρίτσα CCC για τις τηλεοπτικές άδειες

Στη συνέχεια ερωτήθη ο μάρτυρας αν γνωρίζει κάτι για τον ρόλο του κ. Τόμπρα από την πλευρά της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ». Απάντησε ότι κατά την εκτίμησή του ήταν οικονομικός σύμβουλος της «ΤΟΞΟΤΗΣ», διότι όταν απαιτούσε να του εξηγήσει γιατί δεν μπορεί να εκδοθεί εγγυητική επιστολή, του ανέφερε πως ήταν σύμβουλος του «ΤΟΞΟΤΗ». Εκεί τον γνώρισε.

Το επόμενο ερώτημα που έθεσε ο Πρόεδρος ήταν ότι, εφόσον κατέθεσε ο μάρτυρας ότι δεν υπήρχε κάποια σχέση της εταιρείας με το κανάλι που επρόκειτο να φτιάξει ο κ. Καλογρίτσας, για ποιο λόγο του έστειλε ο κ. Τόμπρας το από 20

Σεπτεμβρίου email, που το απευθύνει μόνο σε αυτόν και στο οποίο του κοινοποιεί το business plan της εταιρίας Καλογρίτσα για περίοδο 2016-2026 σε σχέση με τον τηλεοπτικό σταθμό που πρόκειται να φτιάξει. Και αν τελικά τους έγινε κάποια πρόταση για να συμμετέχουν στο κανάλι, δηλαδή αν η CCC μπήκε στη συζήτηση για το αν θα πρέπει να συμμετέχει σε ένα κανάλι συμφερόντων Καλογρίτσα στην Ελλάδα.

Στην ερώτηση αυτή απάντησε ότι η αποστολή ενός e-mail δεν συνεπάγεται την εμπλοκή σε μία τέτοια συζήτηση. Ο κ. Τόμπρας ήξερε ότι η CCC δεν έχει δραστηριότητα στην Ελλάδα. Αυτός έπαιρνε τηλέφωνα και ενδιαφερόταν να βρει χρήματα. Τα λεφτά μπορεί να είναι τα ίδια, να εδόθησαν για έναν συγκεκριμένο σκοπό, αλλά να χρησιμοποιήθηκαν για διαφορετικό σκοπό. Δεν απάντησε στο εν λόγω e-mail, ούτε καν αρνητικά, πράγμα που καταδεικνύει ότι τα όσα αναφέρει ο κ. Λιανός είναι ανακριβή.

Ο Πρόεδρος ανέγνωσε το περιεχόμενο του e-mail το οποίο απέστειλε ο κ. Χούρι με ημερομηνία 27 Αυγούστου του 2016 στις 5.34' με αποδέκτες τον μάρτυρα και τον κ. Τόμπρα, το οποίο απευθύνεται στον κ. Τόμπρα και πιο συγκεκριμένα ζήτησε από τον μάρτυρα να διευκρινίσει συγκεκριμένα τη φράση «εναλλακτικά συντάσσω συμφωνητικό υπεργολαβίας» αλλά και τι ήταν αυτό που δεν θα μπορούσε να περάσει από τις ελληνικές αρχές.

Επ' αυτού κατέθεσε ότι, ο κ. Τόμπρας επέμενε να λάβει από τη CCC μία εγγυητική επιστολή για να την χρησιμοποιήσει ο «ΤΟΞΟΤΗΣ» κάτι το οποίο δεν ήταν δυνατόν. Βεβαίως δεν γνώριζε κάτι ως προς το τι είχε συνεννοηθεί ο κ. Φουάτ Χούρι.

Ο Πρόεδρος επισήμανε ότι εφόσον ο μάρτυς ήταν αποδέκτης όλης της αλληλογραφίας, προφανώς γνωρίζει όλη τη λογική σειρά για πάντα και κυρίως για το «εναλλακτικά». Ο κ. Λιανός απάντησε ότι στη CCC, υπάρχουν επίπεδα και φιλτράρισμα της πληροφόρησης. Υπήρχαν κάποια e-mail τα οποία μπορεί να του κοινοποιήθηκαν απλά για να λάβει γνώση, εάν προέκυπτε κάποια ανάγκη συνεννόησης μελλοντικά και όχι για να υπάρξει άμεση επικοινωνία.

Αναγιγνώσκοντας ο Πρόεδρος παρακάτω το ίδιο e-mail, επισημαίνει το απόσπασμα «Ο Λευκός Οίκος είχε αναφερθεί σε λογαριασμούς φίλων στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα, τους οποίους μπορώ να χρηματοδοτήσω αύριο».

Ερωτηθείς ο μάρτυς για το ποιος είναι ο Λευκός Οίκος και ποιοι είναι οι φίλοι στα Εμιράτα, δηλώνει άγνοια και ότι μόνο ο Φουάντ Χούρι γνωρίζει και φυσικά δεν αμφισβητεί ότι υπήρξε αυτό το e-mail και ότι απεστάλη σε αυτό.

Αναφερόμενος ο Πρόεδρος παρακάτω, στο μήνυμα και τη φράση «Από εκεί και πέρα θα εναπόκειται στα δικά σου μαγικά να φέρεις τα κεφάλαια εδώ», ζήτησε διευκρινήσεις από το μάρτυρα ως προς το διαλαμβανόμενο περιεχόμενό του και της

αγωνίας του αποστολέα στο να πετύχει το όλο εγχείρημα. Ο μάρτυς αντιλαμβάνεται ότι υπήρχε η αγωνία μόνο από την άλλη πλευρά.

Στο απαντητικό από τον κ. Τόμπρα στις 19.23' e-mail προς τον Χούρι και προς τον κ. Λιανό, μεταξύ άλλων λέει «Όλοι κατανοούμε ότι δεν υπάρχει λόγος να χάνουμε τον χρόνο μας για κάτι που ποτέ δεν θα επιτευχθεί. Είμαι 100% σίγουρος πως η ιδέα του κ. Φουάντ να προχωρήσουμε με συμφωνητικό υπεργολαβίας είναι τώρα η μόνη και μοναδική ευκαιρία προκειμένου να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις του διαγωνισμού».

Ερωτήθη ο μάρτυρας βάση του ανωτέρω σε ποιον διαγωνισμό αναφέρεται, επανέλαβε, ότι απλά του κοινοποιήθηκε το e-mail για τους λόγους ενδεχόμενης μελλοντικής συνεννόησης με τον εργοδότη του. Ο διαγωνισμός που φαινόταν στην εγγυητική επιστολή αφορούσε τις τηλεοπτικές άδειες. Ο ίδιος δεν είχε λάβει ανταλλαγή e-mail για να συμμετέχουν σε διαγωνισμό. Η δική του εντολή ελήφθη στις 25 Αυγούστου. Ασχολείται με το χρηματοοικονομικό κομμάτι. Υπάρχουν άνθρωποι, οι πολιτικοί μηχανικοί και οι υπόλοιποι τεχνικοί, οι οποίοι εκείνοι μπορεί να είχαν καταρτίσει την σύμβαση πιο νωρίς. Το πότε το έλαβε αυτός στα δικά του δεδομένα είναι άσχετο.

Επανερχόμενος στο περιεχόμενο της εν λόγω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας ο κ. Πρόεδρος παρέθεσε απόσπασμα από το e-mail που απέστειλε ο κ. Φουάντ Χούρι στον κ. Τόμπρα και λέει: «Αγαπητέ Κυριάκο, δεν είναι άμεσα ή έμμεσα να καταγραφούμε σε μια συναλλαγή χρηματοδότησης η οποία θα αφήσει ίχνος για την τελική συναλλαγή. Οι επικεφαλής και ο Λευκός Οίκος και η White Porscha είχαν συμφωνήσει τα τραπεζικά στοιχεία των φίλων στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα και του οποίου τα στοιχεία θα χορηγηθούν μέσω του κυπριακού αριθμού που είχα μοιραστεί μαζί σας. Ας παραμείνουμε σε αυτή τη φόρμουλα.» Του έθεσε το ερώτημα γιατί αφού πρόκειται για μια νόμιμη διαδικασία προκαταβολής για ένα έργο που πρόκειται να υλοποιηθεί, δεν πρέπει να αφήσει η τελική συναλλαγή κάποιο ίχνος και πρέπει να ακολουθήσει αυτή τη διαδικασία.

Ο κ. Λιανός απάντησε ότι δεν γνωρίζει και μάλιστα όταν διάβασε το e-mail δεν το κατάλαβε. Έχει απόλυτη άγνοια.

Ο Πρόεδρος τόνισε ότι είναι παράξενο να λαμβάνει γνώση μιας αλληλογραφίας και να γίνεται μέτοχος μιας ανταλλαγής απόψεων ένας τρίτος, που δεν έχει σχέση με μια υπόθεση. Λογικά πρέπει να ξέρει κάποια βασικά πράγματα.

Ο κ. Λιανός απάντησε έχει δει ό,τι του κοινοποιούσε ο κ. Φουάντ και δεν ήταν μέσα σε όλες τις συζητήσεις. Στον κ. Φουάντ άρεσε να μιλάει με γρίφους. Στο επίπεδο της εταιρικής ιεραρχίας που βρισκόταν τη στιγμή που είχε έγκριση, ξέρει ότι υπήρχε η σύμβαση, ότι όλα έχουν γίνει και υπάρχουν οι λογαριασμοί και υπάρχει η

δυνατότητα διαπραγματευτικής μεταφοράς χρημάτων, δεν είναι ο ρόλος του να ανακαλύψει αν η σύμβαση ισχύει ή δεν ισχύει. Δεν γνωρίζει ούτε ποιος είναι ο επικεφαλής, ο Λευκός Οίκος, η White Porscha, ούτε οι φίλοι του Λευκού Οίκου στα Ηνωμένα Εμιράτα, ούτε τον κυπριακό αριθμό.

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. Νικολακόπουλος ρώτησε το μάρτυρα γιατί στις 27 Αυγούστου του έστειλε ο κ. Τόμπρας σχέδιο της εγγυητικής επιστολής για συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες.

Ο μάρτυρας επανέλαβε ότι ήταν υπεύθυνος για την έκδοση των εγγυητικών επιστολών. Στο προσχέδιο της εγγυητικής επιστολής υπάρχει το όνομα της εταιρίας για την οποία εκδίδεται αυτή. Δεν φαινόταν όμως η συμμετοχή της CCC σε αυτό το εταιρικό σχήμα και σταμάτησε τη διαδικασία. Προφανώς, αυτοί οι άνθρωποι χρειαζόντουσαν χρήματα για να εκδώσουν μία εγγυητική επιστολή, για συμμετοχή στο διαγωνισμό. Το έμαθε όταν του έστειλαν το υπόδειγμα και είπε ότι δεν θα ανοίξει η πιστοληπτική γραμμή για να εκδοθεί εγγυητική επιστολή με αυτό το υπόδειγμα, όπου η CCC, δεν έχει καμία σχέση και έτσι δεν εκδόθηκε. Μετά ζήτησε να δει αν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να καταδεικνύει τη συμμετοχή της CCC μέσα σε αυτό το σχήμα, ώστε να πάει στην τράπεζα, αλλά δεν υπήρχε. Η εγγυητική επιστολή θα ερχόταν από το εξωτερικό και θα πήγαινε στην Attica Bank, βάσει της οποίας η Attica Bank θα εξέδιδε μία άλλη εγγυητική, προκειμένου να μπει ο Καλογρίτσας σε έναν αδειοδοτικό διαγωνισμό για τηλεοπτικές άδειες.

Ο κύριος Αντιπρόεδρος έθεσε μια τελευταία ερώτηση που αφορά στην απάντηση που έστειλε ο κ. Τόμπρας μετά την όλη διαδικασία, και ανέφερε «οριστικό 8 καναλάρχεις πληρώνουν παράβολο των 3.000.000 και επομένως από αυτό προκύπτει ότι γινόταν ένας αγώνας δρόμου για να προλάβουν». Ο μάρτυρας το αποδίδει στη ιδιαίτερη χαρά του που το κατάφερε καθώς έπαιρνε τηλέφωνο και έλεγε «Σε παρακαλώ στείλε μου το swift».

Σε ερωτήσεις του εισηγητή της πλειοψηφίας κ. Πλεύρη απάντησε ότι από τις 27 του μήνα άρχισε να υποπτεύεται ότι συμβαίνει κάτι άλλο γιατί τότε είδε το υπόδειγμα της εγγυητικής, δεν το ήξερε εκ των προτέρων. Τα δημοσιεύματα τα έστειλε ο ίδιος ο Τόμπρας με δική του πρωτοβουλία γιατί ήταν εκστατικός ότι κατάφερε και το έκανε. Δεν ενδιέφεραν την εταιρεία. Ο κ. Τόμπρας προσπαθούσε προφανώς να χτίσει γέφυρες. Όταν κατατέθηκε το bussiness plan, αυτό που του είπε ο κ. Χούρι είναι ότι δεν ενδιαφερόμαστε και προφανώς το στέλνει σε όλο τον κόσμο, γιατί προσπαθούσε να βρει χρήματα. Ήταν μια εκτίμηση για την οποία δαπάνησε μισή ώρα. Ο διευθυντής του ήξερε ότι πρόκειται να λάβουν το email αυτό. Ο κ. Φουάντ Χούρι

προφανώς ήξερε ότι θα έρθει ένα business plan, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι είχε δεχτεί οτιδήποτε που δεν έχει σχέση με το business plan.

Σε ερωτήσεις του κ. Κεγκέρογλου, ο εξεταζόμενος μάρτυρας ανέφερε ότι ο κ. Τόμπρας ήταν εκπρόσωπος και συνεργάτης της ΤΟΞΟΤΗΣ, διότι όσες φορές είχε έρθει στο κτίριο είχε έρθει για να συζητήσει τα θέματα της «ΤΟΞΟΤΗΣ», άρα δεν θα μπορούσε να εκπροσωπεί τη CCC. Δεν γνωρίζει κάτι σχετικό για αρχική συμφωνία μεταξύ Καλογρίτσα, Χούρι πριν από αυτές τις διαδικασίες στις 25 του μήνα σε κότερο που να αφορούσε το αντικείμενο που είχε να κάνει με την ίδρυση καναλιού. Ο μάρτυς επανέλαβε ότι δεν ήταν υποχρεωμένος να έχει στα χέρια του το οποιοδήποτε συμφωνητικό. Αυτό που του είπαν είναι ότι έχουμε αυτήν τη συμφωνία για το συγκεκριμένο θέμα και ότι πρέπει να προχωρήσει στην χρηματοοικονομική κάλυψη. Το χρονικό σημείο όπου πρέπει να υπάρχουν όλα τα έγγραφα, είναι όταν συμφωνήσει πια με την τράπεζα και δεχθεί αυτή να εκδοθεί η εγγυητική επιστολή. Η συμφωνία δεν ήταν μυστική, δηλώθηκε στο γραφείο στο Άμπου Ντάμπι που έκανε την εκταμίευση.

Στη συνέχεια ρωτήθηκε ο μάρτυρας γιατί η εταιρεία του δεν πήρε την εγγύηση από την «ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ», από την «ΤΟΞΟΤΗΣ» και εκταμίευσε τελικά τα λεφτά χωρίς εγγυητική. Ο κ. Λιανός απάντησε ότι εδόθησαν τα χρήματα διότι υπήρχε η υπόσχεση ότι η εγγυητική θα εκδιδόταν. Και μάλιστα την υπέγραψαν στο συμφωνητικό. Το συμφωνητικό γράφει ότι θα εκδώσουν την εγγυητική επιστολή και προφανώς όταν δεν αυτό δεν πραγματοποιείται, δεν έχει εκπληρώσει τους όρους της σύμβασης. Η σύμβαση, εκτός από προσφορές, δεν προέβλεπε συγκεκριμένο έργο. Τα λεφτά τελικά ξεκίνησαν για να πάνε στην «ΤΟΞΟΤΗΣ» αλλά οι ίδιοι άλλαξαν τον δρόμο. Ήταν κάτι εκτός δικού του ελέγχου ή της CCC.

Στη συνέχεια ρωτήθηκε αν γνωρίζει κάτι σε σχέση με την κατάθεση του κ. Τόμπρα, ότι δηλαδή στις 16 Αυγούστου του 2016 πήρε τον κ. Καλογρίτσα με το αυτοκίνητό του από την Αθήνα και κατέβηκαν στο Πόρτο Χέλι για να μπουνε στο κότερο του κ. Σάμερ, για να κλείσουν τη συμφωνία. Όταν, όμως, μπήκαν εκεί, ο κ. Τόμπρας κατάλαβε ότι η συμφωνία ήδη είχε γίνει με κάποιον άλλο τρόπο. Προϋπήρχε συμφωνία. Επί αυτού ο μάρτυς δήλωσε πλήρη άγνοια.

Ο κ. Καραθανασόπουλος έλαβε το λόγο και ρώτησε το μάρτυρα εάν του κάνει εντύπωση η ταχύτητα της όλης διαδικασίας για την εκταμίευση του ποσού. Δηλαδή να σταλούν Κυριακή τα χρήματα από μια τράπεζα που λειτουργούσε Κυριακή, για να φτάσουν Δευτέρα εδώ, που ήταν και η καταληκτική μέρα. Ότι μέσα σε τέσσερις μέρες έπρεπε να βρεθεί ο τρόπος να εκταμιευτούν από τις επιχειρήσεις συμφερόντων CCC προς την ΤΟΞΟΤΗΣ 3 εκατομμύρια και επιπλέον ποιος ήταν ο λόγος της βιασύνης για ένα έργο το οποίο δεν είχε ξεκινήσει να γίνεται.

Ο μάρτυρας απάντησε ότι ακόμα και για έργα-στόχους αυτοί εκταμιεύουν χρήματα γιατί πρέπει να γίνουν οι μελέτες και κάποιος πρέπει να πληρώσει αυτές τις μελέτες. Είναι πολύ συνηθισμένο να έρχεται ένα requirement, μια απαίτηση, σήμερα και να εκτελείται αύριο. Υπάρχουν requirements που έρχονται συνέχεια και θα πρέπει να καλυφθούν. Είναι πολύ λογικό να λάβει σήμερα ένα e-mail και να του λέει: «Σε δυο μέρες εκταμίευσε τόσα χρήματα». Είναι η καθημερινότητά του. Εκείνη την εποχή δεν ήταν manager, ήταν head. Την εκταμίευση των χρημάτων δεν την είχε κάτω από την δική του δικαιοδοσία. Εκείνη την εποχή, λοιπόν, εάν ήταν να γίνει εκταμίευση χρημάτων την εντολή θα μπορούσε να τη δώσει μόνο ο κ. Φουάντ Χούρι στο Άμπου-Ντάμπι.

Ο κ. Μπαρτζώκας αναφέρθηκε στο mail στις 27 Αυγούστου, όπου αποτυπώνεται η φράση του κ. Χούρι «η μόνη και μοναδική ευκαιρία προκειμένου να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις του διαγωνισμού είναι να βρούμε άλλο τρόπο από τον τρόπο που τελικά επιλέχτηκε» και ρώτησε τον μάρτυρα αν αναρωτήθηκε για το περιεχόμενο του μηνύματος. Ο μάρτυρας δήλωσε ότι θα καταθέσει μόνο για το τι γνωρίζει και όχι για το τι συνδύασε στο μυαλό του.

Αναφορικά με το απεσταλμένο από τον κ. Τόμπρα σχέδιο της εγγυητικής επιστολής και το οποίο έχει να κάνει με επιχειρηματικό πλάνο τηλεοπτικό από το 2016 έως το 2026, διευκρίνισε ότι δεν ενδιέφερε την εταιρεία κάτι τέτοιο. Ήταν ένα mail που έχει να κάνει με αξιολόγηση ενός πλάνου. Θεωρεί ότι ίσως ο κ. Φουάτ Χούρι να είχε πάρει τηλέφωνο και να είχε δώσει εντολή να του το στείλουν για να το δει (ο μάρτυρας). Ήταν ένα αυτοτελές μήνυμα, τουλάχιστον ως προς αυτόν. Ως προς το ποιος μπορεί να ήταν ο λευκός οίκος, αυτό είναι κάτι που ο κ. Φουάντ πρέπει να εξηγήσει πραγματικά τι εννοούσε.

Εν συνεχεία τον λόγο έλαβε ο κ. Παπαδημητρίου ο οποίος ρώτησε τον κ. Λιανό τι έκανε όταν είδε ότι υπήρχε εκτροπή της σύμβασης σε χρήματα τα οποία θα πήγαιναν τελικώς στην πολιτική και σε μίντια. Αν έκανε κάτι τότε ή αργότερα ή αν με κάποιο τρόπο εξήγησε στους μετόχους και τους υπευθύνους ότι ο κ. Φουάντ –ο οποίος δεν έχει καμία σχέση με την οικογένεια, ήταν πολύ φιλικός προς μια τέτοια ενέργεια.

Ο μάρτυς κατέθεσε ότι ιεραρχικά, αναφερόταν στον κ. Φουάντ Χούρι. Δεν είχε ιδιαίτερες συναντήσεις με τον κ. Σάμερ Χούρι. Από θέμα ιεραρχίας δεν μπορεί οποιοσδήποτε να μπει στο γραφείο του κ. Σάμερ ή των υπόλοιπων Χούρι. Μόλις είδε ότι στην εγγυητική επιστολή υπάρχει κάτι τέτοιο, αμέσως απάντησε το δικό του τμήμα δεν εκδίδει αυτή την εγγυητική επιστολή. Πρώτον, γιατί είναι παράνομο για τη χώρα και δεύτερον γιατί τραπεζικά δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί. Γι' αυτό και ζήτησε να του επεδείχθη κάποιο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η σχέση της CCC μ'

αυτόν τον διαγωνισμό και του είπαν δεν υπάρχει. Πόσο μάλλον όταν γίνεται εκτροπή του ποσού. Ήταν γνωστό ότι ο κ. Καλογρίτσας είχε σχέση με μίντια. Προφανώς ο άνθρωπος πήρε μια προκαταβολή και χρησιμοποιεί τα χρήματα για κάτι άλλο. Είναι κάτι επικίνδυνο.

Ο κ. Τσαβδαρίδης ρώτησε αν υπάρχει πιθανότητα ο Καλογρίτσας να στάλθηκε στον κ. Χούρι για να ζητήσει δανεικά από το Μέγαρο Μαξίμου και αν γνωρίζει για σχέσεις του Καλογρίτσα με τότε με την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

Ο μάρτυρας δήλωσε ότι υπήρχαν δημοσιεύματα σχετικά με χαρακτηρισμούς όπως «κόκκινος εργολάβος», όμως ο ίδιος δεν γνώριζε κάτι, δεν είχε καμία σχέση, την εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ δεν την ήξερε. Στις εν λόγω συναντήσεις ο Καλογρίτσας δεν θα αποκάλυπτε μπροστά σε αγνώστους αν έχει σχέσεις με την κυβέρνηση.

Στην συνέχεια ρώτησε εάν ο Καλογρίτσας εξήγησε στον κ. Χούρι για ποιο λόγο ήθελε δάνειο 3 εκατομμυρίων και αν ο μάρτυρας γνωρίζει το λόγο. Ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν γνωρίζει. Σε σχέση με τα e-mails στα οποία συμμετείχε από τις 25 Αυγούστου, ρωτήθηκε αν ήξερε ή αν κατάλαβε που σκόπευε να χρησιμοποιήσει τα χρήματα ο κ. Καλογρίτσας. Ο μάρτυς δήλωσε ότι όταν έλαβε το υπόδειγμα της εγγυητικής, τότε κατάλαβε ότι το άλλο μέρος, το τρίτο μέρος η «ΤΟΞΟΤΗΣ» έχει άλλους σκοπούς.

Ερωτήθη ο μάρτυς εάν έχει λάβει από τον κ. Χούρι κάποιο e-mail που να μιλάει για τηλεοπτικές άδειες και άφησε ανοιχτό το ενδεχόμενο να έχει λάβει με επιφύλαξη. Στο σημείο αυτό μετά από παρέμβαση του κ. Πλεύρη ο μάρτυρας δεσμεύτηκε να καταθέσει όλα τα e-mail που έλαβε για το συγκεκριμένο θέμα, πράγμα που έπραξε. Από τα emails που κατατέθηκαν έχει ενδιαφέρον ότι ο κ. Λιανός αγνοούσε ακόμη και το όνομα της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ σε χρόνο που υποτίθεται ότι είχε υπογραφεί η σύμβαση και ότι η CCC ενημερωνόταν συνεχώς για την πορεία των τηλεοπτικών αδειών, ακόμη και για θέματα που αφορούσαν το σπάσιμο του διαγωνισμού για την κατασκευή του δρόμου Πάτρας Πύργου και την εμπλοκή του κ. Καλογρίτσα.

Στη συνέχεια ερωτήθη σχετικά με τους χρόνους της εκταμίευσης των τριών εκατομμυρίων ευρώ προς τον κ. Καλογρίτσα και για την αγωνία αν θα προλάβουν να φτάσουν τη Δευτέρα πριν τις τηλεοπτικές άδειες και γιατί στις 30 Αυγούστου ο κ. Τόμπρας απέστειλε στο μάρτυρα ένα e-mail το οποίο αναφέρει «Οριστικό - οι οκτώ καναλάρχεις πλήρωσαν το παράβολο των τριών εκατομμυρίων -θρίλερ με τον Καλογρίτσα». Ο μάρτυς απάντησε ότι ο κ. Τόμπρας ήταν τόσο χαρούμενος που το είχε καταφέρει που έστειλε το e-mail. Δεν ξέρει γιατί το έστειλε. Εκείνη την εποχή δεν ήταν υπεύθυνος για τις εκταμιεύσεις, αλλά μόνο ο συγκεκριμένος υπάλληλος, με συγκεκριμένες αρμοδιότητες μέσα στη CCC και χαρούμενος που είχε τελειώσει με το

θέμα της εγγυητικής επιστολής. Η εκταμίευση πόρων της εταιρείας, ήταν κάτω από τη δικαιοδοσία του κ. Φουάντ.

Στην ερώτηση, αν από το κοινοποιούμενο στον μάρτυρα e-mail στις 27 Αυγούστου στο οποίο ο Φουάντ Χούρι ρωτά τον Τόμπρα εάν είναι οι σαράντα οκτώ ώρες αρκετές για τη συνέχιση της διαδικασίας, προκύπτει αγωνία και βιασύνη εκ μέρους της εταιρείας, απάντησε ότι οι σαράντα οκτώ ώρες μπορεί να είναι αρκετές. Όμως δεν ήταν μέρος των τηλεφωνικών επικοινωνιών, οπότε δεν μπορεί να ξέρει, απλά κατά την άποψή του προκύπτει βιασύνη από την έτερη πλευρά.

Από την ανωτέρω μαρτυρική κατάθεση προκύπτει με σαφήνεια ότι ο κ. Λιανός έλαβε εντολή να δώσει χρήματα στον κ. Καλογρίτσα σε ραντεβού που είχε κλείσει ο κ. Παππάς με την CCC και έστειλε τον κ. Καλογρίτσα. Σημειωτέον από τα emails που ο ίδιος κατέθεσε προκύπτει ότι δεν γνώριζαν ούτε το όνομα της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ ακόμη και μετά την υπογραφή της υποτιθέμενης σύμβασης. Προσπάθησε ο μάρτυρας να δηλώσει άγνοια στα περισσότερα ερωτήματα. Δεν μπόρεσε να απαντήσει πειστικά για ποιο λόγο υπήρχε ταχύτητα για την εκταμίευση, λάμβαναν πλήρη ενημέρωση για την πορεία των τηλεοπτικών αδειών, έψαχναν εναλλακτικές για την έκδοση εγγυητικής και κυρίως πως είναι δυνατόν να προηγηθεί η υπογραφή της σύμβασης και να γίνεται μετά η διαπραγματεύση που οδήγησε στην υπογραφή της σύμβασης.

#### **V. Μάρτυρας κ. Βερύκιος**

Στην κατάθεσή του ο εν λόγω μάρτυρας αναφέρθηκε σε μια συνάντηση του Δημήτρη Κοντομηνά, ιδιοκτήτη του τηλεοπτικού σταθμού Alpha, με τον Χρήστο Καλογρίτσα, αφού είχαν δοθεί οι τηλεοπτικές άδειες. Η συνάντηση έγινε στις εγκαταστάσεις του Alpha στην Κάντζα κατόπιν πρωτοβουλίας του ίδιου του Καλογρίτσα, την εποχή που είχε ήδη αναδειχθεί ως υπερθεματιστής στον σχετικό διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες.

Ο κ. Καλογρίτσας μετέφερε μήνυμα του κ. Παππά, ο οποίος μερίμνησε και για την οργάνωση της συνάντησης. Ο μάρτυρας πληροφορήθηκε από τον Κοντομηνά ότι ο Καλογρίτσας, δεν ενδιαφερόταν για την διοίκηση του καναλιού, αλλά για το δελτίο ειδήσεων και για ορισμένες εκπομπές πολιτικού περιεχομένου. Ουσιαστικά μέσω αυτού θα έπαιρνε και το κανάλι, σύμφωνα με την άποψη που εξέφρασε ο Κοντομηνάς. Επίσης, ο Κοντομηνάς ουδέποτε πείστηκε ότι ο Καλογρίτσας διέθετε τα χρήματα για να κάνει κάτι τέτοιο και μάλιστα είχε πει ότι: «άνθρωποι του Παππά χωρίς δεκάρα ήρθαν και μου είπαν να πάρουν το 51%», ενώ αξιοσημείωτο τυγχάνει και το γεγονός ότι ο Καλογρίτσας εξύβριζε αυτούς που υποτίθεται ότι ήθελε να διευκολύνει. Παράλληλα, γίνεται μνεία στο γεγονός ότι ο Κοντομηνάς ήταν

απρόθυμος για αυτή την συνάντηση και εν τέλει δέχτηκε μετά από παρέμβαση στελεχών της τότε κυβέρνησης και δη του κ. Παππά.

Στον μάρτυρα έγινε αναπαραγωγή ηχητικού αποσπάσματος από συνέντευξη του στον δημοσιογράφο Τάκη Χατζή, την οποία ο μάρτυρας επιβεβαίωσε μέχρι το ακέραιο και στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

*ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ: Η συνάντηση είχε γίνει στο γραφείο του Δημήτρη Κοντομηνά, μετά από παρέμβαση κυβερνητικών αξιωματούχων εκείνης της εποχής. Ο Κοντομηνάς δεν ήθελε να κάνει αυτή τη συνάντηση, γιατί είχε εν είδει εκβιαστικό χαρακτήρα, κάτι το οποίο αποδείχθηκε στη συνέχεια.....Του λέει «σε ακούω» και του δίνει ένα χαρτί και του λέει ότι «αυτοί που με έστειλαν» -εννοώντας οι κυβερνητικοί αξιωματούχοι, είχε πάρει στο μεταξύ την άδεια- «θέλουν να συνεργαστούμε στο κανάλι, να έχουμε τον απόλυτο έλεγχο των ειδήσεων, του ειδησεογραφικού τομέα, και μία εκπομπή ψυχαγωγική να την κάνει συγκεκριμένο άτομο, με βαρύ ονοματεπώνυμο στον χώρο της διανοήσης και της ψυχαγωγίας και της παρεμβατικής ψυχαγωγίας». Και του λέει ο Κοντομηνάς ότι «εγώ τι θα έχω;». «Όλα τα υπόλοιπα»..... Λέει (σημ. ο Καλογρίτσας) «...αυτά τα παλιόπαιδα με έστειλαν». ΤΑΚΗΣ ΧΑΤΖΗΣ: Οι συριζαίοι, δηλαδή. ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ: «Με έμπλεξαν και άντε τώρα να δω πώς θα ξεμπλέξω». Κατήγγειλε (σημ. ο Κοντομηνάς στην εκπομπή της Μενεγάκη) τον Νίκο Παππά ότι αυτός του έστειλε αγγελιοφόρους. Δεν είπε για τον Καλογρίτσα, γιατί σεβάστηκε τον άλλον επιχειρηματία..... Δεν εμπεριείχε ιδεοληψία μέσα. Δεν είχαν στόχο για παράδειγμα να πάρουν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης από τα χέρια των κακών καπιταλιστών και να τα κρατικοποιήσουν ή να τα δώσουν στους ίδιους τους εργαζόμενους. Ήθελαν να πάρουν από τα χέρια συγκεκριμένων επιχειρηματιών τα media και να τα δώσουν σε άλλους επιχειρηματίες –εδώ μπαίνει η αφέλεια- που νόμιζαν ότι μπορεί να γίνουν δικοί τους.*

Όλα τα παραπάνω ο μάρτυρας, απαντώντας σε σχετική ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Κελέση αν τα επιβεβαιώνει, απάντησε απερίφραστα: «στο ακέραιο»! Επιπλέον, ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι το σχόλιο που έκανε ο Κοντομηνάς ήταν πως «αυτά ούτε στη μαφία δεν γίνονται». Επιπροσθέτως, ο μάρτυρας επιβεβαίωσε αυτό που ακούστηκε στο ηχητικό της ίδιας εκπομπής ότι κάποιοι ήθελαν να διώξουν επιχειρηματίες και να βάλουν άλλους δικούς τους.

Σημειωτέον ο κ. Κοντομηνάς στην εκπομπή του σταθμού του «Ελένη» ενώπιον της κας Μενεγάκη και του δημοσιογράφου κ. Βερούκιου από τις 05.10.16 κατήγγειλε τον κ. Παππά και φωτογράφησε τον κ. Καλογρίτσα αναφέροντας μεταξύ άλλων: «Οι άνθρωποί του (εννοεί οι άνθρωποι του κ. Παππά), αυτός που υποστήριζε, χωρίς δεκάρα να 'χουν -μη λέμε ονόματα- ήρθε και μου λέει: "Θα μου δώσεις το 51 %". Λέω

"τι άλλο θέλεις;". Λέει: "Θέλω τέσσερις εκπομπές την εβδομάδα, πολιτικές. Να βλέπει ο κόσμος τι καλά που πάμε". "Άλλο τίποτα θέλεις;" τον ρώτησα. Μου λέει: "Θέλω το πολιτικό κομμάτι των ειδήσεων". "Πήγαινε στο καλό, αγόρι μου. Το κανάλι δεν πουλιέται σε τρίτους».

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Δήμου Βερύκιου, καθώς και από ηχητικά ντοκουμέντα που αναπαρήχθησαν ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, το περιεχόμενο των οποίων ο μάρτυρας επιβεβαίωσε πλήρως, προέκυψε ο κεντρικός ρόλος και η παρασκηνακή δράση του Νίκου Παππά την επίμαχη περίοδο του 2016 που στήθηκε ο διάτρητος διαγωνισμός για τις τηλεοπτικές άδειες. Αποδείχθηκε ότι η συνάντηση Κοντομηνά – Καλογρίτσα έγινε κατόπιν δικής του επιθυμίας (του Παππά) και αποδείχθηκε ότι ο Χρήστος Καλογρίτσας ενεργούσε ως «μπροστινός» του στην απόπειρα υφαρπαγής του τηλεοπτικού σταθμού Alpha και μετατροπής του σε κανάλι φίλα προσκείμενου προς την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

**Επιπλέον ο κ. Καλογρίτσας κατέθεσε και sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα όπου αρχικά αναφέρει «περιμένω τηλ» και εν συνεχεία «Μίλησα σε παίρνει τηλ σήμερα. Ζήτησε ο Κοντ να σε δει..... λέει ό, τι του πούμε (φουρλεμάδης)», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππός επικοινωνήσε με τον κ. Κοντομηνά, ότι κανόνισε τη συνάντηση Καλογρίτσα Κοντομηνά και ότι είχε διασφαλίσει ότι ο κ. Κοντομηνάς θα κάνει «ό,τι του πούμε», επιβεβαιώνοντας ότι ο κ. Καλογρίτσας λειτουργεί με εντολές του κ. Παππά**

Συνεπώς η κατάθεση του κ. Βερύκιου επιβεβαιώνει τις παράνομες πράξεις του ελεγχόμενου υπουργού που αντίκεινται στα καθήκοντα του.

## **VI. Μάρτυρας κ. Τσάδαρης**

Ο μάρτυρας Αθανάσιος Τσάδαρης, ο οποίος προτάθηκε να κληθεί από την εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ κ. Θεοδώρα Τζάκρη, ήταν τραπεζικό στέλεχος της ΑΤΤΙΚΑ BANK και κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι από το τέλος Ιουνίου του 2016, είχε οριστεί εκτελεστικό μέλος της Διοίκησης της Τράπεζας και όπως ο ίδιος δήλωσε, μόνος αυτός δέσμευε την Τράπεζα με την υπογραφή του.

Από την κατάθεσή του προκύπτουν τα παρακάτω:

α. Οικονομική Αδυναμία του κ. Καλογρίτσα για συμμετοχή στο διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, πράγμα που επιτείνει τις πράξεις και παραλήψεις του ελεγχόμενου υπουργού

β. Προνομιακή μεταχείριση του Ομίλου Καλογρίτσα από την Τράπεζα ΑΤΤΙΚΑ BANK κατά το χρονικό διάστημα 2015 έως και 2018.

γ. Αδράνεια της ATTICA BANK και απουσία ελέγχου της διαδρομής του ποσού των 3.000.000 Ευρώ, το οποίο χρησιμοποιήθηκε ως κάλυμμα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

δ. Εικονικότητα της σύμβασης υπεργολαβίας, για την οποία δήθεν εμβάστηκε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ.

Επί του στοιχείου α. θέματος:

Απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή φυσικού ή νομικού προσώπου στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες ήταν η επάρκεια των οικονομικών μέσων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Επάρκεια, που υπόκειτο στον έλεγχο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία ασκούσε έλεγχο για την προέλευση και τον τρόπο απόκτησης των οικονομικών μέσων. Στην περίπτωση συνεπώς που δεν πληρούταν η παραπάνω προϋπόθεση, δεν μπορούσε κάποιος να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.

Εν προκειμένω, παρόλο που η εταιρεία του Ομίλου Καλογρίτσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, αλλά και ο Όμιλος το σύνολό του δε διέθετε τα απαραίτητα οικονομικά μέσα, επετράπη παρανόμως η συμμετοχή του. Η έλλειψη διαθέσιμων κεφαλαίων και οικονομικών μέσων αποδεικνύεται και από την κατάθεση του παρόντος μάρτυρα, κ. Αθανάσιου Τσάδαρη, με αποτέλεσμα να τεκμαίρονται αληθή όσα ο κ. Καλογρίτσας σχετικά επικαλείται στην έγκληση αλλά και στην κατάθεσή του.

Ειδικότερα από τα παρακάτω χωρία της κατάθεσης του μάρτυρα προκύπτει η έλλειψη χρημάτων του Ομίλου Καλογρίτσα:

Σε σχετικές ερωτήσεις του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Σταύρου Κελέτση, ο μάρτυρας απάντησε:

*ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): «Εάν δεν βρίσκονταν αυτά τα χρήματα -που θα μας πείτε πώς βρέθηκαν, τι έγινε, ό,τι ξέρετε φυσικά- η τράπεζα γιατί δεν έδινε αυτή την κάλυψη στον κ. Καλογρίτσα; Δεν είχε ο ίδιος χρήματα στους λογαριασμούς του, οι εταιρίες του κ.λπ. Εξηγήστε το λίγο.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι. Οι λογαριασμοί του ήταν μεν ενήμεροι, αλλά δεν είχαν καταθέσεις για να καλυφθεί η εγγυητική επιστολή. Όχι, δεν είχε.*

*ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αρα, δεν είχε τα 3 εκατομμύρια που τελικά χρειάστηκαν.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν τα είχε. Στην Τράπεζα Αττικής τουλάχιστον, δεν είχε αυτά τα χρήματα.*

Στη συνέχεια, σε ερωτήσεις του Βουλευτού, κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου αναφορικά με Κοινοβουλευτικό Έλεγχο που είχε ασκηθεί εκείνο το διάστημα, ο

μάρτυρας πιστοποιεί την παντελή έλλειψη μετρητών χρημάτων στους λογαριασμούς του Ομίλου Καλογρίτσα, κατάσταση που δεν του επέτρεπε τη συμμετοχή στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών.

*ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: «Μα λέει ο Υπουργός ότι είχε όριο εκείνη την συγκεκριμένη περίοδο. Σας το είπα, κύριε μάρτυς. Λέει ο Υπουργός: «Ο όμιλος Καλογρίτσα έχει συγκεκριμένα χρηματοδοτικά όρια στην ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ, είναι ενήμερος, εξυπηρετούνται και έχει τη δυνατότητα χρηματοδότησης για την υλοποίηση του έργου.»*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Λέει ότι έχει τη δυνατότητα;*

*ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έτσι λέει, το διάβασε.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν ξέρω τι λέει ο Υπουργός. Εγώ λέω ότι όταν βγήκε στην αγορά να βρει τα λεφτά για το κανάλι πήγε σε όλες τις τράπεζες και σε επιχειρηματίες απ' ότι έχω διαβάσει –δεν ξέρω τίποτα- και ήρθε και στην ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ. Δηλώσαμε στον κ. Καλογρίτσα, εγώ το δήλωσα προσωπικά όχι τρίτος, ότι δεν πρόκειται να πάρεις ούτε ένα ευρώ! Έτσι όπως σας το λέω, πώς να σας το πω για να γίνω πειστικός;»*

*Και σε επόμενο σημείο της κατάθεσής του:*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Το είπα τον Ιούλιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο 2016 όταν ήρθε να πάρει λεφτά για το κανάλι.*

Το ότι ο Όμιλος Καλογρίτσα δε διέθετε ταμειακά κεφάλαια για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες προκύπτει και από τα ακόλουθα χωρία της κατάθεσης του μάρτυρος.

Σε σχετικές ερωτήσεις του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Σταύρου Κελέτση, ο μάρτυρας απάντησε:

*ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): «Από τη συζήτηση που κάνατε, εσείς τι καταλάβατε; Σε εκείνη τη συγκεκριμένη συζήτηση, όταν ήρθε να σας βρει γι' αυτό το σκοπό, τι καταλάβατε; Ότι ο Καλογρίτσας, ως Καλογρίτσας είχε χρήματα;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, σε απόγνωση ήταν.*

*ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ήταν σε απόγνωση. Δεν είχε χρήματα ο Καλογρίτσας εκείνη την περίοδο.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι.*

*ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μιλάμε για το καλοκαίρι του 2016;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα».*

Το ίδιο προκύπτει και από τη σχετική ερώτηση της Βουλευτού κας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, στην οποία ο μάρτυρας απάντησε:

*ANNA ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Στην προκειμένη περίπτωση και με δεδομένα τα όσα εσείς ο ίδιος είπατε και αναφέρομαι στο εξής: Είπατε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν είχε καθόλου μετρητά ούτε στη δική σας τράπεζα ούτε σε άλλη τράπεζα. Σωστά;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα. Τη συγκεκριμένη περίοδο που μιλάμε».*

β. Προνομιακή Μεταχείριση του Ομίλου Καλογρίτσα από την ΑΤΤΙCΑ BANK από τις αρχές του 2015 και μετά

Όπως προκύπτει από την κατάθεση του μάρτυρα, ο Όμιλος Καλογρίτσα απολάμβανε ιδιαίτερα προνόμια, με πιο χαρακτηριστικό την αύξηση του πιστοληπτικού του ορίου μέσα σε ενάμιση χρόνο. Συγκεκριμένα, από τις αρχές του έτους 2015 έως τα μισά του έτους 2016 υπερδιπλασιάσθηκε ( από τα 47.000.000 ευρώ περίπου, ανήλθε στα 110.000.000), χωρίς να πληρούνται οι απαραίτητες προϋποθέσεις, δεδομένου ότι ο Όμιλος:

- δεν είχε καταθέσεις σε μετρητά
- δεν είχε συναλλαγές με άλλες Τράπεζες, συνθήκη που θα έπρεπε να δημιουργήσει υπόνοιες για τη φερεγγυότητα του
- υπήρχαν δεσμεύσεις των λογαριασμών του από το ΚΕΦΟΜΕΠ.

*Τα παραπάνω προκύπτουν από τα εξής χωρία της κατάθεσης του μάρτυρα:*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): «Ο Όμιλος Καλογρίτσα ήταν για την τράπεζα τη συγκεκριμένη περίοδο το πιο σημαντικό πιστωτικό άνοιγμα. Όταν λέμε «πιστωτικό άνοιγμα», οι δανειοδοτήσεις, οι εγγυητικές επιστολές και όλα τα κοινοπρακτικά ομολογιακά δάνεια στον Όμιλο, αγγίζανε τα 110 εκατομμύρια. Για την τράπεζα επίσης, ήταν μεγάλο χρηματοδοτικό άνοιγμα, που σημαίνει ότι ήταν υπό τον άμεσο έλεγχο της εποπτείας, της Διεύθυνσης Εποπτείας της Τράπεζας της Ελλάδος και δεν μπορούσε να λάβει περαιτέρω καμία δανειοδότηση είτε με τη μορφή της εγγυητικής επιστολής είτε με τη μορφή του κοινοπρακτικού δανείου, ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού κλπ. Ο μόνος τρόπος για να πάρει ο Όμιλος εγγυητική επιστολή για τη συμμετοχή του ... ».*

*Περαιτέρω, σε σχετικές ερωτήσεις του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Σταύρου Κελέτση, ο μάρτυρας απάντησε:*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): «Δηλαδή, ο κ. Καλογρίτσας είχε μόνο την ΑΤΤΙΚΗ, οι επιχειρήσεις του είχαν μόνο την ΑΤΤΙΚΑ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Είχε μόνο την ΑΤΤΙΚΗΣ, μόνο την ΑΤΤΙΚΑ BANK και ένα πολύ μικρό πιστωτικό όριο στην Εθνική Τράπεζα της τάξεως των 3,5 -4 εκατομμυρίων»....

Τα ως άνω προκύπτουν και από τις απαντήσεις του μάρτυρα, σε σχετικές ερωτήσεις της Βουλευτού κας. Θεοδώρας Τζάκρη, του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Σταύρου Κελέτση, και του Βουλευτού κ. Δημητρίου Μαρκόπουλου:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι. Για να είμαι σαφής, πήρε δύο δάνεια, τα οποία τα πήραμε για να μη «σκάσει» ο λογαριασμός, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Μάλιστα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δηλαδή δεν δόθηκαν δάνεια...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Άρα, πήρε άλλα δύο δάνεια.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα, πήρε δύο δάνεια, αυτό που σας ρώτησα κι εγώ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ναι, πήρε δύο δάνεια πέντε εκατομμυρίων και τρεισήμισι εκατομμυρίων...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ποια περίοδο τα πήρε αυτά; Αυτά ποια περίοδο τα πήρε, κύριε...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Τα πέντε εκατομμύρια τα πήρε τον Ιούλιο του '17 και τα τρεισήμισι εκατομμύρια τα πήρε τον Μάρτη του '18».

Στη συνέχεια, σε σχετικές ερωτήσεις του Βουλευτού κ. Αθανάσιου Πλεύρη ο μάρτυρας απάντησε:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το 2015 πόσο είναι, στις 31.12.2015;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Εβδομήντα πέντε νομίζω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και το 2016;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Και το 2016 έφτασαν -αυτά που σας λέω είναι του «Τοξότη», της μεγάλης εταιρείας- τα ενενήντα πέντε και τα εκατόν δέκα σε σύνολο».

Επίσης, σε ερωτήσεις του Βουλευτού κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου ο μάρτυρας απάντησε:

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: «...Όλως περιέργως μέσα σε επτά μήνες -μέσα στο 2015- το όριο έφτασε πάρα πολύ ψηλά, με κατάληξη τα 110.000.000 μέσα σε ένα

χρόνο με δεδομένη τη θέση G και με δεδομένο ότι είχαν δεσμευτεί οι λογαριασμοί. Έτσι δεν είναι; Ήταν δεσμευμένοι οι λογαριασμοί. Πώς εξηγείτε αυτή την αλλαγή στάσης της τράπεζας προς έναν πελάτη της, ο οποίος ήταν G κατηγορία, δεσμευμένοι οι λογαριασμοί από το ΚΕΦΟΠ κ.λπ. στην πορεία;.....».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): «...Να πω, λοιπόν, εγώ ότι δεν γνωρίζω ποια ήταν η πιστοληπτική διαβάθμιση του ομίλου Καλογρίτσα το 2014. Γνωρίζω, όμως -και το είπα από την αρχή- ότι ο λογαριασμός αυτός κατέστη προβληματικός για την Attica Bank στα όρια του να χρεοκοπήσει η τράπεζα.....»

Επιπλέον, σε σχετική ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Σταύρου Κελέτση, ο μάρτυρας απάντησε:

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): «Καταλαβαίνω ότι από την πλευρά σας υπήρχε μια αγωνιώδης προσπάθεια για να εξασφαλίσετε την τράπεζα αναφορικά με την σχέση που είχε με τον επιχειρηματία. Αλλά όλο αυτό έτσι όπως το περιγράφετε δείχνει μια προνομιακή μεταχείριση απέναντι στον επιχειρηματία Καλογρίτσα. Δηλαδή σε όλους τους πελάτες η τράπεζα συμπεριφέρεται κατ' αυτόν τον τρόπο; Αυτό είναι μια αίσθησή μου. Εάν θέλετε μπορείτε να την διαψεύσετε ή να την επιβεβαιώσετε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν θέλω να σας διαψεύσω. Απλά η τράπεζα δεν είχε πολλούς πελάτες με πιστωτικά όρια 110 εκατομμύρια. Δύο, τρεις πελάτες είχε».

Επί του ιδίου θέματος, σε ερώτηση της Βουλευτού κας. Μαρίας Κομνηνάκα ο μάρτυρας απάντησε:

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: «Επειδή είπατε αρχικά ότι είχατε μια εικόνα σχετικά με τα πιστωτικά όρια που είχε σε άλλους λογαριασμούς, από όσα γνωρίζετε από τη συνεργασία σας, έχετε υπόψη σας αν είχε τη δυνατότητα από άλλες τράπεζες...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Όχι, δεν γνωρίζετε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Η μοναδική τράπεζα που είχε πιστωτικά όρια ήταν η Εθνική και ήταν γεμάτο. Άρα, δεν μπορούσε να πάρει λεφτά από την Εθνική. Στην ΑΤΤΙΚΗΣ το πιστωτικό όριο ήταν κι αυτό γεμάτο. Δεν υπήρχε η δυνατότητα να πάρει από αλλού πουθενά.....».

Επίσης, σε σχετικές ερωτήσεις του Βουλευτού κ. Βασιλείου Βιλιάρδου ο μάρτυρας απάντησε:

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: «Μετά είπατε ότι του δόθηκαν ακόμη 5 εκατομμύρια το 2017 και 3,5 εκατομμύρια το 2018. Αυτό σημαίνει ότι αυξήθηκε το άνοιγμα των 110 ή 108 εκατομμυρίων, κατά το συγκεκριμένο ποσό;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): ...μπορεί αυτό να γίνει μόνο με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, του ανώτατου οργάνου της τράπεζας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Ωραία. Αυξήθηκε το άνοιγμα μέσω...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως αυξήθηκε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Άρα, πήγε στα 120, ας πούμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Στα 119.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Ναι, ναι, 119. Περίεργο!».

Επίσης σε άλλο σημείο:

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: «Η επόμενη ερώτηση είναι η εξής: Σε ερώτηση του κ. Κεγκέρογλου, νομίζω, είπατε ότι δεν γνωρίζετε την πιστοληπτική ικανότητα του ομίλου κάποια στιγμή πριν. Το 2016 και το 2017 την γνωρίζατε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Την γνωρίζαμε, αλλά δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Ποια ήταν η πιστοληπτική το 2016 και το 2017;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Νομίζω ότι το 2016-2017 ήταν G, αλλά δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι, ήδη το όριο είχε ξεφύγει, ήταν σε μη επιτρεπτά επίπεδα.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Άρα, δεν άλλαξε, ήταν σε χειρότερη πιστοληπτική θέση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ήταν σε πολύ κακή πιστοληπτική διαβάθμιση, μάλιστα».

Επίσης σε άλλο σημείο:

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: «Τελευταία ερώτηση. Αυτά τα 5 και τα 3,5 εκατομμύρια είπατε ότι τα δώσατε, γιατί αλλιώς θα «έσκαγε» ο λογαριασμός. Δηλαδή, είχε ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις, δεν μπορούσε να τις εξυπηρετήσει, άρα, του δανείσατε για να εξυπηρετήσει;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, είχε πρόβλημα στο cash flow. Δηλαδή, η ΔΕΔΔΗΕ που ήταν τα μεγάλα έργα του Καλογρίτσα...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Δεν είχε πρόβλημα στην τράπεζα, αλλά σε έργα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Είχε με τα έργα. Καθυστερούσαν οι πληρωμές, γιατί ο ίδιος είχε προβλήματα και δεν ολοκλήρωνε στο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα...

Στη συνέχεια σε ερωτήσεις του Βουλευτού κ. Αθανάσιου Πλεύρη ο μάρτυρας απάντησε:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: «Να σας ρωτήσω κάτι ακόμα: Ποιος ήταν ο λόγος -ο λόγος εννοώ από τραπεζικής άποψης, από άποψη τήρησης τραπεζικών κριτηρίων- που μια εταιρεία με τα 47.000.000 που λέτε εσείς ότι είναι στις 31.12.2014 -εδώ αναφέρει δέκα, αλλά θα το δεχτώ γιατί αυτό θα το ξέρετε πολύ καλύτερα, θα είναι λάθος του δημοσιεύματος- έφτασε, τελικά, στα εκατόν δέκα μέσα σε ένα χρόνο; Γιατί αυτή η αύξηση από τα σαράντα επτά στα εκατόν δέκα έχει γίνει μέσα σε ένα χρόνο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Σε ενάμιση χρόνο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποια ήταν τα κριτήρια που τηρήθηκαν και είχαμε αυτή την αύξηση της πιστοληπτικής ικανότητας;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Νομίζω ότι το είπα με σαφήνεια...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αν έχετε απαντήσει...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Το κατάλαβα. Μπορεί να λείπατε. Δεν είναι θέμα. Δεν σας παρεξηγώ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, λέω ότι αν έχετε απαντήσει, με παραπέμπετε στην απάντησή σας. Δεν θέλω να σας καθυστερήσω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Σας είπα ότι στην πρώτη συνέντευξη που έδωσα αναλαμβάνοντας την τράπεζα, η πρώτη κουβέντα ήταν ότι αυτός ο λογαριασμός είναι ανεπίτρεπτα υψηλός. Προφανώς, υπάρχουν ευθύνες και στην τράπεζα. Η τράπεζα δεν είναι ευαγές ίδρυμα. Κάνει και λάθη. Η τράπεζα, λοιπόν, είχε έναν απαράδεκτα υψηλό λογαριασμό στον Καλογρίτσα και έκανε λάθος».

Επί του ιδίου θέματος απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις της Βουλευτού κ. Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου ο μάρτυρας απάντησε:

ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: «Σας κάνω ευθέως μια ερώτηση, την οποία έκανε και ο Εισηγητής ο κ. Πλεύρης, αλλά απαντήσατε λίγο αόριστα. Για ποιον λόγο υπερδιπλασιάστηκε το πλαφόν, το πιστωτικό όριο δηλαδή, των επιχειρήσεων του κυρίου Καλογρίτσα, το 2015 μέχρι τον Ιούλιο του 2016, αυτόν τον ενάμιση χρόνο; Για ποιον λόγο από τα 47 εκατομμύρια έφτασε τα 110 εκατομμύρια, όταν παρουσίασε δυσκολίες στην επιχειρηματική του δράση και μάλιστα, όπως είπατε, ήταν και προβληματική; Είπατε ότι μπορεί να ήταν λάθος της τραπεζής. Θα ήθελα, όμως, την ειλικρινή σας απάντηση ως τραπεζικός, δεδομένου ότι πριν γίνετε η εκτελεστική υπογραφή το 2016, ήσασταν στέλεχος της τράπεζας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Γι' αυτό είπα ότι πρέπει να δούμε τα χρονικά διαστήματα για πότε αναφερόμαστε.

*ANNA ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Κύριε μάρτυς, το 2015-2016, αυτόν τον ενάμιση χρόνο που έγινε η αύξηση του πλαφόν.*

*Και σε άλλο σημείο της κατάθεσής του:*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως. Η τράπεζα έκανε λάθος που αύξησε τόσο πολύ το πιστωτικό όριο του συγκεκριμένου πελάτη. Και μάλιστα είπα ότι είναι μεγάλο χρηματοδοτικό άνοιγμα.....»*

*ANNA ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Όταν λέτε ότι ήταν λάθος, τι εννοείτε;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Οι τράπεζες είναι οργανισμοί που κάνουν και λάθη και αυτήν τη στιγμή πληρώνουμε τεράστια λάθη του τραπεζικού συστήματος.*

*ANNA ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Για να είμαστε συγκεκριμένοι, συνεπώς, αποδίδετε σε λάθος χειρισμούς της τραπεζής την αύξηση των πιστωτικών ορίων. Σωστά;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν είναι λάθος χειρισμός, είναι λάθος πολιτική. Για να είμαστε σαφείς.*

*ANNA ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Λάθος πολιτική.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν έπρεπε να δώσουν τόσα χρήματα. Κακώς τα έδωσαν. Δεν πειράζει. Τα δώσανε, όμως. Τι να κάνουμε τώρα;»...*

γ . Αδράνεια της ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ και απουσία ελέγχου της διαδρομής του ποσού των 3.000.000 Ευρώ, το οποίο χρησιμοποιήθηκε ως κάλυμμα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό

Επί του υπό στοιχείο Γ θέματος και από την κατάθεση του μάρτυρα, κ. Αθανάσιου Τσάδαρη προκύπτουν αντιφάσεις, οι οποίες οδηγούν στο ασφαλές συμπέρασμα ότι δε διενεργήθηκε ουσιαστικός έλεγχος των κρίσιμων συναλλαγών την κατάλληλη χρονική στιγμή, δηλαδή στις 29 Αυγούστου 2016, ημέρα κατά την οποία απεστάλη το έμβασμα των 3.000.000 Ευρώ, μεταβιβάστηκε στην «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και εκδόθηκε η εγγυητική επιστολή για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

Ειδικότερα στην κατάθεσή του ο μάρτυρας ανέφερε ότι:

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): «...Γίνεται, λοιπόν, ενδελεχής έλεγχος του εισερχόμενου εμβάσματος, για να πιστοποιηθούν τα χρήματα από την αρμόδια υπηρεσία. Αυτή η υπηρεσία στην τράπεζα είναι η Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης και το τμήμα είναι το AD MONEY LOADING, το τμήμα που ελέγχει το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Δεν σημαίνει ότι το έμβασμα είναι ύποπτο, αλλά πρέπει να γίνει ο έλεγχος από την αντίστοιχη μονάδα της τράπεζας. Αυτή η μονάδα*

συνεργάζεται με όλες τις υποκείμενες αρχές, εντός και εκτός της τράπεζας, υπάγεται στον εντεταλμένο σύμβουλο, σε μένα, έδωσα λοιπόν εγώ την εντολή να ελεγχθεί με τον δέοντα τρόπο, *by the book* –συγνώμη για το αγγλικό- όπως ορίζουν οι κανονισμοί της τράπεζας να γίνουν οι συγκεκριμένοι έλεγχοι. Οι συγκεκριμένοι έλεγχοι έγιναν αναλυτικότερα και ενδελεχώς σε συνεννόηση και με το ξέπλυμα χρήματος και με την Τράπεζα της Ελλάδος που είναι ο κεντροποιημένος οργανισμός κάθε πιστωτικού ιδρύματος και εκεί μπαίνουν τα χρήματα για να έρθουν στην τράπεζα.

Επομένως, ενημερώνεται και η Τράπεζα της Ελλάδος γι' αυτή τη διαδικασία και από την στιγμή που τα χρήματα είναι καθαρά η έκδοση της εγγυητικής επιστολής είναι μία συνήθης τραπεζική διαδικασία. Η εγγυητική επιστολή των 3 εκατομμυρίων που εκδόθηκε ήταν πλήρως καλυμμένη από τα *cash collateral* με ενέχυρο. Μπλοκαρίστηκε ο λογαριασμός και εκδόθηκε η εγγυητική επιστολή»...

Επίσης, σε άλλη ερώτηση της Βουλευτού κας. Θεοδώρας Τζάκρη, ο μάρτυρας απάντησε:

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: «...Από εκεί και πέρα, ως υπεύθυνος για την κανονιστική συμμόρφωση δώσατε εντολή για εσωτερικό έλεγχο; Δηλαδή τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα της κανονιστικής συμμόρφωσης κατά γράμμα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Να διευκρινίσω ότι η κανονιστική συμμόρφωση είναι μία διεύθυνση, ο εσωτερικός έλεγχος είναι άλλη διεύθυνση. Η κανονιστική συμμόρφωση υπάγεται σ' εμένα και βεβαίως έδωσα εντολή να μην εκδοθεί εγγυητική επιστολή εάν δεν υλοποιηθούν όλοι οι απαιτούμενοι έλεγχοι από την κανονιστική συμμόρφωση που έγιναν και από το *anti money laundering* και από το ξέπλυμα χρήματος και από την Τράπεζα της Ελλάδος και από την...

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ενημερώθηκαν επομένως η Τράπεζα της Ελλάδος και η Αρχή ξεπλύματος μαύρου χρήματος, έτσι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Και τι απάντησαν αυτοί;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ότι τα χρήματα είναι καθαρά και σωστά, έχουν έρθει στους λογαριασμούς. Καλύπτονται από συμβάσεις, έχουν έρθει μέσα από τράπεζες οι οποίες είναι στο ευρωπαϊκό τραπεζικό σύστημα και άρα ο τροφοδότης λογαριασμός είναι γνωστός και έγκυρος από την πλευρά αυτή. Ο αποστολέας είναι επίσης καθαρός.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Τηρήθηκε δηλαδή απαρέγκλιτα η διαδικασία έκδοσης εγγυητικής επιστολής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Κυρία Τζάκρη, απολύτως».

Και ενώ στα παραπάνω χωρία ο μάρτυρας διαβεβαιώνει για τη διενέργεια ελέγχου και από τις υπηρεσίες της ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ και από την Τράπεζα της Ελλάδος και από την Αρχή ξεπλύματος και διαβεβαιώνει επίσης ότι δεν θα προχωρούσαν στην έκδοση της εγγυητικής επιστολής εάν δεν προηγούνταν οι ως άνω έλεγχοι, σε άλλο σημείο της κατάθεσής του (σελ. 107), δηλώνει ότι έχει άγνοια για το αν διενεργήθηκαν έλεγχοι από την Τράπεζα της Ελλάδος και την Αρχή ξεπλύματος.

Συγκεκριμένα, σε ερωτήσεις του βουλευτή κ. Αθανάσιου Πλεύρη απάντησε:

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: «Γνωρίζετε ότι στις 3/10/2016 το συγκεκριμένο το στείλατε στην Αρχή;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, 3/10/2016 η διεύθυνση κανονιστικής συμμόρφωσης υπάγεται στον κ. Πανταλάκη και όχι σ' εμένα...*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Λέω αν το γνωρίζετε.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): ...και δεν το γνωρίζω.*

*Και σε άλλο σημείο, απαντώντας επίσης σε ερώτηση του κ. Αθανάσιου Πλεύρη:*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Έχει σταλεί για έλεγχο από την πρώτη στιγμή. Από τον Ιούλιο.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στην Αρχή*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως».*

Πέρα όμως από τις αντιφάσεις του ίδιου του μάρτυρα κατά την κατάθεσή του, από την Έκθεση Ειδικού Ελέγχου της Τράπεζας της Ελλάδος προκύπτει ότι ουδέποτε έγιναν έλεγχοι κατά την έκδοση της εγγυητικής επιστολής, καθώς η Διεύθυνση Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιρειών της Τράπεζας της Ελλάδος (Δ.Ε.Ε.Ε.) ενημερώθηκε για πρώτη φορά από την Τράπεζα ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ στις 23 Σεπτεμβρίου 2016 (Βλ. Σελίδα 10 παρ. 16 Έκθεσης ΤΤΕ).

Ομοίως, η πρώτη Αναφορά της Τράπεζας ΑΤΤΙCΑ ΒΑΝΚ προς την Αρχή «ξεπλύματος» (Αρχή Άρθρου 47 Ν. 4557/2018) έγινε στις 3 Οκτωβρίου 2016 (Βλ. Σελίδα 11 Έκθεσης ΤΤΕ) και όχι όπως καταθέτει ο μάρτυρας πριν την έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Από την ίδια την Έκθεση της Τράπεζας δεν προκύπτει διενέργεια ελέγχου και μετά την υποβολή των τριών αναφορών.

δ. Εικονικότητα της σύμβασης υπεργολαβίας, για την οποία δήθεν εμβάστηκε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ.

Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι στην Έκθεση Ειδικού Ελέγχου της Τράπεζας της Ελλάδος αναφέρεται ρητά ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι του ιδιωτικού συμφωνητικού υπεργολαβίας. Ένας από τους όρους ήταν η έκδοση ισόποσης εγγυητικής επιστολής από την ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ προς την ΑΙ Ghandi εντός 7 ημερών

από την αποστολή του εμβάσματος (Σελ. 4 παρ. 11 Έκθεσης ΤτΕ). Είναι άξιο λόγου πως ο μάρτυρας ο οποίος ήταν η εκτελεστική υπογραφή της ATTICA BANK με την έκδοση της εγγυητικής επιστολής δε γνωρίζει τίποτα σχετικά με το ιδιωτικό συμφωνητικό, όπως στο παρακάτω χωρίο καταθέτει. Είναι προφανές ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό δεν ελέγχθηκε, οι όροι του δεν ελέγχθηκαν και δεν ήταν γνωστοί στα στελέχη της Τράπεζας, σημεία που συγκλίνουν στο συμπέρασμα ότι η σύμβαση υπεργολαβίας που περιγράφεται στο συμφωνητικό είναι μόνο κατά το φαινόμενο, είναι εικονική.

Έτσι, σε σχετική ερώτηση του Βουλευτού, κ. Αθανασίου Πλεύρη, ο μάρτυρας απάντησε:

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: «Παραδίδεται λοιπόν το συμφωνητικό το συγκεκριμένο. Είναι 22 Αυγούστου το συμφωνητικό και 29 Αυγούστου έρχονται τα χρήματα. Εκείνη τη στιγμή έπρεπε να υλοποιηθεί, να βγει μια ισόποση εγγυητική της «ΤΟΞΟΤΗΣ». Ασχολήθηκε με αυτό η τράπεζα ή της είναι αδιάφορο, δηλαδή έχει το συμφωνητικό και κοιτάω τυπικά αν υπάρχει συμφωνητικό και εγκρίνω; Γιατί να σας το πω, μπορεί να μην κατάλαβα, προκύπτει ότι στις 29 που έρχονται τα λεφτά βάσει του συμφωνητικού έπρεπε να εκδοθεί και από την «ΤΟΞΟΤΗΣ» μια εγγυητική επιστολή που δεν εξεδόθη τότε, τη μέρα που εσείς αποδεχθήκατε τα χρήματα. Ήταν κάτι που το ελέγχατε;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Προς ποιον η εγγυητική;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Έπρεπε να βγει από την «ΤΟΞΟΤΗΣ» προς την «AL GHANDI».*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν το γνωρίζω.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν σας αφορά καθόλου ως τράπεζα. Ωραία».*

*Επίσης, σε σχετικές ερωτήσεις της Βουλευτού, κας. Μαρίας Κομνηνάκα και του Βουλευτού, κ. Αθανασίου Πλεύρη, ο μάρτυρας απάντησε:*

*ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: «Επειδή και στο έγγραφο που μας ήρθε από την Τράπεζα της Ελλάδος, ουσιαστικά αναφέρεται ότι οι όροι της συμφωνίας μεταξύ των δυο εταιρειών δεν τηρήθηκαν, μπορεί για παράδειγμα... Γιατί λέτε ότι γίνεται η διαδικασία για το ξέπλυμα κλπ. Πίσω από εικονικές συμβάσεις, μπορεί να καλύπτονται τέτοιου είδους διαδικασίες, εφόσον λέτε ότι δεν έχουν τρόπο να ελέγχουν την εικονικότητα ή όχι των συμβάσεων, αν είναι πραγματικές ή όχι; Μπορεί πίσω απ' αυτές τις διαδικασίες ενδεχομένως...*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Να σας απαντήσω. Η εικονικότητα μιας σύμβασης είναι πάρα πολύ δύσκολο να αποδειχθεί και συνήθως αποδεικνύεται εκ των υστέρων....».*

Συνεπώς και ο ίδιος ο μάρτυρας με τα λεγόμενα του δεν αποκλείει το ενδεχόμενο εικονικότητας της σύμβασης.

Επίσης, επί του ίδιου θέματος σε σχετική ερώτηση του Αντιπροέδρου της Επιτροπής, κ. Ανδρέα Νικολακόπουλου, ο μάρτυρας απάντησε:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): «...Δεν έγινε έλεγχος της σύμβασης. Δεν κάθισε κανένας να διαβάσει την σύμβαση. Εξάλλου είπα προηγούμενα ότι η εικονικότητα μιας σύμβασης δεν θα φανεί σήμερα. Θα φανεί αργότερα. Γι' αυτό εξετάζεις ποια εταιρεία στέλνει, ποιος είναι ο τροφοδότης του λογαριασμού».

ε. Σχετικά με τις αναφορές για τον δρόμο Πάτρα – Πύργου

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει το γεγονός ότι από τα email που προσκόμισε στην Επιτροπή μας ο κ. Λιανός προκύπτει ενημέρωση της CCC με εκτενή τρόπο για τη συμμετοχή της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ στην κατασκευή του δρόμου Πάτρα – Πύργου και της σύνδεση αυτή με την εν γένει χρηματοδότηση των εταιριών συμφερόντων του κ. Καλογρίτσα.

Χαρακτηριστικές προς τούτο είναι οι απαντήσεις του μάρτυρα στις ερωτήσεις του αντιπροέδρου της επιτροπής κ. Νικολακόπουλου που έχουν ως ακολούθως:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Εγώ λοιπόν σας απαντώ. Δεν είναι ότι δεν του δίναμε δάνεια γιατί ήταν αναξιόπιστος. Την περίοδο που συζητάμε ο λογαριασμός ήταν ενήμερος. Πρέπει να γίνει κατανοητό στην Επιτροπή τι σημαίνει μεγάλο χρηματοδοτικό άνοιγμα σε μία τράπεζα. Το μεγάλο χρηματοδοτικό άνοιγμα είναι 20% των ιδίων κεφαλαίων. Δεν επιτρέπεται να ανέβεις στο 20% των ιδίων κεφαλαίων. Τα χρηματοδοτικά ανοίγματα επιτρέπεται να είναι μέχρι το 10%.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τι σημαίνει αυτό;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Από το 10% μέχρι το 20% ραπορτάρεις στην Τράπεζα της Ελλάδος την αιτία και καταθέτεις και πρόγραμμα μείωσης για να γυρίσεις στο 10%. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο δεν θέλαμε να πάρει και δεν δίναμε άλλα λεφτά στον Καλογρίτσα, γιατί υπαγόταν στο μεγάλο χρηματοδοτικό άνοιγμα και έπρεπε να μειωθεί και όχι να αυξηθεί. Γι' αυτόν τον λόγο δεν του εκδίδαμε και άλλες εγγυητικές.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Μα λέει ο Υπουργός ότι είχε όριο εκείνη την συγκεκριμένη περίοδο. Σας το είπα, κύριε μάρτυς. Λέει ο Υπουργός: «Ο όμιλος Καλογρίτσα έχει συγκεκριμένα χρηματοδοτικά όρια στην ATTICA BANK, είναι

ενήμερος, εξυπηρετούνται και έχει τη δυνατότητα χρηματοδότησης για την υλοποίηση του έργου.»

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Λέει ότι έχει τη δυνατότητα;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έτσι λέει, το διάβασε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν ξέρω τι λέει ο Υπουργός. Εγώ λέω ότι όταν βγήκε στην αγορά να βρει τα λεφτά για το κανάλι πήγε σε όλες τις τράπεζες και σε επιχειρηματίες απ' ότι έχω διαβάσει –δεν ξέρω τίποτα- και ήρθε και στην ΑΤΤΙCΑ BANK. Δηλώσαμε στον κ. Καλογρίτσα, εγώ το δήλωσα προσωπικά όχι τρίτος, ότι δεν πρόκειται να πάρεις ούτε ένα ευρώ! Έτσι όπως σας το λέω, πώς να σας το πω για να γίνω πειστικός;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Προκύπτει αυτή η αναντιστοιχία πράγματι μεταξύ της δικής σας ειδοποίησης μπρος τον κ. Καλογρίτσα και μεταξύ αυτού που απάντησε τότε ο αρμόδιος Υπουργός.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ο κ. Κεγκέρογλου λέει ότι είχε πιστωτικά όρια. Πράγματι είχε πιστωτικά όρια. Είχε 110 που έγιναν 108.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν το λέει ο κ. Κεγκέρογλου, αλλά ο αρμόδιος Υπουργός εκείνη την εποχή. Πάμε όμως τώρα να συζητήσουμε σε αυτό. Προκύπτει λοιπόν ότι έχει ξεκινήσει μία συζήτηση το 2016. Γιατί σας ρώτησα πριν πότε δόθηκε η πρώτη εγγυητική επιστολή για το Πάτρα-Πύργος και δεν θυμόσασταν. Αλλά να τώρα που ερχόμαστε στο ότι ξεκίνησε η συζήτηση για το Πάτρα-Πύργος το 2016. Και να σας θυμίσω λοιπόν –πράγματι έχετε δίκιο- ότι το 2016 γίνεται πλειοδότης στο πρώτο τμήμα του Πάτρα-Πύργος ο κ. Καλογρίτσας και τότε προφανώς έχει ανάγκη εγγυητικής επιστολής. Είναι λίγους μήνες πριν από τον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες. Το θυμάστε αυτό;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι δεν ήμουν υπεύθυνος για τις χρηματοδοτήσεις εκείνη την περίοδο. Το δήλωσα με σαφήνεια στην αρχή.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είπατε στον κ. Καλογρίτσα όμως ότι δεν θα πάρει άλλα χρήματα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Το είπα τον Ιούλιο, Αύγουστο, Σεπτέμβρη του 2016 όταν ήρθε για να πάρει λεφτά για το κανάλι.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είμαστε στην κρίσιμη περίοδο λοιπόν. Τον Αύγουστο του 2016 έχουμε τον διαγωνισμό. Τον Ιούλιο του λέτε και για το Πάτρα-Πύργος και ότι δεν πρόκειται να πάρει λεφτά.

Πάμε λοιπόν εκεί στην κρίσιμη περίοδο του 2016. Λέτε λοιπόν ότι δεν θα του δίνετε άλλα λεφτά. Κατ' αρχάς πήγε στο μυαλό σας εκείνη την εποχή ότι συνδέεται στο μυαλό του Καλογρίτσα; Γιατί ο Καλογρίτσας θα έπρεπε να βρει και χρήματα να βάλει στο κανάλι όπως μας είπαν και άλλοι μάρτυρες. Θα έβαζε μεν και η λιβανέζικη εταιρεία, αλλά θα έπρεπε να βάλει και κάποια χρήματα ο κ. Καλογρίτσας, μας είπε ο κ. Τόμπρας εδώ. Συνδέθηκε ποτέ στο μυαλό σας, τότε που τα είπατε τον Ιούλιο, ότι ο κ. Καλογρίτσας αναζητεί χρήματα και μέσω του έργου Πάτρα-Πύργος για τη συμμετοχή του στο κανάλι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Γιατί συνδέετε το Πάτρα-Πύργος με το κανάλι;

Το κανάλι είναι υποχρέωση του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα και το Πάτρα-Πύργος είναι του ΤΟΞΟΤΗ και της ομάδας κατασκευών.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σε εσάς δεν συνδέθηκε ποτέ στο μυαλό σας το ένα με το άλλο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Με συγχωρείτε, αλλά δεν κάνουμε ψυχογράφημα αυτήν τη στιγμή, τι έρχεται στο μυαλό το δικό μου. Τραπεζική κάνουμε εμείς.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε έναν επιχειρηματία, έχετε ένα μεγάλο έργο, το Πάτρα-Πύργος, το οποίο σας απασχόλησε πάρα πολύ και σας απασχόλησε και πολύ μεταγενέστερα όπως θα δούμε τώρα, και εκείνη την εποχή δεν σκέφτεστε ότι μπορεί να θέλει να χρησιμοποιήσει κονδύλια για να τα βάλει στην επένδυση για το κανάλι; Επειδή εξετάζετε το προφίλ του επιχειρηματία και το ξέρετε καλά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Κύριέ μου, κύριε Βουλευτά, δεν θα μου βάλετε στο στόμα πράγματα που δεν είπα, να με συγχωρείτε.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ρωτάω, κύριε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Έχω πει δέκα φορές ότι τον Ιούνιο του 2016 κάναμε σαφές στον κ. Καλογρίτσα ότι δεν θα πάρει άλλα λεφτά. Πώς μου λέτε

ότι μετά ήρθε τον Ιούλιο και τον Αύγουστο να του δώσουμε λεφτά για το Πάτρα-Πύργος και να πάει το μυαλό μας;

.....

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε μάρτυρα, ο λόγος που σας ρωτώ τόση ώρα αν υπάρχει κάποια σύνδεση και πώς συνδέονται όλα αυτά είναι γιατί ζητήσαμε από στέλεχος της CCC εδώ, από τον κ. Λιανό, να μας στείλει όλη την αλληλογραφία την οποία έχει με τη διοίκηση, τους ιδιοκτήτες της εταιρείας και τον κ. Φουάντ Χούρι. Βλέποντας λοιπόν την αλληλογραφία που μας εστάλη πριν από λίγο μεταξύ e-mail τα οποία ανταλλάσσονται για τις τηλεοπτικές άδειες για τον διαγωνισμό υπάρχει ένα e-mail το οποίο αναφέρεται εξ ολοκλήρου στο Πάτρα-Πύργος. Έτσι λοιπόν μπαίνει και το Πάτρα-Πύργος μέσα στη συζήτηση αυτή. Δηλαδή σε έναν διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες υπάρχει αυτή η συζήτηση. Και μέσα γίνεται εκτενής αναφορά και στην Τράπεζα Αττικής. Και θα σας πω και τι λέει για την Τράπεζα Αττικής και εκεί θα ρωτήσω να μου πείτε τι κάνατε εκείνη την εποχή. Είναι πολύ μεταγενέστερα, το 2019. Τότε ήσασταν, δεν ήσασταν στο διοικητικό συμβούλιο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, όχι. Από τον Ιούλιο του 2019 είμαι εκτός του διοικητικού συμβουλίου και από τον Σεπτέμβριο είμαι εκτός τράπεζας.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα δούμε την ακριβή ημερομηνία να δούμε αν είστε εσείς και τι άλλο ξέρετε για εκείνη την εποχή.

Σας ρωτώ λοιπόν. Άρα βλέποντας λοιπόν το προφίλ δεν το συνδυάσατε ποτέ στο μυαλό σας και του ξεκαθαρίσατε ότι δεν πρόκειται να του δώσετε άλλα χρήματα. Είναι έτσι;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Απάντηση.

.....

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρά τη δική σας ξεκάθαρη θέση απέναντι στον κ. Καλογρίτσα, όπως μας την εξηγείτε εδώ, μέσα σε αυτό το e-mail του κ. Λιανού προς τον Φουάντ Χούρι, που είναι η υπόθεση που ερευνούμε εδώ -συνομιλούν για το Πάτρα-Πύργος όπως καταλαβαίνετε- αναφέρεται στις 10 Ιουνίου 2019. Ήσασταν τότε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον Ιούνιο ο κ. Καλογρίτσας ζητάει άλλες δύο εγγυητικές επιστολές 1,4 και 1,2 για το Πάτρα-Πύργος.

Καταρχάς σας κάνει εντύπωση που ο κ. Καλογρίτσας, ενώ του έχετε πει όχι συνεχίζει, όμως, και χτυπάει έργα, όπως Πάτρα-Πύργος;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν μου κάνει εντύπωση. Είναι πάρα πολύ επίμονος.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Γιατί;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Είναι πάρα πολύ επίμονος. Δεν μου κάνει εντύπωση.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι επίμονος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ο πελάτης έρχεται και ζητάει.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Δηλαδή, παρά το γεγονός ότι ξέρει, συνεχίζει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Το ερώτημα είναι αν του το δώσαμε.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Σωστό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Έχετε απάντηση εκεί;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Εδώ, λοιπόν, κάνουν εκτενή συζήτηση και λένε ότι θα απασχολήσει το Συμβούλιο της Τράπεζας, η οποία θα πρέπει να ζυγίσει, γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα βουλιάξει, λέει, στα χρέη η εταιρεία, η τράπεζα λέει βουλιάζει μέσα σε χρέη ύψους 120 εκατομμυρίων, και θα χάσει, λέει, τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής 2,1 επιπλέον, προκαλώντας επιπλέον ζημιά στην τράπεζα. Δηλαδή, εκείνο το διάστημα θα γίνει ένα συμβούλιο, λέει ο κ. Λιανός που ασχολείται με το Πάτρα-Πύργος...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Κύριε Βουλευτά, έγινε διοικητικό συμβούλιο.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: ... και γίνεται ένα συμβούλιο για να ζυγίσετε, λέει, εάν πρέπει να τον αφήσετε να βουλιάξει ή να συνεχίσει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Και δεν εκδόθηκαν οι εγγυητικές επιστολές. Αποφασίσαμε ότι δεν εκδίδουμε. Μείναμε στη θέση μας. Δεν εκδίδουμε τις εγγυητικές επιστολές.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Μάλιστα, παρά το γεγονός...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Μας έκανε μήνυση ο κ. Καλογρίτσας κλπ.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Και μια τελευταία ερώτηση και ολοκληρώνω.

Μετά από όλα αυτά, λοιπόν, και διαβάζοντας όλο τον Τύπο κλπ, είστε μάρτυρας, είστε τραπεζικός, είστε έμπειρος, ήσασταν στο διοικητικό συμβούλιο, σας απασχόλησε πολύ οι συναλλαγές και τα αιτήματα του κ. Καλογρίτσα και βλέπω και σας θέτω αυτή τη στιγμή υπόψη σας ότι δυο στελέχη της εταιρείας της λιβανέζικης, που ελέγχεται για συμμετοχή στο λογαριασμό με τις τηλεοπτικές άδειες, ασχολείται με το Πάτρα-Πύργος, σας ρωτώ έχετε καμία εξήγηση πώς συνδέονταν οι τηλεοπτικές άδειες με το Πάτρα-Πύργος και γιατί αυτοί οι δυο άνθρωποι συζητούν για το Πάτρα-Πύργο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν έχετε καμία εξήγηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Καμία.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Καμία άλλη ερώτηση.

## **2. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΓΗ SMS**

Οι καταθέσεις των μαρτύρων που δόθηκαν ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής, αλλά και στα πλαίσια της υπ' αρ. Β.Μ. Ε2020/2721 έγκλησης της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», ενδυναμώθηκαν και όλα τα προσκομισθέντα έγγραφα και δη μηνύματα sms και ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και προέκυψαν τα εξής:

Η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», στην από 6 Ιουλίου 2020 και με Α.Β.Μ. 2020/2721 έγκληση της κατά των εκπροσώπων της «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL», της «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.», του Samer Khoury, του Fouad Khoury και παντός υπευθύνου, ισχυρίστηκε ότι η από 22-8-2016 σύμβαση υπεργολαβίας μεταξύ αυτής και της «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.» ήταν εικονική, ότι το αληθινό αντισυμβαλλόμενο μέρος δεν ήταν η «Al Ghandi & CCIC LLC», αλλά η μητρική αυτής «CCC CCG SAL» και ότι υποκρύπτεται αφανής εταιρεία μεταξύ της «Ιωάννης Βλαδίμηρος Χ. Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.» και της «CCC CCG SAL», η οποία συστάθηκε «με

πρωτοβουλία, υπό την εποπτεία και υπό τον συντονισμό της κατά τον οικείο χρόνο Κυβέρνησης (την οποία στην επικοινωνία τους αποκαλούσαν “White House”) και ίδια του αρμόδιου Υπουργού της, κ. Νικολάου Παππά και η οποία (αφανής εταιρεία) σκοπό είχε τη συμμετοχή της στον διενεργηθέντα το καλοκαίρι του 2016 Διεθνή Διαγωνισμό για την κατακύρωση άδειας παρόχου εκπομπών εθνικής εμβέλειας», η δε εικονική συμφωνία υπεργολαβίας μεταξύ της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και της «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.» δημιουργήθηκε μόνο για «να δικαιολογήσει έναντι των Τραπεζών και των Αρχών το ποσό των 3.000.000 €, το οποίο είχε συμφωνηθεί να καταβάλει και πράγματι κατέβαλε ως μέρος της συμμετοχής της (της CCC) στην άνω αφανή εταιρία» και το οποίο θα αποτελούσε την εγγύηση που θα κατατίθετο για τη συμμετοχή του εμφανούς εταίρου ήτοι της «Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μ.Α.Ε» στον ανωτέρω διαγωνισμό.

Στο κείμενο της έγκλησης αυτής περιλαμβάνεται η ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) μεταξύ αφ’ ενός μεν του Κυριάκου Τόμπρα, οικονομολόγου, ο οποίος, κατά τον ισχυρισμό της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», αλλά και κατά την κατάθεση του ιδίου του Κυριάκου Τόμπρα ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής, έφερε σε επαφή τις οικογένειες Khoury και Καλογρίτσα, μετά την «εκδήλωση επιθυμίας προεχόντως των αδελφών Khoury με τους οποίους συνδέεται από πολλού, να συμμετέχουν στον άνω Διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες, επιθυμία, για την ικανοποίηση της οποίας και του υποδείχθηκε από ανώτατο κυβερνητικό επίπεδο για συνεργασία ο κ. Χρήστος Καλογρίτσας και ο οποίος ήταν αυτός που συμμετείχε σε όλες τις διαπραγματεύσεις, συζητήσεις, συναντήσεις και συμφωνίες που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο των ανωτέρω συναλλαγών», αφ’ ετέρου δε του Fouad Khoury, Οικονομικού Διευθυντή του Ομίλου CCC και του Αντωνίου Λιανού, Διευθυντή Λογιστηρίου της CCC.

Από την ηλεκτρονική αυτή αλληλογραφία, προκύπτουν πράγματι επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που στοιχειοθετούν τους ισχυρισμούς της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» Συγκεκριμένα:

- στο από 27-8-2016 (04:37 μ.μ.) email, που έστειλε ο Κυριάκος Τόμπρας προς τον Αντώνιο Λιανό, παρατίθεται το σχέδιο της Εγγυητικής επιστολής, πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό για τα τηλεοπτικά κανάλια του Αυγούστου του 2016. Στο email αυτό ο Κ. Τόμπρας αναφέρει: «αυτό είναι για να αποφευχθεί αντίγραφο του ελληνικού σχεδίου στην διατύπωση της ΕΕ άμεσης ζήτησης (RWA)». Εάν η “CCC CCIC SAL” δεν είχε καμία σχέση με τον διαγωνισμό

για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας, δεν θα υπήρχε λόγος ο Κ. Τόμπρας να αποστείλει σχέδιο της σχετικής εγγυητικής επιστολής στον Διευθυντή του Λογιστηρίου της CCC.

- Στο από 20-9-2016 email που επίσης έστειλε ο Κυριάκος Τόμπρας στον Αντώνιο Λιανό, επισυνάπτεται η παρουσίαση του επιχειρηματικού πλάνου 2016-2026 της «Ιωάννης Βλαδίμηρος Χ. Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.». Επίσης αποδεικνύεται έτσι η υποκρυπτόμενη σχέση της CCC προς την εταιρεία Καλογρίτσα, η οποία της έστειλε το επιχειρηματικό της πλάνο για την εκμετάλλευση του καναλιού που χρηματοδοτούσε η CCC, σχέση που εάν δεν υπήρχε, δεν θα υπήρχε και κανένας λόγος να λάβει γνώση του συγκεκριμένου επιχειρηματικού πλάνου.

- Στο από 27-8-2016 (05:34 μ.μ.) email από τον Fouad Khury προς τους Α. Λιανό και Κ. Τόμπρα, ο F. Khury αναγράφει, μεταξύ άλλων, ότι «υπάρχει μία πολύ μικρή πιθανότητα να λειτουργήσει αυτό, εξαιτίας του ότι η ελληνική επωνυμία της εταιρείας είναι μέρος του swift. Εναλλακτικά, συντάσσω συμφωνητικό υπεργολαβίας για ανάθεση σ' εσάς Ηλεκτρομηχανολογικού έργου, ποσού 40 Εκατομμυρίων Δολαρίων στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα (UAE). Δηλώνω ότι υπάρχει προκαταβολή ποσού 3 Εκατομμυρίων Δολαρίων, που θα γίνει στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα (UAE) αύριο. Ο Λευκός Οίκος είχε αναφερθεί σε λογαριασμούς φίλων στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα (UAE), τους οποίους μπορώ να χρηματοδοτήσω αύριο. Από εκεί και πέρα, θα εναπόκειται στα δικά σου μαγικά να φέρεις τα κεφάλαια εδώ. Σε παρακαλώ να είσαι έτοιμος γι' αυτό. Δώσε μου τα στοιχεία του λογαριασμού Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα (UAE)». Από το email αυτό προκύπτουν τα εξής πολύ ενδιαφέροντα στοιχεία: α) Ο οικονομικός διευθυντής της CCC φαίνεται να συζητά με τον Κυριάκο Τόμπρα μεταφορά χρημάτων προς την εταιρία συμφερόντων Καλογρίτσα. Αυτό προκύπτει από την αναφορά στο SWIFT, που είναι μέρος διατραπεζικής συναλλαγής. β) Το πολύ ενδιαφέρον γεγονός που επίσης προκύπτει είναι ότι ο ίδιος ο οικονομικός διευθυντής της CCC προτείνει την «εναλλακτική» λύση, ότι δηλαδή, αντί η CCC να μεταβιβάσει απ' ευθείας χρήματα στην εταιρία Καλογρίτσα, να συντάξει ένα συμφωνητικό υπεργολαβίας, με προκαταβολή 3.000.000 Δολαρίων. Άρα στις 27-8-2016 και ώρα 5:34, καμία πραγματική συμφωνία υπεργολαβίας δεν υπάρχει, παρά μόνο μία εικονική, η οποία προτάθηκε από τον F. Khury σε Λιανό και Τόμπρα και όχι στον καθ' ύλη αρμόδιο Καλογρίτσα, με μοναδικό σκοπό να εξευρεθεί νομιμοφανής τρόπος για να έρθουν τα 3 εκατομμύρια στον Καλογρίτσα, προκειμένου αυτός να

συμμετάσχει στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες. γ) Αναφέρεται μάλιστα ο F. Khury στον «Λευκό Οίκο», ήτοι στην τότε Ελληνική Κυβέρνηση, η οποία «είχε αναφερθεί σε λογαριασμούς φίλων στα ΗΑΕ», τους οποίους προτίθεται να χρηματοδοτήσει την επόμενη ημέρα, ενώ ο Κ. Τόμπρας θα αναλάμβανε να μεταφέρει τα κεφάλαια αυτά στην Ελλάδα. Ο «Λευκός Οίκος», όπως φαίνεται από το σύνολο της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, αλλά και αποδείχθηκε από τα κατατεθέντα από Τόμπρα και Καλογρίτσα, είναι η τότε Ελληνική Κυβέρνηση, τα μέλη της οποίας μάλιστα έχουν «φίλους» με λογαριασμούς στα Η.Α.Ε. δ) Ο Fouad Khury λέγοντας ότι «υπάρχει μικρή πιθανότητα να λειτουργήσει αυτό εξ αιτίας του ότι η Ελληνική επωνυμία είναι μέρος του swift», ενημερώνει τον Λιανό και τον Τόμπρα ότι η απευθείας μεταφορά των 3.000.000 Ευρώ από τη CCC στην εταιρία του Καλογρίτσα δεν αποτελεί καλή λύση, καθώς από το σχετικό swift θα προκύπτει η μεταφορά χρημάτων στην εταιρία του Καλογρίτσα, χωρίς νόμιμη αιτία, μιας και η συμμετοχή της CCC στο κανάλι είχε συμφωνηθεί να είναι αφανής. ε) Επίσης από τη συγκεκριμένη αναφορά του Fouad Khury ότι ο «Λευκός Οίκος», δηλαδή η Ελληνική Κυβέρνηση, είχε αναφερθεί σε λογαριασμούς «φίλων» στα Η.Α.Ε., «τους οποίους μπορώ να χρηματοδοτήσω αύριο», προκύπτει η επικοινωνία της Ελληνικής Κυβέρνησης τουλάχιστον με τον Fouad Khury, άρα και με τη CCC, καθώς κατά τα ανωτέρω η Ελληνική Κυβέρνηση τους είχε αναφέρει ότι υπήρχαν λογαριασμοί «φίλων» της στα Η.Α.Ε., στους οποίους θα μπορούσαν να πιστωθούν χρήματα, τα οποία στη συνέχεια, με τα «μαγικά» του Τόμπρα, θα έφταναν τελικά στην Ελλάδα και στην εταιρία του Καλογρίτσα, για να συμμετάσχει στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες. Μάλιστα ο Fouad Khury, ζητώντας από τον Τόμπρα τα στοιχεία του λογαριασμού στα Η.Α.Ε. στον οποίον θα πιστώνονταν τα χρήματα και ο οποίος θα ανήκε σε «φίλο» του «Λευκού Οίκου», άρα σε φίλο της τότε Ελληνικής Κυβέρνησης, αποδεικνύει ότι υπήρχε διάυλος επικοινωνίας όχι μόνο μεταξύ Khury και Μεγάρου Μαξίμου, αλλά και μεταξύ Τόμπρα και Ελληνικής Κυβέρνησης για τη συμμετοχή του Καλογρίτσα στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες, αφού για να δώσει ο Τόμπρας τα στοιχεία του λογαριασμού του φίλου της Κυβέρνησης στη CCC, υποχρεωτικά θα τα έπαιρνε από το Μέγαρο Μαξίμου.

- Στο από 27-8-2016 (06:28 μ.μ.) email του Fouad Khury προς τον Κ. Τόμπρα, κοινοποιούμενο στον Α. Λιανό, ο F. Khury αναγράφει «Δεν είμαι τόσο σίγουρος ότι αυτό θα δουλέψει. 1 - Η Τράπεζα έχει ήδη δεσμεύσει 3 εκατομμύρια ευρώ για την έκδοση της Εγγυητικής Επιστολής. 2- Θα ζητήσουμε από την Τράπεζα να δεσμεύσει ένα δεύτερο πακέτο ΕΥΡΩ 3 εκατομμύρια ευρώ ?????????»

3 - Είναι οι 48 ώρες αρκετές; Οι τράπεζες, με τις οποίες μιλήσαμε, μπροστά σου μίλησαν για δέκα μέρες και δύο εβδομάδες, για να τελειώσουν τις διαδικασίες “Συμμόρφωσης και μάθε τον πελάτη σου (Know your Client - KYC)”. Μπορούμε να πορευθούμε παράλληλα με τις Τράπεζες των Ηνωμένων Αραβικών Εμιράτων αύριο το πρωί και αν βρεθούμε σε αδιέξοδο, συνεχίζουμε με την Υπεργολαβία. Τι νομίζεις?». Από το email αυτό αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα η κοινή προσπάθεια των εκπροσώπων της CCC και της εταιρίας Καλογρίτσα να βρεθεί μια σύντομη λύση για την έκδοση εγγυητικής επιστολής τριών εκατομμυρίων ευρώ, με τη δέσμευση αντίστοιχου ποσού της CCC από τις Αραβικές Τράπεζες, η οποία θα χρησιμοποιούνταν στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες, καθώς και ο προβληματισμός τους εάν η συγκεκριμένη μεθόδευση θα «δουλέψει» και για το εάν θα τους φτάσει ο χρόνος, καθώς σε δύο ημέρες έληγε η προθεσμία στην οποία έπρεπε να κατατεθεί η εγγυητική επιστολή στον τηλεοπτικό διαγωνισμό. Ο κοινός στόχος και η κοινή προσπάθεια των δύο εμπλεκόμενων μερών φαίνεται από τον τρόπο που ο F. Khury μιλάει μονίμως στο πρώτο πληθυντικό πρόσωπο (θα ζητήσουμε από την τράπεζα ... με τις οποίες μιλήσαμε ... να πορευθούμε ... αν βρεθούμε σε αδιέξοδο), ενώ ζητάει τη γνώμη του συνεργάτη του στο εγχείρημα αυτό, Κ. Τόμπρα (Τι νομίζεις;). Ο F. Khury μάλιστα προτείνει να προσπαθήσουν οι δύο συνεργαζόμενες προς τον κοινό σκοπό εταιρείες, CCC και Καλογρίτσας, να «πορευθούν παράλληλα», τόσο με την προσπάθεια δέσμευσης χρημάτων από τις Αραβικές Τράπεζες με σκοπό την έκδοση εγγυητικής επιστολής και τη χρησιμοποίησή της στον διαγωνισμό, όσο και με το σχέδιο της εικονικής υπεργολαβίας, έτσι ώστε να σιγουρέψουν ότι τελικά θα καταφέρουν να καταθέσουν την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή εντός προθεσμίας. Το πρόβλημα βέβαια που αντιμετωπίζουν είναι ότι αν χρησιμοποιήσουν την έκδοση εγγυητικής επιστολής από τις Αραβικές Τράπεζες, υπέρ της «Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.», αφ’ ενός μεν οι διαδικασίες συμμόρφωσης και KYC είναι τόσο χρονοβόρες, που δεν υπάρχει περίπτωση να προλάβουν την προθεσμία του διαγωνισμού, αφ’ ετέρου δε δεν ήταν βέβαιο ότι αυτή η εγγυητική επιστολή θα γινόταν αποδεκτή στον διαγωνισμό και έτσι μάλλον θα «βρίσκονταν σε αδιέξοδο». Αποδεικνύεται τέλος, από το email αυτό, ότι καμία πραγματική συμφωνία για υπεργολαβία δεν υπήρξε ποτέ μεταξύ CCC και Καλογρίτσα, παρά μόνο προέκυψε στην πορεία ως εικονική νομιμοφανής δεύτερη επιλογή μεταφοράς των 3.000.000 ευρώ στην Ελλάδα για την έκδοση εγγυητικής επιστολής, στην περίπτωση που δεν λειτουργούσε ο πρώτος τρόπος που είχε επιλέξει η CCC για την έκδοση εγγυητικής επιστολής, ο οποίος ήταν να εκδοθεί αυτή στην Ελλάδα μόνο με τη δέσμευση 3.000.000 Ευρώ

από τους λογαριασμούς της CCC στις Αραβικές Τράπεζες και όχι με τη μεταφορά του ποσού αυτού από τους λογαριασμούς της CCC στους λογαριασμούς του Καλογρίτσα στην Ελλάδα.

- Στο από 27-8-2016 (06:38 μ.μ.) email του Κ. Τόμπρα προς τον Fouad Khury, ο Κ. Τόμπρας απαντά στο προηγούμενο email του F. Khury, λέγοντας: «1. 3.000.000 μία φορά για την έκδοση τη εγγυητικής επιστολής. Όχι δύο φορές. 2. Ζητάμε 48 ώρες μετά την συμμόρφωση στο KYC, όχι 48 ώρες μετά την έκδοση. Αυτό θα κάνει εδώ το μέσο αποδεκτό - μετά την υπόσχεση του WH. Πιστεύω ότι το να πάμε παράλληλα και με τις δύο επιλογές είναι το καλύτερο που μπορούμε να κάνουμε». Το ιδιαίτερα ενδιαφέρον στοιχείο σε αυτό το email, δεν είναι μόνο ότι ο Κυριάκος Τόμπρας δίνει κατευθύνσεις στον εκπρόσωπο της CCC για το πως θα κινηθεί ο Αραβικός κολοσσός των δισεκατομμυρίων Ευρώ, αλλά είναι κυρίως η αναφορά του Κ. Τόμπρα στην «υπόσχεση του WH» ότι «αυτό θα κάνει εδώ το μέσο αποδεκτό». Διαφαίνεται λοιπόν σαφώς η υπόσχεση κυβερνητικών στελεχών (WH=White House) ότι η λύση της έκδοσης εγγυητικής επιστολής με δέσμευση του ποσού των τριών εκατομμυρίων Ευρώ θα γίνει αποδεκτή από την Ελληνική Κυβέρνηση για τη συμμετοχή του Καλογρίτσα στον διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών. Και βεβαίως από το συγκεκριμένο email αποδεικνύεται ότι ο Τόμπρας, που λειτουργεί για λογαριασμό τόσο της CCC όσο και του Καλογρίτσα, λαμβάνει υπόσχεση από το Μέγαρο Μαξίμου ότι η εγγυητική που θα εκδοθεί με τον τρόπο αυτό θα φροντίσει το Μέγαρο Μαξίμου ώστε να γίνει αποδεκτή στον διαγωνισμό.

- Στο από 27-8-2016 (07:23 μ.μ.) email που αποστέλλει στον Fouad Khoury και τον Αντώνιο Λιανό, ο Κυριάκος Τόμπρας αναγράφει: «Μετά από αρκετές συζητήσεις σε σχέση με το BBmt 760 (EE) και τις επιπλοκές με τη διαδικασία KYC, πιστεύω πως όλοι κατανοούμε ότι δεν υπάρχει λόγος να χάνουμε τον χρόνο μας σε κάτι που δεν θα επιτευχθεί. Είμαι 100% σίγουρος πως η ιδέα του κ. Fouad να προχωρήσουμε με συμφωνητικό υπεργολαβίας είναι τώρα η μόνη και μοναδική ευκαιρία προκειμένου να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Θα σας προωθήσω το συντομότερο δυνατό, τα στοιχεία της εταιρείας και του λογαριασμού, προκειμένου να ετοιμάσετε την συμφωνία και να προβείτε στην καταβολή». Από το email αυτό, αποδεικνύεται ότι: α) μέχρι του σημείου αυτού οι δύο εταιρίες προσπαθούσαν να αποφύγουν την λύση της υπεργολαβίας, β) οι χρονοβόρες διαδικασίες του KYC, σε συνδυασμό με την κατάθεση Τόμπρα ότι το Μέγαρο Μαξίμου και δη ο Νίκος Παππάς απάντησε σε Khury και Καλογρίτσα ότι ο μόνος αποδεκτός τρόπος έκδοσης εγγυητικής για το διαγωνισμό ήταν με την

καταβολή μετρητών 3.000.000 ευρώ στον λογαριασμό του Καλογρίτσα, τελικά δεν τους άφησαν άλλη λύση, γ) μέχρι του σημείου αυτού η CCC δεν ήξερε ούτε τα στοιχεία της εταιρείας με την οποία θα συμβάλλονταν σε σύμβαση υπεργολαβίας, ούτε φυσικά και τον αριθμό λογαριασμού της στον οποία θα της κατέθετε την «προκαταβολή» των 3.000.000 Ευρώ!!! Ειρήσθω εν παρόδω, ότι η συμφωνία αυτή φέρεται να υπογράφηκε την 22 Αυγούστου 2016, αλλά τα email αυτά δείχνουν ότι η πραγματική ημερομηνία υπογραφής της είναι η 28 Αυγούστου, όπως άλλωστε έγινε δεκτό και από το Διεθνές Διαιτητικό Δικαστήριο στην από 5-6-2019 απόφασή του επί της υπ' αρ. 23540/AYZ υπόθεσης μεταξύ των «Al Ghandi CCIC LLC» και «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.». Τέλος, η συμφωνία αυτή της υπεργολαβίας υπογράφηκε από εταιρία συμφερόντων της CCC και όχι από την ίδια από την CCC, η οποία, όπως αποδεικνύεται και από το επόμενο email, δεν ήθελε να φαίνεται στη συναλλαγή αυτή, που θα μπορούσε να τη συνδέσει με τον διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών στην Ελλάδα, γιατί ως εταιρία του Α.Ν. 89/1967, της απαγορευόταν τέτοια δραστηριότητα στην Ελλάδα.

- Στο από 27-8-2016 (9:49 μ.μ) email, ο Fouad Khoury, απαντώντας στον Κυριάκο Τόμπρα, τονίζει ότι: «Η ιδέα είναι να μην καταγραφούμε άμεσα ή έμμεσα σε μια συναλλαγή χρηματοδότησης, η οποία θα αφήσει ίχνος για την τελική συναλλαγή. Οι επικεφαλής και ο Λευκός Οίκος και η White Porscha είχαν συμφωνήσει τα τραπεζικά στοιχεία των «φίλων» στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα και ποιου τα στοιχεία θα χορηγηθούν μέσω του Κυπριακού Αριθμού, που είχα μοιραστεί μαζί σας. Ας παραμείνουμε σε αυτή τη φόρμουλα. Η προκαταβολή θα πάει σε «φίλους» στα Η.Α.Ε. και εκείνοι με τη σειρά τους θα τη στείλουν τοπικά. Είμαι πεπεισμένος ότι είναι καλύτερο να ακολουθήσουμε αυτό». Και από το email αυτό αποδεικνύεται η παράνομη συμμετοχή της CCC, καθώς και η παράνομη ανάμιξη της Ελληνικής Κυβέρνησης και του Νίκου Παππά, στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες, αφού φαίνεται η Ελληνική Κυβέρνηση να δίνει στη CCC λογαριασμούς «φίλων» για να κατατεθούν χρήματα που θα χρησιμοποιούνταν από τον Καλογρίτσα για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής που θα κατέθετε στον διαγωνισμό αυτό. Αν ήταν νόμιμη η συναλλαγή της με τον Χρ. Καλογρίτσα, δεν θα φοβόταν μήπως αφήσει ίχνος. Επίσης αναφέρεται και πάλι η συμφωνία με τους επικεφαλής, τον Λευκό Οίκο, αλλά και τη White Porscha, που για τους Άραβες σημαίνει υψηλόβαθμο στέλεχος και αποδεικνύεται ότι είναι υψηλόβαθμο στέλεχος της τότε Ελληνικής Κυβέρνησης, για τα τραπεζικά στοιχεία «φίλων» της Ελληνικής Κυβέρνησης στα Η.Α.Ε., όπου ο F. Khoury προτείνει να κατατεθεί η προκαταβολή, καθώς και για τα στοιχεία κάποιου Κυπριακού λογαριασμού.

Το ίδιο βράδυ, σύμφωνα με την από 6-7-2020 έγκληση, ο Κ. Τόμπρας έστειλε τα στοιχεία της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» στους εκπροσώπους της CCC και την επόμενη ημέρα, 28-8-2016, ο Fouad Khury απέστειλε σχέδιο σύμβασης υπεργολαβίας, το οποίο προέβλεπε παράδοση εγγυητικής επιστολής από την «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», πριν την καταβολή του ποσού της προκαταβολής, ύψους 3.000.000 ευρώ. Ο Κ. Τόμπρας απάντησε μέσω email ότι αυτό δεν είναι εφικτό, αφού πρέπει να πληρωθεί άμεσα η προκαταβολή. Ο Fouad Khury προώθησε το μήνυμα αυτό στον δικηγόρο της CCC, Sevag Panosian, καθώς και στον Samer Khury, ο οποίος μάλιστα απάντησε «Συμφωνώ. Κάντε την αλλαγή». Όταν ο δικηγόρος της CCC διαμαρτυρήθηκε λέγοντας ότι «συνήθως παρέχουμε την προκαταβολή αφότου λάβουμε την τραπεζική εγγύηση», ο Samer Khury απάντησε: «Σε παρακαλώ προχώρησε. Εμπιστευόμαστε αυτούς τους τύπους. Χρειαζόμαστε τα μετρητά σήμερα». Μετά από αυτό, υπογράφηκε η σύμβαση υπεργολαβίας μεταξύ της θυγατρικής της CCC, «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.», ως εργολήπτριας και της «Toxotis S.A. Construction Company» ως υπεργολάβου και στάλθηκε έμβασμα από την θυγατρική της CCC, μέσω της Αραβικής Τράπεζας Abu Dhabi Islamic Bank στην τράπεζα HSBC στο Λονδίνο, με το ποσό της εγγυητικής επιστολής, απ' όπου θα αποστελλόταν την επομένη ημέρα στην Τράπεζα Αττικής (βλ. κατατεθέν από Κ. Τόμπρα email του Αντωνίου Λιανού προς αυτόν με ημερομηνία 28-8-2016, 3:40 μ.μ), όπως είχε συμφωνηθεί.

Βέβαια αποδεικνύεται ότι ο Samer Khury, όταν έλεγε ότι εμπιστεύεται «αυτούς τους τύπους», δεν εννοούσε τον Χρήστο Καλογρίτσα, τον οποίον κατά τις καταθέσεις των μαρτύρων γνώρισε μόλις εκείνο το καλοκαίρι, αλλά την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και τον Νικόλαο Παππά με τους συνεργάτες του. Γι' αυτό άλλωστε και νωρίς το πρωί της Πέμπτης 25-8-2016 και περί ώρα 00:56, αποστέλλει email προς τον οικονομικό διευθυντή του, Fouad Khury, στο οποίο του λέει «αύριο το πρωί θα έρθει μια Ελληνική εταιρία ... θέλουν ένα δάνειο 3 εκατομμυρίων Ευρώ για έξι μήνες, παρακαλώ να συνεργαστείς μαζί τους για να συμβεί αυτό πριν την επόμενη Δευτέρα» (βλ. email προσκομισθέν από Αντ. Λιανό). Η επίσπευση αυτή του «δανείου» των 3.000.000 Ευρώ μέσα σε τέσσερις ημέρες, δεν γίνεται γιατί ο Samer Khury επιθυμεί διακαώς να ευχαριστήσει τον Χρήστο Καλογρίτσα, αλλά την Ελληνική Κυβέρνηση. Η διαμεσολάβηση του Ν. Παππά για τη συμμετοχή της CCC στο επενδυτικό σχήμα που θα χρησιμοποιούσε ως αχυράνθρωπο τον Χρήστο Καλογρίτσα και αποσκοπούσε στην απόκτηση τηλεοπτικής άδειας για δημιουργία καναλιού ελεγχόμενου από τον ΣΥΡΙΖΑ, αποδεικνύεται από τα SMS που προσκόμισε ο Χρήστος Καλογρίτσας, τις

μαρτυρικές καταθέσεις, αλλά και την από 25-6-2020 εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία, & πρόσκληση της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» κατά των «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL», Samer Khoury, Fouad Khoury και «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.», η οποία επιδόθηκε σ' αυτούς και τον δικηγόρο Λεωνίδα Μαραβέλη την 29-6-2020, όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αρ. 1570ΣΤ'/29-6-2020, 1571 ΣΤ'/29-6-2020, 1572 ΣΤ'/29-6-2020 και 1568 ΣΤ'/29-6-2020, εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Πειραιά με έδρα την Αθήνα, Ηλία Αρκουμάνη. Στην εξώδικο μάλιστα αυτή η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» αναφέρεται ρητά στην σύσταση της αφανούς εταιρίας μεταξύ CCC - Χρ. Καλογρίτσα, σε συμφωνία με το «White House», με σκοπό τη συμμετοχή στον διαγωνισμό για την κατακύρωση τηλεοπτικών σταθμών εθνικής εμβέλειας, αλλά και την εικονικότητα της σύμβασης υπεργολαβίας και την καταβολή της δήθεν προκαταβολής των 3.000.000 ευρώ «υπό τον συντονισμό, την εποπτεία και καθοδήγηση του "White House"», ενώ οι αποδέκτες της εξωδίκου αυτής, δεν απάντησαν ποτέ στην εξώδικο αυτή για να αρνηθούν τα όσα η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» τους καταλογίζει με αυτήν.

Πριν αναφερθούμε στα περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία, οφείλουμε να σχολιάσουμε την με ημερομηνία 22 Αυγούστου 2016 σύμβαση μεταξύ «Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.» ως εργολήπτριας και «Τοχοτίς S.A. Construction Company» ως υπεργολάβου. Στη σύμβαση αυτή, δηλώνεται ότι:

- ο υπεργολάβος «Τοχοτίς S.A.» εκφράζει την προθυμία του να εκτελέσει ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες που είναι μέρος της σύμβασης με την οποία ανατέθηκαν στην εργολάβο «Al Ghandi & Consolidated Contractors I.C. L.L.C.» οι εργασίες «που σχετίζονται με το project "Al Zahla City Center Mall" στην περιοχή Sharjan H.A.E. Ο λεπτομερής σκοπός των εργασιών δεν είναι τελειοποιημένος.

- Η εργολήπτρια «σκοπεύει να αναθέσει στον υπεργολάβο, βάσει υπεργολαβίας, τις εργασίες υπεργολαβίας και ο υπεργολάβος εξέφρασε την επιθυμία του να εκτελέσει τις εργασίες υπεργολαβίας μαζί με το σύνολο της εργασίας, των υλικών, του εξοπλισμού, των προσωρινών εργασιών και των πάντων, είτε προσωρινής, είτε μόνιμης φύσεως, που τυχόν απαιτούνται για τις εργασίες υπεργολαβίας».

- Εντός 14 ημερών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος, η εργολήπτρια θα παρέχει στον υπεργολάβο το σύνολο των εγγράφων και των στοιχείων που έχει στη διάθεσή της σε σχέση με τις εργασίες υπεργολαβίας, βάσει των οποίων ο

υπεργολάβος, εντός 3 μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος θα υποβάλλει στην εργολήπτρια προσφορά με λεπτομερείς εργασίες υπεργολαβίας που θα πραγματοποιήσει, το πρόγραμμα εργασίας, το εργατικό δυναμικό που θα παρέχει, τις προδιαγραφές και τις ποσότητες υλικών, τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί, την τιμή για την πραγματοποίηση των εργασιών υπεργολαβίας (η οποία υπολογίζεται να ανέρχεται στα σαράντα πέντε εκατομμύρια Ευρώ), καθώς «και κάθε άλλο στοιχείο το οποίο θα έπρεπε να λάβει υπόψη ένας συνετός εργολάβος».

- Αφού υποβληθεί η προσφορά στην εργολήπτρια, η τελευταία θα εξετάσει την προσφορά αυτή και στη συνέχεια τα μέρη θα διαπραγματευτούν και θα υπογράψουν μια τελική σύμβαση υπεργολαβίας. Αν η εργολήπτρια, κατά την απόλυτη διακριτική ευχέρειά της, κρίνει ότι η προσφορά δεν είναι επαρκής, ή αν η προσφορά δεν υποβληθεί στην εργολήπτρια, η εργολήπτρια θα γνωστοποιήσει στον υπεργολάβο την δυσαρέσκειά της και την απόφαση να καταγγείλει τη συμφωνία.

- Η εργολήπτρια θα παρέχει στον υπεργολάβο το ποσό των τριών εκατομμυρίων Ευρώ ως προκαταβολή εντός τριών ημερών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος. Εντός επτά ημερών αφότου ο υπεργολάβος λάβει την προκαταβολή, θα παρέχει στην εργολήπτρια άνευ επιφυλάξεων τραπεζική εγγύηση για το εν λόγω ποσό, από τράπεζα αποδεκτή από την εργολήπτρια και σε μορφή αποδεκτή από την εργολήπτρια, ως προκαταβολή για τις εργασίες υπεργολαβίας.

- Αν η εργολήπτρια καταγγείλει τη σύμβαση, ο υπεργολάβος πρέπει να επιστρέψει εντός 7 ημερών την προκαταβολή, η δε εργολήπτρια μετά από 7 ημέρες από την επιστροφή της προκαταβολής πρέπει να επιστρέψει την τραπεζική εγγύηση, ενώ δεν θα υπάρχει μεταξύ τους καμία άλλη απαίτηση από καμία αιτία.

Δηλαδή με την ανωτέρω σύμβαση, η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», έλαβε προκαταβολή ύψους 3.000.000 € από τη θυγατρική του Αραβικού κολοσσού CCC, επειδή ... εξέφρασε την πρόθεσή (!) της, να εκτελέσει ηλεκτρομηχανικές εργασίες, για ένα έργο του οποίου την εργολαβία δεν προκύπτει από πουθενά ότι είχε αναλάβει τότε η θυγατρική της CCC, και του οποίου έργου ο σκοπός των εργασιών «δεν είναι τελειοποιημένος», τις οποίες η εργολάβος εταιρία «σκοπεύει» να του αναθέσει, για τις οποίες θα του χορηγήσει σχετικά έγγραφα 14 ημέρες μετά την σύμβαση και 11 ημέρες μετά την καταβολή της προκαταβολής, για την οποία η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», δεν υποχρεούται να παρέχει καμία απολύτως εγγύηση πριν ή κατά τη λήψη της !!!

Μάλιστα, αν η εργολάβος εταιρία καταγγείλει τη σύμβαση, η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» υποχρεούται απλά να επιστρέψει την προκαταβολή που έλαβε, χωρίς καμία απολύτως ποινική ρήτρα ή αποζημίωση !!! Ειρήσθω εν παρόδω ότι η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν φαίνεται από κανένα στοιχείο να κατέθεσε τελικά εγγύηση για την «προκαταβολή» που έλαβε.

Γίνεται εύκολα αντιληπτό από την απλή και μόνο ανάγνωση του κειμένου της σύμβασης αυτής, ότι αυτή είναι εικονική και δεν περιγράφει αληθινή συμφωνία. Μια τέτοια σύμβαση δεν θα γινόταν αποδεκτή ούτε από την πιο μικρή εταιρία, πολύ δε μάλλον από έναν οικονομικό κολοσσό όπως η CCC, ο οποίος έχει πολλές ασφαλιστικές δικλείδες κατά τη σύναψη συμβάσεων, ώστε να εξασφαλίζει τα κεφάλαιά του, όπως άλλωστε τόνισε ο δικηγόρος της, Sevag Panosian, όταν αντιτάχθηκε στην προοπτική να δοθεί προκαταβολή ύψους 3.000.000€ στην «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», χωρίς την παροχή αντίστοιχης εγγύησης. Σημειωτέον ότι και ο Αντώνιος Λιανός, διευθυντής του λογιστηρίου της CCC, στην κατάθεσή του ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής την 11-5-2021, στην ερώτηση «σας έχει ξανατύχει να έχετε κάνει μια συμφωνία, να δίνετε 3 εκατομμύρια με μια σελίδα σε ιδιώτη με αυτό που γράφει η σελίδα;» απάντησε «Εγώ προσωπικά όχι».

Σε αυτό αξίζει να επισημάνουμε και το email που αποστέλλει στις 25.08.16 ο Αντώνης Λιανός στον Φουάντ Χούρι και φαίνεται ότι σε εκείνο το χρονικό σημείο δεν γνωρίζει ούτε την εταιρία ΤΟΞΟΤΗΣ με την οποία δήθεν είχε υπογραφεί σύμβαση, αλλά και ότι αναζητούσε και την εταιρία των τηλεοπτικών αδειών. Χαρακτηριστικά αναφέρει «The name I found on the internet is Toxotis ..... Now I need to search the name of the company that will be used for the TV licensing Bid», πράγμα που καταδεικνύει ότι η πραγματική σχέση CCC Καλογρίτσας αφορούσε στις τηλεοπτικές άδειες και όχι στην κατασκευή έργου.

Σε ό,τι αφορά στα SMS που κατέθεσε ο Χρήστος Καλογρίτσας, αυτά αφορούν:

- SMS του Νικολάου Παππά προς τον Χρήστο Καλογρίτσα, όπου αναφέρει «Tony Lianos he will be waiting at ccc office at 9 am tomorrow» τονίζοντάς του «γρήγορα» «αύριο πρωί», γεγονός που αποδεικνύει ότι ο Ν. Παππάς έκλεισε τη συνάντηση του Χρήστου Καλογρίτσα με τον Αντ. Λιανό, Διευθυντή Λογιστηρίου της CCC πριν από τον διαγωνισμό για την απόκτηση τηλεοπτικών αδειών και την έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Από το SMS αυτό αποδεικνύεται ότι ο τότε Υπουργός Νικ. Παππάς συντόνιζε τη δημιουργία της αφανούς εταιρίας Καλογρίτσα - CCC με σκοπό την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας.

- SMS του Νικολάου Παππά προς τον Χρήστο Καλογρίτσα όπου αρχικά αναφέρει «περιμένω τηλ» και εν συνεχεία «Μίλησα σε παίρνει τηλ σήμερα. Ζήτησε ο Κοντ να σε δει..... λέει ό, τι του πούμε (φουρλεμάδης)», γεγονός από το οποίο αποδεικνύεται ότι ο Νικόλαος Παππάς επικοινωνήσε με τον επιχειρηματία Κοντομηνά, ότι έκλεισε τη συνάντηση Καλογρίτσα - Κοντομηνά και ότι είχε διασφαλίσει ότι ο Δημήτριος Κοντομηνάς θα κάνει «ό,τι του πούμε». Έτσι αποδεικνύεται και το αληθές της κατάθεσης του Χρήστου Καλογρίτσα, ότι δηλαδή λειτουργούσε σύμφωνα με τις εντολές του Νικολάου Παππά.

Επίσης ο Χρήστος Καλογρίτσας κατέθεσε SMS που ανταλλάχθηκαν μεταξύ του ιδίου και του Νικολάου Παππά πριν την εξασφάλιση της εγγυητικής επιστολής, τα οποία έχουν ως εξής:

- Χρ. Καλογρίτσας: Νίκο μου! Καμάρι μου! και λεβέντη μου!

από

Επειδή στις 19:00' αναχωρώ για πόρτο

Χέλι , αλλά δεν κατάλαβα και πολλά

(μάλλον ΤΙΠΟΤΑ)

πρέπει να ξέρω κάτι

- Ν. Παππάς: Να μιλήσουμε

- Χρ. Καλογρίτσας: το SMS το προηγούμενο που έλαβες

βγήκε λάθος, ακολουθεί ολοκλήρωση

του:

..... από χθες , είπες σήμερα το

απόγευμα θα τα λέγαμε .

Επειδή στις 19:00'...

..... να ξέρω κάτι φρόντισε πριν

φύγω να με ενημερώσεις , γιατί αν δεν

μιλήσουμε αποτέλεσμα (μάλλον) δεν

θα έχουμε !

{ΕΙΜΑΙ ΒΕΒΑΙΟΣ ΔΗΛΑΔΗ , ΟΤΙ ΔΕΝ

ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ !

ΟΙ ΜΕΡΕΣ ΠΕΡΑΣΑΝ , ΑΡΑ

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΑΡΧΕΙ !}

Εσύ ξέρεις , εσύ αποφάσισε !!!

Ξανά λέω : ΑΝ , δεν τα πούμε .. Τζίφος

θα είναι το πόρτο Χέλι

- Ν. Παππάς: Οκ. Μιλάμε πριν φύγεις.
- Ν. Παππάς: Κατά τις 6
- Χρ. Καλογρίτσας: Περιμένω !
- Χρ. Καλογρίτσας: Να περάσω από σένα;
- Χρ. Καλογρίτσας: Κατά τις 6, σ  
σύντροφε πού ;  
σε σένα ή εδώ ;
- Ν. Παππάς: Περίμενε λίγο
- Χρ. Καλογρίτσας: Ότι πεις και όταν πεις ! Αρκεί να φύγω  
από σένα στις 7 !  
σ.

Από τη συνομιλία αυτή αποδεικνύεται αφ' ενός μεν ότι ο Χρήστος Καλογρίτσας έπαιρνε οδηγίες από τον Νικόλαο Παππά, αφ' ετέρου δε ότι ο ίδιος δεν γνώριζε τίποτα ούτε για το περιεχόμενο των συναντήσεων που του έκλεινε ο Ν. Παππάς, ούτε και για την πορεία της εγγυητικής επιστολής, για τα οποία στηριζόταν αποκλειστικά στην καθοδήγηση του Ν. Παππά.

Περαιτέρω, ο Χρήστος Καλογρίτσας κατέθεσε SMS που ανταλλάχθηκαν μεταξύ του ίδιου και του Νικολάου Παππά λίγο πριν την έκδοση της εγγυητικής επιστολής και έχουν ως εξής:

- Χρ. Καλογρίτσας: Μάλλον ... Τζίφος !!!
- Ν. Παππάς: Δηλαδή;
- Χρ. Καλογρίτσας: Χωρίς εγγυητική πως θα  
πάμε;  
ΠΑΡΕ ΤΟΝ SAMER να

πιέσουν το ΛΟΝΔΙΝΟ να  
το στείλουν ΚΑΤΑ  
ΠΡΩΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ  
ΓΙΑΤΙ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΕΛΛ.  
ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ

Από τη συνομιλία αυτή μέσω SMS των Καλογρίτσα – Παππά, αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας η εμπλοκή του Νικολάου Παππά και της τότε Ελληνικής Κυβέρνησης στη συμφωνία Sameer Khury (CCC) και Χρήστου Καλογρίτσα και την πίεση που ασκούσε ο Ν. Παππάς για την διεκπεραίωση της εγγυητικής επιστολής, όπως επίσης και η απευθείας επικοινωνία μεταξύ Sameer Khury και Νικ. Παππά, για την έγκαιρη έκδοση της εγγυητικής επιστολής.

Τέλος, ο Χρήστος Καλογρίτσας κατέθεσε και SMS μεταξύ αυτού και του Νικολάου Παππά πριν την αποπομπή του πρώτου από το «Documento», τα οποία έχουν ως εξής:

- Ν. Παππάς: Περί κλεισίματος ακούω Πρόσεξε

- Χρ. Καλογρίτσας: Αυτά δεν ανήκουν σε μας !

Περί νοικοκυρέματος άκουσες τίποτα ?

Νοικοκύρεμα και όχι κλείσιμο !

Νίκο μου !

Μέ «Το πρόσεξε» τι εννοείς ?

Σ' αγαπώ .

σ. χ .

- Ν. Παππάς: Αν κλείσει πρόσεξε

- Χρ. Καλογρίτσας: Νίκο μου !

Εμείς δεν θα την κλείσουμε !

Ποιός θα την κλείσει ? Οι μόνοι

που μπορούν είναι οι δημοσιογράφοι !

Ξέρεις κάτι ?

Επίσης πάλι ρωτάω : τι εννοείς

«πρόσεξε ?»

σ . α .

- Ν. Παππάς: Εννοώ ότι δεν πρέπει να εκτεθούμε

Βουίζει ότι ο Μητσοτάκης μέσω

Θεοδωρικού σου έχει βάλει θέμα

Εγώ δεν το πιστεύω

- Χρ. Καλογρίτσας: Τέτοιες δήθεν αμφιβολίες αλλού , ΟΧΙ  
ΣΕ ΜΕΝΑ !  
Αφού εσύ δεν το πιστεύεις , τι σε  
Νοιάζει που βουίζει ?  
Εγώ κομματικά πειθάρχησα  
και πειθαρχώ μόνο στον Αρχηγό μας  
και τον σύντροφό μου Π.  
σ . χ .
- Ν. Παππάς: Μπράβο Άρα συνεχίζουμε

Από τη συνομιλία αυτή Ν. Παππά - Χρ. Καλογρίτσα αποδεικνύεται για μια ακόμα φορά η «κομματική πειθαρχία» του τελευταίου, τόσο στον «Αρχηγό τους», όσο και στον Νικόλαο Παππά, ο οποίος μάλιστα φαίνεται να έχει την ευχέρεια να δίνει εντολές στον Χρ. Καλογρίτσα για τα τεκταινόμενα στην εφημερίδα ιδιοκτησίας του, πράγμα που ενισχύει τους ισχυρισμούς του κ. Καλογρίτσα ότι κατά την έκδοση και μεταβίβαση της εφημερίδας Documento λειτούργησε αποκλειστικά με εντολές του ν. Παππά.

Περαιτέρω, στο από 21-9-2020 υπόμνημά της επί της ανωτέρω έγκλησής της, η «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» ισχυρίστηκε ότι ο Νικόλαος Παππάς με μια ομάδα στελεχών υπό την ευθύνη του, κάλεσε τον Χρήστο Καλογρίτσα και του ζήτησε να τους δανείσει το «αριστερό καθαρό επιχειρηματικό του όνομα», ώστε να συμμετέχουν αφανώς στον διαγωνισμό που θα διενεργούνταν για την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας. Επίσης ότι η ομάδα αυτή αρχικά σκόπευε να καταβάλει εξ ιδίων τα απαιτούμενα κεφάλαια, αλλά στην πορεία αναζήτησε την οικονομική βοήθεια της CCC, κάτι που ο Νικόλαος Παππάς χαρακτήρισε ως «ασήμαντη διαφοροποίηση». Επίσης ότι μετά την υπαναχώρηση της CCC από τη συμφωνία, «τα ίδια στελέχη με μέριμνα πάντα του κ. Νίκου Παππά ... κανόνισαν τον Σεπτέμβριο 2016 με δική τους πρωτοβουλία να συναντηθεί και με άλλους επιχειρηματίες, μεταξύ των οποίων και ο κ. Ευάγγελος Μαρινάκης και ο κ. Δημήτριος Κοντομηνάς στις οποίες κανονισμένες από μέρους τους συναντήσεις απέστειλαν τον κ. Καλογρίτσα προκειμένου να ζητήσει την αναγκαία χρηματοδότηση που θα τους επέτρεπε να υλοποιήσει το άνω σχέδιό τους».

Τα περισσότερα εκ των ανωτέρω γεγονότων, όπως και η, με πρωτοβουλία του Ν. Παππά, συνάντηση Κοντομηνά - Καλογρίτσα, ήδη αποδείχτηκαν από τα στοιχεία που ήδη παρατέθηκαν. Σε ό,τι αφορά στη συνάντηση Μαρινάκη - Καλογρίτσα, λεκτέο είναι ότι ο Ε. Μαρινάκης, σε συνέντευξή του στον δημοσιογράφο Νίκο Χατζηνικολάου στον ραδιοφωνικό σταθμό Real τον Απρίλιο 2019, κατήγγειλε ότι του ζητήθηκε από τον Νικόλαο Παππά να χρηματοδοτήσει τον Χρ. Καλογρίτσα με το ποσό των 20,5

εκατομμυρίων Ευρώ, κάτι που αποτελούσε, κατά τα λεγόμενα του Ν. Παππά και αίτημα του τότε Πρωθυπουργού, αυτός όμως αρνήθηκε. Προκάλεσε μάλιστα στη συνέντευξη αυτή τον Νικ. Παππά να τον διαψεύσει, κάτι που δεν έγινε ποτέ.

Περαιτέρω, στην από 5 Νοεμβρίου 2020 ένορκη εξέτασή του ενώπιον της Ειρηνοδίκη Ανδριανής Μπαϊρακτάρη ο Χρήστος Καλογρίτσας καταθέτει:

- «Η συμφωνία που υπεγράφη μεταξύ μας ήταν εικονική. Όλο αυτό έγινε για να βρεθεί τρόπος να χρηματοδοτήσουν το κανάλι στο οποίο είχαν αποφασίσει να συμμετάσχουν.»

- «...η Τοξότης ουδέποτε πήρε 3.000.000 ευρώ. Το 2015 με κάλεσε ο κ. Παπάς Νίκος αρμόδιος υπουργός για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και μου ζήτησε λόγω της σχέσης που είχα με την αριστερά να τους δανείσω το όνομά μου για να έχουν δικό τους κανάλι.»

- «... γνώριζαν ... ότι δεν είχα χρήματα. Αυτοί θα έβαζαν τα χρήματα»

- «Αργότερα το 2016 μου είπαν ότι τους προσέγγισαν από την εταιρεία CCC της οικογένειας Χούρου και δήλωσαν ενδιαφέρον συμμετοχής στο κανάλι. Έκλεισαν συμφωνία και έκαναν αφανή εταιρία. Οι Χούρου δεσμεύθηκαν να βάλουν τα πρώτα χρήματα στο κανάλι και μετά τα υπόλοιπα αυτοί, ο Νίκος Παπάς και οι συνεργάτες του.»

- «Τα χρήματα αυτά (3.000.000 €) μπήκαν για την εγγυητική επιστολή του καναλιού. Όταν οι Χούρου δεν κατέβαλαν την πρώτη δόση η εγγυητική κατέπεσε και επεστράφησαν τα 3.000.000 € στην εταιρεία που είχε γίνει για το σκοπό αυτό στο όνομα του γιου μου». Μέχρι να επιστραφούν τα χρήματα αυτά εγώ, η εταιρεία δηλαδή, δανείστηκε χρήματα και χρηματοδότησε την εφημερίδα Documento με το ποσό τουλάχιστον των 3.000.000 € στην οποία εφημερίδα συμμετείχε ο Βαξεβάνης ως διευθυντής χωρίς οικονομική συμμετοχή. Τα Χριστούγεννα του 2016 διαφώνησα με δημοσιεύματα ... Τότε μου ζήτησαν να παραδώσω όλες τις μετοχές στον Βαξεβάνη και να φύγω και έτσι έγινε. Επειδή μέχρι τότε είχε χρηματοδοτήσει η εταιρεία την εφημερίδα, όταν επεστράφησαν τα χρήματα όπως είχαμε συμφωνήσει τα κράτησε η εταιρεία προς εξόφληση των εξόδων.»

Σημειωτέων ότι ο Χρήστος Καλογρίτσας κατέθεσε σειρά τιμολογίων που επιβεβαιώνουν τα όσα έχει καταθέσει στην προανακριτική επιτροπή περί της χρηματοδότησης της εφημερίδας Documento από τον ίδιο με πολύ μεγάλα χρηματικά ποσά.

Περαιτέρω, στην από 18 Νοεμβρίου 2020 ένορκη εξέτασή του ενώπιον της Ειρηνοδίκη Ανδριανής Μπαϊρακτάρη ο Χρήστος Καλογρίτσας καταθέτει:

«μου ζήτησαν να παραδώσω όλες τις μετοχές στον Βαξεβάνη και να φύγω. Το χρήμα που ήθελα να αποδώσω είναι ότι μου ζήτησαν να μεταβιβάσω προς τον Βαξεβάνη – ενεργητικό της εταιρείας - εφημερίδας όπως τότε είχε (εξοπλισμός, πελατολόγιο κλπ) πάντα με βάση τις εντολές και την καθοδήγηση που ελάμβανα από τον Παππά».

Από την κατάθεση αυτή, σε συνδυασμό και με τις υπόλοιπες καταθέσεις των μαρτύρων και ιδίως των Κυριάκου Τόμπρα και Χρήστου Νικολάου, αλλά και τη συνέντευξη του Κ. Τόμπρα σε ανύποπτο χρόνο στο «KONTPA Channel» και τον δημοσιογράφο Αιμίλιο Λιάτσο, την ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ Κ. Τόμπρα και εκπροσώπων της CCC, καθώς και τα SMS που αντάλλαξαν το Χρήστος Καλογρίτσας και ο Νικόλαος Παππάς, αποδεικνύεται ότι ο Νικόλαος Παππάς, αρμόδιος τότε Υπουργός για τον διαγωνισμό αποκτήσεως τηλεοπτικών αδειών, πλησίασε με ομάδα στελεχών του ΣΥΡΙΖΑ τον κομματικά πειθαρχημένο Χρήστο Καλογρίτσα και του ζήτησε να τους εξυπηρετήσει «δανείζοντάς» τους το όνομά του, το οποίο έχαιρε της εκτίμησης του επιχειρηματικού κόσμου, ώστε με αυτόν ως αχυράνθρωπο να αποκτήσουν πρόσβαση σε τηλεοπτικό κανάλι Εθνικής εμβέλειας, ελεγχόμενο από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και τον κ. Παππά, με χρήματα που θα έβαζαν οι ίδιοι, αφού γνώριζαν ότι τα χρήματα της οικογένειας Καλογρίτσα ήταν δεσμευμένα. Ο Χρ. Καλογρίτσας συμφώνησε στον ρόλο του αυτό και μάλιστα στις σχετικές συναντήσεις που ακολούθησαν έλεγε ότι δεν εκπροσωπεί τον εαυτό του, αλλά την Κυβέρνηση, «τα παιδιά». Με τον συντονισμό και την καθοδήγηση του Ν. Παππά και της ομάδας του και τις ευλογίες του Μεγάλου Μαξίμου (το οποίο κατά τον Κ. Τόμπρα ήταν το αναφερόμενο από τους Λιβανέζους White House), ο Χρήστος Καλογρίτσας ήρθε σε επαφή με την οικογένεια Khury του Λιβανέζικου κατασκευαστικού κολοσσού «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL», που διατηρεί την Ευρωπαϊκή διοικητική της βάση στην Αθήνα, και συγκεκριμένα τον Sameer Khury, ο οποίος εξέφρασε ενδιαφέρον να επενδύσει στο υπό δημιουργία κανάλι, γνωρίζοντας ότι έχει τη στήριξη της Ελληνικής Κυβέρνησης. Έτσι δημιουργήθηκε μια αφανής εταιρία μεταξύ της CCC των συμφερόντων της οικογένειας Khury και της «Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.» των συμφερόντων της οικογένειας Καλογρίτσα, με τη συμφωνία η CCC να επενδύσει στο εγχείρημα 25.000.000 €, τα τρία εκ των οποίων θα δινόταν για την εγγυητική επιστολή που απαιτούνταν για τη συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό. Πράγματι η CCC με προκάλυψη την δήτην

προκαταβολή με βάση εικονική σύμβαση υπεργολαβίας μεταξύ μιας θυγατρικής της εταιρίας και της «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» του Χρήστου Καλογρίτσα, παρείχε τα 3.000.000 ευρώ με τα οποία ο Χρ. Καλογρίτσας συμμετείχε στον ανωτέρω διαγωνισμό. Όταν υπήρξαν αντιδράσεις με τον τρόπο που ο Χρ. Καλογρίτσας συμμετείχε στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών και μάλιστα πέτυχε να είναι ένας εκ των τεσσάρων υπερθεματιστών, δημιουργήθηκε ένα εξαιρετικά αρνητικό κλίμα απέναντι στην οικογένεια Καλογρίτσα και την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, γεγονός που οδήγησε την CCC να αποχωρήσει από την αφανή εταιρία και να μην επενδύσει τα περαιτέρω 23.000.000 Ευρώ, όπως είχε συμφωνηθεί. Τότε ο Νικόλαος Παππάς και η ομάδα στελεχών του, μετά από επαφές που έκαναν, έκλεισαν συναντήσεις του Χρήστου Καλογρίτσα με διάφορους επιχειρηματίες, μεταξύ των οποίων οι Ευάγγελος Μαρινάκης και Δημήτριος Κοντομηνάς, προκειμένου να χρηματοδοτήσουν την περαιτέρω πορεία του εγχειρήματός τους. Οι συναντήσεις αυτές όμως δεν τελεσφόρησαν, καθώς οι επιχειρηματίες αυτές αρνήθηκαν να στηρίξουν οικονομικά τον Χρήστο Καλογρίτσα, ο οποίος φαινόταν ως ο υποψήφιος Καναλάρχης. Έτσι το εγχείρημα της δημιουργίας του τηλεοπτικού καναλιού ελεγχόμενου από τον ΣΥΡΙΖΑ δεν τελεσφόρησε και η κατατεθείσα εγγυητική επιστολή κατέπεσε υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Μετά από την αποτυχημένη αυτή προσπάθεια, ο Νικόλαος Παππάς ζήτησε από τον Χρήστο Καλογρίτσα να δημιουργήσει ένα φιλικό προσκείμενο προς τον ΣΥΡΙΖΑ έντυπο, με αποτέλεσμα ο τελευταίος να δημιουργήσει την εφημερίδα «Documento», επενδύοντας σ' αυτήν κεφάλαια περίπου 3.000.000 ευρώ. Εν τω μεταξύ, ο διαγωνισμός για την απόκτηση των τηλεοπτικών αδειών ακυρώθηκε με την υπ' αρ. 95/2017 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και τα χρήματα της εγγυητικής επιστολής επιστράφηκαν στην εταιρία του Χρήστου Καλογρίτσα. Όταν ο τελευταίος διαφώνησε με δημοσιεύματα που κατά την άποψή του σπίλωναν το όνομα της οικογένειάς του, ήρθε σε προστριβή με τον Νικόλαο Παππά, ο οποίος του ζήτησε να μεταβιβάσει το σύνολο του ενεργητικού και λειτουργίας της «Documento» στον Κωνσταντίνο Βαξεβάνη, γεγονός το οποίο ο Χρήστος Καλογρίτσας έπραξε και μάλιστα χωρίς να εισπράξει το ανάλογο αντίτιμο.

Εξ' όλων των ανωτέρω κατατεθειμένων email και sms, σε συνδυασμό με τις μαρτυρικές καταθέσεις προκύπτει ότι ο κ. Παππάς:

- Ζήτησε από τον Χρήστο Καλογρίτσα, ο οποίος είχε «καθαρό αριστερό επιχειρηματικό όνομα», αλλά εν γνώσει του Ν. Παππά δεν διέθετε τα απαιτούμενα κεφάλαια, να συμμετάσχει ως αχυράνθρωπος σε εταιρικό σχήμα το οποίο, με ενέργειες του Νικολάου Παππά θα αποκτούσε άδεια παρόχου περιεχομένου επίγειας

ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου, σε διαγωνισμό ο οποίος διενεργήθηκε το 2016, με στόχο τη δημιουργία τηλεοπτικού καναλιού Εθνικής εμβέλειας, φιλικά προσκείμενου προς την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

- Ζήτησε από την «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL» να καταβάλει και αυτή κατέβαλε, μέσω τρίτων εταιρειών, το ποσό των 3.000.000 Ευρώ στην εταιρία «Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.» για την έκδοση εγγυητικής επιστολής τύπου Bid Bond - BB MT 760, με την οποία η τελευταία συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό, διασφαλίζοντας παράλληλα (ο Ν. Παππάς) ότι θα αποκτούσε μία από τις τέσσερις τηλεοπτικές άδειες. Οι δύο αυτές εταιρίες, υπό την καθοδήγηση και τις εγγυήσεις του Ν. Παππά και ομάδας συνεργατών του, σύστησαν αφανή εταιρία, με εμφανή εταίρο την «Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας Τηλεόραση Πανελλαδικής Κάλυψης Μονοπρόσωπη Α.Ε.» και αφανή εταίρο την «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL», με μοναδικό σκοπό τη συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό και την απόκτηση τηλεοπτικής άδειας προς δημιουργία τηλεοπτικού καναλιού, φιλικού προς την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

- Μετά την υπαναχώρηση της «CCC CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL» από το εγχείρημα της δημιουργίας καναλιού, ζήτησε και κατάφερε να συναντηθεί ο Χρήστος Καλογρίτσας με τους επιχειρηματίες Δημήτριο Κοντομηνά και Ευάγγελο Μαρινάκη, προκειμένου να εξευρεθεί το υπόλοιπο απαιτούμενο ποσό.

- Μετά την ακύρωση του διαγωνισμού ζήτησε από τον Χρήστο Καλογρίτσα και αυτός εξέδωσε την φιλική προς τον ΣΥΡΙΖΑ εφημερίδα με τον τίτλο «DOCUMENTO» με χρήματα που επένδυσε ο Χ. Καλογρίτσας ύψους τουλάχιστον 3.000.000 Ευρώ.

- Μετά τις αντιρρήσεις του Χρήστου Καλογρίτσα για τα δημοσιεύματα που σπύλωναν το όνομα της οικογένειάς του, ζήτησε από τον Χρήστο Καλογρίτσα και πέτυχε να μεταβιβάσει αυτός όλο το ενεργητικό και τη λειτουργία της «Documento» στον Κωνσταντίνο Βαξεβάνη, ο οποίος, με τη μορφή νέας εταιρίας, συνέχισε να εκδίδει το κείμενο φιλικά προς τον ΣΥΡΙΖΑ «Documento».

### **3. ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΤΕ ΚΑΙ Η ΠΟΡΕΙΑ των 3.000.000 ΕΥΡΩ**

Στην ως άνω Έκθεση, η οποία συνετάγη κατόπιν του από 11.5.2021 αιτήματος της Προανακριτικής Επιτροπής, περιγράφεται η διαδρομή του ποσού των 3.000.000 Ευρώ που χρησιμοποιήθηκε ως κάλυμμα για την έκδοση από την ATTICA BANK ισόποσης εγγυητικής επιστολής, προκειμένου η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» να συμμετάσχει στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών.

Το ποσό των 3.000.000 Ευρώ εμβάσθηκε στην ATTICA BANK από την εδρεύουσα στο ABU DHABI εταιρεία με την επωνυμία UNITED ARAB EMIRATES CONSOLIDATED CONTRACTING ENGINEERING AND PROCUREMENT CO SAL, PO BOX 224, με αποδέκτη την Ανώνυμη Εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ στις 29.8.2016 (σελίδα 2 παρ.5 και σελίδα 4 παρ. 11 της Έκθεσης) και σύμφωνα με αναφερόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό, αφορούσε την εκτέλεση από την ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ κατασκευαστικού έργου στο ABU DHABI. Στο αρχικό από 22.8.2016 ιδιωτικό συμφωνητικό, πρώτη συμβαλλόμενη ήταν η εταιρεία Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C. και στις 29.8.2016 ακολούθησε τροποποίηση ως προς τον εντολέα της συναλλαγής μεταφοράς της προκαταβολής.

Από την αξιολόγηση της ως άνω Έκθεσης και του συνοδευόντος αυτήν σημειώματος του Διευθυντή Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιρειών και ειδικότερα, από την ταχύτητα με την οποία έγιναν διαδοχικές μεταφορές του ποσού των 3.000.000 Ευρώ, από το γεγονός ότι οι λογαριασμοί των περαιτέρω τραπεζικών συναλλαγών ήταν του ιδίου Ομίλου, από τον πλημμελή έλεγχο των συναλλαγών αυτών από την ATTICA BANK και από το ποιος ήταν ο τελικός αποδέκτης του ποσού, προκύπτουν ότι:

**α)** Το ποσό των 3.000.000 Ευρώ που εμβάσθηκε στο λογαριασμό της ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ, δεν αφορούσε στην πραγματικότητα προκαταβολή για εκτέλεση κατασκευαστικού έργου και η σύμβαση υπεργολαβίας για την οποία γίνεται αναφορά σε ιδιωτικό συμφωνητικό ήταν εικονική.

**β)** Αποκλειστικός σκοπός της αποστολής του εμβάσματος του ποσού των 3.000.000 Ευρώ ήταν η συμμετοχή της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες και όχι η εκτέλεση κατασκευαστικού έργου.

α. Ειδικότερα, η εικονικότητα της σύμβασης προκύπτει:

1) από το γεγονός ότι δεν υλοποιήθηκαν οι όροι της σύμβασης, όπως αναφέρεται ρητά στα κάτωθι σημεία της Έκθεσης:

- Σελ. 3 παρ.5: «Επιμέρους όροι, οι οποίοι πάντως αφορούν τους εν λόγω αντισυμβαλλόμενους, δεν προκύπτει να υλοποιήθηκαν».

- Σελ. 4 και 5 «Εντός επτά (7) ημερών από τη λήψη της προκαταβολής των Ε 3 εκ., η ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ θα έπρεπε να παράσχει στην Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C. μια ανέκκλητη Ε/Ε ισόποσης αξίας από μια Τράπεζα κοινής αποδοχής».

«Εντός 14 ημερών από την υπογραφή του συμφωνητικού, η Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C. θα έπρεπε να παράσχει στην ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ όλα τα έγγραφα και τις πληροφορίες που έχει στη διάθεσή της σχετικά με τις αναλαμβανόμενες εργασίες. Κατόπιν λήψης των εν λόγω εγγράφων και πληροφοριών, η ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ θα έπρεπε εντός τριμήνου να παράσχει στην Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C. μια αναλυτική πρόταση (Proposal) για το πρόγραμμα υλοποίησης του έργου, περιλαμβανομένης αναλυτικής καταγραφής των πόρων (ανθρώπινων και υλικών) που θα χρησιμοποιηθούν και του κόστους υλοποίησης των εργασιών (το οποίο εκτιμάται περί τα Ε 45.000.000). επί τη βάση της πρότασης αυτής και κατόπιν διαπραγμάτευσης και συνεννόησης των δύο συμβαλλομένων μερών, θα καταγραφεί αναλυτική συμφωνία ανάθεσης έργου σε τελική μορφή ( "a detailed and final subcontract agreement».

- Σελ. 5 παρ. 11, περ.ii: «Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του ελέγχου από την ΑΤΤΙΚΑ ΒΑΝΚ, δεν προκύπτει υλοποίηση των ως άνω δύο όρων, οι οποίοι πάντως αποτελούν αντικείμενο της ιδιωτικής συμφωνίας μεταξύ των μερών».

Τα ίδια ως άνω αναφέρονται και στο σημείωμα του κ. Γεωργίου Πάσχα.

- Σελ. 2: «Επιμέρους όροι αυτού, που αφορούν, πάντως τους δύο αντισυμβαλλόμενους, δεν προκύπτει να τηρήθηκαν».

Η μη τήρηση **ουδεμίας** εκ των υποχρεώσεων της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. προς την αντισυμβαλλόμενη της εταιρεία Al Ghandi & Consolidated Contractors International Company L.L.C.(ούτε εγγυητική επιστολή εκδόθηκε εντός 7 ημερών,

ούτε ακολούθησαν εντός 14 ημερών έγγραφα και πληροφορίες για τις εργασίες, ούτε στη συνέχεια αναλυτική καταγραφή των πόρων και τελική συμφωνία), είναι το πρώτο στοιχείο που κατατείνει στο συμπέρασμα ότι η σύμβαση που περιγράφεται στο ιδιωτικό συμφωνητικό και αφορά την εκτέλεση κατασκευαστικού έργου στο ABU DHABI, είναι εικονική και ότι η αποστολή του εμβάσματος των 3 εκατομμυρίων Ευρώ δεν πραγματοποιήθηκε για τον αναγραφόμενο στη σύμβαση σκοπό.

Εξάλλου είναι απορίας άξιο, μια σύμβαση η οποία αφορά την κατασκευή ενός έργου αξίας εκατομμυρίων ευρώ, να κατοχυρώνεται με ένα απλό ιδιωτικό συμφωνητικό και να καταβάλεται και προκαταβολή εκατομμυρίων ευρώ (3.000.000 εν προκειμένω), χωρίς τις αναμενόμενες σε όλες τις συμβάσεις αυτού του είδους διασφαλίσεις.

2) Από την ιδιαίτερη καθυστέρηση που επέδειξε η ATTICA BANK στην ενημέρωση της Τράπεζας της Ελλάδος για το σύνολο των συγκεκριμένων συναλλαγών, οι οποίες συναλλαγές ήταν ασυνήθεις και ύποπτες, όπως αμέσως στη συνέχεια αναφέρεται.

Ειδικότερα:

Η πρώτη ενημέρωση της ATTICA BANK προς τη Διεύθυνση Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιρειών της Τράπεζας της Ελλάδος (Δ.Ε.Ε.Ε.) έλαβε χώρα στις 23 Σεπτεμβρίου 2016, ένα περίπου μήνα μετά την αποστολή του εμβάσματος και τη μεταβίβαση του ποσού με τον προαναφερόμενο τρόπο, οπότε και είχε ολοκληρωθεί η διενέργεια μιας ολόκληρης σειράς συναλλαγών, με λογικό επακόλουθο να καθίσταται δυσχερής (αν όχι αδύνατος) ο έλεγχος, και όχι αμέσως, ως όφειλε.

- Σελ. 10 παρ. 16: « Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η ATTICA BANK στις 23 Σεπτεμβρίου 2016 και σε χρόνο κατά τον οποίο είχαν ήδη διενεργηθεί οι συναλλαγές που σχετίζονταν με το εισερχόμενο έμβασμα των Ε 3 εκ. και την έκδοση της Ε/Ε (29.08.2016), ενημέρωσε αρμοδίως την Δ.Ε.Ε.Ε».

3) Από την αδράνεια της ATTICA BANK για μεγάλο χρονικό διάστημα και την παράλειψή της να απευθυνθεί έγκαιρα στην Αρχή του Άρθρου 47 του Ν. 4557/2018. Συγκεκριμένα, μεσολάβησε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός μηνός από το χρόνο αποστολής του εμβάσματος και της έκδοσης της εγγυητικής επιστολής (29 Αυγούστου 2016), έως τις 3 Οκτωβρίου 2016, οπότε και υπέβαλε αναφορά ύποπτης ή ασυνήθους συναλλαγής προς την ως άνω Αρχή.

Αξίζει επίσης να σημειωθεί, ότι η αναφορά που υπέβαλε η Τράπεζα ΑΤΤΙCΑ BANK στις 3 Οκτωβρίου 2016 προς την Αρχή του Άρθρου 47 του Ν. 4557/2018 έγινε κατόπιν σχετικής επισήμανσης της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιρειών της Τράπεζας της Ελλάδος (Δ.Ε.Ε.Ε.).

- Σελ. 10 παρ. 16: « Στο σημείο αυτό επισημαίνεται...στη διάρκεια της οποίας η Δ.Ε.Ε.Ε, στο πλαίσιο των εποπτικών καθηκόντων της, επέστησε την προσοχή των αρμοδίων στελεχών της ΑΤΤΙCΑ BANK στην ενδελεχή εξέταση των συναλλαγών και τη συλλογή όλων των απαραίτητων στοιχείων και πληροφοριών για την τεκμηρίωση της σκοπούμενης φύσης τους, ώστε σε περίπτωση που μετά την αξιολόγησή τους από την Τράπεζα υφίστανται ενδείξεις ασυνήθους ή ύποπτης δραστηριότητας, να προβεί στην υποβολή αναφοράς προς την Αρχή, κατά τα προβλεπόμενα στο κεφ. 8 της Απόφασης ΕΤΠΘ 281/2009, πράγμα το οποίο και έγινε στις 3.10.2016.»

β) Το ότι αποκλειστικός σκοπός της μεταβίβασης του ποσού των 3.000.000 Ευρώ ήταν η συμμετοχή της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες προκύπτει και από το γεγονός ότι το έμβασμα και ο απαιτούμενος έλεγχος και η περαιτέρω μεταβίβαση των χρημάτων από την εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. στην εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» έγιναν όλα με χαρακτηριστική σπουδή την ίδια ημέρα, δηλαδή στις 29 Αυγούστου 2016.

Αναλυτικότερα, όπως προκύπτει από τις Σελίδες 5-6 της Έκθεσης, τη συγκεκριμένη ημέρα η εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε έλαβε το ποσό των 3 εκατομμυρίων Ευρώ, το μετέφερε στο λογαριασμό Ταμιευτηρίου του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα και αυτός εν συνεχεία, την ίδια ημέρα, το μετέφερε σε λογαριασμό όψεως της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που τηρούσε στην ΑΤΤΙCΑ BANK, με σκοπό να συμμετάσχει στη δημοπρασία που θα γινόταν την επομένη ημέρα (30 Αυγούστου 2016) για τη λήψη τηλεοπτικής άδειας. Η ΑΤΤΙCΑ BANK επίσης την ίδια ημέρα, στις 29 Αυγούστου 2016, δέσμευσε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ και εξέδωσε την εγγυητική επιστολή που χρησιμοποιήθηκε για να συμμετάσχει η εταιρεία του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα στη δημοπρασία για τις τηλεοπτικές άδειες.

**Με άλλα λόγια, σε μία μόλις ημέρα, στις 29 Αυγούστου 2016:**

- Μεταφέρθηκε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ στην ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. μέσω εισερχόμενου εμβάσματος SWIFT που εστάλη από την ABU DHABI ISLAMIC BANK μέσω της ανταποκρίτριας Τράπεζας HSBC BANK PLC LONDON GB.

- Μεταφέρθηκε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ από την ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. στο λογαριασμό Ταμιευτηρίου του Ιωάννη – Βλαδίμηρου Καλογρίτσα.

- Μεταφέρθηκε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ από το λογαριασμό Ταμιευτηρίου του Ιωάννη – Βλαδίμηρου Καλογρίτσα στο λογαριασμό όψεως της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

- Συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

- Αποφάσισε το Δ.Σ. της άνω Α.Ε. την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου κατά 3.300.000 Ευρώ, προκειμένου να καλυφθεί η έκδοση εγγυητικής επιστολής ποσού 3.000.000 Ευρώ για τη συμμετοχή της εταιρείας στη δημοπρασία.

- Έγινε πιστοποίηση του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου.

- Έγινε έλεγχος βιβλίων και λοιπών στοιχείων για την ορθότητα της αύξησης και της πιστοποίησης του μετοχικού κεφαλαίου.

- Η Τράπεζα ΑΤΤΙΚΑ BANK δέσμευσε το ποσό των 3.000.000 Ευρώ, ως κάλυμμα και προχώρησε στην έκδοση ισόποσης εγγυητικής επιστολής που χρησιμοποιήθηκε για τη συμμετοχή της ως άνω εταιρείας στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες.

Συνεπώς, η διενέργεια ολόκληρης σειράς χρονοβόρων συναλλαγών σε μία μόλις ημέρα, για τις οποίες έπρεπε να γίνει ενδελεχής έλεγχος, κατατείνει στο ασφαλές συμπέρασμα ότι η αποστολή του εμβάσματος των 3.000.000 Ευρώ είχε ως τελικό αποδέκτη όχι την εταιρεία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. αλλά την εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Στη συνέχεια, όπως προκύπτει από την Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, το ποσό των 3.000.000 Ευρώ αποδεσμεύτηκε στις 19 Ιανουαρίου 2017, κατόπιν

επιστολής του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, δηλαδή του ελεγχόμενου υπουργού.

Επίσης, ιδιαίτερη σημασία έχει και η αναφορά της Έκθεσης ότι η Τράπεζα της Ελλάδος δεν έχει κατά νόμο αρμοδιότητα για τον έλεγχο της νομιμότητας προέλευσης των ποσών που κατατίθενται στο τραπεζικό σύστημα. (Σελίδα 2 της Έκθεσης). Συνεπώς, η προέλευση των 3.000.000 Ευρώ με τα οποία η εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» συμμετείχε στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες ουδέποτε είχε ελεγχθεί και εγκριθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος.

Η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στην Αρχή του Άρθρου 47 του Ν. 4557/2018, η οποία παρόλη την υποβολή τριών αναφορών, από τις 3 Οκτωβρίου 2016 έως και τις 19 Ιανουαρίου 2017, οπότε και αποδεδεσμεύτηκε το ποσό, δεν προκύπτει ότι διενήργησε τον οποιοδήποτε έλεγχο.

Επιγραμματικά από την έκθεση προέκυψαν επιπλέον τα ακόλουθα:

1. Το επίμαχο ποσό των 3 εκατ. ευρώ εισήλθε μέσω της Attica Bank στην εταιρία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε με έμβασμα της εταιρίας που εδρεύει στο Άμπου Ντάμπι βάσει ιδιωτικού συμφωνητικού για την ανάληψη κατασκευαστικού έργου από την εταιρία του Καλογρίτσα, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ότι οι επιμέρους όροι της συμφωνίας υλοποιήθηκαν. Σύμφωνα με το ιδιωτικό συμφωνητικό τα 3 εκατ. αφορούσαν προκαταβολή για έργα ύψους 45 εκ ευρώ στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα. Αξίζει να σημειωθεί ότι η ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε θα έπρεπε μέσα σε επτά ημέρες από τη λήψη της προκαταβολής να παράσχει ισόποση εγγυητική επιστολή, εντός δεκατεσσάρων ημερών οι Άραβες να έδιναν στην ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε όλες τις πληροφορίες για τα έργα που θα αναλάμβαναν και μέσα σε τρεις μήνες η εταιρία του Καλογρίτσα να γνωστοποιούσε πώς θα υλοποιούσε το έργο ύψους 45 εκατ. Ευρώ. Τίποτα από αυτά δεν πραγματοποιήθηκε.

2. Στο συμπέρασμα περί εικονικής συναλλαγής συγκλίνει η αναφορά του πορίσματος ότι την ίδια ημέρα, δηλαδή στις 29 Αυγούστου 2016, που η εταιρία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε έλαβε το ποσό των 3 εκατ. από τους Άραβες, το μετέφερε στο λογαριασμό Ταμιευτηρίου του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα. Ο υιός Καλογρίτσα, την ίδια μέρα, μετέφερε τα 3 εκατ. σε λογαριασμό όψεως της εταιρίας «ΙΩΑΝΝΗΣ - ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» που τηρούσε στην Attica Bank με σκοπό να συμμετάσχει στη δημοπρασία που θα γινόταν την επομένη μέρα (30 Αυγούστου

2016) για τη λήψη τηλεοπτικής άδειας. Η Attica Bank στις 29 Αυγούστου, δέσμευσε το ποσό των 3 εκατ. και εξέδωσε την εγγυητική επιστολή που χρησιμοποιήθηκε για να συμμετάσχει η εταιρία του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα στη δημοπρασία για τις τηλεοπτικές άδειες. Δηλαδή, μέσα σε λίγες ώρες, χρήματα που προορίζονταν δήθεν για την κατασκευή ενός εμπορικού κέντρου στα βάθη της Αραβίας κατέληξαν στην Attica Bank για να μπορέσει να στηθεί ο «ΣΥΡΙΖΑ channel».

3. Το ποσό των 3 εκατ. παρέμενε δεσμευμένο μέχρι τις 19 Ιανουαρίου 2017 στην Attica Bank όταν και αποδεσμεύθηκε κατόπιν επιστολής του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής (δηλαδή επί υπουργίας Νίκου Παππά) με θέμα «την επιβεβαίωση επιστροφής της εγγυητικής επιστολής και την απαλλαγή της τράπεζας από την εγγύηση αυτή».

4. Στις 19 Ιανουαρίου 2017 ξεκινά η αντίστροφη πορεία των 3 εκατ ευρώ που επίσης κίνησε το ενδιαφέρον των επιθεωρητών της Τραπέζης της Ελλάδος. Αρχικά, το ποσό των 3 εκατ. ευρώ μεταφέρεται από τον λογαριασμό της εταιρίας «ΙΩΑΝΝΗΣ - ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» σε λογαριασμό Ταμιευτηρίου του ιδίου και από κει κατέληξε σε λογαριασμούς όψεως της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε απ' όπου αναλώθηκε μέσω πλήθους συναλλαγών. Σημειώνεται, ότι η μεταφορά έγινε με τρεις συναλλαγές (2,9 εκατ. 90.000, και 10.000 ευρώ) ενώ πριν στον λογαριασμό Ταμιευτηρίου του υιού Καλογρίτσα υπήρχαν διαθέσιμα μόλις 198.166,14 ευρώ. Στο μεταξύ, μετά από έρευνα της Τράπεζας Αττικής, προέκυψε ότι η εταιρία «ΙΩΑΝΝΗΣ - ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» είχε αλλάξει επωνυμία ( 4 Νοεμβρίου 2016 και 14 Νοεμβρίου 2016) και ονομαζόταν πλέον «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε» με διακριτικό τίτλο «MEDIA DOC». Πρόκειται για την εταιρία που εξέδωσε τον Νοέμβριο του 2016 την εφημερίδα Documento με διευθυντή τον Κώστα Βαξεβάνη.

5. Στις 24 Ιανουαρίου 2017, ποσό ύψους 1.200.024 ευρώ που αποτελούσε μέρος των υπό διερεύνηση 3 εκατ. ευρώ μεταφέρθηκε από το λογαριασμό Ταμιευτηρίου του υιού Καλογρίτσα σε άλλο λογαριασμό του ιδίου στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και ακολούθως μεταφέρθηκε σε λογαριασμό όψεως της εταιρίας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε επίσης στην Ε.Τ. Ε. Το υπόλοιπο ποσό (περίπου 1.923.000 ευρώ) μεταφέρθηκε σταδιακά μέχρι τις αρχές Μαρτίου 2017 σε λογαριασμό όψεως της ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε στην Attica Bank.

Εν κατακλείδι, από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ότι, πέρα από την καταφανή εικονικότητα της σύμβασης, ουδέποτε πραγματοποιήθηκε ουσιαστικός έλεγχος της προέλευσης και του προορισμού των 3.000.000 Ευρώ. Η έκθεση αναφέρει ότι με παρότρυνση της Τραπέζης της Ελλάδος τον Σεπτέμβριο του 2016 υπήρξαν τρεις συνολικά αναφορές στην Αρχή για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Πιο συγκεκριμένα, δύο αναφορές από τα στελέχη της Attica Bank και μια αναφορά από την Εθνική Τράπεζα για τις διαδρομές των 3 εκατ. ευρώ που εστάλησαν στην Αρχή για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Η Attica Bank υπέβαλε την πρώτη αναφορά στις 3 Οκτωβρίου, δηλαδή αρκετούς μήνες πριν από τον Ιανουάριο του 2017 όταν αποδεσμεύθηκε το ποσό των 3 εκατ ευρώ με επιστολή του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής αλλά δεν υπήρξε η παραμικρή ενέργεια. Η Attica Bank υπέβαλε συμπληρωματική αναφορά στις 24 Φεβρουαρίου 2017 και η Εθνική Τράπεζα υπέβαλε τη δική της αναφορά για τις συναλλαγές που την αφορούσαν στις 7 Μαρτίου 2017. Οι επιθεωρητές της Τ.τ.Ε επισημαίνουν ότι η Attica Bank από τις 23 Σεπτεμβρίου 2016 και σε χρόνο κατά τον οποίο ήδη είχαν διενεργηθεί οι συναλλαγές για να έρθει το έμβασμα των 3 εκ ευρώ και να εκδοθεί η εγγυητική επιστολή (29 Αυγούστου 2016) είχε ενημερώσει αρμοδίως τη Διεύθυνση Επιθεώρησης της Τ.τ.Ε και η οποία επέστησε την προσοχή στα στελέχη της Attica Bank να συλλέξουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία και να προχωρήσουν σε ενδελεχή εξέταση των συναλλαγών ώστε σε περίπτωση που έβρισκαν ενδείξεις ασυνήθους ή ύποπτης δραστηριότητας να προχωρούσαν στην υποβολή αναφοράς προς την Αρχή. Αυτό έγινε λίγες μέρες αργότερα, στις 3 Οκτωβρίου 2016. Στο πόρισμα δεν αναφέρεται η τυχόν διενέργεια περαιτέρω ελέγχου των εν λόγω αναφορών από την Αρχή, οι οποίες διαβιβάστηκαν καθώς αξιολογήθηκαν από τα τραπεζικά στελέχη ως ύποπτες συναλλαγές και με αυτόν τον τρόπο αποδεικνύεται αναληθής ο ισχυρισμός τόσο του ελεγχόμενου τότε Υπουργού Νίκου Παππά όσο και του ΣΥΡΙΖΑ ότι είχε προηγηθεί ενδελεχής έλεγχος από την Τράπεζα της Ελλάδος για το ποσό των 3.000.000 ευρώ.

#### **4. ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ Κ. ΠΑΠΠΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ**

Ο ελεγχόμενος τέως Υπουργός κ. Παππάς κλήθηκε να καταθέσει ενώπιον της Επιτροπής ως ύποπτος δυνάμει του αρ. 244 ΚΠΔ και έκανε χρήση του δικαιώματος του να μην παραστεί και προσεκόμισε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Υπόμνημα / Έγγραφε Εξηγήσεις. Είναι σαφές δικονομικό δικαίωμα του ελεγχόμενου Υπουργού να αρνηθεί τη δια ζώσης κατάθεση, ωστόσο θα πρέπει να επισημανθεί η

επιλογή του κ. Παππά να καταθέσει ένα τυπικό νομικό υπόμνημα και να αποφύγει να απαντήσει για το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που έχει συγκεντρωθεί.

Ο κ. Καλογρίτσας καθόλη την κατάθεση του επεδείκνυε σειρά μηνυμάτων τηλεφωνικής επικοινωνίας μεταξύ του ίδιου και του κ. Παππά φυλλομετρώντας τις επικοινωνίες και συχνά αναφερόταν ότι αναλόγως της κατάθεσης του κ. Παππά μπορεί να «θυμηθεί» και άλλες επικοινωνίες εκτός από αυτές που κατέθεσε, όπως και τελικώς επιλεκτικά έπραξε καταθέτοντας και νέες συνομιλίες. Ο κ. Παππάς λοιπόν επέλεξε την κατάθεση των απόψεων του κατά τρόπο που πειθάρχησε στη νουθεσία του κ. Καλογρίτσα, αφού στην πραγματικότητα αποφεύγει ευθέως να αμφισβητήσει τα πραγματικά περιστατικά και το αποδεικτικό υλικό που ο ίδιος κατέθεσε.

Το υπόμνημα του βασίζεται σε προσπάθεια αντίκρουσης της πρότασης των 30 βουλευτών της ΝΔ επισημαίνοντας στα έξι κεφάλαια που το απαρτίζουν ότι:

I. Δεν ήταν μπροστινός ο κ. Καλογρίτσας διότι πριν τη διαδρομή των 3.000.000 ευρώ είχε συνεισφέρει με δικά του κεφάλαια ο κ. Καλογρίτσας για τη δημιουργία της εταιρίας που θα συμμετείχε στον διαγωνισμό.

II. Τα 3.000.000 δεν είναι δώρο, αλλά προκαταβολή έναντι έργου

III. Η εφημερίδα Documento δεν έγινε με την επιστροφή των 3.000.000 ευρώ της εγγυητικής επιστολής

IV. Δεν προέβη σε καμία παράνομη και ενάντια στα καθήκοντα του ενέργεια

V. Ότι οι όροι White House και White Porscha δεν αφορούν κυβερνητικούς όρους

VI. Δεν ζήτησε λεφτά από τρίτους.

Για όλα τα ανωτέρω κεφάλαια του υπομνήματος γίνεται πλήρη τεκμηρίωση του αποδεικτικού υλικού για τις πράξεις και παραλήψεις του ελεγχόμενου Υπουργού, τόσο ανωτέρω κατά την αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων και του αποδεικτικού υλικού, όσο και στο επόμενο κεφάλαιο του πορίσματος και δη στο Κεφάλαιο Δ1. Επιγραμματικά στο παρόν στάδιο αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Τα χρηματικά ποσά που επικαλείται ο κ. Παππάς ότι διέθεσε ο κ. Καλογρίτσας ουδόλως επηρεάζουν το ότι ο ίδιος λειτουργούσε ως παρένθετο πρόσωπο του κ. Παππά, καθώς το ένα τμήμα που κατέβαλε αφορούσαν πληρωμή υποχρεώσεων της εταιρίας συμφερόντων του προς το δημόσιο και δεν σχετίζονται με τις τηλεοπτικές άδειες, το δε άλλο ποσό αφορούσε μόνο τη δημιουργία του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας και παρέμενε στην κυριότητα της οικογενείας του ως μετοχικό κεφάλαιο.

Τα χρήματα για το εγχείρημα ή τουλάχιστον μέρος αυτών θα εμβάζονταν από τρίτα πρόσωπα που υποδείκνυε και ερχόταν σε επαφή με τον κ. Παππά όπως

αναλυτικά περιγράφονται ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση ο κ. Καλογρίτσας θα μετέφερε, όταν θα του υποδείκνυε ο κ. Παππάς το μετοχικό κεφάλαιο σε όποιο πρόσωπο επιθυμούσε ο κ. Παππάς, όπως ακριβώς στην ουσία έγινε και στη μεταφορά της λειτουργίας του Documento από τον κ. Καλογρίτσα στον κ. Βαξεβάνη.

Τα 3.000.000 ευρώ προκύπτει ότι δόθηκαν για τη συμμετοχή στις τηλεοπτικές άδειες και όχι για προκαταβολή, κατόπιν ενεργειών του κ. Παππά για συμμετοχή της CCC στην αφανή εταιρία και επεστράφησαν στις εταιρίες συμφερόντων Καλογρίτσα. Ωστόσο ο κ. Καλογρίτσας, πριν του επιστραφούν και με την ασφάλεια ότι θα τα λάβει, διότι είχε ακυρωθεί ο διαγωνισμός προέβη σε ισόποσες δαπάνες για τη δημιουργία της εφημερίδας Documento με εντολή του κ. Παππά. Με εντολή του κ. Παππά μεταβίβασε τελικώς την κυκλοφορία της στον κ. Βαξεβάνη και κράτησε στην κατοχή του τα 3.000.000 ευρώ που επεστράφησαν και για τα έξοδα που έγιναν για τη δημιουργία του Documento και έφθαναν στα 2,9 εκ ευρώ.

Ο συνδυασμός των μαρτυρικών καταθέσεων, των συναντήσεων ακόμη και εντός του Μαξίμου, των τηλεφωνικών επικοινωνιών και του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, δεν καταλείπει καμία αμφιβολία ότι το White House παραπέμπει στο τότε Μέγαρο Μαξίμου και το White Porscha στον ίδιο τον κ Παππά εάν όχι σε άλλο κορυφαίο κυβερνητικό πρόσωπο.

Οι πράξεις και παραλήψεις του κ. Παππά και τι ζήτησε από τρίτα πρόσωπα αναπτύσσονται εκτενώς κατωτέρω στο κεφάλαιο Δ1.

Ο Κ. Παππάς, ωστόσο, με το υπόμνημα του άσκησε και το δικαίωμα της σιωπής που έχει ο κάθε ύποπτος και δεν απάντησε ούτε έστω επιγραμματικά ανέφερε τίποτα για τα ακόλουθα:

- Το εάν έδωσε οδηγίες και κατευθύνσεις στον κ. Καλογρίτσα για τη συνάντηση του με τον Χούρι στο κότερο του στο Πόρτο Χέλι και για ποιο λόγο επικοινωνήσε με τον κ. Καλογρίτσα για αυτό το θέμα και την έκδοση της εγγυητικής επιστολής;

- Γιατί ενδιαφερόταν ο αρμόδιος υπουργός για τη σύμπραξη Καλογρίτσα CCC και μάλιστα για το εάν καταβληθούν και πως τα χρήματα της εγγυητικής επιστολής;

- Το εάν μίλησε τελικά και τι ακριβώς συμφώνησε με τον κ. Χούρι πριν από αυτήν τη συνάντηση;

- Γιατί απέστειλε sms προς τον κ. Καλογρίτσα που του αναφέρει «Tony Lianos he will be waiting at ccc office at 9 am tomorrow» επισημαίνοντας του «γρήγορα» «αύριο πρωί», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς κανόνισε συνάντηση του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Λιανό της ccc πριν το διαγωνισμό των

τηλεοπτικών αδειών και την έκδοση της εγγυητικής, εκθέτοντας τον κ. Παππά που δήλωνε ότι δεν είχε σχέση με τις επαφές Καλογρίτσα ccc;

- Το εάν συναντήθηκε στο Μέγαρο Μαξίμου με τον κ. Καλογρίτσα και τον κ. Χούρι δύο ημέρες πριν τη λήξη κατάθεσης των εγγυητικών επιστολών και τι είπαν για την εγγυητική επιστολή και την αφανή εταιρία;

- Γιατί απαντά στα sms του κ. Καλογρίτσα που του ζητά να παρέμβει στον Χούρι για να έλθουν γρήγορά τα χρήματα για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής και τι τελικώς είπε στην επικοινωνία με τον κ. Χούρι και αυτός φρόντισε να βρίσκονται τα χρήματα στον κ. Καλογρίτσα;

- Γιατί μετά τις συναντήσεις του και τις επικοινωνίες του γίνεται η αποστολή σειρά από email που αναφέρουν το White House και White Porscha που αφορούν στον ίδιο;

- Πως επέτρεψε ως επιβλέπων Υπουργός να συμμετάσχει αφανές σχήμα στον διαγωνισμό;

- Γιατί ενώ ήξερε ότι τα χρήματα τα έβαζε η CCC όχι μόνο το επέτρεψε αλλά το συντόνισε;

- Γιατί ενώ ήξερε ότι οι δηλώσεις για πόθεν έσχες ήταν αναληθείς, αφού τα χρήματα θα ήταν της CCC και όχι από ακίνητα στην Ιθάκη όχι μόνο δεν το απέκρυψε, αλλά το συντόνισε;

- Γιατί ενημέρωσε τον κ. Καλογρίτσα για το τι προσφορές θα έκαναν άλλοι που συμμετείχαν στο διαγωνισμό;

- Γιατί ενδιαφέρθηκε να βρει χρήματα στον κ. Καλογρίτσα για να πληρώσει την πρώτη δόση φέρνοντάς τον σε επαφές τους κκ. Αρτεμίου, Κοντομηνά και Μαρινάκη;

- Γιατί απέστειλε sms προς τον κ. Καλογρίτσα όπου αρχικά αναφέρει «περιμένω τηλ» και εν συνεχεία «Μίλησα σε παίρνει τηλ σήμερα. Ζήτησε ο Κοντ να σε δει..... λέει ό, τι του πούμε (φουρλεμάδης)», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς επικοινωνήσε με τον κ. Κοντομηνά, ότι κανόνισε τη συνάντηση Καλογρίτσα Κοντομηνά και ότι είχε διασφαλίσει ότι ο κ. Κοντομηνάς θα κάνει «ό,τι του πούμε», επιβεβαιώνοντας ότι ο κ. Καλογρίτσας λειτουργεί με εντολές του κ. Παππά;

- Δεν διαψεύδει και άρα αποδέχεται ότι ζήτησε από τον κ. Μαρινάκη το ποσό των 20.000.000€ ως δάνειο για τον κ. Καλογρίτσα.

- Δεν διαψεύδει και άρα αποδέχεται ότι ζήτησε από τον κ. Κοντομηνά να μεταφέρει το 51% του καναλιού του στον κ. Καλογρίτσα.

- Γιατί ζήτησε από τον κ. Καλογρίτσα να χρηματοδοτήσει το Κόκκινο και εν συνεχεία να κάνει το Documento;

- Γιατί ζήτησε από τον κ. Καλογρίτσα να μεταφέρει την έκδοση του Documento στον κ. Βαξεβάνη;

- Εάν δεν είχε σχέση με το Documento και αυτό άνηκε στον κ. Καλογρίτσα γιατί ο κ. Παππάς του έστειλε sms που του αναφέρει ότι ακούει για κλείσιμο του Documento και εάν αυτό ισχύει να προσέχει; Πως ένας υπουργός απειλεί επιχειρηματία για το τι θα κάνει στο έντυπο που εκδίδει εάν ο ίδιος δεν έχει σχέση;

- Γιατί εν τέλει παρενέβαινε και συντόνιζε τα εταιρικά σχήματα που θα συμμετείχαν στο διαγωνισμό αντίθετα στα καθήκοντα του;

#### **ΕΠΙΠΛΕΟΝ:**

**Ο κ. Καλογρίτσας κατέθεσε επικοινωνίες τηλεφωνικές που είχε μέσω sms με τον κ. Παππά και μας επέδειξε ότι έχει πολλές ακόμη. Αυτές οι επικοινωνίες βρίσκονται σε δύο κινητά τηλέφωνα: Στου κ. Καλογρίτσα και στου κ. Παππά. Ο κ. Καλογρίτσας μας παρέδωσε κάποιες λίγες επικοινωνίες από τις 154 σελίδες που είχε, όπως προκύπτει από τις εκτυπώσεις των σελίδων των λίγων επικοινωνιών που μας κατέθεσε.**

**Εάν ο κ. Παππάς δεν έχει να φοβηθεί κάτι και λειτούργησε σύμφωνα με τον νόμο, γιατί ο ίδιος δεν προσκόμισε τις επικοινωνίες που έχει με τον κ. Καλογρίτσα και αφορούν την επίμαχη περίοδο του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών και την έκδοση τη εφημερίδας Documento; Τι έχει να φοβηθεί;**

**Η άρνηση αυτή του κ. Παππά προφανώς εκτιμάται ως αποδοχή του ότι τα υπάρχοντα στοιχεία που κατατέθηκαν όχι μόνο δεν μπορούν να ανατραπούν από άλλες επικοινωνίες. Διότι σε αυτή την περίπτωση θα τις κατέθετε ο κ. Παππάς. Αλλά προφανώς υπάρχουν και άλλες εξίσου ή και ακόμη πιο επιβαρυντικές συνομιλίες που ο κ Καλογρίτσας διατηρεί στην κατοχή και δεν καταθέτει για δικούς του λόγους και ο κ. Παππάς δεν τολμά να τις προσκομίσει.**

Δεδομένου ότι όλα τα ανωτέρω δεν μπορούν να απαντηθούν και δεν επιχείρησε ο κ. Παππάς, έστω και τυπικά να τα σχολιάσει, αλλά επέλεξε την ασφαλή οδό του τυπικού υπομνήματος, στην πραγματικότητα θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι άσκησε εν μέρει το δικαίωμα της σιωπής για να μην δυσχεράνει περαιτέρω τη θέση του, δικαίωμα που έχει ο κάθε ύποπτος και κατηγορούμενος στην ποινική διαδικασία.

#### **Δ. ΠΡΟΤΑΣΗ**

Από την ανάλυση του ανωτέρω αποδεικτικού υλικού προκύπτουν πράξεις και παραλήψεις του ελεγχόμενου Υπουργού που συνιστούν παράβαση των καθηκόντων του και συγκεκριμένα υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις για τουλάχιστον τις κατωτέρω παράνομες πράξεις:

#### **1. ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΤΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ**

##### **Ι. Έως την έκδοση της εγγυητικής επιταγής και τη διενέργεια του διαγωνισμού**

Έως την έκδοση της εγγυητικής επιταγής των 3.000.000€ και την υποβολή προσφορών στον διαγωνισμό προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο κος Παππάς, ενώ ήταν ο αρμόδιος Υπουργός για τον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών παρέβη τα καθήκοντά του ως ακολούθως:

**α.** Ήλθε σε επαφή με τον κο Καλογρίτσα και του ζήτησε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό προκειμένου να λάβει άδεια καναλιού, ενώ δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις. Το κανάλι στη πραγματικότητα θα ελεγχόταν από τον ίδιο τον Υπουργό κ. Παππά προκειμένου να υποστηρίξει το πολιτικό κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ.

**β.** Δεδομένου ότι ο κος Καλογρίτσας είχε αδυναμία να έχει τους πόρους για το συγκεκριμένο εγχείρημα, μεσολάβησε ερχόμενος σε επαφή με την εταιρεία CCC, η οποία είχε ενδιαφέρον είτε να συμμετάσχει είτε να χρηματοδοτήσει το εγχείρημα του καναλιού και διαπραγματεύτηκε και συμφώνησε προκειμένου να λάβει ο κος Καλογρίτσας το ποσό των 3.000.000€ για την έκδοση εγγυητικής επιστολής.

**γ.** Συντόνιζε όπως προκύπτει από το sms που αντάλλαξε με τον κο Καλογρίτσα τις επαφές του κο Καλογρίτσα με την οικογένεια Χούρι λίγες μόλις ημέρες πριν τον διαγωνισμό, όπου διαφαίνεται ότι έχει πλήρη γνώση και της εγγυητικής που πρόκειται να εκδοθεί, αλλά καταδεικνύεται και τον ενεργό ρόλο του στο να διασφαλίσει να δοθούν τα χρήματα στον κο Καλογρίτσα για την έκδοση της. Χαρακτηριστικός είναι ο ακόλουθος διάλογος: *«Καλογρίτσας: Νίκο μου! Καμάρι μου! Και λεβέντη μου! Επειδή στις 7 αναχωρώ για Πόρτο Χέλι αλλά δεν κατάλαβα και πολλά (μάλλον τίποτα) πρέπει να ξέρω κάτι. Παππάς: Να μιλήσουμε. Καλογρίτσας: το sms το προηγούμενο που έλαβες βγήκε λάθος ακολουθεί η ολοκλήρωσή του. Από χθες είπες σήμερα το απόγευμα θα τα λέγαμε, επειδή στις 7... να ξέρω κάτι φρόντισε πριν φύγω να με ενημερώσεις, γιατί αν δε μιλήσουμε αποτέλεσμα (μάλλον) δεν θα έχουμε (ΕΙΜΑΙ ΒΕΒΑΙΟΣ ΔΗΛΑΔΗ ΟΤΙ ΔΕ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΟΙ ΜΕΡΕΣ ΠΕΡΑΣΑΝ ΑΡΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΑΡΧΕΙ) εσύ ξέρεις εσύ αποφάσισε.*

*Ξαναλέω αν δε τα πούμε τζίφος θα είναι το Πόρτο Χέλι. Παππάς: οκ μιλάμε πριν φύγεις κατά τις 6. Καλογρίτσας: περιμένω να περάσω από σένα; κατά τις 6 σύντροφε πού σε εσένα ή εδώ;»*

Ο συγκεκριμένος διάλογος καταδεικνύει πέρα πάσης αμφιβολίας ότι ο αρμόδιος Υπουργός γνώριζε για τη συνάντηση που θα γινόταν στο Πόρτο Χέλι και είχε αποφασιστικό ρόλο προκειμένου να γίνει συζήτηση για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής και τη συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα με την CCC στο εγχείρημα. Σε αυτό το σημείο κρίνεται ιδιαίτερος σημαντική, πέρα από τη μαρτυρία του κ. Καλογρίτσα, και η μαρτυρία του κ. Τόμπρα ότι κατά τη συνάντηση στο Πόρτο Χέλι ο κ. Χούρι δήλωσε ότι είχε μιλήσει με αυτούς που πρέπει και η συμφωνία είχε κλείσει. Επομένως ο συνδυασμός μηνύματος και μαρτυρίας καταδεικνύει την παρέμβαση του κ. Παππά στη CCC υπέρ του κ. Καλογρίτσα.

**δ.** Το ανωτέρω προκύπτει και από νέο sms προς τον κ. Καλογρίτσα που του αναφέρει «Tony Lianos he will be waiting at ccc office at 9 am tomorrow» επισημαίνοντας του «γρήγορα» «αύριο πρωί», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς κανόνισε συνάντηση του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Λιανό της CCC πριν το διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών και την έκδοση της εγγυητικής. Ο κ. Παππάς λοιπόν εμπλέκεται απόλυτα στην αφανή συνεργασία Καλογρίτσα CCC για τις τηλεοπτικές άδειες, καθώς έγινε με δική του εντολή, καθοδήγηση, απαίτηση και διαπραγμάτευση

**ε.** Συναντήθηκε στο Μέγαρο Μαξίμου δύο ημέρες πριν την έκδοση των εγγυητικών επιστολών, με τον κ. Καλογρίτσα και τον κ. Χούρι και συζήτησαν τον τρόπο με τον οποίο θα έλθει το ποσό των 3.000.000€ προκειμένου να μπορεί να συμμετάσχει στο εγχείρημα ο κ. Καλογρίτσα, γνωρίζοντας ο αρμόδιος Υπουργός ότι στην πραγματικότητα στο εγχείρημα θα συμμετείχε και η εταιρεία CCC και ο κ. Καλογρίτσα δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για να συμμετάσχει. Δηλαδή παρά τη θεσμική του θέση που έπρεπε να τον καθιστούν αμέτοχο από τη διαδικασία, ο ίδιος επεχειρούσε να διασφαλίσει τη χρηματοδότηση του εγχειρήματος του κ. Καλογρίτσα, που θα ελεγχόταν από τον ίδιο.

**στ.** Η εμπλοκή του αυτή στην έκδοση της εγγυητικής ενδυναμώνεται ακόμη παραπάνω με νέα επικοινωνία μέσω sms που κατατέθηκε όπου ο κ. Καλογρίτσα ζητά από τον κ. Παππά να μεσολαβήσει διαφορετικά δεν θα εκδοθεί η εγγυητική επιταγή, και ο κ. Παππάς επικοινωνεί με τον κ. Καλογρίτσα, όπως προκύπτει από την κατατεθείσα επικοινωνία, και μετά τελικώς εκδόθηκε η εγγυητική επιταγή. Ο διάλογος είναι χαρακτηριστικός: «Καλογρίτσας: Μάλλον ..... Τζίφος!!!» Παππάς: «Δηλαδή;» Καλογρίτσας: Χωρίς εγγυητική πως θα πάμε; ΠΑΡΕ ΤΟΝ SAMER να πείσουν το ΛΟΝΔΙΝΟ να στείλουν ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΓΙΑΤΙ ΕΙΝΑΙ ΕΛΛ

ΚΥΒΕΝΡΗΣΗ», οπότε και ο κ. Παππάς επικοινωνεί με τον κ. Καλογρίτσα και μετά το θέμα διευθετείται.

Σημειωτέον, το επίμαχο χρονικό διάστημα γίνεται και η ανταλλαγή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της οικογένειας Χούρι με τον κ. Καλογρίτσα μέσω του κ. Τόμπρα, όπου υπάρχουν συγκεκριμένες αναφορές στην τότε Κυβέρνηση με το όνομα White House αλλά και στον άνθρωπο που κινεί την διαδικασία με το όνομα White Porsha. Από το σύνολο λοιπόν των επικοινωνιών, των μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τις μαρτυρικές καταθέσεις του κ. Καλογρίτσα και του κ. Τόμπρα, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι ο κ. Παππάς όχι απλώς γνώριζε και συντόνιζε, αλλά είχε τον πλέον αποφασιστικό ρόλο προκειμένου να υπάρξει συνεργασία μεταξύ του κ. Καλογρίτσα και της CCC για να συμμετάσχουν στον τηλεοπτικό διαγωνισμό και να λάβουν τηλεοπτική άδεια.

ζ. Μετά την κατάθεση του ποσού της εγγυητικής επιστολής και τη συμμετοχή της εταιρείας του κ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό, προκύπτει ότι ο κ. Παππάς γνωρίζει ότι το σχήμα που έχει καταθέσει την αίτηση συμμετοχής στον διαγωνισμό έχει αφανή εταίρο την CCC καθώς ο ίδιος είχε μεσολαβήσει στις επαφές μεταξύ του κ. Καλογρίτσα και της CCC και γνώριζε ότι τα χρήματα των 3.000.000€ είχαν δοθεί από την CCC και παρόλα αυτά επέτρεψε την συμμετοχή του εικονικού πλέον σχήματος στον διαγωνισμό, παρά τις αντίθετες προβλέψεις του διαγωνισμού που ο ίδιος είχε προκρίνει.

η. Κατά τον έλεγχο των πόθεν έσχες ο κ. Παππάς καίτοι γνώριζε ότι μέρος του ποσού της συμμετοχής θα κατατίθετο από την CCC, επέτρεψε τον έλεγχο της διαδικασίας του πόθεν έσχες με εκτίμηση ακινήτων του κ. Καλογρίτσα στην Ιθάκη (βοσκοτόπια) καίτοι όφειλε να ενημερώσει ότι η CCC θα έβαζε το ποσό την συμμετοχής για το εγχείρημα της απόκτησης άδειας. Δηλαδή ο επιβλέπων και επισπεύδων υπουργός καίτοι γνώριζε τον πραγματικό χρηματοδότη και μέτοχο όχι απλά ανεχόταν την παράβαση των διατάξεων του διαγωνισμού, αλλά συνέβαλε και στην υλοποίηση του εγχειρήματος.

θ. Ενημέρωνε τον κ. Καλογρίτσα σε συναντήσεις που είχε με άλλους ανταγωνιστές που θα συμμετείχαν στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, για το τι ποσά προτίθενται να καταθέσουν και τον κατηύθυνε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με συγκεκριμένο ποσό που θα του διασφάλιζε ότι θα ήταν εκ των πλειοδοτών.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να επισημανθεί ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι η συμφωνία μεταξύ της CCC και του κ. Καλογρίτσα αφορούσε τη συμμετοχή της CCC στο εγχείρημα των τηλεοπτικών αδειών ή τη χρηματοδότηση του για να ελέγχει μέρος του προγράμματος και όχι στη διενέργεια έργου στο εξωτερικό. Αυτό

προκύπτει από όσα εκτενώς έχουμε αναλύσει ανωτέρω κατά την εκτίμηση των μαρτυρικών καταθέσεων, αλλά και από τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία:

- Από τις μαρτυρικές καταθέσεις του κ. Καλογρίτσα, του κ. Τόμπρα και του κ. Νικολάου καθίσταται σαφές ότι η μόνη σχέση των πλευρών Καλογρίτσα και CCC ήταν η συμμετοχή και χρηματοδότηση του εγχειρήματος των τηλεοπτικών αδειών.

- Από την ανταλλαγή των μηνυμάτων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προκύπτει με σαφήνεια ότι αντικείμενο διαπραγμάτευσης είναι η έκδοση της εγγυητικής επιστολής και η υπογραφή της σύμβασης για το έργο ρητώς αναφέρεται ότι γίνεται λόγω αδυναμίας άλλου τρόπου εξεύρεσης πόρων. Μάλιστα η συγκεκριμένη σύμβαση υπογράφεται με προχρονολογημένη ημερομηνία (ενώ συμφωνείται 26 με 28 Αυγούστου φέρει ημερομηνία 22 Αυγούστου, όταν η CCC δεν γνώριζε ούτε το όνομα της εταιρίας Τοξότης).

- Από την ανταλλαγή των sms μεταξύ του κ. Καλογρίτσα και του κ. Παππά και το συντονισμό όλων των ενεργειών από τον υπουργό για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής.

- Το έργο την χρονική στιγμή της υπογραφής της σύμβασης δεν υπήρχε, καθώς ήταν έργο σκοπού και υπερβαίνει την κοινή πείρα και λογική μία εταιρεία να υπογράψει με πολύ μικρή διαπραγμάτευση ένα έργο με μία άγνωστη εταιρεία και να δίνει προκαταβολή 3.000.000€ με απόλυτη γνώση της ότι αυτό το ποσό θα πήγαινε στην έκδοση εγγυητικής επιστολής για τις τηλεοπτικές άδειες.

- Από τα ίδια τα επόμενα email προκύπτει η ενημέρωση που λάμβανε η CCC για την πορεία των τηλεοπτικών αδειών, πράγμα που δεν μπορεί να εξηγηθεί, παρά μόνο ότι η ίδια είχε ενδιαφέρον για το εγχείρημα.

Η χρονική αλληλουχία των επαφών καταδεικνύει πλήρως και την εικονικότητα της σύμβασης, αλλά και τον πρωταγωνιστικό ρόλο του κ. Νίκου Παππά. Αμέσως μετά τον Δεκαπενταύγουστο κανονίζεται συνάντηση του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Χούρι στο Πόρτο Χέλι, όπου για πρώτη φορά θα γνωρίζονταν με μοναδικό θέμα συζήτησης τη συμμετοχή της CCC στο εγχείρημα του Καλογρίτσα. Πριν την συνάντηση προηγείται ανταλλαγή sms Καλογρίτσα Παππά όπου καταδεικνύεται ο ενεργός ρόλο του Παππά σε αυτήν την συνάντηση και στην έκδοση της εγγυητικής επιστολής. Μετά την συνάντηση στο Πόρτο Χέλι και αφού όλα είχαν κανονισθεί από ψηλά ξεκινάει ανταλλαγή email για τον τρόπο που θα φτάσουν τα χρήματα, για την συμμετοχή της CCC στο εγχείρημα και κανονίζεται από τον κ. Παππά, όπως προκύπτει από sms συνάντησης του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Λιανό της CCC και εν συνεχεία συνάντησης στο Μαξίμου δύο ημέρες πριν την Δευτέρα 29 Αυγούστου 2016

που είναι και η καταληκτική ημερομηνία για την έκδοση των εγγυητικών επιστολών. Στη συνάντηση αυτή που την ακούει σε ανοικτή ακρόαση ο κος Τόμπρας συζητείται η έκδοση της εγγυητικής και ο τρόπος που θα φτάσουν τα χρήματα. Το Σαββατοκύριακο που ακολουθεί ανταλλάσσονται τα email και υπογράφεται με προχρονολογημένη ημερομηνία η υποτιθέμενη σύμβαση υπεργολαβίας και στα email γίνεται σαφής αναφορά για συμφωνία της τότε κυβέρνησης και κυβερνητικού προσώπου. Μάλιστα ο Καλογρίτσας αποστέλλει νέο sms στον Παππά που τον προτρέπει να παρέμβει στον Χούρι για να φθάσουν εγκαίρως και εμπρόθεσμα τα χρήματα γιατί πρόκειται για ελληνική κυβέρνηση. Τελικώς μετά από τις εμφανείς παρεμβάσεις του κου Παππά φτάνουν τα χρήματα εγκαίρως τη Δευτέρα 29 Αυγούστου 2016 και εκδίδεται, στην πραγματικότητα, εκπρόθεσμα η εγγυητική επιταγή των 3.000.000€. Το ανωτέρω ποσό δεν ελέγχθηκε από την Τράπεζα ΑΤΤΙΚΗΣ και απεστάλη τελικώς πολύ αργότερα στις 03.10.16 προς έλεγχο.

Από όλα τα ανωτέρω υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις που φτάνουν τον βαθμό των αποδείξεων ότι οι πράξεις και παραλείψεις του κου Παππά δεν περιορίζονταν απλά στην γνώση των ανωτέρω, αλλά στον πλήρη και αποφασιστικό του ρόλο προκειμένου να δημιουργηθεί το αφανές εταιρικό σχήμα και να καταφέρει ο κος Καλογρίτσας, με την οικονομική συμμετοχή της CCC στο εγχείρημα, να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με προνομιακή ενημέρωση και όρους, ώστε να λάβει άδεια και να δημιουργήσει κανάλι που θα ελεγχόταν από τον ίδιο τον ελεγχόμενο Υπουργό κ. Παππά και θα εξυπηρετούσε την προώθηση των συμφερόντων της τότε κυβέρνησης και του ΣΥΡΙΖΑ.

## **II. Από την έκδοση της εγγυητικής επιταγής και τη διενέργεια του διαγωνισμού έως την καταβολή της πρώτης δόσης**

Μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού έως την καταβολή της πρώτης δόσης του ποσού των 20.000.000€ η CCC υπαναχωρεί από το εγχείρημα και ο αρμόδιος Υπουργός κος Παππάς προβαίνει σε πράξεις και παραλείψεις του προκειμένου ο κος Καλογρίτσας να μπορέσει να βρει τα χρήματα της πρώτης δόσης και να συμμετάσχει στον διαγωνισμό καθώς χρησιμοποιώντας τη θέση του Υπουργού έφερνε σε επαφές τον κο Καλογρίτσα με τρίτα άτομα που τους ζητούσε να συμμετάσχουν στο εγχείρημα καταβάλλοντας χρηματικά ποσά. Συγκεκριμένα,

**α.** Έφερε σε επαφή τον κο Καλογρίτσα με τον κο Μαρινάκη πράγμα που επιβεβαιώθηκε και από τους δύο και δεν έχει διαψευσθεί προκειμένου ο κος Μαρινάκης να συμμετάσχει στο εγχείρημα του καναλιού του κου Καλογρίτσα δίνοντας ως δάνειο ποσό περί των 20.000.000€. Ο κ. Μαρινάκης επιβεβαιώνει την

ανωτέρω καταγγελία με συνέντευξη στον ραδιοφωνικό σταθμό real στο δημοσιογράφο κ. Χατζηνικολάου τον Απρίλιο του 2019 επί κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ, όπου καταγγέλλει ότι του ζητήθηκε από τον κ. Παππά να δώσει χρήματα στον κ. Καλογρίτσα και συγκεκριμένα το πόσο των 20,5 εκατομμυρίων ευρώ για να καλύψει την πρώτη δόση του ποσού του διαγωνισμού ο κ. Καλογρίτσας, πράγμα που αρνήθηκε να πράξει. Με αυτόν όμως τον τρόπο επιβεβαιώνεται η εμπλοκή Παππά στο εγχείρημα να πάρει κανάλι ο κ. Καλογρίτσας για λογαριασμό του ΣΥΡΙΖΑ. Χαρακτηριστικά ο κ. Μαρινάκης ανέφερε: «Ο κ. Παππάς μου ζήτησε και μία άλλη χάρη η οποία αποτελούσε και αίτημα του Πρωθυπουργού, όπως μου έλεγε ο κ. Υπουργός, να συναντήσω τον κ. Καλογρίτσα, ο οποίος πράγματι ήρθε στο γραφείο μου και μου ζήτησε να του καταβάλω υπό μορφή δανεισμού το ποσό της πρώτης δόσης των 20,5 εκατ. ευρώ. Ήταν κάτι το οποίο μου το ζήτησαν. Εξήγησα στον κ. Καλογρίτσα ότι έχω την καλή διάθεση, αλλά δεν μπορώ να το κάνω... Προκαλώ τον κ. Παππά να βγει και να διαψεύσει αυτό που λέω.....». Η καταγγελία ουδέποτε διαψεύστηκε και αντιθέτως επιβεβαιώθηκε από την κατάθεση του κ. Καλογρίτσα.

**β.** Έφερε σε επαφή τον κ. Καλογρίτσα με τον κ. Κοντομηνά, πράγμα που επιβεβαιώθηκε και από τους δύο, αλλά και από τον δημοσιογράφο κ. Βερύκιο προκειμένου ο κ. Κοντομηνάς που δεν είχε λάβει άδεια να παρέδιδε το 51% του καναλιού του και να συνεργαζόταν με τον κ. Καλογρίτσα στο εγχείρημα. Ο κ. Κοντομηνάς στην εκπομπή του σταθμού του «Ελένη» ενώπιον της κας Μενεγάκη και του δημοσιογράφου κ. Βερύκιου από τις 05.10.16 κατήγγειλε τον κ. Παππά και φωτογράφησε τον κ. Καλογρίτσα αναφέροντας μεταξύ άλλων: «Οι άνθρωποι του (εννοεί οι άνθρωποι του κ. Παππά), αυτός που υποστήριζε, χωρίς δεκάρα να 'χουν - μη λέμε ονόματα- ήρθε και μου λέει: "Θα μου δώσεις το 51 %". Λέω "τι άλλο θέλεις;". Λέει: "Θέλω τέσσερις εκπομπές την εβδομάδα, πολιτικές. Να βλέπει ο κόσμος τι καλά που πάμε". "Άλλο τίποτα θέλεις;" τον ρώτησα. Μου λέει: "Θέλω το πολιτικό κομμάτι των ειδήσεων". "Πήγαινε στο καλό, αγόρι μου. Το κανάλι δεν πουλιέται σε τρίτους». Μάλιστα ο δημοσιογράφος Βερύκιος επιβεβαίωσε αυτήν τη συνάντηση Κοντομηνά Καλογρίτσα και τα ανωτέρω ενώπιον της προκαταρκτικής επιτροπής. **Ενδυναμωτικό προς τούτο είναι και το sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα όπου αρχικά αναφέρει «περιμένω τηλ» και εν συνεχεία «Μίλησα σε παίρνει τηλ σήμερα. Ζήτησε ο Κοντ να σε δει..... λέει ό, τι του πούμε (φουρλεμάδης)»,** πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Παππάς επικοινωνήσε με τον κ. Κοντομηνά, ότι κανόνισε τη συνάντηση Καλογρίτσα Κοντομηνά και ότι είχε διασφαλίσει ότι ο κ. Κοντομηνάς θα κάνει «ό,τι του πούμε», επιβεβαιώνοντας ότι ο κ. Καλογρίτσας λειτουργεί με εντολές του κ. Παππά

γ. Έφερε σε επαφές και με τρίτους τον κο Καλογρίτσα και δη τουλάχιστον τον κο Αρτεμίου προκειμένου να διασφαλισθεί η οικονομική χρηματοδότηση του κου Καλογρίτσα προκειμένου να μπορέσει να πληρώσει την πρώτη δόση ώστε να λάβει άδεια.

Όλα τα ανωτέρω συνιστούν πράξεις του κου Παππά αντίθετες με τα καθήκοντά του με σκοπό να ωφεληθεί ο κος Καλογρίτσας και να μπορέσει να αποκτήσει τελικά την άδεια προς όφελος και του κόμματος του ΣΥΡΙΖΑ που θα αποκτούσε κανάλι που θα ήλεγχε ο ίδιος ο κος Παππάς και προς βλάβη όλων των άλλων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό και δη πρωτίστως αυτών που δεν είχαν χαρακτηριστεί ως προσωρινοί υπερθεματιστές και σε περίπτωση μη καταβολής της πρώτης δόσης θα αποκτούσαν αυτήν την δυνατότητα να λάβουν άδεια.

### **III. Μετά το διαγωνισμό και έως την έκδοση της εφημερίδας DOCUMENTO**

Αφού τελικώς δεν τελεσφόρησε το εγχείρημα και η εταιρεία του κου Καλογρίτσα κρίθηκε έκπτωτη, παρατηρούνται εκ νέου παρεμβάσεις του κου Παππά με την ιδιότητά του ως Υπουργός για να εκδοθεί το φιλοκυβερνητικό τότε έντυπο Documento με ιδιοκτήτη τον κο Καλογρίτσα και τελικώς την έκδοση και συνέχιση της έκδοσής του από τον δημοσιογράφο κο Βαξεβάνη, τον οποίο περιγράφει ο κος Καλογρίτσας ως εντολοδόχο του κου Παππά που τόσο ο ίδιος ο κ. Καλογρίτσας, όσο και ο δημοσιογράφος κος Βαξεβάνης λειτουργούσαν πλήρως υπό τις καθοδηγήσεις του κου Παππά. Συγκεκριμένα ο κος Παππάς παρέβη τα καθήκοντά του ως ακολούθως:

α. Ζήτησε από τον κο Καλογρίτσα με δικά του χρήματα να εκδώσει την εφημερίδα Documento με διευθυντή τον κο Βαξεβάνη. Ο κος Βαξεβάνης ζητούσε τα χρήματα από τον κο Παππά για τα έξοδα του Documento και ο κος Παππάς ζητούσε από τον κο Καλογρίτσα να πληρώνει.

β. Ο κος Παππάς είχε τον απόλυτο έλεγχο για την έκδοση και τη λειτουργία του Documento και χαρακτηριστικώς είναι ο διάλογος μέσω sms που μας κατέθεσε ο κος Καλογρίτσας και δείχνει την άμεση εμπλοκή του κου Παππά στην λειτουργία της εφημερίδας Documento αλλά και τις σαφείς εντολές που ο ίδιος έδινε, λειτουργώντας ως πραγματικός ιδιοκτήτης, στον εμφανιζόμενο ως εκδότη κο Καλογρίτσα. Ο διάλογος αποκαλυπτικός:

*«Καλογρίτσας: Νίκο μου! Όλα καλά! Γιατί έγινε κάτι που πρέπει να ξέρω; σ.χ. Παππάς: Περί κλεισίματος ακούω. Πρόσεξε. Καλογρίτσας: Αυτά δεν ανήκουν σε μας! Περί νοικοκυρέματος άκουσες τίποτα? Νοικοκύρεμα και όχι κλείσιμο! Νίκο μου! Με «Το πρόσεξε» τι εννοείς? Σ' αγαπώ σ.χ. Παππάς: Αν κλείσει πρόσεξε. Καλογρίτσας:*

*Νίκο μου! Εμείς δεν θα την κλείσουμε! Ποιος θα την κλείσει? Οι μόνοι που μπορούν είναι οι δημοσιογράφοι! Ξέρεις κάτι? Επίσης πάλι ρωτάω: τι εννοείς «πρόσεξε?» σ.α. Παππάς: Εννοώ ότι δεν πρέπει να εκτεθούμε Βουίζει ότι ο Μητσοτάκης μέσω Θεοδωρικάκου σου έχει βάλει θέμα Εγώ δε το πιστεύω. Καλογρίτσας: Τέτοιες δήθεν αμφιβολίες αλλού, ΟΧΙ ΣΕ ΜΕΝΑ! Αφού εσύ δεν το πιστεύεις, τι σε νοιάζει που βουίζει? Εγώ κομματικά πειθάρχησα και πειθαρχώ μόνο στον Αρχηγό μας και τον σύντροφό μου Π. σ.χ. Παππάς: Μπράβο Άρα συνεχίζουμε»*

γ. Με εντολή του κου Παππά λοιπόν εξεδόθη το Documento, για το οποίο φέρεται να δαπανήθηκε ποσό περί των 3.000.000€, για το οποίο ποσό ο κος Καλογρίτσας έλαβε και διατήρησε στην κατοχή του το ποσό της εγγυητικής επιστολής μετά την απόφαση του ΣτΕ που ακύρωσε τον διαγωνισμό. Δηλαδή, με εντολή του κου Παππά χρηματοδοτήθηκε το εγχείρημα του Documento στο ποσό περίπου των 3.000.000€, το οποίο συνδέεται με τα 3.000.000€ της εγγυητικής επιταγής καθώς αυτό το ισόποσο έλαβε ο κος Καλογρίτσας και λόγω των εξόδων που είχε κάνει για το Documento.

δ. Από την ανταλλαγή του sms, αλλά και τις μαρτυρικές καταθέσεις του κου Καλογρίτσα προκύπτει ότι μετά από ένα σημείο και επειδή με εντολή του κου Παππά προς τον κο Βαξεβάνη υπήρχε στοχοποίηση οικογενειακών προσώπων πολιτικών αντιπάλων μεταξύ των οποίων και της κας Μαρέβα Γκραμπόφσκι, σύζυγο του τότε αρχηγού της αξιωματικής αντιπολίτευσης και νυν πρωθυπουργού κου Κυριάκου Μητσοτάκη, επήλθε κλονισμός των σχέσεων των μερών και ζητήθηκε από τον κο Παππά να μεταβιβασθεί το σύνολο της λειτουργίας του Documento στον δημοσιογράφο κον Βαξεβάνη χωρίς να κατατεθεί οποιοδήποτε τίμημα. Τον κλονισμό των σχέσεων καταδεικνύει και το sms που κατατέθηκε από τον κ. Καλογρίτσα, όπου ο κ. Παππάς τον απειλεί να προσέχει, παρόλο που ο κ. Καλογρίτσας δηλώνει πειθαρχία στον κ. Παππά και στον Αρχηγό του ΣΥΡΙΖΑ. Χαρακτηριστικά ως προς τη στοχοποίηση συζύγων πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ με απευθείας εντολή από το τότε Μέγαρο Μαξίμου και τον ίδιο τον Νίκο Παππά ο κ. Καλογρίτσας καταθέτει: «Σε αυτή την ίδια κατεύθυνση, αντίληψη και σκέψη είδα ότι έμπαιναν και βρίζονταν οι γυναίκες, όπως ήταν η γυναίκα του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης τότε, η σύζυγος του κ. Στουρνάρα και κάποια άλλα. Τα αναφέρω επειδή αυτά έχουν γραφτεί. Διαφώνησα σε αυτά πριν τυπωθούν, πριν γραφούν. Είπα ότι παίρνω το όνομά μου από αυτά. «Πάρτε το DOCUMENTO. Εγώ παίρνω το όνομά μου από αυτά. Δεν δέχομαι να είναι το όνομα του γιου μου σε αυτά, αλλιώς διορθώνονται». Πράγματι λοιπόν ανατρέχοντας στα δημοσιεύματα του Documento την επίμαχη περίοδο διαφαίνεται ότι η κα Μαρέβα Γκραμπόφσκι Μητσοτάκη τύχαινε συνεχούς χυδαίας στοχοποίησης, όπως ζητούσε ο κ. Παππάς και εκτελούσε ο κ. Βαξεβάνης σύμφωνα

με την κατάθεση του κ. Καλογρίτσα. Τα δημοσιεύματα αυτά επιτάθηκαν, αφού επήλθε η ρήξη και λίγο πριν ή κατά την αποχώρηση του κ. Καλογρίτσα. Ενδεικτικά και μόνο αναφέρονται τρία πρωτοσέλιδα στις 05.02.17, 12.02.17 και 19.02.17 με συκοφαντικά δημοσιεύματα σε βάρος της συζύγου του νυν Πρωθυπουργού, που επιβεβαιώνουν πλήρως τους ισχυρισμούς του κ. Καλογρίτσα. Άλλωστε στην προηγούμενη προκαταρκτική επιτροπή είχε κατατεθεί ηχητικό απόσπασμα που ο ίδιος κ. Παππάς ζητούσε από τον επιχειρηματία κ. Μιωνή να στοχοποιηθεί η σύζυγος του τότε αρχηγού της αξιωματικής αντιπολίτευσης και νυν Πρωθυπουργού. Τόσο λοιπόν από τη μαρτυρία του κ. Καλογρίτσα, από το ηχητικό απόσπασμα του κ. Παππά, το κατατεθειμένο sms και τα ίδια τα πρωτοσέλιδα του Documento δημιουργείται πλήρη πεποίθηση ότι με εντολή του τότε Μεγάρου Μαξίμου και του κ. Παππά ζητήθηκε και υλοποιήθηκε η συκοφάντηση από το Documento συζύγων πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ και πρωτίστως της κας Μαρέβα Γκραμπόφσκι Μητσοτάκη με εκτελεστικό βραχίονα τον κ. Βαξεβάνη. Πράγματι, λοιπόν, αφού ζήτησε ο κ. Παππάς από τον κ. Καλογρίτσα να μεταφέρει το σύνολο του document στον κ. Βαξεβάνη συστήθηκε νέα εταιρεία από τον κ. Βαξεβάνη που στην πραγματικότητα έγινε καθολικός διάδοχος όλου του ενεργητικού που αφορούσε το τότε Documento, χωρίς να προκύπτει ότι πληρώθηκαν από τον ίδιο τον κ. Βαξεβάνη τα συνολικά ποσά των 3.000.000€ που είχε δαπανήσει ο κος Καλογρίτσας και τελικώς κράτησε από την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής του ποσού των 3.000.000€ που είχαν εισρεύσει ως συμμετοχή της CCC.

ε. Πέραν των μαρτυρικών καταθέσεων και του αποδεικτικού υλικού, το οποίο κατατέθηκε στην Επιτροπή, ειδικά για τον Documento δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα και συνδυαστικά με την ανακοίνωση του κ. Βαξεβάνη στον τύπο στις 16.07.2017.

Ο κ. Βαξεβάνης αναφέρει ότι *«δεν είχα κανένα όνειρο να γίνω εκδότης εφημερίδας»*, δηλώνει ότι το 2016 *«υπήρξαν επαφές με διάφορους επιχειρηματίες που εξέφραζαν τη διάθεση να βγάλουν εφημερίδα. ... Ένας από αυτούς ήταν ο Καλογρίτσας, προτού ακόμη υπάρξουν τα περί βοσκοτοπιών και προβάτων.»* , πράγμα που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τον κ. Καλογρίτσα, που κατέθεσε, ότι ουδεμία επιθυμία να εκδώσει εφημερίδα επιθυμούσε, αλλά εκτελούσε εντολές του κ. Παππά.

Ο μετέπειτα εκδότης και δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης αναφέρει ότι έγιναν συζητήσεις (και όχι φυσικά ότι δόθηκε εντολή όπως κατέθεσε ο κ. Καλογρίτσας), οι οποίες κατέληξαν η εφημερίδα να είναι ιδιοκτησία της εταιρείας του Γ. Καλογρίτσα (ήταν αυτή που είχε πάρει μέρος στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες) και ο

ίδιος να είναι διευθυντής (έμμισθος δηλαδή) θέτοντας μάλιστα και τρεις όρους: «1. Οι δημοσιογράφοι να ήταν της επιλογής μου. 2. Να μην υπάρχουν παρεμβάσεις. 3. Να είμαι ο ιδιοκτήτης του τίτλου της εφημερίδας. Αυτό θα αποτελούσε την εγγύηση στην περίπτωση που δεν τηρούνταν τα συμφωνημένα.», πράγμα που επιβεβαιώνει ουσιαστικά τους ισχυρισμούς του κ. Καλογρίτσα, ότι εκτελούσε εντολές, καθώς ενώ ήταν ο δήθεν εκδότης είχε εκχωρήσει όλα τα δικαιώματα του εκδότη στον κ. Βαξεβάνη, συμπεριλαμβανομένου και του τίτλου της εφημερίδας.

Πράγματι τα όσα δήλωσε δημόσια ο κ. Βαξεβάνης επαληθεύονται ότι τηρήθηκαν στο ακέραιο, πλην του ισχυρισμού του ότι «δεν είχε κανένα όνειρο να γίνει εκδότης εφημερίδας». Ο τίτλος, το trademark «Documento» κατοχυρώνεται στις 25.10.2016 από τον κ. Βαξεβάνη. Αυτό σημαίνει ότι ο διευθυντής της υπό έκδοση εφημερίδας και έχοντας «αποκλειστικά» έμμισθη σχέση εργασίας κατέχει την πνευματική ιδιοκτησία και ένα σημαντικό για την πορεία της άυλο περιουσιακό στοιχείο. Και μάλιστα αυτό να αποτελεί την εγγύηση, όπως, ο ίδιος αναφέρει «στην περίπτωση που δεν τηρούνταν τα συμφωνημένα». Είναι περισσότερο από προφανές ότι υπάρχει καταγεγραμμένη συμφωνία και εντολές που εκτελούσε ο κ. Καλογρίτσας. Αυτός που έβαζε τα χρήματα δέχθηκε να μην έχει ιδιοκτησία του ονόματος του εντύπου που θα έβαζε τα χρήματα.

Αυτό δημιουργεί εύλογες εντυπώσεις ότι ο κ. Βαξεβάνης λειτουργεί ως αφανής «μέτοχος» και συμμετείχε στον στρατηγικό σχεδιασμό του φιλοκυβερνητικού εντύπου και μάλιστα σε πρωταγωνιστικό ρόλο, αφού θέτει όρους και βάζει εγγυήσεις, έχοντας παραδόξως έμμισθη σχέση με τον ιδιοκτήτη – χρηματοδότη και αφού από την θέση του διευθυντή ελέγχει πλήρως την έκδοση της εφημερίδας, καταφέροντας μάλιστα χωρίς να είναι οικονομικά ή διαχειριστικά υπόλογος για τις υποχρεώσεις της, να είναι ο ίδιος ο «σκιάδης» κατ' εντολή του κ. Παππά εκδότης. Άλλωστε ο κ. Καλογρίτσας τον εμφανίζει και τον κ. Βαξεβάνη ως εντολοδόχο του κ. Παππά

Στο σημείο αυτό έχει ιδιαίτερη αξία να επισημάνουμε ότι ο δικαιούχος ενός κατοχυρωμένου εμπορικού σήματος (άυλο περιουσιακό στοιχείο) δικαιούται να το μεταβιβάσει, με αμοιβή, ανάλογη κάθε φορά της φήμης και της διακριτικής δύναμης του σήματος, ενώ αυτό θα πρέπει να δηλώνεται στον ισολογισμό της εταιρείας.

Γιατί όμως επιλέγεται στρατηγικά η κατοχύρωση να γίνει από τον κ. Βαξεβάνη; Αυτό δημιουργεί εύλογη υπόνοια ότι η χρηματοδότηση του εντύπου είχε εξασφαλιστεί με «παρένθετο» πρόσωπο τον κ. Καλογρίτσα με εντολή τον κ. Παππά και «αφανή» μέτοχο και κάτοχο του σήματος «Documento» τον «σκιάδη» εκδότη κ. Βαξεβάνη, που είχε υποδείξει ο κ. Παππάς, όπως καταθέτει ο κ. Καλογρίτσας. Έτσι ακόμα κι αν

οτιδήποτε πήγαινε «στραβά», η εφημερίδα με τον συγκεκριμένο τίτλο που θα είχε ταυτιστεί και προαναγγελθεί από την τότε Κυβέρνηση, θα συνέχιζε να κυκλοφορεί με οποιοδήποτε χρηματοδοτικό σχήμα. Αποτελούσε λοιπόν εγγύηση η κατοχύρωση του σήματος, δείχνοντας ξεκάθαρα ότι καίτοι πλέον είχε κλονιστεί εν μέρει η εμπιστοσύνη στον χρηματοδότη (όπως προκύπτει και από το κατατεθέν sms), υπήρχε λευκή επιταγή στον διευθυντή της.

Η εφημερίδα λοιπόν εκδίδεται με το πρώτο φύλλο της να κυκλοφορεί στις 20.11.2016 και σύμφωνα με τους «εγγυητικούς» όρους που έθεσε ο κ. Βαξεβάνης. Η χρηματοδότηση των αναγκών να καλύπτεται επαρκώς από τον κ. Καλογρίτσα, ενώ για το περιεχόμενό της αποφασίζει μόνο ο διευθυντής της, χωρίς καμία παρέμβαση του εκδότη. (τήρηση των εγγυήσεων όσο αφορά στον όρο «*Να μην υπάρχουν παρεμβάσεις*».)

Πέντε μέρες πριν από την έκδοση του φύλλου, όπως ο κ. Βαξεβάνης δηλώνει, ο κ. Καλογρίτσας έπραξε το αυτονόητο, «*απαίτησε να γίνω και εγώ μέτοχος της εφημερίδας. Διατύπωσε την άποψη πως αυτό που έκανα δεν ήταν τόσο ηθικό γιατί θα μπορούσα με τον τρόπο αυτό (της κατοχής του τίτλου του Documento) να διαλύσω το εγχείρημα ό,τι ώρα ήθελα*» και συνεχίζει «*Απέρριψα τη «γαλαντομία» του και είπα πως δεν μπορώ να συνεργαστώ με άλλους όρους. Τότε αντιπρότεινε να εκδοθεί η εφημερίδα «για να μη γίνει ρεζίλι ειδικά μετά το φιάσκο με το κανάλι» και μετά τη μελλοντική μείωση του μετοχικού κεφαλαίου που θα έκανε στην εταιρεία του να παραχωρούσα τον τίτλο της εφημερίδας, του οποίου ήμουν ιδιοκτήτης, έναντι του 50% των μετοχών της εφημερίδας. Θα γινόμουν δηλαδή συνέταιρος αν όλα πήγαιναν καλά. Δεν ξέρω αν η πρόταση ήταν πραγματικά καλή ... αλλά δέχτηκα. Στη συμφωνία μας ορίστηκε η 17η Ιουλίου του 2017 ως ημερομηνία που θα συζητούσαμε τους όρους με τους οποίους θα συνέχιζε (ή ενδεχομένως όχι) να εκδίδεται η εφημερίδα. Έως ότου προέκυπτε οποιαδήποτε ανταλλαγή μετοχών με τον τίτλο της εφημερίδας ο Καλογρίτσας παρέμενε εκδότης και εγώ υπάλληλος ενώ η εταιρεία η οποία εξέδιδε το Documento ήταν η Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας – Media Doc.*»

Ο κ. Καλογρίτσας καταθέτει ότι δαπάνησε 2.900.000€ για τις ανάγκες της εφημερίδας «DOCUMENTO». Όταν το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας είναι πλέον 2.000.000€, ο κ. Βαξεβάνης δηλώνει ότι «*θα παρέδιδα τους τίτλους με αντάλλαγμα τις μετοχές*.» Με απλά λόγια θα κοστολογούνταν το σήμα του «DOCUMENTO» έναντι 1.000.000€!!!!!!!, ένα σήμα που κατοχυρώθηκε πριν λίγους μήνες χωρίς καμία στην πραγματικότητα υπεραξία που να δικαιολογούσε αυτό το ποσό

Μέχρι το σημείο αυτό έχουμε συνδυαστικά κατά δήλωση είτε στην Επιτροπή, είτε δημόσια στον Τύπο ότι: α) Υπήρξε «στρατηγικός» σχεδιασμός στην δημιουργία ενός φιλοκυβερνητικού εντύπου με «εγκέφαλο» τον κ. Παππά, χρηματοδότη και «παρένθετο» πρόσωπο τον κ. Καλογρίτσα, και κυρίαρχο αφού «μπορούσε να διαλύσει το εγχείρημα ό,τι ώρα ήθελε», τον «σκιώδη» εκδότη – διευθυντή και κάτοχο του εμπορικού σήματος κ. Βαξεβάνη και β) Δεν υπήρξε διερεύνηση της νομιμότητας του τρόπου χρηματοδότησης της εφημερίδας DOCUMENTO κατά τη σύσταση αυτής και ιδίως αν η αρχική χρηματοδότηση αποτελεί μέρος του δανεισμού των εταιρειών Καλογρίτσα ή οποιαδήποτε άλλης μη φανεράς πηγής.

Η Τράπεζα Αττικής εξάλλου, στην απάντησή της στις 24.01.2017, μετά την νέα «απόπειρα» λήψης δανείου από τον κ. Καλογρίτσα χαρακτηριστικά επισημαίνει:

*«Είναι όμως απορίας άξιον πως είσθε έτοιμοι να σπαταλήσετε υπέρογκα ποσά δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ σε άλλες άσχετες επιχειρήσεις, μέσωσιν μαζικής ενημέρωσης και δεν τοποθετείτε τα κεφάλαια αυτά στον Όμιλο των τεχνικών σας επιχειρήσεων για να τις καταστήσετε ενήμερες και αξιόχρεες». - «Μια τέτοια συμπεριφορά σας, εάν συνεχιστεί, θα μας αναγκάσει να ζητήσουμε ενδεχομένως τον οικονομικό και νομικό έλεγχο του Ομίλου σας, ώστε να περιοριστούν τυχόν άσκοπες δαπάνες που γίνονται σε βάρος των τρεχουσών υποχρεώσεων και των πιστωτών σας».*

Ο έλεγχος αυτός καίτοι «απειλήθηκε» μετά την αποχώρηση του κ. Καλογρίτσα δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ. Ο κ. Καλογρίτσας με εντολή του κ. Παππά αποχωρεί από το εγχείρημα και η κυκλοφορία και λειτουργία της εφημερίδας μεταφέρεται στο σύνολο της στον κ. Βαξεβάνη

Μετά την εκ των πραγμάτων τότε ήρεμη αποχώρηση του κ. Καλογρίτσα τον Φεβρουάριο του 2017, η νέα εταιρεία που δημιουργήθηκε «DOCUMENTO MEDIA ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» (28.02.2017) και σύμφωνα με το αρχείο της ιστοσελίδας της, μέχρι τον Δεκέμβριο (03.12.2017) δηλώνει στα στοιχεία επικοινωνίας της, την ίδια ακριβώς διεύθυνση με την προηγούμενη εταιρεία του κ. Καλογρίτσα. (Γραφεία εφημερίδας Documento: Συγγρού 146, Καλλιθέα ΤΚ 176 71, τηλ. Επικοινωνίας: 211103 1500). Δηλαδή 8 μήνες μετά παρουσιάζεται ξεκάθαρα ως συνέχεια της εταιρείας του κ. Καλογρίτσα με διαφορετικό μόνο ΑΦΜ και μορφή (IKE), ενώ και το προσωπικό που την στελεχώνει παραμένει και αυτό ίδιο με το αρχικό. Το αυτό άλλωστε κατέθεσε και ο κ. Καλογρίτσας στην κατάθεση του που ανέφερε ότι μετά την αποχώρησή του τα γραφεία της εφημερίδας Documento με εκδότη πλέον τον κ.

Βαξεβάνη, συνέχισαν να είναι στο ίδιο κτίριο όπως και πριν μέχρι το Φθινόπωρο του 2017.

Έχουμε δηλαδή μια νέα εταιρεία με το ίδιο σήμα, την ίδια εμπορική δραστηριότητα, στους ίδιους χώρους με την παλαιά, με τα ίδια στοιχεία επικοινωνίας, αλλά απαλλαγμένη από τον κ. Καλογρίτσα και χωρίς οικονομικά βάρη.

Η νέα εταιρεία με μετοχικό κεφάλαιο μόλις 20.000€, της οποίας η νέα διεύθυνση είναι πλέον στην Οδός Κολωνού 12-14, Αθήνα Τ.Κ 104 37, διατηρεί το ίδιο τηλέφωνο επικοινωνίας, όπως και ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Το ερώτημα που εύλογα προκύπτει είναι με ποιο τρόπο και από πού βρήκε την χρηματική ρευστότητα και θα πρέπει να ελεγχθεί ως καθολικός διάδοχος της αρχικής εταιρείας.

Έχουμε δηλαδή την συνέχιση κανονικά έκδοσης της εφημερίδας για 8 μήνες μετά την αποχώρηση του κ. Καλογρίτσα. Εύλογα προκύπτει το ερώτημα με τι χρήματα και από πού προερχόμενα συνέχισε την εμπορική της δραστηριότητα και κάλυπτε τις συμβατικές της υποχρεώσεις η «νέα» εταιρεία τη στιγμή που ακόμη και ο δανεισμός ο οποίος παρουσιάζεται στον ισολογισμό της πρώτης εταιρικής χρήσης από 28.02.2017 έως 31.12.2017 ύψους 79.339,71€ δεν φαίνεται αρκετός για μια τέτοια εφημερίδα με τέτοιους μισθούς και έξοδα;

Τέλος ο κ. Καλογρίτσας δαπάνησε κοντά 3.000.000€ για την έκδοση του Documento και έλαβε πίσω τα 3.000.000€ της εγγυητικής επιστολής.

Από τα ανωτέρω, πέρα από τις επαρκείς ενδείξεις για τις παράνομες πράξεις και παραλείψεις του κ. Παππά προκύπτουν και ενδείξεις για άλλης φύσεως αξιόποινες πράξεις, για τις οποίες η Επιτροπή μας δεν έχει εξουσία να τις ερευνήσει και συγκεκριμένα θα πρέπει με διαβίβαση του πορίσματος στον αρμόδιο Εισαγγελέα και τις αρμόδιες φορολογικές αρχές να διερευνηθεί

➤ Η νομιμότητα του τρόπου χρηματοδότησης της εφημερίδας Documento κατά τη σύσταση αυτής.

➤ Εάν συμμετείχε σε αυτήν αρχικά ο δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης και συγκεκριμένα εάν ήταν απλός διευθυντής ή εάν ήταν αφανής συνιδιοκτήτης.

➤ Συνδέονταν ο δανεισμός του ομίλου Καλογρίτσα από την Τράπεζα Αττικής με πληρωμές της εφημερίδας Documento όσο καιρό εμφανίζονταν ως εκδότης ο κ. Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας, όπως έχει υπονοήσει σε επιστολή της η Τράπεζα Αττικής.

➤ Εάν κατά την, εντέλει, μεταβίβαση του Documento από την οικογένεια Καλογρίτσα προς τον κ. Βαξεβάνη διενεργήθηκαν άλλης φύσεως, ποινικώς κολάσιμες, πράξεις, καθώς για την έκδοση του Documento ο κ. Καλογρίτσας

δαπάνησε ποσό περί των 3.000.000€ (για μέρος των οποίων προσκόμισε και τιμολόγια), λαμβάνοντας τα χρήματα της εγγυητικής επιστολής που επεστράφησαν και τελικώς προκύπτει ότι το εγχείρημα των 3.000.000€, με εντολή του κου Παππά, έχει καταλήξει στον δημοσιογράφο κο Βαξεβάνη, χωρίς να φαίνεται ότι έχει αποδοθεί ανάλογο τίμημα ή έχουν αποδοθεί οι ανάλογοι φόροι και έχει ελεγχθεί η νομιμότητα της κατάθεσης των χρηματικών ποσών.

➤ Ποια ήταν η χρηματοδότηση της εφημερίδας το επίμαχο διάστημα και εάν αφορούσε διαφημιστική ύλη, εάν αυτή συνδεόταν με διαφημίσεις από φορείς που ελέγχονταν από το δημόσιο και γίνονταν με εντολές της τότε κυβέρνησης για να αποσβεστεί το ποσό ή μέρος του ποσού των χρημάτων που είχαν δαπανηθεί.

Ως εκ τούτου θα πρέπει να ελεγχθούν τυχόν άλλα αδικήματα και ιδίως φοροδιαφυγής και νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, για τα οποία αρμόδια είναι όχι η Βουλή αλλά τα Ποινικά Δικαστήρια. Γενικότερα κατά τη διαβίβαση του πορίσματος αρμόδια είναι η Τακτική Δικαιοσύνη για την διερεύνηση και άλλων πράξεων που αναφέρονται ήτοι εάν δόθηκαν, χωρίς να δηλωθούν, χρηματικά ποσά σε δημοσιογράφους ή άλλα μέσα ενημέρωσης φιλικά στο ΣΥΡΙΖΑ που αναφέρει στις καταθέσεις του ο κος Καλογρίτσας.

Από τα ανωτέρω προκύπτει η σαφής εμπλοκή και παράβαση των καθηκόντων του κου Παππά καθώς με εντολή του ζητήθηκε από τον κο Καλογρίτσα να συστήσει την εφημερίδα Documento, την οποία ουσιαστικά διηύθυνε ο ίδιος και να καταλήξει στον κο Βαξεβάνη, με εντολή πάλι του κου Παππά, η πλήρης εκδοτική δραστηριότητα του Documento.

## **2. ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΩΝ ΣΤΑ ΥΠΟ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ**

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, όπως αναλύεται ανωτέρω, προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις που φθάνουν στον βαθμό των αποδείξεων ότι ο ελεγχόμενος Υπουργός τέλεσε το κατώτερο αδίκημα:

**Παράβαση καθήκοντος κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση (ΠΚ 259)**, συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα τουλάχιστον από τον Ιούλιο του 2016 έως και τον Μάρτιο του 2017 όντας υπάλληλος και δη Υπουργός Επικρατείας έως 05/11/16 και εν συνεχεία Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης παρέβη με πρόθεση τα υπαλληλικά καθήκοντά του προβαίνοντας στις πράξεις και παραλείψεις όπως αναλυτικά αναφέρονται εκτενώς στο κεφάλαιο Δ1 με

σκοπό να προσχωρήσει τόσο στο κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ, στον ίδιο, όσο και στον κ. Καλογρίτσα παράνομο όφελος με την απόκτηση της τηλεοπτικής άδειας και να βλάψει όλους τους άλλους που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, αλλά και το κράτος και συγκεκριμένα, ενώ ήταν αρμόδιος υπουργός που έπρεπε να διασφαλίσει την τήρηση του νόμου και του διαγωνισμού για τις τηλεοπτικές άδειες, αλλά και αρμόδιος υπουργός με αρμοδιότητα την ενημέρωση παρανόμως:

**α.** Ήλθε σε επαφή με τον κ. Καλογρίτσα και του ζήτησε να συμμετάσχει ως παρένθετο δικό του πρόσωπο «μπροστινός» στον διαγωνισμό προκειμένου να λάβει άδεια καναλιού, ενώ δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις, που στη πραγματικότητα θα ελεγχόταν από τον ίδιο τον Υπουργό προκειμένου να υποστηρίξει το πολιτικό κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ.

**β.** Δεδομένου ότι ο κ. Καλογρίτσας είχε αδυναμία να έχει τους πόρους για το συγκεκριμένο εγχείρημα, μεσολάβησε ερχόμενος σε επαφή με την εταιρεία CCC, η οποία είχε ενδιαφέρον είτε να συμμετάσχει είτε να χρηματοδοτήσει το εγχείρημα του καναλιού και μεσολάβησε και εγγυήθηκε προκειμένου να λάβει ο κ. Καλογρίτσας το ποσό των 3.000.000€ για την έκδοση εγγυητικής επιστολής.

**γ.** Συντόνιζε όπως προκύπτει από τα sms που αντάλλαξε με τον κ. Καλογρίτσα τις επαφές του κ. Καλογρίτσα με την οικογένεια Χούρι, αλλά και τον υπάλληλο της CCC κ. Λιανό λίγες μόλις ημέρες πριν τον διαγωνισμό, όπου διαφαίνεται ότι έχει πλήρη γνώση και της εγγυητικής που πρόκειται να εκδοθεί, αλλά και τον ενεργό ρόλο του στο να διασφαλίσει να δοθούν τα χρήματα στον κ. Καλογρίτσα για την έκδοση της εγγυητικής και τη λήψη της τηλεοπτικής άδειας.

**δ.** Συναντήθηκε στο Μέγαρο Μαξίμου λίγο πριν την έκδοση των εγγυητικών επιστολών, με τον κ. Καλογρίτσα και τον κ. Χούρι και συζήτησαν τον τρόπο με τον οποίο θα έλθει το ποσό των 3.000.000€ προκειμένου να μπορεί να συμμετάσχει στο εγχείρημα ο κ. Καλογρίτσας ως «μπροστινός του κ. Παππά», αλλά και λεπτομέρειες για το αφανές εταιρικό σχήμα, γνωρίζοντας ο αρμόδιος Υπουργός ότι στην πραγματικότητα στο εγχείρημα θα συμμετείχε και η εταιρεία CCC και ο κ. Καλογρίτσας δεν είχε τα απαιτούμενα κεφάλαια για το εγχείρημα.

**ε.** Ο ίδιος επικοινωνήσε μετά από προτροπή του κ. Καλογρίτσα με τον κ. Χούρι μία ημέρα πριν την έκδοση της εγγυητικής για να διασφαλίσει ότι τα χρήματα θα αποσταλούν στον κ. Καλογρίτσα για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής ποσού 3.000.000€, όπως προκύπτει από την κατατεθείσα από τον κ. Καλογρίτσα επικοινωνία με sms, και μετά τελικώς εκδόθηκε η εγγυητική επιστολή.

**στ.** Μετά την κατάθεση του ποσού της εγγυητικής επιστολής και τη συμμετοχή της εταιρείας του κ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό, ενώ ο κ. Παππάς γνώριζε ότι το σχήμα που έχει καταθέσει την αίτηση συμμετοχής στον διαγωνισμό έχει αφανή

εταίρο την CCC καθώς ο ίδιος είχε μεσολαβήσει στις επαφές μεταξύ του κου Καλογρίτσα και της CCC και ενώ γνώριζε ότι τα χρήματα των 3.000.000€ είχαν δοθεί από την CCC, παρόλα αυτά επέτρεψε την συμμετοχή του εικονικού πλέον σχήματος στον διαγωνισμό, παρά τις αντίθετες προβλέψεις του διαγωνισμού που ο ίδιος είχε προκρίνει.

ζ. Κατά τον έλεγχο των πόθεν έσχες ο κος Παππάς καίτοι γνώριζε ότι μέρος του ποσού της συμμετοχής θα κατατίθετο από την CCC, επέτρεψε τον έλεγχο της διαδικασίας του πόθεν έσχες με εκτίμηση ακινήτων του κου Καλογρίτσα στην Ιθάκη (βοσκοτόπια) καίτοι όφειλε να ενημερώσει ότι η CCC θα έβαζε το ποσό την συμμετοχής για το εγχείρημα της απόκτησης άδειας. Δηλαδή ο επιβλέπων και επισπεύδων υπουργός καίτοι γνώριζε τον πραγματικό χρηματοδότη και μέτοχο όχι απλά ανεχόταν την παράβαση των διατάξεων του διαγωνισμού, αλλά συνέβαλε και στην υλοποίηση του εγχειρήματος, συντονίζοντας τις ενέργειες των εμπλεκόμενων μερών.

η. Ενημέρωνε τον κο Καλογρίτσα σε συναντήσεις που είχε με άλλους ανταγωνιστές που θα συμμετείχαν στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών, για το τι ποσά προτίθενται να καταθέσουν και τον κατηύθυνε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό με συγκεκριμένο ποσό που θα του διασφάλιζε ότι θα ήταν εκ των πλειοδοτών.

θ. Έφερε σε επαφή τον κο Καλογρίτσα με τον κο Μαρινάκη πράγμα που επιβεβαιώθηκε και από τους δύο και δεν έχει διαψευστεί και ζήτησε από τον κος Μαρινάκης να συμμετάσχει στο εγχείρημα του καναλιού του κου Καλογρίτσα δίνοντας ως δάνειο ποσό περί των 20.000.000€.

ι. Έφερε σε επαφή τον κο Καλογρίτσα με τον κο Κοντομηνά, πράγμα που επιβεβαιώθηκε και από τους δύο, από τον δημοσιογράφο κο Βερύκιο, αλλά και από sms του κ. Παππά προς τον κ. Καλογρίτσα, προκειμένου ο κος Κοντομηνάς που δεν είχε λάβει άδεια, να έκανε ότι του ζητούσε δια του κ. Καλογρίτσα ο κ. Παππάς ήτοι να παρέδιδε το 51% του καναλιού του και να συνεργαζόταν με τον κο Καλογρίτσα στο εγχείρημα.

ια. Έφερε σε επαφές και με τρίτους επιχειρηματίες τον κο Καλογρίτσα και δη τουλάχιστον τον κο Αρτεμίου, ο οποίος κατά τον κ. Καλογρίτσα ήταν ουσιαστικά το ίδιο πρόσωπο και θα έβρισκε τα χρήματα για λογαριασμό του κ. Παππά, προκειμένου να διασφαλισθεί η οικονομική χρηματοδότηση του κου Καλογρίτσα προκειμένου να μπορέσει να πληρώσει την πρώτη δόση ώστε να λάβει άδεια. Η στενή σχέση των κ.κ. Παππά και Αρτεμίου στη συγκεκριμένη υπόθεση και η ενεργή εμπλοκή του κ. Αρτεμίου στη υλοποίηση των παρανόμων πράξεων του ελεγχόμενου υπουργού, όπως περιγράφεται ανωτέρω, συνιστούν επαρκείς ενδείξεις για τη

διερεύνηση τυχόν συμμετοχικής δράσης του κ. Αρτεμίου στις παράνομες πράξεις του ελεγχόμενου υπουργού κ. Παππά.

**ιβ.** Με εντολή του κου Παππά, μετά την αποτυχία του εγχειρήματος των τηλεοπτικών αδειών, εξεδόθη το Documento, για το οποίο φέρεται να δαπανήθηκε ποσό περί των 3.000.000€, για το οποίο ποσό ο κος Καλογρίτσας έλαβε και διατήρησε στην κατοχή του το ποσό της εγγυητικής επιταγής μετά την απόφαση του ΣΤΕ που ακύρωσε τον διαγωνισμό. Δηλαδή, με εντολή του κου Παππά χρηματοδοτήθηκε το εγχείρημα του Documento στο ποσό των περίπου 3.000.000€, το οποίο συνδέεται με τα 3.000.000€ της εγγυητικής επιταγής καθώς αυτό το ισόποσο έλαβε ο κος Καλογρίτσας και λόγω των εξόδων που είχε κάνει για το Documento.

**ιγ.** Από την ανταλλαγή του sms, αλλά και τις μαρτυρικές καταθέσεις του κου Καλογρίτσα προκύπτει ότι του ζητήθηκε από τον κο Παππά να μεταβιβασθεί το σύνολο της λειτουργίας του Documento στον δημοσιογράφο κων Βαξεβάνη. Πράγματι συστήθηκε νέα εταιρεία από τον κο Βαξεβάνη που στην πραγματικότητα έγινε καθολικός διάδοχος όλου του ενεργητικού που αφορούσε το τότε Documento, χωρίς να προκύπτει ότι πληρώθηκαν τα συνολικά ποσά των 3.000.000€ που φέρεται να είχε δαπανήσει ο κος Καλογρίτσας και για τα οποία κατέθεσε μέρος τιμολογίων που πλήρωσε.

**Όλες οι ανωτέρω παράνομες πράξεις έγιναν προκειμένου ο κ. Παππάς εκ της θέσης του ως υπουργός**

➤ **Αρχικά να διασφαλίσει ότι ο κ. Καλογρίτσας θα λάβει τηλεοπτική άδεια και θα αποκτήσει κανάλι με τρίτους αφανείς μετόχους που θα ελέγχονταν στο σύνολο του από τον ίδιο τον υπουργό, αφού ο κ. Καλογρίτσας λειτουργούσε ως παρένθετο πρόσωπο του κ. Παππά, προκειμένου να προωθεί τις πολιτικές που θα υποδεικνύει το κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ και θα ποδηγετεί την ενημέρωση.**

➤ **Και εν συνεχεία μετά την αποτυχία του εγχειρήματος των τηλεοπτικών αδειών διασφάλισε την έκδοση του φιλοκυβερνητικού τότε εντύπου DOCUMENTO από τον κ. Καλογρίτσα και τη συνέχιση της έκδοσης του με τη μεταφορά αυτού στον κ. Βαξεβάνη, το οποίο ελέγχεται απολύτως από τον κ. Παππά και προωθεί τις πολιτικές του ΣΥΡΙΖΑ.**

**Αναφορικός με το αδίκημα της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ.1 ΠΚ), υπάρχουν απλές και όχι επαρκείς ενδείξεις που να δικαιολογούν την άσκηση ποινικής δίωξης, καθώς από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού διαφαίνεται ότι τα 3.000.000€ που ζητήθηκαν και τελικώς δόθηκαν,**

αφορούσαν την συμμετοχή της ίδιας της εταιρείας CCC στο εγχείρημα του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών. Με το ίδιο σκεπτικό διαφαίνεται ότι και χρήματα ή μετοχές καναλιού που ζητήθηκαν από άλλους επιχειρηματίες αφορούσαν την ίδια τους συμμετοχή απευθείας ή μέσω δανείου στο εγχείρημα. Συνεπώς αναφορικά με το αδίκημα της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω οι ενδείξεις τέλεσης του αδικήματος, αν και υπάρχουν, είναι απλές και όχι επαρκείς για άσκηση δίωξης

### **3. ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΞΗΣ**

Με βάση τα ανωτέρω προτείνεται:

- να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά του ελεγχόμενου τέως Υπουργού κ. Νίκου Παππά για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κατά συρροή και κατ' εξακολούθηση (ΠΚ 259) για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω
- να διαβιβαστεί το πόρισμα και τα πρακτικά στην Εισαγγελία κατ' άρθρον 38 ΚΠΔ αναφορικά με τη χρηματοδότηση, έκδοση και μεταβίβαση της εφημερίδας Documento καθώς και με άλλες καταγγελλόμενες πράξεις για χρηματισμούς μέσω των δημοσιογράφων, προκειμένου να διερευνηθούν αυτεπαγγέλτως διωκόμενα αδικήματα, όπως αναφέρονται ανωτέρω, που δεν υπόκεινται στην εφαρμογή του άρθρου 86 του Συντάγματος και ελέγχονται μόνο από την Τακτική Δικαιοσύνη. Επιπλέον να διαβιβαστεί στις αρμόδιες φορολογικές αρχές και την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες το πόρισμα, προκειμένου να προβούν στους απαιτούμενους ελέγχους αναφορικά με τη χρηματοδότηση της εφημερίδας Documento και τη μεταβίβαση τελικά στο σύνολο της στον κ. Βαξεβάνη με εντολή του κ. Παππά, όπως εκτενώς αναλύουμε ανωτέρω.

**ΜΕΡΟΣ Γ΄**  
**ΓΝΩΜΕΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ**

**Γνώμη των Βουλευτών του  
Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς  
Μελών της Επιτροπής κ.κ.**

Καλαματιανού Διονύσιου – Χαράλαμπου

Πολάκη Παύλου

Τζάκρη Θεοδώρας

Τζανακόπουλου Δημητρίου

Χατζηγιαννάκη Μιλτιάδη

**ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΟΥ ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ  
ΣΥΜΜΑΧΙΑ - ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΓΙΑ  
ΤΗΝ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΤΩΝ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ 1) ΤΗΣ ΔΩΡΟΛΗΨΙΑΣ  
ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΑΞΙΩΜΑΤΟΥΧΟΥ ΚΑΤΑ ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΙ ΚΑΤ’  
ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ (Άρθρο 159 του ΠΚ) και 2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ  
ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ ΚΑΤΑ ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΙ ΚΑΤ’ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ (Άρθρο  
259 του ΠΚ) ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ  
ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ κ. ΝΙΚΟ ΠΑΠΠΑ**

1. Θεοδώρας Τζάκρη
2. Διονυσίου Καλαματιανού
3. Παύλου Πολάκη
4. Δημητρίου Τζανακόπουλου
5. Μιλτιάδη Χατζηγιαννάκη

I. Διενεργήθηκε από την παρούσα Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή κατ’ άρθρο 86 § 3 του Συντάγματος, άρθρα 153 επ. Κανονισμού της Βουλής, άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 Προκαταρκτική Εξέταση σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων, που κατά την πρόταση 30 Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας για τη σύσταση της παρούσας Επιτροπής, φέρονται να έχουν τελεσθεί από τον Νίκο Παππά κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως Υπουργού, και συγκεκριμένως για τις αποδιδόμενες στον προαναφερόμενο πρώην Υπουργό πράξεις της **δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου** (υπέρ τρίτου) κατά συρροή και κατ’ εξακολούθηση (**159 ΠΚ**) και της **παράβασης καθήκοντος (259 ΠΚ)**.

Συγκεκριμένως, σύμφωνα με την ανωτέρω Πρόταση των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας για τη σύσταση της παρούσας Επιτροπής αποδίδονται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό τα ακόλουθα:

*«α) Δηλαδή του ζητήθηκε να αποκτήσει κανάλι, το οποίο όμως ουσιαστικά θα ελεγχόταν όχι από τον ίδιο αλλά από το κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ που θα αντλούσε και όλο το όφελος από αυτό έχοντας αφανώς δικό του τηλεοπτικό μέσο για την προαγωγή των δικών του πολιτικών θέσεων και την αποδόμηση των θέσεων των πολιτικών του αντιπάλων. (βλ. σελ. 1 - 2 Πρότασης),*

**β)** Δεδομένου ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν διέθετε το ποσό της συμμετοχής, πράγμα που γνώριζε ο κ. Παππάς, παραβιάζοντας τους όρους του διαγωνισμού και τα καθήκοντα του με τη μεσολάβηση του, ζητήθηκε από εκπροσώπους της εταιρείας CCC να συμμετάσχει η εταιρεία τους στο εγχείρημα δίνοντας αρχικά το ποσό των 3.000.000 ευρώ στον κ. Καλογρίτσα (βλ. **σελ. 2** Πρότασης),

**γ)** Η παράβαση των καθηκόντων του κ. Παππά και οι παράνομες ενέργειες και παραλείψεις του έγκεινται τουλάχιστον στο γεγονός ότι, ενώ γνώριζε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, καθώς δεν είχε τα χρήματα και το πόθεν έσχες, που απαιτούνταν, επιχείρησε να διασφαλίσει, αλλά και διασφάλισε την παράνομη συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα ζητώντας από τρίτους χρήματα, παραβιάζοντας έτσι τους όρους του διαγωνισμού και εν τέλει αποσκοπώντας στο να λάβει κανάλι ο κ. Καλογρίτσας, το οποίο θα ελεγχόταν από τον ΣΥΡΙΖΑ. (βλ. **σελ. 3** Πρότασης),

**δ)** Από αυτήν την πρώτη καταγγελλόμενη πράξη προκύπτει με σαφήνεια όφελος 3.000.000 ευρώ με εντολή του κ. Παππά για τον κ. Καλογρίτσα που θα αποκτούσε κανάλι, πρωτίστως όμως όφελος για τον ίδιο τον ΣΥΡΙΖΑ που θα αποκτούσε τηλεοπτικό μέσο που θα τον στήριζε και στην πραγματικότητα θα το ήλεγχε.

Μετά την ακύρωση του διαγωνισμού προκύπτει ότι το ποσό των 3.000.000 ευρώ χρησιμοποιήθηκε για να δημιουργηθεί η εφημερίδα Documento και επομένως αποτυπώθηκε το όφελος της παράνομης αυτής πράξης με την δημιουργία μίας εφημερίδας, η οποία μάλιστα καταγγέλλεται ότι με εντολή πάλι του κ. Παππά πέρασε με το σύνολο του ενεργητικού της στον κ. Βαξεβάνη, ο οποίος και τελικώς καταγγέλλεται ότι καρπώνεται και ο ίδιος όφελος αποκτώντας ένα μέσο, στο οποίο εισέρευσαν χρήματα από εγκληματική δραστηριότητα χωρίς να αποδώσει τίμημα ή το αντίστοιχο τίμημα. Κατά λογική ακολουθία, η εφημερίδα Documento υποστήριζε και εξακολουθεί να υποστηρίζει με ιδιαίτερη έμφαση τις πολιτικές θέσεις του ΣΥΡΙΖΑ.

Δηλαδή περιγράφονται πράξεις, όπως θα αναλυθούν και κατωτέρω που δημιούργησαν όφελος τόσο άμεσα οικονομικό, ήτοι 3.000.000 ευρώ αλλά και έμμεσα πολιτικό ήτοι την προσπάθεια δημιουργίας τηλεοπτικού σταθμού και εν συνεχεία τη δημιουργία εφημερίδας. (βλ. **σελ. 3** Πρότασης),

**ε)** Αξίζει να σημειωθεί ότι ως η Νέα Δημοκρατία είχε καταγγείλει ότι η εταιρεία του κ. Καλογρίτσα:

Συμμετείχε ΠΑΡΑΝΟΜΑ στο διαγωνισμό με εκπρόθεσμη εγγυητική επιστολή.

Συμμετείχε ΠΑΡΑΝΟΜΑ στο διαγωνισμό, αφού από το φάκελο που είχε καταθέσει πριν ακόμη τη διεξαγωγή του διαγωνισμού προέκυπτε ότι δεν είχε τα χρήματα για να συμμετάσχει σε έναν τέτοιο διαγωνισμό,

Ανακηρύχθηκε ΠΑΡΑΝΟΜΑ ως οριστικός υπερθεματιστής, αφού από το φάκελο που είχε καταθέσει πριν ακόμη τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, αλλά και από τον έλεγχο που έγινε μετά τον διαγωνισμό προέκυπτε ότι δεν είχε τα χρήματα που προσέφερε για να πάρει την άδεια, αλλά υπήρχε αναφορά για τα περίφημα βοσκοτόπια.

Για όλα αυτά πέρα από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο υπέβαλε η Νέα Δημοκρατία και αναφορά αξιοποιώντων πράξεων και εν συνεχεία ασκήθηκε δίωξη στον κ. Κρέτσο και σε μέλη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Όπως αποδεικνύεται από όσα καταγγέλλονται στη δικογραφία που διαβιβάστηκε ο ΣΥΡΙΖΑ όχι μόνο επιθυμούσε να ελέγξει τις άδειες που θα δίνονταν και να λάβει άδεια ο κ. Καλογρίτσας, αλλά ο κ. Παππάς εκμεταλλευόμενος την θέση του ως υπουργός, παραβιάζοντας τα καθήκοντα του, καθώς γνώριζε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν είχε χρήματα και πόθεν έσχες για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εν τούτοις διασφάλισε, παραβιάζοντας τα καθήκοντα του και ζητώντας χρήματα από τρίτους, τη συμμετοχή του και επιχείρησε μέσω του κ. Καλογρίτσα να φτιάξει το κανάλι για τον ΣΥΡΙΖΑ (βλ. σελ. 4 Πρότασης),

στ) Από τα ανωτέρω υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο πρώην υπουργός κ. Παππάς με την ιδιότητα του ως αρμόδιος υπουργός και' ελάχιστον προέβη στις ακόλουθες πράξεις. Κατ' εντολή του και στα πλαίσια των καθηκόντων του και προκειμένου να προβεί σε πράξεις:

α) Ζητήθηκε από τον κ. Καλογρίτσα να συμμετάσχει σε εταιρικό σχήμα που θα έπαιρνε με τις ενέργειες του αρμόδιου υπουργού άδεια καναλιού, που θα άνηκε ουσιαστικά στο ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος θα αποκόμιζε όλο το όφελος από την δημιουργία του τηλεοπτικού σταθμού και όχι στον ίδιο,

β) ζητήθηκε και δόθηκε από τη CCC σε εταιρεία συμφερόντων του κ. Καλογρίτσα το ποσό των 3.000.000 ευρώ για την έκδοση εγγυητικής εντολής ισόποσης αξίας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό με τη διασφάλιση ότι θα λάμβανε άδεια,

γ) μετά την ακύρωση του διαγωνισμού διασφάλισε την επιστροφή του ποσού των 3.000.000 ευρώ στην εταιρεία συμφερόντων του κ. Καλογρίτσα, ενώ η εγγυητική είχε καταπέσει.

δ) Μετά την επιστροφή του ποσού των 3.000.000 ευρώ στον κ. Καλογρίτσα του ζητήθηκε να δώσει το ποσό των 3.000.000 ευρώ, που αποτελεί από μόνο του περιουσιακό όφελος ή μέρος αυτού για να εκδοθεί το φιλοκυβερνητικό έντυπο Documentο.

ε) ζητήθηκε από τον κ. Καλογρίτσα να μεταβιβάσει όλο το ενεργητικό της εταιρείας του Documentο χωρίς αντίστοιχο τίμημα στον κ Βαξεβάνη, με τη δημιουργία

νέας εταιρείας από τον τελευταίο, ο οποίος καρπώθηκε, με εντολή του κ. Παππά και το όφελος όλης της προηγούμενης επιχειρηματικής δραστηριότητας που είχε δημιουργηθεί με τη χρήση του ποσού των 3.000.000 ευρώ ή μέρους αυτού που παρανόμως δόθηκε από την CCC στον κ. Καλογρίτσα.» (βλ. **σελ. 12** Πρότασης).

Η παράβαση των καθηκόντων του κ. Παππά και οι παράνομες ενέργειες και παραλείψεις του έγκεινται τουλάχιστον στο γεγονός ότι, ενώ γνώριζε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, καθώς δεν είχε τα χρήματα και το πόθεν έσχες, που απαιτούνταν, επιχείρησε να διασφαλίσει, αλλά και διασφάλισε την παράνομη συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα ζητώντας από τρίτους χρήματα, παραβιάζοντας έτσι τους όρους του διαγωνισμού και εν τέλει αποσκοπώντας στο να λάβει κανάλι ο κ. Καλογρίτσας, το οποίο θα ελεγχόταν από τον ΣΥΡΙΖΑ. Εν συνεχεία δε αυτά τα χρήματα κατά παράβαση των καθηκόντων του ζήτησε να δοθούν για να εκδοθεί το φιλοκυβερνητικό έντυπο Documento. (βλ. **σελ. 13** Πρότασης).

**II.A.** Στη διάταξη της **παρ.1 του άρθρου 159 ΠΚ**, όπως ισχύει σήμερα και τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέα σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 ΠΚ, προβλέπεται ότι «1. Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Υφυπουργοί, οι βουλευτές, οι περιφερειάρχες, οι δήμαρχοι ή τα μέλη των κατά το άρθρο 157 παράγραφος 2 συμβουλίων ή των επιτροπών τους, οι οποίοι ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τους εαυτούς τους ή άλλους, οποιοσδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψή τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντά τους ή αντίκειται σε αυτά.».

Για την θεμελίωση του ανωτέρω αδικήματος του άρθρου 159 ΠΚ ο δράστης πρέπει να ζητεί ή να λαμβάνει, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή άλλον οποιοσδήποτε φύσης ωφέλημα που δεν δικαιούται ή να απαιτεί τέτοιο ωφέλημα για ενέργειά του μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα του ή αντίκειται σε αυτά.

Κατά την έννοια της παρούσας διάταξης ως ωφελήματα που δεν δικαιούται ο δράστης νοούνται καταρχήν παροχές που έχουν περιουσιακή αξία και συνίστανται σε χρήμα ή άλλη υλική ωφέλεια, όπως λ.χ. χρήματα, παροχή υπηρεσιών που αποτιμώνται σε χρήμα, παροχή πραγμάτων δωρεάν ή με ευτελές αντίτιμο, χωρίς να ενδιαφέρει καταρχήν το μέγεθος της οικονομικής αξίας που έχει το δώρο (βλ. Μπουρόπουλο, ΕρμΠΚ, τομ. Β', τ. Α , 67). Τα ωφελήματα πρέπει να μην τα

δικαιούται ο δράστης από κάποια νόμιμη αιτία, πρέπει δηλαδή να είναι «αθέμιτα» (Βλ. ΑιτΕκθ Ν 4254/2014, 55, ΑιτΕκθΣχΠΚ 2019, υπό άρθρο 159).

Ο δράστης πρέπει να ζητά ή να απαιτεί ή να λαμβάνει το αθέμιτο ωφέλημα για ενέργεια ή παράλειψή του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντά του ή αντίκειται σε αυτά. Ανάμεσα στην υπηρεσιακή ενέργεια ή παράλειψη του υπαλλήλου και στην απαίτηση ή λήψη του ωφελήματος πρέπει να υφίσταται ανταλλακτική σχέση. Ειδικότερα, μεταξύ του δωροδοκούντος και του δωροδοκηθέντος πρέπει να υφίσταται συνειδητή σχέση οιονεί «συμβαλλόμενων», στο πλαίσιο της οποίας ο δωροδοκών δίνει το ωφέλημα ή υπόσχεται την παροχή του στον δωροδοκηθέντα ως «παροχή» είτε διότι αυτός το ζήτησε ή το απαίτησε είτε διότι το δέχθηκε χωρίς να το ζητήσει προηγουμένως και ο δωροδοκηθείς αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβεί στη συγκεκριμένη υπηρεσιακή ενέργεια ή παράλειψη, η οποία συνεπώς έχει την έννοια της «αντιπαροχής» στη μεταξύ τους σχέση.

Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δωροληψίας πολιτικών αξιωματούχων απαιτείται δόλος, έστω και ενδεχόμενος, ο οποίος πρέπει να καλύπτει όλα τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος.

**Β.** Περαιτέρω στη **διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ**, όπως ισχύει σήμερα και τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέα σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 ΠΚ, προβλέπεται ότι «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη».

Από την προαναφερόμενη διάταξη, που σκοπό έχει την προστασία του γενικότερου συμφέροντος της ομαλής και απρόσκοπτης διεξαγωγής της υπηρεσίας, προκύπτει ότι, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος, ενεργητικό υποκείμενο του οποίου μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α' και 263Α του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται: α) παράβαση όχι απλού υπαλληλικού καθήκοντος, αλλά καθήκοντος της υπηρεσίας του υπαλλήλου, το οποίο καθορίζεται και επιβάλλεται στον υπάλληλο από το νόμο ή από διοικητική πράξη ή απορρέει από τις ιδιαίτερες οδηγίες της προϊστάμενης αρχής ή ενυπάρχει στην ίδια τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στην έκφραση από αυτόν της θέλησης της πολιτείας, μέσα στον κύκλο των δημόσιων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της απέναντι στους τρίτους, β) δόλος του δράστη, που περιέχει τη γνώση και τη θέληση της παράβασης του υπηρεσιακού καθήκοντος, και γ) σκοπός του δράστη, ως πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού, συνιστάμενος στην επιδίωξη του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σ'

άλλον παράνομο όφελος ή να βλάβει το κράτος ή κάποιον άλλο, χωρίς να είναι αναγκαίο να επιτευχθεί η επιδιωχθείσα ωφέλεια ή βλάβη.

Η ιδιότητα του υπαλλήλου ενσωματώνει ειδικά καθήκοντα και υποχρεώσεις, δεδομένου ότι δι' αυτού εκφράζεται η βούληση της κρατικής εξουσίας ή του νομίμως συνεστημένου νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου, από την ορθή δε άσκηση της εξουσίας εξαρτάται η απρόσκοπτη και εποικοδομητική λειτουργία των κρατικών οργάνων, των οποίων οι αποφάσεις επιλύουν ανακύπτοντα προβλήματα και διευθετούν ιδιωτικές διαφορές. Το υπαλληλικό καθήκον διαφοροποιείται εκάστοτε και η ειδικότερη μορφή εξαρτάται από το είδος και τη φύση του. Ως πηγή του καθήκοντος θεωρείται διάταξη νόμου, διατάγματος ή ιδιαίτερες οδηγίες εντός των πλαισίων των νόμων. Ενίοτε το καθήκον ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας και εμμέσως προσδιορίζεται κατά περιεχόμενο, το οποίο δεσμεύει τον υπάλληλο με συναφή υποχρέωση ενέργειας, εντός των προδιαγεγραμμένων ορίων, ή παράλειψης, όταν απαγορεύεται κάθε περαιτέρω ενέργεια, η υλοποίηση της οποίας αντιστρατεύεται τα σαφώς προσδιορισμένα καθήκοντα. Ως καθήκον, η παράβαση του οποίου καθιστά αξιόποινη τη συμπεριφορά του υπαλλήλου, δεν νοείται οποιοδήποτε υπαλληλικό καθήκον, το οποίο προκύπτει από το νόμο ή από διοικητική πράξη κανονιστικού χαρακτήρα ή από ιδιαίτερες οδηγίες της προϊστάμενης αρχής ή από τη φύση της υπηρεσίας και αναφέρεται στη γενική συμπεριφορά κάποιου ως υπαλλήλου, αλλά μόνο το καθήκον εκείνο, που συνδέεται με την άσκηση συγκεκριμένης υπηρεσιακής δραστηριότητας στο πλαίσιο της καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδιότητας του υπαλλήλου, εκείνο δηλαδή που ανάγεται στην εκτέλεση του ανατεθειμένου σ' αυτόν υπηρεσιακού έργου. Ως εκ τούτου, αξιόποινο χαρακτήρα, κατά το άρθρο 259 του ΠΚ, ενέχουν μόνον οι παραβάσεις συγκεκριμένων υπηρεσιακών καθηκόντων κατά την άσκηση υπηρεσιακής δραστηριότητας. Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη (ενέργεια ή παράλειψη) του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά (θετικά ή αποθετικά) έκφραση πολιτειακής βούλησης και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημόσιων υποθέσεων και όχι απλώς η παράβαση υποχρεώσεων, που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπηρεσιακής δεοντολογίας κ.λ.π. (Βλ. ΑΠ 445/2019, ΑΠ 709/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Όσον αφορά τη βλάβη του κράτους, που προβλέπει η σχετική διάταξη, παράλληλα με τη βλάβη κάποιου άλλου, η βλάβη αυτή έχει ένα συγκεκριμένο περιεχόμενο, αναφέρεται σε συγκεκριμένα έννομα συμφέροντα του Κράτους, πέρα από τη γενικότερη δυσλειτουργία της υπηρεσίας που επιφέρει η μη τήρηση εκ μέρους τους των υπηρεσιακών τους καθηκόντων και πρέπει να προσδιορίζεται και σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή, όπως και να καθορίζεται στην απόφαση από πού

προκύπτει το καθήκον του υπαλλήλου, το οποίο αυτός από πρόθεσή του παραβίασε (Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 757/2016, ΑΠ 41/2016, ΑΠ 1364/2014, ΑΠ1099/2014, ΑΠ 1095/2011, ΑΠ 1687/2009, ΑΠ 1289/2009 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, για να συντρέχει ο υπερχειλής σκοπός που απαιτείται για τη στοιχειοθέτηση της εξεταζόμενης πράξης πρέπει όχι μόνο η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται, να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του, αφού ο σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον, λογικά προϋποθέτει ότι η πράξη, όπως επιχειρείται από το δράστη, δύναται να οδηγήσει στην απόκτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτου (αντικειμενικό στοιχείο) και επιπλέον ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης (υποκειμενικό στοιχείο). Δηλαδή, μεταξύ της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σχέση, ώστε η πράξη της παράβασης καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι ο πρόσφορος τρόπος περιποίησης του σκοπούμενου οφέλους ή της σκοπούμενης βλάβης, όπερ συμβαίνει όταν το σκοπούμενο όφελος ή η βλάβη δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος (Βλ. ενδεικτικά ΑΠ 709/2019, ΑΠ 330/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενώ, αντιθέτως, αν η παράβαση καθήκοντος έγινε για άλλον σκοπό ή με κανέναν σκοπό ή η ωφέλεια ή η βλάβη επέρχεται ως συμπτωματική συνέπεια της παράβασης, τότε το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος δεν στοιχειοθετείται (Βλ. ΑΠ 1634/2019, ΑΠ 541/2017 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από τα ανωτέρω συνάγεται, ότι για την ορθή εφαρμογή της ως άνω ποινικής διάταξης πρέπει να καθορίζεται στην απόφαση, εκτός των άλλων, και ποιά είναι και από πού προκύπτει το καθήκον του υπαλλήλου, το οποίο αυτός από πρόθεση παραβίασε.

**III.A.** Στην διερευνώμενη υπόθεση οι αποδιδόμενες στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ενέργειες, ακόμη και αληθείς υποτιθέμενες, δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν αντικειμενικώς την πράξη της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου.

Και αυτό, γιατί ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός πράγματι ζήτησε από τους εκπροσώπους του Ομίλου Χούρου το χρηματικό ποσό των 3.000.000 ευρώ υπέρ του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα (όπερ σύμφωνα και με τα κατωτέρω αναφερόμενα δεν αποδείχθηκε στην διερευνώμενη υπόθεση), η εν λόγω απαίτηση και η αντίστοιχη λήψη του συγκεκριμένου ωφελήματος από τον

επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα με ουδεμία απολύτως υπηρεσιακή ενέργεια ή παράλειψη του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού συνδέεται, η οποία μάλιστα να φέρει το χαρακτήρα της αντιπαροχής, το «do ut des», για τη λήψη του φερόμενου σύμφωνα με την κατηγορία δώρου.

Εν προκειμένω πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με την υπό διερεύνηση κατηγορία αποδίδεται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ότι ζήτησε το προαναφερόμενο ποσό και διασφάλισε την φερόμενη ως παράνομη συμμετοχή του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο τους όρους του, ήτοι με την διερευνώμενη κατηγορία η εν λόγω φερόμενη απαίτηση του ποσού των 3.000.000 ευρώ από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό εμφανίζεται και αξιολογείται ταυτοχρόνως ως απαίτηση δώρου και ως η ανταλλακτική ενέργεια γι' αυτό, πλην όμως η φερόμενη ως παράνομη (Βλ. και κατωτέρω) συμμετοχή του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό συντελέσθηκε με μόνη την λήψη του επίμαχου ποσού των 3.000.000 ευρώ από αυτόν, χωρίς οποιαδήποτε επιπρόσθετη ενέργεια του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, η οποία μάλιστα ενέργεια να συνδέεται με την εν λόγω καταβολή.

Ως εκ τούτου η υπό διερεύνηση κατηγορία της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου είναι νομικά αβάσιμη, αφού τα πραγματικά περιστατικά που, αποδίδονται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, και αληθή υποτιθέμενα, δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενική υπόσταση του εν λόγω εγκλήματος.

**Β.** Ομοίως, οι αποδιδόμενες στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ενέργειες, ακόμη και αληθείς υποτιθέμενες, δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν αντικειμενικώς και υποκειμενικώς ούτε την εγκληματική πράξη της παράβασης καθήκοντος.

Ειδικότερα, οι αποδιδόμενες στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ενέργειες, ήτοι ότι:

*«ζήτησε από εκπροσώπους της εταιρείας CCC να συμμετάσχει η εταιρεία τους στο εγχείρημα», «γνώριζε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, καθώς δεν είχε τα χρήματα και το πόθεν έσχες, που απαιτούνταν», «ενώ γνώριζε ότι ο κ. Καλογρίτσας δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, καθώς δεν είχε τα χρήματα και το πόθεν έσχες, που απαιτούνταν, επιχείρησε να διασφαλίσει, αλλά και διασφάλισε την παράνομη συμμετοχή του κ. Καλογρίτσα ζητώντας από τρίτους χρήματα, παραβιάζοντας έτσι τους όρους του διαγωνισμού και εν τέλει αποσκοπώντας στο να λάβει κανάλι ο κ. Καλογρίτσας, το οποίο θα ελεγχόταν από τον ΣΥΡΙΖΑ. Εν συνεχεία δε αυτά τα χρήματα κατά παράβαση των καθηκόντων του ζήτησε να δοθούν για να εκδοθεί το φιλοκυβερνητικό έντυπο Documento.»*

και αληθείς υποτιθέμενες (όπερ βεβαίως σύμφωνα και με τα κατωτέρω αναφερόμενα δεν αποδείχθηκε στην διερευνώμενη υπόθεση), επ' ουδενί λόγω συνιστούν (θετικά ή αποθετικά) έκφραση πολιτειακής βούλησης και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημόσιων υποθέσεων, και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετούν αντικειμενικώς την διερευνώμενη πράξη της παράβασης καθήκοντος.

Περαιτέρω οι προαναφερόμενες ενέργειες, και αληθείς υποτιθέμενες, δεν ηδύναντο να προκαλέσουν βλάβη του κράτους σε συγκεκριμένα έννομα συμφέροντα του, αφού η συμμετοχή του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα στον επίμαχο διαγωνισμό, δεν αμφισβητείται ότι πραγματοποιήθηκε με τους ίδιους επακριβώς όρους, με τους οποίους συμμετείχαν σε αυτόν και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι, για τους οποίους πραγματοποιήθηκε ο ίδιος επακριβώς έλεγχος των εταιρειών τους και της προέλευσης των κεφαλαίων τους.

Εν προκειμένω επισημαίνεται ότι ο αναφερόμενος στην εξεταζόμενη κατηγορία σκοπός του συγκεκριμένου επιχειρηματία, αλλά και των συνδιαγωνιζομένων του, να «υπηρετήσουν» μέσω του τηλεοπτικού σταθμού τους την πολιτική ενός συγκεκριμένου Κόμματος ουδόλως μπορεί να στοιχειοθετήσει την υπό κρίση κατηγορία, αφού ο εν λόγω σκοπός, εκτός από μελλοντικός και εντεύθεν αβέβαιος, ανάγεται στην επιλογή κάθε επιχειρηματία, ο οποίος καθορίζει την πολιτική του σταθμού του. Ειδάλλως, ο νυν ελεγχόμενος Υπουργός θα έπρεπε στη διερευνώμενη υπόθεση να ελέγχεται, αν όχι για το σύνολο, τουλάχιστον για την πλειοψηφία και των υπόλοιπων τηλεοπτικών αδειών, που χορηγήθηκαν, αφού κάθε τηλεοπτικός σταθμός υπηρετεί την «πολιτική» κάποιου Κόμματος ή συγκεκριμένης πολιτικής κατεύθυνσης.

Εξάλλου, οι αποδιδόμενες στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ενέργειες εξαντλούνται στην από μέρους του φερόμενη απαίτηση του ποσού των 3.000.000 ευρώ, ώστε να διασφαλίσει την συμμετοχή του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό, παραβιάζοντας με αυτό τον τρόπο τους όρους του. Ωστόσο, οι όροι του εν λόγω διαγωνισμού ήδη είχαν καθορισθεί με τις διατάξεις του Ν. 4339/2015, ο οποίος ψηφίσθηκε την 29.10.2015, ήτοι σε χρόνο πολύ πρωθύστερο της φερόμενης παράβασης, η οποία σύμφωνα με την κατηγορία τοποθετείται χρονικά στο διάστημα Ιουλίου-Αυγούστου 2016, ενώ μετά την ψήφιση του προαναφερόμενου Νόμου και τον καθορισμό των όρων του διαγωνισμού οι υπηρεσιακές ενέργειες του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού εξαντλήθηκαν στην εφαρμογή των εν λόγω όρων, τους οποίους σύμφωνα και με την σε βάρος του κατηγορία ουδόλως μετέβαλλε.

Ως εκ τούτου η υπό διερεύνηση κατηγορία της παράβασης καθήκοντος είναι νομικά αβάσιμη, αφού τα πραγματικά περιστατικά που, αποδίδονται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, και αληθή υποτιθέμενα, δεν δύναται να στοιχειοθετήσουν την αντικειμενική υπόσταση του εν λόγω εγκλήματος.

**IV.** Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, από την διεξαχθείσα διαδικασία ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, τις ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις των εξετασθέντων μαρτύρων, τα έγγραφα, που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, καθώς και τα λοιπά έγγραφα, σε συνδυασμό με την όλη αποδεικτική διαδικασία, που αξιολογούνται κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρο 177 παρ. 1 του ΚΠΔ), δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη ενδείξεων για την τέλεση οποιασδήποτε αξιόποινης πράξης από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, Νίκο Παππά.

Ειδικότερα:

**α) Δεν υπάρχουν καν ενδείξεις για την από μέρους του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού απαίτηση οποιουδήποτε ποσού.**

Σύμφωνα με την σε βάρος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού κατηγορία, του αποδίδεται ότι ζήτησε από τους εκπροσώπους του «Ομίλου Χούρι» το χρηματικό ποσό των 3.000.000 ευρώ υπέρ του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα, προκειμένου ο τελευταίος να λάβει μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες.

Κατ' αρχήν ουδείς εκ των εκπροσώπων του προαναφερόμενου Ομίλου (Βλ. και από 16.12.2020 Υπόμνημα Παροχής Εξηγήσεων των Sameer Khougy κλπ.) ή των υπαλλήλων και συνεργατών τους (Βλ. και ένορκη κατάθεση Αντ. Λιανού ενώπιον της παρούσας Επιτροπής) ισχυρίσθηκε με οποιοδήποτε τρόπο, αμέσως ή εμμέσως, ότι το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ ζητήθηκε να καταβληθεί μετά από απαίτηση, άμεση ή έμμεση, του ελεγχόμενου Υπουργού.

Περαιτέρω, η εν λόγω αιτίαση περί απαίτησης από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό του προαναφερόμενου ποσού όχι μόνον δεν αποδεικνύεται αλλά πολύ περισσότερο διαψεύδεται από τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα οποία αντηλλάγησαν μεταξύ των Fuad Khougy, Αντ. Λιανού και Κυρ. Τόμπρα, όπου αναφέρονται οι όροι «White House», «White Porscha» και «φίλοι με λογαριασμούς στα ΗΑΕ», οι οποίοι σύμφωνα με την σε βάρος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού κατηγορία νοούνται η «Κυβέρνηση», «πρόσωπο που σχετίζεται με την τότε κυβέρνηση» και «άνθρωποι της Κυβέρνησης στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα με τραπεζικούς λογαριασμούς».

Ειδικότερα στο **από 27.08.2016 και ώρα 05:34 μ.μ. μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου** του Fuad Khougy προς τον Κυρ. Τόμπρα αναγράφεται μεταξύ άλλων επί λέξει ότι «...Δηλώνω ότι αύριο θα γίνει προκαταβολή ύψους 3 εκ. δολαρίων στα ΗΑΕ. Το «White House» είχε αναφερθεί σε λογαριασμούς φίλων στα ΗΑΕ, τους οποίους μπορώ να χρηματοδοτήσω αύριο. Από εκεί και έπειτα θα εναπόκειται στα μαγικά σου να φέρεις τα κεφάλαια εδώ.», ενώ στο **από 27.08.2016 και ώρα 9:49 μ.μ. μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου** του Fuad Khougy προς τον Κυρ. Τόμπρα

αναγράφεται μεταξύ άλλων επί λέξει ότι «Οι «Top Bras», και Το «White House», και η «White Porscha», είχαν συμφωνήσει για τα τραπεζικά στοιχεία των «φίλων» στα ΗΑΕ και ποιου τα στοιχεία θα χορηγηθούν μέσω του Κυπριακού αριθμού, που είχα μοιραστεί μαζί σας. Ας παραμείνουμε σε αυτή τη φόρμουλα. Η προκαταβολή θα πάει σε «φίλους» στα ΗΑΕ, και αυτοί με τη σειρά τους θα την στείλουν τοπικά.».

Την επόμενη ημέρα από την αποστολή των ανωτέρω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ εμβάσθηκε από offshore εταιρεία συμφερόντων του Ομίλου Χούρου στο λογαριασμό έτερης εταιρείας του εν λόγω Ομίλου στην Ισλαμική Τράπεζα του Άμπου Ντάμπι («ABU DHABI ISLAMIC BANK»), και συγκεκριμένως από την «Consolidated Contracting Engineering & Procurement Co SAL-Offshore» εκ μέρους και για λογαριασμό της «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC»», μέσω μίας αγγλικής Τράπεζας, στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ» στην «Attica Bank» (βλ. και σελ. 18 του από 16.12.2020 Υπομνήματος Παροχής Εξηγήσεων των Samer Khoury κλπ.).

Επομένως από τα ανωτέρω μηνύματα προκύπτει ότι είναι αδύνατον να νοούνται ως «White House» η τότε Ελληνική Κυβέρνηση, και κατ' επέκταση ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός, και ως «White Porscha» έτερο μέλος της τότε Ελληνικής Κυβέρνησης, αφού σύμφωνα με τα εν λόγω μηνύματα το «White House» και η «White Porscha» είναι όχι μόνον πρόσωπα, τα οποία αμφότερα γνωρίζουν τις θυγατρικές εταιρείες του Ομίλου Χούρου, και μάλιστα και τις offshore τους, καθώς και τους αριθμούς των τραπεζικών λογαριασμών των εν λόγω εταιρειών, αλλά πολύ περισσότερο πρόσωπα, τα οποία αμφότερα έχουν αποφασιστική αρμοδιότητα-εξουσία επί των προαναφερόμενων τραπεζικών λογαριασμών των εταιρειών του Ομίλου Χούρου και επί των ποσών, που διακινούνται μέσω αυτών., πράγμα που όχι μόνον δεν προέκυψε αλλά είναι αδύνατον να συμβαίνει με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό και έτερο μέλος της τότε Ελληνικής Κυβέρνησης.

Αντιθέτως το γεγονός ότι το «White House» και η «White Porscha» αποτελούν πρόσωπα με γνώση και αποφασιστική αρμοδιότητα των εταιρειών του Ομίλου Χούρου και των τραπεζικών λογαριασμών και των χρημάτων τους, επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού ότι τα πρόσωπα αυτά είναι οι Samer Khoury, ο οποίος είναι ο βασικός μέτοχος και Πρόεδρος της «CCC - CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL» - μητρικής εταιρείας του «Ομίλου Χούρου» και ο αδελφός αυτού Tawfiq Khoury, που αποτελεί το δεύτερο ιεραρχικά πρόσωπο του ανωτέρω Ομίλου.

Το εν λόγω συμπέρασμα πλήρως επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι στο από 27.08.2016 και ώρα 9:49 μ.μ. μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (βλ.

πρωτότυπη αγγλική διατύπωσή του) γίνεται λόγος για «Top Bras», το οποίο αποτελεί την σύντμηση της λέξης «brothers» - αδερφοί. Μάλιστα ο ως άνω όρος «Top Bras» στη συνέχεια του εν λόγω μηνύματος επεξηγείται, αφού ακολουθούν κόμματα και ο σύνδεσμος «and» («και») ... «and» («και») ..., ήτοι και ο ένας και ο άλλος, και επομένως η ακριβής μετάφραση του ως άνω μηνύματος είναι «Οι «Top Bras», (δηλαδή) και το «White House», και η «White Porscha».

**β) Δεν υπάρχουν καν ενδείξεις για την ύπαρξη οποιουδήποτε «δώρου».**

Σύμφωνα με την Πρόταση των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας αποδίδεται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ότι ζήτησε από τους εκπροσώπους του Ομίλου Χούρου το ποσό των 3.000.000 ευρώ ως «δώρο» για λογαριασμό του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα.

Κατ' αρχήν επισημαίνεται ότι οι καταβαλόντες το εν λόγω ποσό ουδέποτε μέχρι και σήμερα ισχυρίστηκαν ή ισχυρίζονται ότι κατέβαλλαν αυτό εν είδει «δώρου», αντιθέτως μέχρι και σήμερα ισχυρίζονται, και μάλιστα πεισματικά, ότι το εν λόγω ποσό πρέπει να τους επιστραφεί, καθόσον καταβλήθηκε προς τον επιχειρηματία, Χρ. Καλογρίτσα, μετά από έντονες πιέσεις και παρακλήσεις του ίδιου προς αυτούς, προς διευκόλυνσή του ως «προκαταβολή» έναντι έργου, που είχαν συμφωνήσει ότι θα εκτελέσει υπερβολικά. Άλλωστε γι' αυτό το λόγο οι εκπρόσωποι του Ομίλου Χούρου ήδη έχουν στραφεί σε βάρος του λαβόντος το επίμαχο ποσό επιχειρηματία, Χρ. Καλογρίτσα, δικαστικά ενώπιον των Διεθνών και Ελληνικών Δικαστηρίων, όπου μάλιστα έχουν δικαιωθεί πλήρως. Εξάλλου, και ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, ουδέποτε ισχυρίστηκε ότι το εν λόγω ποσό του καταβλήθηκε ως «δώρο», αντιθέτως ισχυρίστηκε και ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποχρέωση επιστροφής του, γιατί οι καταβαλόντες αυτό απέστησαν από την μεταξύ τους συμφωνία για την κοινή συμμετοχή τους με τη μορφή αφανούς εταιρείας στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες, με αποτέλεσμα το προαναφερόμενο ποσό να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και ο ίδιος να υποστεί ζημία στην περιουσία του, την οποία αποκατέστησε με την είσπραξη του εν λόγω ποσού, όταν αυτό επεστράφη.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εν προκειμένω συντρέχει μία αστική διαφωνία μεταξύ των προαναφερόμενων επιχειρηματιών, η οποία έχει αποτελέσει -κατά τα προλεχθέντα- αντικείμενο δικαστικής διερεύνησης και διαμάχης τους, πλην όμως όποια και εκ των δύο ανωτέρω εκδοχών και να υιοθετηθεί έστω και εκ προοιμίου ως αληθής, επ' ουδενί λόγω δύναται να προσδώσει στο επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ το χαρακτήρα του «δώρου», αφού ουδεμία εκ των αντιμαχόμενων πλευρών εξέλαβε ή εκλαμβάνει αυτό σύμφωνα με τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς τους ως τέτοιο.

Σε κάθε περίπτωση, τα αρμόδια Διεθνή και Ελληνικά Δικαστήρια ήδη έχουν κρίνει και αποφανθεί με σχετικές Αποφάσεις τους ότι η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» συμφερόντων Χρ. Καλογρίτσα οφείλει να επιστρέψει το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ στην θυγατρική εταιρεία του Ομίλου Χούρου «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC», από την οποία και το είχε λάβει. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 38706/23540/AYZ/05.06.2019 Διαιτητική Απόφαση του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (ΔΕΕ), η οποία εκδόθηκε μετά την υποβολή ενώπιον του προμνησθέντος Δικαστηρίου της από 05.04.2018 Αίτησης για Διαιτησία της προαναφερόμενης εταιρείας του Ομίλου Χούρου «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC», αφού απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» περί «εικονικότητας» της μεταξύ τους σύμβασης, αποφασίσθηκε, μεταξύ άλλων ότι «η Καθ' ής (σ.σ. «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ») θα καταβάλλει το ποσό στην Αιτούσα (σ.σ. «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC»». Μετά την έκδοση της προαναφερόμενης Απόφασης, η ανωτέρω εταιρεία του Ομίλου Χούρου υπέβαλλε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 70518/2019 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης Αίτησή της κατά της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», με την οποία αιτήθηκε την κήρυξη εκτελεστής της προαναφερόμενης Διαιτητικής Απόφασης. Η εν λόγω Αίτηση εκδικάσθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 01.07.2020, κατά την οποία η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξουσίους δικηγόρους της, εν οίς και ο Βουλευτής του ΚΙΝ.ΑΛ., Ανδρέας Λοβέρδος, και επανέλαβε τους ισχυρισμούς της περί εικονικότητας της μεταξύ των αντιδίκων πλευρών σύμβασης. Επί της ανωτέρω Αίτησης εκδόθηκε την 02.12.2020 η υπ' αριθμ. 2.361/2020 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκαν εκ νέου οι αιτιάσεις της πλευράς Καλογρίτσα περί «εικονικότητας» της μεταξύ των αντιδίκων μερών σύμβασης και αναγνωρίσθηκε και κηρύχθηκε εκτελεστή στην Ελληνική Επικράτεια η υπ' αριθμ. 38706/23540/AYZ/05.06.2019 Διαιτητική Απόφαση του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (ΔΕΕ). Κατά της ως άνω Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» δεν έχει ασκήσει μέχρι και σήμερα οποιοδήποτε ένδικο μέσο.

Από τις ανωτέρω Αποφάσεις των αρμόδιων Διεθνών και Ελληνικών Δικαστηρίων προκύπτει ότι η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» συμφερόντων Χρ. Καλογρίτσα οφείλει να επιστρέψει το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ στην θυγατρική εταιρεία του Ομίλου Χούρου «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC», από την οποία και το έλαβε.

Επομένως, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες Αποφάσεις των αρμόδιων Διεθνών και Ελληνικών Δικαστηρίων στη συγκεκριμένη περίπτωση ουδέν «δώρο» προς τον επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα υπάρχει, αφού ο τελευταίος υποχρεούται δικαστικώς στην επιστροφή του ανωτέρω επίμαχου ποσού των 3.000.000 ευρώ προς την καταβαλούσα αυτό εταιρεία του Ομίλου Χούρου «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC».

Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως της πορείας της δικαστικής διαμάχης των προαναφερόμενων αντιμαχόμενων πλευρών:

α) από το από 06.05.2018 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, που υπογράφεται από τους Σάμερ Χούρου, Χρήστο Καλογρίτσα και Κυριάκο Τόμπρα, το οποίο κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής ο ενόρκως εξετασθείς μάρτυρας, Κυρ. Τόμπρας,

β) από την σχετική επ' αυτού ένορκη κατάθεση του προαναφερόμενου μάρτυρα, Κυρ. Τόμπρα,

γ) από τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που κατατέθηκαν από τον ενόρκως εξετασθέντα μάρτυρα, Αντ. Λιανό,

δ) από την ένορκη κατάθεση του προμνησθέντος μάρτυρα, Αντ. Λιανού,

προκύπτει ότι το φερόμενο ως δώρο επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ αποτέλεσε όχι μόνον αντικείμενο συζήτησης και διαπραγμάτευσης για τον τρόπο (και όχι για την υποχρέωση ή μη) επιστροφής του μεταξύ του καταβαλόντος και του λαβόντος αυτό, και δη μέχρι και το 2018, ήτοι πολύ αργότερα από τη διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού, την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, για την έκδοση της οποίας είχε χρησιμοποιηθεί, την έκδοση της εφημερίδας «Documento», την επιστροφή και ανάλωση του εν λόγω ποσού από την εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αλλά πολύ περισσότερο αντικείμενο συμφωνίας (βλ. από 06.05.2018 Ιδιωτικό Συμφωνητικό) για τον τρόπο επιστροφής του.

Ενόψει αυτού προκύπτει ότι στην διερευνώμενη υπόθεση ουδέν απολύτως δώρο υπάρχει, αφού ο φερόμενος δωρολήπτης έχει συζητήσει, διαπραγματευτεί και εν τέλει συμφωνήσει την επιστροφή του φερόμενου δώρου στον καταβαλόντα αυτό.

**γ) Δεν υπάρχουν καν ενδείξεις για την σύνδεση του ποσού των 3.000.000 ευρώ με την έκδοση της εφημερίδας «DOCUMENTO»**

Σύμφωνα με την Πρόταση των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας αποδίδεται στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό ότι ζήτησε το ποσό των 3.000.000 ευρώ να δοθεί για την δημιουργία και έκδοση της εφημερίδας «Documento».

Η εν λόγω αιτίαση όχι μόνον δεν αποδείχθηκε αλλά πολύ περισσότερο πλήρως διαψεύδεται από την από 31.05.2021 Έκθεση Ειδικού Ελέγχου της Τράπεζας της

Ελλάδος αναφορικά με την προέλευση και τη διαδρομή των κεφαλαίων του ποσού των 3.000.000 ευρώ που χρησιμοποιήθηκαν για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής για συμμετοχή στο διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών, ο οποίος (έλεγχος) διενεργήθηκε μετά από αίτημα της παρούσας Επιτροπής και διαβιβάστηκε σε αυτή από τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, Γιάννη Στουρνάρα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4134/01.06.21021 Έγγραφο του. Από την ανωτέρω Έκθεση Ελέγχου προκύπτει ότι το ποσό των 3.000.000 ευρώ προήλθε από νόμιμα κεφάλαια, κατατέθηκε νομίμως στους λογαριασμούς της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», μεταφέρθηκε επίσης νομίμως στους λογαριασμούς της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», επεστράφη νομίμως στην ως άνω εταιρεία την 19.01.2017, ήτοι πολλούς μήνες μετά την έκδοση της εφημερίδας «Documento», μεταφέρθηκε σε λογαριασμούς του Ιωάννη - Βλαδίμηρου Καλογρίτσα και της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» και εν τέλει αναλώθηκε για την εξυπηρέτηση του «παραγωγικού κύκλου» της εν λόγω εταιρείας.

Ειδικότερα από την από 31.05.2021 Έκθεση Ειδικού Ελέγχου της Τράπεζας της Ελλάδος προκύπτουν επί λέξει τα ακόλουθα:

*«Μετά την επιστροφή της ως άνω εγγυητικής επιστολής και τη συνεπακόλουθη αποδέσμευση του ποσού, αυτό μεταφέρθηκε αυτούσιο υπέρ του μοναδικού μετόχου κ. Ιωάννη – Βλαδίμηρου Καλογρίτσα. [...] Ο κ. Ι.Β. Καλογρίτσας μετέφερε το ποσό (σχεδόν στο σύνολό του) υπέρ της ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., η οποία στη συνέχεια ανέλαβε σταδιακά το ποσό για την κάλυψη αναγκών προκυπτουσών από το παραγωγικό κύκλωμά της».*

*«[...] το υπό διερεύνηση ποσό των 3.000.000 ευρώ [...] κατέληξε σε λογαριασμούς όψεως της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. απ' όπου αναλώθηκε μέσω πλήθους συναλλαγών χρέωσης κυρίως μικρής αξίας στο πλαίσιο του συναλλακτικού κυκλώματός της».*

*«[...] σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΤΕ έγιναν πληρωμές υποχρεώσεων της εταιρείας (ΔΟΥ, ΔΕΗ, ΤΜΕΔΕ) [...] Από ευρύ, ποσοτικά, δείγμα συναλλαγών που ελέγχθηκαν ως προς τον δικαιούχο των εμβασμάτων και πληρωμών προκύπτει ότι στην πλειονότητά τους αφορούσαν πληρωμές φορολογικών / ασφαλιστικών υποχρεώσεων της εταιρείας ή μεταφορές προς επιχειρήσεις / φυσικά πρόσωπα με αντικείμενο δραστηριότητας συναφές με τον κλάδο των κατασκευών (π.χ. τοπογράφοι, μηχανολόγοι μηχανικοί, κατασκευαστικές εταιρίες, εταιρίες καυσίμων, προμηθευτής επαγγελματικών οχημάτων, συστήματα διαχείρισης αποβλήτων κ.α.)».*

*«Συναλλαγές πληρωμών/μεταφοράς κεφαλαίων συνολικής αξίας €1,55εκ. (241 συναλλαγές αξίας από €11 έως €140.000) με δικαιούχους κυρίως επιχειρήσεις*

δραστηριοποιούμενες στον κλάδο των κατασκευών, προμηθευτές και λοιπά λειτουργικά έξοδα της εταιρείας (καύσιμα, ηλεκτρολογικά υλικά, δομικά υλικά, μηχανολόγοι μηχανικοί, προμήθειες, λογαριασμοί κοινής ωφελείας κ.ά.)».

«Συναλλαγές πληρωμών υπέρ του Δημοσίου και Ασφαλιστικών Ταμείων συνολικής αξίας €571χιλ. (43 συναλλαγές αξίας από €16 έως €185χιλ.) που αφορούν σε εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ, ΕΦΚΑ, ασφαλιστικές οφειλές-ΚΕΑΟ, βεβαιωμένες οφειλές ΔΟΥ».

«Συναλλαγές ιδίων κεφαλαίων (ανάληψη μετρητών, μεταφορές σε άλλους λογαριασμούς της εταιρείας), συνολικής αξίας €51χιλ. (6 συναλλαγές από €630 έως €24χιλ.)».

Άλλωστε το ανωτέρω πόρισμα περί ανάλωσης του επίμαχου ποσού των 3.000.000 ευρώ από τις εταιρείες συμφερόντων Καλογρίτσα, ενισχύεται από το γεγονός ότι την 19.01.2017, ήτοι την ημέρα επιστροφής του στην εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η εν λόγω εταιρεία προέβη στη μείωση του μετοχικού κεφαλαίου της κατά ποσό 3.000.000 ευρώ με επιστροφή μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα διά ακυρώσεως τριών εκατομμυρίων (3.000.000) κοινών ονομαστικών μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης.

Από τα ανωτέρω αναντιρρήτως προκύπτει ότι το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ, που καταβλήθηκε από την εταιρεία του Ομίλου Χούρου «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC» προς την εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ και εξ αυτής στην εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αμφότερων συμφερόντων Χρ. Καλογρίτσα, ουδεμία απολύτως σχέση έχει με το ποσό, που ο επιχειρηματίας Χρ. Καλογρίτσας ισχυρίζεται ότι κατέβαλλε για την έκδοση της εφημερίδας «Documento».

Όλα τα ανωτέρω, καθώς και η νόμιμη προέλευση του επίμαχου ποσού των 3.000.000 ευρώ, πλήρως επιβεβαιώθηκαν και από τον ενόρκως εξετασθέντα μάρτυρα, Αθανάσιο Τσάδαρη, εντεταλμένο σύμβουλο και εκτελεστικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της «Attica Bank», ο οποίος ενόρκως κατέθεσε ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

α) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ναι, βεβαίως, αυτό εννοώ. Γίνεται, λοιπόν, ενδεδειγμένος έλεγχος του εισερχόμενου εμβάσματος, για να πιστοποιηθούν τα χρήματα από την αρμόδια υπηρεσία. Αυτή η υπηρεσία στην τράπεζα είναι η Διεύθυνση Κανονιστικής Συμμόρφωσης και το τμήμα είναι το AD MONEY LOADING, το τμήμα που ελέγχει το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Δεν σημαίνει ότι το έμβασμα είναι

ύποπτο, αλλά πρέπει να γίνει ο έλεγχος από την αντίστοιχη μονάδα της τράπεζας. Αυτή η μονάδα συνεργάζεται με όλες τις υποκείμενες αρχές, εντός και εκτός της τράπεζας, υπάγεται στον εντεταλμένο σύμβουλο, σε μένα, έδωσα λοιπόν εγώ την εντολή να ελεγχθεί με τον δέοντα τρόπο, *by the book* –συγνώμη για το αγγλικό- όπως ορίζουν οι κανονισμοί της τράπεζας να γίνουν οι συγκεκριμένοι έλεγχοι. Οι συγκεκριμένοι έλεγχοι έγιναν αναλυτικότερα και ενδελεχώς σε συνεννόηση και με το ξέπλυμα χρήματος και με την Τράπεζα της Ελλάδος που είναι ο κεντροποιημένος οργανισμός κάθε πιστωτικού ιδρύματος και εκεί μπαίνουν τα χρήματα για να έρθουν στην τράπεζα. Επομένως, ενημερώνεται και η Τράπεζα της Ελλάδος γι' αυτή τη διαδικασία και από την στιγμή που τα χρήματα είναι καθαρά η έκδοση της εγγυητικής επιστολής είναι μία συνήθης τραπεζική διαδικασία. Η εγγυητική επιστολή των 3 εκατομμυρίων που εκδόθηκε ήταν πλήρως καλυμμένη από τα *cash collateral* με ενέχυρο. (...) Εγώ ζήτησα, λοιπόν, να ελεγχθεί πλήρως η διαδικασία που εφαρμόστηκε στην έκδοση της εγγυητικής επιστολής και ο έλεγχος αυτός ολοκληρώθηκε και κοινοποιήθηκε και στην Τράπεζα της Ελλάδος. Και βέβαια το αποτέλεσμά του ήταν ότι η όλη διαδικασία ήταν απολύτως σύννομη και σωστή. (...) Εμείς ήμασταν καλυμμένοι γιατί είχαμε τα μετρητά ως κάλυμμα στην τράπεζα και όταν νομίζω βγήκε η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που έκρινε τον διαγωνισμό ως μη ορθά αντισυνταγματικό, επεστράφη το σώμα της εγγυητικής επιστολής στον κάτοχο, στον Ιωάννη Βλαδίμηρο Καλογρίτσα, ο οποίος επιστρέφοντας το σώμα της επιταγής στην *Attika Bank* αυτόματα απελευθερώθηκαν και τα χρήματα στον λογαριασμό του. Ξεμπλοκάρισε ο λογαριασμός. Αυτή είναι η κανονική διαδικασία που κάνει οποιαδήποτε τράπεζα για οποιαδήποτε εγγυητική, οποιουδήποτε μεγέθους.» (βλ. σελ. 31-34 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

β) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Αφορά την περίοδο κατά την οποία εγώ ήμουν εντεταλμένος σύμβουλος στην τράπεζα. Από τις 26 Ιουλίου 2016 και εντεύθεν, εγώ που ήμουν ο μοναδικός που θα μπορούσε να πιεστεί, αφού ήμουν, όπως σας εξήγησα, η μοναδική εξουσιοδοτημένη εκτελεστική υπογραφή της τράπεζας, δεν δέχθηκα καμία παρέμβαση. ... (...) Εγώ όσο διάστημα χειρίστηκα αυτή την υπόθεση δεν δέχθηκα καμία παρέμβαση. Και χειρίστηκα αυτή την υπόθεση από τις 27 Ιουλίου και για σχεδόν δύο χρόνια.» (βλ. σελ. 36-37 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

γ) «ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Εντάξει, εμένα με ενδιαφέρει για εσάς. Από εκεί και πέρα, ως υπεύθυνος για την κανονιστική συμμόρφωση δώσατε εντολή για εσωτερικό έλεγχο; Δηλαδή τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα της κανονιστικής συμμόρφωσης κατά γράμμα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Να διευκρινίσω ότι η κανονιστική συμμόρφωση είναι μία διεύθυνση, ο εσωτερικός έλεγχος είναι άλλη διεύθυνση. Η κανονιστική συμμόρφωση υπάγεται σ' εμένα και βεβαίως έδωσα εντολή να μην εκδοθεί εγγυητική επιστολή εάν δεν υλοποιηθούν όλοι οι απαιτούμενοι έλεγχοι από την κανονιστική συμμόρφωση που έγιναν και από το *anti money laundering* και από το ξέπλυμα χρήματος και από την Τράπεζα της Ελλάδος...

(...) ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Τηρήθηκε δηλαδή απαρέγκλιτα η διαδικασία έκδοσης εγγυητικής επιστολής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Κυρία Τζάκρη, απολύτως.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Απολύτως. Και ελέγχθηκε και το εισερχόμενο έμβασμα. Συγγνώμη που ρωτάω, αλλά ελέγχθηκε το εισερχόμενο έμβασμα, το οποίο μάλιστα ήρθε από το εξωτερικό, δεν κατατέθηκε μετρητά στην τράπεζα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, όχι.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Και μάλιστα ήρθε από σοβαρή αξιόχρηη τράπεζα του εξωτερικού.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Μάλιστα. Και η προέλευσή του, όπως μας είπατε, ελέγχθηκαν τα πάντα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όλα τα σχετικά.» (βλ. σελ. 41-42 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

δ) «ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Δηλαδή με λίγα λόγια καθυστέρησε η έκδοση της εγγυητικής ακριβώς λόγω της διαδικασίας του ελέγχου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Ακριβώς. Επειδή υλοποιήθηκαν κατά γράμμα και *by the book* οι κανονισμοί ελέγχου.»

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Σ' αυτήν τη διαδικασία, εσείς, κύριε Τσάδαρη, δεχτήκατε πιέσεις από κάποιο κυβερνητικό στέλεχος, παραιτήσεις, συστάσεις; Αυτό που σας είπε προηγουμένως ο κύριος Πρόεδρος, κάποια άνωθεν παρέμβαση για τη διαδικασία αυτή;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Είμαι απόλυτος. Καμία παρέμβαση δεν έγινε σ' εμένα.» (βλ. σελ. 43 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

ε) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): (...) Τραπεζικά ερχόμαστε πάρα πολλές φορές σε δύσκολη θέση διότι εάν αυτός ο λογαριασμός, κύριε Πρόεδρε, έσκαγε στην τράπεζα τον Οκτώβριο, Νοέμβριο, Δεκέμβριο, Γενάρη, Φλεβάρη, Μάρτη του 2017, η τράπεζα έκλεινε. Δεν είχε κεφάλαια η τράπεζα να αντέξει ένα τέτοιο γεγονός. Αποτέλεσμα αυτού ήταν να προσπαθείς με κάθε νόμιμο, θεμιτό τρόπο να ελέγξεις και να διασώσεις μία εταιρεία η οποία είχε ενεργά έργα, είχε *cash flow*, είχε συμβάσεις, εκτελούσε έργα. (...) Καταλαβαίνετε κύριε Πρόεδρε, ότι η τράπεζα έδινε

καθημερινή μάχη με έναν επιχειρηματία...Και δεν τον ευνοούσαμε. Απαιτούσαμε όπως πρέπει, όπως επιβάλλεται στη θεμιτή διαχείριση των κεφαλαίων μίας τράπεζας να είναι οι λογαριασμοί και να παίρνουμε τα λεφτά μας πίσω, τα λεφτά της τράπεζας, τα οποία είναι λεφτά των καταθετών.» (βλ. σελ. 56-57 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

στ) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι, ο λόγος δεν ήταν η καθυστέρηση, ήταν ο γενικότερος σάλος που δημιουργήθηκε και ήθελα να ήμουν 100% ασφαλής ότι τηρήθηκαν επ' ακριβώς όλες οι διαδικασίες. Για ποιον λόγο; Επανέρχομαι στο πρώτο πράγμα το οποίο θα ήθελα να το έχετε στο μυαλό σας, ότι εκείνη την περίοδο η τράπεζα ήταν σε μεγάλη διοικητική κρίση. Κινδυνεύαμε από οτιδήποτε. Ένα δημοσίευμα θα μπορούσε να τινάξει την τράπεζα στον αέρα. Αποτέλεσμα αυτού ήταν ότι έπρεπε τα βήματά μας να είναι πάρα πολύ προσεκτικά για να μην έχει κακές συνέπειες η τράπεζα. Εμένα αυτή ήταν η προσωπική μου δέσμευση προς τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και τους ανώτερους διευθυντές, ότι πρέπει να κάνουν ό,τι πρέπει για να σταθεί η τράπεζα στα πόδια της. Αλλιώς, θα έμπαινε επίτροπος.» (βλ. σελ. 82 /186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

ζ) «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Άρα, όχι μόνο δεν είχατε πιέσεις, αλλά αντίθετα ήσασταν αρκετά αυστηροί, φαντάζομαι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Πάρα πολύ.» (βλ. σελ. 93/186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

η) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η αρμόδια.

Να σας πω. Η αρμόδια υπηρεσία είπατε ότι έκανε έναν έλεγχο νομιμότητας και κατέληξε ότι ήταν νόμιμο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Καθαρά τα χρήματα ήταν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Είναι καθαρά, προϊόν μιας συμβατικής σχέσης.» (βλ. σελ. 105/186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

θ) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Τελειώσατε; Να απαντήσω; Υπάρχει μία προετοιμασία και ο μηχανισμός είναι προετοιμασμένος να κάνει τους δέοντες ελέγχους. Τους κάναμε και ολοκληρώσαμε. Δεν μπορώ να πω κάτι άλλο. Δεν υπάρχει πρόθεση να καλυφθεί κάτι.(...) ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΑΔΑΡΗΣ (Μάρτυς): Όχι δεν υπήρχε καμία πίεση. (...) Και δεν έδινα εγώ εντολή να βγει η εγγυητική εάν δεν είχα την έγκριση από την αρμόδια διεύθυνση ελέγχου που είναι anti-money laundry για να βγει.» (βλ. σελ. 124/186 Πρακτικών της από 01.06.2021 Συνεδρίασης).

Τέλος, ειδικώς ως προς τα συνολικά χρηματικά ποσά, που ο Ιωάννης – Βλαδίμηρος Καλογρίτσας φέρεται να διέθεσε τόσον για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες όσον και για την εφημερίδα «Documenta»,

αποδείχθηκε από τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν από τον ελεγχόμενο Υπουργό με το Υπόμνημά του ότι τα εν λόγω ποσά έχουν εισρεύσει - επιστρέψει στο σύνολό τους στους λογαριασμούς του προμνησθέντος μοναδικού μετόχου της εταιρείας του, ήτοι στον ίδιο.

Ειδικότερα:

α) Με την από 28.09.2016 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως είχε μετονομασθεί η εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας, το οποίο είχε ανέλθει στο ύψος των έντεκα εκατομμυρίων τριακοσίων χιλιάδων (11.300.000,00) ευρώ δυνάμει της από 29.08.2016 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, μειώθηκε κατά τρία εκατομμύρια (3.000.000,00) ευρώ με επιστροφή μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη - Βλαδίμηρο Καλογρίτσα δια ακυρώσεως τριών εκατομμυρίων (3.000.000) μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανήλθε σε οκτώ εκατομμύρια τριακόσιες χιλιάδες (8.300.000,00) ευρώ και διαιρείται σε οκτώ εκατομμύρια τριακόσιες χιλιάδες (8.300.000) ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας ενός (1) ΕΥΡΩ η κάθε μία,

β) Με την από 04.11.2016 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας, το οποίο είχε ανέλθει στο ύψος των οκτώ εκατομμυρίων τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (8.300.000) δυνάμει της από 28.09.2016 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, μειώθηκε κατά ένα εκατομμύριο (1.000.000,00) ευρώ με επιστροφή μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα, διά ακυρώσεως ενός εκατομμυρίου (1.000.000) κοινών ονομαστικών μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανήλθε σε ΕΠΤΑ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ ΤΡΙΑΚΟΣΙΕΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ (7.300.000,00) ευρώ και διαιρείται σε επτά εκατομμύρια τριακόσιες χιλιάδες κοινές ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης,

γ) Με την από 14.11.2016 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας, το οποίο είχε ανέλθει στο ύψος των επτά εκατομμυρίων τριακοσίων χιλιάδων ευρώ (7.300.000,00) δυνάμει της από 04.11.2016 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, μειώθηκε κατά δύο εκατομμύρια τριακόσιες χιλιάδες (2.300.000,00) ευρώ με επιστροφή

μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα, διά ακυρώσεως δύο εκατομμυρίων τριακοσίων χιλιάδων (2.300.000) κοινών ονομαστικών μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανήλθε σε ΠΕΝΤΕ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ (5.000.000,00) ευρώ και διαιρείται σε πέντε εκατομμύρια κοινές ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης,

δ) Με την από 19.01.2017 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας, το οποίο είχε ανέλθει στο ύψος των πέντε εκατομμυρίων ευρώ (5.000.000,00) δυνάμει της από 14.11.2016 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, μειώθηκε κατά τρία εκατομμύρια (3.000.000,00) ευρώ με επιστροφή μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα διά ακυρώσεως τριών εκατομμυρίων (3.000.000) κοινών ονομαστικών μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανήλθε σε ΔΥΟ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΑ (2.000.000,00) ευρώ και διαιρείται σε δύο εκατομμύρια κοινές ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης,

ε) Με την από 30.03.2017 απόφαση της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «MEDIA DOC ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το μετοχικό κεφάλαιο της εν λόγω εταιρείας, το οποίο είχε ανέλθει στο ύψος των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00) δυνάμει της από 19.01.2017 απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, μειώθηκε κατά διακόσιες σαράντα χιλιάδες ευρώ (240.000,00) με επιστροφή μετρητών στο μοναδικό μέτοχο, Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα, διά ακυρώσεως διακοσίων σαράντα χιλιάδων (240.000) κοινών ονομαστικών μετοχών του ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης. Έτσι το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανήλθε σε ΕΝΑ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΟ ΕΠΤΑΚΟΣΙΕΣ ΕΞΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ (1.760.000,00 €) ευρώ και διαιρείται σε ένα εκατομμύριο επτακόσιες εξήντα χιλιάδες κοινές ονομαστικές μετοχές (1.760.000), ονομαστικής αξίας ενός (1) ευρώ εκάστης.

Από τις ανωτέρω μειώσεις μετοχικού κεφαλαίου αποδείχθηκε ότι ο Ιωάννης - Βλαδίμηρος Καλογρίτσας, μέσω διαδοχικών μειώσεων μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας του, έλαβε, εκτός των εισπράξεων των διαφημίσεων και εν γένει απαιτήσεων από την εφημερίδα «Documento», τα χρηματικά ποσά, που κατά τους ισχυρισμούς του είχε διαθέσει για την συμμετοχή του στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες και την έκδοση της εν λόγω εφημερίδας.

Υπό όλα αυτά τα δεδομένα είναι αδιαμφισβήτητο ότι το επίμαχο ποσό των 3.000.000 ευρώ δεν διατέθηκε για την έκδοση της εφημερίδας «Documento»,

αντιθέτως το εν λόγω επίμαχο ποσό αυθημερόν με την επιστροφή του στην εταιρεία του Ιωάννη – Βλαδίμηρου Καλογρίτσα εισέρρευσε στους λογαριασμούς του και διατέθηκε για την κάλυψη των αναγκών και οφειλών των εταιρειών συμφερόντων της οικογένειας Καλογρίτσα.

**δ) Δεν υπάρχουν καν ενδείξεις ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, δεν είχε χρήματα και πόθεν έσχες για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό και ότι υπήρξε «μπροστινός»**

Σύμφωνα με την Πρόταση των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας αποδίδεται στον ελεγχόμενο Υπουργό ότι ζήτησε από τον επιχειρηματία, Χρήστο Καλογρίτσα, να συμμετάσχει στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες ως «μπροστινός», ενώ γνώριζε ότι ο προαναφερόμενος επιχειρηματίας δεν διέθετε το χρηματικό ποσό και το «πόθεν έσχες» για τη συμμετοχή του σε αυτόν.

Από τις ένορκες καταθέσεις των εξετασθέντων ενώπιον της παρούσας Επιτροπής μαρτύρων, και δη την ένορκη κατάθεση του επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα, καθώς και τα έγγραφα, που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, αποδείχθηκε ότι η εν λόγω αιτίαση είναι αβάσιμη.

Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα, ήδη από την 29.06.2016, ήτοι περίπου δύο μήνες προ της γνωριμίας της πλευράς Χούρου με τον Χρ. Καλογρίτσα, ο Ιωάννης - Βλαδίμηρος Καλογρίτσας, υιός του Χρ. Καλογρίτσα, ο οποίος σύμφωνα με τις διερευνώμενες κατηγορίες «θα έμπαινε μόνο ως μπροστινός» και «θα δάνειζε μόνο το καθαρό αριστερό του όνομα» και ο οποίος «δεν είχε χρήματα», προέβη στην πώληση μετοχών εταιρειών του σε διάφορες εταιρείες συμφερόντων του, από τις οποίες εισέπραξε το συνολικό ποσό των 17.912.533,76 ευρώ.

Ειδικότερα:

α) Με το υπ' αριθμ. 4083/29.06.2016 συμβόλαιο αγοραπωλησίας, μεταβίβασε 1.224.080 μετοχές της εταιρίας "ΜΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΜΙΚΗ Α.Ε", στην εταιρεία "ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "Τοξότης Α.Ε", έναντι του ποσού των 9.008.616,76 ευρώ. Εκ του ποσού αυτού, € 5.345.821,40 δόθηκαν ως προκαταβολή μέσω taxisnet ύστερα από εντολή του πωλητή στο ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π/ και στην Δ.Ο.Υ. Νέας Σμύρνης προς εξόφληση ισόποσων υποχρεώσεων του πωλητή, ενώ το υπόλοιπο των €3.662.795,36 καταβλήθηκε στον υπ' αριθμ. 85013815 τραπεζικό λογαριασμό στην «Attica Bank» σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 4090/01.07.2016 συμβολαιογραφική πράξη εξόφλησης υπολοίπου τιμήματος αγοραπωλησίας μετοχών,

β) Με το υπ' αριθμ 4085/01.07.2016 συμβόλαιο αγοραπωλησίας, μεταβίβασε 1.836.120 μετοχές της εταιρείας ΜΙΚΗ Α.Ε. έναντι του ποσού των 5.500.000 ευρώ στην "ΜΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΜΙΚΗ Α.Ε.", που την εκπροσωπούσε η κ. Μικελίνα, σύζυγος Χρ. Καλογρίτσα. Εκ του ποσού αυτού 4.300.000 ευρώ κατατέθηκαν στην «Attica Bank» και το υπόλοιπο ορίστηκε να εξοφληθεί εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία υπογραφής του,

γ) Με το υπ' αριθμ. 4084/29.07.2016 συμβόλαιο αγοραπωλησίας μεταβίβασε 11.346.390 μετοχές της εταιρείας "ΟΜΑΔΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΟΜΑΔΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε." έναντι του ποσού των 3.403.917 ευρώ στην εταιρία "ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε."

Εν συνεχεία, και πάλιν σε χρόνο αρκετά προγενέστερο της γνωριμίας του Χρ. Καλογρίτσα με τον Σάμερ Χούρου, και συγκεκριμένως την 01.07.2016, εκ του ανωτέρω συνολικού ποσού των 17.912.533,76 ευρώ ποσόν 8.000.000 ευρώ εμβάσθηκε από τον Ιωάννη – Βλαδίμηρο Καλογρίτσα στον υπ' αριθμ. 85013815 (GR55 0160 0690 0000 0008 5013 815) λογαριασμό της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ – ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ – ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Αυθημερόν, την 01.07.2016, το ως άνω ποσό των 8.000.000 ευρώ δεσμεύθηκε υπό μορφή εξασφαλιζόμενης με μετρητά τραπεζικής εγγύησης με στοιχεία λογαριασμού GR55 0160 0690 0000 0008 5013 815 από την «Attica Bank» για την έκδοση της υπ' αριθμ. LD/069/050/16183/00016/01.07.2016 Εγγυητικής Επιστολής της προαναφερόμενης Τράπεζας, η οποία Εγγυητική Επιστολή κατατέθηκε και πάλι αυθημερόν στην Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας για την συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας στον διαγωνισμό.

Λίγες ημέρες μετά, ήτοι την 12.07.2016, ο Ιωάννης - Βλαδίμηρος Καλογρίτσας υπέβαλλε ενώπιον Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας την από 12.07.2016 Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, με την οποία δήλωσε ότι:

*«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ατομικά και υπό την ιδιότητά μου ως νόμιμος εκπρόσωπος της υπό σύσταση μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Τ.Π.Κ. μ.α.ε.» που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, οδός Ν. Πλαστήρα αρ. 121, Τ.Κ. 17121, στο πλαίσιο της συμμετοχής της ως άνω υπό*

σύσταση μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρίας στη διαδικασία διεξαγωγής της δημοπρασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό 1/2016 Προκήρυξη με τίτλο «Προκήρυξη δημοπρασίας για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παροχών περιεχομένων επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)» και σύμφωνα με την παράγραφο Δ.3.2.8 αυτής, δηλώνω ότι: τόσο εγώ προσωπικά όσο και η ανωτέρω υπό σύσταση εταιρία δεν έχουμε λάβει δάνειο από χρηματοπιστωτικό ίδρυμα της ημεδαπής ή της αλλοδαπής που να αφορά την προς αδειοδότηση δραστηριότητα.».

Από όλα τα ανωτέρω πλήρως αποδείχθηκε ότι ο Ιωάννης – Βλαδίμηρος Καλογρίτσας είχε χρήματα για την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, τα οποία μάλιστα διέθεσε, και δη ποσό 8.000.000 ευρώ για την κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας και την έκδοση Εγγυητικής Επιστολής για την συμμετοχή του στο διαγωνισμό, καθώς και ποσό 6.500.000 ευρώ για την κάλυψη προηγούμενων οφειλών του προς το Δημόσιο, ώστε να λάβει φορολογική ενημερότητα, η οποία θα του επέτρεπε συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ενόψει αυτού αποδεικνύεται ότι ο προαναφερόμενος επιχειρηματίας δεν ήταν «μπροστινός», ούτε δάνεισε «μόνον το καθαρό αριστερό του όνομα», αφού ουδείς «μπροστινός» που «δανείζει μόνο το όνομά του» επενδύει ποσό 14.500.000 ευρώ, αντιθέτως ήταν ο πραγματικός μοναδικός ιδιοκτήτης της εταιρείας του και των περιουσιακών στοιχείων της, τα οποία είχαν δημιουργηθεί με χρήματα, που ο ίδιος είχε καταβάλλει, ενώ πραγματικός ιδιοκτήτης της παραμένει μέχρι και σήμερα, κατέχοντας το σύνολο των μετοχών της.

Άλλωστε και ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, κατά την εξέτασή του ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, ενόρκως αποδέχθηκε ότι ο ίδιος και ο υιός του, Ιωάννης Βλαδίμηρος Καλογρίτσας, συμμετείχαν στον επίμαχο διαγωνισμό με ίδια κεφάλαια.

Συγκεκριμένως ο εν λόγω μάρτυρας, ενόρκως κατέθεσε επί λέξει τα ακόλουθα:

α) «Βεβαίως. Όμως, θα ξαναπώ κάτι να το θυμάστε. Η συμφωνία που έγινε - εγώ λέω αυτό και είμαι υποχρεωμένος να αποδείξω αυτό στην πορεία- ήταν ότι εγώ δεν θα συμμετέχω ούτε με μία δραχμή, παρότι που στην πορεία έβαλα, διότι αυτούς που εμπιστεύτηκα και μου ζήτησαν να διευκολύνω διαδικασίες με φιλική δανειακή κατάσταση την έκανα και τα έχασα. Μου τα χρωστάνε.» (βλ. σελ 102/106 στα από 18 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

β) «Εγώ πώς βρέθηκαν τα 8 και τα 3, ποτέ δεν δήλωσα πτωχός. Εγώ δήλωσα ότι το ΚΕΦΟΜΕΠ μου τα μπλοκάρισε όλα και μέσα από τα όλα που μου μπλοκάρισε το ΚΕΦΟΜΕΠ, βρήκαμε τρόπο και δανειστήκαμε χρήματα και βάλαμε τα χρήματα ...» (βλ. σελ 102/106 στα από 18 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

γ) «Εγώ έδωσα χρήματα. Τα έχασα τα χρήματα, αλλά τα έδωσα σε επίπεδο...» (βλ. σελ 66/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

δ) «Έβαλα όμως χρήματα, ξοδεύτηκαν χρήματα σαν διευκόλυνση, τα οποία τα έχασα. Έχασα πολλά χρήματα. Έχασα πέρασα πάρα πολύ περισσότερα από τα 3 τα οποία μνημονεύει εδώ ο φίλος μου ο Παύλος...» «και θέλει να πει «Πω-πω, δεν θέλω να δώσω τα 3 εκατομμύρια». Πολλαπλάσια! Και θα τα βρούμε στην πορεία. Πολλαπλάσια! Και τα έχασα! Τα έχασα!» (βλ. σελ 66-67/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ε) «Εντάξει, κάτι συνέφερα.» (βλ. σελ 105/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

στ) «Τότε αποφασίστηκε να μπει μπροστά ο γιος μου. Αυτοί και εγώ μαζί αποφασίσαμε να μπει ο γιος μου για τον λόγο ότι αυτός όφειλε τα λιγότερα. Τότε έπρεπε να βρεθούν τα 8 εκατομμύρια. Και τότε έγινε το εξής και, επομένως αυτό ψάξτε το παντού να το βρείτε. Τότε έγινε το εξής για να βρεθούν τα 8 εκατομμύρια: Ο γιος μου για να μείνει εργολάβος πούλησε τις μετοχές του που είχε στις διάφορες εταιρείες μας στη μάνα του και στις αδερφές του. Η μάνα του και οι αδελφές του –εγώ δεν είχα μετοχές- πήραν δάνεια με εγγύηση τις μετοχές των εταιρειών και ό,τι άλλο περιουσιακό στοιχείο είχαμε και δεν μας το είχαν μπλοκάρει από το ΚΕΦΟΜΕΠ. Με όλες αυτές τις εγγυήσεις, οι οποίες ήταν πολύ περισσότερες από τα 8 εκατομμύρια και οι οποίες χάθηκαν στην πορεία η περιουσία μας αυτή πολύ πολλαπλάσια από τα 8 εκατομμύρια, πήραμε αυτά τα λεφτά, για τα οποία...Εδώ έχουμε και την εγγυητική του γιου μου, η οποία εγγυητική του γιου μου λέει εδώ ότι: Η εγγυητική δόθηκε για μετοχικό κεφάλαιο στην προς σύσταση εταιρεία καταβληθσόμενο μετοχικό κεφάλαιο της ως άνω υπό σύσταση εταιρείας». Καταβληθσόμενο, θησόμενο.» ... «Άρα, για καταβληθσόμενο κεφάλαιο. Άρα, τότε η τράπεζα αυτά τα χρήματα τα είπε ότι τα είχαμε από τις πωλήσεις που κάναμε και μπήκαν στο όνομα του γιου, του οποίου τα έβαλε για το κεφάλαιο. Άρα, τα 8 εκατομμύρια ήταν το μετοχικό κεφάλαιο της υπό σύσταση εταιρείας «Βλαδίμηρος Καλογρίτσας», για την οποία και στην οποία θα παίρναμε το δάνειο, θα έπαιρνε το κανάλι. Στοπ μέχρι εκεί.» (βλ. σελ 122-123/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ζ) «Πλήρωσα εγώ, καταστράφηκα.» (βλ. σελ 134/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

η) «Έλεγα, επομένως, κύριε Πλεύρη –πάω εκεί που ξεκίνησα- ότι έτσι η οικογένειά μου βρήκε τα 8 εκατομμύρια και τα έβαλε στην εταιρεία κατ' εντολή, τα οποία ούτως ή αλλιώς θα τα παίρναμε πίσω. Όμως, τότε, όπως σας είπα –να δείτε τι καταστροφή έχω πάθει- στην οικογένειά μου δεν ήταν κανένας φορολογικά ενήμερος, γιατί σας είπα όλοι εκείνη τη στιγμή ελεγχόμεθα από το ΚΕΦΟΜΕΠ και αυτός που

φαινόταν ότι όφειλε τα λιγότερα ήταν ο Γιάννης, ο γιος μου. Και είπαμε να μπει ο Γιάννης μπροστά. Μάλιστα, ζητήσαμε τότε μ' αυτούς τους ίδιους να φροντίσω να βγάλω μία φορολογική ενημερότητα, κάνοντας έναν διακανονισμό, κλπ, κάτι τέτοια. Δεν βγήκε με τίποτα, δεν έγινε τίποτα. Θέλω να προσέξετε πολύ καλά αυτό. (...) Τελικά, τελείωσαν τα δικαστήρια, και τα ποινικά και τα αστικά, στις κόρες μου και στη γυναίκα μου. Και σε μένα, βέβαια, που ήμουν παρασυρόμενος. Αθωώθηκαν όλοι! Και τα χρήματα τα οποία πληρώσαμε ήταν καμιά πενήντα χιλιάρα η μία κόρη μου, άλλα τόσα η άλλη, η δε γυναίκα μου 1.800.000 που έγινε λάθος και κάναμε αναίρεση. Και πέρασε η αναίρεση και περιμένουμε δικαστήριο τώρα. Άρα, ουσιαστικά, αν και ο γιος μου πήγαινε στο δικαστήριο, θα γλίτωνε τα 6,5 εκατομμύρια. Κι όμως, πληρώσαμε τότε 6,5 εκατομμύρια, για να έχει αυτή η παρέα την εταιρεία καθαρή και έναν άνθρωπο καθαρό, για να πάμε να πάρουμε αυτό το κανάλι. Αυτά τα λεφτά ήταν και πάλι δικά μας μέσα από αυτούς τους δανεισμούς της οικογένειας –βρείτε τα- όπου βάλαμε όλες τις περιουσίες και εκ των υστέρων, αφού μας κόψαν τους δανεισμούς, μας κόψαν τα πάντα...» (βλ. σελ 140-141/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

θ) «ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Δηλαδή, 8 συν 6,5 πληρώσατε για να συμμετέχετε στον διαγωνισμό. ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Βεβαίως, βεβαίως.» (βλ. σελ 141/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ι) «ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ: Εκεί που δεν είχε μαντήλι να κλάψει, έβαλε και 14,5! (Θόρυβος στην Αίθουσα) ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αν διαβάσετε και τη μήνυση της ΤΟΞΟΤΗΣ, τα έχει πει αυτά τα πράγματα. Άμα τη διαβάσετε...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Τα έβαλα και μου τα χρωστάτε. Και άλλα μου χρωστάτε.» (βλ. σελ 144/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ια) «Καταλάβαμε τα 8 εκατομμύρια πώς τα έβαλα; (...) Καταλάβαμε και για τα 6,5 που πλήρωσα στο ΚΕΦΟΜΕΠ; (βλ. σελ 151/187 στα από 19 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιβ) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Είναι κοντά. Μου είπατε 2.900.000, αλλά λέτε ότι δόθηκαν και άλλα χρήματα...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Πολλά.» (βλ. σελ 42/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιγ) «ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Μπήκαν πολλές δεκάδες εκατομμύρια από τη μεριά σου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Από τη μεριά μου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Μπράβο. Μπήκαν πολλές δεκάδες εκατομμύρια.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Πολλές δεκάδες ξόδεψα, πολλές δεκάδες καταστράφηκα.» (βλ. σελ 117/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιδ) «ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Χάθηκαν πολλές δεκάδες εκατομμύρια. Εκατοντάδες εκατομμύρια χάθηκαν. Μην βάζεις «έβαλα». Χάθηκαν. Και έβαλα και χάθηκαν. Καταστράφηκα. Γράψ' το.» (βλ. σελ 118/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιε) «ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Αυτή είναι η αλήθεια. Και βγήκαν κάποια στοιχεία, δόθηκαν κάποια στοιχεία ότι το μετοχικό κεφάλαιο των 8 εκατομμυρίων προέκυψε, όπως είπατε και εσείς, από χρήματα τα οποία υποθηκεύσατε περιουσιακά σας στοιχεία της οικογένειάς συνολικά...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι.» (βλ. σελ 129/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιστ) «ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Απαντάω ναι, τα οκτώ εκατομμύρια υποθηκεύτηκαν οι περιουσίες της οικογένειας, πουλήθηκαν...» (βλ. σελ 132/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιζ) «για αυτό μπόρεσε και πούλησε ο γιός μου τις μετοχές από τις εταιρείες που συμμετείχε, τις μετοχές που είχε αυτός, στην μάνα του και στην αδελφή του και με εγγύηση τις μετοχές αυτές και εγγύηση και τα ατομικά περιουσιακά στοιχεία που είχε κάθε μια από αυτούς που δεν τα είχαν δεσμεύσει μπορέσαμε και πήραμε αυτά τα δάνεια τα δεκάδες εκατομμύρια τα οποία ξοδεύτηκαν και καταστραφήκαμε μάλιστα μετά από αυτά.» (βλ. σελ 133/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιη) «ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Μα, δεν ήταν του Χούρι τα λεφτά, δικά μου ήταν.

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ: Δεν απαντάς!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δικά μου ήταν» (βλ. σελ 152/161 στα από 24 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

ιθ) « (...) Προχωρούσαμε μόνοι μας. Και όπως προχωρούσαμε μόνοι μας, με τις προτροπές και τις εισηγήσεις και τις γνώσεις αυτής της ομάδας, δημιουργήθηκε η εταιρεία του γιου μου, δημιουργήθηκε η πώληση των μετοχών του γιου μου σε όποιες εταιρείες συμμετείχε κ.λπ.. Δημιουργήσαμε αυτό το πορτοφόλι το οποίο από τη μία μεριά εξυπηρετούσε τα 8 εκατομμύρια του μετοχικού κεφαλαίου του υποχρεωτικού. Από την άλλη μεριά πληρώσαμε...» (βλ. σελ 34-35/159 στα από 25 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

κ) «σας είπα πώς έγιναν τα 8 εκατομμύρια, πώς πληρώθηκαν, το να πάρει την φορολογική ενημερότητα ο γιος μου. (...) Βέβαια, θα μου πείτε τόσο αφελής ήσουν εσύ, να δίνεις αυτά; Συνέβη στη ζωή μου να το ξανακάνω αυτό και να μην έχω τέτοιου είδους συνέπειες. Και το έκανα, μπορώ να πω και «χοντρότερα» από ό,τι το έκανα εδώ.» (βλ. σελ 36/159 στα από 25 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

κα) « ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ωραία. Η διαδικασία με τα 8 εκατομμύρια πιστεύω θα ξεκαθαριστεί με το που θα έρθει ο φάκελος εδώ. Αφορούσε την πώληση μετοχών του Γιάννη Καλογρίτσα από την ΤΟΞΟΤΗΣ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Κι άλλες εταιρείες του» (βλ. σελ 75/159 στα από 25 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης)

κβ) «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Στην εταιρεία μπήκαν άλλα χρήματα επιπλέον των 8; Στο κεφάλαιο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ (Μάρτυς): Δεν τα παρακολουθούσα αυτά αλλά κάτι είχε. Γιατί ξόδευε. Βάλαμε κι άλλα στην εταιρεία. Η εταιρεία ξόδευε τότε. Άρχισε να πληρώνει. Η εταιρεία άρχισε να πληρώνει.» (βλ. σελ 76-77/159 στα από 25 Μαΐου 2021 Πρακτικά Συνεδρίασης).

Άλλωστε και ο εξετασθείς ενώπιον της παρούσας Επιτροπής μάρτυρας, Δ. Βερούκιος, πλήρως επιβεβαίωσε ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, δεν ήταν «μπροστινός» οιοδήποτε, πολύ δε περισσότερο του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού και της τότε Κυβέρνησης, αφού όπως αυτολεξεί επανέλαβε αρκετές φορές «στο Μαξίμου δεν ήθελαν ούτε να τον βλέπουν (σ.σ. τον Χρ. Καλογρίτσα)».

Ειδικότερα, ο προαναφερόμενος μάρτυρας, ενόρκως κατέθεσε, μεταξύ άλλων τα εξής:

α) «ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): (...) Κάποια στιγμή ο Κοντομηνάς, εκεί που τρώγαμε, αναρωτήθηκε «πώς μπορώ να συνεργαστώ και να μπλέξω με έναν τύπο που δεν έχει μία στην τσέπη και που βρίζει εκείνους από τους οποίους ζητούν να τον σώσουν; Αυτά τα πράγματα δεν γίνονται ούτε στη μαφία». Αυτή ήταν η άποψη του Κοντομηνά που εκφράστηκε σε μένα εκείνο το μεσημέρι που ήταν το μεσημέρι μετά το τραπέζι. Δεν γνωρίζω αν ο Δημήτρης Κοντομηνάς ενημέρωσε στη συνέχεια κάποιους από την Κυβέρνηση αλλά λίγες μέρες μετά και πριν την τηλεοπτική εμφάνιση στη Μενεγάκη μου λέει επί λέξει «τον Καλογρίτσα δεν τον θέλουν ούτε στου Μαξίμου». Προφανώς είχε κάποια επαφή; Κάποια ενημέρωση; Αλλά αυτή ήταν η κατάθεση, το απόσταγμα της εκτίμησής του. Δεν ξέρω τι είχε συμβεί.» (βλ. σελ. 47-48/130 Πρακτικών της από 27.05.2021 Συνεδρίασης).

β) «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εγώ θα ήθελα να μου πείτε εάν επιβεβαιώνετε σε όλα αυτά που είπατε ότι σας είπε ο κ. Κοντομηνάς ότι τον πήρε ο κ. Παππάς τηλέφωνο. Δεν λέω αν το γνωρίζετε εσείς, αλλά εάν σας το είπε. Γιατί αυτό λέτε μέσα.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Έτσι το είπα; Όχι ότι τον πήρε ο ίδιος...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ότι τον πήρε ποιος;

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Κάποιος τον πήρε τηλέφωνο. Μπορεί να τον πήρε και ο ίδιος ο Παππάς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λέτε ότι σύμφωνα με τον Κοντομηνά τον πήρε ο Παππάς ο ίδιος.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Σύμφωνα με τον Κοντομηνά ενδεχομένως λέω στη σεβαστή σας Επιτροπή. Θέλω να είμαι ακριβοδίκαιος. (...) Είχα την εδραιωμένη πεποίθηση –προσέξτε, όρο δικό σας- ότι εννοούσε τον Παππά ο Κοντομηνάς. Αλλά να σας πω ότι πήρε στο τηλέφωνο ο Παππάς ή ότι είδα τον Παππά να μπαίνει μέσα στο γραφείο του Κοντομηνά, δεν τον είδα.» (βλ. σελ. 67-68/130 Πρακτικών της από 27.05.2021 Συνεδρίασης).

γ) «ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Ναι. Προφανώς ο κ. Κοντομηνάς μετά επικοινωνήσε με το Μαξίμου και λέει: «Αυτός εδώ που μου φέρατε είναι αυτός τον οποίο είδα; Αυτός σας βρίζει. Δεν είναι μαζί σας. Τι θέλετε να κάνετε;»

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτά τα λέτε και στην εκπομπή σας.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Και εκεί έρχεται ο Κοντομηνάς μετά από δύο με τρεις ημέρες και λέει «το Μαξίμου δεν θέλει να τον βλέπει». Ουσιαστικά σαν να μου έλεγε «άσε τον Καλογρίτσα, απαλλαχθήκαμε από τον Καλογρίτσα».(...) Εγώ είπα ότι μου είπε επί λέξει ότι «τον Καλογρίτσα δεν θέλουν να τον βλέπουν στο Μαξίμου». (...) Η πεποίθηση του Κοντομηνά ήταν ότι του τον έστειλαν τον Καλογρίτσα. Και η πεποίθηση του Κοντομηνά αμέσως μετά από την εμπειρία που είχε ότι το Μαξίμου δεν τον ήθελε. Τώρα τι έχει συμβεί, ούτε στο Μαξίμου ήμουνα.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Εγώ σας είπα οι κάποιοι, δεν είπα ο Παππάς. Μη μου ζητάτε να υπερασπίζομαι με την εμμονή σας τον Παππά, που δεν θέλω να τον υπερασπίζομαι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Είπατε στην εκπομπή «Εκτός Γραμμής» «κάποιοι ζητούν αυτό». Ποιοι είναι οι κάποιοι, σας λέω. Στα δικά σας λεγόμενα βασίζομαι.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Μην μου ζητάτε με την εμμονή σας και την επιμονή σας να πω εγώ για τον Παππά και να υπερασπίζομαι τον Παππά που δεν θέλω να τον υπερασπιστώ, που δεν μιλάω με τον Παππά. (βλ. σελ. 82/130 Πρακτικών της από 27.05.2021 Συνεδρίασης).

δ) «ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Προφανώς εικάζω. Εικασία έκανα, γιατί τρεις μέρες μετά είπα επί λέξει: «Δεν γνωρίζω αν ο Κοντομηνάς ενημέρωσε κάποιους από την Κυβέρνηση». Ο ίδιος, όμως, μου είπε λίγες μέρες μετά ότι τον Καλογρίτσα δεν θέλουν να τον βλέπουν στο Μαξίμου.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ: Άρα, μίλησε με το Μαξίμου για τον Καλογρίτσα.

ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΒΕΡΥΚΙΟΣ (Μάρτυς): Το εικάζω, προφανώς για να μου το έχει πει. Και σας είπα άλλη ερώτηση...» (βλ. σελ. 117/130 Πρακτικών της από 27.05.2021 Συνεδρίασης).

Τέλος, και ο εξετασθείς ενώπιον της παρούσας Επιτροπής μάρτυρας, Κυρ. Τόμπρας, επίσης επιβεβαίωσε ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, δεν ενήργησε ως «μπροστινός» οιοδήποτε, πολύ δε περισσότερο του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού και της τότε Κυβέρνησης, αφού όπως ενόρκως κατέθεσε ο επιχειρηματίας Χρ. Καλογρίτσας διαπραγματεύτηκε για τον εαυτό του την άδεια, της οποίας είχε κηρυχθεί υπερθεματιστής.

Ειδικότερα, ο προαναφερόμενος μάρτυρας, ενόρκως κατέθεσε, μεταξύ άλλων τα εξής:

«α) Εκεί, λοιπόν, στέλνουμε το *business plan* στην εταιρεία. Θα δείτε ότι το *business plan* έχει σταλεί μετά τον διαγωνισμό, αφού έχει βγει υπερθεματιστής ο Καλογρίτσας. Σεπτέμβριο, γιατί στις 29 ήταν ο διαγωνισμός, δηλαδή την επομένη ήταν ήδη Σεπτέμβριος. Περιμένω τώρα να πάρω οδηγίες από τον Καλογρίτσα, πώς θα προχωρήσουμε με τα υπόλοιπα λεφτά. Μου έρχεται, λοιπόν, ο Καλογρίτσας μεσοβδόμαδα –εγώ τον είδα Δευτέρα, μου ήρθε Τετάρτη, Πέμπτη, δεν θυμάμαι τώρα στο INTERCONTINENTAL –σας λέω και που- και κάνουμε ένα ραντεβού και μου λέει το εξής. Θα σας το πω, όπως μου τα είπε, για να γραφτούν στα Πρακτικά. Μου λέει: «Κυριάκο...», του λέω: «Τι είναι;». «Πες τους να πάνε να γαμηθούνε». Του λέω: «Τι λες, ρε; Είσαι με τα καλά σου;». «Αυτό που σου είπα». Του λέω: «Γιατί Χρήστο μου, να τους πω αυτό;». «Τώρα, έχουμε όσα λεφτά θέλουμε». «Πού τα βρήκαμε, βρε αδελφέ; Μέχρι χθες, κάναμε σάλομ να φέρουμε τρία εκατομμύρια. Τώρα, έχουμε όσα λεφτά θέλουμε;». Μου λέει: «Να τους πεις ότι εάν δεν θέλουν να προχωρήσουν...» γιατί είχε πληροφορηθεί κι αυτός ότι είχαν φοβηθεί και ότι ήθελαν να κάνουν πίσω «...θα βρούμε λύση να πάρουν πίσω και τα τρία εκατομμύρια. Αν θέλουν όμως να μείνουν, θα μείνουν μέχρι το τέλος». Του λέω: «Ρε συ, Καλογρίτσα, πας καλά; Είναι δυνατόν να πάω επάνω στους ανθρώπους στο Μαρούσι και να τους πω αυτές τις βλακείες που μου λες, για να μην πω καμιά άλλη κουβέντα; Θα πάω να τους πω αυτό που μου είπες, να πάνε να... και να τους δώσεις και πίσω τα λεφτά; Είσαι με τα καλά σου; Από πού θα τα βρεις τα λεφτά; Πού τα βρήκες τα λεφτά;» Κι εκεί, λοιπόν, αρχίζει ο Καλογρίτσας να μου σκάει το ποίημα. «Όλοι με παρακαλάνε». «Ποιος σε παρακαλάει, Καλογρίτσα;». «Με παρακαλάει ο Μαρινάκης, με παρακαλάει ο Σαββίδης, με παρακαλάει ο Κοντομηνάς». «Τι σε παρακαλάνε, Καλογρίτσα;». «Να μου πάρουν την άδεια». «Δηλαδή, τι εννοείς;». «Αφού έμειναν απ' έξω, θέλουν τώρα να μου πάρουν την άδεια, να μου την αγοράσουν. Όχι, εγώ δεν πουλάω». «Και τι κάνεις;», του λέω. «Θα τους βάλω μέσα, αλλά εγώ το 51». «Κάτσε, ρε μεγάλε...» του λέω «...θα πας εσύ στον Κοντομηνά...». (...) Ο Καλογρίτσας, λοιπόν, μέχρι την Παρασκευή είναι δισεκατομμυριούχος. Λέει «Να πάτε να γαμηθείτε εσείς οι υπόλοιποι,

τώρα που θέλετε να βάζετε...» και αυτά. (βλ. σελ. 55-57/180 Πρακτικών της από 15.04.2021 Συνεδρίασης).

β) **ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΟΜΠΡΑΣ (Μάρτυς):** Ο κ. Καλογρίτσας, λοιπόν, μου είπε ακριβώς αυτά που σας είπα πριν, να μην τα επαναλαμβάνω. Και ήξερα, μου είπε ότι πήγαν από το γραφείο του οι άνθρωποι του Σαββίδη, δεν πήγε ο ίδιος ο Σαββίδης, πήγε ένας άλλος άνθρωπος που είχε διευθυντή ο Σαββίδης τότε. Μου είπε ο ίδιος ότι βρέθηκε με τον Κοντομηνά. Και μου είπε ο ίδιος ότι «έχω και ραντεβού με τον Μαρινάκη». Και σας είπα πώς μου το είπε. Μου έλεγε «τώρα έχουμε όσα λεφτά θέλουμε». (βλ. σελ. 120/180 Πρακτικών της από 15.04.2021 Συνεδρίασης).

γ) (...)Υπήρχε μια γκρίνια, δηλαδή. Εγώ λοιπόν, πάω και βρίσκω τον Καλογρίτσα και του λέω «κοίταξε να δεις, μέρες μπροστά μας δεν έχουμε. Είναι 17,5 εκατομμύρια. Έχει αρχίσει και γίνεται φασαρία. Σ' αυτή τη φασαρία δεν υπάρχει στήριξη. Πρέπει κάτι να κάνουμε γιατί για τα λεφτά δεν θα περιμένουμε πάλι την τελευταία μέρα». Κι εκεί σας λέω τι μου είπε ο Καλογρίτσας. Μου είπε «πες τους να πάνε να... Αν θέλουν να κάτσουν μέχρι το τέλος έχει καλώς, αν δεν θέλουν τώρα έχουμε όσα λεφτά θέλουμε. Θα τους δώσουμε πίσω και τα 3 εκατομμύρια που βάλανε γιατί εγώ κάνω ραντεβού με Κοντομηνά, κάνω ραντεβού με Σαββίδη, κάνω ραντεβού με Μαρινάκη. Με παρακαλάνε τώρα». Δηλαδή, ο Καλογρίτσας εκείνο το εικοσαήμερο αισθανόταν *billionaire*. Είχε μεγάλη ιδέα για τον εαυτό του εκείνο το εικοσαήμερο.» (βλ. σελ. 122-132/180 Πρακτικών της από 20.04.2021 Συνεδρίασης).

Ενόψει όλων αυτών ανενδοίαστα προκύπτει ότι η εξεταζόμενη αιτίαση ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, δεν είχε χρήματα και πόθεν έσχες για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, πράγμα που διερευνάται αν γνώριζε ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός, καθώς και ότι ήταν «μπροστινός», είναι καθ' ολοκληρίαν αβάσιμη.

**ε) Δεν υπάρχουν καν ενδείξεις για την από μέρους του ελεγχόμενου Υπουργού παράβαση οποιουδήποτε καθήκοντος, η οποία μάλιστα να φέρει το χαρακτήρα της αντιπαροχής ή/και να συνδέεται με την άσκηση της υπηρεσίας του**

Εκτός όλων των ανωτέρω στην διερευνώμενη υπόθεση δεν αποδείχθηκε ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια, η οποία ήταν αντίθετη με τα καθήκοντά του, και δη σε ενέργειες, οι οποίες σύμφωνα με τις σε βάρος του κατηγορίες «θα διασφάλιζαν ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, θα ελάμβανε άδεια καναλιού».

Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι οι όροι του διαγωνισμού καθορίστηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4339/2015, ο οποίος ψηφίσθηκε την 29.10.2015, και εξειδικεύθηκαν με την υπ' αριθμ. 1/2016 Προκήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε την

17.05.2016, ήτοι σε χρόνο πολύ προγενέστερο της γνωριμίας των εκπροσώπων του Ομίλου Χούρου με τον επιχειρηματία Χρ. Καλογρίτσα, η οποία γνωριμία, όπως προκύπτει από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων Χρ. Καλογρίτσα, Κυρ. Τόμπρα και Αντ. Λιανού, έλαβε χώρα περί τα τέλη Αυγούστου 2016.

Μάλιστα, σύμφωνα με τις αποδιδόμενες στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό κατηγορίες οι όροι του εν λόγω διαγωνισμού ήταν τέτοιοι, που ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, φέρεται ότι εξ αρχής δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του σε αυτόν, γεγονός που αποδεικνύει ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός δεν προέβη σε παράβαση των καθηκόντων του, αφού σε αυτή την περίπτωση θα είχε διαμορφώσει τους όρους του επίμαχου διαγωνισμού κατά τρόπο που ο προαναφερόμενος επιχειρηματίας θα πληρούσε τις προϋποθέσεις τους.

Χαρακτηριστική εν προκειμένω είναι η κατάθεση του εξετασθέντος ενώπιον της παρούσας Επιτροπής μάρτυρα, Κυρ. Τόμπρα, οποίος ενόρκως κατέθεσε τα εξής:

*«α) Άρα λοιπόν, η αρχική πρόταση ήταν από τράπεζα δική μας, της CCC, στα Εμιράτα να εκδοθεί μία εγγυητική επιστολή Bid Bond MT760, αυτό το συγκεκριμένο που ζητούσε ο διαγωνισμός. Αυτή η εγγυητική να εκδοθεί σε διαταγή της εταιρείας Καλογρίτσα, να είναι transferable, να είναι μεταβιβάσιμη, προκειμένου να μπορεί να την πάρει η εταιρεία Καλογρίτσα από μία τράπεζα των Εμιράτων, να την φέρει στην Ελλάδα στην Attica Bank και με αυτήν την εγγυητική να καλυφθεί ο Καλογρίτσας στον διαγωνισμό, δηλαδή με εγγυητική τρίτου. (...) Έτσι λοιπόν, και η CCC ήθελε να κάνει τη δουλειά της χωρίς να εκταμιεύσει 3 εκατομμύρια ευρώ μετρητά. Και είχε την ευχέρεια να το κάνει αυτό γιατί έχοντας δικές της τράπεζες στη Μέση Ανατολή σου λέει «θα πω στον Fouad Khouiry», λέει ο Samer, «να πάρει την τράπεζά μας εκεί, να μας βγάλει μια εγγυητική, να τη στείλουμε την εγγυητική στην Ελλάδα, να την πάρει για τον διαγωνισμό η Κυβέρνηση, να την κάνει δεκτή και να τελειώνουμε». Αυτό, λοιπόν, το εγχείρημα έπαιζε μέχρι την Παρασκευή το βράδυ ενώ τη Δευτέρα ήταν ο διαγωνισμός. Μάλλιασε η γλώσσα μου να φωνάζω ότι αυτό το πράγμα δεν μπορείτε να το κάνετε. Δεν μπορεί να γίνει γιατί ο διαγωνισμός όπως ήταν γραμμένος, και καλώς ήταν γραμμένος έτσι ο διαγωνισμός, προέβλεπε εγγυητική μόνο από ελληνική τράπεζα ή από τράπεζα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν προέβλεπε ο κανονισμός «θα φέρω εγγυητική επιστολή από τα Εμιράτα ή από τη Μέση Ανατολή. Και μάλιστα ο διαγωνισμός είχε δύο δικλείδες ασφαλείας για την εγγυητική. (...) Ο διαγωνισμός λοιπόν, ήταν έτσι φτιαγμένος προκειμένου αυτή η δυνατότητα να μην υπάρχει. (...) Εδώ λοιπόν φτάνουμε μέχρι την Παρασκευή και αυτοί επιμένουν να θέλουν η δουλειά να γίνει έτσι. Καταλήγουμε λοιπόν, στο συμπέρασμα ότι η δουλειά δεν μπορεί να γίνει έτσι.» (βλ. σελ. 34-37/180 Πρακτικών της από 15.04.2021 Συνεδρίασης).»,*

Περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ούτε ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός προέβη στην τροποποίηση των όρων του επίμαχου διαγωνισμού, ώστε διά της εν λόγω τροποποίησης ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, να πληροί έστω και κατά την πορεία του διαγωνισμού τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του σε αυτόν.

Μάλιστα στην φερόμενη συνάντηση μεταξύ των επιχειρηματιών Σ. Χούρι – Χρ. Καλογρίτσα με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό (η οποία ωστόσο δεν αποδείχθηκε ότι πράγματι έλαβε χώρα) φέρεται να του ζητήθηκε από τους προαναφερόμενους επιχειρηματίες η μεταβολή των όρων του διαγωνισμού, ώστε να καταστεί δυνατή η συμμετοχή του Χρ. Καλογρίτσα σε αυτόν με τρόπο, που πληρούσαν τις προϋποθέσεις, πλην όμως ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι πράγματι έγινε η εν λόγω συνάντηση, αρνήθηκε την μεταβολή των όρων του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα, λίγες ώρες πριν τη διενέργειά του, να τεθεί εν αμφιβόλω η συμμετοχή του Χρ. Καλογρίτσα σε αυτόν.

Ειδικότερα, ο εξετασθείς ενώπιον της παρούσας Επιτροπής μάρτυρας, Κυρ. Τόμπρας, ενόρκως κατέθεσε τα ακόλουθα:

*«α) Ε, ναι γιατί ήθελαν να κάνουν ένα σενάριο χωρίς να βάλουν λεφτά, σας λέω. Κι εγώ τους είπα ότι η μόνη λύση είναι να στείλετε τρία εκατομμύρια μετρητά. Μην ψάχνετε για παιχνιδάκια. Ή θα στείλετε τρία εκατομμύρια ή δεν υπάρχει δουλειά. (...) Αυτοί έψαχναν τις πλείστες όλες εναλλακτικές εκτός από το να βάλουν λεφτά.» (βλ. σελ. 110/180 Πρακτικών της από 15.04.2021 Συνεδρίασης).*

*β) Φεύγοντας απ' αυτήν τη συνάντηση ο Σάμερ Χούρι έχει καταλάβει ότι η πλάκα με την εγγυητική τελείωσε και ότι πρέπει να βάλει λεφτά. Έχοντας καταλάβει ότι πρέπει να βάλει λεφτά, μου στέλνει ο Φουάντ Χούρι το μείλ που λέει ότι την επόμενη μέρα, που θέλει να τα βάλει τα λεφτά με τρόπο διαφορετικό απ' αυτόν που τελικά τα έβαλε, γιατί και αυτός ο τρόπος ήταν του τζάμπα μάγκα «δεν βάζω δικά μου λεφτά», αλλά ούτε αυτό «περπάτησε». (...) Εγώ ανάγκασα τον ίδιο τον Σάμερ Χούρι να στείλει έμβασμα πραγματικά λεφτά τρία εκατομμύρια από την εταιρεία του.» (βλ. σελ. 168/180 Πρακτικών της από 15.04.2021 Συνεδρίασης).*

*γ) Σας είπα, λοιπόν, ότι εκεί πήγαν κατά απαίτηση της πλευράς Khury, επειδή η πλευρά Khury πίστευε ότι μπορούσε να κάνει τη δουλειά διαφορετικά από αυτό που έλεγα εγώ. Εγώ του έλεγα ότι πρέπει να βάλεις 3.000.000 μετρητά. Αυτός πίστευε ότι με μία εγγυητική που θα έρθει βόλτα από τα Εμιράτα μπορεί να κάνει τη δουλειά του και το ραντεβού αυτό έγινε με πρωτοβουλία Khury να πάνε στου Μαξίμου, προκειμένου ο Khury να ακούσει με τ' αυτιά του ο ίδιος από το Μαξίμου ότι αυτό που ήθελε δεν μπορούσε να γίνει. Σε αυτή την κουβέντα δεν μπορούσε να συμμετάσχει ο Καλογρίτσας και σαφώς δεν μπορούσε, γιατί υποτίθεται ότι του μετέφραζε ο Παππάς.*

*Όμως, ο Καλογρίτσας δεν εμπιστευόταν γιατί δεν καταλάβαινε.» (βλ. σελ. 54/317 Πρακτικών της από 20.04.2021 Συνεδρίασης).*

Από τα ανωτέρω αποσπάσματα της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα Κυρ. Τόμπρα επιβεβαιώνεται ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός φέρεται να αρνήθηκε την μεταβολή των όρων του διαγωνισμού, ώστε να διασφαλίσει ότι ο επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, θα ελάμβανε την επίμαχη άδεια τηλεοπτικού σταθμού.

Τέλος, το γεγονός ότι τελικά ο προαναφερόμενος επιχειρηματίας, Χρ. Καλογρίτσας, δεν έλαβε την επίμαχη άδεια αλλά αντιθέτως την 26.09.2019 κηρύχθηκε έκπτωτος από τον διαγωνισμό, αποδεικνύει ότι οι όροι του διαγωνισμού, που ο ίδιος ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός είχε όχι μόνον καθορίσει αλλά και διατηρήσει καθ' όλη την πορεία του, ήταν αδιάβλητοι, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να τεθεί σε αμφιβολία η χρηστή, έντιμη και καθαρή άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού Νίκου Παππά.

Μάλιστα από την άσκηση των καθηκόντων του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού όχι μόνον δεν προέκυψε βλάβη του Κράτους αλλά πολύ περισσότερο τεράστιο όφελος, αφού από τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού το Ελληνικό Δημόσιο εξασφάλισε το συνολικό ποσό των 250.000.000 ευρώ.

Εν προκειμένω υπογραμμίζεται ότι μετά την έκπτωση του επιχειρηματία, Χρ. Καλογρίτσα, από τον διαγωνισμό μετά την απόρριψη του αιτήματος του εν λόγω επιχειρηματία από την τότε Ελληνική Κυβέρνηση για τη χορήγηση παράτασης για την καταβολή της πρώτης δόσης, στη θέση του υπεισήλθε η πρώτη επιλαχούσα εταιρεία «Dimera Media Investments Limited», με αποτέλεσμα να αυξηθεί ακόμη περισσότερο το όφελος του Ελληνικού Δημοσίου κατά ποσό περίπου 25.000.000 ευρώ, αφού η εν λόγω επιλαχούσα εταιρεία είχε υποβάλλει προσφορά ποσού 61.500.000 ευρώ.

Τέλος, τόσο η νομιμότητα της διαδικασίας και των όρων του επίμαχου διαγωνισμού όσον και η νομιμότητα της ίδιας της συμμετοχής της εταιρείας του υιού του Χρ. Καλογρίτσα στον διαγωνισμό ήδη έχει κριθεί και επικυρωθεί δικαστικώς με σωρεία δικαστικών Αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας. Χαρακτηριστική εν προκειμένω είναι η υπ' αριθμ. 282/2016 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ομόφωνα απορρίφθηκε αίτηση έτερου διαγωνιζόμενου κατά της εταιρείας, επειδή -σύμφωνα με την εν λόγω Αίτηση- η ως άνω εταιρεία συμφερόντων Χρ. Καλογρίτσα δεν πληρούσε τους οικονομικούς όρους για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και επομένως κακώς κηρύχθηκε ως υπερθεματιστής. Ειδικότερα, για τον επίμαχο διαγωνισμό υποβλήθηκαν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας από το σύνολο των διαγωνιζομένων περί τις 75 Αιτήσεις, οι οποίες στρέφονταν κατά του διαγωνισμού και των συνυποψηφίων, και επ' αυτών (των Αιτήσεων) εξεδόθησαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας περί τις 75

Αποφάσεις, με τις οποίες επικυρώθηκε η νομιμότητα των προσβαλλομένων πράξεων.

Ενόψει όλων των ανωτέρω στην διερευνώμενη υπόθεση δεν μπορούν να στοιχειοθετηθούν σε βάρος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού οι αποδιδόμενες σε αυτόν εγκληματικές πράξεις ούτε σε επίπεδο ενδείξεων.

**V.** Ενόψει όλων των ανωτέρω είναι κατάδηλο ότι στην διερευνώμενη υπόθεση δεν υπάρχουν καν ενδείξεις για την τέλεση οποιασδήποτε εγκληματικής πράξης από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, Νίκο Παππά, και ως εκ τούτου δεν πρέπει να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του για ουδεμία εκ των διερευνώμενων πράξεων.

**Γνώμη του Βουλευτή του  
Κινήματος Αλλαγής  
Μέλους της Επιτροπής**

κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου

**Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά**

## **Γνώμη Βουλευτών Κινήματος Αλλαγής**

**Βασιλείου Κεγκέρογλου, Μέλους της Επιτροπής**

**και Κωνσταντίνας (Νάντιας) Γιαννακοπούλου & Ευαγγελίας Λιακούλη,  
Αναπληρωματικών Μελών της Επιτροπής**

### **A. Προδιάθεση**

Η συγκρότηση και λειτουργία της παρούσας Επιτροπής αποτελεί το αναγκαίο, κατά το Σύνταγμα και τον Νόμο, διαδικαστικό βήμα για τη διερεύνηση και την περαιτέρω παραπομπή της εξεταζόμενης υπόθεσης στα αρμόδια δικαστικά όργανα. Πρόκειται για μία ειδική διαδικασία, με πρόδηλα πολιτικά χαρακτηριστικά, η οποία οφείλει όμως να μείνει επικεντρωμένη στον πυρήνα της θεσμικής της αποστολής στη διενέργεια, δηλαδή, προκαταρκτικής εξέτασης με τους όρους της Ποινικής Δικονομίας.

Βεβαίως, πέρα και πάνω από τις νομικές / ποινικές διαστάσεις της, που αποτελούν το *stricto sensu* αντικείμενο της Επιτροπής, η εξεταζόμενη υπόθεση εμφανίζει έντονο πολιτικό / θεσμικό ενδιαφέρον, καθώς αφορά κατ' ουσίαν στη λειτουργία και την πολυφωνία των μέσων ενημέρωσης και κατ' επέκταση στην ίδια τη λειτουργία της οργανωμένης Πολιτείας. Η προετοιμασία, η οργάνωση, η υλοποίηση και εν τέλει η εξεταζόμενη απόπειρα επηρεασμού του διαγωνισμού απόδοσης αδειών λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών πανελλαδικής εμβέλειας, εντοπίζονται, ασφαλώς, στο επίκεντρο της κατά το άρθρο 15 Συντ. ελευθερίας του Τύπου και ειδικότερα της τηλεόρασης, ως περιεχομένου δημόσιας υπηρεσίας, αλλά και ως στοιχείου ενός ευνομούμενου και φιλελεύθερου Κράτους.

Όλα αυτά τα στοιχεία συνθέτουν και συναπαρτίζουν το πολιτικό πλαίσιο εντός του οποίου εντάσσεται χωροχρονικά αλλά και λειτουργικά η εξεταζόμενη υπόθεση και οι αποδιδόμενες στο πολιτικό πρόσωπο πράξεις. Το πλαίσιο αυτό, ενώ δεν συνιστά στοιχείο των εν στενή εννοία πράξεων, ωστόσο διαδραματίζει σημαντικό ρόλο για την κατανόηση και εν τέλει την απόδοση της δέουσας απαξίας στις ερευνώμενες πράξεις. Σε κάθε περίπτωση, κατάληξη της όλης διαδικασίας οφείλει να

είναι η αντικειμενική και στοιχειοθετημένη στα πραγματικά περιστατικά και τις ενδείξεις διάγνωση ενδεχόμενων άδικων και καταλογιστών πράξεων και η απόδοση των αντίστοιχων ποινικών ευθυνών στα εμπλεκόμενα φυσικά πρόσωπα, ιδίως δε, εν προκειμένω, σε όσα από αυτά έφεραν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, την ιδιότητα του μέλους της Κυβέρνησης.

Το Κίνημα Αλλαγής, ήδη από τη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής με αντικείμενο τη συγκρότηση της Επιτροπής, αποσαφήνισε τις προθέσεις του για πλήρη και εις βάθος διερεύνηση της υπόθεσης, χωρίς επιφυλάξεις, συμψηφισμούς και συμβιβασμούς. Το Κίνημα ζήτησε να έλθουν «όλα στο φως» και εν τέλει να κρίνει η Βουλή για την περαιτέρω διαδικασία. Για να εκπεμφθεί ένα ισχυρό μήνυμα έναντι κάθε παρελθούσας ή και συνεχιζόμενης δι' άλλων τρόπων προσπάθειας ελέγχου των μέσων επικοινωνίας και εν τέλει για να ενισχυθεί η δημοκρατία, η ανθεκτικότητα και η ποιότητά της.

Η ενεργός συμμετοχή των Βουλευτών του Κινήματος στις εργασίες της Επιτροπής επιβεβαιώνει την πολιτική στόχευση για ουσιαστική και τεκμηριωμένη διερεύνηση της υπόθεσης. Από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής και ιδίως από την εξέταση των μαρτύρων που εμφανίστηκαν ενώπιον αυτής, προκύπτει με ενάργεια το συμπέρασμα ότι το Κίνημα Αλλαγής όχι μόνο συμμετείχε, αλλά συνέβαλε καθοριστικά στη διαδικασία ανεύρεσης της αλήθειας, στη διάγνωση τυχόν ποινικά αξιολογών πράξεων και, εν τέλει, στον καταλογισμό των σχετικών ευθυνών στο αναφερόμενο πολιτικό πρόσωπο. Μόνος για εμάς στόχος υπήρξε η αποκάλυψη των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και η αντικειμενική και αμερόληπτη ποινική τους αξιολόγηση -όπως έχει αποδεδειγμένα πράξει αυτή η Παράταξη διαχρονικά, σε πλήθος «προανακριτών» ή εξεταστικών επιτροπών της Βουλής, ακόμη και για υποθέσεις προσώπων που προέρχονται από τον δικό μας πολιτικό χώρο.

Με την ίδια θεσμική προσήλωση, την ίδια νηφαλιότητα και αντικειμενικότητα, οι Βουλευτές του Κινήματος Αλλαγής που μετείχαν στην Επιτροπή, υποβάλλουν σήμερα την παρούσα γνώμη, απαύγασμα λεπτομερούς εργασίας, τόσο κατά το στάδιο της συλλογής των στοιχείων (μαρτυρικών καταθέσεων και εγγράφων) όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης αυτών, προς την κατεύθυνση της κατά Νόμο προκαταρκτικής εξέτασης της υπόθεσης.

## **Β. Πολιτικό Πλαίσιο**

Η τηλεόραση -όπως και η ραδιοφωνία-, σύμφωνα με το άρθρο 15 Συντ., υπάγεται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους, ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων που επιβάλλει η

κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, καθώς και ο σεβασμός της αξίας του ανθρώπου και η προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας. Το Κράτος, δηλαδή, οφείλει, στο πλαίσιο αυτού του άμεσου ελέγχου να διασφαλίζει την αντικειμενική και επί ίσοις όροις παροχή καλής ποιότητας υπηρεσιών, με τον πλέον πρόσφορο τρόπο.

Σε αυτό το πλαίσιο, μετά την άρση του κρατικού τηλεοπτικού μονοπωλίου, η λειτουργία της ιδιωτικής τηλεόρασης -με δεδομένη μάλιστα τη φυσική σπανιότητα των συχνοτήτων- γέννησε την υποχρέωση του κοινού νομοθέτη να καθιερώσει σύστημα αδειοδότησης τηλεοπτικών σταθμών. Η ελευθερία της ραδιοτηλεόρασης ισχύει, δηλαδή, για την παθητική πλευρά αυτής, για το δικαίωμα λήψης του σήματος και πληροφόρησης. Αντιθέτως όμως προς ό,τι συμβαίνει στον Τύπο, δεν είναι απολύτως ελεύθερη και υπόκειται σε κανόνες η ενεργητική πλευρά της ραδιοτηλεόρασης, δηλαδή η εκπομπή προγράμματος [Ι. Καράκωστας, *Δίκαιο των ΜΜΕ*, 2003, σ. 29, Π. Δαγτόγλου, *Ατομικά Δικαιώματα τ. Α΄*, 1991, σ. 631 επ.].

Πράγματι, το νομικό καθεστώς της ιδιωτικής τηλεόρασης διαμορφώθηκε και ρυθμίσθηκε για πρώτη φορά από την τότε Κυβέρνηση ΠΑΣΟΚ, με τον ν. 2328/1995. Ο νόμος αυτός θέσπισε ένα λεπτομερές σύστημα ρυθμίσεως, που προέβλεπε τη χορήγηση διοικητικών αδειών ιδρύσεως και λειτουργίας ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών με απόφαση του Υπουργού Τύπου και ΜΜΕ [και ήδη του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης], βάσει διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία, ωστόσο, δεν ολοκληρώθηκε.

Επομένως, επί της αρχής τουλάχιστον, πρέπει να επισημανθεί ότι η ρύθμιση του ζητήματος των τηλεοπτικών αδειών αποτέλεσε αναγκαίο και επί μακρά περίοδο εκκρεμές βήμα για την αναγκαία αποσαφήνιση και νομιμοποίηση της λειτουργίας της εγχώριας τηλεοπτικής αγοράς. Ωστόσο, ο τρόπος με τον οποίο η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ANEL επέλεξε μετά το 2015 να αντιμετωπίσει το ως άνω ζήτημα παρουσίαζε εξ αρχής δομικά προβλήματα και ευθείες αντιθέσεις προς το συνταγματικό και ενωσιακό κανονιστικό πλαίσιο:

Κατά πρώτον, με τον ν. 4339/2015 (και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού ΥΑ 4297/01.03.2016, ΦΕΚ Β 518), αμφισβητήθηκε ευθέως η κατά το άρθρο 15 παρ. 2 Συντ. αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ) για την άσκηση της κρατικής εποπτείας στο πεδίο της ραδιοτηλεόρασης, καθώς, κατά παρέκκλιση των γενικών ισχυόντων, η διενέργεια του «πρώτου» διαγωνισμού τηλεοπτικών αδειών ανατέθηκε στον Υπουργό Επικρατείας κ. Ν. Παππά. Αντίθετα, δηλαδή, προς το γράμμα αλλά και το πνεύμα του Συντάγματος, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ANEL αφαίρεσε καίριες αρμοδιότητες από συνταγματικά κατοχυρωμένη ανεξάρτητη αρχή

και τις απέδωσε στην εκτελεστική εξουσία (από την οποία όμως είχαν ήδη αυτές αφαιρεθεί με τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001).

Επί πλέον, προβληματικό υπήρξε και το ζήτημα του αριθμού των αδειών που αποφασίσθηκε να χορηγηθούν με τον διαγωνισμό του 2016 (προκήρυξη δημοπρασίας Υπουργού Επικρατείας 1/2016). Όπως τεκμηριώθηκε με επιστημονικό τρόπο, ήδη κατά τον κρίσιμο χρόνο πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού -μεταξύ άλλων και από τον τότε Πρόεδρο της ΕΕΤΤ- το διαθέσιμο φάσμα δεν αξιοποιείτο πλήρως με τις τέσσερις άδειες, καθώς, από τεχνικής απόψεως, θα μπορούσε κάλλιστα να στεγάσει έως και δέκα συχνότητες. Το γεγονός ότι προτάχθηκαν οικονομικού χαρακτήρα κριτήρια σχετικά με τις «αντοχές» της αγοράς για να καταλήξει η τότε Κυβέρνηση στον αριθμό «τέσσερα» δεν προσφέρει πειστική δικαιολογία έναντι της πλήρους αγνόησης των τεχνικών δεδομένων του φάσματος.

Ως απόρροια της συνταγματικής επιταγής του άρθρου 15 παρ. 2 Συντ., το Κράτος υποχρεούται να εγγυάται ότι η αξιοποίηση των συχνοτήτων, που αποτελούν εθνική περιουσία, γίνεται με σκοπούς όχι ταμειευτικούς ή οικονομικούς όσο, κυρίως, ποιοτικούς, στοιχείο που δεν συναντάται στη διαγωνιστική διαδικασία του 2016 [Κ. Χρυσόγονος, *Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα*, 2002, σ. 295]. Η κρατική μέριμνα που όντως, βάσει Συντάγματος, οφείλει να λαμβάνεται για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς οδηγεί στον έλεγχο των οικονομικών μεγεθών των τηλεοπτικών σταθμών και φυσικά τον έλεγχο των προσφορών για την απόκτηση των σχετικών αδειών. Επ' ουδενί όμως μπορεί να φτάσει μέχρι του σημείου του ασφυκτικού περιορισμού της αγοράς με την εισαγωγή αναίτιων και αστήρικτων «κλειστών» ποσοτικών ορίων. Όπως έχει σχετικά υποστηριχθεί, στο σημείο αυτό εντοπίζεται και μια ευθεία παραβίαση του ευρωπαϊκού ενωσιακού δικαίου, καθώς η «τεχνητή στένωση» του αριθμού των αδειών παραβλέπει και προσβάλλει τη φύση της συχνότητας καθαυτήν ως κοινοτικού αγαθού [Eu. Βενιζέλος, *Η Δημοκρατία μεταξύ συγκυρίας και ιστορίας*, 2018, σ. 388 επ.].

Η ως άνω επιχειρηματολογία κριτικής του νομοθετικού πλαισίου του διαγωνισμού του 2016 επιβεβαιώθηκε σε καθοριστικό βαθμό από τη σχετική υπ' αριθ. 95/2017 απόφαση Ολ.ΣτΕ που έλεγξε τη συμβατότητα της διαδικασίας προς το Σύνταγμα. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε, κατά πλειοψηφία, ότι οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 2Α του ν. 4339/2015, με τις οποίες η αρμοδιότητα για τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας για τη χορήγηση αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας, κατά την πρώτη εφαρμογή του θεσπιζομένου με τον ανωτέρω ν. 4339/2015 συστήματος, ανατέθηκε στον Υπουργό

[Επικρατείας] στον οποίο έχουν ανατεθεί οι αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, αντίκεινται στο άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος.

Επισημαίνεται ότι, σε πολιτικό επίπεδο, το ΠΑΣΟΚ και η τότε Δημοκρατική Συμπαράταξη, ήδη από το καλοκαίρι του 2016, είχαν εντοπίσει και αναδείξει τα προβληματικά και αντι-θεσμικά χαρακτηριστικά της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η Παράταξη μίλησε ευθέως για μεθοδεύσεις της τότε Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, που απέβλεπαν στον ασφυκτικό έλεγχο της ενημέρωσης του ελληνικού λαού, κατά παράβαση των οικείων συνταγματικών διατάξεων. Όπως χαρακτηριστικά επισημαινόταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, η τότε Κυβέρνηση υπονόμωσε τον καθοριστικό ρόλο του ΕΣΡ στη διαδικασία αφαιρώντας του αρμοδιότητες, καθόρισε αυθαίρετα σε τέσσερις τον αριθμό των αδειών και επέβαλε ένα «διαγωνισμό» χωρίς ουσιαστικό έλεγχο των δηλώσεων «πόθεν έσχες» των συμμετεχόντων.

Είναι χαρακτηριστικό ότι με ανακοίνωση του Γραφείου Τύπου, στις 23.09.2016, το ΠΑΣΟΚ υπογράμμισε: *«Στον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες η κυβέρνηση οργάνωσε μία ιλαροτραγωδία, σε προφανή και προσβλητική για τη χώρα μας αναντιστοιχία με θεμελιώδεις θεσμικές, νομικές, οικονομικές, πολιτιστικές ακόμα και αισθητικές συντεταγμένες του σύγχρονου δυτικού κόσμου. Με βασικό στόχο να ελέγξει και να αλυσοδέσει την ενημέρωση. Όλο το διάστημα του ενός μηνός που έχει μεσολαβήσει δημοσιοποιούνται καθημερινά, με εκκωφαντικό τρόπο ανατριχιαστικές αποκαλύψεις για μεθοδεύσεις που προσβάλλουν το δημοκρατικό μας πολίτευμα και συνιστούν βαριά αξιόποινες πράξεις. Τα ερωτήματα είναι αμείλικτα. Ενδεικτικά και μόνο: Πρώτον: Ο Πάνος Καμμένος δημοσίως διατρανώνει ότι ο κουμπάρος του Καλογρίτσα διακινεί μαύρο χρήμα. Υπάρχει εισαγγελέας σ' αυτόν τον τόπο; Δεύτερον: Τα βοσκοτόπια βαπτίζονται θέρετρα με προκλητικά υπερτιμημένη αξία. Η διορισμένη από την κυβέρνηση Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τις δηλώσεις τους και την αξία τους, όπως είχε υποχρέωση; Ή αρκέστηκε στις διαβεβαιώσεις των «νονών»; Έκανε σωστά κατά συνείδηση το καθήκον της; Ή εκτέλεσε εντολές; Υπάρχει εισαγγελέας σ' αυτόν τον τόπο; Τρίτον: Η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να ζητήσει πρόσθετα δικαιολογητικά, όπως τραπεζικές καταθέσεις σε λογαριασμό του υπερθεματιστή σε αναγνωρισμένες τράπεζες. Υπάρχει εισαγγελέας σ' αυτόν τον τόπο; Τέταρτον: 127,6 εκατ. ευρώ δάνεια στον Καλογρίτσα από την Τράπεζα Αττικής, τα 78 από τα οποία καθ' υπέρβαση του πιστοληπτικού του ορίου στους 20 μήνες του ΣΥΡΙΖΑ. Με ποιες εξασφαλίσεις; Βοσκοτόπια ή υποσχέσεις ανάληψης δημοσίων έργων; Προκλήθηκε ή απειλήθηκε βλάβη στο δημόσιο; Υπάρχει εισαγγελέας σ' αυτόν τον τόπο;».*

Εξ άλλου, ειδικά όσον αφορά στην επίμαχη εγγυητική επιστολή των 3 εκ. ευρώ, με ανακοίνωση του Γραφείου Τύπου στις 20.09.2016, το ΠΑΣΟΚ είχε επισημάνει:

«Οι αποκαλύψεις και τα δημοσιεύματα για το ' τρίγωνο της διαπλοκής ' μεταξύ ΣΥΡΙΖΑ-Καλογρίτσα-Τράπεζα Αττικής καθημερινά πολλαπλασιάζονται. Ο ευνοούμενος εργολάβος του ΣΥΡΙΖΑ δανειοδοτείται προνομιακά από την Τράπεζα Αττικής και επιχειρεί με διάτρητο πόθεν έσχες να αποκτήσει και κανάλι. Το Υπουργείο Επικρατείας με την διορισμένη από αυτό Επιτροπή στον διαγωνισμό -παρωδία, σπεύδει να εγκρίνει το πόθεν έσχες με τα βοσκοτόπια χωρίς καν έλεγχο. Η Κυβέρνηση, αφού χρησιμοποίησε τα χρήματα των φορολογουμένων -και με ζημία τους- χρηματοδοτώντας την ανακεφαλαιοποίηση της Τράπεζας Αττικής με δημόσιους οργανισμούς (π.χ. ΕΥΔΑΠ), τώρα δίνει μάχη για να ελέγξει την διοίκησή της, ώστε να κουκουλώσει τα όσα έχουν γίνει και να χρησιμοποιήσει την Τράπεζα για ανάλογες δραστηριότητες. Το 'καθεστώς' χρειάζεται και τη χρηματοδότησή του. Και όλα τα παραπάνω για την Τράπεζα, με ενορχήστρωση του πρώην προέδρου του ΤΕΕ και νυν Υπουργού Υποδομών κ. Σπίρτζη. Ως εδώ. Κανείς πια δεν δικαιούται να σιωπά. Η Δικαιοσύνη οφείλει να επιτελέσει το έργο της, και να ελέγξει όλες τις καταγγελίες, χωρίς καμία παρέμβαση ή σκοπιμότητα».

Επίσης, στις 27.09.2016, ο εκπρόσωπος Τύπου του κόμματος δήλωνε: «Ο διαγωνισμός είναι στον αέρα τόσο πολιτικά, όσο ηθικά και νομικά. Η κυβέρνηση έχει υποστεί ένα Βατερλό γιατί ήταν επιλογή της, να χτίσει έναν επιχειρηματία μέσω μίας τράπεζας, προκειμένου να φτιάξει ένα κανάλι. Ο κ. Καλογρίτσας έλαβε δεκαπλάσια δανειοδότηση από αυτή την οποία λάμβανε μέχρι το 2015. Έτσι ακριβώς όπως κατέθεσε τα τρία επιπλέον εκατομμύρια με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, εάν δεν υπήρχαν οι εξελίξεις στην τράπεζα Αττικής, θα κατέθετε και τα υπόλοιπα. Ο κ. Καλογρίτσας βρισκόταν στην πρώτη γραμμή των κομματικών εκδηλώσεων του ΣΥΡΙΖΑ και όλος ο κόσμος γνωρίζει τις κουμπαριές του. Εν πάση περιπτώσει το κρυφό πρέπει να σταματήσει. Ο διαγωνισμός είναι στον αέρα τόσο πολιτικά, όσο ηθικά και νομικά. Η Επιτροπή, η οποία έβαλε την υπογραφή στον έλεγχο των «πόθεν έσχες», πρέπει και θα ελεγχθεί κάποια στιγμή από την ελληνική δικαιοσύνη. Η Κυβέρνηση εξακολουθεί να βαφτίζει το «μαύρο» σε «άσπρο». Συνεχίζει να πετάει την μπάλα στην εξέδρα. Έκανε μία επιλογή, για την οποία κρίνεται, τόσο ο κ. Παππάς όσο και ο κ. Τσίπρας, οι οποίοι υπερασπίστηκαν την εν λόγω διαδικασία στη Βουλή. Πιάστηκαν με τη γίδα στην πλάτη, δεν εξέπεσε ο κ. Καλογρίτσας. Ήταν ο κ. Κουρουμπλής και άλλοι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ που υποστήριξαν ότι οι υπεύθυνοι της διαδικασίας, φέρουν πολιτικές και ποινικές ευθύνες».

Σήμερα, υπό το πρίσμα και των ευρημάτων της Επιτροπής, η επιλογή του «numerus clausus» των τηλεοπτικών αδειών φαίνεται να εντάσσεται αρμονικά σε μια γενικότερη απόπειρα χειραγώγησης του διαγωνισμού και ελέγχου της τηλεοπτικής αγοράς. Η αντι-επιστημονική και αβάσιμη «τεκμηρίωση» των τεσσάρων αδειών (με

την «περίφημη» μελέτη του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φλωρεντίας) απέβλεπε στη δημιουργία ενός ασφυκτικού τηλεοπτικού τοπίου, που θα ήταν, ασφαλώς, ευχερέστερο να ελεγχθεί τόσο κατά τη λειτουργία του όσο και -ευθύς εξ αρχής- κατά τη διανομή των κρίσιμων αδειών. Θα μπορούσε να δημιουργήσει, με άλλα λόγια, ένα ιδιότυπο καθεστώς «ομηρίας» για υποψηφίους που δεν θα λάμβαναν άδεια και κατ' ουσίαν θα εξαναγκάζονταν -για να μην απωλέσουν τη μέχρι τότε επένδυσή τους- να συμπράξουν με άλλο σχήμα, αρεστό στην Κυβέρνηση, που παρά τις προφανείς οικονομικές αδυναμίες, θα είχε λάβει μία από τις τέσσερις άδειες.

Το επιχείρημα που εκφερόταν από την τότε Κυβέρνηση για τον δήθεν κίνδυνο απώλειας των 240 εκ. ευρώ που θα δίνονταν στο Δημόσιο -ως αποτέλεσμα του διαγωνισμού- ήταν αβάσιμο. Διότι το ίδιο και μεγαλύτερο ποσό θα μπορούσε να είχε εξασφαλισθεί από μεγαλύτερο αριθμό τηλεοπτικών σταθμών (οκτώ ή και δέκα κατ' ελάχιστον), που με βάση τις σύγχρονες δυνατότητες μπορούσαν να αδειοδοτηθούν, με ένα τίμημα 20-30 εκ. ευρώ για το καθένα. Τίμημα που το ύψος του διασφαλίζει τόσο την υγιή και βιώσιμη λειτουργία των καναλιών, όσο και τη διατήρηση ή και την επαύξηση των θέσεων εργασίας στην τηλεοπτική αγορά. Μία επιλογή που, ασφαλώς, θα προάσπιζε αποτελεσματικά τον πλουραλισμό και την πολυφωνία της ενημέρωσης, καθώς και δεκάδες εκατομμύρια ευρώ έσοδα από ασφαλιστικές και φορολογικές εισφορές.

Το σύστημα συρρίκνωσης και ελέγχου της αγοράς συνδυάζεται, επίσης, αρμονικά με την ίδια τη δομή, τους όρους αλλά και τον τρόπο υλοποίησης του διαγωνισμού. Πρόκειται για έναν διαγωνισμό που ενείχε σοβαρά στοιχεία τυχαιότητας, μη ορθολογικά, με αποτέλεσμα π.χ. να αποδεικνύεται εκ των υστέρων ότι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό που μάλιστα έλαβαν άδεια, δεν είχαν τις τυπικές προϋποθέσεις που απαιτούνταν για τη συμμετοχή τους σε αυτόν! Σήμερα είναι πλέον σαφές ότι ο διαγωνισμός του 2016 παραβίαζε την καθιερωμένη τυπολογία των διαδικασιών παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας, κατά το ενωσιακό δίκαιο.

Κομβική θέση στην κριτική που ασκήθηκε κατά τον κρίσιμο χρόνο από το ΠΑΣΟΚ στην τότε Κυβέρνηση κατέχει η «αρχιτεκτονική» της όλης διαφαινόμενης μεθόδευσης για την απόπειρα ελέγχου του πεδίου της ενημέρωσης. Η επιλογή των ενεργειών, η κατανομή των ρόλων και βεβαίως το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα κατατείνουν από κοινού στην ύπαρξη ενός οργανωμένου σχεδίου, η υλοποίηση του οποίου γινόταν με τον κεντρικό συντονισμό μελών της τότε Κυβέρνησης. Με στόχο τον μερικό έστω έλεγχο του τηλεοπτικού τοπίου, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ANEL δημιούργησε εκ του μηδενός ένα επιχειρηματικό σχήμα ευνοούμενων συμφερόντων, το οποίο κατάφερε, μέσω προνομιακής χρηματοδότησης από φίλα προσκείμενο πιστωτικό ίδρυμα και παρά τη διάτρητη περιουσιακή κατάσταση να λάβει άδεια για τη

λειτουργία τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας. Πρόκειται ίσως για τη χονδροειδέστερη και πλέον προφανή απόπειρα παρέμβασης της τότε Κυβέρνησης στην ίδια τη λειτουργία των δημοκρατικών θεσμών. Όπως χαρακτηριστικά υποστήριζε το ΠΑΣΟΚ ήδη από τότε, επρόκειτο για μια απροκάλυπτη προσπάθεια χρηματοδότησης ενός «νέου καθεστώτος» ελέγχου της πληροφόρησης: Η «ΣΥΡΙΖΑ BANK» χρηματοδότησε το «ΣΥΡΙΖΑ CHANNEL» με τα χρήματα των φορολογούμενων και των ασφαλισμένων.

Η απαξία της ως άνω μεθόδευσης επιτείνεται από το γεγονός της εμπλοκής ενός τραπεζικού ιδρύματος (Attica Bank), για την ανακεφαλαιοποίηση της οποίας οι είχαν επιβαρυνθεί σημαντικά οι πολίτες, καθώς και τα αποθεματικά των ασφαλιστικών ταμείων των μηχανικών και των τραπεζοϋπαλλήλων. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι για τη συγκεκριμένη Τράπεζα, τον Σεπτέμβριο 2016 υπήρξαν επιστάμενοι έλεγχοι από μικτό κλιμάκιο του Εποπτικού Μηχανισμού SSM της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και της Τράπεζας της Ελλάδος, που κατέληξε σε κρίσιμες διαπιστώσεις σε σχέση με τη λειτουργία του ιδρύματος την περίοδο 2015-2016 (βλ. και παρακάτω).

Σε γενικές γραμμές, όπως θα τεκμηριωθεί και παρακάτω, οι εργασίες της Επιτροπής οδήγησαν σε πλήρη επιβεβαίωση των απόψεων που το ΠΑΣΟΚ και η τότε Δημοκρατική Συμπράταξη είχαν εκφράσει και υποστηρίξει ήδη από τους κρίσιμους μήνες του 2016. Ο κομβικός συντονιστικός ρόλος του τότε Υπουργού Επικρατείας Ν. Παππά, όπως αυτός αναδείχθηκε και στοιχειοθετήθηκε μέσα από τις εργασίες της Επιτροπής, επιβεβαιώνει την άποψη ότι η διοργάνωση και υλοποίηση του διαγωνισμού τηλεοπτικών αδειών του 2016 χαρακτηρίστηκε από την έντονη και μεθοδική απόπειρα της τότε Κυβέρνησης να αποκτήσει τον μερικό έλεγχο του τηλεοπτικού τοπίου, μέσω της νόθευσης και χειραγώγησης του διαγωνισμού. Όλα αυτά, μάλιστα, με ευθύνη και συντονισμό του Υπουργού που ήταν εξ αρμοδιότητος προορισμένος να διαφυλάξει τη διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και την καθαρότητα του ανταγωνισμού. Το όργανο, δηλαδή, που είχε ορισθεί από την Πολιτεία «θεματοφύλακας» του διαγωνισμού ήταν εκείνο που κατηύθυνε ευθέως τον έναν εκ των πλειοδοτών στον διαγωνισμό. Το τρίγωνο «Καλογρίτσας - Τράπεζα Αττικής - Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ANEL», σε συνάρτηση με τον διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες έπληξε ανεπανόρθωτα το περίφημο «ηθικό πλεονέκτημα» που αποτέλεσε τότε κεντρικό πολιτικό σύνθημα του ΣΥΡΙΖΑ.

Εν κατακλείδι, σε πολιτικό επίπεδο, η όλη υπόθεση αναδεικνύει τη σπουδαιότητα της **αντικειμενικής και σφαιρικής ενημέρωσης, ως κρίσιμου στοιχείο της δημοκρατίας, και ταυτόχρονα ως βασικού δικαιώματος του πολίτη. Το δικαίωμα αυτό δυστυχώς φαλκιδεύεται, όχι μόνο σε ολοκληρωτικά**

και ανελεύθερα καθεστώτα που επιδιώκουν τον πλήρη έλεγχο της αλλά και σε σύγχρονες και προηγμένες δημοκρατίες όπου επιδιώκεται ο επηρεασμός της. Είναι, επομένως, αναγκαίο, σε επίπεδο όχι μόνο τυπικά νομικό αλλά και ευρύτερα θεσμικό, να αποκαλύπτεται κάθε φορά οποιαδήποτε μεθόδευση ή απόπειρα φίμωσης ή επηρεασμού της ελεύθερης ενημέρωσης των πολιτών, που μπορεί να λάβει διάφορες μορφές: άμεσος έλεγχος μέσω ενημέρωσης (όπως στην ερευνώμενη υπόθεση) ή και έμμεσος έλεγχος της πληροφόρησης (μέσω της προνομιακής χρηματοδότησης και της δημιουργίας ενός φιλοκυβερνητικού «στόλου» μέσω ενημέρωσης).

Η αποκάλυψη και καταδίκη ανάλογων μεθοδεύσεων δεν είναι υπόθεση αμιγώς νομικής. Είναι ζήτημα ελευθερίας, ζητούμενο για τη δημοκρατία.

## Γ. Ποινική Αξιολόγηση

### Γ1. Γενικά

Όπως γίνεται δεκτό, η ποινική ευθύνη του υπουργού, που καθιερώνεται και ρυθμίζεται στο άρθρο 86 Συντ. συνιστά πρώτιστα μια οιονεί θεσμική εγγύηση για την προστασία των φορέων του υπουργικού αξιώματος, ώστε οι τελευταίοι να ασκούν τα καθήκοντά τους απαλλαγμένοι από τον φόβο προσχηματικής ποινικής δίωξης που ενδέχεται να αποσκοπεί στην πολιτική τους εξόντωση. Επισημαίνεται εξ άλλου ότι βάσει του άρθρου 86 παρ. 3 Συντ., η Βουλή διενεργεί προκαταρκτική εξέταση σχετικά με τυχόν ποινική ευθύνη μέλους της Κυβέρνησης. Η προκαταρκτική αυτή εξέταση διενεργείται κατ' εφαρμογή των σχετικών ρυθμίσεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και κατατείνει στη διερεύνηση της ουσιαστικής βασιμότητας της εις βάρος του πολιτικού προσώπου καταγγελίας (εν προκειμένω, εγκλήσεως), καθώς και στη συναγωγή του τελικού συμπεράσματος αν πρέπει ή όχι να κινηθεί ποινική δίωξη για συγκεκριμένες πράξεις. Η προκαταρκτική εξέταση, ακόμη και στην περίπτωση που δεν διενεργείται από εισαγγελικό όργανο, αλλά, όπως συντρέχει εν προκειμένω, από την ίδια τη Βουλή, διατηρεί δικαστικό - δικαιοδοτικό και όχι διοικητικό χαρακτήρα.

Στο πλαίσιο αυτό, συγκροτήθηκε με την από 30.03.2021 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων, ύστερα από το σχετικό από 09.03.2021 αίτημα η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών του πρώην Υπουργού Επικρατείας Ν. Παππά και ειδικότερα για τις ενδεχόμενες πράξεις της παράβασης καθήκοντος και της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου, κατά την έννοια του Ποινικού Νόμου. Η Επιτροπή λειτούργησε έως και το τέλος Ιουνίου 2021, με συγκριτικά περιορισμένο αριθμό συνεδριάσεων και ιδιαίτερη φειδώ στην κλήση και εξέταση μαρτύρων.

Φρονούμε, πράγματι, ότι η όλη διαδικασία χαρακτηρίστηκε από αδικαιολόγητη σπουδή που οδήγησε σε ταχεία ολοκλήρωση της λήψης μαρτυρικών καταθέσεων. Κατά τη γνώμη που εκφράσαμε και κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής, ο κατάλογος των μαρτύρων έπρεπε να μείνει ανοικτός και να εμπλουτίζεται διαρκώς με νέα πρόσωπα ανάλογα με την πορεία της διερεύνησης και τα ευρήματα αυτής. Ωστόσο, η Επιτροπή επέλεξε να «αποκρυσταλλώσει» εξ αρχής τους μάρτυρες, αγνοώντας τη δυναμική και εξελισσόμενη φύση της προκαταρκτικής εξέτασης. Η βίαιη διακοπή των εργασιών της Επιτροπής, με κύρια ευθύνη της πλειοψηφίας, δεν βοήθησε αλλά, αντιθέτως, δυσχέρανε και εν μέρει ματαίωσε την πλήρη αποκάλυψη της αλήθειας. Με ευθύνη της ΝΔ -σε συνεννόηση άραγε και με τον ΣΥΡΙΖΑ;- η Επιτροπή ολοκλήρωσε άρον-άρον τις εργασίες της, κλείνοντας αιφνιδιαστικά τον κατάλογο των μαρτύρων.

Ανάλογη σοβαρότητα έχει και το γεγονός ότι η Επιτροπή ουδέποτε κάλεσε την πλευρά Khougy να καταθέσει ενώπιόν της. Με την επιφύλαξη όλων των ισχυουσών διατάξεων διεθνούς ποινικής συνδρομής, η κατάθεση της Οικογένειας Khougy ενώπιον της Επιτροπής θα είχε κεφαλαιώδη σημασία για τη διερεύνηση της υπόθεσης, ιδίως για το αληθές περιεχόμενο της συνεργασίας ανάμεσα στις εταιρείες συμφερόντων Khougy και Καλογρίτσα, καθώς και για τον πραγματικό ρόλο που φέρεται να διαδραμάτισε ο κ. Ν. Παππάς στην όλη υπόθεση διεκδίκησης των τηλεοπτικών αδειών.

Επί πλέον, ερωτηματικά γεννά ο λόγος για τον οποίον δεν εκλήθη εκ νέου ο κ. Ν. Παππάς σε παροχή εξηγήσεων, μετά και την υποβολή του από 17.06.2021 συμπληρωματικού υπομνήματος του βασικού μάρτυρα κατηγορίας κ. Χ. Καλογρίτσα και των συνοδευτικών αυτού εγγράφων, πράγμα που κατά τη γνώμη μας επιβάλλεται τόσο από την ίδια την ουσία των νέων αποδεικτικών στοιχείων όσο και από την ίδια τη διαδικαστική διάρθρωση της προκαταρκτικής εξέτασης (η παροχή εξηγήσεων από τον ύποπτο πρέπει να έπεται της συλλογής των αποδεικτικών στοιχείων και να αφορά στο σύνολο αυτών).

Συμπερασματικά, το Κίνημα Αλλαγής αντέδρασε και δεν συνέπραξε στην αιφνίδια ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής, ζητώντας να συνεχιστεί η διερεύνηση της υπόθεσης σε βάθος, σύμφωνα με την εντολή της Ολομέλειας της Βουλής. Επιμείναμε ως τέλους στην ανάγκη λήψης και άλλων μαρτυρικών καταθέσεων και υποβολής όλων των εγγράφων που οι ίδιοι οι μάρτυρες -ιδίως ο Χ. Καλογρίτσας- υποστήριξαν ότι κατέχουν -πράγμα που ουδέποτε έγινε, με αποτέλεσμα να γεννώνται σήμερα εύλογα ερωτηματικά.

## Γ2. Πραγματικά περιστατικά

Στον πυρήνα της όλης υπόθεσης εντοπίζεται η ιδιωτική (εμπορική) διαφορά δύο κατασκευαστικών εταιρειών, αφ' ενός της ελληνικής «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» και αφ' ετέρου της «AL GHANDI CCC LLC» από τα ΗΑΕ, σχετικά με το αληθές περιεχόμενο και τους όρους παλαιότερης (2016) εμπορικής συνεργασίας. Οι δύο εταιρείες συνήψαν σύμβαση το 2016 με φερόμενο αντικείμενο υπεργολαβία στην κατασκευή ενός εμπορικού κέντρου στη Μέση Ανατολή (Al Zahia City Mall), στο πλαίσιο της οποίας μάλιστα η «AL GHANDI CCC» φέρεται ότι κατέβαλε προκαταβολή 3.000.000 € στην «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» για τη συμμετοχή της ως υπεργολάβου στο έργο. Η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», από την άλλη πλευρά, υποστηρίζει ότι η σύμβαση του 2016 ήταν εικονική και ότι αντικείμενο της συνεργασίας -καθώς και σκοπός της προκαταβολής- υπήρξε η συμμετοχή της Οικογένειας Καλογρίτσα σε αφανή εταιρεία με τη λιβανέζικη κατασκευαστική εταιρεία (με γραφεία στο Μαρούσι Αττικής υπό το καθεστώς του α.ν. 89/1967) «CCC SAL», συμφερόντων Khouiry. Σκοπός της τελευταίας αυτής αφανούς εταιρείας φέρεται ότι υπήρξε η χρηματοδότηση της συμμετοχής της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ» στον διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών που προκηρύχθηκε και διεξήχθη το 2016 από την τότε Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ΑΝΕΛ.

Η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» και ο Χ. Καλογρίτσας διατηρούν ισχυρούς δεσμούς με την τότε Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ΑΝΕΛ. Είναι χαρακτηριστικό ότι όταν του Απριλίου του ίδιου έτους, ο Υπουργός Υποδομών αποφάσισε τη «σαλαμοποίηση» του έργου της οδικής σύνδεσης Πατρών - Πύργου (δηλαδή την κατάτμηση του έργου σε οκτώ επιμέρους εργολαβίες), η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» και η «ΟΜΑΔΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΕ» (διάδοχος της εταιρείας «ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΑΕ», η οποία για μεγάλο διάστημα βρισκόταν εκτός αγοράς, λόγω ελέγχων του ΣΔΟΕ) ανέλαβαν κοινοπρακτικά τις τέσσερις πρώτες εργολαβίες, αξίας 250 εκ. ευρώ, με εκπτώσεις άνω του 50%. Εξ άλλου, τον Σεπτέμβριο 2016 πόρισμα του Κέντρου Φορολόγησης Μεγάλου Πλούτου καταλογίζει φοροδιαφυγή 32,7 εκ. ευρώ και επιβάλλει υψηλά πρόστιμα, τα οποία μαζί με τα υπέρογκα δάνεια από την Attica Bank (ύψους άνω των 100 εκ. ευρώ) φέρνουν τον Χ. Καλογρίτσα στα πρόθυρα της οικονομικής καταστροφής. Ωστόσο, παρά τη δεινή οικονομική κατάσταση, Οικογένεια Καλογρίτσα προχωρεί -με κεντρική, ως φαίνεται καθοδήγηση- στην υπόθεση της διεκδίκησης τηλεοπτικής άδειας, που αποτελεί ίσως το πιο σοβαρό κεφάλαιο της επιχειρηματικής εμπλοκής της στον δημόσιο βίο της χώρας.

Κατά τους ισχυρισμούς του νομίμου εκπροσώπου της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», Χ. Καλογρίτσα, ιθύνων νους, ενорχηστρωτής και συντονιστής όλης της μεθόδευσης υπήρξε ο τότε Υπουργός Επικρατείας Ν. Παππάς και το «White House» (Μέγαρο

Μαξίμου) της περιόδου, που επιθυμούσε τη δημιουργία ελεγχόμενου από την Κυβέρνηση τηλεοπτικού σταθμού. Η συμφωνία κατέρρευσε μετά από λίγους μήνες -η πλευρά Καλογρίτσα ισχυρίζεται ότι αυτό συνέβη όταν ναυάγησε η υπόθεση των τηλεοπτικών αδειών, μετά την ακύρωση του διαγωνισμού από το ΣΤΕ- και η «AL GHANDI CCC LLC» ζήτησε την επιστροφή της προκαταβολής των 3 εκ. ευρώ. Μάλιστα, στις 05.04.2018 ενεργοποίησε σχετική διαιτητική ρήτρα και οδήγησε τη διαφορά σε διεθνή διαιτησία του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (ICC). Στις 05.06.2019, το διαιτητικό δικαστήριο δικαίωσε τους Άραβες με την απόφασή του (Case 23540/AYZ). Λίγες μόνο ημέρες μετά (25.06.2019), η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» έστειλε εξώδικο προς τη «CCC», την «AL GHANDI CCC LLC» και τους Samer Khoury & Fouad Khoury, όπου αναφέρεται για πρώτη φορά η φερόμενη μεθόδευση για τις άδειες. Στις 30.07.2019, η «AL GHANDI CCC LLC» κατέθεσε αίτηση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών για την αναγνώριση εκτελεστότητας της διαιτητικής απόφασης στην Ελλάδα. Το δικαστήριο, μετά από αναβολή, εκδίκασε την αίτηση τον Ιούνιο 2020 και στις 02.12.2020 εξέδωσε την υπ' αριθ. 2361/2020 απόφασή του, με την οποία έκανε δεκτή την αίτηση των Αράβων. Η διαιτητική απόφαση είναι πλέον εκτελεστή και στην Ελλάδα κατά της παρουσίας της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» για ολόκληρο το ποσό της αποδοτέας προκαταβολής των 3 εκ. ευρώ.

Στο ενδιάμεσο, στις 06.07.2020, η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» είχε υποβάλει έγκληση κατά των «CCC SAL», «AL GHANDI CCC LLC», Samer Khoury και Fouad Khoury, με καταγγελίες για κακουργηματική απάτη επί δικαστηρίω (επειδή επικαλέστηκαν εικονική σύμβαση για να εξαπατήσουν διαιτητή και δικαστήριο) και ψευδή κατάθεση (μαρτύρων στο διαιτητικό δικαστήριο). Σε επίπεδο ποινικής δικονομίας, μετά την υποβολή της εγκλήσεως της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», έχει σχηματισθεί η υπό στοιχ. Ε20-2721 ποινική δικογραφία από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, η οποία -πριν την άσκηση ποινικής δίωξης- ζήτησε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης από την Πταισματοδίκη Αθηνών. Για την υπόθεση έχουν καταθέσει ενώπιον της Δικαιοσύνης ο Χ. Καλογρίτσας (05.11.2020 και 18.11.2020), ο οικονομικός σύμβουλος της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» Κυριάκος Τόμπρας (12.10.2020), ενώ εξηγήσεις παρείχαν οι Samer Khoury, Fouad Khoury και Samir Khoury (17.12.2020). Η εγκαλούσα «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» έχει υποβάλει δύο συμπληρωματικά υπομνήματα, στις 05.10.2020 και 19.01.2021, στο δεύτερο εκ των οποίων κάνει ρητή αναφορά στον Ν. Παππά και σε συγκεκριμένες πράξεις που του αποδίδονται.

### **Γ3. Δικαστική διερεύνηση - διαβιβασθείσα δικογραφία**

Ειδικότερα, σύμφωνα με την έγκληση και τα κατατεθειμένα από την πλευρά Καλογρίτσα, ιδίως το από 19.01.2021 συμπληρωματικό υπόμνημά της, ο πρώην

Υπουργός Επικρατείας Ν. Παππάς καταγγέλλεται ότι εμπλέκεται στην ως άνω υπόθεση ως εξής:

Σύμφωνα με την έγκληση αλλά και κυρίως το συμπληρωματικό υπόμνημα της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» συμφερόντων Χ. Καλογρίτσα, ο Ν. Παππάς κατηγορείται ότι τέλεσε τις κάτωθι πράξεις:

α) Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου, διότι οργάνωσε σχέδιο που απέφερε αθέμιτο όφελος στα συμφέροντα που εκπροσωπούσε -μέσω της απόκτησης τηλεοπτικού σταθμού.

β) Παραβίαση συναγωνισμού, διότι με την εμπλοκή του στον διαγωνισμό έπληξε βαρύτατα τον ελεύθερο ανταγωνισμό και τη διαφάνεια της διαδικασίας.

γ) Παράβαση καθήκοντος, διότι ο ίδιος ως αρμόδιος για τα ΜΜΕ υπουργός παραβίασε τους όρους του διαγωνισμού για να αποκτήσει το κόμμα του τον έλεγχο ενός τηλεοπτικού σταθμού.

δ) Ψευδή βεβαίωση και υπαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης, σε σχέση με τα έγγραφα που κατέθεσε ο Καλογρίτσας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό.

ε) Παραβίαση υπηρεσιακού απορρήτου, διότι φέρεται ότι από τη θέση του διέρρευσε σε τρίτους απόρρητες πληροφορίες σχετικές με τον διαγωνισμό των αδειών.

Ο Χ. Καλογρίτσας κατέθεσε ενώπιον της Πταισματοδίκη Αθηνών ότι ο Ν. Παππάς κάλεσε τον ίδιο το 2015 και του ζήτησε να τους «δανείσει» το καλό του όνομα στην Αριστερά, για να αποκτήσουν το δικό τους κανάλι. Η Κυβέρνηση ήθελε μόνο το όνομά του και όχι την περιουσία (που ήταν δεσμευμένη από το ΚΕΦΟΜΕΠ και τις Τράπεζες), καθώς τα χρήματα θα τα έβρισκαν οι ίδιοι από αλλού. Ο Χ. Καλογρίτσας συμφώνησε -μη γνωρίζοντας, όπως λέει, ότι αυτό θα απέβαινε καταστροφικό για την οικογένειά του- και το 2016 εμφανίστηκαν οι αδελφοί Khougy (CCC) ως χρηματοδότες και μαζί τους συγκρότησε αφανή εταιρεία (με παρένθετο πρόσωπο τον υιό του, Ιωάννη-Βλαδίμηρο Καλογρίτσα). Κατά την κατάθεση του ίδιου, φέρεται ότι συμφωνήθηκε ότι τα πρώτα χρήματα για το κανάλι θα τα έβαζε η CCC και εν συνεχεία τα λοιπά οι ίδιοι, ο Ν. Παππάς και οι συνεργάτες του. Έτσι βρέθηκαν τα 3 εκ. ευρώ της εγγυητικής επιστολής. Όταν οι Khougy δεν κατέθεσαν την πρώτη δόση, η εγγυητική επιστολή κατέπεσε, ενώ εν συνεχεία ο διαγωνισμός ακυρώθηκε (με την απόφαση ΟΛΣΤΕ) και το ποσό επιστράφηκε στον Χ. Καλογρίτσα. Μέχρι να επιστρέψει το ποσό στους Άραβες ο Χ. Καλογρίτσας κατέθεσε ότι έδωσε εντολή στον γιο του Ι.Β. Καλογρίτσα να δανείσει το ποσό αυτό την εφημερίδα DOCUMENTO, με διευθυντή τον Κ. Βαξεβάνη που δεν είχε οικονομική συμμετοχή. Τον Δεκέμβριο 2016 ο Χ. Καλογρίτσας διαφώνησε με δημοσίευμα της εφημερίδας και τότε του ζητήθηκε

να αποχωρήσει από την εφημερίδα, παραδίδοντας στον Κ. Βαξεβάνη τις μετοχές της εταιρείας, ενεργητικό της εταιρείας-εφημερίδας (εξοπλισμός, πελατολόγιο κ.α.), σύμφωνα πάντα με την καθοδήγηση που ο Χ. Καλογρίτσας λάμβανε από τον Ν. Παππά. Σύμφωνα πάντα με όσα κατέθεσε ο ίδιος, τα χρήματα έμειναν στην εταιρεία προς εξόφληση των εξόδων της εφημερίδας.

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνει εν μέρει και ο Κυριάκος Τόμπρας, οικονομικός σύμβουλος της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», ενώπιον της Πταισματοδίκη Αθηνών, ισχυριζόμενος ότι ήταν αυτός που το καλοκαίρι 2016 έφερε σε επαφή τις οικογένειες Καλογρίτσα και Khoury, για να συνεργαστούν για τη δημιουργία ενός νέου τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας, με «όχημα» την εταιρεία «Ι.Β. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΑΕ». Κατά την κατάθεσή του, οι δύο πλευρές φέρεται ότι συμφώνησαν σε επένδυση της τάξης των 50.000.000 € στη βάση αρχικού business plan για την απόκτηση της ανωτέρω άδειας (με ισόποση συμμετοχή των μερών, ανά 25 εκ. ευρώ έκαστο). Συμφωνήθηκε δε η πλευρά Khoury να καταβάλει 3 εκ. ευρώ για την έκδοση της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής, εν συνεχεία δε να κατέβαλλε και τα υπόλοιπα 22 εκ. ευρώ εντός 20 ημερών από τη λήξη του διαγωνισμού. Ο μάρτυρας υποστήριξε ότι η λύση της υπεργολαβίας «εφευρέθηκε» για να «νομιμοποιηθεί» η δραστηριοποίηση της CCC στην Ελλάδα.

Η ίδια η πλευρά των Khoury επιβεβαιώνει με τις έγγραφες εξηγήσεις της ότι στα τέλη του καλοκαιριού 2016 ο Χ. Καλογρίτσας επικοινωνήσε με τη CCC ζητώντας δάνειο 3 εκ. ευρώ για τη χρηματοδότηση «άλλων επιχειρηματικών του σχεδίων». Η «CCC» δεν φαίνεται να συμφώνησε στο δάνειο και αντιπρότεινε να δοθεί το ποσό αυτό ως προκαταβολή για τη συμμετοχή της ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ σε έργο στη Μέση Ανατολή. Ο Χ. Καλογρίτσας φέρεται ότι συμφώνησε να συμμετάσχει η εταιρεία στο έργο, ενώ οι Khoury υπογραμμίζουν την «αδήριτη ανάγκη» του Καλογρίτσα να λάβει το συντομότερο δυνατόν τα χρήματα. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τις εξηγήσεις των Khoury, η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» υπέβαλε υπερκοστολογημένη προσφορά, ενώ τελικά δεν εκδήλωσε ουσιαστικό ενδιαφέρον για τη συμμετοχή στο έργο. Οι Άραβες επικαλούνται μάλιστα ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ των δύο εταιρειών αναφορικά με το συγκεκριμένο τεχνικό έργο και την κοστολόγηση της υπεργολαβίας. Η CCC, δηλαδή, δεν αποκλείει το ενδεχόμενο τα 3 εκ. ευρώ να δόθηκαν όντως για τη διεκδίκηση τηλεοπτικού σταθμού -όπως συνομολογεί ο Χ. Καλογρίτσας-, όμως αρνούνται οποιαδήποτε εμπλοκή στη σχετική μεθόδευση, ενώ δεν κάνουν καμία αναφορά στον Ν. Παππά ή σε άλλα πολιτικά πρόσωπα. Η CCC αρνείται ότι συμμετείχε σε αφανή εταιρεία με σκοπό τη συμμετοχή στον διαγωνισμό τηλεοπτικών αδειών, ισχυριζόμενη ότι πρώτη φορά που έλαβε σχετικό email από την πλευρά

Καλογρίτσα ήταν στις 20.09.2016, δηλαδή πολύ μετά την πρώτη επαφή των δύο εταιρειών.

#### **Γ4. Αξιολόγηση αποδεικτικών μέσων**

##### **i. Γενικά**

Επί της αρχής επισημαίνεται ως ιδιαιτέρως σοβαρό ότι το γεγονός ότι δεν προκλήθηκαν οι Khougy ενώπιον της Επιτροπής την αποστερεί από τη δυνατότητα αντιπαραβολής ισχυρισμών ή ακόμη και κατ' αντιπαραστάση εξέτασης των κρίσιμων μαρτύρων. Έτσι, στο επίπεδο της Επιτροπής οι αναφορές που γίνονται από την πλευρά Καλογρίτσα στον Ν. Παππά δεν επιβεβαιώνονται από την αντίδικό της αραβική εταιρεία. Μόνο μέσα από τη συνέχιση της διερεύνησης της υπόθεσης από τη Δικαιοσύνη μπορεί να υπάρξει διασταύρωση των πραγματικών ισχυρισμών.

Σε κάθε περίπτωση, σε επίπεδο αποδείξεων, πολύ σημαντικά είναι αντίγραφα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που επικαλείται η πλευρά Καλογρίτσα, όπου ο οικονομικός σύμβουλος της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» Κυριάκος Τόμπρας συνομιλεί με τα στελέχη της CCC Fouad Khougy και Α. Λιανό. Στα e-mail γίνεται αναφορά στην (εικονική) «ιδέα της υπεργολαβίας» ως μόνης λύσης για προχωρήσει η συμμετοχή στον διαγωνισμό, στο σχέδιο της εγγυητικής επιστολής των 3.000.000 €, καθώς και στον ακριβή δρόμο που έπρεπε να ακολουθηθεί για τη μεταφορά της προκαταβολής από τα ΗΑΕ στην Ελλάδα, μέσω Κύπρου. Σε e-mail της 27.08.2016, ο Fouad Khougy αναφέρεται ρητώς σε White House και White Porscha που φέρεται ότι είχαν εγκρίνει τη μεταφορά του χρηματικού ποσού στον Καλογρίτσα.

Εξ άλλου, είναι νομικά αξιοσημείωτη η πλήρης ταύτιση του χρηματικού ποσού των 3 εκ. ευρώ της «προκαταβολής υπεργολαβίας» που ζητεί να επιστραφεί η πλευρά των Αράβων με το ποσό των εγγυητικής επιστολής της Τράπεζας Αττικής που έλαβε και προσκόμισε η πλευρά Καλογρίτσα στη διαγωνιστική διαδικασία για τις τηλεοπτικές άδειες.

##### **ii. Μαρτυρικές καταθέσεις**

Ενώπιον της Επιτροπής κλήθηκαν, εμφανίστηκαν και κατέθεσαν, κατά σειρά, οι ακόλουθοι μάρτυρες:

Κυριάκος Τόμπρας, Χρήστος Καλογρίτσας, Χρήστος Νικολάου, Αντώνιος Λιανός, Δήμος Βερούκιος και Αθανάσιος Τσάδαρης, ενώ έγγραφες εξηγήσεις παρέσχε ο ίδιος ο Νίκος Παππάς.

Από την πληθώρα όσων κατατέθηκαν από τους μάρτυρες, «σταχυολογούνται» οι ακόλουθες κρίσιμες διατυπώσεις:

Ο βασικός μάρτυρας Χρήστος Καλογρίτσας κατέθεσε σε έξι συνεδριάσεις ενώπιον της Επιτροπής. Από το σύνολο των καταθέσεων του προκύπτει σειρά

στοιχείων, τα οποία, παρά τις οφειλόμενες επιφυλάξεις για την αξιοπιστία του μάρτυρα, ως άμεσα εμπλεκόμενου στην υπόθεση, πρέπει να ληφθούν πολύ σοβαρά υπ' όψη. Ο μάρτυρας κατέθεσε ότι ήδη από τον Οκτώβριο 2015 είχε κληθεί από τον Ν. Παππά και την ομάδα του να βοηθήσει για να δημιουργηθεί ένα υποστηρικτικό προς την κυβέρνηση κανάλι, ενώ ο ίδιος χρηματοδότησε το κομματικό ραδιόφωνο του ΣΥΡΙΖΑ «Στο Κόκκινο». Ο Χ. Καλογρίτσας κατέθεσε ότι εν συνεχεία συνάντησε μαζί με τον Ν. Παππά τον Saber Khoury προκειμένου να διευθετηθεί το ζήτημα της εγγυητικής επιστολής. Ο Χ. Καλογρίτσας κατέθεσε και σειρά SMS που πιστοποιούν το καλό κλίμα που διατηρούσε με τον Ν. Παππά κατά τις συνεννοήσεις τους για την υλοποίηση και χρηματοδότηση του όλου εγχειρήματος για λογαριασμό μάλιστα «της ελληνικής κυβέρνησης». Στις καταθέσεις του, ο Χ. Καλογρίτσας παρουσιάζεται ως «μπροστινός» (frontman) / «αχυράνθρωπος», σε όλη τη διάρκεια της προσπάθειας απόκτησης τηλεοπτικού σταθμού, υποστηρίζοντας ότι κρυπτόμενος μέτοχος ήταν ο ίδιος ο Ν. Παππάς, ενώ σημαντικό ρόλο διαδραμάτισε ο Κύπριος δικηγόρος Αρτέμης Αρτεμίου, που διατηρούσε σχέσεις με τον Ν. Παππά. Σύμφωνα πάντα με την κατάθεση, ο Ν. Παππάς ήταν εκείνος που υπέδειξε στην πλευρά Καλογρίτσα το ποσό που θα έπρεπε να προσφέρει ώστε να λάβει άδεια τηλεοπτικού σταθμού. Ο Χ. Καλογρίτσας υποστήριξε, άλλωστε, ότι ως προσωρινός υπερθεματιστής είχε αποταθεί ανεπιτυχώς σε Ευ. Μαρινάκη και Δ. Κοντομηνά για σύμπραξη στην επένδυση, προκειμένου να βρεθούν τα χρήματα που αναλογούσαν τότε στην πρώτη δόση. Εξ άλλου, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι μετά το «ναυάγιο» της υπόθεσης του τηλεοπτικού σταθμού, ο Ν. Παππάς έδωσε εντολή στον ίδιο να καταβάλει τα 3 εκ. ευρώ (που του επεστράφησαν μετά την ακύρωση του διαγωνισμού) προκειμένου να δημιουργηθεί και να κυκλοφορήσει η φιλική προς την Κυβέρνηση εφημερίδα Documento, με «ισχυρό άνδρα» τον Κ. Βαξεβάνη, από την οποία λίγο αργότερα ο ίδιος ο Χ. Καλογρίτσας (και ο υιός του) αποχώρησε.

Ο μάρτυρας Κυριάκος Τόμπρας, οικονομικός σύμβουλος της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», με την κατάθεσή του επιβεβαίωσε ότι η συμφωνία είχε καταρτιστεί μεταξύ Ν. Παππά και Khoury πριν από τη συνάντηση όλων των πλευρών (και του Χ. Καλογρίτσα) στις 16.08.2016. Σύμφωνα με τον ίδιο, οι όροι «White House» και «White Porscha» που αναφέρονται από τον Fouad Khoury στα μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που αντάλλαξε με τον Κ. Τόμπρα, αφορούν στο Μέγαρο Μαξίμου και τον Πρωθυπουργό της περιόδου. Όπως κατέθεσε ο ίδιος, τα εμπλεκόμενα μέρη (S. Khoury και Χ. Καλογρίτσας) συναντήθηκαν στο Μέγαρο Μαξίμου, όπου κατέληξαν για τις τελικές λεπτομέρειες της συνεργασίας και την έκδοση της αναγκαίας εγγυητικής επιστολής. Φέρεται ότι συμφωνήθηκε να καταβληθεί ποσό 25 εκ. ευρώ από την πλευρά Khoury και τα υπόλοιπα 25 εκ. ευρώ

σε δεύτερο χρόνο από την πλευρά Καλογρίτσα. Από την κατάθεση Κ. Τόμπρα επιβεβαιώθηκε ότι μετά την υπαναχώρηση της πλευράς Khougy από το όλο εγχείρημα, καταβλήθηκε προσπάθεια με ενορχηστρωτή και διοργανωτή τον Ν. Παππά να πεισθούν οι επιχειρηματίες Δ. Κοντομηνά, Ευ. Μαρινάκη και Γ. Κουρή να εισέλθουν ως επενδυτές στο 49% του φίλα προσκείμενου στην Κυβέρνηση τηλεοπτικού σταθμού που είχε λάβει άδεια εκπομπής (υπενθυμίζεται ότι, όπως κατατέθηκε, το έτερο 51% θα ανήκε στον Χ. Καλογρίτσα, ως «μπροστινό» / frontman, με «κρυπτόμενο» εταίρο τον ίδιο τον Ν. Παππά). Σύμφωνα δε με τον μάρτυρα Κ. Τόμπρα, παρά το γεγονός ότι ο Ν. Παππάς και ο ΣΥΡΙΖΑ γνώριζαν την εμπλοκή της «CCC» και των Khougy στην εταιρεία του υιού Καλογρίτσα, επέμεναν να εμφανίζονται - κατά τρόπο απατηλό- ως αποκλειστικό υποψήφιο ιδιοκτήτη του τηλεοπτικού καναλιού τον Χ. Καλογρίτσα.

Ομοίως, ο μάρτυρας Χρήστος Νικολάου, στενός συνεργάτης του Χ. Καλογρίτσα, κατέθεσε ότι η σύμβαση με τη «CCC» υπήρξε εικονική και δεν αναφερόταν σε πραγματικό κατασκευαστικό έργο. Ο κ. Νικολάου παρατήρησε ότι αν επρόκειτο για πραγματικό τεχνικό έργο θα το ήξερε και ότι θα τον είχε καλέσει ο Χ. Καλογρίτσας ως μηχανικό. Δεν τον κάλεσε, όμως, διότι το έργο δεν ήταν τεχνικό, αλλά αφορούσε στη δημιουργία καναλιού τηλεόρασης. Όπως κατέθεσε ο ίδιος μάρτυρας, η σύμβαση μεταξύ τους ήταν εικονική, και τα 3 εκατ. ευρώ δόθηκαν για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών.

Από την πλευρά της «CCC», δια του μάρτυρος Α. Λιανού, στελέχους αυτής, επιβεβαιώθηκε η γνώση της εταιρείας ότι τα 3 εκ. ευρώ δεν αφορούσαν στην ανύπαρκτη υπεργολαβία αλλά θα κατευθύνονταν στις τηλεοπτικές άδειες. Μάλιστα, ο Α. Λιανός κατέθεσε ότι ο Χ. Καλογρίτσας ενημέρωσε πλήρως την πλευρά Khougy για την πορεία του διαγωνισμού και το υπό ίδρυση κανάλι, ενημερώνοντας με e-mail τον ίδιο ότι έγινε δεκτή η εγγυητική επιστολή της Attica Bank και του απέστειλε το Business Plan τού υπό ίδρυση καναλιού.

Ο μάρτυρας Δ. Βερύκιος, δημοσιογράφος, επιβεβαίωσε τις επαφές της τότε Κυβέρνησης με τον επιχειρηματία Δημήτρη Κοντομηνά, προκειμένου ο τελευταίος να συναντήσει τον Χ. Καλογρίτσα. Η συνάντηση όντως πραγματοποιήθηκε και, σύμφωνα με τον μάρτυρα, ο Χ. Καλογρίτσας έδωσε στον Δ. Κοντομηνά πρόταση συνεργασίας για την επένδυση στον τηλεοπτικό σταθμό. Σύμφωνα με την κατάθεση, μάλιστα, ο Χ. Καλογρίτσας εκμυστηρεύθηκε στον Δ. Κοντομηνά την πλήρη οικονομική του αδυναμία και ότι η εμπλοκή του στο τηλεοπτικό τοπίο οφείλεται «στα παλιόπαιδα» από τα οποία προσπαθεί «να ξεφύγει». Αποτέλεσμα της συνάντησης και της πρότασης αυτής ήταν η δημόσια εμφάνιση του Δ. Κοντομηνά σε πρωινή

εκπομπή του σταθμού ALPHA, ιδιοκτησίας του ίδιου, όπου επιτέθηκε προσωπικά στον Ν. Παππά, κατηγορώντας τον για σχέδιο αρπαγής του καναλιού του.

Τέλος, το πρώην υψηλόβαθμο στέλεχος της Attica Bank, Αθανάσιος Τσάδαρης επαλήθευσε τους ισχυρισμούς για παράτυπες δανειοδοτήσεις των επιχειρήσεων Καλογρίτσα από την Τράπεζα, σε βαθμό τέτοιο που, όπως ο ίδιος είπε, παρ' ολίγον να πτωχεύσει εξ αιτίας του η Τράπεζα. Ο μάρτυρας παραδέχθηκε ότι η Τράπεζα χορήγησε και άλλα δάνεια στον Χ. Καλογρίτσα, ακόμη και μετά την εγγυητική επιστολή των 3 εκ. ευρώ, παρά την προφανή οικονομική του δυσπραγία και την εξαιρετικά χαμηλή πιστοληπτική του αξιολόγηση.

### **iii. Έγγραφα**

Ιδιαίτερη βαρύτητα παρουσιάζει η από 31.05.2021 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος που προσκομίσθηκε στην Επιτροπή και η οποία περιέχει σοβαρές επισημάνσεις αναφορικά με τη διαδρομή της προκαταβολής των 3 εκ. € από την αραβική εταιρεία συμφερόντων Khoury στο σχήμα συμφερόντων Καλογρίτσα που διεκδίκησε τηλεοπτική άδεια στον διαγωνισμό του 2016.

Κατά πρώτον, στην έκθεση επισημαίνεται ότι παρά τις σχετικές αναφορές της Attica Bank αλλά και της Εθνικής Τράπεζας (κατά τους μήνες Οκτώβριο 2016 και Φεβρουάριο και Μάρτιο 2017), ουδέποτε ελέγχθηκε από την Αρχή Καταπολέμησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες η ροή του χρήματος ούτε η κίνηση των σχετικών λογαριασμών.

Κατά την έκθεση της ΤΤΕ, θεωρείται αξιοσημείωτο ότι τα 3 εκ. ευρώ μεταφέρθηκαν από τους Khoury στην οικογένεια Καλογρίτσα βάσει συμφωνητικού για εκτέλεση έργου που ουδέποτε υλοποιήθηκε. Σύμφωνα δε με όσα περιγράφονται στην έκθεση, μία μόλις ημέρα πριν τον διαγωνισμό, ο Χ. Καλογρίτσας έλαβε 3 εκ. ευρώ στην εταιρεία του υιού του, Ιωάννη - Βλαδίμηρου Καλογρίτσα, προκειμένου να καλύψει την υποχρέωση προσκομιδής εγγυητικής επιστολής. Το ποσό των 3 εκατ. ευρώ εισήλθε μέσω της Attica Bank στην εταιρία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» με έμβασμα της εταιρίας που εδρεύει στο Αμπού Ντάμπι βάσει ιδιωτικού συμφωνητικού για την ανάληψη κατασκευαστικού έργου από την εταιρία του Καλογρίτσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ιδιωτικό συμφωνητικό, τα 3 εκ. ευρώ αφορούσαν σε προκαταβολή για έργα ύψους 45 εκ. ευρώ στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα. Η «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» θα έπρεπε μέσα σε επτά ημέρες από τη λήψη της προκαταβολής να παράσχει ισόποση εγγυητική επιστολή, εντός δεκατεσσάρων ημερών οι Άραβες να έδιναν στην «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» όλες τις πληροφορίες για τα έργα που θα αναλάμβαναν και μέσα σε τρεις μήνες η εταιρεία του Καλογρίτσα να γνωστοποιούσε πώς θα υλοποιούσε το έργο ύψους 45 εκατ. ευρώ. Σύμφωνα με την ΤΤΕ τίποτα από αυτά δεν πραγματοποιήθηκε.

Την ίδια ημέρα στις 29 Αυγούστου 2016, που η εταιρία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» έλαβε το ποσό των 3 εκ. ευρώ υπήρξε μεταφορά του στον λογαριασμό Ταμειυτηρίου του Ιωάννη - Βλαδίμηρου Καλογρίτσα, ο οποίος τα μετέφερε με τη σειρά του σε λογαριασμό όψεως της εταιρίας «ΙΩΑΝΝΗΣ - ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» που τηρούσε στην Attica Bank με σκοπό να συμμετάσχει στη δημοπρασία που θα γινόταν την επομένη μέρα (30 Αυγούστου 2016) για τη λήψη τηλεοπτικής άδειας. Πράγματι, η Attica Bank στις 29 Αυγούστου 2016 δέσμευσε το ποσό των 3 εκ. ευρώ και εξέδωσε την εγγυητική επιστολή που χρησιμοποιήθηκε για να συμμετάσχει η εταιρία του Ιωάννη Βλαδίμηρου Καλογρίτσα στη δημοπρασία. Όπως μάλιστα κατατέθηκε από τον μάρτυρα Κ. Τόμπρα, η Attica Bank φέρεται ότι παρέκαμψε επιβαλλόμενες διαδικασίες. Η ταχύτητα με την οποία κινήθηκε το σύστημα και μάλιστα εν μέσω ελέγχων κίνησης κεφαλαίων (capital controls) προκαλεί εύλογα ερωτήματα.

Είναι δε αξιοσημείωτο και πάντως δηλωτικό του εικονικού χαρακτήρα του αρχικού συμφωνητικού το γεγονός ότι ενώ συμβαλλόμενη από αραβικής πλευράς ήταν η «AL GHANDI AND CCC INTERNATIONAL COMPANY LLC», ωστόσο η μεταφορά των 3 εκ. ευρώ προέρχεται από την ίδια τη «CCC», ήτοι διαφορετική εταιρεία, συμφερόντων Khoury, που ήταν η πραγματική συμμετοχος στο σχήμα απόκτησης τηλεοπτικής άδειας. Η εικονικότητα της αρχικής «σύμβασης συνεργασίας» τεκμηριώνεται και από το γεγονός ότι ουδέποτε εκπληρώθηκαν οι λοιποί όροι αυτής, ενώ ουδέποτε εκδόθηκε η εντός επτά ημερών προβλεπόμενη από τη σύμβαση ισόποσης αξίας αντεγγυητική επιστολή από την «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» (βλ. σχετ. σελ. 4 της από 31.05.2021 έκθεσης της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευόμενων Εταιρειών της ΤτΕ). Σχετική είναι και η από 16.05.2018 επιστολή του πρώην Διευθύνοντος Συμβούλου της «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ» Αθ. Αθανασίου, που αναφέρεται στην υπ' αριθ. 23540/ΑVZ/2018 απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου του ICC, η οποία περιέχεται στη δικογραφία, κατά την οποία, από την αρχή ως το τέλος της επρόκειτο για μια άκυρη και ανίσχυρη συμφωνία συμφέροντος που βασιζόταν στη σαφέστατη πρόθεση των μερών να καλύψουν άλλη μυστική συμφωνία.

Με όλη την ανωτέρω σειρά ενεργειών, η Attica Bank φαίνεται εκ του αποτελέσματος ότι «νομιμοποίησε μαύρο χρήμα» το οποίο μεταβίβασε στην «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», καθώς αυτό προερχόταν από εικονική σύμβαση, με μοναδικό σκοπό την έκδοση από ελληνικό πιστωτικό ίδρυμα ισόποσης εγγυητικής επιστολής. Η εικονικότητα της σύμβασης προκύπτει άνευ ετέρου τόσο από τις μαρτυρικές καταθέσεις όσο και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία Τόμπρα - Khoury που

περιλαμβάνεται στην δικογραφία. Προκύπτει δηλαδή ότι αποτελεί εφεύρημα του Ν. Παππά και των ανωτέρω προσώπων για τη συμμετοχή της αραβικής πλευράς στο σχήμα διεκδίκησης φιλοκυβερνητικού τηλεοπτικού σταθμού μέσω μεταφοράς των αναγκαίων χρηματικών ποσών (άδηλης προέλευσης).

Επισημαίνεται, εξ άλλου, ότι η Τράπεζα Αττικής είχε αποτελέσει αντικείμενο επισταμένου ελέγχου, τον Σεπτέμβριο 2016, από μικτό κλιμάκιο του Εποπτικού Μηχανισμού SSM της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και της Τράπεζας της Ελλάδος, που μάλιστα κατέληγε σε κρίσιμες διαπιστώσεις σε σχέση με την πολιτική πιστοδοτήσεων και την έκθεση της Τράπεζας σε επισφαλείς πιστώσεις (σημ.: η έκθεση υποβλήθηκε στη Βουλή στο πλαίσιο της από 2016 Εξεταστικής Επιτροπής για τα δάνεια των ΜΜΕ και των πολιτικών κομμάτων).

Μεταξύ άλλων, ότι είχε τότε αποδειχθεί ότι η Τράπεζα είχε από τις 13.05.2015 χορηγήσει δάνειο 20 εκ. € στην εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», συμφερόντων Χ. Καλογρίτσα, με υποσχετική επιστολή για παροχή ενεχύρου 5 εκ. € και εξασφάλιση σε μετρητά (cash collateral) 15 εκ. Εν συνεχεία, στις 08.12.2015, η Τράπεζα ενέκρινε ομολογιακό δάνειο 19,5 εκ. € για την αναχρηματοδότηση των ανωτέρω δανείων που είχαν χορηγηθεί τον Μάιο του ίδιου έτους. Το κλιμάκιο ελέγχου παρατηρεί ότι όλες οι πιστώσεις έγιναν παρά την πολύ χαμηλή πιστοληπτική αξιολόγηση της εταιρείας, με προνομιακό επιτόκιο και πρόγραμμα αποπληρωμής, ενώ φαίνεται ως αξιοσημείωτο ότι είχαν γίνει τριάντα εννέα διευκολύνσεις στην εν λόγω εταιρεία, χωρίς επαναξιολόγηση αυτής.

### **Γ5. Παράβαση καθήκοντος**

Με την έννοια του 259 ΠΚ περιγράφεται το ιδιαίτερο έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, τελούμενο τόσο με ενέργεια όσο και με παράλειψη, με προστατευόμενο έννομο αγαθό την ομαλή λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και των κρατικών οργάνων, αποκλειστικά προς το συμφέρον των πολιτών και της κοινωνίας. Ως «υπάλληλοι» δε, κατά την έννοια του Νόμου, θεωρούνται και οι κρατικοί λειτουργοί που είναι κατά κανόνα άμεσα όργανα του Κράτους, όπως ιδίως οι υπουργοί κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους (ΟΛΑΠ 7/2008 ΠοινΧρ ΝΗ 976, ΑΠ 1252/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ). Τα κρίσιμα καθήκοντα είναι όσα ανατίθενται στον «υπάλληλο» ως όργανο του Κράτους και επιβάλλονται σε αυτόν από τον Νόμο ή διοικητικές πράξεις. Πρόκειται για καθήκοντα που αναφέρονται στην άσκηση της κρατικής εξουσίας και στην υλοποίηση της βούλησης της Πολιτείας (όχι απλώς δεοντολογικές ή άλλες διοικητικές υποχρεώσεις) (ΑΠ 637/2018 ΤΝΠ ΔΣΑ, 1791/2017 ΠοινΔ 2018.747).

Για τη διάγνωση του αδικήματος και τον καταλογισμό στο υπαίτιο πρόσωπο είναι αναγκαίος ο δόλος του δράστη (έστω και ενδεχόμενος) ενώ επιπρόσθετα

απαιτείται και σκοπός του ιδίου να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια και η πρόκληση βλάβης στο Κράτος ή κάποιον άλλον. Αρκεί εν προκειμένω ο σκοπός, ως πρόθεση, και δεν είναι αναγκαία η επίτευξη αυτού, είναι όμως απαραίτητο η συμπεριφορά του δράστη, έτσι όπως αναπτύσσεται, να μπορεί να οδηγήσει αντικειμενικά στην επίτευξη του σκοπού αυτού (ΑΠ 637/2018 ΤΝΠ ΔΣΑ), δηλαδή να υπάρχει προσφορότητα της πράξης για προσπορισμό οφέλους ή επέλευση βλάβης (ΑΠ 1225/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ). Παράνομο δε είναι κάθε όφελος που θίγει την υπηρεσιακή χρηστότητα και καθαρότητα του υπαλλήλου, ακόμη και αν αυτό καθαυτό δεν κρίνεται ως παράνομο (ΑΠ 1791/2017 ΠοινΔ 2018.510).

Εν προκειμένω, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι ο πρώην Υπουργός Ν. Παππάς αποτέλεσε τον «ιθύνοντα νου» και τον κεντρικό συντονιστή ενός ολοκληρωμένου σχεδίου προκειμένου να αποκτήσει ο ΣΥΡΙΖΑ τον έλεγχο ενός μέσου ενημέρωσης, αρχικά τηλεοπτικού σταθμού και εν συνεχεία εφημερίδας.

Προκύπτει δηλαδή ότι ο Ν. Παππάς ήταν εκείνος που υπέδειξε στον Χ. Καλογρίτσα να απευθυνθεί στην Οικογένεια Khoury για τη χρηματοδότηση - τουλάχιστον ως προς την αναγκαία εγγυητική επιστολή- για τη συμμετοχή ενός ελεγχόμενου από την Κυβέρνηση σχήματος, με σκοπό την απόκτηση άδειας εκπομπής πανελλαδικού τηλεοπτικού σταθμού στον διαγωνισμό του 2016. Σύμφωνα, εξ άλλου, με όσα κατατέθηκαν στην Επιτροπή, ο ίδιος ο Ν. Παππάς καθόρισε το ύψος της προσφοράς του σχήματος Καλογρίτσα προκειμένου να αποκτήσει την άδεια. Στο σημείο αυτό εντοπίζεται σοβαρή περίπτωση παράβασης καθήκοντος, καθώς ο Ν. Παππάς, υπό την ιδιότητα του Υπουργού Επικρατείας που κατείχε στον κρίσιμο χρόνο, παρέβη ευθέως το καθήκον που του επέβαλλε ο Νόμος (ιδίως ο ν. 4339/2015) για τη διασφάλιση της διαφάνειας και νομιμότητας του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών και την περιφρούρηση του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού των συμμετεχόντων. Με άλλα λόγια, σε έναν διαγωνισμό με εξ αρχής δομικά προβλήματα και ασυμβατότητες προς το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, όπως προεκτέθηκαν, ο Υπουργός που ήταν εξ ορισμού ταγμένος στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, ενήργησε σειρά πράξεων, κατ' εξακολούθηση, με σκοπό τη χειραγώγηση του διαγωνισμού, τη νόθευση του ανταγωνισμού των συμμετεχόντων σε αυτόν και εν τέλει τον επηρεασμό του αποτελέσματος αυτού και κατ' επέκταση τον μερικό έλεγχο της τηλεοπτικής ενημέρωσης των πολιτών.

Εν συνεχεία, σύμφωνα με όσα ανέκυσαν από τις εργασίες της Επιτροπής, ο Ν. Παππάς, πάντοτε υπό την κρίσιμη ιδιότητα του Υπουργού Επικρατείας με αρμοδιότητα την ενημέρωση και τον Τύπο, εξακολούθησε να ενεργεί προς την

κατεύθυνση απόκτησης ενημερωτικού μέσου από τον ΣΥΡΙΖΑ και την τότε Κυβέρνηση. Μετά το «ναυάγιο» της υπόθεσης των τηλεοπτικών αδειών, η προσπάθεια επικεντρώθηκε στη δημιουργία και τον έλεγχο έντυπου μέσου (εφημερίδας). Έτσι, πράγματι προκύπτει ότι, μετά την αποτυχία του αρχικού σχεδιασμού (λόγω μη ανευρέσεως επενδυτικού ενδιαφέροντος για συμμετοχή στο σχήμα) και ύστερα από την ακύρωση του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών από το ΣΤΕ, τα επίμαχα 3 εκ. ευρώ κατευθύνθηκαν για τη δημιουργία της εφημερίδας Documento, με ιδιοκτήτη-εκδότη τότε τον Ιωάννη-Βλαδίμηρο Καλογρίτσα και διευθυντή τον σημερινό εκδότη της, δημοσιογράφο Κ. Βαξεβάνη. Η συνέχιση της μεθόδευσης του Υπουργού Ν. Παππά μετά την αποτυχία του αρχικού σχεδίου υποδηλώνει και επιβεβαιώνει τη σταθερή βούληση του ίδιου και της τότε Κυβέρνησης για επηρεασμό και έλεγχο του τοπίου της ενημέρωσης, καθώς και την ύπαρξη μηχανισμού προς αυτήν την κατεύθυνση.

Συμπερασματικά, κρίσιμα στοιχεία για τη στοιχειοθέτηση, εν προκειμένω, της πράξης της παράβασης καθήκοντος υπήρξε ο σχεδιασμός, η ανάπτυξη και η υλοποίηση μιας ολοκληρωμένης προσπάθειας απόκτησης (μερικού έστω) ελέγχου της ενημέρωσης των πολιτών, καθώς και η ύπαρξη επιτελικής δομής με πολιτικό υπεύθυνο, διευθυντή και συντονιστή τον Ν. Παππά, χωρίς να μπορεί να αποκλειστεί το πολύ ισχυρό ενδεχόμενο της γνώσης και άλλων μελών της τότε Κυβέρνησης - συμπεριλαμβανομένου του Πρωθυπουργού- για τη σχετική μεθόδευση. Υπάρχουν πολύ σοβαρές ενδείξεις έως και αποδείξεις για ενεργό συμμετοχή, από την αρχή έως το τέλος, του Ν. Παππά στην όλη προπεριγραφόμενη μεθόδευση, που προκύπτουν από έγγραφα, μηνύματα SMS, ηλεκτρονική αλληλογραφία και μαρτυρικές καταθέσεις. Σκοπός αυτής της δράσης του δεν ήταν προφανώς η εξυγίανση του ραδιοτηλεοπτικού τοπίου, αλλά η απόκτηση του ελέγχου ενημερωτικού μέσου από την τότε Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ / ΑΝΕΛ, κατά προφανή παραβίαση των υπουργικών του καθηκόντων και των ισχυουσών διατάξεων, που τον καθιστούσαν «θεματοφύλακα» της καθαρότητας και νομιμότητας του διαγωνισμού.

Κατά συνέπεια, προκύπτουν ισχυρές ενδείξεις τέλεσης του αδικήματος της κατ' άρθρον 259 ΠΚ, παράβασης καθήκοντος από τον πρώην Υπουργό Επικρατείας Ν. Παππά.

## **Γ6. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου**

Σύμφωνα με το άρθρο 159 ΠΚ, τυποποιείται ως διακεκριμένη μορφή δωροληψίας αυτή που αφορά -μεταξύ άλλων- τους φορείς της εκτελεστικής εξουσίας (μέλη της Κυβέρνησης) εφόσον αποβλέπει στον επηρεασμό των προσώπων που διαθέτουν τέτοιες εξουσίες προκειμένου να τις ασκήσουν κατά συγκεκριμένο τρόπο ή

να παραλείψουν την άσκησή τους (*ΑιτΕκθ νέου ΠΚ*). Η περιγραφή της πράξης εστιάζει στις περιπτώσεις που δημόσιοι αξιωματούχοι ζητούν και λαμβάνουν, άμεσα ή μέσω τρίτου, οποιασδήποτε φύσεως ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ωφελήματα ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψή τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντά τους ή αντίκειται σε αυτά. Η πράξη αυτή, που στρέφεται εναντίον του εννόμου αγαθού της Πολιτείας και των οργάνων της, προϋποθέτει την ιδιότητα -μεταξύ άλλων- του μέλους της Κυβέρνησης κατά τον χρόνο τέλεσής της καθώς και την απαίτηση ή λήψη αθέμιτου ωφελήματος ή αποδοχή υπόσχεσης παροχής τέτοιου ωφελήματος.

Ο προσδιορισμός των ωφελημάτων κατά την έννοια του άρθρου 159 ΠΚ καταλείπεται στη θεωρία και τη νομολογία, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, ιδίως εν όψει της πολιτικής λειτουργίας στο πλαίσιο της οποίας δρουν και λειτουργούν τα εμπλεκόμενα πρόσωπα. Δεν πρέπει, δηλαδή, να παραγνωρισθεί ο παράγοντας του πολιτικού οφέλους -προσωπικού ή παραταξιακού- που δύναται να έχει για τον φορέα τέτοιων εξουσιών η κάθε απόφαση. Επομένως, το αδίκημα της δωροληψίας δεν αφορά τις καθιερωμένες και αποδεκτές εκδηλώσεις πολιτικών συνδιαλλαγών, ούτε εκτείνεται σε νόμιμες και διαφανείς πρακτικές οικονομικής υποστήριξης της εκλογικής προσπάθειας των πολιτικών κομμάτων και παρατάξεων (*ΑιτΕκθ ΠΚ, Μ. Μαργαρίτης, Ποινικός Κώδικας, 2020, σ. 432*). Α contrario συνάγεται ότι σε όλες τις άλλες περιπτώσεις μη νόμιμης πολιτικής δράσης ή παράνομων και αδιαφανών πρακτικών υποστήριξης κομμάτων μπορεί να συντρέξει περίπτωση δωροληψίας του άρθρου 159 ΠΚ. Εξ άλλου, η δωροληψία θα πρέπει να σχετίζεται με την εκτέλεση των καθηκόντων του, ενέχουν δηλαδή άσκηση εκτελεστικής εξουσίας. Για δε τον καταλογισμό της πράξης απαιτείται δόλος (έστω και ενδεχόμενος) του δράστη.

Ωστόσο, εν προκειμένω, η διερεύνηση της πράξης της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου προσκρούει στην έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων που να τεκμηριώνουν την απαίτηση ή λήψη ωφελήματος εκ μέρους του πρώην Υπουργού Επικρατείας Ν. Παππά. Παρά τις σχετικές περί το αντιθέτου δηλώσεις του, ο βασικός μάρτυρας κατηγορίας Χ. Καλογρίτσας δεν προσκόμισε στέρεες και μη επιδεχόμενες αμφισβήτησης αποδείξεις για τη μεταφορά χρηματικών ποσών ή άλλου είδους υλικών ωφελημάτων προς τον ίδιο τον Ν. Παππά ή τρίτο πρόσωπο που ενεργούσε για λογαριασμό του. Δύο είναι τα ενδεχόμενα: είτε ο μάρτυρας δεν είχε ποτέ στη διάθεσή του τα στοιχεία που είχε δεσμευθεί ότι θα κατέθετε στην Επιτροπή, είτε συντρέχει κάποιος άλλος -άδηλος σε εμάς- λόγος για τον οποίο ο ίδιος αποφάσισε να μην προχωρήσει στην κατάθεσή του στην Επιτροπή. Στη δεύτερη περίπτωση, δεν είναι δυνατό να αποκλεισθεί το ειδικότερο ενδεχόμενο να έχει επιτευχθεί αφανής συμφωνία του μάρτυρα με την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ -με την οποία, καθ' ομολογίαν

του, ο ίδιος διατηρούσε ανέκαθεν στενές σχέσεις- αναφορικά με οικονομικές και άλλες εκκρεμότητες που απορρέουν από την εξεταζόμενη ή άλλη υπόθεση. Σε κάθε περίπτωση, η πιθανή εφαρμογή του «νόμου της σιωπής» (omerta) και η αίσθηση της συγκάλυψης της αλήθειας που δημιουργείται, εν πολλοίς ακυρώνει τη θεσμική αποστολή της Επιτροπής και ματαιώνει την εντολή της Βουλής για πλήρη διαλεύκανση της υπόθεσης.

Από τα μέχρι σήμερα κατατεθέντα και περιελθόντα σε γνώση της Επιτροπής στοιχεία, και με δεδομένη την ως άνω αδυναμία ή άρνηση του μάρτυρα Χ. Καλογρίτσα να προσκομίσει νέα στοιχεία, επιβεβαιώνεται μεν ο κομβικός ρόλος του Ν. Παππά στην προσπάθεια χειραγώγησης του διαγωνισμού των τηλεοπτικών αδειών του 2016 και η εξ αυτού παράβαση καθήκοντος του Υπουργού Επικρατείας, δεν αποδεικνύεται, ωστόσο, ο προσπορισμός παράνομων ωφελημάτων είτε προς τον ίδιο είτε προς τρίτο πρόσωπο. Η απόκτηση του ελέγχου τηλεοπτικού σταθμού ή εν συνεχεία εφημερίδας για λογαριασμό της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ / ΑΝΕΛ συνιστά παράνομη και αντι-θεσμική ενέργεια που κατατείνει στη βαρύτατη προσβολή της λειτουργίας της δημοκρατικής Πολιτείας, δεν μπορεί όμως αυτή (η απόκτηση ελέγχου) να εκληφθεί ως «ωφέλημα» για τον επηρεασμό απόφασης του Υπουργού. Ο ίδιος ο Υπουργός Επικρατείας, δηλαδή, προφανώς και με τη συμμετοχή άλλων προσώπων (πολιτικών και μη) οργάνωσε, συντόνισε και υλοποίησε μια σπονδυλωτή και πολυεπίπεδη προσπάθεια ελέγχου του τοπίου της ενημέρωσης, με τον έλεγχο αυτό -ελλείψει σχετικών αποδείξεων- να μην αποτελεί εν τέλει το «ωφέλημα» αλλά τον σκοπό της όλης παράνομης (κατ' άρθρο 259 ΠΚ) και παρα-θεσμικής δράσης του.

Ελλείπουν, δηλαδή, εν προκειμένω οι αναγκαίες ισχυρές ενδείξεις ώστε να στηριχθεί η άσκηση ποινικής δίωξης για το φερόμενο αδίκημα της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου, ιδίως δε κατά το σκέλος της πράξης που αφορά στην απαίτηση ή απόκτηση ωφελήματος.

### **Γ7. Λοιπές πράξεις**

Με δεδομένα όσα προηγήθηκαν, ερευνητέα είναι η τέλεση περισσότερων αδικημάτων στο πλαίσιο των προαναφερθέντων πραγματικών περιστατικών. Ειδικότερα, ερευνητέο είναι κατά πόσον συνιστά απάτη κατά την έννοια του Ποινικού Νόμου (άρθρο 386 ΠΚ) η επιλογή της Κυβέρνησης και του αρμοδίου Υπουργού Ν. Παππά να προβάλλουν τον Χ. Καλογρίτσα και την εταιρεία του υιού του ως αποκλειστικό ιδιοκτήτη του σχήματος διεκδίκησης μίας εκ των τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών του 2016. Και τούτο ενώ γνώριζαν ότι στην πραγματικότητα, μεγάλο μερίδιο συμμετοχής αλλά και η μοναδική ως τότε χρηματοδότηση (3 εκ. ευρώ για την εγγυητική επιστολή) ανήκε στην πλευρά της «CCC» συμφερόντων Khoury. Η

πράξη αυτή σχετίζεται με το γενικότερο σχέδιο επηρεασμού και χειραγώγησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, προς τον σκοπό απόκτησης, ως παράνομου οφέλους, του ελέγχου ενός τηλεοπτικού σταθμού.

Εξ άλλου, θα πρέπει να διερευνηθεί η τέλεση πράξεων νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, κατά συναυτουργία όσων συνέπραξαν σε αυτή, χωρίς να μπορεί να αποκλεισθεί η ηθική αυτουργία του Ν. Παππά. Ειδικότερα, στις 29.08.2016 η «CCC» μετέφερε στην «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», μέσω της Attica Bank ποσό 3 εκ. ευρώ, άδηλης προέλευσης, σε εκτέλεση εικονικής σύμβασης, με μοναδικό σκοπό την έκδοση από ελληνικό πιστωτικό ίδρυμα ισόποσης εγγυητικής επιστολής. Με αυτόν τον τρόπο, με ευθύνη των στελεχών της «CCC» και της Attica Bank, «νομιμοποιήθηκε» το ανωτέρω ποσό ώστε εν συνεχεία να χρησιμοποιηθεί για τη συμμετοχή του σχήματος Καλογρίτσα στον διαγωνισμό των τηλεοπτικών αδειών.

#### **Δ. Πρόταση**

Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 Συντ. και το άρθρο 5 παρ. 4 ν. 3126/2003 και επί τη βάσει όσων προηγήθηκαν και αναλύθηκαν, έχουμε τη γνώμη και προτείνουμε:

Δ1. Να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά του πρώην Υπουργού Επικρατείας Ν. Παππά για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κατά συρροή και κατ'εξακολούθηση (άρθρο 259 ΠΚ), για τους ως άνω εκτιθέμενους λόγους.

Δ2. Να συνεχισθεί από τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές η κατά Νόμο διερεύνηση τυχόν άλλων αξιόποινων πράξεων από πολιτικά ή μη πρόσωπα.

Δ3. Να ανακοινωθεί το Πόρισμα της Επιτροπής καθώς και όλες οι πληροφορίες και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες αυτής στον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, καθώς και στον κ. Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, προκειμένου να χωρήσει η δέουσα συσχέτιση με υφιστάμενες ποινικές δικογραφίες.

Δ4. Να ανακοινωθεί το Πόρισμα της Επιτροπής καθώς και όλες οι πληροφορίες και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες αυτής στην Αρχή Καταπολέμησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, προκειμένου να διερευνηθεί κατά Νόμο το ενδεχόμενο τέλεσης αδικημάτων σχετικών με τη μεταφορά και νομιμοποίηση χρηματικών ποσών που αποτέλεσαν αντικείμενο παράνομης δραστηριότητας.

**Γνώμη του Βουλευτή του  
Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας  
Μέλους της Επιτροπής**

κ. Νικολάου Καραθανασόπουλου

## **ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥ ΚΚΕ ΣΤΗΝ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΝΙΚΟ ΠΑΠΠΑ**

Από τις εργασίες της Επιτροπής επιβεβαιώθηκε η τοποθέτηση του ΚΚΕ και οι εκτιμήσεις του κόμματος μας τόσο κατά τη διάρκεια συζήτησης στην Ολομέλεια για τη συγκρότηση της συγκεκριμένης Επιτροπής, όσο και κατά τη διάρκεια των εργασιών της.

Επιβεβαιώθηκε ότι η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, όπως άλλωστε έκαναν και κάνουν και οι άλλες κυβερνήσεις της ΝΔ ή του ΠΑΣΟΚ, επεδίωξε με πολιτικές αλλά και άλλου είδους παρεμβάσεις τον έλεγχο της ενημέρωσης αξιοποιώντας τόσο την κρατική ΕΡΤ όσο και τα ιδιωτικά κανάλια που ανήκουν σε επιχειρηματικούς ομίλους.

Η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ επιδίωξε μια αναδιανομή της «πίτας» ανάμεσα σε παλιά και νέα επιχειρηματικά συμφέροντα, που εκείνη την περίοδο είχαν δείξει ένα έντονο ενδιαφέρον για να διεισδύσουν στον τομέα της ενημέρωσης και να αντικαταστήσουν εκείνα τα επιχειρηματικά συμφέροντα που είχαν πληγεί από την εκδήλωση της καπιταλιστικής κρίσης.

Στόχος αυτής της επιδίωξης ήταν να δημιουργηθεί ένα ακόμα πιο ευνοϊκό περιβάλλον στα μέσα ενημέρωσης για την πολιτική της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

Ο Ν. Παππάς, ως αρμόδιος τότε υπουργός, είχε σημαντικό ρόλο σ' αυτή την επιχείρηση αναδιανομής. Έδειξε ιδιαίτερο ενδιαφέρον για την επιτυχή έκβαση της προσπάθειας συνεργασίας ανάμεσα στον όμιλο της οικογένειας Καλογρίτσα και αυτόν της οικογένειας Χούρι για την απόκτηση από μέρους τους μιας τηλεοπτικής άδειας. Είχε επαφή και με άλλους ενδιαφερόμενους, παλιούς αλλά και νέους επιχειρηματίες.

Επί της ουσίας η κυβερνητική παρέμβαση υπηρετούσε το ανακάτεμα της «τράπουλας» για τη δημιουργία νέων συσχετισμών σε επιχειρηματικό επίπεδο προς όφελος των πολιτικών στόχων του ΣΥΡΙΖΑ και τη χειραγώγηση του λαού και οι παρεμβάσεις αυτές δεν είχαν καμιά σχέση με την αναβάθμιση της ενημέρωσης και την απεξάρτησή της από τον έλεγχο οικονομικών συμφερόντων.

Η απόφαση για τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής και η λειτουργία της Επιτροπής επί της ουσίας εξυπηρέτησε τις επιδιώξεις τόσο της ΝΔ όσο και του ΣΥΡΙΖΑ.

Προέβαλαν αποσπασματικά στοιχεία, που εξυπηρέτησαν τις επιδιώξεις της κάθε μιας πλευράς για να μην μπούν στην ουσία του προβλήματος.

Αξιοποίησαν τη διαδικασία της προανακριτικής για να συντηρήσουν την αποπροσανατολιστική διπολική αντιπαράθεση και να συγκαλύψουν τις ευθύνες τους για την άθλια πραγματικότητα που επικρατούσε και επικρατεί στα ΜΜΕ. Γι' αυτό το

λόγο και προχώρησαν στην από κοινού γρήγορη ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής.

Συμπερασματικά, από τις εργασίες της Επιτροπής αναδείχθηκε η άμεση εμπλοκή αλλά και οι πολιτικές ευθύνες του τότε αρμόδιου υπουργού του ΣΥΡΙΖΑ Νίκου Παππά, χωρίς όμως να προκύψουν ικανές και επαρκείς ενδείξεις για τέλεση από μέρους του ποινικών αδικημάτων.

**Γνώμη του Βουλευτή της  
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Μέλους της Επιτροπής**

κ. Βασιλείου Βιλιάρδου

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η εν λόγω εξεταστική επιτροπή συστάθηκε στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης, αφορά δε στην από 6-7-2020 έγκληση, την οποίαν υπέβαλε ενώπιον του κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών η ανώνυμη εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» συμφερόντων οικογένειας Χρήστου Καλογρίτσα, με τον διακριτικό τίτλο «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» κατά των νόμιμων εκπροσώπων δύο εταιριών συμφερόντων της οικογένειας Αράβων επιχειρηματιών Khougy και, συγκεκριμένα α) της εταιρείας του α.ν. 89/67 με την επωνυμία «CCC – CONSOLIDATED CONTRACTORS GROUP SAL», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και β) της εταιρείας με την επωνυμία «AL GHANDI & CONSOLIDATED CONTRACTORS INTERNATIONAL COMPANY LLC», η οποία εδρεύει στο Ντουμπάι, καθώς και των νόμιμων εκπροσώπων της α΄ εταιρείας Samer Khougy και Fouad Khougy. Σημειωτέον ότι η εταιρεία CCC αποτελεί στην ουσία μέλος ευρύτερου κατασκευαστικού ομίλου. Στο πλαίσιο της εν λόγω έγκλησης σχηματίσθηκε η με Α.Β.Μ.: Ε/2020-2721 δικογραφία, επί της οποίας η εγκαλούσα εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» υπέβαλε τα από 21-9-2020 και 15-1-2021 υπομνήματά της.

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συστήθηκε με σκοπό τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων, τα οποία τυχόν τέλεσε ο πρώην Υπουργός κ. Νικόλαος Παππάς κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Και τούτο, διότι, στη δικογραφία υπήρξαν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα του άρθρου 86§1 του Συντάγματος, το οποίο ρυθμίζει τους όρους αναζήτησης της ποινικής υπουργικής ευθύνης. Στη συνέχεια, η δικογραφία αυτή διαβιβάσθηκε από τον κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών στη Βουλή των Ελλήνων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 86 §§ 1 και 2 του Συντάγματος και συνακολούθως αποφασίσθηκε η σύσταση της εν λόγω Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με αντικείμενο τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Σύμφωνα με τα έγγραφα της δικογραφίας, αλλά και όσα διαμείφθηκαν κατά τη λειτουργία της επιτροπής, η υπόθεση φαίνεται να έχει δύο σκέλη, ένα εικονικό, και ένα κρυπτόμενο πραγματικό. Το εικονικό σκέλος αφορά σε οφειλή ποσού τριών εκατομμυρίων (3.000.000) ΕΥΡΩ από την οικογένεια Καλογρίτσα προς την οικογένεια Αράβων επενδυτών Khougy, για αιτία η οποία θα αναφερθεί πιο κάτω. Το πραγματικό ωστόσο σκέλος της συμφωνίας φέρεται να αφορά σε κατάρρευση

συμφωνίας συμμετοχής στον κατά το έτος 2016 ραδιοτηλεοπτικό διαγωνισμό χορήγησης ραδιοτηλεοπτικών αδειών πανελλαδικής εμβέλειας.

Διαδικαστικά, η πιο πάνω αντιδικία έχει επίσης δύο σκέλη, το αστικό και το ποινικό. Είναι χαρακτηριστικό και αναμενόμενο ότι οι δυο εμπλεκόμενες πλευρές, εγκαλούσα εταιρεία και εγκαλούμενοι, βασίζονται σε ξεχωριστές αφητηρίες:

Ως προς την εξέλιξη του αστικού και του ποινικού σκέλους της αντιδικίας, έχουμε τα εξής:

α. Το αστικό σκέλος της αντιδικίας της Ελβετίας έχει λήξει, με την έκδοση της με στοιχεία 23540 / ΑΥΖ. Διαιτητικής απόφασης (**έγγραφο υπ' αριθ. 8**).

β. Το αστικό σκέλος της αναγνώρισης της ελβετικής διαιτητικής απόφασης στην Ελλάδα, το οποίο εγέρθηκε από τους Άραβες με το απαραίτητο δικόγραφο «αίτησης» (**έγγραφο υπ' αριθ. 7**), συζητήθηκε από το Ελληνικό δικαστήριο, το οποίο εξέδωσε τη με στοιχεία 2361/2020 απόφαση (**έγγραφο υπ' αριθ. 31**), με την οποίαν αναγνώρισε και κήρυξε εκτελεστή στην Ελλάδα την ελβετική διαιτητική απόφαση.

γ. Το ποινικό σκέλος, αφορά στην παρούσα δικογραφία και ηγέρθη με την εν λόγω επίδικη έγκληση, την οποίαν υπέβαλαν η οικογένεια Καλογρίτσα κατά των Αράβων Khougy για τους πιο πάνω λόγους.

#### **ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ**

Κατά τα υποστηριζόμενα από την οικογένεια Καλογρίτσα, στην ουσία, και τα τρία εμπλεκόμενα μέρη (οικ. Καλογρίτσα, οικ. Khougy και Νικ. Παππάς), ως σκοπό είχαν τη μεταξύ τους συνεργασία ούτως ώστε να λάβουν από κοινού μέρος στον ραδιοτηλεοπτικό διαγωνισμό. Οι αρμοδιότητες της κάθε πλευράς ήταν οι εξής: οι Άραβες θα χρηματοδοτούσαν το εγχείρημα χωρίς να είναι εμφανής η εμπλοκή τους, όντως κατέθεσαν το ποσόν των 3.000.000€, όπως τους υπεδείχθη, η εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα ήταν ο «μπροστάρης» παρέχοντας ως εγγύηση το όνομα της οικογενείας Καλογρίτσα και, ως «ενορχηστρωτής» της συμμετοχής αφανώς, ο τότε Υπουργός Νίκος Παππάς.

Χαρακτηριστικό είναι ότι στη μεταξύ τους (Καλογρίτσα δια του μεσάζοντος Κυριάκου Τόμπρα και Αράβων) αλληλογραφία γίνεται λόγος συνθηματικά σε «White House», χαρακτηρισμός ο οποίος ευθέως παραπέμπει στο Μέγαρο Μαξίμου και «White Porscha», φωτογραφίζοντας έτσι γνωστό και στους δύο κυβερνητικό στέλεχος. Στην πορεία, τα πράγματα διαφοροποιήθηκαν, με αποτέλεσμα να αποσυρθεί το σχήμα από τη διεκδίκηση τηλεοπτικής συχνότητας, αλλά χωρίς ωστόσο να επιστραφούν τα χρήματα στους χρηματοδότες Άραβες. Η οικογένεια Καλογρίτσα θεωρεί τον εαυτό της ότι δεν έχει καμία ευθύνη για την παρακράτηση του ποσού, η οποία παρ' ότι η ίδια δεν οικειοποιήθηκε το ποσόν, αλλά ούτε αυτό

χρησιμοποιήθηκε για ίδιο όφελός της, βρίσκονται υπόλογοι έναντι των Αράβων επενδυτών Khoury και υπόχρεοι να της το αποδώσουν. Οι Άραβες στρέφονται εναντίον της οικογ. Καλογρίτσα για να διεκδικήσουν τα χρήματα, η οικογένεια Καλογρίτσα αμύνεται κατά των Αράβων και εμπλέκει πλέον ευθέως τον Νικ. Παππά ως ενορχηστρωτή της διαδικασίας και της μεταξύ των τριών μερών συνεργασίας. Στους Άραβες προσάπτει ότι, ενώ γνώριζαν το σχήμα συμμετοχής, απέκρυψαν και παρέπεσαν το δικαστήριο και στράφηκαν κατά της οικογ. Καλογρίτσα, παρ' όλο που γνώριζαν ότι πραγματικός υπαίτιος της παρακράτησης της προκαταβολής είναι ο Νικ. Παππάς και όχι η οικογ. Καλογρίτσα, η οποία θεωρεί ότι οι Άραβες όφειλαν να στραφούν κατά του Νικ. Παππά και όχι κατά της ίδιας.

Το ερώτημα, το οποίο τέθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής είναι το κατά πόσον εμπλέκεται στη διαδικασία της συγκεκριμένης συμμετοχής στο διαγωνισμό ο τότε Υπουργός Επικρατείας και, από Νοέμβριο 2016, Υπουργός Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης Νίκος Παππάς, το κατά πόσον η εν λόγω εμπλοκή του κινήθηκε στα επιτρεπτά πλαίσια που του έδιδε η θεσμική του αρμοδιότητα ως Υπουργού Επικρατείας ή αν και κατά πόσον τα υπερέβη και αν οι φερόμενες ως ενέργειές του εμπίπτουν στις διατάξεις ποινικού δικαίου και αν χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης από τα αρμόδια θεσμικά όργανα.

Ο κος Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών διαβίβασε τον φάκελο στη Βουλή των Ελλήνων, διότι στο από 19 Ιανουαρίου 2021 συμπληρωματικό υπόμνημα της εγκαλούσας εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και, ειδικότερα, στο κεφάλαιο II αυτού με τίτλο «ΕΡΕΥΝΗΤΕΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ», εγκαλούσα εταιρεία υποστηρίζει ότι *«ο τότε Υπουργός Επικρατείας κ. Νίκος Παππάς είχε σημαντική και καθοριστική ανάμειξη στο εν λόγω εγκληματικό σχέδιο των εγκαλουμένων, καθώς ήταν αυτός που έφερε σε επαφή όλα τα εμπλεκόμενα μέρη και οργάνωσε τις κινήσεις. Κατά συνέπεια, δέον όπως ερευνηθεί η ευθύνη του ανωτέρω προσώπου, αναφορά με τα κατωτέρω εκτιθέμενα αδικήματα, προκειμένου να αναδειχθεί πλήρης αλήθεια και να αποκατασταθεί η δικαιοσύνη»*.

Ειδικότερα, η εγκαλούσα εταιρεία ζητεί την περαιτέρω διερεύνηση της τέλεσης των εξής αδικημάτων από τον κ. Νίκο Παππά:

**1. Δωροληψία πολιτικών Αξιωματούχων [άρθρο 159 § 1,2 Π.Κ.], «καθώς το σχέδιο που οργάνωσε ο Νίκος Παππάς είχε ως στόχο την εξυπηρέτηση των συμφερόντων που εκπροσωπούσε και ενδεχομένως τη χειραγώγηση ενός μέσου μαζικής ενημέρωσης και τον επηρεασμό του τηλεοπτικού κοινού. Κατά συνέπεια, είναι ερευνητέα η θεμελίωση του «αθέμιτου ωφελήματος, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 159 Π.Κ., το οποίο ... δεν είναι αναγκαίο να είναι χρηματικό» (παράγραφος 2.2.3. συμπληρωματικού υπομνήματος).**

**2. Παρακώλυση συναγωνισμού [άρθρο 395 § 1 Π.Κ.],** καθώς «στην υπό κρίσιν υπόθεση, ο κ. Νίκος Παππάς επιχείρησε να κατοχυρώσει μία από τις τηλεοπτικές άδειες σε πρόσωπα της επιρροής του, προκειμένου να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα που εκπροσωπούσε. Με τις ενέργειες αυτές έθεσε εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό και έπληξε βαθύτατα τη διαφάνεια και την ακεραιότητα του δημόσιου διαγωνισμού, μολοντί η θέση που κατείχε τη δεδομένη χρονική στιγμή καθιστούσε επιτακτική την προάσπιση των συμφερόντων των διαγωνιζομένων και τη διαφύλαξη των αρχών που διέπουν τέτοιου είδους διαγωνισμούς». (παράγραφος 2.3.4. συμπληρωματικού υπομνήματος).

**3. Παράβαση καθήκοντος [άρθρο 259 Π.Κ.],** καθώς «στην υπό κρίσιν περίπτωση, ο Νίκος Παππάς ήταν το πρόσωπο που οργάνωσε μαζί με την εταιρεία CCC τη σύσταση αφανούς εταιρείας, βάζοντας άλλη εταιρεία ως «μπροστάρη» ενώ στην πραγματικότητα, άλλοι θα ήταν οι πραγματικοί δικαιούχοι της άδειας του καναλιού. Όταν θα ολοκληρωνόταν ο διαγωνισμός και θα αποκτούσαν την πολυπόθητη άδεια, αυτός (εννοείται ο Υπουργός) θα είχε δικούς του ανθρώπους στο τιμόνι ενός καναλιού, με όλες τις εξ αυτού του λόγου συνέπειες. Συνεπώς, οι κινήσεις του άνω Υπουργού παραβίασαν πλήρως τις αρχές της διαφάνειας κι της ισότιμης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων που πρέπει επιτακτικώς να τηρούνται και να γίνονται σεβαστές κατά τη διενέργεια τέτοιου είδους δημόσιων διαγωνισμών. Έτσι, ο άνω Υπουργός, κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του, δεδομένου ότι αυτός ήταν ο ανώτερος υπεύθυνος της διενέργειας της διαδικασίας του διαγωνισμού, παραβίασε ο ίδιος πρώτα από όλους τους όρους που τέθηκαν στην υπ' αριθμόν 1/2016 προκήρυξη. Απώτερος σκοπός του ήταν να αποκτήσει μία τηλεοπτική άδεια, έτσι ώστε να υπάρχει ένα κανάλι «του χεριού τους», το οποίο θα εξυπηρετεί τα δικά τους συμφέροντα. Κατά συνέπεια, γίνεται αντιληπτό ότι η τακτική αυτή είναι ασύμβατη με κάθε έννοια χρηστότητας, δικαιοσύνης, ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και αξιοκρατίας.

Το ανωτέρω αδίκημα τελέσθηκε με θετική πράξη του ως άνω προσώπου, καθώς ο ίδιος έφερε σε επαφή τα πρόσωπα που συμμετείχαν, αφενός στην εταιρεία «μπροστάρη» και αφετέρου στους πραγματικούς δικαιούχους – Υπουργός και CCC, και, εν όσω προχωρούσε η διαδικασία και στα στάδια του διαγωνισμού, αυτός συνέχιζε να αποκρύπτει την αλήθεια» (παράγραφος 2.4.4. συμπληρωματικού υπομνήματος).

**4. Ψευδής Βεβαίωση [άρθρο 259 Π.Κ.],** καθώς «είναι ερευνητέα η συμμετοχή δράση του Νίκου Παππά και ιδιαίτερα η δράση του ως ηθικού αυτουργού». (παράγραφος 2.5.2 συμπληρωματικού υπομνήματος).

**5. Υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης [άρθρο 220 Π.Κ.],** καθώς «ο κ. Νίκος Παππάς γνώριζε πολύ καλά από την αρχή ποιοι ήταν οι πραγματικοί δικαιούχοι –

*υποψήφιοι για την τηλεοπτική άδεια, αλλά αποσιώπησε αυτό με αποτέλεσμα να μην βεβαιωθούν αυτοί ως πραγματικοί δικαιούχοι κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού».* (παράγραφος 2.6.3 συμπληρωματικού υπομνήματος).

**6. Παραβίαση υπηρεσιακού απορρήτου [άρθρο 252 Π.Κ.],** καθώς «μέσα από την εκμετάλλευση πολιτικών θέσεων, θα μπορούσε να υπάρξει διαρροή απορρήτων στοιχείων σε τρίτους όσον αφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, με σκοπό την ομαλή εκτέλεση του ως άνω σχεδίου» (παράγραφος 2.7.2 συμπληρωματικού υπομνήματος).

## **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Τα ανωτέρω ως φερόμενα πραγματικά περιστατικά, φυσικά συνιστούν πολύ ενδιαφέροντα στοιχεία για την πολιτική ιστορία της χώρας μας.

Ωστόσο σε μια ευνομούμενη και δικαιοκρατούμενη πολιτεία κανένας πολίτης δεν μπορεί να είναι υπεράνω των νόμων ή να απολαύει ειδικού πλαισίου ασυλίας, όποιο αξίωμα κι αν κατέχει, όσο ψηλά και αν είναι. Ειδικές εγγυήσεις λόγω πρόδηλης ιδιαιτερότητας της θέσεως που κατέχει ένα πρόσωπο δεν χωρούν σε ένα γνήσιο δικαιοσύνη σύστημα.

Το ειδικό καθεστώς που προβλέπει το άρθρο 86 του Συντάγματος, σχετικά με την ποινική ευθύνη των μελών της κυβερνήσεως και των υφυπουργών, είναι αναχρονιστικό και επικίνδυνο για τον πολιτικό και κοινωνικό μας βίο, ανάγεται ήδη σε αντίστοιχες συνταγματικές προβλέψεις του 19ου αιώνα και πρόκειται για μια εξαιρετική περίπτωση όπου πολιτική και δικαστική εξουσία συμπλέκονται και δεν ακολουθούν δρόμους χωριστούς – όπως, αντιθέτως, επιτάσσει η αρχή της διακρίσεως των εξουσιών.

Με την ανάμειξη της Βουλής η εξέταση του ζητήματος της ποινικής ευθύνης ενός υπουργού μοιραία λαμβάνει πολιτικά χαρακτηριστικά και μπορεί, μεταξύ άλλων, να αποτελέσει αντικείμενο πολιτικών σταθμίσεων, διευθετήσεων ή σφοδρών αντιπαραθέσεων, που συχνά ξεφεύγουν από το κρίσιμο επίδικο – και θα καταστούν αντικείμενο επικοινωνιακής εκμετάλλευσης. Το ποινικό πεδίο της εκάστοτε υπόθεσης πολιτικοποιείται δημιουργώντας έτσι δυσπιστία των πολιτών απέναντι στο πολιτικό σύστημα.

Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ έχει ταχθεί ανοικτά υπέρ της κατάργησης του άρθρου 86 του Συντάγματος, πρόταση την οποία περιέχει στο πρόγραμμά της, ώστε οι ποινικές υποθέσεις να κρίνονται για όλους - πολίτες, βουλευτές, υπουργούς- από το φυσικό ανεξάρτητο δικαστή.

Ως εκ τούτου, κι επειδή έχουμε πολλάκις επισημάνει την επικοινωνιακή κατάχρηση των εν λόγω κοινοβουλευτικών διαδικασιών για μικροκομματική πολιτική,

οι οποίες δεν προσφέρουν ουσιαστικά στην διαλεύκανση των υποθέσεων, παρά επιτυγχάνουν να αποσπούν την προσοχή των Ελλήνων πολιτών από την ουσία της υπόθεσης και επιτρέπουν στους "πρωταγωνιστές" να επιδίδονται σε παιχνίδια εντυπώσεων, η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ αποχωρεί από τη διαδικασία, καταγγέλλοντας με τον πλέον ξεκάθαρο και κατηγορηματικό τρόπο κάθε προσπάθεια πολιτικής εκμετάλλευσης μιας βαθιά ποινικής υπόθεσης .

## ΜΕΡΟΣ Δ΄

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Υπουργό κ. Νικόλαο Παππά κατά την άσκηση των καθηκόντων του συνήλθε σε τελευταία συνεδρίαση την 29η Ιουνίου 2021, κατά την οποία εγκρίθηκε, κατά πλειοψηφία, το Πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι γνώμες της Μειοψηφίας.

Το παρόν αποτελεί ενιαίο κείμενο προς υποβολή στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Αθήνα, 29 Ιουνίου 2021

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Σταύρος Κελέτσης

Ανδρέας Νικολακόπουλος

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Αναστάσιος Μπαρτζώκας

### ΤΑ ΜΕΛΗ

Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα

Πολάκης Παύλος

Μαρκόπουλος Δημήτριος

Τζάκρη Θεοδώρα

Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη

Τζανακόπουλος Δημήτριος

Πλεύρης Αθανάσιος

Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης

Τσαβδαρίδης Λάζαρος

Κεγκέρογλου Βασίλειος

Τσιγκρής Άγγελος

Καραθανασόπουλος Νικόλαος

Χιονίδης Σάββας

Βιλιάρδος Βασίλειος

Καλαματιανός Διονύσιος - Χαράλαμπος

