

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΗΣ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ / ΠΕ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 6945371691, 2106974742

E-MAIL: athanasioud@eka.ypeka.gr

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: ΓΙΔΑΚΟΥ ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΡΙΑ ΕΥΕΔΕΝ/ΠΕ ΧΗΜΙΚΩΝ
ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 6938930650, 2106974750

E-MAIL: gidakoul@eka.ypeka.gr

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

Ενεργειακή Απόδοση Κτιρίων – Εναρμόνιση με την Οδηγία 2010/31/ΕΕ του
Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ:

Με το νόμο αυτό εναρμονίζεται η Ελληνική νομοθεσία με την ευρωπαϊκή Οδηγία 2010/31/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Μαΐου 2010 «Για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων (αναδιτύπωση)» (ΕΕ L153 της 18.6.2010) με απώτερο σκοπό την αποτελεσματική, συνετή, ορθολογική και βιώσιμη χρησιμοποίηση της ενέργειας στα κτίρια.

Με τον παρόντα νόμο θεσπίζονται:

- Η μεθοδολογία υπολογισμού της συνολικής ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων
- Οι ελάχιστες απαιτήσεις για την ενεργειακή απόδοση των νέων κτιρίων, υφιστάμενων κτιρίων που ανακαινίζονται ριζικά, καθώς και δομικών στοιχείων και

τεχνικών συστημάτων των κτιρίων, λαμβάνοντας υπόψη το βέλτιστο από πλευράς κόστους – οφέλους επίπεδο ενεργειακής απόδοσης.

- Η ενεργειακή πιστοποίηση των κτιρίων και η τακτική επιθεώρηση των συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού κτιρίων.

- Η υποχρέωση κατασκευής κτιρίων με σχεδόν μηδενική ενεργειακή κατανάλωση. Επίσης, καθορίζεται ανεξάρτητο σύστημα ελέγχου για την παρακολούθηση του έργου των Ενεργειακών Επιθεωρητών, ήτοι της διαδικασίας και της ποιότητας των παραπάνω επιθεωρήσεων.

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ:

Στο συγκεκριμένο νόμο περιλαμβάνονται τρεις ακόμα ρυθμίσεις:

1. Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.
2. Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.
3. Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

A: ΚΥΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ

1. Αναγκαιότητα

1.1. Περιγράψτε το πρόβλημα (οικονομικό, κοινωνικό ή άλλο), το οποίο καθιστά αναγκαία την προώθηση και ψήφιση της αξιολογούμενης ρύθμισης

Με την υιοθέτηση του συγκεκριμένου νόμου ενσωματώνεται η Οδηγία 2010/31/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Μαΐου 2010 «Για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων (αναδιατύπωση)», αλλά ενισχύεται και η υφιστάμενη εθνική νομοθεσία, που εφαρμόζεται στη χώρα μας τα τελευταία δύο περίπου έτη.

Σκοπός των προτεινόμενων ρυθμίσεων είναι η αντιμετώπιση του προβλήματος της ενεργειακής «σπατάλης», μέσω της βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η ενίσχυση της ασφάλειας και η μείωση του κόστους ενεργειακού εφοδιασμού και περιορίζονται οι επιπτώσεις της ανθρώπινης δραστηριότητας στο φυσικό περιβάλλον (περιορισμός εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου).

1.2. Αναφέρατε τους στόχους που επιδιώκει η αξιολογούμενη ρύθμιση συμπεριλαμβάνοντας επιπλέον τυχόν ποσοτικοποιημένα και ποιοτικά στοιχεία των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων

Οι στόχοι του συγκεκριμένου νόμου είναι:

- α) Η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων (νέων και υφιστάμενων που ανακαινίζονται ριζικά).
- β) Η αποτελεσματική, συνετή, ορθολογική και βιώσιμη χρησιμοποίηση της ενέργειας στα κτίρια, μέσω της έκδοσης Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης.
- γ) Η κατασκευή κτιρίων με σχεδόν μηδενική κατανάλωση ενέργειας (όλα τα νέα κτίρια από το 2021 και από το 2019 για όλα τα δημόσια κτίρια), μέσω και της αξιοποίησης ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (ΑΠΕ).

Καθώς τα κτίρια είναι υπεύθυνα για το 40% περίπου της ενέργειας που καταναλώνεται, οι στόχοι του νόμου συνδέονται άμεσα με τη γενικότερη στοχοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της χώρας μας για εξοικονόμηση ενέργειας, διείσδυση των ΑΠΕ και μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα (20% – 20% – 20% έως το 2020).

1.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις κοινωνικές και οικονομικές ομάδες που επηρεάζει άμεσα και αυτές που επηρεάζει έμμεσα η αξιολογούμενη ρύθμιση και προσδιορίστε τον λόγο της επιρροής

Ο συγκεκριμένος νόμος επηρεάζει σε μεγάλο βαθμό το σύνολο της κοινωνίας, καθώς με τις διατάξεις του ρυθμίζονται θέματα εξοικονόμησης ενέργειας των κτιρίων. Συνεπώς επηρεάζονται άμεσα:

- α) οι ιδιοκτήτες των κτιρίων, οι οποίοι οφείλουν να επιδεικνύουν Πιστοποιητικά Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ) σε περίπτωση πώλησης ή μίσθωσης κτιρίων, αλλά και να φροντίζουν για τη διενέργεια τακτικών ελέγχων στα συστήματα θέρμανσης και κλιματισμού,
- β) οι υποψήφιοι αγοραστές ή μισθωτές κτιρίων, καθώς με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις τους παρέχεται η δυνατότητα να συγκρίνουν, να αξιολογήσουν και να επιλέξουν ένα κτίριο στη βάση πραγματικών ποιοτικών – ενεργειακών χαρακτηριστικών του, συνεκτιμώντας το ενεργειακό κόστος που επιφέρει η χρήση του,
- γ) οι μελετητές και οι κατασκευαστές των κτιρίων, οι οποίοι οφείλουν να εφαρμόζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που θεσπίζονται για τα κτίρια και τα επιμέρους στοιχεία του,
- δ) οι μηχανικοί, οι οποίοι έχουν το δικαίωμα να γίνουν Ενεργειακοί Επιθεωρητές και να ασκήσουν τη δραστηριότητα του Ενεργειακού Επιθεωρητή,
- ε) εταιρείες δομικών υλικών και τεχνικών – ενεργειακών συστημάτων, οι οποίες καλούνται να προωθήσουν καινοτόμα υλικά και αποδοτικές τεχνολογίες για την κάλυψη των νέων αναγκών.

Έμμεσα, επηρεάζονται οι χρήστες όλων των κτιρίων, καθώς το σύνολο των ρυθμίσεων του συγκεκριμένου νόμου αφορά στην αποτελεσματική, συνετή, ορθολογική και βιώσιμη χρησιμοποίηση της ενέργειας στα κτίρια.

Κατ' ουσίαν επηρεάζεται το σύνολο της χώρας, καθώς η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης στα κτίρια, μπορεί να επιφέρει οφέλη οικονομικά, κοινωνικά και περιβαλλοντικά αφού συνεπάγεται μείωση του κόστους ενεργειακού εφοδιασμού για τα νοικοκυριά, τις επιχειρήσεις, τη χώρα, παροχή καινοτόμων και ανταγωνιστικών προϊόντων και υπηρεσιών, υψηλής προστιθέμενης αξίας, νέες θέσεις εργασίας, αναβάθμιση του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος, βελτίωση της ποιότητας ζωής.

2. Καταλληλότητα

2.1. Αναφέρατε, εάν υπάρχουν, προηγούμενες προσπάθειες αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος στην Ελλάδα και περιγράψτε αναλυτικά τα επιτυχή και τα προβληματικά σημεία των προσπαθειών αυτών

Πρέπει να σημειωθεί ότι η Οδηγία 2010/31/ΕΕ αντικαθιστά την οδηγία 2002/91/ΕΚ, που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο της χώρας με το ν. 3661/2008 «Μέτρα για τη

μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και άλλες διατάξεις» (89 Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

Κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3661/2008 και για την εφαρμογή του, έχει εκδοθεί πλήθος κανονιστικών πράξεων και έχουν υλοποιηθεί όλες οι απαραίτητες τεχνικές λεπτομέρειες. Συγκεκριμένα, έχει εκδοθεί ο Κανονισμός Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων – ΚΕΝΑΚ (407 Β' 2010), συνοδευόμενος από πέντε Τεχνικές Οδηγίες (ΤΟΤΕΕ) εφαρμογής.

Επίσης, έχει εκδοθεί το Π.Δ. 100/2010 «Ενεργειακοί Επιθεωρητές κτιρίων, λεβήτων και εγκαταστάσεων θέρμανσης και εγκαταστάσεων κλιματισμού» (177 Α'), με το οποίο καθορίζονται τα προσόντα των Ενεργειακών Επιθεωρητών. Για την εφαρμογή του Π.Δ. 100/2010 εκδόθηκε η ΚΥΑ "Εκπαίδευση και εξεταστική διαδικασία ενεργειακών επιθεωρητών" (2406 Β' 2011).

Επίσης, για την εφαρμογή της παραπάνω οδηγίας, έχει συγκροτηθεί (με το άρθρο 6 του ν. 3818/2010 και το Π.Δ. 72/2010), στο ΥΠΕΚΑ η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Ενέργειας (ΕΥΕΠΕΝ), η οποία είναι η αρμόδια υπηρεσία για την παρακολούθηση της ορθής εκτέλεσης του έργου των Ενεργειακών Επιθεωρητών, αλλά και γενικότερα της εφαρμογής της νομοθεσίας σχετικά με εξοικονόμηση ενέργειας στα κτίρια.

2.2. Αναφέρατε τουλάχιστον ένα παράδειγμα αντιμετώπισης του ίδιου ή παρόμοιου προβλήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του ΟΟΣΑ (εφόσον υπάρχει) και αιτιολογήστε τον λόγο για τον οποίο επιλέξατε τη συγκεκριμένη χώρα.

Η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, μέσω της εφαρμογής των προτεινόμενων ρυθμίσεων, αποτελεί κοινοτική υποχρέωση με την οποία συμμορφώνονται όλα τα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ανεξάρτητα όμως από την υποχρέωση της συμμόρφωσης με τις Οδηγίες, για το θέμα της εξοικονόμησης ενέργειας στα κτίρια πολλές άλλες χώρες εκτός Ε.Ε. (οι περισσότερες χώρες του ΟΟΣΑ) έχουν θεσπίσει σχετική νομοθεσία και σχήματα πιστοποίησης των κτιρίων.

2.3. Απαριθμήστε αναλυτικά τα διατάγματα και τις κανονιστικές πράξεις που πρέπει να εκδοθούν, προκειμένου να εφαρμοστεί πλήρως η αξιολογούμενη ρύθμιση και περιγράψτε για κάθε μία από αυτές τυχόν θέματα που πρέπει να προσεχθούν κατά την εφαρμογή της

Οι εξουσιοδοτικές διατάξεις που παρέχονται με τον παρόντα είναι περιορισμένες και κάποιες έχουν ήδη εκτελεστεί, καθώς, όπως έχει αναφερθεί, οι περισσότερες ρυθμίσεις του ήδη εφαρμόζονται.

Σημειώνεται, όμως ότι, για την πλήρη εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων απαιτείται η αναθεώρηση του Κανονισμού του άρθρου 3 του σχεδίου νόμου (ΚΕΝΑΚ) και η

συμπερίληψη σε αυτόν των τιμών των παραμέτρων για τους υπολογισμούς της οικονομικής εφικτότητας των περιπτώσεων των άρθρων 7 και 8, καθώς και οι τεχνικές προδιαγραφές και οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης του άρθρου 9.

Περαιτέρω, με Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής εγκρίνεται το εθνικό σχέδιο αύξησης του αριθμού των κτιρίων με σχεδόν μηδενική κατανάλωση ενέργειας, το οποίο δύναται να περιλαμβάνει διαφορετικούς στόχους ανάλογα με την κατηγορία χρήσης του κτιρίου και κοινοποιείται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, εγκρίνονται μέτρα και παρέχονται χρηματοδοτικά και άλλα μέσα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης νέων και υφισταμένων κτιρίων.

Επίσης, με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής καθορίζονται οι λεπτομέρειες για την καταβολή της δαπάνης αντικατάστασης ακυρωθέντος ΠΕΑ ή Έκθεσης Επιθεώρησης.

Τέλος, με ΠΔ που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, εφόσον κριθεί αναγκαίο, υλοποιείται η δυνατότητα υποστήριξης του ελεγκτικού έργου της ΕΥΕΠΕΝ από ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

3.1 Αναφέρατε αναλυτικά ποιες κατηγορίες επιχειρήσεων αφορά η αξιολογούμενη ρύθμιση

Η προτεινόμενη ρύθμιση αφορά πλήθος επιχειρήσεων, που σχετίζονται με τον κτιριακό τομέα, όπως

- κατασκευαστικές εταιρείες,
- μελετητικές εταιρείες,
- εταιρείες παραγωγής και πώλησης δομικών προϊόντων και ενεργειακών συστημάτων, όπως θερμομόνωσης, κουφωμάτων, υαλοπινάκων, συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, κλπ,
- τράπεζες, καθώς συνήθως αναπτύσσουν προϊόντα (δάνεια) για ενεργειακή αναβάθμιση κτιρίων,
- κέντρα εκπαίδευσης, για τη διενέργεια των εκπαιδευτικών προγραμμάτων,
- επιχειρήσεις ανάπτυξης λογισμικού,
- ελεύθερους επαγγελματίες και νομικά πρόσωπα, που μπορούν να διενεργούν ενεργειακές επιθεωρήσεις.

3.2 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στη δομή της αγοράς

Με τις ρυθμίσεις του συγκεκριμένου νόμου, ουσιαστικά αλλάζει ο τρόπος δόμησης των κτιρίων, τα οποία πρέπει πλέον να είναι ενεργειακά πιο αποδοτικά. Κατά συνέπεια, όλοι οι εμπλεκόμενοι στον κτιριακό τομέα επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα: βιομηχανία δομικών προϊόντων και τεχνικών/ενεργειακών συστημάτων – κατασκευή κτιρίων – λειτουργία κτιρίων – πώληση/μίσθωση κτιρίων.

Η βιομηχανία παραγωγής δομικών προϊόντων και τεχνικών συστημάτων επηρεάζεται άμεσα, καθώς υπάρχει μεγαλύτερη ζήτηση για πιο ενεργειακά αποδοτικά προϊόντα, για την προσαρμογή των κτιρίων στις νέες πιο αυστηρές απαιτήσεις, η οποία μπορεί να ενισχυθεί αν συνδυαστεί και με χρηματοδοτικά προγράμματα για εξοικονόμηση ενέργειας στα κτίρια. Παράλληλα, προάγεται η παραγωγή και η εμπορία ποιοτικών και ανταγωνιστικών οικοδομικών προϊόντων και του σχετικού εξοπλισμού.

Η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης είναι πιθανό να επιφέρει αύξηση του κόστους κατασκευής, από την άλλη όμως θα καταστήσει ελκυστικότερη την αγορά κτιρίων που είναι περισσότερο ενεργειακά αποδοτικά, αφού οδηγεί σε μείωση του λειτουργικού κόστους για αγορά ενέργειας, που μπορεί να αποσβέσει σε μικρό χρονικό διάστημα το επιπλέον αρχικό κόστος της επένδυσης.

Η διαδικασία των ενεργειακών επιθεωρήσεων και η έκδοση Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης, συμβάλλει στον εξορθολογισμό της εμπορικής αξίας των κτιρίων, με βάση τόσο το αρχικό όσο και το λειτουργικό κόστος.

Θα μπορούσε να πει κανείς ότι στο συγκεκριμένο κλάδο, υπάρχει μία ουσιαστική στροφή προς μία «πράσινη» κατεύθυνση. Οι περισσότερες εταιρείες προσαρμόζονται με τις απαιτήσεις του νόμου, ενώ ο σκοπός είναι η δημιουργία κατάλληλου επιχειρησιακού μοντέλου ανάπτυξης, που θα οδηγήσει τελικά στα κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης.

3.3 Μετρήστε το κόστος εγκατάστασης για νέες επιχειρήσεις πριν και μετά την αξιολογούμενη ρύθμιση, με την χρήση του «τυποποιημένου μοντέλου κόστους»

Για τις νέες επιχειρήσεις, η προτεινόμενη ρύθμιση ουσιαστικά στοχεύει στη μείωση των λειτουργικών τους εξόδων μέσω της μείωσης των ενεργειακών λογαριασμών, με την εφαρμογή μέτρων εξοικονόμησης ενέργειας. Επίσης, το ύψος των λειτουργικών εξόδων επηρεάζει και εξορθολογίζει και την τιμή πώλησης ή ενοικίασής των ακινήτου, η οποία διαμορφώνεται και από την ενεργειακή του κατηγορία (όπως αποτυπώνεται στο ΠΕΑ).

3.4 Αναφέρατε αναλυτικά την επίδραση της προτεινόμενης ρύθμισης στις λειτουργίες της παραγωγής και του μάρκετινγκ των επιχειρήσεων

Το σχέδιο νόμου προκρίνει την επιλογή ποιοτικότερων και περισσότερο ενεργειακά αποδοτικών προϊόντων, που επιφέρουν μείωση στο τελικό κόστος χρήσης, αφού με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται εξοικονόμηση ενέργειας.

Η πιστοποίηση των κτιρίων αποτελεί από μόνο της ένα αξιόλογο εργαλείο του μάρκετινγκ. Η ενεργειακή κατάταξη των κτιρίων αποτελεί πλέον καθοριστικό παράγοντα πώλησης και προώθησης, η οποία μπορεί να συνδεθεί και με τις υπόλοιπες λειτουργίες μιας επιχείρησης, στο πλαίσιο μιας συνολικής «πράσινης» επιχειρησιακής στρατηγικής.

3.5. Αναφέρατε αναλυτικά και αιτιολογήστε την επίδραση της αξιολογούμενης ρύθμισης στην ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων

Με την εφαρμογή μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης στα κτίρια και με γνώμονα τη μείωση της κατανάλωσης ενέργειας, μέσω της μείωσης του λειτουργικού κόστους (μειωμένα ενεργειακά έξοδα) αυξάνεται η ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων.

Η προτεινόμενη ρύθμιση βελτιώνει παράλληλα την ποιότητα υπηρεσιών που παρέχονται από επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στη μελέτη και την κατασκευή κτιρίων. Βελτιώνει την ανταγωνιστικότητα και την εξαγωγική δυνατότητα των επιχειρήσεων παραγωγής και εμπορίας δομικών προϊόντων, καινοτόμου ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, λογισμικού, τεχνολογιών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και προωθεί την εφαρμοσμένη έρευνα στον τομέα ενεργειακά αποδοτικών προϊόντων.

3.6. Προσδιορίστε το διοικητικό βάρος των επιχειρήσεων που προκαλεί ή αφαιρεί η προτεινόμενη ρύθμιση, εφαρμόζοντας το «τυποποιημένο μοντέλο κόστους»

Το επιπρόσθετο διοικητικό βάρος για μία επιχείρηση μπορεί να συνδεθεί με την υποχρέωση σύνταξης Μελέτης Ενεργειακής Απόδοσης, σε περίπτωση έκδοσης άδειας δόμησης για την κατασκευή νέου κτιρίου ή τη ριζική ανακαίνιση υφισταμένου κτιρίου, την έκδοση Πιστοποιητικού Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ), σε περίπτωση κατασκευής, πώλησης ή ενοικίασης ενός κτιρίου και την υποχρέωση τακτικής επιθεώρησης των συστημάτων θέρμανσης και Κλιματισμού.

3.7 Προσδιορίστε ειδικότερα και μετρήστε αναλυτικά και ξεχωριστά το κόστος και τα οφέλη που θα προκύψουν από την προτεινόμενη ρύθμιση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις

Και οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις μπορούν να επωφεληθούν από τα μειωμένα λειτουργικά ενεργειακά έξοδα, τα αναπροσαρμοσμένα κόστη ενοικίασης με βάση την ενεργειακή κατηγορία, αλλά και την ενδεχόμενη παροχή κινήτρων για επεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας.

3.8. Προσδιορίστε αναλυτικά τα οφέλη ή την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, που αναμένεται να προκληθούν από την εξεταζόμενη ρύθμιση

Προβλέπονται έσοδα στον κρατικό προϋπολογισμό από την εγγραφή των Ενεργειακών Επιθεωρητών στα σχετικά μητρώα (περίπου 1.000.000 ευρώ ετησίως), από τις κυρώσεις (χρηματικά πρόστιμα) που ενδεχομένως επιβληθούν σε Ενεργειακούς Επιθεωρητές και από το ΦΠΑ των Πιστοποιητικών Ενεργειακής Απόδοσης ΠΕΑ (περίπου 5.000.000 ευρώ).

Προβλέπεται επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού:

1. Από την υποχρεωτική ενεργειακή πιστοποίηση δημοσίων κτιρίων και τις τακτικές επιθεωρήσεις συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, το ύψος της οποίας δεν είναι εύκολο να προσδιοριστεί.
2. Από τη λειτουργία της ΕΥΕΠΕΝ (στελεχώνεται με αποσπάσεις δημοσίων υπαλλήλων και τα έξοδα αφορούν κυρίως σε λειτουργικά έξοδα και σε εκτός έδρας μετακινήσεις για τη διενέργεια ελέγχων).

Τέλος, ο κρατικός προϋπολογισμός μπορεί να επιβαρυνθεί με τη χορήγηση κινήτρων για προγράμματα εξοικονόμησης ενέργειας σε κτίρια.

3.9. Προσδιορίστε αναλυτικά τυχόν συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην εθνική οικονομία

Όπως αναφέρθηκε, τα κτίρια είναι υπεύθυνα για το περίπου 40% της ενέργειας που καταναλώνεται. Συνεπώς, καθώς οι ρυθμίσεις του συγκεκριμένου νόμου αφορούν στη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, οι συνέπειες από την εφαρμογή του συνδέονται άμεσα με τους ενεργειακούς στόχους της χώρας και τελικά με την ασφάλεια και το κόστος του ενεργειακού εφοδιασμού της χώρας.

Παράλληλα, με το νόμο προβλέπεται τόνωση της οικοδομικής δραστηριότητας (κυρίως μέσω της ενεργειακής αναβάθμισης του ιδιαίτερα ενεργοβόρου κτιριακού αποθέματος της χώρας), αλλά και ουσιαστική στήριξη της εγχώριας βιομηχανίας παραγωγής υλικών και συστημάτων.

Τα παραπάνω, αλλά και η άσκηση της δραστηριότητας του Ενεργειακού Επιθεωρητή οδηγούν σε αύξηση της απασχόλησης, ειδικά σε τομείς υψηλής προστιθέμενης αξίας. Τέλος, δεν πρέπει να αμελήσει κανείς ότι προβλέπεται και η εφαρμογή χρηματοδοτικών προγραμμάτων για την ενεργειακή αναβάθμιση κτιρίων (ιδιωτικών και δημοσίων), τα οποία εκτός από την οικονομική-κοινωνική ανταποδοτικότητα, συμβάλλουν και στην απορρόφηση των κοινοτικών κονδυλίων.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

4.1. Αναφέρατε τις προσδοκώμενες συνέπειες της προτεινόμενης ρύθμισης στην κοινωνία γενικά και στις επηρεαζόμενες κοινωνικές ομάδες ειδικά

Το εν λόγω σχέδιο νόμου κινείται στην προοπτική της διασφάλισης της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης, μέσω της πλέον αποδοτικής και ορθολογικής χρήσης της ενέργειας που απαιτείται για τη λειτουργία των κτιρίων. Ο βασικός σκοπός είναι η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, το οποίο πρακτικά σημαίνει:

- καλύτερη ποιότητα της ζωής των ενοίκων (καλύτερες συνθήκες διαβίωσης εντός των κτιρίων),
- μειωμένοι ενεργειακοί λογαριασμοί (αντιμετώπιση της «ενεργειακής φτώχειας»),
- βελτίωση της ποιότητας ζωής, από τη μείωση των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα,
- αύξηση της απασχόλησης και δημιουργία «πράσινων» θέσεων εργασίας.

4.2. Αναφέρατε τα σημερινά δεδομένα για κάθε ένα τομέα και κάθε μία κοινωνική ομάδα που επηρεάζονται από την αξιολογούμενη ρύθμιση, όπως αυτά προκύπτουν από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία

- Κατασκευαστικός τομέας: παρουσιάζει σημαντική μείωση του οικονομικού κύκλου. Με το νόμο αναμένεται αναθέρμανση της οικοδομικής δραστηριότητας, κυρίως μέσω της ενεργειακής αναβάθμισης των υφιστάμενων κτιρίων.

- Βιομηχανία δομικών προϊόντων: ο κλάδος των δομικών προϊόντων βρίσκεται σε ύφεση λόγω της οικονομικής κρίσης και της μείωσης της ανοικοδόμησης στη χώρα. Με το νόμο προσδοκάται τόνωση της ζήτησης της εγχώριας βιομηχανίας παραγωγής συγκεκριμένων προϊόντων και συστημάτων (πχ ηλιακοί θερμοσίφωνες, κουφώματα, θερμομόνωση, υαλοπίνακες κλπ).

- Ιδιοκτήτες ακινήτων: στην αξία των ακινήτων δεν συνυπολογίζεται η ενεργειακή απόδοση. Με το νόμο εξορθολογίζεται η αξία των κτιρίων, ανάλογα με την ενεργειακή κατηγορία τους (η οποία αναφέρεται στα Πιστοποιητικά Ενεργειακής Απόδοσης)

- Μηχανικοί: ο κλάδος των μηχανικών βρίσκεται σε μεγάλη ύφεση. Με το νόμο δίδεται η δυνατότητα επέκτασης της επαγγελματικής τους δραστηριότητας, αποκτώντας την ιδιότητα του Ενεργειακού Επιθεωρητή για τη διενέργεια ενεργειακών επιθεωρήσεων.

4.3. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τα οφέλη που αναμένεται να προκύψουν για τον πολίτη από την προτεινόμενη ρύθμιση

- Μείωση των ενεργειακών εξόδων.
- Βελτίωση της ποιότητας ζωής εντός και εκτός των κτιρίων.
- Κίνητρα για την ενεργειακή αναβάθμιση του κτιρίου τους.

4.4. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, τα οποία επιφέρουν βελτίωση των υπηρεσιών του Κράτους προς τον πολίτη

Τα σημεία που μπορούν να συνδεθούν άμεσα με την εξυπηρέτηση του πολίτη είναι κυρίως τα παρακάτω:

- α) Η εύρεση Ενεργειακού Επιθεωρητή για την έκδοση Πιστοποιητικού Ενεργειακής Απόδοσης, μέσα από το ηλεκτρονικό Μητρώο, το οποίο είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΚΑ.
- β) Η πρόβλεψη παροχής κινήτρων για την ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων τους.
- γ) Η αποκλειστική χρήση ΤΠΕ για την έκδοση ΠΕΑ και Εκθέσεων Επιθεώρησης.
- δ) Η δυνατότητα αποζημίωσης των πολιτών από το Πράσινο Ταμείο για την έκδοση νέου ΠΕΑ, σε περίπτωση που κάποιο ΠΕΑ ακυρωθεί με υπαιτιότητα του Ενεργειακού Επιθεωρητή.

4.5. Αναφέρατε τα σημεία της προτεινόμενης ρύθμισης, που απλουστεύουν τις διοικητικές διαδικασίες

Σχετικά με τη βελτίωση της αποδοτικότητας της λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης πρέπει να αναφερθεί ότι αυτή προάγεται κυρίως μέσω της αξιοποίησης ηλεκτρονικών συναλλαγών. Όπου αυτό καθίστατο εφικτό, έχει επιλεγεί ο ηλεκτρονικός τρόπος συναλλαγής, σε σύγκριση με την παραδοσιακή έντυπη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης. Η λειτουργία της ΕΥΕΠΕΝ βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στη χρήση του διαδικτύου και συγκεκριμένα:

- α) στη δημιουργία ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων για το Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών, δηλαδή, οι πολίτες αναζητούν ηλεκτρονικά Ενεργειακό Επιθεωρητή
- β) στη δημιουργία ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων για το Αρχείο Επιθεώρησης Κτιρίων, δηλαδή οι Ενεργειακοί Επιθεωρητές υποβάλλουν ηλεκτρονικά τα Πιστοποιητικά Ενεργειακής Απόδοσης των κτιρίων και τις Εκθέσεις Επιθεώρησης Συστημάτων Θέρμανσης και Κλιματισμού,

Επίσης, η διαδικασία επιβολής κυρώσεων απλουστεύεται, καθώς αυτές επιβάλλονται πλέον με απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας και όχι με Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

5.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βιώσιμη ανάπτυξη, τη βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος και τη μείωση των περιβαλλοντικών κινδύνων

Με τις ρυθμίσεις του νόμου, προβλέπεται βελτίωση της ποιότητας του περιβάλλοντος, καθώς ουσιαστικά ο νόμος στοχεύει στην εξοικονόμηση ενέργειας από τα κτίρια και κατά συνέπεια στη μείωση του ενεργειακού και περιβαλλοντικού

αποτυπώματος, η οποία θα συνεισφέρει και στην επίτευξη εκπλήρωσης των δεσμεύσεων που απορρέουν από το πρωτόκολλο του Κιότο.

5.2. Αναφέρατε περιληπτικά τα βασικά σημεία της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την προτεινόμενη ρύθμιση (εφόσον υπάρχει)

Δεν έχει εκπονηθεί μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

6.1. Περιγράψτε ξεχωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης για τη βελτίωση της λειτουργίας και της αποδοτικότητας της Δημόσιας Διοίκησης

Σχετικά με τη βελτίωση της αποδοτικότητας της λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης έχει αναφερθεί ότι αυτή προάγεται κυρίως μέσω της αξιοποίησης ηλεκτρονικών συναλλαγών.

Σημειώνεται επίσης ότι, η ΕΥΕΠΕΝ έχει επιφορτιστεί με την αρμοδιότητα ελέγχου της τήρησης των ρυθμίσεων του συγκεκριμένου νόμου και ιδίως, μέσω της ελεγκτικής της λειτουργίας, ουσιαστικά επιδιώκεται η κατά το δυνατό ορθότερη και ποιοτικότερη παροχή της υπηρεσίας των Ενεργειακών Επιθεωρητών προς τους πολίτες. Ο σκοπός είναι τα ΠΕΑ να αποτελέσουν ένα αντικειμενικά αποδεκτό εργαλείο αξιολόγησης των κτιρίων και για το σκοπό αυτό προβλέπεται διαδικασία ελέγχων και επιβολής κυρώσεων, σε περίπτωση παράβασης. Ειδικά για τη βελτίωση της αποδοτικότητας της ελεγκτικής λειτουργίας της ΕΥΕΠΕΝ, προβλέπεται και η αξιοποίηση της ηλεκτρονικής βάσης του Αρχείου Επιθεώρησης Κτιρίων.

Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι οι κυρώσεις επιβάλλονται πλέον πολύ πιο άμεσα, με Απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας και όχι με Απόφαση Υπουργού.

6.2. Αναφέρατε τις αναμενόμενες συνέπειες της αξιολογούμενης ρύθμισης στον τρόπο απονομής της Δικαιοσύνης (εφόσον υπάρχουν)

Δεν προκύπτουν συνέπειες που να αφορούν τον τρόπο απονομής της Δικαιοσύνης.

7. Νομιμότητα

7.1 Αναφέρατε το πλαίσιο διατάξεων του Συντάγματος στο οποίο ενδεχομένως εντάσσεται η προτεινόμενη ρύθμιση

Η προτεινόμενη ρύθμιση εντάσσεται στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 5, παράγραφος 1 (Οικονομική Ελευθερία) και του άρθρου 24 (Προστασία Περιβάλλοντος) του Συντάγματος.

7.2. Αναφέρατε τυχόν νομολογία των εθνικών δικαστηρίων και ιδίως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου

Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αφορά θέματα συναφή με την προτεινόμενη ρύθμιση

Δεν υπάρχει σχετική νομολογία επί του θέματος.

7.3. Αναφέρατε τις σχετικές διατάξεις και προβλέψεις του ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου και των διεθνών συμβάσεων που έχει κυρώσει η Ελλάδα, όπως επίσης και τυχόν νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Με την υιοθέτηση του σχεδίου νόμου εναρμονίζεται η εθνική μας νομοθεσία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2010/31/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Μαΐου 2010 «Για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων (αναδιατύπωση)» (ΕΕ L153 της 18.6.2010).

Η Οδηγία 2010/31/ΕΕ αντικαθιστά την οδηγία 2002/91/ΕΚ, που ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο της χώρας με το ν. 3661/2008 «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και άλλες διατάξεις» (89 Α').

Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι:

- α) η μεθοδολογία υπολογισμού της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων βασίζεται στα αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα, σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας και
- β) για τον υπολογισμό των βέλτιστων από πλευράς κόστους επιπέδων των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης, εφαρμόζεται η συγκριτική μεθοδολογία υπολογισμού, όπως ορίζεται στον Ευρωπαϊκό Κανονισμό αριθ. 244/2012 της Επιτροπής της 16ης Ιανουαρίου 2012 «προς συμπλήρωση της οδηγίας 2010/31/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων με τον καθορισμό συγκριτικού μεθοδολογικού πλαισίου για τον υπολογισμό των επιπέδων βέλτιστου κόστους των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και των δομικών στοιχείων» (L 81/21-3-2012),.

7.4. Αναφέρατε τυχόν σχετικές προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

Δεν υπάρχουν σχετική νομολογία ή προβλέψεις.

8. Αρμοδιότητα

8.1. Αναφέρατε τα υπουργεία που είναι συναρμόδια για τον σχεδιασμό και την προώθηση της αξιολογούμενης ρύθμισης, αιτιολογώντας ειδικά τους λόγους συναρμοδιότητας

Για τις διατάξεις που αφορούν σε δημόσια κτίρια, την ευθύνη για την υλοποίησής τους για τα κτίρια αρμοδιότητάς τους, έχουν οι Γενικοί Γραμματείς Υπουργείων και

Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, οι Περιφερειάρχες, οι Δήμαρχοι και οι Διοικήσεις φορέων του στενού και ευρύτερου δημόσια τομέα.

Επίσης, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, μπορεί να εγκρίνονται μέτρα και παρέχονται ειδικά χρηματοδοτικά και άλλα μέσα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης νέων και υφισταμένων κτιρίων του δημόσιου και ευρύτερου τομέα.

Τέλος, σε περίπτωση που κριθεί αναγκαία η υποστήριξη του ελεγκτικού έργου της ΕΥΕΠΕΝ από εξωτερικούς εμπειρογνώμονες, προβλέπεται η έκδοση ΠΔ με πρόταση και του Υπουργού Οικονομικών, αφού θα ρυθμίζονται και θέματα αποζημίωσής τους.

8.2. Αναφέρατε τις οργανικές μονάδες με τις οποίες υπήρξε συνεργασία του επισπεύδοντος υπουργείου κατά το στάδιο προετοιμασίας της εξεταζόμενης ρύθμισης

Δεν υπήρξε ανάγκη συνεργασίας με οργανικές μονάδες άλλων υπουργείων.

8.3. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες, που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε ξεχωριστής δράσης που προέρχεται από την εξεταζόμενη ρύθμιση

Η γενική ευθύνη και ο έλεγχος για την εφαρμογή των προτεινόμενων ρυθμίσεων αποτελούν αρμοδιότητα του ΥΠΕΚΑ και ιδίως της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Ενέργειας (ΕΥΕΠΕΝ) που συστάθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 6 του νόμου 3818/2010 «Προστασία δασών και δασικών εκτάσεων του Νομού Αττικής, σύσταση Ειδικής Γραμματείας Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας και λοιπές διατάξεις» (17 Α') και όπως συγκροτήθηκε με το ΠΔ 72/2010 (132 Α').

8.4. Σε περίπτωση που η προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπει τη σύσταση νέου φορέα, υπηρεσίας, νομικού προσώπου, επιτροπής, συμβουλίου ή άλλου συλλογικού οργάνου, αναφέρατε συνοπτικά τη γνωμοδότηση της Διυπουργικής Επιτροπής της απόφασης Πρωθυπουργού Υ169/13-1-2010 (Β' 19) και επισυνάψτε τη μελέτη σκοπιμότητας και την οικονομοτεχνική μελέτη

Δεν προβλέπεται σύσταση νέου φορέα υπηρεσίας, νομικού προσώπου, επιτροπής, συμβουλίου ή άλλου συλλογικού οργάνου.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

9.1. Αναφέρατε τους νομοτεχνικούς κανόνες, οι οποίοι εφαρμόστηκαν κατά τη σύνταξη της προτεινόμενης διάταξης, με αναφορά στο εγχειρίδιο οδηγιών της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής (ΚΕ.Ν.Ε.)

Κατά τη σύνταξη του νόμου ελήφθησαν υπόψη οι περισσότεροι κανόνες και οδηγίες της ΚΕΝΕ.

9.2. Προσδιορίστε τις διατάξεις που τροποποιεί, αντικαθιστά ή καταργεί η προτεινόμενη ρύθμιση και ιδίως αναφέρατε εάν υπάρχει ήδη κώδικας ρυθμίσεων συναφών με την προτεινόμενη

Όπως έχει αναφερθεί, ο συγκεκριμένος νόμος εναρμονίζει την ελληνική νομοθεσία με την Οδηγία 2010/31/ΕΕ, η οποία αποτελεί αναδιατύπωση της Οδηγίας 2002/91/ΕΚ και η οποία είχε ενσωματωθεί στο ελληνικό δίκαιο με το ν. 3661/2008, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

Καθώς οι τροποποιούμενες διατάξεις του ν. 3661/2008 είναι ήδη αρκετές, προτιμήθηκε για την εναρμόνιση της νέας οδηγίας να μην τροποποιηθούν περαιτέρω οι ισχύουσες διατάξεις, αλλά να καταργηθούν και να περιληφθούν όλες σε ένα και μόνο νόμο. Έτσι, με το συγκεκριμένο νόμο καταργούνται:

α) Τα άρθρα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 και 12 του ν. 3661/2008 «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και άλλες διατάξεις» (89 Α').

β) Το άρθρο 10 του ν. 3851/2010 «Επιτάχυνση της ανάπτυξης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας για την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής και άλλες διατάξεις σε θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής» (85 Α').

γ) Η παράγραφος 4 του άρθρου 28 του ν. 3889/2010 «Χρηματοδότηση Περιβαλλοντικών Παρεμβάσεων, Πράσινο Ταμείο, Κύρωση Δασικών Χαρτών και άλλες διατάξεις» (182 Α').

δ) Η παράγραφος 23, του άρθρου 42 του ν. 4030/2011 «Νέος τρόπος έκδοσης αδειών δόμησης, ελέγχου κατασκευών και λοιπές διατάξεις» (249 Α').

ε) Τα άρθρα 2 και 11 του π.δ. 100/2010 «Ενεργειακοί Επιθεωρητές κτιρίων, λεβήτων και εγκαταστάσεων θέρμανσης και εγκαταστάσεων κλιματισμού» (177 Α').

Επίσης, το άρθρο 5 του π.δ. 100/2010 (Α' 177) αντικαθίσταται με το άρθρο 17 και το άρθρο 8 του π.δ. 100/2010 (177 Α') αντικαθίσταται με την παράγραφο 4 του άρθρου 20.

9.3. Αναφέρατε τις εν γένει βελτιώσεις που επιφέρει η προτεινόμενη ρύθμιση στην έννομη τάξη και ειδικά τις διατάξεις που κωδικοποιεί ή απλουστεύει

Με το συγκεκριμένο νόμο καταργείται το προηγούμενο σχετικό νομικό πλαίσιο (το οποίο είχε τροποποιηθεί κατά καιρούς με διάφορες διατάξεις) και ουσιαστικά «κωδικοποιείται» σε ένα νόμο, ο οποίος περιλαμβάνει πλέον όλη την απαιτούμενη πληροφορία για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων. Διαφορετικά, υπήρχε ο κίνδυνος να καταστεί δυσχερής για τους ενδιαφερόμενους η εύρεση όλης της ισχύουσας νομοθεσίας.

Παράλληλα, με το συγκεκριμένο νόμο έγινε και προσπάθεια απλούστευσης των διατάξεων, σαφέστερης διατύπωσής τους και αντιμετώπισης προβλημάτων που είχαν εντοπιστεί κατά την εφαρμογή της προηγούμενης σχετικής νομοθεσίας.

9.4. Προσδιορίστε τις διατάξεις της προτεινόμενης ρύθμισης που τροποποιούν εμμέσως υφιστάμενες ρυθμίσεις, χωρίς να τις καταργούν ρητώς και αιτιολογήστε την επιλογή αυτή

Δεν υπάρχουν διατάξεις που τροποποιούνται ή καταργούνται εμμέσως, πλην αυτών που ρητώς τροποποιούνται ή καταργούνται. Μπορεί να αναφερθεί κανείς στο άρθρο 10 του π.δ. 100/2010 που αφορά στις αμοιβές των ενεργειακών επιθεωρητών, το οποίο ενώ δεν έχει καταργηθεί ρητά, έχει τροποποιηθεί με το άρθρο Ι.1 του ν. 4093/2012 (Α' 222).

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

10.1. Αναφέρατε αναλυτικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που κλήθηκαν να λάβουν μέρος στην διαβούλευση για την προτεινόμενη ρύθμιση

Για τη σύνταξη του συγκεκριμένου νόμου συγκροτήθηκε ομάδα εργασίας στην οποία συμμετείχαν εκπρόσωποι του ΥΠΕΚΑ, του ΚΑΠΕ, του ΤΕΕ, της ΕΕΤΕΜ, αλλά και ειδικοί εμπειρογνώμονες επί του θέματος.

10.2. Περιγράψτε αναλυτικά τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη

Επιλέχθηκε η δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω της πλατφόρμας www.opengov.gr. Η διαβούλευση διήρκησε 14 ημέρες (από 30.8.2012 έως 14.9.2012).

10.3. Αναφερθείτε στα αποτελέσματα της διαβούλευσης, αναφέροντας επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της

Στη διαβούλευση αναρτήθηκαν 332 σχόλια συνολικά, κυρίως από μηχανικούς, αλλά και από απλούς πολίτες και επίσημους φορείς (ενδεικτικά αναφέρεται η ΕΕΤΕΜ, μερικά περιφερειακά τμήματα του ΤΕΕ, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Χημικών Μηχανικών, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Μηχανολόγων Ηλεκτρολόγων, η Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας, ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος EPS – Πανελλήνια Συνομοσπονδία Παθητικών Συστημάτων, ο ΣΜΗΒΕ, η ΕΠΑ Αττικής, η ΠΟΜΙΔΑ, ο ΣΜΗΕ κλπ).

Το βασικό σχόλιο που επικράτησε στη διαβούλευση αφορούσε κυρίως τη θέσπιση ανώτατων αμοιβών για τη διενέργεια ενεργειακών επιθεωρήσεων. Η συγκεκριμένη

ρύθμιση, αποτελούσε μνημονιακή υποχρέωση, η οποία ωστόσο ρυθμίστηκε στη συνέχεια με πλήρη απελευθέρωση της αμοιβής (χωρίς τη θέσπιση ανώτατων ή κατώτατων αμοιβών).

10.4. Αναφέρατε τον σχεδιασμό που έχει γίνει για τον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση και στο στάδιο της εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης

Το ΥΠΕΚΑ θεωρεί ότι προκειμένου για την καλύτερη εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου απαιτείται επικοινωνία και συνεργασία με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Για το σκοπό αυτό σχεδιάζεται η δημιουργία συγκεκριμένων ομάδων εργασίας εντός του Υπουργείου.

B: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

11. Γενική Αξιολόγηση

11.1 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει κάθε μία «άλλη διάταξη» που περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.

Με τις αλλαγές που επέφερε στη δημόσια διοίκηση η Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με το Πρόγραμμα Καλλικράτη, η διοίκηση δεν κατέστη δυνατό να ανταποκριθεί σε συγκεκριμένες προθεσμίες που έχουν τεθεί για την έγκριση ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ, που είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση του πολεοδομικού σχεδιασμού της χώρας. Πολλά ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ έχουν ενταχθεί σε έργα χρηματοδοτούμενα από το ΕΣΠΑ και σε περίπτωση μη έγκαιρης έγκρισής τους τίθεται ζήτημα απένταξής τους.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Με την κατάργηση του ΟΔΕΠ επήλθε ένα νομικό κενό αρμοδιότητας σχετικώς με την έκδοση αδειών κτιρίων εκκλησιαστικού ενδιαφέροντος. Το συγκεκριμένο κενό καταγράφηκε μέσω της νομολογίας του ΣΤΕ και αποτυπώθηκε και σε σχετική γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται το συγκεκριμένο κενό μέχρι και την δημοσίευση του παρόντος

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Η κατάργηση των Κρατικών Περιφερειών, οι οποίες είχαν ιδρυθεί με τον ν. 2508/1997, και η απόδοση αρμοδιοτήτων τους τόσο στις Περιφέρειες όσο και στις

Αποκεντρωμένες Διοικήσεις του ν. 3852/2010, κατέστησε αναγκαία, ως προς το ζήτημα της αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, την αναθεώρηση του ν. 2882/2001. Έτσι, σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, όπως αυτό επικαιροποιήθηκε με τις τροποποιήσεις που επέφερε ο ν. 4070/2012 αρμόδιος για την κήρυξη απαλλοτριώσεων σε έργα ενταγμένα σε Π.Ε.Π. και χρηματοδοτούμενα από αντίστοιχη ΣΑΕΠ είναι ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ενώ, αφενός, σύμφωνα με το άρθρο 186 του ν. 3058/2010, οι Περιφέρειες είναι αρμόδιες για την κατάρτιση των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (στ. 5 κεφ. Α άρθρο 186 ν. 3852/2010), την τελική διαμόρφωση, μέριμνα για την έγκριση και την παρακολούθηση της εκτέλεσης των ετήσιων Προγραμμάτων Δημοσίων Επενδύσεων περιφερειακού επιπέδου (στ. 12 κεφ. Α άρθρο 186 ν. 3852/2010), την ευθύνη τήρησης και παρακολούθησης της διαδικασίας κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για εκτέλεση δημοσίων έργων αρμοδιότητας της Περιφέρειας (στ. 14 κεφ. ΣΤ άρθρο 186 ν. 3852/2010) και, αφετέρου, σύμφωνα προς το στ. ε του άρθρου 163 του ν. 3852/2010, όπως ερμηνεύεται με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 140 του ν. 4070/2012, το περιφερειακό συμβούλιο είναι αρμόδιο για την απόφαση κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης ακινήτων, σε έργα αρμοδιότητας της Περιφέρειας. Συνεπώς, η ως άνω αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης επιμηκύνει χρονικά τη διαδικασία κήρυξης απαλλοτρίωσης για έργα αρμοδιότητας της Περιφέρειας, εφόσον περιλαμβάνει την πρόταση κήρυξης από την αρμόδια Περιφέρεια, τον έλεγχο νομιμότητας, τη σύνταξη σχεδίου απόφασης, την έκδοση και αποστολή στο Εθνικό Τυπογραφείο για δημοσίευση και την επαναφορά του φακέλου στην Περιφέρεια για την συνέχιση της διαδικασίας. Έχει δε διαπιστωθεί ότι, η ως άνω περιγραφόμενη σύγκρουση κανόνων δικαίου, οδηγεί ορισμένες Περιφέρειες στην έκδοση αποφάσεων κήρυξης αναγκαστικών απαλλοτριώσεων για έργα αρμοδιότητάς τους και την απευθείας αποστολή αυτών στο Εθνικό Τυπογραφείο προς δημοσίευση, με κίνδυνο, σύμφωνα προς τα οριζόμενα στον ν. 3469/2006, διαγραφής των αποφάσεων λόγω αναρμοδιότητας του υπογράφοντος οργάνου.

11.2 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κάθε «άλλη διάταξη» είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το αντίστοιχο πρόβλημα

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ.

Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση δίνεται παράταση μέχρι 30.6.2013 για την έγκριση ή την αναθεώρηση ΓΠΣ που έχουν ενταχθεί σε κοινοτικά προγράμματα χρηματοδότησης,

προκειμένου να μην τεθεί ζήτημα απένταξης των έργων και των μελετών που έχουν ενταχθεί σε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα του ΕΣΠΑ.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Αποσαφηνίζεται ότι μέχρι και την έναρξη εφαρμογής του παρόντος η αρμοδιότητα της έκδοσης αδειών ανήκε στην ναοδομία ώστε να υφίσταται ασφάλεια δικαίου και να μην γεννάται ζήτημα για τις διοικητικές πράξεις που έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα.

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση ενσωματώνονται όλες οι παλαιότερες τροποποιήσεις ή προσθήκες και αποδίδεται η αρμοδιότητα κήρυξης αναγκαστικής απαλλοτρίωσης του πρώην Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, αφενός μεν στο περιφερειακό συμβούλιο, επί έργων ενταγμένων σε Π.Ε.Π ή χρηματοδοτούμενων από Σ.Α.Ε.Π., αρμοδιότητας της Περιφέρειας και αφετέρου στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, για έργα που χρηματοδοτούνται από Σ.Α.Ε. και αφορούν σε ακίνητα μέχρι 100.000 τετραγωνικά μέτρα, το μεγαλύτερο μέρος των οποίων εμπίπτει στην περιφέρεια αρμοδιότητάς του. Σκοπός της ως άνω νομοθετικής ρύθμισης είναι η σύντμηση του χρόνου συντέλεσης των αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, μίας διαδικασίας ιδιαιτέρως βραδείας, η οποία καθυστερεί σε μεγάλο βαθμό την υλοποίηση των συγχρηματοδοτούμενων έργων, με κίνδυνο τελικά την απένταξη σημαντικών έργων υποδομής από τα υλοποιούμενα Στρατηγικά Πλαίσια Αναφοράς (ΕΣΠΑ).

11.3 Αναφέρατε χωριστά για κάθε μία «άλλη διάταξη» τους λόγους για τους οποίους έχει συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.

Εξαιτίας της φύσης του προβλήματος και το επείγον του ζητήματος κρίθηκε απαραίτητο να εισαχθούν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Ωστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος απένταξης των μελετών από τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα του ΕΣΠΑ.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Λόγω του νομοθετικού κενού και της διατήρησης της εκκρεμότητας υποβλήθηκαν συγκεκριμένες παρατηρήσεις από εκπροσώπους της Εκκλησίας της Ελλάδος κατά τις οποίες καταγράφεται η αναγκαιότητα της ρύθμισης και η ανασφάλεια δικαίου που είχε καταγραφεί.

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Εξαιτίας της φύσης του προβλήματος και το επείγοντος του ζητήματος δεν υπήρχε άλλος τρόπος από την τάχιστα επέμβαση της πολιτείας.

11.4. Αναφέρατε χωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες κάθε μίας «άλλης διάταξης», συμπεριλαμβανομένων των συνεπειών στην οικονομία, την κοινωνία και τους πολίτες και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ.

Η ολοκλήρωση των ΓΠΣ και των ΣΧΟΟΑΠ είναι πολύ σημαντική για τον πολεοδομικό σχεδιασμό της χώρας. Η απένταξη των μελετών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση των ΓΠΣ και των ΣΧΟΟΑΠ θα προκαλέσει ουσιαστικά σημαντικές καθυστερήσεις στην ολοκλήρωση του πολεοδομικού σχεδιασμού με συνεπακόλουθες κοινωνικές συνέπειες.

Επίσης, τίθεται και το ζήτημα της χρηματοδότησης των μελετών των έργων που ήδη έχουν ενταχθεί σε προγράμματα χρηματοδότησης του ΕΣΠΑ με αποτέλεσμα την δημιουργία αισθήματος αδράνειας της διοίκησης και πιθανού κινδύνου απώλειας των στρατηγικών στόχων κάθε τοπικής κοινωνίας.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Η σχετική ρύθμιση έρχεται να εμπεδώσει την αίσθηση της ασφάλειας δικαίου και της κατοχύρωσης των διοικητικών πράξεων ειδικά για την Εκκλησία της Ελλάδος.

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Δεν υπάρχουν συνέπειες πέραν της επιτάχυνσης των διαδικασιών και της αποσαφήνισης του πλαισίου λειτουργίας, γεγονότα που θα επηρεάσουν θετικά την πορεία των σχετικών έργων με θετικές συνέπειες για την κοινωνία και την οικονομία.

11.5. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε «άλλης διάταξης».

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.

Αρμόδιες περιφέρειες και αποκεντρωμένες διοικήσεις και κυρίως οι αρμόδιες διευθύνσεις πολεοδομικού και χωροταξικού σχεδιασμού.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Κατά τόπους υπηρεσίες δόμησης, η υπηρεσία της Ναοδομίας και οι λοιποί ελεγκτικοί μηχανισμοί (ελεγκτές δόμησης) σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Περιφερειακά Συμβούλια, Συμβούλια Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥΠΟΘΑ),

Γενικοί Γραμματείς Αποκεντρωμένων Διοικήσεων

Κεντρικές υπηρεσίες Υπουργείου Ανάπτυξης , Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

12. Διαφάνεια και Διαβούλευση

12.1. Αναφέρατε επιγραμματικά τους κοινωνικούς εταίρους και εν γένει τα ενδιαφερόμενα μέρη που εκλήθησαν να λάβουν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία προτεινόμενη «άλλη διάταξη», τον τόπο, τον χρόνο και τη διάρκεια της διαβούλευσης, τους συμμετέχοντες σε αυτήν, και τη διαδικασία διαβούλευσης που επελέγη, αιτιολογώντας τις επιλογές αυτές.

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.

Συνεχείς οχλήσεις από ενδιαφερόμενους μελετητές ,Δημάρχους, Περιφερειάρχες και αρμόδιους υπαλλήλους διευθύνσεων πολεοδομικού και χωροταξικού σχεδιασμού.

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Εκπροσώπους της Εκκλησίας της Ελλάδος.

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

Πλήρως και σε τεχνικό επίπεδο

Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

Ως εποπτεύον υπουργείο για τα Δημόσια έργα

12.2. Αναφέρατε επιγραμματικά τις κυριότερες απόψεις που εκφράστηκαν υπέρ και κατά της προτεινόμενης ρύθμισης ή επιμέρους θεμάτων της και προσαρτήστε στο παρόν τις απόψεις των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαβούλευση για κάθε μία «άλλη διάταξη» χωριστά.

Επί του άρθρου 24: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 3889/2010, που αφορά σε παράταση προθεσμίας έγκρισης ΓΠΣ και ΣΧΟΑΠ.

Κίνδυνος απένταξης από την χρηματοδότηση

Αναγκαιότητα ολοκλήρωσης σχεδιασμού

Υλοποίηση μελετών που σε μεγάλο βαθμό έχουν αποπληρωθεί από τη Διοίκηση

2. Επί του άρθρου 25: Ρύθμιση θεμάτων του ν. 1811/1988 και του ν. 590/1977, που αφορά σε θέματα ναοδομίας.

Ασφάλεια Δικαίου

3. Επί του άρθρου 26: Τροποποιήσεις του ν. 2882/2001, που αφορά στον Κώδικα Αστικών Απαλλοτριώσεων.

**Έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης επί του σχεδίου νόμου με θέμα
«Ενεργειακή απόδοση κτιρίων»**

I. Γενικές παρατηρήσεις επί της διαβούλευσης

Το σχέδιο νόμου για την «Ενεργειακή Απόδοση Κτιρίων», με το οποίο εναρμονίζεται η ελληνική νομοθεσία με την αναδιατυπωμένη Οδηγία «Για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων» (2010/31/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), τέθηκε σε δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής¹ από τις 30 Αυγούστου 2012 έως τις 14 Σεπτεμβρίου 2012. Τα σχόλια που κατατέθηκαν κατά το διάστημα αυτό, μέσω της εν λόγω ιστοσελίδας είναι συνολικά 332. Πολλά από τα υποβληθέντα σχόλια είναι γενικά και αφορούν σε θέματα μή σχετικά με τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Οι συμμετέχοντες, σε πολλά από τα κατατεθειμένα σχόλια, διατυπώνουν σοβαρές ενστάσεις σε ορισμένες από τις διατάξεις του εν διαβουλεύσει σχ. νόμου, διαπιστώνοντας προβλήματα σε σειρά ζητημάτων και επισημαίνουν αρκετές αποκλίσεις σε σχέση με τα όσα προβλέπονται στην εν λόγω οδηγία. Ωστόσο, υπάρχουν και αρκετοί που θεωρούν ότι το σχ. νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και ενδεχομένως έχει σημαντικά περιθώρια βελτίωσης με τις κατάλληλες τροποποιήσεις. Επί παραδείγματι, προτείνεται να μειωθούν οι τιμές έκδοσης ΠΕΑ, να μην ορίζονται δια νόμου ανώτατες αμοιβές (στη διάταξη αυτή – άρ.17 – κατεγράφησαν οι μεγαλύτερες αντιδράσεις) και να μην προστεθούν επιπλέον διοικητικά βάρη στην όλη διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικών. Ακόμη, τονίζεται από ορισμένους ότι εκκρεμεί εκδίκαση προσφυγής που έγινε τον Μάιο του 2010 στο ΣτΕ σχετικά με τον ΚΕΝΑΚ που εκδόθηκε με ΚΥΑ (Δ6/Β/οικ.5825/09.04.2010). Προτείνεται μάλιστα μεταξύ άλλων, να περιληφθεί παράρτημα με τις επερχόμενες αλλαγές σε υφιστάμενους Νόμους και Κανονιστικές Πράξεις, όπως προβλέπεται εξάλλου από την Οδηγία. Στα θετικά του νομοσχεδίου εντοπίζονται διατάξεις που αναφέρονται στη διαδικασία χορήγησης «Άδειας Ενεργειακού Επιθεωρητή» (παρ. 3.0 του άρ. 17), υπό την αίρεση ότι οι Διπλωματούχοι Μηχανικοί με επαγγελματικά περιγράμματα που σχετίζονται με το αντικείμενο και διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία, δεν είναι λογικό να υφίστανται την διαδικασία της εξέτασης. Ένα άλλο σημείο που χρήζει διευκρίνησης, αφορά στο κατά πόσον οι Ενεργειακοί Επιθεωρητές έχουν δικαίωμα να εκπονούν ΜΕΑ στη διαδικασία έκδοσης Οικοδομικών Αδειών.

Το προφίλ των συμμετεχόντων στη διαβούλευση ποικίλλει. Απλοί πολίτες, επαγγελματίες, διπλωματούχοι μηχανικοί, εταιρείες, οργανώσεις, επαγγελματικοί σύνδεσμοι και φορείς

¹<http://www.opengov.gr/minenv/?p=4452>.

διατυπώνουν πληθώρα προτάσεων, όπως καταγράφονται στην ιστοσελίδα διαβούλευσης του ΥΠΕΚΑ.

II. Ποσοτικά στοιχεία

Στον ακόλουθο πίνακα καταγράφεται η κατανομή των κατ' άρθρο κατατεθειμένων προτάσεων. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στη διαβούλευση, εστιάζει στο άρθρο 17 (Ανεξάρτητοι εμπειρογνώμονες) με 131 σχόλια.

άρθρο	αρ. σχολίων	άρθρο	αρ. σχολίων	άρθρο	αρ. σχολίων	άρθρο	αρ. σχολίων
1	16	7	14	13	6	19	3
2	16	8	3	14	17	20	5
3	10	9	10	15	11	21	3
4	10	10	9	16	4	22	1
5	7	11	13	17	131		
6	16	12	25	18	2		
Σύνολο υποβληθέντων σχολίων/προτάσεων: 332							

III. Ενδεικτικός κατάλογος των κατ' άρθρον καταγεγραμμένων σχολίων/προτάσεων στη διαβούλευση

Άρθρο 01: Σκοπός – Αντικείμενο

ΣΑΒΒΑΣ "η προσωπική μου και επιστημονική μου άποψη είναι ότι το νομοσχέδιο είναι αντιεπιστημονικό και έχει συγραφεί από ανθρώπους που δεν ξέρουν τι είναι ενεργειακή επιθεώρηση ή τουλάχιστον δεν έχουν πλήρη εικόνα η καταργηση της ελαχιστης εξειδικευμενης εμπειριας η οποία είναι δικλιδα ασφαλειας και θα συμφωνουσα ακομα και να περιοριστεί στο εξαμηνο ή να προσμετρατε η πρακτικη στα πανεπιστημια ,αλλα πρεπει να υπαρχει ,ειναι τουλαχιστον περιεργη θα συμβουν αστεια γεγονοτα αν ποτε ενεργοποιηθει ο συγκεκριμενος νομος αυτουσιος. παραδειγματος χαρη , ξερουν οι συντακτες του νομου τι μεγαθος και τι ιδιαιτεροτητες εχει ενα συστημα κλιματισμου 200kw;; μπορει να καλυπτει τεραστιο κτηριο και να εχει δεκαδες υποσυστηματα...αυτο θα εχει ανωτατη τιμη 200 ευρω;;;ελεος,,,,. Επισης τι θα γινει με τις κρατησεις στην αμοιβη;;;"

Αθανάσιος Θεοδωράκης "ΠΑΡΑΘΕΤΩ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΑΡΘΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥΣ (ΠΡΟΧΕΙΡΩΣ ΣΤΑΧΥΟΛΟΓΗΘΕΝΤΑ) ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΤΗΣ ΕΕ ΜΕ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΝΝΟΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ ΛΥΣΕΙΣ: ΚΙ ΑΥΤΟ ΕΠΕΙΔΗ ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΠΟΣΥΡΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ. ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΩ ΠΧ ΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΩΝ ΕΞΟΧΙΚΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΠΟΥ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΜΟΝΟ ΕΝΑ Η ΔΥΟ ΜΗΝΕΣ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ. ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ ΕΛ 18.6.2010 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης L 153/15

20. Προκειμένου να διαθέτει η Επιτροπή κατάλληλες πληροφορίες, τα κράτη μέλη θα πρέπει να εκπονήσουν καταλόγους ισχυόντων και προτεινόμενων μέτρων,

περιλαμβανομένων των μέτρων οικονομικού χαρακτήρα, εκτός των απαιτούμενων από την παρούσα οδηγία, τα οποία προωθούν τους στόχους της παρούσας οδηγίας. Τα ισχύοντα και προτεινόμενα μέτρα που απαριθμούν τα κράτη μέλη είναι δυνατόν να περιλαμβάνουν ιδίως μέτρα με στόχο τη μείωση των υφιστάμενων νομικών φραγμών και φραγμών της αγοράς και την ενθάρρυνση των επενδύσεων και/ή άλλων δραστηριοτήτων για την αύξηση της ενεργειακής απόδοσης των νέων και υφιστάμενων κτιρίων, με δυνητική συμβολή στη μείωση της ενεργειακής φτώχειας. Τα μέτρα αυτά θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων δωρεάν ή επιδοτούμενη τεχνική συνδρομή και παροχή συμβουλών, άμεσες επιδοτήσεις, επιδοτούμενα δάνεια ή δάνεια με χαμηλό επιτόκιο, συστήματα επιχορηγήσεων και συστήματα εγγύησης δανείων. Οι δημόσιες αρχές και τα άλλα όργανα που προβλέπουν αυτά τα μέτρα οικονομικού χαρακτήρα θα μπορούσαν να συνδέουν την εφαρμογή τους με συγκεκριμένη ενεργειακή απόδοση και με τις συστάσεις των πιστοποιητικών ενεργειακής απόδοσης.

ΕΛ 18.6.2010 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης L 153/15

26. Προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί η διοικητική επιβάρυνση των ιδιοκτητών και ενοικιαστών, τα κράτη μέλη θα πρέπει να προσπαθούν να συνδυάζουν κατά το δυνατόν επιθεωρήσεις και πιστοποιήσεις

31 Για να ενισχυθεί στην αγορά της Ένωσης η διαφάνεια των ενεργειακών επιδόσεων των ακινήτων που δεν προορίζονται για κατοικίες, θα πρέπει να θεσπισθούν ομοιόμορφες προϋποθέσεις για την εθελοντική κοινή πιστοποίηση των ενεργειακών επιδόσεων των κτηρίων αυτών. Δυνάμει του άρθρου 291 της ΣΛΕΕ, οι κανόνες και οι γενικές αρχές που αφορούν τους μηχανισμούς με τους οποίους τα κράτη μέλη ελέγχουν την άσκηση των εκτελεστικών εξουσιών από την Επιτροπή θεσπίζονται εκ των προτέρων με κανονισμό που εκδίδεται σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία. Ένα κράτος μέλος δεν υποχρεούται να θεσπίσει ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης που δεν είναι οικονομικά αποδοτικές για τον εκτιμώμενο οικονομικό κύκλο ζωής.

2. Τα κράτη μέλη δύνανται να μην καθορίσουν ή να μην εφαρμόσουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 1 για τις εξής κατηγορίες κτιρίων:

α) κτίρια επισήμως προστατευόμενα ως μέρος συγκεκριμένου περιβάλλοντος ή λόγω της ιδιαίτερης αρχιτεκτονικής ή ιστορικής τους αξίας, στον βαθμό που η συμμόρφωση προς ορισμένες ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης θα αλλοίωνε απαράδεκτα τον χαρακτήρα ή την εμφάνισή τους·

β) κτίρια χρησιμοποιούμενα ως χώροι λατρείας ή για θρησκευτικές δραστηριότητες· ΕΛ 18.6.2010 Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης L 153/19

γ) προσωρινά κτίρια με διάρκεια χρήσης το πολύ δύο ετών, βιομηχανικές εγκαταστάσεις, εργαστήρια, αγροτικά κτίρια πλην κατοικιών με χαμηλές ενεργειακές απαιτήσεις και αγροτικά κτίρια πλην κατοικιών τα οποία χρησιμοποιούνται από τομέα καλυπτόμενο από εθνική τομεακή συμφωνία για την ενεργειακή απόδοση·

δ) κτίρια κατοικίας τα οποία προβλέπεται να χρησιμοποιούνται είτε λιγότερο από τέσσερις μήνες τον χρόνο είτε, εναλλακτικά, για περιορισμένο χρονικό διάστημα κάθε χρόνο και με αναμενόμενη ενεργειακή κατανάλωση μικρότερη από το 25 % εκείνης που θα προέκυπτε από χρήση καθ' όλη τη διάρκεια του χρόνου·

ε) μεμονωμένα κτίρια με συνολική ωφέλιμη επιφάνεια μικρότερη από 50 m².

Η απαίτηση έκδοσης πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης δεν ισχύει όταν υπάρχει έγκυρο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σύμφωνα με την οδηγία 2002/91/ΕΚ ή σύμφωνα με την παρούσα οδηγία για το συγκεκριμένο κτίριο ή κτιριακή μονάδα.

Άρθρο 17

Ανεξάρτητοι εμπειρογνώμονες

Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε η πιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και η επιθεώρηση των συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού να διεξάγονται με ανεξάρτητο τρόπο από ειδικευμένους ή/και διαπιστευμένους εμπειρογνώμονες, είτε αυτοαπασχολούμενους είτε υπαλλήλους δημόσιων φορέων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Άρθρο 20

2. Τα κράτη μέλη παρέχουν στους ιδιοκτήτες ή τους ενοικιαστές των κτιρίων πληροφορίες, ιδίως σχετικά με τα πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης και τις εκθέσεις επιθεωρήσεων, τον σκοπό και τους στόχους τους, τους οικονομικά συμφέροντες τρόπους βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και, κατά περίπτωση, τα χρηματοδοτικά μέσα που διατίθενται για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων.

27

Τα κράτη μέλη καθορίζουν τους κανόνες σχετικά με τις κυρώσεις που επιβάλλονται για παραβιάσεις των εθνικών διατάξεων οι οποίες έχουν θεσπιστεί σε εκτέλεση της παρούσας οδηγίας και λαμβάνουν κάθε αναγκαίο μέτρο για να εξασφαλιστεί η εφαρμογή τους. Οι κυρώσεις που προβλέπονται πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές"

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ «Θα αναρτηθούν ποτέ αποτελέσματα ανά περιοχή; Π.χ. Σπίτια ή διαμερίσματα στην τάδε περιοχή, ανήκουν στις τάδε κατηγορίες με ποσοστά».

ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΚΗΣ ΙΩΣΗΦ "1)είναι απαράδεκτο ένα νομοσχέδιο που αντικαθιστά ένα ήδη υφιστάμενο με τόσα προβλήματα εφαρμογής του, να μην αποδίδεται σε διαβούλευση Κωδικοποιημένο, με σαφή επισήμανση του ΤΙ και ΠΩΣ αλλάζει. Γιατί πρέπει να αναλώνεται τόσος χρόνος τόσων ανθρώπων για να ενημερωθούν σωστά. Πότε επιτέλους το ΥΠΕΚΑ και τα συναφή υπουργεία θα δομήσουν κάτι σωστά από την αρχή? Χρειαζόμαστε και εδώ την Τροίκα ?

2)Στο αρ. 17 η διαδικασία καθιέρωσης ενός Επιθεωρητή δεν διασφαλίζει την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία και εκπαίδευση (μηχανικός ή τεχνολόγος), βάζει ανώτατο πλαφόν αμοιβής (σαν να είναι τυποποιημένα τα κτίρια άνω των 250 και 1000 m2 με τις χρήσεις τους!), και δημιουργεί μηχανισμό κορεσμού της αγοράς με επιθεωρητές, μέσω ενός ανεπαρκούς κύκλου εκπαίδευσης. Δηλαδή σε δουλειά να βρισκόμαστε ! Απο το ορθό σχόλιο του κ. Θεοδωράκη δίδεται η εντύπωση ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν εναρμονίζει τον ΚΕΝΑΚ με την οδηγία EL 18.6.2010, αλλά απλώς δημιουργεί μιά νέα ""στρεβλωμένη"" ελληνική έκδοσή της που θα καταρρίψει την ήδη προβληματική αγορά των κτιρίων και των μηχανικών. Ότι δηλ. έγινε και με την παραγωγή ενέργειας απο ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ.

Πιστεύω ότι το νομοσχέδιο χρειάζεται πλήρη αναθεώρηση απο ανθρώπους που γνωρίζουν το αντικείμενο ενέργεια, και έχουν εμπειρία της ελληνικής αγοράς."

ΣΑΒ\,NAB "ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ ΜΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΑΝΗΡΤΗΜΕΝΗ ΣΤΟ ΟΠΕΝ ΓΚΟΒ ΤΟΥ ΥΠΕΚΑ.....ΕΛΠΙΖΩ ΑΥΤΟ ΝΑ ΜΗΝ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΙΝΑΙ

ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΗ, ΠΑΝΤΩΣ ΚΑΤΑΘΕΤΩ 2 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΔΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ. ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ Η ΛΕΞΗ ΑΝΩΤΑΤΗ ΜΠΗΚΕ ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΛΕΞΗ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ....ΚΑΘΩΣ ΑΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΩΤΑΤΗ , ΑΣ ΥΠΑΡΞΕΙ ΚΑΙ ΚΑΤΩΤΑΤΗ.... ΕΠΙΣΗΣ ΟΙ 7000 ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΙ, ΠΛΗΡΩΣΑΜΕ 2 ΧΑΡΑΤΣΙΑ ΤΩΝ 150,ΑΛΛΑ 150 ΓΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΑΛΛΑ 500 ΓΙΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ, ΕΧΟΥΜΕ ΔΩΣΕΙ 2 ΦΟΡΕΣ ΤΑ ΧΑΡΤΙΑ ΜΑΣ ΣΤΟ ΥΠΕΚΑ ΚΑΙ ΕΧΟΥΜΕ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΗΜ 5 ΧΡΟΝΙΑ.....ΠΡΕΠΕΙ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΝΑ ΜΑΣ ΔΩΘΕΙ ΑΔΕΙΑ ΜΟΝΙΜΟΥ ΚΑΘΩΣ ΘΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΑΔΙΚΩΣ ΓΡΑΦΕΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΕΜΠΟΔΙΟ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ ΑΝ ΥΠΟΒΑΛΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΡΙΤΗ ΦΟΡΑ ΧΑΡΤΙΑ ΚΑΙ ΔΩΣΟΥΜΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ!!!!!!"

Στέφανος "Γιατί να χρειάζεται να ορίζονται με νόμο όρια σε αμοιβές και προϋπηρεσία, και να προστίθενται γραφειοκρατικές (δηλ. που υπόκεινται σε εγκρίσεις, σφραγίδες, υπογραφές κλπ) διαδικασίες; Δηλαδή ακόμη και όταν η Τρόικα **επιβάλλει** το άνοιγμα των επαγγελμάτων, με νέους νόμους που βγάζουμε τα κλείνουμε περισσότερο; Εγκληματική παράνοια."

X-G lab+development "1)Πιστεύουμε πως η θέσπιση κριτηρίων στα κτήρια, ώστε το σύνολό των κτηρίων στην Ελλάδα να έχουν σχεδόν μηδενικές καταναλώσεις ενέργειας, είναι εξαιρετικά απλό ζήτημα και τούτο διότι ο Ελληνικός τρόπος δόμησης σε σχέση με άλλες χώρες της Ευρώπης ,αφενός παράγει κτήρια με τεράστια θερμοχωρητικότητα και αφετέρου διότι στο μεγαλύτερο μέρος της χώρας τα μεγέθη της προσπίπτουσας ηλιακής ακτινοβολίας είναι τεράστια ακόμα και κατά τους χειμερινούς μήνες. Εν παραδείγματι το κόστος ανέγερσης ""παθητικών σπιτιών"" είναι ταυτόσημο με τα μέχρι σήμερα συμβατικά. Απαραίτητη προϋπόθεση όμως για την υλοποίησή τους, είναι το Υ.Π.Ε.Κ.Α. να συμβάλλει στην άρση υφιστάμενων νομοθετικών εμποδίων όπως:

- υποχρέωση εγκατάστασης γραμμών φυσικού αερίου
- υπολογισμός μόνωσης ταράτσας στο μέγιστο ύψος
- υπολογισμός μονωτικών στο Σ.Δ. (Η παράγραφος που εντάχθηκε στο Ν.Ο.Κ. για εξαίρεση έως 15εκ. πάχους θερμομόνωσης δεν αποτελεί επαρκές μέτρο καθότι δεν είναι πάντα επαρκές αλλά επίσης δεσμεύει στην χρήση μη ανακυκλώσιμων μονωτικών όπως EPS,XPS και δεν επιτρέπει τη χρήση οικολογικότερων υλικών (πχ.πετροβάμβακα, άχυρο) που έχουν μεγαλύτερο λ και συνεπώς δεν καλύπτουν κτήρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης. Θα πρέπει να ληφθούν τολμηρότερα μέτρα και εν παραδείγματι να μετρώνται στο Σ.Δ. τα ωφέλιμα μέτρα των κατοικιών με παράλληλη προσαρμογή των συντελεστών δόμησης.

2)Προτείνουμε την ανάθεση σε ομάδα μελετητών, σύνταξης ""Εθνικού Εγχειριδίου Κτηρίων Σχεδόν Μηδενικής Κατανάλωσης"". Το εγχειρίδιο αυτό θα δίνει κατευθύνσεις για τον σχεδιασμό των κτηρίων αυτών στη φάση της προμελέτης, (π.χ. προδιαστασιολόγηση πάχους θερμομόνωσης ανάλογα με τη σχέση εξωτερικής επιφάνειας προς ωφέλιμη και ανάλογα τη θέση)απλουστεύοντας έτσι τη δημιουργία των κτηρίων αυτών.

3)Προτείνουμε την ανάθεση σε ομάδα μελετητών, σύνταξης ""Εθνικού Χάρτη Κλίματος και Μικροκλίματος ανά γεωγραφική θέση"". Για την επίτευξη κτηρίων σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης, η χρήση του χάρτη με τις κλιματικές ζώνες ως έχει, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα."

Διονύσης Κοκκολιάς "Μπορεί να επαναλάβω και εγώ θέσεις που ήδη έχουν κατατεθεί από συναδέλφους αλλά καλό είναι να υπάρχουν, έστω και αν είναι

επαναλαμβανόμενες. Πρώτα από όλα αλλά ίσως και το σημαντικότερο δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν ελεύθερες τιμές με προκαθορισμένη ανώτατη τιμή, αλλιώς θα έπρεπε να ορίζονται γενικά ανώτατες αμοιβές σε υπηρεσίες και αγαθά, κάτι που θα ζημίωνε την ανταγωνιστικότητα στην αγορά. Η αγορά έτσι και αλλιώς είναι απελευθερωμένη και οι μηχανικοί δίνουμε την προσφορά μας στον πελάτη που με την σειρά του επιλέγει την βέλτιστη και πιο συμφέρουσα. Υπάρχουν όμως και δουλειές που έχουν αυξημένο φόρτο εργασίας όπως η μελέτη και έκδοση πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης σε συνδυασμό με την σύνταξη εντύπου παρεμβάσεων για το πρόγραμμα εξοικονόμηση κατ'οίκον, που μια τέτοια προτεινόμενη τιμή θα έκανε τέτοιες δουλειές μη συμφέρουσες. Έτσι λοιπόν προτείνουμε να είναι η αγορά ελεύθερη όπως σε όλα τα προϊόντα και υπηρεσίες ενώ θα μπορούσαν να παραμείνουν οι παλιές τιμές ως έχουν σαν ενδεικτικές αλλά και για το πρόγραμμα εξοικονόμηση κατ'οίκον, πάνω στις οποίες οι μηχανικοί να δίνουμε την έκπτωση και τις προσφορές μας."

Απόστολος Ευθυμιάδης "Με την νέα ευρωπαϊκή οδηγία 2010/31/ΕΕ για την «ενεργειακή απόδοση κτιρίων» με την οποία αντικαθίσταται η παλαιότερη οδηγία 2002/91/ΕΚ, η Ευρωπαϊκή Ένωση σοβαρεύεται για πρώτη φορά στο θέμα αυτό και καθορίζει πλέον με αρκετή σαφήνεια την μεθοδολογία αποτίμησης της ενεργειακής απόδοσης κτιρίων. Επί τέλους η Ευρωπαϊκή Ένωση υπερέβη τα συμπλέγματα και υιοθέτησε για πρώτη φορά με σαφήνεια την μέθοδο του κτιρίου αναφοράς η οποία διατυπώθηκε για πρώτη φορά από την ASHRAE και καλεί όλα τα κράτη μέλη να προσαρμοστούν σε αυτή. Επομένως δικαιώνονται πανηγυρικά οι θέσεις της ομάδας εργασίας του ΤΕΕ για τον ΚΕΝΑΚ επί προεδρίας Γ. Αλαβάνου η οποία για πρώτη εισηγήθηκε και διαμόρφωσε με σαφήνεια τα κριτήρια για την μέθοδο του κτιρίου αναφοράς στον ΚΕΝΑΚ και μάλιστα σε αντίθεση με όλους τους αρμόδιους κρατικούς φορείς. Μάλιστα η προτεινόμενη μέθοδος του κτιρίου αναφοράς από την νέα οδηγία και τον συμπληρωματικό κανονισμό 244/2010 της Επιτροπής, είναι η ίδια με εκείνη την οποία πρότεινε η ανωτέρω ομάδα εργασίας του ΤΕΕ, όχι όμως με αυτή η οποία τελικώς αυτή διαμορφώθηκε στον ΚΕΝΑΚ όπως επεξηγείται στα επόμενα άρθρα."

Γ. Μαδεμοχωρίτης "Γενική παρατήρηση: Τα κτήρια καταναλώνουν ενέργεια και γενικώς δεν αποδίδουν, η πρόθεση του νομοθέτη είναι ο έλεγχος κυρίως της κατανάλωσης. (συνεχίζουμε με λάθος ορισμούς και αντιγραφές). Ο ΚΕΝΑΚ πρέπει να πάψει να είναι συνοδευτική μελέτη των αδειών δόμησης, ο μηχανικός του έργου να είναι υπεύθυνος για την κατασκευαστική αντιμετώπιση των ενεργειακών απωλειών της κατασκευής στην απαιτούμενη κατηγορία σύμφωνα με τον ΚΕΝΑΚ ως ΟΔΗΓΙΑ και στο τέλος να υπάρχει ο έλεγχος από τον ενεργειακό επιθεωρητή και η έκδοση βεβαίωσης από τον επιβλέποντα μηχανικό. Αν δεν θέλουμε γραφειοκρατία και διαπλοκή ας αναλάβουμε ευθύνες σαν μηχανικοί."

ΝΙΚΗΤΑΣ ΒΑΛΑΒΑΝΗΣ "Κύριοι, Η ελεύθερη αγορά την οποία αφουγκραζόμεθα καθημερινά έχει διαμορφώσει την αντίληψη ότι το ΠΕΑ είναι ακόμα ένα χαράτσι στον ιδιοκτήτη του ακινήτου και ουσιαστικά δεν εξυπηρετεί σε κάτι παρά μόνο τον επιβαρύνει οικονομικά. Ο ενεργειακός επιθεωρητής καλείται να εκδώσει ακόμα ένα ""χαρτί"" κατά την ταπεινή γνώμη του ιδιοκτήτη, και το μόνο αντικείμενο που συζητείται είναι η αμοιβή του

μηχανικού. Κατά τον τρόπο αυτό υποβαθμίζεται ο ρόλος του μηχανικού - ενεργειακού επιθεωρητή, και δεν αναγνωρίζεται η δουλειά η οποία πρέπει να γίνει στο υπό επιθεώρηση κτίριο. Συμφωνώ με τα σχόλια του συνάδελφου Κου Σταμάτη Περδίου τα οποία είναι εύστοχα, αντικατοπτρίζουν την πορεία της αγοράς και κάνουν τους ανάλογους συσχετισμούς σε ότι αφορά τις αμοιβές, το άνοιγμα του επαγγέλματος και τις διαδικασίες χορήγησης άδειας ενεργειακού επιθεωρητή."

Κώστας Κρεμαλής "Θέμα: Ενεργειακή Απόδοση Κτιρίων, Αθήνα, 11/09/2012. Με το Σχ. Νόμου για το θέμα επιχειρείται ενσωμάτωση της Οδηγίας 2010/31/ΕΕ στο Ελληνικό Δίκαιο. Δυστυχώς ακόμη μια φορά υπάρχουν ασάφειες και αδικαιολόγητες παρεμβάσεις στην Οδηγία, που οφείλονται κατά την γνώμη μας σε συντεχνιακούς λόγους. Ειδικότερα και κυρίως:

1.0 Η Οδηγία θεσπίζει κοινό γενικό πλαίσιο για μια μεθοδολογία υπολογισμού της συνολική ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και κτιριακών μονάδων. Το πλαίσιο αυτό εξειδικεύεται στον κανονισμό αρ. 244/2012/16.01/2012 της Ε.Ε. και στοχεύει στον καθορισμό από τα κράτη μέλη εκείνων των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης, που οδηγεί σε επίπεδα βέλτιστου κόστους.

2.0 Αντ' αυτών το Σχ. Νόμου:

- Δεν συνοδεύεται από αιτιολογική έκθεση και δεν περιλαμβάνει ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ με τις επερχόμενες αλλαγές σε υφιστάμενους Νόμους και Κανονιστικές Πράξεις, όπως αντίθετα αυτά προβλέπονται από την Οδηγία.
- Τροποποιεί τον ορισμό της Οδηγίας για το «Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης», ώστε να μη προβλέπεται ρητά για την έκδοσή του, η εφαρμογή της ως άνω μεθοδολογίας υπολογισμού.
- Προσθέτει στους ορισμούς της Οδηγίας ορισμό για την «Μελέτη Ενεργειακής Απόδοσης» (ΜΕΑ) χωρίς απλή και ρητή αναφορά στην εφαρμογή της ως άνω μεθοδολογίας υπολογισμού.
- Μνημονεύει (Άρθρο 3 του σχ. Νόμου) ως ισχύοντα τον υφιστάμενο Κανονισμό Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων (ΚΕΝΑΚ), που περιλαμβάνει μεθοδολογία υπολογισμού και ελάχιστες ενεργειακές απαιτήσεις με βάση διατάξεις του ν. 3661/2008 (που καταργείται με το Σχ. Νόμου) και δεν περιελάμβανε προφανώς την νέα μεθοδολογία υπολογισμού και τους στόχους της. Η ως άνω μνεία σε συνδυασμό με τις λοιπές διατάξεις του Σχ. Νόμου, που αναφέρονται σε μεθοδολογία (παρ. 4 Άρθρου 3, παρ. 2 Άρθρου 4, παρ. 1 Άρθρου 5), καθιστούν το Σχ. Νόμου κείμενο προβληματικό μη συμβατό με την Οδηγία και προβλέπεται ότι θα δημιουργήσει ανατιολόγητα προβλήματα.

3.0 Ειδικότερα για τον ΚΕΝΑΚ σημειώνουμε:

- Εκκρεμεί εκδίκαση προσφυγής που έγινε τον Μάιο του 2010 στο ΣτΕ για τους ακόλουθους κύριους λόγους.
- Με τον ΚΕΝΑΚ που εκδόθηκε με ΚΥΑ (Δ6/Β/οικ.5825/09.04.2010) εισάγονται οι όροι «Η/Μ μελέτες και Η/Μ εγκαταστάσεις» αντί του όρου «Τεχνικό Σύστημα Κτιρίου» που περιλαμβάνονταν στους ορισμούς του Ν. 3661/2008 αλλά περιλαμβάνεται και στους ορισμούς του νέου Σχ. Νόμου. Η εισαγωγή των όρων «Η/Μ μελέτες και Η/Μ εγκαταστάσεις» σε συνδυασμό με λοιπές προβλέψεις του ΚΕΝΑΚ οδηγεί χωρίς έρεισμα σε νόμους, σε καθεστώς εκπόνησης μελετών ΜΕΑ με όρους αποκλειστικότητας υπέρ ορισμένων ειδικοτήτων διπλ. Μηχανικών και σε βάρος άλλων.

- Με την Υπουργική Απόφαση που εξέδωσε τον ΚΕΝΑΚ καθορίζονται (χωρίς εξουσιοδότηση νόμου) αμοιβές των μηχανικών που εκπονούν ΜΕΑ.
 - Με τον ΚΕΝΑΚ, η ΜΕΑ ορίζεται ως πρόσθετη μελέτη επιπλέον των μελετών θέρμανσης, ψύξης, Ζεστού Νερού Χρήσης (ΖΝΧ) και φωτισμού που προδήλως δεν περιλαμβάνονται σε αυτή, καθώς κατά τον ΚΕΝΑΚ περιλαμβάνονται στις μελέτες των Η/Μ εγκαταστάσεων. Ο ορισμός όμως αυτός, χωρίς μάλιστα να υπάρχει διάκριση μεταξύ του περιεχομένου των μελετών Η/Μ εγκαταστάσεων και της μελέτης ΜΕΑ είναι σε απόλυτη αναντιστοιχία τόσο με τις διατάξεις του παλαιού νόμου 3661/2008 όσο και κυρίως με τις νέες διατάξεις της Οδηγίας 2010/31/ΕΕ και του Κανονισμού 244/2012/16.01.2012.
 - Κατά τον ΚΕΝΑΚ, η ΜΕΑ αντικαθιστά μερικά τη μελέτη θερμομόνωσης και όχι εξ ολοκλήρου όπως τούτο προβλέπεται από το περιεχόμενο των Οδηγιών αλλά και από την απλή λογική.
 - Ο ΚΕΝΑΚ δεν διαφοροποιεί τις ελάχιστες ενεργειακές απαιτήσεις π.χ. ανάλογα με τη χρήση του κτιρίου όπως αντίθετα τούτο επιβάλλεται με τη νέα Οδηγία 31/2010 αλλά... και προβλέπεται στο Σχ. Νόμου (Άρθρο 3, παρ. 4). Γενικότερα, ακόμη μια φορά διαπιστώνεται, ότι ενώ η νέα Οδηγία 31/2010/ΕΕ απαιτεί πλήθος ρυθμίσεων από τα Κράτη Μέλη, το Σχ. Νόμου είτε τις επαναλαμβάνει γενικά και αόριστα, είτε τις παρακάμπτει. Αναφέρουμε ακόμη ένα παράδειγμα. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 244/2012/16.01.2012, τα Κράτη Μέλη, πρέπει να προσδιορίζουν το βέλτιστο κόστος, είτε με «χρηματοοικονομική», είτε με «μακροοικονομική» προσέγγιση. Ο ΚΕΝΑΚ δεν περιλαμβάνει προφανώς καμία προσέγγιση και το ΥΠΕΚΑ επίσης, σύμφωνα με το Σχ. Νόμου που καταθέτει.
 - Η μελέτη σκοπιμότητας που ανεξαρτητοποιείται από τη ΜΕΑ κατά τον ΚΕΝΑΚ, ενσωματώνεται στη ΜΕΑ σύμφωνα με τη μεθοδολογία υπολογισμού που προβλέπεται από τον Κανονισμό 244/2012/16.01.2012.
- Τα προηγούμενα θεωρούνται ότι οφείλονται καθαρά σε συντεχνιακούς λόγους.
- 4.0 Ως θετικές διατάξεις του Σχ. Νόμου, σε σύγκριση με τις ισχύουσες, πρέπει να θεωρούνται όσες αναφέρονται στη διαδικασία χορήγησης «Άδειας Ενεργειακού Επιθεωρητή» (Άρθρο 17 παρ. 3.0). Θετικότερες θα ήταν εφόσον υπήρχαν κριτήρια ώστε διπλ. Μηχανικοί με επαγγελματικά περιγράμματα που σχετίζονται με το αντικείμενο και διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία, να μη υφίστανται την ταπεινωτική διαδικασία εξέτασης και μάλιστα από συναδέλφους με ενδεχόμενα λιγότερα προσόντα.
- Υπάρχει όμως και ένα άλλο σημείο στο οποίο ο αρμόδιος Υπουργός πρέπει να απαντήσει: Οι Ενεργειακοί Επιθεωρητές έχουν δικαίωμα να εκπονούν ΜΕΑ στη διαδικασία έκδοσης Οικοδομικών Αδειών; Αναμένουμε καθαρή απάντηση.
- 5.0 Σ' ότι αφορά τις αμοιβές των Ενεργειακών Επιθεωρητών που προσδιορίζονται στο Σχ. Νόμου, αντιλαμβανόμαστε ότι προκύπτουν ως μη όφειλε, από τις απαιτήσεις του Μνημονίου. Είναι όμως δυνατόν το θέμα να παραπεμφθεί προς ρύθμιση σε Π.Δ, ώστε με μεγαλύτερη ανάλυση και κριτήρια που θα περιλαμβάνονται στο Νόμο, να προκύψουν λογικές κατευθυντήριες μέγιστες αμοιβές. Αποτελεί υποχρέωση της Πολιτείας η ανάδειξη του ρόλου και του κύρους των Μηχανικών με κατάλληλα προσόντα που θα εξυπηρετήσουν την ενεργειακή εξοικονόμηση στη χώρα και δεν θα μεταβληθούν σε γραφειοκράτες για τη δήθεν προσαρμογή σε Ευρωπαϊκές Οδηγίες.
- Κ.Κρεμαλής, Μέλος Αντιπροσωπείας ΤΕΕ"

Άρθρο 02: Ορισμοί

Καπαδέλης Πάνος "Όσον αφορά στην «Ωφέλιμη επιφάνεια κτιρίου ή κτιριακής μονάδας», νομίζω πως θα πρέπει να προστεθεί το ότι μετράται βάση των εξωτερικών διαστάσεων της τελικής διαμορφωμένης επιφάνειας τόσο για επιφάνειες προς το εξωτερικό περιβάλλον όσο και για επιφάνειες που βρίσκονται σε επαφή με μη θερμαινόμενους χώρους. Επίσης για την ""κτιριακή μονάδα"" που βρίσκεται σε επαφή με άλλη ""κτιριακή μονάδα"" η οποία είναι θερμαινόμενη, ότι οι διαστάσεις μετρώνται ως τον άξονα του δομικού στοιχείου που διαχωρίζει τις δυο ""κτιριακές μονάδες"". Τέλος πάντων, κάποια διατύπωση παρόμοια με αυτή της ενότητας 3.1.1. της ΤΟΤΕΕ 20701-1/2010 που ορίζει τις γραμμικές διαστάσεις των δομικών στοιχείων μιας θερμικής ζώνης."

Θανασης "Ωφέλιμη επιφάνεια κτιρίου μετρούμενη βάσει ποιων διαστάσεων; ελπίζω οχι των εσωτερικων γιατι ο ορισμος της θερμικης ζωνης, βασει ΚΕΝΑΚ ειναι με τις εξωτερικες διαστασεις πρεπει να συμπληρωθει ο ορισμος για να μην υπαρχουν σημεια τριβης μεταξυ ιδιοκτητων και μηχανικων επισης να υπολογιζονται με απλοποιητικη μεθοδο οι επιφανειες προς Μη Θερμαινομενους Χωρους (κλιμακοστασια, υπογεια) σε καθε περπτωση αφου η αναλυση τους (των ΜΟΧ) δεν θα αμοιβεται!"

Τζουράλας Ιωάννης "Ο τρόπος ορισμού της «Ριζικής ανακαίνισης κτιρίου ή κτιριακής μονάδας ανακαίνισης μεγάλης κλίμακας» πρέπει να αλλάξει. Η ενεργειακή κατάταξη ενός κτιρίου (κατόπιν των ΠΕΑ που έχουμε εκδώσει) εξαρτάται πολύ περισσότερο από τα Μηχανήματα Θέρμανσης και Κλιματισμού, Αερισμού, Φωτισμού, ΖΝΧ, Ηλιακών, παρά από το Κέλυφος. Θα έπρεπε λοιπόν να απαιτείται έκδοση νέου ΠΕΑ σε οποιαδήποτε αλλαγή γίνεται στα Συστήματα Θέρμανσης, Κλιματισμού, ΚΚΜ, ΖΝΧ, Ηλιακών, κλπ. Επίσης για το ""β) υφίσταται ανακαίνιση άνω του 25% της επιφάνειας του κελύφους του κτιρίου ή της κτιριακής μονάδας."" Τι γίνεται όταν σε μία πολυκατοικία τα διαμερίσματα αλλάζουν το αντίστοιχο τμήμα του Κελύφους τους π.χ. με ρυθμό 1 διαμέρισμα κάθε έτος. Μετά από κάποιο χρονικό διάστημα θα έχει αλλάξει όλο το κέλυφος και δεν θα έχει απαιτηθεί μελέτη ΚΕΝΑΚ..."

Αθηνόδωρος Μωραλίδης "ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟ έχουμε ΜΟΝΟ όταν ελέγχουμε Θερμοκρασία ΚΑΙ υγρασία, Διαφορετικά έχουμε μόνο απλή ΨΥΞΗ του χώρου. Κάποιος σχετικός πότε θα μπει στη σωστή θέση? όταν από τους ορισμούς ακόμα έχουμε πρόβλημα"ΑΝΤΛΙΑ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ»» Η ΣΥΣΚΕΥΗ ΠΟΥ ""ΑΝΤΛΕΙ"" ΘΕΡΜΟΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΝΑΝ ΧΩΡΟ ΣΕ ΕΝΑΝ ΑΛΛΟ. Το ψυγείο του σπιτιού μας είναι αντλία θερμότητας, αντλεί την θερμότητα από το εσωτερικό του προς το περιβάλλον του. Γιατί θέλετε να ορίζετε διαφορετικά τα πράγματα, από την επιστημονική τους ορολογία? όταν έξω έχει ήπιο καιρό και το σπίτι είναι παγωμένο, καθώς δεν λειτουργούσε κανένα σύστημα θέρμανσης για μεγάλο διάστημα, βάζω μπρος το κλιματιστικό (αντλία θερμότητας για τον επιστημονικό κόσμο) οπότε πείτε μου πως θα το ονομάσω σύμφωνα με τον ορισμό σας? Καθώς μεταφέρει την θερμότητα από το θερμό προς το ψυχρό (χωρίς αναστροφή της φυσικής ροής θερμότητας) Η ενέργεια είναι αποκλειστικό αντικείμενο του Μηχανολόγου Μηχανικού. Βάλτε κάποιον σχετικό με αντίστοιχες γνώσεις να γράψει και αφήστε τους αυτοσχεδιασμούς διαφόρων μεταφραστών....."

Θεοδώρα "Στον ορισμό του Ενεργειακού Επιθεωρητή ΔΕΝ διευκρινίζεται αν θα είναι μηχανικός (ΠΕ/ΤΕ) ή και άλλες ειδικότητες! Το άρθρο 6 του π.δ.100/2010 λέει πως γίνονται δεκτοί απόφοιτοι διπλώματος ή πτυχίου από ελληνικές σχολές ανώτατης εκπαίδευσης. Δηλαδή θα μπορεί να γίνει ενεργειακός επιθεωρητής πχ ένας γεωλόγος, φυσικός, κλπ που μπορεί έμμεσα να έχει εργασθεί σε τεχνική εταιρεία ή Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης κλπ και του έδωσαν βεβαίωση εμπειρίας;"

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Χ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ "Καλοδεχούμενος ο ορισμός του ""Κτηρίου με σχεδόν μηδενική ενεργειακή κατανάλωση"" και της ""ριζικής ανακαίνισης"".

Επιπλέον θα πρέπει να διευκρινίσουμε ότι:

1. Οι Αντλίες θερμότητας θεωρούνται ως μηχανήματα ανανεώσιμων πηγών ενέργειας μόνο ως προς ένα ποσοστό αυτών αναλόγως του παράγοντα μέσης εποχιακής απόδοσης SPF (βλ. παράρτημα VII Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/28/ΕΚ)
2. Σχετικά με τον άν η βιομάζα (ιδιαίτερα η προερχόμενη από δασοπονία) αποτελεί ή όχι ανανεώσιμη πηγή ενέργειας, γίνονται πολλές συζητήσεις και υπάρχουν διάφορες απόψεις. Θα πρότεινα να μην χαρακτηρίζεται, απαίδευτα, ως ανανεώσιμη πηγή ενέργειας.
3. Ως συσκευές χαρακτηρίζονται τα στοιχεία του Η/Μ εξοπλισμού που δέν διαθέτουν κινούμενα μέρη. Εάν διαθέτουν κινούμενα μέρη (κινητήρα) τότε χαρακτηρίζονται μηχανήματα. Έτσι ο λέβητας είναι συσκευή - εναλλάκτης, νερού - καυσαερίων και άλλο πράγμα είναι ο καυστήρας (μηχανή για την καύση του εκάστοτε καυσίμου. Παρακαλώ για την διόρθωση των ορισμών."

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ "... Πρέπει να διευκρινιστεί επίσης πως οι Αντλίες θερμότητας εκμεταλλεύονται τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας μόνο ως προς ένα ποσοστό αυτών αναλόγως του παράγοντα μέσης εποχιακής απόδοσης SPF (βλ. παράρτημα VII Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/28/ΕΚ). Ως εκ τούτου οι αντλίες θερμότητας για να θεωρηθούν ανανεώσιμες μορφές ενέργειας θα πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένο SPF π.χ. >3,3. Η προερχόμενη από δασοπονία βιομάζα αν και αποτελεί ανανεώσιμη πηγή ενέργειας δεν συνεισφέρει ιδιαίτερα στην αειφόρο ανάπτυξη. Είναι σωστό να μην προμοδοτείται όπως η ηλιακή, αιολική, γεωθερμική, αεροθερμική ενέργεια. Ως συσκευές χαρακτηρίζονται τα στοιχεία του Η/Μ εξοπλισμού που δεν διαθέτουν κινούμενα μέρη. Εάν διαθέτουν κινούμενα μέρη (κινητήρα) τότε χαρακτηρίζονται μηχανήματα. Έτσι ο λέβητας είναι μία συσκευή - εναλλάκτης, νερού - καυσαερίων. Άλλο πράγμα είναι ο καυστήρας (μηχανή για την καύση του εκάστοτε καυσίμου)."

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ EPS - ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΘΗΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Στους Ορισμούς θα πρέπει να συμπληρωθούν οι επιπλέον ορισμοί που περιλαμβάνονται στο Άρθρο 2 του Κανονισμού 244/2012/ΕΕ, ο οποίος αναφέρεται στο Άρθρο 5 του παρόντος Σ.Ν.

Απόστολος Ευθυμιάδης "Στο νομοσχέδιο δίδεται ο ακόλουθος ορισμός : 17 «Ενεργειακός επιθεωρητής»: φυσικό πρόσωπο που διενεργεί ενεργειακές επιθεωρήσεις κτιρίων, συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, κατόπιν σχετικής εκπαίδευσης και

επιτυχούς συμμετοχής σε εξετάσεις». Ο ορισμός αυτός είναι σαφώς αντίθετος με το πνεύμα και το γράμμα της νέας οδηγίας 2010/31/ΕΕ, η οποία στο άρθρο 17 ορίζει τους «ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες» (independent experts) ως ακολούθως :

""Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε η πιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων και η επιθεώρηση των συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού να διεξάγονται με ανεξάρτητο τρόπο από ειδικευμένους ή/και διαπιστευμένους εμπειρογνώμονες, είτε αυτοαπασχολούμενους είτε υπαλλήλους δημόσιων φορέων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Στους εμπειρογνώμονες παρέχεται διαπίστευση λαμβανομένων υπόψη των προσόντων τους."" Από τα ανωτέρω εδάφια προκύπτουν με σαφήνεια τα εξής:

Α) Η οδηγία πουθενά δεν αναφέρει την έννοια «ενεργειακός επιθεωρητής, αλλά κάνει χρήση του όρου «ανεξάρτητος εμπειρογνώμονας». Ο όρος ενεργειακός επιθεωρητής παραπέμπει διεθνώς σε παντελώς διαφορετικές διεργασίες ενεργειακής αποτίμησης προτάσεων εξοικονόμησης ενέργειας με βάση τις πραγματικές καταναλώσεις και όχι τις πλασματώδεις καταναλώσεις ενός προγράμματος Η/Υ !!! . Επομένως ο όρος είναι παντελώς ακατάλληλος και επομένως προτείνεται η υιοθέτηση του όρου «ανεξάρτητος εμπειρογνώμονας»

Β) Ως προς τα προσόντα αυτού η οδηγία διακρίνει τους εμπειρογνώμονες σε «ειδικευμένους» ή/και «διαπιστευμένους». Δηλαδή παρέχεται η δυνατότητα στα κράτη μέλη να μην διαπιστεύουν αλλά να αναγνωρίζουν απλώς τους «ειδικευμένους» εμπειρογνώμονες οι οποίες διαθέτουν τα κατάλληλα προσόντα για τα καθήκοντα της πιστοποίησης ή της επιθεώρησης που προβλέπονται από την οδηγία.

Γ) Σε περίπτωση όπου το κράτος-μέλος επιλέξει την διαδικασία της διαπίστευσης, αυτή πρέπει σύμφωνα με την οδηγία να γίνεται «λαμβανομένου υπ' όψιν των προσόντων» των υποψηφίων εμπειρογνομώνων. Η εξέταση δεν θεωρείται «προσόν» και επομένως δεν μπορεί να επιβάλλεται ως το μόνο κριτήριο για την διαπίστευση των εμπειρογνομώνων. Αυτό συνιστά ευθεία παραβίαση του πνεύματος και του γράμματος της οδηγίας.

Επομένως προτείνεται η αντικατάσταση του ορισμού 17 με τον ακόλουθο ορισμό ο οποίος είναι απολύτως σύμφωνος με την οδηγία:

17. «Ανεξάρτητος Εμπειρογνώμονας» : φυσικό ή νομικό πρόσωπο που διενεργεί κατά τρόπο ανεξάρτητο πιστοποιήσεις κτιρίων ή επιθεωρήσεις συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, κατόπιν εγγραφής στα αντίστοιχα μητρώα εμπειρογνομώνων του ΥΠΕΚΑ και καταχώρησης των σχετικών προσόντων ή/και διαπίστευσης αυτών, λαμβανομένων υπ' όψιν των εν λόγω προσόντων."

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: "Για το ποσοστό του 25% επί της επιφάνειας του κελύφους: Θα αντιμετωπίζεται το σύνολο του κτιρίου ή το κάθε τμήμα χωριστά; π.χ. η παρέμβαση σε όψη αφορά εκτεθειμένο τμήμα του κελύφους .Υπάρχει και το τμήμα που βρίσκεται (ενδεχομένως)σε επαφή με άλλο κτίριο. Το 25% που αναφέρεται είναι επί της συνολικής επιφάνειας (εκτεθειμένης και μη) όπως λαμβάνεται υπόψη στην θερμομονωτική επάρκεια. Ακόμα, όταν υπάρχει εκτεθειμένη οροφή, θα προσμετράται και αυτή η επιφάνεια στην συνολική. Δεν θα λαμβάνονται υπόψη επιφάνειες σε επαφή με όμορα τμήματα του ίδιου κτιρίου και τμήματα κελύφους , σε επαφή με Μη θερμαινόμενους χώρους. Παρ' όλα αυτά το 25% σε τμήμα κτιρίου , πόσο σωστό είναι να θεωρείται ριζική ανακαίνιση;"

Γ. Μαδεμοχωρίτης: "Πολλοί από τους ορισμούς αυτούς πρέπει επείγοντος να περάσουν και στους ορισμούς του ΝΟΚ (4067/12) που τώρα διορθώνεται ή σε κάθε περίπτωση να μὴν ἔρχονται σε αντίφαση! Τα κτήρια δεν αποδίδουν ενέργεια καταναλώνουν!"

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας "Προκειμένου να αποδοθεί ορθά ο ορισμός του «Τεχνικό σύστημα κτιρίου», σύμφωνα με την Οδηγία, η παράγραφος 7 του άρθρου 2 θα πρέπει να διατυπωθεί ως εξής:

7. "Τεχνικό σύστημα κτιρίου – κτιριακής μονάδας": ο τεχνικός εξοπλισμός που χρησιμοποιείται για τη θέρμανση, ψύξη, αερισμό, παραγωγή ζεστού νερού χρήσης (ZNΧ) και φωτισμό, ή για συνδυασμό τους, ενός κτιρίου ή κτιριακής μονάδας."

Προκειμένου να αποδοθεί ορθά ο ορισμός του «Βέλτιστο από πλευράς κόστους επίπεδο"', σύμφωνα με την Οδηγία αλλά και το άρθρο 5 παρ. 1 του Σχεδίου Νόμου, στην παράγραφο 19 του άρθρου 2, κάτω από το τελευταίο εδάφιο, θα πρέπει να προστεθεί η εξής φράση:

Το βέλτιστο από πλευράς κόστους επίπεδο πρέπει να ευρίσκεται εντός του φάσματος επιπέδων απόδοσης όπου η ανάλυση της σχέσης κόστους-οφέλους για ολόκληρο τον εκτιμώμενο οικονομικό κύκλο ζωής είναι θετική"

Άρθρο 03: Θέσπιση μεθοδολογίας υπολογισμού ενεργειακής απόδοσης κτιρίων

Στέφανος "Η θέσπιση δια νόμου μίας και μοναδικής μεθοδολογίας για σχεδιασμό της εξοικονόμησης ενέργειας μεταφέρει αυτομάτως στη μεθοδολογία τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του οργανισμού που τη δημιουργήσε, δηλαδή του Δημοσίου. Αυτό σημαίνει ότι πχ για κάθε αλλαγή στην τεχνολογία, θα πρέπει να αναπροσαρμόζεται και η μεθοδολογία, και αυτό θα πρέπει να γίνεται δια νέου νόμου. Το πλεονέκτημα βέβαια είναι ότι όλες οι μελέτες θα είναι ίδιες. Άρα, εάν ένας αξιολογητής των μελετών δεν γνωρίζει τι διαβάζει, έχει πλεονέκτημα όταν όλες οι μελέτες είναι ίδιες. Από την άλλη, εάν γνωρίζει πολύ καλά το αντικείμενο, μπορεί να καταλάβει τα πάντα και να κάνει και υποδείξεις στον μελετητή για να βελτιώσει τη μελέτη. Η καλή εφαρμογή είναι καθαρά θέμα κόστους. Η μη εξοικονόμηση είναι αντι-οικονομική, και κοστίζει. Απλά. Έτσι ξεκαθαρίζει και η ήρα από το στάρι, και θα μπορέσει να πάει μπροστά ο τόπος. Θα μου πείτε σε ποια χώρα του κόσμου εφαρμόζονται αυτά; Στις ΗΠΑ δεν βγάζουν νόμους, αλλά βιβλία για διάβασμα:

<http://www.chpcenternw.org/ProjectStartup/PreScreenSiteQualification.aspx>

Στον Καναδά, δίνουν ΔΩΡΕΑΝ (σε όλο τον κόσμο) και σχετικό λογισμικό:

http://www.retscreen.net/eng/software_and_data.php

Η φιλοσοφία του συγκεκριμένου νόμου είναι συγκεντρωτική και ευνοεί τη διαφθορά και συντήρηση του σημερινού συστήματος. Δεν πρέπει να υπάρχουν νόμοι για το κάθε τι. Μερικές φορές είναι καλύτερα απλά να επιβλέπεις. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο νόμος δεν θα πρέπει να ορίζει τίποτα, καθώς καταγραφή των ενεργειακών μεγεθών είναι καθαρά δουλειά μηχανικού. Οποιοσδήποτε νομοθέτης (νομικός δηλαδή) δεν μπορεί να γνωρίζει όσα ένας μηχανικός, στο αντικείμενο του, ενώ αν ένας μηχανικός κάνει ένα επαγγελματικό ""στραβοπάτημα"", αυτό πρέπει να έχει αντίκτυπο πρώτα απ' όλα στην επαγγελματική του σταδιοδρομία. Το πως θα γίνει αυτή η ενεργειακή μελέτη είναι καθαρά δουλειά είτε του Υπουργείου Ενέργειας ή του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Αυτοί οι φορείς θα πρέπει να

σχεδιάσουν πρότυπο για την επιθεώρηση (και ΟΧΙ νόμο), ή ακόμα καλύτερα, να προτείνουν την υιοθέτηση ενός διεθνούς προτύπου, όπως κάνουν όλες οι άλλες κυβερνήσεις:

βλ. ΗΠΑ: <http://ees.ead.lbl.gov/>. Άρα, ο νόμος αυτός είναι είτε περιττός, είτε γραφειοκρατικός. Στη συνέχεια, απλά θα πρέπει ο κρατικός φορέας ελέγχου των προτύπων (στην Ελλάδα ο ΕΣΥΔ - <http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/index.jsp>), απλά να ελέγχει τους ΙΔΙΩΤΙΚΟΥΣ φορείς που ελέγχουν την καλή εφαρμογή των προτύπων, πχ αυτούς: http://www.engineer.gr/materials/category.php?cat_id=430

Με αυτό τον τρόπο:

Α. Μειώνεις τη γραφειοκρατία (δεν δημιουργείς ούτε καν νέους νόμους, πόσο μάλλον υπηρεσίες)

Β. Προάγεις τον ανταγωνισμό στον ιδιωτικό τομέα (ούτε διατίμηση μελετών, ούτε τίποτα. Ο καλύτερος κερδίζει τη δουλειά).

Γ. Ελαχιστοποιείς το κόστος διαχείρισης (πχ το πως κάνεις τη μελέτη ορίζεται βάση διεθνών προτύπων και όχι βάση νόμου. Έτσι, δεν χρειάζεται τίποτα να επικαιροποιείται και να επιβλέπεται από το Δημόσιο)

Έτσι λειτουργεί ο υπόλοιπος κόσμος."

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ "Για να καταλάβουμε βγάζουμε ένα Νόμο για να Νομιμοποιήσουμε τον ΚΕΝΑΚ? Λοιπόν κύριοι σας έχω σπουδαία νέα, σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο ο ΚΕΝΑΚ είναι ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ. Εξηγώ για να μην παρεξηγηθώ.

Ο τρόπος υπολογισμού και η μεθοδολογία που επιβάλλει ο ΚΕΝΑΚ δεν μπορεί να συμπεριλάβει και να υπολογίσει σωστά

α)Αρχιτεκτονικά ιδιαίτερα χαρακτηριστικά σκίασης και Ηλιασμού του κτιρίου

β)Παθητικά συστήματα τοίχου trombe

γ)Παθητικά συστήματα πρωτογενούς γεωθερμίας

δ)δικέλυφα κτίρια

ε)Ηλιακές καμινάδες δροσισμού κλπ.

Αφήστε να κάνει την δουλειά κάποιος πιο αρμόδιος, που γνωρίζει το θέμα".

Παναγιώτης Παναγιωτόπουλος "Επανάληψη των ίδιων πραγμάτων... Αφού η μεθοδολογία της επιθεώρησης ορίζεται σαφώς από τον ΚΕΝΑΚ και τις ΤΟΤΕΕ γιατί δεν το αφήνετε έτσι; Όποτε αλλάξει κάτι στις ΤΟΤΕΕ, δεν χρειάζεται να ενημερώνεται η νομοθεσία. Δηλαδή, η ΤΟΤΕΕ που ισχύει και αναφέρεται στην ενεργειακή επιθεώρηση, να έχει και ισχύ νόμου. Έτσι είναι το σωστό. Τα άλλα είναι γενικότητες και δεν προσφέρει τίποτα απολύτως αυτό το άρθρο."

Μιχάλης Γρ Βραχόπουλος "Πράγματι δεν είναι δυνατό να διαμορφώνονται σε κοινωνικό επίπεδο τόσο στενοί κανόνες οι οποίοι αμφισβητούνται και ως προς την αξιοπιστία τους. Το επιχείρημα ότι είναι σύννομοι με τις ευρωπαϊκές οδηγίες δεν έχει ενδιαφέρον εφόσον οι οδηγίες αποτελούν προτροπή και όχι υποχρέωση. Έχω διαπιστώσει ότι ο ΚΕΝΑΚ θα μπορούσε να είναι ποιο λειτουργικός εάν επέτρεπε στον κάθε3 μηχανικό, ενεργειακό επιθεωρητή ή ότι άλλο σε κάθε εδάφιο να αναλάβει την ευθύνη και να προσθέσει τα χαρακτηριστικά που γνωρίζει ότι έχουν τα υλικά του, τις ιδιότητες του σχεδιασμού του κ.λπ. Ο φυσικός γεωθερμικός αερισμός μέσω ηλιακών ή αιολικών συστημάτων που για κάποιους δεν μπορεί να προσδιοριστεί, είναι εν δυνάμει

προσδιορισμό μέγεθος για κάποιον ποιο εξειδικευμένο και η νομοθεσία δεν το επιτρέπει!!! Να μην επισημάνω βεβαίως και τα λάθη που μπορούν να προκύψουν σε κάθε συγγραφή και σε κάθε νόμο"

Ευθύμιος Ευθυμούδης: «Νομίζω ότι πρέπει να δοθεί λίγο προσοχή με τις κατηγορίες χρήσης των κτιρίων (βλ. κτιριοδομικός), αφού ούτως ή άλλως πρόκειται για επικαιροποίηση ας γίνει και στις κατηγορίες χρήσης (πχ δεν υπάρχει η κατηγορία του καταστήματος ξεχωριστά αλλά εντάσσεται μαζί με χώρους χονδρεμπορίου-άλλη χρήση αλλά και απαιτήσεις).

X-G lab+development "1)Η μεθοδολογία υπολογισμού θα πρέπει να προσαρμοσθεί στα Ευρωπαϊκά στάνταρ. Βασική προϋπόθεση για το σκοπό αυτό είναι ο υπολογισμός καταναλώσεων να ανάγεται στα m^2 ζωτικού χώρου διαβίωσης που είναι ο ωφέλιμος χώρος όπως αυτός ορίζεται στο Γερμανικό κανονισμό (WohnFlaechenverordnung). Στην Ελλάδα μέχρι σήμερα προσμετρούμε τη συνολική επιφάνεια μαζί με τοιχοποιίες, υποστηλώματα, επενδύσεις κτλ., γεγονός που παρέχει αναληθή, σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα, αποτελέσματα.

2)Η επίτευξη κτηρίων σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης για θέρμανση-ψύξη-ZNX, δεν είναι πρακτικά αξιόπιστη ή εφικτή αν δεν εισαχθεί στο λογισμικό και η μέθοδος πρακτικών επιμετρήσεων της αεροστεγανότητας των κτηρίων. Αυτή είναι και η συνήθης πρακτική στις προηγμένες χώρες της Ευρωζώνης όπου για την έκδοση ενεργειακού πιστοποιητικού υψηλής απόδοσης, απαιτείται και η μέτρηση της αεροστεγανότητας (Blower door test) η οποία εκτελείται βάση συγκεκριμένου προτύπου. Ενδεικτικά ένα κτήριο με θεωρητικά μηδενικές απώλειες λόγω αγωγής και ακτινοβολίας ($U=0,00W/m^2K$) και μέτριο βαθμό αεροστεγανότητας ($n_{50}=3,00$ σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα), θα είχε σε ένα μέτριο Ελληνικό κλίμα απαιτήσεις για θέρμανση-ψύξη κοντά στις $15KWh/m^2y$. Αυτές οι απώλειες θα πρέπει να δίδεται η δυνατότητα να εκτιμώνται λεπτομερέστερα, τουλάχιστον για κτήρια όπου στοχεύεται μεγάλη ενεργειακή εξοικονόμηση. Το κρητίριο αυτό έχει ήδη θεσπιστεί σε χώρες της Ευρωζώνης. Ασφαλώς και μετά την 01.01.2021 η συγκεκριμένη μεθοδολογία θα αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση, οπότε θεωρούμε πως η θέσπιση από τώρα της απαίτησης αυτού του τεχνικού ελέγχου (π.χ. για κτήρια κατηγορίας Α και άνω), θα προετοιμάσει τον τεχνικό κλάδο."

Απόστολος Ευθυμιάδης "Με το άρθρο αυτό ορίζεται ότι η μεθοδολογία υπολογισμού της ενεργειακής απόδοσης ταυτίζεται με τον σημερινό ΚΕΝΑΚ, όπως ορίστηκε με την απόφαση Δ6/Β/οικ.5825/2010 των Υπουργών Οικονομικών και Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΦΕΚ Β' 407), όπως ισχύει. Στη συνέχεια το άρθρο 3 παραθέτει την μεθοδολογία του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας με την οποία μεταξύ άλλων λαμβάνονται υπ' όψιν

α) η παθητική θέρμανση και

β) τα παθητικά ηλιακά συστήματα.

Όμως σήμερα ο ΚΕΝΑΚ όχι μόνο δεν υπολογίζει τα παθητικά ηλιακά συστήματα τύπου τοίχων μάζας ή θερμοκηπίου, αλλά και αγνοεί παντελώς και τα ηλιακά παθητικά συστήματα άμεσου κέρδους, λόγω του εσφαλμένου τρόπου ορισμού του κτιρίου αναφοράς. Ο ΚΕΝΑΚ θεωρεί ότι το ποσοστό των παραθύρων στο κτίριο αναφοράς είναι

ακριβώς το ίδιο με εκείνο του σχεδιαζόμενου κτιρίου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τα μεγάλα ηλιοστάσια προς νότο τα οποία συμβάλλουν σε σημαντική εξοικονόμηση συμβατικών καυσίμων να μην προσμετρούνται στην ενεργειακή απόδοση του αξιολογούμενου κτιρίου. Η λύση αυτή στο πρόβλημα αυτό είναι απλή και είχα προταθεί από την ομάδα εργασίας KENAK του ΤΕΕ επί προεδρίας Αλαβάνου: το κτίριο αναφοράς καθορίζεται με συγκεκριμένο ποσοστό των παραθύρων επί της παράπλευρης επιφάνειας (π.χ. 25%) και όχι ίσο με εκείνο του σχεδιαζόμενου κτιρίου. Επομένως λόγω αυτής της σημαντικής αστοχίας, ο KENAK δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2010/31/ΕΕ, αλλ' ούτε και της προγενεστεράς οδηγίας 2002/92/ΕΚ που αντικαταστάθηκε με την παρούσα. Πέραν αυτής της αστοχίας ο KENAK, αστοχεί και σε πολλά άλλα σημεία έναντι της οδηγίας μερικά εκ των οποίων είναι τα εξής:

- α) Ο KENAK αγνοεί παντελώς τα συστήματα παθητικής θέρμανσης των κατοικιών, μία από τους κυριότερες μεθόδους εξοικονόμησης ενέργειας σε πανευρωπαϊκό επίπεδο και της επιτεύξεως κτιρίων χαμηλής ενεργειακής καταναλώσεως.
- β) Ο τρόπος αντιμετώπισης των απωλειών των λεβήτων, των συστημάτων παραγωγής ζεστού νερού και των εγκαταστάσεων διανομής και χρήσεως της θερμότητας απέχει παρασάγγας από τα αντίστοιχα ευρωπαϊκά κατά CEN τα οποία με την νέα Οδηγία, πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψιν. Π.χ. ο τρόπος εκτιμήσεως των απωλειών των λεβητοστασίων λόγω υπερδιαστασιολόγησης των λεβήτων της TOTEE 20701/ 2010, είναι εσφαλμένος και οδηγεί σε αποτελέσματα πολύ αυστηρότερα έναντι των προτύπων CEN, γεγονός το οποίο οδηγεί σε ταχεία απαξίωση του αποθέματος των υφιστάμενων λεβήτων στον κτιριακό τομέα. Ως δεύτερο παράδειγμα αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού των θερμικών απωλειών των σωληνώσεων ο οποίος ουδεμία σχέση έχει με τα αντίστοιχα CEN αλλά και με τα πραγματικά δεδομένα των κτιρίων.
- γ) Οι συντελεστές σκίασης των οριζοντίων προβόλων οι οποίοι προβλέπονται στην TOTEE 20701/2010 είναι εσφαλμένως μεγάλοι τον χειμώνα και μικροί το καλοκαίρι με αποτέλεσμα να υποτιμάται η συμβολή της παθητικής ηλιακής ενέργειας στην θέρμανση των κτιρίων.
- δ) Η μεθοδολογία εκτιμήσεως των ηλιοθερμικών συστημάτων ουδεμία σχέση έχει με το αντίστοιχο CEN και απέχει πολύ από τα πραγματικά δεδομένα.
- ε) Η νέα οδηγία εισάγει μία περίτεχνη μεθοδολογία για την εκτίμηση του οικονομικού οφέλους κύκλου ζωής κάθε επεμβάσεως εξοικονομήσεως ενεργείας. Η μέθοδος αυτή πρέπει οπωσδήποτε να ενσωματωθεί στον KENAK.
- στ) Ο KENAK έχει ένα ενιαίο κτίριο αναφοράς για όλες τις χρήσεις πλην κατοικίας. Το γεγονός αυτό απέχει πολύ από το τεχνικοοικονομικό βέλτιστο της νέας οδηγίας και απαιτείται διάκριση του κτιρίου αναφοράς τουλάχιστον σε δύο κατηγορίες : κτίρια 24-ωρης λειτουργίας και κτίρια ημερήσιας λειτουργίας.
- ζ) Για την εκτίμηση της ετήσιας εξοικονομήσεως ενεργείας από επεμβάσεις εξοικονομήσεως ενεργείας, ο KENAK εκτιμά τις υφιστάμενες ετήσιες καταναλώσεις ενεργείας ενός κτιρίου βάσει ενός θεωρητικού υπολογισμού για τυπικές χρήσεις κτιρίου, με αποτέλεσμα οι προκύπτουσες ετήσιες καταναλώσεις να μην είναι οι πραγματικές, αλλά να είναι πλασματώδεις, συνήθως υπερεκτιμημένες και σπανίως συγκλίνουσες με τα πραγματικά δεδομένα. Βάσει αυτών των πλασματωδών καταναλώσεων εκτιμάται από τον KENAK η περίοδος αποπληρωμής των προτεινόμενων επεμβάσεων η οποία είναι σφόδρα αναξιόπιστη. Από την άλλη πλευρά τόσο η παλαιά οδηγία 2002/91 όσο και η νέα 2010/31 καλούσαν για μία εκτίμηση του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα ενός εύρους αποσβέσεων

διά εκάστη των προτεινομένων επεμβάσεων και όχι για ένα πλασματώδη και ανακριβή υπολογισμό, ο οποίος συχνά οδηγεί σε λανθασμένες και υπερεκτιμημένες εκτιμήσεις του χρόνου οικονομικής αποσβέσεως. Η μέθοδος αυτή του ΚΕΝΑΚ αντίκειται σε όλα τα διεθνή πρότυπα περί ενεργειακών επιθεωρήσεων (π.χ. EN 16000 ή ISO50.001). Η μεθοδολογία αυτή είναι δυνατόν να οδηγήσει σε οικονομική ζημία τυχόν ιδιοκτήτες κτιρίων οι οποίοι θα επιλέξουν να υλοποιήσουν μερικές από τις προτάσεις του πιστοποιητικού ΚΕΝΑΚ. Βάσει των ανωτέρω, χρειάζεται να αναθεωρηθεί άμεσα και τάχιστα ο ισχύων ΚΕΝΑΚ ο οποίος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις ούτε της παλαιάς, ούτε της νέας οδηγίας. Για τον λόγο αυτό, ο νόμος θα πρέπει να εξουσιοδοτεί τον Υπουργό ΠΕΚΑ να εκδώσει Υπουργική Απόφαση εντός 6 μηνών από την ψήφιση του νόμου, με την οποία θεσπίζεται ο νέος ΚΕΝΑΚ."

ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ "Προτείνουμε στο τέλος της παραγράφου 4 να προστεθούν τα ι και κ όπως φαίνεται παρακάτω:

4. Η μεθοδολογία υπολογισμού της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων βασίζεται στα ευρωπαϊκά πρότυπα και καθορίζεται λαμβανομένων υπόψη τουλάχιστον των εξής:

....

θ) τα εσωτερικά φορτία.

ι) βιοκλιματικά χαρακτηριστικά του κτιρίου.

κ) μονάδες Συμπαγωγής Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Αποδοτικότητας."

Άρθρο 04: Καθορισμός των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης

Γιώργος Μ. «Ίσως θα έπρεπε να μην ισχύει ο περιορισμός των 50τμ, ειδικά για τα κτίρια του τριτογενούς τομέα, πολλά από οποία είναι ιδιαιτέρως ενεργοβόρα..»

Παπαγιαννάκης Μιχαήλ "Η διατύπωση της παρ.8 που δεν προβλέπει εξαιρέσεις είναι προβληματική όσον αφορά στα διατηρητέα και λοιπά προστατευόμενα κτίρια. Για παράδειγμα σε διατηρητέο κτίριο, η συγκεκριμένη διατύπωση συνεπάγεται ότι υποχρεωτικά τα δομικά του στοιχεία θα πρέπει να ικανοποιούν τις ελάχιστες απαιτήσεις του κανονισμού ασχέτως εαν αυτό αλλοιώνει κατά τρόπο μη αποδεκτό την εμφάνισή του. Η διατύπωση της παρ.7β υπερκαλύπτει τις ανάγκες των υπόψη κτιρίων όσον αφορά στην εφαρμογή ή μη όλων των απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης και δεν χρειάζεται διαφορετική αντιμετώπιση των στοιχείων του δομικού κελύφους. Θα πρέπει συνεπώς από την παρ.8 να απαλειφθεί η αναφορά στην περίπτωση β της παρ.7." Θα πρέπει στο άρθρο αυτό να γίνει ρητή αναφορά των κτιρίων που εξαιρούνται της εφαρμογής του νόμου, δεδομένου ότι δεν υπάρχει πουθενά η (έστω προβληματική) διατύπωση της παρ.3 του άρθρου 4 του Ν.3661/08 στην οποία παραπέμπει του άρθρο 2 του ΚΕΝΑΚ ""πεδίο εφαρμογής"". Την προηγούμενη προβληματική διατύπωση κάλυψε η εγκύκλιος 2279/10 η οποία ανέφερε ότι εξαιρούνται βιοτεχνίες, αποθήκες, χώροι στάθμευσης κλπ. Απαιτείται προσθήκη των ανωτέρω στο παρον άρθρο με αναδιατύπωση των παραγράφων 7 και 8 και ανάλογη συμπλήρωση/διορθωση της παρ.6 του άρθρου 12."

Ηλίας Καμπουρλίδης "Θα ήθελα να επισημάνω ένα πρόβλημα που προκύπτει σε περιπτώσεις λειτουργικά εξαρτώμενων προσθήκων σε υφιστάμενα κτίρια. Με την 3η διευκρινιστική οικ. 2021/14-6-2012 εγκύκλιο ΥΠΕΚΑ δόθηκαν επιτυχώς διευκρινίσεις για τον χειρισμό όσον αφορά τον έλεγχο θερμομονωτικής επάρκειας για τις περιπτώσεις αλλαγής χρήσης ή λειτουργικά εξαρτώμενης προσθήκης σε υφιστάμενο κτίριο αφού ορίζει ότι πρέπει να εξετάζονται λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων για τη ριζική ανακαίνιση. Σε αυτήν την περίπτωση είναι δυνατό να γίνει αποδεκτή η μη τήρηση των ελάχιστων απαιτήσεων του άρθρου 8 του ΚΕΝΑΚ. Προφανώς περιλαμβάνεται και η αδυναμία επίτευξης τιμής του μέσου συντελεστή θερμοπερατότητας (U_m) μικρότερη από τον μέγιστο επιτρεπόμενο του πιν. Γ2 του ΚΕΝΑΚ (η παρ. 2γ του άρθρου 8 νομίζω ότι χρειάζεται να επαναδιατυπωθεί). Σε ένα κτίριο που γίνεται λειτουργικά εξαρτώμενη προσθήκη είναι εξαιρετικά απίθανο να επιτευχθεί η παραπάνω συνθήκη χωρίς να επέμβεις στο σύνολο του κτιρίου με πρόσθετες μονώσεις, αντικαταστάσεις κουφωμάτων κλπ. Σε αυτήν την περίπτωση ο ΚΕΝΑΚ ουσιαστικά θα απαγόρευε αυτού του είδους τις κατασκευές. Το πρόβλημα προκύπτει στην περίπτωση που γίνεται λειτουργικά εξαρτώμενη προσθήκη μικρότερη από 50 τμ ή στην περίπτωση λειτουργικά εξαρτώμενης προσθήκης μεγαλύτερης από 50 τμ που δε συνιστά ριζ. ανακαίνιση.. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν απαιτείται ΜΕΑ αλλά έλεγχος θερμομονωτικής επάρκειας, η οποία όμως μελέτη είναι άνευ νοήματος αφού δεν υπάρχει περίπτωση να επιτευχθεί το $U_m \leq U_{m,max}$. Θα πρότεινα να δοθεί διευκρίνιση για τον τρόπο χειρισμού τέτοιων περιπτώσεων. Μπορεί π.χ. να θεωρηθεί ότι το υφιστάμενο τμήμα καλύπτει εικονικά τις ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΕΝΑΚ και να εξετάζεται αν το συνολικό κτίριο μετά προσθήκη καλύπτει και αυτό την συνθήκη του $U_m \leq U_{m,max}$."

Κωνσταντίνος Διαμάντος "• Άρθρο 4 παράγρ. 7 : Με το δεδομένο ότι, υπάρχουν «αξιόλογοι ορεινοί οικισμοί» χωρίς να έχουν χαρακτηριστεί παραδοσιακοί», και με το δεδομένο ότι, το τμήμα μας ήδη εκπονεί μία «πυλοτική μελέτη» για εφαρμογή συστημάτων ΑΠΕ με εφαρμογή στα Αμπελάκια και στο Περτούλι (μη χαρακτηρισμένο) να προβλεφθεί ότι, «με Υπουργική απόφαση μπορεί να εξαιρεθούν «αξιόλογοι ορεινοί οικισμοί» από τις ελάχιστες απαιτήσεις εφόσον, υπάρξει εγκεκριμένο «ειδικό πλαίσιο εφαρμογής συστημάτων ΑΠΕ» για τις περιοχές αυτές σε όλη την Ελλάδα. Αποτελεί και ομόφωνη απόφαση της ΔΕ ΤΕΕ/ Τμ. Κεντρ. & Δυτ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ"

Φιλήμων Ι. Αρφαράς: "Να μην εξαιρούνται Βιομηχανίες _ Βιοτεχνίες".

Απόστολος Ευθυμιάδης "Στο εδάφιο 1 και 2 του άρθρου αυτού ορίζεται ότι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης κτιρίων καθορίζονται όχι μόνο για το σύνολο του κτιρίου αλλά και για τα επιμέρους στοιχεία του κτιρίου, ήτοι δομικά στοιχεία ή τεχνικά στοιχεία. Ο ορισμός αυτός για τις ελάχιστες ενεργειακές απαιτήσεις είναι σε ευθεία αντίθεση με το αντίστοιχο εδάφιο 1 της νέας Οδηγίας με το οποίο καθορίζεται ότι:

"1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε να καθοριστούν ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης για κτίρια ή κτιριακές μονάδες, με στόχο να επιτευχθούν βέλτιστα από πλευράς κόστους επίπεδα." Δηλαδή ο νέα Οδηγία ορίζει με σαφήνεια ότι ελάχιστες απαιτήσεις ορίζονται μόνο για το κτίριο ή τμήμα αυτού και όχι για τα επιμέρους δομικά ή τεχνικά στοιχεία. Όμως στο άρθρο 8 του ΚΕΝΑΚ και κατά παράβαση της νέας Οδηγίας

προβλέπονται τέτοιου είδους επιμέρους υποχρεωτικές απαιτήσεις για το κτιριακό κέλυφος (παρ. 1 και 2) και για τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις (παρ. 3). Αυτές οι απαιτήσεις όχι μόνο δεν βελτιώνουν την συνολική ενεργειακή απόδοση του κτιρίου διότι αυτή καθορίζεται ούτως ή άλλως με το κτίριο αναφοράς, αλλά συχνά προκαλούν ανυπέρβλητα τεχνικά προβλήματα στην αδειοδότηση και κατασκευή των κτιρίων. Παραδειγματικά αναφέρεται ότι με τον ΚΕΝΑΚ επιβάλλονται νέες απαιτήσεις θερμομόνωσης έναντι του παλαιού κανονισμού θερμομόνωσης για κάθε δομικό στοιχείο του κτιρίου. Έτσι, εάν κάποιο κτίριο κατοικίας διαθέτει μη θερμαινόμενο υπόγειο αλλά θερμαινόμενο χώρο κλιμακοστασίου, απαιτείται βάσει του ΚΕΝΑΚ η κλίμακα του υπογείου να είναι θερμομονωμένη! Τέτοιου είδους κωμικοτραγικές καταστάσεις δημιουργούνται κατά κόρον με τις απαιτήσεις θερμομόνωσης κάθε δομικού στοιχείου με μη θερμαινόμενο χώρο, ανεξάρτητα από την ασήμαντη συνεισφορά στην μείωση των καταναλώσεων ενεργείας. Άλλα αντίστοιχα παράλογα φαινόμενα προκαλούνται από την υποχρέωση τήρησης του κανονισμού θερμομόνωσης για όλο το κέλυφος του κτιρίου. Σε περίπτωση ενός βιοκλιματικού κτιρίου, το γεγονός αυτό επιβάλλει την χρήση υαλοπινάκων μεγάλης θερμομονωτικής ικανότητας και υψηλού τιμήματος, παρά το γεγονός ότι αυτό απέχει πολύ από το τεχνικοοικονομικό βέλτιστο που επιβάλλει η νέα Οδηγία. Στην χώρα μας ένας απλός διπλός υαλοπίνακας έχει θετικό ενεργειακό ισοζύγιο ενώ ένα υπερμονωμένο υαλοστάσιο με χαμηλό g (συντελεστής ηλιακής διαπερατότητας) δεν επιφέρει καλύτερα ενεργειακά αποτελέσματα! Παράλληλα σημειώνεται ότι ένα τέτοιο βιοκλιματικό κτίριο είναι δυνατόν σήμερα να λάβει βαθμό Γ βάσει ΚΕΝΑΚ αντί για Α ή Α+ που θα έπρεπε! Σε ότι αφορά τις ελάχιστες απαιτήσεις στον ενεργειακό εξοπλισμό, αυτές είναι και αντίθετες με την Οδηγία 2010/31/ΕΕ διότι θέτουν φραγμούς στο εμπόριο προϊόντων τα οποία δεν έχουν τους προβλεπόμενους βαθμούς απόδοσης από τον ΚΕΝΑΚ. Για παράδειγμα ο ΚΕΝΑΚ ορίζει ότι ο εποχιακός βαθμός απόδοσης μίας αντλίας θερμότητας πρέπει υποχρεωτικά να είναι μεγαλύτερος του 3,3. Η απαίτηση αυτή συνιστά σαφή διάκριση για όλες τις αντλίες θερμότητας που κυκλοφορούν νομίμως στο εμπόριο οι οποίες έχουν εποχιακή απόδοση χαμηλότερη. Επομένως η απαίτηση αυτή αποτελεί «αδικοιολόγητο φραγμό για το εμπόριο» και απαγορεύεται από την νέα Οδηγία 2010/31/ΕΕ (εδάφιο 11 του διατακτικού). Το ίδιο ισχύει και με τους λαμπτήρες φωτισμού όπου ο ΚΕΝΑΚ θέτει απαίτηση ελάχιστης απόδοσης τα 55 lumen ανά W. Το γεγονός αυτό είχε πλήρως επισημανθεί από την ομάδα εργασίας του ΤΕΕ για τον ΚΕΝΑΚ επί προεδρίας Γ. Αλαβάνου, αλλά δεν ελήφθη υπ' όψιν. Στο εδάφιο 3 το νομοσχέδιο επαναλαμβάνει την ανωτέρω απαίτηση για θέσπιση ελαχίστων ενεργειακών απαιτήσεων για τα δομικά στοιχεία και τα τεχνικά συστήματα «που επηρεάζουν σημαντικά την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου». Αντίθετα στο αντίστοιχο εδάφιο του άρθρου 4 της Οδηγίας προβλέπεται ότι: ""Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να εξασφαλισθεί η θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης για τα δομικά στοιχεία που αποτελούν τμήμα του κελύφους του κτιρίου και έχουν σημαντικό αντίκτυπο στην ενεργειακή απόδοση του κελύφους, όταν τοποθετούνται εκ των υστέρων ή αντικαθίστανται, με στόχο την επίτευξη βέλτιστων από πλευράς κόστους επιπέδων"". Δηλαδή η Οδηγία προβλέπει ελάχιστες ενεργειακές απαιτήσεις μόνο στα δομικά στοιχεία και μόνο στις περιπτώσεις ανακαινίσεως, όπου «τοποθετούνται εκ των υστέρων ή αντικαθίστανται». Συμπερασματικά διαπιστώνεται ότι το άρθρο 4 πρέπει να γραφεί ακριβώς με βάση το αντίστοιχο άρθρο 4 της Οδηγίας, χωρίς να επιτρέπει παρεκκλίσεις και εκτροπές, όπως αυτές που περιλαμβάνονται στο άρθρο 8 του ΚΕΝΑΚ, οι

παράγραφοι 2 και 3 του οποίου πρέπει να ισχύουν μόνο για το κτίριο αναφοράς. Επίσης η παράγραφος 8.1 του ΚΕΝΑΚ περί σχεδιασμού του κτιρίου είναι εντελώς εκτός πνεύματος Οδηγίας και πρέπει να καταργηθεί. Πάντα ταύτα είχαν προταθεί από την ομάδα εργασίας του ΤΕΕ για τον ΚΕΝΑΚ επί προεδρίας Γ. Αλαβάνου, αλλά δεν ελήφθησαν υπ' όψιν."

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας "Προκειμένου να εξειδικευτεί το γεγονός ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης αφορούν σε δομικά στοιχεία και τεχνικά συστήματα τα οποία τοποθετούνται εκ των υστέρων ή αντικαθίστανται και όχι στα ήδη υπάρχοντα, σύμφωνα και με τη διατύπωση της Οδηγίας, προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 3 του άρθρου 4:

3. Θεσπίζονται ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης για τα δομικά στοιχεία του κελύφους και τα τεχνικά συστήματα, που επηρεάζουν σημαντικά την ενεργειακή απόδοση του κτιρίου, ΟΤΑΝ ΤΟΠΟΘΕΤΟΥΝΤΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ Η ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑΝΤΑΙ, λαμβάνοντας υπόψη τα βέλτιστα από πλευράς κόστους επίπεδα.»"

Άρθρο 05: Υπολογισμός των βέλτιστων από πλευράς κόστους επιπέδων των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ "Μάλλον θα έπρεπε να ξεκινήσουμε με την μετάφραση του κανονισμού. Υιοθετείτε την ισχύ ενός κανονισμού, συζητάτε για διαβούλευση, ενώ θα έπρεπε τουλάχιστον να είστε ειλικρινείς για τα παρακάτω:

- α) Η οδηγία εκδόθηκε διαφωνούμε - συμφωνούμε την αποδεχόμαστε. (κοινώς ό,τι σκοπό μας παίζουν οι ξένοι εμείς χορεύουμε)
- β) Για να πούμε ότι κάτι κάνουμε βγάζουμε νόμο περί του θέματος
- γ) Για να μην καταλάβει ο κόσμος για τι ακριβώς συζητάμε τον κανονισμό που θέτουμε σε ισχύ τον έχουμε αφήσει στους ξενόγλωσσους, μιας και η ΕΛΛΗΝΙΚΗ γλώσσα δεν είναι πλέον επίσημη γλώσσα της Ευρωπαϊκής ένωσης, και έτσι οι Έλληνες πολίτες πρέπει να διαβάζουν τους κανονισμούς σε άλλες γλώσσες.
- δ) Ποιός κανονισμός υπερισχύει σε περίπτωση που έχουμε διαφορετικά αποτελέσματα? ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός αριθ. 244/2012 ή ο ΚΕΝΑΚ?" Για μακροχρόνιους οικονομικούς υπολογισμούς απαιτείται ΜΑΚΡΟΧΡΟΝΙΑ ΣΤΑΘΕΡΗ πολιτική, στον τομέα της οικοδομής, της Ενέργειας, της φορολογίας, τι μακροχρόνιοι υπολογισμοί να γίνουν με οποιοδήποτε κανονισμό, όταν δεν ξέρουμε τον προσεχή χειμώνα την τιμή του πετρελαίου, αν θα κυκλοφορήσει και τότε το Βιοκαύσιμο, σε ποιά περίπου τιμή, το Φυσικό αέριο αν θα έχει ενιαία τιμή σε όλη την επικράτεια κλπ. Το χαράτσι θα μπαίνει στα λειτουργικά έξοδα της κατοικίας και των ακινήτων γενικώτερα?

ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ EPS - ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΘΗΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ "Κατά την άποψη μας θα πρέπει να γίνει αναφορά στην υποχρέωση υλοποίησης των παραρτημάτων του Κανονισμού 244/2012/ΕΕ. Επίσης θα πρέπει να καθορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος εφαρμογής τους."

Απόστολος Ευθυμιάδης "Το άρθρο αυτό χρειάζεται συμπλήρωση με μία τρίτη παράγραφο, όπως αυτή προδιαγράφεται από την νέα Οδηγία, ως εξής :

""3. Αν το αποτέλεσμα της σύγκρισης που γίνεται κατά την παράγραφο 2 δείξει ότι οι ισχύουσες ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης είναι σημαντικά χαμηλότερες από πλευράς ενεργειακής απόδοσης σε σχέση με τα βέλτιστα από πλευράς κόστους επίπεδα ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης, το οικείο κράτος μέλος δικαιολογεί τη διαφορά γραπτώς στην Επιτροπή με την έκθεση της παραγράφου 2, η οποία συνοδεύεται, αν η διαφορά είναι αδικαιολόγητη, από ένα σχέδιο που αναφέρει τα κατάλληλα μέτρα που μπορούν να μειώσουν σημαντικά τη διαφορά μέχρι την επόμενη επανεξέταση των απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης, ως αναφέρεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1."" Η ανωτέρω παράγραφος είναι απαραίτητη ώστε η Διοίκηση να προσαρμοστεί ακριβώς στο πνεύμα και το γράμμα της Οδηγίας και να μην θεσπίζει αυθαιρέτως ελάχιστες ή υποχρεωτικές απαιτήσεις χωρίς αυτές να δικαιολογούνται από το κριτήριο της ελάχιστης δαπάνης σε επίπεδο κύκλου ζωής."

Γιάννης Κοντούλης : «Σχετικά με την υποβολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έκθεσης για τα δεδομένα και τις παραδοχές των υπολογισμών, καθώς και τα αποτελέσματά τους, το χρονικό περιθώριο της πενταετίας είναι ιδιαίτερα μεγάλο. Δεδομένου ότι έχουμε στόχο κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης ενέργειας μέχρι το 2020, οι σχετικές εκθέσεις θα πρέπει να υποβάλλονται ανά τακτικά χρονικά διαστήματα, που δεν υπερβαίνουν την τετραετία (και όχι πενταετία), ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μια σταδιακή προσέγγιση στα κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης».

Άρθρο 06: Νέα Κτίρια

Ηλίας Καμπουρλίδης "Νομίζω ότι στο άρθρο 6 παρ. 4 β) θα πρέπει να δοθεί περαιτέρω διευκρίνιση: όπως αναφέρεται και στο άρθρο 8 παρ.3.1 στ) του ΚΕΝΑΚ Τα συστήματα τηλεθέρμανσης στην Ελλάδα όπως στην Κοζάνη, Πτολεμαΐδα κ.α. είναι σε λειτουργία μόνο τους χειμερινούς μήνες. Έτσι οι ανάγκες σε ΖΝΧ δεν καλύπτονται από αυτά τα συστήματα κατά ένα μεγάλο μέρος του χρόνου κυρίως τους καλοκαιρινούς μήνες. Πιστεύω ότι θα έπρεπε να διευκρινιστεί αν ισχύει η εξαίρεση ή όχι στις παραπάνω περιπτώσεις ή αν υπάρχει ένας άλλος τρόπος αντιμετώπισης."

Γιάννης Γκούμας "Θέλει διευκρίνιση το θέμα. Επίσης θα έπρεπε ο νόμος να λέει να καλύπτεται το 60% των αναγκών ΖΝΧ από ΑΠΕ γενικά. Πάντως η τηλεθέρμανση δεν είναι ΑΠΕ. Το γεγονός ότι η θερμότητα που εκλύεται στα εργοστάσια χρησιμοποιείται ξανά, δεν την εντάσει στις ΑΠΕ. Ίσως να τυγχάνουν ευνοϊκής μεταχείρισης αυτά τα μέρη, αλλά αυστηρά τα κτίρια σχεδιάζονται για να καλύπτουν τις ανάγκες τους με ΑΠΕ από μόνα τους."

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ "Η μελέτη αυτή από ποιές ειδικότητες μπορεί να υπογραφεί? ποιά θα είναι η ελάχιστη αποδεκτή αμοιβή της μελέτης αυτής? Καλά έχω την οικοδομή μου (νέα) και σχεδιάζω (μελετάω) σύστημα τηλεθέρμανσης, με υπέρκορεσμένο ατμό, από μονάδα ΣΗΘ δυναμικότητας ολόκληρης της περιοχής. Η διπλανή οικοδομή σχεδιάζει (εκπόνηση μελέτης) για τηλεθέρμανση υπέρθερμου ατμού, από μονάδα εξυπηρέτησης οικοδομικού τετραγώνου. Η παραδιπλανή οικοδομή σχεδιάζει σύστημα θέρμανσης με αντλίες θερμότηταςΠοιός θα αποφασίσει τι τελικά θα ισχύσει και ποιοί

σύστημα θα λειτουργήσει. Θα γίνουν οι απαραίτητες εγκαταστάσεις για να λειτουργήσει το σύστημα αυτό; ή κάνουμε μελέτες για να τις κάνουμε;" Το εναλλακτικό σύστημα παροχής ενέργειας είναι για να καλύψει την θερμική ενέργεια της οικοδομής ή πρέπει να καλύψει και ηλεκτρική ενέργεια; "Πολύ ορθά κάποιοι κατάλαβαν επιτέλους ότι τα κεντρικά συστήματα που μπορούν να καλύψουν οικοδομικά τετράγωνα ή και ολόκληρες περιοχές, είναι οικονομικότερα, τόσο για την κατανάλωση καυσίμου, και συντήρησης, (κόστος λειτουργίας) όσο και για την αρχική υλοποίηση του συστήματος (κόστος αρχικής εγκατάστασης). Ας μου εξηγήσει τότε κάποιος γιατί ακόμα έχουμε τον Νόμο που βγήκε για να προωθήσει το αέριο, το οποίο επιτρέπει την αποκοπή διαμερίσματος από την κοινόχρηστη θέρμανση; Αντί να προωθείται η μετατροπή της κοινόχρηστης θέρμανσης σε σύγχρονη με καύσιμο Φυσικό αέριο και αυτονομίες διαμερισμάτων με θερμοδομητήρες, προωθούμε εδώ και χρόνια τον ατομικισμό ακόμα και στην θέρμανση ακόμα και αν αυτό είναι ακριβότερο. ΜΠΡΑΒΟ ΜΑΣ. Πρέπει χθες να καταργήσετε τον ανωτέρω Νόμο. μετά συζητάμε για περισσότερα..." Το απαραίτητο ποσοστό κάλυψης της ενέργειας του κτιρίου από το εναλλακτικό σύστημα ποιο θα είναι; Μπορώ να τοποθετήσω ανεμογεννήτρια στην οικοδομή εντός του αστικού ιστού;"

Ευθύμιος Ευθυμούδης: «Στην παράγραφο 4, προτείνω να διαχωριστούν εντελώς οι διάφορες επιμέρους ζώνες χρήσης εντός κτιρίου, οι οποίες μπορεί να έχουν διαφορετικές απαιτήσεις σε ZNX. Πχ σε ένα νοσοκομείο οι απαιτήσεις σε ZNX στα χειρουργεία είναι διαφορετικές από τις ανάγκες στους θαλάμους αλλά και στα εξεταστήρια, να μην είναι αναγκασμένος ο μελετητής να βάζει το 60% σύνολο των χώρων αλλά να είναι 60% επιμέρους στις διάφορες ζώνες.

ΚΛΩΝΑΡΗΣ ΝΙΚΟΣ: «Η υποβολή μελέτης σκοπιμότητας εγκατάστασης "...τουλάχιστον ενός εναλλακτικού συστήματος παροχής ενέργειας, όπως αποκεντρωμένα συστήματα παροχής ενέργειας που βασίζονται σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας..." είναι πολύ γενική και χρήζει συγκεκριμένων προδιαγραφών. Όμως δεν είναι εργασία του μηχανολόγου της άδειας του κτιρίου, είναι μελέτη ευρύτερη που πρέπει να συνυπολογίσει πολλά επιπλέον στοιχεία τοπικά κλιματικά στοιχεία -αρχιτεκτονικά της περιοχής και των κτιρίων κοινή επιθυμία για συγκεντρωτική αντιπετώπιση της κατανάλωσης ενέργειας και βέβαια δεν είμαστε καθόλου σίγουροι για την συντήρηση και το τελικό κόστος των κατασκευών αυτών σε χρήση καθώς δεν υπάρχει η ευελιξία στα διαφορετικά προφίλ καταναλωτών. Νομίζω ότι δεν αφορά με τίποτα την αδειοδότηση γιατί θα επιβαρύνουμε το ήδη γραφειοκρατικό σύστημα έκδοσης αδειών με μία ακόμα μελέτη χωρίς πρακτικό και ουσιαστικό αντικείμενο.

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ "Η παραγωγή ενέργειας για ZNX από ηλιοθερμικά συστήματα σε ποσοστό 60% είναι ένα πρόβλημα σε παραδοσιακούς οικισμό (βλ. Άνω Πόλη Θεσσαλονίκης). Σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία κάθε νέο σπίτι σε παραδοσιακό οικισμό που αδυνατεί να τοποθετήσει ηλιοθερμικά συστήματα θα πρέπει να τοποθετήσει αντλία θερμότητας (υδροψυκτική ή αερόψυκτη) για παραγωγή ZNX ή να εκμεταλλευτεί άλλη ανανεώσιμη πηγή ενέργειας (λέβητας βιομάζας) Θα πρέπει το θέμα να εξεταστεί σε συνάρτηση με την νομοθεσία και τις απαιτήσεις για τους παραδοσιακούς οικισμούς. Υπάρχουν προϊόντα που μπορούν

ενσωματωθούν στις κεραμοσκεπές (διάφανα κεραμίδια ή ειδικοί συλλέκτες) τα οποία δεν αλλοιώνουν το χαρακτήρα της περιοχής, περισσότερο από ότι η τοποθέτηση μίας εξωτερικής μονάδας Αντλίας Θερμότητας."

Χρήστος Κώνστας "Σε ότι αφορά το ποσοστό κάλυψης των αναγκών Ζ.Ν.Χ. από ηλιοθερμικά συστήματα, ο υπολογισμός αυτός οφείλει να γίνεται με βάση τα πιστοποιημένα(από διαπιστευμένο εργαστήριο) χαρακτηριστικά ενεργειακής απόδοσης των εν λόγω συστημάτων. Η μέχρι τώρα πρακτική αξιολόγησης της ενεργειακής απόδοσης ηλιοθερμικών συστημάτων έχει σαν αποτέλεσμα την εσφαλμένη εξίσωση της ενεργειακής απόδοσης όμοιων συστημάτων (διαθέτουν τον ίδιο τύπο και μέγεθος συλλεκτικής επιφάνειας) μην λαμβάνοντας υπόψη κρίσιμες για την απόδοση παραμέτρους (σχεδιασμός, ποιότητα υλικών, μόνωση κτλ.) Εκτός των προαναφερομένων, η συγκεκριμένη πρακτική δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού,σε βάρος ενός από τους λίγους εναπομείναντες βιομηχανικούς κλάδους με εξαγωγικό χαρακτήρα της χώρας μας, αυτόν της κατασκευής ηλιοθερμικών συστημάτων."

Απόστολος Ευθυμιάδης "Α) Η διατύπωση της πρώτης παραγράφου : «Πριν από την έναρξη ανέγερσης όλων των νέων κτιρίων ή κτιριακών μονάδων, εκπονείται και υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης, μελέτη η οποία συνοδεύει τη ΜΕΑ.....» είναι αδόκιμη και πρέπει να αντικατασταθεί με την εξής :

« Για όλα τα νέα κτίρια και κατά το στάδιο έκδοσης άδειας δόμησης εκπονείται και υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης, μελέτη η οποία συνοδεύει τη ΜΕΑ.....»

Β) Στην 2η παράγραφο, μεταξύ των εξεταζόμενων συστημάτων περιλαμβάνονται τα «αποκεντρωμένα συστήματα παραγωγής ενέργειας που βασίζονται σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας». Ένα τέτοιο σύστημα είναι και ο ηλιακός θερμοσίφωνας για την παραγωγή ζεστού νερού. Όμως στην επόμενη 4η παράγραφο επιβάλλεται υποχρεωτικά η εγκατάσταση ηλιοθερμικού συστήματος για την κάλυψη κατά 60% των ετησίων αναγκών για ζεστό νερό χρήσεως. Επομένως με την παράγραφο 4 αίρεται η υποχρέωση υποβολής της μελέτης της παραγράφου 2 και η παράγραφος 2 αυτοαναιρείται στο άρθρο 4 από την παράγραφο 4. Προκειμένου αυτή η διάταξη της νέας Οδηγίας να καταστεί ενεργή, πρέπει να καθοριστούν σχετικά ελάχιστα όρια συμβολής των συστημάτων ΑΠΕ, της συμπαραγωγής, της τηλε-θέρμανσης/ψύξης ή των αντλιών θερμότητας στην θέρμανση ή τον δροσισμό του κτιρίου (π.χ. το 70% των φορτίων θέρμανσης ή ψύξης χώρων). Με αυτά τα όρια θα υπάρχει πάντα η υποχρέωση εκπόνησεως μελέτης, ανεξαρτήτων τοποθετήσεως ηλιακού θερμοσίφωνα ή μή.

Γ) Στην 2η παράγραφο μεταξύ των εξεταζόμενων συστημάτων περιλαμβάνονται και οι αντλίες θερμότητας οι οποίες πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις της οικολογικής σήμανσης (Απόφαση 2007/742/ΕΚ). Αυτή η απαίτηση είναι αντίθετη με την Οδηγία η οποία κάνει λόγο απλώς για αντλίες θερμότητας, χωρίς πρόσθετες απαιτήσεις απόδοσης. Παράλληλα η απαίτηση αυτή είναι αντίθετη με τον Κοινοτικό πλαίσιο αλλά και το σύνταγμα της χώρας για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, χωρίς άμεσες ή έμμεσες διακρίσεις οι οποίες αλλοιώνουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό και αποτελούν αδικαιολόγητο φραγμό για το εμπόριο, γεγονός που απαγορεύεται ρητώς από την νέα Οδηγία 2010/31/ΕΚ (διατακτικό, παράγραφος 11). Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί η πρόσθετη απαίτηση οικολογικής σήμανσης."

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ "1) Όταν το ύψος του ορόφου, έχει σχεδιαστεί στα 2,80 μ. με καθαρό ύψος τα 2,60 μ. και υπάρχει όροφος σε εσοχή, η εκτεθειμένη οροφή του υποκείμενου ορόφου, πώς θα παραλαμβάνεται σε περίπτωση 2ου ΠΕΑ (μετά από 1 χρόνο); Με εσωτερική θερμομόνωση;

2) Κατά την διάρκεια ανέγερσης, το νέο κτίριο θα ελεγχθεί από 3 ελεγκτές δόμησης, αλλά ο ενεργειακός επιθεωρητής θα έρθει στο τέλος; Μήπως πρέπει να ελέγξει από πριν τι θα γίνει; Να ενημερώνει και να ενημερώνεται άμεσα για την πρόοδο του έργου."

ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ "Προτείνουμε να προστεθεί ως εξής:

3. Η παραπάνω μελέτη δεν υποβάλλεται, εφόσον κάποιο από τα παραπάνω συστήματα περιλαμβάνεται στη ΜΕΑ ή εφόσον τα κτίρια κατατάσσονται σε κάποιες από τις ειδικές κατηγορίες που δεν απαιτείται ΜΕΑ, ανάλογα με τις απαιτήσεις του ΚΕΝΑΚ όπως αυτός ισχύει κάθε φορά."

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας "Στα εναλλακτικά συστήματα υψηλής απόδοσης θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι λέβητες συμπύκνωσης φυσικού αερίου καθώς εκπέμπουν συνολικά πολύ λιγότερο CO₂ από οποιαδήποτε αντλία θερμότητας εγκατεστημένη στην Ελλάδα. Επομένως, η παράγραφος 2 του άρθρου 6 προτείνεται να διατυπωθεί ως εξής:

2. Πριν από την έναρξη ανέγερσης όλων των νέων κτιρίων ή κτιριακών μονάδων, εκπονείται και υποβάλλεται στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης, μελέτη η οποία συνοδεύει τη ΜΕΑ και περιλαμβάνει την τεχνική, περιβαλλοντική και οικονομική σκοπιμότητα εγκατάστασης, τουλάχιστον ενός εναλλακτικού συστήματος παροχής ενέργειας, όπως αποκεντρωμένα συστήματα παροχής ενέργειας που βασίζονται σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συμπαραγωγή ηλεκτρισμού και θερμότητας, συστήματα θέρμανσης ή ψύξης σε κλίμακα περιοχής ή οικοδομικού τετραγώνου, αντλίες θερμότητας που πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις οικολογικής σήμανσης, που θεσπίστηκαν με την απόφαση 2007/742/ΕΚ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 9ης Νοεμβρίου 2007 όπως ισχύει, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΛΕΒΗΤΕΣ ΣΥΜΠΥΚΝΩΣΕΩΣ, ΟΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 92/42/ΕΚ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 21ης ΜΑΙΟΥ 1992."

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας "Προκειμένου το κείμενο του Νόμου να συμφωνεί με τις επιταγές του άρθρου 8 παρ. 3.1. εδάφιο στ του «Κανονισμού Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων» (ΦΕΚ Β 407/09.04.2010) για την τιμή του εποχιακού βαθμού απόδοσης (SPF) στις αντλίες θερμότητας, προτείνεται η εξής διατύπωση της παραγράφου 4 εδάφιο β του άρθρου 6: 4...β) όταν οι ανάγκες σε ΖΝΧ καλύπτονται από άλλα συστήματα παροχής ενέργειας που βασίζονται σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συμπαραγωγή ηλεκτρισμού και θερμότητας, συστήματα τηλεθέρμανσης σε κλίμακα περιοχής ή οικοδομικού τετραγώνου, καθώς και με αντλίες θερμότητας, ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ Ο ΕΠΟΧΙΑΚΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ (SPF) ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΣ ΑΠΟ (1,15 X 1/η), ΟΠΟΥ η ΕΙΝΑΙ Ο ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΟΤΙΚΗ ΟΔΗΓΙΑ 2009/28/ΕΚ. ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΚΑΘΟΡΙΣΤΕΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΑ Η ΤΙΜΗ ΤΟΥ η, Ο SPF ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΣ ΑΠΟ 3,3"

Άρθρο 07: Υφιστάμενα κτίρια

ΣΠΥΡΟΣ ΜΑΓΟΥΛΑΣ "Για το άρθρο 07 Υφιστάμενα κτίρια να γίνει ποιο αναλυτικό. Δηλαδή α).τι σημαίνει και πως λογιστικά θα καθορίζεται το ριζικά ανακαινισμένο κτίριο? διότι οι πολεοδομίες και κυρίως ο κάθε υπάλληλος θα κρίνει με προσωπικά κριτήρια τι είναι ριζικά ανακαινισμένο,με αποτέλεσμα να υπάρχει διαφορές από πολεοδομία σε πολεοδομία. β). Τι σημαίνει εφικτό τεχνικά και οικονομικά? πρέπει να είναι συγκεκριμένο..λογιστικά η με συγκεκριμένα κριτήρια. Το οικονομικά εφικτό πως καθορίζεται και με ποια κριτήρια..υψος κόστους?...για τον κάθε χρήστη η ιδιοκτήτη είναι διαφορετικό... ίσως να υπάρχει συγκεκριμένη οδηγία στο τεχνικά εφικτό και ίσως η δαπάνη με ευθύνη του μηχανικού που θα υπολογίζει..να μην υπερβαίνει ένα ποσοστό του προς ριζικά ανακαινιζόμενου χώρου. Συμπερασματικά θεωρούμε ότι το άρθρο αυτό είναι γενικό και συγχυση θα προκληθεί.. Υπάρχει η εμπειρία σήμερα και είναι εφικτό οι συντακτές του άρθρου να το κάνουν ποιο συγκεκριμένο τεχνικά και λογιστικά.."

Παντελής Πρέζας: «Παρακαλώ να περιληφθεί και η κατηγορία των ημιτελών κτιρίων, που έχει αρχίσει η κατασκευή τους αλλά δεν έχει ολοκληρωθεί (π.χ. ο χρωματισμός, το σοβάτισμα....). Να προβλεφθεί ρητά πως τα ημιτελή, μέχρι να ολοκληρωθούν, δεν απαιτούν πρόσθετες μελέτες και άλλες άδειες. Διαφορετικά κάθε υπάλληλος θα ερμηνεύει κατά το δοκούν το νόμο και θα ζητά ότι αυτός νομίζει όταν κάποιος ιδιοκτήτης πλησιάζει σε ΙΚΑ, πολεοδομία, μηχανικό....

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΚΟΥΜΑΝΤΑΚΗΣ "Το παρόν άρθρο διακατέχεται από μια γενικότητα. Πρέπει να αποσαφηνιστούν ποσοτικά : η ριζική ανακαίνιση, ο βαθμός της ανακαίνισης, η εφικτότητα της ανακαίνισης. Επίσης, έχω μια ερώτηση : Κτίριο με οικοδομική άδεια του 1982, περατωμένο το ίδιο έτος, που ευρίσκεται σε ιδιοκατοίκηση, υποχρεούται να διαθέτει ΠΕΑ; Παρακαλώ να αποσαφηνιστούν οι χρονικές περιόδους των υφιστάμενων κτιρίων."

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ: «Η μελέτη σκοπιμότητας της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του παρόντος, δεν περιγράφεται πουθενά γιατί είστε στο άρθρο 7 παράγραφος 2. Τεχνικά είναι πάντα εφικτό να πετύχουμε μείωση κατανάλωσης. Το οικονομικό ζήτημα είναι πάντα το πρόβλημα. Αν θέλετε να προκύψει εξοικονόμηση θα πρέπει να θεσπίσετε εσείς κανόνες, όπως για παράδειγμα να επιτρέπεται ανακαίνιση υφιστάμενου κτιρίου, εφόσον θα προκύψει μείωση κατανάλωσης καυσίμου τουλάχιστον κατά 30%. ή το κόστος ανακαίνισης να περιλαμβάνει τουλάχιστον 30% κόστος για την αναβάθμιση του συστήματος θέρμανσης και παροχής ΖΝΧ για να μειωθεί η κατανάλωση καυσίμου κατά 20%. Διαφορετικά οι ανακαίνισεις θα αφορούν χρώματα, πατώματα, διαμόρφωση χώρων, όμορφους νεροχύτες και πανάκριβες βρύσες, χωρίς ποτέ να μπαίνουν στον κόπο να κοιτάξουν συνειδητά την εξοικονόμηση ενέργειας."

Μ.Χ: «ΣΕ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΚΤΙΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΑΙΝΙΖΟΝΤΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ (ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΗ ΜΟΝΩΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΗΛΙΑΚΩΝ ΣΥΛΛΕΚΤΩΝ, ΛΕΒΗΤΕΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΑ ΜΕ ΕΕΡ& 3.00 ΚΟΥΦΩΜΑΤΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΚΛΠ) ΕΙΤΕ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΞ ΟΙΚΟΝΟΜΩ ΚΑΤ ΟΙΚΟ ΕΙΤΕ ΜΕ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ, ΕΙΤΕ ΜΕ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΔΑΝΕΙΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΛΑΦΡΥΝΣΕΙΣ (ΜΕΙΩΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΕΛΩΝ ΑΚΙΝΗΤΩΝ, ΧΑΡΑΤΣΙ ΔΕΗ, ΦΑΠ, ΚΛΠ)ΣΤΟΥΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΕΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ».

Μιχάλης: «Τί σημαίνει ριζική ανακαίνιση; Προσδιορίστε τον ακριβή βαθμό μιας ανακαίνισης-επέμβασης-επισκευής σε ένα κτήριο (κατοικία-κατάστημα-γραφείο) γιατί προβλέπεται τεράστια σύγχυση σε υπηρεσίες δόμησης, ικα, τράπεζες και ιδιώτες μηχανικούς κτλ. Ο καθένας θα το ερμηνεύει όπως θέλει. Και παρακαλώ όχι σαν τον ΚΕΝΑΚ που λέει για ποσοστό ...% της συνολικής αξίας του ακινήτου γιατί έτσι θα γίνει τεράστιο μαγείρεμα (μπαλαμούτι που λέμε εμείς οι μηχανικοί). Σας ευχαριστώ».

Χρυσόστομος Κούτσας: «Η άποψη του Μ.Χ. όσον αφορά τις φορολογικές ελαφρύνσεις των κτιρίων που αναβαθμίζονται ενεργειακά με οποιοδήποτε τρόπο με βρίσκει σύμφωνο».

Κρούσος Αρης Ηλεκτρ/γος – Μηχ: "Στο τμήμα ""κέλυφος"" του ΟΔΗΓΟΥ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΕΟΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ, αναφέρεταιότι "" όσες αδιαφανείς επιφάνειες είναι σε επαφή με όμορα ΜΗ θερμενόμενα κτίρια, θεωρούνται ότι βρίσκονται σε επαφή με τον εξωτερικό αέρα και η θερμοκρασία λαμβάνεται αυτή του περιβάλλοντος"" Η τριακονταετής εμπειρία μου,έχει αποδείξει ότι η παραδοχή ότι στους όμορους μη θερμενόμενους χώρους η θερμοκρασία να λαμβάνεται 10 βαθμοί (όση και των κλιμακοστασίων πολυκατοικίας)είναι μια παραδοχή πιο κοντά στην πραγματικότητα".

Κωνσταντίνος Διαμάντος "• Άρθρο 7 παράγρ. 1 : να προστεθεί η φράση «...δεν αλλοιώνεται η, εν γένει, ιστορική και αρχιτεκτονική φυσιογνωμία του δομημένου περιβάλλοντος και είναι εφικτή η εναρμόνιση με το φυσικό περιβάλλον». Αποτελεί και ομόφωνη απόφαση της ΔΕ ΤΕΕ/ Τμ. Κεντρ. Δυτ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ".

Απόστολος Ευθυμιάδης "Η διατύπωση του άρθρου αυτού είναι γενική και αόριστη, άρα ακατάλληλη για εφαρμογή. Πρέπει ο νόμος να εξουσιοδοτήσει τον Υπουργό ΠΕΚΑ να καθορίσει με υπουργική απόφαση ποιές είναι ακριβώς οι απαιτήσεις που ισχύουν στο ανακαινιζόμενο κτίριο, είτε σε επίπεδο δομικών στοιχείων είτε σε επίπεδο ενεργειακής απόδοσης κτιρίου. Οι απαιτήσεις αυτές δεν είναι κατ' ανάγκη οι ίδιες σε όλες τις κατηγορίες κτιρίων ή με εκείνες που αφορούν τα νέα κτίρια, Με βάση το κείμενο της Οδηγίας, προτείνεται η ακόλουθη διατύπωση :

«Με Υπουργική Απόφαση η οποία εκδίδεται έως εννέα μήνες μετά την ψήφιση του παρόντος, λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να εξασφαλισθεί ότι, όταν τα κτίρια υφίστανται ανακαίνιση μεγάλης κλίμακας, η ενεργειακή απόδοση του κτιρίου ή του ανακαινιζόμενου τμήματός του αναβαθμίζονται ώστε να πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης, που έχουν θεσπισθεί σύμφωνα με το άρθρο 4 στον βαθμό που αυτό είναι τεχνικά, λειτουργικά και οικονομικά εφικτό. Οι απαιτήσεις αυτές εφαρμόζονται στο σύνολο του ανακαινισμένου κτιρίου ή της ανακαινισμένης κτιριακής μονάδας.

Επιπροσθέτως ή εναλλακτικά είναι δυνατόν να εφαρμόζονται απαιτήσεις σε ανακαινισμένα δομικά στοιχεία. Επιπλέον λαμβάνονται επιπλέον τα αναγκαία μέτρα ώστε να εξασφαλισθεί ότι στην περίπτωση δομικού στοιχείου που αποτελεί τμήμα του κελύφους του κτιρίου και έχει σημαντικό αντίκτυπο στην ενεργειακή απόδοση του κελύφους, όταν τοποθετείται εκ των υστέρων ή αντικαθίσταται, η ενεργειακή απόδοση του δομικού στοιχείου πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης στον βαθμό που αυτό είναι τεχνικά, λειτουργικά και οικονομικά εφικτό.» Στην ανωτέρω απόφαση οι εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης καθορίζονται σύμφωνα με το άρθρο 4. Τέλος για τα κτίρια που υφίστανται ανακαίνιση μεγάλης κλίμακας, λαμβάνονται μέτρα ώστε αυτά να μελετώνται και να συναξιολογούν εναλλακτικά συστήματα υψηλής απόδοσης, όπως αναφέρονται στο άρθρο 6 παράγραφος 1, στον βαθμό που αυτό είναι τεχνικά, λειτουργικά και οικονομικά εφικτό."

Γ. Μαδεμοχωρίτης: «Να γίνει αναφορά και στον ΝΟΚ (Ν.4067/12) αρ 6,11,25 και να συσχετιστούν Εκτός αν μας εξυπηρετεί η γραφειοκρατία και μας αρέσει η ερμηνεία του κάθε υπαλλήλου!»

ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ: "νομίζουμε η αναφορά είναι για το άρθρο 6 και όχι 7

2. Η μελέτη σκοπιμότητας της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του παρόντος, εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις κτιρίων ή κτιριακών μονάδων που ανακαινίζονται ριζικά."

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας: «Η παραπομπή της παραγράφου 2 αφορά το Άρθρο 6 παράγραφος 2.

Άρθρο 08: Τεχνικά συστήματα κτιρίων

ΝΙΚΟΣ Π: "Στην Παράγραφο 2 του Άρθρου 8, να προστεθεί η υποχρέωση χρήσης θερμιδομετρητών σε νέες εγκαταστάσεις κεντρικής θέρμανσης (αντί των ευρέως χρησιμοποιούμενων και τεχνικά ακατάλληλων από κάθε άποψη ωρομετρητών) και να γίνει επιτέλους νόμος του κράτους η ανενεργή εδώ και 5 χρόνια οδηγία του ΤΕΕ, η οποία βρίσκεται στο: http://portal.tee.gr/portal/page/portal/SCIENTIFIC_WORK/TOTEE_P/TOTEE-NOMOS%2025-04-07.pdf"

Θεοδώρα "Όπως λέει και ο ΝΙΚΟΣ Π, να είναι υποχρεωτική η εγκατάσταση θερμιδομετρητών και όχι γενικά μετρητών (αποτυχημένων ωρομετρητών). Επίσης, πρέπει κάποια στιγμή οι νόμοι να περιέχουν τα πάντα και να μην παραπέμπουν σε άλλους νόμους που πιθανώς παραπέμπουν σε άλλους, κοκ... άλλωστε οι αμοιβές μας είναι πλέον χαμηλότερες από εργάτη σε χωράφι και η εργασία που κάνουμε είναι πολλές φορές εξίσου κουραστική! Σεβαστείτε τα χρόνια, το επίπεδο σπουδών, την ευθύνη και την αξιοπρέπειά μας (εκτός κι αν τελικός στόχος είναι το πλήρες άνοιγμα τού επαγγέλματος, οπότε και ένας ανιδεύκτος εργάτης θα δικαιούται να είναι ενεργειακός επιθεωρητής)."

Απόστολος Ευθυμιάδης "Με το εδάφιο 2 του άρθρου αυτού, καθίσταται υποχρεωτική η τοποθέτηση μετρητών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3855/2010 (ΦΕΚ Α' 95). Η υποχρέωση αυτή είναι αντίθετη με την αντίστοιχη διάταξη της

Οδηγίας με την οποία υποχρεώνονται τα κράτη μέλη απλώς να «ενθαρρύνουν» αλλά όχι να «υποχρεώνουν» τους ιδιοκτήτες να εγκαθιστούν μετρητές στις περιπτώσεις αυτές. Σε περίοδο οικονομικής κρίσεως, είναι αδιανόητη η επιβολή προσθέτων υποχρεωτικών δαπανών στην οικοδομή, η οποία μάλιστα εκλαμβάνεται ως «χαράτσι» από τον λαό και επομένως τον αποστρέφει από επενδύσεις ανακαινίσεως. Παράλληλα το άρθρο 15 του νόμου 3855/2010 είναι γενικόλογο και αόριστο, η εφαρμογή του οποίου είναι προβληματική. Π.χ. με το άρθρο αυτό δεν είναι σαφές εάν απαιτείται ή όχι τοποθέτηση μετρητή κατανάλωσης ζεστού νερού. Επομένως όταν αντικαθίσταται ένας ηλεκτρικός θερμοσίφωνας θα προκύπτουν έριδες ως προς την απαίτηση ή όχι τοποθέτησεως μετρητού."

Άρθρο 09: Κτίρια με σχεδόν μηδενική κατανάλωση ενέργειας

Γιάννης Γκούμας: «Κτίρια με σχεδόν μηδενική κατανάλωση ενέργειας, είναι αρκετά πιο ακριβά με πολλά χρόνια απόσβεσης κεφαλαίου. Αν δεν υπάρχουν σημαντικά κίνητρα, οι ιδιοκτήτες δεν θα κινηθούν εύκολα σε τέτοιες λύσεις. Ακόμα και σε επίπεδο σχεδιασμού, οι περιορισμοί δόμησης, ο αστικός ιστός και το διαθέσιμο οικόπεδο, θα κάνουν κάποιες περιπτώσεις αδύνατες να σχεδιαστούν.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΚΟΥΜΑΝΤΑΚΗΣ "1)Κακώς που τα δημόσια κτίρια πέρνουν παράταση. Ο δημόσιος τομέας έπρεπε να δώσει το παράδειγμα από τους ίδιους τους μηχανικούς-στελέχη του. Η χρηματοδότηση θα μπορούσε να γίνει μέσω προγραμμάτων ΕΣΠΑ.

2) Ποιός ο κύκλος ζωής ενός κτιρίου; Πότε ""πεθαίνει"" ένα κτίριο;

3) Όσον αφορά το εθνικό σχέδιο πρέπει να διαγραφεί η έννοια της προετοιμασίας. Ας εφαρμόσουμε κάτι άμεσα χωρίς χρονοτριβή. Να συμβουλευτεί η βουλή έμπειρους μηχανικούς του δημόσιου τομέα ώστε να παραχθεί ένα σχέδιο βιώσιμο μακροπρόθεσμα, χωρίς πειραματισμούς."

ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ Ενεργειακά αυτόνομα κτίρια, η ενέργεια για μεγέριμα και φωτισμό περιλαμβάνεται ή όχι στην κατανάλωση του κτιρίου

ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΚΗΣ ΙΩΣΗΦ "Ο ορισμός που δίδεται στο αρ.2 για το «κτίριο σχεδόν μηδενικής κατ/σης» είναι λάθος. Άλλο η σχεδόν μηδενική κατ/ση ενέργειας (ελάχιστες ενεργειακές ανάγκες τύπου πρωτόγονης κατοικίας), και άλλο ο υψηλός βαθμός ενεργειακής απόδοσης στην κατ/ση πρωτογενούς ενεργειας ή η μεγάλη χρήση μορφών ΑΠΕ. Το πρώτο συνιστά χρήστη κυριολεκτικά πρωτόγονο (κάτοικο του ορεινού Νεπάλ), ενώ το δεύτερο απαιτεί υψηλό κόστος κτιρίου που δύσκολα θα διαθέσει καποιος. Εδώ κανείς δεν έχει δώσει ακόμη περιοχή κόστους για κτίρια κατηγορίας A, ή A+ με τον υφιστάμενο ΚΕΝΑΚ, πως θα πάμε σε κτίρια σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης ? αυτά ακούγονται αστεία και δείχνουν την προχειρότητα του νομοσχεδίου. (επαναυποβολή λόγω λάθους)"

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Χ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ "Ποια είναι ακριβώς η μέγιστη κατανάλωση πρωτογενούς ενέργειας των προαναφερθέντων κτηρίων 2,5,10,20,50 KWh/m² ;

Εν' όψει και του νέου ΓΟΚ που προβλέπει πριμοδότηση αυτών των κτηρίων πρέπει να οριστεί επακριβώς το κτήριο με σχεδόν μηδενική ενεργειακή κατανάλωση."

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ "Αναμένεται ο ακριβής ορισμός του κτηρίου σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης. Εν' όψει και του νέου ΓΟΚ που προβλέπει πριμοδότηση αυτών των κτηρίων πρέπει να οριστεί επακριβώς το κτήριο με σχεδόν μηδενική ενεργειακή κατανάλωση."

Γιάννης Κοντούλης "Ο στόχος για κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης το 2020 είναι σημαντικό ορόσημο για την εξοικονόμηση ενέργειας και θα βοηθήσει σαφέστατα στα οικονομικά του κάθε πολίτη, αλλά και του κράτους, μειώνοντας σημαντικότερα τα έξοδα για την ενέργεια που πληρώνει ο καθένας μας στο κτίριο που ζει και εργάζεται. Ο στόχος αυτός όμως είναι πολύ μακρινός σε σχέση με την σημερινή κατάσταση, όπου ο ΚΕΝΑΚ απέχει σημαντικά από το «Βέλτιστο από πλευράς κόστους επίπεδο». Είναι απαραίτητο λοιπόν να χαραχθεί μέσα από αυτό το νόμο, ένα μονοπάτι που να οδηγεί στα κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης το 2020. Θα πρέπει να δοθούν η θέση που βρισκόμαστε σήμερα και σαφώς καθορισμένοι ενδιάμεσοι στόχοι, αλλά και ο τελικός στόχος με σαφήνεια:

- Δηλαδή: Ο ΚΕΝΑΚ προβλέπει ότι για κτίριο μορφής Α, Β, κλπ.... για τη θέρμανση του χώρου χρειάζονται περίπου (τιμήΑ-τιμήΒ) kWh/(m2.έτος)

- π.χ. για το 2014, για τη θέρμανση του χώρου θα πρέπει να φτάσουμε στα 50 kWh/(m2.έτος)

- π.χ. για το 2017, για τη θέρμανση του χώρου θα πρέπει να φτάσουμε στα 20 kWh/(m2.έτος)

- Ποιός είναι ο τελικό στόχος για το 2020 (πόσες kWh/(m2 έτος) για θέρμανση) ανά κατηγορία κτιρίων (τι σημαίνει σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης 2; 5 ή 10 kWh/(m2 έτος) για τη θέρμανση)

Ταυτόχρονα με τους ενδιάμεσους στόχους στην κατανάλωση ενέργειας, πρέπει να γίνει και σταδιακή αναπροσαρμογή των τιμών συντελεστή θερμοπερατότητας U που δίνονται στον Πίνακα Γ.1 του ΚΕΝΑΚ (που περιέχει τον Μέγιστο επιτρεπόμενο Συντελεστή θερμοπερατότητας δομικών στοιχείων κατά κλιματική ζώνη). Η θέσπιση λοιπόν ενδιάμεσων στόχων που θα μας οδηγήσουν στον επιθυμητό στόχο του 2020 είναι απαραίτητη για την σταδιακή προσαρμογή των κατοικιών στις νέες απαιτήσεις.

Σταδιακή ανανέωση των δημόσιων κτιρίων: Μέρος του νόμου θα μπορούσε να είναι η υποχρέωση σταδιακής ανανέωσης των δημοσίων κτιρίων (π.χ. 2% των υπαρχόντων κτιρίων) ώστε να αρχίσουν να υλοποιούνται οικονομίες για το δημόσιο, αλλά και αύξηση της απασχόλησης. Με εκτίμηση, Γιάννης Κοντούλης, Knauf Insulation"

ΜΙΧΑΛΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ Μηχ-Μηχ: «Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο όταν ένα κτίριο διαθέτει Φωτοβολταϊκή εγκατάσταση και είναι συνδεδεμένο με το δίκτυο της ΔΕΗ να μην συνυπολογίζεται στην ενεργειακή απόδοση του κτιρίου απο ΑΠΕ. Τι σημασία έχει εαν το ρεύμα που παράγει είναι για ιδίαν χρήση (ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ) ή εαν το συνεισφέρει στο εθνικό δίκτυο. Θα έπρεπε να συνυπολογίζεται η συνεισφορά του ΚΤΙΡΙΟΥ από Φ/Β στο συνολικό ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας, αφού υπάρχει αντίστοιχη απομείωση κατανάλωσης πρωτογενούς ενέργεια από συμβατικά καυσίμα που έτσι και αλλιώς θα χρησιμοποιούσε για την λειτουργία των συστημάτων (φωτισμός ή ακόμα και για την

τροφοδότηση μονάδων παραγωγής θέρμανσης, ψύξης, ΖΝΧ)εαν δεν χρησιμοποιούσε το εν λόγω σύστημα ΑΠΕ.

Άρθρο 10: Χρηματοδοτικά και άλλα κίνητρα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης νέων και υφισταμένων κτιρίων

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ "Δεν θα ήταν σωστό να αρχίσει ένας ανταποδοτικός έλεγχος της κατηγορίας των κτηρίων; Αν έχουν γίνει επεμβάσεις, που σημαίνει ότι δαπανήθηκαν ποσά για παρεμβάσεις, να υπάρχει μείωση του συντελεστή φορολογίας για κάποιο χρονικό διάστημα. Παράλληλα εφόσον με την όποια παρέμβαση μειώνεται η κατανάλωση ενέργειας, να συμφέρει η έκδοση νέου ΠΕΑ χωρίς να επιδοτείται. Η προσκόμιση του νέου ΠΕΑ στην φορολογική δήλωση να αφαιρεί ποσό από τον φόρο ή να μειώνει συντελεστή του λογαριασμού ΔΕΗ (π.χ. πιο φτηνή ΚWh). Έτσι ή αλλιώς η απόδειξη που θα εκδοθεί περιέχει φόρους."

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ «Να υπάρχει έκπτωση ή και μείωση συντελεστή φορολογίας σε περίπτωση παρεμβάσεων με ταυτόχρονη έκδοση ΠΕΑ»

ΚΛΩΝΑΡΗΣ ΝΙΚΟΣ «Σημαντικό ρόλο θα παίζει η φορολογική ελάφρυνση τέτοιων κατασκευών (π.χ. από τους διαφόρους φόρους που έχουν πλήξει την ιδιοκτησία χαρτασια κ.α.) τόσο στα νέα κτίρια όσο και στα παλιά και θα αναζωπυρώσει το ενδιαφέρον για την κατασκευή νέων ενεργειακών κτιρίων βοηθώντας στην ενίσχυση της εσωτερικής αγοράς τουλάχιστον, και βάζοντας τροχοπέδη στην βαθιά ύφεση που πλήττει αυτή τη στιγμή την οικοδομή».

Βασιλική Τζαβάρα "1. Τα προγράμματα / κίνητρα θα πρέπει να γίνονται από δημόσιους φορείς και όχι ιδιωτικές τράπεζες, όπως γίνεται μέχρι σήμερα, ώστε το όφελος να το έχουν οι ιδιοκτήτες. Μέχρι σήμερα, ένα μέρος των χρημάτων πήγαινε σε ιδιωτικές τράπεζες που παρείχαν δήθεν υπηρεσίες!!!

2. Επειδή πολλά κτήρια είναι πολυκατοικίες στην Ελλάδα, είναι δύσκολο να επιτευχθεί σημαντική βελτίωση στην κατανάλωση ενέργειας σ' ένα και μόνο διαμέρισμα. Γι' αυτό θα έπρεπε να δίνονται μικρότερα κίνητρα για μικρές βελτιώσεις χωρίς γραφειοκρατία! Πολλά μικρά βήματα είναι προτιμότερα από ελάχιστα μεγάλα!"

Απόστολος Ευθυμιάδης "Στο άρθρο αυτό παρέχεται η δυνατότητα στην διοίκηση να θεσπίσει δι' υπουργικής απόφασης ένα πλήθος οικονομικών κινήτρων τα οποία θα επιφέρουν ένα δυσβάστακτο δημοσιονομικό τίμημα, κατά πολύ μεγαλύτερο εκείνου του προγράμματος «Εξοικονομώ κατ' οίκον». Και τούτο διότι βάσει της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού, τα κίνητρα αυτά παρέχονται σε «βέλτιστο από πλευράς κόστους επίπεδο», το οποίο σύμφωνα με τον αντίστοιχο ορισμό στο άρθρο 2, αυτός καθορίζονται με καθαρά ιδιωτικοοικονομικά επίπεδα και όχι με εθνικά. Επίσης τα μέτρα τύπου «Εξοικονομώ κατ' οίκον» απέχουν πολύ από τα τεχνικοοικονομικά βέλτιστα επίπεδα διότι αυτά δεν σχεδιάζονται με πραγματικές ενεργειακές μελέτες και πραγματικά ενεργειακά δεδομένα αλλά με τα πλασματώδη ενεργειακά αποτελέσματα του προγράμματος ΤΕΕ/ΚΕΝΑΚ. Όμως με τον συμπληρωματικό κανονισμό της Επιτροπής 244/2012 παρέχεται η ευχέρεια στα

κράτη μέλη να αποφασίζουν «κατά πόσον το τελικό αποτέλεσμα των υπολογισμών βέλτιστου κόστους που χρησιμοποιείται ως εθνικό μέτρο σύγκρισης προκύπτει από μακροοικονομική θεώρηση (συνεκτιμώντας το κόστος και τα οφέλη για το κοινωνικό σύνολο που έχουν οι επενδύσεις σε ενεργειακή απόδοση) ή από αμιγώς χρηματοοικονομική θεώρηση (λαμβάνοντας υπόψη αποκλειστικά και μόνο την επένδυση)» (εδάφιο 2 του διατακτικού του κανονισμού). Επομένως και προκειμένου να αποφευχθούν οι δημοσιονομικές σπατάλες του παρελθόντος, μεσούσης μάλιστα της οικονομικής κρίσεως, η παράγραφος 3 θα πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής:

«Τα βέλτιστα αυτά επίπεδα προκύπτουν μετά από μακροοικονομική θεώρηση συνεκτιμώντας το κόστος και τα οφέλη για το κοινωνικό σύνολο που έχουν οι επενδύσεις σε ενεργειακή απόδοση. Στην ανάλυση επίσης θα πρέπει να συνεκτιμάται και η επίπτωση των μέτρων στα δημόσια οικονομικά και να προκρίνονται μόνο μέτρα με ταχεία απόσβεση από πλευράς κρατικών εξόδων και εσόδων.» Από αυτή την θεώρηση δεν πρέπει να εξαιρεθούν ούτε τα υφιστάμενα οικονομικά κίνητρα. Πρέπει επιτέλους η διοίκηση να αντιληφθεί την αξία της θεωρητικής πρόβλεψης και να μην μας οδηγεί σε καταστάσεις τύπου Φωτοβολταϊκών όπου αποφασίζεται η διακοπή των οικονομικών ενισχύσεων κατόπιν εορτής, όταν δηλαδή ο δημόσιος προϋπολογισμός επιβαρυνθεί με εκατοντάδες εκατομμυρίων ευρώ. Επίσης και προκειμένου να αποφευχθεί ο συνήθης και μονομερής προσανατολισμός της διοίκησης προς σκληρά κίνητρα για επενδύσεις χωρίς μελέτες ή με μελέτες «στο πόδι», η παράγραφος 2 θα πρέπει να συμπληρωθεί ως ακολούθως (βλέπε εδάφιο 20 του διατακτικού της νέας Οδηγίας):

«Τα μέτρα αυτά θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων δωρεάν ή επιδοτούμενη τεχνική συνδρομή και παροχή συμβουλών, άμεσες επιδοτήσεις, επιδοτούμενα δάνεια ή δάνεια με χαμηλό επιτόκιο, συστήματα επιχορηγήσεων και συστήματα εγγύησης δανείων». Τέλος και για τους ίδιους λόγους, η παράγραφος 6 πρέπει να συμπληρωθεί με την ακόλουθη διατύπωση : «Απαιτείται όμως η εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας και τεχνικής προμελέτης, με την οποία θα αξιολογείται κατά τρόπο αξιόπιστο η ενεργειακή και οικονομική απόδοση της επέμβασης.»

Γ. Μαδεμοχωρίτης «Αρ. 25 Ν4067/12 να συσχετιστεί»

Δρακούλης Χρήστος "Στο πλαίσιο των κινήτρων για την βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, θεωρώ ότι είναι αναγκαίο να προβλεφθούν και τα ακόλουθα:

1. Η υποχρεωτική εφαρμογή θερμιδομέτρησης να επεκταθεί και σε όλα τα υπάρχοντα κτίρια, στα οποία απαιτείται κατανομή δαπανών, εντός εύλογου χρονικού περιθωρίου. Η ρύθμιση αυτή θα συμβάλλει δραστικά στην εξοικονόμηση ενέργειας και καυσίμων, διότι δίδεται οικονομικό κίνητρο σε κάθε χρήστη να μειώσει τις δαπάνες θέρμανσής του (π.χ. με περιορισμό λειτουργίας επί μέρους θερμαντικών σωμάτων, ή και με "κλείσιμο" ορισμένων από αυτά, χωρίς σημαντική επίπτωση στις συνθήκες άνεσης), κίνητρο που προφανώς δεν υπάρχει σε κατανομή των δαπανών με ωρομέτρηση, ή χωρίς αυτονομία. Πέραν αυτού, με την εφαρμογή της θερμιδομέτρησης θα εκλείψουν και προβλήματα ανισοκατανομής δαπανών μεταξύ ιδιοκτησιών με αυτονομία, στις οποίες έχουν εγκατασταθεί θερμαντικά σώματα μεγαλύτερα των προβλεπομένων στις μελέτες θέρμανσης, ή εν γένει δεν ανταποκρίνονται στις θερμικές τους απώλειες. Το αυτό ισχύει και για κεντρικά συστήματα ψύξης και κλιματισμού. Η δαπάνη που θα απαιτηθεί από τους

ιδιοκτήτες για την εφαρμογή της θερμιδομέτρησης, θα μπορούσε να χρηματοδοτηθεί (μερικώς ή ολικώς) είτε μέσω του ΕΣΠΑ, ή μέσω επιδοτούμενων δανείων, είτε με την παροχή φορολογικών ελαφρύνσεων, καθώς η εξοικονόμηση καυσίμων που θα επιτευχθεί θα έχει θετικό αποτέλεσμα σε επίπεδο εθνικής οικονομίας γενικότερα.

2. Να καταστεί υποχρεωτική η εκπόνηση μελέτης κατανομής δαπανών κεντρικής θέρμανσης σύμφωνα με το Π.Δ. 27/85, σε όλα τα κτίρια, στα οποία απαιτείται κατανομή δαπανών και στα οποία έχει γίνει ανακαίνιση με αντικατάσταση κουφωμάτων (είτε στα πλαίσια του προγράμματος "Εξοικονομώ κατ' οίκον" είτε με ίδια κεφάλαια), ούτως ώστε να κατανέμονται δικαιότερα οι δαπάνες θέρμανσης, σύμφωνα και με το πνεύμα του Π.Δ. 27/85. Η ρύθμιση αυτή θα συμβάλλει στην άμεση εξοικονόμηση δαπάνης θέρμανσης για τις ιδιοκτησίες στις οποίες έχουν γίνει βελτιώσεις της ενεργειακής απόδοσής τους, ως αντιστάθμισμα της δαπάνης που κατέβαλαν, και έτσι δίδεται κίνητρο σε όλους τους ιδιοκτήτες να προβούν σε επεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας, καθώς οι δαπάνες αυτές καθίστανται, πλέον, ανταποδοτικές. Περαιτέρω η υποχρεωτική εκπόνηση μελέτης κατανομής των δαπανών κεντρικής θέρμανσης θα πρέπει να επεκταθεί και σε κτίρια στα οποία έγινε τακτοποίηση χώρων σύμφωνα με τον Ν. 3843/2010 ή τον Ν. 4014/2011, οι οποίοι προγενέστερα δεν συμπεριλαμβάνονταν στον πίνακα κατανομής δαπανών, με σκοπό την δικαιότερη κατανομή των δαπανών θέρμανσης."

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ/ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ "Η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας συμμετέχουν στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα «Energy for Mayors» (www.energyformayors.eu) ως Συντονιστές του Συμφώνου των Δημάρχων ώστε να υποβοηθήσουν τους Δήμους στην ένταξή τους στο «Σύμφωνο των Δημάρχων». Μία από τις βασικές απαιτήσεις του «Συμφώνου των Δημάρχων» είναι ο κάθε Δήμος να αναπτύξει και να εφαρμόσει το δικό του Σχέδιο Δράσης για την Αειφόρο Ενέργεια (ΣΔΑΕ). Το Σχέδιο αυτό είναι στην ουσία ο ενεργειακός σχεδιασμός κάθε Δήμου μέχρι το έτος 2020 και προβλέπει την ενεργειακή καταγραφή για ένα έτος αναφοράς και την πρόταση μέτρων ώστε να επιτευχθεί ο στόχος 20-20-20 που έχει θέσει η ΕΕ έως το έτος 2020. Δεδομένου ότι η ανάπτυξη του ΣΔΑΕ απαιτεί σημαντική προσπάθεια για κάθε Δήμο και είναι ουσιαστικής σημασίας για την εξοικονόμηση ενέργειας σε κάθε Δήμο, θεωρούμε σκόπιμο να τεθεί ως κριτήριο προκειμένου οι Δήμοι να χρηματοδοτηθούν από δημόσια προγράμματα να έχουν εκπονήσει Σχέδιο Δράσης για την Αειφόρο Ενέργεια. Σε συνέχεια των ανωτέρω προτείνουμε να προστεθεί η ακόλουθη παράγραφος:

7. Σε περιπτώσεις προγραμμάτων χρηματοδότησης έργων και δράσεων σε Δήμους θα δίνεται προτεραιότητα σε Δήμους που συμμετέχουν στο «Σύμφωνο των Δημάρχων» και διαθέτουν εγκεκριμένο Σχέδιο Δράσης για την Αειφόρο Ενέργεια."

Ένωση Ελληνικών Επιχειρήσεων Θέρμανσης Ενέργειας "Τα χρηματοδοτικά κίνητρα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης νέων και υφιστάμενων κτιρίων θα πρέπει να αφορούν και την εγκατάσταση τεχνικών συστημάτων κτιρίων-ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού καθώς και την αντικατάσταση ή την αναβάθμιση των ήδη υπαρχόντων. Κατόπιν τούτου η διατύπωση της παραγράφου 3 του άρθρου 10 θα πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής:

3. Η θέσπιση νέων επιπλέον κινήτρων αφορά στα βέλτιστα από πλευρά κόστους επίπεδα ενεργειακής απόδοσης για την κατασκευή κτιρίων ή δομικών στοιχείων ή τη ριζική ανακαίνισή τους ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ Η ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥΣ."

Άρθρο 11: Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης (ΠΕΑ)

Αθανάσιος Θεοδωράκης «Έχει γραφεί στον τύπο ότι το Πιστοποιητικό αυτό αποτελεί ελληνική "πρωτοτυπία". Δεδομένου του κόστους του, υπάρχουν εκτιμήσεις από την εμπειρία άλλων χωρών, κάποιες τεχνικές εκτιμήσεις της χρησιμότητάς του;»

Γιάννης Γκούμας «Είναι ένας τρόπος να αποτιμήσουν την κατάσταση των κτιρίων στην Ελλάδα, αλλά πάνω κάτω θα μπορούσαν να μετρήσουν και με άλλους πιο φτηνούς τρόπους τι γίνεται, χωρίς να χρειάζεται να βγει ΠΕΑ για όλα τα κτίρια. Από εκεί και πέρα το να χρειάζεται ΠΕΑ ένα κτίριο με ΜΕΑ, είναι σαν να λέμε ότι οι επιθεωρητές δόμησης δεν έκαναν καλά τη δουλειά τους και το κτίριο δεν είναι φτιαγμένο όπως στην άδεια. Πρακτικά προσβάλει τον κλάδο μας».

Εύη Τ. "Απάντηση στον κ. Θεοδωράκη:

Αγαπητέ κύριε, το ΠΕΑ ουσιαστικά είναι ένας δείκτης του ετησίου κόστους χρήσης του ακινήτου, όπως δηλαδή έχουμε μια εικόνα και μια τάξη μεγέθους για το κόστος χρήσης και συντήρησης ενός πολυτελούς αυτοκινήτου συγκριτικά με το κόστος ενός μικρού, έτσι θα πρέπει να δούμε και το ΠΕΑ. Μόνο που στην περίπτωση των ακινήτων δεν είναι τόσο προφανές το κόστος χρήσης, μπορεί δηλαδή ένα πολύ "ακριβό" ακίνητο να έχει το ίδιο κόστος χρήσης με ένα διπλανό του "φτηνό" ή να είναι κατά πολύ μεγαλύτερο ή μικρότερο με ένα φαινομενικά ίδιο ακίνητο. Επίσης στο ΠΕΑ γίνονται κάποιες προτάσεις για την εξοικονόμηση ενέργειας που με μικρό κόστος μπορεί να κάνουν οικονομία στην τσέπη μας."

ΣΤΕΛΑ «Απορώ για τη σκοπιμότητα του ΠΕΑ στις παλιές οικοδομές που στην πλειονότητά τους είναι πασιφανώς ενεργοβόρες, αν δεν έχει γίνει ριζική ανακαίνιση. Νομίζω ότι το ΠΕΑ πρέπει να εκδίδεται στις οικοδομές που θα ανεγερθούν με το νέο σύστημα αδειών και να ισχύει για μία δεκαετία ? (δεν είμαι τεχνικός). Η μόνη σκοπιμότητα που βλέπω σε αυτή τη φάση είναι η δημιουργία ενός κλειστού επαγγέλματος "ενεργειακός επιθεωρητής" και γενικώς ύλη για τους μηχανικούς. Θεωρώ ότι σε περίοδο κρίσης αυτά είναι απαραίτητα».

Μιχάλης "Απάντηση στην ΣΤΕΛΑ: Είμαι κι εγώ ένας μηχανικός και θέλω να σχολιάσω αυτά που είπες από το δικό μου πρίσμα. Εν μέρει συμφωνώ με αυτό που λες. Νομίζω ότι η έκδοση ΠΕΑ θα ήταν σωστό να είναι προαιρετική για κτήρια προ ΚΕΝΑΚ και να παίρνουν βαθμό σύμφωνα με την παλαιότητά τους. Πλην όμως θεωρώ ότι αν κάποιος στο μεταξύ έχει αναβαθμίσει ενεργειακά το ακίνητό του θα μπορούσε εύκολα με ένα ΠΕΑ να αποδείξει ότι είναι σε ανώτερη ενεργειακή κλάση. Ας μην κρυβόμαστε, ο απώτερος στόχος αυτού του νόμου είναι η φορολογική κατάταξη των ακινήτων στην χώρα μας. Κάτι που αν δεν κάνω λάθος ήδη γίνεται σε κάποιες χώρες της Ευρώπης."

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΑΓΚΑΣ "ΣΥΜΦΩΝΩ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΠΟΛΛΑ ΚΕΝΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΚΕΝΑΚ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ. Η ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΛΑΦΟΝ ΣΤΙΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΣΤΗΝ ""ΕΛΕΥΘΕΡΗ"" ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ. ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΕΙΝΑΙ ΕΝΑ: ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΛΑΤΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΛΟΓΟΥ ΧΑΡΗ, ΣΥΜΦΩΝΕΙΤΑΙ ΕΝΑ ΠΟΣΟ ΠΧ 150 ΕΥΡΩ ΜΙΚΤΑ ΚΑΙ ΤΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΚΛΕΙΝΕΤΑΙ ΣΤΑ 50+ΦΠΑ.ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΟΒΕΤΑΙ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ 50+ΦΠΑ. ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΧΑΜΕΝΟΣ ΑΝ ΟΧΙ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ? ΕΠΙΣΗΣ, ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΟΥΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ-ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΑΣΧΕΤΕΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ. ΗΜΟΥΝΑ ΣΕ ΠΡΩΤΟ GROUP ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ, ΚΑΙ ΣΥΝΑΝΤΗΣΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΙΚΟ ΤΕ ΠΟΥ ΔΕΝ ΉΞΕΡΕ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΤΑΞΥ ΛΕΒΗΤΑ-ΚΑΥΣΤΗΡΑ. Ε Λ Ε Ο Σ...."

ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΚΗΣ ΙΩΣΗΦ "1) Να σημειωθεί ότι τα κτίρια του τριτογενούς τομέα πρακτικά μένουν εκτός ΠΕΑ, ενώ , ανάλογα και με την χρήση τους, αποτελούν μεγάλο ποσοστό ενεργειακών καταναλώσεων, και μία σοβαρή αγορά για τους επιθεωρητές σαν αντικείμενο και αμοιβή. Δεδομένου ότι οι πωλήσεις και νεές μισθώσεις τέτοιων κτιρίων σπανίζουν , το ΠΕΑ θα πρέπει να θεσπιστεί και σε κάποιες άλλες διαδικασίες (αλλαγή χρήσης, αδεια λειτουργίας κλπ).

2) στον τριτογενή τομέα θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν στην ΜΕΑ η ειδική ενεργειακή κατ/ση ανα μοναδα υπηρεσίας ή προϊόντος , σύμφωνα με το ΦΕΚ Β1526/1999. Δεν έχει νόημα μόνο η ενεργειακή κατάταξη του κτιριακού κελύφους , όταν η χρήση εντός του κτιρίου καταναλώνει διπλή ή τριπλή ενέργεια.

3) συμφωνώ με τα σχόλια συναδέλφων οτι στόχος του νομοσχεδίου είναι η φορολογική κατάταξη των ακινήτων. Εγώ θα προσθέσω επίσης την ανεύρεση φορολογητέας ύλης απο την ριζική ανακαίνιση, και το ""ποθεν έσχες"" του ιδιοκτητη, την χειραγώγηση των αντικειμενικών αξιών και πολλά άλλα. Το δημόσιο χρειάζεται συνεχώς χρήμα, δεδομένου ότι ""λεφτά δεν υπάρχουν"". Γι'αυτόν τον λόγο και στηθηκε τόσο πρόχειρα απο κάθε αποψη ο ΚΕΝΑΚ, αν και σε σωστή αρχικά βάση. Οσοι γνωρίζουν απο ενεργειακές επιθεωρήσεις και μάλιστα στην βιομηχανία, καταλαβαίνουν οτι το νομοσχέδιο χρειάζεται εκ βάθρων αναθεώρηση, με πρώτη το ΠΟΥ ΣΤΟΧΕΥΕΙ."

Βασίλης Σ "Νομίζω ότι γι ακόμα μια φορά το πρόβλημα εστιάζεται σε λάθος θέση. Κι εξηγούμαι, ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για πραγματική ενεργειακή κατανάλωση ενός κτηρίου τη στιγμή που τα πραγματικά στοιχεία κατανάλωσης είναι απλά για την ενημέρωση του στατιστικού αρχείου και δεν λαμβάνονται υπ όψη στους υπολογισμούς της ενεργειακής απόδοσης. ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για πραγματική κατανάλωση κι ενεργειακή κατάταξη ενός κτηρίου όπως πολύ σωστά είπαν οι συνάδελφοι πιο πριν από τη στιγμή που αποξηλώνεται ένα κτήριο γιατί πολύ απλά δεν θα ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, διότι το κτήριο που μελετάμε είναι ένα κτήριο που μοιάζει με το δικό μας, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΜΑΣ. ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για πραγματική ενεργειακή κατανάλωση από τη στιγμή που έχουμε ένα κανονισμό που είναι μονοζωνικός και οι ζώνες είναι αδιαβατικές. ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για πραγματική ενεργειακή κατάταξη απο τη στιγμή που μερικά στοιχεία είναι ποσοτικά και άλλα ποιοτικά. ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για πραγματική ενεργειακή κατανάλωση κτηρίου χρησιμοποιώντας έναν κανονισμό που προσθέτει συστήματα με διαφορετικό βαθμό απόδοσης και διαφορετικά καύσιμα. Τέλος ΔΕΝ μπορούμε να μιλάμε για ενεργειακή κατάταξη κτηρίου από τη στιγμή που το

εξετάζουμε στατικά και όχι δυναμικά (δηλαδή πως συμπεριφέρεται κατά τη διάρκεια της μέρας στην πάροδο του χρόνου.) Όταν λυθούν όλα αυτά τα προβλήματα τότε το ΠΕΑ θα είναι ένα χαρτί που θα περιγράφει την πραγματική ενεργειακή κατάσταση ενός κτηρίου νέου ή παλαιού. Προς το παρόν το ΠΕΑ είναι ένα ακόμη ακριβό λευκό χαρτί."

Γ.Π. "ΠΡΟΤΑΣΗ: Ο Ενεργειακός επιθεωρητής που θα αναλαμβάνει την επιθεώρηση να ορίζεται μετά από κλήρωση όπως συμβαίνει με τους επιθεωρητές δόμησης. Ο ενδιαφερόμενος να χρησιμοποιεί έναν τηλεφωνικό αριθμό ή τα γραφεία του ΤΕΕ για να υποβάλλει την αίτησή του. Η αμοιβή του να είναι χαμηλή και προκαθορισμένη όπως στους ελεγκτές δόμησης. Εφόσον επιθεωρούνται νέα κτίρια για τα οποία έχει υποβληθεί ΜΕΑ, η αμοιβή πρέπει να είναι ιδιαίτερος χαμηλή γιατί όλα τα στοιχεία του κτιρίου υπάρχουν στο έτοιμο αρχείο κμλ της αδείας. Τα παραπάνω θα αποτρέψουν τις ήδη δημιουργημένες στρεβλώσεις με τα ΠΕΑ εξ'αποστάσεως, τα ΠΕΑ των μεσιτικών γραφείων κλπ..."

ΚΛΩΝΑΡΗΣ ΝΙΚΟΣ "Αρχικά να βάλουμε τα πράγματα στη θέση τους.

- 1) Το Π.Ε.Α. δεν είναι διδακτορική διατριβή στην ενεργειακή κατανάλωση του κτιρίου και ο βασικός του σκοπός είναι προς το παρόν η στατιστική μέτρηση των κτιριακού ενεργειακού αποθέματος της χώρας. Δεν χρειάζεται η εκδόσή του να είναι ιδιαίτερα περίπλοκη. Σαφώς όμως πρέπει αυτός που το εκδίδει να αντιλαμβάνεται αυτό που αναφέρει. Κατά τη γνώμη μου βασικά αφορά στο επιστημονικό πεδίο των μηχανολόγων/ηλεκτρολόγων μηχανικών. Ακόμα όλοι γνωρίζουμε ότι το ΠΕΑ δεν έχει ενσωματωθεί στην συνείδηση ούτε του χρήστη ούτε του αγοραστή ακινήτου και προς το παρόν είναι απλά ένα τυπικό προσόν. Το στοίχημα της πολιτείας (και το δικό μας ως μηχανικοί) είναι να το εντάξουμε στην συνείδηση της αγοράς ή της ενοικίασης ενός ακινήτου ως σημαντικό για τον χρήστη αλλά και την πολιτεία ως προς την κατανάλωση της πρωτογενούς ενέργειας της χώρας κτιριακό τομέα με τα ενδεχόμενα βελτίωσης και οικονομίας. Όσοι νομίζουν ότι δεν χρειάζεται και ζητούν "τεχνικές εκτιμήσεις" απλά δεν αντιλαμβάνονται την αξία των παραπάνω ή έχουν άλλες σκοπιμότητες.
- 2) Δεν είναι ακριβό αλλά πολύ φθηνό σχετικά με αυτό που αποτυπώνει. Η απαξίωση του οφείλεται και σε μηχανικούς συναδέλφους που το απαξιώνουν με τη συμπεριφορά τους τη δεοντολογία τους και το τίμημα που ζητούν για να εκδόσουν ένα πιστοποιητικό.
- 3) Η εκδοση ενός ΠΕΑ πρέπει να απαλλαγεί από τη γνωστή γραφειοκρατική διαστροφή του Ελληνικού Κράτους (π.χ. τον μακρύ κατάλογο στοιχείων που πρέπει να συμπληρωθούν ως στοιχεία διοικητικής χρήσης του ακινήτου για να λάβει Αρ. Πρωτ. στο buildingcert) και να γίνει ένα τεχνικό έντυπο χρήσιμο, απλό για να εκπληρώνει το σκοπό του"

Κωσταντίνος Πολιτικός Μηχανικός "Τα σεμινάρια εκπαίδευσης έχουν ξεκινήσει από τον Ιανουάριο, με απαραίτητες 60 εκπαιδευτικές ώρες και 450 ευρώ κόστος. Αναμένουμε τις εξετάσεις, από τον Ιούνιο, για τους μόνιμους ενεργειακούς επιθεωρητές, αντιθέτως ακόμη συνεχίζουν οι προσωρινοί επιθεωρητές, οι οποίοι οι περισσότεροι δεν έχουν παρακολουθήσει τα υποχρεωτικά και "απαραίτητα" σεμινάρια. Θα έπρεπε οι ΤΟΤΕΕ και οι κανονισμοί να είχαν οριστικοποιηθεί, αντιθέτως οι διαβουλεύσεις συνεχίζονται, οι διευκρινιστικές οδηγίες των ΤΟΤΕΕ πληθαίνουν και οι μηχανικοί αναγκάζονται να είναι σε ένα συνεχές κινήγι φαντασμάτων με μόνο τους στόχο την επιβίωση."

Βασίλης Σ "Ένα πράγμα θα ήθελα να προσθέσω, το ΠΕΑ δεν είναι σε καμία περίπτωση ""διδασκαλική διατριβή στην ενεργειακή κατανάλωση του κτιρίου"", αλλά παρόλο αυτά δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ένας τέτοιος κανονισμός κι ένα τέτοιο σύστημα για ""την στατιστική μέτρηση των κτιριακού ενεργειακού αποθέματος της χώρας"". Γιατί απλά δεν υπολογίζεται τίποτα, δεν μπορεί να μιλάμε για την σύνδεση της τιμής των ακινήτων με την ενεργειακή κατανάλωση των, χρησιμοποιώντας ένα σύστημα υπολογισμών το οποίο μόνο σε παιδεύει. Δηλαδή τι θα μας πείραζε όλους αν ο κανονισμός είναι όπως είναι οι αντίστοιχοι του εξωτερικού και το λογισμό ΤΕΕ ΚΕΝΑΚ ήταν αντίστοιχο ας πούμε με το αμερικάνικο Energy Plus...? Μάλλον εκεί δεν ξέρουν τι κάνουν... Η έκδοσή του ΠΕΑ σαφώς και δεν πρέπει να είναι ιδιαίτερα περίπλοκη, αλλά όταν απευθύνεται στον τεχνικό κόσμο της χώρας δεν μας επιτρέπεται να λέμε ότι δεν καταλαβαίνουμε το αντικείμενο της δουλειάς μας. Σκοπός του ΠΕΑ όπως εκδίδεται σήμερα (με τον συγκεκριμένο τρόπο) δεν είναι η καταγραφή ""της κατανάλωσης της πρωτογενούς ενέργειας της χώρας στον κτιριακό τομέα με τα ενδεχόμενα βελτίωσης και οικονομίας"". Αλλά ο μόνος λόγος ύπαρξης του είναι για να αποφευχθούν τα υπέρογκα ποσά που θα πλήρωνε το Ελληνικό δημόσιο σε πρόστιμα αν δεν είχε εντάξει την ευρωπαϊκή οδηγία 2002/91/ΕΚ στο εθνικό δίκαιο. Κανείς δεν μίλησε ότι δεν χρειάζεται η έκδοση του ΠΕΑ και δεν ζήτησε τεχνικές εκτιμήσεις. Το μόνο που ζητήσαμε είναι ένας σοβαρός κανονισμός για να γίνεται πιο σωστά και ολοκληρωμένα μια αρκετά δύσκολη κι επίπονη δουλειά. Εκτός από τον κανονισμό σαφώς και υπάρχουν σοβαρά ζητήματα προς επίλυση αλλά για μένα το κυριότερο είναι αυτό. Συμφωνώ ότι το ΠΕΑ ""Δεν είναι ακριβό αλλά πολύ φθηνό σχετικά με αυτό που αποτυπώνει"". Αλλά η απαξίωση του οφείλεται στην απαξίωση της δουλειάς του μηχανικού γενικότερα, και στην υποτίμηση της παροχής υπηρεσιών και όχι και σε ""μηχανικούς συναδέλφους και τη δεοντολογία τους"", γιατί όπως μας βαράνε έτσι χορεύουμε... Συμφωνώ απόλυτα ότι ""Η έκδοση ενός ΠΕΑ πρέπει να απαλλαγεί από τη γνωστή γραφειοκρατική διαστροφή του Ελληνικού Κράτους (π.χ. τον μακρύ κατάλογο στοιχείων που πρέπει να συμπληρωθούν ως στοιχεία διοικητικής χρήσης του ακινήτου για να λάβει Αρ. Πρωτ.στο buildingcert)και να γίνει ένα τεχνικό έντυπο χρήσιμο, απλό για να εκπληρώνει το σκοπό του""

Άρθρο 12: Έκδοση Πιστοποιητικού Ενεργειακής Απόδοσης

Σωτήρης Ψημμένος «Η υποχρεωτική διαδικασία έκδοσης πιστοποιητικού και ο έλεγχος της έκδοσης μέσω της μίσθωσης ή πώλησης ακινήτου έχει αφήσει εκτός την μεγάλη πλειοψηφία των μεγάλων κτιρίων ή και των ειδικών κτιρίων. Τα κτίρια αυτά (super markets, ξενοδοχεία, εμπορικά μεγάλα κτίρια, κλπ) συνήθως δεν αλλάζουν ιδιοκτήτη (ειδικά τώρα λόγω κρίσης) ενώ είναι μικρή η πιθανότητα ενοικίασης από άλλο. Έτσι η έκδοση πιστοποιητικού παραπέμπεται στις καλένδες αφού δεν υπάρχει πίεση. Θα πρέπει να συνδεθεί με άλλες διαδικασίες όπως την άδεια λειτουργίας, την άδεια από την διεύθυνση εμπορίου, το σήμα του ΕΟΤ, κλπ ώστε να προχωρήσουν στην πιστοποίηση των κτιρίων. Η κατανάλωση ενέργειας στα κτίρια αυτά είναι μεγάλη και ο στόχος της εξοικονόμησης πιθανόν πιο πραγματοποιήσιμος. Ο στόχος έκδοσης των πιστοποιητικών μικρών διαμερισμάτων απλώς συμπληρώνει στατιστικά την πρόοδο έκδοσης πιστοποιητικών χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα».

Γιάννης Βλαχάκης "Στις περισσότερες περιπτώσεις μίσθωσης ενός ακινήτου και κυρίως στα καταστήματα, εκδίδεται ένα πιστοποιητικό προκειμένου να γίνει το συμφωνητικό στην εφορία. Στην συνέχεια ο ενοικιαστής κάνει εσωτερικές τροποποιήσεις όπως τοποθέτηση συστημάτων θέρμανσης - κλιματισμού και αλλαγή φωτιστικών, με αποτέλεσμα το αρχικό πιστοποιητικό να μην ανταποκρίνεται στην μετέπειτα πραγματικότητα και να είναι απλά ένα χαρτί χωρίς ουσία. Ίσως θα έπρεπε να βγαίνει το πιστοποιητικό στην τελική φάση και όχι πριν την μίσθωση."

CH. PAPAKONSTANTINOY «είναι fanero oti prokeitai gia katharo haratsi afou ta palaia ktiria anikoun stin hamiloteri vathmida giati hreiazetai na to pistopoihsei mihanikos? Den arkouse apli dilosi idioktiti pros agorasti/enoikiasti ekτος an skopos einai na ehei voula i para»

Καπαδέλης Πάνος "Νομίζω πως υπάρχει κάποιο λάθος στην παράγραφο 6 του άρθρου 12. Γράφει ότι ""Από την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου εξαιρούνται οι περιπτώσεις των παραγράφων 4, εδάφια α), γ), δ) και 5 του άρθρου 5""". Μάλλον εννοείται τις παραγράφους 4 [εδάφια α), γ), δ) και πιθανόν β)] και 8 του ΑΡΘΡΟΥ 4 και όχι του άρθρου 5."

Δρ. Χ. Παπακωνσταντίνου «Θεωρώ ότι η υποχρέωση έκδοσης ενεργειακού πιστοποιητικού για πώληση ή ενοικίαση διαμερίσματος/κατοικίας που έχει κατασκευαστεί προ του 1975 είναι ένα ακόμη χαράτσι. Νομίζω ότι μία απλή δήλωση του πωλητή/εκμισθωτή στο αντίστοιχο συμφωνητικό για Η' κατηγορία (κατώτατη) ενεργειακής απόδοσης της ιδιοκτησίας του είναι αρκετή και δεν χρειάζεται περισπούδαστη ανάλυση από κάποιον μηχανικό για να πιστοποιήσει το αυτόνομη».

Δημήτρης Κ. "ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΡΟ ΤΗΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ:

1) ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ:

Δεν είναι δυνατόν, και δεν λειτουργεί άλλωστε και στην πράξη, ο Επιθεωρητής για να εκτελέσει την επιθεώρηση να συγκεντρώνει ο ίδιος τα δικαιολογητικά, τις άδειες, τα σχέδια, τις μελέτες κτλ που απαιτούνται... Δεν μπορεί να είναι διεκπεραιωτής... Η διαδικασία συλλογής απαιτεί χρόνο και δεν πληρώνεται. Για αυτό πολλοί επιθεωρητές χρησιμοποιούν πρόχειρα ""σκαριφήματα"" του κτιρίου από τους ίδιους ""κατά προσέγγιση""... και δεν βασίζονται σε πραγματικά τεκμήρια όπως υπάρχουν στην Πολεοδομία για την εκτέλεση της επιθεώρησης... Άλλωστε για να μην χάσουν την δουλειά, δεν ζητάνε τίποτα ώστε να μην γίνουν ""ενοχλητικοί"" στους έτσι κι αλλιώς καχύποπτους ιδιοκτήτες...

2) ΠΡΟΤΑΣΗ ΛΥΣΗΣ:

Πριν το κάλεσμα Επιθεωρητή να υποχρεούται ο ενδιαφερόμενος να προσκομίζει ο ίδιος στον επιθεωρητή όλα τα νόμιμα και ισχύοντα δικαιολογητικά και έγγραφα που θα οριστούν μία και καλή από τον νόμο... (κτηματολόγια, άδειες, μελέτη θερμομόνωσης κτλ). Αυτό μπορεί να διασφαλιστεί αν πρώτα ο εκάστοτε υπόχρεος στην έκδοση πιστοποιητικού υποχρεώνεται να περάσει από την Πολεοδομία να κάνει μία δήλωση να του παρασχεθούν τα συγκεκριμένα αντίγραφα, να λαμβάνει αριθμό πρωτοκόλλου και να τα παραδίδει στον

Επιθεωρητή. Κατόπιν ο επιθεωρητής να υποβάλλει στο ΥΠΕΚΑ και τον αριθμό πρωτοκόλλου της Πολεοδομίας για τα τεκμήρια που χρησιμοποίησε... Δηλαδή τα τεκμήρια που του έδωσε ο ιδιοκτήτης... Για αυθαιρεσίες, Η/Χ κτλ να αναφέρονται Όσα στοιχεία δεν υπάρχουν (λόγω π.χ. καταστροφής) να δίδεται πάλι έγγραφη βεβαίωση στον ιδιοκτήτη ότι δεν βρέθηκαν τεκμήρια, και να εκτελεί ο επιθεωρητής ύστερα την επιθεώρηση με βάση ότι στοιχεία μπορεί να συγκεντρώσει όπως γίνεται σήμερα. Για παράδειγμα ένα στοιχείο για την επιφάνεια είναι τα τετραγωνικά του συμβολαίου του ακινήτου (όπου αναφέρονται και οι αρχικές κατόψεις όταν έγιναν)."

Μ.Χ "Θα πρέπει να καθιερωθεί η υποχρεωτική έκδοση ενεργειακού πιστοποιητικού ανεξάρτητα μίσθωσης ή πώλησης των υφιστάμενων ενεργοβόρων κτιρίων της χώρας που από την φύση τους και την λειτουργία τους καταναλώνουν τεράστια ποσά πρωτογενούς ενέργειας (ορυκτά καύσιμα, ηλεκτρισμό κλπ) και δεν έχουν εντάξει κανένα σύστημα ΑΠΕ (φωτοβολταικά, ηλιοθερμικά κλπ) και φυσικά από κανένα έως ελάχιστους αυτοματισμούς διαχείρισης των συστημάτων ενέργειας (BMES, instabus, συστήματα αντιστάθμισης, κλπ) με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται αρνητικά το ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας, καθώς και το περιβάλλον από τις εκπομπές των αερίων του θερμοκηπίου. Πρέπει να δοθούν ελκυστικά κίνητρα σε όλους τους ιδιοκτήτες/εκμεταλλευτές αυτών των κτιρίων (ξενοδοχείων, super markets, νοσοκομείων, εμπορικών καταστημάτων τύπου mall, κλπ) να προβούν σε ενεργειακές αναβαθμίσεις με βάση τις συστάσεις που θα προκύπτουν από τις ενεργειακές επιθεωρήσεις και με συγκεκριμένο χρόνο υλοποίησης."

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΕΡΟΥΤΣΟΣ "Προκαλεί τουλάχιστον θλίψη, για ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο το 60% των σχολίων να αφορούν τα άρθρα 17 και 12, δηλαδή δύο άρθρα που αφορούν επαγγελματικά δικαιώματα και γραφειοκρατικά/διαδικαστικά θέματα. Πού είναι οι προτάσεις σας κύριοι ειδικοί στα άρθρα που είναι η ουσία του νομοσχεδίου? Εκτός αν η ουσία είναι για μια ακόμη φορά η μάζα μερικών σε βάρος των πολλών. Ας ελπίσουμε ότι θα σοβαρευτούμε όλοι σύντομα, γιατί το μέλλον θα είναι πολύ δύσκολο."

Καπαδέλης Πάνος "Νομίζω πως στις εδάφια γ) και δ) της παραγράφου 1, θα πρέπει να προστεθεί η διευκρίνιση ""εφόσον στο μεταξύ έχουν γίνει τροποποιήσεις στο κέλυφος ή/και στα τεχνικά συστήματα του κτιρίου ή της κτιριακής μονάδας ή επέρχεται αλλαγή χρήσης του κτιρίου ή της κτιριακής μονάδας"". Υπάρχει λόγος να συμπεριληφθεί αυτό, γιατί στο προηγούμενο άρθρο (άρθρο 11) γράφεται πως η διάρκεια ισχύος του ΠΕΑ είναι δεκαετής. Αν λοιπόν σε αυτό το χρονικό διάστημα συμβούν κάποια από αυτά που αναφέρω (ή συνδυασμός), με την εξασφάλιση της δεκαετούς ισχύος δεν νομίζω πως κανένας ιδιοκτήτης θα ζητήσει την έκδοση νέου ΠΕΑ, αν δεν υποχρεώνεται από το νόμο για αυτό. Επίσης συμφωνώ με τη τοποθέτηση του κ. Γιάννη Βλαχάκη, πως ίσως να είναι καλύτερα το ΠΕΑ να εκδίδεται στην τελική φάση και όχι πριν τη μίσθωση. Νομίζω πως μπορεί να υπάρχει κάτι σαν προσύμφωνο μίσθωσης με ένα εύλογο χρονικό περιθώριο για υλοποίηση των επεμβάσεων (π.χ. τοποθέτηση μηχανημάτων) καθώς και ένας ελεγκτικός μηχανισμός γι' αυτό και στο τέλος να προσκομίζεται το ΠΕΑ για το τελικό - οριστικό μισθωτήριο."

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ "Το ΠΕΑ συνοδεύει το μισθωτήριο συμβόλαιο του ακινήτου και κατατίθεται στην αρμόδια ΔΟΥ. Υπάρχει όμως σχετικό έγγραφο που να

υποδεικνύει στις ΔΟΥ με ποιο τρόπο θα ελέγχουν τη γνησιότητα των ΠΕΑ; Δυστυχώς γίνονται αποδεκτά ΠΕΑ σε απλή φωτοτυπία, χωρίς να είναι ξεκάθαρος ο κωδικός αριθμός τους ή περιέργως μεγάλο τμήμα των ακινήτων έχει επιφάνεια 49 τ.μ. Μήπως θα έπρεπε να υπάρχει on line σύνδεση των ΔΟΥ με την υπηρεσία σας;"

Κώστας Δημητρίου "ΤΟ ΝΑ ΠΩ ΑΚΟΜΑ ΜΙΑ ΦΟΡΑ ΟΤΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΔΥΝΑΜΙΤΙΖΕΙ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ. Κ.Κ. ΝΤΡΟΠΗ , ΓΙΑ ΝΑ ΜΗ ΠΩ ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ, ΕΙΔΙΚΑ ΓΙΑ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ, ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΚΜΙΣΘΩΣΕΙΣ. ΕΧΕΙ ΠΕΣΕΙ ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΑ Η ΑΓΟΡΑ ΚΑΙ ΟΙ ΕΚΜΙΣΘΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΣΧΟΛΟΥΜΑΣΤΕ ΜΕ ...ΚΑΛΛΙΓΡΑΦΙΕΣ ΣΤΟΝ ΤΗΣ ΜΥΛΩΝΟΥΣ ... (ΑΝ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΚΡΑΤΙΚΗ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ, ΙΣΩΣ ΝΑ ΣΑΣ ΕΛΕΓΑ ΟΛΗ ΤΗΝ ΦΡΑΣΗ ΧΩΡΙΣ ΑΥΤΟΛΟΓΟΚΡΙΣΙΑ). ΣΚΕΦΤΕΙΤΕ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΞΑΝΑ ΤΗ ΔΙΑΤΑΞΗ : ΤΟ ΠΕΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ

1. ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΕΓΕΡΣΗΣ ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ Ή

2. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ

ΤΟ ΠΕΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΟ

1. ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΚΑΙ

2. ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΕΚΜΙΣΘΩΣΗΣ.

ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ Ο ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ Ή ΠΩΛΗΤΗΣ Ή ΕΚΜΙΣΘΩΤΗΣ ΕΚΔΩΣΕΙ ΠΕΑ, ΤΟΤΕ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΦΘΕΙ ΚΑΠΟΙΟ ΚΙΝΗΤΡΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΑΥΤΗ, ΟΠΩΣ ΕΝΑ ΜΙΚΡΟ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΚΙΝΗΤΡΟ, ΟΠΩΣ ΕΚΠΤΩΣΗ ΣΕ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ. ΑΥΤΗ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ Η ΑΓΟΡΑ ΣΤΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΝΑΡΚΗ. ΓΙΑΤΙ ΛΟΙΠΟΝ ΒΑΖΕΤΕ ΤΕΤΟΙΑ ΕΜΠΟΔΙΑ ; ΚΑΙ ΜΗ ΔΟΥΛΕΥΟΥΜΕ ΤΟΝ ΕΑΥΤΟ ΜΑΣ. Η Ε.Ε. ΕΞΕΔΩΣΕ ΟΔΗΓΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΟΓΑ ΠΙΝΕΤΑΙ Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ. ΕΡΧΕΤΑΙ ΔΕ ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΠΙΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥΣ ΣΚΟΠΟΥΣ ΤΩΝ ΜΝΗΜΟΝΙΩΝ, ΑΦΟΥ ΕΠΙΒΑΡΥΝΕΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ . ΣΥΝΕΛΘΕΤΕ ΚΑΙ ΑΛΛΑΞΤΕ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΕΣ ΝΑ ΗΣΑΣΤΑΝ ΚΑΙ ΕΝΑΝΤΙΑ ΣΤΗΝ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ , ΤΕΤΟΙΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΔΕΝ ΘΑ ΣΚΕΦΤΟΣΑΣΤΑΝ... , ΕΚΤΟΣ ΑΝ ΕΙΣΤΕ ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΕΣ ... ΚΑΙ ΒΑΛΘΗΚΑΤΕ ΝΑ ΚΑΤΑΣΤΡΕΨΕΤΕ ΤΗΝ ΑΞΙΑ ΤΟΥ ΚΑΠΙΤΑΛΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ , ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΧΥΣΑΜΕ ΑΙΜΑ ..."

Παπαγιαννάκης Μιχαήλ "Προφανώς, όπως επισήμανε και ο Πάνος Καπαδέλης, υπάρχει εσφαλμένη παραπομπή στην παρ.6. (ενώ νοούνται οι περιπτώσεις α,γ,δ της παρ.7 και της παρ.8 του άρθρου 4). Επιπλέον αν παραμείνει η διατύπωση αυτή θα δοθεί η εσφαλμένη ερμηνεία ότι και τα κτίρια της παρ.7β απαλλάσσονται από ΠΕΑ (αφού αναφέρονται στην παρ.8 του άρθρου 4). Συνεπώς θα πρέπει να διορθωθεί η διατύπωση ως εξής: ""6. Από την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου εξαιρούνται οι περιπτώσεις τις παραγράφου 7, εδάφια α), γ), δ) του άρθρου 5 καθώς και μεμονωμένα κτίρια, με συνολική ωφέλιμη επιφάνεια μικρότερη από πενήντα τετραγωνικά μέτρα (50 τ.μ.)""

Ηλίας Καμπουρλίδης ή hkamp "Όπως πολύ σωστά έχουν σχολιάσει οι συνάδελφοι Γιάννης Βλαχάκης και Καπαδέλης Πάνος για την περίπτωση κτιρίων, κυρίως τριτογενή τομέα, πριν την μίσθωση: Έχει παρατηρηθεί σε κτίρια τριτογενή ο ενοικιαστής να έχει αποξηλώσει όλες σχεδόν τις εγκαταστάσεις περιμένοντας το μισθωτήριο για να συνεχίσει την εγκατάσταση των συστημάτων που τον εξυπηρετούν. Όταν λοιπόν γίνεται η

επιθεώρηση, το κτίριο είναι περίπου "γιαπί". Οπότε ακολουθώντας την μεθοδολογία της ΤΟΤΕΕ1, όπου όταν δεν υπάρχει ένα σύστημα τότε βάζουμε το σύστημα του κτιρίου αναφοράς, το κτίριο του πιστοποιητικού θα έχει κατά πάσα πιθανότητα πιο ευνοϊκή κατανάλωση σε σχέση με αυτήν που θα προέκυπτε αν γινόταν επιθεώρηση στο περατωμένο κτίριο και κατά πάσα πιθανότητα δεν θα ανταποκρίνεται στην μετά από ένα μήνα πραγματική κατάσταση. Πιστεύω ότι πρέπει να υπάρξει μέριμνα ώστε η έκδοση ΠΕΑ να γίνεται μετά την αποπεράτωση, π.χ. με μια προσωρινή ισχύ της θεώρησης του μισθωτηρίου από τη ΔΟΥ που θα θεωρείται οριστική αυτοδίκαια εάν το μεταγενέστερο ΠΕΑ έχει μια συγκεκριμένη ημερομηνία έκδοσης και επίσης να αλλάξει η μεθοδολογία της ευνοϊκής προσέγγισης: όταν δεν υπάρχει κάποιο σύστημα βάζουμε το σύστημα του κτιρίου αναφοράς."

ΣΑΒΒΑΣ. Ν "ΕΞΥΠΝΟ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΕ ΡΗΤΑ Η ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΟΥ ΚΤΗΡΙΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕ ΑΓΓΕΛΙΑ.....ΤΩΡΑ ΟΙ ΙΔΙΟΚΤΗΤΕΣ ΤΟ ΚΡΥΒΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΝΟΙΚΙΑΣΤΕΣ"

Βαγγελής Μακριδής «Το τελευταίο διάστημα ακούω και διαβάζω για νέους νόμους και τροποποιήσεις παλαιότερων. Για το "μάρμαρο" ουτε κουβέντα!! ΔΕΝ ΕΧΟΥΜΕ ΔΟΥΛΕΙΑ!!!! Αφήστε μας να δουλέψουμε και μην ψάχνετε δικαιολογίες για την ΤΡΟΙΚΑ. Την μια έχουμε ελάχιστες αμοιβές, την άλλη κατώτατες αμοιβές και τώρα ανώτατες αμοιβές αλλά ουτε κουβέντα για προσαρμογή των κρατήσεων του ΤΕΕ και του ΤΣΜΕΔΕ στον Ν.3919. Όσα πάρω εγώ απο την ελεύθερη διαπραγμάτευση με τον πελάτη τόσα να πάρει και το ΤΕΕ και το ΤΣΜΕΔΕ. Έχουμε καταλήξει οι μηχανικοί 5ετίας να πασχίζουμε να συγκεντρώσουμε τα 1500 ευρώ το εξάμηνο για το ΤΣΜΕΔΕ και μόλις τα συγκεντρώσουμε να τα δίνουμε και να μένουμε ταπί και ψύχραιμοι έχοντας επίσης το άγχος αν θα πληρώσουμε τους γιατρούς και τα φάρμακα απο την τσέπη μας. Κλείνοντας θα ήθελα να πω οτι πρέπει να αφήσετε τις αμοιβές ως έχουν μέχρι να αποσβέσουμε τα κεφάλαια που δαπανήσαμε για την επιμόρφωση μας ως Ενεργειακοί Επιθεωρητές.

Παναγιώτης Π. Μαρούδας ["http://www.opengov.gr/minenv/?c=13230"](http://www.opengov.gr/minenv/?c=13230) 4
Σεπτεμβρίου 2012, 23:15 | Βαγγελής Μακριδής Συνάδελφε προσυπογράφω τα γραφόμενά σου. Μας κατάντησαν με διάφορα τερτίπια, να γινόμαστε οι ρουφιάνοι και μάλιστα καλοπληρωμένοι... Κι ο νοών νοείτω... Δουλεύουμε τόσους μήνες με επιθεωρησούλες των 100 και 200 ευρώ μικά και μετά θέλουνε εξετάσεις!!! Και 1200άρια για τα μαθήματα, αντί η "πολιτεία" να αναλαμβάνει τον ρόλο αυτό. Ολα γίνονται ως άλλοθι άλλων πράξεων... Κανείς τους δεν αντιμετωπίζει τον πολίτη μηχανικό στα σοβαρά και γιατί άλλωστε, αφού ουδείς μας "ενοχλείται". Σε μια οικοδομική δραστηριότητα μηδενική, με τους συμπολίτες μας τρομοκρατημένους, εμείς μετέχουμε στον δήθεν σχεδιασμό των μελλοντικών κτιρίων! Λες κι αναμένεται "αύριο" το "φούντωμα" της οικοδομής!!! Και τα 4500 ευρώ του ΤΣΜΕΔΕ, να πηγαίνουν θυσιά στους κατόχους ομολόγων απο την δευτερογενή αγορά (δηλ. στο τσάμπα), χωρίς να ρωτηθούμε, ούτε απο τον κλάδο, μα ούτε κι απο την "πολιτεία"... Τελικά, τί είναι ληστεία; Και πού θα καταλήξουμε;..."

Dimitris B. "Καταρχάς δεν καταλαβαίνω τις αντιδράσεις μερικών. Το ΠΕΑ έχει καθιερωθεί εδώ και 1,5 χρόνο περίπου, για ποιο πράγμα φωνάζουν τώρα για να καταλαβω.

Είμαι μηχανικός, όχι όμως ενεργειακός επιθεωρητής αν και ήταν η αρχική μου προθεση. Το ""χαρατσι"" που χαρακτηρίζουν μερικοί, έχει πιασει πατο και πλέον οι επιθεωρητές σφαζονται στην αγορά για ένα ξεροκομάτο 50-60€ όπου κοστολογούν το ΠΕΑ του οποίου το κόστος περιλαμβάνει: εξόδα μετακίνησης, μέτρηση/αποτύπωση χώρου, μελέτη στο γραφείο και υπογραφή του ΠΕΑ όπου είσαι υπεύθυνος για 10 χρόνια γι'αυτά αυτά που κατεγράψες....Μη ξεχάσω ότι έχεις φορο επιπλέον στα 50-60€...Με αυτά τα δεδομένα άρχισε ο απολυτός εξευτελισμός στην αμοιβή επιστημόνων όπως κανονικά είναι οι μηχανικοί. Ο ανταγωνισμός πλέον είναι μεγάλος, όχι βεβαίως στα πλαίσια μιας ""ευγενούς άμιλλας"" αλλά στα πλαίσια ενός απαξιωμένου τεχνικού κόσμου ο οποίος διασυνεται συνεχώς σαν συνέπεια του εξαναγκασμού ""συναδέλφων"" οι οποίοι πλέον είτε δουλεύουν με μηδαμινό κέρδος (μειοψηφία) είτε δεν κάνουν σωστά την δουλειά που του τους έχει ανατεθεί (πλειοψηφία). Με αυτά τα δεδομένα πλέον, ναι, ίσως το ΠΕΑ δεν εξυπηρετεί το σκοπό του και καταληγεί να είναι ένα απλό διαδικαστικό έγγραφο όπως είπε και κάποιος Δρ. αποφοίτος τρίτης δημοτικού παρακάτω (γιατί από τετάρτη και πάνω μαθαίνεις και κατανοείς περισσότερα πράγματα...)"

Γ.Π. "ΠΡΟΤΑΣΗ: Τα νέα κτίρια κατοικιών να απαλλάσσονται από την υποχρέωση έκδοσης ΠΕΑ αφού κατά το στάδιο της αδείας οικοδομής το κτίριο κατηγοριοποιείται ενεργειακά. Η ΜΕΑ και η κατάταξη κατά την έκδοση της οικ. αδείας καθώς και η παραλαβή της οικοδομής και των πιστοποιητικών των υλικών από τον επιθεωρητή δόμησης αρκούν για την εξασφάλιση της πιστοποίησης της ενεργειακής κατηγορίας της οικοδομής. Σας ενημερώνω επίσης ότι στις νέες οικοδομές, οι 'ενεργειακοί' επιθεωρητές ζητούν από τους μελετητές το αρχείο χμ1 της ΜΕΑ της αδείας και το υποβάλλουν αυτούσιο προσθέτοντας τα ονοματεπώνυμα, για την έκδοση του 'ενεργειακού πιστοποιητικού'."

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Χ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ «Ο έλεγχος της έκδοσης ΠΕΑ μόνο μέσω της μίσθωσης ή πώλησης ακινήτου αφήνει εκτός πληθώρα κτηρίων (κατοικίες και κυρίως επαγγελματικούς χώρους - ειδικά κτήρια). Όπως ορθά επισημαίνει ο Κος Σωτήρης Ψημμένος θα πρέπει η έκδοση ΠΕΑ να ελέγχεται και από άλλες διαδικασίες αδειοδότησης».

Βασιλική Τζαβάρα "1. §1, εδάφιο δ. – Μίσθωση σε νέο ενοικιαστή
Ασαφής διατύπωση. Δηλαδή, αν ένα κτήριο νοικιάζεται κάθε χρόνο σε διαφορετικό ιδιοκτήτη, θα πρέπει να εκδίδεται καινούριο ΠΕΑ, κάθε χρόνο;
2. §1, εδάφιο δ. – Μίσθωση σε νέο ενοικιαστή
Αφού το ΠΕΑ έχει ενημερωτικό χαρακτήρα και δεν επιβάλλει καμία ενέργεια βελτίωσης, απλά συστήνει ΓΙΑΤΙ γίνεται υποχρεωτικό για νέες μισθώσεις;
Α. Για τη βελτίωση της ενεργειακής κατανάλωσης; Πως επιτυγχάνεται αυτό, όταν αποτελεί το ΠΕΑ μια ακόμα επιβάρυνση ιδιοκτητών ακινήτων – επι πλέον του ΕΤΑΚ, της εισφοράς μέσω ΔΕΗ, και της επί πλέον φορολόγησης 1.5% της μίσθωσης ακινήτων υπέρ του ΟΓΑ; Αν οι ιδιοκτήτες ακινήτων –κυρίως των παλιότερων κατασκευών- επιβαρύνονται και με αυτό το κόστος, δεν πρόκειται να προβούν σε βελτίωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων γιατί πολύ απλά δε θα έχουν τα χρήματα για να το κάνουν! Έτσι γίνεται το νομοσχέδιο αυτό τροχοπέδη στην ενεργειακή βελτίωση των κτηρίων και ΤΕΛΙΚΑ εξυπηρετεί ΜΟΝΟ τους μηχανικούς εξασφαλίζοντας τους μόνιμο εισόδημα.

Β. Για την προστασία του μισθωτή; Ποία μέριμνα έχει ληφθεί για την προστασία του ιδιοκτήτη από φθορές – που ξεπερνούν την εγγύηση- από απόδοση μισθωμάτων ενοικιαστή που ισχυρίζεται ότι αδυνατεί να πληρώσει, από απλήρωτους λογαριασμούς ΔΕΚΟ ενοικιαστών που απλώς φεύγουν; Θα έπρεπε να υπάρξει ολοκληρωμένο νομοσχέδιο που θα διέπει τις σχέσεις ιδιοκτητών & ενοικιαστών κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προστατεύονται τα δικαιώματα όλων –συμπεριλαμβανομένου και του δικαιώματος στην περιουσία. (Με τις αλληπάλληλες επιβαρύνσεις (φόρους κληρονομιάς, αμοιβές συμβολαιογράφων, δικηγόρων σε περίπτωση διαφορών, ΕΤΑΚ κ.λ.π.) καταργείται στην πράξη το δικαίωμα στην ιδιοκτησία όσων δεν έχουν υψηλά εισοδήματα. Θα καταντήσουμε μια χώρα τσιφλικάδων και ζητιάνων χωρίς μεσαία τάξη.

3. § 5.

Αφού το ΠΕΑ εξυπηρετεί κυρίως τους ενοικιαστές γιατί επιβαρύνονται γι' αυτό οι ιδιοκτήτες; Δεν είναι λογικό να επιβαρύνονται εκείνοι οι οποίοι ωφελούνται;"

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ «Ο έλεγχος της έκδοσης ΠΕΑ μόνο μέσω της μίσθωσης ή πώλησης ακινήτου αφήνει εκτός πληθώρα κτηρίων (κατοικίες και κυρίως επαγγελματικούς χώρους - ειδικά κτήρια). Όπως ορθά επισημαίνει ο Κος Σωτήρης Ψημμένος θα πρέπει η έκδοση ΠΕΑ να ελέγχεται και από άλλες διαδικασίες αδειοδότησης».

Ε.Μ. "Οχι προφανώς στην ενιαίας τάξης άδεια επιθεωρητών -Διατήρηση της κατηγοριοποίησης άδειας Α και Β τάξης για πτυχιούχους και διπλωματούχους μηχανικούς αντιστοίχως.(Δεν είμαστε όλοι ίσα και όμοια Τι να κάνουμε!). Οχι- κατηγορηματικά - στις άδειες επιθεωρητών σε δημοσίους υπαλλήλους. (Ελεος! Μέσα σε όλα πιά δεν γίνεται). Οχι σε άδειες επιθεωρητή εκτός ειδικότητας. Οχι σε επιθεωρητές δύο ταχυτήτων. Για κάποιους ζητήθηκε στην αρχική φάση η σχολαστική τεκμηρίωση της εμπειρίας και για κάποιους (αρχιτέκτονες κυρίως) δόθηκαν συλλήβδην αργότερα άδειες επιθεώρησης λεβήτων χωρίς καμία εμπειρία!!!! Κανένα πρόβλημα στην πιστοποίηση των γνώσεων των επιθεωρητών (είδαμε πόσοι έγιναν μεν προσωρινοί αλλά στην συνέχεια καλύπτουν με την σφραγίδα φίλους και κολλητούς αλλά δεν έχουν ιδέα). Είτε όλοι μέσα από εξετάσεις. Ο.Κ. αν έτσι θέλετε, αλλά αφού γίνουν οι εξετάσεις αυτόματη κατάργηση όλων των προσωρινών αδειών (επι δικαίων και αδικών). Κατάργηση του ασυμβίβαστου της επιθεώρησης σε κτήριο που ανήκει σε συγγενικό πρόσωπο. (Σιγά αν ξέρω να κάνω τη δουλειά μου να κάνω τι είδους κομπίνα για να εκδώσω ΠΕΑ για να νοικιάσει ο άντρας μου ένα δυάρι!!!) Οχι στην κατάργηση της κατώτατης αμοιβής και φυσικά όχι στο όριο της ανώτατης.(Για 1354 λόγους που έχουν αναφέρει όλοι οι συνάδελφοι)"

ΜΑΡΙΑ ΤΑΥΡΙΔΟΥ «Η έκδοση ΠΕΑ πρέπει να συνδεθεί και με απαλλαγή φόρων π.χ. ένα εμπορικό κτίριο ή ένα ξενοδοχείο κατηγορίας Β να πληρώνουν λιγότερο χαράτσι από ένα άλλο κατηγορίας Ε και έτσι γίνεται και η απόσβεση του κόστους των επιθεωρήσεων που ούτως ή άλλως είναι πολύ φθηνές αν καταλάβει ο ιδιοκτήτης τα οφέλη που μπορεί να έχει αν κάνει χρήση των σεναρίων του επιθεωρητή.

Απόστολος Ευθυμιάδης "Το εδάφιο 1 του άρθρου αυτού πρέπει να συμπληρωθεί σύμφωνα με την Οδηγία ως ακολούθως : «Έκδοση ΠΕΑ επίσης απαιτείται για κτίρια στα