

παραγωγικών σχολών του δημοσίου; Δεν έχει νόημα να μοριοδοτείται η φοίτηση σε άλλες παραγωγικές σχολές του δημοσίου. • Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατό να προσμετρηθούν τα χρόνια της ΕΣΔΔΑ προτείνεται να αυξηθεί η μοριοδότηση για αποφοίτους της ΕΣΔΔΑ +5 (10, 15 και 20 αντίστοιχα). • Όσον αφορά τη μοριοδότηση για προϋπηρεσία στις Δ/νσεις Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών ή σε άλλες Δ/νσεις της ΓΓΕΕ (εκτός αντικειμένου ΣΓΕ)ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στα σχόλια για το άρθρο 12. • Η συγκεκριμένη μοριοδότηση εξισώνει την αποειδίκευση με την επιμόρφωση και την ακαδημαϊκή κατάρτιση. • Να εξεταστεί η συνεκτίμηση σχετικής επαγγελματικής εμπειρίας (εντός και εκτός δημοσίου/KY) η οποία συνδέεται με το αντικείμενο εργασίας των ΣΓΕ. • Σε περίπτωση που δεν έχουν συνταχθεί εκθέσεις αξιολόγησης για όλες τις χρονιές, λαμβάνεται υπόψη ο μέσος όρος των αξιολογήσεων που έχουν γίνει; • Προκρίνεται ως αναγκαίο στο πλαίσιο των μεταβατικών διατάξεων και μέχρι την αμιγή στελέχωση της Υπηρεσίας από άτομα που είναι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, να προσμετράται στο πλαίσιο των προαγωγών, η φοίτηση σ' αυτή ως δόκιμη υπηρεσία για προαγωγή. Σημειωτέον στο άρθρο 95 Οργανισμού ΥΠΕΞ η φοίτηση στη Διπλωματική Ακαδημία προσμετράται ως χρόνος υπηρεσίας για προαγωγή.»

- «Παρ. 2: Γιατί δεν προσμετράται ο χρόνος φοίτησης στο ειδικό τμήμα της ΕΣΔΔΑ; Η λογική είναι ασυμβίβαστη προς ό,τι έχει προβλεφθεί και ισχύει για το γενικό βαθμολόγιο του Δημοσίου, όπου αντιθέτως η αποφοίτηση από την ΕΣΔΔΑ πριμοδοτείται γενναιόδωρα. Δεν επιθυμεί πλέον η Ελληνική Πολιτεία την ανάδειξη και αξιοποίηση των στελεχών που εκείνη με δαπάνη της παράγει; Παρ. 9: Η διάταξη δεν μπορεί παρά να είναι ασυμβίβαστη με τη λογική και τη φιλοσοφία μιας αριστερής κυβέρνησης. Εάν κάποιος δεν κρίνεται ικανός να προαχθεί πρέπει να εξαναγκαστεί σε αυτοδίκαιη αποχώρηση με τη στοιχειοθέτηση δικαιώματος λήψης κατώτατης σύνταξης; Πώς προστατεύεται ο υπάλληλος από ενδεχόμενο δίωξης (πολιτικής ή άλλης) κατά τη σταδιοδρομία του; Οι πολιτικές ηγεσίες έρχονται και παρέρχονται και δεν έχουν όλες τις ίδιες κοινωνικές ευαισθησίες.»

Άρθρο 16 : Στο άρθρο 16 διατυπώθηκαν 7 συνολικά σχόλια, ενδεικτικά αναφέρονται τα κάτωθι:

- «Με την παρ. 1 δίνεται η δυνατότητα να προϊστανται στις Διευθύνσεις Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών υπάλληλοι του κλάδου Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας. Είναι αδιανόητο η επίκληση της ειδίκευσης να επιστρατεύεται και να αποσύρεται επιλεκτικά. Η δημόσια διοίκηση διαθέτει ειδικευμένα στελέχη διοικητικού-λογιστικού, όπως αυτά ορίζονται στο σχετικό προσοντολόγιο και όπως επιλέγονται (τις τελευταίες δεκαετίες) μέσω του ειδικού τμήματος της ΕΣΔΔΑ και των σχετικών διαδικασιών του ΑΣΕΠ. Αν ο κλάδος Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας αποτελείται από στελέχη υψηλής ειδίκευσης σε θέματα εθνικής επικοινωνιακής πολιτικής, είναι τουλάχιστον αντιφατικό και αντιπαραγωγικό να εμπλέκονται σε άσχετα πεδία με την ειδίκευσή τους, παραμερίζοντας όσους διαθέτουν και σχετική εξειδίκευση και σχετική εμπειρία. Μια γενικότερη παρατήρηση αφορά τους αποκλεισμούς και περιορισμούς ως προς τις κρίσεις προϊσταμένων που έρχονται σε αντίθεση με άλλα νομοθετήματα που αφορούν όλους τους φορείς του ελληνικού δημοσίου (βλ. ενδεικτικά παρ. 1, αρθρ. 16 και αποκλεισμό των ΤΕ), πράγμα που καθιστά τις εν λόγω ρυθμίσεις εντελώς μετέωρες.»
- «Πάλι επιχειρείται η υπονόμευση των ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ με την διάταξη η οποία αναφέρει ότι "στις λοιπές οργανικές μονάδες, οι οποίες αφορούν στην εθνική επικοινωνιακή πολιτική, μπορεί να προϊστανται είτε υπάλληλοι του κλάδου Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας είτε δημοσιογράφοι". Δηλαδή η Δ/νση Μέσων Ενημέρωσης, στην οποία προϊστατο τόσα χρόνια ΠΕ και η οποία στελεχώνεται κατεξοχήν με ΠΕ, ΔΕ, ΤΕ, δεν έχει έργο να παρουσιάσει; Ή μήπως υπολειτουργούσε; Σε αυτήν ελέγχονται κυρίως διοικητικά θέματα των ΜΜΕ. Κυρίως νομικής φύσης είναι τα θέματα που προκύπτουν. Οπότε τι θα προσφέρει παραπάνω ένας Αικόλουθος Τύπου ή ένας δημοσιογράφος; Άρα πάλι στοχοποιείται η επαγγελματική εξέλιξη των ΠΕ, ΔΕ, ΤΕ οι οποίοι διαθέτουν ειδικά προσόντα να στηρίζουν όχι μόνο τις διοικητικές - οικονομικές υπηρεσίες, αλλά και αυτές που άπτονται οργανωτικών θεμάτων ΜΜΕ.»

➤ «Παρ. 4: Προβάδισμα μεταξύ ομοιόβαθμων υπαλλήλων δίδει παντού η αρχαιότητα. Διαφορετικά θα πρέπει να θεσπιστούν πολύ ειδικά και σχετικά με τη φύση της εργασίας κριτήρια. Δεν είναι λογικό πάντως να προτάσσεις (όπως προβλέπεται στο παράρτημα) υπάλληλο του ειδικού Κλάδου των Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας επειδή λ.χ. έχει παιδαγωγική κατάρτιση ΠΑΤΕΣ/ΣΕΛΕΤΕ (απολύτως άσχετη με τη δουλειά), ή άριστα στο πτυχίο νοσηλευτικής, με το οποίο μπήκε στην ΕΣΔΔΑ, ή έχει -μετά την αποφοίτησή του- υπηρετήσει σε Οργανισμούς του ευρύτερου δημόσιου τομέα όταν οι ομοιόβαθμοι συνάδελφοί του έκαναν ευσυνείδητα τη δουλειά τους εντός της Υπηρεσίας τους.»

Άρθρο 17 : Στο άρθρο 17 υπεβλήθησαν συνολικά 5 σχόλια, τα περισσότερα εκ των οποίων επικεντρώθηκαν στη σύνθεση του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου και συγκεκριμένα στον εκπρόσωπο του αντιπροσωπευτικότερου συνδικαλιστικού σωματείου του κλάδου Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας. Χαρακτηριστικά αναφέρονται τα κάτωθι σχόλια:

➤ «Παρ. 5: Πώς ορίζεται ο αναπληρωτής του προϊστάμενου της αρμόδιας για την υποστήριξη των Γραφείων Τύπου και Επικοινωνίας Διεύθυνσης; Γιατί ο εκπρόσωπος του κλάδου ΣΓΕ ορίζεται και δεν εκλέγεται;»

➤ «Παρατηρήσεις σχετικά με την παράγραφο 4: α) Στο Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο με τι κριτήρια επιλέγονται οι δύο καθηγητές Α' Βαθμίδας Τμημάτων ΑΕΙ που είναι μέλη του ΣΕΕΠ; β) Ο κλάδος ΣΓΕ εκπροσωπείται από την ENAT, δεν υπάρχει κάποιο άλλο, λιγότερο ή περισσότερο αντιπροσωπευτικό σωματείο που να τον εκπροσωπεί. γ) Γιατί ο εκπρόσωπος της ENAT θα πρέπει να υποδεικνύεται και να μην εκλέγεται; Παρ. 5: Με ποια κριτήρια θα ορίζεται ο αναπληρωτής του Εισηγητή;»

Άρθρο 18 : Στο άρθρο 18 σχετικά με τις μεταθέσεις στα Γραφεία Τύπου και Επικοινωνίας υπεβλήθησαν συνολικά 7 σχόλια. Ενδεικτικά παρατίθενται τα κατωτέρω:

➤ «Όσον αφορά το άρθρο 18 διατυπώνονται οι εξής παρατηρήσεις:

- Η παρ. 4 έρχεται σε αντίθεση με την εναλλαξιμότητα. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι υπάρχουν 22 τουρκόφωνοι ΣΓΕ, άρα υπάρχει δυνατότητα εναλλαγής τους. Επίσης, τα καθήκοντα των ΣΓΕ δεν εξαντλούνται στη μετάφραση.
- Η παρ. 5 έρχεται σε αντίφαση με το άρθρο 35 παρ. 6, 8 του παρόντος καθώς αν δεν έχει συμπληρωθεί η 20ετία ή η 12ετία γιατί θα πρέπει να υπάρχει κώλυμα επιλογής;
- Παρ. 9: Ορισμένα κριτήρια του Παραρτήματος II είναι μη αντικειμενικά και αναξιοκρατικά, δεν συνδέονται με το αντικείμενο εργασίας των ΣΓΕ και ευνοούν την αποειδίκευση του κλάδου.

Η ENAT προκρίνει τη δίκαιη λύση της δημιουργίας επετηρίδας όσον αφορά τις μετακινήσεις σε ΓΤΕ εξωτερικού, επισημαίνοντας ότι οι θέσεις στα ΓΤΕ δεν αποτελούν προϊόν επιβράβευσης βάσει κριτηρίων αμφιβόλου αξιοπιστίας, αλλά αναπόσπαστο κομμάτι του αντικειμένου εργασίας και των αρμοδιοτήτων των ΣΓΕ, στο οποίο πρέπει όλοι να συμβάλλουν και να αποκτούν εμπειρία. Σε αυτό το πνεύμα, θα μπορούσε να εφαρμοστεί ένα σύστημα στο οποίο θα συνδυάζεται η επετηρίδα (η οποία θα αποτελεί βάση επιλογής) με την ορθολογική μοριοδότηση (π.χ. γνώση γλώσσας της χώρας διαπίστευσης).

Συγκεκριμένα, όσον αφορά το Παράρτημα II:

1. Για να εξασφαλίζεται η δίκαιη εναλλαγή των υπαλλήλων του κλάδου ΣΓΕ στα ΓΤΕ, πρέπει να συνεκτιμώνται ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας σε συνδυασμό με τα έτη παραμονής στην Κ.Υ., όταν δε πρόκειται για πολλά χρόνια συνεχούς παραμονής στην Ελλάδα, ο υπάλληλος θα πρέπει να πριμοδοτείται.
2. Για την γεωγραφική εναλλαγή σε ΓΤΕ και την απόκτηση ευρείας εργασιακής εμπειρίας, είναι σημαντικό να μοριοδοτούνται τα πόστα ειδικών συνθηκών σύμφωνα με τα πρότυπα του ΥΠΕΞ.
3. Πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η προϋπηρεσία σε θέση ευθύνης όταν ο υπάλληλος καλείται να ανταποκριθεί σε θέση προϊσταμένου ΓΤΕ.
4. Χρειάζεται να ληφθεί υπόψη ή να αξιολογηθεί χωριστά η αρχαιότητα στην υπηρεσία καθώς στα άρθρα 94 και 95 Οργανισμού ΥΠΕΞ, βάσει του οποίου έχει γίνει η κατάταξη των υπαλλήλων στο παρόν σχέδιο νόμου, έχει πρωτεύοντα ρόλο. Όμοια και στο άρθρο 35 παρ.1 παρόντος σχεδίου νόμου.

5. Οι περ. 6, 7, 8 και 9 χρειάζεται να εκλείψουν καθώς δεν εγγυώνται συνάφεια αντικειμένου και δεν συμβάλλουν στη δίκαιη εναλλαγή στα ΓΤΕ.
6. Το στοιχείο της πριμοδότησης της προτεραιότητας επιλογής στην αίτηση προτίμησης του υπαλλήλου (18) είναι αντισυνταγματικό, καθώς έρχεται σε αντίθεση με την ίση πρόσβαση στις δημόσιες θέσεις, η οποία απορρέει από την αρχή της σταδιοδρομίας του καθενός κατά το λόγο της προσωπικής αξίας, η οποία βρίσκει έρεισμα στα άρθρα 4 παρ.1 και 5 παρ. 1 Συντ. και έμμεσα στην ίδια τη δημοκρατική αρχή (Σχετικά Χρυσόγονος Κ., Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, 3η Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2006 σελ. 170). Προκρίνεται ως κριτήριο ένα στοιχείο χωρίς αξιολογικό αντίκρυσμα, με αποτέλεσμα κάποιος με καλύτερη επίδοση να υπολείπεται κάποιου με χειρότερη επίδοση, ο οποίος κατατάξει μία πόλη ιεραρχικά άνωτερά στην αίτηση προτίμησής του. Προς την κατεύθυνση αυτή έχει κινηθεί και το ΣτΕ (με την 2397/2004 απόφαση της Ολομελείας του, ΕΔΔ 2004, 862), γεγονός που σημαίνει ότι ενδέχεται να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής στη Δικαιοσύνη από κάποιον που δε θα επιλεγεί δημιουργώντας λειτουργικά προβλήματα, αν δεν υπάρξει διαφοροποίηση στο σχέδιο νόμου.
7. Τι ακριβώς νοείται με τη φράση "μια φορά στη σταδιοδρομία του υπαλλήλου για την ίδια θέση"; Όταν κάποιος για υπηρεσιακούς λόγους τοποθετείται σε ένα τμήμα της Υπηρεσίας που δεν έχει εξ αντικειμένου τη δυνατότητα να έχει τη δραστηριότητα που περιγράφεται στο στοιχείο 19 δεν αδικείται έναντι κάποιου που έχει αυτή τη δυνατότητα; Συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας, καθώς αυτή στο άρθρο 4 παρ. 1 Συντ. εκλαμβάνεται με την ουσιαστική ή αναλογική έννοια, επιτάσσει δηλαδή όμοια μεταχείριση των ομοίων και ανόμοια των ανομοίων(Σχετικά Χρυσόγονος Κ., οπ.π., σελ. 120).
8. Προκρίνεται ως αναγκαίο στο πλαίσιο των μεταβατικών διατάξεων και μέχρι την αμιγή στελέχωση της Υπηρεσίας από άτομα που είναι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, να προσμετράται στο πλαίσιο των προαγωγών, η φοίτηση σ' αυτή ως δόκιμη υπηρεσία για προαγωγή. Σημειωτέον στο άρθρο 95 Οργανισμού ΥΠΕΞ η φοίτηση στη Διπλωματική Ακαδημία προσμετράται ως χρόνος υπηρεσίας για προαγωγή.»

➤ «Ισχύει το σχόλιό μου για το άρθρο 15. Επίσης θέλω να επισημάνω ότι με το άρθρο αυτό διασφαλίζεται ότι θα πάψουν πια να πηγαίνουν σε θέσεις του

εξωτερικού όλο οι ίδιοι και οι ίδιοι. Είναι γνωστό ότι λιγότερο από το 1/3 των υπαλλήλων του κλάδου Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας έχει πάνω από 13 χρόνια συνολικής υπηρεσίας στο εξωτερικό, όταν ένα πολύ μεγάλο μέρος των υπολοίπων υπαλλήλων έχουν από 0 έως 4 ή 5 χρόνια. Για να μην μιλήσουμε για αυτούς που έχουν αναλάβει "εργολαβικά" συγκεκριμένες χώρες όπως είναι η Γερμανία, οι ΗΠΑ και η Τουρκία. Έχει κάποιος αντίρρηση να αλλάξει αυτό; Γιατί η Ένωση Ακολούθων Τύπου αντιδρά στην επιστροφή στην Ελλάδα υπαλλήλων που έχουν πάνω από 13, 15, 20 ή και 28 χρόνια υπηρεσίας στο εξωτερικό; Ποιά συμφέροντα επιτέλους εξυπηρετεί; Υπηρετεί τα συμφέροντα της χώρας και του κλάδου ή συγκεκριμένων ευνοημένων υπαλλήλων;»

➤ «Προς Ένωση Ακολούθων Τύπου: "επετηρίδα"???!!! Είναι δυνατόν; Δεν γνωρίζω τόσο καλά το αντικείμενο, μετέχω στη διαβούλευση γιατί ενδιαφέρομαι για το Μητρώο Επιχειρήσεων Ηλ. ΜΜΕ (το οποίο βρίσκω εξαίρετο ως ιδέα) αλλά και μόνο η λέξη επετηρίδα είναι τόσο παρωχημένη που με αφήνει άφωνο! Θα περίμενα από μορφωμένους ανθρώπους να προάγουν την αξιολόγηση και όχι την επετηρίδα. Εκτός αν όλοι στο ΔΣ είσαστε σε ηλικία να επιωφεληθείτε από αυτήν. Άλλοιμονο στους νέους καθηγητές σαν κι εμένα, αλλοίμονο στους νέους Ακόλουθους, "αλλοίμονο στους νέους" σε όλη τη χώρα μας.»

Άρθρο 19 : Το μοναδικό σχόλιο στο συγκεκριμένο άρθρο ήταν το εξής : "Γιατί διπλωματική ιδιοτητα για πολιτικό προσωπικό στην Ευρωπη????Τι προβλεπεται απο διεθνεις συμβασεις;;τι γνωμη εχει το υπουργειο εσωτερικων και το εξωτερικων;;"

Άρθρο 20 : Στο άρθρο 20 σχετικά με τις αποδοχές εξωτερικού, μία παρατήρηση αφορούσε τα εξής : "Δεν το γνωρίζω αν ήδη γίνεται, αλλά για όλα τα έξοδα των εργαζομένων που πληρώνονται από το ελληνικό δημόσιο θα έπρεπε να προσκομίζονται τα ανάλογα τιμολόγια υπέρ του ελληνικού δημοσίου, προκειμένου να δικαιολογούνται αυτά τα έξοδα και όχι να υπολογίζονται στις ατομικές τους φορολογικές δηλώσεις. Επίσης όλοι οι εργαζόμενοι, ακόμα και αν διαμένουν στο εξωτερικό να φορολογούνται στην ελλάδα με το εκάστοτε φορολογικό σύστημα και κρατήσεις.".

Άρθρο 21 : Στο άρθρο αυτό διατυπώθηκαν τα εξής δύο σχόλια:

- «Όπου θελει ειναι πολιτιμο προσωπικο δημοσιου κι οπου θελει διπλωματες.πως με διπλωματικο διαβατηριο θα αμοιβεται σαν πολιτικο προσωπικό;;;;»
- «Τελικά εντασσονται στον 4024/2011 η όχι;;; Θα πρεπει να υπάρχει ενιαία πολιτικη στο νομοσχέδιο. Και επίσης να εξασφαλιστεί η δημοσιονομική πειθαρχία. Γιατί στην Ελλάδα είναι 4024 σαν τους πτυχιούχους υπαλληλους και όχι τους διπλωματικους του υπουργείου εξωτερικών;; και αφού ετσι προσδιοριζονται γιατι στο εξωτερικο να παρουν αύξηση και επιδοματα διπλωματων;;;τι λέει το υπουργείο οικονομικων ποσο υπολογίζονται τα απαραίτητα κονδύλια;; και ας πολλαπλασιασει καποιος να προκύψει σε επίπεδο δεκαετίας.Αν ο νομοθετης στο 4024/2011 ήθελε να εξαιρέσει τους αποφοίτους της σχολής όπως εξαίρεσε δικαστικους και διπλωματες θα το είχε κανει.»

Άρθρο 22 : Στο άρθρο αυτό διατυπώθηκαν 3 σχόλια, τα δύο εκ των οποίων κινούνται στην ίδια κατεύθυνση. Χαρακτηριστικά το ένα εξ αυτών αναφέρει ότι : «Παρ.1 : Γιατί το ισχύον όριο της πενταετίας μειώνεται σε τριετία; Τι γίνεται αν ο υπάλληλος δεν μετακινηθεί εκ νέου στην τριετία, και ΟΧΙ με δική του ευθύνη; Μπορεί ένα παιδί που έχει παρακολουθήσει ξενόγλωσση εκπαίδευση να βρεθεί ξαφνικά να παρακολουθεί ελληνικό σχολείο; Δεν πρέπει η Πολιτεία να μεριμνά για την κάλυψη του προβλεπόμενου μέρους των διδάκτρων εφόσον ο γονιός βρισκόταν στο εξωτερικό για υπηρεσία και επέστρεψε στην Ελλάδα επίσης για κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών; Επιπλέον, το τεκμήριο της αθωότητας έχει αποκατασταθεί στο πειθαρχικό δίκαιο από την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ και ως εκ τούτου η πειθαρχική διαδικασία θα πρέπει να ολοκληρωθεί προκειμένου ο υπάλληλος να τιμωρηθεί εάν είναι ένοχος και να απαλλαγεί αν δεν αποδειχθεί παράπτωμα. Επίσης, οι επιβαλλόμενες ποινές είναι αυστηρά καθορισμένες. Όπως και τα διοικητικά μέτρα.»

Άρθρο 23 : Το άρθρο αυτό που προβλέπει τη σύσταση του "Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας Α.Ε." (Ε.Κ.Ο.Μ.Ε.) έχει λάβει ιδιαιτέρως θετικά σχόλια, ενδεικτικά αναφέρεται το εξής : «Πολύ σωστή κίνηση αυτή. Όλο το αρχειακό υλικό πρέπει να είναι συγκεντωμένο και φυλαγμένο σε κατάλληλες

υποδομές. Μόνο ένας τέτοιος φορέας μπορεί να το υλοποιήσει αυτό μαζί με το κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό. Πρέπει να αξιοποιηθούν και το Ελληνικό Επιστημονικό δυναμικό. Υπάρχει ιστορική υποχρέωση να προχωρήσει αυτό το έργο.»

Άρθρο 24 : Για το άρθρο 24 που ορίζει το σκοπό και τις αρμοδιότητες του Ε.Κ.Ο.Μ.Ε. διατυπώθηκαν επίσης πολύ θετικά σχόλια, όπως το εξής : «Η ΣΥΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΕΚΟΜΕ ΕΙΝΑΙ ΣΙΓΟΥΡΑ ΕΡΓΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΣΗΜΑΣΙΑΣ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΣΤΙΣ ΔΥΣΚΟΛΕΣ ΜΕΡΕΣ ΠΟΥ ΒΙΩΝΟΥΜΕ ΚΑΙ ΑΦΟΥ ΘΕΛΟΥΜΕ ΝΑ ΑΝΗΚΟΥΜΕ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΗ.Η ΕΘΝΙΚΗ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑ ΑΝ ΚΑΤΑΦΕΡΕΙ ΝΑ ΞΕΦΥΓΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΜΙΚΡΟΚΟΜΜΑΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΣΤΕΙΡΑ ΑΝΤΙΠΟΛΙΤΕΥΣΗ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΒΛΕΠΟΥΜΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΧΡΟΝΙΑ, ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕΙ ΜΕ ΓΝΩΜΟΝΑ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ, ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΠΑΜΨΗΦΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΕΙ ΤΗΝ ΣΥΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΕΚΟΜΕ, ΆΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΕΙ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ, ΤΗΝ ΕΠΙΤΕΥΞΗ ΚΑΙ ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΧΩΝ ΤΟΥ. ΑΝ ΔΕΝ ΜΕΙΝΕΙ ΜΟΝΟ ΕΝΑ ΦΙΛΟΔΟΞΟ ΣΧΕΔΙΟ Η ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΟΙ ΝΕΕΣ ΓΕΝΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΜΟΝΟ ΝΑ ΚΕΡΔΙΣΟΥΝ ΑΠΟ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ.»

Επίσης, διατυπώθηκε και το κάτωθι σχόλιο, για το οποίο σημειώνεται ότι είχε ήδη συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου και στις σχετικές διατάξεις πρόβλεψη για την οπτικοακουστική παιδεία και γραμματισμό (media literacy) στο πλαίσιο των ερευνητικών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων για την υποστήριξη των τομέων οπτικοακουστικών μέσων και της ψηφιακής τεχνολογίας : Θεωρείται αναπόφευκτο και συνάμα αναγκαίο να υπάρχει σαφής αναφορά και δράση για την οπτικοακουστική παιδεία (media literacy) στο νέο Ε.Κ.Ο.Μ.Ε., θεσμικό ρόλο που είχε το ΙΟΜ μέχρι την κατάργησή του το 2011 χωρίς να υπάρχει αντίστοιχος φορέας έκτοτε. Υπενθυμίζεται ότι η μεταφορά των αρμοδιοτήτων του στην ΕΡΤ ΑΕ δεν συνοδεύτηκε από ουδεμία συνέχεια στο πολυποίκιλο και μοναδικό για την χώρα, ερευνητικό οπτικοακουστικό έργο του, ως εκ τούτου θα πρέπει να υπάρχει σαφής διάταξη στο νέο φορέα. Επιπλέον, δεδομένης της διεθνούς κινητικότητας, το Ε.Κ.Ο.Μ.Ε. θα μπορούσε να αναλάβει πρωταγωνιστικό ρόλο στο πεδίο αυτό, στο πλαίσιο της ανάληψης δράσεων και εθνικών πολιτικών.

Άρθρο 25 : Δεν υπεβλήθη σχόλιο σχετικά με τις διατάξεις του άρθρου 25.

Άρθρο 26 : Στο άρθρο 26 αναφέρεται ενδεικτικά το εξής σχόλιο :

➤ «Όπως και στο άρθρο 26 για το σύνολο των μελών, είναι προτιμότερο να ακολουθηθεί η πρακτική των άλλων φορέων του δημοσίου όπως για παράδειγμα της EPT AE όπου η θητεία των μελών είναι 5ετής. Η 3ετία ειδικά για έναν νεοιδρυθέντα φορέα είναι πολύ μικρό χρονικό διάστημα για εφαρμογή και υλοποίηση ενός στρατηγικού σχεδίου, ειδικά άμα έχει έντονη αναπτυξιακή διάσταση. Επίσης, ενώ σε όλα τα άλλα σημεία του ν/σ αναφέρονται μόνιμοι και ΙΔΑΧ δημόσιοι υπάλληλοι, εδώ γίνεται αναφορά μόνο σε μονίμους. Φαντάζομαι ότι είναι μια απλή παράβλεψη... Τέλος, από τη στιγμή που είναι τόσο γενική η συγκεκριμένη παράγραφος 3 που αφορά τα προσόντα γιατί ζητά ρητά την 5ετία ως προαπαιτούμενο και δεν χρησιμοποιεί έναν πιο γενικό όρο όπως "ικανή διοικητική εμπειρία" που ούτως ή άλλως θα διαφαίνεται στο βιογραφικό (και αθροιστικά μαζί με όλα τα υπόλοιπα). Σκοπός της προκήρυξης θα πρέπει να είναι να προσελκύσει τα καλύτερα βιογραφικά του δημοσίου, χωρίς αποκλεισμούς και μεθοδεύσεις.»

Άρθρο 27 : Το μοναδικό σχόλιο που διατυπώθηκε σε σχέση με το άρθρο 27 είναι το κάτωθι:

«Όπως και στο άρθρο 26 για το σύνολο των μελών, είναι προτιμότερο να ακολουθηθεί η πρακτική των άλλων φορέων του δημοσίου όπως για παράδειγμα της EPT AE όπου η θητεία των μελών είναι 5ετής. Η 3ετία ειδικά για έναν νεοιδρυθέντα φορέα είναι πολύ μικρό χρονικό διάστημα για εφαρμογή και υλοποίηση ενός στρατηγικού σχεδίου, ειδικά άμα έχει έντονη αναπτυξιακή διάσταση. Επίσης, ενώ σε όλα τα άλλα σημεία του ν/σ αναφέρονται μόνιμοι και ΙΔΑΧ δημόσιοι υπάλληλοι, εδώ γίνεται αναφορά μόνο σε μονίμους. Φαντάζομαι ότι είναι μια απλή παράβλεψη... Τέλος, από τη στιγμή που είναι τόσο γενική η συγκεκριμένη παράγραφος 3 που αφορά τα προσόντα γιατί ζητά ρητά την 5ετία ως προαπαιτούμενο και δεν χρησιμοποιεί έναν πιο γενικό όρο όπως "ικανή διοικητική εμπειρία" που ούτως ή άλλως θα διαφαίνεται στο βιογραφικό (και αθροιστικά μαζί με όλα τα υπόλοιπα). Σκοπός της προκήρυξης θα πρέπει να είναι να προσελκύσει τα καλύτερα βιογραφικά του δημοσίου, χωρίς αποκλεισμούς και μεθοδεύσεις.»

Άρθρο 28 : Στο άρθρο 28 διατυπώθηκαν οι εξής δύο παρατηρήσεις :

«Οι μετατασσόμενοι ΠΕ και ΤΕ υπάλληλοι μπορούν να έχουν οποιοδήποτε πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης; Δεν θα απαιτηθεί κάποιου είδους συνάφεια με το αντικείμενο;»

«Σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής, επιτρέπεται η απόσπαση μόνο σε συγκεκριμένους φορείς του δημοσίου, και η ΓΓΕΠ δεν περιλαμβάνεται σε αυτές. Θα υπάρξει ειδική πρόβλεψη;»

Άρθρο 29 : Δεν υπεβλήθη σχόλιο σχετικά με τις διατάξεις του άρθρου 29.

Άρθρο 30 : Το μοναδικό σχόλιο που διατυπώθηκε στο άρθρο αυτό είναι το εξής : «Η παρ. 3 είναι ασαφής, ίσως υπάρξει αλληλοεπικάλυψη με το αρ. 29 (ίσως και 28) του παρόντος σχεδίου νόμου.»

Άρθρο 31 : Το άρθρο 31 αφορά στη σύσταση Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης και υποβλήθηκαν 3 σχόλια εκ των οποίων το ένα είναι θετικό σε σχέση με τη σύσταση του Μητρώου αυτού και τα άλλα δύο επικεντρώνονται σε διαδικαστικά ζητήματα του Μητρώου. Ενδεικτικά παρατίθενται τα κατωτέρω σχόλια:

- «Προς τη σωστή κατεύθυνση η δημιουργία "Μητρώου Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης"

Η "Ένωση Εκδοτών Διαδικτύου", χαιρετίζει την προσπάθεια της Κυβέρνησης να δημιουργήσει τη βάση ενός θεσμικού πλαισίου για τη λειτουργία των διαδικτυακών Μέσων Ενημέρωσης που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα. Στο σχέδιο νόμου για την «Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας και Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης», αποπειράται για πρώτη φορά να υπάρξει καταγραφή την επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στο χώρο της ηλεκτρονικής ενημέρωσης και θεωρούμε ότι είναι η απαρχή της θέσπισης διαφανών και ισότιμων κανόνων για όλες τις επιχειρήσεις του χώρου.

Η ΕΝ.Ε.Δ, ο επίσημος φορέας εκπροσώπησης των ελληνικών εκδοτικών εταιρειών πρωτογενούς ενημερωτικού ψηφιακού περιεχομένου, επιχειρεί συστηματικά να προάγει τη ρύθμιση της αγοράς και θα σταθεί αρωγός σε κάθε τέτοια προσπάθεια. Η ένωση είναι πρόθυμη να συμμετάσχει στον δημόσιο διάλογο για τη δημιουργία ενός επίσημου ηλεκτρονικού μητρώου, όπως και για το επόμενο βήμα της δημιουργίας κανόνων για τη λειτουργία των διαδικτυακών ΜΜΕ.

Κάθε τέτοια προσπάθεια οφείλει να διευκολύνει την εκδοτική δραστηριότητα στη βάση των αρχών της ελευθεροτυπίας και της δημοσιογραφικής ηθικής. Επίσης πρέπει να αποτρέπει στρεβλώσεις που προκύπτουν από την μη διαφανή κατανομή των πόρων της δημόσιας διαφήμισης.

Εφόσον υπάρχει ειλικρινής σεβασμός στις προαναφερθείσες αρχές, η ΕΝ.Ε.Δ θέτει στη διάθεση του Υπουργείου Τύπου και της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης την μακρόχρονη εμπειρία της από τη συστηματική μελέτη των τάσεων στην ελληνική και τη διεθνή αγορά.

Ο Πρόεδρος Δ.Σ.

Δημήτρης Μάρης

Ποια είναι η Ένωση Εκδοτών Διαδικτύου:

Η Ένωση Εκδοτών Διαδικτύου (ΕΝ.Ε.Δ) ιδρύθηκε την 13η Ιανουαρίου 2012, από δεκαπέντε (15) ιδρυτικά μέλη-εταιρείες με έμπρακτη δραστηριότητα στο χώρο των ψηφιακών εκδόσεων στο διαδίκτυο, με σκοπούς, ενδεικτικά:

- α) την αναβάθμιση, ανάπτυξη και προώθηση του ψηφιακού περιεχομένου και των υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας στο χώρο το διαδικτύου
- β) την καθιέρωση ουσιαστικών προτύπων ανάπτυξης, παραγωγής και διανομής του ψηφιακού περιεχομένου και των υπηρεσιών στο διαδίκτυο
- γ) την καθιέρωση ουσιαστικών, υποχρεωτικών και αποκλειστικών προτύπων μέτρησης στο διαδίκτυο
- δ) τη διενέργεια ερευνών αγοράς στο χώρο του διαδικτύου
- ε) την προώθηση της επιχειρηματικότητας, των ψηφιακών εκδόσεων και των διαδικτυακών υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας στο διαδίκτυο
- στ) την καθιέρωση ουσιαστικών προτύπων, αφενός αποκλειστικών και υποχρεωτικών μεθόδων μέτρησης της διαδραστικής επικοινωνίας και αφετέρου των τεχνολογικών μέσων διανομής της στο χώρο του διαδικτύου και
- ζ) την εν γένει οικονομική ανάπτυξη των μελών του, στο χώρο της διαδικτυακής οικονομίας.

Η ΕΝ.Ε.Δ απαριθμεί, επί του παρόντος, δεκατρία (13) Τακτικά Μέλη, εννέα (9) Συνδεδεμένους Εκδότες και συνολικά ογδόντα τέσσερις (84) από τις μεγαλύτερες και γνωστότερες ιστοσελίδες στο ελληνικό διαδίκτυο. Τις ιστοσελίδες της ΕΝ.Ε.Δ επισκέπτονται καθημερινά περισσότεροι από πέντε εκατομμύρια (5.000.000) μοναδικοί επισκέπτες.»

➤ «Σύσταση Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης / Δήλωση στοιχείων / Προνόμια. Δεν αναφέρεται πουθενά καμία τεχνική λεπτομέρεια σχετικά με το πώς θα συσταθεί το Μητρώο, σε ποια δ/νση, ποιες θα είναι οι αρμοδιότητες, πού θα φυλάσσεται. Δεν γίνεται κατανοητό ποια χαρακτηριστικά θα πρέπει να έχουν οι επιχειρήσεις ηλεκτρονικών ΜΜΕ. Εννοούνται τα κλασικά ηλεκτρονικά ΜΜΕ τηλεόραση και ραδιόφωνο ή μόνο τα ψηφιακά νέα μέσα δηλ. όλα όσα βρίσκονται στο διαδίκτυο, π.χ., ιστολόγια (blogs), διαδικτυακοί τόποι (sites), διαδικτυακές πύλες (portals) κ.λ.π.; Ή όλα αυτά μαζί; Έχει ληφθεί υπόψιν ότι αναφορικά με τα ψηφιακά νέα μέσα είναι εξαιρετικά δύσκολο από τεχνικής φύσεως η καταγραφή τους και το ιδιοκτησιακό τους καθεστώς και ότι υπάρχει περίπτωση αυτή η καταγραφή που αναφέρεται στο νομοσχέδιο να είναι αντίθετη με τις διατάξεις περί ελευθερίας του διαδικτύου; Επιπλέον, πώς ακριβώς θα γίνεται η μέτρηση αναγνωσιμότητας-επισκεψιμότητας για την ορθή κατανομή της κρατικής διαφήμισης και των κρατικών δημοσιεύσεων στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ; Ποιος θα έχει αρμοδιότητα ελέγχου του πλήθους όλων αυτών των μεταβλητών αν μιλάμε για ψηφιακά μέσα στο διαδίκτυο και όχι τα κλασικά ηλεκτρονικά ΜΜΕ;»

Άρθρο 32 : Στο άρθρο 32 τα βασικά σχόλια που υπεβλήθησαν είναι δύο : «Ένα Μητρώο Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης που καταχωρούνται και φυσικά πρόσωπα (π.χ. bloggers) είναι απλά αντίθετο στο άρθρο 19 παρ. 3 του Διεθνούς Συμφώνου Ατομικών και Πολιτικών Δικαιωμάτων του ΟΗΕ που έχει κυρωθεί με τον Ν.2462/1997 και κατισχύει κάθε αντίθετης διάταξης νόμου. Σύμφωνα με το σχετικό απόσπασμα του Γενικού Σχολίου 34 του ΟΗΕ:

"44. Κάθε περιορισμός στη λειτουργία διαδικτυακών τόπων, ιστολογίων ή άλλων διαδικτυακών, ηλεκτρονικών ή παρόμοιων συστημάτων διάδοσης πληροφοριών, συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων που υποστηρίζουν τέτοιες επικοινωνίες,

όπως οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου ή οι μηχανές αναζήτησης είναι επιτρεπτός μόνο στο βαθμό που είναι συμβατος με την παράγραφο 3 [σ.σ. του Άρθρου 19 του ΔΣΑΠΔ, αντίστοιχη με την παρ. 2 του άρθρου 10 της ΕΣΔΑ].

45. Οι επιτρεπτοί περιορισμοί γενικά πρέπει να είναι συγκεκριμένοι ως προς το περιεχόμενό τους. Γενικές απαγορεύσεις για τη λειτουργία συγκεκριμένων ιστοτόπων και συστημάτων δεν είναι συμβατές με την παράγραφο 3. Είναι επίσης ασύμβατο με την παράγραφο 3 να απαγορευθεί σε έναν ιστότοπο ή σε ένα σύστημα διάδοσης πληροφοριών η μετάδοση υλικού μόνο λόγω του ότι είναι επικριτικό για την κυβέρνηση ή για το πολιτικό σύστημα που στηρίζει την κυβέρνηση.

46. Η δημοσιογραφία είναι μια λειτουργία που απλώνεται σε ένα ευρύ φάσμα παραγόντων, συμπεριλαμβανομένων των επαγγελματιών ρεπόρτερ και αναλυτών πλήρους απασχόλησης, καθώς επίσης και των ιστολόγων και άλλων που εμπλέκονται σε μορφές αυτο-έκδοσης, σε έντυπη ή διαδικτυακή ή άλλη μορφή και τα γενικά κρατικά συστήματα μητρώου ή αδειοδότησης για δημοσιογράφους είναι ασύμβατα με την παράγραφο 3."

Σύμφωνα λοιπόν με την επίσημη ερμηνεία της ελευθερίας της έκφρασης από το αρμόδιο όργανο του Ο.Η.Ε., το κράτος δεν επιτρέπεται να δημιουργήσει ένα μητρώο στο οποίο να καταγράφονται οι bloggers, γιατί μια τέτοια υποχρέωση από μόνη της παραβιάζει το Άρθρο 19 παρ. 3 του Διεθνούς Συμφώνου Ατομικών και Πολιτικών Δικαιωμάτων.

Σημειωτέον ότι οι παραβιάσεις του ΔΣΑΠΔ ελέγχονται κατόπιν ατομικής προσφυγής από την Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου του Ο.Η.Ε., εφόσον έχουν εξαντληθεί τα εσωτερικά ένδικα μέσα.

<http://elawyer.blogspot.gr/2011/08/ohe-blogs.html>

- «32.1 δ: Η Ένωση Φωτορεπόρτερ Ελλάδας (ΕΦΕ) κρίνει απαραίτητο να προβλεφθεί επιπλέον ένας ελάχιστος αριθμός φωτοειδησεογράφων ανά Επιχείρηση Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης (ΕΗΜΕ). Θεωρούμε ότι κάθε

ΕΗΜΕ οφείλει να έχει σταθερή συνεργασία (εξαρτημένη σχέση εργασίας) με έναν τουλάχιστον επαγγελματία φωτοειδησεογράφο ή εύλογο αριθμό επαγγελματιών φωτοειδησεογράφων ανάλογα με τον αριθμό των εργαζομένων της.»

Άρθρο 33 : Στο άρθρο 36 υπεβλήθησαν συνολικά 6 σχόλια, τα οποία κατά βάση επικεντρώθηκαν στο ζήτημα της κρατικής διαφήμισης. Ενδεικτικά αναφέρονται τα κάτωθι:

- «Θεωρώ ότι θα πρέπει οι ιστοσελίδες να διαχωριστούν σε ενημερωτικές και μη. Για να θεωρηθεί μια ιστοσελίδα ειδησιογραφική θα πρέπει να απασχολεί αριθμό δημοσιογράφων, ως αποκλειστικό επάγγελμα, ανάλογα με τον πληθυσμό του νομού. Για παράδειγμα αυτό που ισχύει στις επαρχιακές εφημερίδες είναι μια καλή αναλογία. Επιπλέον ρόλο να παίξει και η επισκεψιμότητα, αν και σήμερα δεν υπάρχουν τα εργαλεία για αντικειμενική μέτρηση. Ακόμη θα πρέπει να θεσπιστεί και η έννοια της περιφερειακής ενημέρωσης ως ελάχιστη προσπάθεια καλλιέργειας Καλλικρατικής σύνειδησης. Τέλος, σε ότι αφορά την κρατική διαφήμιση αυτή είναι μια πονεμένη ιστορία. Στην περιφέρεια όποιος έχει μπάρμπα στην Κορώνη παίρνει. Όποιος δεν έχει δεν παίρνει. Επιπλέον η κρατική διαφήμιση ήταν ανέκαθεν ένα μέσο πίεσης (άλλοι το λένε εκβιασμό), προς τον τοπικό τύπο ώστε να μην υπάρχει κριτική. Αυτό πρέπει να σταματήσει μια για μπάντα και θεωρώ ότι μια αριστερή κυβέρνηση μπορεί να το κάνει.»
- «Η κατανομή της Κρατικής Διαφήμισης γινόταν πάντα με τρόπο προκλητικό και σκανδαλώδη, ενώ αγνοούνταν παντελώς τα ΜΜΕ της Περιφέρειας. Θεωρώ ότι σημαντικά κριτήρια για την αναγνώριση του δικαιώματος στα Ηλεκτρονικά Μέσα, να λαμβάνουν Κρατική Διαφήμιση πρέπει να είναι αφενός μεν η επισκεψιμότητά τους (ο αριθμός των αναγνωστών τους); αφετέρου δε ο αριθμός προσωπικού που απασχολεί. Αν δεν υπάρχει πολιτική βιούληση για πραγματική αλλαγή στο καθεστώς της Κρατικής Διαφήμισης, είναι προτιμότερο να καταργηθεί τελείως (την άποψη αυτή καταθέσαμε δημοσίως στον ακόλουθο σύνδεσμο: <http://www.thebest.gr/news/index/viewStory/342245>). Για να μπει μια σειρά στο τοπίο των Ηλεκτρονικών Μέσων πρέπει να γίνει σαφής

διαχωρισμός μεταξύ ενημερωτικού site και προσωπικού blog και βασικό κριτήριο πρέπει να είναι ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού.»

Άρθρο 34 : Στο άρθρο 34 ξεχωρίζουν τα δύο θετικά σχόλια σχετικά με την απαγόρευση παράλληλης απασχόλησης των δημοσιογράφων που υπηρετούν στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και στο ΑΠΕ-ΜΠΕ Α.Ε. Επίσης θετική κρίνεται και η παράγραφος 2 του άρθρου αυτού, αφού σύμφωνα με το υποβληθέν σχόλιο : "Η παρ. 2 μπορεί να αξιοποιηθεί για την κάλυψη ενδεχόμενων διοικητικών κενών (ζητήματα υποστελέχωσης) στις Διοικητικές και Οικονομικές Υπηρεσίες της ΓΓΕΕ". Ένα άλλο ζήτημα που τίθεται όσον αφορά τη διαπίστευση των ανταποκριτών ξένου τύπου είναι το ερώτημα που υπεβλήθη ως εξής : "Στην παράγραφο 1 αναφέρεται ότι η διαπίστευση των ανταποκριτών Ξένου Τύπου στην Ελλάδα γίνεται στην ΓΓΕΕ (όπως γινόταν πάντα) με απόφαση του αρμόδιου για την εθνική επικοινωνιακή πολιτική Υπουργού, η οποία εκδίδεται κατά την απόλυτη διακριτική ευχέρεια αυτού. Αν δηλαδή ένας ανταποκριτής έχει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και έχει περάσει και τον «έλεγχο ασφαλείας από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης» είναι δυνατόν να μην διαπιστευτεί και γιατί;»

Άρθρο 35 : Στο άρθρο αύτό ύπεβλήθησαν 8 συνολικά σχόλια, τα περισσότερα από αυτά εστιάζουν στην παράγραφο 7 του άρθρου αυτού, ήτοι στην υποχρεωτική μετάθεση στην Ελλάδα εντός τριών μηνών από την ισχύ του νόμου των υπαλλήλων του Κλάδου Συμβούλων και Γραμματέων Επικοινωνίας που υπηρετούν στο εξωτερικό κατά τη δημοσίευση του νόμου και έχουν συνολική προϋπηρεσία μεγαλύτερη από δώδεκα έτη σε Γραφεία Τύπου και Επικοινωνίας ή σε ελληνική διπλωματική αρχή. Επίσης, περιλαμβάνονται σχόλια σχετικά με τα Παραρτήματα του σχεδίου νόμου. Ενδεικτικά αναφέρονται τα κάτωθι σχόλια:

- «Οι μεταβατικές διατάξεις υπάρχουν για να γίνεται με ομαλό τρόπο η μετάβαση από μια προηγούμενη κατάσταση στη νέα. Σε αυτό το πλαίσιο, η περίοδος των τριών μηνών από την ισχύ του νόμου που προβλέπεται στις παραγράφους 6 και 7 για την επιστροφή των υπαλλήλων με συνολική προϋπηρεσία 12 ή 20 έτη σε γραφεία εξωτερικού είναι μάλλον μικρή. Επειδή αυτό το μέτρο αφορά κυρίως διευθυντές γραφείων, έχει γίνει κάποια μελέτη για τον αριθμό των υπαλλήλων που πρέπει να αντικατασταθούν, έχει

υπολογιστεί το δημοσιονομικό κόστος των εν λόγω μετακινήσεων και έχουν προβλεφθεί τα σχετικά κονδύλια; Άλλιώς υπάρχει κίνδυνος να υπάρξουν προβλήματα στη λειτουργία των γραφείων. Επίσης, δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και οι πιθανές υποχρεώσεις αυτών των ανθρώπων στο εξωτερικό (π.χ. σχολεία παιδιών που θα έχουν ήδη ξεκινήσει, ρήτρες που θα πρέπει να πληρωθούν για συμβόλαια ενοικίασης σπιτιών κλπ) Δεν θα ήταν πιο λογικό η επιστροφή τους να πραγματοποιηθεί την αμέσως επόμενη περίοδο μετακινήσεων, δηλαδή το επόμενο καλοκαίρι όπως προβλέπει ο συγκεκριμένος νόμος, ώστε να είναι πιο ομαλή η μετάβαση;»

- «Το άρθρο φαίνεται ορθό μέχρι να δει κάποιος τα Παραρτήματα. Η κατάταξη γίνεται με αυθαίρετα κριτήρια που είναι αδύνατον να κατανοήσει κάποιος τη λογική τους. Ήδη δεν υπολογίζονται ως προϋπηρεσία τα 2 έτη ειδίκευσης (με υπαλληλικό καθεστώς) συναφή προφανώς με το αντικείμενο για το όποιο προσλαμβάνονται οι ακόλουθοι τύπου στη Σχολή Δημόσιας Διοίκησης. Όμως θητεία τους σε αυτήν μετράει τόσο στο ενιαίο βαθμολόγιο στο νόμο Ραγκούση αλλά και σε παλαιότερα βαθμολόγια. Αντίθετα φαίνεται να μετρά ως προϋπηρεσία, θήτευση σε άσχετες με το εν θέματι αντικείμενο υπηρεσίες, μετά την αποφοίτηση από την Σχολή. Άρα πριμοδοτείται θεωρητικά όποιος δεν έκανε τη δουλειά για την οποία προσελήφθη.»

Άρθρο 36 : Το μοναδικό σχόλιο που υπεβλήθη αναφορικά με το άρθρο 36 ανέφερε επί λέξει τα εξής : «Στις καταργούμενες διατάξεις περιλαμβάνεται και το άρθρο 26, παράγραφος 12, εδάφιο δ' του ν.4325/2015 (Α'47). Είναι πολύ ενδιαφέροντα η κατάργηση του άρθρου αυτού με το οποίο έγινε πρόωρη προκήρυξη εκλογών για τα αιρετά μέλη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου της Γραμματείας (ένα χρόνο νωρίτερα από το υπόλοιπο Δημόσιο). Φυσικά δεν ανατρέπεται η προκήρυξη των εκλογών...».

Άρθρο 37 : Το σχόλιο αυτό αφορά τα Παραρτήματα I και II και όχι το συγκεκριμένο άρθρο 37 και έχει ως εξής : «Το σχόλιο αφορά τα παραρτήματα I και II του νομοσχεδίου. Η μοριοδότηση για "Δημοσιεύσεις σύναφών με το αντικείμενο της Υπηρεσίας βιβλίων ή άρθρων σε εγνωσμένου κύρους επιστημονικά περιοδικά και συλλογικούς τόμους (μέχρι δέκα)-2(για κάθε βιβλίο)1 (για κάθε άρθρο)" είναι εκτός υπαλληλικής ιδιότητας, εκτός υπηρεσιακής ύλης και ικανοποιεί μόνο ερευνητικές αναζητήσεις προσωπικών σταδιοδρομιών. Επίσης η μοριοδότηση για "Προϋπηρεσία

σε άλλες διευθύνσεις της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας πλην των αρμόδιων για την Επικοινωνιακή Διπλωματία (μέχρι δυο έτη)-2 (ανά τρίμηνο) "όταν αυτή η Προϋπηρεσία αφορά διευθύνσεις και τμήματα αρμόδια για την εθνική επικοινωνιακή πολιτική (των οποίων το εξωστρεφές αντικείμενο περιλαμβάνει εκπροσώπηση, επεξεργασία, διαμόρφωση και υποβολή θέσεων και παρατηρήσεων στο πλαίσιο των ευρωπαϊκών και διεθνών θεσμών, οργανισμών και οργάνων) είναι ΕΛΑΧΙΣΤΗ και θα πρέπει οπωσδήποτε να αυξηθεί αναλόγως και αντιστοίχως. Επιπλέον στις θέσεις "ευθύνης του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (μέχρι έξι έτη)" θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται η θητεία στις ΜΕΑ ευρωπαϊκών και διεθνών Οργανισμών. Επισημαίνεται ότι, η μοριοδότηση για την "προϋπηρεσία σε θέσεις ευθύνης του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (μέχρι έξι έτη)", όταν οι θέσεις ευθύνης αφορά τμήματα και διευθύνσεις, δεν θα πρέπει να προσμετράται καθόσον δεν ευθύνεται διόλου σ υπάλληλος ιδιων και περισσότερων πολλές φορές προσόντων καθώς και ΧΡΟΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ εάν δεν επελέγη ως προϊστάμενος...»