

**ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ**  
**Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου**  
**παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής**  
**Δικονομίας και λοιπές διατάξεις**

<b>ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ</b>	
<b>ΜΕΡΟΣ Α΄</b>	
<b>ΕΝΙΑΙΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ</b>	
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄</b>	
<b>ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
<b>Άρθρο 1</b>	Σκοπός
<b>Άρθρο 2</b>	Αντικείμενο
<b>Άρθρο 3</b>	Πεδίο εφαρμογής
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄</b>	
<b>ΣΥΣΤΑΣΗ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ</b>	
<b>Άρθρο 4</b>	Σύσταση, ανάπτυξη, εποπτεία και τεχνική υποστήριξη του Μητρώου
<b>Άρθρο 5</b>	Αρμόδιες αρχές για την ενημέρωση του Μητρώου
<b>Άρθρο 6</b>	Στοιχεία καταγραφής και καταχώρισης στο Μητρώο
<b>Άρθρο 7</b>	Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα
<b>Άρθρο 8</b>	Ετήσια έκθεση
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄</b>	
<b>ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
<b>Άρθρο 9</b>	Εξουσιοδοτικές διατάξεις
<b>Άρθρο 10</b>	Μεταβατική διάταξη
<b>ΜΕΡΟΣ Β΄</b>	
<b>ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΟΝ Ν. 5221/2025</b>	
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄</b>	
<b>ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
<b>Άρθρο 11</b>	Σκοπός
<b>Άρθρο 12</b>	Αντικείμενο
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄</b>	
<b>ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ</b>	
<b>Άρθρο 13</b>	Πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 96 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 14</b>	Συμμετοχή στις διαδικασίες της πολιτικής δίκης με τη χρησιμοποίηση τεχνολογίας - Τροποποίηση άρθρου 119 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 15</b>	Υπολογισμός προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 147 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 16</b>	Προσδιορισμός δικασίμου μετά την κατάθεση αγωγής - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 215 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 17</b>	Ενημέρωση του δικαστηρίου για υπογραφή συμφωνητικού υπαγωγής σε διαμεσολάβηση και έκδοση διάταξης για παραπομπή σε αρμόδιο δικαστήριο - Τροποποίηση παρ. 1 και 3 άρθρου 237 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας

<b>Άρθρο 18</b>	Προσθήκη - αντίκρουση στη διαδικασία των μικροδιαφορών εντός πέντε εργάσιμων ημερών - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 469 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 19</b>	Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων και προσδιορισμός δικασίμου - Τροποποίηση άρθρου 495 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 20</b>	Προθεσμία προσθήκης σε περίπτωση συζήτησης ανακοπής ερημοδικίας - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 509 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 21</b>	Επίδοση πρόσθετων λόγων έφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 520 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 22</b>	Άσκηση αντέφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 523 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 23</b>	Εφαρμογή γενικών διατάξεων στη δευτεροβάθμια δίκη - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 524 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 24</b>	Προβολή αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης στην κατ' έφεση δίκη - Τροποποίηση άρθρου 527 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 25</b>	Επίδοση πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 547 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 26</b>	Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 237 στην κατ' αναψηλάφηση δίκη - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 548 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 27</b>	Προσδιορισμός δικασίμου αναίρεσης - Τροποποίηση άρθρου 568 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 28</b>	Εξουσιοδοτική διάταξη για τις διαταγές απόδοσης μισθίου - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 626 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 29</b>	Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής πληρωμής από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 632 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 30</b>	Προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα στην αίτηση διαταγής πληρωμής - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 639 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 31</b>	Έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση άρθρου 640 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 32</b>	Απόρριψη της αίτησης διαταγής πληρωμής από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 641 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 33</b>	Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής απόδοσης μισθίου από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση άρθρου 643 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 34</b>	Ευθύνη συμβολαιογράφων κατά τη διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης - Τροποποίηση άρθρου 808 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και άρθρου 1769 Αστικού Κώδικα
<b>Άρθρο 35</b>	Παράσταση με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς - Τροποποίηση άρθρου 812 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 36</b>	Προσδιορισμός του τρίτου στην εντολή - Τροποποίηση άρθρου 927 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας

<b>Άρθρο 37</b>	Ανακοπή κατά του πλειστηριασμού - Τροποποίηση παρ. 1 και 4 άρθρου 933 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 38</b>	Στοιχεία της κατασχετήριας έκθεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 954 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 39</b>	Πλειστηριασμός κατασχεμένων πραγμάτων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 959 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 40</b>	Μείωση ποσού εγγυητικής επιστολής για ικανοποίηση δανειστών σε περίπτωση ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 980 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 41</b>	Κατάσχεση στα χέρια τρίτου και διαδικασία επίδοσης και ηλεκτρονικής δήλωσης τρίτου - Τροποποίηση άρθρου 983 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 42</b>	Ηλεκτρονική υποβολή της δήλωσης τρίτου μέσω της πλατφόρμας portal.odee.gr - Αντικατάσταση παρ. 2 άρθρου 985 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 43</b>	Επίδοση κατασχετήριας έκθεσης αν ο καθ' ου η εκτέλεση είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 995 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 44</b>	Υπαισέλευση του υπερθεματιστή σε μισθώσεις με μισθωτή το Δημόσιο, Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ.-Τροποποίηση άρθρου 1009 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄</b>	
<b>ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 5221/2025 - ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΜΜΑΤΙΩΝ ΠΡΟΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΑΞΕΩΝ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΥΣ</b>	
<b>Άρθρο 45</b>	Μεταβατική διάταξη σχετικά με την εισήγηση στον Άρειο Πάγο - Τροποποίηση παρ. 6 και 8 άρθρου 126 ν. 5221/2025
<b>Άρθρο 46</b>	Καταργούμενες διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 127 ν. 5221/2025
<b>Άρθρο 47</b>	Προσκόμιση γραμματίου προείσπραξης σε πράξεις εκδοθείσες από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο - Αντικατάσταση του πίνακα του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων
<b>ΜΕΡΟΣ Γ΄</b>	
<b>ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄</b>	
<b>ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
<b>Άρθρο 48</b>	Σκοπός
<b>Άρθρο 49</b>	Αντικείμενο
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄</b>	
<b>ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΙΔΡΥΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΤΑ ΕΦΕΤΕΙΑ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΕΝΣΗΜΑ - ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ</b>	
<b>Άρθρο 50</b>	Κλήρωση και στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και λειτουργία των Ποινικών Τμημάτων και του Τμήματος Βουλευμάτων - Τροποποίηση άρθρου 20 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών
<b>Άρθρο 51</b>	Εξορθολογισμός διατάξεων σχετικά με την επιθεώρηση και την προαγωγή αποσπασμένων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών - Τροποποίηση παρ. 4

	άρθρου 59, παρ. 6 άρθρου 61 και παρ. 3 άρθρου 81 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών
<b>Άρθρο 52</b>	Νόμιμα προσόντα για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο - Τροποποίηση παρ. 7 άρθρου 84 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών
<b>Άρθρο 53</b>	Δικαστικό ένσημο - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 7 ν.δ. 1544/1942
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄</b> <b>ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΦΟΡΩΣΕΣ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ</b>	
<b>Άρθρο 54</b>	Οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 15 ν. 4820/2021
<b>Άρθρο 55</b>	Αναπλήρωση Τμηματάρχων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση άρθρου 46 ν. 4820/2021
<b>Άρθρο 56</b>	Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων - Τροποποίηση άρθρου 157 ν. 4820/2021
<b>Άρθρο 57</b>	Συνολική δημόσια υπηρεσία μεταταγέντων στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 226 ν. 4798/2021
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄</b> <b>ΛΟΙΠΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ</b>	
<b>Άρθρο 58</b>	Αύξηση οργανικών θέσεων των εισαγγελικών και δικαστικών λειτουργιών
<b>Άρθρο 59</b>	Ειδικά προσόντα διορισμού συμβολαιογράφου - Τροποποίηση άρθρου 20 ν. 2830/2000
<b>Άρθρο 60</b>	Αφαίρεση χρονικού περιορισμού ως προς το έργο της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας - Τροποποίηση άρθρου 22 ν. 5119/2024
<b>Άρθρο 61</b>	Λειτουργία των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» σε επίπεδο Τμήματος - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4478/2017
<b>Άρθρο 62</b>	Τοπική αρμοδιότητα Αχαρνών - Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 5108/2024
<b>Άρθρο 63</b>	Προσθήκη των αρχιερέων στις διατάξεις για την ιδιάζουσα δωσιδικία - Τροποποίηση άρθρων 110 και 111 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 64</b>	Καθορισμός αριθμού σελίδων δικογράφων - Προσθήκη άρθρου 476Α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας
<b>Άρθρο 65</b>	Εξορθολογισμός του τρόπου απασχόλησης του επίκουρου εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 22 ν. 5067/2023
<b>Άρθρο 66</b>	Δυνατότητα απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερά Μητρόπολη για κάλυψη λειτουργικών αναγκών - Τροποποίηση άρθρου 156 Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων
<b>Άρθρο 67</b>	Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων - Παράταση παρ. 3 άρθρου 228 Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων
<b>Άρθρο 68</b>	Διορισμός και αποδοχές διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών - Τροποποίηση άρθρου 55ΚΕ ν. 4871/2021

<b>Άρθρο 69</b>	Έναρξη ισχύος μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 76 ν. 5108/2024
<b>Άρθρο 70</b>	Ευεργετικός υπολογισμός ποινής με πλασματική έκτιση - Τροποποίηση άρθρου 6Α Σωφρονιστικού Κώδικα
<b>Άρθρο 71</b>	Παροχή κοινωφελούς εργασίας - Προσθήκη άρθρου 64 στον Σωφρονιστικό Κώδικα
<b>Άρθρο 72</b>	Μεταφορά αρμοδιότητας για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 72 και παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4622/2019
<b>ΜΕΡΟΣ Δ΄ ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ</b>	
<b>Άρθρο 73</b>	Έναρξη ισχύος

**ΜΕΡΟΣ Α΄  
ΕΝΙΑΙΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄  
ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

**Άρθρο 1  
Σκοπός**

Σκοπός του Μέρους Α΄ είναι η συστηματική παρακολούθηση της πορείας των υποθέσεων διαφθοράς, η εξαγωγή συμπερασμάτων για τη βέλτιστη εφαρμογή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου και την πάταξη της διαφθοράς, η διασφάλιση της αποτελεσματικότερης και ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης και η εμπέδωση του αισθήματος ασφάλειας δικαίου.

**Άρθρο 2  
Αντικείμενο**

Αντικείμενο του Μέρους Α΄ είναι η σύσταση και η λειτουργία Μητρώου, και ειδικότερα η τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία ψηφιακού συστήματος καταγραφής των διαδικαστικών σταδίων των ποινικών υποθέσεων διαφθοράς του άρθρου 3, από το αρχικό στάδιο διερεύνησης του άρθρου 6, μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης.

**Άρθρο 3  
Πεδίο εφαρμογής**

1. Για την εφαρμογή του παρόντος, ως αδικήματα διαφθοράς του Ποινικού Κώδικα (ν. 4619/2019, Α΄ 95) και ειδικών ποινικών νόμων, τα οποία καταχωρίζονται στο Μητρώο του άρθρου 4, ορίζονται τα εξής:

- α) η δωροληψία πολιτικών προσώπων (άρθρο 159 Ποινικού Κώδικα),
- β) η δωροδοκία πολιτικών προσώπων (άρθρο 159Α Ποινικού Κώδικα),

- γ) η πλαστογραφία σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 του Ποινικού Κώδικα ή από υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96) [άρθρο 216 του Ποινικού Κώδικα και παρ. 3 άρθρου 26 ν. 4689/2020 (Α' 103)],
- δ) η υπόθαλψη - παρεμπόδιση δικαιοσύνης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α) και β) του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 231 Ποινικού Κώδικα),
- ε) η δωροληψία υπαλλήλου (άρθρο 235 Ποινικού Κώδικα),
- στ) η δωροδοκία υπαλλήλου (άρθρο 236 Ποινικού Κώδικα),
- ζ) η δωροληψία και η δωροδοκία δικαστικών λειτουργιών (άρθρο 237 Ποινικού Κώδικα),
- η) η εμπορία επιρροής - μεσάζοντες (άρθρο 237Α Ποινικού Κώδικα),
- θ) η κατάχρηση εξουσίας (άρθρο 239 Ποινικού Κώδικα),
- ι) η ψευδής βεβαίωση σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 242 Ποινικού Κώδικα και παρ. 3 άρθρου 26 ν. 4689/2020),
- ια) η δωροληψία και η δωροδοκία στον ιδιωτικό τομέα (άρθρο 396 Ποινικού Κώδικα),
- ιβ) η υπεξαίρεση σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 375 Ποινικού Κώδικα και παρ. 3 άρθρου 26 ν. 4689/2020),
- ιγ) η απάτη σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 386 Ποινικού Κώδικα και παρ. 3 άρθρου 26 ν. 4689/2020),
- ιδ) η απάτη σχετικά με τις επιχορηγήσεις, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 386B Ποινικού Κώδικα),
- ιε) η απιστία σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 390 Ποινικού Κώδικα και παρ. 3 άρθρου 26 ν. 4689/2020),
- ιστ) η δωροληψία και η δωροδοκία υπαλλήλου σχετική με τα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 22 ν. 4689/2020),
- ιζ) η διασυνωριακή απάτη σχετικά με τον Φ.Π.Α. (άρθρο 23 ν. 4689/2020),
- ιη) οι επικουρικές διατάξεις για την ποινική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 24 ν. 4689/2020),

ιθ) η δωροδοκία - δωροληψία για αλλοίωση αποτελέσματος αγώνα (άρθρο 132 ν. 2725/1999, Α' 121),

κ) κάθε άλλο αδίκημα για το οποίο συντρέχουν σωρευτικά τα ακόλουθα κριτήρια: i) στρέφεται σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ii) τελείται από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, iii) τελείται με σκοπό τον προσπορισμό περιουσιακού οφέλους του ιδίου ή τρίτου ή την πρόκληση βλάβης σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και iv) τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας, της οποίας το ελάχιστο όριο είναι άνω των τριών (3) μηνών,

κα) η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, όταν το βασικό αδίκημα είναι ένα από τα ανωτέρω (άρθρα 2 και 4 ν. 4557/2018, Α' 139),

κβ) η ευθύνη νομικών προσώπων και οντοτήτων για αδικήματα δωροδοκίας (άρθρο 134 ν. 5090/2024, Α' 30).

2. Η έννοια του Δημοσίου της παρ. 1 προσδιορίζεται με βάση τον ορισμό του δημοσίου τομέα της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), συμπεριλαμβανομένου και του αλλοδαπού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

### ΣΥΣΤΑΣΗ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ

#### Άρθρο 4

##### Σύσταση, ανάπτυξη, εποπτεία και τεχνική υποστήριξη του Μητρώου

1. Συστήνεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ηλεκτρονική βάση δεδομένων με την επωνυμία «Ενιαίο Μητρώο για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς» (εφεξής: «Μητρώο»). Το Μητρώο λειτουργεί ως ενιαίο ψηφιακό σύστημα οργανωμένων, σύμφωνα με τον παρόντα, δεδομένων και πληροφοριών, για τις υποθέσεις διαφθοράς του άρθρου 3.

2. Στο Μητρώο της παρ. 1: α) καταγράφονται τα διαδικαστικά στάδια των αδικημάτων διαφθοράς, από το αρχικό στάδιο διερεύνησης μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης, β) παρακολουθείται η πορεία των υποθέσεων αυτών, γ) συγκεντρώνονται και παράγονται στατιστικά δεδομένα.

3. Ως Φορέας Επιχειρησιακής Διαχείρισης και Λειτουργίας του Μητρώου ορίζεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το οποίο συντονίζει τους εμπλεκόμενους φορείς και δύναται να παρέχει οδηγίες για τη βέλτιστη εφαρμογή του παρόντος και τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας και της συστηματικής τήρησης του Μητρώου.

4. Το Μητρώο εποπτεύεται από τριμελή επιτροπή, η οποία συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και αποτελείται από:

α) τον εκάστοτε Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος ή έναν εισαγγελικό λειτουργό εκ των υπηρετούντων στο Γραφείο του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος που αυτός ορίζει με Πράξη του, με τον νόμιμο αναπληρωτή του, ως Πρόεδρο,

β) τον Προϊστάμενο του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογής και Επεξεργασίας Δικαστικών Στατιστικών Στοιχείων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τον νόμιμο αναπληρωτή του, ως μέλος και

γ) τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Έργων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τον νόμιμο αναπληρωτή του, ως μέλος.

Στις αρμοδιότητες της τριμελούς επιτροπής του πρώτου εδαφίου περιλαμβάνονται, ιδίως, η παρακολούθηση και βελτίωση των προδιαγραφών λειτουργίας του Μητρώου, η παροχή οδηγιών και η επίλυση αμφισβητήσεων σχετικά με τη διαδικασία καταχώρισης, η εξαγωγή στατιστικών δεδομένων και η σύνταξη εκθέσεων.

5. Η υλοποίηση, η λειτουργία, η συντήρηση, η αναβάθμιση του Μητρώου, καθώς και η τεχνική υποστήριξη των χρηστών του αποτελούν αρμοδιότητα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

### **Άρθρο 5**

#### **Αρμόδιες αρχές για την ενημέρωση του Μητρώου**

Ως υπόχρεοι ενημέρωσης του Μητρώου και καταχώρισης των στοιχείων του άρθρου 6 για τα αδικήματα του άρθρου 3 ορίζονται οι εξουσιοδοτούμενοι προς τούτο υπάλληλοι:

α) της Βουλής των Ελλήνων, για τα υπαγόμενα στο άρθρο 86 του Συντάγματος αδικήματα του άρθρου 3, από το στάδιο σύστασης της επιτροπής του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής (Α' 106/1987) και σε κάθε μεταγενέστερο διαδικαστικό στάδιο,

β) των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, από το στάδιο χαρακτηρισμού των διερευνώμενων αδικημάτων ως αδικημάτων του άρθρου 3 και σε κάθε μεταγενέστερο δικονομικό στάδιο μέχρι την αρχειοθέτηση ή την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης,

γ) της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, κατά το στάδιο της έκδοσης εντολής ελέγχου ή έρευνας,

δ) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, κατά το στάδιο της έκδοσης εντολής προκαταρκτικής εξέτασης και

ε) των Αστυνομικών Αρχών, κατά την έναρξη της αυτεπάγγελτης αστυνομικής προανάκρισης της παρ. 2 του άρθρου 245 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96).

### **Άρθρο 6**

#### **Στοιχεία καταγραφής και καταχώρισης στο Μητρώο**

1. Κάθε υπόθεση του άρθρου 3 λαμβάνει κατά την καταχώρισή της στο Μητρώο, μοναδική σήμανση (μοναδικό αναγνωριστικό κωδικό), η οποία την ακολουθεί και διατηρείται σε όλα τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια και μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης. Αν συντρέχουν λόγοι συνάφειας σύμφωνα με το άρθρο 128 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96), σημασμένες ήδη υποθέσεις, μετά τη συνένωσή τους σε οποιοδήποτε δικονομικό στάδιο, διατηρούν έναν ενιαίο αναγνωριστικό κωδικό στον οποίο τα ήδη καταχωρισθέντα δεδομένα των επιμέρους υποθέσεων μεταφέρονται συνολικά.

2. Όλα τα στοιχεία κάθε υπόθεσης καταχωρίζονται στο Μητρώο πλήρως ανωνυμοποιημένα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, ΓΚΠΔ) (L 119) και του ν. 4624/2019 (Α' 137). Δεν καταχωρίζονται στο Μητρώο πληροφορίες και δεδομένα με ποιοτικά χαρακτηριστικά ικανά να πλήξουν τη μυστικότητα της διαδικασίας, όπου αυτή προβλέπεται, τα δικαιώματα και τα προσωπικά δεδομένα του κατηγορουμένου ή άλλων εμπλεκόμενων προσώπων.

3. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η καταχώριση της υπόθεσης δύναται, με σχετική πράξη του υποχρέου ενημέρωσης του μητρώου, να ανασταλεί προσωρινά ή να περιοριστούν τα καταχωριζόμενα στοιχεία, αν ενδέχεται να τεθεί σε κίνδυνο η έρευνα ή η ζωή προσώπου ή να προκληθεί βλάβη στο δημόσιο συμφέρον ή την εθνική ασφάλεια.

### **Άρθρο 7**

#### **Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

1. Σκοπός της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ο σκοπός του άρθρου 1.

Κατά τη λειτουργία του Μητρώου, διασφαλίζεται η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ιδιωτικής ζωής και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τα άρθρα 9 και 9Α του Συντάγματος, την κείμενη νομοθεσία και, ιδίως, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και τον ν. 4624/2019 (Α' 137).

2. Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, ως Υπεύθυνος Επεξεργασίας, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και τον ν. 4624/2019, ορίζεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

3. Ο υπεύθυνος προστασίας των δεδομένων που τηρούνται στο Μητρώο έχει την υποχρέωση λήψης και διαρκούς τήρησης των κατάλληλων και αναγκαίων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας, ώστε οι πληροφορίες που τηρούνται στο Μητρώο να αποκλείουν την ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων κάθε υπόθεσης διαφθοράς.

Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης (Γ.Γ.Π.Σ.Ψ.Δ.) λαμβάνει τα απαραίτητα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Οι υποχρεώσεις τόσο του υπεύθυνου επεξεργασίας όσο και της Γ.Γ.Π.Σ.Ψ.Δ. προσδιορίζονται με συμφωνία που καταρτίζεται μεταξύ τους, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ΓΚΠΔ.

### **Άρθρο 8**

#### **Ετήσια έκθεση**

Με μέριμνα της Επιτροπής της παρ. 3 του άρθρου 4, συντάσσεται ετήσια έκθεση για τη λειτουργία του Μητρώου, η οποία δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και υποβάλλεται στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής.

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'**

#### **ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

### **Άρθρο 9**

#### **Εξουσιοδοτικές διατάξεις**

1. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Προστασίας του Πολίτη και Ψηφιακής Διακυβέρνησης:

- α) προσδιορίζονται οι ειδικότεροι όροι σύστασης και λειτουργίας του Μητρώου, η μορφή και οι τεχνικές προδιαγραφές της ηλεκτρονικής βάσης του άρθρου 3,
- β) εξειδικεύονται τα διαδικαστικά στάδια ενημέρωσης του Μητρώου ανά υπόχρεο φορέα, τα προς καταχώριση στοιχεία, το χρονικό περιθώριο καταχώρισης, καθώς και τα αντίστοιχα πεδία της ψηφιακής εφαρμογής, σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7,
- γ) ορίζονται οι εξουσιοδοτημένες για την ενημέρωση και τον χειρισμό του Μητρώου αρμόδιες υπηρεσίες και αρχές, ο αριθμός και η ιδιότητα των διαπιστευμένων υπαλλήλων, ο τρόπος διαπίστευσης και αναπλήρωσης ή αντικατάστασής τους, σύμφωνα με το άρθρο 6,
- δ) καθορίζονται η διαδικασία ανωνυμοποιημένης καταχώρισης των στοιχείων στο Μητρώο και η διαδικασία χορήγησης του μοναδικού αναγνωριστικού κωδικού ανά υπόθεση, σύμφωνα με το άρθρο 7,
- ε) προσδιορίζονται τα δεδομένα και στατιστικά στοιχεία που καταχωρίζονται στην ετήσια έκθεση του άρθρου 9,
- στ) ορίζεται ο χρόνος έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας του Μητρώου και μπορεί να ορίζεται χρονικό διάστημα δοκιμαστικής λειτουργίας του Μητρώου και
- ζ) καθορίζεται κάθε άλλη τεχνική λεπτομέρεια σχετική με την εφαρμογή του παρόντος νόμου.
2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού μπορεί να προβλέπεται η διαλειτουργικότητα του Μητρώου με άλλα μητρώα, βάσεις δεδομένων ή ψηφιακές πλατφόρμες, εφόσον περιλαμβάνουν στοιχεία αναγκαία για τη λειτουργία του Μητρώου και την εξυπηρέτηση του σκοπού του άρθρου 1, να προσδιορίζονται τα επιμέρους στάδια καταγραφής, οι εξουσιοδοτημένοι για την καταχώριση υπάλληλοι και οι λοιπές λεπτομέρειες για την καταγραφή της πορείας των υποθέσεων και την τροφοδότηση του Μητρώου και να ορίζεται κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαλειτουργικότητα των μητρώων.

## **Άρθρο 10**

### **Μεταβατική διάταξη**

Εκκρεμείς υποθέσεις κατά την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του Μητρώου καταχωρίζονται στο διαδικαστικό στάδιο που ευρίσκονται με μέριμνα των αρμοδίων αρχών του άρθρου 5.

## **ΜΕΡΟΣ Β΄**

### **ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΟΝ Ν. 5221/2025**

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄**

### **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

## **Άρθρο 11**

### **Σκοπός**

Σκοπός του παρόντος είναι η ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών στο πλαίσιο της πολιτικής δικονομίας σε συνέχεια της έναρξης ισχύος των τροποποιήσεων του ν. 5221/2025 (Α΄ 133) στο εν λόγω πεδίο.

## **Άρθρο 12** **Αντικείμενο**

Αντικείμενο του παρόντος αποτελούν τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/85, Α' 182) και στον ν. 5221/2025 (Α' 133) και ειδικότερα η θέσπιση ενός πλέγματος διατάξεων που, είτε επεξηγεί, διευκρινίζει και εξασφαλίζει την εφαρμογή των διατάξεων των ως άνω νόμων, είτε προβαίνει προοδευτικά στην αναβάθμιση των συνθηκών στην πολιτική δίκη. Ειδικότερα, αντιμετωπίζονται οι καθυστερήσεις στον καθορισμό ημερομηνιών συζήτησης και στη διαδικασία άσκησης και επεξεργασίας των ενδίκων μέσων και εξορθολογίζονται διατάξεις σχετικά με την αναίρεση ενώπιον του Αρείου Πάγου. Παράλληλα, επικαιροποιείται το πλέγμα διατάξεων περί διαταγής πληρωμής με την ενίσχυση της εκτελεστότητας αυτής, ενώ εκσυγχρονίζεται η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης και των πλειστηριασμών με την ενίσχυση της ηλεκτρονικής διαδικασίας, την καθιέρωση πλήρους ψηφιακής ροής για την κατάσχεση εις χείρας τρίτου και τη δήλωση τρίτου μέσω της πλατφόρμας portal.odee.gr.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄** **ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**

### **Άρθρο 13**

#### **Πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 96 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 3 του άρθρου 96 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί του τύπου πληρεξουσιότητας, μετά τις λέξεις «του Αρείου Πάγου» προστίθενται οι λέξεις «με την επιφύλαξη του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 568,» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Κατά τη διαδικασία ενώπιον του Αρείου Πάγου, με την επιφύλαξη του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 568, και στις περιπτώσεις του άρθρου 98 η πληρεξουσιότητα δίνεται μόνο με συμβολαιογραφική πράξη ή με προφορική δήλωση, που καταχωρίζεται στα Πρακτικά ή στην έκθεση. Ειδικά, για τις εργατικές διαφορές η πληρεξουσιότητα μπορεί να δίνεται με ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών ή οποιαδήποτε άλλη δημόσια ή δημοτική αρχή.»

### **Άρθρο 14**

#### **Συμμετοχή στις διαδικασίες της πολιτικής δίκης με τη χρησιμοποίηση τεχνολογίας - Τροποποίηση άρθρου 119 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 119 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί υποχρεωτικών στοιχείων και ψηφιοποίησης δικογράφων, προστίθεται παρ. 6 ως εξής:

«6. Σε οποιοδήποτε στάδιο της πολιτικής διαδικασίας, και μέχρι η απόφαση να καταστεί αμετάκλητη, με απόφαση του δικαστηρίου που εκδίδεται αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αίτησης, οποιαδήποτε πράξη του δικαστηρίου ή μέλους του, διαδικαστική πράξη του διαδίκου ή του πληρεξουσίου του, πράξη τρίτου, εξέταση ή ενέργεια προσώπου που συμμετέχει καθ'

οιονδήποτε τρόπο στην πολιτική δίκη μπορεί να πραγματοποιηθεί εξ αποστάσεως, με τη χρησιμοποίηση σύγχρονης τεχνολογίας, όπως ρυθμίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εξωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, η οποία καθορίζει όλες τις σχετικές λεπτομέρειες.»

### **Άρθρο 15**

#### **Υπολογισμός προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 147 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 2 του άρθρου 147 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί αναστολής προθεσμιών οι λέξεις «237 παρ. 1, 2, 3 και 9» αντικαθίστανται από τις λέξεις «237 παρ. 1 έως 5 και παρ. 8,» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου δεν υπολογίζεται για τις προθεσμίες των άρθρων 503, 518 παρ. 1, 545 παρ. 1 και 2, 564 παρ. 1 και 2, καθώς και των άρθρων 153, 215 παρ. 2, 237 παρ. 1 έως 5 και παρ. 8, 238 παρ. 1, 260 παρ. 2, 468 παρ. 1 και 2 εδάφια πρώτο και τρίτο, 598, 632 παρ. 2, 633 παρ. 2, 642, 715 παρ. 5, 729 παρ. 5, 847 παρ. 1, 926 παρ. 2, 934 παρ. 1 στοιχ. Α' και β', 943 παρ. 4, 955, 966 παρ. 2 και 3, 971 παρ. 1, 972 παρ. 1 στοιχ. β', 973, 974, 979 παρ. 2, 985 παρ. 1, 986, 988 παρ. 1, 995 και 997 παρ. 2.»

### **Άρθρο 16**

#### **Προσδιορισμός δικασίμου μετά την κατάθεση αγωγής - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 215 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο τέταρτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 215 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί άσκησης της αγωγής, οι λέξεις «που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις» αντικαθίστανται από τις λέξεις «από διακόσιες (200) έως» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Η αγωγή ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται και με επίδοση αντιγράφου της στον εναγόμενο. Αποκλειστικά σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα πρωτοδικείου, κατά την έννοια του ν. 5108/2024 (Α' 65), η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται στη γραμματεία είτε της περιφερειακής έδρας είτε της παράλληλης έδρας, στην κατά τόπον αρμοδιότητα της οποίας εντάσσεται η περιφερειακή έδρα, είτε της έδρας πρωτοδικείου. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Με την κατάθεση της αγωγής ορίζεται δικάσιμος, η οποία προσδιορίζεται σε διάστημα από διακόσιες (200) έως διακόσιες δέκα (210) ημέρες από την κατάθεση και όταν η αγωγή πρέπει να επιδοθεί στο εξωτερικό, στην πρώτη δικάσιμο μετά την πάροδο εννέα (9) μηνών από την κατάθεση και πάντως όχι πάνω από τον δέκατο μήνα μετά από αυτήν. Κάτω από το δικόγραφο που κατατέθηκε συντάσσεται έκθεση στην οποία αναφέρεται η ημέρα, ο μήνας και το έτος της κατάθεσης, καθώς και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117. Αναφορά του δικογράφου της αγωγής που κατατέθηκε γίνεται χωρίς καθυστέρηση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο. Στο βιβλίο αυτό αναγράφονται με αύξοντα αριθμό και χρονολογική σειρά οι αγωγές που κατατίθενται και αναφέρονται τα ονοματεπώνυμα των διαδίκων, η

χρονολογία της κατάθεσης και το αντικείμενο της διαφοράς. Στη γραμματεία κάθε δικαστηρίου τηρείται και ηλεκτρονικό αρχείο αγωγών.»

### **Άρθρο 17**

#### **Ενημέρωση του δικαστηρίου για υπογραφή συμφωνητικού υπαγωγής σε διαμεσολάβηση και έκδοση διάταξης για παραπομπή σε αρμόδιο δικαστήριο - Τροποποίηση άρθρου 237 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1, αα) στο τρίτο εδάφιο οι λέξεις «το πρακτικό» αντικαθίστανται από τις λέξεις «το συμφωνητικό», αβ) προστίθενται νέα εδάφια, πέμπτο και έκτο, β) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3, βα) στην περ. α) η λέξη «ή» αντικαθίσταται από το σημείο στίξης «,», ββ) προστίθενται οι λέξεις «ή γ) η αγωγή έχει ασκηθεί ενώπιον αναρμοδίου δικαστηρίου και πρέπει να παραπεμφθεί σύμφωνα με το άρθρο 46», γ) το δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 αντικαθίσταται και το άρθρο 237 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 237**

#### **Προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης - αντίκρουσης**

1. Οι προτάσεις των διαδίκων, η έκθεση επίδοσης, τα αποδεικτικά και διαδικαστικά τους έγγραφα και τα πληρεξούσια, στην τακτική διαδικασία, κατατίθενται ενενήντα (90) ημέρες μετά από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της αγωγής ή της κλήσης και, εφόσον η αγωγή επιδίδεται στην αλλοδαπή, εκατόν είκοσι (120) ημέρες από τη λήξη της ίδιας προθεσμίας για όλους τους διαδίκους. Η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλεται κατά το διάστημα της διαδικασίας διαμεσολάβησης. Αν κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας και πριν από την κατάθεση προτάσεων οι διάδικοι υπογράψουν συμφωνητικό υπαγωγής σε διαμεσολάβηση, ο διαμεσολαβητής που υπογράφει το συμφωνητικό ενημερώνει το δικαστήριο και η υπόθεση αποσύρεται από το πινάκιο. Κατά τα λοιπά ισχύει η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4640/2019 (Α' 190, διορθ. σφαλ. Α' 194). Σε περίπτωση μη υπογραφής πρακτικού επίτευξης συμφωνίας, η υπόθεση επαναφέρεται στο αρμόδιο δικαστήριο με αίτηση στη γραμματεία οποιουδήποτε από τους διαδίκους. Η γραμματεία συντάσσει έκθεση κατάθεσης και προσδιορισμού δικασίμου και ενημερώνει τους διαδίκους με οίκοθεν κλήση.

2. Η προσθήκη - αντίκρουση κατατίθεται εντός των επόμενων δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων. Στην ίδια προθεσμία κατατίθεται και το δικαστικό ένσημο. Εντός των επόμενων δέκα (10) ημερών από την τελευταία αυτή προθεσμία ορίζεται ο δικαστής ή, επί πολυμελούς δικαστηρίου, η σύνθεση και ο εισηγητής για την εκδίκαση της διαφοράς.

3. Εντός τριάντα (30) ημερών μετά τη χρέωση, ο δικαστής του μονομελούς ή ο εισηγητής του πολυμελούς πρωτοδικείου εκδίδει διάταξη, που περιέχει συνοπτική αιτιολογία, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, β) η αγωγή θεωρείται μη ασκηθείσα ή γ) η αγωγή έχει ασκηθεί ενώπιον αναρμοδίου δικαστηρίου και πρέπει να παραπεμφθεί σύμφωνα με το άρθρο 46. Ο δικαστής του προηγούμενου εδαφίου δύναται να εκδώσει διάταξη, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) για την πληρέστερη εκδίκαση της διαφοράς, απαιτείται η εξέταση μαρτύρων ή διαδίκων ή η διενέργεια αυτοψίας ή

πραγματογνωμοσύνης ή β) απαιτείται η ένωση ή συνεκδίκαση περισσότερων δικών, ο χωρισμός ή η διαδοχική εξέταση αιτήσεων ή η αναστολή της δίκης, αντίστοιχα κατά τα άρθρα 246 έως 250. Αν η αγωγή πάσχει από πραγματική αοριστία, αυτή επισημαίνεται από τον δικαστή με τη διάταξη και ο ενάγων δύναται να τη συμπληρώσει έως δέκα (10) ημέρες πριν από τη συζήτηση με προσθήκη στις προτάσεις. Η αντίκρουση για ό,τι συμπληρώθηκε μετά από τη διάταξη γίνεται στον χρόνο της παρ. 3 του άρθρου 269. Επί αναστολής της δίκης κατά τα άρθρα 246 έως 250, οι διάδικοι μπορούν να καταθέσουν προτάσεις, όχι όμως και νέους ισχυρισμούς, υπό την επιφύλαξη των εξαιρέσεων του άρθρου 269, ούτε νέα αποδεικτικά μέσα, μέχρι τη νέα συζήτηση.

4. Με τη διάταξη, η αγωγή στις περ. α) και β) του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον ο ενάγων τις επόμενες πέντε (5) ημέρες από την έκδοση της διάταξης, δεν αιτηθεί την εκδίκαση της διαφοράς κατά την ορισθείσα δικάσιμο και την έκδοση της απόφασης επί της αγωγής του, καταβάλλοντας προς τούτο, το αργότερο έως τη συζήτηση, παράβολο ύψους διακοσίων (200) ευρώ. Σε περίπτωση μη ήττας για τον λόγο που διαπίστωσε η διάταξη, το παράβολο επιστρέφεται στον διάδικο. Αν ο ενάγων δεν αντιλέγει ή δεν συμπληρώσει την αγωγή με προσθήκη στις προτάσεις του, η διάταξη επικυρώνεται, η δίκη περατώνεται και η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων περί παραίτησης από το δικόγραφο. Κατά της διάταξης δεν ασκούνται ένδικα μέσα ή άλλα ένδικα βοηθήματα.

5. Αν με τη διάταξη διατάχθηκε η εξέταση μαρτύρων, αυτοί εξετάζονται ενώπιον του δικαστηρίου κατά την ορισθείσα δικάσιμο. Είναι δυνατή η εξέταση των μαρτύρων και των διαδίκων και με ηλεκτρονικά μέσα, με σύγχρονη μετάδοση στην αίθουσα συνεδρίασης. Αν με τη διάταξη κρίθηκε αναγκαία η διενέργεια αυτοψίας ή πραγματογνωμοσύνης, ορίζεται με αυτή ο χρόνος διενέργειας της αυτοψίας ή ο πραγματογνώμονας που πρόκειται να διεξάγει την πραγματογνωμοσύνη και η προθεσμία όρκισης και κατάθεσής της από τον διορισμό του πραγματογνώμονα. Η διάταξη κοινοποιείται στους διαδίκους και στον πραγματογνώμονα αμελλητί, ακόμη και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, με μέριμνα της γραμματείας του δικαστηρίου. Εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της διάταξης προτείνονται από τους διαδίκους τυχόν λόγοι εξαίρεσης ή αίτημα αντικατάστασης από τον πραγματογνώμονα. Αν η πραγματογνωμοσύνη δεν είναι εφικτό να κατατεθεί εμπρόθεσμα για οποιονδήποτε λόγο, το δικαστήριο μπορεί, και αυτεπαγγέλτως, να ανακαλέσει τη διενέργειά της. Η αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων γίνεται με προσθήκη μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Η ίδια προθεσμία αξιολόγησης ισχύει και για τη διαταχθείσα αυτοψία, από τον χρόνο διενέργειάς της, ή την πραγματογνωμοσύνη, από τον χρόνο λήξης της προθεσμίας κατάθεσής της. Επαναληπτική συζήτηση στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνει χώρα.

6. Αν δεν εκδοθεί διάταξη, η συζήτηση διεξάγεται με βάση το υλικό που κατατέθηκε με τις προτάσεις των διαδίκων. Η παράσταση των δικηγόρων κατά τη συζήτηση δεν είναι υποχρεωτική. Η συζήτηση αυτή μπορεί, με πράξη του προϊσταμένου του αρμόδιου Πρωτοδικείου, να γίνει και στο γραφείο του δικαστή ή του προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

7. Αναβολή κατά την ορισθείσα δικάσιμο δεν είναι δυνατή.

8. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, στην περίπτωση της παρ. 6, καθώς και στην περίπτωση έκδοσης διάταξης των άρθρων 249 και 250, το δικαστήριο που δίκασε την υπόθεση μπορεί να διατάξει την εξέταση μαρτύρων ή των διαδίκων, σε ημερομηνία που δεν απέχει πάνω από

δύο (2) μήνες από τη συζήτηση, ή αυτοψία ή πραγματογνωμοσύνη, με αντίστοιχη διάταξή του, εφαρμοζόμενης αναλόγως της παρ. 5.

9. Η κατάθεση των προτάσεων και της προσθήκης αντίκρουσης, που γίνονται μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας κατάθεσής τους, βεβαιώνεται με επισημείωση του αρμόδιου γραμματέα. Η κατάθεση των προτάσεων, της προσθήκης αντίκρουσης και των διαδικαστικών εγγράφων μπορεί να γίνει και ηλεκτρονικά κατά την παρ. 4 του άρθρου 119. Ο δικηγόρος κάθε διαδίκου ή εξουσιοδοτημένος από αυτόν τρίτος δικαιούται να λάβει ατελώς, με δική του δαπάνη, αντίγραφο των προτάσεων, της προσθήκης αντίκρουσης και των εγγράφων των αντιδίκων του.»

### **Άρθρο 18**

#### **Προσθήκη - αντίκρουση στη διαδικασία των μικροδιαφορών εντός πέντε εργάσιμων ημερών - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 469 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο πέμπτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ειδικών διατάξεων για τις μικροδιαφορές, συζήτησης της αγωγής, μη επιτρεπτού αναβολής συζήτησης, νέων ισχυρισμών, αποκλίσεων από τις δικονομικές διατάξεις και ανακοπής ερημοδικίας, οι λέξεις «εντός τριών (3)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εντός πέντε (5) εργάσιμων» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Κατά την ορισμένη δικάσιμο η υπόθεση συζητείται ακόμα και αν δεν παρίσταται κανείς διάδικος. Αναβολή της συζήτησης κατά το άρθρο 241 δεν επιτρέπεται. Οι παριστάμενοι κατά τη συζήτηση διάδικοι μπορούν, κατά την κρίση του Δικαστή, να εξετάζονται κατ' άρθρο 415 ή να παρέχουν διασαφήσεις για την υπόθεση, οι δε ενόρκως βεβαιώσαντες να καταθέτουν συμπληρωματικά, εφόσον είναι παρόντες και ο Δικαστής κρίνει τούτο απολύτως αναγκαίο. Νέοι ισχυρισμοί μπορούν να προταθούν μόνον εάν αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου και προέκυψαν μεταγενέστερα. Σε περίπτωση νέων ισχυρισμών επιτρέπεται η προσθήκη αντίκρουση εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη συζήτηση. Μετά το πέρας της συζήτησης ο δικαστής δύναται να ζητεί από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, του υπομνήματος και της προσθήκης.»

### **Άρθρο 19**

#### **Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων και προσδιορισμός δικασίμου - Τροποποίηση άρθρου 495 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί τρόπου άσκησης των ενδίκων μέσων, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο τέλος της παρ. 1 προστίθεται νέο εδάφιο, β) στην παρ. 2Α προστίθενται οι λέξεις «, ανεξαρτήτως της τηρούμενης διαδικασίας,», γ) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, δ) στην παρ. 4 οι λέξεις «Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 237», ε) προστίθεται παρ. 7 και το άρθρο 495 διαμορφώνεται ως εξής:

## «Άρθρο 495

## Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων

1. Τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης, της αναψηλάφησης και της αναίρεσης ασκούνται με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται το ένδικο μέσο. Προκειμένου για εφέσεις κατά αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδικάζονται στις μεταβατικές έδρες των εφετείων της περιφέρειάς τους, η κατάθεση γίνεται στις μεταβατικές έδρες. Για την κατάθεση συντάσσεται έκθεση στο βιβλίο που τηρείται σύμφωνα με το άρθρο 496, την οποία υπογράφει και αυτός που καταθέτει. Για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης προσδιορίζεται αμέσως δικάσιμος, σε απώτατο χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών από την κατάθεση του ενδίκου μέσου. Στο δικόγραφο που κατατίθεται σημειώνονται ο αριθμός της έκθεσης και η χρονολογία της και βεβαιώνονται με την υπογραφή εκείνου που συντάσσει την έκθεση. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117. Το δεύτερο, τρίτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο εδάφιο εφαρμόζονται αναλόγως και για τα δικόγραφα των πρόσθετων λόγων έφεσης, αναψηλάφησης και αναίρεσης, καθώς και για το δικόγραφο της αντέφεσης, τα οποία προσδιορίζονται στη δικάσιμο του αντίστοιχου κύριου ενδίκου μέσου.

2. Αμέσως μετά την κατάθεση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης, ο γραμματέας, με βάση τη σημείωση στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου της ημέρας και ώρας συζήτησής του, το εγγράφει στο πινάκιο του δικαστηρίου, όπου σημειώνει το όνομα και το επώνυμο των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους.

2Α. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων, ανεξαρτήτως της τηρούμενης διαδικασίας, για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης είναι τριάντα (30) ημέρες από την κατάθεση και απέχει τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες από τη συζήτηση και, αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση και ενενήντα (90) ημέρες από τη συζήτηση. Όπου απαιτείται κλήτευση για κάθε άλλη δικάσιμο, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 228. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων για το ένδικο μέσο της αναίρεσης είναι εξήντα (60) ημέρες πριν από τη συζήτηση, αν όλοι οι διάδικοι που καλούνται διαμένουν στην Ελλάδα και ενενήντα (90) ημέρες, αν κάποιος από τους διαδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. Κατά τα λοιπά, για τον προσδιορισμό δικασίμου ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 226.

2Β. Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και για τον προσδιορισμό κάθε άλλης δικασίμου.

3. Εκείνος που ασκεί το ένδικο μέσο της έφεσης, της αναίρεσης και της αναψηλάφησης, υποχρεούται να καταθέσει παράβολο, που επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο γραμματέας, ως εξής:

Α. Για το ένδικο μέσο της έφεσης:

α) [Καταργείται],

β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατό (100) ευρώ,

γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατόν πενήντα (150) ευρώ.

Β. Για το ένδικο μέσο της αναίρεσης:

α) [Καταργείται],

β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τριακοσίων (300) ευρώ,

γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,  
 δ) κατά απόφασης εφετείου παράβολο ποσού τετρακοσίων πενήντα (450) ευρώ.

Γ. Για το ένδικο μέσο της αναψηλάφησης:

α) κατά αποφάσεων πρωτοδικείων παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,

β) κατά αποφάσεων εφετείου και του Αρείου Πάγου παράβολο ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.

Σε περίπτωση που ασκήθηκε ένα ένδικο μέσο από ή κατά περισσότερων διαδίκων κατατίθεται ένα παράβολο από τους εκκαλούντες, αναιρεσειόντες ή αιτούντες. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Σε περίπτωση που δεν κατατεθεί το παράβολο, το ένδικο μέσο απορρίπτεται από το δικαστήριο ως απαράδεκτο. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής νίκης του καταθέσαντος, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει να επιστραφεί το παράβολο σε αυτόν, αλλιώς διατάσσει να εισαχθεί στο δημόσιο ταμείο. Η υποχρέωση της παρούσας παραγράφου δεν ισχύει για τις διαφορές των περ. 3 και 5 του άρθρου 614 και των περ. 1 και 3 του άρθρου 592.

4. Το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 237, περί προσκόμισης εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή, εφαρμόζεται αναλόγως και για τα ένδικα μέσα και τις ανακοπές του παρόντος κεφαλαίου.

5. Αν το ένδικο μέσο ασκήθηκε σε λειτουργικά αναρμόδιο δικαστήριο, χωρεί και αυτεπαγγέλτως παραπομπή στο αρμόδιο.

6. Αν παρέλθει ένα (1) έτος από τη ματαίωση, χωρίς να ζητηθεί ο προσδιορισμός νέας συζήτησης, η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο από τον γραμματέα με εντολή του Προέδρου του Δικαστηρίου ή του νόμιμου αναπληρωτή του και η δίκη του ενδίκου μέσου καταργείται.

7. Για όσες εφέσεις έχουν κατατεθεί έως την 31η.12.2025 στη γραμματεία του δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ζητηθεί ο προσδιορισμός τους στο αρμόδιο δικαστήριο το αργότερο έως την 31η.12.2026. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν.»

## **Άρθρο 20**

### **Προθεσμία προσθήκης σε περίπτωση συζήτησης ανακοπής ερημοδικίας - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 509 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 509 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί της προθεσμίας προσθήκης σε περίπτωση συζήτησης ανακοπής ερημοδικίας, η λέξη «τρίτης» αντικαθίσταται από τη λέξη «πέμπτης» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Το ίδιο ισχύει για τις διαδικαστικές πράξεις της ανταγωγής, της προσεπίκλησης, της ανακοίνωσης και της παρέμβασης.»

**Άρθρο 21****Επίδοση πρόσθετων λόγων έφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 520 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 2 του άρθρου 520 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προσθέτων λόγων έφεσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθενται οι λέξεις «, αν δεν ορίζεται άλλως,», β) οι λέξεις «επίδοσης του ενδίκου μέσου, προσδιορίζονται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδονται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή τους» αντικαθίστανται από τις λέξεις «κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Πρόσθετοι λόγοι έφεσης ως προς τα κεφάλαια της απόφασης που έχουν προσβληθεί με την έφεση και εκείνα που αναγκαστικά συνεχονται με τα κεφάλαια αυτά ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που, αν δεν ορίζεται άλλως, κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία.»

**Άρθρο 22****Άσκηση αντέφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 523 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 2 του άρθρου 523 του Κώδικα Πολιτικής προστίθενται οι λέξεις «, αν δεν ορίζεται άλλως,» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η αντέφεση ασκείται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που, αν δεν ορίζεται άλλως, κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της έφεσης, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο με την έφεση και επιδίδεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή της.»

**Άρθρο 23****Εφαρμογή γενικών διατάξεων στη δευτεροβάθμια δίκη - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 524 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 1 του άρθρου 524 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), οι λέξεις «των άρθρων 227, 233 έως 236, των παρ. 8 και 10 έως 13 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «του άρθρου 227, της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 232, των άρθρων 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Στη διαδικασία της δευτεροβάθμιας δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 227, της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 232, των άρθρων 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, περ. α) έως γ) της παρ. 1 του άρθρου 591 και παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.»

**Άρθρο 24****Προβολή αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης στην κατ' έφεση δίκη - Τροποποίηση άρθρου 527 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 527 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί των περιπτώσεων επιτρεπτής προβολής πραγματικών ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη, προστίθενται οι λέξεις «Με την επιφύλαξη των αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης,» και το άρθρο 527, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 527****Περιπτώσεις επιτρεπτού προβολής νέων ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη**

«Με την επιφύλαξη των αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης, είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, 3) [Καταργήθηκε], 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως από δικαιολογημένη αιτία· αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) [Καταργήθηκε] και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως.»

**Άρθρο 25****Επίδοση πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 547 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 2 του άρθρου 547 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προθεσμίας και διαδικασίας πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) μετά τη λέξη «δικαστηρίου» προστίθενται οι λέξεις «στο οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση», β) οι λέξεις «επίδοσης του ενδίκου μέσου προς το οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία» και η παρ. 2 διαμορφώνεται εξής:

«2. Πρόσθετοι λόγοι αναψηλάφησης ως προς τα ίδια κεφάλαια της απόφασης, όπως και εκείνα που αναγκαστικά συνέχονται μαζί τους, ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία.»

**Άρθρο 26****Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 237 στην κατ' αναψηλάφηση δίκη - Τροποποίηση άρθρου 548 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 548 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί της διαδικασίας της κατ' αναψηλάφηση δίκης, οι λέξεις «των παρ. 10 έως 13 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «της παρ. 8 του άρθρου 237» και το άρθρο 548 διαμορφώνεται ως εξής:

«Στη διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, εδάφια πρώτο έως τρίτο της παρ. 1 του άρθρου 591 και της παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.»

**Άρθρο 27****Προσδιορισμός δικασίμου αναίρεσης - Τροποποίηση άρθρου 568 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί αναίρεσης και προσδιορισμού δικασίμου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1, διαγράφεται η λέξη «αναιρεσείων», β) προστίθεται παρ. 5 και το άρθρο 568 διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 568****Αναίρεση - Προσδιορισμός δικασίμου**

1. Μέχρι την εφαρμογή του ηλεκτρονικού φακέλου δικογραφίας, για να προσδιοριστεί δικάσιμος ο διάδικος που επισπεύδει τη συζήτηση προσκομίζει στη γραμματεία του Αρείου Πάγου επικυρωμένο αντίγραφο της αναίρεσης, των προσβαλλόμενων αποφάσεων, των εισαγωγικών εγγράφων της κύριας δίκης ή των παρεμπιπτούσων δικών και των προτάσεων του ίδιου και των άλλων διαδίκων, αν είναι απαραίτητες για να διαγνωστεί η βασιμότητα των λόγων αναίρεσης που περιέχονται στο κύριο δικόγραφο ή στο πρόσθετο αναιρετήριο, καθώς και συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο του εντολέα του. Δύο αντίγραφα των εγγράφων αυτών κατατίθενται ατελώς. Ειδικά όταν ο διάδικος είναι φυσικό πρόσωπο, η πληρεξουσιότητα μπορεί να παρέχεται και με ψηφιακή εξουσιοδότηση, η οποία εκδίδεται μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης (gov.gr) και αποστέλλεται ηλεκτρονικά στο Δικαστήριο.

2. Η γραμματεία του Αρείου Πάγου υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα έγγραφα που κατατέθηκαν στον πρόεδρο του Αρείου Πάγου, ο οποίος ορίζει το αρμόδιο τμήμα, και ο πρόεδρος του τμήματος με απλή σημείωση στο αντίγραφο της αναίρεσης που έχει κατατεθεί ορίζει:

- α) δικάσιμο της υπόθεσης,
- β) [Καταργήθηκε],

γ) εισηγητή αρεοπαγίτη προς τον οποίον διαβιβάζεται ο φάκελος της δικογραφίας για τους σκοπούς του άρθρου 571.

3. Η δικάσιμος ορίζεται σε χρόνο που παρέχει επαρκή προθεσμία για την επίδοση και την προπαρασκευή της συζήτησης της υπόθεσης.

4. Αν ο αναιρεσείων επισπεύδει τη συζήτηση, η κλήση συντάσσεται κάτω από το αντίγραφο του δικογράφου που έχει κατατεθεί και επιδίδεται με επιμέλειά του στους αντιδίκους στην προθεσμία του δευτέρου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495. Αν ο αναιρεσίβλητος επισπεύδει τη συζήτηση ή την επισπεύδει άλλος διάδικος εκτός από τον αναιρεσειόντα, η κλήση επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία με επιμέλεια εκείνου που επισπεύδει τη συζήτηση, στον αναιρεσειόντα και τους άλλους διαδίκους.

5. Για όσες αναίρεσεις έχουν κατατεθεί έως την 31η.12.2025 στη γραμματεία του δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ή στη γραμματεία του πρωτοδικείου της μεταβατικής έδρας, αν προσβάλλεται απόφαση εφετείου που συνεδρίασε σε μεταβατική έδρα, πρέπει να ζητηθεί ο προσδιορισμός τους στον Άρειο Πάγο το αργότερο έως την 31η.12.2026. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν.»

### **Άρθρο 28**

#### **Εξουσιοδοτική διάταξη για τις διαταγές απόδοσης μισθίου - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 626 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 4 του άρθρου 626 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί καθορισμού των προϋποθέσεων διορισμού δικηγόρων στη διαδικασία διαταγής πληρωμής, οι λέξεις «του άρθρου 625,» αντικαθίσταται από τις λέξεις «των άρθρων 625 και 638» και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

«4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζονται οι προϋποθέσεις διορισμού των δικηγόρων των άρθρων 625 και 638 τα ειδικά προσόντα τους, ο τρόπος κατάθεσης των αιτήσεων, το ύψος της αποζημίωσης των δικηγόρων στις ως άνω περιπτώσεις, ο τρόπος, ο χρόνος και οι λοιποί όροι καταβολής της, καθώς και οι αναγκαίες εγγυήσεις για την αδιάβλητη επιλογή των δικηγόρων και κάθε άλλο ζήτημα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος.»

### **Άρθρο 29**

#### **Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής πληρωμής από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 632 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής, οι λέξεις «ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Με την επιφύλαξη του άρθρου 631 η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Το δικαστήριο όμως, ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά, μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να χορηγήσει αναστολή με ή και χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την

ασκηθείσα ανακοπή. Η αναστολή αυτή δεν εμποδίζει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 724.»

### **Άρθρο 30**

#### **Προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα στην αίτηση διαταγής πληρωμής - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 639 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 3 του άρθρου 639 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί στοιχείων αίτησης και σχετικών εγγράφων, διαγράφεται το δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Στην αίτηση επισυνάπτεται το έγγραφο από το οποίο αποδεικνύεται η μίσθωση, η έκθεση επίδοσης της όχλησης, καθώς και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο.»

### **Άρθρο 31**

#### **Έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση άρθρου 640 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 640 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί διαταγής απόδοσης μισθίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) στην παρ. 1, η λέξη «ο δικαστής» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ο δικηγόρος που εκδίδει την πράξη», β) στην περ. α) της παρ. 2 οι λέξεις «του δικαστή» αντικαθίστανται από τις λέξεις «του δικηγόρου» και το άρθρο 640 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 640**

#### **Διαταγή απόδοσης μισθίου**

1. Αν η αίτηση είναι νόμιμη και τα απαιτούμενα σε κάθε περίπτωση περιστατικά αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικηγόρος που εκδίδει την πράξη εκδίδει διαταγή με την οποία υποχρεώνει τον καθ' ου να αποδώσει στον αιτούντα τη χρήση του μισθίου και τον καταδικάζει στα δικαστικά έξοδα.

2. Η διαταγή καταρτίζεται εγγράφως και περιέχει:

α) το ονοματεπώνυμο του δικηγόρου που την εκδίδει, β) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου που ζήτησε την έκδοση της διαταγής και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του και τον αριθμό φορολογικού μητρώου γ) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου, δ) περιγραφή του μισθίου, ε) την αιτία της απόδοσης με έκθεση των αναγκαίων περιστατικών και μνεία της έκθεσης επίδοσης της όχλησης, στ) διαταγή απόδοσης της χρήσης του μισθίου, ζ) υπόμνηση στον καθ' ου ότι η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό που μπορεί να εκτελεστεί μετά την πάροδο είκοσι (20) ημερών από την προς αυτόν επίδοση και ότι δικαιούται να ασκήσει κατ' αυτής ανακοπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση και ζ) υπογραφή του δικαστή που την εξέδωσε.

3. Η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό. Η εκτέλεση μπορεί να πραγματοποιηθεί αφού παρέλθουν είκοσι (20) ημέρες από την επίδοσή αντιγράφου εξ απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση, χωρίς να απαιτείται προηγούμενη επίδοση αντιγράφου της. Η διαταγή εκτελείται και κατά των προσώπων που αναφέρονται στο άρθρο 616.»

#### **Άρθρο 32**

#### **Απόρριψη της αίτησης διαταγής πληρωμής από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 641 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 1 του άρθρου 641 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί απόρριψης της αίτησης, η λέξη «δικαστής» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ορισθείς δικηγόρος» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Ο ορισθείς δικηγόρος απορρίπτει την αίτηση: α) αν δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την έκδοσή της και β) αν ο αιτών δεν δίνει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν εξηγήσεις ή δεν προβαίνει στις υποδεικνυόμενες συμπληρώσεις ή διορθώσεις της αίτησης ή δεν παρέχει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν βεβαιώσεις της υπογραφής ιδιωτικών εγγράφων ή αν, μολονότι έχει κληθεί να βεβαιώσει ενόρκως τα κατά το άρθρο 639 περιστατικά, δεν προβαίνει στη βεβαίωση αυτή.»

#### **Άρθρο 33**

#### **Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής απόδοσης μισθίου από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση άρθρου 643 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 643 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί μη ανασταλτικού αποτελέσματος της άσκησης ανακοπής, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «Ο δικαστής όμως που την εξέδωσε» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά» και το άρθρο 643 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 643**

#### **Μη ανασταλτικό αποτέλεσμα της άσκησης ανακοπής**

Η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής. Ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά μπορεί, ύστερα από αίτηση του ανακόπτοντος, η οποία εκδικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ., να χορηγήσει αναστολή, είτε με εγγυοδοσία υπέρ του καθ' ου η ανακοπή είτε χωρίς εγγυοδοσία, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής.»

**Άρθρο 34****Ευθύνη συμβολαιογράφων κατά τη διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης - Τροποποίηση άρθρου 808 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και άρθρου 1769 Αστικού Κώδικα**

1. Στο άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί διαδικασίας δημοσίευσης διαθήκης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 οι λέξεις «στο οποίο βεβαιώνονται όλα τα» αντικαθίστανται από τις λέξεις «με όλα τα», β) προστίθεται παρ. 7 και το άρθρο 808 διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 808****Διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης**

1. Η δημοσίευση διαθήκης γίνεται με καταχώρισή της, ολόκληρης, στο πρακτικό που συντάσσεται και υπογράφεται από τον συμβολαιογράφο, με όλα τα εξωτερικά ελαττώματά της. Το πρακτικό καταχωρίζεται σε ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα δημοσίευσης διαθηκών (εφεξής «Μητρώο Διαθηκών»), η κυριότητα, διοίκηση και διαχείριση της οποίας ανήκει στους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας.
2. Η δημοσίευση διαθήκης από προξενική αρχή γίνεται από τον πρόξενο ο οποίος συντάσσει πρακτικό που υπογράφεται από αυτόν και, αν πρόκειται για ιδιόγραφη διαθήκη, και από εκείνον που την παρέδωσε και αντίγραφο του πρακτικού δημοσίευσης αυτής καταχωρίζεται στην πλατφόρμα της παρ. 1.
3. Τα πρωτότυπα των διαθηκών που δημοσιεύονται, με τα περικαλύμματά τους, χρονολογούνται και υπογράφονται από τον συμβολαιογράφο ή τον πρόξενο και φυλάγονται στο αρχείο τους.
4. Αντίγραφα διαθηκών και ανακλήσεων διαθηκών, που δημοσιεύθηκαν στο εξωτερικό, μπορούν να κατατίθενται σε ελληνική προξενική αρχή, και αποστέλλονται στο Μητρώο Διαθηκών χωρίς καθυστέρηση, με επιμέλεια του προξένου που τα παρέλαβε. Η προξενική αρχή ή το Μητρώο Διαθηκών που παραλαμβάνει τα αντίγραφα συντάσσει επάνω σε αυτά πράξη κατάθεσης, όπου αναγράφει όσα κατατέθηκαν, εκείνον που τα κατέθεσε και την ημερομηνία της κατάθεσης αυτών. Τα αντίγραφα πρέπει να είναι επικυρωμένα από την αλλοδαπή αρχή που δημοσίευσε τη διαθήκη. Αν οι διαθήκες είναι διατυπωμένες ολόκληρες ή εν μέρει σε ξένη γλώσσα, πρέπει να επισυνάπτεται, κατά την κατάθεσή τους, μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του ξενόγλωσσου μέρους τους, η οποία γίνεται από πιστοποιημένους μεταφραστές του «Μητρώου Πιστοποιημένων Μεταφραστών», μέσω της εφαρμογής «Πιστοποιημένοι Μεταφραστές» της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης «gov.gr», ελληνική προξενική αρχή ή δικηγόρο.
5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθορίζονται οι χρήστες, η δυνατότητα πρόσβασης, το περιεχόμενο και οι ειδικότεροι όροι λειτουργίας του Μητρώου Διαθηκών, η διαδικασία πιστοποίησης και εγγραφής χρηστών σε αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.
6. Το πρακτικό δημοσίευσης ή αρνήσεως δημοσίευσης διαθήκης του συμβολαιογράφου ή της προξενικής αρχής, προσβάλλονται με ανακοπή από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ενώπιον του δικαστηρίου της κληρονομίας.

7. Ο συμβολαιογράφος για τη δημοσίευση της διαθήκης και την κήρυξη ιδιόγραφης διαθήκης ως κυρίας οφείλει να ενεργεί σύμφωνα με τον Κώδικα Συμβολαιογράφων και ευθύνεται μόνον για δόλο ή βαριά αμέλεια.»

2. Στην παρ. 3 του άρθρου 1769 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1985, Α' 164), περί δημοσίευσης διαθήκης, οι λέξεις «καταχωρίζονται ολόκληρη η διαθήκη και η βεβαίωση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία των εξωτερικών ελαττωμάτων της παρ. 4 του άρθρου 1721» αντικαθίστανται από τις λέξεις «καταχωρίζεται ολόκληρη η διαθήκη με τα τυχόν εξωτερικά ελαττώματά της» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Για τη δημοσίευση διαθήκης ο συμβολαιογράφος συντάσσει πρακτικό, στο οποίο καταχωρίζεται ολόκληρη η διαθήκη με τα τυχόν εξωτερικά ελαττώματά της.»

### **Άρθρο 35**

#### **Παράσταση με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς - Τροποποίηση άρθρου 812 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 812 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί παράστασης με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) οι λέξεις «με πληρεξούσιο δικηγόρο» αντικαθίστανται από τις λέξεις «μετά ή διά πληρεξουσίου δικηγόρου» και το άρθρο 812 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 812**

#### **Διαδικασία δήλωσης αποποίησης ή αποδοχής κληρονομιάς**

Η δήλωση αποποίησης κληρονομιάς ή αποδοχής κληρονομιάς με το ευεργέτημα της απογραφής, αποδοχής ή αποποίησης του λειτουργήματος του εκτελεστή ή παραίτησης από αυτό και αποδοχής του διορισμού κηδεμόνα σχολάζουσας κληρονομιάς ή παραίτησης από αυτόν γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς. Με τη διαδικασία του πρώτου εδαφίου δύναται να υποβληθεί και δήλωση αποδοχής κληρονομιάς από τον κληρονόμο. Στην περίπτωση αυτή, ο δηλών έχει υποχρέωση να παρίσταται μετά ή διά πληρεξουσίου δικηγόρου.»

### **Άρθρο 36**

#### **Προσδιορισμός του τρίτου στην εντολή - Τροποποίηση άρθρου 927 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 927 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί εντολής προς εκτέλεση, προστίθεται τρίτο εδάφιο και το άρθρο 927 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 927**

#### **Αναγκαστική εκτέλεση - Εντολή προς εκτέλεση**

Η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος δίνει, επάνω στο απόγραφο, τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή και ορίζει τον τρόπο και αν είναι δυνατό και τα αντικείμενα επάνω στα οποία θα γίνει η

εκτέλεση. Αν πρόκειται για κατάσχεση κινητού ή ακινήτου, ορίζει πιστοποιημένο για τον σκοπό αυτό συμβολαιογράφο ως υπάλληλο, ενώπιον του οποίου διενεργείται ηλεκτρονικά ο πλειστηριασμός. Αν πρόκειται για κατάσχεση εις χείρας τρίτου, ορίζει τον τρίτο στα χέρια του οποίου θέλει να επιβληθεί η κατάσχεση. Η εντολή πρέπει να χρονολογείται και να υπογράφεται από τον δικαιούχο ή τον πληρεξούσιό του και δίνει την εξουσία να ενεργηθούν όλες οι πράξεις της εκτέλεσης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε αυτήν.»

### **Άρθρο 37**

#### **Ανακοπή κατά του πλειστηριασμού - Τροποποίηση παρ. 1 και 4 άρθρου 933 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 933 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προϋποθέσεων παραδεκτού της ανακοπής κατά της εκτέλεσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 προστίθενται εδάφια, τέταρτο και πέμπτο, και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, το άρθρο 933 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 933**

**Αναγκαστική εκτέλεση - Άσκηση ανακοπής στην αναγκαστική εκτέλεση - Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του**

1. Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον και αφορούν στην εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου ή στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ή στην απαίτηση, ασκούνται μόνο με ανακοπή, που εισάγεται στο μονομελές πρωτοδικείο. Αν ασκηθούν περισσότερες ανακοπές με χωριστά δικόγραφα, με επιμέλεια της γραμματείας προσδιορίζονται και εκδικάζονται όλες υποχρεωτικά στην ίδια δικάσιμο. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού απευθύνεται, με ποινή απαραδέκτου, κατά του επισπεύδοντα δανειστή και του υπερθεματιστή. Επί κοινής πλειοδοσίας, η ανακοπή ασκείται από όλους και κατά όλων των πλειοδοτών.
2. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και η κλήτευση του καθ' ου η ανακοπή γίνεται είκοσι (20) ημέρες πριν από τη συζήτηση.
3. Αρμόδιο κατά τόπον είναι το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης, εφόσον μετά την επίδοση της επιταγής ακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, αλλιώς αρμόδιο είναι το δικαστήριο του άρθρου 584.
4. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, οι αντιρρήσεις είναι अपαράδεκτες στην έκταση που ισχύει το δεδικασμένο σύμφωνα με τα άρθρα 330 και το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 633, αντίστοιχα. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι διαταγή πληρωμής, είναι απαράδεκτες αντιρρήσεις που αφορούν στην εγκυρότητά της, όπως και αντιρρήσεις που αφορούν στην απαίτηση, εκτός εάν είναι οψιγενείς και δεν μπορούν πλέον να προβληθούν με ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής.

5. Οι ισχυρισμοί που αφορούν στην απόσβεση της απαίτησης πρέπει να αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα ή με δικαστική ομολογία.
6. Η απόφαση επί της ανακοπής εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη συζήτησή της.»

### **Άρθρο 38**

#### **Στοιχεία της κατασχετήριας έκθεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 954 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί περιεχομένου και ουσιωδών στοιχείων της κατασχετήριας έκθεσης και ορισμού πλειστηριασμού, οι λέξεις «διορισμένου στην περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή σε περίπτωση που δεν είναι δυνατόν να οριστεί αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής, ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας» αντικαθίστανται από τις λέξεις «, σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας, αν δεν είναι δυνατό να οριστεί πιστοποιημένος συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης (κατάσχεσης), αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα ουσιώδη που απαιτούνται από το άρθρο 117 και: α) ακριβή περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος, ώστε να μη γεννιέται αμφιβολία για την ταυτότητά του, β) αναφορά της εκτίμησης του κατασχεμένου που έκανε ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας, γ) τιμή πρώτης προσφοράς που πρέπει να είναι τουλάχιστον τα δύο τρίτα της αξίας, στην οποία εκτιμήθηκε το κατασχεμένο κινητό πράγμα, δ) αναφορά του εκτελεστού τίτλου, στον οποίο βασίζεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη και του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, ε) αναφορά της ημέρας του πλειστηριασμού, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά σε πέντε (5) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την ημερομηνία αυτή, του τόπου του πλειστηριασμού, καθώς και του ονόματος του υπαλλήλου του πλειστηριασμού. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας. Στην έκθεση αναφέρονται επίσης οι όροι που τυχόν έθεσε, σχετικά με τον πλειστηριασμό, ο υπέρ ου η εκτέλεση με την κατά το άρθρο 927 εντολή, καθώς επίσης και η τυχόν διενέργειά του ενώπιον συμβολαιογράφου, σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας, αν δεν είναι δυνατό να οριστεί πιστοποιημένος συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης (κατάσχεσης), αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής.»

**Άρθρο 39****Πλειστηριασμός κατασχεμένων πραγμάτων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 959 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 959 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ορισμού αρμοδίου συμβολαιογράφου για τη διενέργεια πλειστηριασμού σε περίπτωση αδυναμίας τοπικού ορισμού, μετά από τη λέξη «συμβολαιογράφος» προστίθενται οι λέξεις «της πρωτοδικειακής περιφέρειας» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον συμβολαιογράφου της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου όπου έγινε η κατάσχεση. Εάν, για οποιονδήποτε λόγο, δεν είναι δυνατό να ορισθεί συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου εκτέλεσης (κατάσχεσης), τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται μέσω των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού από πιστοποιημένο, για τον σκοπό αυτόν συμβολαιογράφο, υπάλληλο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Ο πλειστηριασμός διενεργείται ενώπιον του ίδιου συμβολαιογράφου που ορίστηκε αρχικά και στην περίπτωση πολλαπλών κατασχέσεων.»

**Άρθρο 40****Μείωση ποσού εγγυητικής επιστολής για ικανοποίηση δανειστών σε περίπτωση ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 980 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 980 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ικανοποίησης των δανειστών κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) διαγράφεται η λέξη «ισόποση», β) προστίθενται οι λέξεις «ή εγγυητική επιστολή ασφαλιστικής εταιρείας, που είναι νόμιμα αδειοδοτημένη και εγκατεστημένη στην Ελλάδα, υποχρεωτικά ανανεούμενη πριν τη λήξη της, ποσού που ανέρχεται σε ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) της απαίτησης που κατατάσσεται με τον πίνακα κατάταξης» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Αν κάποιος από τους δανειστές άσκησε ανακοπή, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δεν μπορεί να ικανοποιήσει τους δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβάλλεται με την ανακοπή, εκτός αν προσκομίσουν εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση τράπεζας που είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα ή εγγυητική επιστολή ασφαλιστικής εταιρείας, που είναι νόμιμα αδειοδοτημένη και εγκατεστημένη στην Ελλάδα, υποχρεωτικά ανανεούμενη πριν τη λήξη της, ποσού που ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (40%) της απαίτησης που κατατάσσεται με τον πίνακα κατάταξης. Σε περίπτωση τελεσίδικης ευδοκίμησης της ανακοπής ο δανειστής υποχρεούται να επιστρέψει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού εντόκως το ποσό που εισέπραξε.»

**Άρθρο 41****Κατάσχεση στα χέρια τρίτου και διαδικασία επίδοσης και ηλεκτρονικής δήλωσης τρίτου - Τροποποίηση άρθρου 983 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 983 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί κατάσχεσης στα χέρια τρίτου, επίδοσης του σχετικού εγγράφου και άρσης του απορρήτου καταθέσεων για ικανοποίηση του δανειστή, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) η παρ. 1 αντικαθίσταται, γ) προστίθεται παρ. 6 και μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις το άρθρο 983 διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 983****Τρόπος ενέργειας της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου**

1. Η κατάσχεση εις χείρας τρίτου γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος χορηγεί, επί του εκτελεστού τίτλου ή της απόφασης, τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή, ορίζοντας ταυτόχρονα τον τρίτο εις χείρας του οποίου θα γίνει η εκτέλεση. Η εντολή χορηγείται από πληρεξούσιο δικηγόρο και περιγράφει το αντικείμενο της κατάσχεσης. Η κατάσχεση διενεργείται με τη σύνταξη έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης από δικαστικό επιμελητή διορισμένο στο δικαστήριο της περιφέρειας όπου ο οφειλέτης έχει κατά τον χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης την κατοικία, τη διαμονή ή την έδρα του, χωρίς σύμπραξη μάρτυρα. Ακριβές αντίγραφο της έκθεσης επιδίδεται στον τρίτο και σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση. Η έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα απαραίτητα στοιχεία του άρθρου 117 και της παρ. 3 του άρθρου 118, τα ακόλουθα:
  - α) αναφορά του εκτελεστού τίτλου βάσει του οποίου γίνεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη, του αντικειμένου της κατάσχεσης με βάση την εντολή και του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση,
  - β) το ακριβές ποσό των εξόδων αυτής,
  - γ) επιταγή προς τον τρίτο να μην καταβάλει σε εκείνον κατά του οποίου γίνεται η εκτέλεση,
  - δ) διορισμό αντικλήτου που κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου της κατοικίας του οφειλέτη, αν εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται η εκτέλεση δεν κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου της κατοικίας του οφειλέτη,
  - ε) αναφορά του Μοναδικού Κωδικού Δήλωσης που εξάγεται αυτοματοποιημένα από την πλατφόρμα ιδιοκτησίας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας ([portal.odee.gr](http://portal.odee.gr)),
  - στ) μνεία της προθεσμίας και του τρόπου ηλεκτρονικής υποβολής της δήλωσης τρίτου στην πλατφόρμα [portal.odee.gr](http://portal.odee.gr).
2. Το έγγραφο που προορίζεται για εκείνον κατά του οποίου γίνεται η κατάσχεση πρέπει να του επιδοθεί το αργότερο μέσα σε οκτώ ημέρες αφότου γίνει η επίδοση στον τρίτο, αλλιώς η κατάσχεση είναι άκυρη.
3. Όταν πρόκειται για απαίτηση από τίτλο εις διαταγήν, η κατάσχεση της παρ. 1 μπορεί να γίνει μόνο αφού ο τίτλος αφαιρεθεί κατά το άρθρο 954 παρ. 1 από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και παραδοθεί σε εκείνον υπέρ του οποίου γίνεται.
4. Για την κατάσχεση στα χέρια πιστωτικού ιδρύματος ως τρίτου το έγγραφο επιδίδεται στην έδρα του ή σε οποιοδήποτε κατάστημά του.

5. Το απόρρητο των κάθε μορφής καταθέσεων σε πιστωτικά ιδρύματα, καθώς και των άυλων μετοχών που καταχωρίζονται στο Σύστημα Άυλων Τίτλων (Σ.Α.Τ.) του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών δεν ισχύει έναντι του δανειστή που έχει δικαίωμα κατάσχεσης της περιουσίας του δικαιούχου της κατάθεσης ή της μετοχής. Το απόρρητο αίρεται μόνο για τα χρηματικό ποσό που απαιτείται για την ικανοποίηση του δανειστή.

6. Η επίδοση ακριβούς αντιγράφου της έκθεσης στον τρίτο και στον οφειλέτη δύναται να διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα, κατά το άρθρο 122Α.»

#### **Άρθρο 42**

##### **Ηλεκτρονική υποβολή της δήλωσης τρίτου μέσω της πλατφόρμας portal.odee.gr - Αντικατάσταση παρ. 2 άρθρου 985 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Η παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί υποβολής δήλωσης τρίτου και καθορισμού σχετικών λεπτομερειών, αντικαθίσταται ως εξής: «2. Η δήλωση της παρ. 1 συντάσσεται, υπογράφεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από πληρεξούσιο δικηγόρο στον δικαστικό επιμελητή που επέβαλε την κατάσχεση, με Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών μέσω της εγκεκριμένης ψηφιακής πλατφόρμας που διατηρεί η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας (portal.odee.gr), με χρήση του Μοναδικού Κωδικού Δήλωσης που αναφέρεται στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 983. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζεται κάθε τεχνική λεπτομέρεια σχετικά με την υποβολή της δήλωσης. Η καταφατική δήλωση του άρθρου 988 αποτελεί τίτλο εκτελεστό κατά του τρίτου. Τον εκτελεστήριο τύπο δίνει Πρωτοδίκης του κεντρικού Πρωτοδικείου της περιφέρειας όπου ο οφειλέτης έχει, κατά τον χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης, την κατοικία, τη διαμονή ή την έδρα του.»

#### **Άρθρο 43**

##### **Επίδοση κατασχετήριας έκθεσης αν ο καθ' ου η εκτέλεση είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 995 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στην παρ. 1 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί επίδοσης της κατασχετήριας έκθεσης και καθορισμού της τιμής πρώτης προσφοράς ακινήτου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) το δεύτερο εδάφιο αντικαθίσταται και β) προστίθεται τρίτο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση μπορεί να γίνει σύμφωνα με το Κεφάλαιο Δέκατο Έκτο, περί επιδόσεων. Η επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον

πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης κατά το π.δ. 59/2016 (Α' 95).»

#### **Άρθρο 44**

**Υπείσλευση του υπερθεματιστή σε μισθώσεις με μισθωτή το Δημόσιο, Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ. - Τροποποίηση άρθρου 1009 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας**

Στο άρθρο 1009 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί δικαιώματος του υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) η μόνη παράγραφος αριθμείται ως παρ. 1, γ) προστίθεται παρ. 2 και το άρθρο 1009 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 1009**

#### **Δικαίωμα υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή**

«1. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο για την άσκηση σε αυτό επιχείρησης, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση, οπότε αυτή λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο ως κατοικία, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση οπότε η μίσθωση λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου, η καταγγελία δεν είναι δυνατή πριν τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου στο άρθρο 2 του ν. 1703/1987 (Α' 78) χρονικού διαστήματος. Στην περίπτωση αυτή η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης εκτελείται κατά του μισθωτή και του υπομισθωτή, καθώς και κατά οποιουδήποτε αντλεί τα δικαιώματά του από αυτούς ή κατέχει το μίσθιο γι' αυτούς.

2. Η παρ. 1 δεν εφαρμόζεται επί μισθώσεων ακινήτων για τα οποία μισθωτής ή εκμισθωτής είναι το Δημόσιο, οι Ο.Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ. και χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος, εφόσον η μισθωτική σχέση είναι αποδεδειγμένα γνωστή στον υπερθεματιστή. Επί αναγκαστικού πλειστηριασμού του μισθίου ακινήτου στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 614 και 616 ΑΚ.»

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'**

**ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 5221/2025  
- ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΜΜΑΤΙΩΝ ΠΡΟΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΑΞΕΩΝ ΑΠΟ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΥΣ**

#### **Άρθρο 45**

**Μεταβατική διάταξη σχετικά με την εισήγηση στον Άρειο Πάγο - Τροποποίηση παρ. 6 και 8 άρθρου 126 ν. 5221/2025**

Στην παρ. 6 του άρθρου 126 του ν. 5221/2025 (Α' 133), περί μεταβατικών διατάξεων, η λέξη «κλήσεις» αντικαθίσταται από τις λέξεις «όσον αφορά τις κλήσεις κατόπιν της εφαρμογής των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182)» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. Οι διατάξεις του Μέρους Α΄ εφαρμόζονται για αγωγές και όσον αφορά τις κλήσεις κατόπιν της εφαρμογής των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α΄ 182) που ασκούνται ή κατατίθενται από την 1η.1.2026.»

2. Η παρ. 8 του άρθρου 126 του ν. 5221/2025 αντικαθίσταται ως εξής:

«8. Το άρθρο 57 εφαρμόζεται και για όσες υποθέσεις προσδιορίστηκε δικάσιμος ή θα προσδιοριστεί μετά τη 16η.9.2026.»

### **Άρθρο 46**

#### **Καταργούμενες διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 127 ν. 5221/2025**

Στο άρθρο 127 του ν. 5221/2025 (Α΄ 133), περί καταργούμενων διατάξεων, προστίθενται περ. γα), γβ) και δα) και το άρθρο 127 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 127**

#### **Καταργούμενες διατάξεις**

1. Από τη δημοσίευση του παρόντος καταργούνται:

α) το άρθρο 136 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α΄ 182), περί του πότε συντελείται η επίδοση,

β) η περ. γ) της παρ. 3 του άρθρου 241 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί αναβολής της συζήτησης για σπουδαίο λόγο,

γ) το άρθρο 381 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί των αποφάσεων του δικαστηρίου για οδηγίες και διευκρινίσεις πραγματογνωμόνων,

γα) το άρθρο 498 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί προσδιορισμού δικασίμου και προθεσμίας κλήτευσης,

γβ) η παρ. 2 του άρθρου 566 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί στοιχείων του αναίρετηρίου,

δ) η περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του προσδιορισμού δικασίμου,

δα) η παρ. 6 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί σώρευσης αιτήματος περί ακυρώσεως των πράξεων εκτελέσεως στην ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής,

ε) το άρθρο 732Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της προθεσμίας άσκησης αγωγής για την κύρια υπόθεση σε περίπτωση προσωρινής ρύθμισης κατάστασης,

στ) το άρθρο 809 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της τήρησης των βιβλίων διαθηκών από τους γραμματείς δικαστηρίου,

ζ) το άρθρο 912 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της αναστολής της προσωρινής εκτελεστότητας σε περίπτωση άσκησης ανακοπής ή έφεσης,

η) η παρ. 4 του άρθρου 998 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του πλειστηριασμού ακινήτου, και

θ) τα άρθρα 1770, περί της δημοσίευσης μυστικής διαθήκης, 1771, περί του πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1772, περί αποστολής αντιγράφου πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1774, περί της δημοσίευσης ιδιόγραφης διαθήκης και 1776, περί κήρυξης κύριας διαθήκης, του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄ 164).»

**Άρθρο 47****Προσκόμιση γραμματίου προείσπραξης σε πράξεις εκδοθείσες από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο - Αντικατάσταση του πίνακα του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων**

Ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208) αντικαθίσταται ως εξής:

A/A	ΠΑΡΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΑΜΟΙΒΕΣ	ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ	ΥΠΕΡ
1	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό μέχρι 50.000,00€	268,00€	11,00€	
2	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό από 50.001,00€ μέχρι 150.000,00€	406,00€	16,00€	
3	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό από 150.001,00€ και πάνω	663,00€	27,00€	
4	Αίτηση και υποβολή φακέλου για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης ενώπιον δικηγόρου	241,00€	9,00€	
5	Παράσταση για δήλωση συναίνεσης για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης ενώπιον δικηγόρου	134,00€	5,00€	
6	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για έκδοση κληρονομητηρίου	300,00€	12,00€	
7	Υποβολή εγγράφων για αποποίηση κληρονομίας	102,00€	4,00€	
8	Υποβολή δήλωσης αποδοχής κληρονομίας	100,00€	4,00€	
9	Δημοσίευση διαθήκης ενώπιον συμβολαιογράφου	102,00€	4,00€	
10	Αίτηση για κήρυξη διαθήκης ως κυρίας	321,00	13,00€	

**ΜΕΡΟΣ Γ΄**  
**ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄**  
**ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

**Άρθρο 48**  
**Σκοπός**

Σκοπός του Μέρους Γ΄ είναι η ενίσχυση της εύρυθμης λειτουργίας της δικαιοσύνης και η επιτάχυνση της απονομής της, μέσω παρεμβάσεων στην οργάνωση και τη στελέχωση των ποινικών δικαστηρίων, ο εξορθολογισμός ζητημάτων υπηρεσιακής κατάστασης δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και η βελτίωση επιμέρους διατάξεων που συνδέονται με τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των δικαστικών υπηρεσιών και συναφών δομών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καθώς και στοχευμένες ρυθμίσεις για ειδικά ζητήματα ποινικής δικονομίας και εκτέλεσης ποινών.

**Άρθρο 49**  
**Αντικείμενο**

Αντικείμενο του Μέρους Γ΄ είναι η τροποποίηση διατάξεων που διέπουν:

- α) την κλήρωση, τη συγκρότηση και τη στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και τη λειτουργία Ποινικού Τμήματος στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, καθώς και συναφείς ρυθμίσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α΄ 109),
- β) τον εξορθολογισμό διατάξεων για την επιθεώρηση, την προαγωγή και τις αποσπάσεις δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και τη διεύρυνση του πλαισίου απόσπασης για ανάγκες εκπροσώπησης της χώρας και συμμετοχής σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς,
- γ) τη βελτίωση του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ιδίως ως προς οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, αναπληρώσεις προϊσταμένων και προϋποθέσεις πλήρωσης θέσεων,
- δ) την αντιμετώπιση επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών μέσω της αύξησης οργανικών θέσεων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, της πρόβλεψης ειδικών προσόντων διορισμού συμβολαιογράφων και λοιπών οργανωτικών παρεμβάσεων, καθώς και
- ε) ειδικές δικονομικές και σωφρονιστικές ρυθμίσεις, ιδίως ως προς τον καθορισμό του αριθμού σελίδων ορισμένων δικογράφων, τον ευεργετικό υπολογισμό ποινής υπό μορφή πλασματικής έκτισης και την παροχή κοινωφελούς εργασίας.

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄**  
**ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ**  
**ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΙΔΡΥΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΤΑ ΕΦΕΤΕΙΑ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ**  
**ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΕΝΣΗΜΑ - ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ**  
**ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

**Άρθρο 50**

**Κλήρωση και στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και λειτουργία των**  
**Ποινικών Τμημάτων και του Τμήματος Βουλευμάτων - Τροποποίηση άρθρου 20 Κώδικα**  
**Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών**

Στο άρθρο 20 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α΄ 109), περί κλήρωσης των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην υποπερ. γγ) της περ. γ) της παρ. 3, οι λέξεις «εφετείων και των τριμελών εφετείων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εφετείων, των τριμελών εφετείων και των μονομελών εφετείων», β) στην περ. α΄ της παρ. 12 βα) στο πρώτο εδάφιο, i) οι λέξεις «Εφετείο Αθηνών» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης», ii) πριν από τις λέξεις «, ο αριθμός των δικαστών» προστίθενται οι λέξεις «και Θεσσαλονίκης», ββ) στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «για δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών που έχουν οριστεί για να προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια και όλων των εφετών που υπηρετούν στο Δικαστήριο αυτό» αντικαθίστανται από τις λέξεις «έως δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών και εφετών που έχουν οριστεί για να συμμετέχουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια», βγ) στο τρίτο εδάφιο μετά τις λέξεις «δύο (2) δικαστικά έτη» προστίθενται οι λέξεις «, για το Τμήμα Βουλευμάτων», βδ) στο δέκατο εδάφιο μετά τις λέξεις «όλων των εφετών» προστίθενται οι λέξεις «του Ποινικού Τμήματος», βε) στο δέκατο τέταρτο εδάφιο μετά τις λέξεις «Τα αναπληρωματικά μέλη» προστίθενται οι λέξεις «συμμετέχουν στις συνθέσεις των ποινικών ακροατηρίων και», γ) προστίθεται παρ. 14 και το άρθρο 20 διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 20**

**Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων**

1. Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15) τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για δύο (2) έτη, με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα (1) έτος. Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιοσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλειά τους για δύο (2) έτη, με δυνατότητα

παράτασης της θητείας τους για ένα (1) ακόμα έτος. Στους πίνακες που καταρτίζονται από την ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες του δικαστηρίου αριθμός δικαστών, μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος, από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο. Με αιτιολογημένη πράξη του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης των ανωτέρω Δικαστηρίων, είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, για υπηρεσιακούς λόγους, να παρατείνεται μια φορά και για χρονικό διάστημα μέχρι το ήμισυ της θητείας τους η θητεία των δικαστών που προεδρεύουν στα ποινικά δικαστήρια. Η απόφαση κοινοποιείται άμεσα στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου και στον αρμόδιο Επιθεωρητή Αεροπαγίτη.

2. Η κλήρωση για την κατάρτιση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων στις δικάσιμους κάθε μήνα γίνεται από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο στην πρώτη δικάσιμο του δεύτερου δεκαήμερου του προηγούμενου μήνα και, αν αυτή δεν υπάρχει ή ματαιωθεί για οποιονδήποτε λόγο, γίνεται την επόμενη δικάσιμο ή εργάσιμη ημέρα αντίστοιχα.

3. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία, καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:

α) Στο πρωτοδικείο:

αα) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

αβ) των αρχαιότερων πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας της περ. δ) του άρθρου 3 του ν. 5108/2024 (Α' 65), από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

αγ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων,

αδ) των παρέδρων πρωτοδικείου, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων.

β) Στην εισαγγελία πρωτοδικών:

βα) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων,

ββ) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

βγ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται από τις υπηρεσιακές ανάγκες, ανάλογος αριθμός ως εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων.

γ) Στο εφετείο:

γα) των αρχαιότερων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των τριμελών εφετείων της υποπερ. ι) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96),

γβ) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιότερων εφετών, μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών εφετείων των υποπερ. ii) και iii) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και των περ. 1 έως 7 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και των μονομελών εφετείων,

γγ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών εφετείων, των τριμελών εφετείων και των μονομελών εφετείων.

δ) Στην εισαγγελία εφετών:

δα) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών εφετείων, και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων της υποπερ. i) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας,

δβ) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.

4. Με βάση τους παραπάνω πίνακες, ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια της περιόδου για την οποία γίνεται η κλήρωση. Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ' επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν, με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία, την εξαίρεσή τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο (2) γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά σε δύο (2) όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Η κλήρωση των συνθέσεων των δικαστηρίων μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά.

5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές.

6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του διευθύνοντος το δικαστήριο, ρυθμίζει τις λουπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.

7. α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνο από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αντικατάστασης αναγράφεται στα πρακτικά του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί, με αιτιολογημένη πράξη του, να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.

β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.

8. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπονται:

α. Ο προσδιορισμός αν: αα) συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, αβ) ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο όριο της προσωρινής του κράτησης, αγ) πρόκειται για υποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 31, αδ) ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού. Με πράξη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί i) να εφαρμοστεί η ανωτέρω ρύθμιση αναλόγως και σε άλλα ποινικά δικαστήρια, ii) να αποφασίζεται η διεξαγωγή συμπληρωματικής κλήρωσης προεδρευόντων και αναπληρωτών προεδρευόντων όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο.

β. Η αναβολή αν: βα) ο νόμος ορίζει προθεσμία αναβολής, ββ) συντρέχει λόγος αναβολής σε σύντομη ρητή δικάσιμο, που αιτιολογείται ειδικά στην απόφαση.»

9. Ο προσδιορισμός των ποινικών υποθέσεων γίνεται από τον αρμόδιο εισαγγελέα με σημείωση της δικάσιμου, χρονολογία και υπογραφή του στους φακέλους των δικογραφιών.

10. Η μη τήρηση των παρ. 2 έως 8 συνεπάγεται ακυρότητα, που θεραπεύεται αν δεν προταθεί πριν αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία της υπόθεσης.

11. Οι παρ. 1 έως 10 δεν εφαρμόζονται στην κατάρτιση των συνθέσεων των δικαστηρίων ανηλίκων.

12. α. Στο Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης λειτουργεί Τμήμα Βουλευμάτων για τη συγκρότηση του οποίου ορίζεται από την Ολομέλεια των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης, ο αριθμός των δικαστών που είναι αναγκαίος για την στελέχωσή του. Οι δικαστές, πρόεδροι εφετών και εφέτες, που μετέχουν στο Τμήμα Βουλευμάτων, με ισάριθμους αναπληρωματικούς, ορίζονται έως δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών και εφετών που έχουν οριστεί για να συμμετέχουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Σε περίπτωση κλήρωσης των δικαστών για μία διετία, αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην κλήρωση για τα επόμενα δύο (2) δικαστικά έτη, για το Τμήμα Βουλευμάτων. Η κλήρωση γίνεται από το Α' Τριμελές Εφετείο κατά την τελευταία δικάσιμο του Ιουνίου σε δημόσια συνεδρίαση και με δύο (2) κληρωτίδες. Αν δεν έχουν ολοκληρωθεί οι υπηρεσιακές μεταβολές, σύμφωνα με το άρθρο 61, η κλήρωση μπορεί να διενεργηθεί το αργότερο μέχρι τις 15 Ιουλίου. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι αδιαφανή σφαιρίδια. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το ανωτέρω δικαστήριο συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν τα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών και των εφετών. Στη συνέχεια, τοποθετούνται τα σφαιρίδια σε χωριστές κληρωτίδες για τους προέδρους εφετών και τους εφέτες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών, τον ορισθέντα από την ολομέλεια αριθμό προέδρων εφετών, και των αναπληρωματικών τους. Ακολούθως, εξάγει από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των εφετών του Ποινικού Τμήματος, αριθμό κλήρων ίσο προς τον διπλάσιο αριθμό των εφετών που πρόκειται να υπηρετήσουν στο Τμήμα Βουλευμάτων. Από τους κληρωθέντες οι πρώτοι κατά σειρά της κλήρωσης μέχρι τη συμπλήρωση του ημίσεος του όλου αριθμού αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του τμήματος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσονται πρόχειρα πρακτικά, σε δύο όμοια πρωτότυπα, τα οποία υπογράφονται στην έδρα. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως

στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Τα αναπληρωματικά μέλη συμμετέχουν στις συνθέσεις των ποινικών ακροατηρίων και αναπληρώνουν κατά τη σειρά κλήρωσής τους τα τακτικά, όταν ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται.

β. Η θητεία των μελών του Τμήματος Βουλευμάτων αρχίζει στις 16 Σεπτεμβρίου του έτους της κλήρωσης.

13. α. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτό ορίζεται στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65), υπηρετούν πρόεδροι πρωτοδικών και πρωτοδίκες με αποκλειστική απασχόληση, για θητεία δύο (2) συνεχόμενων δικαστικών ετών ανά βαθμό, η οποία δύναται να παραταθεί για άλλο ένα (1) δικαστικό έτος με αίτηση του ενδιαφερομένου δικαστή και απόφαση του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του πρωτοδικείου. Δυνατότητα νέας θητείας στο Ποινικό Τμήμα παρέχεται μόνο μετά την πάροδο δύο (2) δικαστικών ετών. Σε περίπτωση έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης δύναται να μετακινεί στο ποινικό τμήμα δικαστές, οι οποίοι υπηρετούν σε άλλα τμήματα του πρωτοδικείου, προκειμένου να απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα σε αυτό. Μετά από την άρση των έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, οι ανωτέρω δικαστές επιστρέφουν στα τμήματα, στα οποία προηγουμένως υπηρετούσαν, χωρίς ο χρόνος υπηρεσίας τους στο ποινικό τμήμα να λογίζεται ως χρόνος θητείας σε αυτό. Για τη δυνατότητα συμμετοχής παρόδρων πρωτοδικείου και υπηρετούντων κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 5108/2024 δικαστών ειδικής επετηρίδας στις συνθέσεις των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων και των δικαστικών συμβουλίων εξακολουθούν να ισχύουν οι ειδικές προβλέψεις του νόμου αυτού και του παρόντος Κώδικα.

β. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών ανήκουν και οι ανακριτές, οι ανακριτές των ν. 4022/2011 (Α' 219), 4198/2013 (Α' 215) και 4139/2013 (Α' 74), οι ανακριτές διεθνών δικαστικών συνδρομών, οι ανακριτές ανηλίκων, οι δικαστές ανηλίκων και οι προανακριτές του άρθρου 30Α του παρόντος. Η υπηρεσία των ανακριτών, δικαστών ανηλίκων και προανακριτών του πρώτου εδαφίου δεν λογίζεται ως χρόνος θητείας στο ποινικό τμήμα κατά τα οριζόμενα στην περ. α' της παρούσας.

14. Στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης συγκροτείται Ποινικό Τμήμα στο οποίο υπηρετούν Πρόεδροι Εφετών και Εφέτες με αποκλειστική απασχόληση, για θητεία δύο (2) συνεχόμενων δικαστικών ετών, η οποία δύναται να παραταθεί για άλλο ένα (1) δικαστικό έτος μέχρι τη συμπλήρωση τριών (3) συνεχόμενων δικαστικών ετών, ανά βαθμό. Η θητεία δύναται να παραταθεί επιπλέον του ανωτέρω διαστήματος για ένα (1) δικαστικό έτος ακόμα με αίτηση του ήδη υπηρετούντος στο Ποινικό Τμήμα δικαστή. Οι παρατάσεις διενεργούνται με απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου. Δυνατότητα νέας θητείας στο ποινικό τμήμα παρέχεται μόνο μετά την πάροδο δύο (2) δικαστικών ετών. Οι Πρόεδροι Εφετών και οι Εφέτες του Ποινικού Τμήματος ορίζονται από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν εισήγησης του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης, στην οποία περιλαμβάνεται και αιτιολογημένη πρόταση για τον αριθμό των Δικαστών που θα ορισθούν. Κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για τον ορισμό, καθώς και για τις παρατάσεις της θητείας, πλην της αρχαιότητας, είναι, ιδίως, η προηγούμενη εμπειρία, η ικανότητα διεύθυνσης της διαδικασίας, η ταχύτητα διεκπεραίωσης της δίκης, τα στατιστικά στοιχεία και ο αριθμός των εκδικασθεισών και αναβληθεισών υποθέσεων. Οι αποφάσεις της Ολομέλειας και του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης πρέπει να είναι επαρκώς αιτιολογημένες. Σε περίπτωση έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης δύναται να μετακινεί στο Ποινικό Τμήμα δικαστές, οι οποίοι υπηρετούν σε άλλα τμήματα του Εφετείου,

προκειμένου να απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα σε αυτό. Μετά από την άρση των έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, οι ανωτέρω δικαστές επιστρέφουν στα τμήματα, στα οποία προηγουμένως υπηρετούσαν, χωρίς ο χρόνος υπηρεσίας τους στο Ποινικό Τμήμα να λογίζεται ως χρόνος θητείας σε αυτό. Στο Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης ανήκουν και οι ανακριτές, που ορίζονται με την διαδικασία του άρθρου 28 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι δικαστές ανηλίκων και οι δικαστές που υπηρετούν στο Τμήμα Βουλευμάτων.

Η λειτουργία του Ποινικού Τμήματος στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης εκκινεί από τη 16η.9.2026.»

### **Άρθρο 51**

#### **Εξορθολογισμός διατάξεων σχετικά με την επιθεώρηση και την προαγωγή αποσπασμένων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 59, παρ. 6 άρθρου 61 και παρ. 3 άρθρου 81 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών**

1. Στην περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109), περί τοποθετήσεων και προαγωγών δικαστικών λειτουργών, προστίθενται οι λέξεις «, συνυπολογιζομένου και του χρόνου απόσπασης σύμφωνα με τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου» και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

«4. Για την προαγωγή δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται:

- α) Η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού, εφόσον οι θέσεις είναι οργανικά διακεκριμένες.
- β) Η συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό, συνυπολογιζομένου και του χρόνου απόσπασης σύμφωνα με τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου. Στον χρόνο αυτό δεν υπολογίζεται ο χρόνος διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή και ο χρόνος αργίας.
- γ) Η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον ανώτερο βαθμό.»

2. Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 61 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, περί αποσπάσεων δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, μετά τη λέξη «έργων» προστίθενται οι λέξεις «την άσκηση καθηκόντων εκπροσώπησης της χώρας ή συμμετοχής σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς με αντικείμενο συναφές προς τα ανωτέρω νομοπαρασκευαστικά έργα,» και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό: προέδρου πρωτοδικών και εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας αυτού, εισαγγελέα πρωτοδικών και αντεισαγγελέα εφετών και ανωτέρων, καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, την

άσκηση καθηκόντων εκπροσώπησης της χώρας ή συμμετοχής σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς με αντικείμενο συναφές προς τα ανωτέρω νομοπαρασκευαστικά έργα, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.»

3. Στην παρ. 3 του άρθρου 81 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, περί αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης, διαφωνίας και προσφυγής, προστίθεται τέταρτο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Για να σχηματίσει πληρέστερη γνώμη, το Συμβούλιο δύναται να ζητήσει πληροφορίες και στοιχεία από τους γενικούς επιθεωρητές συμβούλους Επικρατείας και από όσους διατελούν ή διετέλεσαν προϊστάμενοι του κρινόμενου δικαστικού λειτουργού. Μπορεί επίσης να καλεί τον δικαστικό λειτουργό για την παροχή εξηγήσεων και να ενεργεί ειδική εξέταση ή επιθεώρηση, την οποία αναθέτει σε μέλος του ή γενικό επιθεωρητή σύμβουλο Επικρατείας. Οι επιθεωρητές σύμβουλοι Επικρατείας, που δεν είναι μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, δύναται να καλούνται από τον πρόεδρο και προφορικά ακόμα για την παροχή πληροφοριών και στοιχείων στο Συμβούλιο. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η κρίση για προαγωγή σε επόμενο βαθμό αφορά σε δικαστικό λειτουργό, ο οποίος έχει ή είχε αποσπαστεί κατά τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και κατά το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμων, το Συμβούλιο, ελλείψει αντίστοιχων εκθέσεων επιθεώρησης για το διάστημα αυτό, λαμβάνει υπόψη του, τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 59 στοιχεία καθώς και την οικεία απόφασή του περί απόσπασης ή την παράταση αυτής. Η διάρκεια της απόσπασης δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο που κωλύει την προαγωγή σε επόμενο βαθμό.»

## **Άρθρο 52**

### **Νόμιμα προσόντα για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο - Τροποποίηση παρ. 7 άρθρου 84 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών**

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 84 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109), περί των νόμιμων προσόντων για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) μετά από τη λέξη «σύμβουλος» προστίθενται οι λέξεις «που μπορεί να προαχθεί σε αντιπρόεδρο, σύμφωνα με την περ. ε) της παρ. 3 του άρθρου 59,», β) οι λέξεις «του συμβούλου ή» διαγράφονται και γ) μετά από τις λέξεις «αντεπιτρόπου της Επικρατείας» διαγράφονται το σημείο στίξης «,» και η λέξη «αντίστοιχα» και η παρ. 7 διαμορφώνεται ως εξής:

«7. Σε Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας προάγεται: α) αντιπρόεδρος ή Επίτροπος της Επικρατείας ή β) σύμβουλος που μπορεί να προαχθεί σε αντιπρόεδρο, σύμφωνα με την περ. ε) της παρ. 3 του άρθρου 59, ή αντεπίτροπος της Επικρατείας, που έχει τέσσερα (4) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό του αντεπιτρόπου της Επικρατείας. Η τετραετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί την 1η Ιουλίου του έτους κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.»

**Άρθρο 53****Δικαστικό ένσημο - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 7 ν.δ. 1544/1942**

1. Στην παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.δ. 1544/1942 (Α' 189), περί δικαστικού ενσήμου, οι λέξεις «των ειρηνοδικείων και των μονομελών πρωτοδικείων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Στο τέλος, που επιβάλλεται κατά το άρθρο 2 του ν. ΓΠΟΗ/1912, δεν υπόκεινται οι αναγνωριστικές αγωγές για όλες τις διαφορές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και οι αγωγές για την εξάλειψη υποθήκης και προσημείωσης και εκείνες που αφορούν την ακύρωση πλειστηριασμού.»

2. Η παρ. 1 εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς αναγνωριστικές αγωγές, για τις οποίες η πρώτη συζήτηση στο ακροατήριο διενεργείται μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος, καθώς και στις αγωγές που έχουν ασκηθεί ως καταψηφιστικές πριν από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, εφόσον έχουν ήδη μετατραπεί ή μετατραπούν σε αναγνωριστικές μετά τη δημοσίευσή του και εισαχθούν σε πρώτη συζήτηση μετά την ως άνω ημερομηνία.

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'****ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΦΟΡΩΣΣ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ****Άρθρο 54****Οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 15 ν. 4820/2021**

Στην παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην περ. (α) οι λέξεις «εξακόσιες είκοσι πέντε (625)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εξακόσιες πενήντα (650)», β) στην περ. (β) οι λέξεις «πενήντα (50)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τριάντα πέντε (35)» και γ) στην περ. (δ) οι λέξεις «τριάντα πέντε (35)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «είκοσι πέντε (25)», και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Ανά κατηγορία οι ανωτέρω θέσεις διακρίνονται ως εξής:

- (α) εξακόσιες πενήντα (650) θέσεις πανεπιστημιακής εκπαίδευσης,
- (β) τριάντα πέντε (35) θέσεις τεχνολογικής εκπαίδευσης,
- (γ) εκατόν ογδόντα (180) θέσεις δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης,
- (δ) είκοσι πέντε (25) θέσεις υποχρεωτικής εκπαίδευσης.»

**Άρθρο 55****Αναπλήρωση Τμηματάρχων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση άρθρου 46 ν. 4820/2021**

Στο άρθρο 46 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί της αναπλήρωσης των Γενικών Συντονιστών και των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στον τίτλο οι λέξεις «και των Επιτρόπων» αντικαθίσταται από τις λέξεις «, των Επιτρόπων και των Τμηματάρχων», β) οι λέξεις «και οι Επίτροποι» αντικαθίσταται από τις λέξεις «, οι Επίτροποι και οι Τμηματάρχες» και το άρθρο 46 διαμορφώνεται ως εξής:

## «Άρθρο 46

## Αναπλήρωση των Γενικών Συντονιστών, των Επιτρόπων και των Τμηματάρχων

Οι Γενικοί Συντονιστές, οι Επίτροποι και οι Τμηματάρχες του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναπληρώνονται, σε περίπτωση ελλείψεως, κωλύματος ή απουσίας τους, με απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.»

## Άρθρο 56

**Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων - Τροποποίηση άρθρου 157 ν. 4820/2021**

Στο άρθρο 157 του ν. 4820/2021 (Α΄ 130), περί της πλήρωσης θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 η λέξη «εικοσιπενταετή» αντικαθίσταται από τη λέξη «εικοσαετή», β) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 οι λέξεις «δεκαοχτώ (18)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δεκαπέντε (15)», γ) προστίθενται παρ. 6 και 7, και το άρθρο 157 διαμορφώνεται ως εξής:

## «Άρθρο 157

## Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων

1. Οι θέσεις των Γενικών Συντονιστών Επιτρόπων πληρούνται με προαγωγή από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Επιτρόπους, που έχουν εικοσαετή τουλάχιστον συνολική υπηρεσία σε αυτό, από την οποία τριετή τουλάχιστον στον βαθμό του Επιτρόπου.
2. Οι θέσεις των Επιτρόπων πληρούνται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με μετάταξη, κατόπιν αιτήσεως από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Προϊσταμένους Τμήματος, που ανήκουν στην κατηγορία ΠΕ4 (Πτυχιούχοι Ανωτάτων Σχολών) και έχουν άνω των δεκαπέντε (15) ετών υπηρεσία σε αυτό. Οι μεταταχθέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση Προϊσταμένου Τμήματος, να υπηρετήσουν στο Ελεγκτικό Συνέδριο πέντε (5) έτη και, για να καταλάβουν θέση Επιτρόπου, τρία (3) έτη σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος και συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών.
3. Οι επιλεγόμενοι, κατά την ανωτέρω διαδικασία, Επίτροποι τοποθετούνται εκ περιτροπής, σε κενές θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, όπου υπηρετούν επί ένα (1) έτος, μη συνυπολογιζόμενου του χρόνου αναρρωτικής άδειας. Σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως για μετάθεση σε θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, συνεκτιμάται ο χρόνος υπηρεσίας τους σε παραμεθόριες και νησιωτικές περιοχές της Χώρας.
4. Οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπηρετούν σε Υπηρεσίες αυτού, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, μετατίθενται υποχρεωτικά και χωρίς αίτησή τους από το αρμόδιο Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ύστερα από τη συμπλήρωση επτά (7) ετών υπηρεσίας από της εμφανίσεώς τους στην Υπηρεσία στην οποία υπηρετούν. Η μετάθεση αυτή γίνεται κατά προτίμηση σε Υπηρεσία Επιτρόπου Περιφερειακής Ενότητας, η οποία υπάγεται στην ίδια διοικητική περιφέρεια στην οποία ανήκει η Περιφερειακή Ενότητα από την οποία

μετατίθεται, αν υπάρχει κενή θέση Επιτρόπου, άλλως σε κενή θέση Επιτρόπου Υπηρεσίας Περιφερειακής Ενότητας της πλησιέστερης Διοικητικής Περιφέρειας ή στην Κεντρική Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αίτηση προτίμησης του Επιτρόπου, ο οποίος μετατίθεται υποχρεωτικά, συνεκτιμάται από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο.

5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που λαμβάνεται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, το οποίο αποφαινεται ύστερα από αίτηση σε αυτό του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Επίτροπος μπορεί να απαλλαγεί από την άσκηση των καθηκόντων του για σοβαρό λόγο αναγόμενο σε πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, που διαπιστώνεται με έκθεση του αρμόδιου για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης οργάνου, ή σε αδυναμία ασκήσεως των καθηκόντων του για λόγους υγείας. Στην περίπτωση αυτήν, ο Επίτροπος μετατάσσεται σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας, εκτός αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει διαφορετικά.

6. Με τη διαδικασία της παρ. 5 ο Επίτροπος μπορεί να απαλλαγεί από την άσκηση των καθηκόντων του, λόγω απόσπασης, σύμφωνα με το άρθρο 156 του ν. 4798/2021 (Α' 68) και τις ειδικές διατάξεις που διατηρούνται με το άρθρο αυτό σε ισχύ, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι (6) μηνών, ή λόγω χορήγησης άδειας άνευ αποδοχών, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 109 του ν. 4798/2021, μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών. Στην περίπτωση αυτή, ο Επίτροπος αυτοδίκαια μετατάσσεται σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας για όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η απαλλαγή. Δύναται να τοποθετηθεί σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας μετά τη λήξη της διάρκειας της απόσπασης ή της ληφθείσας άδειας άνευ αποδοχών, εκτός αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει διαφορετικά.

7. Η παρ. 6 εφαρμόζεται και για τους Επιτρόπους που έχουν αποσπαστεί σύμφωνα με το άρθρο 156 του ν. 4798/2021, ή έχουν λάβει άδεια άνευ αποδοχών, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 109 του ν. 4798/2021, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι (6) μηνών, πριν από την έναρξη ισχύος της παρ. 6.»

#### **Άρθρο 57**

#### **Συνολική δημόσια υπηρεσία μεταταγόντων στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 226 ν. 4798/2021**

Στην παρ. 9 του άρθρου 226 του ν. 4798/2021 (Α' 68), περί της απαιτούμενης προϋπηρεσίας στο Ελεγκτικό Συνέδριο μεταταγόντων σε αυτό υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου, οι λέξεις «δεκαοχτώ (18)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δεκαπέντε (15)» και η παρ. 9 διαμορφώνεται ως εξής:

«9. Οι μεταταγόντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση προϊσταμένου τμήματος, να υπηρετήσουν επί πέντε (5) έτη στο Ελεγκτικό Συνέδριο και για να καταλάβουν θέση επιτρόπου να υπηρετήσουν επί τρία (3) έτη σε θέση προϊσταμένου τμήματος και να έχουν συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών.»

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ ΛΟΙΠΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

### Άρθρο 58

#### Αύξηση οργανικών θέσεων των εισαγγελικών και δικαστικών λειτουργιών

1. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργιών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης αυξάνονται και διαμορφώνονται ως ακολούθως:

α) Οι θέσεις των αντεισαγγελέων πρωτοδικών αυξάνονται κατά δεκαοχτώ (18) και συνεπώς αυτές καθώς και οι οργανικές θέσεις των παρέδρων εισαγγελίας ανέρχονται σε διακόσιες ενενήντα επτά (297).

β) Οι θέσεις των αντεισαγγελέων εφετών αυξάνονται κατά δεκαεννέα (19) και συνεπώς ανέρχονται σε εκατόν εξήντα δύο (162).

γ) Οι θέσεις των εισαγγελέων εφετών αυξάνονται κατά δεκατρείς (13) και συνεπώς ανέρχονται σε ενενήντα πέντε (95).

δ) Οι θέσεις των αντεισαγγελέων Αρείου Πάγου αυξάνονται κατά δύο (2) και συνεπώς ανέρχονται σε είκοσι οκτώ (28).

2. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργιών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης αυξάνονται ως εξής:

α) Των Εφετών κατά σαράντα (40),

β) των προέδρων εφετών κατά δεκαπέντε (15),

γ) των Αρεοπαγιτών κατά πέντε (5).

### Άρθρο 59

#### Ειδικά προσόντα διορισμού συμβολαιογράφου - Τροποποίηση άρθρου 20 ν. 2830/2000

Στο άρθρο 20 του ν. 2830/2000 (Α' 96), περί ειδικών προσόντων διορισμού, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 οι λέξεις «είναι ή ήταν συμβολαιογράφος και παραιτήθηκε» αντικαθίστανται από τις λέξεις «είχε την ιδιότητα του συμβολαιογράφου για μία τουλάχιστον διετία και την απέβαλε λόγω παραίτησης», β) προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 20 διαμορφώνεται ως εξής:

#### «Άρθρο 20

##### Ειδικά προσόντα διορισμού.

1. Συμβολαιογράφος διορίζεται, αφού τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής, εκείνος που διατελεί ή διετέλεσε επί δύο χρόνια δικηγόρος ή δικαστικός λειτουργός οποιουδήποτε κλάδου και βαθμού ή άμισθος υποθηκοφύλακας ή εκείνος που είχε την ιδιότητα του συμβολαιογράφου για μία τουλάχιστον διετία και την απέβαλε λόγω παραίτησης.

2. Σε περίπτωση υπηρεσίας του υποψηφίου με πολλές ιδιότητες, η απαιτούμενη σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο διετία υπολογίζεται αθροιστικά.

3. Συμβολαιογράφος διορίζεται, αφού τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής, εκείνος που έχει πιστοποιηθεί στο σύστημα της πλατφόρμας e-auction.»

**Άρθρο 60****Αφαίρεση χρονικού περιορισμού ως προς το έργο της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας - Τροποποίηση άρθρου 22 ν. 5119/2024**

Στο άρθρο 22 του ν. 5119/2024 (Α' 103), περί σύστασης Επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, διαγράφεται το έκτο εδάφιο και το άρθρο 22 διαμορφώνεται ως εξής:

**«Άρθρο 22****Σύσταση Επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας**

Στο Υπουργείο Δικαιοσύνης συστήνεται Επιτροπή για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας, που αποτελείται από: α) έναν (1) Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, εν ενεργεία ή επίτιμο, ως Πρόεδρο, β) έναν (1) Σύμβουλο Επικρατείας, γ) δύο (2) Παρέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, δ) έναν (1) Διοικητικό Δικαστή, με βαθμό τουλάχιστον Εφέτη, ε) έναν (1) Καθηγητή Δημοσίου Δικαίου Νομικής Σχολής και στ) έναν (1) δικηγόρο. Χρέη γραμματέα εκτελεί δικαστικός υπάλληλος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι ανωτέρω ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Στην Επιτροπή αυτή ανατίθεται η κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 76 του Συντάγματος. Με τον κωδικοποιημένο νόμο που θα επιψηφισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, μπορεί να τροποποιούνται διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.»

**Άρθρο 61****Λειτουργία των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» σε επίπεδο Τμήματος - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4478/2017**

Στην παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4478/2017 (Α' 91), περί σύστασης και λειτουργίας των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού», οι λέξεις «. Η εποπτεία, επιμέλεια και η οργάνωση λειτουργίας τους ανήκει στη Γενική Διεύθυνση Διοίκησης Δικαιοσύνης, Διεθνών Νομικών Σχέσεων και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «, που λειτουργούν σε επίπεδο Τμήματος,», και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» στην Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη, τον Πειραιά, την Πάτρα και το Ηράκλειο Κρήτης ως περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που λειτουργούν σε επίπεδο Τμήματος, με τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

- α) Ατομική αξιολόγηση ανήλικων θυμάτων για τον προσδιορισμό ειδικών αναγκών προστασίας σύμφωνα με το άρθρο 68.
- β) Παροχή γενικών υπηρεσιών υποστήριξης στα ανήλικα θύματα, σύμφωνα με το άρθρο 62.
- γ) Συνδρομή των προανακριτικών, ανακριτικών, εισαγγελικών και δικαστικών αρχών για την προσήκουσα εξέταση ανήλικων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις.
- δ) Εκτίμηση αντιληπτικής ικανότητας και ψυχικής κατάστασης ανήλικων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις από εξειδικευμένο προσωπικό.

ε) Διαμόρφωση κατάλληλων συνθηκών και χώρων για την εξέταση από τις προανακριτικές, ανακριτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αρχές ανήλικων θυμάτων και προμήθεια και εγκατάσταση υλικοτεχνικού εξοπλισμού για την καταγραφή της κατάθεσης του ανηλίκου με ηλεκτρονικά οπτικοακουστικά μέσα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Σε κάθε εφευετική περιφέρεια δύναται με προεδρικό διάταγμα, κατόπιν πρότασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, να συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων, να καθορίζονται οι οργανικές θέσεις του προσωπικού τους και η κατανομή τους.»

## Άρθρο 62

### Τοπική αρμοδιότητα Αχαρνών - Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 5108/2024

Στο υποπερ. γ) της περ. ε) του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65), περί αναδιάρθρωσης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων πρώτου βαθμού και καθορισμού της κατά τόπον αρμοδιότητάς τους, μετά τις λέξεις «Αγίων Αναργύρων-Καματερού» προστίθενται οι λέξεις «Αχαρνών» και η περ. ε) διαμορφώνεται ως εξής:

«ε) Στην Περιφέρεια Αττικής, διατηρούνται τα Πρωτοδικεία Αθηνών και Πειραιώς, ως έδρες πρωτοδικείων, καθώς και οι Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών και Πειραιώς. Στο Πρωτοδικείο Αθηνών ιδρύεται ποινικό τμήμα. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών εμπίπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Ανατολικής Αττικής, Βορείου Τομέα Αθηνών, Κεντρικού Τομέα Αθηνών και οι Δήμοι Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Ιλίου, Πετρούπολης και Περιστερίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών, καθώς και ο Δήμος Φυλής της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Πειραιώς εμπίπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Πειραιώς, Δυτικής Αττικής πλην Δήμου Φυλής, Νήσων Αττικής και Νοτίου Τομέα Αθηνών, καθώς και οι Δήμοι Αγίας Βαρβάρας, Αιγάλεω και Χαϊδαρίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών. Τα Ειρηνοδικεία Αθηνών, Πειραιώς, Αιγίνης, Αμαρουσίου, Αχαρνών, Ελευσίνας, Καλαυρίας (Πόρος), Καλλιθέας, Κρωπίας, Κυθήρων, Λαυρίου, Νέας Ιωνίας, Νικαίας, Ιλίου, Μαραθώνος, Μεγάρων, Περιστερίου, Σαλαμίνας, Σπετσών και Χαλανδρίου καταργούνται. Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται το Μαρούσι, το Κορωπί και το Περιστέρι, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου, οι Δήμοι Αμαρουσίου, Λυκόβρυσης-Πεύκης, Ηρακλείου, Νέας Ιωνίας, Μεταμόρφωσης και Χαλανδρίου, β) στην Περιφερειακή Έδρα Κορωπίου, οι Δήμοι Κρωπίας, Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Μαρκόπουλου-Μεσογαίας, Σαρωνικού και Λαυρεωτικής, γ) στην Περιφερειακή Έδρα Περιστερίου, οι Δήμοι Περιστερίου, Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Αχαρνών, Ιλίου και Πετρούπολης. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: εκατόν πενήντα μία (151), β) Πρωτοδίκες: πεντακόσιες εξήντα τρεις (563), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: τριάντα επτά (37), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: πενήντα εννέα (59), ε) Αντεισαγγελείες Πρωτοδικών: εβδομήντα εννέα (79), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δεκατρείς (13). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Αθηνών ανέρχονται σε χίλιες εκατόν είκοσι επτά (1.127), της περιφερειακής έδρας Αμαρουσίου σε είκοσι οκτώ (28), της περιφερειακής έδρας Περιστερίου σε είκοσι δύο (22) και της περιφερειακής έδρας Κορωπίου σε είκοσι τρεις (23). Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται η Καλλιθέα, η Ελευσίνα και ο Πόρος, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην περιφερειακή έδρα

Καλλιθέας, οι Δήμοι Καλλιθέας, Μοσχάτου-Ταύρου, Νέας Σμύρνης και Παλαιού Φαλήρου, β) στην περιφερειακή έδρα Ελευσίνας, οι Δήμοι Ασπροπύργου, Ελευσίνας, Μεγαρέων και Μάνδρας-Ειδυλλίας, πλην της Δημοτικής Ενότητας Ερυθρών, και γ) στην περιφερειακή έδρα Πόρου, οι Δήμοι Ύδρας, Πόρου και Τροιζηνίας-Μεθάνων. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: δεκαεννέα (19), β) Πρωτοδίκες: εκατόν είκοσι πέντε (125), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: δώδεκα (12), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: οκτώ (8), ε) Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών: δεκατέσσερις (14), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δύο (2). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ανέρχονται σε διακόσιες εβδομήντα εννέα (279), της περιφερειακής έδρας Καλλιθέας σε είκοσι τρεις (23), της περιφερειακής έδρας Ελευσίνας σε εννέα (9) και της περιφερειακής έδρας Πόρου σε τρεις (3).»

### **Άρθρο 63**

#### **Προσθήκη των αρχιερέων στις διατάξεις για την ιδιάζουσα δωσιδικία - Τροποποίηση άρθρου 110 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας**

Στην περ. δ) του άρθρου 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96), περί μονομελούς εφετείου, προστίθενται οι λέξεις «οι αρχιερείς,» και το άρθρο 110 διαμορφώνεται ως εξής:

#### **«Άρθρο 110**

#### **Μονομελές εφετείο**

Στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς εφετείου ανήκουν: α) Η εκδίκαση των κακουρηγμάτων που αναφέρονται στα άρθρα 301 και 303, εφόσον για αυτά έχει συνταχθεί πρακτικό συνδιαλλαγής ή διαπραγματεύσεως. β) Η εκδίκαση των περιοριστικά απαριθμούμενων κακουρηγμάτων της διακεκριμένης κλοπής (άρθρο 374 ΠΚ), της ληστείας (άρθρο 380 ΠΚ), της παράτυπης μετανάστευσης [Κώδικας Μετανάστευσης, ν. 4251/2014 (Α' 80)], του κώδικα νόμων για τα ναρκωτικά [ν. 4139/2013 (Α' 74)], των περ. β' έως και ε' της παρ. 1 και της παρ. 3 του άρθρου 268 του ν.δ. 86/1969 «Δασικός Κώδικας» (Α' 7), και της παρ. 1 του άρθρου 71 του ν. 998/1979 «περί προστασίας δασών» (Α' 289), πνευματικής ιδιοκτησίας, συγγενικών δικαιωμάτων και πολιτιστικών θεμάτων [ν. 2121/1993 (Α' 25)], του άρθρου 52 του ν. 4002/2011 (Α' 180), του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας [ν. 4987/2022 (Α' 206)], του Εθνικού Τελωνειακού Κώδικα [ν. 2960/2001, (Α' 265)], του ν. 4830/2021 (Α' 169), εκτός αν στον νόμο απειλείται κατά αυτών η ποινή της ισόβιας κάθειρξης, οπότε αυτά υπάγονται στη δικαιοδοσία του τριμελούς εφετείου. γ) Η εκδίκαση των υποθέσεων συγχώνευσης των ποινών με τον καθορισμό συνολικής ποινής στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 551. δ) Η εκδίκαση των πλημμελημάτων των δικαστών πολιτικής, ποινικής και διοικητικής δικαιοσύνης και εισαγγελέων, συμπεριλαμβανομένων των παρέδρων, των μελών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, των μελών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων που υπηρετούν σε αυτό, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, των δικηγόρων και των μελών του Νομικού Συμβουλίου του

Κράτους, καθώς και των πλημμελημάτων που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους οι αρχιερείς, οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες.»

#### **Άρθρο 64**

#### **Καθορισμός αριθμού σελίδων δικογράφων - Προσθήκη άρθρου 476Α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας**

Στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96) προστίθεται άρθρο 476Α, ως εξής:

#### **«Άρθρο 476Α**

#### **Καθορισμός αριθμού σελίδων δικογράφων**

1. Ο αριθμός των σελίδων των δικογράφων αιτήσεων αναίρεσης και αιτήσεων επανάληψης διαδικασίας δεν πρέπει να υπερβαίνει τις είκοσι (20), των δε προσθέτων λόγων, των εφέσεων κατά αποφάσεων Συμβουλίου Εφετών για έκδοση και εκτέλεση Ευρωπαϊκών Ενταλμάτων Σύλληψης και των αιτήσεων για άσκηση αναίρεσης κατά αποφάσεων και βουλευμάτων από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου τις δέκα (10) σελίδες. Στο όριο των προσδιοριζόμενων για τα ως άνω δικόγραφα σελίδων δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία των διαδίκων μερών, η διαδικαστική διαδρομή της υπόθεσης και οι παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης.
2. Με τον Κανονισμό λειτουργίας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, θεσπίζονται ειδικότερες ρυθμίσεις για τη μορφή και το περιεχόμενο των δικογράφων.
3. Σε περίπτωση ουσιώδους υπέρβασης του παραπάνω ορίου σελίδων, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου στον οποίο επιδίδεται η δήλωση, ο Γραμματέας του Δικαστηρίου, ο Διευθυντής του Σωφρονιστικού Καταστήματος, ο Προϊστάμενος της Προξενικής αρχής ή ο Γραμματέας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, στον οποίο κατατίθεται το δικόγραφο ή υποβάλλεται η δήλωση, πληροφορούν τον καταθέσαντα ότι, σε περίπτωση μη προσαρμογής του δικογράφου στο όριο σελίδων της παρ. 1 εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την πρόσκληση, δεν λαμβάνονται υπόψη λόγοι ή ισχυρισμοί, που περιλαμβάνονται στις πλεονάζουσες σελίδες αυτού και προβαίνει σε σχετική σημείωση επί του δικογράφου και επί της έκθεσης επίδοσης της δήλωσης.
4. Σε περίπτωση προσαρμογής του δικογράφου, μόνο για τους αναρρηκτικούς λόγους ή ισχυρισμούς που ήδη αναφέρονται σ' αυτό, το προσαρμοσμένο δικόγραφο είναι το μόνο που λαμβάνεται υπόψη κατά τα επόμενα στάδια και κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, ως χρόνος δε άσκησης δικονομικού δικαιώματος θεωρείται ο χρόνος κατάθεσης του αρχικού, μη προσαρμοσμένου δικογράφου.»

#### **Άρθρο 65**

#### **Εξορθολογισμός του τρόπου απασχόλησης του επίκουρου εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 22 ν. 5067/2023**

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 5067/2023 (Α' 189), περί στελέχωσης και ρύθμισης ζητημάτων προσωπικού των εθνικών αρχών, η λέξη «μερική» αντικαθίσταται από τη λέξη «πλήρη» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209) δύναται να επικουρείται στην άσκηση του συνόλου των ανατεθειμένων σε αυτόν καθηκόντων κατά

την εφαρμογή του παρόντος, από έναν Αντεισαγγελέα Εφετών ή Εισαγγελέα Πρωτοδικών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης με πλήρη απασχόληση για θητεία τριών (3) ετών. Αν ο κατά τα ανωτέρω οριζόμενος εισαγγελικός λειτουργός δεν υπηρετεί στην αντίστοιχη εισαγγελία της Αθήνας, μετατίθεται και τοποθετείται σε αυτήν.»

#### **Άρθρο 66**

##### **Δυνατότητα απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερά Μητρόπολη για κάλυψη λειτουργικών αναγκών - Τροποποίηση άρθρου 156 Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων**

Στο άρθρο 156 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68), περί αποσπάσεων, προστίθεται παρ. 9B ως εξής:

«9B. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικού υπαλλήλου σε Ιερά Μητρόπολη της Εκκλησίας της Ελλάδος, της Εκκλησίας της Κρήτης ή των Ιερών Μητροπόλεων της Δωδεκανήσου για την άσκηση καθηκόντων εφημερίου ή διακόνου, εφόσον ο υπάλληλος έχει ήδη χειροτονηθεί και υποβάλει σχετική αίτηση, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Μητροπολίτη.

Η απόσπαση πραγματοποιείται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η οποία φέρει εμπειριστατωμένη αιτιολογία περί της συγκεκριμένης και επιτακτικής υπηρεσιακής ανάγκης της Ιεράς Μητροπόλης που δεν μπορεί να καλυφθεί με άλλο τρόπο.

Η διάρκεια της απόσπασης δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3) έτη και δύναται να ανανεώνεται για ισόχρονα διαστήματα.»

#### **Άρθρο 67**

##### **Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων - Παράταση παρ. 3 άρθρου 228 Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων**

Η παρ. 3 του άρθρου 228 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68), περί επιλογής προϊσταμένων των οργανικών μονάδων του Κώδικα, ισχύει έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2 του ανωτέρω άρθρου και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2026.

#### **Άρθρο 68**

##### **Διορισμός και αποδοχές διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών - Τροποποίηση άρθρου 55ΚΕ ν. 4871/2021**

Στο τέλος του τέταρτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 55ΚΕ του ν. 4871/2021 (Α' 246), περί διάθεσης προς διορισμό εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, προστίθενται οι λέξεις «, για όλες τις συνέπειες, περιλαμβανομένου του δικαιώματος λήψης αποδοχών» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περατώνουν επιτυχώς όλα τα στάδια κατάρτισης, διατίθενται για διορισμό στις θέσεις που προκηρύσσονται ανά δικαστική υπηρεσία, κλάδο και κατηγορία εκπαίδευσης ανάλογα με τις προτιμήσεις τους, όπως και στις θέσεις για τις οποίες εγγράφηκαν στη Σχολή κάνοντας χρήση της προσαύξησης της παρ. 5Α του άρθρου

551Α. Οι εκπαιδευόμενοι που είναι γονείς τριών τέκνων και άνω τοποθετούνται κατά απόλυτη προτεραιότητα στη θέση την οποία επιλέγουν. Εφόσον περισσότεροι εκπαιδευόμενοι επιλέξουν την ίδια θέση, προηγείται αυτός με την καλύτερη σειρά κατάταξης στον οικείο πίνακα αποφοίτησης. Ο διορισμός τους ανατρέχει στην επόμενη ημέρα της αποφοίτησής τους, για όλες τις συνέπειες, περιλαμβανομένου του δικαιώματος λήψης αποδοχών.»

#### **Άρθρο 69**

#### **Έναρξη ισχύος μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 76 ν. 5108/2024**

Στην περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 5108/2024 (Α' 65), περί έναρξης ισχύος της μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων από τους προϊσταμένους πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και εισαγγελιών στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, η ημερομηνία «1η.1.2026» αντικαθίστανται από την ημερομηνία «4η.5.2026» και η περ. γ) διαμορφώνεται ως εξής:

«γ) Η ισχύς του άρθρου 12 αρχίζει την 4η.5.2026.»

#### **Άρθρο 70**

#### **Ευεργετικός υπολογισμός ποινής με πλασματική έκτιση - Τροποποίηση άρθρου 6Α Σωφρονιστικού Κώδικα**

Στην παρ. 4 του άρθρου 6Α του Σωφρονιστικού Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291), περί προσφυγής κρατουμένων για τις συνθήκες κράτησης και δίκαιης ικανοποίησης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο, αα) προστίθενται οι λέξεις «ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής», αβ) οι λέξεις «ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής, ο οποίος υπολογίζεται σε μία (1) επιπλέον ημέρα έκτισης ανά δέκα (10) ημέρες κράτησης υπό δυσμενείς συνθήκες» αντικαθίστανται από τις λέξεις «και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής υπό τη μορφή πλασματικής έκτισης αυτής, σύμφωνα με τον οποίο από τρεις (3) έως επτά (7) ημέρες κράτησης υπό συνθήκες που αντίκεινται στην παρ. 1 αντιστοιχούν σε μία (1) ημέρα έκτισης», β) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

«4. Σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών μπορεί να επιδικάσει, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα από τον προσφεύγοντα, ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής, χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, το χρηματικό ποσό της οποίας ορίζεται από πέντε (5) έως τριάντα (30) ευρώ ανά ημέρα παραβίασης και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής υπό τη μορφή πλασματικής έκτισης αυτής, σύμφωνα με τον οποίο από τρεις (3) έως επτά (7) ημέρες κράτησης υπό συνθήκες που αντίκεινται στην παρ. 1 αντιστοιχούν σε μία (1) ημέρα έκτισης. Ο ευεργετικός αυτός υπολογισμός αφαιρείται άμεσα από το εκτιτέο υπόλοιπο της ποινής, ανεξαρτήτως της συνδρομής των προϋποθέσεων της υπ' όρον απόλυσης και δεν υπόκειται σε συγχώνευση ή ανώτατο χρονικό περιορισμό. Το ίδιο δικαστήριο είναι αρμόδιο και για την εκδίκαση των προσφυγών πρώην κρατουμένων, οι οποίες ασκούνται σε αποκλειστική προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από την απόλυσή τους. Η απόφαση που εκδίδεται επί της προσφυγής δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα και εκτελείται αμέσως.»

**Άρθρο 71****Παροχή κοινωφελούς εργασίας - Προσθήκη άρθρου 64 στον Σωφρονιστικό Κώδικα**

Στον Σωφρονιστικό Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291), προστίθεται άρθρο 64, ως εξής:

**«Άρθρο 64****Παροχή κοινωφελούς εργασίας**

1. Το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών, κατόπιν αίτησης και ακρόασης του κρατουμένου, η οποία διενεργείται υποχρεωτικά με εικονοτηλεδιάσκεψη, αφότου λάβει υπόψη την εισήγηση του Συμβουλίου της παρ. 1 του άρθρου 70, δύναται να αποφασίσει την αντικατάσταση της έκτισης της ποινής φυλάκισης, η οποία του έχει επιβληθεί με μία ή περισσότερες αποφάσεις, με παροχή κοινωφελούς εργασίας, εφόσον έχει ήδη συμπληρωθεί ο χρόνος πραγματικής έκτισης που προβλέπεται στην υποπερ. α) της περ. (1) της παρ. 1 του άρθρου 55.
2. Η απόφαση της παρ. 1 για την αντικατάσταση της έκτισης της ποινής με παροχή κοινωφελούς εργασίας ανακαλείται από το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών, όταν ο κρατούμενος παραβιάζει συστηματικά τους όρους ή τις υποχρεώσεις που καθόρισε η απόφαση ή ασκείται σε βάρος του ποινική δίωξη για έγκλημα που τέλεσε κατά τον χρόνο έκτισης του υπολοίπου της ποινής με παροχή κοινωφελούς εργασίας.
3. Για την εφαρμογή του παρόντος, ισχύουν αναλόγως το άρθρο 81, το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρ. 1 και οι παρ. 3 και 4 του άρθρου 104Α του Ποινικού Κώδικα (ν. 4619/2019, Α' 95).»

**Άρθρο 72****Μεταφορά αρμοδιότητας για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 72 και παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4622/2019**

1. Η παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 4622/2019 (Α' 133), περί διαδικαστικών υποχρεώσεων για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων, αντικαθίσταται ως εξής:  
«4. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται και κάθε ειδικότερο θέμα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.»
2. Στις περ. (α) και (δ) της παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4622/2019, περί της Επιτροπής Δεοντολογίας, μετά τις λέξεις «ο Πρωθυπουργός» προστίθενται οι λέξεις «ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:  
«1. Συστήνεται στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας του Κεφαλαίου Γ' του παρόντος Μέρους, Επιτροπή Δεοντολογίας με τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) επιλαμβάνεται κάθε θέματος που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων για ζητήματα δεοντολογίας και αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 του παρόντος, (β) εξετάζει τα αιτήματα που υποβάλλονται στο πλαίσιο των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, (γ) δύναται να ελέγχει και αυτεπαγγέλτως την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κεφαλαίου και να προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75, (δ) γνωμοδοτεί επί

σχεδίων κωδίκων δεοντολογίας για τα πρόσωπα που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 ή για λοιπούς δημόσιους υπαλλήλους ή λειτουργούς της δημόσιας διοίκησης, που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων και (ε) εξετάζει, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αναφοράς, ενδεχόμενη παραβίαση των υποχρεώσεων του άρθρου 76 και προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75.»

#### **ΜΕΡΟΣ Δ΄ ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ**

#### **Άρθρο 73 Έναρξη ισχύος**

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2026

## ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ,  
ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Κυρ. Πιερρακάκης

Θ. Λιβάνιος

Σ. Ζαχαράκη

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Μιχ. Χρυσοχοϊδης

Π. Θεοδωρικάκος

Γ. Φλωρίδης

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΝΟΧΗΣ ΚΑΙ  
ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ

ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ  
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Δ. - Μ. Μιχαηλίδου

Δ. Παπαστεργίου

Ι. Κεφαλογιάννης

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ  
ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ  
ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ι. Βρούτσης

## ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

### ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

**«Σύσταση και Λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, Τροποποίηση Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις»**

Επισπεύδον Υπουργείο: Υπουργείο Δικαιοσύνης,

Στοιχεία επικοινωνίας: Ειδική Νομική Υπηρεσία, email: [grammateia@justice.gov.gr](mailto:grammateia@justice.gov.gr), Τηλ. 210 7709 660, Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ.: 11527

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ <sup>1</sup>	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ <sup>2</sup>	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ <sup>3</sup>	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ <sup>4</sup>	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ <sup>5</sup>	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ <sup>6</sup>	

- 1 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού και Υπουργείου Πολιτισμού.
- 2 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εξωτερικών και Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.
- 3 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών.
- 4 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Υγείας, Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υπουργείου Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας.
- 5 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, Υπουργείου Δικαιοσύνης, Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.
- 6 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Υπουργείου Ανάπτυξης, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Τουρισμού και Υπουργείου Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας.

## A. Αιτιολογική έκθεση

Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης	
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;
	<p>Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις του Μέρους Α' αντιμετωπίζεται η έλλειψη ενιαίου και θεσμοθετημένου ψηφιακού μηχανισμού καταγραφής και παρακολούθησης των ενεργών υποθέσεων διαφθοράς. Μέσω της δημιουργίας Ψηφιακού Μητρώου καθίσταται δυνατή η συστηματική παρακολούθηση της πορείας των υποθέσεων, η συγκέντρωση και επεξεργασία στατιστικών δεδομένων, καθώς και η υποστήριξη του έργου των δικαστικών και εισαγγελικών αρχών στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους.</p> <p>Με τις προτεινόμενες παρεμβάσεις του Κεφαλαίου Β' του Μέρους Β' επιχειρείται η συμπλήρωση και ολοκλήρωση της μεταρρύθμισης του ν. 5221/2025 (Α' 133) μέσω ενός πλέγματος διατάξεων που, είτε επεξηγεί, διευκρινίζει και εξασφαλίζει την εφαρμογή του ως άνω νόμου, είτε προβαίνει στη βελτίωση των συνθηκών στην πολιτική δίκη, με χαρακτηριστικό παράδειγμα την αναβάθμιση του νομοθετικού πλέγματος περί αναίρεσης. Ειδικότερα, αντιμετωπίζονται οι καθυστερήσεις στον καθορισμό ημερομηνιών συζήτησης και στη διαδικασία άσκησης και επεξεργασίας ενδίκων μέσων, εισάγονται σαφέστεροι κανόνες για την ενημέρωση σχετικά με τη διαμεσολάβηση και απλουστεύεται η διαδικασία ενώπιον του Αρείου Πάγου. Εκσυγχρονίζεται, επίσης, η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης και των πλειστηριασμών με την ενίσχυση της ηλεκτρονικής διαδικασίας και την καθιέρωση πλήρους ψηφιακής ροής για την κατάσχεση εις χείρας τρίτου και τη δήλωση τρίτου μέσω της εγκεκριμένης ψηφιακής πλατφόρμας που διατηρεί η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας (<a href="http://portal.odde.gr">portal.odde.gr</a>), στοιχείο που συμβάλλει στη διαφάνεια, την ταχύτητα και την ενοποίηση της πρακτικής.</p> <p>Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' του Μέρους Β' αντιμετωπίζονται μεταβατικά και εφαρμοστικά ζητήματα που ανέκυψαν από τον ν. 5221/2025, ώστε να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και ομοιόμορφη εφαρμογή του νέου πλαισίου. Ειδικότερα, αποσαφηνίζονται ο χρόνος και το πεδίο εφαρμογής των υφιστάμενων ρυθμίσεων, καταργούνται επικαλυπτόμενες διατάξεις και επικαιροποιείται ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208) για την ενιαία εφαρμογή της προσκόμισης γραμματίου προείσπραξης.</p> <p>Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Β' του Μέρους Γ' αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της άνισης και συχνά δυσλειτουργικής στελέχωσης και συγκρότησης των ποινικών συνθέσεων και των Τμημάτων Βουλευμάτων, που οδηγεί σε καθυστερήσεις και αναβολές. Με την εξειδικευμένη στελέχωση Ποινικού Τμήματος στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, τη σαφή ρύθμιση της διαδικασίας επιλογής με κλήρωση, τις ρητές αντικαταστάσεις, καθώς και τις μεταβατικές ρυθμίσεις, επιδιώκονται θεσμική σταθερότητα, διαφάνεια, καλύτερη αξιοποίηση ανθρώπινων</p>

πόρων και εν τέλει ταχύτερη απονομή της ποινικής δικαιοσύνης. Επιπλέον, διασφαλίζεται η συνέχεια της υπαλληλικής σχέσης και των αποδοχών των διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών ακόμη και σε περίπτωση καθυστέρησης της πράξης διορισμού, καθορίζονται τα προσόντα για την προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ενώ επικαιροποιείται και η ρύθμιση περί δικαστικού ενσήμου.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' του Μέρους Γ' διευθετούνται ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αρχικά, επιδιώκεται η αναδιοργάνωση της υπηρεσιακής δομής του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ώστε να ανταποκρίνεται καλύτερα στις πραγματικές ανάγκες λειτουργίας του. Συγκεκριμένα, μειώνονται οι οργανικές θέσεις των κατηγοριών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ) και Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (ΥΕ) και αυξάνονται εκείνες της κατηγορίας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), δεδομένου ότι οι ανάγκες του Δικαστηρίου αφορούν πλέον κατά κύριο λόγο εξειδικευμένο προσωπικό και ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας καλύπτονται μέσω ιδιωτικών συνεργειών. Παράλληλα, καλύπτεται το νομοθετικό κενό ως προς την αναπλήρωση Τμηματάρχων, ώστε, όπως ήδη προβλέπεται για Γενικούς Συντονιστές και Επιτρόπους, η αναπλήρωση των Τμηματάρχων να γίνεται με απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, αντιμετωπίζεται το επερχόμενο πρόβλημα μαζικής συνταξιοδότησης Γενικών Συντονιστών, καθώς και η ανάγκη ίσης μεταχείρισης όσων υπαλλήλων έχουν μεταταγεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ως προς τις προϋποθέσεις μετάταξης σε θέση Επιτρόπου. Τέλος, ρυθμίζονται οι περιπτώσεις Επιτρόπων που απουσιάζουν για μακρό χρονικό διάστημα λόγω απόσπασης ή άδειας άνευ αποδοχών, μέσω της πρόβλεψης δυνατότητας απαλλαγής από τα καθήκοντά τους για λόγους εύρυθμης λειτουργίας, με εφαρμογή της ρύθμισης και σε ήδη υφιστάμενες περιπτώσεις.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Δ' του Μέρους Γ' αντιμετωπίζονται κρίσιμα λειτουργικά ζητήματα της δικαιοσύνης, ήτοι αυξάνονται οι οργανικές θέσεις δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών, εντάσσονται προϋποθέσεις (όπως πιστοποίηση e-auction) για συμβολαιογράφους και θεσπίζονται διατάξεις σχετικές με την επιθεώρηση αποσπασμένων δικαστικών λειτουργιών. Περαιτέρω, αφαιρείται ο χρονικός περιορισμός ως προς το έργο της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναγνωρίζονται τα «Σπίτια του Παιδιού» ως οργανικές μονάδες επιπέδου Τμήματος, με σαφές διοικητικό και ιεραρχικό πλαίσιο και πρόβλεψη επιδόματος θέσης ευθύνης στους Προϊσταμένους τους, ενώ ρυθμίζονται υπηρεσιακά ζητήματα προσωπικού του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπως η απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερές Μητροπόλεις κατ' εξαίρεση για κάλυψη συγκεκριμένων λειτουργικών αναγκών. Επιπλέον, τίθενται κανόνες για τον αριθμό σελίδων ορισμένων δικογράφων (αιτήσεων αναίρεσης, αιτήσεων επανάληψης της διαδικασίας, πρόσθετων λόγων και εφέσεων κατά αποφάσεων Συμβουλίου Εφετών για έκδοση και εκτέλεση Ευρωπαϊκών Ενταλμάτων Σύλληψης), επαναπροσδιορίζεται η έναρξη ισχύος των διαχειριστικών αρμοδιοτήτων του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.), προσδιορίζεται ο τρόπος υπολογισμού του χρόνου πλασματικής έκτισης της ποινής κατά την εφαρμογή του

	<p>άρθρου 6<sup>Α</sup> του Σωφρονιστικού Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291), θεσπίζεται δυνατότητα αντικατάστασης έκτισης ποινής με κοινωφελή εργασία υπό προϋποθέσεις, ενώ μεταφέρεται η αρμοδιότητα καθορισμού λεπτομερειών για ζητήματα αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων των κυβερνητικών αξιωματούχων.</p>
2.	<p>Γιατί αποτελεί πρόβλημα;</p> <p>Στο Μέρος Α' η έλλειψη ψηφιακού μητρώου με συγκεκριμένες προδιαγραφές, αποτελεί πρόβλημα διότι παρεμποδίζει την πλήρη και αξιόπιστη εξαγωγή συμπερασμάτων, αντιπροσωπευτικών των νομοθετικών μέτρων που έχει λάβει η πολιτεία για την πάταξη της διαφθοράς μέσω του ποινικού δικαίου. Ειδικότερα, η μέχρι σήμερα αποσπασματική τήρηση στοιχείων δεν επιτρέπει τη συστηματική εποπτεία της πορείας των σχετικών υποθέσεων, τη συγκέντρωση αξιόπιστων στατιστικών δεδομένων ούτε την εξαγωγή τεκμηριωμένων συμπερασμάτων για την αποτελεσματικότητα του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.</p> <p>Στο Κεφάλαιο Β' του Μέρους Β' η έναρξη ισχύος των εκτεταμένων τροποποιήσεων του ν. 5221/2025 στην πολιτική δικονομία, χωρίς συνοδευτικές διευκρινίσεις και συμπληρωματικές ρυθμίσεις εφαρμογής, ενέχει κίνδυνο ασάφειας και ανομοιομορφίας στην πράξη και επιτείνει υφιστάμενες καθυστερήσεις, όπως χαρακτηριστικά στον προσδιορισμό δικασίμων και στη διαχείριση των ενδίκων μέσων. Παράλληλα, η μετάβαση σε πιο ψηφιοποιημένες ροές, ιδίως στην αναγκαστική εκτέλεση και στις διαδικασίες που συνδέονται με ηλεκτρονικές πλατφόρμες, απαιτεί σαφές ρυθμιστικό πλαίσιο, ώστε να αποφεύγονται δυσλειτουργίες, αποκλίσεις και ανασφάλεια δικαίου κατά την εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων.</p> <p>Συγχρόνως, στο Κεφάλαιο Γ' του Μέρους Β' η εφαρμογή του ν. 5221/2025 ανέδειξε την ανάγκη άρσης ερμηνευτικών αμφιβολιών και διασφάλισης ομοιόμορφης πρακτικής. Χωρίς σαφή μεταβατικό κανόνα, υφίσταται κίνδυνος αβεβαιότητας ως προς το χρονικό πεδίο εφαρμογής διατάξεων που συνδέονται με διαδικαστικές ενέργειες των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Παράλληλα, η διατήρηση επικαλυπτόμενων διατάξεων του Κώδικα δυσχεραίνει τη συνοχή του νέου πλαισίου. Τέλος, η μη επικαιροποίηση του πλαισίου γραμματίου προείσπραξης για πράξεις δικηγόρων και συμβολαιογράφων συνεπάγεται πρακτικές δυσχέρειες και ανομοιογένεια εφαρμογής, ιδίως σε διαδικασίες που διενεργούνται εκτός δικαστηρίου.</p> <p>Στο Κεφάλαιο Β' του Μέρους Γ' διαπιστώνεται ότι οι ισχύουσες ρυθμίσεις για την κλήρωση και στελέχωση των ποινικών συνθέσεων δεν διασφαλίζουν πλήρως ενιαίο και διαφανή τρόπο επιλογής δικαστών και εισαγγελέων, ειδικά στην περίπτωση του νέου Ποινικού Τμήματος στο Εφετείο Αθηνών. Αυτό οδηγεί σε ασάφειες, διαφοροποιήσεις στην πρακτική των δικαστηρίων και πιθανούς κινδύνους ακυρότητας, καθώς και σε άνιση κατανομή των υποθέσεων.</p>

	<p>Αναφορικά με το Κεφάλαιο Γ' του Μέρους Γ', στο Ελεγκτικό Συνέδριο έχουν εντοπιστεί οργανωτικά κενά, όπως η ύπαρξη μη αξιοποιήσιμων οργανικών θέσεων, η απουσία πρόβλεψης αναπληρώσεων σε θέσεις ευθύνης και οι δυσχέρειες κάλυψης θέσεων λόγω επικείμενων συνταξιοδοτήσεων. Επιπλέον, δεν υπάρχει ενιαία μεταχείριση υπαλλήλων που προέρχονται από μετάταξη.</p> <p>Έπειτα στο Κεφάλαιο Δ' του Μέρους Γ' αντιμετωπίζονται ελλείψεις στελέχωσης, που επηρεάζουν την ταχύτητα και την ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης, όπως χαρακτηριστικά η ανάγκη αύξησης των οργανικών θέσεων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών. Παράλληλα, απαιτούνται στοχευμένες διορθώσεις για την προσαρμογή θεσμών στις σύγχρονες λειτουργικές ανάγκες, και ειδικά η επικαιροποίηση των προσόντων διορισμού των συμβολαιογράφων (πιστοποίηση e-auction), η άρση των κενών στην προαγωγή αποσπασμένων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών και η ολοκλήρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Τέλος, κρίνονται αναγκαίες σαφείς οργανωτικές ρυθμίσεις προκειμένου να οριοθετηθούν η τοπική αρμοδιότητα Αχαρνών και η ιδιόζουσα δωσιδικία για την εκδίκαση ποινικών υποθέσεων των αρχιερέων, καθώς και παρεμβάσεις που ενισχύουν τη λειτουργικότητα και την ασφάλεια δικαίου σε πεδία, όπως στις αποσπάσεις δικαστικών λειτουργιών, στις αποδοχές διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, καθώς και στη θέση ποσοτικού περιορισμού στις σελίδες των δικογράφων στον Άρειο Πάγο, στον μηχανισμό της πλασματικής έκτισης της ποινής και της κοινωφελούς εργασίας αλλά και στους μηχανισμούς αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων.</p>
3.	<p>Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;</p>
	<p>Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις του Μέρους Α' αφορούν Εισαγγελείς, Δικαστές, αστυνομικούς και δικαστικούς υπαλλήλους, υπαλλήλους ανεξάρτητων αρχών καθώς και κάθε πολίτη.</p> <p>Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του Μέρους Β' αφορούν δικαστές, δικηγόρους, διαδίκους, δικαστικούς υπαλλήλους και γραμματείς, διαμεσολαβητές, συμβολαιογράφους, δικαστικούς επιμελητές, πραγματογνώμονες, κληρονόμους, εκτελεστές διαθηκών, οφειλέτες, δανειστές, τρίτους, πλειοδότες, υπερθεματιστές, τράπεζες.</p> <p>Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του Μέρους Γ' αφορούν δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς, γραμματείς και δικαστικούς υπαλλήλους, συμβολαιογράφους, δικηγόρους, Ιερές Μητροπόλεις και Αρχιερείς, ανήλικα θύματα και τις οικογένειές τους.</p>
<p>Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης</p>	

4.	<p>Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν;          ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/></p> <p>Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;</p>	
	<p><b>Μέρος Α΄:</b>          Όχι.</p> <p><b>ΜΕΡΟΣ Β΄:</b>          Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α΄ 182)          ν. 5221/2025 (Α΄ 133)</p> <p><b>ΜΕΡΟΣ Γ΄:</b>          Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α΄ 109)          ν. 4820/2021 (Α΄ 130)          ν. 2830/2000 (Α΄ 96)          ν. 5119/2024 (Α΄ 103)          ν. 4478/2017 (Α΄ 91)          ν. 5108/2024 (Α΄ 65)          ν. 4412/2016 (Α΄ 147)          Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α΄ 68)          ν. 4871/2021 (Α΄ 246)</p>	
5.	<p>Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας</p>	
	<p>i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;</p>	<p>Τα ζητήματα που αντιμετωπίζουν οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπιστούν με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης, διότι δεν υπάρχει σχετική νομοθετική εξουσιοδότηση.</p>
	<p>ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;</p>	<p>Τα ζητήματα που αντιμετωπίζουν οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπιστούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας, διότι απαιτείται ρύθμιση με τυπικό νόμο.</p>
	<p>iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;</p>	<p>Τα ζητήματα που αντιμετωπίζουν οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπιστούν με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων, διότι δεν απαιτούν επιχειρησιακές, αλλά ρυθμιστικές αλλαγές.</p>

Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input checked="" type="checkbox"/> Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:
	i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:
	ii) σε όργανα της Ε.Ε.:
	iii) σε διεθνείς οργανισμούς:

Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση
	<input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input type="checkbox"/>  <input checked="" type="checkbox"/>  <input checked="" type="checkbox"/> 
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;
	i) βραχυπρόθεσμοι: <b>ΜΕΡΟΣ Α'</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ακριβής καταγραφή και στατιστική απεικόνιση των υποθέσεων διαφθοράς που χειρίζονται οι αρμόδιες αρχές από το αρχικό διερευνητικό στάδιο μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης.</li> </ul> <p><b>ΜΕΡΟΣ Β΄</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Επιτάχυνση του προσδιορισμού δικασίμων και της εκδίκασης ενδίκων μέσων.</li> <li>- Μείωση των καθυστερήσεων στη διαδικασία πλειστηριασμών και κατασχέσεων.</li> <li>- Αποσυμφόρηση γραμματειών και δικαστηρίων.</li> <li>- Ενίσχυση της χρήσης ηλεκτρονικών μέσων κατάθεσης και επίδοσης.</li> <li>- Διασφάλιση της άμεσης ενημέρωσης δικαστηρίου για διαμεσολάβηση.</li> <li>- Ταχύτερος προσδιορισμός και επίδοση πρόσθετων λόγων έφεσης κι αναίρεσης.</li> </ul> <p><b>ΜΕΡΟΣ Γ΄</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ταχεία και διαφανής στελέχωση των ποινικών δικαστηρίων.</li> <li>- Άμεση ενίσχυση ανθρώπινου δυναμικού στα δικαστήρια.</li> <li>- Λειτουργική αναβάθμιση των «Σπιτιών του Παιδιού» σε επίπεδο Τμήματος.</li> <li>- Συμπερίληψη των αρχιερέων στα πρόσωπα ιδιάζουσας δωσιδικίας.</li> </ul>
ii) μακροπρόθεσμοι:	<p><b>ΜΕΡΟΣ Α΄</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Η αναβάθμιση της χώρας στους δείκτες αξιολόγησης των διεθνών θεσμών, μέσω αποστολής ποιοτικών στατιστικών εκθέσεων που ενσωματώνουν, κατά τρόπο άμεσο και ρεαλιστικό, τη διαρκή και στοχευμένη προσπάθεια των αρμοδίων αρχών για την πάταξη της διαφθοράς και η άντληση ασφαλών συμπερασμάτων που θα οδηγήσουν σε λήψη περαιτέρω νομοθετικών μέτρων για την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση του φαινομένου.</li> </ul> <p><b>ΜΕΡΟΣ Β΄</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Διαμόρφωση σταθερού και ψηφιοποιημένου συστήματος πολιτικής δίκης.</li> <li>- Ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών στην απονομή της δικαιοσύνης.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ενοποίηση και απλοποίηση των διαδικαστικών κανόνων για δικαστές και δικηγόρους.</li> <li>- Μετάβαση σε πλήρη ηλεκτρονικό φάκελο δικογραφίας.</li> </ul> <p><b>ΜΕΡΟΣ Γ'</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Επιτάχυνση και αποφόρτιση της ποινικής δικαιοσύνης.</li> <li>- Προστασία αξιοπιστίας και διαφάνειας στις εκτελέσεις και τους πλειστηριασμούς.</li> </ul>
--	---

Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	<p>Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης:</p> <p style="text-align: center;">ΑΜΕΣΗ <input checked="" type="checkbox"/> ή/και ΕΜΜΕΣΗ <input type="checkbox"/></p> <p><b>Ναι, στο Μέρος Α' του σχεδίου νόμου προβλέπεται η σύσταση της ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων με την επωνυμία «Ενιαίο Μητρώο για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς» (εφεξής: «Μητρώο»).</b></p>
	<p>Η συμβολή του πληροφοριακού συστήματος συνίσταται στη συστηματική παρακολούθηση της πορείας των υποθέσεων διαφθοράς, την εξαγωγή συμπερασμάτων για τη βέλτιστη εφαρμογή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου και την πάταξη της διαφθοράς, τη διασφάλιση της αποτελεσματικότερης και ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης και την εμπέδωση του αισθήματος ασφάλειας δικαίου.</p> <p>Συγκεκριμένα, στο Μητρώο:</p> <p>α) καταγράφονται τα διαδικαστικά στάδια των αδικημάτων διαφθοράς, από το αρχικό στάδιο διερεύνησης μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης,</p> <p>β) παρακολουθείται η πορεία των υποθέσεων αυτών και</p> <p>γ) συγκεντρώνονται και παράγονται σχετικά στατιστικά δεδομένα.</p>
	<p>i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:</p>
	<p>ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:</p>
11.	<p>Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού);</p> <p>ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/></p>
	<p>Εξηγήστε:</p>

12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ <input checked="" type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/>	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	Η διαλειτουργικότητα του Μητρώου με άλλα μητρώα μπορεί να προβλέπεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού (παρ. 2 άρθρου 9).
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ <input type="checkbox"/> ΟΧΙ <input type="checkbox"/> Χ	
	Εξηγήστε:	

Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης	
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου
<i>Άρθρο</i>	<i>Στόχος</i>
<b>1</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τίθεται ο σκοπός του Μέρους Α'.
<b>2</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση καθορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Α'.
<b>3</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής του Μέρους Α' και ειδικότερα ορίζονται ο κατάλογος των αδικημάτων διαφθοράς που καταχωρούνται στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων. Πρόκειται για διατάξεις που διακρίνονται για συγκεκριμένα χαρακτηριστικά που συγκεντρώνουν, όπως:</p> <p>α) η φύση του αδικήματος (λ.χ. τα αδικήματα της δωροδοκίας μεταξύ ιδιωτών ή της εμπορίας μεσαζόντων καταγράφονται ως κατ' εξοχήν εγκλήματα διαφθοράς ανεξαρτήτως ιδιότητας δράστη και θύματος),</p> <p>β) η ιδιότητα του δράστη ως πολιτικού προσώπου ή υπαλλήλου με τη διευρυμένη έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα (ν. 4619/2019, Α' 95) ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96),</p> <p>γ) ο σκοπός προσπορισμού περιουσιακού οφέλους για τον ίδιο τον δράστη ή για τρίτον ή η πρόκληση βλάβης του Δημοσίου με τη διευρυμένη του έννοια.</p> <p>Ο εν λόγω κατάλογος ανταποκρίνεται στις επιταγές του Ποινικού Κώδικα και των ειδικών ποινικών νόμων, αλλά και διεθνών νομοθετικών κειμένων και ορισμών ή συστάσεων διεθνών φορέων με αντικείμενο την παρακολούθηση και αντιμετώπιση του φαινομένου της διαφθοράς και ιδίως της Σύμβασης του ΟΟΣΑ για την Καταπολέμηση της Δωροδοκίας Αλλοδαπών Δημοσίων Λειτουργών, η οποία κυρώθηκε με τον ν. 2656/1998 (Α' 265).</p> <p>Τέλος, προσδιορίζεται η διευρυμένη, για τις ανάγκες του παρόντος πρόσληψη του «Δημοσίου», σύμφωνα με τον ορισμό της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 14</p>

	του ν. 4270/2014 (Α' 143), συμπεριλαμβανομένου του αλλοδαπού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση συστήνεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ηλεκτρονική βάση δεδομένων με την επωνυμία «Ενιαίο Μητρώο για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς» (εφεξής: «Μητρώο»), το οποίο λειτουργεί ως ενιαίο ψηφιακό σύστημα οργανωμένων δεδομένων και πληροφοριών, για όλες τις υποθέσεις διαφθοράς του άρθρου 3.</p> <p>Ορίζεται, επίσης, το Υπουργείο Δικαιοσύνης ως Φορέας Επιχειρησιακής Διαχείρισης και Λειτουργίας του Μητρώου με κύρια καθήκοντα την παροχή οδηγιών βέλτιστης λειτουργίας και τον συντονισμό των εμπλεκόμενων φορέων. Παράλληλα, την εποπτεία της εύρυθμης λειτουργίας, σύμφωνα με τους σκοπούς του Μητρώου, αναλαμβάνει τριμελής επιτροπή αποτελούμενη από τον εκάστοτε Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος ή έναν εκ των υπηρετούντων στον Γραφείο του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος εισαγγελέων, που αυτός ορίζει με Πράξη του, ως Πρόεδρο, τον Προϊστάμενο του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογής και Επεξεργασίας Δικαστικών Στατιστικών Στοιχείων του Υπουργείου Δικαιοσύνης και τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Έργων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τους νόμιμους αναπληρωτές τους, ως μέλη. Τέλος, καθορίζονται οι αρμοδιότητες της τριμελούς επιτροπής και ανατίθενται στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης ο σχεδιασμός, η παραγωγική λειτουργία, η συντήρηση, η τεχνολογική ανάπτυξη καθώς και η τεχνική υποστήριξη των χρηστών του Μητρώου.</p>
5	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση καταγράφονται περιοριστικά οι υπόχρεοι για την ενημέρωση του Μητρώου και την καταχώριση των στοιχείων του άρθρου 6 για τα αδικήματα διαφθοράς του άρθρου 3. Πρωτεύοντα ρόλο στην τροφοδότηση του Μητρώου έχουν οι εισαγγελικές και δικαστικές αρχές που επιλαμβάνονται των υπό καταχώριση υποθέσεων ως αποκλειστικά αρμόδιες για την άσκηση ποινικής δίωξης, την ανάκριση και εκδίκασή τους. Οι εξουσιοδοτημένοι προς τούτο υπάλληλοι της Βουλής φέρουν την υποχρέωση αυτή, στο πλαίσιο της εξαιρετικής αρμοδιότητάς της, για τα υπαγόμενα στο άρθρο 86 του Συντάγματος αδικήματα του άρθρου 4, από το στάδιο σύστασης της επιτροπής του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής και σε κάθε μεταγενέστερο διαδικαστικό στάδιο.</p> <p>Παράλληλα, προβλέπεται η υποχρέωση καταγραφής των υποθέσεων στο προδικαστικό στάδιο, από τις ανεξάρτητες αρχές που επιλαμβάνονται, στο πλαίσιο έκδοσης εντολής ελέγχου από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.) ή έκδοσης εντολής προκαταρκτικής εξέτασης από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) και ιδίως στο στάδιο της αυτεπάγγελτης αστυνομικής προανάκρισης, όταν επιλαμβάνονται οι αρμόδιες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας.</p>
6	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι κάθε καταχωρητέα υπόθεση διαφθοράς λαμβάνει μοναδική σήμανση («μοναδικό αναγνωριστικό κωδικό»), η οποία την ακολουθεί και διατηρείται σε όλα τα επιμέρους διαδικαστικά στάδια και μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης, ενώ προβλέπεται

	<p>επιγενόμενη ενιαία σήμανση και καταχώρηση υποθέσεων οι οποίες συνενώθηκαν σε μεταγενέστερο δικονομικό στάδιο, λόγω διαπιστωθείσας συνάφειας.</p> <p>Συγχρόνως, θεσπίζεται αυστηρό πλαίσιο καταχώρησης ανωνυμοποιημένων των στοιχείων, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και ιδίως με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, ΓΚΠΔ) (L 119) και τον ν. 4624/2019 (Α' 137), κατά τρόπο που δεν δύναται να πλήξει τη μυστικότητα της διαδικασίας, τα δικαιώματα και τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα του κατηγορουμένου ή άλλων εμπλεκόμενων προσώπων.</p> <p>Τέλος, προβλέπεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η αναστολή καταχώρησης της υπόθεσης ή ο περιορισμός των καταχωρούμενων στοιχείων, με σχετική πράξη του υποχρέου ενημέρωσης του Μητρώου, αν ενδέχεται να τεθεί σε κίνδυνο η διεξαγόμενη έρευνα ή η ζωή προσώπου ή να πληγεί το δημόσιο συμφέρον ή η εθνική ασφάλεια.</p>
<b>7</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται ο σκοπός της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται στο Μητρώο σε συμφωνία με το άρθρο 1, ενώ διασφαλίζεται emphatically, κατά τη λειτουργία του Μητρώου, η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, της ιδιωτικής ζωής και των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Συγχρόνως, προβλέπεται η ταύτιση του Υπεύθυνου Επεξεργασίας με τον εκάστοτε υπεύθυνο επεξεργασίας και προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ενώ ορίζονται οι υποχρεώσεις τόσο εκείνου όσο και της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης (Γ.Γ.Π.Σ.Ψ.Δ.) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.</p>
<b>8</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπονται η σύνταξη ετήσιας έκθεσης με μέριμνα της Επιτροπής της παρ. 3 του άρθρου 4, η προσβασιμότητά της στους πολίτες μέσω της δημοσίευσης της στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης αλλά και η υποβολή της στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, προκειμένου η διαδικασία λειτουργίας του Μητρώου να διέπεται από απόλυτη διαφάνεια και να υπόκειται ως προς την αποτελεσματικότητά της σε διαρκή αξιολόγηση.</p>
<b>9</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπονται εξουσιοδοτικές διατάξεις του Μέρους Α'.</p>
<b>10</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται μεταβατική διάταξη για τις ανάγκες του παρόντος.</p>
<b>11</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται ο σκοπός του Μέρους Β'.</p>
<b>12</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προβλέπεται το αντικείμενο του Μέρους Β'.</p>
<b>13</b>	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 3 του άρθρου 96 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), προκειμένου να εναρμονιστεί με το τρίτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 568 του Κώδικα</p>

	<p>Πολιτικής Δικονομίας, όπως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 54 του ν. 5221/2025 (Α' 133), κατά το οποίο η πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου, εφόσον ο διάδικος είναι φυσικό πρόσωπο, δύναται να παρέχεται και με ψηφιακή εξουσιοδότηση που εκδίδεται μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης («gov.gr») και αποστέλλεται ηλεκτρονικά στο Δικαστήριο.</p>
14	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προστίθεται παρ. 6 στο άρθρο 119 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προκειμένου να επιτευχθεί η εξ αποστάσεως συμμετοχή των διαδίκων στην πολιτική δίκη, αξιοποιώντας τις δυνατότητες της τεχνολογίας, κατόπιν καταφατικής κρίσης του δικαστηρίου. Με αυτό τον τρόπο, η δυνατότητα χρήσης της τεχνολογίας κατοχυρώνεται και στο πλαίσιο της πολιτικής δίκης, ακολουθώντας το παράδειγμα της ποινικής και της διοικητικής δικαιοσύνης.</p>
15	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι απαραίτητες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στην παρ. 2 του άρθρου 147 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε να διευκρινιστεί ότι για τον υπολογισμό της προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης δεν λαμβάνεται υπόψιν το διάστημα από 1ης έως 31 Αυγούστου και η διάταξη να εναρμονισθεί με το άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως αυτό διαμορφώθηκε με το άρθρο 26 του ν. 5221/2025.</p>
16	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 215 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προκειμένου να τεθεί ένα ελάχιστο χρονικό όριο ημερών μετά την κατάθεση της αγωγής για τον ορισμό δικασίμου, με βάση τα δικονομικά στάδια της νέας τακτικής διαδικασίας. Ειδικότερα προβλέπεται ότι η συζήτηση της αγωγής θα προσδιορίζεται σε διάστημα από διακόσιες (200), κατ' ελάχιστον, έως διακόσιες δέκα (210) ημέρες, το μέγιστον, από την κατάθεση.</p>
17	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης-αντίκρουσης, ώστε να θεσπιστεί ρητά η ηλεκτρονική ενημέρωση της γραμματείας από τον διαμεσολαβητή για το συμφωνητικό υπαγωγής σε διαμεσολάβηση, με σκοπό η υπόθεση να αποσύρεται έγκαιρα από το πινάκιο και να αποφεύγεται άσκοπη δικαστική απασχόληση. Προσδιορίζεται και ο τρόπος επαναφοράς της υπόθεσης στο δικαστήριο σε περίπτωση που τελικά παρά την υπαγωγή σε διαμεσολάβηση υπογραφεί πρακτικό αποτυχίας αυτής. Σε αυτή την περίπτωση ο επισπεύδων διάδικος καταθέτει αίτηση στο δικαστήριο για να επαναφερθεί η συζήτηση στην οποία αναγράφει όλα τα στοιχεία της υπόθεσης και επισυνάπτει το πρακτικό μη επίτευξης συμφωνίας ενώ η γραμματεία συντάσσει έκθεση κατάθεσης και προσδιορισμού δικασίμου και ενημερώνει τους διαδίκους με αίτηση κλήσης. Με αυτόν τον τρόπο η επαναφορά της υπόθεσης στο δικαστήριο, η οποία θα έχει αποσυρθεί λόγω της προσπάθειας επίτευξης συμφωνίας στο πλαίσιο διαμεσολάβησης, δεν θα συνεπάγεται έξοδα επίδοσης. Συγχρόνως, προβλέπεται η υποχρέωση του δικαστή, εντός τριάντα (30) ημερών από τη χρέωση της υπόθεσης, προς έκδοση διάταξης με συνοπτική αιτιολογία για την περίπτωση που διαπιστωθεί η αναρμοδιότητα του δικαστηρίου κατά το άρθρο 46 του Κώδικα Πολιτικής</p>

	Δικονομίας. Τέλος, διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση μη έκδοσης διάταξης, δεν είναι υποχρεωτική η παράσταση των πληρεξούσιων δικηγόρων κατά τη συζήτηση.
<b>18</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε, στις μικροδιαφορές, σε περίπτωση προβολής νέων ισχυρισμών κατά τη συζήτηση, να παρέχεται προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών, αντί τριών (3) που ορίζει η υφιστάμενη ρύθμιση για κατάθεση προσθήκης-αντίκρουσης. Σκοπό της εν λόγω διάταξης αποτελεί η διασφάλιση της ουσιαστικής άσκησης του δικαιώματος ακρόασης και της αρχής της αντιμωλίας, χωρίς παράλληλα να αναιρείται ο συνοπτικός χαρακτήρας της διαδικασίας, καθώς και η εναρμόνιση και με τις προθεσμίες προσθήκης-αντίκρουσης των λοιπών διαδικασιών του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.
<b>19</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση διευκρινίζεται ότι οι επιταγές του δεύτερου, τρίτου, πέμπτου, έκτου και έβδομου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας επεκτείνονται και στους πρόσθετους λόγους και στο δικόγραφο της αντέφεσης, για να μειωθούν οι καθυστερήσεις και να ενισχυθεί η λειτουργικότητα της ηλεκτρονικής διαδικασίας. Περαιτέρω, αποκρυσταλλώνεται η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων ανεξαρτήτως της τηρούμενης διαδικασίας, για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης. Τέλος, προστίθεται παρ. 7 σύμφωνα με την οποία όσες εφέσεις έχουν κατατεθεί έως την 31η.12.2025 στη γραμματεία του δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να προσδιοριστούν στο αρμόδιο δικαστήριο το αργότερο έως την 31η.12.2026. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν. Κατά αυτόν τον τρόπο, παρέχεται επαρκές χρονικό διάστημα ώστε να διευθετηθούν εκκρεμότητες οφειλόμενες στη σύνθετη και χρονοβόρα διαδικασία προσδιορισμού της παλιάς δικονομίας, κατά την οποία η κατάθεση και ο προσδιορισμός γίνονταν σε διαφορετικό δικαστήριο και με ξεχωριστή πράξη.
<b>20</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 509 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε η προθεσμία για κατάθεση προσθήκης και στην ανακοπή ερημοδικίας να ορίζεται σε πέντε εργάσιμες ημέρες προς εναρμόνιση με τις υπόλοιπες προθεσμίες για την κατάθεση προσθήκης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.
<b>21</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 520 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί προσθέτων λόγων έφεσης, με σκοπό να συνδεθεί η προθεσμία άσκησης των πρόσθετων λόγων με τη λήξη της προθεσμίας κλήτευσης και να διαμορφωθεί ενιαία και χρονικά οριοθετημένη αλληλουχία δικονομικών πράξεων άνευ δικονομικών αιφνιδιασμών.
<b>22</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι αναγκαίες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο άρθρο 523 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προκειμένου να αρθούν τυχόν ερμηνευτικές αμφισβητήσεις αναφορικά με την εφαρμογή ειδικότερων διατάξεων.
<b>23</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 524 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ώστε να εφαρμόζονται αναλογικά στην κατ' έφεση δίκη οι γενικές διατάξεις της πρωτοβάθμιας δίκης.

24	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το πρώτο εδάφιο του άρθρου 527 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί προβολής πραγματικών ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη, ώστε να τεθεί εξαίρεση στον κανόνα του απαραδέκτου της προβολής ενστάσεων στην κατ' έφεση δίκη για τους αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενους ισχυρισμούς και για όσους προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης. Στόχο της ρύθμισης αυτής αποτελεί η εξισορρόπηση μεταξύ της επιταγής της οικονομίας της δίκης και του δικαιώματος ακρόασης.
25	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 547 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί προθεσμίας και διαδικασίας πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης, ώστε να ευθυγραμμίζονται η προθεσμία άσκησης και ο τρόπος επίδοσης των πρόσθετων λόγων με το νέο σύστημα κλήτευσης στο πλαίσιο ενός συνεκτικού δικονομικού πλαισίου.
26	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 548 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε, με παραπομπή στην παρ. 8 του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, να επιτρέπεται υπό όρους η εξέταση διαδίκων και μαρτύρων από το δικαστήριο. Με τον τρόπο αυτό αποφεύγονται ερμηνευτικές αμφιβολίες και δικονομικά σφάλματα και διασφαλίζονται η σαφήνεια και η ομοιόμορφη εφαρμογή των προβλέψεων για την κατ' αναψηλάφηση δίκη.
27	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 και προστίθεται παρ. 5 στο άρθρο 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ώστε να διευθετηθούν εκκρεμότητες οφειλόμενες στη σύνθετη και χρονοβόρα διαδικασία προσδιορισμού της παλιάς δικονομίας, κατά την οποία η κατάθεση και ο προσδιορισμός γίνονταν σε διαφορετικό δικαστήριο και με ξεχωριστή πράξη, σε αρμονία και με την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 19 του παρόντος για την έφεση. Ειδικότερα, προβλέπεται υποχρέωση για τους αναιρεσείοντες που έχουν καταθέσει το εισαγωγικό της δίκης δικόγραφο έως την 31η.12.2025 να το προσδιορίσουν στον Άρειο Πάγο το αργότερο έως την 31η.12.2026, αφού διαφορετικά το ένδικο μέσο θα λογίζεται ως ουδέποτε ασκηθέν.
28	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 4 του άρθρου 626 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί καθορισμού προϋποθέσεων διορισμού δικηγόρων στη διαδικασία διαταγής πληρωμής ώστε να επεκταθεί η εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης και στις διαταγές απόδοσης μισθίου. Με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται ενιαία διαχείριση και εποπτεία των προϋποθέσεων διορισμού και των λεπτομερειών της καταβαλλόμενης αποζημίωσης και των αναγκαίων εγγυήσεων διαφάνειας περί την επιλογή.
29	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 3 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, σε συνέχεια της μεταφοράς της αρμοδιότητας προς έκδοση διαταγής πληρωμής σε δικηγόρο σύμφωνα με το άρθρο 63 του ν. 5221/2025, ώστε η αίτηση αναστολής εκτέλεσης διαταγής πληρωμής να μπορεί να χορηγείται από οποιοδήποτε δικαστήριο της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά.
30	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι απαραίτητες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο άρθρο 639 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σχετικά με προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα στην αίτηση διαταγής πληρωμής, σε

	συνέχεια της μεταφοράς της αρμοδιότητας έκδοσης διαταγής πληρωμής σε δικηγόρο, κατά το άρθρο 63 του ν. 5221/2025.
<b>31</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι απαραίτητες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο άρθρο 640 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ώστε να διασαφηνίζεται ότι η αρμοδιότητα έκδοσης διαταγής απόδοσης μισθίου όπως και της διαταγής πληρωμής μεταβιβάζεται, πλέον, από τον δικαστή, σε ορισθέντα δικηγόρο, σε συμμόρφωση και με το άρθρο 63 του ν. 5221/2025.
<b>32</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι απαραίτητες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο άρθρο 641 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προκειμένου να εξασφαλίζεται η απόρριψη της αίτησης διαταγής πληρωμής από τον ορισθέντα δικηγόρο.
<b>33</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι απαραίτητες νομοτεχνικές παρεμβάσεις στο άρθρο 643 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προκειμένου να εξασφαλίζεται η δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής απόδοσης μισθίου από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά.
<b>34</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιούνται το άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και η παρ. 3 του άρθρου 1769 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1985, Α' 164). Ειδικότερα, ενόψει των αρμοδιοτήτων που ανέλαβαν οι συμβολαιογράφοι με τον ν. 5221/2025 αναφορικά με τη δημοσίευση διαθηκών και την κήρυξη ιδιόγραφης διαθήκης ως κυρίας, κρίνεται αναγκαία η οριοθέτηση της ευθύνης αυτών κατά την άσκηση των ως άνω καθηκόντων, προκειμένου να έχουν τη ίδια ευθύνη με τους δικηγόρους που εκδίδουν πράξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Σε αυτό το πλαίσιο εντάσσεται και η κατάργηση της προβλεπόμενης στο ισχύον άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και στο ισχύον άρθρο 1769 του Αστικού Κώδικα, βεβαίωσης από τον συμβολαιογράφο των εξωτερικών ελαττωμάτων της δημοσιευθείσας διαθήκης, προς εναρμόνιση και με τη σημερινή δικαστηριακή πρακτική.
<b>35</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχονται οι αναγκαίες νομοτεχνικές βελτιώσεις στο τρίτο εδάφιο του άρθρου 812 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί παράστασης με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς, ώστε να διευκρινιστεί η υποχρέωση παράστασης του δηλούντος με πληρεξούσιο δικηγόρο.
<b>36</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 927 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί εντολής προς εκτέλεση, ώστε να αποσαφηνίζεται ο τρόπος διατύπωσης της εντολής προς εκτέλεση, ιδίως όταν η αναγκαστική εκτέλεση αφορά κατάσχεση εις χείρας τρίτου. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ρητά ότι ο επισπεύδων ορίζει, στην ίδια εντολή, το συγκεκριμένο πρόσωπο στα χέρια του οποίου επιβάλλεται η κατάσχεση. Με την εν λόγω τροποποίηση εξασφαλίζονται η πληρότητα και η σαφήνεια στο στάδιο της εκτέλεσης, περιορίζοντας τον κίνδυνο ακυροτήτων, ενώ επιταχύνεται η εκτέλεση και ενισχύεται η λειτουργική συνοχή του συστήματος αναγκαστικής εκτέλεσης.
<b>37</b>	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 933 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ώστε να επέλθουν οι αναγκαίες διευκρινίσεις αναφορικά με την ανακοπή κατά του πλειστηριασμού και να επιτευχθεί ενιαία και

	<p>αποτελεσματική διευθέτηση των διαφορών. Ειδικότερα, στην παρ. 1 προστίθεται τέταρτο εδάφιο σύμφωνα με το οποίο η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού, επί ποινή απαραδέκτου, πρέπει να στρέφεται τόσο κατά του επισπεύδοντος δανειστή όσο και κατά του υπερθεματιστή, αλλά και πέμπτο εδάφιο κατά το οποίο επί κοινής πλειοδοσίας, η ανακοπή πρέπει να ασκείται από όλους και κατά όλων των πλειοδοτών.</p>
38	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί περιεχομένου και των ουσιωδών στοιχείων της κατασχετήριας έκθεσης και ορισμού πλειστηριασμού, ώστε να διευθετηθεί το πρόβλημα της αδυναμίας διορισμού συμβολαιογράφου εντός της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης, με ρητή βεβαίωση αδυναμίας από τον επιμελητή και να διασφαλιστεί η συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης.</p>
39	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 959 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί ορισμού αρμοδίου συμβολαιογράφου για τη διενέργεια πλειστηριασμού σε περίπτωση αδυναμίας τοπικού ορισμού, προκειμένου να αποσαφηνιστεί ότι καταρχήν αρμόδιος είναι ο συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας και να περιοριστούν ακυρότητες και καθυστερήσεις.</p>
40	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 2 του άρθρου 980 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί ικανοποίησης των δανειστών κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης, και ορίζεται ότι αν κάποιος από τους δανειστές άσκησε ανακοπή, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δεν μπορεί να ικανοποιήσει τους δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβάλλεται με την ανακοπή, εκτός αν προσκομίσουν εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση τράπεζας που είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα ή εγγυητική επιστολή ασφαλιστικής εταιρείας, που είναι νόμιμα αδειοδοτημένη και εγκατεστημένη στην Ελλάδα, υποχρεωτικά ανανεούμενη πριν από τη λήξη της, ποσού που ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (40%) της απαίτησης που κατατάσσεται με τον πίνακα κατάταξης. Σε περίπτωση τελεσίδικης ευδοκίμησης της ανακοπής, ο δανειστής υποχρεούται να επιστρέψει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού εντόκως το ποσό που εισέπραξε. Με την υφιστάμενη ρύθμιση απαιτείται ισόποση εγγυητική επιστολή η οποία δεσμεύει σημαντικό μέρος της περιουσίας των δανειστών, εν είδει παρακαταθήκης, ακόμα και σε επισφαλείς περιπτώσεις ανακοπών που συνήθως δεν γίνονται δεκτές.</p>
41	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, τροποποιείται το άρθρο 983 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί κατάσχεσης στα χέρια τρίτου, επίδοσης του σχετικού εγγράφου και άρσης του απορρήτου καταθέσεων για ικανοποίηση του δανειστή. Ειδικότερα, αναδιατυπώνεται προς το σαφέστερο η διαδικασία, προστίθεται στο αναγκαίο περιεχόμενο της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης η μνεία του Μοναδικού Κωδικού Δήλωσης της παρ. 1Α του άρθρου 965 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του τρόπου και της προθεσμίας ηλεκτρονικής υποβολής της δήλωσης τρίτου στο <a href="http://portal.odee.gr">portal.odee.gr</a>, καθώς και του αντικλήτου. Της κατασχετήριας έκθεσης προηγείται εντολή συνταχθείσα από δικηγόρο, η οποία περιγράφει το αντικείμενο της κατάσχεσης.</p>

	Τέλος, παρέχεται δυνατότητα ηλεκτρονικής επίδοσης αντιγράφου της έκθεσης στον τρίτο, προκειμένου να επιτευχθεί μια ενιαία, ψηφιακά συμβατή εκτέλεση.
42	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αντικαθίσταται η παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί υποβολής δήλωσης τρίτου και καθορισμού σχετικών λεπτομερειών, ώστε να καθιερωθεί αποκλειστικά ηλεκτρονική υποβολή της δήλωσης τρίτου στο portal.odee.gr και να επιτευχθεί πλήρης ψηφιοποίηση του θεσμού. Η δήλωση της παρ. 1 συντάσσεται από δικηγόρο, υπογράφεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον δικαστικό επιμελητή μέσω της εγκεκριμένης ψηφιακής πλατφόρμας που διατηρεί η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας (portal.odee.gr), με Μοναδικό Κωδικό Δήλωσης. Με τον τρόπο αυτό ενισχύεται η διαφάνεια στην εκτελεστική διαδικασία.
43	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί επίδοσης της κατασχετήριας έκθεσης και καθορισμού της τιμής πρώτης προσφοράς ακινήτου, ώστε να μπορεί η κατασχετήρια έκθεση να επιδίδεται κατά τις γενικές διατάξεις περί επίδοσης του Κεφαλαίου Δέκατου Έκτου του Κώδικα, συμπεριλαμβανομένης και της δυνατότητας ηλεκτρονικής επίδοσης, ενώ διατηρείται η απειλή της ακυρότητας, ώστε να επιτυγχάνεται ταχύτητα, συνοδευόμενη με τις εγγυήσεις της δικονομικής τάξης.
44	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 1009 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Συγκεκριμένα, προβλέπεται υπεισέλευση του υπερθεματιστή σε μισθώσεις με μισθωτή το Δημόσιο, οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή νομικά πρόσωπα δημοσίου, όταν ακίνητα χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος, όπως ενδεικτικά τη στέγαση υπηρεσιών σχετικών με την υγεία, την εκπαίδευση, τη δικαιοσύνη. Κατ' αυτόν τον τρόπο εξασφαλίζεται η ομαλή μετάβαση στο νέο ιδιοκτησιακό καθεστώς, χωρίς να προκύπτει κίνδυνος έξωσης, αλλά και ο σεβασμός στο πνεύμα του Αστικού Δικαίου κατά το οποίο ενεργές μισθώσεις δεν πρέπει να επηρεάζονται από μεταβολή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του μισθίου.
45	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιούνται οι παρ. 6 και 8 του άρθρου 126 του ν. 5221/2025, περί μεταβατικών διατάξεων, ώστε να διευκρινιστούν και να εξειδικευθούν οι σχετικές με δημοσιεύσεις διαθηκών, διαταγές πληρωμής και απόδοσης μισθίου και αναγκαστική εκτέλεση μεταβατικές ρυθμίσεις και να επιτευχθεί η ομαλή ανάληψη των νέων αρμοδιοτήτων από τους συμβολαιογράφους αλλά και να παρασχεθεί ο αναγκαίος χρόνος για τη διαμόρφωση των ψηφιακών συστημάτων. Επισημαίνεται ότι επέρχεται αντικατάσταση της παρ. 8 του άρθρου 126 του ως άνω άρθρου, ώστε να διευκρινιστεί ότι το άρθρο 57 του ν. 5221/2025 εφαρμόζεται και για όσες υποθέσεις προσδιορίστηκε δικάσιμος ή θα προσδιοριστεί μετά τη 16η.9.2026, ήτοι με την έναρξη του νέου δικαστικού έτους.
46	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση συμπληρώνεται το άρθρο 127 του ν. 5221/2025, περί καταργούμενων διατάξεων, προκειμένου να αποφευχθούν αντιφάσεις με τις νέες ρυθμίσεις του παρόντος νόμου.

47	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αντικαθίσταται ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208), προκειμένου να επικαιροποιηθούν και να εξειδικευθούν τα ποσά των αμοιβών και της παρακράτησης υπέρ των Δικηγορικών Συλλόγων για πράξεις που εκδίδονται από δικηγόρους και συμβολαιογράφους. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η ενίσχυση της διαφάνειας, της ασφάλειας δικαίου και της ενιαίας εφαρμογής του συστήματος προείσπραξης, ιδίως ενόψει της διεύρυνσης των εξωδικαστικών και απλουστευμένων διαδικασιών.
48	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τίθεται ο σκοπός του Μέρους Γ'.
49	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση καθορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Γ'.
50	Με την προτεινόμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 20 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109), περί κλήρωσης των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων, προκειμένου να αποσαφηνιστεί και να ενισχυθεί το σύστημα κλήρωσης και στελέχωσης των ποινικών συνθέσεων. Ειδικότερα, προβλέπεται πλέον ότι η κλήρωση αφορά και τις συνθέσεις των μονομελών εφετείων. Αναπροσαρμόζονται οι κανόνες για τη συγκρότηση του Τμήματος Βουλευμάτων στο Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης, με ρητή πρόβλεψη ότι οι κληρωθέντες δικαστές εξαιρούνται από την επόμενη κλήρωση για δύο (2) δικαστικά έτη. Διευκρινίζεται ότι τα αναπληρωματικά μέλη συμμετέχουν και στις συνθέσεις των ποινικών ακροατηρίων. Τέλος, προστίθεται παρ. 14, με την οποία συγκροτούνται Ποινικά Τμήματα στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, στα οποία οι πρόεδροι εφετών και οι εφέτες υπηρετούν με αποκλειστική απασχόληση για ορισμένη θητεία, με δυνατότητες παράτασης, βάσει αιτιολογημένων κριτηρίων που συνδέονται με την εμπειρία και την αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων τους.
51	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση συμπληρώνεται η περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 59, η παρ. 6 του άρθρου 61 και η παρ. 3 του άρθρου 81 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109), και διευκρινίζεται ότι τα καθήκοντα που εκτελούν οι αποσπασθέντες δικαστικοί λειτουργοί είτε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης είτε σε άλλους ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς, ως προς την άσκηση καθηκόντων εκπροσώπησης της χώρας ή συμμετοχής σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς που έχουν αντικείμενο άμεσα συναφές και συνδεδεμένο με το νομοπαρασκευαστικό έργο και συνεπώς είναι συμβατά με το δικαστικό λειτούργημα, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 89 του Συντάγματος. Και τούτο διότι, ο συντακτικός νομοθέτης αποδίδει ιδιαίτερη σημασία στη λειτουργία της Ειδικής Νομικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και στην εκπροσώπηση της χώρας από λειτουργούς της δικαιοσύνης, λόγω των ιδιαίτερων γνώσεων και εμπειριών που διαθέτουν από την άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος αλλά και λόγω του κύρους που απολαμβάνουν ως εκπρόσωποι της τρίτης πολιτειακής λειτουργίας. Για τον λόγο άλλωστε αυτό κάθε είδους απόσπαση αποφασίζεται από το οικείο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, απόφαση η οποία συνεκτιμάται κατά τον χρόνο που ο αποσπασθείς

	δικαστικός λειτουργός καλείται να κριθεί προς προαγωγή, και η διάρκειά της δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο μη προαγωγής του.
52	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 7 του άρθρου 84 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και περιορίζεται ο αριθμός των συμβούλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που δύνανται να είναι υποψήφιοι για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον με την ισχύουσα διάταξη και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων η συντριπτική πλειοψηφία των υπηρετούντων συμβούλων καθίστανται υποψήφιοι για την ανωτέρω θέση, με αποτέλεσμα τη σχεδόν ισοδυναμία υποψηφίων και Ολομελείας που καλείται να διατυπώσει γνώμη κατά τις περ. γ) και στ) της παρ. 3 του άρθρου 59 του Κώδικα. Περαιτέρω, αντιμετωπίζεται το παράδοξο σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τέσσερα (4) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό του συμβούλου να δύνανται να είναι υποψήφιος για τη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο αλλά όχι για τη θέση Αντιπροέδρου του Δικαστηρίου.
53	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.δ. 1544/1942 (Α'189), ώστε να αποσαφηνιστεί το πεδίο απαλλαγής από το δικαστικό ένσημο και να εναρμονιστεί με την καθ' ύλην αρμοδιότητα των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων.
54	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η μείωση των οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατηγορίας Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ) από πενήντα (50) σε τριάντα πέντε (35) και των οργανικών θέσεων κατηγορίας Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (ΥΕ) από τριάντα πέντε (35) σε είκοσι πέντε (25), με αντίστοιχη αύξηση των οργανικών θέσεων κατηγορίας Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ) από εξακόσιες είκοσι πέντε (625) σε εξακόσιες πενήντα (650). Τούτο διότι, αφενός πλέον τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα έχουν καταργηθεί ως αυτοτελή νομικά πρόσωπα και έχουν εξομοιωθεί με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, με συνέπεια η κάλυψη τόσων οργανικών θέσεων να καθίσταται μελλοντικά αδύνατη. Αφετέρου, για την Κατηγορία ΥΕ και ειδικά για τον Κλάδο ΥΕ Καθαριότητας, για τον οποίο έχουν προβλεφθεί δέκα (10) οργανικές θέσεις, οι σχετικές υπηρεσίες καθαριότητας υποστηρίζονται πλέον από ιδιωτικά συνεργεία καθαριότητας.
55	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιδιώκεται η κάλυψη υφιστάμενου νομοθετικού κενού, ώστε και σε περίπτωση έλλειψης, κωλύματος ή απουσίας Τμηματάρχων, αυτοί να αναπληρώνονται, επίσης, με απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως ισχύει και σε περίπτωση έλλειψης, κωλύματος ή απουσίας Γενικών Συντονιστών ή Επιτρόπων.
56	Με την τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 157 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί της πλήρωσης θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επιδιώκεται η αντιμετώπιση του προβλήματος της συνταξιοδότησης κατά τα αμέσως επόμενα έτη των υπηρετούντων Γενικών Συντονιστών, χωρίς την ύπαρξη επαρκούς αριθμού υπαλλήλων που να διαθέτουν είκοσι πέντε (25) έτη υπηρεσίας στο Δικαστήριο για την κάλυψη των κενών που θα δημιουργηθούν. Με την τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 157 του ν. 4820/2021 σκοπείται η ίση μεταχείριση των μεταταχθέντων στο Ελεγκτικό

	<p>Συνέδριο υπαλλήλων με τους υπαλλήλους που διορίσθηκαν εξ αρχής στο Δικαστήριο ως προς την προϋπόθεση της συνολικής απαιτούμενης προϋπηρεσίας για τη μετάταξη τους σε θέση Επιτρόπου. Με την προσθήκη νέας παρ. 6 επιχειρείται, προς το συμφέρον της ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας των υπηρεσιών, η ρύθμιση το πρώτον των περιπτώσεων απόσπασης Επιτρόπου κατά το άρθρο 156 του ν. 4798/2021 (Α' 68) ή λήψης από αυτόν άδειας άνευ αποδοχών κατά το άρθρο 109 του ν. 4798/2021, για μακρύ χρονικό διάστημα, με την πρόβλεψη απαλλαγής του από τα καθήκοντά του με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.</p> <p>Τέλος, με την προσθήκη νέας παρ. 7 επιδιώκεται η εφαρμογή των προβλεπόμενων στην παρ. 6 και για τους Επιτρόπους που έχουν αποσπαστεί ή έχουν λάβει άδεια άνευ αποδοχών πριν από την έναρξη ισχύος της παρ. 6.</p>
57	Επιδιώκεται η εναρμόνιση της παρ. 9 του άρθρου 226 του ν. 4798/2021 (Α' 68) περί της απαιτούμενης προϋπηρεσίας στο Ελεγκτικό Συνέδριο μεταταγέντων σε αυτό υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου, με τις προϋποθέσεις του άρθρου 56.
58	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση αυξάνονται οι οργανικές θέσεις σε κρίσιμους βαθμούς της δικαιοσύνης (αντεισαγγελείς πρωτοδικών και εφετών, εισαγγελείς εφετών, αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, καθώς και εφέτες, πρόεδροι εφετών, αρεοπαγίτες). Σκοπός είναι η αποσυμφόρηση της ύλης και η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, μέσω της καλύτερης στελέχωσης του συστήματος.
59	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 20 του ν. 2830/2000 (Α' 96), περί ειδικών προσόντων διορισμού συμβολαιογράφου. Συγκεκριμένα, προστίθεται ως πρόσθετο ειδικό προσόν η πιστοποίηση στο σύστημα της πλατφόρμας e-auction για διορισμό συμβολαιογράφου, κατόπιν νόμιμης επιλογής.
60	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 22 του ν. 5119/2024 (Α' 103) και απαλείφεται ο στενός χρονικός περιορισμός ολοκλήρωσης του έργου της Επιτροπής κωδικοποίησης της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας. Στόχος είναι η πληρότητα και ποιότητα της κωδικοποίησης, ώστε ο τελικός κώδικας να είναι λειτουργικά συνεκτικός και επικαιροποιημένος.
61	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4478/2017 (Α' 91), περί σύστασης και λειτουργίας των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού», ορίζεται ρητά ότι αυτά λειτουργούν ως οργανικές μονάδες επιπέδου Τμήματος, προκειμένου να καθοριστούν ρητά το διοικητικό τους καθεστώς, η ιεραρχική τους υπαγωγή και το εύρος ευθύνης των προϊσταμένων τους, διασφαλίζοντας την αποτελεσματική άσκηση των αρμοδιοτήτων τους υπέρ της προστασίας ανήλικων θυμάτων. Η ρύθμιση ευθυγραμμίζει την οργανωτική και μισθολογική τους μεταχείριση με τις αρχές του δημοσιούπαλληλικού δικαίου και το υφιστάμενο σύστημα θέσεων ευθύνης, όπως ενδεικτικά αποτυπώνεται στην παρ. 3 του άρθρου 38 του ν. 4622/2019 (Α' 133), η οποία αναδεικνύει τη νομοτεχνική πρακτική αναγνώρισης οργανικών μονάδων επιπέδου Τμήματος και τη συνακόλουθη ρύθμιση του

	<p>καθεστώς των προϊσταμένων τους. Περαιτέρω, προβλέπεται και η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στους Προϊσταμένους των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανηλίκων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού». Οι εν λόγω υπάλληλοι ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου επιπέδου Τμήματος, και, κατά συνέπεια, δικαιούνται το επίδομα θέσης ευθύνης της περ. αζ' της παρ. Ι του άρθρου 16 του ν. 4354/2015 (Α' 176), όπως προβλέπεται και για τους Συμβούλους Ακεραιότητας (άρθρο 29 ν. 4795/2021, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 81 του ν. 5027/2023).</p> <p>Η ρύθμιση αποκαθιστά τη νομιμότητα και τη δίκαιη μισθολογική μεταχείριση των στελεχών που φέρουν αυξημένη ευθύνη στη λειτουργία των δομών προστασίας ανηλίκων θυμάτων. Τέλος η διαγραφή του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 καθιστά τη διάταξη περισσότερο ευέλικτη, αποδεσμεύοντας την οργανωτική υπαγωγή των Γραφείων από τη συγκεκριμένη εκάστοτε διοικητική δομή και επιτρέποντας την προσαρμογή της σε μελλοντικές μεταβολές, χωρίς να απαιτείται νέα νομοθετική παρέμβαση.</p>
62	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η περ. ε' του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65) περί αναδιάρθρωσης πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων πρώτου βαθμού και καθορισμού της κατά τόπον αρμοδιότητάς τους και εντάσσονται ρητώς οι Αχαρνές στην περιφερειακή έδρα Περιστερίου του Πρωτοδικείου Αθηνών. Στόχος είναι η αποσαφήνιση της κατά τόπον αρμοδιότητας.</p>
63	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η περ. δ) του άρθρου 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96), περί ιδιάζουσας δωσιδικίας, ώστε να προστεθούν οι αρχιερείς στο πεδίο των διατάξεων που ρυθμίζουν την ιδιάζουσα δωσιδικία για πλημμελήματα αρμοδιότητας μονομελούς εφετείου.</p>
64	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, προστίθεται νέο άρθρο 476Α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σύμφωνα με το οποίο εισάγεται ποσοτικός περιορισμός στον αριθμό των σελίδων των δικογράφων αιτήσεων αναίρεσης και αιτήσεων επανάληψης διαδικασίας, ο οποίος ανέρχεται σε είκοσι (20) σελίδες, των δε προσθέτων λόγων, των εφέσεων κατά αποφάσεων Συμβουλίου Εφετών για έκδοση και εκτέλεση Ευρωπαϊκών Ενταλμάτων Σύλληψης και των αιτήσεων για άσκηση αναίρεσης κατά αποφάσεων και βουλευμάτων από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προσδιορίζεται στις δέκα (10) σελίδες. Αν υπάρξει ουσιώδης (όπως άνω του δέκα τοις εκατό (10%) του προβλεπόμενου ορίου σελίδων) υπέρβαση των οριζόμενων ορίων σελίδων, ο αρμόδιος για την παραλαβή του δικογράφου σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας εισαγγελικός λειτουργός ή υπάλληλος πληροφορεί τον καταθέσαντα ότι, σε περίπτωση μη προσαρμογής του δικογράφου στο προβλεπόμενο παραπάνω όριο σελίδων εντός πενθήμερης προθεσμίας από την πρόσκληση, δεν θα λαμβάνονται υπόψη λόγοι ή ισχυρισμοί, που περιλαμβάνονται στις πλεονάζουσες σελίδες αυτού και προβαίνει σε σχετική σημείωση επί του δικογράφου και επί της έκθεσης επίδοσης της δήλωσης. Επιπλέον, ορίζεται ότι σε περίπτωση προσαρμογής του δικογράφου, μόνο για τους αναιρετικούς λόγους και ισχυρισμούς που ήδη αναφέρονται σε αυτό, το προσαρμοσμένο δικόγραφο είναι το μόνο που λαμβάνεται υπόψη κατά τα επόμενα στάδια και</p>

	<p>κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, ως χρόνος δε άσκησης δικονομικού δικαιώματος θεωρείται ο χρόνος κατάθεσης του αρχικού, μη προσαρμοσμένου δικογράφου. Επίσης, καθίσταται σαφές ότι δεν επιτρέπεται η εκ πλαγίου ανάπτυξη πρόσθετων αναιρετικών λόγων ή επιπλέον των περιληφθέντων στο αρχικό δικόγραφο ισχυρισμών, μέσω της ανάπτυξης του προσαρμοσμένου σε έκταση δικογράφου και διασαφηνίζεται αφενός μεν, ότι ο χρόνος κατάθεσης του αρχικού δικογράφου, παραμένει ο κρίσιμος, για την πρόκληση δικονομικών συνεπειών αφετέρου δε, ότι στα επόμενα στάδια και κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, λαμβάνεται αποκλειστικά υπόψη μόνο το προσαρμοσμένο δικόγραφο και όχι το αρχικό. Τέλος, διευκρινίζεται ότι η προτεινόμενη διάταξη ευρίσκεται σε απόλυτη εναρμόνιση με αντίστοιχη πρόβλεψη του άρθρου 17 του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου (π.δ. 53/2025, Α' 103). Η προτεινόμενη τροποποίηση αποσκοπεί στην ενίσχυση της επιτάχυνσης και οικονομίας της ποινικής δίκης και της αποτελεσματικής διαχείρισης αναιρετικού ελέγχου και των λοιπών οριζόμενων στη διάταξη ειδικών περιπτώσεων ένδικων μέσων και βοηθημάτων, περιορίζοντας στο αναγκαίο μέτρο, με τρόπο σταθμισμένο, αναλογικό και ουδόλως βλαπτικό των δικαιωμάτων των διαδίκων, τα υπερβολικά εκτενή, δυσανάγνωστα και, ενδεχομένως, καταχρηστικά δικόγραφα.</p>
65	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 5067/2023 (Α' 189), περί στελέχωσης και ρύθμισης ζητημάτων προσωπικού των εθνικών αρχών, με την αλλαγή του τρόπου απασχόλησης του εισαγγελικού λειτουργού που προβλέπεται να επικουρεί το έργο του εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209) από μερική σε πλήρη. Η εν λόγω τροποποίηση κρίνεται επιβεβλημένη, καθώς λόγω της διεύρυνσης των αρμοδιοτήτων του ανωτέρω εισαγγελέα με το άρθρο 50 του ν. 5187/2025 (Α' 48), συνιστά ανάγκη η υπηρεσιακή ενασχόληση του επίκουρου εισαγγελέα να είναι πλήρης, αποκλειστική και αδιάλειπτη με γνώμονα την εύρυθμη, έγκαιρη και αποτελεσματική λειτουργία και εποπτεία του έργου των αντίστοιχων αστυνομικών διευθύνσεων Αντιμετώπισης Ειδικών Εγκλημάτων Βίας (Δ.Α.Ε.Ε.Β.) και της Διεύθυνσης Αντιμετώπισης Οργανωμένου Εγκλήματος (Δ.Α.Ο.Ε.).</p>
66	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 156 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (ν. 4798/2021, Α' 68), περί αποσπάσεων δικαστικών υπαλλήλων, με τη θέσπιση κατ' εξαίρεση και υπό αυστηρές προϋποθέσεις δυνατότητας απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερές Μητροπόλεις για άσκηση καθηκόντων εφημερίου-διακόνου, κατόπιν αίτησης και σύμφωνης γνώμης. Στόχος είναι η κάλυψη αποδεδειγμένων λειτουργικών αναγκών, με χρονικούς περιορισμούς και διοικητικό έλεγχο.</p>
67	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση παρατείνεται η παρ. 3 του άρθρου 228 του Κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, περί επιλογής προϊσταμένων, έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών των παρ. 1 και 2 και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2026. Συγκεκριμένα, η παρ. 3 ορίζει πως μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2, η επιλογή προϊσταμένων δικαστικών υπαλλήλων δεν γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 145, αλλά κατά τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 72 του ν. 2812/2000 (Α' 67). Η παραπάνω ρύθμιση</p>

	κρίνεται αναγκαίο να παραταθεί το αργότερο μέχρι το τέλος του τρέχοντος έτους 2026 λόγω των συνεχιζόμενων απαιτήσεων και του δικαστικού χάρτη, αλλά και του νέου δικαστικού Μεγάρου Πειραιά.
68	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 55ΚΕ του ν. 4871/2021 (Α' 246), περί διάθεσης προς διορισμό εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να αποσαφηνιστεί ο χρόνος έναρξης της υπαλληλικής σχέσης και της καταβολής των αποδοχών των διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων. Συγκεκριμένα, ορίζεται ρητά ότι ο διορισμός ανατρέχει στην επόμενη ημέρα της αποφοίτησης από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, ακόμη και αν η πράξη διορισμού εκδοθεί μεταγενέστερα, χωρίς να διακόπτεται η υπαλληλική σχέση και χωρίς απώλεια αποδοχών. Η ρύθμιση εξαλείφει ερμηνευτικές αβεβαιότητες, διασφαλίζει τη μισθολογική συνέχεια των αποφοίτων και επιτρέπει την άμεση ένταξή τους στις δικαστικές υπηρεσίες χωρίς διοικητικά κενά.
69	Σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 12 του ν. 5108/2024 (Α' 65) η μέριμνα για τη διενέργεια μειοδοτικών διαγωνισμών και τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και η μέριμνα για τη συντήρηση και την επισκευή του μηχανολογικού εξοπλισμού που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης έχει ανατεθεί στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.), η δε ισχύς της επίμαχης ρύθμισης εκκινεί την 1η Ιανουαρίου 2026. Με την αξιολογούμενη ρύθμιση μετατίθεται η έναρξη ισχύος του άρθρου 12 του ως άνω νόμου από την 1η.1.2026 στην 4η.5.2026 προκειμένου να υπάρξει ο απαιτούμενος χρόνος ώστε να προετοιμαστεί καταλλήλως το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. να αναλάβει τα περιγραφόμενα στο άρθρο 12 διαχειριστικά του καθήκοντα επί των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων της χώρας. Η ρύθμιση κρίνεται αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων, προκειμένου το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. να μπορέσει να ανταποκριθεί στη νέα αρμοδιότητα που του έχει ανατεθεί και να είναι σε θέση να συνάψει δημόσιες συμβάσεις και να προβεί στη διενέργεια απαραίτητων διαγωνισμών για τη συντήρηση και επισκευή των ποινικών και πολιτικών δικαστηρίων κατά τον βέλτιστο δυνατό τρόπο.
70	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 4 του άρθρου 6Α του Σωφρονιστικού Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291), αποσκοπώντας στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας του προβλεπόμενου ενδίκου βοηθήματος για την αποκατάσταση παραβιάσεων των συνθηκών κράτησης που αντίκεινται στο άρθρο 3 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.). Η εισαγωγή του άρθρου 6Α με τον ν. 4985/2022 (Α' 203) αποτέλεσε ουσιώδες βήμα συμμόρφωσης της χώρας προς τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το οποίο είχε κρίνει ανεπαρκή τα έως τότε υφιστάμενα εθνικά ένδικα βοηθήματα ως προς την παροχή αποτελεσματικής προστασίας κατά το άρθρο 13 της Ε.Σ.Δ.Α.. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την έως σήμερα εφαρμογή της διάταξης, η πρακτική σύνδεση του ευεργετικού υπολογισμού της ποινής με τη χορήγηση υφ' όρον απόλυσης περιορίζει σημαντικά το επανορθωτικό της περιεχόμενο. Ειδικότερα, ο ευεργετικός υπολογισμός, όπως εφαρμόζεται σήμερα, δεν επενεργεί αυτοτελώς επί του εκτιτέου χρόνου της ποινής, αλλά λειτουργεί κατά

	<p>κανόνα μόνο στο πλαίσιο των αυστηρών προϋποθέσεων των άρθρων 105Α επ. του Ποινικού Κώδικα.</p> <p>Με την προτεινόμενη ρύθμιση υιοθετείται, κατ' αναλογία, η λεγόμενη «λύση της εκτέλεσης της ποινής» (Strafvollstreckungslösung), όπως αυτή αναπτύχθηκε στη νομολογία του Γερμανικού Ακυρωτικού Δικαστηρίου, σύμφωνα με την οποία η αποκατάσταση παραβιάσεων θεμελιωδών δικονομικών δικαιωμάτων που δεν συνδέονται με την ενοχή του καταδικασθέντος πρέπει να λαμβάνει χώρα στο στάδιο της εκτέλεσης της ποινής, μέσω της αναγνώρισης πλασματικής έκτισης μέρους αυτής. Ο αφαιρεθείς χρόνος της κράτησης συνυπολογίζεται πλέον για τη συμπλήρωση των ελάχιστων ορίων πραγματικής έκτισης της ποινής για τη θεμελίωση δικαιωμάτων του προσφεύγοντα (υφ' όρον, άδεια, κοινωφελής εργασία κ.λπ.).</p>
71	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προστίθεται άρθρο 64 στον Σωφρονιστικό Κώδικα με σκοπό να θεσπιστεί σαφές και λειτουργικό πλαίσιο για την αντικατάσταση της έκτισης ποινής φυλάκισης με παροχή κοινωφελούς εργασίας, κατόπιν δικαστικού ελέγχου, αφού έχει συμπληρωθεί ο ελάχιστος απαιτούμενος χρόνος πραγματικής έκτισης, ενισχύοντας την επανένταξη των κρατουμένων, την αναλογικότητα στην εκτέλεση των ποινών και την αποσυμφόρηση των καταστημάτων κράτησης, με παράλληλη πρόβλεψη μηχανισμού ανάκλησης σε περίπτωση μη συμμόρφωσης.</p>
72	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιούνται η παρ. 4 του άρθρου 72 και η παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4622/2019 με σκοπό τη μεταφορά της αρμοδιότητας ρύθμισης και ενεργοποίησης των διαδικασιών αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων, μέσω της ανάθεσης στον Γενικό Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων της έκδοσης των σχετικών κανονιστικών αποφάσεων, καθώς και της δυνατότητας παραπομπής υποθέσεων στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, με σκοπό την ενίσχυση της λειτουργικής αποτελεσματικότητας σε σχέση με διαδικαστικές αρμοδιότητες, αλλά και τη διασφάλιση ταχύτερης, συνεκτικής και θεσμικά ορθής εφαρμογής των κανόνων δεοντολογίας και πρόληψης σύγκρουσης συμφερόντων.</p>
73	<p>Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται η έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.</p>

#### Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	-------------------------------

		ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων				
		Μείωση δαπανών	x			

ΕΜΜΕΣΑ	Εξοικονόμηση χρόνου	<b>x</b>				
	Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	<b>x</b>				
	Άλλο					
	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	<b>x</b>				
	Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	<b>x</b>				
	Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	<b>x</b>				
	Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
	Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

--

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	--------------------------------

		ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
	Υποδομή / εξοπλισμός	<b>x</b>				
	Προσλήψεις / κινητικότητα					
	Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκόμενων	<b>x</b>				
	Άλλο					
	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης	<b>x</b>				
	Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση	<b>x</b>				
	Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση					

		Άλλο				
--	--	------	--	--	--	--

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

--

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης
-----	----------------------------------

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Δεν διαφαίνονται, γενικά, αβέβαιες παράμετροι που θα μπορούσαν να επηρεάσουν την αποτελεσματική εφαρμογή των αξιολογούμενων ρυθμίσεων και την επίτευξη των επιδιωκόμενων στόχων.
--

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών (ηλεκτρονική επισύναψη). Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.
-----	--

Δεν υφίστανται ανεξάρτητες αρχές με αρμοδιότητα συναφή με το αντικείμενο των ρυθμίσεων.

### Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	<p>Ενδεικτικά μνημονεύονται τα Υπουργεία Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Προστασίας του Πολίτη, Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας καθώς και Ψηφιακής Διακυβέρνησης.</p>
	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	<p>Συνεργασία με την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή (Ο.Κ.Ε.), από την οποία ζητήθηκε η υποβολή γνώμης, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 82 του Συντάγματος.</p> <p>Με την από Φεβρουάριο 2026 γνωμοδότηση της Ο.Κ.Ε., που κοινοποιήθηκε με το υπ' αρ. πρωτοκόλλου 10000.00.001/12033/10.2.2026 διαβιβαστικό έγγραφο διατυπώθηκαν παρατηρήσεις και προτάσεις της για το σχέδιο νόμου εν γένει και ειδικά για τα άρθρα 2, 3, 5, 6, 13, 19, 26, 29, 34, 37, 41, 42, 43, 45, 46, 54, 63 και 66.</p> <p>Οι παρατηρήσεις εξετάστηκαν προσεκτικά αλλά δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωσή τους για τους παρακάτω λόγους. Αρχικώς, η έκθεση της Ο.Κ.Ε αναφέρεται σε τροποποίηση άρθρων και διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που δεν τροποποιούνται με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου. Αναφορικά με τα άρθρα, στα οποία διατύπωσε προτάσεις και τα οποία αντιστοιχούν στο κείμενο του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, κατά το μέρος που αφορούν στο ψηφιακό μητρώο αξιολογείται πως δεν υπάρχει κάποιο κενό ή ούτε προκαλείται ανασφάλεια δικαίου. Το μητρώο συστηματοποιεί και παρέχει ενημέρωση χωρίς να αλλάζει η διαδικασία της κάθε καταγγελίας ανάλογα με τον εκάστοτε φορέα στον οποίο απευθύνεται (π.χ. εισαγγελέας πλημμελειοδικών, Α.Α.Δ.Ε. κ.λπ.). Έπειτα, προτάσεις που αφορούν σε διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που τροποποιούνται με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου δεν ανταποκρίνονται στο πνεύμα του και δεν εναρμονίζονται με την κατεύθυνση της</p>

	συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας (π.χ. τα άρθρα 42, 43 και 45 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου). Αναφορικά με παρατηρήσεις σε έτερα άρθρα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (όπως ενδεικτικά στο άρθρο 54 αυτού), διαπιστώνεται πως δεν υφίσταται καν το αναδεικνυόμενο πρόβλημα. Κατά τα λοιπά, ορισμένες παρατηρήσεις θα εξεταστούν για ενδεχόμενη μελλοντική τροποποίηση.
Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας <a href="http://www.opengov.gr">www.opengov.gr</a> (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)
	Το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις» τέθηκε σε δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση από την Παρασκευή 23 Ιανουαρίου 2026 έως την Παρασκευή 6 Φεβρουαρίου 2026 και σε αυτό υποβλήθηκαν συνολικά διακόσια ενενήντα εννέα (299) σχόλια. Το σύνολο των σχολίων που υποβλήθηκαν είναι προσβάσιμα στην ιστοσελίδα <a href="https://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=18065">https://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=18065</a>

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας <a href="http://www.opengov.gr">www.opengov.gr</a> (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)	
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Εκατόν ενενήντα έξι (196)
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Μηδέν (0)
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	Μηδέν (0) Τα σχόλια που υποβλήθηκαν κατά τη διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης δεν άπτονταν των γενικών αρχών της νομοθετικής πρωτοβουλίας, αλλά επικεντρώθηκαν στις επιμέρους προτεινόμενες ρυθμίσεις.
Επί των άρθρων της	Αριθμός συμμετασχόντων	Εκατόν ενενήντα έξι (196)
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Τρία (3)

αξιολογούμενη ς ρύθμισης		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Στο άρθρο 19, υιοθετήθηκαν νομοτεχνικές βελτιώσεις ως προς την αναπροσαρμογή των παραπομπών στο άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προκειμένου να διασφαλιστούν η σαφήνεια ως προς τη δυνατότητα ηλεκτρονικής προσκόμισης εγγράφων και η ορθή ένταξη των σχετικών διατάξεων στο νέο δικονομικό πλαίσιο.</li> <li>- Στο άρθρο 26, υιοθετήθηκαν παρατηρήσεις νομοτεχνικού χαρακτήρα αναφορικά με την ανάγκη προσαρμογής των παραπομπών στο άρθρο 495 παρ. 2Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, λόγω της προσθήκης νέων εδαφίων και της μεταβολής της αρίθμησης, ώστε να αποφεύγονται ερμηνευτικά ζητήματα κατά την εφαρμογή των μεταβατικών ρυθμίσεων.</li> <li>- Μερική υιοθέτηση των παρατηρήσεων στο άρθρο 27 (τέως άρθρο 28), ιδίως ως προς τα σχόλια περί αντιφάσεων για την εκτελεστότητα, την περιαφή του εκτελεστήριου τύπου και την υπογραφή με την απαλοιφή της μη απαίτησης περιαφής εκτελεστήριου τίτλου. Τη διαταγή πληρωμής θα την εκδίδει ο δικηγόρος και θα εκδίδει και το απόγραφο όπως συμβαίνει και σε άλλες περιπτώσεις εκτέλεσης, π.χ. από τον συμβολαιογράφο.</li> </ul>
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Στο <b>άρθρο 5</b>, το σχόλιο περί προσθήκης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων δεν υιοθετήθηκε, καθόσον το πεδίο εφαρμογής της διάταξης αφορά αποκλειστικά στις αρχές που εμπλέκονται άμεσα στα δικονομικά στάδια διερεύνησης και ποινικής διαδικασίας των αδικημάτων του άρθρου 3 του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.</li> </ul>

		<p>- Στα <b>άρθρα 13 και 14</b>, τα σχόλια περί περαιτέρω διεύρυνσης των τρόπων χορήγησης πληρεξουσιότητας και περί πρόσθετων οργανωτικών προβλέψεων για την υλικοτεχνική υποστήριξη των δικαστηρίων δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον οι προτεινόμενες ρυθμίσεις περιορίζονται σε δικονομικές προσαρμογές και τα ζητήματα υποδομών ρυθμίζονται με άλλα μέσα διοικητικής οργάνωσης.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 15</b>, τα σχόλια περί επέκτασης του πεδίου εφαρμογής δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον η επιλογή των συγκεκριμένων προθεσμιών κρίνεται αναγκαία για την ορθή λειτουργία και την ταχεία απονομή της δικαιοσύνης.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 16</b>, τα σχόλια περί διαφοροποίησης της προθεσμίας και περί ύπαρξης πρακτικών δυσχερειών δεν υιοθετήθηκαν, διότι η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην καθιέρωση ενιαίου χρονικού πλαισίου προσδιορισμού δικασίμου για λόγους ορθολογικής κατανομής της δικαστηριακής ύλης και ίσης μεταχείρισης των διαδίκων.</p> <p>Η διαφοροποίηση για τις επιδόσεις στο εξωτερικό δικαιολογείται από τις αυξημένες απαιτήσεις της διεθνούς επίδοσης.</p> <p>Οι επισημάνσεις περί δυσχέρειας τήρησης του προτεινόμενου διαστήματος των διακοσίων (200) έως διακοσίων δέκα (210) ημερών ανάγονται σε ζητήματα διαχείρισης των πινακίων και συχνότητας δικασίμων, τα οποία αντιμετωπίζονται από τα αρμόδια όργανα διοίκησης των δικαστηρίων.</p>
--	--	--

		<p>- Στο <b>άρθρο 17</b>, το σχόλιο περί διατήρησης του όρου «πρακτικού» δεν υιοθετείται, καθώς με τον όρο «συμφωνητικό» στο άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αποτυπώνεται ορθότερα το χρονικό στάδιο της υπαγωγής σε διαμεσολάβηση πριν από την ολοκλήρωσή της. Άλλωστε, ο προκρινόμενος όρος δεν αντιβαίνει στις διατάξεις του ν. 4640/2019 που αφορούν στο πρακτικό περάτωσης της διαμεσολάβησης και εξυπηρετεί την εννοιολογική σαφήνεια μεταξύ συμφωνίας υπαγωγής και πρακτικού διαμεσολάβησης.</p> <p>- Στα <b>άρθρα 20 και 21 (νυν άρθρα 21 και 22)</b>, τα σχόλια περί ανάγκης πλήρους ταύτισης των προθεσμιών των άρθρων 520 και 523 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον οι ρυθμίσεις εναρμονίζονται με το νέο σύστημα προσδιορισμού δικασίμου και κλήτευσης.</p> <p>- Στα <b>άρθρα 19 και 26 (νυν 27)</b> τα σχόλια περί τοποθέτησης των μεταβατικών ρυθμίσεων εκτός του σώματος του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον η ενσωμάτωσή τους στα οικεία άρθρα κρίθηκε αναγκαία για λόγους σαφήνειας ως προς το χρονικό πεδίο εφαρμογής τους. Η προτεινόμενη επιμήκυνση, κλιμάκωση ή ειδική μεταχείριση υπέρ του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου θα αναιρούσε τον μεταβατικό και εξυγιαντικό χαρακτήρα της ρύθμισης, υπονομεύοντας τον στόχο της</p>
--	--	---

		<p>επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης και της ασφάλειας δικαίου. Επιπλέον, στο <b>άρθρο 19</b>, το σχόλιο περί περαιτέρω διατυπώσεων στην άσκηση ενδίκων μέσων δεν υιοθετείται, διότι η ανάλογη εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στους πρόσθετους λόγους και στην αντέφεση επιλέγεται συνειδητά για λόγους απλούστευσης και ενιαίας δικονομικής μεταχείρισης των ενδίκων μέσων, ενώ η απαίτηση ρητής εξειδίκευσης διατυπώσεων, βιβλίων και μεταβατικών ρυθμίσεων θα οδηγούσε σε υπέρμετρη κανονιστική επιβάρυνση των γραμματειών και θα αναιρούσε τον επιδιωκόμενο σκοπό της επιτάχυνσης και της λειτουργικής ενοποίησης της διαδικασίας.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 32</b>, το σχόλιο περί ανάγκης περαιτέρω αποσαφήνισης ως προς τον χρόνο έναρξης της αναγκαστικής εκτέλεσης αξιολογήθηκε ως νομοτεχνικό και δεν κρίθηκε αναγκαία ειδική συμπληρωματική ρύθμιση, καθόσον το ισχύον πλαίσιο διαφοροποιεί ήδη τις περιπτώσεις έκδοσης της διαταγής απόδοσης μισθίου.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 34</b>, η πρόταση περί ρητής διαδικασίας άσκησης της ανακοπής, δεν υιοθετείται, διότι η ανακοπή κατά του πρακτικού ή της άρνησης δημοσίευσης διαθήκης εντάσσεται στο γενικό δικονομικό πλαίσιο των ανακοπών του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, από το οποίο προκύπτουν ήδη η εφαρμοστέα διαδικασία και οι σχετικές προθεσμίες, χωρίς να απαιτείται ειδική και αποσπασματική ρύθμιση</p>
--	--	--

		<p>στο άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 35</b> το σχόλιο περί μη απαίτησης συμβολαιογραφικού εγγράφου δεν υιοθετείται, διότι ο τύπος της πληρεξουσιότητας για την παράσταση με πληρεξούσιο δικηγόρο ρυθμίζεται ήδη από τις γενικές διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας περί πληρεξουσιότητας και δεν απαιτείται η επανάληψη ή ειδική εξαίρεσή του στο άρθρο 812 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο ρυθμίζει αποκλειστικά το ζήτημα της υποχρεωτικής ή μη παράστασης με δικηγόρο.</p> <p>- Στα <b>άρθρα 36 και 42 (νυν 41)</b>, τα σχόλια περί πρόσθετης επιβάρυνσης δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον οι προβλέψεις εισάγονται για λόγους τυποποίησης, ασφάλειας δικαίου και αποτελεσματικότερης διεξαγωγής της εκτελεστικής διαδικασίας.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 37</b>, τα σχόλια περί διατύπωσης και συστηματικής ενσωμάτωσης προγενέστερων τροποποιήσεων δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον η αναδιατύπωση αποσκοπεί στη σαφή οριοθέτηση των παραδεκτών αντιρρήσεων και στην αποφυγή καταχρηστικών καθυστερήσεων.</p> <p>- Στο άρθρο <b>43 (νυν 42)</b>, τα σχόλια περί συστηματικής ένταξης δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον η προτεινόμενη ρύθμιση είναι σαφής και επαρκής για την εφαρμογή της ηλεκτρονικής διαδικασίας.</p> <p>- Τα σχόλια για την τροποποίηση των προθεσμιών κατάθεσης προτάσεων</p>
--	--	--

		<p>του άρθρου 238 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί ζητημάτων που αφορούν στο άρθρο 645 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, καθώς και περί ανάλογης εφαρμογής του άρθρου 635 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στη διαδικασία διαταγής απόδοσης μισθίου δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον δεν αφορούν σε προτεινόμενες τροποποιήσεις του παρόντος σχεδίου νόμου.</p> <p>- Τα σχόλια περί περαιτέρω ρυθμίσεων σχετικά με την ανακοπή κατά πίνακα κατάταξης δανειστών και την ανάρτηση εγγράφων στον φάκελο πλειστηριασμού δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον αφορούν σε ζητήματα που δεν αποτελούν αντικείμενο των προτεινόμενων διατάξεων του παρόντος σχεδίου νόμου.</p> <p>- Στα <b>άρθρα 46 και 47 (νυν 45 και 46)</b> το σχόλιο περί τροποποίησης του πεδίου εφαρμογής των μεταβατικών διατάξεων και του χρόνου κατάργησης διατάξεων δεν υιοθετήθηκε, καθόσον οι ρυθμίσεις αποσκοπούν στην ομαλή μετάβαση στο νέο δικονομικό πλαίσιο και στην ενιαία εφαρμογή του, χωρίς να απαιτούνται περαιτέρω διευκρινίσεις ή μεταβολές.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 48</b> το σχόλιο περί αναμόρφωσης των γραμματίων προείσπραξης, φορολογικής μεταχείρισης και απαλλαγής ενσήμων δεν υιοθετήθηκε, διότι τα ζητήματα αυτά δεν αποτελούν αντικείμενο της προτεινόμενης ρύθμισης, η οποία περιορίζεται στην</p>
--	--	--

		<p>προσαρμογή του πίνακα του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων.</p> <p>- Στα <b>άρθρα 49 και 50 (νυν 48 και 49)</b> τα σχόλια δεν ανταποκρίνονταν στο περιεχόμενο της προτεινόμενης ρύθμισης και ως εκ τούτου δεν μπορούν να υιοθετηθούν.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 54</b>, τα σχόλια περί διευκρίνισης της έννοιας της «πρώτης συζήτησης», περί επιστροφής ήδη καταβληθέντων ενσήμων, περί επέκτασης της ρύθμισης σε δευτεροβάθμιες δίκες και περί θέσπισης διαδικασίας μετατροπής αναγνωριστικών αποφάσεων σε καταψηφιστικές δεν υιοθετήθηκαν, καθόσον υπερβαίνουν το περιορισμένο αντικείμενο της προτεινόμενης διάταξης και θα αξιολογηθούν σε μελλοντική νομοθετική πρωτοβουλία.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 57</b>, και κατά το μέρος που προστίθενται παρ. 6 και 7 στο άρθρο 157 του ν. 4820/2021, δεν υιοθετήθηκαν τρία (3) σχόλια που έθεσαν ζητήματα συνταγματικότητας, ασφάλειας δικαίου και προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των υπηρετούντων Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς κρίθηκαν αβάσιμες οι σχετικές αιτιάσεις. Καταρχάς, υπενθυμίζεται ο υπερέχων σκοπός δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, α) θωρακίζεται εφεξής η ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των Υπηρεσιών Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και ειδικά όσων εδρεύουν σε Περιφερειακές</p>
--	--	--

		<p>Ενότητες, πλην Αττικής και Θεσσαλονίκης (παρ. 6) και β) ικανοποιείται επιτακτική ανάγκη αποκατάστασης της εύρυθμης λειτουργίας αυτών, στις περιπτώσεις, στις οποίες η απουσία των επικεφαλής Επιτρόπων για μακρύ χρονικό διάστημα (πέραν των έξι μηνών), λόγω ληφθείσας ήδη απόσπασης ή άδειας άνευ αποδοχών, έχει διαπιστωμένα προκαλέσει σοβαρή διατάραξη στις εργασίες των εν λόγω Υπηρεσιών (παρ. 7). Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις εν λόγω διατάξεις, η απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, με την οποία απαλλάσσεται ο Επίτροπος από τα καθήκοντα του, ισχύει για το μέλλον, και όχι αναδρομικά. Η απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης εκδίδεται μόνο μετά από τη σύμφωνη γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο κατά την άσκηση της γνωμοδοτικής του αρμοδιότητας, προβαίνει, ελευθέρως και κυριαρχικώς, σε στάθμιση, αφενός του συμφέροντος της Υπηρεσίας, αφετέρου του εναπομείναντος χρονικού διαστήματος απουσίας του Επιτρόπου από την Υπηρεσία, με βάση τις ειδικές συνθήκες της κάθε περίπτωσης. Εξάλλου, από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις συνάγεται ότι προϋπόθεση για την παροχή σύμφωνης γνώμης από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για την απαλλαγή του Επιτρόπου από τα καθήκοντά του αποτελεί η συνεχιζόμενη απουσία αυτού από την Υπηρεσία που έχει τοποθετηθεί, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης του Προέδρου του Δικαστηρίου προς το Υπηρεσιακό</p>
--	--	---

		<p>Συμβούλιο, όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης της υπόθεσης από αυτό. Καταλείπεται, συνεπώς, χρονικό διάστημα επαρκές, λαμβανομένων υπόψη και των υπηρεσιακών αναγκών, προκειμένου ο Επίτροπος να επανέλθει στην Υπηρεσία του, προς αποκατάσταση της διασαλευθείσας λειτουργίας της. Τέλος, η απαλλαγή του Επιτρόπου από τα καθήκοντά του συνεπάγεται αυτονοήτως τη μετάταξή του στη θέση από την οποία προήλθε, δηλαδή αυτήν του Προϊσταμένου Τμήματος (βλ. την παρ. 2 του άρθρου 157 του ν. 4820/2021), δεν κωλύεται, όμως, από τις εισαγόμενες ρυθμίσεις ο Επίτροπος που, απαλλασσόμενος από τα καθήκοντά του, κατ' εφαρμογή της παρ. 6, μετατάχθηκε αυτοδικαίως σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος, να ζητήσει στο μέλλον την εκ νέου μετάταξή του στον Κλάδο των Επιτρόπων, κατόπιν τήρησης της προβλεπόμενης διαδικασίας σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 157 του ν. 4820/2021.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 59</b>, το σχόλιο περί αύξησης των οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων στις Εισαγγελίες δεν υιοθετήθηκε, καθώς η ρύθμιση αφορά αποκλειστικά στην αύξηση οργανικών θέσεων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 60</b>, το σχόλιο περί της υποχρεωτικής πιστοποίησης των συμβολαιογράφων στην πλατφόρμα ηλεκτρονικών πλειστηριασμών «e-auction» και των επιπτώσεών της δεν υιοθετήθηκε, καθώς αφορά σε ζητήματα οργάνωσης και άσκησης των καθηκόντων τους κατά τη</p>
--	--	---

		<p>διενέργεια πλειστηριασμών, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διάταξης, που περιορίζεται στον καθορισμό ειδικών προσόντων διορισμού.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 63</b>, το σχόλιο περί αύξησης των οργανικών θέσεων της Περιφερειακής Έδρας Περιστερίου και πρόσληψης δικαστικών υπαλλήλων, δεν υιοθετείται, διότι η ρύθμιση της τοπικής αρμοδιότητας αποσκοπεί στη χωρική εξισορρόπηση και στην ορθολογικότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης με βάση γεωγραφικά και λειτουργικά κριτήρια, ενώ τα ζητήματα οργανικών θέσεων και στελέχωσης των δικαστικών υπηρεσιών αποτελούν αντικείμενο διακριτής διοικητικής και προγραμματικής διαδικασίας και δεν συναρτώνται άμεσα με τον καθορισμό της τοπικής αρμοδιότητας.</p> <p>- Στο <b>άρθρο 66</b>, το σχόλιο περί ελλείψεων δικαστικών υπαλλήλων στα δικαστήρια δεν υιοθετήθηκε. Η δυνατότητα απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερά Μητρόπολη προβλέπεται κατ' εξαίρεση, με αυστηρές προϋποθέσεις και ειδική αιτιολογία, για συγκεκριμένες και επιτακτικές ανάγκες.</p> <p>- <b>Στα άρθρα 59 έως 71</b>, το σχόλιο περί ρύθμισης μισθολογικών εκκρεμοτήτων και λοιπών αιτημάτων δεν υιοθετήθηκε, καθώς τα ζητήματα αυτά δεν αποτελούν αντικείμενο των διατάξεων του παρόντος Κεφαλαίου του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.</p>
--	--	--

## Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
r	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
r	Κανονισμός	
r	Οδηγία	
r	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
r	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
r	Διεθνείς συμβάσεις	
27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		<i>Στοιχεία &amp; βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
r	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
r	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		<i>Στοιχεία &amp; βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
r	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	

r	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
r	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

## Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	Υφιστάμενες διατάξεις
	<p><b>Άρθρο 13</b> <b>Πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 96 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 3 του άρθρου 96 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί του τύπου πληρεξουσιότητας, μετά τις λέξεις «του Αρείου Πάγου» προστίθενται οι λέξεις «με την επιφύλαξη του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 568,» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«3. Κατά τη διαδικασία ενώπιον του Αρείου Πάγου, με την επιφύλαξη του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 568, και στις περιπτώσεις του άρθρου 98 η πληρεξουσιότητα δίνεται μόνο με συμβολαιογραφική πράξη ή με προφορική δήλωση, που καταχωρίζεται στα Πρακτικά ή στην έκθεση. Ειδικά, για τις εργατικές διαφορές η πληρεξουσιότητα μπορεί να δίνεται με ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών ή οποιαδήποτε άλλη δημόσια ή δημοτική αρχή.».</p>	<p><b>Η παρ. 3 του άρθρου 96 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Κατά τη διαδικασία ενώπιον του Αρείου Πάγου και στις περιπτώσεις του άρθρου 98 η πληρεξουσιότητα δίνεται μόνο με συμβολαιογραφική πράξη ή με προφορική δήλωση, που καταχωρίζεται στα Πρακτικά ή στην έκθεση. Ειδικά, για τις εργατικές διαφορές η πληρεξουσιότητα μπορεί να δίνεται με ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του διαδίκου από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών ή οποιαδήποτε άλλη δημόσια ή δημοτική αρχή.».</p>
	<p><b>Άρθρο 15</b> <b>Υπολογισμός προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης -</b></p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 147 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p>

<p><b>Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 147 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 2 του άρθρου 147 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί αναστολής προθεσμιών οι λέξεις «237 παρ. 1, 2, 3 και 9» αντικαθίστανται από τις λέξεις «237 παρ. 1 έως 5 και παρ. 8,» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«2. Το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου δεν υπολογίζεται για τις προθεσμίες των άρθρων 503, 518 παρ. 1, 545 παρ. 1 και 2, 564 παρ. 1 και 2, καθώς και των άρθρων 153, 215 παρ. 2, 237 παρ. 1 έως 5 και παρ. 8, 238 παρ. 1, 260 παρ. 2, 468 παρ. 1 και 2 εδάφια πρώτο και τρίτο, 598, 632 παρ. 2, 633 παρ. 2, 642, 715 παρ. 5, 729 παρ. 5, 847 παρ. 1, 926 παρ. 2, 934 παρ. 1 στοιχ. α' και β', 943 παρ. 4, 955, 966 παρ. 2 και 3, 971 παρ. 1, 972 παρ. 1 στοιχ. β', 973, 974, 979 παρ. 2, 985 παρ. 1, 986, 988 παρ. 1, 995 και 997 παρ. 2.».</p>	<p>«2. Το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου δεν υπολογίζεται για τις προθεσμίες των άρθρων 503, 518 παρ. 1, 545 παρ.1 και 2, 564 παρ.1 και 2, καθώς και των άρθρων 153, 215 παρ. 2, 237 παρ. 1, 2, 3 και 9 και 238 παρ. 1, 260 παρ. 2, 468 παρ. 1 και 2 εδάφια πρώτο και τρίτο, 598, 632 παρ. 2, 633 παρ. 2, 642, 715 παρ. 5, 729 παρ. 5, 847 παρ. 1, 926 παρ. 2, 934 παρ. 1 στοιχ. α' και β', 943 παρ. 4, 955, 966 παρ. 2 και 3, 971 παρ. 1, 972 παρ. 1 στοιχ. β', 973, 974, 979 παρ. 2, 985 παρ.1,986, 988 παρ. 1,995 και 997 παρ. 2.».</p>
<p><b>Άρθρο 16</b></p> <p><b>Προσδιορισμός δικασίμου μετά την κατάθεση αγωγής - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 215 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο τέταρτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 215 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί άσκησης της αγωγής, οι λέξεις «που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις» αντικαθίστανται από τις λέξεις «από διακόσιες (200) έως» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Η αγωγή ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται και με επίδοση αντιγράφου της στον εναγόμενο. Αποκλειστικά σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα πρωτοδικείου, κατά την έννοια του ν. 5108/2024 (Α' 65), η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται στη</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 215 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Η αγωγή ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται και με επίδοση αντιγράφου της στον εναγόμενο. Αποκλειστικά σε περίπτωση αγωγής που απευθύνεται σε περιφερειακή έδρα πρωτοδικείου, κατά την έννοια του ν. 5108/2024 (Α' 65), η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται στη γραμματεία είτε της περιφερειακής έδρας είτε της παράλληλης έδρας, στην κατά τόπον αρμοδιότητα της οποίας εντάσσεται η περιφερειακή έδρα, είτε της έδρας πρωτοδικείου. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Με την κατάθεση της αγωγής ορίζεται δικάσιμος, η οποία προσδιορίζεται σε διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις διακόσιες δέκα (210)</p>

<p>γραμματεία είτε της περιφερειακής έδρας είτε της παράλληλης έδρας, στην κατά τόπον αρμοδιότητα της οποίας εντάσσεται η περιφερειακή έδρα, είτε της έδρας πρωτοδικείου. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Με την κατάθεση της αγωγής ορίζεται δικάσιμος, η οποία προσδιορίζεται σε διάστημα από διακόσιες (200) έως διακόσιες δέκα (210) ημέρες από την κατάθεση και όταν η αγωγή πρέπει να επιδοθεί στο εξωτερικό, στην πρώτη δικάσιμο μετά την πάροδο εννέα (9) μηνών από την κατάθεση και πάντως όχι πάνω από τον δέκατο μήνα μετά από αυτήν. Κάτω από το δικόγραφο που κατατέθηκε συντάσσεται έκθεση στην οποία αναφέρεται η ημέρα, ο μήνας και το έτος της κατάθεσης, καθώς και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117. Αναφορά του δικογράφου της αγωγής που κατατέθηκε γίνεται χωρίς καθυστέρηση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο. Στο βιβλίο αυτό αναγράφονται με αύξοντα αριθμό και χρονολογική σειρά οι αγωγές που κατατίθενται και αναφέρονται τα ονοματεπώνυμα των διαδίκων, η χρονολογία της κατάθεσης και το αντικείμενο της διαφοράς. Στη γραμματεία κάθε δικαστηρίου τηρείται και ηλεκτρονικό αρχείο αγωγών.».</p>	<p>ημέρες από την κατάθεση και όταν η αγωγή πρέπει να επιδοθεί στο εξωτερικό, στην πρώτη δικάσιμο μετά την πάροδο εννέα (9) μηνών από την κατάθεση και πάντως όχι πάνω από τον δέκατο μήνα μετά από αυτήν. Κάτω από το δικόγραφο που κατατέθηκε συντάσσεται έκθεση στην οποία αναφέρεται η ημέρα, ο μήνας και το έτος της κατάθεσης, καθώς και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117. Αναφορά του δικογράφου της αγωγής που κατατέθηκε γίνεται χωρίς καθυστέρηση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο. Στο βιβλίο αυτό αναγράφονται με αύξοντα αριθμό και χρονολογική σειρά οι αγωγές που κατατίθενται και αναφέρονται τα ονοματεπώνυμα των διαδίκων, η χρονολογία της κατάθεσης και το αντικείμενο της διαφοράς. Στη γραμματεία κάθε δικαστηρίου τηρείται και ηλεκτρονικό αρχείο αγωγών.».</p>
<p><b>Άρθρο 17</b>  <b>Ενημέρωση του δικαστηρίου για υπογραφή συμφωνητικού υπαγωγής σε διαμεσολάβηση και έκδοση διάταξης για παραπομπή σε αρμόδιο δικαστήριο - Τροποποίηση άρθρου 237 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περι</p>	<p><b>Το άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«Άρθρο 237</p> <p>Προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης</p> <p>1. Οι προτάσεις των διαδίκων, η έκθεση επίδοσης, τα αποδεικτικά και διαδικαστικά τους έγγραφα και τα πληρεξούσια, στην τακτική διαδικασία, κατατίθενται ενενήντα</p>

προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης αντίκρουσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1, αα) στο τρίτο εδάφιο οι λέξεις «το πρακτικό» αντικαθίστανται από τις λέξεις «το συμφωνητικό», αβ) προστίθενται νέα εδάφια, πέμπτο και έκτο, β) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3, βα) στην περ. α) η λέξη «ή» αντικαθίσταται από το σημείο στίξης «,», ββ) προστίθενται οι λέξεις «ή γ) η αγωγή έχει ασκηθεί ενώπιον αναρμοδίου δικαστηρίου και πρέπει να παραπεμφθεί σύμφωνα με το άρθρο 46», γ) το δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 αντικαθίσταται και το άρθρο 237 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 237

Προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης – αντίκρουσης

1. Οι προτάσεις των διαδίκων, η έκθεση επίδοσης, τα αποδεικτικά και διαδικαστικά τους έγγραφα και τα πληρεξούσια, στην τακτική διαδικασία, κατατίθενται ενενήντα (90) ημέρες μετά από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της αγωγής ή της κλήσης και, εφόσον η αγωγή επιδίδεται στην αλλοδαπή, εκατόν είκοσι (120) ημέρες από τη λήξη της ίδιας προθεσμίας για όλους τους διαδίκους. Η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλεται κατά το διάστημα της διαδικασίας διαμεσολάβησης. Αν κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας και πριν από την κατάθεση προτάσεων οι διάδικοι υπογράψουν συμφωνητικό υπαγωγής σε διαμεσολάβηση, ο διαμεσολαβητής που υπογράφει το συμφωνητικό ενημερώνει το δικαστήριο και η υπόθεση αποσύρεται από το πινάκιο. Κατά τα λοιπά ισχύει η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4640/2019 (Α' 190, διορθ. σφαλ. Α' 194). Σε περίπτωση μη υπογραφής πρακτικού επίτευξης συμφωνίας, η υπόθεση επαναφέρεται στο αρμόδιο δικαστήριο με αίτηση στη γραμματεία οποιουδήποτε από τους

(90) ημέρες μετά από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της αγωγής ή της κλήσης και, εφόσον η αγωγή επιδίδεται στην αλλοδαπή, εκατόν είκοσι (120) ημέρες από τη λήξη της ίδιας προθεσμίας για όλους τους διαδίκους. Η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλεται κατά το διάστημα της διαδικασίας διαμεσολάβησης. Αν κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας και πριν από την κατάθεση προτάσεων οι διάδικοι υπογράψουν συμφωνητικό υπαγωγής σε διαμεσολάβηση, ο διαμεσολαβητής που υπογράφει το πρακτικό ενημερώνει το δικαστήριο και η υπόθεση αποσύρεται από το πινάκιο. Κατά τα λοιπά ισχύει η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4640/2019 (Α' 190, διορθ. σφαλ. Α' 194).

2. Η προσθήκη αντίκρουση κατατίθεται εντός των επόμενων δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων. Στην ίδια προθεσμία κατατίθεται και το δικαστικό ένσημο. Εντός των επόμενων δέκα (10) ημερών από την τελευταία αυτή προθεσμία ορίζεται ο δικαστής ή, επί πολυμελούς δικαστηρίου, η σύνθεση και ο εισηγητής για την εκδίκαση της διαφοράς.

3. Εντός τριάντα (30) ημερών μετά τη χρέωση, ο δικαστής του μονομελούς ή ο εισηγητής του πολυμελούς πρωτοδικείου εκδίδει διάταξη, που περιέχει συνοπτική αιτιολογία, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ή β) η αγωγή θεωρείται μη ασκηθείσα. Ο δικαστής του προηγούμενου εδαφίου δύναται να εκδώσει διάταξη, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) για την πληρέστερη εκδίκαση της διαφοράς, απαιτείται η εξέταση μαρτύρων ή διαδίκων ή η διενέργεια αυτοψίας ή πραγματογνωμοσύνης ή β) απαιτείται η ένωση ή συνεκδίκαση περισσότερων δικών, ο χωρισμός ή η διαδοχική εξέταση αιτήσεων ή η αναστολή της δίκης, αντίστοιχα κατά τα άρθρα 246 έως 250. Αν η αγωγή πάσχει από πραγματική αοριστία, αυτή επισημαίνεται από τον δικαστή με τη διάταξη και ο ενάγων δύναται να τη συμπληρώσει έως δέκα (10)

διαδίκους. Η γραμματεία συντάσσει έκθεση κατάθεσης και προσδιορισμού δικασίμου και ενημερώνει τους διαδίκους με οίκοθεν κλήση.

2. Η προσθήκη - αντίκρουση κατατίθεται εντός των επόμενων δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων. Στην ίδια προθεσμία κατατίθεται και το δικαστικό ένσημο. Εντός των επόμενων δέκα (10) ημερών από την τελευταία αυτή προθεσμία ορίζεται ο δικαστής ή, επί πολυμελούς δικαστηρίου, η σύνθεση και ο εισηγητής για την εκδίκαση της διαφοράς.

3. Εντός τριάντα (30) ημερών μετά τη χρέωση, ο δικαστής του μονομελούς ή ο εισηγητής του πολυμελούς πρωτοδικείου εκδίδει διάταξη, που περιέχει συνοπτική αιτιολογία, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, β) η αγωγή θεωρείται μη ασκηθείσα ή γ) η αγωγή έχει ασκηθεί ενώπιον αναρμοδίου δικαστηρίου και πρέπει να παραπεμφθεί σύμφωνα με το άρθρο 46. Ο δικαστής του προηγούμενου εδαφίου δύναται να εκδώσει διάταξη, εφόσον διαπιστώσει ότι: α) για την πληρέστερη εκδίκαση της διαφοράς, απαιτείται η εξέταση μαρτύρων ή διαδίκων ή η διενέργεια αυτοψίας ή πραγματογνωμοσύνης ή β) απαιτείται η ένωση ή συνεκδίκαση περισσοτέρων δικών, ο χωρισμός ή η διαδοχική εξέταση αιτήσεων ή η αναστολή της δίκης, αντίστοιχα κατά τα άρθρα 246 έως 250. Αν η αγωγή πάσχει από πραγματική αοριστία, αυτή επισημαίνεται από τον δικαστή με τη διάταξη και ο ενάγων δύναται να τη συμπληρώσει έως δέκα (10) ημέρες πριν από τη συζήτηση με προσθήκη στις προτάσεις. Η αντίκρουση για ό,τι συμπληρώθηκε μετά από τη διάταξη γίνεται στον χρόνο της παρ. 3 του άρθρου 269. Επί αναστολής της δίκης κατά τα άρθρα 246 έως 250, οι διάδικοι μπορούν να

ημέρες πριν από τη συζήτηση με προσθήκη στις προτάσεις. Η αντίκρουση για ό,τι συμπληρώθηκε μετά από τη διάταξη γίνεται στον χρόνο της παρ. 3 του άρθρου 269. Επί αναστολής της δίκης κατά τα άρθρα 246 έως 250, οι διάδικοι μπορούν να καταθέσουν προτάσεις, όχι όμως και νέους ισχυρισμούς, υπό την επιφύλαξη των εξαιρέσεων του άρθρου 269, ούτε νέα αποδεικτικά μέσα, μέχρι τη νέα συζήτηση.

4. Με τη διάταξη, η αγωγή στις περ. α) και β) του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον ο ενάγων τις επόμενες πέντε (5) ημέρες από την έκδοση της διατάξης, δεν αιτηθεί την εκδίκαση της διαφοράς κατά την ορισθείσα δικάσιμο και την έκδοση της απόφασης επί της αγωγής του, καταβάλλοντας προς τούτο, το αργότερο έως τη συζήτηση, παράβολο ύψους διακοσίων (200) ευρώ. Σε περίπτωση μη ήττας για τον λόγο που διαπίστωσε η διάταξη, το παράβολο επιστρέφεται στον διάδικο. Αν ο ενάγων δεν αντιλέγει ή δεν συμπληρώσει την αγωγή με προσθήκη στις προτάσεις του, η διάταξη επικυρώνεται, η δίκη περατώνεται και η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων περί παραίτησης από το δικόγραφο. Κατά της διατάξης δεν ασκούνται ένδικα μέσα ή άλλα ένδικα βοηθήματα.

5. Αν με τη διάταξη διατάχθηκε η εξέταση μαρτύρων, αυτοί εξετάζονται ενώπιον του δικαστηρίου κατά την ορισθείσα δικάσιμο. Είναι δυνατή η εξέταση των μαρτύρων και των διαδίκων και με ηλεκτρονικά μέσα, με σύγχρονη μετάδοση στην αίθουσα συνεδρίασης. Αν με τη διάταξη κρίθηκε αναγκαία η διενέργεια αυτοψίας ή πραγματογνωμοσύνης, ορίζεται με αυτή ο χρόνος διενέργειας της αυτοψίας ή ο πραγματογνώμονας που πρόκειται να διεξάγει την πραγματογνωμοσύνη και η προθεσμία όρκισης και κατάθεσής της από τον διορισμό του πραγματογνώμονα. Η διάταξη κοινοποιείται στους διαδίκους και στον

καταθέσουν προτάσεις, όχι όμως και νέους ισχυρισμούς, υπό την επιφύλαξη των εξαιρέσεων του άρθρου 269, ούτε νέα αποδεικτικά μέσα, μέχρι τη νέα συζήτηση.

4. Με τη διάταξη, η αγωγή στις περ. α) και β) του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εφόσον ο ενάγων τις επόμενες πέντε (5) ημέρες από την έκδοση της διάταξης, δεν αιτηθεί την εκδίκαση της διαφοράς κατά την ορισθείσα δικάσιμο και την έκδοση της απόφασης επί της αγωγής του, καταβάλλοντας προς τούτο, το αργότερο έως τη συζήτηση, παράβολο ύψους διακοσίων (200) ευρώ. Σε περίπτωση μη ήττας για τον λόγο που διαπίστωσε η διάταξη, το παράβολο επιστρέφεται στον διάδικο. Αν ο ενάγων δεν αντιλέγει ή δεν συμπληρώσει την αγωγή με προσθήκη στις προτάσεις του, η διάταξη επικυρώνεται, η δίκη περατώνεται και η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων περί παραίτησης από το δικόγραφο. Κατά της διάταξης δεν ασκούνται ένδικα μέσα ή άλλα ένδικα βοηθήματα.

5. Αν με τη διάταξη διατάχθηκε η εξέταση μαρτύρων, αυτοί εξετάζονται ενώπιον του δικαστηρίου κατά την ορισθείσα δικάσιμο. Είναι δυνατή η εξέταση των μαρτύρων και των διαδίκων και με ηλεκτρονικά μέσα, με σύγχρονη μετάδοση στην αίθουσα συνεδρίασης. Αν με τη διάταξη κρίθηκε αναγκαία η διενέργεια αυτοψίας ή πραγματογνωμοσύνης, ορίζεται με αυτή ο χρόνος διενέργειας της αυτοψίας ή ο πραγματογνώμονας που πρόκειται να διεξάγει την πραγματογνωμοσύνη και η προθεσμία όρκισης και κατάθεσής της από τον διορισμό του πραγματογνώμονα. Η διάταξη κοινοποιείται στους διαδίκους και στον πραγματογνώμονα αμελλητί, ακόμη και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, με μέριμνα της γραμματείας του δικαστηρίου. Εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της διάταξης προτείνονται

πραγματογνώμονα αμελλητί, ακόμη και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, με μέριμνα της γραμματείας του δικαστηρίου. Εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της διάταξης προτείνονται από τους διαδίκους τυχόν λόγοι εξαίρεσης ή αίτημα αντικατάστασης από τον πραγματογνώμονα. Αν η πραγματογνωμοσύνη δεν είναι εφικτό να κατατεθεί εμπρόθεσμα για οποιονδήποτε λόγο, το δικαστήριο μπορεί, και αυτεπαγγέλτως, να ανακαλέσει τη διενέργειά της. Η αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων γίνεται με προσθήκη μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Η ίδια προθεσμία αξιολόγησης ισχύει και για τη διαταχθείσα αυτοψία, από τον χρόνο διενέργειάς της, ή την πραγματογνωμοσύνη, από τον χρόνο λήξης της προθεσμίας κατάθεσής της. Επαναληπτική συζήτηση στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνει χώρα.

6. Αν δεν εκδοθεί διάταξη, η συζήτηση διεξάγεται με βάση το υλικό που κατατέθηκε με τις προτάσεις των διαδίκων. Στην περίπτωση αυτή, δεν είναι υποχρεωτική η παράσταση των δικηγόρων κατά τη συζήτηση. Η συζήτηση αυτή μπορεί, με πράξη του προϊσταμένου του αρμόδιου Πρωτοδικείου, να γίνει και στο γραφείο του δικαστή ή του προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

7. Αναβολή κατά την ορισθείσα δικάσιμο δεν είναι δυνατή.

8. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, στην περίπτωση της παρ. 6, καθώς και στην περίπτωση έκδοσης διάταξης των άρθρων 249 και 250, το δικαστήριο που δίκασε την υπόθεση μπορεί να διατάξει την εξέταση μαρτύρων ή των διαδίκων, σε ημερομηνία που δεν απέχει πάνω από δύο (2) μήνες από τη συζήτηση, ή αυτοψία ή πραγματογνωμοσύνη, με αντίστοιχη διάταξή του, εφαρμοζόμενης αναλόγως της παρ. 5.

9. Η κατάθεση των προτάσεων και της προσθήκης αντίκρουσης, που γίνονται μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας κατάθεσής τους,

από τους διαδίκους τυχόν λόγοι εξαιρέσεως ή αίτημα αντικατάστασης από τον πραγματογνώμονα. Αν η πραγματογνωμοσύνη δεν είναι εφικτό να κατατεθεί εμπρόθεσμα για οποιονδήποτε λόγο, το δικαστήριο μπορεί, και αυτεπαγγέλτως, να ανακαλέσει τη διενέργειά της. Η αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων γίνεται με προσθήκη μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Η ίδια προθεσμία αξιολόγησης ισχύει και για τη διαταχθείσα αυτοψία, από τον χρόνο διενέργειάς της, ή την πραγματογνωμοσύνη, από τον χρόνο λήξης της προθεσμίας κατάθεσής της. Επαναληπτική συζήτηση στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνει χώρα.

6. Αν δεν εκδοθεί διάταξη, η συζήτηση διεξάγεται με βάση το υλικό που κατατέθηκε με τις προτάσεις των διαδίκων. Η παράσταση των δικηγόρων κατά τη συζήτηση δεν είναι υποχρεωτική. Η συζήτηση αυτή μπορεί, με πράξη του προϊσταμένου του αρμόδιου Πρωτοδικείου, να γίνει και στο γραφείο του δικαστή ή του προέδρου του Πολυμελούς Πρωτοδικείου.

7. Αναβολή κατά την ορισθείσα δικάσιμο δεν είναι δυνατή.

8. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, στην περίπτωση της παρ. 6, καθώς και στην περίπτωση έκδοσης διάταξης των άρθρων 249 και 250, το δικαστήριο που δίκασε την υπόθεση μπορεί να διατάξει την εξέταση μαρτύρων ή των διαδίκων, σε ημερομηνία που δεν απέχει πάνω από δύο (2) μήνες από τη συζήτηση, ή αυτοψία ή πραγματογνωμοσύνη, με αντίστοιχη διάταξή του, εφαρμοζόμενης αναλόγως της παρ. 5.

9. Η κατάθεση των προτάσεων και της προσθήκης αντίκρουσης, που γίνονται μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας

βεβαιώνεται με επισημείωση του αρμόδιου γραμματέα. Η κατάθεση των προτάσεων, της προσθήκης-αντίκρουσης και των διαδικαστικών εγγράφων μπορεί να γίνει και ηλεκτρονικά κατά την παρ. 4 του άρθρου 119. Ο δικηγόρος κάθε διαδίκου ή εξουσιοδοτημένος από αυτόν τρίτος δικαιούται να λάβει ατελώς, με δική του δαπάνη, αντίγραφο των προτάσεων, της προσθήκης-αντίκρουσης και των εγγράφων των αντιδίκων του.».

<p>κατάθεσής τους, βεβαιώνεται με επισημείωση του αρμόδιου γραμματέα. Η κατάθεση των προτάσεων, της προσθήκης αντίκρουσης και των διαδικαστικών εγγράφων μπορεί να γίνει και ηλεκτρονικά κατά την παρ. 4 του άρθρου 119. Ο δικηγόρος κάθε διαδίκου ή εξουσιοδοτημένος από αυτόν τρίτος δικαιούται να λάβει ατελώς, με δική του δαπάνη, αντίγραφο των προτάσεων, της προσθήκης αντίκρουσης και των εγγράφων των αντιδίκων του.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 18</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Προσθήκη - αντίκρουση στη διαδικασία των μικροδιαφορών εντός πέντε εργάσιμων ημερών - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 469 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο πέμπτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ειδικών διατάξεων για τις μικροδιαφορές, συζήτησης της αγωγής, μη επιτρεπτού αναβολής συζήτησης, νέων ισχυρισμών, αποκλίσεων από τις δικονομικές διατάξεις και ανακοπής ερημοδικίας, οι λέξεις «εντός τριών (3)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εντός πέντε (5) εργάσιμων» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Κατά την ορισμένη δικάσιμο η υπόθεση συζητείται ακόμα και αν δεν παρίσταται κανείς διάδικος. Αναβολή της συζήτησης κατά το άρθρο 241 δεν επιτρέπεται. Οι παριστάμενοι κατά τη συζήτηση διάδικοι μπορούν, κατά την κρίση του Δικαστή, να εξετάζονται κατ' άρθρο 415 ή να παρέχουν διασαφήσεις για την υπόθεση, οι δε ενόρκως βεβαιώσαντες να καταθέτουν συμπληρωματικά, εφόσον είναι παρόντες και ο Δικαστής κρίνει τούτο απολύτως αναγκαίο. Νέοι ισχυρισμοί μπορούν να προταθούν μόνον εάν αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου και προέκυψαν μεταγενέστερα. Σε περίπτωση νέων ισχυρισμών επιτρέπεται η προσθήκη αντίκρουση εντός τριών (3) ημερών από τη συζήτηση. Μετά το πέρας της συζήτησης ο δικαστής δύναται να ζητεί από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, του υπομνήματος και της προσθήκης.».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Κατά την ορισμένη δικάσιμο η υπόθεση συζητείται ακόμα και αν δεν παρίσταται κανείς διάδικος. Αναβολή της συζήτησης κατά το άρθρο 241 δεν επιτρέπεται. Οι παριστάμενοι κατά τη συζήτηση διάδικοι μπορούν, κατά την κρίση του δικαστή, να εξετάζονται κατ' άρθρο 415 ή να παρέχουν διασαφήσεις για την υπόθεση, οι δε ενόρκως βεβαιώσαντες να καταθέτουν συμπληρωματικά, εφόσον είναι παρόντες και ο δικαστής κρίνει τούτο απολύτως αναγκαίο. Νέοι ισχυρισμοί μπορούν να προταθούν μόνον εάν αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου και προέκυψαν μεταγενέστερα. Σε περίπτωση νέων ισχυρισμών επιτρέπεται η προσθήκη αντίκρουση εντός τριών (3) ημερών από τη συζήτηση. Μετά το πέρας της συζήτησης ο δικαστής δύναται να ζητεί από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, του υπομνήματος και της προσθήκης.».</p>

<p>προέκυψαν μεταγενέστερα. Σε περίπτωση νέων ισχυρισμών επιτρέπεται η προσθήκη αντίκρουση εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη συζήτηση. Μετά το πέρας της συζήτησης ο δικαστής δύναται να ζητεί από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, του υπομνήματος και της προσθήκης.».</p>	
--	--

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 19</b></p> <p>Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων και προσδιορισμός δικασίμου - Τροποποίηση άρθρου 495 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί τρόπου άσκησης των ενδίκων μέσων, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις:</p> <p>α) στο τέλος της παρ. 1 προστίθεται νέο εδάφιο, β) στην παρ. 2Α προστίθενται οι λέξεις «, ανεξαρτήτως της τηρούμενης διαδικασίας,», γ) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, γ) στην παρ. 4 οι λέξεις «Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 237», δ) προστίθεται παρ. 7 και το άρθρο 495 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 495</b></p> <p>Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων</p> <p>1. Τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης, της αναψηλάφησης και της αναίρεσης ασκούνται με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται το ένδικο μέσο. Προκειμένου για εφέσεις κατά αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδικάζονται στις μεταβατικές έδρες των εφετείων της περιφέρειάς τους, η κατάθεση γίνεται στις μεταβατικές έδρες. Για την κατάθεση συντάσσεται έκθεση στο βιβλίο που τηρείται σύμφωνα με το άρθρο 496, την οποία υπογράφει και αυτός που καταθέτει. Για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης προσδιορίζεται αμέσως δικάσιμος, σε απώτατο χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών από την κατάθεση του ενδίκου μέσου. Στο δικόγραφο που κατατίθεται σημειώνονται ο αριθμός της έκθεσης και η χρονολογία της και βεβαιώνονται με την υπογραφή εκείνου</p>	<p><b>Το άρθρο 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 495</b></p> <p>Τρόπος άσκησης των ενδίκων μέσων</p> <p>1. Τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης, της αναψηλάφησης και της αναίρεσης ασκούνται με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται το ένδικο μέσο. Προκειμένου για εφέσεις κατά αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδικάζονται στις μεταβατικές έδρες των εφετείων της περιφέρειάς τους, η κατάθεση γίνεται στις μεταβατικές έδρες. Για την κατάθεση συντάσσεται έκθεση στο βιβλίο που τηρείται σύμφωνα με το άρθρο 496, την οποία υπογράφει και αυτός που καταθέτει. Για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης προσδιορίζεται αμέσως δικάσιμος, σε απώτατο χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών από την κατάθεση του ενδίκου μέσου. Στο δικόγραφο που κατατίθεται σημειώνονται ο αριθμός της έκθεσης και η χρονολογία της και βεβαιώνονται με την υπογραφή εκείνου που συντάσσει την έκθεση. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117.</p> <p>2. Αμέσως μετά την κατάθεση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης, ο γραμματέας, με βάση τη σημείωση στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου της ημέρας και ώρας συζήτησής του, το εγγράφει στο πινάκιο του δικαστηρίου, όπου σημειώνει το όνομα και το επώνυμο των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους.</p> <p>2Α. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης είναι τριάντα (30) ημέρες από την κατάθεση και απέχει τουλάχιστον τριάντα</p>
--	---

που συντάσσει την έκθεση. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Η έκθεση μπορεί να συντάσσεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 117. Το δεύτερο, τρίτο, πέμπτο, έκτο και έβδομο εδάφιο εφαρμόζονται αναλόγως και για τα δικόγραφα των πρόσθετων λόγων έφεσης, αναψηλάφησης και αναίρεσης, καθώς και για το δικόγραφο της αντέφεσης, τα οποία προσδιορίζονται στη δικάσιμο του αντίστοιχου κύριου ένδικου μέσου.

2. Αμέσως μετά την κατάθεση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης, ο γραμματέας, με βάση τη σημείωση στο δικόγραφο του ενδίκου μέσου της ημέρας και ώρας συζήτησής του, το εγγράφει στο πινάκιο του δικαστηρίου, όπου σημειώνει το όνομα και το επώνυμο των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους.

2Α. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων, ανεξαρτήτως της τηρούμενης διαδικασίας, για τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης είναι τριάντα (30) ημέρες από την κατάθεση και απέχει τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες από τη συζήτηση και, αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση και ενενήντα (90) ημέρες από τη συζήτηση. Όπου απαιτείται κλήτευση για κάθε άλλη δικάσιμο, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 228. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων για το ένδικο μέσο της αναίρεσης είναι εξήντα (60) ημέρες πριν από τη συζήτηση, αν όλοι οι διάδικοι που καλούνται διαμένουν στην Ελλάδα και ενενήντα (90) ημέρες, αν κάποιος από τους διαδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. Κατά τα λοιπά, για τον προσδιορισμό

(30) ημέρες από τη συζήτηση και, αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση και ενενήντα (90) ημέρες από τη συζήτηση. Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων για το ένδικο μέσο της αναίρεσης είναι εξήντα (60) ημέρες πριν από τη συζήτηση, αν όλοι οι διάδικοι που καλούνται διαμένουν στην Ελλάδα και ενενήντα (90) ημέρες, αν κάποιος από τους διαδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. Κατά τα λοιπά, για τον προσδιορισμό δικασίμου ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 226.

2Β. Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και για τον προσδιορισμό κάθε άλλης δικασίμου.

3. Εκείνος που ασκεί το ένδικο μέσο της έφεσης, της αναίρεσης και της αναψηλάφησης, υποχρεούται να καταθέσει παράβολο, που επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο γραμματέας, ως εξής:

Α. Για το ένδικο μέσο της έφεσης:

- α) [Καταργείται],
- β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατό (100) ευρώ,
- γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατόν πενήντα (150) ευρώ.

Β. Για το ένδικο μέσο της αναίρεσης:

- α) [Καταργείται],
- β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τριακοσίων (300) ευρώ,
- γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,
- δ) κατά απόφασης εφετείου παράβολο ποσού τετρακοσίων πενήντα (450) ευρώ.

Γ. Για το ένδικο μέσο της αναψηλάφησης:

- α) κατά αποφάσεων πρωτοδικείων παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,
- β) κατά αποφάσεων εφετείου και του Αρείου Πάγου παράβολο ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ. Σε περίπτωση που ασκήθηκε ένα ένδικο μέσο από ή κατά περισσότερων διαδίκων κατατίθεται ένα παράβολο από τους εκκαλούντες, αναιρεσειόντες ή αιτούντες. Το

<p>δικασίμου ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 226.</p> <p>2B. Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και για τον προσδιορισμό κάθε άλλης δικασίμου.</p> <p>3. Εκείνος που ασκεί το ένδικο μέσο της έφεσης, της αναίρεσης και της αναψηλάφησης, υποχρεούται να καταθέσει παράβολο, που επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο γραμματέας, ως εξής:</p> <p>A. Για το ένδικο μέσο της έφεσης:</p> <p>α) [Καταργείται],</p> <p>β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατό (100) ευρώ,</p> <p>γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού εκατόν πενήντα (150) ευρώ.</p> <p>B. Για το ένδικο μέσο της αναίρεσης:</p> <p>α) [Καταργείται],</p> <p>β) κατά απόφασης μονομελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τριακοσίων (300) ευρώ,</p> <p>γ) κατά απόφασης πολυμελούς πρωτοδικείου παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,</p> <p>δ) κατά απόφασης εφετείου παράβολο ποσού τετρακοσίων πενήντα (450) ευρώ.</p> <p>Γ. Για το ένδικο μέσο της αναψηλάφησης:</p> <p>α) κατά αποφάσεων πρωτοδικείων παράβολο ποσού τετρακοσίων (400) ευρώ,</p> <p>β) κατά αποφάσεων εφετείου και του Αρείου Πάγου παράβολο ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.</p> <p>Σε περίπτωση που ασκήθηκε ένα ένδικο μέσο από ή κατά περισσότερων διαδίκων κατατίθεται ένα παράβολο από τους εκκαλούντες, αναιρεσείοντες ή αιτούντες. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Σε περίπτωση που δεν κατατεθεί το παράβολο, το ένδικο μέσο απορρίπτεται από το δικαστήριο ως απαράδεκτο. Σε περίπτωση ολικής ή</p>	<p>ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Σε περίπτωση που δεν κατατεθεί το παράβολο, το ένδικο μέσο απορρίπτεται από το δικαστήριο ως απαράδεκτο. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής νίκης του καταθέσαντος, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει να επιστραφεί το παράβολο σε αυτόν, αλλιώς διατάσσει να εισαχθεί στο δημόσιο ταμείο. Η υποχρέωση της παρούσας παραγράφου δεν ισχύει για τις διαφορές των περ. 3 και 5 του άρθρου 614 και των περ. 1 και 3 του άρθρου 592.</p> <p>4. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 237, περί προσκόμισης εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή, εφαρμόζεται αναλόγως και για τα ένδικα μέσα και τις ανακοπές του παρόντος Κεφαλαίου.</p> <p>5. Αν το ένδικο μέσο ασκήθηκε σε λειτουργικά αναρμόδιο δικαστήριο, χωρεί και αυτεπαγγέλτως παραπομπή στο αρμόδιο.</p> <p>6. Αν παρέλθει ένα (1) έτος από τη ματαίωση, χωρίς να ζητηθεί ο προσδιορισμός νέας συζήτησης, η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο από τον γραμματέα με εντολή του Προέδρου του Δικαστηρίου ή του νόμιμου αναπληρωτή του και η δίκη του ενδίκου μέσου καταργείται.».</p>
---	---

<p>μερικής νίκης του καταθέσαντος, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει να επιστραφεί το παράβολο σε αυτόν, αλλιώς διατάσσει να εισαχθεί στο δημόσιο ταμείο. Η υποχρέωση της παρούσας παραγράφου δεν ισχύει για τις διαφορές των περ. 3 και 5 του άρθρου 614 και των περ. 1 και 3 του άρθρου 592.</p> <p>4. Το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 237, περί προσκόμισης εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή, εφαρμόζεται αναλόγως και για τα ένδικα μέσα και τις ανακοπές του παρόντος κεφαλαίου.</p> <p>5. Αν το ένδικο μέσο ασκήθηκε σε λειτουργικά αναρμόδιο δικαστήριο, χωρεί και αυτεπαγγέλτως παραπομπή στο αρμόδιο.</p> <p>6. Αν παρέλθει ένα (1) έτος από τη ματαίωση, χωρίς να ζητηθεί ο προσδιορισμός νέας συζήτησης, η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο από τον γραμματέα με εντολή του Προέδρου του Δικαστηρίου ή του νόμιμου αναπληρωτή του και η δίκη του ενδίκου μέσου καταργείται.</p> <p>7. Για όσες εφέσεις έχουν κατατεθεί έως την 31η.12.2025 στη γραμματεία του δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ζητηθεί ο προσδιορισμός τους στο αρμόδιο δικαστήριο το αργότερο έως την 31η.12.2026. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 20</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Προθεσμία προσθήκης σε περίπτωση συζήτησης ανακοπής ερημοδικίας - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 509 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 509 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί της προθεσμίας προσθήκης σε περίπτωση συζήτησης ανακοπής ερημοδικίας, η λέξη «τρίτης»</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 509 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της τρίτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Το ίδιο ισχύει για τις διαδικαστικές πράξεις της ανταγωγής, της προσεπίκλησης, της ανακοίνωσης και της παρέμβασης.».</p>

αντικαθίσταται από τη λέξη «πέμπτης» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Το ίδιο ισχύει για τις διαδικαστικές πράξεις της ανταγωγής, της προσεπίκλησης, της ανακοίνωσης και της παρέμβασης.».

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 21</b></p> <p style="text-align: center;">Επίδοση πρόσθετων λόγων έφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 520 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στην παρ. 2 του άρθρου 520 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προσθέτων λόγων έφεσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθενται οι λέξεις «, αν δεν ορίζεται άλλως,», β) οι λέξεις «επίδοσης του ενδίκου μέσου, προσδιορίζονται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδονται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή τους» αντικαθίστανται από τις λέξεις «κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«2. Πρόσθετοι λόγοι έφεσης ως προς τα κεφάλαια της απόφασης που έχουν προσβληθεί με την έφεση και εκείνα που αναγκαστικά συνεχονται με τα κεφάλαια αυτά ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που, αν δεν ορίζεται άλλως, κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία.».</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 520 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Πρόσθετοι λόγοι έφεσης ως προς τα κεφάλαια της απόφασης που έχουν προσβληθεί με την έφεση και εκείνα που αναγκαστικά συνεχονται με τα κεφάλαια αυτά ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης του ενδίκου μέσου, προσδιορίζονται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδονται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή τους.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 22</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Άσκηση αντέφεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 523 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 2 του άρθρου 523 του Κώδικα Πολιτικής προστίθενται οι λέξεις «, αν δεν ορίζεται άλλως,» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«2. Η αντέφεση ασκείται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που, αν δεν ορίζεται άλλως, κατατίθεται στη γραμματεία του</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 523 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Η αντέφεση ασκείται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της έφεσης, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο με την έφεση και επιδίδεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή της.».</p>

<p>δευτεροβάθμιου δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της έφεσης, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο με την έφεση και επιδίδεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την άσκησή της.».</p>	
<p><b>Άρθρο 23</b></p> <p>Εφαρμογή γενικών διατάξεων στη δευτεροβάθμια δίκη - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 524 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στην παρ. 1 του άρθρου 524 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), οι λέξεις «των άρθρων 227, 233 έως 236, των παρ. 8 και 10 έως 13 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «του άρθρου 227, της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 232, των άρθρων 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Στη διαδικασία της δευτεροβάθμιας δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 227, της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 232, των άρθρων 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, περ. α) έως γ) της παρ. 1 του άρθρου 591 και παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 524 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Στη διαδικασία της δευτεροβάθμιας δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, των παρ. 8 και 10 έως 13 του άρθρου 237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, περ. α) έως γ) της παρ. 1 του άρθρου 591 και παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.».</p>

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 24</b></p> <p>Προβολή αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης στην κατ' έφεση δίκη</p> <p style="text-align: center;">- Τροποποίηση άρθρου 527 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 527 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί των περιπτώσεων επιτρεπτής προβολής πραγματικών ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη, προστίθενται οι λέξεις «Με την επιφύλαξη των αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης,» και το άρθρο 527, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 527</b></p> <p>Περιπτώσεις επιτρεπτού προβολής νέων ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη</p> <p>«Με την επιφύλαξη των αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης, είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, 3) [Καταργήθηκε], 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως από δικαιολογημένη αιτία· αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) [Καταργήθηκε] και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως.»</p>	<p><b>Το άρθρο 527 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 527</b></p> <p>Περιπτώσεις επιτρεπτού προβολής νέων ισχυρισμών στην κατ' έφεση δίκη</p> <p>Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, 3) [Καταργείται], 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως από δικαιολογημένη αιτία· αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) [Καταργείται] και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως.»</p>
--	---

<p>δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως.».</p>	
<p><b>Άρθρο 25</b> Επίδοση πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 547 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στην παρ. 2 του άρθρου 547 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προθεσμίας και διαδικασίας πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις:</p> <p>α) μετά τη λέξη «δικαστηρίου» προστίθενται οι λέξεις «στο οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση», β) οι λέξεις «επίδοσης του ενδίκου μέσου προς το οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία» και η παρ. 2 διαμορφώνεται εξής:</p> <p>«2. Πρόσθετοι λόγοι αναψηλάφησης ως προς τα ίδια κεφάλαια της απόφασης, όπως και εκείνα που αναγκαστικά συνέχονται μαζί τους, ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας κλήτευσης του πρώτου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495, προσδιορίζεται στην ίδια δικάσιμο και επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία.».</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 547 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Πρόσθετοι λόγοι αναψηλάφησης ως προς τα ίδια κεφάλαια της απόφασης, όπως και εκείνα που αναγκαστικά συνέχονται μαζί τους, ασκούνται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου μέσα σε σαράντα (40) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης του ενδίκου μέσου προς το οποίο απευθύνεται η αναψηλάφηση.».</p>
<p><b>Άρθρο 26</b> <b>Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 237 στην κατ' αναψηλάφηση δίκη - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 548 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο άρθρο 548 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί</p>	<p><b>Το άρθρο 548 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«Άρθρο 548</p> <p>Διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης</p> <p>Στη διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, των παρ. 10 έως 13 του άρθρου</p>

<p>της διαδικασίας της κατ' αναψηλάφηση δίκης, οι λέξεις «των παρ. 10 έως 13 του άρθρου 237» αντικαθίστανται από τις λέξεις «της παρ. 8 του άρθρου 237» και το άρθρο 548 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«Στη διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, της παρ. 8 του άρθρου 237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, εδάφια πρώτο έως τρίτο της παρ. 1 του άρθρου 591 και της παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.»</p>	<p>237, 240 έως 312, εκτός της παρ. 2 του άρθρου 260, εδάφια πρώτο έως τρίτο της παρ. 1 του άρθρου 591 και της παρ. 4 του άρθρου 591, με την επιφύλαξη της ισχύος του άρθρου 591 για τις ειδικές διαδικασίες. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται το αργότερο κατά τη συζήτηση και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.»</p>
---	---

<p style="text-align: center;">Άρθρο 27</p> <p style="text-align: center;">Προσδιορισμός δικασίμου αναίρεσης - Τροποποίηση άρθρου 568 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί αναίρεσης και προσδιορισμού δικασίμου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις:</p> <p>α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1, διαγράφεται η λέξη «αναιρεσείων», β) προστίθεται παρ. 5 και το άρθρο 568 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 568</p> <p style="text-align: center;">Αναίρεση - Προσδιορισμός δικασίμου</p> <p>1. Μέχρι την εφαρμογή του ηλεκτρονικού φακέλου δικογραφίας, για να προσδιοριστεί δικάσιμος ο διάδικος που επισπεύδει τη συζήτηση προσκομίζει στη γραμματεία του Αρείου Πάγου επικυρωμένο αντίγραφο της αναίρεσης, των προσβαλλόμενων αποφάσεων, των εισαγωγικών εγγράφων της κύριας δίκης ή των παρεμπιπτούσων δικών και των προτάσεων του ίδιου και των άλλων διαδίκων, αν είναι απαραίτητες για να διαγνωστεί η βασιμότητα των λόγων αναίρεσης που περιέχονται στο κύριο δικόγραφο ή στο πρόσθετο αναιρετήριο, καθώς και συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο του εντολέα του. Δύο αντίγραφα των εγγράφων αυτών κατατίθενται ατελώς. Ειδικά όταν ο διάδικος είναι φυσικό πρόσωπο, η πληρεξουσιότητα μπορεί να παρέχεται και με ψηφιακή εξουσιοδότηση, η οποία εκδίδεται μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης (gov.gr) και αποστέλλεται ηλεκτρονικά στο Δικαστήριο.</p> <p>2. Η γραμματεία του Αρείου Πάγου υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα έγγραφα που κατατέθηκαν στον πρόεδρο του Αρείου Πάγου, ο οποίος ορίζει το αρμόδιο τμήμα, και ο πρόεδρος του τμήματος με απλή</p>	<p style="text-align: center;"><b>Το άρθρο 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 568</p> <p style="text-align: center;">Αναίρεση - Προσδιορισμός δικασίμου</p> <p>1. Μέχρι την εφαρμογή του ηλεκτρονικού φακέλου δικογραφίας, για να προσδιοριστεί δικάσιμος ο αναιρεσείων διάδικος που επισπεύδει τη συζήτηση προσκομίζει στη γραμματεία του Αρείου Πάγου επικυρωμένο αντίγραφο της αναίρεσης, των προσβαλλόμενων αποφάσεων, των εισαγωγικών εγγράφων της κύριας δίκης ή των παρεμπιπτούσων δικών και των προτάσεων του ίδιου και των άλλων διαδίκων, αν είναι απαραίτητες για να διαγνωστεί η βασιμότητα των λόγων αναίρεσης που περιέχονται στο κύριο δικόγραφο ή στο πρόσθετο αναιρετήριο, καθώς και συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο του εντολέα του. Δύο αντίγραφα των εγγράφων αυτών κατατίθενται ατελώς. Ειδικά όταν ο διάδικος είναι φυσικό πρόσωπο, η πληρεξουσιότητα μπορεί να παρέχεται και με ψηφιακή εξουσιοδότηση, η οποία εκδίδεται μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης (gov.gr) και αποστέλλεται ηλεκτρονικά στο Δικαστήριο.</p> <p>2. Η γραμματεία του Αρείου Πάγου υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα έγγραφα που κατατέθηκαν στον πρόεδρο του Αρείου Πάγου, ο οποίος ορίζει το αρμόδιο τμήμα, και ο πρόεδρος του τμήματος με απλή σημείωση στο αντίγραφο της αναίρεσης που έχει κατατεθεί ορίζει:</p> <p>α) δικάσιμο της υπόθεσης, β) [Καταργείται], γ) εισηγητή αρεοπαγίτη προς τον οποίον διαβιβάζεται ο φάκελος της δικογραφίας για τους σκοπούς του άρθρου 571.</p> <p>3. Η δικάσιμο ορίζεται σε χρόνο που παρέχει επαρκή προθεσμία για την επίδοση και την προπαρασκευή της συζήτησης της υπόθεσης.</p> <p>4. Αν ο αναιρεσείων επισπεύδει τη συζήτηση, η κλήση συντάσσεται κάτω από το αντίγραφο του δικογράφου που έχει κατατεθεί και</p>
---	---

<p>σημείωση στο αντίγραφο της αναίρεσης που έχει κατατεθεί ορίζει:</p> <p>α) δικάσιμο της υπόθεσης, β) [Καταργήθηκε], γ) εισηγητή αρεοπαγίτη προς τον οποίον διαβιβάζεται ο φάκελος της δικογραφίας για τους σκοπούς του άρθρου 571.</p> <p>3. Η δικάσιμος ορίζεται σε χρόνο που παρέχει επαρκή προθεσμία για την επίδοση και την προπαρασκευή της συζήτησης της υπόθεσης.</p> <p>4. Αν ο αναιρεσείων επισπεύδει τη συζήτηση, η κλήση συντάσσεται κάτω από το αντίγραφο του δικογράφου που έχει κατατεθεί και επιδίδεται με επιμέλειά του στους αντιδίκους στην προθεσμία του δευτέρου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495. Αν ο αναιρεσίβλητος επισπεύδει τη συζήτηση ή την επισπεύδει άλλος διάδικος εκτός από τον αναιρεσείοντα, η κλήση επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία με επιμέλεια εκείνου που επισπεύδει τη συζήτηση, στον αναιρεσείοντα και τους άλλους διαδίκους.</p> <p>5. Για όσες αναιρέσεις έχουν κατατεθεί έως την 31η.12.2025 στη γραμματεία του δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ή στη γραμματεία του πρωτοδικείου της μεταβατικής έδρας, αν προσβάλλεται απόφαση εφετείου που συνεδρίασε σε μεταβατική έδρα, πρέπει να ζητηθεί ο προσδιορισμός τους στον Άρειο Πάγο το αργότερο έως την 31η.12.2026. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν.».</p>	<p>επιδίδεται με επιμέλειά του στους αντιδίκους στην προθεσμία του δευτέρου εδαφίου της παρ. 2Α του άρθρου 495. Αν ο αναιρεσίβλητος επισπεύδει τη συζήτηση ή την επισπεύδει άλλος διάδικος εκτός από τον αναιρεσείοντα, η κλήση επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία με επιμέλεια εκείνου που επισπεύδει τη συζήτηση, στον αναιρεσείοντα και τους άλλους διαδίκους.».</p>
---	--

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 28</b></p> <p>Εξουσιοδοτική διάταξη για τις διαταγές απόδοσης μισθίου - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 626 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στην παρ. 4 του άρθρου 626 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί καθορισμού των προϋποθέσεων διορισμού δικηγόρων στη διαδικασία διαταγής πληρωμής, οι λέξεις «του άρθρου 625,» αντικαθίσταται από τις λέξεις «των άρθρων 625 και 638» και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζονται οι προϋποθέσεις διορισμού των δικηγόρων των άρθρων 625 και 638 τα ειδικά προσόντα τους, ο τρόπος κατάθεσης των αιτήσεων, το ύψος της αποζημίωσης των δικηγόρων στις ως άνω περιπτώσεις, ο τρόπος, ο χρόνος και οι λοιποί όροι καταβολής της, καθώς και οι αναγκαίες εγγυήσεις για την αδιάβλητη επιλογή των δικηγόρων και κάθε άλλο ζήτημα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος.».</p>	<p><b>Η παρ. 6 του άρθρου 626 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζονται οι προϋποθέσεις διορισμού των δικηγόρων του άρθρου 625, τα ειδικά προσόντα τους, ο τρόπος κατάθεσης των αιτήσεων, το ύψος της αποζημίωσης των δικηγόρων στις ως άνω περιπτώσεις, ο τρόπος, ο χρόνος και οι λοιποί όροι καταβολής της, καθώς και οι αναγκαίες εγγυήσεις για την αδιάβλητη επιλογή των δικηγόρων και κάθε άλλο ζήτημα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 29</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής πληρωμής από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 632 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής, οι λέξεις «ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</p>	<p><b>Η παρ. 3 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Με την επιφύλαξη του άρθρου 631 η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Το δικαστήριο όμως, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής, μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να χορηγήσει αναστολή με ή και χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την ασκηθείσα ανακοπή. Η αναστολή αυτή δεν εμποδίζει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 724.».</p>

<p>«3. Με την επιφύλαξη του άρθρου 631 η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Το δικαστήριο όμως, ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά, μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να χορηγήσει αναστολή με ή και χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την ασκηθείσα ανακοπή. Η αναστολή αυτή δεν εμποδίζει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 724.».</p>	
<p><b>Άρθρο 30</b>  <b>Προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα στην αίτηση διαταγής πληρωμής - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 639 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 3 του άρθρου 639 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί στοιχείων αίτησης και σχετικών εγγράφων, διαγράφεται το δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«3. Στην αίτηση επισυνάπτεται το έγγραφο από το οποίο αποδεικνύεται η μίσθωση, η έκθεση επίδοσης της όχλησης, καθώς και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο.».</p>	<p><b>Η παρ. 3 του άρθρου 639 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Στην αίτηση επισυνάπτεται το έγγραφο από το οποίο αποδεικνύεται η μίσθωση, η έκθεση επίδοσης της όχλησης, καθώς και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο. Ο δικαστής μπορεί να καλέσει τον αιτούντα να βεβαιώσει και ενόρκως τα περιστατικά που απαιτούνται για την έκδοση της διαταγής.».</p>
<p><b>Άρθρο 31</b>  <b>Έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση άρθρου 640 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο άρθρο 640 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί διαταγής απόδοσης μισθίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) στην παρ. 1, η λέξη «ο δικαστής» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ο δικηγόρος που εκδίδει την πράξη», β) στην περ. α) της παρ. 2 οι λέξεις «του δικαστή» αντικαθίστανται από τις λέξεις «του δικηγόρου» και το άρθρο 640 διαμορφώνεται ως εξής:</p>	<p><b>Το άρθρο 640 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«Άρθρο 640</p> <p>1. Αν η αίτηση είναι νόμιμη και τα απαιτούμενα σε κάθε περίπτωση περιστατικά αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής εκδίδει διαταγή με την οποία υποχρεώνει τον καθ' ου να αποδώσει στον αιτούντα τη χρήση του μισθίου και τον καταδικάζει στα δικαστικά έξοδα.</p> <p>2. Η διαταγή καταρτίζεται εγγράφως και περιέχει:</p> <p>α) το ονοματεπώνυμο του δικαστή που την εκδίδει, β) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου που</p>

<p style="text-align: center;">«Άρθρο 640 Διαταγή απόδοσης μισθίου</p> <p>1. Αν η αίτηση είναι νόμιμη και τα απαιτούμενα σε κάθε περίπτωση περιστατικά αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικηγόρος που εκδίδει την πράξη εκδίδει διαταγή με την οποία υποχρεώνει τον καθ' ου να αποδώσει στον αιτούντα τη χρήση του μισθίου και τον καταδικάζει στα δικαστικά έξοδα.</p> <p>2. Η διαταγή καταρτίζεται εγγράφως και περιέχει:</p> <p>α) το ονοματεπώνυμο του δικηγόρου που την εκδίδει, β) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου που ζήτησε την έκδοση της διαταγής και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του και τον αριθμό φορολογικού μητρώου γ) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου, δ) περιγραφή του μισθίου, ε) την αιτία της απόδοσης με έκθεση των αναγκαίων περιστατικών και μνεία της έκθεσης επίδοσης της όχλησης, στ) διαταγή απόδοσης της χρήσης του μισθίου, ζ) υπόμνηση στον καθ' ου ότι η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό που μπορεί να εκτελεστεί μετά την πάροδο είκοσι (20) ημερών από την προς αυτόν επίδοση και ότι δικαιούται να ασκήσει κατ' αυτής ανακοπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση και ζ) υπογραφή του δικαστή που την εξέδωσε.</p> <p>3. Η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό. Η εκτέλεση μπορεί να πραγματοποιηθεί αφού παρέλθουν είκοσι (20) ημέρες από την επίδοση αντιγράφου εξ απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση, χωρίς να απαιτείται προηγούμενη επίδοση αντιγράφου της. Η διαταγή εκτελείται και κατά των προσώπων που αναφέρονται στο άρθρο 616.».</p>	<p>ζήτησε την έκδοση της διαταγής και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του και τον αριθμό φορολογικού μητρώου γ) το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία, τη διεύθυνση, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση και αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας του, καθώς και αν αυτό είναι εφικτό τον αριθμό φορολογικού μητρώου, δ) περιγραφή του μισθίου, ε) την αιτία της απόδοσης με έκθεση των αναγκαίων περιστατικών και μνεία της έκθεσης επίδοσης της όχλησης, στ) διαταγή απόδοσης της χρήσης του μισθίου, ζ) υπόμνηση στον καθ' ου ότι η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό που μπορεί να εκτελεστεί μετά την πάροδο είκοσι (20) ημερών από την προς αυτόν επίδοση και ότι δικαιούται να ασκήσει κατ' αυτής ανακοπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την επίδοση και ζ) υπογραφή του δικαστή που την εξέδωσε.</p> <p>3. Η διαταγή αποτελεί τίτλο εκτελεστό. Η εκτέλεση μπορεί να πραγματοποιηθεί αφού παρέλθουν είκοσι (20) ημέρες από την επίδοση αντιγράφου εξ απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση, χωρίς να απαιτείται προηγούμενη επίδοση αντιγράφου της. Η διαταγή εκτελείται και κατά των προσώπων που αναφέρονται στο άρθρο 616.».</p>
---	--

<p>παρέλθουν είκοσι (20) ημέρες από την επίδοσή αντιγράφου εξ απογράφου με επιταγή προς εκτέλεση, χωρίς να απαιτείται προηγούμενη επίδοση αντιγράφου της. Η διαταγή εκτελείται και κατά των προσώπων που αναφέρονται στο άρθρο 616.».</p>	
<p align="center"><b>Άρθρο 32</b> <b>Απόρριψη της αίτησης διαταγής πληρωμής από ορισθέντα δικηγόρο - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 641 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 1 του άρθρου 641 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί απόρριψης της αίτησης, η λέξη «δικαστής» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ορισθείς δικηγόρος» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Ο ορισθείς δικηγόρος απορρίπτει την αίτηση: α) αν δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την έκδοσή της και β) αν ο αιτών δεν δίνει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν εξηγήσεις ή δεν προβαίνει στις υποδεικνυόμενες συμπληρώσεις ή διορθώσεις της αίτησης ή δεν παρέχει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν βεβαιώσεις της υπογραφής ιδιωτικών εγγράφων ή αν, μολονότι έχει κληθεί να βεβαιώσει ενόρκως τα κατά το άρθρο 639 περιστατικά, δεν προβαίνει στη βεβαίωση αυτή.».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 641 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Ο δικαστής απορρίπτει την αίτηση: α) αν δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την έκδοση της και β) αν ο αιτών δεν δίνει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν εξηγήσεις ή δεν προβαίνει στις υποδεικνυόμενες συμπληρώσεις ή διορθώσεις της αίτησης ή δεν παρέχει τις τυχόν ζητούμενες από αυτόν βεβαιώσεις της υπογραφής ιδιωτικών εγγράφων ή αν, μολονότι έχει κληθεί να βεβαιώσει ενόρκως τα κατά το άρθρο 639 περιστατικά, δεν προβαίνει στη βεβαίωση αυτή.».</p>
<p align="center"><b>Άρθρο 33</b> <b>Δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής απόδοσης μισθίου από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά - Τροποποίηση άρθρου 643 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο άρθρο 643 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί μη ανασταλτικού αποτελέσματος της άσκησης ανακοπής, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β)</p>	<p><b>Το άρθρο 643 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p align="center">«Άρθρο 643</p> <p>Η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής. Ο δικαστής όμως που την εξέδωσε μπορεί, ύστερα από αίτηση του ανακόπτοντος, η οποία εκδικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ., να χορηγήσει αναστολή, είτε με εγγυοδοσία υπέρ του καθ' ου η ανακοπή είτε χωρίς εγγυοδοσία, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής.».</p>

<p>στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «Ο δικαστής όμως που την εξέδωσε» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά» και το άρθρο 643 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 643</b> Μη ανασταλτικό αποτέλεσμα της άσκησης ανακοπής</p> <p>Η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής. Ο δικαστής της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά μπορεί, ύστερα από αίτηση του ανακόπτοντος, η οποία εκδικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ., να χορηγήσει αναστολή, είτε με εγγυοδοσία υπέρ του καθ' ου η ανακοπή είτε χωρίς εγγυοδοσία, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 34</b> <b>Ευθύνη συμβολαιογράφων κατά τη διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης - Τροποποίηση άρθρου 808 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και άρθρου 1769 Αστικού Κώδικα</b></p> <p>1. Στο άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί διαδικασίας δημοσίευσης διαθήκης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 οι λέξεις «στο οποίο βεβαιώνονται όλα τα» αντικαθίστανται από τις λέξεις «με όλα τα», β) προστίθεται παρ. 7 και το άρθρο 808 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 808</b> Διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης</p> <p>1. Η δημοσίευση διαθήκης γίνεται με καταχώρισή της, ολόκληρης, στο πρακτικό που συντάσσεται και υπογράφεται από τον συμβολαιογράφο, με όλα τα εξωτερικά</p>	<p><b>Το άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 808</b> Διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης</p> <p>1. Η δημοσίευση διαθήκης γίνεται με καταχώρισή της, ολόκληρης, στο πρακτικό που συντάσσεται και υπογράφεται από τον συμβολαιογράφο, στο οποίο βεβαιώνονται όλα τα εξωτερικά ελαττώματά της. Το πρακτικό καταχωρίζεται σε ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα δημοσίευσης διαθηκών (εφεξής «Μητρώο Διαθηκών»), η κυριότητα, διοίκηση και διαχείριση της οποίας ανήκει στους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας.</p> <p>2. Η δημοσίευση διαθήκης από προξενική αρχή γίνεται από τον πρόξενο ο οποίος συντάσσει πρακτικό που υπογράφεται από αυτόν και, αν πρόκειται για ιδιόγραφη διαθήκη, και από εκείνον που την παρέδωσε και αντίγραφο του πρακτικού δημοσίευσης αυτής καταχωρίζεται στην πλατφόρμα της παρ. 1.</p>

<p>ελαττώματά της. Το πρακτικό καταχωρίζεται σε ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα δημοσίευσης διαθηκών (εφεξής «Μητρώο Διαθηκών»), η κυριότητα, διοίκηση και διαχείριση της οποίας ανήκει στους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας.</p> <p>2. Η δημοσίευση διαθήκης από προξενική αρχή γίνεται από τον πρόξενο ο οποίος συντάσσει πρακτικό που υπογράφεται από αυτόν και, αν πρόκειται για ιδιόγραφη διαθήκη, και από εκείνον που την παρέδωσε και αντίγραφο του πρακτικού δημοσίευσης αυτής καταχωρίζεται στην πλατφόρμα της παρ. 1.</p> <p>3. Τα πρωτότυπα των διαθηκών που δημοσιεύονται, με τα περικαλύμματά τους, χρονολογούνται και υπογράφονται από τον συμβολαιογράφο ή τον πρόξενο και φυλάγονται στο αρχείο τους.</p> <p>4. Αντίγραφα διαθηκών και ανακλήσεων διαθηκών, που δημοσιεύθηκαν στο εξωτερικό, μπορούν να κατατίθενται σε ελληνική προξενική αρχή, και αποστέλλονται στο Μητρώο Διαθηκών χωρίς καθυστέρηση, με επιμέλεια του προξένου που τα παρέλαβε. Η προξενική αρχή ή το Μητρώο Διαθηκών που παραλαμβάνει τα αντίγραφα συντάσσει επάνω σε αυτά πράξη κατάθεσης, όπου αναγράφει όσα κατατέθηκαν, εκείνον που τα κατέθεσε και την ημερομηνία της κατάθεσης αυτών. Τα αντίγραφα πρέπει να είναι επικυρωμένα από την αλλοδαπή αρχή που δημοσίευσε τη διαθήκη. Αν οι διαθήκες είναι διατυπωμένες ολόκληρες ή εν μέρει σε ξένη γλώσσα, πρέπει να επισυνάπτεται, κατά την κατάθεσή τους, μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του ξενόγλωσσου μέρους τους, η οποία γίνεται από πιστοποιημένους μεταφραστές του «Μητρώου Πιστοποιημένων Μεταφραστών», μέσω της εφαρμογής «Πιστοποιημένοι Μεταφραστές» της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης «gov.gr», ελληνική προξενική αρχή ή δικηγόρο.</p> <p>5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθορίζονται οι χρήστες, η δυνατότητα πρόσβασης, το περιεχόμενο και οι ειδικότεροι όροι λειτουργίας του Μητρώου Διαθηκών, η διαδικασία πιστοποίησης και εγγραφής χρηστών σε αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.</p> <p>6. Το πρακτικό δημοσίευσης ή αρνήσεως δημοσίευσης διαθήκης του συμβολαιογράφου ή της προξενικής αρχής, προσβάλλονται με ανακοπή από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ενώπιον του δικαστηρίου της κληρονομίας.».</p>	<p>3. Τα πρωτότυπα των διαθηκών που δημοσιεύονται, με τα περικαλύμματά τους, χρονολογούνται και υπογράφονται από τον συμβολαιογράφο ή τον πρόξενο και φυλάγονται στο αρχείο τους.</p> <p>4. Αντίγραφα διαθηκών και ανακλήσεων διαθηκών, που δημοσιεύθηκαν στο εξωτερικό, μπορούν να κατατίθενται σε ελληνική προξενική αρχή, και αποστέλλονται στο Μητρώο Διαθηκών χωρίς καθυστέρηση, με επιμέλεια του προξένου που τα παρέλαβε. Η προξενική αρχή ή το Μητρώο Διαθηκών που παραλαμβάνει τα αντίγραφα συντάσσει επάνω σε αυτά πράξη κατάθεσης, όπου αναγράφει όσα κατατέθηκαν, εκείνον που τα κατέθεσε και την ημερομηνία της κατάθεσης αυτών. Τα αντίγραφα πρέπει να είναι επικυρωμένα από την αλλοδαπή αρχή που δημοσίευσε τη διαθήκη. Αν οι διαθήκες είναι διατυπωμένες ολόκληρες ή εν μέρει σε ξένη γλώσσα, πρέπει να επισυνάπτεται, κατά την κατάθεσή τους, μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του ξενόγλωσσου μέρους τους, η οποία γίνεται από πιστοποιημένους μεταφραστές του «Μητρώου Πιστοποιημένων Μεταφραστών», μέσω της εφαρμογής «Πιστοποιημένοι Μεταφραστές» της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης «gov.gr», ελληνική προξενική αρχή ή δικηγόρο.</p> <p>5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθορίζονται οι χρήστες, η δυνατότητα πρόσβασης, το περιεχόμενο και οι ειδικότεροι όροι λειτουργίας του Μητρώου Διαθηκών, η διαδικασία πιστοποίησης και εγγραφής χρηστών σε αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.</p> <p>6. Το πρακτικό δημοσίευσης ή αρνήσεως δημοσίευσης διαθήκης του συμβολαιογράφου ή της προξενικής αρχής, προσβάλλονται με ανακοπή από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ενώπιον του δικαστηρίου της κληρονομίας.».</p>
--	---

<p>Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης «gov.gr», ελληνική προξενική αρχή ή δικηγόρο.</p> <p>5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθορίζονται οι χρήστες, η δυνατότητα πρόσβασης, το περιεχόμενο και οι ειδικότεροι όροι λειτουργίας του Μητρώου Διαθηκών, η διαδικασία πιστοποίησης και εγγραφής χρηστών σε αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.</p> <p>6. Το πρακτικό δημοσίευσης ή αρνήσεως δημοσίευσης διαθήκης του συμβολαιογράφου ή της προξενικής αρχής, προσβάλλονται με ανακοπή από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ενώπιον του δικαστηρίου της κληρονομίας.</p> <p>7. Ο συμβολαιογράφος για τη δημοσίευση της διαθήκης και την κήρυξη ιδιόγραφης διαθήκης ως κυρίας οφείλει να ενεργεί σύμφωνα με τον Κώδικα Συμβολαιογράφων και ευθύνεται μόνον για δόλο ή βαριά αμέλεια.».</p> <p>2. Στην παρ. 3 του άρθρου 1769 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1985, Α' 164), περί δημοσίευσης διαθήκης, οι λέξεις «καταχωρίζονται ολόκληρη η διαθήκη και η βεβαίωση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία των εξωτερικών ελαττωμάτων της παρ. 4 του άρθρου 1721» αντικαθίστανται από τις λέξεις «καταχωρίζεται ολόκληρη η διαθήκη με τα τυχόν εξωτερικά ελαττώματά της» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«3. Για τη δημοσίευση διαθήκης ο συμβολαιογράφος συντάσσει πρακτικό, στο οποίο καταχωρίζεται ολόκληρη η διαθήκη με τα τυχόν εξωτερικά ελαττώματά της.».</p>	<p><b>Η παρ. 3 του άρθρου 1769 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1985, Α' 164) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Για τη δημοσίευση διαθήκης ο συμβολαιογράφος συντάσσει πρακτικό, στο οποίο καταχωρίζονται ολόκληρη η διαθήκη και η βεβαίωση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία των εξωτερικών ελαττωμάτων της παρ. 4 του άρθρου 1721.».</p>
--	---

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 35</b></p> <p style="text-align: center;">Παράσταση με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς - Τροποποίηση άρθρου 812 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 812 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί παράστασης με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις:</p> <p>α) προστίθεται τίτλος, β) οι λέξεις «με πληρεξούσιο δικηγόρο» αντικαθίστανται από τις λέξεις «μετά ή διά πληρεξουσίου δικηγόρου» και το άρθρο 812 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 812</b></p> <p style="text-align: center;">Διαδικασία δήλωσης αποποίησης ή αποδοχής κληρονομιάς</p> <p>Η δήλωση αποποίησης κληρονομιάς ή αποδοχής κληρονομιάς με το ευεργέτημα της απογραφής, αποδοχής ή αποποίησης του λειτουργήματος του εκτελεστή ή παραίτησης από αυτό και αποδοχής του διορισμού κηδεμόνα σχολάζουσας κληρονομιάς ή παραίτησης από αυτόν γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς. Με τη διαδικασία του πρώτου εδαφίου δύναται να υποβληθεί και δήλωση αποδοχής κληρονομιάς από τον κληρονόμο. Στην περίπτωση αυτή, ο δηλών έχει υποχρέωση να παρίσταται μετά ή διά πληρεξουσίου δικηγόρου.».</p>	<p style="text-align: center;"><b>Το άρθρο 808 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 812</b></p> <p>Η δήλωση αποποίησης κληρονομιάς ή αποδοχής κληρονομιάς με το ευεργέτημα της απογραφής, αποδοχής ή αποποίησης του λειτουργήματος του εκτελεστή ή παραίτησης από αυτό και αποδοχής του διορισμού κηδεμόνα σχολάζουσας κληρονομιάς ή παραίτησης από αυτόν γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς. Με τη διαδικασία του πρώτου εδαφίου δύναται να υποβληθεί και δήλωση αποδοχής κληρονομιάς από τον κληρονόμο. Στην περίπτωση αυτή, ο δηλών έχει υποχρέωση να παρίσταται μετά πληρεξουσίου δικηγόρου.».</p>
--	---

<p style="text-align: center;">Άρθρο 36</p> <p style="text-align: center;">Προσδιορισμός του τρίτου στην εντολή - Τροποποίηση άρθρου 927 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 927 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί εντολής προς εκτέλεση, προστίθεται τρίτο εδάφιο και το άρθρο 927 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 927</p> <p style="text-align: center;">Αναγκαστική εκτέλεση - Εντολή προς εκτέλεση</p> <p>Η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος δίνει, επάνω στο απόγραφο, τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή και ορίζει τον τρόπο και αν είναι δυνατό και τα αντικείμενα επάνω στα οποία θα γίνει η εκτέλεση. Αν πρόκειται για κατάσχεση κινητού ή ακινήτου, ορίζει πιστοποιημένο για τον σκοπό αυτό συμβολαιογράφο ως υπάλληλο, ενώπιον του οποίου διενεργείται ηλεκτρονικά ο πλειστηριασμός. Αν πρόκειται για κατάσχεση εις χείρας τρίτου, ορίζει τον τρίτο στα χέρια του οποίου θέλει να επιβληθεί η κατάσχεση. Η εντολή πρέπει να χρονολογείται και να υπογράφεται από τον δικαιούχο ή τον πληρεξούσιό του και δίνει την εξουσία να ενεργηθούν όλες οι πράξεις της εκτέλεσης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε αυτήν.»</p>	<p><b>Το άρθρο 927 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 927</p> <p>Αναγκαστική εκτέλεση - Εντολή προς εκτέλεση Η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος δίνει, επάνω στο απόγραφο, τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή και ορίζει τον τρόπο και αν είναι δυνατό και τα αντικείμενα επάνω στα οποία θα γίνει η εκτέλεση. Αν πρόκειται για κατάσχεση κινητού ή ακινήτου, ορίζει πιστοποιημένο για τον σκοπό αυτό συμβολαιογράφο ως υπάλληλο, ενώπιον του οποίου διενεργείται ηλεκτρονικά ο πλειστηριασμός. Η εντολή πρέπει να χρονολογείται και να υπογράφεται από τον δικαιούχο ή τον πληρεξούσιό του και δίνει την εξουσία να ενεργηθούν όλες οι πράξεις της εκτέλεσης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε αυτήν.»</p>
---	--

<p style="text-align: center;">Άρθρο 37</p> <p style="text-align: center;">Ανακοπή κατά του πλειστηριασμού - Τροποποίηση παρ. 1 και 4 άρθρου 933 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 933 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί προϋποθέσεων παραδεκτού της ανακοπής κατά της εκτέλεσης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 προστίθενται εδάφια, τέταρτο και πέμπτο, και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, το άρθρο 933 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 933</p> <p style="text-align: center;">Αναγκαστική εκτέλεση – Άσκηση ανακοπής στην αναγκαστική εκτέλεση - Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του</p> <p>1. Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον και αφορούν στην εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου ή στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ή στην απαίτηση, ασκούνται μόνο με ανακοπή, που εισάγεται στο μονομελές πρωτοδικείο. Αν ασκηθούν περισσότερες ανακοπές με χωριστά δικόγραφα, με επιμέλεια της γραμματείας προσδιορίζονται και εκδικάζονται όλες υποχρεωτικά στην ίδια δικάσιμο. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού απευθύνεται, με ποινή απαραδέκτου, κατά του επισπεύδοντα δανειστή και του υπερθεματιστή. Επί κοινής πλειοδοσίας, η ανακοπή ασκείται από όλους και κατά όλων των πλειοδοτών.</p>	<p><b>Το άρθρο 933 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 933</p> <p style="text-align: center;">Αναγκαστική εκτέλεση- Άσκηση ανακοπής στην αναγκαστική εκτέλεση -Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του</p> <p>1. Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον και αφορούν στην εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου ή στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ή στην απαίτηση, ασκούνται μόνο με ανακοπή, που εισάγεται στο μονομελές πρωτοδικείο. Αν ασκηθούν περισσότερες ανακοπές με χωριστά δικόγραφα, με επιμέλεια της γραμματείας προσδιορίζονται και εκδικάζονται όλες υποχρεωτικά στην ίδια δικάσιμο. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού απευθύνεται, με ποινή απαραδέκτου, κατά του επισπεύδοντος δανειστή και του υπερθεματιστή. Επί κοινής πλειοδοσίας, η ανακοπή ασκείται από όλους και κατά όλων των πλειοδοτών.</p> <p>2. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και η κλήτευση του καθ' ου η ανακοπή γίνεται είκοσι (20) ημέρες πριν από τη συζήτηση.</p> <p>3. Αρμόδιο κατά τόπον είναι το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης, εφόσον μετά την επίδοση της επιταγής ακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, αλλιώς αρμόδιο είναι το δικαστήριο του άρθρου 584.</p> <p>4. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, οι αντιρρήσεις είναι απαράδεκτες στην έκταση που ισχύει το</p>
---	--

<p>2. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και η κλήτευση του καθ' ου η ανακοπή γίνεται είκοσι (20) ημέρες πριν από τη συζήτηση.</p> <p>3. Αρμόδιο κατά τόπον είναι το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης, εφόσον μετά την επίδοση της επιταγής ακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, αλλιώς αρμόδιο είναι το δικαστήριο του άρθρου 584.</p> <p>4. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, οι αντιρρήσεις είναι απαράδεκτες στην έκταση που ισχύει το δεδικασμένο σύμφωνα με τα άρθρα 330 και το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 633, αντίστοιχα. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι διαταγή πληρωμής, είναι απαράδεκτες αντιρρήσεις που αφορούν στην εγκυρότητά της, όπως και αντιρρήσεις που αφορούν στην απαίτηση, εκτός εάν είναι οψιγενείς και δεν μπορούν πλέον να προβληθούν με ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής.</p> <p>5. Οι ισχυρισμοί που αφορούν στην απόσβεση της απαίτησης πρέπει να αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα ή με δικαστική ομολογία.</p> <p>6. Η απόφαση επί της ανακοπής εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη συζήτησή της.».</p>	<p>δεδικασμένο σύμφωνα με τα άρθρα 330 και το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 633, αντίστοιχα. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι διαταγή πληρωμής, είναι απαράδεκτες αντιρρήσεις που αφορούν στην εγκυρότητά της, όπως και αντιρρήσεις που αφορούν την απαίτηση, εκτός εάν είναι οψιγενείς και δεν μπορούν πλέον να προβληθούν με ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής ή στηρίζονται σε αυτοτελές δικαίωμα που μπορεί να ασκηθεί και με κύρια αγωγή.</p> <p>5. Οι ισχυρισμοί που αφορούν στην απόσβεση της απαίτησης πρέπει να αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα ή με δικαστική ομολογία.</p> <p>6. Η απόφαση επί της ανακοπής εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη συζήτησή της.».</p>
---	---

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 38</b></p> <p style="text-align: center;">Στοιχεία της κατασχετήριας έκθεσης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 954 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί περιεχομένου και ουσιωδών στοιχείων της κατασχετήριας έκθεσης και ορισμού πλειστηριασμού, οι λέξεις «διορισμένου στην περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή σε περίπτωση που δεν είναι δυνατόν να οριστεί αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής, ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας» αντικαθίστανται από τις λέξεις «, σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας, αν δεν είναι δυνατό να οριστεί πιστοποιημένος συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης (κατάσχεσης), αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«2. Η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα ουσιώδη που απαιτούνται από το άρθρο 117 και: α) ακριβή περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος, ώστε να μη γεννιέται αμφιβολία για την ταυτότητά του, β) αναφορά της εκτίμησης του κατασχεμένου που έκανε ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας, γ) τιμή πρώτης προσφοράς που πρέπει να είναι τουλάχιστον τα δύο τρίτα της αξίας, στην οποία εκτιμήθηκε το κατασχεμένο κινητό πράγμα, δ) αναφορά του εκτελεστού τίτλου, στον οποίο βασίζεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη και του ποσού για το οποίο γίνεται η</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα ουσιώδη που απαιτούνται από το άρθρο 117 και: α) ακριβή περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος, ώστε να μη γεννιέται αμφιβολία για την ταυτότητά του, β) αναφορά της εκτίμησης του κατασχεμένου που έκανε ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας, γ) τιμή πρώτης προσφοράς που πρέπει να είναι τουλάχιστον τα δύο τρίτα της αξίας, στην οποία εκτιμήθηκε το κατασχεμένο κινητό πράγμα, δ) αναφορά του εκτελεστού τίτλου, στον οποίο βασίζεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη και του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, ε) αναφορά της ημέρας του πλειστηριασμού, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά σε πέντε (5) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την ημερομηνία αυτή, του τόπου του πλειστηριασμού, καθώς και του ονόματος του υπαλλήλου του πλειστηριασμού. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας. Στην έκθεση αναφέρονται επίσης οι όροι που τυχόν έθεσε, σχετικά με τον πλειστηριασμό, ο υπέρ ου η εκτέλεση με την κατά το άρθρο 927 εντολή, καθώς επίσης και η τυχόν διενέργειά του ενώπιον συμβολαιογράφου διορισμένου στην περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή σε περίπτωση που δεν είναι δυνατόν να οριστεί, αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής, ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας.».</p>
--	--

<p>κατάσχεση, ε) αναφορά της ημέρας του πλειστηριασμού, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά σε πέντε (5) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την ημερομηνία αυτή, του τόπου του πλειστηριασμού, καθώς και του ονόματος του υπαλλήλου του πλειστηριασμού. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας. Στην έκθεση αναφέρονται επίσης οι όροι που τυχόν έθεσε, σχετικά με τον πλειστηριασμό, ο υπέρ ου η εκτέλεση με την κατά το άρθρο 927 εντολή, καθώς επίσης και η τυχόν διενέργειά του ενώπιον συμβολαιογράφου, σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας, αν δεν είναι δυνατό να οριστεί πιστοποιημένος συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης (κατάσχεσης), αδυναμία που βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση ο δικαστικός επιμελητής.»</p>	
--	--

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 39</b></p> <p style="text-align: center;">Πλειστηριασμός κατασχεμένων πραγμάτων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 959 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 959 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ορισμού αρμοδίου συμβολαιογράφου για τη διενέργεια πλειστηριασμού σε περίπτωση αδυναμίας τοπικού ορισμού, μετά από τη λέξη «συμβολαιογράφος» προστίθενται οι λέξεις «της πρωτοδικειακής περιφέρειας» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον συμβολαιογράφου της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου όπου έγινε η κατάσχεση. Εάν, για οποιονδήποτε λόγο, δεν είναι δυνατό να ορισθεί συμβολαιογράφος της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου εκτέλεσης (κατάσχεσης), τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται μέσω των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού από πιστοποιημένο, για τον σκοπό αυτόν συμβολαιογράφο, υπάλληλο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Ο πλειστηριασμός διενεργείται ενώπιον του ίδιου συμβολαιογράφου που ορίστηκε αρχικά και στην περίπτωση πολλαπλών κατασχέσεων.».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 959 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον συμβολαιογράφου της πρωτοδικειακής περιφέρειας του τόπου όπου έγινε η κατάσχεση. Εάν, για οποιονδήποτε λόγο, δεν είναι δυνατό να ορισθεί συμβολαιογράφος του τόπου εκτέλεσης (κατάσχεσης), τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται ενώπιον πιστοποιημένου συμβολαιογράφου σε οποιονδήποτε συμβολαιογραφικό σύλλογο της χώρας. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται μέσω των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού από πιστοποιημένο, για τον σκοπό αυτόν συμβολαιογράφο, υπάλληλο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Ο πλειστηριασμός διενεργείται ενώπιον του ίδιου συμβολαιογράφου που ορίστηκε αρχικά και στην περίπτωση πολλαπλών κατασχέσεων.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 40</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Μείωση ποσού εγγυητικής επιστολής για ικανοποίηση δανειστών σε περίπτωση ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 980 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 980 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Αν κάποιος από τους δανειστές άσκησε ανακοπή, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δεν μπορεί να ικανοποιήσει τους δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβάλλεται με την ανακοπή, εκτός αν προσκομίσουν ισόποση</p>

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 980 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί ικανοποίησης των δανειστών κατόπιν άσκησης ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) διαγράφεται η λέξη «ισόποση», β) προστίθενται οι λέξεις «, ποσού που ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) της απαίτησης που κατατάσσεται με τον πίνακα κατάταξης» και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Αν κάποιος από τους δανειστές άσκησε ανακοπή, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δεν μπορεί να ικανοποιήσει τους δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβάλλεται με την ανακοπή, εκτός αν προσκομίσουν εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση τράπεζας που είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα, ποσού που ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) της απαίτησης που κατατάσσεται με τον πίνακα κατάταξης. Σε περίπτωση τελεσίδικης ευδοκίμησης της ανακοπής ο δανειστής υποχρεούται να επιστρέψει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού εντόκως το ποσό που εισέπραξε.».

εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση τράπεζας που είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα. Σε περίπτωση τελεσίδικης ευδοκίμησης της ανακοπής ο δανειστής υποχρεούται να επιστρέψει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού εντόκως το ποσό που εισέπραξε.».

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 41</b></p> <p style="text-align: center;">Κατάσχεση στα χέρια τρίτου και διαδικασία επίδοσης και ηλεκτρονικής δήλωσης τρίτου - Τροποποίηση άρθρου 983 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</p> <p>Στο άρθρο 983 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί κατάσχεσης στα χέρια τρίτου, επίδοσης του σχετικού εγγράφου και άρσης του απορρήτου καταθέσεων για ικανοποίηση του δανειστή, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) η παρ. 1 αντικαθίσταται, γ) προστίθεται παρ. 6 και μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις το άρθρο 983 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 983</b></p> <p style="text-align: center;">Τρόπος ενέργειας της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου</p> <p>1. Η κατάσχεση εις χείρας τρίτου γίνεται με επιμέλεια εκείνου που έχει δικαίωμα να την ενεργήσει, ο οποίος χορηγεί, επί του εκτελεστού τίτλου ή της απόφασης, τη σχετική εντολή σε ορισμένο δικαστικό επιμελητή, ορίζοντας ταυτόχρονα τον τρίτο εις χείρας του οποίου θα γίνει η εκτέλεση. Η εντολή χορηγείται από πληρεξούσιο δικηγόρο και περιγράφει το αντικείμενο της κατάσχεσης. Η κατάσχεση διενεργείται με τη σύνταξη έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης από δικαστικό επιμελητή διορισμένο στο δικαστήριο της περιφέρειας όπου ο οφειλέτης έχει κατά τον χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης την κατοικία, τη διαμονή ή την έδρα του, χωρίς σύμπραξη μάρτυρα. Ακριβές αντίγραφο της έκθεσης επιδίδεται στον τρίτο και σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση. Η έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα απαραίτητα στοιχεία του άρθρου 117 και της παρ. 3 του άρθρου 118, τα ακόλουθα:</p>	<p style="text-align: center;"><b>Το άρθρο 983 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 983</b></p> <p>1 . Η κατάσχεση στα χέρια τρίτου γίνεται με επίδοση στον τρίτο και σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση εγγράφου που πρέπει να περιέχει, εκτός από τα στοιχεία του άρθρου 118, και α) ακριβή περιγραφή του εκτελεστού τίτλου και της απαίτησης βάσει των οποίων γίνεται η κατάσχεση, β) το ποσό για το οποίο επιβάλλεται η κατάσχεση, γ) επιταγή προς τον τρίτο να μην καταβάλει σε εκείνον κατά του οποίου γίνεται η εκτέλεση, δ) διορισμό αντικλήτου που κατοικεί στην περιφέρεια του ίδιου πρωτοδικείου της κατοικίας του τρίτου, αν εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται η εκτέλεση δεν κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου της κατοικίας του τρίτου.</p> <p>2. Το έγγραφο που προορίζεται για εκείνον κατά του οποίου γίνεται η κατάσχεση πρέπει να του επιδοθεί το αργότερο μέσα σε οκτώ ημέρες αφότου γίνει η επίδοση στον τρίτο, αλλιώς η κατάσχεση είναι άκυρη.</p> <p>3. Όταν πρόκειται για απαίτηση από τίτλο εις διαταγήν, η κατάσχεση της παρ.1 μπορεί να γίνει μόνο αφού ο τίτλος αφαιρεθεί κατά το άρθρο 954 παρ. 1 από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και παραδοθεί σε εκείνον υπέρ του οποίου γίνεται.</p> <p>4. Για την κατάσχεση στα χέρια πιστωτικού ιδρύματος ως τρίτου το έγγραφο επιδίδεται στην έδρα του ή σε οποιοδήποτε κατάστημά του.</p> <p>5. Το απόρρητο των κάθε μορφής καταθέσεων σε πιστωτικά ιδρύματα, καθώς και των άυλων μετοχών που καταχωρίζονται στο Σύστημα Άυλων Τίτλων (Σ.Α.Τ.) του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών δεν ισχύει έναντι του δανειστή που έχει δικαίωμα κατάσχεσης της περιουσίας του δικαιούχου της κατάθεσης ή της μετοχής. Το απόρρητο αίρεται μόνο για τα χρηματικό ποσό που απαιτείται για την ικανοποίηση του δανειστή.».</p>
--	--

α) αναφορά του εκτελεστού τίτλου βάσει του οποίου γίνεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη, του αντικειμένου της κατάσχεσης με βάση την εντολή και του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση,

β) το ακριβές ποσό των εξόδων αυτής,

γ) επιταγή προς τον τρίτο να μην καταβάλει σε εκείνον κατά του οποίου γίνεται η εκτέλεση,

δ) διορισμό αντικλήτου που κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου της κατοικίας του οφειλέτη, αν εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται η εκτέλεση δεν κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου της κατοικίας του οφειλέτη,

ε) αναφορά του Μοναδικού Κωδικού Δήλωσης που εξάγεται αυτοματοποιημένα από την πλατφόρμα ιδιοκτησίας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας ([portal.odee.gr](http://portal.odee.gr)),

στ) μνεία της προθεσμίας και του τρόπου ηλεκτρονικής υποβολής της δήλωσης τρίτου στην πλατφόρμα [portal.odee.gr](http://portal.odee.gr).

2. Το έγγραφο που προορίζεται για εκείνον κατά του οποίου γίνεται η κατάσχεση πρέπει να του επιδοθεί το αργότερο μέσα σε οκτώ ημέρες αφότου γίνει η επίδοση στον τρίτο, αλλιώς η κατάσχεση είναι άκυρη.

3. Όταν πρόκειται για απαίτηση από τίτλο εις διαταγήν, η κατάσχεση της παρ. 1 μπορεί να γίνει μόνο αφού ο τίτλος αφαιρεθεί κατά το άρθρο 954 παρ. 1 από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και παραδοθεί σε εκείνον υπέρ του οποίου γίνεται.

4. Για την κατάσχεση στα χέρια πιστωτικού ιδρύματος ως τρίτου το έγγραφο επιδίδεται στην έδρα του ή σε οποιοδήποτε κατάστημά του.

5. Το απόρρητο των κάθε μορφής καταθέσεων σε πιστωτικά ιδρύματα, καθώς και των άυλων μετοχών που

<p>καταχωρίζονται στο Σύστημα Άυλων Τίτλων (Σ.Α.Τ.) του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών δεν ισχύει έναντι του δανειστή που έχει δικαίωμα κατάσχεσης της περιουσίας του δικαιούχου της κατάθεσης ή της μετοχής. Το απόρρητο αίρεται μόνο για τα χρηματικό ποσό που απαιτείται για την ικανοποίηση του δανειστή.</p> <p>6. Η επίδοση ακριβούς αντιγράφου της έκθεσης στον τρίτο και στον οφειλέτη δύναται να διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα, κατά το άρθρο 122Α.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 42</b> <b>Ηλεκτρονική υποβολή της δήλωσης τρίτου μέσω της πλατφόρμας portal.odee.gr – Αντικατάσταση παρ. 2 άρθρου 985 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Η παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί υποβολής δήλωσης τρίτου και καθορισμού σχετικών λεπτομερειών, αντικαθίσταται ως εξής:</p> <p>«2. Η δήλωση της παρ. 1 συντάσσεται, υπογράφεται και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από πληρεξούσιο δικηγόρο στον δικαστικό επιμελητή που επέβαλε την κατάσχεση, με Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών μέσω της εγκεκριμένης ψηφιακής πλατφόρμας που διατηρεί η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας (portal.odee.gr), με χρήση του Μοναδικού Κωδικού Δήλωσης που αναφέρεται στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 983. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζεται κάθε τεχνική λεπτομέρεια σχετικά με την υποβολή της δήλωσης. Η καταφατική δήλωση του άρθρου 988 αποτελεί τίτλο εκτελεστό κατά του τρίτου. Τον εκτελεστήριο τύπο δίνει Πρωτοδίκης του κεντρικού Πρωτοδικείου της περιφέρειας όπου ο οφειλέτης έχει,</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Η δήλωση της παρ. 1 κατατίθεται εγγράφως στη γραμματεία του πρωτοδικείου του τόπου της κατοικίας εκείνου που δηλώνει και συντάσσεται σχετική έκθεση. Είναι δυνατή η υποβολή της δήλωσης και με ηλεκτρονικά μέσα. Στην περίπτωση αυτή η σχετική έκθεση συντάσσεται επίσης ηλεκτρονικά. Ο τρόπος υποβολής της δήλωσης και της σύνταξης της σχετικής έκθεσης με Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης.».</p>

κατά τον χρόνο διενέργειας της κατάσχεσης, την κατοικία, τη διαμονή ή την έδρα του.».	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 43</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Επίδοση κατασχετήριας έκθεσης αν ο καθ' ου η εκτέλεση είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 995 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην παρ. 1 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί επίδοσης της κατασχετήριας έκθεσης και καθορισμού της τιμής πρώτης προσφοράς ακινήτου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) το δεύτερο εδάφιο αντικαθίσταται και β) προστίθεται τρίτο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης κατά το π.δ. 59/2016 (Α' 95).».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και, αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης κατά το π.δ. 59/2016 (Α' 95).».</p>

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 44</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Υπεισέλευση του υπερθεματιστή σε μισθώσεις με μισθωτή το Δημόσιο, ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ-Τροποποίηση άρθρου 1009 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας</b></p> <p>Στο άρθρο 1009 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί δικαιώματος του υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθεται τίτλος, β) η μόνη παράγραφος αριθμείται ως παρ. 1, γ) προστίθεται παρ. 2 και το άρθρο 1009 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 1009</p> <p style="text-align: center;">Δικαίωμα υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή</p> <p>«1. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο για την άσκηση σε αυτό επιχείρησης, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση, οπότε αυτή λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο ως κατοικία, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση οπότε η μίσθωση λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου, η καταγγελία δεν είναι δυνατή πριν τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου στο άρθρο 2 του ν. 1703/1987 (Α' 78) χρονικού διαστήματος. Στην περίπτωση αυτή η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης εκτελείται κατά του μισθωτή και του υπομισθωτή, καθώς και κατά οποιουδήποτε αντλεί τα δικαιώματά του από αυτούς ή κατέχει το μίσθιο γι' αυτούς.</p> <p>2. Η παρ. 1 δεν εφαρμόζεται επί μισθώσεων ακινήτων για τα οποία μισθωτής ή εκμισθωτής είναι το Δημόσιο, οι Ο.Τ.Α. και ΝΠΔΔ και χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου</p>	<p><b>Το άρθρο 1009 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 1009</p> <p>Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο για την άσκηση σε αυτό επιχείρησης, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση, οπότε αυτή λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο ως κατοικία, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση οπότε η μίσθωση λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου, η καταγγελία δεν είναι δυνατή πριν τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου στο άρθρο 2 του ν. 1703/1987 (Α' 78) χρονικού διαστήματος. Στην περίπτωση αυτή η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης εκτελείται κατά του μισθωτή και του υπομισθωτή, καθώς και κατά οποιουδήποτε αντλεί τα δικαιώματά του από αυτούς ή κατέχει το μίσθιο γι' αυτούς.»</p>
--	--

<p>συμφέροντος, εφόσον η μισθωτική σχέση είναι αποδεδειγμένα γνωστή στον υπερθεματιστή. Επί αναγκαστικού πλειστηριασμού του μισθίου ακινήτου στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 614 και 616 ΑΚ.».</p>	
<p><b>Άρθρο 45</b> <b>Μεταβατική διάταξη σχετικά με την εισήγηση στον Άρειο Πάγο - Τροποποίηση παρ. 6 και 8 άρθρου 126 ν. 5221/2025</b></p> <p>Στην παρ. 6 του άρθρου 126 του ν. 5221/2025 (Α'133), περί μεταβατικών διατάξεων, η λέξη «κλήσεις» αντικαθίσταται από τις λέξεις «όσον αφορά τις κλήσεις κατόπιν της εφαρμογής των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182)» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής: «6. Οι διατάξεις του Μέρους Α' εφαρμόζονται για αγωγές και όσον αφορά τις κλήσεις κατόπιν της εφαρμογής των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182) που ασκούνται ή κατατίθενται από την 1η.1.2026.».</p> <p>2. Η παρ. 8 του άρθρου 126 του ν. 5221/2025 αντικαθίσταται ως εξής: «8. Το άρθρο 57 εφαρμόζεται και για όσες υποθέσεις προσδιορίστηκε δικάσιμος ή θα προσδιοριστεί μετά τη 16η.9.2026.».</p>	<p><b>Οι παρ. 6 και 8 άρθρου 126 ν. 5221/2025 (Α' 133) έχουν σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«6. Οι διατάξεις του Μέρους Α' εφαρμόζονται για αγωγές και κλήσεις που ασκούνται ή κατατίθενται από την 1η.1.2026.</p> <p>8. Το άρθρο 57 εφαρμόζεται για τις αιτήσεις αναίρεσης που έχουν κατατεθεί και προσδιοριστεί να εκδικαστούν σε δικάσιμο μετά τη 16η.9.2026.»</p>
<p><b>Άρθρο 46</b> <b>Καταργούμενες διατάξεις - Τροποποίηση άρθρου 127 ν. 5221/2025</b></p> <p>Στο άρθρο 127 του ν. 5221/2025 (Α'133), περί καταργούμενων διατάξεων, προστίθενται περ. γα), γβ) και δα) και το άρθρο 127 διαμορφώνεται ως εξής: <b>«Άρθρο 127</b> <b>Καταργούμενες διατάξεις</b></p> <p>1. Από τη δημοσίευση του παρόντος καταργούνται:</p>	<p><b>Το άρθρο 127 ν. 5221/2025 (Α' 133) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p><b>«Άρθρο 127</b> <b>Καταργούμενες διατάξεις</b></p> <p>Από τη δημοσίευση του παρόντος καταργούνται:</p> <p>α) το άρθρο 136 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί του πότε συντελείται η επίδοση, β) η περ. γ) της παρ. 3 του άρθρου 241 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί αναβολής της συζήτησης για σπουδαίο λόγο,</p>

<p>α) το άρθρο 136 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), περί του πότε συντελείται η επίδοση,</p> <p>β) η περ. γ) της παρ. 3 του άρθρου 241 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί αναβολής της συζήτησης για σπουδαίο λόγο,</p> <p>γ) το άρθρο 381 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί των αποφάσεων του δικαστηρίου για οδηγίες και διευκρινίσεις πραγματογνωμόνων,</p> <p>γα) το άρθρο 498 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί προσδιορισμού δικασίμου και προθεσμίας κλήτευσης,</p> <p>γβ) η παρ. 2 του άρθρου 566 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί στοιχείων του αναιρετηρίου,</p> <p>δ) η περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του προσδιορισμού δικασίμου,</p> <p>δα) η παρ. 6 του άρθρου 632 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί σώρευσης αιτήματος περί ακυρώσεως των πράξεων εκτελέσεως στην ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής,</p> <p>ε) το άρθρο 732Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της προθεσμίας άσκησης αγωγής για την κύρια υπόθεση σε περίπτωση προσωρινής ρύθμισης κατάστασης,</p> <p>στ) το άρθρο 809 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της τήρησης των βιβλίων διαθηκών από τους γραμματείς δικαστηρίου,</p> <p>ζ) το άρθρο 912 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της αναστολής της προσωρινής εκτελεστότητας σε περίπτωση άσκησης ανακοπής ή έφεσης,</p> <p>η) η παρ. 4 του άρθρου 998 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του πλειστηριασμού ακινήτου, και</p> <p>θ) τα άρθρα 1770, περί της δημοσίευσης μυστικής διαθήκης, 1771, περί του πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1772, περί αποστολής αντιγράφου πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1774, περί της δημοσίευσης ιδιόγραφης διαθήκης και 1776, περί κήρυξης κύριας διαθήκης, του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164).».</p>	<p>γ) το άρθρο 381 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί των αποφάσεων του δικαστηρίου για οδηγίες και διευκρινίσεις πραγματογνωμόνων,</p> <p>δ) η περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 568 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του προσδιορισμού δικασίμου,</p> <p>ε) το άρθρο 732Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της προθεσμίας άσκησης αγωγής για την κύρια υπόθεση σε περίπτωση προσωρινής ρύθμισης κατάστασης,</p> <p>στ) το άρθρο 809 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της τήρησης των βιβλίων διαθηκών από τους γραμματείς δικαστηρίου,</p> <p>ζ) το άρθρο 912 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί της αναστολής της προσωρινής εκτελεστότητας σε περίπτωση άσκησης ανακοπής ή έφεσης,</p> <p>η) η παρ. 4 του άρθρου 998 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, περί του πλειστηριασμού ακινήτου, και</p> <p>θ) τα άρθρα 1770, περί της δημοσίευσης μυστικής διαθήκης, 1771, περί του πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1772, περί αποστολής αντιγράφου πρακτικού δημοσίευσης διαθήκης, 1774, περί της δημοσίευσης ιδιόγραφης διαθήκης και 1776, περί κήρυξης κύριας διαθήκης, του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164).».</p>
--	---

δημοσίευσης διαθήκης, 1774, περί της δημοσίευσης ιδιόγραφης διαθήκης και 1776, περί κήρυξης κύριας διαθήκης, του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164).».				
<b>Άρθρο 47</b>				<b>Ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208) έχει σήμερα ως εξής:</b>
<b>Προσκόμιση γραμματίου προείσπραξης σε πράξεις εκδοθείσες από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο - Αντικατάσταση του πίνακα του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων</b>				
Ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208) αντικαθίσταται ως εξής:				
A/	ΠΑΡΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΑΜΟΙΒ	ΠΑΡΑΚΡΑΤ	
A		ΕΣ	ΗΣΗ ΥΠΕΡ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ	
1	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό μέχρι 50.000,00€	268,00 €	11,00€	
2	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό από 50.001,00€ μέχρι 150.000,00€	406,00 €	16,00€	
3	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με αιτούμενο ποσό από 50.001,00€ και πάνω	663,00 €		
4	Αίτηση και υποβολή φακέλου για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης ενώπιον δικηγόρου		241,00€	
5	Παράσταση για δήλωση συναίνεσης για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης ενώπιον δικηγόρου		134,00€	
6	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για έκδοση κληρονομητηρίου		300,00€	

	αιτούμενο ποσό από 150.001,00€ και πάνω			8	Υποβολή εγγράφων για αποποίηση κληρονομίας	102,00€
4	Αίτηση και υποβολή φακέλου για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωση ς υποθήκης ενώπιον δικηγόρου	241,00 €	9,00€	9	Υποβολή δήλωσης αποδοχής κληρονομίας	321,00€
				10	Δημοσίευση διαθήκης ενώπιον συμβολαιογράφου	102,00€
				11	Αίτηση για κήρυξη διαθήκης ως κυρίας	321,00€
5	Παράσταση για δήλωση συναίνεσης για τη συναινετική εγγραφή ή εξάλειψη προσημείωση ς υποθήκης ενώπιον δικηγόρου	134,00 €	5,00€			
6	Αίτηση ενώπιον δικηγόρου για έκδοση κληρονομητηρ ίου	300,00 €	12,00€			
7	Υποβολή εγγράφων για αποποίηση κληρονομίας	102,00 €	4,00€			
8	Υποβολή δήλωσης αποδοχής κληρονομίας	100,00 €	4,00€			
9	Δημοσίευση διαθήκης ενώπιον συμβολαιογρά φου	102,00 €	4,00€			

10	Αίτηση για κήρυξη διαθήκης ως κυρίας	321,00	13,00€	
----	---	--------	--------	--

<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 50</b></p> <p>Κλήρωση και στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και λειτουργία των Ποινικών Τμημάτων και του Τμήματος Βουλευμάτων - Τροποποίηση άρθρου 20 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών</p> <p>Στο άρθρο 20 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α` 109), περί κλήρωσης των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην υποπερ. γγ) της περ. γ) της παρ. 3, οι λέξεις «εφετείων και των τριμελών εφετείων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εφετείων, των τριμελών εφετείων και των μονομελών εφετείων», β) στην περ. α' της παρ. 12 βα) στο πρώτο εδάφιο, ι) οι λέξεις «Εφετείο Αθηνών» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης», ιι) πριν από τις λέξεις «, ο αριθμός των δικαστών» προστίθενται οι λέξεις «και Θεσσαλονίκης», ββ) στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «για δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών που έχουν οριστεί για να προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια και όλων των εφετών που υπηρετούν στο Δικαστήριο αυτό» αντικαθίστανται από τις λέξεις «έως δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών και εφετών που έχουν οριστεί για να συμμετέχουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια», βγ) στο τρίτο εδάφιο μετά τις λέξεις «δύο (2) δικαστικά έτη» προστίθενται οι λέξεις «, για το Τμήμα Βουλευμάτων», βδ) στο δέκατο εδάφιο μετά τις λέξεις «όλων των εφετών» προστίθενται οι λέξεις «του Ποινικού Τμήματος», βε) στο δέκατο τέταρτο εδάφιο μετά τις λέξεις «Τα αναπληρωματικά μέλη» προστίθενται οι λέξεις «συμμετέχουν στις συνθέσεις των ποινικών ακροατηρίων και»,</p>	<p><b>Το άρθρο 20 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>«Άρθρο 20</b></p> <p style="text-align: center;">Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων</p> <p>1. Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15) τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για δύο (2) έτη, με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα (1) έτος. Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιοσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλειά τους για δύο (2) έτη, με δυνατότητα παράτασης της θητείας τους για ένα (1) ακόμα έτος. Στους πίνακες που καταρτίζονται από την ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες του δικαστηρίου αριθμός δικαστών, μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος, από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο. Με αιτιολογημένη πράξη του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης των ανωτέρω Δικαστηρίων, είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, για υπηρεσιακούς λόγους, να παρατείνεται μια φορά και για χρονικό διάστημα μέχρι το ήμισυ της θητείας</p>
---	---

γ) προστίθεται παρ. 14 και το άρθρο 20 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 20

Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων

1. Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15) τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για δύο (2) έτη, με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα (1) έτος. Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιοσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλειά τους για δύο (2) έτη, με δυνατότητα παράτασης της θητείας τους για ένα (1) ακόμα έτος. Στους πίνακες που καταρτίζονται από την ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες του δικαστηρίου αριθμός δικαστών, μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος, από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο. Με αιτιολογημένη πράξη του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης των ανωτέρω Δικαστηρίων, είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, για υπηρεσιακούς

τους η θητεία των δικαστών που προεδρεύουν στα ποινικά δικαστήρια. Η απόφαση κοινοποιείται άμεσα στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου και στον αρμόδιο Επιθεωρητή Αεροπαγίτη.

2. Η κλήρωση για την κατάρτιση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων στις δικάσιμους κάθε μήνα γίνεται από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο στην πρώτη δικάσιμο του δεύτερου δεκαήμερου του προηγούμενου μήνα και, αν αυτή δεν υπάρχει ή ματαιωθεί για οποιονδήποτε λόγο, γίνεται την επόμενη δικάσιμο ή εργάσιμη ημέρα αντίστοιχα.

3. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία, καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:

α) Στο πρωτοδικείο:

αα) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων, αβ) των αρχαιότερων πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας της περ. δ) του άρθρου 3 του ν. 5108/2024 (Α' 65), από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων, αγ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων, αδ) των παρέδρων πρωτοδικείου, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων.

β) Στην εισαγγελία πρωτοδικών:

βα) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός

<p>λόγους, να παρατείνεται μια φορά και για χρονικό διάστημα μέχρι το ήμισυ της θητείας τους η θητεία των δικαστών που προεδρεύουν στα ποινικά δικαστήρια. Η απόφαση κοινοποιείται άμεσα στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου και στον αρμόδιο Επιθεωρητή Αεροπαγίτη.</p> <p>2. Η κλήρωση για την κατάρτιση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων στις δικάσιμους κάθε μήνα γίνεται από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο στην πρώτη δικάσιμο του δεύτερου δεκαήμερου του προηγούμενου μήνα και, αν αυτή δεν υπάρχει ή ματαιωθεί για οποιονδήποτε λόγο, γίνεται την επόμενη δικάσιμο ή εργάσιμη ημέρα αντίστοιχα.</p> <p>3. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία, καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:</p> <p>α) Στο πρωτοδικείο:</p> <p>αα) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>αβ) των αρχαιότερων πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας της περ. δ) του άρθρου 3 του ν. 5108/2024 (Α' 65), από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>αγ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>αδ) των παρέδρων πρωτοδικείου, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών και μονομελών</p>	<p>εισαγγελέων των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>ββ) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>βγ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται από τις υπηρεσιακές ανάγκες, ανάλογος αριθμός ως εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων.</p> <p>γ) Στο εφετείο:</p> <p>γα) των αρχαιότερων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των τριμελών εφετείων της υποπερ. ι) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96),</p> <p>γβ) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιότερων εφετών, μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών εφετείων των υποπερ. ii) και iii) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και των περ. 1 έως 7 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και των μονομελών εφετείων,</p> <p>γγ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών εφετείων και των τριμελών εφετείων.</p> <p>δ) Στην εισαγγελία εφετών:</p> <p>δα) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών εφετείων, και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων της υποπερ. ι) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας,</p> <p>δβ) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των</p>
--	---

<p>β) Στην εισαγγελία πρωτοδικών:</p> <p>βα) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>ββ) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,</p> <p>βγ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται από τις υπηρεσιακές ανάγκες, ανάλογος αριθμός ως εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων.</p> <p>γ) Στο εφετείο:</p> <p>γα) των αρχαιότερων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των τριμελών εφετείων της υποπερ. ι) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α` 96),</p> <p>γβ) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιότερων εφετών, μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών εφετείων των υποπερ. ii) και iii) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και των περ. 1 έως 7 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και των μονομελών εφετείων,</p> <p>γγ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών εφετείων, των τριμελών εφετείων και των μονομελών εφετείων.</p> <p>δ) Στην εισαγγελία εφετών:</p> <p>δα) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των</p>	<p>υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.</p> <p>4. Με βάση τους παραπάνω πίνακες, ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια της περιόδου για την οποία γίνεται η κλήρωση. Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ' επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν, με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία, την εξαίρεσή τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο (2) γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά σε δύο (2) όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Η κλήρωση των συνθέσεων των δικαστηρίων μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά.</p> <p>5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές.</p> <p>6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του διευθύνοντος το δικαστήριο, ρυθμίζει τις λοιπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.</p> <p>7. α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνο από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αντικατάστασης αναγράφεται στα πρακτικά</p>
---	--

μικτών ορκωτών εφετείων, και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων της υποπερ. ι) της περ. δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 και της περ. 8 του άρθρου 111 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δβ) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.

4. Με βάση τους παραπάνω πίνακες, ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια της περιόδου για την οποία γίνεται η κλήρωση. Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ' επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν, με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία, την εξαίρεσή τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο (2) γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά σε δύο (2) όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Η κλήρωση των συνθέσεων των δικαστηρίων μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά.

5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές.

6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του διευθύνοντος το δικαστήριο, ρυθμίζει τις

του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέρβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί, με αιτιολογημένη πράξη του, να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.

β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέρβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.

8. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπονται:

α. ο προσδιορισμός αν: αα) συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, αβ) ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο όριο της προσωρινής του κράτησης, αγ) πρόκειται για υποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 31, αδ) ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού. Με πράξη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί ι) να εφαρμοστεί η ανωτέρω ρύθμιση αναλόγως και σε άλλα ποινικά δικαστήρια, ii) να αποφασίζεται η διεξαγωγή συμπληρωματικής κλήρωσης προεδρευόντων και αναπληρωτών προεδρευόντων οπότε αυτό κρίνεται αναγκαίο.

β. η αναβολή αν: βα) ο νόμος ορίζει προθεσμία αναβολής, ββ) συντρέχει λόγος αναβολής σε σύντομη ρητή δικάσιμο, που αιτιολογείται ειδικά στην απόφαση.

9. Ο προσδιορισμός των ποινικών υποθέσεων γίνεται από τον αρμόδιο εισαγγελέα με

<p>λοιπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.</p> <p>7. α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνο από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέρβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αντικατάστασης αναγράφεται στα πρακτικά του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέρβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί, με αιτιολογημένη πράξη του, να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.</p> <p>β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέρβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.</p> <p>8. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπονται:</p> <p>α. ο προσδιορισμός αν: αα) συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, αβ) ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο</p>	<p>σημείωση της δικασίμου, χρονολογία και υπογραφή του στους φακέλους των δικογραφιών.</p> <p>10. Η μη τήρηση των παρ. 2 έως 8 συνεπάγεται ακυρότητα, που θεραπεύεται αν δεν προταθεί πριν αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία της υπόθεσης.</p> <p>11. Οι παρ. 1 έως 10 δεν εφαρμόζονται στην κατάρτιση των συνθέσεων των δικαστηρίων ανηλίκων.</p> <p>12. α. Στο Εφετείο Αθηνών λειτουργεί Τμήμα Βουλευμάτων για τη συγκρότηση του οποίου ορίζεται από την Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών, ο αριθμός των δικαστών που είναι αναγκαίος για την στελέχωσή του. Οι δικαστές, πρόεδροι εφετών και εφέτες, που μετέχουν στο Τμήμα Βουλευμάτων, με ισάριθμους αναπληρωματικούς, ορίζονται για δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών που έχουν οριστεί για να προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια και όλων των εφετών που υπηρετούν στο Δικαστήριο αυτό. Σε περίπτωση κλήρωσης των δικαστών για μία διετία, αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην κλήρωση για τα επόμενα δύο (2) δικαστικά έτη. Η κλήρωση γίνεται από το Α' Τριμελές Εφετείο κατά την τελευταία δικάσιμο του Ιουνίου σε δημόσια συνεδρίαση και με δύο (2) κληρωτίδες. Αν δεν έχουν ολοκληρωθεί οι υπηρεσιακές μεταβολές, σύμφωνα με το άρθρο 61, η κλήρωση μπορεί να διενεργηθεί το αργότερο μέχρι τις 15 Ιουλίου. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι αδιαφανή σφαιρίδια. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το ανωτέρω δικαστήριο συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν τα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών και των εφετών. Στη συνέχεια, τοποθετούνται τα σφαιρίδια σε χωριστές κληρωτίδες για τους προέδρους εφετών και τους εφέτες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την πρώτη</p>
--	---

όριο της προσωρινής του κράτησης, αγ) πρόκειται για υποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 31, αδ) ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού. Με πράξη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί i) να εφαρμοστεί η ανωτέρω ρύθμιση αναλόγως και σε άλλα ποινικά δικαστήρια, ii) να αποφασίζεται η διεξαγωγή συμπληρωματικής κλήρωσης προεδρευόντων και αναπληρωτών προεδρευόντων όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο.

β. η αναβολή αν: βα) ο νόμος ορίζει προθεσμία αναβολής, ββ) συντρέχει λόγος αναβολής σε σύντομη ρητή δικάσιμο, που αιτιολογείται ειδικά στην απόφαση.»

9. Ο προσδιορισμός των ποινικών υποθέσεων γίνεται από τον αρμόδιο εισαγγελέα με σημείωση της δικάσιμου, χρονολογία και υπογραφή του στους φακέλους των δικογραφιών.

10. Η μη τήρηση των παρ. 2 έως 8 συνεπάγεται ακυρότητα, που θεραπεύεται αν δεν προταθεί πριν αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία της υπόθεσης.

11. Οι παρ. 1 έως 10 δεν εφαρμόζονται στην κατάρτιση των συνθέσεων των δικαστηρίων ανηλίκων.

12. α. Στο Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης λειτουργεί Τμήμα Βουλευμάτων για τη συγκρότηση του οποίου ορίζεται από την Ολομέλεια των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης, ο αριθμός των δικαστών που είναι αναγκαίος για την στελέχωσή του. Οι δικαστές, πρόεδροι εφετών και εφέτες, που μετέχουν στο Τμήμα Βουλευμάτων, με ισάριθμους αναπληρωματικούς, ορίζονται έως δύο (2) δικαστικά έτη με κλήρωση μεταξύ των προέδρων εφετών και εφετών που έχουν οριστεί για να συμμετέχουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Σε περίπτωση κλήρωσης των δικαστών για μία διετία, αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην κλήρωση

κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών, τον ορισθέντα από την ολομέλεια αριθμό προέδρων εφετών, και των αναπληρωματικών τους. Ακολούθως, εξάγει από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των εφετών, αριθμό κλήρων ίσο προς τον διπλάσιο αριθμό των εφετών που πρόκειται να υπηρετήσουν στο Τμήμα Βουλευμάτων. Από τους κληρωθέντες οι πρώτοι κατά σειρά της κλήρωσης μέχρι τη συμπλήρωση του ημίσεος του όλου αριθμού αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του τμήματος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσονται πρόχειρα πρακτικά, σε δύο όμοια πρωτότυπα, τα οποία υπογράφονται στην έδρα. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Τα αναπληρωματικά μέλη αναπληρώνουν κατά τη σειρά κλήρωσής τους τα τακτικά, όταν ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται.

β. Η θητεία των μελών του Τμήματος Βουλευμάτων αρχίζει στις 16 Σεπτεμβρίου του έτους της κλήρωσης.

13. α. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτό ορίζεται στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65), υπηρετούν πρόεδροι πρωτοδικών και πρωτοδίκες με αποκλειστική απασχόληση, για θητεία δύο (2) συνεχόμενων δικαστικών ετών ανά βαθμό, η οποία δύναται να παραταθεί για άλλο ένα (1) δικαστικό έτος με αίτηση του ενδιαφερομένου δικαστή και απόφαση του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του πρωτοδικείου. Δυνατότητα νέας θητείας στο Ποινικό Τμήμα παρέχεται μόνο μετά την πάροδο δύο (2) δικαστικών ετών. Σε περίπτωση έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης δύναται να μετακινεί στο ποινικό τμήμα δικαστές, οι οποίοι υπηρετούν σε άλλα τμήματα του πρωτοδικείου, προκειμένου να απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα σε αυτό. Μετά από την άρση των έκτακτων

για τα επόμενα δύο (2) δικαστικά έτη, για το Τμήμα Βουλευμάτων. Η κλήρωση γίνεται από το Α' Τριμελές Εφετείο κατά την τελευταία δικάσιμο του Ιουνίου σε δημόσια συνεδρίαση και με δύο (2) κληρωτίδες. Αν δεν έχουν ολοκληρωθεί οι υπηρεσιακές μεταβολές, σύμφωνα με το άρθρο 61, η κλήρωση μπορεί να διενεργηθεί το αργότερο μέχρι τις 15 Ιουλίου. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι αδιαφανή σφαιρίδια. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το ανωτέρω δικαστήριο συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν τα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών και των εφετών. Στη συνέχεια, τοποθετούνται τα σφαιρίδια σε χωριστές κληρωτίδες για τους προέδρους εφετών και τους εφέτες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των προέδρων εφετών, τον ορισθέντα από την ολομέλεια αριθμό προέδρων εφετών, και των αναπληρωματικών τους. Ακολουθώντας, εξάγει από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα σφαιρίδια με τα ονόματα όλων των εφετών του Ποινικού Τμήματος, αριθμό κλήρων ίσο προς τον διπλάσιο αριθμό των εφετών που πρόκειται να υπηρετήσουν στο Τμήμα Βουλευμάτων. Από τους κληρωθέντες οι πρώτοι κατά σειρά της κλήρωσης μέχρι τη συμπλήρωση του ημίσεος του όλου αριθμού αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του τμήματος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσονται πρόχειρα πρακτικά, σε δύο όμοια πρωτότυπα, τα οποία υπογράφονται στην έδρα. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Τα αναπληρωματικά μέλη συμμετέχουν στις συνθέσεις των ποινικών

υπηρεσιακών αναγκών, οι ανωτέρω δικαστές επιστρέφουν στα τμήματα, στα οποία προηγουμένως υπηρετούσαν, χωρίς ο χρόνος υπηρεσίας τους στο ποινικό τμήμα να λογίζεται ως χρόνος θητείας σε αυτό. Για τη δυνατότητα συμμετοχής παρέδρων πρωτοδικείου και υπηρετούντων κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 5108/2024 δικαστών ειδικής επετηρίδας στις συνθέσεις των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων και των δικαστικών συμβουλίων εξακολουθούν να ισχύουν οι ειδικές προβλέψεις του νόμου αυτού και του παρόντος Κώδικα.

β. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών ανήκουν και οι ανακριτές, οι ανακριτές των ν. 4022/2011 (Α' 219), 4198/2013 (Α' 215) και 4139/2013 (Α' 74), οι ανακριτές διεθνών δικαστικών συνδρομών, οι ανακριτές ανηλίκων, οι δικαστές ανηλίκων και οι προανακριτές του άρθρου 30Α του παρόντος. Η υπηρεσία των ανακριτών, δικαστών ανηλίκων και προανακριτών του πρώτου εδαφίου δεν λογίζεται ως χρόνος θητείας στο ποινικό τμήμα κατά τα οριζόμενα στην περ. α' της παρούσας.».

ακροατηρίων και αναπληρώνουν κατά τη σειρά κλήρωσής τους τα τακτικά, όταν ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται.

β. Η θητεία των μελών του Τμήματος Βουλευμάτων αρχίζει στις 16 Σεπτεμβρίου του έτους της κλήρωσης.

13. α. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτό ορίζεται στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α` 65), υπηρετούν πρόεδροι πρωτοδικών και πρωτοδίκες με αποκλειστική απασχόληση, για θητεία δύο (2) συνεχόμενων δικαστικών ετών ανά βαθμό, η οποία δύναται να παραταθεί για άλλο ένα (1) δικαστικό έτος με αίτηση του ενδιαφερομένου δικαστή και απόφαση του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του πρωτοδικείου. Δυνατότητα νέας θητείας στο Ποινικό Τμήμα παρέχεται μόνο μετά την πάροδο δύο (2) δικαστικών ετών. Σε περίπτωση έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης δύναται να μετακινεί στο ποινικό τμήμα δικαστές, οι οποίοι υπηρετούν σε άλλα τμήματα του πρωτοδικείου, προκειμένου να απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα σε αυτό. Μετά από την άρση των έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, οι ανωτέρω δικαστές επιστρέφουν στα τμήματα, στα οποία προηγουμένως υπηρετούσαν, χωρίς ο χρόνος υπηρεσίας τους στο ποινικό τμήμα να λογίζεται ως χρόνος θητείας σε αυτό. Για τη δυνατότητα συμμετοχής παρέδρων πρωτοδικείου και υπηρετούντων κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 5108/2024 δικαστών ειδικής επετηρίδας στις συνθέσεις των τριμελών και μονομελών πλημμελειοδικείων και των δικαστικών συμβουλίων εξακολουθούν να ισχύουν οι ειδικές προβλέψεις του νόμου αυτού και του παρόντος Κώδικα.

β. Στο ποινικό τμήμα του Πρωτοδικείου Αθηνών ανήκουν και οι ανακριτές, οι ανακριτές των ν. 4022/2011 (Α` 219),

4198/2013 (Α` 215) και 4139/2013 (Α` 74), οι ανακριτές διεθνών δικαστικών συνδρομών, οι ανακριτές ανηλίκων, οι δικαστές ανηλίκων και οι προανακριτές του άρθρου 30Α του παρόντος. Η υπηρεσία των ανακριτών, δικαστών ανηλίκων και προανακριτών του πρώτου εδαφίου δεν λογίζεται ως χρόνος θητείας στο ποινικό τμήμα κατά τα οριζόμενα στην περ. α' της παρούσας.

14. Στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης συγκροτείται Ποινικό Τμήμα στο οποίο υπηρετούν Πρόεδροι Εφετών και Εφέτες με αποκλειστική απασχόληση, για θητεία δύο (2) συνεχόμενων δικαστικών ετών, η οποία δύναται να παραταθεί για άλλο ένα (1) δικαστικό έτος μέχρι τη συμπλήρωση τριών (3) συνεχόμενων δικαστικών ετών, ανά βαθμό. Η θητεία δύναται να παραταθεί επιπλέον του ανωτέρω διαστήματος για ένα (1) δικαστικό έτος ακόμα με αίτηση του ήδη υπηρετούντος στο Ποινικό Τμήμα δικαστή. Οι παρατάσεις διενεργούνται με απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου. Δυνατότητα νέας θητείας στο ποινικό τμήμα παρέχεται μόνο μετά την πάροδο δύο (2) δικαστικών ετών. Οι Πρόεδροι Εφετών και οι Εφέτες του Ποινικού Τμήματος ορίζονται από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου κατόπιν εισήγησης του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης, στην οποία περιλαμβάνεται και αιτιολογημένη πρόταση για τον αριθμό των Δικαστών που θα ορισθούν. Κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για τον ορισμό, καθώς και για τις παρατάσεις της θητείας, πλην της αρχαιότητας, είναι, ιδίως, η προηγούμενη εμπειρία, η ικανότητα διεύθυνσης της διαδικασίας, η ταχύτητα διεκπεραίωσης της δίκης, τα στατιστικά στοιχεία και ο αριθμός των εκδικασθεισών και αναβληθεισών υποθέσεων. Οι αποφάσεις της Ολομέλειας και του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης πρέπει να είναι

<p>επαρκώς αιτιολογημένες. Σε περίπτωση έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης δύναται να μετακινεί στο Ποινικό Τμήμα δικαστές, οι οποίοι υπηρετούν σε άλλα τμήματα του Εφετείου, προκειμένου να απασχοληθούν κατ' αποκλειστικότητα σε αυτό. Μετά από την άρση των έκτακτων υπηρεσιακών αναγκών, οι ανωτέρω δικαστές επιστρέφουν στα τμήματα, στα οποία προηγουμένως υπηρετούσαν, χωρίς ο χρόνος υπηρεσίας τους στο Ποινικό Τμήμα να λογίζεται ως χρόνος θητείας σε αυτό. Στο Ποινικό Τμήμα των Εφετείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης ανήκουν και οι ανακριτές, που ορίζονται με την διαδικασία του άρθρου 28 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι δικαστές ανηλίκων και οι δικαστές που υπηρετούν στο Τμήμα Βουλευμάτων.</p> <p>Η λειτουργία του Ποινικού Τμήματος στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης εκκινεί από τη 16<sup>η</sup>.9.2026.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 51</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Εξορθολογισμός διατάξεων σχετικά με την επιθεώρηση και την προαγωγή αποσπασμένων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών – Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 59, παρ. 6 άρθρου 61 και παρ. 3 άρθρου 81 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών</b></p> <p>1. Στην περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109), περί τοποθετήσεων και προαγωγών δικαστικών λειτουργιών, προστίθενται οι λέξεις «, συνυπολογιζομένου και του χρόνου απόσπασης σύμφωνα με τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου» και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:</p>	<p><b>1. Η παρ. 4 του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«4. Για την προαγωγή δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται:</p> <p>α) Η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού, εφόσον οι θέσεις είναι οργανικά διακεκριμένες.</p> <p>β) Η συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό. Στον χρόνο αυτόν δεν υπολογίζεται ο χρόνος διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή και ο χρόνος αργίας.</p> <p>γ) Η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον ανώτερο βαθμό.»</p> <p><b>2. Η παρ. 6 του άρθρου 61 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης</b></p>

<p>«4. Για την προαγωγή δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται:</p> <p>α) Η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού, εφόσον οι θέσεις είναι οργανικά διακεκριμένες.</p> <p>β) Η συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό, συνυπολογιζομένου και του χρόνου απόσπασης σύμφωνα με τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου. Στον χρόνο αυτό δεν υπολογίζεται ο χρόνος διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή και ο χρόνος αργίας.</p> <p>γ) Η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον ανώτερο βαθμό.».</p> <p>2. Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 61 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, περί αποσπάσεων δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, μετά τη λέξη «έργων» προστίθενται οι λέξεις «την άσκηση καθηκόντων εκπροσώπησης της χώρας ή συμμετοχής σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς με αντικείμενο συναφές προς τα ανωτέρω νομοπαρασκευαστικά έργα,» και, μετά από νομοτεχνικές βελτιώσεις, η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό: προέδρου πρωτοδικών και εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας αυτού, εισαγγελέα πρωτοδικών και αντεισαγγελέα εφετών και ανωτέρων, καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.».</p>	<p><b>Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό: προέδρου πρωτοδικών και εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας αυτού, εισαγγελέα πρωτοδικών και αντεισαγγελέα εφετών και ανωτέρων, καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.».</p> <p><b>3. Η παρ. 3 του άρθρου 81 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Για να σχηματίσει πληρέστερη γνώμη, το Συμβούλιο δύναται να ζητήσει πληροφορίες και στοιχεία από τους γενικούς επιθεωρητές συμβούλους Επικρατείας και από όσους διατελούν ή διετέλεσαν προϊστάμενοι του κρινόμενου δικαστικού λειτουργού. Μπορεί επίσης να καλεί τον δικαστικό λειτουργό για την παροχή εξηγήσεων και να ενεργεί ειδική εξέταση ή επιθεώρηση, την οποία αναθέτει σε μέλος του ή γενικό επιθεωρητή σύμβουλο Επικρατείας. Οι επιθεωρητές σύμβουλοι Επικρατείας, που δεν είναι μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, δύναται να</p>
---	--

τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι δυνατόν να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων, την άσκηση καθηκόντων εκπροσώπησης της χώρας ή συμμετοχής σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς με αντικείμενο συναφές προς τα ανωτέρω νομοπαρασκευαστικά έργα, καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.».

3. Στην παρ. 3 του άρθρου 81 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, περί αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης, διαφωνίας και προσφυγής, προστίθεται τέταρτο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Για να σχηματίσει πληρέστερη γνώμη, το Συμβούλιο δύναται να ζητήσει πληροφορίες και στοιχεία από τους γενικούς επιθεωρητές συμβούλους Επικρατείας και από όσους διατελούν ή διετέλεσαν προϊστάμενοι του κρινόμενου δικαστικού λειτουργού. Μπορεί επίσης να καλεί τον δικαστικό λειτουργό για την παροχή εξηγήσεων και να ενεργεί ειδική εξέταση ή επιθεώρηση, την οποία αναθέτει σε μέλος του ή γενικό επιθεωρητή σύμβουλο Επικρατείας. Οι επιθεωρητές σύμβουλοι Επικρατείας, που δεν είναι μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, δύναται να καλούνται από τον πρόεδρο και προφορικά ακόμα για την παροχή πληροφοριών και στοιχείων στο Συμβούλιο. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η κρίση για προαγωγή σε επόμενο

καλούνται από τον πρόεδρο και προφορικά ακόμα για την παροχή πληροφοριών και στοιχείων στο Συμβούλιο.».

<p>βαθμό αφορά σε δικαστικό λειτουργό, ο οποίος έχει ή είχε αποσπαστεί κατά τις παρ. 6 και 7 του άρθρου 61 και κατά το άρθρο 62 ή σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμων, το Συμβούλιο, ελλείψει αντίστοιχων εκθέσεων επιθεώρησης για το διάστημα αυτό, λαμβάνει υπόψη του, τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 59 στοιχεία καθώς και την οικεία απόφασή του περί απόσπασης ή την παράταση αυτής. Η διάρκεια της απόσπασης δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο που κωλύει την προαγωγή σε επόμενο βαθμό.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 52</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Νόμιμα προσόντα για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο - Τροποποίηση παρ. 7 άρθρου 84 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών</b></p> <p>Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 84 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών ν. 4938/2022 (Α' 109), περί των νόμιμων προσόντων για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) μετά από τη λέξη «σύμβουλος» προστίθενται οι λέξεις «που μπορεί να προαχθεί σε αντιπρόεδρο, σύμφωνα με την περ. ε) της παρ. 3 του άρθρου 59,», β) οι λέξεις «του συμβούλου ή» διαγράφονται και γ) μετά από τις λέξεις «αντεπιτρόπου της Επικρατείας» διαγράφονται το σημείο στίξης «,» και η λέξη «αντίστοιχα» και η παρ. 7 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«7. Σε Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας προάγεται: α) αντιπρόεδρος ή Επίτροπος της Επικρατείας ή β) σύμβουλος που μπορεί να προαχθεί σε αντιπρόεδρο, σύμφωνα με την περ. ε) της παρ. 3 του άρθρου 59, ή αντεπίτροπος της Επικρατείας, που έχει τέσσερα (4)</p>	<p>Η παρ. 7 του άρθρου 84 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 4938/2022, Α' 109) έχει σήμερα ως εξής:</p> <p>«7. Σε Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας προάγεται: α) αντιπρόεδρος ή Επίτροπος της Επικρατείας ή β) σύμβουλος ή αντεπίτροπος της Επικρατείας, που έχει τέσσερα (4) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό του συμβούλου ή του αντεπιτρόπου της Επικρατείας, αντίστοιχα. Η τετραετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί την 1η Ιουλίου του έτους κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.».</p>

<p>τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό του αντεπιτρόπου της Επικρατείας. Η τετραετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί την 1η Ιουλίου του έτους κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.».</p>	
<p><b>Άρθρο 53</b> <b>Δικαστικό ένσημο - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 7 ν.δ. 1544/1942</b></p> <p>1. Στην παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.δ. 1544/1942 (Α'189), περί δικαστικού ενσήμου, οι λέξεις «των ειρηνοδικείων και των μονομελών πρωτοδικείων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων» και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Στο τέλος, που επιβάλλεται κατά το άρθρο 2 του ν. ΓΠΟΗ/1912, δεν υπόκεινται οι αναγνωριστικές αγωγές για όλες τις διαφορές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των μονομελών και πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και οι αγωγές για την εξάλειψη υποθήκης και προσημείωσης και εκείνες που αφορούν την ακύρωση πλειστηριασμού.».</p>	<p><b>Η παρ. 3 του άρθρου 7 ν.δ. 1544/1942 (Α' 189) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«3. Στο τέλος, που επιβάλλεται κατά το άρθρο 2 του ν. ΓΠΟΗ/1912, δεν υπόκεινται οι αναγνωριστικές αγωγές για όλες τις διαφορές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των ειρηνοδικείων και των μονομελών πρωτοδικείων, καθώς και οι αγωγές για την εξάλειψη υποθήκης και προσημείωσης και εκείνες που αφορούν την ακύρωση πλειστηριασμού.»</p>
<p><b>Άρθρο 54</b> <b>Οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 15 ν. 4820/2021</b></p> <p>Στην παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην περ. (α) οι λέξεις «εξακόσιες είκοσι πέντε (625)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εξακόσιες πενήντα (650)», β) στην περ. (β) οι λέξεις «πενήντα (50)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τριάντα πέντε (35)» και γ) στην περ. (δ) οι λέξεις «τριάντα πέντε (35)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «είκοσι πέντε (25)», και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:</p>	<p><b>Η παρ. 2 του άρθρου 15 ν. 4820/2021 (Α' 130) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«2. Ανά κατηγορία οι ανωτέρω θέσεις διακρίνονται ως εξής: (α) εξακόσιες πενήντα (650) θέσεις πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, (β) τριάντα πέντε (35) θέσεις τεχνολογικής εκπαίδευσης, (γ) εκατόν ογδόντα (180) θέσεις δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, (δ) είκοσι πέντε (25) θέσεις υποχρεωτικής εκπαίδευσης.».</p>

<p>«2. Ανά κατηγορία οι ανωτέρω θέσεις διακρίνονται ως εξής:  (α) εξακόσιες πενήντα (650) θέσεις πανεπιστημιακής εκπαίδευσης,  (β) τριάντα πέντε (35) θέσεις τεχνολογικής εκπαίδευσης,  (γ) εκατόν ογδόντα (180) θέσεις δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης,  (δ) είκοσι πέντε (25) θέσεις υποχρεωτικής εκπαίδευσης.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 55</b>  <b>Αναπλήρωση Τμηματάρχων Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τροποποίηση άρθρου 46 ν. 4820/2021</b></p> <p>Στο άρθρο 46 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί της αναπλήρωσης των Γενικών Συντονιστών και των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στον τίτλο οι λέξεις «και των Επιτρόπων» αντικαθίσταται από τις λέξεις «, των Επιτρόπων και των Τμηματάρχων», β) οι λέξεις «και οι Επίτροποι» αντικαθίσταται από τις λέξεις «, οι Επίτροποι και οι Τμηματάρχες» και το άρθρο 46 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 46</p> <p>Αναπλήρωση των Γενικών Συντονιστών, των Επιτρόπων και των Τμηματάρχων  Οι Γενικοί Συντονιστές, οι Επίτροποι και οι Τμηματάρχες του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναπληρώνονται, σε περίπτωση ελλείψεως, κωλύματος ή απουσίας τους, με απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.».</p>	<p><b>Το άρθρο 46 ν. 4820/2021 (Α' 130) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 46</p> <p>Αναπλήρωση των Γενικών Συντονιστών και των Επιτρόπων  Οι Γενικοί Συντονιστές και οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναπληρώνονται, σε περίπτωση ελλείψεως, κωλύματος ή απουσίας τους, με απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 56</b>  <b>Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων - Τροποποίηση άρθρου 157 ν. 4820/2021</b></p> <p>Στο άρθρο 157 του ν. 4820/2021 (Α' 130), περί της πλήρωσης θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επέρχονται οι ακόλουθες</p>	<p><b>Το άρθρο 157 του ν. 4820/2021 (Α' 130) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 157</p> <p>Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων  1. Οι θέσεις των Γενικών Συντονιστών Επιτρόπων πληρούνται με προαγωγή από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο</p>

τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 η λέξη «εικοσιπενταετή» αντικαθίσταται από τη λέξη «εικοσαετή», β) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 οι λέξεις «δεκαοκτώ (18)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δεκαπέντε (15)», γ) προστίθενται παρ. 6 και 7, και το άρθρο 157 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 157

Πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων

1. Οι θέσεις των Γενικών Συντονιστών Επιτρόπων πληρούνται με προαγωγή από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Επιτρόπους, που έχουν εικοσαετή τουλάχιστον συνολική υπηρεσία σε αυτό, από την οποία τριετή τουλάχιστον στον βαθμό του Επιτρόπου.

2. Οι θέσεις των Επιτρόπων πληρούνται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με μετάταξη, κατόπιν αιτήσεως από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Προϊσταμένους Τμήματος, που ανήκουν στην κατηγορία ΠΕ4 (Πτυχιούχοι Ανωτάτων Σχολών) και έχουν άνω των δεκαπέντε (15) ετών υπηρεσία σε αυτό. Οι μεταταχθέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση Προϊσταμένου Τμήματος, να υπηρετήσουν στο Ελεγκτικό Συνέδριο πέντε (5) έτη και, για να καταλάβουν θέση Επιτρόπου, τρία (3) έτη σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος και συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών.

3. Οι επιλεγόμενοι, κατά την ανωτέρω διαδικασία, Επίτροποι τοποθετούνται εκ περιτροπής, σε κενές θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, όπου υπηρετούν επί ένα (1) έτος, μη συνυπολογιζομένου του χρόνου αναρρωτικής άδειας. Σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως για μετάθεση σε

Επιτρόπους, που έχουν εικοσιπενταετή τουλάχιστον συνολική υπηρεσία σε αυτό, από την οποία τριετή τουλάχιστον στον βαθμό του Επιτρόπου.

2. Οι θέσεις των Επιτρόπων πληρούνται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με μετάταξη, κατόπιν αιτήσεως από τους υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Προϊσταμένους Τμήματος, που ανήκουν στην κατηγορία ΠΕ4 (Πτυχιούχοι Ανωτάτων Σχολών) και έχουν άνω των δεκαπέντε (15) ετών υπηρεσία σε αυτό. Οι μεταταχθέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση Προϊσταμένου Τμήματος, να υπηρετήσουν στο Ελεγκτικό Συνέδριο πέντε (5) έτη και, για να καταλάβουν θέση Επιτρόπου, τρία (3) έτη σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος και συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαοκτώ (18) ετών.

3. Οι επιλεγόμενοι, κατά την ανωτέρω διαδικασία, Επίτροποι τοποθετούνται εκ περιτροπής, σε κενές θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, όπου υπηρετούν επί ένα (1) έτος, μη συνυπολογιζομένου του χρόνου αναρρωτικής άδειας. Σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως για μετάθεση σε θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, συνεκτιμάται ο χρόνος υπηρεσίας τους σε παραμεθόριες και νησιωτικές περιοχές της Χώρας.

4. Οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπηρετούν σε Υπηρεσίες αυτού, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, μετατίθενται υποχρεωτικά και χωρίς αίτησή τους από το αρμόδιο Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ύστερα από τη συμπλήρωση επτά (7) ετών υπηρεσίας από της εμφανίσεώς τους στην Υπηρεσία στην οποία υπηρετούν. Η μετάθεση αυτή γίνεται κατά

<p>θέσεις Υπηρεσιών Επιτρόπων της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, συνεκτιμάται ο χρόνος υπηρεσίας τους σε παραμεθόριες και νησιωτικές περιοχές της Χώρας.</p> <p>4. Οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπηρετούν σε Υπηρεσίες αυτού, εκτός της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, μετατίθενται υποχρεωτικά και χωρίς αίτησή τους από το αρμόδιο Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ύστερα από τη συμπλήρωση επτά (7) ετών υπηρεσίας από της εμφανίσεώς τους στην Υπηρεσία στην οποία υπηρετούν. Η μετάθεση αυτή γίνεται κατά προτίμηση σε Υπηρεσία Επιτρόπου Περιφερειακής Ενότητας, η οποία υπάγεται στην ίδια διοικητική περιφέρεια στην οποία ανήκει η Περιφερειακή Ενότητα από την οποία μετατίθεται, αν υπάρχει κενή θέση Επιτρόπου, άλλως σε κενή θέση Επιτρόπου Υπηρεσίας Περιφερειακής Ενότητας της πλησιέστερης Διοικητικής Περιφέρειας ή στην Κεντρική Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αίτηση προτίμησης του Επιτρόπου, ο οποίος μετατίθεται υποχρεωτικά, συνεκτιμάται από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο.</p> <p>5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που λαμβάνεται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, το οποίο αποφαινεται ύστερα από αίτηση σε αυτό του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Επίτροπος μπορεί να απαλλαγεί από την άσκηση των καθηκόντων του για σοβαρό λόγο αναγόμενο σε πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, που διαπιστώνεται με έκθεση του αρμόδιου για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης οργάνου, ή σε αδυναμία ασκήσεως των καθηκόντων του για λόγους υγείας. Στην περίπτωση αυτήν, ο Επίτροπος μετατάσσεται σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου</p>	<p>προτίμηση σε Υπηρεσία Επιτρόπου Περιφερειακής Ενότητας, η οποία υπάγεται στην ίδια διοικητική περιφέρεια στην οποία ανήκει η Περιφερειακή Ενότητα από την οποία μετατίθεται, αν υπάρχει κενή θέση Επιτρόπου, άλλως σε κενή θέση Επιτρόπου Υπηρεσίας Περιφερειακής Ενότητας της πλησιέστερης Διοικητικής Περιφέρειας ή στην Κεντρική Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αίτηση προτίμησης του Επιτρόπου, ο οποίος μετατίθεται υποχρεωτικά, συνεκτιμάται από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο.</p> <p>5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που λαμβάνεται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, το οποίο αποφαινεται ύστερα από αίτηση σε αυτό του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Επίτροπος μπορεί να απαλλαγεί από την άσκηση των καθηκόντων του για σοβαρό λόγο αναγόμενο σε πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, που διαπιστώνεται με έκθεση του αρμόδιου για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης οργάνου, ή σε αδυναμία ασκήσεως των καθηκόντων του για λόγους υγείας. Στην περίπτωση αυτήν, ο Επίτροπος μετατάσσεται σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας, εκτός αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει διαφορετικά.».</p>
---	--

<p>επιπέδου οργανικής μονάδας, εκτός αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει διαφορετικά.</p> <p>6. Με τη διαδικασία της παρ. 5 ο Επίτροπος μπορεί να απαλλαγεί από την άσκηση των καθηκόντων του, λόγω απόσπασης, σύμφωνα με το άρθρο 156 του ν. 4798/2021 (Α' 68) και τις ειδικές διατάξεις που διατηρούνται με το άρθρο αυτό σε ισχύ, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι (6) μηνών, ή λόγω χορήγησης άδειας άνευ αποδοχών, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 109 του ν. 4798/2021, μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών. Στην περίπτωση αυτή, ο Επίτροπος αυτοδίκαια μετατάσσεται σε θέση Προϊσταμένου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας για όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η απαλλαγή. Δύναται να τοποθετηθεί σε θέση Προϊστάμενου Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας μετά τη λήξη της διάρκειας της απόσπασης ή της ληφθείσας άδειας άνευ αποδοχών, εκτός αν το Υπηρεσιακό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει διαφορετικά.</p> <p>7. Η παρ. 6 εφαρμόζεται και για τους Επιτρόπους που έχουν αποσπαστεί σύμφωνα με το άρθρο 156 του ν. 4798/2021, ή έχουν λάβει άδεια άνευ αποδοχών, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 109 του ν. 4798/2021, για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι (6) μηνών, πριν από την έναρξη ισχύος της παρ. 6.».</p>	
<p><b>Άρθρο 57</b>  <b>Συνολική δημόσια υπηρεσία</b>  <b>μεταταγέντων στο Ελεγκτικό Συνέδριο</b>  <b>υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε</b>  <b>θέση προϊσταμένου τμήματος ή</b>  <b>επιτρόπου - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου</b>  <b>226 ν. 4798/2021</b></p>	<p><b>Η παρ. 9 του άρθρου 226 ν. 4798/2021 (Α' 68)</b>  <b>έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«9. 9. Οι μεταταγέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση προϊσταμένου τμήματος, να υπηρετήσουν επί πέντε (5) έτη στο Ελεγκτικό Συνέδριο και για να καταλάβουν θέση επιτρόπου να υπηρετήσουν επί τρία (3) έτη σε</p>

<p>Στην παρ. 9 του άρθρου 226 του ν. 4798/2021 (Α' 68), περί της απαιτούμενης προϋπηρεσίας στο Ελεγκτικό Συνέδριο μεταταγέντων σε αυτό υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου, οι λέξεις «δεκαοχτώ (18)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δεκαπέντε (15)» και η παρ. 9 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«9. Οι μεταταγέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση προϊσταμένου τμήματος, να υπηρετήσουν επί πέντε (5) έτη στο Ελεγκτικό Συνέδριο και για να καταλάβουν θέση επιτρόπου να υπηρετήσουν επί τρία (3) έτη σε θέση προϊσταμένου τμήματος και να έχουν συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών.».</p>	<p>θέση προϊσταμένου τμήματος και να έχουν συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαοκτώ (18) ετών.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 59</b> <b>Ειδικά προσόντα διορισμού</b> <b>συμβολαιογράφου - Τροποποίηση</b> <b>άρθρου 20 ν. 2830/2000</b></p> <p>Στο άρθρο 20 του ν. 2830/2000 (Α' 96), περί ειδικών προσόντων διορισμού, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 οι λέξεις «είναι ή ήταν συμβολαιογράφος και παραιτήθηκε» αντικαθίστανται από τις λέξεις «είχε την ιδιότητα του συμβολαιογράφου για μία τουλάχιστον διετία και την απέβαλε λόγω παραίτησης», β) προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 20 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 20</p> <p style="text-align: center;">Ειδικά προσόντα διορισμού</p> <p>1. Συμβολαιογράφος διορίζεται, αφού τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής, εκείνος που διατελεί ή διετέλεσε επί δύο χρόνια δικηγόρος ή δικαστικός λειτουργός οποιουδήποτε κλάδου και βαθμού ή άμισθος υποθηκοφύλακας ή εκείνος που είχε την ιδιότητα του συμβολαιογράφου για μία τουλάχιστον διετία και την απέβαλε λόγω παραίτησης.</p>	<p><b>Το άρθρο 20 ν. 2830/2000 (Α' 96) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 20</p> <p style="text-align: center;">Ειδικά προσόντα διορισμού</p> <p>1. Συμβολαιογράφος διορίζεται, αφού τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής, εκείνος που διατελεί ή διετέλεσε επί δύο χρόνια δικηγόρος ή δικαστικός λειτουργός οποιουδήποτε κλάδου και βαθμού ή άμισθος υποθηκοφύλακας ή εκείνος που είναι ή ήταν συμβολαιογράφος και παραιτήθηκε</p> <p>2. Σε περίπτωση υπηρεσίας του υποψηφίου με πολλές ιδιότητες, η απαιτούμενη σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο διετία υπολογίζεται αθροιστικά.».</p>

<p>2. Σε περίπτωση υπηρεσίας του υποψηφίου με πολλές ιδιότητες, η απαιτούμενη σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο διετία υπολογίζεται αθροιστικά.</p> <p>3. Συμβολαιογράφος διορίζεται, αφού τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής, εκείνος που έχει πιστοποιηθεί στο σύστημα της πλατφόρμας e-auction.»</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 60</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Αφαίρεση χρονικού περιορισμού ως προς το έργο της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας - Τροποποίηση άρθρου 22 ν. 5119/2024</b></p> <p>Στο άρθρο 22 του ν. 5119/2024 (Α'103), περί σύστασης Επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, διαγράφεται το έκτο εδάφιο το άρθρο 22 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 22</p> <p style="text-align: center;">Σύσταση Επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας</p> <p>Στο Υπουργείο Δικαιοσύνης συστήνεται Επιτροπή για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας, που αποτελείται από: α) έναν (1) Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, εν ενεργεία ή επίτιμο, ως Πρόεδρο, β) έναν (1) Σύμβουλο Επικρατείας, γ) δύο (2) Παρέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, δ) έναν (1) Διοικητικό Δικαστή, με βαθμό τουλάχιστον Εφέτη, ε) έναν (1) Καθηγητή Δημοσίου Δικαίου Νομικής Σχολής και στ) έναν (1) δικηγόρο. Χρέη γραμματέα εκτελεί δικαστικός υπάλληλος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι ανωτέρω ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Στην Επιτροπή αυτή ανατίθεται η κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με την παρ. 6 του</p>	<p><b>Το άρθρο 22 ν. 5119/2024 (Α' 103) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 22</p> <p>Σύσταση Επιτροπής για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας Στο Υπουργείο Δικαιοσύνης συστήνεται Επιτροπή για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας, που αποτελείται από: α) έναν (1) Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, εν ενεργεία ή επίτιμο, ως Πρόεδρο, β) έναν (1) Σύμβουλο Επικρατείας, γ) δύο (2) Παρέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, δ) έναν (1) Διοικητικό Δικαστή, με βαθμό τουλάχιστον Εφέτη, ε) έναν (1) Καθηγητή Δημοσίου Δικαίου Νομικής Σχολής και στ) έναν (1) δικηγόρο. Χρέη γραμματέα εκτελεί δικαστικός υπάλληλος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι ανωτέρω ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Στην Επιτροπή αυτή ανατίθεται η κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί Συμβουλίου της Επικρατείας σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 76 του Συντάγματος. Με τον κωδικοποιημένο νόμο που θα επιψηφισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, μπορεί να τροποποιούνται διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας. Η επιτροπή οφείλει να τελειώσει το έργο της σε έξι (6) μήνες από τότε που θα συγκροτηθεί.».</p>

<p>άρθρου 76 του Συντάγματος. Με τον κωδικοποιημένο νόμο που θα επιψηφισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, μπορεί να τροποποιούνται διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 61</b> <b>Λειτουργία των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» σε επίπεδο Τμήματος - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4478/2017</b></p> <p>Στην παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4478/2017 (Α' 91), περί σύστασης και λειτουργίας των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού», οι λέξεις «. Η εποπτεία, επιμέλεια και η οργάνωση λειτουργίας τους ανήκει στη Γενική Διεύθυνση Διοίκησης Δικαιοσύνης, Διεθνών Νομικών Σχέσεων και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «, που λειτουργούν σε επίπεδο Τμήματος,» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» στην Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη, τον Πειραιά, την Πάτρα και το Ηράκλειο Κρήτης ως περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που λειτουργούν σε επίπεδο Τμήματος, με τις ακόλουθες αρμοδιότητες:</p> <p>α) Ατομική αξιολόγηση ανήλικων θυμάτων για τον προσδιορισμό ειδικών αναγκών προστασίας σύμφωνα με το άρθρο 68.</p> <p>β) Παροχή γενικών υπηρεσιών υποστήριξης στα ανήλικα θύματα, σύμφωνα με το άρθρο 62.</p> <p>γ) Συνδρομή των προανακριτικών, ανακριτικών, εισαγγελικών και δικαστικών αρχών για την προσήκουσα εξέταση ανήλικων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις.</p> <p>δ) Εκτίμηση αντιληπτικής ικανότητας και ψυχικής κατάστασης ανήλικων θυμάτων</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 74 ν. 4478/2017 (Α' 91) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» στην Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη, τον Πειραιά, την Πάτρα και το Ηράκλειο Κρήτης ως περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η εποπτεία, επιμέλεια και η οργάνωση λειτουργίας τους ανήκει στη Γενική Διεύθυνση Διοίκησης Δικαιοσύνης, Διεθνών Νομικών Σχέσεων και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με τις ακόλουθες αρμοδιότητες:</p> <p>α) Ατομική αξιολόγηση ανήλικων θυμάτων για τον προσδιορισμό ειδικών αναγκών προστασίας σύμφωνα με το άρθρο 68.</p> <p>β) Παροχή γενικών υπηρεσιών υποστήριξης στα ανήλικα θύματα, σύμφωνα με το άρθρο 62.</p> <p>γ) Συνδρομή των προανακριτικών, ανακριτικών, εισαγγελικών και δικαστικών αρχών για την προσήκουσα εξέταση ανήλικων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις.</p> <p>δ) Εκτίμηση αντιληπτικής ικανότητας και ψυχικής κατάστασης ανήλικων θυμάτων κατά τις κείμενες διατάξεις από εξειδικευμένο προσωπικό.</p> <p>ε) Διαμόρφωση κατάλληλων συνθηκών και χώρων για την εξέταση από τις προανακριτικές, ανακριτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αρχές ανήλικων θυμάτων και προμήθεια και εγκατάσταση υλικοτεχνικού εξοπλισμού για την καταγραφή της κατάθεσης του ανήλικου με ηλεκτρονικά οπτικοακουστικά μέσα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.</p> <p>Σε κάθε εφετειακή περιφέρεια δύναται με προεδρικό διάταγμα, κατόπιν πρότασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, να</p>

<p>κατά τις κείμενες διατάξεις από εξειδικευμένο προσωπικό.</p> <p>ε) Διαμόρφωση κατάλληλων συνθηκών και χώρων για την εξέταση από τις προανακριτικές, ανακριτικές, εισαγγελικές και δικαστικές αρχές ανήλικων θυμάτων και προμήθεια και εγκατάσταση υλικοτεχνικού εξοπλισμού για την καταγραφή της κατάθεσης του ανηλίκου με ηλεκτρονικά οπτικοακουστικά μέσα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.</p> <p>Σε κάθε εφετειακή περιφέρεια δύναται με προεδρικό διάταγμα, κατόπιν πρότασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, να συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων, να καθορίζονται οι οργανικές θέσεις του προσωπικού τους και η κατανομή τους.».</p>	<p>συνιστώνται Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων, να καθορίζονται οι οργανικές θέσεις του προσωπικού τους και η κατανομή τους.».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 62</b> <b>Τοπική αρμοδιότητα Αχαρνών -</b> <b>Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 5108/2024</b></p> <p>Στο υποπερ. γ) της περ. ε) του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65), περί αναδιάρθρωσης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων πρώτου βαθμού και καθορισμού της κατά τόπον αρμοδιότητάς τους, μετά τις λέξεις «Αγίων Αναργύρων-Καματερού» προστίθενται οι λέξεις «Αχαρνών» και η περ. ε) διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«ε) Στην Περιφέρεια Αττικής, διατηρούνται τα Πρωτοδικεία Αθηνών και Πειραιώς, ως έδρες πρωτοδικείων, καθώς και οι Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών και Πειραιώς. Στο Πρωτοδικείο Αθηνών ιδρύεται ποινικό τμήμα. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών εμπíπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Ανατολικής Αττικής, Βορείου Τομέα Αθηνών, Κεντρικού Τομέα Αθηνών και οι Δήμοι Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Ιλίου, Πετρούπολης και Περιστερίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών, καθώς και ο Δήμος Φυλής της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Πειραιώς εμπíπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Πειραιώς, Δυτικής Αττικής πλην Δήμου Φυλής, Νήσων Αττικής και Νοτίου Τομέα Αθηνών, καθώς και οι Δήμοι Αγίας Βαρβάρας, Αιγάλεω και Χαϊδαρίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών. Τα Ειρηνοδικεία Αθηνών, Πειραιώς, Αιγίνης, Αμαρουσίου, Αχαρνών, Ελευσίνας,</p>	<p><b>Η περ. ε) του άρθρου 6 του ν. 5108/2024 (Α' 65) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«ε) Στην Περιφέρεια Αττικής, διατηρούνται τα Πρωτοδικεία Αθηνών και Πειραιώς, ως έδρες πρωτοδικείων, καθώς και οι Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών και Πειραιώς. Στο Πρωτοδικείο Αθηνών ιδρύεται ποινικό τμήμα. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών εμπíπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Ανατολικής Αττικής, Βορείου Τομέα Αθηνών, Κεντρικού Τομέα Αθηνών και οι Δήμοι Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Ιλίου, Πετρούπολης και Περιστερίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών, καθώς και ο Δήμος Φυλής της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Πειραιώς εμπíπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Πειραιώς, Δυτικής Αττικής πλην Δήμου Φυλής, Νήσων Αττικής και Νοτίου Τομέα Αθηνών, καθώς και οι Δήμοι Αγίας Βαρβάρας, Αιγάλεω και Χαϊδαρίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών. Τα Ειρηνοδικεία Αθηνών, Πειραιώς, Αιγίνης, Αμαρουσίου, Αχαρνών, Ελευσίνας,</p>

<p>Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής. Στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Πειραιώς εμπίπτουν οι Δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Πειραιώς, Δυτικής Αττικής πλην Δήμου Φυλής, Νήσων Αττικής και Νοτίου Τομέα Αθηνών, καθώς και οι Δήμοι Αγίας Βαρβάρας, Αιγάλεω και Χαϊδαρίου της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών. Τα Ειρηνοδικεία Αθηνών, Πειραιώς, Αιγίνης, Αμαρουσίου, Αχαρνών, Ελευσίνας, Καλαυρίας (Πόρος), Καλλιθέας, Κρωπίας, Κυθήρων, Λαυρίου, Νέας Ιωνίας, Νικαίας, Ιλίου, Μαραθώνος, Μεγάρων, Περιστερίου, Σαλαμίνας, Σπετσών και Χαλανδρίου καταργούνται. Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται το Μαρούσι, το Κορωπί και το Περιστέρι, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου, οι Δήμοι Αμαρουσίου, Λυκόβρυσης-Πεύκης, Ηρακλείου, Νέας Ιωνίας, Μεταμόρφωσης και Χαλανδρίου, β) στην Περιφερειακή Έδρα Κορωπίου, οι Δήμοι Κρωπίας, Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Μαρκόπουλου-Μεσογαίας, Σαρωνικού και Λαυρεωτικής, γ) στην Περιφερειακή Έδρα Περιστερίου, οι Δήμοι Περιστερίου, Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Αχαρνών, Ιλίου και Πετρούπολης. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: εκατόν πενήντα μία (151), β) Πρωτοδίκες: πεντακόσιες εξήντα τρεις (563), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: τριάντα επτά (37), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: πενήντα εννέα (59), ε) Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών: εβδομήντα εννέα (79), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δεκατρείς (13). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Αθηνών ανέρχονται σε χίλιες εκατόν είκοσι επτά (1.127), της περιφερειακής έδρας Αμαρουσίου σε είκοσι οκτώ (28), της περιφερειακής έδρας</p>	<p>Καλαυρίας (Πόρος), Καλλιθέας, Κρωπίας, Κυθήρων, Λαυρίου, Νέας Ιωνίας, Νικαίας, Ιλίου, Μαραθώνος, Μεγάρων, Περιστερίου, Σαλαμίνας, Σπετσών και Χαλανδρίου καταργούνται. Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται το Μαρούσι, το Κορωπί και το Περιστέρι, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην Περιφερειακή Έδρα Αμαρουσίου, οι Δήμοι Αμαρουσίου, Λυκόβρυσης-Πεύκης, Ηρακλείου, Νέας Ιωνίας, Μεταμόρφωσης και Χαλανδρίου, β) στην Περιφερειακή Έδρα Κορωπίου, οι Δήμοι Κρωπίας, Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Μαρκόπουλου-Μεσογαίας, Σαρωνικού και Λαυρεωτικής, γ) στην Περιφερειακή Έδρα Περιστερίου, οι Δήμοι Περιστερίου, Αγίων Αναργύρων-Καματερού, Ιλίου και Πετρούπολης. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: εκατόν πενήντα μία (151), β) Πρωτοδίκες: πεντακόσιες εξήντα τρεις (563), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: τριάντα επτά (37), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: πενήντα εννέα (59), ε) Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών: εβδομήντα εννέα (79), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δεκατρείς (13). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Αθηνών ανέρχονται σε χίλιες εκατόν είκοσι επτά (1.127), της περιφερειακής έδρας Αμαρουσίου σε είκοσι οκτώ (28), της περιφερειακής έδρας Περιστερίου σε είκοσι δύο (22) και της περιφερειακής έδρας Κορωπίου σε είκοσι τρεις (23). Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται η Καλλιθέα, η Ελευσίνα και ο Πόρος, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην περιφερειακή έδρα Καλλιθέας, οι Δήμοι Καλλιθέας, Μοσχάτου-Ταύρου, Νέας Σμύρνης και Παλαιού Φαλήρου, β) στην περιφερειακή έδρα Ελευσίνας, οι Δήμοι Ασπροπύργου, Ελευσίνας, Μεγαρέων και Μάνδρας-Ειδυλλίας, πλην της Δημοτικής Ενότητας Ερυθρών, και γ) στην περιφερειακή έδρα Πόρου, οι Δήμοι Ύδρας, Πόρου και</p>
---	---

<p>Περιστερίου σε είκοσι δύο (22) και της περιφερειακής έδρας Κορωπίου σε είκοσι τρεις (23).</p> <p>Ως περιφερειακές έδρες του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται η Καλλιθέα, η Ελευσίνα και ο Πόρος, στην κατά τόπον αρμοδιότητα των οποίων εμπίπτουν: α) στην περιφερειακή έδρα Καλλιθέας, οι Δήμοι Καλλιθέας, Μοσχάτου-Ταύρου, Νέας Σμύρνης και Παλαιού Φαλήρου, β) στην περιφερειακή έδρα Ελευσίνας, οι Δήμοι Ασπροπύργου, Ελευσίνας, Μεγαρέων και Μάνδρας-Ειδυλλίας, πλην της Δημοτικής Ενότητας Ερυθρών, και γ) στην περιφερειακή έδρα Πόρου, οι Δήμοι Ύδρας, Πόρου και Τροιζηνίας-Μεθάνων. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: δεκαεννέα (19), β) Πρωτοδίκες: εκατόν είκοσι πέντε (125), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: δώδεκα (12), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: οκτώ (8), ε) Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών: δεκατέσσερις (14), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δύο (2). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ανέρχονται σε διακόσιες εβδομήντα εννέα (279), της περιφερειακής έδρας Καλλιθέας σε είκοσι τρεις (23), της περιφερειακής έδρας Ελευσίνας σε εννέα (9) και της περιφερειακής έδρας Πόρου σε τρεις (3).».</p>	<p>Τροιζηνίας-Μεθάνων. Οι οργανικές θέσεις δικαστών και εισαγγελέων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζονται ως ακολούθως: α) Πρόεδροι Πρωτοδικών: δεκαεννέα (19), β) Πρωτοδίκες: εκατόν είκοσι πέντε (125), γ) Δικαστικοί Πάρεδροι: δώδεκα (12), δ) Εισαγγελείς Πρωτοδικών: οκτώ (8), ε) Αντεισαγγελείς Πρωτοδικών: δεκατέσσερις (14), στ) Εισαγγελικοί Πάρεδροι: δύο (2). Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Πρωτοδικείου Πειραιώς ανέρχονται σε διακόσιες εβδομήντα εννέα (279), της περιφερειακής έδρας Καλλιθέας σε είκοσι τρεις (23), της περιφερειακής έδρας Ελευσίνας σε εννέα (9) και της περιφερειακής έδρας Πόρου σε τρεις (3).».</p>
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 63</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Προσθήκη των αρχιερέων στις διατάξεις για την ιδιόζουσα δωσιδικία - Τροποποίηση άρθρων 110 και 111 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας</b></p> <p>Στην περ. δ) του άρθρου 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96), περί μονομελούς εφετείου, προστίθενται οι λέξεις «οι αρχιερείς,» και το άρθρο 110 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 110</p>	<p><b>Το άρθρο 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019, Α' 96) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p style="text-align: center;">«Άρθρο 110 Μονομελές εφετείο</p> <p>Στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς εφετείου ανήκουν:</p> <p>α) Η εκδίκαση των κακουργημάτων που αναφέρονται στα άρθρα 301 και 303, εφόσον για αυτά έχει συνταχθεί πρακτικό συνδιαλλαγής ή διαπραγμάτευσης.</p>

<p style="text-align: center;">Μονομελές εφετείο</p> <p>Στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς εφετείου ανήκουν: α) Η εκδίκαση των κακουργημάτων που αναφέρονται στα άρθρα 301 και 303, εφόσον για αυτά έχει συνταχθεί πρακτικό συνδιαλλαγής ή διαπραγμάτευσης. β) Η εκδίκαση των περιοριστικά απαριθμούμενων κακουργημάτων της διακεκριμένης κλοπής (άρθρο 374 ΠΚ), της ληστείας (άρθρο 380 ΠΚ), της παράτυπης μετανάστευσης [Κώδικας Μετανάστευσης, ν. 4251/2014 (Α' 80)], του κώδικα νόμων για τα ναρκωτικά [ν. 4139/2013 (Α' 74)], των περ. β' έως και ε' της παρ. 1 και της παρ. 3 του άρθρου 268 του ν.δ. 86/1969 «Δασικός Κώδικας» (Α' 7), και της παρ. 1 του άρθρου 71 του ν. 998/1979 «περί προστασίας δασών» (Α' 289), πνευματικής ιδιοκτησίας, συγγενικών δικαιωμάτων και πολιτιστικών θεμάτων [ν. 2121/1993 (Α' 25)], του άρθρου 52 του ν. 4002/2011 (Α' 180), του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας [ν. 4987/2022 (Α' 206)], του Εθνικού Τελωνειακού Κώδικα [ν. 2960/2001, (Α' 265)], του ν. 4830/2021 (Α' 169), εκτός αν στον νόμο απειλείται κατά αυτών η ποινή της ισόβιας κάθειρξης, οπότε αυτά υπάγονται στη δικαιοδοσία του τριμελούς εφετείου. γ) Η εκδίκαση των υποθέσεων συγχώνευσης των ποινών με τον καθορισμό συνολικής ποινής στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 551. δ) Η εκδίκαση των πλημμελημάτων των δικαστών πολιτικής, ποινικής και διοικητικής δικαιοσύνης και εισαγγελέων, συμπεριλαμβανομένων των παρέδρων, των μελών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, των μελών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων που υπηρετούν σε αυτό, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, των δικηγόρων και των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς και των πλημμελημάτων που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες.»</p>	<p>β) Η εκδίκαση των περιοριστικά απαριθμούμενων κακουργημάτων της διακεκριμένης κλοπής (άρθρο 374 ΠΚ), της ληστείας (άρθρο 380 ΠΚ), της παράτυπης μετανάστευσης [Κώδικας Μετανάστευσης, ν. 4251/2014 (Α' 80)], του κώδικα νόμων για τα ναρκωτικά [ν. 4139/2013 (Α' 74)], των περ. β' έως και ε' της παρ. 1 και της παρ. 3 του άρθρου 268 του ν.δ. 86/1969 «Δασικός Κώδικας» (Α' 7), και της παρ. 1 του άρθρου 71 του ν. 998/1979 «περί προστασίας δασών» (Α' 289), πνευματικής ιδιοκτησίας, συγγενικών δικαιωμάτων και πολιτιστικών θεμάτων [ν. 2121/1993 (Α' 25)], του άρθρου 52 του ν. 4002/2011 (Α' 180), του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας [ν. 4987/2022 (Α' 206)], του Εθνικού Τελωνειακού Κώδικα [ν. 2960/2001, (Α' 265)], του ν. 4830/2021 (Α' 169), εκτός αν στον νόμο απειλείται κατά αυτών η ποινή της ισόβιας κάθειρξης, οπότε αυτά υπάγονται στη δικαιοδοσία του τριμελούς εφετείου.</p> <p>γ) Η εκδίκαση των υποθέσεων συγχώνευσης των ποινών με τον καθορισμό συνολικής ποινής στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 551.</p> <p>δ) Η εκδίκαση των πλημμελημάτων των δικαστών πολιτικής, ποινικής και διοικητικής δικαιοσύνης και εισαγγελέων, συμπεριλαμβανομένων των παρέδρων, των μελών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, των μελών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των παρέδρων, εισηγητών και δοκίμων εισηγητών του, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων που υπηρετούν σε αυτό, του γενικού επιτρόπου, επιτρόπων και αντεπιτρόπων επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, των δικηγόρων και των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς και των πλημμελημάτων που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες.»</p>
--	--

<p>αντεπιτρόπων επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, των δικηγόρων και των μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθώς και των πλημμελημάτων που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους οι αρχιερείς, οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες.».</p>	
<p><b>Άρθρο 65</b>  <b>Εξορθολογισμός του τρόπου απασχόλησης του επίκουρου εισαγγελέα της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 22 ν. 5067/2023</b></p> <p>Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 5067/2023 (Α' 189), περί στελέχωσης και ρύθμισης ζητημάτων προσωπικού των εθνικών αρχών, η λέξη «μερική» αντικαθίσταται από τη λέξη «πλήρη» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209) δύναται να επικουρείται στην άσκηση του συνόλου των ανατεθειμένων σε αυτόν καθηκόντων κατά την εφαρμογή του παρόντος, από έναν Αντεισαγγελέα Εφετών ή Εισαγγελέα Πρωτοδικών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης με μερική απασχόληση για θητεία τριών (3) ετών. Αν ο κατά τα ανωτέρω οριζόμενος εισαγγελικός λειτουργός δεν υπηρετεί στην αντίστοιχη εισαγγελία της Αθήνας, μετατίθεται και τοποθετείται σε αυτήν.».</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 5067/2023 (Α' 189) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Ο εισαγγελικός λειτουργός της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2265/1994 (Α' 209) δύναται να επικουρείται στην άσκηση του συνόλου των ανατεθειμένων σε αυτόν καθηκόντων κατά την εφαρμογή του παρόντος, από έναν Αντεισαγγελέα Εφετών ή Εισαγγελέα Πρωτοδικών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης με μερική απασχόληση για θητεία τριών (3) ετών. Αν ο κατά τα ανωτέρω οριζόμενος εισαγγελικός λειτουργός δεν υπηρετεί στην αντίστοιχη εισαγγελία της Αθήνας, μετατίθεται και τοποθετείται σε αυτήν.».</p>
<p><b>Άρθρο 68</b>  <b>Διορισμός και αποδοχές διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών – Τροποποίηση άρθρου 55ΚΕ ν. 4871/2021</b></p> <p>Στο τέλος του τέταρτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 55ΚΕ του ν. 4871/2021 (Α' 246), περί διάθεσης προς διορισμό</p>	<p><b>Η παρ. 1 του άρθρου 55ΚΕ του ν. 4871/2021 (Α' 246) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περατώνουν επιτυχώς όλα τα στάδια κατάρτισης, διατίθενται για διορισμό στις θέσεις που προκηρύσσονται ανά δικαστική υπηρεσία, κλάδο και κατηγορία εκπαίδευσης ανάλογα με τις προτιμήσεις τους, όπως και στις θέσεις για</p>

<p>εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων, προστίθενται οι λέξεις «, για όλες τις συνέπειες, περιλαμβανομένου του δικαιώματος λήψης αποδοχών» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περατώνουν επιτυχώς όλα τα στάδια κατάρτισης, διατίθενται για διορισμό στις θέσεις που προκηρύσσονται ανά δικαστική υπηρεσία, κλάδο και κατηγορία εκπαίδευσης ανάλογα με τις προτιμήσεις τους, όπως και στις θέσεις για τις οποίες εγγράφηκαν στη Σχολή κάνοντας χρήση της προσαύξησης της παρ. 5Α του άρθρου 551Α. Οι εκπαιδευόμενοι που είναι γονείς τριών τέκνων και άνω τοποθετούνται κατά απόλυτη προτεραιότητα στη θέση την οποία επιλέγουν. Εφόσον περισσότεροι εκπαιδευόμενοι επιλέξουν την ίδια θέση, προηγείται αυτός με την καλύτερη σειρά κατάταξης στον οικείο πίνακα αποφοίτησης. Ο διορισμός τους ανατρέχει στην επόμενη ημέρα της αποφοίτησής τους, για όλες τις συνέπειες, περιλαμβανομένου του δικαιώματος λήψης αποδοχών.».</p>	<p>τις οποίες εγγράφηκαν στη Σχολή κάνοντας χρήση της προσαύξησης της παρ. 5Α του άρθρου 551Α. Οι εκπαιδευόμενοι που είναι γονείς τριών τέκνων και άνω τοποθετούνται κατά απόλυτη προτεραιότητα στη θέση την οποία επιλέγουν. Εφόσον περισσότεροι εκπαιδευόμενοι επιλέξουν την ίδια θέση, προηγείται αυτός με την καλύτερη σειρά κατάταξης στον οικείο πίνακα αποφοίτησης. Ο διορισμός τους ανατρέχει στην επόμενη ημέρα της αποφοίτησής τους.».</p>
<p><b>Άρθρο 69</b>  <b>Έναρξη ισχύος μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων – Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 76 ν. 5108/2024</b></p> <p>Στην περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 5108/2024 (Α' 65), περί έναρξης ισχύος της μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων από τους προϊσταμένους πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και εισαγγελιών στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, η ημερομηνία «1η.1.2026» αντικαθίστανται από την ημερομηνία «4η.5.2026» και η περ. γ) διαμορφώνεται ως εξής:</p>	<p>Η περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 76 του ν. 5108/2024 (Α' 65) έχει σήμερα ως εξής:</p> <p>«γ) Η ισχύς του άρθρου 12 αρχίζει την 1η.1.2026.».</p>

<p>«γ) Η ισχύς του άρθρου 12 αρχίζει την 4η.5.2026.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 70</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Ευεργετικός υπολογισμός ποινής με πλασματική έκτιση - Τροποποίηση άρθρου 6Α Σωφρονιστικού Κώδικα</b></p> <p>Στην παρ. 4 του άρθρου 6Α του Σωφρονιστικού Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291), περί προσφυγής κρατουμένων για τις συνθήκες κράτησης και δίκαιης ικανοποίησης, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο, αα) προστίθενται οι λέξεις «ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής,», αβ) οι λέξεις «ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής, ο οποίος υπολογίζεται σε μία (1) επιπλέον ημέρα έκτισης ανά δέκα (10) ημέρες κράτησης υπό δυσμενείς συνθήκες» αντικαθίστανται από τις λέξεις «και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής υπό τη μορφή πλασματικής έκτισης αυτής, σύμφωνα με τον οποίο από τρεις (3) έως επτά (7) ημέρες κράτησης υπό συνθήκες που αντίκεινται στην παρ. 1 αντιστοιχούν σε μία (1) ημέρα έκτισης», β) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:</p> <p>«4. Σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών μπορεί να επιδικάσει, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα από τον προσφεύγοντα, ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής, χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, το χρηματικό ποσό της οποίας ορίζεται από πέντε (5) έως τριάντα (30) ευρώ ανά ημέρα παραβίασης και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής υπό τη μορφή πλασματικής έκτισης αυτής, σύμφωνα με τον οποίο από τρεις (3) έως επτά (7) ημέρες κράτησης υπό συνθήκες που αντίκεινται στην παρ. 1 αντιστοιχούν σε μία (1) ημέρα έκτισης. Ο ευεργετικός αυτός υπολογισμός αφαιρείται άμεσα από το εκτιτέο υπόλοιπο της ποινής,</p>	<p><b>Η παρ. 4 του άρθρου 6Α του Σωφρονιστικού Κώδικα (ν. 2776/1999, Α' 291) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«4. Σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών μπορεί να επιδικάσει, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα από τον προσφεύγοντα, χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, το χρηματικό ποσό της οποίας ορίζεται από πέντε (5) έως τριάντα (30) ευρώ ανά ημέρα παραβίασης ανάλογα με τη βαρύτητα της προσβολής και ευεργετικό υπολογισμό της ποινής, ο οποίος υπολογίζεται σε μία (1) επιπλέον ημέρα έκτισης ανά δέκα (10) ημέρες κράτησης υπό δυσμενείς συνθήκες. Το ίδιο δικαστήριο είναι αρμόδιο και για την εκδίκαση των προσφυγών πρώην κρατουμένων, οι οποίες ασκούνται σε αποκλειστική προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από την απόλυσή τους. Η απόφαση που εκδίδεται επί της προσφυγής δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα και εκτελείται αμέσως.».</p>

<p>ανεξαρτήτως της συνδρομής των προϋποθέσεων της υφ' όρον απόλυσης και δεν υπόκειται σε συγχώνευση ή ανώτατο χρονικό περιορισμό. Το ίδιο δικαστήριο είναι αρμόδιο και για την εκδίκαση των προσφυγών πρώην κρατουμένων, οι οποίες ασκούνται σε αποκλειστική προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από την απόλυσή τους. Η απόφαση που εκδίδεται επί της προσφυγής δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα και εκτελείται αμέσως.».</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Άρθρο 72</b> <b>Μεταφορά αρμοδιότητας για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 72 και παρ. 1 άρθρου 74 ν. 4622/2019</b></p> <p>1. Η παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 4622/2019 (Α' 133), περί διαδικαστικών υποχρεώσεων για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων, αντικαθίσταται ως εξής: «4. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται και κάθε ειδικότερο θέμα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.».</p> <p>2. Στις περ. (α) και (δ) της παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4622/2019, περί της Επιτροπής Δεοντολογίας, μετά τις λέξεις «ο Πρωθυπουργός» προστίθενται οι λέξεις «ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Συστήνεται στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας του Κεφαλαίου Γ' του παρόντος Μέρους, Επιτροπή Δεοντολογίας με τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) επιλαμβάνεται κάθε θέματος που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων για ζητήματα δεοντολογίας και αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 του</p>	<p><b>1. Η παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 4622/2019 (Α' 133) έχει σήμερα ως εξής:</b></p> <p>«4. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται και κάθε ειδικότερο θέμα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.»</p> <p>2. Η παρ. 1 του άρθρου 74 του ν. 4622/2019 (Α' 133) έχει σήμερα ως εξής: «1. Συστήνεται στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας του Κεφαλαίου Γ' του παρόντος Μέρους, Επιτροπή Δεοντολογίας με τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) επιλαμβάνεται κάθε θέματος που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός για ζητήματα δεοντολογίας και αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 του παρόντος, (β) εξετάζει τα αιτήματα που υποβάλλονται στο πλαίσιο των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, (γ) δύναται να ελέγχει και αυτεπαγγέλτως την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κεφαλαίου και να προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75, (δ) γνωμοδοτεί επί σχεδίων κωδίκων δεοντολογίας για τα πρόσωπα που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 ή για λοιπούς δημόσιους υπαλλήλους ή λειτουργούς της δημόσιας διοίκησης, που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός και (ε) εξετάζει, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αναφοράς, ενδεχόμενη παραβίαση των υποχρεώσεων του</p>

παρόντος, (β) εξετάζει τα αιτήματα που υποβάλλονται στο πλαίσιο των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, (γ) δύναται να ελέγχει και αυτεπαγγέλτως την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κεφαλαίου και να προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75, (δ) γνωμοδοτεί επί σχεδίων κωδίκων δεοντολογίας για τα πρόσωπα που διορίζονται στις θέσεις του άρθρου 68 ή για λοιπούς δημόσιους υπαλλήλους ή λειτουργούς της δημόσιας διοίκησης, που παραπέμπει σε αυτήν ο Πρωθυπουργός ή ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων και (ε) εξετάζει, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αναφοράς, ενδεχόμενη παραβίαση των υποχρεώσεων του άρθρου 76 και προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75.».	άρθρου 76 και προτείνει την επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 75.».
30.	Κατάργηση διατάξεων
Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	Καταργούμενες διατάξεις

#### Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων				
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας		
32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα (ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)
	Παρ. 1 του άρθρου 9 του σχεδίου νόμου	Κοινή απόφαση	Υπουργεία Δικαιοσύνης, Εθνικής Οικονομίας και	α) Ο προσδιορισμός των ειδικότερων όρων σύστασης και	Χωρίς προθεσμία

		<p>Οικονομικών, Προστασίας του Πολίτη και Ψηφιακής Διακυβέρνησης</p>	<p>λειτουργίας του Μητρώου, της μορφής και των τεχνικών προδιαγραφών της ηλεκτρονικής βάσης του άρθρου 3,</p> <p>β) η εξειδίκευση των διαδικαστικών σταδίων ενημέρωσης του Μητρώου ανά υπόχρεο φορέα, των προς καταχώριση στοιχείων, του χρονικού περιθωρίου καταχώρισης, καθώς και των αντίστοιχων πεδίων της ψηφιακής εφαρμογής, σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7,</p> <p>γ) ο ορισμός των εξουσιοδοτημένων για την ενημέρωση και τον χειρισμό του Μητρώου αρμόδιων υπηρεσιών και αρχών, του αριθμού και της ιδιότητας των διαπιστευμένων υπαλλήλων, του τρόπου διαπίστευσης και αναπλήρωσης ή αντικατάστασής τους, σύμφωνα με το άρθρο 6,</p> <p>δ) ο καθορισμός της διαδικασίας ανωνυμοποιημένης καταχώρισης των στοιχείων στο Μητρώο και της διαδικασίας χορήγησης του μοναδικού αναγνωριστικού κωδικού ανά υπόθεση, σύμφωνα με το άρθρο 7,</p> <p>ε) ο προσδιορισμός των δεδομένων και</p>	
--	--	--	---	--

			<p>στατιστικών στοιχείων που καταχωρίζονται στην ετήσια έκθεση του άρθρου 9,</p> <p>στ) ο ορισμός του χρόνου έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας του Μητρώου και ενδεχομένως ο ορισμός χρονικού διαστήματος δοκιμαστικής λειτουργίας του Μητρώου,</p> <p>ζ) ο καθορισμός κάθε άλλης τεχνικής λεπτομέρειας σχετικής με την εφαρμογή του παρόντος νόμου.</p>	
<p>Παρ. 2 του άρθρου 9 του σχεδίου νόμου</p>	<p>Κοινή απόφαση</p>	<p>Υπουργεία Δικαιοσύνης, Ψηφιακής Διακυβέρνησης και το εκάστοτε αρμόδιο</p>	<p>Η πρόβλεψη της διαλειτουργικότητας του Μητρώου με άλλα μητρώα, βάσεις δεδομένων ή ψηφιακές πλατφόρμες, εφόσον περιλαμβάνουν στοιχεία αναγκαία για τη λειτουργία του Μητρώου και την εξυπηρέτηση του σκοπού του άρθρου 1, ο προσδιορισμός των επιμέρους σταδίων καταγραφής, ο ορισμός των εξουσιοδοτημένων για την καταχώριση υπαλλήλων και των λοιπών λεπτομερειών για την καταγραφή της πορείας των υποθέσεων και την τροφοδότηση του Μητρώου,</p>	<p>Χωρίς προθεσμία</p>

			και ο ορισμός κάθε άλλης αναγκαίας λεπτομέρειας για τη διαλειτουργικότητα των μητρώων.	
--	--	--	--	--

Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2026

<b>ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ</b>	<b>ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ</b>	<b>ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ</b>
ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΙΣ 13.02.2026 18:38	THEODOROS LIVANIOS 13.02.2026 18:47	SOFIA ZACHARAKI 13.02.2026 19:23
ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ	ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ	ΣΟΦΙΑ ΖΑΧΑΡΑΚΗ
<b>ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ</b>	<b>ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ</b>	<b>ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ</b>
MICHAEL CHRYSOCHOIDIS 13.02.2026 19:47	PANAGIOTIS THEODORIKAKOS 13.02.2026 19:14	GEORGIOS FLORIDIS 13.02.2026 18:37
ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ
<b>ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΝΟΧΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ</b>	<b>ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ</b>	<b>ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ</b>
DOMNA MICHAILIDOU 13.02.2026 19:38	DIMITRIOS PAPASTERGIOU 13.02.2026 18:36	IOANNIS KEFALOGIANNIS 13.02.2026 18:35
ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ	ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ
	<b>Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ</b>	
	ΙΟΑΝΝΙΣ ΒΡΟΥΤΣΙΣ 13.02.2026 18:43	
	ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ	



Αριθ. 22 / 1 / 2026

**ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ****Ε Κ Θ Ε Σ Η****Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους  
(άρθρο 75 παρ. 1 του Συντάγματος)**

**Στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις»**

**Α.** Με το υπόψη σχέδιο νόμου, προβλέπονται τα ακόλουθα:

**ΜΕΡΟΣ Α΄**

Προσδιορίζεται ο σκοπός των προτεινόμενων ρυθμίσεων, που συνίσταται στη συστηματική παρακολούθηση της πορείας των υποθέσεων διαφθοράς και στην πάταξη αυτής, στη διασφάλιση της αποτελεσματικότερης και ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης κ.λπ.. Μεταξύ άλλων:

**1.α.** Συστήνεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ηλεκτρονική βάση δεδομένων με την επωνυμία «Ενιαίο Μητρώο για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς» (εφεξής: «Μητρώο»), το οποίο λειτουργεί ως ενιαίο ψηφιακό σύστημα οργανωμένων δεδομένων και πληροφοριών για τις υποθέσεις διαφθοράς.

**β.** Προσδιορίζονται τα ποινικά αδικήματα τα οποία καταχωρίζονται στο Μητρώο ως αδικήματα διαφθοράς.

**γ.** Ορίζεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης ως Φορέας Επιχειρησιακής Διαχείρισης και Λειτουργίας του Μητρώου, το οποίο εποπτεύεται από τριμελή επιτροπή με την οριζόμενη σύνθεση και τις προβλεπόμενες αρμοδιότητες.

**δ.** Αποτελούν αρμοδιότητα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης η υλοποίηση, λειτουργία, συντήρηση, αναβάθμιση του Μητρώου καθώς και η τεχνική υποστήριξη των χρηστών του.

**ε.** Προσδιορίζονται οι αρμόδιες αρχές, οι υπάλληλοι των οποίων είναι υπόχρεοι για την ενημέρωση του Μητρώου και την καταχώριση των απαιτούμενων στοιχείων για τα μνημονεύομενα αδικήματα διαφθοράς.

**στ.** Αναλαμβάνει η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης (Γ.Γ.Π.Σ.Ψ.Δ.) τα απαραίτητα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

**ζ.** Επιβάλλεται η σύνταξη ετήσιας έκθεσης για τη λειτουργία του Μητρώου, η οποία δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και

υποβάλλεται στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής.

**η.** Παρέχονται οι απαιτούμενες νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, για την υλοποίηση των προτεινόμενων διατάξεων αναφορικά με τη λειτουργία του συνιστώμενου Μητρώου, τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, τη διαλειτουργικότητά του με άλλα μητρώα κ.λπ. **(άρθρα 1-10)**

## **ΜΕΡΟΣ Β΄**

**1.** Τροποποιούνται – συμπληρώνονται διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ.503/1985) και ειδικότερα:

**α.** Επανακαθορίζεται η διαδικασία της πολιτικής δίκης (διενέργεια εξ αποστάσεως, με τη χρησιμοποίηση σύγχρονης τεχνολογίας, οποιασδήποτε πράξης του δικαστηρίου, του διαδίκου ή τρίτου προσώπου που συμμετέχει καθ' οιονδήποτε τρόπο στην πολιτική δίκη, ορισμός δικασίμου, άσκηση ενδίκων μέσων κ.α.).

**β.** Ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με την εκτελεστότητα της διαταγής πληρωμής, την αρμοδιότητα έκδοσης διαταγής απόδοσης μισθίου όπως και της διαταγής πληρωμής, καθώς και την ευθύνη των συμβολαιογράφων κατά τη διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης.

**γ.** Ρυθμίζονται εκ νέου θέματα σχετικά με τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Μεταξύ άλλων:

- Επανακαθορίζεται το ύψος της εγγυητικής επιστολής που οφείλουν να προσκομίσουν οι δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβάλλεται με ανακοπή.

- Δεν παρέχεται στον υπερθεματιστή το δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση, αν το εκπλειστηριαζόμενο ακίνητο μισθώνεται ή εκμισθώνεται από το Δημόσιο, τους ο.τ.α. και ν.π.δ.δ. και χρησιμοποιείται για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος, εφόσον η μισθωτική σχέση είναι αποδεδειγμένα γνωστή στον υπερθεματιστή. **(άρθρα 11-44)**

**2.** Παρατίθενται οι μεταβατικές και οι καταργούμενες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. **(άρθρα 45- 46)**

**3.** Συμπληρώνεται ο πίνακας του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων (ν.4194/2013), με αναφορά του ποσού της παρακράτησης υπέρ του Δικηγορικού Συλλόγου, επί του γραμματίου προείσπραξης που προσκομίζουν ο δικηγόρος του αιτούντος και ο δικηγόρος του καθ' ού για τις μνημονευόμενες πράξεις που εκδίδονται από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο. **(άρθρο 47)**

## **ΜΕΡΟΣ Γ΄**

Περιλαμβάνονται λοιπές ρυθμίσεις και ειδικότερα:

**1.** Τροποποιείται - συμπληρώνεται ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν.4938/2022) και μεταξύ άλλων,

ρυθμίζονται θέματα αναφορικά με την επιθεώρηση και την προαγωγή των αποσπασμένων δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ή σε αρχές του εξωτερικού, διευκρινίζεται δε ότι η διάρκεια της εν λόγω απόσπασης λαμβάνεται υπόψη στη συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό, που απαιτείται για την προαγωγή τους σε ανώτερο βαθμό.

**(άρθρο 48-52)**

**2.** Καταργείται η υποχρέωση καταβολής τέλους δικαστικού ενσήμου και για τις αναγνωριστικές αγωγές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των πολυμελών πρωτοδικείων. [Κατά τα ισχύοντα (ν.δ. 1544/1942), δεν υπόκεινται στο τέλος οι αναγνωριστικές αγωγές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των μονομελών πρωτοδικείων.]

Αίρεται η υποχρέωση καταβολής τέλους δικαστικού ενσήμου και για τις εκκρεμείς αγωγές που ασκήθηκαν ενώπιον των πολυμελών πρωτοδικείων, είτε ως αναγνωριστικές, είτε ως καταψηφιστικές και έχουν ήδη μετατραπεί ή θα μετατραπούν σε αναγνωριστικές μετά την ισχύ των προτεινόμενων διατάξεων.

**(άρθρο 53)**

**3.α.** Ανακατανέμονται οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανά κατηγορία εκπαίδευσης, χωρίς να μεταβάλλεται ο συνολικός αριθμός αυτών. Ειδικότερα, αυξάνονται, κατά είκοσι πέντε (25) οι οργανικές θέσεις πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ενώ μειώνονται κατά δέκα πέντε (15) οι θέσεις της τεχνολογικής εκπαίδευσης και κατά δέκα (10) οι θέσεις της υποχρεωτικής εκπαίδευσης.

**β.** Μειώνονται: i) η απαιτούμενη συνολική υπηρεσία στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών Επιτρόπων, ii) η απαιτούμενη συνολική δημόσια υπηρεσία για την τοποθέτηση μεταταγέντων στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπαλλήλων σε θέση επιτρόπου.

**(άρθρο 54-57)**

**4.** Αυξάνεται, κατά εκατόν δώδεκα (112) συνολικά, ο αριθμός των οργανικών θέσεων των εισαγγελικών και των δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης [κατά πενήντα δύο (52) και κατά εξήντα (60) αντίστοιχα] και συγκεκριμένα:

- κατά δεκαοκτώ (18) των αντεισαγγελέων πρωτοδικών,
- κατά δεκαεννέα (19) των αντεισαγγελέων εφετών,
- κατά δεκατρείς (13) των εισαγγελέων εφετών,
- κατά δύο (2) των αντεισαγγελέων Αρείου Πάγου,
- κατά σαράντα (40) των εφετών,
- κατά δεκαπέντε (15) των προέδρων εφετών,
- κατά πέντε (5) των αρεοπαγιτών.

**(άρθρο 58)**

**5.α.** Επανακαθορίζονται τα ειδικά προσόντα διορισμού των συμβολαιογράφων, με την προσθήκη της πιστοποίησης στο σύστημα της πλατφόρμας e-auction.

**β.** Ορίζεται ότι τα Αυτοτελή Γραφεία Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» (περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης), οργανώνονται και λειτουργούν σε επίπεδο τμήματος.

γ. Επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, η απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων που έχουν ήδη χειροτονηθεί, σε Ιερά Μητρόπολη, για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών.

δ. Ορίζεται ρητά ότι ο διορισμός των δικαστικών υπαλλήλων – αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, ανατρέχει στην επόμενη ημέρα της αποφοίτησης, μη διακοπτόμενης της υπαλληλικής σχέσης, για όλες τις συνέπειες περιλαμβανομένου και του δικαιώματος λήψης αποδοχών.

ε. Επέρχονται τροποποιήσεις στον Σωφρονιστικό Κώδικα (ν.2776/1999) αναφορικά με τον ευεργετικό υπολογισμό της ποινής, υπό τη μορφή πλασματικής έκτισης αυτής, καθώς και την αντικατάσταση της έκτισης της ποινής φυλάκισης με παροχή κοινωφελούς εργασίας. **(άρθρο 59–73)**

**B.** Από τις προτεινόμενες διατάξεις, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

### **I. Επί του κρατικού προϋπολογισμού**

#### **1. Ετήσια δαπάνη από:**

**α)** την ανακατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αύξηση των θέσεων της ΠΕ κατηγορίας και μείωση των θέσεων της ΤΕ και της ΥΕ κατηγορίας και την ως εκ τούτου κάλυψη του πρόσθετου κόστους μισθοδοσίας. **(άρθρο 54)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης, σύμφωνα με τα στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, εκτιμάται στο ποσό των **47,4 χιλ. ευρώ**, περίπου,

**β)** τη σύσταση στους μνημονευόμενους βαθμούς συνολικά πενήντα δύο (52) θέσεων εισαγγελικών λειτουργών και εξήντα (60) θέσεων δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. **(άρθρο 58)** Σύμφωνα με στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, η δαπάνη αυτή εκτιμάται στο ποσό των **8,5 εκατ. ευρώ** περίπου. Η δαπάνη από την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών για την εκπαίδευση και τη μισθοδοσία των σπουδαστών για την πλήρωση κενών θέσεων στον εισαγωγικό βαθμό, θα προσδιορισθεί κατά τον χρόνο έκδοσης της σχετικής κανονιστικής πράξης,

**γ)** την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης στους οικείους προϊστάμενους, λόγω της οργάνωσης των πέντε (5) υφιστάμενων Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού», σε οργανική μονάδα επιπέδου τμήματος. Η δαπάνη εκ της αιτίας αυτής ανέρχεται στο ποσό των **22,7 χιλ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 61)**

**2.** Ετήσια δαπάνη από την αντιμετώπιση του κόστους λειτουργίας, συντήρησης και αναβάθμισης του Ενιαίου Μητρώου για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς καθώς και τεχνικής υποστήριξης των χρηστών του. **(άρθρο 4 παρ.5)** Η εν λόγω δαπάνη, όσον αφορά στο κόστος δημιουργίας του συνιστώμενου Μητρώου, σύμφωνα με το αρμόδιο Υπουργείο, για το τρέχον οικονομικό έτος, ανέρχεται στο ποσό των **150 χιλ. ευρώ** περίπου.

**3.** Ενδεχόμενη δαπάνη σε περίπτωση που προκύψει πρόσθετο κόστος από τη χρησιμοποίηση σύγχρονης τεχνολογίας για τη διενέργεια εξ αποστάσεως

οποιασδήποτε πράξης του δικαστηρίου, του διαδίκου ή τρίτου που συμμετέχει στην πολιτική δίκη. (**άρθρο 14**) Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά.

**Π. Επί του κρατικού προϋπολογισμού και επί του προϋπολογισμού του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.), του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.ΟΠ.Υ.Υ.) (φορείς της Γενικής Κυβέρνησης)**

Ετήσια απώλεια εσόδων από την κατάργηση της υποχρέωσης καταβολής τέλους δικαστικού ενσήμου και για τις αναγνωριστικές αγωγές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και για τις εκκρεμείς αγωγές που ασκήθηκαν ενώπιον των εν λόγω δικαστηρίων, στις μνημονευόμενες περιπτώσεις αγωγών, σύμφωνα με το **άρθρο 53**.

**Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2026**

**Η Γενική Διευθύντρια**

ΙΟΥΛΙΑ ΑΡΜΑΓΟΥ  
13/02/2026 19:05

**Ιουλία Γ. Αρμάγου**

**ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ**  
**(άρθρο 75 παρ. 3 του Συντάγματος)**

**Στο σχέδιο νόμου «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις»**

Από τις διατάξεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

**I. Επί του κρατικού προϋπολογισμού**

**1. Ετήσια δαπάνη από:**

**α)** την ανακατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αύξηση των θέσεων της ΠΕ κατηγορίας και μείωση των θέσεων της ΤΕ και της ΥΕ κατηγορίας και την ως εκ τούτου κάλυψη του πρόσθετου κόστους μισθοδοσίας. **(άρθρο 54)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εκτιμάται στο ποσό των **47,4 χιλ. ευρώ**, περίπου,

**β)** τη σύσταση στους μνημονευόμενους βαθμούς συνολικά πενήντα δύο (52) θέσεων εισαγγελικών λειτουργών και εξήντα (60) θέσεων δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. **(άρθρο 58)** Η δαπάνη αυτή εκτιμάται στο ποσό των **8,5 εκατ. ευρώ** περίπου. Η δαπάνη από την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών για την εκπαίδευση και τη μισθοδοσία των σπουδαστών για την πλήρωση κενών θέσεων στον εισαγωγικό βαθμό, θα προσδιορισθεί κατά τον χρόνο έκδοσης της σχετικής κανονιστικής πράξης,

**γ)** την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης στους οικείους προϊσταμένους, λόγω της οργάνωσης των πέντε (5) υφιστάμενων Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού», σε οργανική μονάδα επιπέδου τμήματος. Η δαπάνη εκ της αιτίας αυτής ανέρχεται στο ποσό των **22,7 χιλ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 61)**

**2. Ετήσια δαπάνη από την αντιμετώπιση του κόστους λειτουργίας, συντήρησης και αναβάθμισης του Ενιαίου Μητρώου για την παρακολούθηση υποθέσεων διαφθοράς καθώς και τεχνικής υποστήριξης των χρηστών του. **(άρθρο 4 παρ.5)**** Η εν λόγω δαπάνη, όσον αφορά στο κόστος δημιουργίας του συνιστώμενου Μητρώου, για το τρέχον οικονομικό έτος, ανέρχεται στο ποσό των **150 χιλ. ευρώ** περίπου.

**3.** Ενδεχόμενη δαπάνη σε περίπτωση που προκύψει πρόσθετο κόστος από τη χρησιμοποίηση σύγχρονης τεχνολογίας για τη διενέργεια εξ αποστάσεως οποιασδήποτε πράξης του δικαστηρίου, του διαδικού ή τρίτου που συμμετέχει στην πολιτική δίκη. **(άρθρο 14)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά.

Οι ανωτέρω δαπάνες θα αντιμετωπίζονται από τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού.

**II. Επί του κρατικού προϋπολογισμού και επί του προϋπολογισμού του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.), του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.ΟΠ.Υ.Υ.) (φορείς της Γενικής Κυβέρνησης)**

Ετήσια απώλεια εσόδων από την κατάργηση της υποχρέωσης καταβολής τέλους δικαστικού ενσήμου και για τις αναγνωριστικές αγωγές που υπάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των πολυμελών πρωτοδικείων, καθώς και για τις εκκρεμείς αγωγές που ασκήθηκαν ενώπιον των εν λόγω δικαστηρίων, στις μνημονευόμενες περιπτώσεις αγωγών, σύμφωνα με το **άρθρο 53**. Η εν λόγω απώλεια εσόδων θα αναπληρώνεται από άλλες πηγές εσόδων του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού των λοιπών φορέων.

**Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2026**

**ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ**

**ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ  
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

ΚΥΡΙΑΚΟΣ  
ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΙΣ  
13.02.2026 17:37

**Κ. ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ**

**ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

GEORGIOS FLORIDIS  
13.02.2026 17:43

**Γ. ΦΛΩΡΙΔΗΣ**

**ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ Ο.Κ.Ε.**

ΓΙΑ ΤΟ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

**«Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης  
υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας  
και λοιπές διατάξεις»**

**Φεβρουάριος 2026**

[1]

## ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Στις 2 Φεβρουαρίου 2026 εστάλη στην Ο.Κ.Ε. προς γνωμοδότηση από την Γενική Γραμματεία Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων της Προεδρίας της Κυβέρνησης, το Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις».

Για την επεξεργασία του εν λόγω Σχεδίου Νόμου συγκροτήθηκε Επιτροπή Εργασίας αποτελούμενη από τους κ.κ. **Γεώργιο Αμβράζη, Μιχάλη Μητσόπουλο, Φώτη Κολεβέντη, Ηλία Δόλγυρα, Γιώργο Γωνιωτάκη και Ιωάννη Κορκόβελο.**

Ως πρόεδρος της Επιτροπής Εργασίας ορίστηκε ο κ. **Ιωάννης Κορκόβελος**, Μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ο.Κ.Ε.

Στις εργασίες της Επιτροπής Εργασίας συμμετείχαν ως εμπειρογνώμονες οι κ.κ. **Σωτήριος Παπαμιχαήλ**, Δικηγόρος, **Φώτης Γιαννούλας**, Νομικός, Μέλος Δ.Σ. ΔΣΑ και ο κ. **Δημήτριος Βασιλείου**, Δικηγόρος.

Από πλευράς Ο.Κ.Ε. συμμετείχαν και είχαν από κοινού τον επιστημονικό συντονισμό του έργου της Επιτροπής, η κα **Χριστίνα Κουτσιούμπα** και ο κ. **Δημήτριος Μπίμπας**, Επιστημονικοί Συνεργάτες της Ο.Κ.Ε.

Η Επιτροπή Εργασίας ολοκλήρωσε το έργο της σε δύο (2) συνεδριάσεις στις 9 Φεβρουαρίου 2026.

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ .....	4
ΓΕΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ .....	13
ΣΧΟΛΙΑ ΟΚΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ Ν/Σ .....	19
ΘΕΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ .....	26
ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Ο.Κ.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ.....	40

## Γνώμη της Ο.Κ.Ε. επί του Σχ/Ν του Υπ. Δικαιοσύνης

### «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις»

#### ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ

Η πολυνομία και η έλλειψη διαφάνειας αποτελούν τις πιο σημαντικές εμμένουσες εκφάνσεις των πιο σοβαρών παθογενειών της σύγχρονης ελληνικής πολιτικής και διοικητικής πραγματικότητας. Οι αρνητικές συνέπειες αυτών των φαινομένων διαχέονται και αντανακλώνται σε όλο το οικοδόμημα της δημόσιας και ιδιωτικής ζωής/ οικονομικής και κοινωνικής δραστηριότητας, φαλκιδεύοντας τις αναπτυξιακές και παραγωγικές προοπτικές της χώρας, ενώ υπονομεύουν το κράτος δικαίου και την ουσία του κοινωνικού διαλόγου. Συνδέονται, δε, ευθέως με τη λειτουργία της δημοκρατίας, την ποιότητα της δημόσιας διοίκησης και το επίπεδο εμπιστοσύνης των πολιτών προς το κράτος και τους φορείς εκπροσώπησης, είτε αυτά είναι τα κόμματα, είτε κοινωνικοί εταίροι και οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών.

Η ύπαρξη διαφάνειας διασφαλίζει τον αποτελεσματικό έλεγχο της εξουσίας, ενώ, αντίθετα, η πολυνομία, συχνά οδηγεί πολίτες, υπαλλήλους και επιχειρήσεις σε σύγχυση, τροφοδοτώντας την αυθαιρεσία των ισχυρών και συντηρώντας την αναποτελεσματικότητα των λιγότερο ικανών. Η διαφάνεια αναφέρεται στη δυνατότητα των πολιτών να γνωρίζουν πώς λαμβάνονται οι αποφάσεις και πώς ασκείται η εξουσία. Προϋποθέτει ανοιχτή πρόσβαση στην πληροφορία, λογοδοσία των θεσμών και σαφείς διαδικασίες.

Από την άλλη πλευρά, η πολυνομία αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα δομικά προβλήματα του ελληνικού κράτους. Ο όρος αναφέρεται στην ύπαρξη υπερβολικά πολλών νόμων, οι οποίοι συχνά είναι αντικρουόμενοι, ασαφείς και τροποποιούνται διαρκώς. Η ελληνική νομοθεσία χαρακτηρίζεται από πληθώρα τέτοιων ρυθμίσεων,

γεγονός που καθιστά δύσκολη την κατανόηση και την εφαρμογή του δικαίου, τόσο για τους πολίτες, όσο και για τους ίδιους τους λειτουργούς και συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, καθώς και τους δημόσιους λειτουργούς που καλούνται να εφαρμόσουν τις νομοθετικές διατάξεις. Το αποτέλεσμα είναι η μειωμένη ασφάλεια δικαίου, η επιβράδυνση των διαδικασιών και η ενίσχυση φαινομένων αυθαιρεσίας και διαφθοράς.

Η διαφθορά, ενεργητικό σύμπτωμα και συνέπεια της έλλειψης διαφάνειας, εκδηλώνεται με διαφορετικούς τρόπους, άμεσους και έμμεσους, σε διάφορα επίπεδα της δημόσιας και ιδιωτικής ζωής (διασπάθιση δημόσιου χρήματος, δωροδοκία, αδιαφανής ανάθεση συμβάσεων, ευνοιοκρατία, κατάχρηση εξουσίας, προσοδοθηρισμός), ενώ η πιο συντριπτική για τη δημοκρατία εκδοχή της είναι η δημιουργία και εμπέδωση του πελατειακού συστήματος, μέσα στο οποίο αναπτύσσεται τριγωνική ανταλλακτική σχέση μεταξύ πολιτικής εξουσίας- ψηφοφόρων- επιχειρηματικών συμφερόντων, γεγονός που συμβάλλει στη σημαντική υποβάθμιση της κοινωνικής ευημερίας και της ισονομίας.

Αναμφίβολα, με την εισαγωγή των ψηφιακών τεχνολογιών στην Ελλάδα έχουν γίνει ορισμένα σημαντικά βήματα στο σκέλος των πολιτικών για τη διαφάνεια προς αυτή την κατεύθυνση, όπως η υποχρεωτική ανάρτηση διοικητικών αποφάσεων στο πρόγραμμα «Διαύγεια», η ανάρτηση των νομοσχεδίων στην πλατφόρμα Ανοιχτής Διαβούλευσης, ο έλεγχος της φαρμακευτικής δαπάνης μέσα από ειδικούς κανόνες-αλγόριθμους συνταγογράφησης, η ψηφιοποίηση πολλών υπηρεσιών μέσω της πλατφόρμας gov.gr και η λειτουργία ανεξάρτητων αρχών ελέγχου, ορισμένες από τις οποίες επιτελούν το έργο τους αποτελεσματικά. Ωστόσο, εξακολουθούν να υφίστανται και σοβαρά εμμένοντα ζητήματα, όπως η γραφειοκρατία, οι καθυστερήσεις στην απονομή δικαιοσύνης, η έλλειψη διαφάνειας στην ανάθεση και τις εν γένει διαδικασίες προκήρυξης και διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων και οι παρεμβάσεις στη δημόσια διοίκηση, ενώ η ώσμωση της δικαστικής εξουσίας με την εκτελεστική οδηγεί σε μη ολοκληρωμένη διάκριση εξουσιών και ενίοτε τροφοδοτεί αλληλουχία εξαρτήσεων.

Παράλληλα, οι θεσμικές πρωτοβουλίες των τελευταίων ετών για τη μείωση του δικαστικού όγκου, μέσω αποδικαστηριοποίησης μέρους των αστικών διαφορών, τείνουν να διαμορφώνουν σε πλήθος περιπτώσεων σημαντικούς περιορισμούς στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη για εκείνες τις κοινωνικές ομάδες και πολίτες, που αδυνατούν να καταβάλλουν υπέρογκα ποσά για την διεκδίκηση των δικαιωμάτων τους. Αυτή η συνθήκη- η οποία μπορεί να προκύπτει, είτε λόγω αυξημένου κόστους προσφυγής, είτε λόγω αδυναμίας πρόσβασης και χρήσης σχετικών δικονομικών εργαλείων- επιτείνει το αίσθημα κοινωνικής αδικίας, λειτουργεί αποτρεπτικά ως προς την εμπάθυνση των δημοκρατικών και δικαστικών θεσμών και καταλύει την έννοια του κράτους δικαίου, με προφανείς συνέπειες ως προς την ασφάλεια δικαίου και την εμπιστοσύνη στους θεσμούς, τροφοδοτώντας φαινόμενα μη συμμόρφωσης και απειθαρχίας ως προς τις πρόνοιες των νόμων.

Ένα άλλο σύγχρονο παράδειγμα επαμφοτερίζουσας αδυναμίας των δημόσιων πολιτικών να επιβάλλουν δίκαιες και αποτελεσματικές λύσεις είναι η εφαρμογή του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών από τις εταιρείες διαχείρισης. Με αιτιολογία την πολυνομία και την ασάφεια κανόνων, παρατηρούνται φαινόμενα διατήρησης και ενίσχυσης των γραφειοκρατικών εμποδίων προς όφελος συγκεκριμένων συμφερόντων, ενώ ο ελλιπής και αναποτελεσματικός τρόπος που λειτουργούν οι εταιρείες διαχείρισης οφειλών καταδεικνύει ότι τα ψηφιακά εργαλεία για να λειτουργήσουν χρειάζονται και αντίστοιχους μηχανισμούς εφαρμογής.

Η σχέση μεταξύ διαφάνειας και πολυνομίας είναι άμεση και αμφίδρομη. Η πολυνομία υπονομεύει τη διαφάνεια, καθώς όταν οι νόμοι είναι πολλοί και ασαφείς, η διοίκηση έχει μεγαλύτερο περιθώριο αυθαίρετης ερμηνείας και εφαρμογής. Παράλληλα, η έλλειψη διαφάνειας επιτρέπει την παραγωγή κακής ποιότητας νομοθεσίας, χωρίς ουσιαστικό δημόσιο διάλογο και χωρίς αξιολόγηση των επιπτώσεων. Έτσι δημιουργείται ένας φαύλος κύκλος, όπου η σύγχυση οδηγεί σε αυθαιρεσία, η αυθαιρεσία σε διαφθορά και η διαφθορά σε περαιτέρω έλλειψη εμπιστοσύνης των πολιτών προς το κράτος.

Τα αίτια του φαινομένου στην Ελλάδα σχετίζονται κυρίως με το πελατειακό πολιτικό σύστημα, τη νομοθέτηση χωρίς μακροπρόθεσμο σχεδιασμό, την ευκαιριακή

και αποσπασματική νομοθέτηση, την απουσία συστηματικής κωδικοποίησης των νόμων και την έλλειψη πολιτικής βούλησης για βαθιές θεσμικές μεταρρυθμίσεις.

Με το νομοσχέδιο «Σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου παρακολούθησης υποθέσεων διαφθοράς, παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις», η πολιτεία επιχειρεί να αναθεωρήσει σημειακά ορισμένες πτυχές του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ενώ εισάγει και νέες ρυθμίσεις.

Ειδικότερα, περιλαμβάνει 72 άρθρα, τα οποία κατανέμονται σε τέσσερα (4) Μέρη (Μέρος Α' έως Μέρος Δ').

Το πρώτο μέρος (Μέρος Α') με τίτλο «ΕΝΙΑΙΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ» αποτελείται από τρία (3) Κεφάλαια.

Το Κεφάλαιο Α', στις γενικές διατάξεις που περιέχει (άρθρα 1 έως 3) περιλαμβάνει α) ως σκοπό του Μέρους Α' τη συστηματική παρακολούθηση της πορείας των υποθέσεων διαφθοράς, την εξαγωγή συμπερασμάτων για τη βέλτιστη εφαρμογή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου και την πάταξη της διαφθοράς, τη διασφάλιση της αποτελεσματικότερης και ταχύτερης απονομής της ποινικής δικαιοσύνης και την εμπέδωση του αισθήματος ασφάλειας δικαίου και β) ως αντικείμενό του τη σύσταση και τη λειτουργία Μητρώου/ ψηφιακού συστήματος καταγραφής των διαδικαστικών σταδίων των ποινικών υποθέσεων διαφθοράς από το αρχικό στάδιο διερεύνησης μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης. Περιγράφει αναλυτικά το πεδίο εφαρμογής των διατάξεων, απαριθμώντας ειδικότερα τα αδικήματα διαφθοράς του Ποινικού Κώδικα και ειδικών ποινικών νόμων, τα οποία μέλλεται να καταχωρίζονται στο Μητρώο.

Στο Κεφάλαιο Β' με τίτλο ΣΥΣΤΑΣΗ, ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ (άρθρα 4 έως 8) προβλέπεται η σύσταση, ο τρόπος λειτουργίας του Ενιαίου Μητρώου Παρακολούθησης Υποθέσεων Διαφθοράς, ενώ ορίζονται και οι αρμοδιότητες σχετικά με την εποπτεία, τη λειτουργία και την επιχειρησιακή διαχείρισή του. Περαιτέρω, απαριθμούνται οι αρμόδιες αρχές για την ενημέρωση του Μητρώου, περιλαμβάνονται τα στοιχεία και ο τρόπος καταγραφής και καταχώρισης στο

Μητρώο, ενώ περιέχονται και διατάξεις περί προστασίας προσωπικών δεδομένων και ορίζεται υποχρέωση σύνταξης ετήσιας έκθεσης.

Το Κεφάλαιο Γ' με τίτλο ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ περιέχει τις εν λόγω διατάξεις που αφορούν στον Μέρος Α' στα άρθρα 9 έως 10.

Το δεύτερο μέρος (Μέρος Β') με τίτλο «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΟΝ Ν. 5221/2025» αποτελείται από τρία (3) Κεφάλαια.

Το Κεφάλαιο Α', στις γενικές διατάξεις που περιέχει (άρθρα 11 έως 12) περιλαμβάνει α) ως σκοπό του Μέρους Β' την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών στο πλαίσιο της πολιτικής δικονομίας σε συνέχεια της έναρξης ισχύος των τροποποιήσεων του ν. 5221/2025 και β) ως αντικείμενο τις τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και στον ν. 5221/2025 και ειδικότερα τη θέσπιση ενός πλέγματος διατάξεων που, είτε επεξηγεί, διευκρινίζει και εξασφαλίζει την εφαρμογή των διατάξεων των ως άνω νόμων, ενώ προβαίνει και σε πρόσθετες ρυθμίσεις που αφορούν στην πολιτική δίκη.

Στο Κεφάλαιο Β' με τίτλο ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ (άρθρα 13-45) περιέχονται τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας είτε προς διόρθωση/διευκρίνιση πρακτικών ζητημάτων για την διεξαγωγή της δίκης, είτε προς εισαγωγή νέων ρυθμίσεων με περαιτέρω τροποποιήσεις του εν λόγω Κώδικα επί της ουσίας. Ειδικότερα, οι τροποποιήσεις που λαμβάνουν χώρα αφορούν στην πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου, τη συμμετοχή στις διαδικασίες της πολιτικής δίκης με τη χρησιμοποίηση της τεχνολογίας, τον υπολογισμό της προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης-αντίκρουσης, τον προσδιορισμό δικασίμου μετά την κατάθεση της αγωγής, την ενημέρωση του δικαστηρίου για υπογραφή συμφωνητικού υπαγωγής σε διαμεσολάβηση και την έκδοση διάταξης για παραπομπή σε αρμόδιο δικαστήριο, την προσθήκη - αντίκρουση στη διαδικασία των μικροδιαφορών εντός πέντε εργάσιμων ημερών, τον τρόπο άσκησης των ενδίκων μέσων και τον προσδιορισμό δικασίμου, την επίδοση των πρόσθετων λόγων έφεσης, την άσκηση αντέφεσης, την εφαρμογή των γενικών διατάξεων στη δευτεροβάθμια δίκη, την προβολή των αυτεπαγγέλτως

εξεταζόμενων ισχυρισμών ή αυτών που προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης στην κατ' έφεση δίκη, την επίδοση πρόσθετων λόγων αναψηλάφησης, την αναλογική εφαρμογή του άρθρου 237 στην κατ' αναψηλάφηση δίκη, τον προσδιορισμό δικασίμου αναίρεσης, τις διαταγές απόδοσης μισθίου, τη δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής πληρωμής από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά, τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα στην αίτηση διαταγής πληρωμής, την έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου από ορισθέντα δικηγόρο, την απόρριψη αίτησης διαταγής πληρωμής από ορισθέντα δικηγόρο, τη δυνατότητα χορήγησης αίτησης αναστολής διαταγής απόδοσης μισθίου από τον δικαστή της περιφέρειας του πρωτοδικείου στο οποίο δωσιδικεί η διαφορά, την παράσταση με πληρεξούσιο δικηγόρο σε δήλωση αποδοχής κληρονομιάς, τον προσδιορισμό του τρίτου στην εντολή προς εκτέλεσης, την ευθύνη συμβολαιογράφων κατά τη διαδικασία δημοσίευσης διαθήκης, την ανακοπή κατά του πλειστηριασμού, τα στοιχεία της κατασχετήριας έκθεσης, τον πλειστηριασμό κατασχεμένων πραγμάτων, την διαδικασία δήλωσης τρίτου, τη μείωση ποσού εγγυητικής επιστολής για ικανοποίηση δανειστών σε περίπτωση ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης, την διαδικασία κατάσχεσης στα χέρια τρίτου και την διαδικασία επίδοσης στο πλαίσιο αυτής, την επίδοση κατασχετήριας έκθεσης αν ο καθ' ου η εκτέλεση είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου και την υπεισέλευση του υπερθεματιστή σε μισθώσεις με μισθωτή το Δημόσιο, ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ.

Το Κεφάλαιο Γ' με τίτλο ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 5221/2025 - ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΜΜΑΤΙΩΝ ΠΡΟΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΑΞΕΩΝ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΥΣ (άρθρα 46 έως 48) περιέχει μεταβατική διάταξη σχετικά με την εισήγηση στον Άρειο Πάγο, απαρίθμηση καταργούμενων διατάξεων και αντικατάσταση του πίνακα του άρθρου 61Α του Κώδικα Δικηγόρων όσον αφορά στην προσκόμιση γραμματίου προείσπραξης σε πράξεις εκδοθείσες από δικηγόρο ή συμβολαιογράφο.

Το τρίτο μέρος (Μέρος Γ') με τίτλο «ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ» αποτελείται από τέσσερα (4) Κεφάλαια.

Το Κεφάλαιο Α', στις γενικές διατάξεις που περιέχει (άρθρα 49 έως 50) αναφέρει ως σκοπό του Μέρους Γ' την ενίσχυση της εύρυθμης λειτουργίας της δικαιοσύνης και την επιτάχυνση της απονομής της, μέσω παρεμβάσεων στην οργάνωση και τη στελέχωση των ποινικών δικαστηρίων, τον εξορθολογισμό ζητημάτων υπηρεσιακής κατάστασης δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και την βελτίωση επιμέρους διατάξεων που συνδέονται με τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των δικαστικών υπηρεσιών και συναφών δομών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καθώς και στοχευμένες ρυθμίσεις για ειδικά ζητήματα ποινικής δικονομίας και εκτέλεσης ποινών. Αναφέρει, επίσης, ως αντικείμενό του την τροποποίηση διατάξεων που διέπουν: α) την κλήρωση, τη συγκρότηση και τη στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και τη λειτουργία Ποινικού Τμήματος στα Εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, καθώς και συναφείς ρυθμίσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, β) τον εξορθολογισμό διατάξεων για την επιθεώρηση, την προαγωγή και τις αποσπάσεις δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών και τη διεύρυνση του πλαισίου απόσπασης για ανάγκες εκπροσώπησης της χώρας και συμμετοχής σε ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς, γ) τη βελτίωση του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δ) την αντιμετώπιση επείγουσών υπηρεσιακών αναγκών μέσω της αύξησης οργανικών θέσεων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, της πρόβλεψης ειδικών προσόντων διορισμού συμβολαιογράφων και λοιπών οργανωτικών παρεμβάσεων, καθώς και ε) ειδικές δικονομικές και σωφρονιστικές ρυθμίσεις.

Στο Κεφάλαιο Β' με τίτλο ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΙΔΡΥΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΤΑ ΕΦΕΤΕΙΑ ΑΘΗΝΩΝ ΚΑΙ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΕΝΣΗΜΑ – ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ (άρθρα 51-54) περιλαμβάνονται τροποποιήσεις υφιστάμενων ρυθμίσεων (ν. 4938/2022 και ν.δ. 1544/1942) σχετικά με την κλήρωση και στελέχωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων και λειτουργία των Ποινικών Τμημάτων και του Τμήματος Βουλευμάτων, την επιθεώρηση και την προαγωγή αποσπασμένων δικαστικών και

εισαγγελικών λειτουργιών, τα προσόντα για προαγωγή στη θέση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και το δικαστικό ένσημο.

Στο Κεφάλαιο Γ' με τίτλο ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΦΟΡΩΣΕΣ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ (άρθρα 55-58) περιλαμβάνονται τροποποιήσεις υφιστάμενων ρυθμίσεων (ν. 4820/2021 και ν. 4798/2021) αναφορικά με τις οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου, την αναπλήρωση Τμηματαρχών Ελεγκτικού Συνεδρίου, την πλήρωση θέσεων Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων και τη συνολική δημόσια υπηρεσία μεταταγέντων στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπαλλήλων για την τοποθέτησή τους σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή επιτρόπου.

Στο Κεφάλαιο Δ' με τίτλο ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ (άρθρα 59-71) προβλέπεται ρύθμιση σχετικά με την αύξηση οργανικών θέσεων των εισαγγελικών και δικαστικών λειτουργιών, ενώ περιλαμβάνονται και τροποποιήσεις επί προϋφιστάμενων διατάξεων (ν.2830/2000, ν.5119/2024, ν.4478/2017, ν. 5108/2024, ν.4798/2021, ν.4871/2021, ν.4622/2019, καθώς και του Ποινικού και Σωφρονιστικού Κώδικα) σχετικά με τα ειδικά προσόντα διορισμού συμβολαιογράφου, την αφαίρεση χρονικού περιορισμού ως προς το έργο της κωδικοποίησης της νομοθεσίας του Σ.τ.Ε, τη λειτουργία των Αυτοτελών Γραφείων Προστασίας Ανήλικων Θυμάτων «Σπίτι του Παιδιού» σε επίπεδο Τμήματος, την τοπική αρμοδιότητα Αχαρνών, την προσθήκη των αρχιερέων στις διατάξεις για την ιδιάζουσα δωσιδικία στον ΚΠΚ, τον καθορισμός αριθμού σελίδων δικογράφων του ΚΠΚ, τη δυνατότητα απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερά Μητρόπολη για κάλυψη λειτουργικών αναγκών, στον διορισμό και τις αποδοχές διοριζόμενων δικαστικών υπαλλήλων Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, στη έναρξη ισχύος μεταφοράς διαχειριστικών αρμοδιοτήτων στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, στον ευεργετικό υπολογισμό ποινής με πλασματική έκτιση και την παροχή κοινωφελούς εργασίας στον ΣΚ και με τη μεταφορά αρμοδιότητας για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων στην Ενιαία Αρχή Διαφάνειας.

Με το Μέρος Δ' (άρθρο 72) ορίζεται ως χρόνος έναρξης ισχύος των υπό ψήφιση διατάξεων η δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά επιμέρους.

Επισημαίνεται ότι το υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου αναρτήθηκε στην πλατφόρμα της Ανοιχτής Διακυβέρνησης στις 23/01/2026 ώρα 13:38, με καταληκτική ημέρα ώρα ολοκλήρωσης της διαδικασίας στις 06/02/2026 ώρα 14:00. Δηλαδή συνολικά, 14 ημέρες.

Επισημαίνεται ότι στην παρούσα νομοθετική πρόταση δεν υπήρχε μέχρι και το παρόν αναρτημένη αιτιολογική έκθεση/έκθεση ανάλυσης συνεπειών, γεγονός που δυσχεραίνει περαιτέρω την έγκυρη και έγκαιρη αξιολόγηση των προτεινόμενων διατάξεων, σύμφωνα και με τα όσα έχουν αναρτηθεί στη Δημόσια Διαβούλευση<sup>1</sup>).

Ο χρόνος για την αποδοτική επεξεργασία του νομοθετικού υλικού (σ/ν), απουσία μάλιστα της αιτιολογικής έκθεσης σε ένα τόσο σημαντικό πεδίο πολιτικής δεν κρίνεται επαρκής για τον συνταγματικά αναγνωρισμένο θεσμικό σύμβουλο του κράτους, τους επιστημονικούς και τους κοινωνικούς φορείς. Όπως έχει επανειλημμένα υπογραμμίσει και σε προηγούμενες γνώμες της, η Ο.Κ.Ε. εκτιμά ότι ο επίσημος χρόνος της διαβούλευσης, πέραν του χρόνου προδιαβούλευσης και συζήτησης με τους κοινωνικούς εταίρους, θα πρέπει να είναι ικανός, ώστε να μπορεί να εκπονηθεί μια πλήρης και συμπεριληπτική γνωμοδότηση, κατόπιν της προβλεπόμενης εκ του νόμου διαδικασίας και των απαραίτητων συνεδριάσεων των οργάνων της. Στις δε περιπτώσεις κατά τις οποίες εισάγεται αναθεωρημένη έκδοση προς ψήφιση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, θα πρέπει να προβλέπεται επιπλέον χρόνος μιας εβδομάδας για την αξιολόγηση των επικαιροποιημένων προτεινόμενων διατάξεων, δεδομένου ότι δεν συντρέχουν οι κοινωνικές και οικονομικές προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί το συγκεκριμένο νομοθέτημα ως επείγουσας σημασίας.

Άλλωστε, σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο της Ο.Κ.Ε. 2232/1994 (άρθρο 2 παρ. 2) ορίζεται ότι η Ο.Κ.Ε. διατυπώνει τη γνώμη της μέσα σε προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών και μεγαλύτερη των σαράντα πέντε (45) ημερών από τη γνωστοποίηση σε αυτή του θέματος. Μόνο μετά την πάροδο της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών η έλλειψη σχετικής γνώμης δεν εμποδίζει τη λήψη σχετικής απόφασης. Στο επόμενο εδάφιο του ίδιου άρθρου

<sup>1</sup> <https://www.opengov.gr/ministryofjustice/?p=18065>

αναφέρεται η δυνατότητα σύντμησης της εν λόγω προθεσμίας σε δεκαπέντε μέρες, μόνο, όμως, σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθεί αν εμπίπτει στην κατηγορία του εξαιρετικά κατεπείγοντος, καθώς αφενός τίποτα σχετικό δεν αναφέρεται ούτε στο περιεχόμενο του, ούτε στην σχετική αλληλογραφία που το συνοδεύει, ενώ δεν μπορεί να διαγνωσθεί τέτοια επείγουσα περίπτωση, ελλείψει και αιτιολογικής έκθεσης, με οποιονδήποτε άλλον τρόπο.

Σημειώνεται δε, ότι το υπό αξιολόγηση νομοσχέδιο απεστάλη στην Ο.Κ.Ε. προς γνωμοδότηση στις 2-2-2026 (10 ημέρες αργότερα από την ανάρτησή της στην πλατφόρμα της Ανοιχτής Διακυβέρνησης) καθιστώντας ακόμα πιο δύσκολο το έργο της, εντός αυτού του ασφυκτικού χρονικά πλαισίου.

#### ΓΕΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Η διαφάνεια και η πολυνομία δεν αποτελούν απλώς διοικητικά ζητήματα, αλλά θεμελιώδεις παράγοντες για τη λειτουργία της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου. Ένα κράτος με σαφείς νόμους και διαφανείς διαδικασίες μπορεί να λειτουργεί αποτελεσματικά, να περιορίζει τη διαφθορά και να ενισχύει την εμπιστοσύνη των πολιτών. Αντίθετα, η έλλειψη διαφάνειας, που συνδέεται αιτιωδώς και με την πολυνομία, οδηγεί σε αποδυνάμωση των θεσμών και σε κρίση αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος. Το ζητούμενο, επομένως, για την Ελλάδα δεν είναι η παραγωγή περισσότερων νόμων, αλλά η δημιουργία ενός απλού, κατανοητού και διαφανούς θεσμικού πλαισίου που θα υπηρετεί πραγματικά τον πολίτη και τη δημοκρατία.

Στον τομέα της πολυνομίας είναι αναγκαία η κωδικοποίηση της νομοθεσίας, η κατάργηση παρωχημένων και άχρηστων νόμων και η θέσπιση λιγότερων αλλά σαφέστερων κανόνων δικαίου. Παράλληλα, κάθε νέα νομοθετική πρωτοβουλία θα πρέπει να συνοδεύεται από σοβαρή μελέτη επιπτώσεων και δημόσια διαβούλευση. Όσον αφορά τη διαφάνεια, απαιτείται περαιτέρω ψηφιοποίηση των υπηρεσιών, ανοικτή πρόσβαση στα δημόσια δεδομένα, ενίσχυση των ελεγκτικών μηχανισμών και

καλλιέργεια κουλτούρας λογοδοσίας τόσο στους πολιτικούς, όσο και στους δημόσιους λειτουργούς.

Η ορθή νομοθέτηση και η ταχεία απονομή της δικαιοσύνης είχε αναδειχθεί σύμφωνα με την άποψη τόσο των κοινωνικών εταίρων όσο και της οργανωμένης κοινωνίας των πολιτών, ως ο τομέας που χρήζει σημαντικών μεταρρυθμίσεων γιατί επηρεάζει σημαντικά την ανάπτυξη της υγιούς επιχειρηματικότητας και την αύξηση των επενδύσεων. Ταυτόχρονα, η ποιότητα της ελληνικής δικαιοσύνης διαμορφώνει τον τρόπο λειτουργίας της ελληνικής κοινωνίας και επηρεάζει σημαντικά το επίπεδο διαβίωσης των πολιτών. Όπως αναφέρεται στις Γνώμες Νο 323 και 353 της Ο.Κ.Ε.<sup>2</sup>, «...στις πρώτες θέσεις των προβλημάτων που αντιμετωπίζει η Ελληνική δικαιοσύνη κατατάσσονται οι αδυναμίες του θεσμικού πλαισίου και του δικαστικού συστήματος, μεταξύ των οποίων και η βραδεία απονομή της δικαιοσύνης. Με άλλα λόγια, αποτελεί κοινή διαπίστωση το ότι έχουμε μία δυσλειτουργική δικαιοσύνη, με τεράστια γραφειοκρατία και τεράστιες καθυστερήσεις, που δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν τα επιχειρηματικά και οικονομικά σχέδια, ενώ δεν μπορούν να ικανοποιηθούν ούτε απλά αιτήματα πολιτών που έχουν άμεση σχέση με την ποιότητα ζωής τους και την απαραίτητη διασφάλιση και προστασία ζωτικών και καίριων δικαιωμάτων και αγαθών τους.

*Η καθυστέρηση στην απονομή της Δικαιοσύνης είναι ένα ακανθώδες ζήτημα στη χώρα μας και αποτελεί χρόνια παθογένεια, η οποία υπονομεύει την ίδια την ποιότητα της δημοκρατίας μας. Αν ο πολίτης αισθάνεται ότι δεν μπορεί να προσφύγει στη Δικαιοσύνη και να βρει το δίκιο του εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, τότε αμφισβητείται ο ίδιος ο πυρήνας του κράτους δικαίου».*

Τα διεθνή συγκριτικά δεδομένα καταδεικνύουν ότι η χώρα μας υπολείπεται σημαντικά σε ορισμένους δείκτες αναφορικά με την ποιότητα και την ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης, ενώ η γραφειοκρατία παραμένει άλυτος γρίφος, ενδυόμενη πλέον τη σύγχρονη εκδοχή της, την ψηφιακή γραφειοκρατία. Οι διεθνείς θεσμοί και φορείς αναδεικνύουν ανάγλυφα τις προκλήσεις που αντιμετωπίζει το ελληνικό

<sup>2</sup> [https://oke.gr/sites/default/files/oke\\_gnomi\\_353.pdf](https://oke.gr/sites/default/files/oke_gnomi_353.pdf)

παραγωγικό μοντέλο. Κι αυτές είναι πέρα από όσες κατέγραψε ως αναγκαιότητα η προηγούμενη δεκαετία.

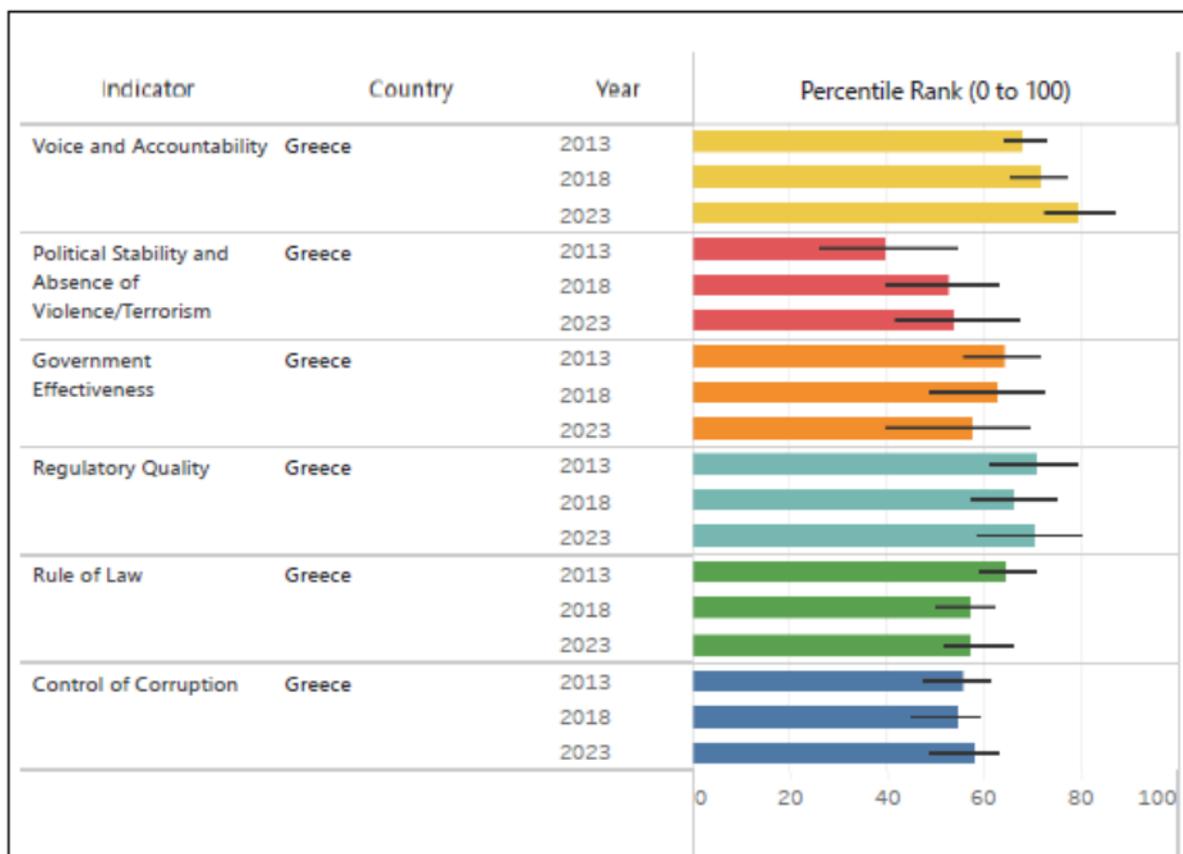
Είτε αναφερθεί κανείς στις έρευνες της Παγκόσμιας Τράπεζας για το επιχειρηματικό περιβάλλον, είτε στα αποτελέσματα της Ευρωπαϊκής Πράξης για τις Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις, είτε στα αποτελέσματα της ΕΚΤ για τη χρηματοδότηση, όλες συντείνουν σε ορισμένα κοινά συμπεράσματα: γραφειοκρατία, υψηλός μέσος χρόνος ολοκλήρωσης επενδύσεων, μειωμένη πρόσβαση σε λύσεις χρηματοδότησης (δημόσιο και τραπεζικό χρήμα), καθυστερήσεις στην απονομή δικαιοσύνης, καθυστερήσεις στην ολοκλήρωση μητρώων που θα διευκόλυναν επενδυτές και πολίτες (κτηματολόγιο, χωροταξικό), μειωμένη παραγωγικότητα εξαιτίας μη παραγωγικών επενδύσεων και χαμηλής δαπάνης για έρευνα, ελλειμματική κοινωνική πολιτική.

Άλλωστε, τα ποιοτικά στοιχεία για την αποδοτικότητα του δημόσιου τομέα που δημοσιεύει ετήσια η Παγκόσμια Τράπεζα<sup>3</sup> (Worldwide Governance Indicators) καταδεικνύει στασιμότητα και επιδείνωση της συνολικής αξιολόγησης της χώρας σε σχέση με το 2013, ιδιαίτερα στους δείκτες κράτους δικαίου (rule of law), αποτελεσματικότητας του κράτους (government effectiveness) και ποιότητας του ρυθμιστικού πλαισίου (regulatory quality).

---

<sup>3</sup> <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators/interactive-data-access>

## Worldwide Governance Indicators



Σύμφωνα με την ετήσια έκθεση από το ολλανδικό TMF Group, 2024 Global Business Complexity Index<sup>4</sup> (Παγκόσμιος Δείκτης Επιχειρηματικής Πολυπλοκότητας 2024) για την γραφειοκρατία και την επιχειρηματικότητα, η Ελλάδα τοποθετείται στις χώρες με το πιο πολύπλοκο διοικητικό και νομικό περιβάλλον.

<sup>4</sup> <https://www.tmf-group.com/en/news-insights/publications/global-business-complexity/>

## The World's Most and Least Complex Places to Do Business

Greece ranks as the most complex jurisdiction, according to TMF Group

	Most Complex	Least Complex
1	Greece	Cayman Islands
2	France	Curacao
3	Colombia	Denmark
4	Mexico	Hong Kong
5	Bolivia	New Zealand
6	Turkey	The Netherlands
7	Brazil	UK
8	Italy	Jersey
9	Peru	British Virgin Islands
10	Kazakhstan	Jamaica

Source: Global Business Complexity Index 2024, TMF Group

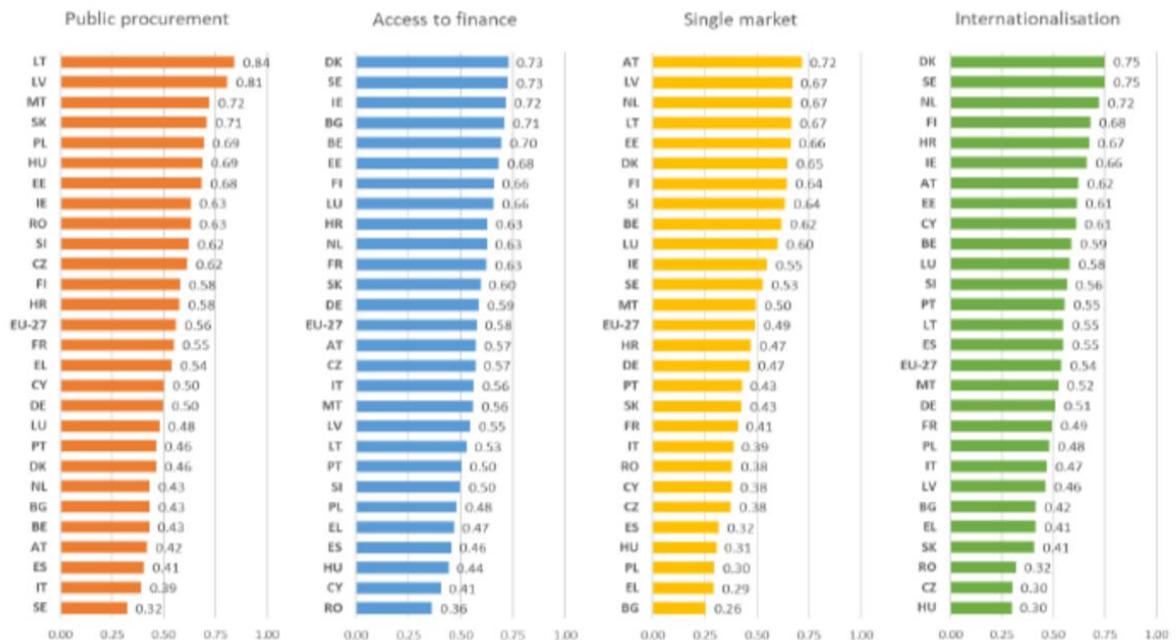
**Bloomberg**

Επιπλέον, οι εκθέσεις του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ) για τη γραφειοκρατία στην Ελλάδα, ειδικά τα τελευταία χρόνια (2021-2025), αναγνωρίζουν σημαντική πρόοδο στον τομέα της ψηφιοποίησης, αλλά εξακολουθούν να επισημαίνουν ότι τα διοικητικά βάρη, η πολυνομία και η καθυστέρηση στην απονομή δικαιοσύνης παραμένουν τροχοπέδη για την επιχειρηματικότητα και τις επενδύσεις<sup>5</sup>.

Σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις, η χώρα μας υπολείπεται σημαντικά του μέσου όρου της ΕΕ ως προς τους δείκτες συμμετοχής στις δημόσιες προμήθειες και πρόσβασης στη χρηματοδότηση (δείτε πίνακα). Η αιτία αυτών των ανεπαρκειών σχετίζεται σε μεγάλο βαθμό με την αδυναμία των επιχειρήσεων να ανταποκριθούν στις γραφειοκρατικές διαδικασίες που συνεπάγονται αυτά τα εργαλεία διαχείρισης των δημόσιων και ιδιωτικών χρηματοδοτήσεων.

<sup>5</sup> <https://www.oecd.org/el/about/news/press-releases/2024/12/greece-more-action-needed-to-maintain-strong-growth-and-fiscal-sustainability.html>

Figure 44. SMEs performance across key principles by Member State, based on the Small Business Act 2024 Scoreboard.



Note: Scale 0-1, where 1 means best performances.

Source: SBA scoreboard 2024.

Επομένως, η αναθεώρηση σημαντικών διατάξεων του δικαίου χωρίς τη σχετική κωδικοποίηση και επαρκή αιτιολόγηση, έρχεται σε αντιδιαστολή με τον διακηρυγμένο σκοπό του εκσυγχρονισμού και βελτίωσης της κείμενης νομοθεσίας και θα μπορούσε να δημιουργήσει εκ νέου ζητήματα καθυστερήσεων και αναβολών, πολυνομίας, αναγκαιότητας τροποποίησης διατάξεων σε σύντομο χρονικό διάστημα ή/ και την έκδοση επιπρόσθετων διευκρινιστικών εγκυκλίων, εισαγωγή πολλαπλών μεταβατικών και εξουσιοδοτικών διατάξεων, καθώς και να εντείνει την ανασφάλεια δικαίου. Όλοι οι ως άνω παράγοντες επιδρούν συνδυαστικά στην αναποτελεσματική λειτουργία της δημόσιας διοίκησης και τη διάρρηξη της σχέσης εμπιστοσύνης κράτους πολιτών, ενίοτε δε και σε υποβάθμιση του θεσμού της δικαιοσύνης, ως μηχανισμού εξισορρόπησης και επίλυσης των διαφορών.

Η ΟΚΕ αξιολογεί θετικά την διόρθωση διατάξεων που περιείχαν προφανή σφάλματα, πρακτικές αβελτηρίες και κρίθηκαν ελλιπείς ή αναποτελεσματικές από την ζώσα πραγματικότητα, προκειμένου να καταστεί δυνατή η εφαρμογή τους, ιδίως όσον αφορά τον τομέα της πολιτικής δικονομίας και τους κανόνες διεξαγωγής της πολιτικής δίκης.

Βεβαίως, θα πρέπει να σημειωθεί ότι πολλές από τις χρήζουσες διορθώσεων ρυθμίσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έχουν εισαχθεί με πολύ πρόσφατα νομοθετήματα, όπως οι ν. 5108/2024 (νέος Δικαστικός Χάρτης), ν. 5134/2024, ν. 5090/2024 και ν. 5221/2025, γεγονός το οποίο αποδεικνύει, όπως είχε επισημανθεί και από τη σχετική υπ' αριθμ. 353/2025 Γνωμοδότηση της Ο.Κ.Ε.<sup>6</sup> ότι επρόκειτο για διατάξεις που ήδη γεννούσαν προβληματισμούς ως προς την απώλεια δικαιωμάτων των πολιτών ή την ύπαρξη προσκομμάτων στην αποτελεσματική άσκησή τους. Υπήρξε δε ιδιαίτερη μνεία ότι ανεξάρτητα των όποιων θετικών ζητημάτων – ρυθμίσεων αναφέρονταν στο σχετικό νομοσχέδιο, διαπιστώθηκαν ταυτόχρονα και διάφορα προβλήματα, σε σχέση με τη διασφάλιση της ουσιαστικής και ορθής απονομής δικαιοσύνης, σε συνδυασμό με το ότι δημιουργούνται, ενώ δεν θα έπρεπε, διάφοροι κίνδυνοι και επιπτώσεις σε βάρος, κυρίως, των πολιτών, αφού σειρά προτεινομένων διατάξεων θα συνεπάγονταν οιονεί κατάργηση δικαιωμάτων των πολιτών και θα δημιουργούσαν μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά που επεδίωκαν να λύσουν.

Οι δε διορθώσεις οι οποίες επιχειρούνται με το παρόν νομοσχέδιο εισάγονται εν μέσω του δικαστικού έτους, ενώ εφόσον είχαν εντοπιστεί (και είχαν ήδη επισημανθεί κι από την προαναφερόμενη Γνωμοδότηση της Ο.Κ.Ε.), θα έπρεπε να λάβουν χώρα το συντομότερο δυνατόν, και πάντως πριν την έναρξη του δικαστικού έτους 2025-2026, προκειμένου να μην δημιουργηθούν προβλήματα στην διεξαγωγή των εκκρεμών δικών που θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα τον κλονισμό της

<sup>6</sup> Που εκπονήθηκε προ τη ψηφίσεως του ν.5221/2025 με τίτλο «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

εμπιστοσύνης των πολιτών προς τον θεσμό της δικαιοσύνης και την σταθερότητα του νομικού πλαισίου.

Σημειώνεται ότι και το παρόν νομοσχέδιο -με το οποίο επιχειρούνται απαραίτητες βελτιώσεις του ΚπολΔ σε κενά και σφάλματα που κατελήφθησαν σε προηγούμενα νομοθετήματα- και πάλι υφίστανται ζητήματα τα οποία, αν και έχουν εντοπιστεί από το νομικό κόσμο, δεν αντιμετωπίζονται, ενώ και ορισμένες από τις νέες ρυθμίσεις οι οποίες εισάγονται, αναμένεται να δημιουργήσουν-όπως αναλύεται στο επόμενο κεφάλαιο με τίτλο ΘΕΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΩΝ- ζητήματα, τόσο σε επίπεδο πρακτικής εφαρμογής, όσο και αποτελεσματικότητας και προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών.

Η Ο.Κ.Ε. εκφράζει επιφυλάξεις για την εισαγωγή με το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο νέων ρυθμίσεων, (τόσο στο περιεχόμενο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όσο και γενικότερα), οι οποίες χωρίς προφανή αιτιολογία και σκοπιμότητα και χωρίς την διενέργεια της απαραίτητης πρότερης διαβούλευσης, ενδέχεται -ιδίως στο μέτρο που οδηγούν σε επίταση της γραφειοκρατίας και σε υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση των πολιτών- να αποτελέσουν επιπρόσθετη πηγή ανασφάλειας δικαίου στους οικονομικούς και κοινωνικούς δρώντες.

Η έλλειψη μάλιστα αιτιολογικής έκθεσης/έκθεσης ανάλυσης συνεπειών καθιστά ακόμα περισσότερο δυσχερή την δυνατότητα να καταστεί κατανοητή η αναγκαιότητα εισαγωγής των συγκεκριμένων ρυθμίσεων, ο σκοπός αυτών και το κατεπείγον για την συμπερίληψή τους στο παρόν νομοσχέδιο.

Όσο δε αφορά την αναθεώρηση των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και την εμπέδωση συνθηκών διαφάνειας, θα πρέπει να τονιστεί ότι αποτελούν ευρύτερο κοινωνικό ζήτημα, καθώς αποσκοπούν στην, υπέρ του πολίτη, αναβάθμιση της ποιότητας απονομής δικαιοσύνης και την αποτελεσματική συνεργασία πολίτη με τις υπηρεσίες δημόσιας διοίκησης.

Ως εκ τούτου, η εισαγωγή νέων ρυθμίσεων που κατατείνουν στην αναθεώρηση μέρους ή άρθρων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ειδικά και εν γένει Κωδίκων και βασικών νομοθετημάτων δικαίου και δικονομίας, είναι απαραίτητο να

λαμβάνουν χώρα κατόπιν ενδελεχούς μελέτης και επεξεργασίας, με τρόπο συνεκτικό και όχι αποσπασματικό ή ευκαιριακό, ώστε να μην δημιουργείται με οποιονδήποτε τρόπο νομοθετική αστάθεια.

Η Ο.Κ.Ε. κρίνει ζωτικής σημασίας την τήρηση των κανόνων της καλής νομοθέτησης κατά την αναθεώρηση τέτοιου είδους κειμένων και εφιστά ιδιαίτερη προσοχή στο ζήτημα αυτό, ιδίως ενόψει της Ετήσιας Έκθεσης της Ε.Ε. για το κράτος δικαίου στην Ελλάδα (2025), η οποία διαπιστώνει συστηματική και εξακολουθητική παράβλεψη των κανόνων αυτών, τόσο από την εκτελεστική όσο και τη νομοθετική εξουσία στη χώρα μας.

Σύμφωνα με την εν λόγω Έκθεση «... το 41,67% των σχεδίων νόμων που ψηφίστηκαν εντός του 2024 τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση για χρονικό διάστημα συντομότερο των προβλεπόμενων δύο εβδομάδων. Περαιτέρω, στη συντριπτική πλειονότητα των εξεταζόμενων περιπτώσεων (44 από τους 48 νόμους) το σχέδιο που κατατέθηκε στη Βουλή περιείχε περισσότερες διατάξεις σε σχέση με το αντίστοιχο σχέδιο νόμου που τέθηκε σε διαβούλευση. Έτσι, παραπάνω από 300 άρθρα φαίνεται να ψηφίστηκαν χωρίς να έχουν περάσει από το στάδιο της δημόσιας διαβούλευσης. Ως συστηματική κακή πρακτική στη νομοθέτηση διαπιστώνεται επίσης η κατάθεση και ψήφιση εκπρόθεσμων και άσχετων τροπολογιών. Περισσότερες από τους μισές τροπολογίες του περασμένου έτους – 43 σε σύνολο 76 – κατατέθηκαν την ημέρα ή την παραμονή τους συνεδρίασης στην Ολομέλεια της Βουλής για την ψήφιση του νομοσχεδίου, ενώ σχεδόν τους – 73 σε σύνολο 76 – περιείχαν διατάξεις που δεν σχετίζονταν με το κύριο θέμα του νομοσχεδίου. Αντίστοιχους προβληματισμούς δημιουργεί και το φαινόμενο της ψήφισης «πολυνομοσχεδίων», το οποίο κάθε άλλο παρά μεμονωμένο μπορεί να χαρακτηριστεί, τους υποδηλώνουν χαρακτηριστικά οι όροι «τους διατάξεις/ρυθμίσεις» τους τίτλους 37 νόμων. Ενδεικτική της βιασύνης και προχειρότητας που χαρακτηρίζει την προετοιμασία και ψήφιση των νόμων, αλλά και της συχνής αδυναμίας εφαρμογής νέων διατάξεων, θα μπορούσε να θεωρηθεί και η αλλεπάλληλη τροποποίηση νόμων ακόμη και σε σύντομο χρόνο από την ψήφισή τους. Αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας τροποποιήθηκαν από έξι διαφορετικούς νόμους το 2024 και ξανά τον Ιανουάριο 2025...».

Κατόπιν τούτων, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί κρίσιμο τόσο για το παρόν νομοσχέδιο, όσο και για τα νομοσχέδια που θα ακολουθήσουν να λαμβάνει χώρα η απαραίτητη ουσιαστική διαβούλευση, για την οποία μάλιστα να προβλέπεται επαρκής χρόνος για την μελέτη των σύνθετων αλλαγών (τόσο τεχνικών, όσο και επί της ουσίας) από την πλευρά των κοινωνικών εταίρων. Σημαντικότερο στον τομέα αυτό είναι να τηρούνται απαρέγκλιτα και οι εκ του ν. 2232/1994 προθεσμίες που αφορούν στον απαραίτητο χρόνο και τη διαδικασία για την έκφραση Γνώμης από τον φορέα μας, ο οποίος αποτελεί και τον μοναδικό συνταγματικώς κατοχυρωμένο φορέα για την διεξαγωγή του κοινωνικού διαλόγου στην Ελλάδα, προκειμένου να παράγονται τα βέλτιστα δυνατά αποτελέσματα, υπό ευρεία συναίνεση.

Περαιτέρω, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι αποσκοπώντας σε μια υψηλή ασφάλεια δικαίου είναι απαραίτητο να λαμβάνουν χώρα μόνο οι αναγκαίες ουσιαστικές και συγκροτημένες παρεμβάσεις στα υφιστάμενα νομοθετήματα (και ιδίως στους Κώδικες), υπό το πρίσμα του ότι οι τροποποιήσεις αυτές, δεν αφορούν σε μεμονωμένες διατάξεις, αλλά αποτελούν μέρος ενός ήδη λειτουργικού πλέγματος διατάξεων. Τόσο δε οι προτεινόμενες τροποποιήσεις σε υφιστάμενες διατάξεις, όσο και τα εξολοκλήρου νέα νομοθετήματα θα πρέπει να συνοδεύονται από πλήρη αιτιολογική έκθεση και έκθεση ανάλυσης συνεπειών της ρύθμισης και να έχουν την απαραίτητη επιστημονική τεκμηρίωση, την οποία εγγυώνται οι νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Η δε έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους επί των σχεδίων νόμου μπορεί να αποτελέσει βαρόμετρο των οικονομικών επιπτώσεων της εκάστοτε ρύθμισης.

Με τον τρόπο αυτό δεν θα καθίσταται απαραίτητη η αιφνιδιαστική πολλές φορές εισαγωγή «διορθωτικών» και όχι μόνο τροπολογιών, οι οποίες δεν έχουν πιθανώς υποστεί την απαραίτητη επεξεργασία και συμπεριλαμβάνονται προς ψήφιση είτε την τελευταία στιγμή, είτε σαν παράρτημα νομοσχεδίων εντελώς διαφορετικού περιεχομένου.

Θα πρέπει δε να τονιστεί, ότι το δικαίωμα πρόσβασης στη δικαιοσύνη (το δικαίωμα δικαστικής προστασίας) αποτελεί **πυλώνα του κράτους δικαίου** και **θεμελιώδες οικουμενικό ανθρώπινο δικαίωμα**, κατοχυρωμένο από το Σύνταγμα

(άρθρο 20 παρ.1)<sup>7</sup>, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου<sup>8</sup>, το Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε.<sup>9</sup> και την Οικουμενική Διακήρυξη των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων<sup>10</sup>, το οποίο δεν θα πρέπει να υπονομεύεται ή να τίθεται σε διακινδύνευση από επιμέρους διατάξεις που θέτουν αναχώματα, είτε οικονομικής, είτε διοικητικής/διαδικαστικής φύσεως στην προσφυγή και την αποτελεσματική πρόσβαση των πολιτών στην δικαιοσύνη (όπως συμβαίνει με τις προτεινόμενες διατάξεις του νομοσχεδίου που αφορούν στην κατάσχεση εις χείρα τρίτου, καθώς και στο άρθρο 122 του ν. 5221/2025 που οδηγούν σε πολλαπλάσια οικονομική επιβάρυνση σε σχέση με το ισχύον και προϊσχύον πλαίσιο αντίστοιχα πρβλ. αναλυτικότερα κατωτέρω στο Κεφάλαιο υπό άρθρα 42 και 43 και 34 του νομοσχεδίου αντίστοιχα).

Ειδικότερα, στο σκέλος αναθεώρησης διατάξεων που αφορούν την ενδυνάμωση των συναλλακτικών ηθών και την ελαχιστοποίηση του ηθικού κινδύνου και του διοικητικού κόστους εις βάρος των πιστωτών, είναι σαφές ότι η μείωση των διαδικασιών επιταχύνει και διευκολύνει ορισμένες διαδικασίες και αποτρέπει τους στρατηγικούς κακοπληρωτές από την εκμετάλλευση των καθυστερήσεων. Ωστόσο, τείνει πλέον διαμορφωθεί ένα ετεροβαρές ρυθμιστικό πλαίσιο που συμπιέζει ιδιαίτερα τους ευάλωτους και με καλή πίστη δανειολήπτες και διαμορφώνει ένα ευνοιοκρατικό καθεστώς υπέρ των εταιρειών διαχείρισης δανείων. Για να αποκατασταθεί αυτή η συνθήκη προς την κατεύθυνση εμπέδωσης μιας ισορροπημένης συναλλακτικής σχέσης, θα πρέπει οι πιστωτές να ανταποκρίνονται σε

<sup>7</sup> Άρθρο 20 παρ. 1 Συντ: «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει...»

<sup>8</sup> Άρθρο 6 της ΕΣΔΑ: «Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη

«1. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια, δημόσια και εντός λογικής προθεσμίας από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο που λειτουργεί νόμιμα, το οποίο θα αποφασίσει είτε ως προς αμφισβητήσεις για τα αστικής φύσης δικαιώματα και υποχρεώσεις του είτε για το βάσιμο κάθε εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσης...»

<sup>9</sup> Άρθρο 47 ΧΘΔΕΕ: «Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου

Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο...»

<sup>10</sup> Άρθρο 10 ΟΔΑΔ: «Καθένας έχει δικαίωμα, με πλήρη ισότητα, να εκδικάζεται η υπόθεσή του δίκαια και δημόσια, από δικαστήριο ανεξάρτητο και αμερόληπτο, που θα αποφασίσει είτε για τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του είτε, σε περίπτωση ποινικής διαδικασίας, για το βάσιμο της κατηγορίας που στρέφεται εναντίον του»

αιτήματα ή προτάσεις των χρεωστών και δανειοληπτών κατά νόμο σε εύλογο χρονικό διάστημα, και χωρίς να επιβάλλουν επιπρόσθετες επιβαρύνσεις.

Όσον αφορά στην σύσταση του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Παρακολούθησης Υποθέσεων Διαφθοράς, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι πρόκειται για πρόβλεψη που κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και σύμφωνη με μια σειρά ευρωπαϊκών επιταγών, οδηγιών και συστάσεων.

Παρόλα αυτά επιφυλάξεις τηρούνται όσον αφορά στον σκοπό και το πεδίο εφαρμογής, όσο και στα ζητήματα διαλειτουργικότητας των πληροφοριακών συστημάτων και τήρησης των διατάξεων περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων, όπως αναλυτικά παρατίθεται και στο παρακάτω Κεφάλαιο, σχετικά με την κατ' άρθρο αξιολόγηση των διατάξεων.

Ειδικότερα, οι αναφερόμενες στο ως άνω Μητρώο διατάξεις, αν και φαίνεται να συνδράμουν στην ενοποίηση των πληροφοριών μεταξύ των αρχών και υπηρεσιών (όπως Δικαστηρίων, Εθνική Αρχής Διαφάνειας (ΕΑΔ), ΕΛ.ΑΣ. κλπ), δεν φαίνεται να καθορίζουν με σαφήνεια και πληρότητα τον ορισμό της έννοιας της διαφθοράς, ούτε το χρονικό σημείο κατά το οποίο πρέπει να λαμβάνει χώρα η σχετική καταγραφή, κάτι που ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα στην εφαρμογή της διάταξης. Επίσης, δεν αναφέρονται τυχόν επιπτώσεις (νομικές ή μη) για τα υποκείμενα καταγραφής στο εν λόγω Μητρώο, ενώ δεν αναφέρεται αν πρόκειται να χρησιμοποιηθεί ως εργαλείο στατιστικής παρακολούθησης ή αν πρόκειται να θέτει ως προαπαιτούμενο πρόσβαση στην ίδια τη δικογραφία.

Για το σκοπό αυτό απαραίτητο είναι να υπάρξουν βελτιώσεις τόσο ως προς τον ορισμό, ώστε να διασφαλιστεί ότι το Μητρώο δεν θα συμπεριλάμβανε μόνο υποθέσεις ήσσονος σημασίας, αλλά και ως προς τη λειτουργία των υφιστάμενων συστημάτων, προκειμένου να διασφαλιστεί η απαραίτητη συμβατότητα με σκοπό την άμεση και απρόσκοπτη λειτουργία του. Περαιτέρω, είναι σημαντικό να υπάρξουν πρόσθετες διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των εκάστοτε καταγραφομένων και σχετικές προβλέψεις επί των επιπτώσεων της καταγραφής, ιδιαίτερως σε περιπτώσεις αβάσιμων καταγγελιών/ μηνύσεων/ εγκλήσεων/αναφορών και αθώωσης. Απολύτως απαραίτητη δε, είναι η λήψη των

απαραίτητων μέτρων, ώστε το Μητρώο να προστατεύεται αποτελεσματικά από τυχόν κυβερνοεπιθέσεις ή οποιουδήποτε τύπου διαρροές πληροφοριών. Τέλος, σημαντικό είναι να ενισχυθούν με προσωπικό οι υπηρεσίες που θα κληθούν να προβούν στην καταχώρηση στοιχείων και τον εν γένει χειρισμό του Μητρώου, ιδίως δε οι γραμματείες των δικαστηρίων, στις οποίες ήδη εντοπίζονται μεγάλες ελλείψεις στη στελέχωση.

Θετικά κρίνονται διατάξεις που αποσκοπούν στην ελάφρυνση τελών, όπως η κατάργηση του δικαστικού ενσήμου στις αναγνωριστικές αγωγές ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, οι οποίες καθιστούν ευχερέστερη τη δικαστική προστασία για τους πολίτες.

Για την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή ασφαλώς, στρατηγικό στόχο κάθε μεταρρυθμιστικής παρέμβασης που αποσκοπεί στη βελτίωση της ποιότητας των διαδικασιών θα πρέπει να αποτελεί η διαμόρφωση προϋποθέσεων για ένα φιλικότερο ρυθμιστικό περιβάλλον για τους πολίτες, τις επιχειρήσεις, τους εν γένει οικονομικούς και κοινωνικούς δρώντες, που θα ενισχύει την ασφάλεια δικαίου, θα οδηγεί στην προσέλκυση ανθρώπινου και υλικού κεφαλαίου, θα αναβαθμίζει την αξία της δημόσιας και της ιδιωτικής περιουσίας, με έμφαση στους τομείς αποτελεσματικότητας του τομέα της δικαιοσύνης και της χρηστής διαχείρισης των πόρων.

Στη συγκεκριμένη ενότητα αξιολογούνται οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του υπό επεξεργασία νομοσχεδίου με ανάλυση κατ' άρθρο. Ειδικότερα:

Στο **άρθρο 2 του νομοσχεδίου** ορίζεται ως αντικείμενο του Μέρους Α' η σύσταση και η λειτουργία Μητρώου, και ειδικότερα η τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία ψηφιακού συστήματος καταγραφής των διαδικαστικών σταδίων των ποινικών υποθέσεων διαφθοράς του άρθρου 3 (όπως ειδικώς απαριθμούνται), από το αρχικό στάδιο διερεύνησης τους άρθρου 6, μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης. Το άρθρο αυτό πάσχει αοριστίας όσον αφορά το εναρκτήριο στάδιο ψηφιακής καταγραφής και συστηματικής παρακολούθησης της πορείας των υποθέσεων διαφθοράς, καθώς το **άρθρο 6** του νομοσχεδίου στο οποίο παραπέμπει δεν προσδιορίζει ούτε αναφέρει τίποτα σχετικά με το ποιο είναι τελικά αυτό το αρχικό στάδιο διερεύνησης τους.

Μόνο στο **άρθρο 5 του νομοσχεδίου** υπάρχει κάποια σχετική αναφορά για το εκάστοτε και κατά περίπτωση αρχικό στάδιο διερεύνησης, το οποίο όμως διαφέρει κατά Φορέα – Αρχή υποδοχής καταγγελιών (Βουλή των Ελλήνων, Δικαστήρια και Εισαγγελίες, Εθνική Αρχή Διαφάνειας, Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, Αστυνομικές Αρχές). Προς αποφυγή εκθετικών καταστάσεων σε βάρος των πολιτών, είναι σημαντικό να διευκρινισθεί ότι ως ένα ενιαίο αρχικό στάδιο νοείται το κατά περίπτωση οριζόμενο από την Αρχή – Φορέα ως εναρκτήριο ερεύνης και όχι το στάδιο της πρώιμης εξέτασης της τυχόν καταγγελίας.

Με τα άρθρα 34 και 51 του ΚΠΔ<sup>11</sup> ορίζονται οι περιπτώσεις εγκλήσεων οι οποίες απορρίπτονται με διάταξη ως προφανώς νόμω ή ουσία αβάσιμες ή

---

<sup>11</sup> **51.- Έγκληση του παθόντος.**

1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2, 3 και 4.

2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και **αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαινιάζοντα.**

3. Αν ενεργήθηκαν **προκαταρκτική εξέταση** ή αυτεπάγγελτη **προανάκριση** κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή **ένορκη διοικητική εξέταση** και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, **απορρίπτει την έγκληση** με διάταξή του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούντα.

4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση».

#### **43.- Έναρξη ποινικής δίωξης. Τρόποι κίνησης. Αρχαιοθέτηση.**

1. Ο εισαγγελέας όταν λάβει τη μήνυση ή την αναφορά, κινεί την ποινική δίωξη, παραγγέλλοντας ανάκριση ή εισάγοντας την υπόθεση με απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, όπου αυτό προβλέπεται ή διαβιβάζοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών στην περίπτωση της επόμενης παραγράφου ή υποβάλλοντας αίτηση για την έκδοση ποινικής διαταγής (άρθρο 409). Στα κακουρήματα ή πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών ή τα οποία υπάγονται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, καθώς και στα πλημμελήματα αρμοδιότητας μονομελούς εφετείου (περ. δ' άρθρου 110), κινεί την ποινική δίωξη **μόνο εφόσον έχουν ενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 και προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνησή της**. Η ίδια διαδικασία ακολουθείται και επί ανηλίκων, για πράξεις που αν τις διέπραττε ενήλικος, θα διατασσόταν προκαταρκτική εξέταση. **Αν έχει προηγηθεί ένορκη διοικητική εξέταση ή υπάρχει πόρισμα ή έκθεση ελέγχου των οργάνων ελέγχου της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας ή άλλων ελεγκτικών αρχών και προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η ποινική δίωξη, μπορεί να μην ενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση, εφόσον η ποινική δίωξη που πρόκειται να ασκηθεί αναφέρεται σε πράξεις ίδιες με εκείνες για τις οποίες διενεργήθηκε η Ε.Δ.Ε. ή αναφέρονται στο πόρισμα ή την έκθεση ελέγχου.**

2. Αν διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση ή υπάρχει πόρισμα ή έκθεση αρμόδιας κατά τον νόμο για έλεγχο αρχής για πλημμέλημα των προσώπων της περ. δ' του άρθρου 110, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών κινεί την ποινική δίωξη διαβιβάζοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών με σχέδιο κλητηρίου θεσπίσματος. Αν ο εισαγγελέας εφετών κρίνει ότι δεν συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις για την εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο με απευθείας κλήση, υποβάλλει σχετική πρόταση στο συμβούλιο εφετών διατηρώντας το δικαίωμα να διατάξει προηγουμένως προανάκριση για τη συμπλήρωση του αποδεικτικού υλικού.

3. **Αν η μήνυση ή η αναφορά δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών τη θέτει στο αρχείο με συνοπτικά αιτιολογημένη πράξη του.**

4. **Αν έχει διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση ή υπάρχει πόρισμα ή έκθεση αρμόδιας κατά τον νόμο για έλεγχο αρχής και ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η ποινική δίωξη, θέτει την υπόθεση στο αρχείο και, υποβάλλοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών, αναφέρει σε αυτόν τους λόγους για τους οποίους δεν άσκησε ποινική δίωξη. Ο τελευταίος, αν δεν συμφωνεί, έχει δικαίωμα να παραγγείλει είτε τη συμπλήρωση προκαταρκτικής εξέτασης είτε την άσκηση ποινικής δίωξης, εκθέτοντας στην παραγγελία του συνοπτικά τους λόγους που την δικαιολογούν, προσδιορίζοντας σαφώς τα νομικά χαρακτηριστικά της αξιόποινης πράξης.**

ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης και οι μηνύσεις, αναφορές ή καταγγελίες που τίθενται στο αρχείο, προκαλώντας έτσι το εύλογο ερώτημα σχετικά με σημείο κατά το οποίο πρέπει να αρχίζει η καταγραφή, σύμφωνα με το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο. Ασαφές, κρίνεται, σύμφωνα με τις υπό αξιολόγηση διατάξεις του νομοσχεδίου αν η βούληση του νομοθέτη, τοποθετεί ως αρχικό στάδιο καταγραφής στις περιπτώσεις αυτές το χρόνο κατάθεσης μιας προφανώς αβάσιμης και εν τέλει απορριφθησομένης έγκλησης – μήνυσης – καταγγελίας – αναφοράς ή το χρόνο άσκησης ποινικής δίωξης, όπως θα ήταν λογικώς αναμενόμενο.

Η αναφορά της **περ. β) του άρθρου 5 του νομοσχεδίου** κατά την οποία προβλέπεται ότι ως υπόχρεοι ενημέρωσης του Μητρώου και καταχώρισης ορίζονται οι εξουσιοδοτούμενοι προς τούτο υπάλληλοι των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, από το στάδιο χαρακτηρισμού των διερευνώμενων αδικημάτων ως αδικημάτων του άρθρου 3 και σε κάθε μεταγενέστερο δικονομικό στάδιο μέχρι την αρχειοθέτηση παραπέμπει στο πρώιμο στάδιο εξέτασης της προφανούς νομικής και ουσιαστικής αβασιμότητας, αλλά και της ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης, γεγονός το οποίο καθιστά υποκείμενα καταγραφής ακόμα και πολίτες, οι οποίοι δεν έχουν ακόμα κατηγορηθεί την τυχόν αποδιδόμενη άδικη πράξη.

Στην ενώπιον της Ε.Α.Δ. διαδικασία (**αρ.5 παρ. γ του νομοσχεδίου**) προβλέπεται ως αρχικό σημείο καταγραφής η έκδοση εντολής ή έρευνας, χωρίς να διευκρινίζεται αν ο χρόνος αυτός αντιστοιχεί με κάποιο στάδιο της ποινικής διαδικασίας. Αντιστοίχως, τέτοια διευκρίνιση δεν προκύπτει, ούτε όσον αφορά τις

---

**5. Μήνυση ή αναφορά η οποία υποβάλλεται με οποιονδήποτε τρόπο ανωνύμως ή με ανύπαρκτο όνομα, ή χωρίς να τηρούνται οι προϋποθέσεις των παρ. 2 και 4 του άρθρου 42, τίθεται αμέσως στο αρχείο με πράξη του αρμοδίου εισαγγελέα πλημμελειοδικών. Όταν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που μνημονεύονται ειδικά στην παραγγελία του εισαγγελέα πλημμελειοδικών, διατάσσεται η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης.**

**6. Ο αρμόδιος εισαγγελέας ανασύρει τη δικογραφία από το αρχείο μόνον όταν αναφαίνονται νέα πραγματικά περιστατικά ή στοιχεία ή γίνεται επίκληση αυτών, τα οποία δικαιολογούν κατά την κρίση του την επανεξέταση της υπόθεσης. Στην περίπτωση αυτή καλεί τον μνηνυόμενο ή αυτόν σε βάρος του οποίου διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση για παροχή εξηγήσεων».**

διαδικασίες ενώπιον της Α.Α.Δ.Ε (παρ. δ) ούτε ενώπιον των Αστυνομικών Αρχών (παρ.ε).

Συνεπώς, προς αποφυγή δυσχερούς εφαρμογής ενός κατ' αρχήν θετικού μέτρου σημαντικός είναι ο καθορισμός ενός ενιαίου χρονικού σημείου καταγραφή, σε εναρμονισμό με τον ΚΠΔ και το τεκμήριο της αθωότητας.

Επίσης, αντιστοίχως ως καταληκτικό σημείο – στάδιο παρακολούθησης αναφέρεται η «αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης». Καταρχάς η νομική έννοια του όρου «υπόθεση» διαφέρει από την «διαφορά» και προφανώς από το «έγκλημα/αδίκημα». Συνεπώς, επειδή θα ρυθμισθούν πολύ κρίσιμα θέματα απαιτείται πλήρης διευκρίνιση, προς αποφυγή θεμιτών ή μη παρανοήσεων.

Επιπλέον, θα πρέπει να διευκρινιστεί τι νοείται ως «αμετάκλητη περάτωση της υπόθεσης» πέραν της ποινικής διαδικασίας, καθώς σχετική πρόβλεψη (περί αμετάκλητης περάτωσης) δεν ορίζεται στις διαδικασίες ενώπιον των ετέρων απαριθμούμενων Αρχών και Φορέων. Συνεπώς, και στην περίπτωση αυτή απαιτούνται περαιτέρω διευκρινίσεις και βελτιώσεις.

Σε αντιδιαστολή των παραπάνω θα πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τον ισχύοντα ΚΠΚ (άρθρα 568 επ.) ακόμα στο ποινικό μητρώο καταγράφονται μόνο οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις ή βουλεύματα<sup>12</sup> επί πλημμελημάτων και κακούργημάτων, χωρίς σε αυτά δηλαδή να συμπεριλαμβάνονται ποινικές διώξεις που δεν κατέληξαν σε καταδίκη, καταδίκες για πταίσματα ή αποφάσεις που ανατράπηκαν και δεν κατέστησαν ποτέ αμετάκλητες. Στις διατάξεις αυτές

<sup>12</sup> Και ειδικότερα: α) κάθε απόφαση για κακούργημα ή πλημμέλημα για το οποίο έχει επιβληθεί ποινή στερητική της ελευθερίας ή χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, με τις παρεπόμενες ποινές και τα μέτρα ασφαλείας που έχουν επιβληθεί,

β) κάθε απόφαση με την οποία επιβάλλεται περιορισμός σε ειδικό κατάσταση κράτησης νέων,

γ) κάθε απόφαση αλλοδαπού δικαστηρίου που ανακοινώθηκε επίσημα, αν αφορά πράξη που χαρακτηρίζεται από την ελληνική ποινική νομοθεσία ως κακούργημα ή πλημμέλημα,

δ) κάθε απόφαση ή βούλευμα που απαλλάσσει τον κατηγορούμενο ως ανίκανο για καταλογισμό με τα αναπληρωματικά της κύριας ποινής μέτρα ασφαλείας, καθώς και κάθε απόφαση ή βούλευμα που απαλλάσσει τον κατηγορούμενο λόγω έμπρακτης μετάνοιας, εφόσον και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις η απειλούμενη ποινή είναι φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών,

προβλέπεται ότι στο αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης καταχωρίζεται το περιεχόμενο όλων των δελτίων ποινικού μητρώου, εκτός από εκείνα: α) που αναγράφουν χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας ή ποινή φυλάκισης έως έξι μήνες, μετά την πάροδο τριών ετών, β) που αναγράφουν ποινή φυλάκισης πέραν των έξι μηνών ή ποινή περιορισμού σε ψυχιατρικό κατάστημα, μετά την πάροδο οκτώ ετών, γ) που αναγράφουν κάθειρξη, μετά την πάροδο είκοσι ετών.

Από τις εν λόγω διατάξεις προκύπτει ότι προσδιορίζεται ειδικώς και συγκεκριμένα το περιεχόμενο του ποινικού μητρώου, καθώς και οι περιπτώσεις που εξαιρούνται της καταχώρισης στο αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης.

Ενόψει των παραπάνω, προκύπτει η αναγκαιότητα βελτίωσης των διατάξεων όσον αφορά στην καταγραφή και καταχώρηση στοιχείων στο Ενιαίο Μητρώο Παρακολούθησης Υποθέσεων Διαφθοράς, στην ειδική πρόβλεψη των επιπτώσεων της εν λόγω καταγραφής, αλλά και των προϋποθέσεων/ διαδικασίας διαγραφής από αυτό.

Με την **περ. κ) της παρ. 1 του άρθρου 3 του νομοσχεδίου** ορίζεται ως αδίκημα διαφθοράς «... κ) *κάθε άλλο αδίκημα για το οποίο συντρέχουν σωρευτικά τα ακόλουθα κριτήρια: κα) στρέφεται σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κβ) τελείται από πολιτικό πρόσωπο κατά την έννοια του άρθρου 159 ή υπάλληλο κατά την έννοια της περ. α' του άρθρου 13 ή του άρθρου 237B του Ποινικού Κώδικα ή των περ. α' και β' του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κγ) τελείται με σκοπό τον προσπορισμό περιουσιακού οφέλους του ιδίου ή τρίτου ή την πρόκληση βλάβης σε βάρος του δημοσίου ή των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κδ) τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας, της οποίας το ελάχιστο όριο είναι άνω των τριών (3) μηνών...*». Δεδομένου, όμως, ότι στην αρχή της διάταξης ως πεδίο εφαρμογής για την εφαρμογή του υπό αξιολόγηση νομοσχεδίου ορίζονται αδικήματα του Π.Κ. και των ειδικών ποινικών νόμων περί διαφθοράς, σημαντικό είναι να διευκρινιστεί αν με το εδάφιο αυτό **τυποποιείται νέο** ποινικό αδίκημα, το οποίο δεν καλύπτεται από τα υφιστάμενα και καταγεγραμμένα αδικήματα τους ποινικού δικαίου και των εν ισχύ ειδικών ποινικών νόμων. Κρίσιμο είναι δε να λάβει χώρα ο εν

λόγω προσδιορισμός, καθώς ελλείπει αυτού θα μπορούσε να δημιουργηθεί σύγχυση τόσο σχετικά με την ένταξή του εντός του πεδίου εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, όσο και σχετικά με το χρόνο καταγραφής του.

Η έννοια του Δημοσίου **κατ' άρθρο 3 παρ.2 του νομοσχεδίου** όπως αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του Ειδικού Μητρώου παραπέμπει στην περ. α) της παρ.1 του αρ.14 του ν. 4270/2014. Προς αποφυγή σύγχυσης κατά την εφαρμογή των διατάξεων, ορθότερο θα ήταν να περιγράφει αναλυτικότερα, με ειδικότερη απαρίθμηση των φορέων που επιλέγει ο νομοθέτης να συμπεριλάβει στην έννοια αυτή, πέραν πάσης αμφιβολίας.

Σύμφωνα με την προτεινόμενη διάταξη **της παρ. 3 του άρθρου 6 του νομοσχεδίου**, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η καταχώριση της υπόθεσης δύναται, με σχετική πράξη του υποχρέου ενημέρωσης του μητρώου, να ανασταλεί προσωρινά ή να περιοριστούν τα καταχωριζόμενα στοιχεία, αν ενδέχεται να τεθεί σε κίνδυνο η έρευνα ή η ζωή προσώπου ή να προκληθεί βλάβη στο δημόσιο συμφέρον ή την εθνική ασφάλεια. Η εν λόγω εξαίρεση από την καταχώριση στο Μητρώο και οι προϋποθέσεις για την εξαίρεση αυτή, κρίνεται σκόπιμο να εξειδικευτούν, ενώ για λόγους εναρμόνισης με την αρχή της αναλογικότητας κρίνεται σκόπιμο η σχετική πράξη να συνοδεύεται από ειδική αιτιολογία.

Η τροποποίηση του άρθρου 96 ΚΠολΔ με το **άρθρο 13 του νομοσχεδίου** που αφορά στην πληρεξουσιότητα ενώπιον του Αρείου Πάγου δημιουργεί ζητήματα εναρμόνισης με το άρθρο 568 ΚΠολΔ. Αν το άρθρο 96 μείνει ως έχει στο νομοσχέδιο, ερωτάται αν στις δίκες του Αρείου Πάγου το νομικό πρόσωπο στις εργατικές διαφορές μπορεί να δίνει πληρεξουσιότητα με ιδιωτικό έγγραφο. Επίσης, επισημαίνεται ότι στο εδάφιο αυτό γίνεται λόγος για ιδιωτικό έγγραφο με επικύρωση και από ΚΕΠ, ενώ στο νέο 568 απαιτείται μόνο μέσω γον. Πρέπει να εναρμονιστούν οι 2 διατάξεις, αυτή του άρθρου 96 και εκείνη του άρθρου 568 ΚΠολΔ.

Με το **άρθρο 23 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 527 ΚΠολΔ, ώστε μεταξύ των νέων ισχυρισμών που μπορούν να προβληθούν το πρώτον στο Εφετείο να περιλαμβάνονται και οι αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενοι ισχυρισμοί (οι οποίοι αφορούν το δημόσιο συμφέρον), καθώς και αυτοί που

προτείνονται σε κάθε στάση της δίκης (π.χ. συμψηφισμός, πλαστότητα εγγράφου). Η προτεινόμενη τροποποίηση είναι ορθή και κατέστη αναγκαία, επειδή ο αποκλεισμός των ισχυρισμών αυτών από το 527 ΚΠολΔ, θα δημιουργούσε ανυπέρβλητες αξιολογικές αντινομίες που επισημάνθηκαν ομόφωνα από την θεωρία. Ωστόσο, αντίστοιχη ρύθμιση θα πρέπει να περιληφθεί και στο άρθρο 269 ΚΠολΔ (το οποίο είχε καταργηθεί με τον ν. 4335/2015, επανήλθε όμως με τον ν. 5221/2025), το οποίο ρυθμίζει τους ισχυρισμούς που μπορούν να προβληθούν με την προσθήκη στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Αυτό προβλεπόταν, άλλωστε, στο άρθρο 269 ΚΠολΔ πριν από την κατάργησή του με τον ν. 4335/2015, ήδη από την αρχική μορφή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ο αποκλεισμός των ισχυρισμών αυτών από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έχει ως συνέπεια ισχυρισμοί που θα μπορούσαν να είχαν προβληθεί πρωτοδίκως, ώστε η δικαστική κρίση να είναι ολοκληρωμένη, να «παραπέμπονται» αναγκαστικά σε δεύτερο βαθμό, με συνέπεια τον πολλαπλασιασμό των ασκουμένων εφέσεων.

Με τα **άρθρα 19 και 26 του νομοσχεδίου**, μεταξύ άλλων, προτείνεται η προσθήκη νέας § 7 στο άρθρο 495 ΚΠολΔ και § 5 στο άρθρο 568 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις οποίες το αργότερο έως την 31-12-2026 θα πρέπει να ζητηθεί ο προσδιορισμός των εφέσεων και αναιρέσεων που έχουν ασκηθεί έως την 31-12-2025, προφανώς αν αυτό δεν έχει ήδη γίνει. Σε αντίθετη περίπτωση, το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν. Επιδιώκεται, έτσι, με μια οριζόντια ρύθμιση να προσδιοριστούν μέχρι το τέλος του 2026 όσες εφέσεις και αναιρέσεις κατατέθηκαν προ της 1.1.2026 και δεν έχουν ακόμα προσδιοριστεί. Πρόκειται για νέες διατάξεις (δεν αφορούν δηλαδή διόρθωση σφαλμάτων του Ν. 5221/2025), το περιεχόμενό των οποίων δεν έχει μέχρι σήμερα αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης με την δικηγορική κοινότητα. Πρόκειται για την προσθήκη μιας ακόμα υποχρέωσης, χωρίς κανένα όφελος στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Η διάταξη αυτή θα προκαλέσει την φόρτωση των πινακίων με υποθέσεις για την εκδίκαση των οποίων οι διάδικοι δεν έχουν επιδείξει κανένα ενδιαφέρον, ενώ ήδη τα δικαστήρια αδυνατούν να προσδιορίσουν τις υποθέσεις τις οποίες επισπεύδουν οι διάδικοι στους προβλεπόμενους από τον νόμο χρόνους. Έτσι τίθεται σε διακινδύνευση ο κύριος σκοπός του ν. 5221/2025, να

μειωθεί δηλαδή ο χρόνος που απαιτείται κατά μέσο όρο για την τελεσίδικη εκδίκαση της διαφοράς.

Αφορά δε υποθέσεις που τα μέρη σκοπίμως έχουν αφήσει απροσδιόριστες. Θα πρέπει να επισημανθεί δε, ότι είναι βέβαιο ότι οι περισσότερες των παλαιών αυτών υποθέσεων θα προσδιοριστούν, ακόμη και αν δεν υπάρχει πραγματικό ενδιαφέρον για την συνέχιση της δίκης, αφού διαφορετικά θα χαθεί το δικαίωμα, πολλές δε θα αναβληθούν για τον ίδιο λόγο σε άλλη δικάσιμο, με συνέπεια να φορτωθούν έτι περαιτέρω τα ήδη υπερφορτωμένα πινάκια, χωρίς κανένα εμφανές όφελος.

Το να υποχρεωθούν όλοι οι εκκαλούντες ή εφεσίβλητοι να προσδιορίσουν τις εκκρεμείς εφέσεις, α) θα οδηγήσει σε απώλεια δικαιωμάτων, ιδίως όταν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι δεν έχουν απόλυτα οργανωμένα γραφεία, β) οι υποθέσεις αυτές δεν «πιάνουν χώρο» στα πινάκια, γ) θα προσθέσουν σημαντική ύλη στα δικαστήρια σε μια περίοδο που προσπαθούν να βρουν και αυτά το βηματισμό τους στην νέα κατάσταση που δημιουργείται. Θα μπορούσε να δει κανείς μια τέτοια ρύθμιση-σκούπα για εφέσεις που έχουν ασκηθεί π.χ. μέχρι το 2019, ενώ αν κρίνεται σκόπιμο από την πλευρά του νομοθέτη ότι κάποια στιγμή θα πρέπει να ληφθεί το μέτρο αυτό, αυτό θα πρέπει να εξετασθεί σε μελλοντικό χρόνο, αφού προηγουμένως θα έχει ομαλοποιηθεί η ροή των υποθέσεων στα αρμόδια δικαστήρια.

Πρόβλημα δημιουργεί και η πρόβλεψη ότι το ένδικο μέσο λογίζεται ως μη ασκηθέν. Αν υπάρξει επιμονή στην ρύθμιση αυτή, είναι απαραίτητο τουλάχιστον να προβλεφθεί ότι η δίκη του ενδίκου μέσου καταργείται, καθώς θα δημιουργηθούν ζητήματα με την παραγραφή ή αποσβεστική προθεσμία των ουσιαστικών δικαιωμάτων.

Με το **άρθρο 29 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 631 ΚΠολΔ, ώστε οι διαταγές πληρωμής να μην περιάπτονται στο εξής τον εκτελεστήριο τύπο. Στο ισχύον δίκαιο, με εξαίρεση τα ασφαλιστικά μέτρα (που είναι όμως προσωρινά), η περιαφή του εκτελεστήριου τύπου προβλέπεται για όλους τους άλλους εκτελεστούς τίτλους (άρθρο 918 § 1 ΚΠολΔ), π.χ. ακόμη και για τα συμβολαιογραφικά έγγραφα) και δεν διαφαίνεται κάποιος λόγος που να δικαιολογεί

διαφορετική ρύθμιση ειδικά για την διαταγή πληρωμής. Εξάλλου, με το απόγραφο (που είναι το έγγραφο που έλαβε τον εκτελεστήριο τύπο και το οποίο σύμφωνα με τον νόμο είναι κατ' αρχήν μοναδικό) συνδέεται η περαιτέρω διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης (παραδίδεται στον δικαστικό επιμελητή για την διενέργεια κατάσχεσης και επ' αυτού μόνο αναγράφονται όλες οι εντολές που δίνονται σε εκείνον - άρθρο 927 ΚΠολΔ). Η μη περιαφή του εκτελεστήριου τύπου ειδικά για τη διαταγή πληρωμής πιθανότατα, επομένως, να γεννήσει περαιτέρω ζητήματα για την διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, τα οποία δεν έχουν αντιμετωπισθεί στο νομοσχέδιο.

Στο εν λόγω άρθρο του νομοσχεδίου δεν περιλαμβάνονται όλες οι ρυθμίσεις που επιβάλλεται να θεσπιστούν σε περίπτωση της μελλοντικής ηλεκτρονικής κατάθεσης και διακίνησης των σχετικών αιτήσεων. Η διάταξη του άρθρου 631 ΚΠολΔ που καθιστά την διαταγή πληρωμής τίτλο εκτελεστό χωρίς περιαφή εκτελεστήριου τύπου γεννά ζητήματα προσαρμογής και του σχετικού άρθρου 918 ΚΠολΔ, που θεσπίζει ως γενική υποχρέωση για την εκτελεστότητα την περιαφή του εκτελεστήριου τύπου. Τέλος, πρέπει να διευκρινιστεί η τυχόν επιρροή της ρύθμισης αυτής στην αναγκαιότητα καταβολής τέλους ψηφιακής συναλλαγής για την έκδοση απογράφου. Τέλος, δεν είναι σαφές αν η έλλειψη υποχρέωσης περιαφής αφορά και τις διαταγές απόδοσης μισθίου. Το άρθρο 640 δεν το διευκρινίζει. Σήμερα δεν είναι αναγκαίο να διευκρινίζεται, καθώς ισχύει η γενική ρύθμιση του άρθρου 918 ΚΠολΔ. Αν αλλάξει όμως το άρθρο 631, χωρίς να αλλάξει το άρθρο 918, το πρόβλημα εντείνεται.

Με το **άρθρο 34 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση των άρθρων 808 ΚΠολΔ και 1769 ΑΚ, ώστε ο συμβολαιογράφος να μην διαλαμβάνει στο πρακτικό που συντάσσει για την δημοσίευση της διαθήκης, αν η τελευταία έχει εξωτερικά ελαττώματα (π.χ. ξέσματα, διαγραφές, blanco κλπ.), όπως ανέκαθεν υποχρεούντο να κάνουν τα δικαστήρια, που μέχρι τον ν. 5221/2025 είχαν την αρμοδιότητα να δημοσιεύουν τις διαθήκες. Η τροποποίηση αυτή είναι εντόνως προβληματική, καθώς ο έλεγχος αυτός και η καταγραφή της ύπαρξης ή μη εξωτερικών ελαττωμάτων είναι πολύ σημαντικός για την διαφύλαξη της ακεραιότητας της βούλησης του κληρονομούμενου, ο οποίος δεν βρίσκεται πια στη ζωή για να βεβαιώσει αν πράγματι

αυτά προέρχονται από εκείνον, καθώς και για την ασφάλεια των συναλλαγών και δεν είναι σκόπιμο να καταργηθεί. Με τον τρόπο που προτείνεται στο νομοσχέδιο οι συμβολαιογράφοι περιορίζονται απλά να αναρτούν μια διαθήκη χωρίς κανέναν έλεγχο. Άλλωστε, αν ο ρόλος του συμβολαιογράφου στην δημοσίευση της διαθήκης στην ουσία περιορίζεται μόνο στην σάρωσή της και στην ανάρτησή της στη σχετική πλατφόρμα, ανακύπτουν σοβαρές αμφιβολίες αν παραμένει σκόπιμη η ανάθεση της αρμοδιότητας αυτής στους συμβολαιογράφους **(η οποία προκάλεσε σοβαρή αύξηση των εξόδων για τη δημοσίευση των διαθηκών και την λήψη αντιγράφων από τους ενδιαφερομένους)**, αντί των γραμματειών των δικαστηρίων που θα μπορούσαν να τις αναρτούν χωρίς κανένα κόστος για τον πολίτη. Καθιερώνεται, δηλαδή, μια ρύθμιση που χάριν του σκοπού της ελάφρυνσης των δικαστηρίων θα επιφέρει μείωση προστασίας των συναλλαγών. Με τον τρόπο αυτό μια οιαδήποτε διαθήκη θα δημοσιεύεται με όλες τις εντεύθεν συνέπειες, ακόμα και αν φέρει σημαντικά εξωτερικά ελαττώματα και δεν θα υπάρχει επισήμανση σε κανέναν συναλλασσόμενο ότι πρέπει να προσέχει αν θα δεχθεί αυτή την διαθήκη ως έγκυρη.

Με το άρθρο **37 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 933 ΚπολΔ, ώστε να αφαιρεθεί η δυνατότητα προβολής με αυτήν αυτοτελούς δικαιώματος που μπορεί να ασκηθεί και με κύρια αγωγή (π.χ. συμψηφισμός). Έτσι, ο οφειλέτης θα κινδυνεύει να υποστεί αναγκαστική εκτέλεση, παρόλο που π.χ. έχει ανταπαίτηση κατά του δανειστή, ακόμη και βεβαιωμένη με τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Πρόκειται για μια νέα ρύθμιση, η οποία, τροποποιεί ουσιωδώς την νομοθετική επιλογή που είχε υιοθετηθεί λίγους μήνες νωρίτερα με τον ν. 5221/2025, χωρίς να διαφαίνεται κάποιος σημαντικός λόγος που να δικαιολογεί την «μετάνοια» του νομοθέτη, προτού καν η νέα ρύθμιση λειτουργήσει στην πράξη.

Με το **άρθρο 41 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 980 ΚΠολΔ, ώστε οι δανειστές των οποίων η κατάταξη στον πίνακα έχει προσβληθεί με ανακοπή, να μπορούν να ικανοποιούνται από το πλειστηρίασμα προτού να επιλυθεί η διαφορά, εφόσον προσκομίσουν εγγυητική επιστολή Τράπεζας για το 20% μόνο του ποσού που θα λάβουν και όχι για το σύνολο του ποσού που θα λάβουν, όπως μέχρι σήμερα. Άλλη προϋπόθεση δεν τίθεται (π.χ. εξέταση της φερεγγυότητας του δανειστή), ούτε προβλέπεται δυνατότητα άμυνας των άλλων δανειστών ή του

οφειλέτη σε περίπτωση που ο δανειστής στον οποίο θα προκαταβληθεί το πλειστηρίασμα ενδεχομένως είναι αφερέγγυος. Εξάλλου, οι άλλοι δανειστές, ενώ με το ισχύον δίκαιο σε περίπτωση ευδοκίμησης της ανακοπής ικανοποιούνται αμέσως, λόγω ύπαρξης της εγγυητικής επιστολής για το σύνολο του ποσού, κινδυνεύουν να εμπλακούν σε νέες διαδικασίες προκειμένου να ικανοποιηθούν, αν για οποιοδήποτε λόγο ο δανειστής που έλαβε προκαταβολικά το πλειστηρίασμα δυστροπεί στην επιστροφή του. Με την επιδιωκόμενη ρύθμιση, συνεπώς, μειώνεται η ασφάλεια των συναλλαγών, καθώς δεν παρέχεται επαρκής διασφάλιση ότι αυτός που εισπράττει πρόωρα το πλειστηρίασμα θα μπορέσει να το επιστρέψει σε περίπτωση που ανατραπεί ο πίνακας μετά ευδοκίμηση ανακοπής του άρθρου 979 ΚΠολΔ. Ο μόνος που ωφελείται πραγματικά είναι πρόσωπα που κατατάσσονται συχνά σε πλειστηριασμούς (Τράπεζες, Εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων) που θα μπορούν να εισπράττουν πλειστηριάσματα με πολύ μικρότερο κόστος, βελτιώνοντας έτσι την ρευστότητά τους. Κρίνεται, επομένως, ότι κάτι τέτοιο δεν αποτελεί εύλογο σκοπό για το νόμο.

Με τα άρθρα **42 και 43 του νομοσχεδίου** προτείνεται η τροποποίηση των άρθρων 983 και 985 ΚΠολΔ, ώστε στο εξής η κατάσχεση εις χείρας τρίτου να συντελείται με έκθεση του δικαστικού επιμελητή και όχι, όπως μέχρι σήμερα, με έγγραφο (εξώδικο) του δανειστή. Στη συνέχεια, η τυχόν δήλωση του τρίτου θα υποβάλλεται ηλεκτρονικά, μέσω πλατφόρμας, στον δικαστικό επιμελητή, χωρίς να δημοσιεύεται, όπως ισχύει σήμερα με την εγγραφή σε δημόσιο βιβλίο. **Η ρύθμιση αυτή (στο μέτρο που αφορά την κατάσχεση χρηματικών ποσών από τηρηθέντα στην τρίτη-τράπεζα λογαριασμό) θα πολλαπλασιάσει τα έξοδα** που απαιτούνται για την επιβολή της κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, **αφού και γι' αυτήν, πέραν του εγγράφου του δανειστή** (το οποίο θα έχει πλέον τον χαρακτήρα εντολής προς τον δικαστικό επιμελητή) **θα συντάσσεται και έκθεση κατάσχεσης από τον δικαστικό επιμελητή**, ενώ δεν θα επιφέρει καμία βελτίωση επί της διαδικασίας. Εξάλλου, η υποβολή της δήλωσης του τρίτου στον δικαστικό επιμελητή και όχι σε ένα δημόσιο μέσο πληροφόρησης, όπως ισχύει σήμερα, δεν επιτρέπει την πληροφόρηση τρίτων με έννομο συμφέρον (π.χ. άλλοι δανειστές που επιθυμούν και εκείνοι να επιβάλουν κατάσχεση, όπως έχουν δικαίωμα).

Με την ρύθμιση αυτή όπως προτείνεται προωθείται η λογική της αποδικαστηριοποίησης της διαδικασίας με όλες τις εντεύθεν θετικές συνέπειες. Ωστόσο, η πλήρης ανάθεση των κατασχετηρίων εις χείρας τρίτου στους επιμελητές και την αφαίρεση αυτών από την αρμοδιότητα των δικηγόρων αντίκειται στην αναγκαία ασφάλεια των συναλλαγών. Άλλωστε, πολλές φορές η κατασχόμενη απαίτηση απαιτεί ιδιαίτερη νομική εργασία, που μόνον δικηγόρος μπορεί να κάνει. Για την δε αποτελεσματικότερη εφαρμογή σκόπιμη κρίνεται η συνέργεια του πλήρως λειτουργικού portal της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας.

Σε κάθε περίπτωση, αν ο νομοθέτης επιθυμούσε να αξιοποιήσει πλήρως τα ψηφιακά μέσα προς το σκοπό της δραστηριότητας της δικαιοσύνης προς όφελος των πολιτών, δημιουργώντας ένα εντελώς νέο ψηφιακό σύστημα, θα μπορούσε να προβλέψει το σχεδιασμό και τη λειτουργία ενός τέτοιου συστήματος με τέτοιο τρόπο, ώστε να ζητείται ηλεκτρονικά από όλες τις τράπεζες να δεσμευτεί το υπό κατάσχεση ποσό (εφόσον υπάρχει), χωρίς οποιαδήποτε δαπάνη για το δανειστή.

Με το **άρθρο 45 του νομοσχεδίου** με το οποίο προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 1009, προβλέπεται η δυνατότητα του υπερθεματιστή σε πλειστηριασμό μισθωμένου ακινήτου να καταγγείλει την υφιστάμενη μίσθωση (κατοικίας ή επαγγελματική) πλην των μισθώσεων με μισθωτή το Δημόσιο, ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ. Πρόκειται για διάταξη που όπως επιχειρείται να τροποποιηθεί, επιφυλάσσει προνομιακή μεταχείριση του Δημοσίου και των εξομοιούμενων με αυτά προσώπων.

Το **αρθρο 46 του νομοσχεδίου** με το οποίο προτείνεται τροποποίηση του άρθρου 126 Ν. 5221/2025 προβλέπει ότι οι διατάξεις του Μέρους Α' του ν. 5221/2025 εφαρμόζονται για αγωγές και όσον αφορά τις κλήσεις κατόπιν της εφαρμογής των άρθρων 249, 250 και 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που ασκούνται ή κατατίθενται από την 1η.1.2026. Οι τροποποιήσεις, όμως αυτές που επιχειρούνται στις μεταβατικές διατάξεις του Ν. 5221/2025 δεν είναι επαρκείς: Απαιτείται **(α)** η ρύθμιση του αν οι διατάξεις για την προσθήκη-αντίκρουση καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς δίκες, **(β)** η προσθήκη ερμηνευτικής διάταξης για το δίκαιο που διέπει την άσκηση πρόσθετων λόγων ενδίκων μέσων και αντέφησης και **(γ)** η επανεξέταση της

διατύπωσης ως προς τις κατηγορίες κλήσεων για τις οποίες θα εφαρμόζονται οι νέες διατάξεις.

Με το **άρθρο 54 του νομοσχεδίου** προτείνεται η κατάργηση του δικαστικού ενσήμου για τις αναγνωριστικές αγωγές ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου. Η κατάργηση της υποχρέωσης καταβολής δικαστικού ενσήμου των ως άνω αγωγών είναι ορθή και δικαιώνει πάγιο αίτημα του δικηγορικού κόσμου, καθώς αίρει ένα εμπόδιο για τον ενάγοντα να προσφύγει στη δικαιοσύνη, το οποίο πολλές φορές ήταν δυσανάλογο για εκείνον. Θα μπορούσε να επεκταθεί και σε όσες υποθέσεις είναι εκκρεμείς στο β' βαθμό.

Με το **άρθρο 63 του νομοσχεδίου** επιδιώκεται μεταφορά της αρμοδιότητας των Αχαρνών από την κεντρική έδρα της Αθήνας στην περιφερειακή έδρα Περιστερίου γίνεται χωρίς καμία διαβούλευση και χωρίς να είναι γνωστό αν η ρύθμιση βασίζεται σε πραγματικά δεδομένα. Σημειωτέον, ότι απουσιάζει μεταβατική διάταξη που να ορίζει τις τύχες των εκκρεμών δικών και συναφή ζητήματα.

Με το **άρθρο 66 του νομοσχεδίου** προβλέπεται η δυνατότητα απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων σε Ιερά Μητρόπολη για κάλυψη λειτουργικών αναγκών. Λαμβάνοντας υπόψη την κρίσιμη υποστελέχωση των δικαστηρίων στην Αθήνα, αλλά και στην περιφέρεια, και ελλείψει αιτιολογικής έκθεσης επιφυλάξεις τηρούνται για την σκοπιμότητα της εν λόγω διάταξης.

Επίσης, εξακολουθούν, παρά τις επανειλημμένες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, να υφίστανται **ζητήματα αρρύθμιστα, καθώς και ρυθμίσεις η βελτίωση των οποίων εκκρεμεί και κρίνεται επιβεβλημένη**. Πιο συγκεκριμένα:

**Επί του άρθρο 237 ΚΠολΔ: (α)** Παραμένουν αρρύθμιστα ζητήματα που αναφέρονται στον τρόπο κατάθεσης προτάσεων μετά από κλήση. **(β)** Αφ' ης στιγμής προστίθεται και η περίπτωση της αναρμοδιότητας σε αυτές που μπορούν να οδηγήσουν στην έκδοση Διάταξης κατά την παρ. 3, απαιτείται να ρυθμιστούν τεχνικές λεπτομέρειες που συνοδεύουν την επιλογή αυτή. **(γ)** Απαιτείται σαφέστερη διατύπωση στην παρ. 6 όσον αφορά το πότε η συζήτηση της αγωγής είναι τυπική και πότε όχι.

**Επί του άρθρου 238 ΚΠολΔ:** Έχει παραλειφθεί η απολύτως αναγκαία διόρθωση του άρθρου 238 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 5221/2025 σχετικά με την κατάθεση, επίδοση και συζήτηση παρεμπιπτουσών αγωγών, ανταγωγών, παρεμβάσεων, προσεπικήσεων και ανακοινώσεων και τις προβλεπόμενες προθεσμίες αυτών. Οι προθεσμίες, ως έχουν στο σημερινό άρθρο 238 ΚΠολΔ, είναι υπολογισμένες με βάση την προθεσμία των 20 ημερών που προβλεπόταν αρχικά για την άσκηση της αγωγής κατά την παρ. 2 του άρθρου 215 ΚΠολΔ. Προτείνεται διόρθωση των προθεσμιών, ώστε να συμβαδίζουν με την προθεσμία των 30 ημερών που προβλέπεται στο άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ. Αν δεν αλλάξει η διάταξη, η προθεσμία κατάθεσης προτάσεων στις παρεπόμενες δίκές του άρθρου 238 θα είναι 10 μέρες μεγαλύτερη εκείνης των κύριων δικογράφων του άρθρου 237.

**Επί του άρθρου 509 παρ. 2 ΚΠολΔ:** Γενική αρχή του Ν. 5221/2025 είναι η ενοποίηση των προθεσμιών κατάθεσης προσθήκης αντίκρουσης, ώστε όταν οι προτάσεις κατατίθενται έως και την έναρξη της συζήτησης («στην έδρα»), αυτή (η προσθήκη-αντίκρουση) να κατατίθεται 5 εργάσιμες ημέρες από την συζήτηση. Από την γενική αυτή αρχή είχε διαλάβει της προσοχής η περίπτωση της προσθήκης μετά την συζήτηση στις μικροδιαφορές (άρθρο 469 ΚΠολΔ), που με το νομοσχέδιο ορθά τροποποιείται, ώστε και αυτή να είναι 5 εργάσιμων ημερών. Επιβάλλεται η τροποποίηση και του άρθρου 509 παρ. 2, καθώς και εκεί έχει «ξεφύγει» η σχετική προθεσμία στην δίκη της ανακοπής ερημοδικίας.

Η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή εκτιμά ότι η μείωση της πολυνομίας και η βελτίωση του επιπέδου της διαφάνειας στην Ελλάδα δεν μπορεί να επιτευχθεί με αποσπασματικά μέτρα, αλλά απαιτεί συνολική θεσμική μεταρρύθμιση, διευρυμένη συναίνεση και πολιτική βούληση για εφαρμογή πολιτικών στο πεδίο. Η απλοποίηση της νομοθεσίας, η ενίσχυση της διαφάνειας, η ψηφιοποίηση, τα ανοιχτά δεδομένα και η ενεργός συμμετοχή των πολιτών αποτελούν βασικές προϋποθέσεις για ένα αποτελεσματικό, δίκαιο και δημοκρατικό κράτος.

Η αντιμετώπιση των παθογενειών του τομέα απονομής δικαιοσύνης προϋποθέτει θεσμικές μεταρρυθμίσεις, ενίσχυση των μηχανισμών ελέγχου, καλλιέργεια πολιτικής παιδείας και ενεργή συμμετοχή των πολιτών.

Ανάμεσα στις προτάσεις που έχουν καταθέσει διαχρονικά οι κοινωνικοί εταίροι και οι οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών για τη βελτίωση της ποιότητας και του ρυθμού απόδοσης δικαιοσύνης, καθώς και για τον περιορισμό του νεποτισμού και της διαφθοράς συμπεριλαμβάνονται οι παρακάτω:

- Δημιουργία ανοιχτού μητρώου δεδομένων για το κοινοβουλευτικό έργο.
- Μείωση του ρυθμιστικού όγκου μέσω διαδοχικών κωδικοποιήσεων του δικαίου σε κρίσιμους τομείς.
- Ετήσιος αναπροσαρμοζόμενος προγραμματισμός στην παραγωγή νομοθεσίας, συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων ex-ante στη διαβούλευση του νομοθετικού έργου και εκπόνηση μελετών επιπτώσεων.
- Υποχρεωτική και συστηματική καταχώριση δεδομένων σε όλα τα στάδια του κύκλου ζωής των δημόσιων έργων και προμηθειών.
- Υποστήριξη και ενίσχυση των μηχανισμών εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών με σαφείς, δεσμευτικές και διακριτές λειτουργίες έναντι της τυπικής δικαστικής διαδικασίας. Ιδιαίτερα για τις περιπτώσεις των εξωδικαστικών ρυθμίσεων οφειλών, απαιτείται ένα ισχυρότερο πλέγμα προστασίας των δανειοληπτών έναντι

παρελκυστικών και καταχρηστικών πρακτικών των εταιρειών διαχείρισης, η λειτουργία των οποίων τελεί σε συνθήκες αδιαφάνειας και πλημμελούς ενημέρωσης. Τούτο τείνει να καθυστερεί ώριμες διευθετήσεις οφειλών, ενώ συνεπείς δανειολήπτες, πολίτες και επιχειρήσεις που έχουν εξοφλήσει τα χρέη τους βρίσκονται σε ένα γραφειοκρατικό κυκεώνα ως προς τη διαδικασία άρσης προσημειώσεων.

- Καθιέρωση μηχανισμών συστήματος ανεξάρτητης διακυβέρνησης δεδομένων (data governance) με ετήσιους ελέγχους ποιότητας από επιφορτισμένες υπηρεσίες.

- Εφαρμογή μηχανισμών πρόληψης της απάτης μέσα από τη χρήση ψηφιακών εργαλείων τεχνητής νοημοσύνης, ανάλυσης κινδύνου και ανεξάρτητης αξιολόγησης από δημόσιες αρχές.

Ειδικότερα δε, στην εισαγωγή νέων διατάξεων αλλά και την τροποποίηση υφιστάμενων τονίζεται η αναγκαιότητα για τήρηση των κανόνων της καλής νομοθέτησης μέσω:

- Πλήρους αξιοποίησης της Ο.Κ.Ε. και ουσιαστικής συμπερίληψης των Γνωμών της για τη βελτίωση των προτεινόμενων ρυθμίσεων και την διασφάλιση της αποτελεσματικότητάς τους, τηρώντας τις εκ του νόμου προθεσμίες για την διατύπωση Γνώμης και την συνεδρίαση των οργάνων της.

- Αξιοποίησης των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών για διασφάλιση της επιστημονικής τεκμηρίωσης των προτεινόμενων ρυθμίσεων.

- Παροχής επαρκούς χρόνου για την διαβούλευση επί προτεινόμενων νομοθετημάτων ή/ και τροποποιήσεων αυτών (ιδίως Κωδίκων οι οποίοι πρέπει να αντιμετωπίζονται ως σύστημα κανόνων δικαίου με συνοχή, σαφήνεια, συνεκτικότητα και πληρότητα).

- Εισαγωγής μόνο των απολύτως απαραίτητων και σχετικών με το εκάστοτε νομοθέτημα τροπολογιών, εφόσον έχουν κι αυτές υποβληθεί στην αναγκαία διαβούλευση και επιστημονική επεξεργασία.

Όσον δε αφορά τα νομοσχέδια που αποσκοπούν στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης θα ήταν χρήσιμο να έχουν ως γνώμονα:

- Την εν γένει διατήρηση και αύξηση του επιπέδου ασφάλειας δικαίου στην χώρα και την προσβάσιμη σε όλους τους πολίτες δικαστική προστασία.

- Την πιλοτική εφαρμογή των ηλεκτρονικών πλατφορμών (όπως Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Παρακολούθησης Υποθέσεων Διαφθοράς) πριν την πλήρη εφαρμογή του νόμου, προς διόρθωση τεχνικών σφαλμάτων και διαπίστωση συμβατότητας και διαλειτουργικότητας με τα υπόλοιπα σχετικά πληροφοριακά συστήματα.

- Την διατήρηση χαμηλού κόστους ιδίως για τις συναινετικές ψηφιακά διεκπεραιώσιμες πράξεις προς όφελος των πολιτών.

Την συμπερίληψη στις μελέτες ανάλυσης συνεπειών που αφορούν στα εν λόγω νομοσχέδια και στοιχείων σχετικά με το οικονομικό κόστος και τον απαραίτητο χρόνο εφαρμογής των προτεινόμενων διατάξεων, προκειμένου να διαπιστώνεται και να σταθμίζεται ευχερέστερα το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της επιτάχυνσης.