ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα - Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α΄: ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄: ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ	
Άρθρο 1	Σκοπός
Άρθρο 2	Αντικείμενο
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄: ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	
Άρθρο 3	Πεδίο εφαρμογής
Άρθρο 4	Ορισμοί
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄: ΘΕΣΠΙΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ	
Άρθρο 5	Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα
Άρθρο 6	Ένταξη προτάσεων καινοτομίας στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα
Άρθρο 7	Προγράμματα Επιτάχυνσης Καινοτομίας και Εργαστήρια Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα
Άρθρο 8	Πληροφοριακό Σύστημα για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα
Άρθρο 9	Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα - Πιστοποίηση
Άρθρο 10	Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα
Άρθρο 11	Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας
Άρθρο 12	Οργανικές μονάδες για την καινοτομία στο Υπουργείο Εσωτερικών
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄: ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	
Άρθρο 13	Εξουσιοδοτικές διατάξεις
ΜΕΡΟΣ Β΄ ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ	
Άρθρο 14	Σκοπός
Άρθρο 15	Αντικείμενο
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	

Άρθρο 16	Προσωπικό αναπτυξιακών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Τροποποίηση περ. στ΄ παρ. 5 άρθρου 2 ν. 4674/2020 και παρ. 3 άρθρου 15 ν. 4257/2014
Άρθρο 17	Εξατομικευμένη στήριξη και πρόβλεψη μέτρων σε εργαζομένους με αναπηρία στον δημόσιο τομέα
Άρθρο 18	Επέκταση της δυνατότητας ανακατανομής κενών θέσεων στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου
Άρθρο 19	Προσαρμογή άρθρου 20 ν. 4622/2019 στο νέο προσοντολόγιο - κλαδολόγιο του Δημοσίου - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 20 ν. 4622/2019
Άρθρο 20	Προγραμματισμός προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού δημόσιας διοίκησης - Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 4622/2019
Άρθρο 21	Πλήρωση θέσεων στην Α.Α.Δ.Ε. βάσει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του Α.Σ.Ε.Π.
Άρθρο 22	Συμμετοχή επιτυχόντων πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού Α.Σ.Ε.Π. σε προκηρύξεις - Προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 8 του ν. 4765/2021
Άρθρο 23	Ανανεώσεις αποσπάσεων υπαλλήλων σε θέσεις Επιθεωρητών - Ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.)
Άρθρο 24	Πλήρωση θέσεων ιδιωτικού δικαίου στα γραφεία μονομελών οργάνων διοίκησης νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου
Άρθρο 25	Τοποθέτηση σε προσωποπαγείς θέσεις του e-ΕΦΚΑ - Προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 104 του ν. 4764/2020
Άρθρο 26	Πίνακας προακτέων δημοτικών αστυνομικών - Προσθήκη παρ. 10 στο άρθρο 36 του ν. 5003/2022
Άρθρο 27	Δικαίωμα διορισμού στον δημόσιο τομέα εξαιτίας του σεισμού της 27ης.9.2021 στον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος Κρήτης
Άρθρο 28	Διάρκεια προσλήψεων ατόμων κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με βάση τον πίνακα κατάταξης προσληπτέων μηχανικών της Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε. δυνάμει του άρθρου 131 του ν. 4714/2020 - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 8 του ν. 4915/2022
Άρθρο 29	Συνδικαλιστικές ελευθερίες και δικαιώματα δημοσίων υπαλλήλων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 30 ν. 1264/1982
Άρθρο 30	Άδεια γονέων δημοσίων υπαλλήλων λόγω θανάτου τέκνου τους - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 50 Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.
Άρθρο 31	Απονομή ηθικών αμοιβών σε δημοσίους υπαλλήλους - Αντικατάσταση παρ. 1 άρθρου 62 Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.
Άρθρο 32	Άδεια γονέων δημοτικών υπαλλήλων λόγω θανάτου τέκνου τους - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 57 ν. 3584/2007
Άρθρο 33	Σύσταση Μητρώου για Σωματεία Γενικού Σκοπού
Άρθρο 34	Τελικές - Μεταβατικές διατάξεις
Άρθρο 35	Καταργούμενες διατάξεις

ΜΕΡΟΣ Γ΄ ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΝ	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ	
Άρθρο 36	Σκοπός
Άρθρο 37	Αντικείμενο
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΝ	
Άρθρο 38	Βεβαίωση και είσπραξη εσόδων δήμων - Προσθήκη άρθρου 166Α στον ν. 3463/2006
Άρθρο 39	Δάνεια Ο.Τ.Α. - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 176 ν. 3463/2006
Άρθρο 40	Μίσθωση από Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ακινήτων ιδιοκτησίας δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού ή Ν.Π.Δ.Δ. αυτών - Τροποποίηση άρθρου 194 ν. 3463/2006
Άρθρο 41	Ρυθμίσεις για τα έργα, τις μελέτες, τις προμήθειες και τις υπηρεσίες Ο.Τ.Α. - Τροποποίηση άρθρου 209 ν. 3463/2006
Άρθρο 42	Χρόνος έκδοσης βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας - Τροποποίηση άρθρου 279 ν. 3463/2006
Άρθρο 43	Ρυθμίσεις για την αποδοχή μελετών - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 72 ν. 3852/2010
Άρθρο 44	Προγραμματικές συμβάσεις - Τροποποίηση περ. α΄ παρ. 1 άρθρου 100 ν. 3852/2010
Άρθρο 45	Έλεγχος νομιμότητας - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 225 ν. 3852/2010
Άρθρο 46	Προϋποθέσεις αναγνώρισης οικισμού ως δημοτικής κοινότητας - Αντικατάσταση παρ. 6 άρθρου 283 ν. 3852/2010
Άρθρο 47	Ειδική άδεια και αντιμισθία προέδρων δημοτικών συμβουλίων - Προσθήκη άρθρου 93Α στον ν. 3852/2010
Άρθρο 48	Επιχορήγηση δήμων και Δ.Ε.Υ.Α. για την εξόφληση δικαστικών και συναφών υποχρεώσεων
Άρθρο 49	Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες - Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 4071/2012
Άρθρο 50	Αποκατάσταση κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη και προσωρινή αφαίρεση άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου, σε περίπτωση καθ' υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης από τον δικαιούχο - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 13 από 20.10.1958 β.δ.
Άρθρο 51	Διοίκηση Νοσοκομείων Εθνικού Συστήματος Υγείας - Προσθήκη περ. στ΄ στην παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005
Άρθρο 52	Ρυθμίσεις σχετικά με τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε δήμο ή στην ΕΤΑΔ Α.Ε. από λιμενική αρχή κατά την παρ. 2 του άρθρου 17 του π.δ. 71/2020
Άρθρο 53	Αδειοδότηση Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 66ΚΣΤ ν. 4939/2022

Άρθρο 54	Παράταση διάρκειας προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ»
Άρθρο 55	Εισφορές Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού υπέρ ΦΟ.Δ.Σ.Α. και διαδικασίες είσπραξης - Τροποποίηση άρθρου 239 ν. 4555/2018
Άρθρο 56	Κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 64 ν. 4954/2022
Άρθρο 57	Κωλύματα εκλογιμότητας όσων έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 10 και παρ. 3 άρθρου 48 ν. 4804/2021
Άρθρο 58	Εκλογές δημοτικών αρχών - Κατάρτιση συνδυασμών - Υποβολή υποψηφιοτήτων - Τροποποίηση παρ. 1 και 11 άρθρου 15 ν. 4804/2021
Άρθρο 59	Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Άρθρο 60	Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας σε Ο.Τ.Α. για μεταβίβαση ακινήτου λόγω αναγκαστικής προσκύρωσης στο πλαίσιο της εφαρμογής πολεοδομικών σχεδίων
Άρθρο 61	Δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση έργων λιμενικών υποδομών ποταμού Μεσογγής στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας
Άρθρο 62	Εγκαταστάσεις Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών
Άρθρο 63	Επείγουσες ρυθμίσεις για τη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών - Τροποποίηση άρθρων 391 ν. 4957/2022 και άρθρου 188 ν. 4972/2022
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄: ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΥΖΩΙΑ ΤΩΝ ΖΩΩΝ ΣΥΝΤΡΟΦΙΑΣ	
Άρθρο 64	Προσθήκη του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) ως χρήστη του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 4 ν. 4830/2021
Άρθρο 65	Παράβολο για λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 4830/2021
Άρθρο 66	Ρυθμίσεις για τους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών υπηρεσιών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) - Τροποποίηση άρθρων 2, 3, 4, 5, 8, 9 και 16 ν. 4830/2021
Άρθρο 67	Υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 33 ν. 4830/2021
Άρθρο 68	Ρυθμίσεις για τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς των άρθρων 28 και 29 ν. 4830/2021 - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 35 ν. 4830/2021
Άρθρο 69	Ρυθμίσεις για τη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης και την ανάδειξη των μελών της - Τροποποίηση παρ. 1 και 2 άρθρου 39 ν. 4830/2021
Άρθρο 70	Παράταση προθεσμιών για το ΕΜΖΣ και τα Υπομητρώα του και για την υποχρέωση στείρωσης ή αποστολής δείγματος γενετικού υλικού - Τροποποίηση παρ. 7, 8 και 9 άρθρου 46 ν. 4830/2021

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄: ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	
Άρθρο 71	Μεταβατικές διατάξεις
Άρθρο 72	Καταργούμενες διατάξεις
ΜΕΡΟΣ Δ΄: ΛΟΙΠΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	
Άρθρο 73	Προσθήκη πόρου χρηματοδότησης του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης - Προσθήκη περ. ι) στην παρ. 2 του άρθρου 13 του π.δ. 322/1994
Άρθρο 74	Επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά την προεκλογική περίοδο - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 18 π.δ. 15/2022
ΜΕΡΟΣ Ε΄: ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ	
Άρθρο 75	Έναρξη ισχύος
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι	
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ	

ΜΕΡΟΣ Α΄
ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1
Σκοπός

Σκοπός του παρόντος Μέρους είναι ο συντονισμός και η υποστήριξη των φορέων της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 18 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) που εποπτεύονται από αυτούς, καθώς και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α΄ και β΄ βαθμού και των Ν.Π.Δ.Δ. τους, για τον σχεδιασμό πρωτοτύπων της περ. β΄ του άρθρου 4 του παρόντος και την ανάπτυξη καινοτομιών, ώστε να παρέχονται αποτελεσματικές δημόσιες υπηρεσίες στους πολίτες που ανταποκρίνονται στις σύγχρονες ανάγκες της κοινωνίας.

Άρθρο 2
Αντικείμενο

Αντικείμενο του παρόντος Μέρους είναι:
α) η θέσπιση του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα, των Προγραμμάτων Επιτάχυνσης Καινοτομίας και των Εργαστηρίων Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, των Βραβείων Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, καθώς και του Εθνικού διαγωνισμού Πρωτοτύπων και Καινοτομίας,

β) η ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την καινοτομία,
γ) η λειτουργία του Αποθετηρίου Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 3
Πεδίο εφαρμογής

Το παρόν Μέρος εφαρμόζεται στους φορείς της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 18 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), τα Ν.Π.Δ.Δ. που εποπτεύονται από αυτούς, καθώς και στους Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και τα Ν.Π.Δ.Δ. τους.

Άρθρο 4
Ορισμοί

Για την εφαρμογή του παρόντος Μέρους ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:
α) «Καινοτομία»: η ανάπτυξη μιας νέας ή βελτιωμένης διαδικασίας, ενός νέου ή βελτιωμένου προϊόντος ή υπηρεσίας που διαφέρουν σημαντικά από προηγούμενη διαδικασία, προϊόν ή υπηρεσία και αα) γίνονται διαθέσιμα σε πιθανούς χρήστες, όπως τους υπαλλήλους του δημόσιου τομέα, όπως ορίζεται στην περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143), όταν μια καινοτομία αφορά στη βελτίωση μιας εσωτερικής διαδικασίας, τις δημόσιες οργανώσεις υπό την έννοια του άρθρου 10 του π.δ. 133/2017 (Α΄ 161), όταν μια καινοτομία επιδρά στη λειτουργία μιας άλλης δημόσιας οργάνωσης και τους πολίτες ή τις επιχειρήσεις ή αβ) τίθενται σε λειτουργία, και τα οποία δημιουργούν προστιθέμενη αξία για τη δημόσια οργάνωση, τη δημόσια διοίκηση, τους χρήστες των καινοτομιών και την κοινωνία γενικότερα.
β) «Πρωτότυπο»: η ανάπτυξη ενός αυθεντικού μοντέλου που βασίζεται σε μια ιδέα, στο οποίο ενσωματώνονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα της προτεινόμενης καινοτομίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΘΕΣΠΙΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

Άρθρο 5
Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα

1. Το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα (εφεξής Ε.Σ.Δ.Κ.) περιλαμβάνει οριζόντιες δράσεις, παρεμβάσεις και πρωτότυπα έργα και καταρτίζεται από τη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, η οποία ορίζεται Συντονιστής του Συστήματος Καινοτομίας. Η Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα σε συνεργασία με τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων είναι αρμόδιες για την παρακολούθηση της προόδου υλοποίησης των δράσεων, του απολογισμού, της

αξιολόγησης, της επικαιροποίησης και του ανασχεδιασμού του Ε.Σ.Δ.Κ., καθώς και για τον συντονισμό των ενεργειών για την υλοποίησή του με τη συνεργασία των συναρμόδιων φορέων. Για την κατάρτιση του Ε.Σ.Δ.Κ. λαμβάνονται υπόψη κείμενα εθνικών στρατηγικών σε άλλα θεματικά αντικείμενα, καθώς και έργα ή δράσεις που περιλαμβάνονται στα Ετήσια Σχέδια Δράσης των φορέων του άρθρου 3.

2. Το Ε.Σ.Δ.Κ. είναι διετές και καταρτίζεται και επικαιροποιείται κατά το τελευταίο τρίμηνο του προηγούμενου έτους από το έτος υλοποίησης. Το Ε.Σ.Δ.Κ. εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

3. Για τον αποτελεσματικότερο συντονισμό της διαδικασίας εκπόνησης και επικαιροποίησης του Ε.Σ.Δ.Κ. δύναται να συστήνεται στο Υπουργείο Εσωτερικών Ομάδα Καινοτομίας με τη συμμετοχή στελεχών της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

4. Οι φορείς του άρθρου 3 που συμμετέχουν στην υλοποίηση δράσεων και έργων τα οποία έχουν συμπεριληφθεί στο Ε.Σ.Δ.Κ. υποχρεούνται να τα εντάσσουν στις στρατηγικές επιλογές, τις δράσεις και τους στόχους των Σχεδίων Δράσης που καταρτίζουν.

5. Τα Βραβεία Καινοτομίας Δημοσίου Τομέα του άρθρου 10 και ο Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας του άρθρου 11 εντάσσονται ως οριζόντιες δράσεις στο Ε.Σ.Δ.Κ..

6. Στο πλαίσιο συμμετοχής των φορέων του άρθρου 3 στο Ε.Σ.Δ.Κ. η υποβολή προτάσεων καινοτομίας από αυτούς ορίζεται ως υποχρεωτικός στόχος της κατηγορίας β) της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 4940/2022 (Α΄ 112) για κάθε προϊστάμενο, αναφορικά με την εσωτερική οργάνωση και λειτουργία της οργανικής του μονάδας.

Άρθρο 6
Ένταξη προτάσεων καινοτομίας στο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα

1. Για την ένταξη προτάσεων στο Ε.Σ.Δ.Κ., η Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα δημοσιεύει στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών πρόσκληση το πρώτο τρίμηνο του τελευταίου έτους εφαρμογής του Ε.Σ.Δ.Κ., με την οποία καθορίζονται τα πεδία προτεραιότητας για την υποβολή προτάσεων καινοτομίας, η διαδικασία και ο τρόπος υποβολής τους, οι όροι, τα κριτήρια και η διαδικασία αξιολόγησής τους.

2. Οι φορείς του άρθρου 3 σχεδιάζουν προτάσεις καινοτομίας σύμφωνα με τον Οδηγό Καινοτομίας της παρ. 5 και τις υποβάλλουν προς αξιολόγηση στη Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα του άρθρου 12.

3. Η Διεύθυνση Καινοτομίας Δημοσίου Τομέα του άρθρου 12 αξιολογεί τις προτάσεις σύμφωνα με τον Οδηγό Καινοτομίας της παρ. 5 και την πρόσκληση της παρ. 1 και εισηγείται στον Συντονιστή του Συστήματος Καινοτομίας, προκειμένου ο τελευταίος να αποφασίσει για την ένταξή τους ή μη στο Ε.Σ.Δ.Κ..

4. Οι προτάσεις καινοτομίας που εντάσσονται στο Ε.Σ.Δ.Κ. σύμφωνα με το παρόν συνιστούν πρωτότυπα έργα και υπάγονται στο Πρόγραμμα Επιτάχυνσης Καινοτομίας του άρθρου 7.

5. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών εκδίδεται Οδηγός Καινοτομίας που συνιστά υπόδειγμα και περιλαμβάνει τις κατευθυντήριες γραμμές για τον σχεδιασμό και την υποβολή προτάσεων καινοτομίας από τους φορείς του άρθρου 3, με απώτερο στόχο την ένταξή τους στο Ε.Σ.Δ.Κ..

Άρθρο 7
Προγράμματα Επιτάχυνσης Καινοτομίας και Εργαστήρια Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα

1. Για την άμεση ανάπτυξη των πρωτοτύπων που εντάσσονται στο Ε.Σ.Δ.Κ. και την κατά προτεραιότητα υλοποίησή τους εφαρμόζονται Προγράμματα Επιτάχυνσης Καινοτομίας.
2. Για τη διάδοση της καινοτομίας στον δημόσιο τομέα και την επίτευξη συνεργασίας μεταξύ των φορέων του άρθρου 3 στο πεδίο της καινοτομίας υλοποιούνται Εργαστήρια Καινοτομίας.
3. Τα Προγράμματα και τα Εργαστήρια των παρ. 1 και 2 υλοποιούνται από το Ινστιτούτο Τεχνολογίας, Έρευνας και Καινοτομίας του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, σύμφωνα με τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα.

Άρθρο 8
Πληροφοριακό Σύστημα για την Καινοτομία στον δημόσιο τομέα

Στη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα αναπτύσσεται πληροφοριακό σύστημα με την ονομασία «Κεντρικό Σύστημα Διαχείρισης Γνώσης και Ανοικτής Καινοτομίας Δημοσίου Τομέα», προκειμένου να υποστηρίζει το Σύστημα Καινοτομίας.

Άρθρο 9
Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα - Πιστοποίηση

1. Το Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα αποτελεί ψηφιακή βιβλιοθήκη που αναπτύσσεται εντός του Πληροφοριακού Συστήματος του άρθρου 8, με σκοπό τη συγκέντρωση και διαμοίραση της γνώσης των καλών πρακτικών καινοτομίας που εφαρμόζουν οι φορείς του δημόσιου τομέα, όπως ορίζονται στην περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143).
2. Οι καλές πρακτικές καινοτομίας εντάσσονται στο Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα εφόσον πιστοποιηθούν από τη Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών κατόπιν αξιολόγησής τους.
3. Οι πιστοποιημένες καινοτομίες του Αποθετηρίου Καινοτομιών Δημοσίου Τομέα αναγνωρίζονται ως καλές καινοτόμες πρακτικές για τη δημόσια διοίκηση και μπορούν να συμμετέχουν με ειδική σήμανση σε εθνικούς και διεθνείς διαγωνισμούς.

Άρθρο 10
Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα

1. Θεσπίζονται τα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα που διοργανώνονται από το Υπουργείο Εσωτερικών ανά διετία με σκοπό τη βράβευση διακεκριμένων καινοτομιών.
2. Στα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα συμμετέχουν οι φορείς του άρθρου 3 για τις καινοτομίες που έχουν ενταχθεί στο Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα

του άρθρου 9 μέχρι δύο (2) έτη πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής των Βραβείων και έως έναν (1) μήνα πριν την ως άνω ημερομηνία.
3. Η διαδικασία συμμετοχής στα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα και τα κριτήρια βράβευσης καθορίζονται με την πρόσκληση της παρ. 1 του άρθρου 6 της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα.

Άρθρο 11
Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας

1. Θεσπίζεται Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας με σκοπό την ανάδειξη πρωτοτύπων σε σημαντικά πεδία της δημόσιας διακυβέρνησης.
2. Στον Εθνικό Διαγωνισμό Πρωτοτύπων και Καινοτομίας μπορούν να συμμετέχουν δημόσιοι υπάλληλοι από τους φορείς του άρθρου 3, μεμονωμένα ή σε ομάδες.
3. Η διαδικασία συμμετοχής στον Εθνικό Διαγωνισμό Πρωτοτύπων και Καινοτομίας και τα κριτήρια βράβευσης, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για τη διεξαγωγή του καθορίζονται με την πρόσκληση της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα της παρ. 1 του άρθρου 6.
4. Τα πρωτότυπα που βραβεύονται από τον Εθνικό Διαγωνισμό Πρωτοτύπων και Καινοτομίας, συγκεντρώνονται στο πληροφοριακό σύστημα του άρθρου 8 και δύναται να ενταχθούν στο Ε.Σ.Δ.Κ. με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα.

Άρθρο 12
Οργανικές μονάδες για την καινοτομία στο Υπουργείο Εσωτερικών

Στη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Οργανώσεων της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών λειτουργεί Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, στην οποία υπάγονται τα εξής Τμήματα:
α) Τμήμα Παρατηρητηρίου Καινοτομίας Δημοσίου Τομέα,
β) Τμήμα Προγραμματισμού και Αξιολόγησης Καινοτόμων Έργων και
γ) Τμήμα Ανάπτυξης, Διαχείρισης και Παρακολούθησης Καινοτομίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄
ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 13
Εξουσιοδοτικές διατάξεις

1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών συστήνεται και συγκροτείται στο Υπουργείο Εσωτερικών η Ομάδα Καινοτομίας της παρ. 3 του άρθρου 5. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται κάθε θέμα σχετικό με τη σύνθεση, τη λειτουργία, τις αρμοδιότητες της Ομάδας Καινοτομίας, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την αποτελεσματική άσκηση του έργου της.

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών και Ανάπτυξης και Επενδύσεων ρυθμίζεται κάθε θέμα σχετικό με τη χρηματοδότηση του Ε.Σ.Δ.Κ. του άρθρου 5.
3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών καθορίζονται ο τρόπος και η διαδικασία χρηματοδότησης των έργων που εντάσσονται σε πρόγραμμα επιτάχυνσης καινοτομίας του άρθρου 7.
4. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζεται η λειτουργία των εργαστηρίων καινοτομίας δημοσίου τομέα του άρθρου 7.
5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζεται κάθε αναγκαίο θέμα για την ανάπτυξη και τη λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος του άρθρου 8.
6. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζεται η διαδικασία αξιολόγησης και πιστοποίησης των πρακτικών καινοτομίας που αναρτώνται στο Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα του άρθρου 9.
7. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), συστήνονται οι οργανικές μονάδες του άρθρου 12 και καθορίζονται οι αρμοδιότητές τους.

ΜΕΡΟΣ Β΄
ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 14
Σκοπός

Σκοπός του παρόντος Μέρους είναι η διασφάλιση της αποτελεσματικής λειτουργίας του ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα.

Άρθρο 15
Αντικείμενο

Αντικείμενο του παρόντος Μέρους είναι η ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα και, ιδίως:
α) η εξατομικευμένη στήριξη εργαζομένων με αναπηρία στον δημόσιο τομέα,
β) η ανακατανομή κενών θέσεων σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου,
γ) ο προγραμματισμός προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα,
δ) η στελέχωση της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) στο πλαίσιο της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.),
δ) η συμμετοχή επιτυχόντων στον γραπτό διαγωνισμό του Α.Σ.Ε.Π. όταν αυτός διενεργείται σε δύο διακριτά στάδια,
ε) η διευθέτηση ζητημάτων αποσπάσεων στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.),

στ) η παροχή άδειας σε γονείς δημόσιους και δημοτικούς υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ

Άρθρο 16
Προσωπικό αναπτυξιακών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Τροποποίηση περ. στ΄ παρ. 5 άρθρου 2 ν. 4674/2020 και παρ. 3 άρθρου 15 ν. 4257/2014

1. Το τέταρτο εδάφιο της περ. στ΄ της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53) τροποποιείται, ώστε να περιλαμβάνεται στη ρύθμιση και το σύνολο των υποκείμενων οργανικών μονάδων των Διευθύνσεων των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η περ. στ΄ διαμορφώνεται ως εξής:
«στ. Ο γενικός διευθυντής και ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Η θητεία τους ακολουθεί τη θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου και μπορεί να ανανεώνεται. Ως προϊστάμενοι Διευθύνσεων Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται πτυχιούχοι μηχανικοί πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης με ελάχιστη προϋπηρεσία πέντε (5) ετών στο γνωστικό τους αντικείμενο. Με όμοια απόφαση, ορίζονται οι προϊστάμενοι των λοιπών Διευθύνσεων, καθώς και οι προϊστάμενοι των υποκείμενων οργανικών μονάδων του συνόλου των Διευθύνσεων, όπως προβλέπονται στον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Κ.Ε.Υ.). Στις θέσεις ευθύνης των προηγουμένων εδαφίων δύνανται να ορίζονται υπάλληλοι που έχουν μετακινηθεί ή αποσπασθεί στον αναπτυξιακό οργανισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. ε΄.»
2. α) Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4257/2014 (Α΄ 93) τροποποιείται ως προς την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Με την απόφαση μετακίνησης καθορίζεται ο φορέας καταβολής των αποδοχών του προσωπικού που μετακινείται. Σε περίπτωση που ο δήμος καθορίζεται ως φορέας καταβολής των αποδοχών του μετακινούμενου υπαλλήλου, σύμφωνα με την απόφαση του πρώτου εδαφίου, ο δήμος καταβάλλει το σύνολο των αποδοχών του κάθε μετακινουμένου υπαλλήλου, περιλαμβανομένου και του επιδόματος σε θέση ευθύνης της περ. στ΄ της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53).»

β) Το επίδομα θέσης ευθύνης της περ. α) καταβάλλεται από τον δήμο και στους υπαλλήλους, που έχουν ήδη μετακινηθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος, και για όσον χρόνο κατέχουν τη θέση ευθύνης, με φορέα καταβολής των αποδοχών τους τον δήμο και ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου, από την ημέρα ανάληψης των καθηκόντων τους.

Άρθρο 17
Εξατομικευμένη στήριξη και πρόβλεψη μέτρων σε εργαζομένους με αναπηρία στον δημόσιο τομέα

Τα άτομα με αναπηρία που είναι μόνιμοι υπάλληλοι ή υπάλληλοι με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου του δημοσίου τομέα ή των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και αντιμετωπίζουν κινητικά προβλήματα ή είναι τυφλά ή άτομα με προβλήματα όρασης ή άτομα κωφά ή βαρήκοα, κατά τη διάρκεια υπηρεσιακών αποστολών στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, στο πλαίσιο των καθηκόντων τους, συνοδεύονται από εξειδικευμένο προσωπικό βοηθό. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών καθορίζεται ο τρόπος κάλυψης της δαπάνης για τον προσωπικό βοηθό του πρώτου εδαφίου, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την καταβολή της.

Άρθρο 18
Επέκταση της δυνατότητας ανακατανομής κενών θέσεων στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου

Οι κενές θέσεις προσωπικού των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου που εκδίδουν οργανισμό ή κανονισμό λειτουργίας με προεδρικό διάταγμα, μπορεί να ανακατανέμονται σε κατηγορίες, κλάδους και ειδικότητες με κοινή απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του αρμόδιου για τη δημόσια διοίκηση Υπουργείου και του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα.

Άρθρο 19
Προσαρμογή άρθρου 20 ν. 4622/2019 στο νέο προσοντολόγιο - κλαδολόγιο του Δημοσίου - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 20 ν. 4622/2019

Η παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133) τροποποιείται α) στο πρώτο εδάφιο με αναφορά και στην περίπτωση της εισήγησης του προϊσταμένου αυτοτελούς τμήματος, β) στο δεύτερο εδάφιο με την προσθήκη αναφοράς σε ειδικότητες ως προς την κατανομή των κενών θέσεων προσωπικού και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:
«4. Η κατανομή των θέσεων προσωπικού ανά εργασιακή σχέση, κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα σε οργανικές μονάδες και η τοποθέτηση των υπαλλήλων διενεργείται με απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα του Υπουργείου ή του αρμόδιου οργάνου διοίκησης, μετά από εισήγηση των προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης ή αυτοτελούς τμήματος, με βάση την αποστολή κάθε οργανικής μονάδας και τις ανάγκες της υπηρεσίας. Οι κενές θέσεις προσωπικού μπορεί να ανακατανέμονται σε εργασιακές σχέσεις, κατηγορίες, κλάδους και ειδικότητες με κοινή απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του αρμόδιου για τη δημόσια διοίκηση Υπουργείου και του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα, στο πλαίσιο της αποτελεσματικής λειτουργίας της υπηρεσίας.»

Άρθρο 20
Προγραμματισμός προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού δημόσιας διοίκησης - Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 4622/2019

Το άρθρο 51 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133) αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 51
Ετήσιος προγραμματισμός ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα

1. Προσλήψεις του πάσης φύσεως τακτικού προσωπικού των φορέων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στην περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143), καθώς και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου του δημόσιου τομέα που δεν περιλαμβάνονται στη Γενική Κυβέρνηση, όπως αυτή ορίζεται στο ανωτέρω άρθρο, διενεργούνται βάσει ετήσιου προγραμματισμού.
2. Για την έγκριση οποιουδήποτε αιτήματος πρόσληψης τακτικού προσωπικού από τους φορείς της παρ. 1, απαιτείται η προηγούμενη ανάρτηση της οικείας κενής θέσης στο Ψηφιακό Οργανόγραμμα του άρθρου 16 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224).
3. Κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που είναι αντικειμενικά αδύνατον να πληρωθούν οι προϋποθέσεις της παρ. 2, είναι δυνατή η έγκριση του αιτήματος με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα δημόσιας διοίκησης και προϋπολογισμού, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που συνοδεύεται από: α) βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για την ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό, για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014, για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης, για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό.
4. Μέχρι το τέλος του μηνός Μαΐου κάθε έτους, τα αρμόδια Υπουργεία καταρτίζουν, λαμβάνοντας υπόψη τον πολυετή προγραμματισμό του άρθρου 3 του ν. 4590/2019 (Α΄ 17), καταστάσεις με το τακτικό προσωπικό που αιτούνται να εγκριθεί προς πρόσληψη για το επόμενο έτος, ανά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα, στο πλαίσιο των προσχεδίων δράσης τους. Στις καταστάσεις του πρώτου εδαφίου συμπεριλαμβάνεται και το προσωπικό για τους εποπτευόμενους από αυτά φορείς, καθώς και τις οικείες ανεξάρτητες αρχές. Για τους Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και τους εποπτευόμενους φορείς αυτών συντάσσεται χωριστό ετήσιο αίτημα, το οποίο υποβάλλεται από το αρμόδιο για τους Ο.Τ.Α. Υπουργείο, στο Υπουργείο που είναι αρμόδιο για τα θέματα διαχείρισης ανθρωπίνου δυναμικού του δημοσίου. Τα αιτήματα κάθε Υπουργείου συνοδεύονται από συνοπτική έκθεση που περιλαμβάνει:
(α) Τεκμηρίωση αναγκαιότητας, για την πρόσληψη του προσωπικού, βάσει των στρατηγικών προτεραιοτήτων και αναγκών του, στην οποία συνεκτιμάται η προσκόμιση από τον φορέα πιστοποιητικού ορθής και ολοκληρωμένης εφαρμογής του Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (Κ.Π.Α.),
(β) τον αριθμό των κενών θέσεων του φορέα,

(γ) το ύψος της ετήσιας προκαλούμενης δαπάνης για την πρόσληψη και τον τρόπο κάλυψης αυτής,
(δ) τις ανάγκες που καλύπτονται από τη διαδικασία της κινητικότητας και
(ε) τον αριθμό των προσλήψεων που πραγματοποιήθηκαν σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις.
5. Το αρμόδιο για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα Υπουργείο, σε συνεργασία με το αρμόδιο για θέματα προϋπολογισμού Υπουργείο, λαμβάνοντας υπόψη τα αιτήματα των φορέων, σε συνδυασμό με τις στρατηγικές προτεραιότητες για τη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού, διαμορφώνουν τον ετήσιο προγραμματισμό για τις προσλήψεις του επόμενου έτους.
6. Κατόπιν, το σχέδιο αυτό αποστέλλεται μέχρι το τέλος Ιουλίου στην Προεδρία της Κυβέρνησης ως μέρος του Προσχεδίου Δράσης του Υπουργείου που είναι αρμόδιο για τα θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα και εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο Σεπτεμβρίου στο πλαίσιο έγκρισης του ενοποιημένου προγράμματος κυβερνητικής πολιτικής.
7. Μετά τη γνωστοποίηση του ετήσιου προγραμματισμού για τις προσλήψεις του επόμενου έτους από το αρμόδιο για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα Υπουργείο, οι λοιποί φορείς της Γενικής Κυβέρνησης εντάσσουν την προκαλούμενη από αυτές δαπάνη στον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους. Για τις προσλήψεις τακτικού προσωπικού που βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό, προβλέπονται σχετικές πιστώσεις στον οικείο κωδικό του Υπουργείου Οικονομικών.
8. Κατ' εξαίρεση, προσλήψεις τακτικού προσωπικού που δεν έχουν ενταχθεί στον ετήσιο προγραμματισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, εγκρίνονται με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου και προϋπολογισμού, εφόσον έχουν όλως έκτακτο και κατεπείγοντα χαρακτήρα, και συνοδεύονται από ειδικά αιτιολογημένο αίτημα του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού καθώς και από: α) βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για την ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό, για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014 για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης, για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό.
9. Προσλήψεις προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, συμπεριλαμβανομένου και του εποχικού προσωπικού, ή σύμβασης μίσθωσης έργου ή προσωπικού ωριαίας αποζημίωσης των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή οριοθετείται στην περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, πραγματοποιούνται βάσει ετήσιου προγραμματισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος.
10. Ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός προσλήψεων του προσωπικού της παρ. 9 εκάστου έτους εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο του μηνός Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους. Στον ως άνω μέγιστο αριθμό προσλήψεων περιλαμβάνονται και αιτήματα παράτασης ή ανανέωσης της διάρκειας συμβάσεων ανά φορέα. Η κατανομή των ως άνω προσλήψεων ανά Υπουργείο διενεργείται με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα δημόσιας διοίκησης και προϋπολογισμού, με την οποία εγκρίνεται και

ο αντίστοιχος αριθμός προσλήψεων προσωπικού βάσει του προγραμματισμού της παρ. 9. Τα αιτήματα των προσλήψεων συνοδεύονται από βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους: α) για την ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014 για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό.»

Άρθρο 21
Πλήρωση θέσεων στην Α.Α.Δ.Ε. βάσει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του Α.Σ.Ε.Π.

Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π. 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄ 6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία.

Άρθρο 22
Συμμετοχή επιτυχόντων πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού Α.Σ.Ε.Π. σε προκηρύξεις - Προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 8 του ν. 4765/2021

Στο άρθρο 8 του ν. 4765/2021 (Α΄ 6) προστίθεται παρ. 4 ως εξής:
«4. Σε περίπτωση διεξαγωγής του πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού σε δύο στάδια, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3, οι επιτυχόντες του πρώτου σταδίου δύναται να μετέχουν στο δεύτερο στάδιο για την πλήρωση θέσεων αντίστοιχων ή συναφών κλάδων και ειδικοτήτων με τους περιλαμβανόμενους στην πρόσκληση - προκήρυξη του πρώτου σταδίου, σε φορείς της παρ. 1 του άρθρου 2, εφόσον διαθέτουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα, καθώς και για την πλήρωση θέσεων Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού, με την προϋπόθεση ότι κατέχουν την ανά γνωστικό αντικείμενο απαιτούμενη εξειδίκευση.»

Άρθρο 23
Ανανεώσεις αποσπάσεων υπαλλήλων σε θέσεις Επιθεωρητών - Ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.)

1. Η περ. α) της παρ. 6 και η παρ. 6Α του άρθρου 44 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53), περί απαγόρευσης απόσπασης τακτικού υπαλλήλου Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού και περί απόσπασης ή μετάταξης τακτικού υπαλλήλου Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, κατά παρέκκλιση, αντιστοίχως, και η παρ. 1 του άρθρου 177 του ν. 4876/2021 (Α΄ 251), περί αποσπάσεων και μετατάξεων τακτικών

υπαλλήλων Ο.Τ.Α. β΄ βαθμού, που διενεργούνται κατά παρέκκλιση των κύκλων κινητικότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας, δεν καταλαμβάνουν τις ανανεώσεις αποσπάσεων υπαλλήλων που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος σε θέσεις Επιθεωρητών - Ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), σύμφωνα με το άρθρο 96 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133). Οι ανανεώσεις αποσπάσεων υπαλλήλων που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος σε θέσεις Επιθεωρητών-Ελεγκτών της Ε.Α.Δ., διενεργούνται με μόνη απόφαση του Διοικητή της.

2. Οι ανανεώσεις αποσπάσεων των Επιθεωρητών-Ελεγκτών που προέρχονται από τους υπόλοιπους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στην περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143), και οι οποίοι σωρευτικά: α) έχουν υπηρετήσει ως Επιθεωρητές-Ελεγκτές αθροιστικά περισσότερα από πέντε (5) έτη είτε στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας είτε στους φορείς που αυτή διαδέχθηκε και β) υπηρετούν στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, διενεργούνται κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης με μόνη απόφαση του Διοικητή της, χωρίς να απαιτείται απόφαση ή σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων του φορέα προέλευσης, καθώς και του οργάνου διοίκησης του.»

Άρθρο 24

Πλήρωση θέσεων ιδιωτικού δικαίου στα γραφεία μονομελών οργάνων διοίκησης νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου

Για την πλήρωση των θέσεων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που προβλέπονται σε προεδρικά διατάγματα που εκδόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 2190/1994 (Α΄ 28) εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 47 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), περί στελέχωσης ιδιαίτερων γραφείων. Ειδικά για την απόσπαση εκδίδεται κοινή απόφαση του αρμόδιου προς διορισμού οργάνου του φορέα προέλευσης και του μονομελούς οργάνου διοίκησης του Ν.Π.Ι.Δ.. Για τα ελάχιστα προσόντα διορισμού στις ως άνω θέσεις εφαρμόζεται το άρθρο 48 του ν. 4622/2019. Το προσωπικό που στελεχώνει τις ως άνω θέσεις, αποχωρεί αυτοδικαίως ταυτόχρονα με την αποχώρηση, για οποιονδήποτε λόγο, του μονομελούς οργάνου διοίκησης στο γραφείο του οποίου υπάγεται χωρίς να γεννάται κανένα δικαίωμα αποζημίωσης στον υπάλληλο που αποχωρεί.

Άρθρο 25

Τοποθέτηση σε προσωποπαγείς θέσεις του e-ΕΦΚΑ - Προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 104 του ν. 4764/2020

Στο άρθρο 104 του ν. 4764/2020 (Α΄ 256) προστίθεται παρ. 4 αναφορικά με την κάλυψη προσωποπαγών θέσεων στον Ηλεκτρονικό Εθνικό Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) κατόπιν παραίτησης από ένδικα μέσα και βοηθήματα ως εξής:

«4. Τις προσωποπαγείς θέσεις στον e-ΕΦΚΑ που προβλέπονται στην παρ. 3, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτήν, καταλαμβάνουν και εργαζόμενοι οι οποίοι δεν κατέχουν το τυπικό προσόν του τίτλου σπουδών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.»

Άρθρο 26
Πίνακας προακτέων δημοτικών αστυνομικών - Προσθήκη παρ. 10 στο άρθρο 36 του ν. 5003/2022

Στο άρθρο 36 του ν. 5003/2022 (Α΄ 230) προστίθεται παρ. 10, αναφορικά με την έναρξη ισχύος των πινάκων προακτέων των δημοτικών αστυνομικών, ως εξής:
« 10. Κατά την πρώτη εφαρμογή του άρθρου 18, η ισχύς των πινάκων προακτέων αρχίζει την 1η.1.2023 και σε αυτούς εγγράφονται όσοι δημοτικοί αστυνομικοί συμπληρώνουν τον απαιτούμενο για την προαγωγή χρόνο υπηρεσίας από 1ης.1. 2023 έως τις 30.4.2024.»

Άρθρο 27
Δικαίωμα διορισμού στον δημόσιο τομέα εξαιτίας του σεισμού της 27ης.9.2021 στον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος Κρήτης

Η παρ. 20 του άρθρου 14 του ν. 2266/1994 (Α΄ 218), περί του δικαιώματος διορισμού συγγενών αποθανόντων στο δημόσιο, εφαρμόζεται αναλόγως και επί συζύγων ή συμβίων, καθώς και επί συγγενών μέχρι β΄ βαθμού, προσώπων που απεβίωσαν εξαιτίας του σεισμού που έπληξε τον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος στις 27.9.2021. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών ορίζονται οι φορείς υποδοχής, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο τρόπος βεβαίωσης της αιτίας του θανάτου, η σειρά προτεραιότητας των δικαιούχων, η προθεσμία και η διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος.

Άρθρο 28
Διάρκεια προσλήψεων ατόμων κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με βάση τον πίνακα κατάταξης προσληπτέων μηχανικών της Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε. δυνάμει του άρθρου 131 του ν. 4714/2020 - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 8 του ν. 4915/2022

Στο άρθρο 8 του ν. 4915/2022 (Α΄ 63) προστίθεται παρ. 2 και το άρθρο 8 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 8
Ισχύς πινάκων κατάταξης προσληπτέων μηχανικών από την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε.

1. Οι πίνακες κατάταξης των προσληπτέων μηχανικών από την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Ε.Τ.Α.Α.) Α.Ε. δυνάμει του άρθρου 131 του ν. 4714/2020 (Α΄ 148) έχουν ισχύ για ένα (1) έτος από τη δημοσίευσή τους.
2. Οι συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου υπαλλήλων κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, που προσλαμβάνονται με βάση τον πίνακα κατάταξης προσληπτέων μηχανικών που τηρεί η Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε., κατόπιν της διαδικασίας επιλογής που πραγματοποίησε δυνάμει του άρθρου 131 του ν. 4714/2020, για την κάλυψη έως πενήντα (50) θέσεων, διαρκούν έως είκοσι τέσσερις (24) μήνες.»

Άρθρο 29
Συνδικαλιστικές ελευθερίες και δικαιώματα δημοσίων υπαλλήλων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 30 ν. 1264/1982

Στην παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 1264/1982 (Α΄ 79) προστίθεται δεύτερο εδάφιο σχετικά με τη νομιμοποίηση του ελληνικού Δημοσίου να προσφύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου και να ζητήσει να κηρυχθεί ως παράνομη και καταχρηστική μια απεργία και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Ο νόμος αυτός, όπως είναι, εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 3 - 10, 16 παρ. 7 - 9, 22 παρ. 1 και 2, 24 και 27, εφαρμόζεται με τις ειδικές ρυθμίσεις που προβλέπονται παρακάτω ανάλογα και στους έμμισθους πολιτικούς υπαλλήλους του Δημοσίου, με εξαίρεση τους υπαλλήλους της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.), όπως και στους μόνιμους ή με θητεία υπαλλήλους των Οργανισμών τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των εκκλησιαστικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ακόμη δε και στους υπαλλήλους με σχέση ιδιωτικού δικαίου που κατέχουν οργανικές θέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 3 του Συντάγματος. Το ελληνικό Δημόσιο νομιμοποιείται σε κάθε περίπτωση να προσφύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 22, και δια του Υπουργού που ασκεί τη σχετική εποπτεία, και όταν έχει εκχωρήσει τις σχετικές κρατικές αρμοδιότητες σε Ο.Τ.Α. ή άλλα Ν.Π.Δ.Δ., ακόμη και με μεταφορά προς αυτούς των κατ' αντικείμενο αρμόδιων υπαλλήλων.»

Άρθρο 30
Άδεια γονέων δημοσίων υπαλλήλων λόγω θανάτου τέκνου τους - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 50 Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.

Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 50 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/2007, Α΄ 26) προστίθεται δεύτερο εδάφιο σχετικά με τη χορήγηση άδειας σε γονείς δημοσίους υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Οι υπάλληλοι έχουν δικαίωμα άδειας απουσίας με αποδοχές πέντε (5) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση γάμου και τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου τους ή και συγγενούς έως και β΄ βαθμού. Ειδικότερα, οι γονείς υπάλληλοι δικαιούνται αυτοτελώς συνεχόμενη άδεια είκοσι (20) ημερών με αποδοχές από την ημέρα θανάτου του τέκνου τους. Επίσης, δικαιούνται, κατόπιν τεκμηριωμένης αίτησης, ειδική άδεια με αποδοχές διάρκειας μίας (1) έως τριών (3) ημερών, κατά περίπτωση, για την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος ή για τη συμμετοχή σε δίκη ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου. Στον πατέρα υπάλληλο χορηγείται υποχρεωτικά άδεια δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών, με αποδοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνεται κατά τη γέννηση του τέκνου. Η άδεια αυτή δύναται να χορηγείται είτε α) δύο (2) ημέρες πριν από την αναμενόμενη ημερομηνία τοκετού, οπότε οι υπόλοιπες δώδεκα (12) χορηγούνται, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης είτε β) μετά την ημερομηνία γέννησης, συνολικά

ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης. Για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, ο υπάλληλος γνωστοποιεί αρμοδίως την πιθανολογούμενη ημέρα τοκετού, προκειμένου η υπηρεσία να λάβει εγκαίρως γνώση. Σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής τέκνου, ηλικίας έως οκτώ (8) ετών, η άδεια των προηγούμενων εδαφίων χορηγείται από την ένταξη του παιδιού στην οικογένεια.»

Άρθρο 31
Απονομή ηθικών αμοιβών σε δημοσίους υπαλλήλους - Αντικατάσταση παρ. 1 άρθρου 62 Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.

Η παρ. 1 του άρθρου 62 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/2007, Α΄ 26) αντικαθίσταται ως εξής:
«1. Ο έπαινος απονέμεται με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου Υπουργού. Αν δεν προκύπτουν από τα στοιχεία του εισηγητικού φακέλου τα πραγματικά στοιχεία που στοιχειοθετούν τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 61, περί απονομής ηθικής αμοιβής, ο αρμόδιος Υπουργός δύναται να ζητήσει ειδικά αιτιολογημένη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.»

Άρθρο 32
Άδεια γονέων δημοτικών υπαλλήλων λόγω θανάτου τέκνου τους - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 57 ν. 3584/2007

Μετά από το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 57 του του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3854/2007, Α΄ 143), προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο σχετικά με τη χορήγηση άδειας σε γονείς δημοτικούς υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Οι υπάλληλοι έχουν δικαίωμα άδειας απουσίας με αποδοχές πέντε (5) εργασίμων ημερών σε περίπτωση γάμου και τριών (3) εργασίμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου τους ή και συγγενούς έως και β΄ βαθμού. Ειδικότερα, οι γονείς υπάλληλοι δικαιούνται αυτοτελώς συνεχόμενη άδεια είκοσι (20) ημερών με αποδοχές από την ημέρα θανάτου του τέκνου τους. Επίσης, δικαιούνται κατόπιν τεκμηριωμένης αίτησης ειδική άδεια με αποδοχές διάρκειας μίας (1) έως τριών (3) ημερών, κατά περίπτωση, για την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος ή για τη συμμετοχή σε δίκη ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου. Στον πατέρα υπάλληλο χορηγείται υποχρεωτικά άδεια δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών, με αποδοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνεται κατά τη γέννηση του τέκνου. Η άδεια αυτή δύναται να χορηγείται: είτε α) δύο (2) ημέρες πριν από την αναμενόμενη ημερομηνία τοκετού, οπότε οι υπόλοιπες δώδεκα (12) χορηγούνται, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης είτε β) μετά την ημερομηνία γέννησης, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης. Για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, ο υπάλληλος γνωστοποιεί αρμοδίως την πιθανολογούμενη ημέρα τοκετού, προκειμένου η υπηρεσία να λάβει εγκαίρως γνώση. Σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής τέκνου, ηλικίας έως οκτώ (8) ετών, η άδεια των προηγούμενων εδαφίων χορηγείται από την ένταξη του παιδιού στην οικογένεια.»

Άρθρο 33
Σύσταση Μητρώου για Σωματεία Γενικού Σκοπού

1. Στο Υπουργείο Εσωτερικών συστήνεται και τηρείται ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο, προσβάσιμο μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr ΕΨΠ), με σκοπό την καταχώριση, την εγγραφή και την επικαιροποίηση στοιχείων των Σωματείων Γενικού Σκοπού του ν. 281/1914 (Α΄ 171) και των άρθρων 61 έως 108 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄ 164), τα οποία εποπτεύονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες των Περιφερειών της χώρας. Το ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο αποτελεί λειτουργικό μέρος της δημόσιας βάσης δεδομένων Ο.Κοι.Π., του ν. 4873/2021 (Α΄ 248) και οι αρμόδιες υπηρεσίες των Περιφερειών της χώρας αποτελούν τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4624/2019 (Α΄137).
2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ρυθμίζονται οι ειδικότεροι όροι, οι προϋποθέσεις και οι τεχνικές λεπτομέρειες της λειτουργίας του ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου, καθορίζονται τα δικαιολογητικά και οι πληροφορίες που υποβάλλονται ή αντλούνται ηλεκτρονικά, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο ζήτημα για την εφαρμογή του παρόντος.
3. Έως την έναρξη λειτουργίας του ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου, τα Σωματεία Γενικού Σκοπού που εμπίπτουν στις ρυθμίσεις του παρόντος, εξακολουθούν να υποβάλλουν στοιχεία προς την αρμόδια υπηρεσία εποπτείας τους, η οποία εδρεύει στην οικεία περιφέρεια.

Άρθρο 34
Τελικές - Μεταβατικές διατάξεις

1. Έως τις 30.6.2023 επανεξετάζονται οι εξαιρέσεις του άρθρου 4 της υπ' αρ. 33/2006 Πράξης του Υπουργικού Συμβουλίου (Α΄ 280) και της παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 4829/2021 (Α΄ 166) και δύναται, με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών, να προβλέπεται η διατήρηση αυτών, εν όλω ή εν μέρει, σε ισχύ. Όπου στις κείμενες διατάξεις γίνεται αναφορά στην ανωτέρω Πράξη ή στο άρθρο 25 του ν. 4829/2021, νοούνται από την 1η.7.2023 τα προβλεπόμενα στο άρθρο 51 του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), όπως διαμορφώνεται με το άρθρο 20 του παρόντος.
2. Όπου στις κείμενες διατάξεις προβλέπεται κλάδος ΤΕ Τεχνολογικών Εφαρμογών, αυτός μετονομάζεται σε κλάδο ΤΕ Μηχανικών.
3. Εκκρεμείς μετατάξεις ολοκληρώνονται βάσει του άρθρου 17 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224), όπως ισχύει έως την έναρξη ισχύος του παρόντος, εφόσον στο χρονικό αυτό σημείο έχει γνωμοδοτήσει το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο.

Άρθρο 35
Καταργούμενες διατάξεις

1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται:

α) Οι παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 25 του ν. 4829/2021 (Α΄ 166), περί προγραμματισμού προσλήψεων προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και σύμβασης μίσθωσης έργου.
β) Το άρθρο 17 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224), περί σύντμησης οκταετίας για μετάταξη των διοριστέων του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού μετά την 1η.1.2009.
2. Από την 1η.7.2023 καταργούνται:
α) Η παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 4829/2021 και
β) κάθε ειδική διάταξη που προβλέπει πρόσληψη προσωπικού κατ' εξαίρεση της διαδικασίας έγκρισης της Επιτροπής της υπ' αρ. 33/2006 Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου (Α΄ 280), με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 41 του ν. 4521/2018 (Α΄38).

ΜΕΡΟΣ Γ΄
ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 36
Σκοπός

Σκοπός του παρόντος Μέρους είναι:
α) η διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού,
β) η αποτελεσματική ρύθμιση θεμάτων που αφορούν στη διαδικασία υποβολής υποψηφιότητας, ψηφοφορίας και ανάδειξης των αιρετών προσώπων κατά τη διεξαγωγή των εκλογών των δημοτικών και των περιφερειακών αρχών, καθώς και
γ) η εξασφάλιση της φροντίδας των ζώων συντροφιάς και της εφαρμογής επιμέρους διατάξεων του ν. 4830/2021 (Α΄169) μέχρι τη θέση σε λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς.

Άρθρο 37
Αντικείμενο

Αντικείμενο του παρόντος Μέρους είναι:
α) η τροποποίηση του ν. 3463/2006 (Α΄114) και του ν. 3852/2010 (Α΄87), ιδίως όσον αφορά στη βεβαίωση και είσπραξη εσόδων των δήμων, τη συνομολόγηση δανείων Ο.Τ.Α., τη ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, τον έλεγχο νομιμότητας αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α. και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, την ειδική άδεια του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 και την αντιμισθία των προέδρων του δημοτικού συμβούλιου,
β) η εισαγωγή ρυθμίσεων που αφορούν στη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού, όπως ενδεικτικά η αποκατάσταση κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη σε περίπτωση καθ' υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης από τον δικαιούχο, η επιχορήγηση των δήμων και των

Δ.Ε.Υ.Α. για την εξόφληση δικαστικών και συναφών υποχρεώσεων, η παράταση της διάρκειας του προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ», η αδειοδότηση των Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων και η δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση έργων λιμενικών υποδομών ποταμού Μεσογγής στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας,

γ) η τροποποίηση επιμέρους διατάξεων του ν. 4804/2021 (Α΄ 90), σχετικά με τα κωλύματα εκλογιμότητας, που ισχύουν, κατά τη διενέργεια των εκλογών για την ανάδειξη των δημοτικών και περιφερειακών αρχών,

δ) ρυθμίσεις για τη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών και

ε) η ρύθμιση ζητημάτων, που αφορούν στην προσθήκη του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) ως χρήστη του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ), το παράβολο για λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς, τους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, τον ορισμό υπευθύνου διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων, τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς, τη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης και την ανάδειξη των μελών της, τις παρατάσεις της ισχύος μεταβατικών διατάξεων και τον καθορισμό νέας προθεσμίας για την εκκίνηση της υποχρέωσης στείρωσης ή αποστολής δείγματος γενετικού υλικού και τη διάθεση πόρων για την προστασία των ζώων συντροφιάς.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΝ

Άρθρο 38
Βεβαίωση και είσπραξη εσόδων δήμων - Προσθήκη άρθρου 166Α στον ν. 3463/2006

Μετά από το άρθρο 166 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) προστίθεται άρθρο 166Α, ως εξής:

«Άρθρο 166Α
Βεβαίωση και είσπραξη εσόδων

1. Οι δήμοι βεβαιώνουν ταμειακά τα κάθε είδους οφειλόμενα ποσά, από οποιαδήποτε πηγή, που καθίστανται εισπρακτέα έσοδα, εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε (5) ετών, που αρχίζει το επόμενο έτος από τη γένεση της οφειλής, εκτός αν με ειδικές διατάξεις ορίζονται μικρότερες προθεσμίες. Για τον ακριβή καθορισμό των υπόχρεων και του οφειλόμενου ποσού, οι δήμοι, πέραν της χρήσης των μητρώων τους, δύνανται να ζητούν το ονοματεπώνυμο του φυσικού προσώπου ή την επωνυμία του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, την ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας, τον αριθμό φορολογικού μητρώου και τη διεύθυνση κατοικίας ή έδρας, από κάθε αρχή της Γενικής Κυβέρνησης κατά

την έννοια της περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α΄ 143), η οποία υποχρεούται να προσκομίσει τα αιτούμενα στοιχεία εντός ενός (1) μηνός, με κάθε πρόσφορο τρόπο. Η μη εμπρόθεσμη ανταπόκριση στο αίτημα του δήμου, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο, συνιστά λόγο πειθαρχικού ελέγχου των αρμόδιων οργάνων της Γενικής Κυβέρνησης.
2. Αν οι υπόχρεοι δεν έχουν υποβάλει δήλωση αναγκαίων στοιχείων ή υπέβαλαν δήλωση με ανακριβή ή ελλιπή στοιχεία, βεβαιώνονται σε βάρος τους οι οφειλές από τη γένεση της υποχρέωσής τους και τα πρόστιμα που τους αναλογούν κατά περίπτωση επί των οφειλών των πέντε (5) τελευταίων ετών.
3. Οι δήμοι εξασφαλίζουν την είσπραξη των βεβαιωθέντων εσόδων εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε (5) ετών, που αρχίζει από τη λήξη του έτους της ταμειακής τους βεβαίωσης.
4. Για τα οφειλόμενα ποσά που έγιναν με οποιονδήποτε νόμιμο τρόπο γνωστά στον δήμο αλλά δεν βεβαιώθηκαν εντός της προθεσμίας της παρ. 1, καθώς και για τα ανείσπρακτα έσοδα μετά το πέρας της προθεσμίας της παρ. 3, συντάσσεται, με ευθύνη του Προϊσταμένου Οικονομικής Υπηρεσίας, έκθεση για τους λόγους της μη βεβαίωσης και της μη είσπραξης. Η έκθεση υποβάλλεται, εντός του πρώτου μήνα κάθε έτους, στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Εσωτερικών και αποστέλλεται στο αρμόδιο κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο ενεργεί σύμφωνα με τον ν. 4820/2021 (Α΄ 130).

Άρθρο 39
Δάνεια Ο.Τ.Α. - Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 176 ν. 3463/2006

Το τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 176 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) τροποποιείται ως προς τις περιπτώσεις για τις οποίες δεν απαιτείται η αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των δημοτικών συμβουλίων για τη συνομολόγηση δανείων και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:
«4. Για τη συνομολόγηση δανείου ποσού άνω του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων (1.500.000) ευρώ από οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης με πληθυσμό έως πενήντα χιλιάδες (50.000) κατοίκους ή άνω των τριών εκατομμυρίων (3.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των πενήντα χιλιάδων (50.000) κατοίκων ή άνω των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των ογδόντα χιλιάδων (80.000) κατοίκων ή άνω των δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) κατοίκων ή άνω των είκοσι εκατομμυρίων (20.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) κατοίκων, η σχετική απόφαση του οικείου συμβουλίου λαμβάνεται με αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των μελών του. Τα ανωτέρω ποσά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.
Η ανωτέρω αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) δεν απαιτείται για δάνεια που συνομολογούνται προς: α) καταβολή αποζημιώσεων για αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, β) εξαγορά ακινήτων που προορίζονται για τη δημιουργία κοινοχρήστων ή κοινωφελών εγκαταστάσεων, γ) υλοποίηση δράσεων βελτίωσης της ενεργειακής αποδοτικότητας εγκαταστάσεων, μηχανημάτων ή οχημάτων και δ) αναχρηματοδότηση συναφθέντων δανείων με ευνοϊκότερους όρους.»

Άρθρο 40
Μίσθωση από Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ακινήτων ιδιοκτησίας δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού ή ν.π.δ.δ. αυτών - Τροποποίηση άρθρου 194 ν. 3463/2006

Στην περ. β) του άρθρου 194 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) διαγράφονται οι λέξεις «και του περιφερειακού συμβουλίου αντιστοίχως,» και το άρθρο 194 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 194
Μίσθωση ακινήτων από τους δήμους

Για ακίνητα που μισθώνουν οι δήμοι, γίνεται δημοπρασία. Αν η δημοπρασία που διεξήχθη δεν απέφερε αποτέλεσμα, μπορεί να γίνει απευθείας μίσθωση με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του συμβουλίου τους, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του. Επιτρέπεται η μίσθωση κτιρίου για τη στέγαση σχολικής μονάδας πρωτοβάθμιας ή και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ανεξάρτητα από τη θεσμοθετημένη χρήση της περιοχής, εφόσον μετά από δύο (2) άγονες δημοπρασίες δεν βρέθηκε κατάλληλο κτήριο σε περιοχή όπου επιτρέπεται η ζητούμενη χρήση. Για τη μίσθωση του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 27 του ν. 3130/2003 (Α΄ 76) και της παρ. 9 του άρθρου 16 του ν. 627/1968 (Α΄ 266). Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η απευθείας και χωρίς δημοπρασία μίσθωση ακινήτου:
α) Για την προσωρινή κάλυψη αναγκών στέγασης σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στην περίπτωση που δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες της δημοπρασίας έως και δύο (2) μήνες πριν την έναρξη του σχολικού έτους ή προκύπτουν επείγοντες και απρόβλεπτοι λόγοι κατά τη διάρκεια αυτού, που υπαγορεύουν την προσωρινή μεταστέγαση του σχολείου σε άλλο κτίριο. Για τη σύναψη της σύμβασης απαιτείται ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που λαμβάνεται με τα δύο τρίτα (2/3) του συνόλου των μελών του, καθώς και εκτίμηση της αρμόδιας επιτροπής καταλληλότητας, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις. Κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων, η διάρκεια της μίσθωσης ορίζεται για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για άλλο ένα (1) έτος, εφόσον εξακολουθούν να υφίστανται οι ανωτέρω λόγοι. Αναμίσθωση δεν επιτρέπεται.
β) Όταν το προς μίσθωση ακίνητο είναι ιδιοκτησίας του Δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού ή Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του.»

Άρθρο 41
Ρυθμίσεις για τα έργα, τις μελέτες, τις προμήθειες και τις υπηρεσίες Ο.Τ.Α. - Τροποποίηση άρθρου 209 ν. 3463/2006

Στο άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) αντικαθίσταται ο τίτλος του άρθρου, β) στην παρ. 4: βα) αντικαθίσταται η

περ. α΄, ββ) στην υποπερ. i της περ. β΄ προστίθεται η φράση: «των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α.,» βγ) στην υποπερ. ii της περ. β΄ διαγράφονται οι ιδρυτικοί νόμοι των Δ.Ε.Υ.Α., βδ) στην περ. γ΄ αντικαθίσταται η αναφορά στον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αναφορά στον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, βε) στην περ. ζ΄ τροποποιείται το όργανο που εκδίδει την προβλεπόμενη απόφαση και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις στις λοιπές περιπτώσεις, γ) στην παρ. 5 η φράση «η παροχή υπηρεσιών και η διενέργεια προμηθειών» αντικαθίσταται από τη φράση «η διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης, η εποπτεία και η παρακολούθηση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών», μετά τη λέξη «δήμους» διαγράφονται οι λέξεις «και κοινότητες» και επικαιροποιείται η νομοθετική παραπομπή με αναφορά στον ν. 4412/2016 (Α΄ 147), δ) στην παρ. 7 διαγράφονται οι λέξεις «ή τον πρόεδρο της Κοινότητας», ε) στην παρ. 8 διαγράφονται οι λέξεις «και Κοινότητες», στ) στην παρ. 9: στα) τροποποιούνται τα εδάφια πρώτο και δεύτερο με τη διαγραφή της αναφοράς στον Πρόεδρο Κοινότητας, στα κοινοτικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή ιδρύματα και στις κοινότητες και με τον προσδιορισμό του νομοθετικού πλαισίου που εφαρμόζεται για την απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών, με αναφορά στον ν. 4412/2016, στβ) αντικαθίσταται το τρίτο εδάφιο ως εξής: «Τα ως άνω αρμόδια όργανα αποφασίζουν για κάθε ζήτημα που ανακύπτει τόσο κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων απευθείας ανάθεσης έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτών.» και το άρθρο 209 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 209
Έργα - Μελέτες - Προμήθειες - Υπηρεσίες

1. [Έχει καταργηθεί].
2. [Έχει καταργηθεί].
3. [Έχει καταργηθεί].
4. α. (αα) Με την επιφύλαξη του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), περί έγκρισης των μελετών και παραλαβής του αντικειμένου των συμβάσεων, οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των δήμων συντάσσονται και θεωρούνται από τον προϊστάμενο της τεχνικής τους υπηρεσίας. Η μελέτη θεωρείται εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την υποβολή της στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του δεύτερου εδαφίου, η θεώρηση λογίζεται ότι έχει εκδοθεί. Η μελέτη μετά τη θεώρησή της αποστέλλεται, με επιμέλεια του προϊσταμένου της τεχνικής υπηρεσίας, στην Οικονομική Επιτροπή για αποδοχή σύμφωνα με την περ. κε) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87). Η απόφαση αποδοχής εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο υποχρεωτικά εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή της μελέτης από την τεχνική υπηρεσία του δήμου. Σε περίπτωση μη αποδοχής, η μελέτη επιστρέφεται στην τεχνική υπηρεσία που την έχει συντάξει με παρατηρήσεις.
(αβ) Οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των δήμων,

των Συνδέσμων, των ιδρυμάτων τους, των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) και των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης - αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) συντάσσονται από το προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας και θεωρούνται από τον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας τους και, αν δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ή αυτή αδυνατεί, από την τεχνική υπηρεσία του δήμου που τα έχει συστήσει ή, σε περίπτωση Συνδέσμου, από τεχνική υπηρεσία δήμου που συμμετέχει σε αυτούς. Η μελέτη θεωρείται εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την υποβολή της στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του δεύτερου εδαφίου, η θεώρηση λογίζεται ότι έχει εκδοθεί. Η μελέτη μετά τη θεώρησή της αποστέλλεται, με επιμέλεια του προϊσταμένου της τεχνικής υπηρεσίας, στο Διοικητικό Συμβούλιο του νομικού προσώπου για αποδοχή. Η απόφαση αποδοχής εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο υποχρεωτικά εντός ενός (1) μηνός, από την υποβολή της μελέτης από την τεχνική υπηρεσία των νομικών προσώπων του πρώτου εδαφίου. Σε περίπτωση μη αποδοχής, η μελέτη επιστρέφεται στην τεχνική υπηρεσία που την έχει συντάξει με παρατηρήσεις.

(αγ) Με αιτιολογημένη απόφαση των αρμοδίων για την αποδοχή της μελέτης οργάνων των υποπερ. (αα) και (αβ), που εκδίδεται εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της μελέτης από την οικεία τεχνική υπηρεσία, μπορεί να παρατείνεται η προθεσμία αποδοχής, για δύο (2) ακόμα μήνες.

(αδ) Αν η τεχνική υπηρεσία του δήμου αδυνατεί να συντάξει τη μελέτη, όπως βεβαιώνεται από τον προϊστάμενό της, επιτρέπεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημάρχου σε περίπτωση απευθείας ανάθεσης, η ανάθεση εκπόνησης μελετών πάσης φύσης σε ιδιώτες μελετητές και ιδιωτικά γραφεία μελετών, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016.

(αε) Εφόσον ο δήμος έχει αναθέσει με προγραμματική σύμβαση την τεχνική του υπηρεσία σε άλλον φορέα, κατά την παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016, η σύνταξη και θεώρηση λαμβάνει χώρα από τη νέα τεχνική υπηρεσία, κατ' ανάλογη εφαρμογή των υποπερ. αα έως αδ του παρόντος.

β. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ορίζονται σε:

i. δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α., πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία, κατόπιν γνώμης του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων,

ii. είκοσι εκατομμύρια (20.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, πλην των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α., πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περ. γ΄ του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου,

iii. είκοσι πέντε εκατομμύρια (25.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού μελετών έργων και υπηρεσιών των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των συνδέσμων στους οποίους συμμετέχουν οι ανωτέρω Ο.Τ.Α., των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους και των ιδρυμάτων τους, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περ. γ΄, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου.

Τα ως άνω χρηματικά όρια δύνανται να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

γ. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται θεώρηση από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών του ιδίου Υπουργείου, η αρμοδιότητα της θεώρησης μεταβιβάζεται στην αρμόδια υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη Τεχνικού Συμβουλίου που συγκροτείται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης με απόφαση του Γραμματέα της και αποτελείται από:

i) Τον Γενικό Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αναπληρωτή του τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικού Ελέγχου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης,

ii) έναν (1) μηχανικό της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του,

iii) έναν (1) μηχανικό της Περιφέρειας στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του,

iv) έναν (1) κοινό εκπρόσωπο των πανελλήνιων εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τις οργανώσεις αυτές,

v) έναν (1) εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων με τον αναπληρωτή του.

δ. Η γνώμη του αρμοδίου κάθε φορά Τεχνικού Συμβουλίου, όταν ζητείται και αφορά το στάδιο πριν την ανάθεση της σύμβασης, παρέχεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την παραλαβή του αιτήματος που υποβλήθηκε. Αν εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία, η προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από την αποστολή των συμπληρωματικών στοιχείων. Αν η ταχθείσα προθεσμία παρέλθει άπρακτη, η αναθέτουσα ή προϊσταμένη αρχή δύναται να προχωρήσει στις περαιτέρω ενέργειες, χωρίς τη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου.

ε. Σε όσες περιπτώσεις στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται γνώμη από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο, ως Τεχνικό Συμβούλιο για τα νομικά πρόσωπα του παρόντος νοείται το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας. Στις συμβάσεις που ο προϋπολογισμός υπερβαίνει το όριο των υποπερ. ii και iii της περ. β΄, ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται το Τεχνικό Συμβούλιο της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Ειδικά για τους διαβαθμιδικούς συνδέσμους, ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται, σε κάθε περίπτωση, το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας.

στ. Η εγκριτική απόφαση της παρ. 1 του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 εκδίδεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία.

ζ. Οι μελέτες παροχής υπηρεσιών και τα τεύχη προμηθειών (περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων και τεχνικές προδιαγραφές), για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία, μπορεί να συντάσσονται από υπάλληλο της υπηρεσίας που διαχειρίζεται την πίστωση, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και να θεωρούνται από τον Προϊστάμενο της αντίστοιχης κατά περίπτωση αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου, τηρουμένων κατά τα λοιπά των ισχυουσών διατάξεων. Η επίβλεψη, η παρακολούθηση και εποπτεία των ανωτέρω συμβάσεων γίνεται από τις αντίστοιχες καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου, με ανάλογη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Για τις ανωτέρω υπηρεσίες και προμήθειες, εφόσον η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση, η ανάθεση γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την

περιγραφή της υπηρεσίας, την περιγραφή της προμήθειας και τα λοιπά στοιχεία, τα οποία περιέχονται σε σχετική απόφαση του Δημάρχου, η οποία υποκαθιστά τη μελέτη και τα ανωτέρω τεύχη.

5. Επιτρέπεται η διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης, η εποπτεία και η παρακολούθηση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών από τους δήμους, με βάση τις ρυθμίσεις του ν. 4412/2016 για λογαριασμό ιδρύματος ή άλλου νομικού προσώπου που έχουν συστήσει, μετά από σχετική απόφαση του οικείου διοικητικού συμβουλίου με μεταφορά και της αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό των φορέων αυτών.

6. Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση, την τηλεθέρμανση δήμων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και η κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων και Κέντρων Υπερυψηλής Τάσης και Υποσταθμών, με τα συνοδά τους έργα, δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας δόμησης από τις αρμόδιες αρχές, εφόσον προβλέπονται από τεχνικές μελέτες. Στη διάταξη του προηγούμενου εδαφίου υπάγονται και οι Πράσινες Γωνιές Ανακύκλωσης, τα Ολοκληρωμένα Κέντρα Ανακύκλωσης και τα Πολυκέντρα Ανακύκλωσης, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων, και οι συνοδοί αυτών χώροι αποθήκευσης ανακυκλώσιμου υλικού, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων και υπό την προϋπόθεση ότι, κατά την εγκατάστασή τους σε κοινόχρηστους χώρους παραμένει λωρίδα ελεύθερης διέλευσης πεζών τουλάχιστον ενός μέτρου και ογδόντα εκατοστών (1,80). Όσα από τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις της παραγράφου αυτής έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος, εκτελούνται ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής.

7. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζεται το όριο προϋπολογισμού δαπάνης των καλλιτεχνικών έργων, που εκτελούνται με απευθείας ανάθεση από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου των φορέων της παρ. 1.

8. Οι Δήμοι που εφαρμόζουν το Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού, σύμφωνα με το π.δ. 315/1999, μπορούν, σε περίπτωση που δεν υπηρετεί υπάλληλος με την απαιτούμενη άδεια λογιστή ή όταν ο αριθμός των λοιπών υπαλλήλων δεν καλύπτει τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις της οικείας υπηρεσίας, να αναθέτουν σε εξωτερικούς συνεργάτες που διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα ή σε λογιστικά γραφεία που πληρούν τις οικείες προϋποθέσεις, την οργάνωση και υποστήριξη των λογιστικών και οικονομικών υπηρεσιών τους, τη σύνταξη των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων τους, καθώς και τη διεξαγωγή κάθε εργασίας απαραίτητης για την εφαρμογή του ανωτέρω Σχεδίου.

9. Για την απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών του ν. 4412/2016 (Α΄ 147) απαιτείται απόφαση δημάρχου, προέδρου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο του συνδέσμου, του δημοτικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή ιδρύματος. Τα ως άνω αρμόδια όργανα αποφασίζουν για κάθε ζήτημα που ανακύπτει τόσο κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων απευθείας ανάθεσης έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτών.

10. [Έχει καταργηθεί]

11. Επιτρέπεται η εκχώρηση και η ενεχυρίαση εσόδων από ανταποδοτικά τέλη για την εξασφάλιση κάθε είδους δημοσίων συμβάσεων ιδίως έργου, προμήθειας, υπηρεσίας, παραχώρησης, σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα κατά τον ν. 3389/2005 και σύμβασης ενεργειακής απόδοσης κατά τον ν. 3855/2010, οι οποίες συνάπτονται από τους Δήμους με σκοπό αποκλειστικά την εξυπηρέτηση της αντίστοιχης υπηρεσίας χάριν της οποίας επιβάλλονται τα ανταποδοτικά τέλη.»

Άρθρο 42
Χρόνος έκδοσης βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας - Τροποποίηση άρθρου 279 ν. 3463/2006

Στο άρθρο 279 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) τροποποιείται το έκτο εδάφιο ως προς την προθεσμία έκδοσης της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας, β) προστίθεται νέο έβδομο εδάφιο και το άρθρο 279 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 279
Βεβαίωση μόνιμης κατοικίας

Για την απόδειξη της ιδιότητας μονίμου κατοίκου, όπου απαιτείται, εκδίδεται βεβαίωση μονίμου κατοικίας έγχαρτα από τον δήμαρχο ή ηλεκτρονικά, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - gr - ΕΨΠ), μετά από έγχαρτη ή ηλεκτρονική αίτηση εκ μέρους του ενδιαφερομένου και προηγούμενη αυθεντικοποίησή του, με τη χρήση των κωδικών - διαπιστευτηρίων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (ΓΓΠΣΔΔ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (taxisnet) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο ΣΤ΄ του Μέρους Α΄ του ν. 4727/2020 (taxisnet). Με την υποβολή της αίτησης ο ενδιαφερόμενος καταθέτει ή αναρτά στην ειδική εφαρμογή της ΕΨΠ αντίγραφο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (έντυπο Ε1). Εάν, αιτιολογημένα, η ιδιότητα του μόνιμου κατοίκου δεν μπορεί να αποδειχθεί από το ανωτέρω δικαιολογητικό, αποδεικνύεται, εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στον δήμο, από τον ενδιαφερόμενο με κάθε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο (όπως λογαριασμό σταθερής τηλεφωνίας, λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος, λογαριασμό ύδρευσης ή φυσικού αερίου). Η υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερόμενου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως μοναδικό αποδεικτικό μέσο. Τα στοιχεία της διεύθυνσης κατοικίας αντλούνται από το φορολογικό μητρώο που διαχειρίζεται η ΑΑΔΕ μέσω του Κέντρου Διαλειτουργικότητας της ΓΓΠΣΔΔ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 84 του ν. 4727/2020. Η βεβαίωση εκδίδεται έγχαρτα ή ηλεκτρονικά εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την υποβολή των προαναφερόμενων στοιχείων, κατά το οποίο χρονικό διάστημα ο δήμαρχος ελέγχει τα στοιχεία και μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση της βεβαίωσης ή να την απορρίψει ηλεκτρονικά με παράθεση ειδικής αιτιολογίας, και στις δύο περιπτώσεις, σε πράξη που κοινοποιείται, εγγράφως ή ηλεκτρονικά, αυθημερόν στον ενδιαφερόμενο. Μετά το πέρας της προθεσμίας του έκτου εδαφίου η βεβαίωση χορηγείται αυτόματα ηλεκτρονικά, και αν δεν είναι αυτό δυνατό, τότε χορηγείται έγχαρτα. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ρυθμίζονται οι

απαιτούμενες διαλειτουργικότητες και κάθε αναγκαίο τεχνικό και λεπτομερειακό θέμα για την υλοποίηση της παρούσας διάταξης.»

Άρθρο 43
Ρυθμίσεις για την αποδοχή μελετών - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 72 ν. 3852/2010

Στην παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α΄82), περί αρμοδιοτήτων της οικονομικής επιτροπής των δήμων, προστίθεται περ. κε) ως εξής:
«κε) Αποφασίζει την αποδοχή των πάσης φύσεως μελετών που αφορούν σε έργα και παροχές τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οποίες συντάσσονται από την τεχνική υπηρεσία του δήμου.»

Άρθρο 44
Προγραμματικές συμβάσεις - Τροποποίηση περ. α΄ παρ. 1 άρθρου 100 ν. 3852/2010

Στην περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο δεύτερο εδάφιο η αναφορά στον «συντονιστή αποκεντρωμένης διοίκησης» αντικαθίσταται από την αναφορά στον «γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης», β) διαγράφεται το τέταρτο εδάφιο και η περ. α) διαμορφώνεται ως εξής:
«α) Για τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής, καθώς και για την παροχή υπηρεσιών και την υλοποίηση προμηθειών κάθε είδους, οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι δήμων, τα δίκτυα δήμων και περιφερειών του άρθρου 101, οι περιφερειακές ενώσεις δήμων, η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), τα οποία συνιστούν ή στα οποία συμμετέχουν οι προαναφερόμενοι φορείς, καθώς και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.), στα οποία συμμετέχουν ή συνιστούν η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, οι δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης, η Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης (Ε.Δ.Ε.Υ.Α.), οι επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. που ανήκουν στον δημόσιο τομέα, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 (Α΄ 65), τα δημοτικά και περιφερειακά ιδρύματα, καθώς και κοινωφελή ιδρύματα και κληροδοτήματα και τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με το δημόσιο ή με την Εγνατία Οδό Α.Ε. ή με τη Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ) Α.Ε. ή με την Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίων Α.Ε. (ΕΤΑΔ Α.Ε.) ή με την εταιρεία με την επωνυμία «ΓΑΙΑΟΣΕ - Ανώνυμη Εταιρεία Αστικών Ακινήτων, Κτηματικών, Οικοδομικών, Τουριστικών και Συναφών Επιχειρήσεων» (ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε.), κατόπιν σύμπραξης της εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία» (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), όπου απαιτείται σύμφωνα με τον ν. 3891/2010 (Α΄ 188), ή με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή με τον ΕΛ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ ή μεταξύ τους ή με Ν.Π.Δ.Δ. ή με τους φορείς των παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 4412/2016 (Α 147), μεμονωμένα ή από κοινού. Στις προγραμματικές συμβάσεις στις οποίες μετέχει το δημόσιο, μπορεί να εκπροσωπείται και από τον γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης, στην οποία εκτελείται η προγραμματική σύμβαση. Οι ανωτέρω συμβάσεις υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.»

Άρθρο 45
Έλεγχος νομιμότητας - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 225 ν. 3852/2010

Στην παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Α΄87) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο πρώτο εδάφιο, αα) στην υποπερ. (ββ) της περ. β) η λέξη «που» αντικαθίσταται από τις λέξεις «οι οποίες», αβ) στην περ. στ) διαγράφονται οι λέξεις «πάσης φύσεως», β) στο δεύτερο εδάφιο, στην υποπερ. (εβ) επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) (βα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (ββ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (βγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη πάσης φύσεως προγραμματικών συμβάσεων η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος. Στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) (εα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εβ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 και 318 έως 321 του ν. 4412/2016, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το

ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Ειδικά, για τις Δ.Ε.Υ.Α., εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.»

Άρθρο 46
Προϋποθέσεις αναγνώρισης οικισμού ως δημοτικής κοινότητας - Αντικατάσταση παρ. 6 άρθρου 283 του ν. 3852/2010

Η παρ. 6 του άρθρου 283 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87) αντικαθίσταται ως εξής:
«6. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών ύστερα από αίτημα του οικείου δημοτικού συμβουλίου, το οποίο στηρίζεται σε αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς ή ιστορικούς λόγους, μπορεί οικισμός που έχει απογραφεί ως αυτοτελής, με μόνιμο πληθυσμό άνω των τριακοσίων (300) κατοίκων, να αποτελέσει δημοτική κοινότητα.»

Άρθρο 47
Ειδική άδεια και αντιμισθία προέδρων δημοτικών συμβουλίων - Προσθήκη άρθρου 93Α στον ν. 3852/2010

Στον ν. 3852/2010 (Α΄ 87) μετά το άρθρο 93 προστίθεται άρθρο 93Α, ως εξής:

«Άρθρο 93Α
Ειδική άδεια και αντιμισθία προέδρων δημοτικών συμβουλίων

Στους πρόεδρους των δημοτικών συμβουλίων όλων των δήμων, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και εάν εργάζονται, χορηγείται η ειδική άδεια της παρ. 1 του άρθρου 93 για όλη τη θητεία τους ή ενενήντα (90) ημερών, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης, η οποία είναι υποχρεωτική για τον εργοδότη ή την υπηρεσία του. Αν λάβει την ειδική άδεια για όλη τη διάρκεια της θητείας του, ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου επιλέγει είτε τις αποδοχές της θέσης του είτε την αντιμισθία του άρθρου 92, σύμφωνα με την παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου και την παρ. 3 του άρθρου 93. Αν λάβει την ειδική άδεια των ενενήντα (90) ημερών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 3 και 5 του άρθρου 93, ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου λαμβάνει τις αποδοχές της θέσης του, από την υπηρεσία του, μειωμένες αναλογικά με τις ληφθείσες ανά μήνα μέρες άδειας, και την αντιμισθία του άρθρου 92 από τον οικείο δήμο.»

Άρθρο 48
Επιχορήγηση δήμων και Δ.Ε.Υ.Α. για την εξόφληση δικαστικών και συναφών υποχρεώσεων

1. Για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων σε βάρος των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) από διαταγές πληρωμής και δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες έως την έναρξη ισχύος του παρόντος έχουν καταστεί τελεσίδικες και αφορούν αξιώσεις από προμήθειες αγαθών ή παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, οι Δ.Ε.Υ.Α. δύναται να επιχορηγούνται από χρηματικά διαθέσιμα ύψους έως πενήντα εκατομμύρια (50.000.000) ευρώ, του λογαριασμού που τηρείται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με τίτλο «Λογαριασμός Οικονομικής Ενίσχυσης Ο.Τ.Α.», τηρουμένων των κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων. Η δυνατότητα εξόφλησης από τα χρηματικά διαθέσιμα του ως άνω προγράμματος δεν αφορά αξιώσεις αναγνωρισμένες με συμβιβασμούς ενδοδικαστικούς, εξωδικαστικούς ή άλλως, καθώς και με τελεσίδικες αποφάσεις, εφόσον ως προς τη νομική βασιμότητα αυτών υπάρχει αντίθετη νομολογία ανώτατου δικαστηρίου σε σχέση με αυτά που κρίθηκαν από το δικαστήριο της ουσίας.
2. Η παρ. 1 εφαρμόζεται και για την εξόφληση υποχρεώσεων δήμων, κατά των οποίων έχει εκκινήσει έως την έναρξη ισχύος του παρόντος με οποιονδήποτε τρόπο η διαδικασία λήψης αναγκαστικών μέτρων, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 1068/1980 (Α΄ 190).
3. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζονται η διαδικασία υποβολής των αιτημάτων και η προθεσμία υποβολής τους, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, οι προϋποθέσεις καταβολής της επιχορήγησης στους δικαιούχους φορείς, ιδίως η υποβολή σχεδίων εξυγίανσης, η απόφαση περί δημιουργίας αποθεματικού, καθώς και κάθε άλλο συναφές ζήτημα για την εφαρμογή των παρ. 1 και 2. Με όμοια απόφαση γίνεται η κατανομή των ανωτέρω χρηματικών διαθεσίμων στους δικαιούχους.
4. Τυχόν χρηματικό υπόλοιπο μετά την εξόφληση των υποχρεώσεων των παρ. 1 και 2 επιστρέφει στον «Λογαριασμό Οικονομικής Ενίσχυσης Ο.Τ.Α.» της παρ. 1.

Άρθρο 49
Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες - Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 4071/2012

Στην παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Α΄ 85) διαγράφεται η αναφορά στον δήμο και στη Δ.Ε.Υ.Α., τροποποιούνται οι προϋποθέσεις αυτοτελούς εκτέλεσης των δαπανών και η παρ. 14 διαμορφώνεται ως εξής:
«14. Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες δύναται να εγγραφούν σε ξεχωριστές πιστώσεις, κατά Ειδικό Φορέα και ΚΑΕ στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της περιφέρειας και να εκτελεστούν αυτοτελώς, εφόσον αφορούν σε διαφορετικές περιφερειακές ενότητες, οι οποίες πληρούν τις γενικές και ειδικές προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 3 και 4 της υπ' αρ. 75555/289/6.7.2017 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Οικονομικών (Β΄ 2336) περί χωριστής επιχειρησιακής μονάδας μετά από διαπιστωτική πράξη του Περιφερειάρχη.»

Άρθρο 50

Αποκατάσταση κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη και προσωρινή αφαίρεση άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου, σε περίπτωση καθ' υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης από τον δικαιούχο - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 13 του από 20.10.1958 β.δ.

Στην παρ. 8 του άρθρου 13 του από 20.10.1958 β.δ. (Α΄ 171) τροποποιούνται το δέκατο εδάφιο με την προσθήκη της επιβολής της κύρωσης δεύτερου προστίμου ή σφράγισης στην περίπτωση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος και το ενδέκατο εδάφιο με τον προσδιορισμό του χρονικού διαστήματος αφαίρεσης της άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου και η παρ. 8 διαμορφώνεται ως εξής:

«8. Για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί με την απόφαση της παρ. 2, επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, το αναλογούν τέλος και ισόποσο πρόστιμο. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παρ. 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση.

Η αυθαίρετη χρήση του κοινόχρηστου χώρου διαπιστώνεται από το δήμο ή τις Αστυνομικές Αρχές μετά από διενέργεια αυτοψίας. Στην οικεία έκθεση περιγράφονται αναλυτικά η κατάσταση του χώρου, οι επεμβάσεις που έχουν γίνει σε αυτόν, το είδος της χρήσης, και τα αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί, επισυνάπτεται δε σχετικό σχεδιάγραμμα και, αν απαιτείται, φωτογραφίες, ή ηλεκτρονικό αρχείο τους.

Αντίγραφο της εκθέσεως παραδίδεται στον ενεργούντα την αυθαίρετη χρήση του χώρου αυτού ή θυροκολλείται στο κατάστημα σε κάθε άλλη περίπτωση. Παραλλήλως, επιδίδεται στον παραβάτη εντολή να άρει την αυθαίρετη κατάληψη του κοινόχρηστου χώρου, αφαιρώντας τα κάθε είδους αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί σε αυτόν μέσα σε επτά (7) ημέρες από την επομένη της επιδόσεως.

Αν ο παραβάτης δεν συμμορφωθεί, τα εν λόγω αντικείμενα απομακρύνονται άμεσα από συνεργείο του δήμου, ο οποίος μπορεί να ζητήσει, προς τον σκοπό αυτόν, την άμεση συνδρομή των Αστυνομικών Αρχών.

Τα αντικείμενα που αφαιρούνται καταγράφονται σε ειδική έκθεση, η οποία υπογράφεται από τον επικεφαλής του συνεργείου του δήμου που τα απομακρύνει και δεν επιστρέφονται αν προηγουμένως δεν καταβληθεί ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθηκεύσεως αυτών, το οποίο καθορίζεται με την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου της παραγράφου 3. Αν το ανωτέρω ειδικό πρόστιμο δεν εξοφληθεί εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία της αφαίρεσης, τα αφαιρεθέντα αντικείμενα κατάσχονται άμεσα και μπορεί να διατίθενται, να εκποιούνται ή να καταστρέφονται από το δήμο, σύμφωνα με το άρθρο 199 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Αν μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αντικειμένων διαπιστωθεί δεύτερη παράβαση, αφαιρείται η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών και, στην περίπτωση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, επιβάλλεται το διπλάσιο του προστίμου του πρώτου εδαφίου ή σφράγιση από μία (1) έως πέντε (5) ημέρες. Αν το ανωτέρω χρονικό διάστημα των έξι (6) μηνών δεν συμπληρώνεται εντός του ημερολογιακού έτους που αφορά η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου, δεν χορηγείται στον παραβάτη νέα αντίστοιχη

άδεια στο επόμενο ημερολογιακό έτος μέχρι συμπληρώσεως του χρονικού διαστήματος αυτού.
Ειδικότερα από 1.8.2004 έως 30.9.2004 σε περίπτωση διαπίστωσης της αυθαίρετης χρήσης στους δήμους που έχουν χαρακτηριστεί εντός των χαρακτηρισθεισών Ολυμπιακών περιοχών ως Ολυμπιακοί, ανεξάρτητα από την επιβολή των παραπάνω προστίμων, είναι δυνατή η επιβολή ημερήσιου προστίμου κατάληψης των ως άνω χώρων και η άμεση αφαίρεση των κάθε είδους αντικειμένων. Η επιβολή του ημερήσιου προστίμου είναι επιτρεπτή ανεξάρτητα από τη βεβαίωση προγενέστερων προστίμων. Το ύψος του ημερήσιου επιβαλλόμενου προστίμου για το ως άνω χρονικό διάστημα καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.»

Άρθρο 51
Διοίκηση Νοσοκομείων Εθνικού Συστήματος Υγείας - Προσθήκη περ. στ΄ στην παρ. 4 άρθρου 7 του ν. 3329/2005

Η παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (Α΄ 81) τροποποιείται ως προς τον αριθμό των μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των Νοσοκομείων μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) και με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, αντιστοίχως, προστίθενται περ. στ) και ζ) και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:
«4. Το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) είναι επταμελές για Νοσοκομεία μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και εννεαμελές για Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες και αποτελείται από:
α) Τον Διοικητή του Νοσοκομείου, ως Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου.
β) Δύο μέλη σε Νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και τρία μέλη σε Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, που ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας με τους αναπληρωτές τους. Από τα μέλη αυτά το ένα ορίζεται ως Αντιπρόεδρος, ο οποίος είναι μερικής απασχόλησης, στα νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες, στα οποία δεν προβλέπεται Αναπληρωτής Διοικητής. Στα νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) οργανικές κλίνες και άνω Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζεται ο Αναπληρωτής Διοικητής. Στα πανεπιστημιακά νοσοκομεία, το ένα από τα τακτικά και ένα από τα αναπληρωματικά μέλη που διορίζει ο Υπουργός Υγείας, πρέπει υποχρεωτικά να είναι μέλος Δ.Ε.Π. του Ιατρικού Τμήματος του οικείου Α.Ε.Ι..
γ) Τον Αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου ως Αντιπρόεδρο, σε νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, με αναπληρωτή του τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας.
δ) Έναν εκπρόσωπο των ιατρών και ειδικευόμενων ιατρών που υπηρετούν στο Νοσοκομείο, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ιατρούς Ε.Σ.Υ., τους ειδικευόμενους ιατρούς και τους ιατρούς μέλη Δ.Ε.Π. που υπηρετούν στο Νοσοκομείο.
ε) Έναν εκπρόσωπο του λοιπού, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικού του Νοσοκομείου, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από το λοιπό, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικό του Νοσοκομείου.

στ) Έναν περιφερειακό σύμβουλο της οικείας περιφερειακής ενότητας εντός των χωρικών ορίων της οποίας εδρεύει το νοσοκομείο, ο οποίος ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του με απόφαση του οικείου περιφερειάρχη.
ζ) Έναν εκπρόσωπο του οικείου ιατρικού συλλόγου, ο οποίος ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του συλλόγου.
Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζει την ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης του οργάνου και τους εισηγητές των θεμάτων. Ο Πρόεδρος μπορεί, κατά την κρίση του, να καλεί στις συνεδριάσεις εκπροσώπους των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων, καθώς και κάθε υπηρεσιακό παράγοντα ή εκπρόσωπο οποιουδήποτε επιστημονικού ή τοπικού φορέα.
Ο Διοικητής του Νοσοκομείου αναπληρώνεται από τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου στα καθήκοντα του ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ στα καθήκοντα του ως Διοικητή αναπληρώνεται από τον Αναπληρωτή Διοικητή και, όπου αυτός δεν υπάρχει, από τον Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας.
Η συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου γίνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας. Η θητεία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου είναι διετής.
Επιτρέπεται η αντικατάσταση μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου για σπουδαίο λόγο, για το υπόλοιπο της θητείας του. Η αντικατάσταση και ο ορισμός του αντικαταστάτη γίνεται με τη διαδικασία του αρχικού ορισμού.
Δεν μπορούν να ορισθούν μέλη Διοικητικού Συμβουλίου νοσοκομείων οι εργαζόμενοι ή απασχολούμενοι σε αυτό, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, εκτός από αυτούς που προβλέπονται στις περιπτώσεις γ΄, όσον αφορά τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας, δ΄ και ε΄ της παρούσας παραγράφου. Στο Διοικητικό Συμβούλιο του Γενικού Νοσοκομείου Κοζάνης «Μαμάτσειο» και του Γενικού Νοσοκομείου Νέας Ιωνίας «Αγία Ολγα» συμμετέχει ο Δήμαρχος Κοζάνης και ένας εκπρόσωπος της δωρήτριας ή των κληρονόμων της, αντιστοίχως και ορίζεται ένα επιπλέον μέλος από τον Υπουργό Υγείας και στο Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου που θα προκύψει από τη μετατροπή του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων συμμετέχει εκπρόσωπος της ΕΣΑμεΑ.
Η ισχύς της παρούσας παραγράφου αρχίζει από την 31η.1.2011.
Το Διοικητικό Συμβούλιο εξακολουθεί να ασκεί τα καθήκοντα του μετά τη λήξη της θητείας του, μέχρι τον ορισμό νέου Διοικητικού Συμβουλίου, για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών.»

Άρθρο 52
Ρυθμίσεις σχετικά με τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε δήμο ή στην ΕΤΑΔ Α.Ε. από λιμενική αρχή κατά την παρ. 2 του άρθρου 17 του π.δ. 71/2020

1. Κατά της πράξης επιβολής προστίμων σε δήμο ή στην Εταιρεία Ακινήτων του Δημοσίου (ΕΤΑΔ) Α.Ε. από την αρμόδια λιμενική αρχή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 17 του π.δ. 71/2020 (Α΄ 166), επιτρέπεται η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής από αυτόν ενώπιον του Γραμματέα της οικείας αποκεντρωμένης διοίκησης, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας εξήντα (60) ημερών, η οποία αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης. Η ενδικοφανής προσφυγή κοινοποιείται στη λιμενική αρχή. Τα πρόστιμα διαγράφονται, εφόσον είχαν εκκινήσει οι διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών και έργων για την υλοποίηση

των υποχρεώσεων που απορρέουν από το άρθρο 7 του π.δ. 71/2020 και υπό την προϋπόθεση ότι τηρήθηκαν όσα ορίζονται στα άρθρα 61 και 120 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), αλλά δεν συνήφθησαν συμβάσεις άνευ υπαιτιότητας του δήμου.
2. Η απόφαση του Γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης επί της ενδικοφανούς προσφυγής, με την οποία διαπιστώνεται εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του τρίτου εδαφίου της παρ. 1, αποστέλλεται στη λιμενική αρχή για την έκδοση απόφασης ακύρωσης ή μη της πράξης επιβολής προστίμων και κοινοποιείται στον προσφεύγοντα δήμο εντός εξήντα (60) ημερών από την υποβολή της.
3. Κατά όμοιων πράξεων επιβολής προστίμων, που επιβλήθηκαν έως την έναρξη ισχύος του παρόντος, επιτρέπεται η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής εντός ανατρεπτικής προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2. Αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του τρίτου εδαφίου της παρ. 1, τυχόν καταβληθέντα ποσά για πρόστιμα που διαγράφονται επιστρέφονται στον δικαιούχο δήμο ή στην ΕΤΑΔ Α.Ε..

Άρθρο 53
Αδειοδότηση Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 66ΚΣΤ ν. 4939/2022

Στην παρ. 1 του άρθρου 66ΚΣΤ του ν. 4939/2022 (Α΄ 111) η φράση «και έχει λάβει άδεια λειτουργίας» αντικαθίσταται από τη φράση «κατόπιν έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας από τον οικείο δήμο» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Κέντρο Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων (Κ.Φ.Α.Α.) είναι κάθε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας, που χρησιμοποιείται για τη φιλοξενία ασυνόδευτων ανηλίκων, λειτουργεί σε δημόσιο ή ιδιωτικό κτήριο κατάλληλα διαμορφωμένο, κατόπιν έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας από τον οικείο δήμο.»

Άρθρο 54
Παράταση διάρκειας προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ»

Η διάρκεια του προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ» της παρ. 3 του άρθρου 6 του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3274/2004 (Α΄ 195) παρατείνεται από τη λήξη της έως και την 31η.12.2023.

Άρθρο 55
Εισφορές Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού υπέρ ΦΟ.Δ.Σ.Α. και διαδικασίες είσπραξης - Τροποποίηση άρθρου 239 ν. 4555/2018

Στο άρθρο 239 του ν. 4555/2018 (Α΄ 133) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στην παρ. 2 μετά τις λέξεις «των δήμων» διαγράφονται οι λέξεις «και κοινοτήτων», β) το έβδομο εδάφιο της παρ. 5 αντικαθίσταται από τρία νέα εδάφια, γ) προστίθεται παρ. 6 και το άρθρο 239 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 239
Εισφορές Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού υπέρ ΦΟ.Δ.Σ.Α. και διαδικασίες είσπραξης

1. Οι Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού που συμμετέχουν στο ΦΟ.Δ.Σ.Α. εισφέρουν στο ετήσιο κόστος διαχείρισης σύμφωνα με τον κανονισμό τιμολόγησης των ΦΟ.Δ.Σ.Α., που διαμορφώνεται σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν. 4819/2021. Η απόφαση καθορισμού του ετήσιου κόστους διαχείρισης και της εισφοράς ή του τέλους των Ο.Τ.Α., κοινοποιείται στα δημοτικά συμβούλια μέχρι το τέλος του μηνός Αυγούστου κάθε έτους, ώστε να συμπεριληφθεί στους προϋπολογισμούς των Ο.Τ.Α..
2. Η ετήσια εισφορά των δήμων, καταβάλλεται σε τέσσερις (4) ισόποσες τριμηνιαίες δόσεις και η πληρωμή κάθε τριμηνιαίας δόσης γίνεται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο του αντίστοιχου τριμήνου.
3. Το ποσό της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους ή οποιουδήποτε ποσού πάσης φύσεως συμμετοχής μετοχικού κεφαλαίου, των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α., παρακρατείται υποχρεωτικά από τη ΔΕΗ Α.Ε. ή τον εναλλακτικό πάροχο ηλεκτρικής ενέργειας, από τα έσοδα του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού του οικείου δήμου και αποδίδεται στον δικαιούχο ΦΟ.Δ.Σ.Α. με τη διαδικασία του άρθρου 43 του ν. 3979/2011 (Α΄ 138), ύστερα από σχετική απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου περί παρακράτησης και απόδοσης του ποσού αυτού από τους ανωτέρω φορείς. Σε διαφορετική περίπτωση, ο οικείος δήμος οφείλει να αποδίδει ο ίδιος το ποσό της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους στον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α..
4. Σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής από δήμο τριμηνιαίας δόσης της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α. ή οποιουδήποτε ποσού πάσης φύσεως συμμετοχής προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α., πέραν του ενός (1) μηνός, το οφειλόμενο ποσό παρακρατείται υποχρεωτικά από τους ανωτέρω φορείς, ύστερα από αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α., που υποβάλλεται σε αυτούς με απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου όταν πρόκειται για Α.Ε., που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους και αποδίδεται σε αυτόν. Στην περίπτωση αυτή, αν το οφειλόμενο ποσό του οικείου δήμου είναι μεγαλύτερο των αντίστοιχων εσόδων αυτού από το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού, τότε το αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α. υποβάλλεται στον Υπουργό Εσωτερικών και το οφειλόμενο ποσό παρακρατείται από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου δήμου και αποδίδεται σε αυτόν με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.
5. Αν οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. συνάπτουν συμβάσεις σύμπραξης σύμφωνα με την παρ. γ1 του άρθρου 17 του ν. 3389/2005 (Α΄ 232), ασκούν την αρμοδιότητα της παρ. 1α του άρθρου 17 του ν. 4071/2012, ώστε οι ετήσιες εισφορές των δήμων να ορίζονται σε ύψος που εξασφαλίζει την εκπλήρωση των οικονομικών υποχρεώσεων του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης και να υπολογίζονται κατ΄ ελάχιστο με τιμή ανά τόνο αποβλήτων ίση προς την αντίστοιχη τιμή της σύμβασης σύμπραξης. Για όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμπραξης, κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου, ο ΦΟ.Δ.Σ.Α. γνωστοποιεί εγγράφως τον προηγούμενο μήνα πριν από την έναρξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου της σύμβασης σύμπραξης προς τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ή και άλλα πρόσωπα στα οποία έχει ανατεθεί με νόμο ή σύμβαση ή είσπραξη των ανταποδοτικών τελών για λογαριασμό των δήμων το ποσό της ετήσιας εισφοράς κάθε δήμου προς το ΦΟ.Δ.Σ.Α. που

προορίζεται για την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης. Τα πρόσωπα αυτά υποχρεούνται να το αποδίδουν απευθείας στο ΦΟ.Δ.Σ.Α. κατά προτεραιότητα, πριν από την απόδοση στον οικείο δήμο οποιουδήποτε ποσού έναντι εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών. Για το ποσό της ετήσιας εισφοράς, που δεν αφορά την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης, ισχύουν όσα ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου. Τα ποσά του προηγούμενου εδαφίου κατατίθενται σε ειδικό λογαριασμό του ΦΟ.Δ.Σ.Α., ο οποίος εξυπηρετεί αποκλειστικά τις οικονομικές υποχρεώσεις του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης. Οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. επιτρέπεται να συστήνουν υπέρ των δανειστών της εταιρείας ειδικού σκοπού της σύμβασης σύμπραξης εξασφάλιση επί του λογαριασμού του προηγούμενου εδαφίου και να εκχωρούν τα έσοδα που προέρχονται από τις εισφορές των μελών τους ή τα τέλη παροχής των υπηρεσιών τους, για την ασφάλεια των συμβάσεων αυτών. Σε περίπτωση που το οφειλόμενο ποσό του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης είναι μεγαλύτερο από τα ποσά των ετήσιων εισφορών των δήμων που αποδόθηκαν στον ΦΟ.Δ.Σ.Α από τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ή και τα άλλα πρόσωπα στα οποία έχει ανατεθεί με νόμο ή σύμβαση η είσπραξη των ανταποδοτικών τελών για λογαριασμό των δήμων, τότε κάθε δήμος οφείλει ο ίδιος να αποδίδει το οφειλόμενο ποσό στον ΦΟ.Δ.Σ.Α., προκειμένου ο τελευταίος να εξυπηρετήσει τις οικονομικές υποχρεώσεις της σύμβασης σύμπραξης. Αν ο δήμος καθυστερήσει πέραν του ενός (1) μηνός να καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό στον ΦΟ.Δ.Σ.Α., με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών το εν λόγω ποσό παρακρατείται από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου δήμου και αποδίδεται στον ΦΟ.Δ.Σ.Α. ύστερα από αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α., που υποβάλλεται στον Υπουργό Εσωτερικών με απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου όταν πρόκειται για Α.Ε., που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους. Αν το οφειλόμενο ποσό παρακρατηθεί από τους κεντρικούς πόρους του υπόχρεου δήμου, αυτό κατατίθεται στον ως άνω ειδικό λογαριασμό του ΦΟ.Δ.Σ.Α..

6. Η παρ. 5 εφαρμόζεται και στους ΦΟ.Δ.Σ.Α. που συνάπτουν ή έχουν συνάψει προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87) για έργα διαχείρισης αποβλήτων που υλοποιούνται μέσω συμβάσεων σύμπραξης του ν. 3389/2005.»

Άρθρο 56

Κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 64 ν. 4954/2022

Στην παρ. 3 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α΄136) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α΄ 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Για τον Συντονιστή ή τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που άσκησε ή ασκεί καθήκοντα Επόπτη Ο.Τ.Α. ισχύουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 10 και της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 (Α΄ 90).»

Άρθρο 57

Κωλύματα εκλογιμότητας όσων έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 10 και παρ. 3 άρθρου 48 ν. 4804/2021

1. Στην περ. α) της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 4804/2021 προστίθεται υποπερ. αγ) και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για:

α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από:

αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/ 2010 (Α΄ 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή

αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας αντίστοιχα, ή

αγ) όσους έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για σοβαρούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με το άρθρο 237 του ν. 3852/2010, ή

β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση.»

2. Στην παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 προστίθεται περ. γ) και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως ακολούθως:

«3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για:

α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από:

αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/ 2010 (Α΄ 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή

αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας αντίστοιχα, ή

β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, ή

γ) όσους έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για σοβαρούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με το άρθρο 237 του ν. 3852/2010.»

Άρθρο 58

Εκλογές δημοτικών αρχών - Κατάρτιση συνδυασμών - Υποβολή υποψηφιοτήτων - Τροποποίηση παρ. 1 και 11 άρθρου 15 ν. 4804/2021

Το τρίτο εδάφιο της παρ. 1 και η περ. στ) της παρ. 11 του άρθρου 15 του ν. 4804/2021 (Α΄ 90) τροποποιούνται ως προς το ελάχιστο απαιτούμενο ποσοστό των δημοτικών κοινοτήτων και το άρθρο 15 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 15
Κατάρτιση συνδυασμών - Υποβολή υποψηφιοτήτων

1. Η εκλογή των δημάρχων, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και των προέδρων των δημοτικών κοινοτήτων γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες για τα αξιώματα του πρώτου εδαφίου εκτός συνδυασμών αποκλείονται. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει τον υποψήφιο δήμαρχο, τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ανά εκλογική περιφέρεια, τους υποψήφιους συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων και τους υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων, ανά δημοτική κοινότητα και για ποσοστό εξήντα τοις εκατό (60%) τουλάχιστον των δημοτικών κοινοτήτων.
2. Ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων που πρέπει να περιλαμβάνει ένας συνδυασμός είναι:
α) Για τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω.
β) Για τους υποψήφιους προέδρους και συμβούλους κάθε δημοτικής κοινότητας, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε δημοτικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω.
γ) Από κάθε φύλο, ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των υποψηφίων του οικείου συνδυασμού, συμπεριλαμβανομένου του υποψηφίου δημάρχου και των συμβούλων δημοτικής κοινότητας. Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω.
3. Κανείς δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε περισσότερους συνδυασμούς, ή να είναι υποψήφιος για περισσότερα του ενός (1) αξιώματα των δήμων ή των περιφερειών.
4. Η δήλωση των συνδυασμών υποβάλλεται στην ηλεκτρονική πύλη δήλωσης υποψηφιοτήτων του άρθρου 33 του π.δ. 26/2012 (Α΄ 57), περί εκλογής βουλευτών, με αναλογική εφαρμογή των άρθρων 32 έως 34 αυτού, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - ΕΨΠ), από τους επικεφαλής των συνδυασμών υποψήφιους δημάρχους το αργότερο έως τις 23:59 την 31η Αυγούστου του έτους των εκλογών. Μέχρι τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου επιτρέπεται μόνο να συμπληρωθεί ο συνδυασμός έως τον επιτρεπόμενο αριθμό των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και προέδρων δημοτικών κοινοτήτων με υποβολή συμπληρωματικής δήλωσης του υποψήφιου δημάρχου. Μετά από τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου καμιά μεταβολή της δήλωσης δεν επιτρέπεται, εκτός από την αντικατάσταση προσώπων που παραιτήθηκαν ή απεβίωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 16.
5. Στη δήλωση καταχωρίζονται, για κάθε συνδυασμό, το όνομα και το έμβλημά του, εφόσον αυτό υπάρχει.
6. Στη δήλωση, για κάθε υποψήφιο:
α) Καταχωρίζονται:

αα) Το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο ή το μητρώνυμο, η ημερομηνία γέννησης, η ιδιότητα και η πλήρης διεύθυνση του προτεινόμενου ως υποψηφίου δημάρχου, δημοτικού συμβούλου, συμβούλου ή προέδρου δημοτικής κοινότητας, καθώς και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.).

αβ) Η εκλογική περιφέρεια ή η δημοτική κοινότητα στην οποία είναι υποψήφιος.

β) Επισυνάπτεται ηλεκτρονικό παράβολο, από το οποίο προκύπτει ότι ο υποψήφιος δήμαρχος, κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικής κοινότητας και πρόεδρος δημοτικής κοινότητας έχει καταθέσει υπέρ του δημοσίου ποσό διακοσίων (200), πενήντα (50), δέκα (10) ή δέκα (10) ευρώ, αντίστοιχα. Το ηλεκτρονικό παράβολο εκδίδεται είτε ατομικά ανά υποψήφιο είτε για το σύνολο ή μέρος του συνδυασμού.

7. Κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος ή πρόεδρος δημοτικής κοινότητας επικυρώνει την υποψηφιότητά του με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 34 του π.δ. 26/2012, περί εκλογής βουλευτών, η οποία υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης για κάθε έννομη συνέπεια, με την οποία δηλώνει ότι:

α) αποδέχεται την υποψηφιότητα για το συγκεκριμένο αξίωμα και στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια ή δημοτική κοινότητα,

β) δεν στερείται των πολιτικών του δικαιωμάτων και

γ) δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα του άρθρου 10.

8. Στη δήλωση των συνδυασμών:

α) Απαγορεύεται να ορίζεται ή να χρησιμοποιείται ως όνομα ή ως έμβλημα του συνδυασμού σύμβολο θρησκευτικής λατρείας, ή σημαία, ή άλλο παρόμοιο σύμβολο κράτους, ή σημείο ιδιαίτερης ευλάβειας, στέμμα, όνομα ή έμβλημα πολιτικής οργάνωσης, φωτογραφία οποιουδήποτε προσώπου, έμβλημα κράτους, που ίσχυε παλαιότερα ή ισχύει ακόμη, καθώς και σύμβολα ή εμβλήματα του δικτατορικού καθεστώτος της 21ης Απριλίου 1967, ή σύμβολα ή εμβλήματα με ρατσιστικό ή ξενοφοβικό περιεχόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 927/1979 (Α΄ 139).

β) Επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί πέραν του ονόματος ή του επωνύμου του υποψηφίου και υποκοριστικό ή ψευδώνυμο, καλλιτεχνικό ή άλλο, αυτού, εφόσον με αυτό είναι ευρύτερα γνωστός. Στην περίπτωση αυτή, το υποκοριστικό ακολουθεί το όνομα ή το επώνυμο και τίθεται σε παρένθεση. Δεν επιτρέπεται να τίθεται άλλο στοιχείο πέραν του υποκοριστικού ή ψευδωνύμου, όπως κάθε είδους επαγγελματική, πολιτική ή άλλη ιδιότητα. Στην περίπτωση αυτή, η αναγραφή θεωρείται μη γενόμενη και ο υποψήφιος ανακηρύσσεται από το δικαστήριο μόνο με τα ονοματεπωνυμικά του στοιχεία. Κάθε υποψήφιος, εφόσον είναι έγγαμος ή έγγαμη ή έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, μπορεί να προσθέσει, ανεξαρτήτως σειράς, και το επώνυμο του ή της συζύγου, του συμβιούντος ή της συμβιούσης. Γυναίκες που είναι εγγεγραμμένες στην οικογενειακή τους μερίδα με το επώνυμο του συζύγου τους, μπορούν να χρησιμοποιήσουν ως πρώτο επώνυμο είτε το πατρικό είτε του συζύγου είτε μόνο ένα από αυτά. Αν γίνει χρήση μόνο του συζυγικού επωνύμου αντί του πατρωνύμου, τίθεται το όνομα του συζύγου, με την ένδειξη «σύζυγος» ή, συντετμημένα, «συζ.».

9. Αν υποβληθούν περισσότερες δηλώσεις συνδυασμών με το ίδιο όνομα ή έμβλημα από υποψήφιους συνδυασμούς για την ανάδειξη δημοτικών αρχών του ίδιου δήμου, δικαίωμα χρήσης έχει ο συνδυασμός που το έχει δηλώσει πρώτος.

10. Αν κατά την υποβολή της δήλωσης δεν καταχωριστούν για κάποιον υποψήφιο τα στοιχεία των υποπερ. αα) και αβ) της περ. α) της παρ. 6, ή αν από τη διασταύρωση των στοιχείων με το Πληροφοριακό Σύστημα «Μητρώο Πολιτών» του άρθρου 115 του ν. 4483/2017 (Α΄ 107) δεν βεβαιωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 9, ο υποψήφιος δεν ανακηρύσσεται. Απλά σφάλματα στην αναγραφή των ονοματεπωνυμικών στοιχείων υποψηφίου διορθώνονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, εφόσον τα ορθά στοιχεία του προκύπτουν χωρίς αμφιβολία από το «Μητρώο Πολιτών».

11. Η δήλωση του συνδυασμού είναι απαράδεκτη, αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο ότι αυτή:

α) δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία των παρ. 1 και 4 έως 7 ή

β) δεν περιλαμβάνει έγκυρο όνομα συνδυασμού, σύμφωνα με τις παρ. 8 και 9 ή

γ) υποβάλλεται εκπρόθεσμα ή

δ) περιλαμβάνει, εξαρχής ή κατόπιν εφαρμογής του δευτέρου εδαφίου της παρ. 4, λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παρ. 2 ή

ε) δεν περιλαμβάνει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους για το σύνολο των εκλογικών περιφερειών ή

στ) δεν περιλαμβάνει συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων ή υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων για ποσοστό εξήντα τοις εκατό (60%) των δημοτικών κοινοτήτων ή

ζ) δεν πληροί την ποσόστωση φύλου της περ. γ) της παρ. 2 ή

η) δεν έχει καταβληθεί το παράβολο που προβλέπεται στην περ. β) της παρ. 6.

Αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο παράβαση του πρώτου εδαφίου της περ. α) της παρ. 8 αναφορικά με το έμβλημα του συνδυασμού, ο συνδυασμός ανακηρύσσεται μόνο με το όνομά του και χωρίς έμβλημα.»

Άρθρο 59

Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Όπου στις διατάξεις των άρθρων 4, 31, 32, 33, 36, 45, 60, 64, 109, 112 και 122 του ν. 5003/2022 (Α΄ 230) αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης νοείται ο Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Άρθρο 60

Αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας σε Ο.Τ.Α. για μεταβίβαση ακινήτου λόγω αναγκαστικής προσκύρωσης στο πλαίσιο της εφαρμογής πολεοδομικών σχεδίων

Στους Ο.Τ.Α. που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους, οι φορείς κοινωνικής ασφάλισης χορηγούν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, για τη μεταβίβαση ακινήτου λόγω αναγκαστικής προσκύρωσης, στο πλαίσιο της εφαρμογής πολεοδομικών σχεδίων με πράξεις αναλογισμού

ή εφαρμογής, χωρίς τον όρο της παρακράτησης, εφόσον η ρύθμιση είναι σε ισχύ και εξυπηρετείται κανονικά.

Άρθρο 61
Δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση έργων λιμενικών υποδομών ποταμού Μεσογγής στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας

Τα έργα λιμενικών υποδομών που είναι κατασκευασμένα για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει τα είκοσι (20) έτη με ενέργειες του πρώην Δήμου Μελιτειέων του ν. 2539/1997 (Α΄ 244) και της πρώην Νομαρχίας Κέρκυρας και ευρίσκονται εντός της όχθης και παρόχθιας ζώνης και κοίτης του πλωτού τμήματος του ποταμού της Μεσογγής του Δήμου Νότιας Κέρκυρας της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και αποτυπώνονται στο από Αυγούστου 2021 διάγραμμα του Τοπογράφου Μηχανικού Ευσταθίου Μάνθου (μέλους ΕΕΤΕΜ με Αριθμ. Μητρ. 36483) με στοιχεία συντεταγμένων από 1 έως 82, συνολικού εμβαδού 2028,77 τ.μ. και περιμέτρου 582,68 μ., που προσαρτάται στον παρόντα νόμο ως Παράρτημα Ι και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού, θεωρούνται, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης ισχύουσας διάταξης, ως νομίμως υφιστάμενα και παραχωρούνται δωρεάν κατά χρήση στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας.

Άρθρο 62
Εγκαταστάσεις Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών

1. Στην έκταση (Α, Β, Γ, Δ, Ρ, Ε, Ζ, Η, Θ, Ι, Α) εμβαδού 19.872,14m² του διαγράμματος του Παραρτήματος ΙΙ, το οποίο προσαρτάται στον παρόντα νόμο, ως αναπόσπαστο μέρος αυτού, που βρίσκεται στη Δημοτική Κοινότητα Λαιμού της Δημοτικής Ενότητας Πρεσπών του Δήμου Πρεσπών της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, καθορίζεται η χρήση «εγκαταστάσεων Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών» για λόγους δημοσίου συμφέροντος, κατά παρέκκλιση κάθε γενικής και ειδικής διάταξης, με την επιφύλαξη της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας.
2. Οι όροι και περιορισμοί δόμησης της υπόψη έκτασης διαμορφώνονται ως εξής:
α) Ποσοστό κάλυψης: 30%
β) Συντελεστής δόμησης: 0,30
γ) Μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος: 15μ.
δ) Απόσταση από όρια: 5,00μ.
ε) Δυνατότητα ανέγερσης περισσότερων του ενός κτιρίου.
3. Οι μελέτες που αφορούν στις εγκαταστάσεις της συνοριακής διάβασης, εγκρίνονται από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, υστέρα από σύμφωνη γνώμη του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Αποκεντρωμένων Διοικήσεων του Υπουργείου Εσωτερικών κατά λόγο αρμοδιότητας. Η έγκριση των οριστικών μελετών επέχει θέση οικοδομικής αδείας.
Οι διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου των Εγκαταστάσεων της Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών διενεργούνται από τα αρμόδια όργανα και τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας. Ειδικότερα, η διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης σύμβασης, η εποπτεία και

η επίβλεψη των έργων διενεργούνται από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας.

Άρθρο 63

Επείγουσες ρυθμίσεις για τη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών - Τροποποίηση άρθρων 391 ν. 4957/2022 και άρθρου 188 ν. 4972/2022

1. Η παρ. 6 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α΄ 141) τροποποιείται, προκειμένου να συμπεριληφθούν στο πεδίο εφαρμογής της και οι δαπάνες μεταφοράς των μαθητών δημόσιων σχολείων που αφορούν στο σχολικό έτος 2022-2023, και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων, που αφορούν στο σχολικό έτος 2022-2023 και στα προηγούμενα έτη, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής.»

2. Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 (Α΄ 181) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) οι λέξεις «οικονομική επιτροπή» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Περιφερειακό Συμβούλιο», β) στις περ. i) και ii) η ημερομηνία «31.12.2022» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «30.6.2023» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Με την επιφύλαξη των παρ. 1, 2, 3 και 4 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α΄ 141), αν, κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2022-2023: (α) έχουν προκηρυχθεί διαγωνισμοί μεταφοράς μαθητών, οι διαγωνισμοί αυτοί είναι σε εξέλιξη και δεν έχουν αναδειχτεί οι προσωρινοί ανάδοχοι (μειοδότες), (β) έχει εκκινήσει η διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και δεν έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι ή απαιτείται επανάληψη της διαδικασίας, (γ) δεν κατέστη εφικτό από τις οικείες περιφέρειες να προκηρύξουν διαγωνισμούς ή να προβούν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, το Περιφερειακό Συμβούλιο της οικείας περιφέρειας μπορεί, με απόφασή του, να προβεί στις εξής ενέργειες:

i) για τις περ. (α) και (β), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους και το αργότερο μέχρι τις 30.6.2023, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οι οριστικοί ανάδοχοι των διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει, προσαρμόζοντας τους συμβατικούς όρους στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται,

ii) για την περ. (γ), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οριστικοί ανάδοχοι και το αργότερο μέχρι τις 30.06.2023, με ανάλογη προσαρμογή των συμβατικών όρων στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, και υπό την προϋπόθεση ότι εκκινούν άμεσα, και το αργότερο μέχρι τις 30.11.2022, οι διαδικασίες προκήρυξης διαγωνισμού με το Δυναμικό Σύστημα Αγορών (Δ.Σ.Α.) του άρθρου 33 του ν. 4412/2016.

Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων του πρώτου εδαφίου καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής.
Οι συμβάσεις που παρατείνονται κατ' εφαρμογή της παρούσας, λύονται αζημίως για τις περιφέρειες με την ανάδειξη των οριστικών αναδόχων.»
3. Οι αποφάσεις του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 και της παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 που έχουν ληφθεί από την οικονομική επιτροπή της οικείας περιφέρειας έως την δημοσίευση του παρόντος, είναι νόμιμες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΥΖΩΙΑ ΤΩΝ ΖΩΩΝ ΣΥΝΤΡΟΦΙΑΣ

Άρθρο 64
Προσθήκη του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) ως χρήστη του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 4 ν. 4830/2021

Στην παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) προστίθεται περ. (γ) και η παρ. 8 του άρθρου 4 διαμορφώνεται ως εξής:
«8. Εκτός από τους χρήστες της παρ. 2, διαβαθμισμένη πρόσβαση στο ΕΜΖΣ έχουν:
(α) Οι αρχές, οι φορείς και τα όργανα των παρ. 1 έως 6 του άρθρου 3, για την άσκηση των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται με τον παρόντα.
(β) Οι ιδιοκτήτες δεσποζόμενων ζώων, με τη χρήση προσωπικών κωδικών, για την ενημέρωσή τους σχετικά με το σύνολο των δεδομένων των ζώων τους που έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΖΣ, την εκτύπωση αντιγράφου του ηλεκτρονικού βιβλιαρίου, καθώς και την επικαιροποίηση των στοιχείων επικοινωνίας τους. Με την ίδια διαδικασία μπορεί να δηλωθεί, κατά περίπτωση, η απώλεια ή η εύρεση δεσποζόμενου σκύλου ή γάτας.
(γ) Το Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) του άρθρου 13, για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 13 και 14.»

Άρθρο 65
Παράβολο για λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς - Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 4830/2021

1. Στο άρθρο 14 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο τέλος του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 προστίθενται οι λέξεις «που έχει άδεια άσκησης επαγγέλματος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας», β) στην παρ. 2 βα) στο πρώτο εδάφιο μειώνεται το ποσό του παραβόλου από εκατό πενήντα (150) ευρώ σε εκατό τριάντα πέντε (135) ευρώ, ββ) στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «, επιπλέον, και» αντικαθίστανται από τις λέξεις

«δεκαπέντε (15) ευρώ για τη λήψη του γενετικού υλικού και επιπλέον», γ) στην παρ. 4: γα) προβλέπεται ότι το ποσό του παραβόλου εγγράφεται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών σε ξεχωριστό ΑΛΕ, γβ) τροποποιούνται τα ποσοστά και οι φορείς στους οποίους αποδίδεται το ποσό του παραβόλου και το άρθρο 14 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 14
Λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς

1. Ιδιοκτήτης σκύλου ή γάτας που δεν επιθυμεί να στειρώσει το ζώο του υποχρεούται, από την 1η.3.2022 και μετά, να αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού του ζώου συντροφιάς στο ΕΦΑΓΥΖΣ. Η συλλογή δείγματος γενετικού υλικού και η αποστολή του στο ΕΕΓΥΖΣ γίνονται αποκλειστικά από κτηνίατρο, μέλος του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου, που έχει άδεια άσκησης επαγγέλματος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας.
2. Για τη λήψη, καταχώριση και διατήρηση του γενετικού υλικού για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη υποβάλλεται εφάπαξ από τον ιδιοκτήτη του ζώου συντροφιάς ηλεκτρονικό παράβολο ύψους εκατό τριάντα πέντε (135) ευρώ για κάθε ζώο συντροφιάς. Ο ιδιοκτήτης είναι υποχρεωμένος να καταβάλει στον κτηνίατρο δεκαπέντε (15) ευρώ για τη λήψη του γενετικού υλικού και επιπλέον τα έξοδα αποστολής του δείγματος γενετικού υλικού, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπερβαίνουν τα δέκα (10) ευρώ. Οι ιδιοκτήτες σκύλων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικών) απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής του παραβόλου της παρούσας.
3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΙΒΕΑΑ, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζεται το ύψος του ηλεκτρονικού παραβόλου για λοιπά ζώα, καθώς και για λοιπές υπηρεσίες πλην των ανωτέρω.
4. Το ποσό του παραβόλου εγγράφεται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών σε ξεχωριστό ΑΛΕ και αποδίδεται κατά σαράντα τοις εκατό (40%) στο ΙΙΒΕΑΑ για την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ κατά πέντε τοις εκατό (5%) στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ.) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τη λειτουργία του ΕΜΖΣ και κατά πενήντα πέντε τοις εκατό (55%) μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών στους δήμους για την υποστήριξη δράσεων για την ευζωία των αδέσποτων ζώων συντροφιάς.»

Άρθρο 66
Ρυθμίσεις για τους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων - Τροποποίηση άρθρων 2, 3, 4, 5, 8, 9 και 16 ν. 4830/2021

1. Στην περ. 12 του άρθρου 2 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169), περί της έννοιας του σκύλου εργασίας, προστίθενται οι λέξεις «το Λιμενικό Σώμα - Ελληνική Ακτοφυλακή» και η παρ. 12 διαμορφώνεται ως εξής:
«12. «Σκύλος εργασίας»: ο σκύλος υπό την ενεργή καθοδήγηση του χειριστή του και με επικουρικό ρόλο στην εκτέλεση των καθηκόντων ή του σκοπού του χειριστή του, ο οποίος χρησιμοποιείται για το κυνήγι (κυνηγετικός), τη φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικός), τη φύλαξη χώρων (φύλακας), ο σκύλος έρευνας και διάσωσης, ο σκύλος ανίχνευσης δηλητηριασμένων

δολωμάτων, καθώς και ο σκύλος που χρησιμοποιείται από τις ένοπλες δυνάμεις, τα σώματα ασφαλείας, το Λιμενικό Σώμα - Ελληνική Ακτοφυλακή και τις διωκτικές αρχές της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) και του Υπουργείου Οικονομικών.»

2. Στο άρθρο 3 του ν. 4830/2021 προστίθενται παρ. 9 και 10 για τον καθορισμό του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ως αρμόδιας αρχής για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και της κατά περίπτωση αρμόδιας Γενικής Διεύθυνσης της Α.Α.Δ.Ε. ως αρμόδιας αρχής για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας της Α.Α.Δ.Ε., ως εξής:

«9. Αρμόδια αρχή για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής είναι το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής.

10. Αρμόδια Αρχή για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας των διωκτικών υπηρεσιών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων είναι η κατά περίπτωση αρμόδια Γενική Διεύθυνση, όπως ορίζεται από τον Οργανισμό της Α.Α.Δ.Ε..»

3. Στην παρ. 19 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο πρώτο εδάφιο προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» σε δύο σημεία και στο τέλος του εδαφίου η λέξη «, αντίστοιχα», β) στο δεύτερο εδάφιο η λέξη «υπηρεσία» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ή αστυνομική υπηρεσία ή διωκτική αρχή της Α.Α.Δ.Ε.» και μετά από τη λέξη «δυνάμεων» προστίθενται οι λέξεις «ή του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής ή της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα,» και η παρ. 19 διαμορφώνεται ως εξής:

«19. Οι σκύλοι εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε. εξαιρούνται της καταχώρισης στο ΕΜΖΣ και καταχωρούνται σε ειδικό Μητρώο ζώων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα. Η καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ πραγματοποιείται μόνο μετά την έξοδό τους από τη στρατιωτική ή αστυνομική υπηρεσία ή διωκτική αρχή της Α.Α.Δ.Ε. για οποιονδήποτε λόγο και την υιοθεσία τους από προσωπικό των ενόπλων δυνάμεων ή του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής ή της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα, ως ζώων συντροφιάς.

4. Στην παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. Ειδικώς, για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε. εκδίδεται διαβατήριο μόνο όταν απαιτείται η έξοδός τους από τη χώρα.»

5. Στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η παρ. 5 διαμορφώνεται ως εξής:

«5. Οι περιορισμοί των παρ. 3 και 4 δεν ισχύουν για τους επαγγελματίες εκτροφείς, καθώς και για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε..»

6. Στην παρ. 16 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «και του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής» και η παρ. 16 διαμορφώνεται ως εξής:

«16. Με την επιφύλαξη των παρ. 7, 8 και 9, τα προγράμματα αναπαραγωγής σκύλων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων και του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής δεν υπόκεινται σε αδειοδότηση, επίβλεψη και έλεγχο».

7. Στο έβδομο εδάφιο της περ. (α) της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η περ. (α) διαμορφώνεται ως εξής:

«(α) Να στειρώσει το δεσποζόμενο ζώο συντροφιάς του, εφόσον είναι σκύλος ή γάτα, εντός έξι (6) μηνών από την απόκτησή του, εφόσον το ζώο είναι άνω του ενός (1) έτους. Σε περίπτωση απόκτησης ζώου κάτω του ενός (1) έτους, η στείρωση λαμβάνει χώρα μέσα στους έξι (6) πρώτους μήνες από τη συμπλήρωση του πρώτου (1ου) έτους. Η προθεσμία των προηγούμενων εδαφίων μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με τη φυλή του ζώου και άλλα ειδικά χαρακτηριστικά του, μετά από εμπεριστατωμένη γνωμάτευση κτηνιάτρου. Η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για ζώα για τα οποία έχει αποσταλεί δείγμα γενετικού υλικού τους (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς του άρθρου 13. Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης ζώου δεν στειρώσει το ζώο συντροφιάς του ή δεν αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς, επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 35 και χορηγείται στον ιδιοκτήτη τρίμηνη προθεσμία για να προβεί στη στείρωση ή την αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του ζώου. Σε περίπτωση που και αυτή η προθεσμία παρέλθει άπρακτη, επιβάλλεται εκ νέου το πρόστιμο. Κατ' εξαίρεση, η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε..»

8. Η περ. ε΄ του άρθρου 16 του ν. 4830/2021 αντικαθίσταται ως εξής:

«(ε) εγκαταστάσεις στρατιωτικών και αστυνομικών σκύλων στις μονάδες των ενόπλων δυνάμεων και του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής, αντίστοιχα, καθώς και εγκαταστάσεις σκύλων στις υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε., όπου είναι τοποθετημένοι, και»

Άρθρο 67
Υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 33 ν. 4830/2021

Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 33 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Με γνώμονα το συμφέρον του ζώου, ο αρμόδιος εισαγγελέας αφαιρεί προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας από την κατοχή του παραβάτη των περ. ε΄ και ζ΄ της παρ. 1 του άρθρου 9 και του άρθρου 24 και το ζώο παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων. Η διαχείριση και φροντίδα του ζώου, για όσο χρονικό διάστημα αυτό διαμένει σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων, γίνεται από τον φορέα του καταφυγίου. Ο εισαγγελέας μπορεί να απαγορεύσει την απόκτηση άλλου ζώου από τον παραβάτη. Ειδικώς για την περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 24, η αφαίρεση είναι οριστική. Ο παραβάτης υποχρεούται να αναλάβει το κόστος που συνδέεται με την αποκατάσταση της υγείας του ζώου, την κτηνιατρική φροντίδα και τη διαβίωσή του, όπως προκύπτει από παραστατικά και βεβαιώνεται από τον οικείο δήμο. Προσωρινή αφαίρεση ζώου συντροφιάς μπορούν να

αποφασίσουν σε εξαιρετικές καταστάσεις και τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων της παρ. 6 του άρθρου 3.»

Άρθρο 68
Ρυθμίσεις για τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς των άρθρων 28 και 29 ν. 4830/2021 - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 35 ν. 4830/2021

Στην παρ. 9 του άρθρου 35 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) το πρώτο εδάφιο τροποποιείται σχετικά με την εγγραφή των εσόδων από τα επιβαλλόμενα πρόστιμα και την προσθήκη επιφύλαξης, β) προστίθενται δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο και η παρ. 9 διαμορφώνεται ως εξής:
«9. Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στο δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο, τα έσοδα από τα πρόστιμα του παρόντος νόμου εγγράφονται με τρόπο διακριτό στον προϋπολογισμό του δήμου και διατίθενται αποκλειστικά για τη βελτίωση των δημοτικών καταφυγίων και κτηνιατρείων, την ίδρυση νέων και την αντιμετώπιση των δαπανών που προκύπτουν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου. Ειδικά τα έσοδα από τα πρόστιμα της παρ. 8 του άρθρου 29 που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς που ιδρύουν και λειτουργούν οι δήμοι, τα νομικά πρόσωπά τους ή σύνδεσμοι δήμων, οι διαδημοτικές συνεργασίες ή αναπτυξιακοί οργανισμοί δήμων του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53), βεβαιώνονται και εισπράττονται ως δημόσια έσοδα. Τα έσοδα αυτά εγγράφονται με διακριτό τρόπο στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών, από τα οποία ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) αποδίδεται στις περιφέρειες για την ανταποδοτική υποστήριξη του ελεγκτικού μηχανισμού και το υπόλοιπο ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) διατίθεται, προκειμένου να καλυφθούν δαπάνες του Υπουργείου Εσωτερικών για την προστασία της ευζωίας των ζώων συντροφιάς. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών καθορίζονται η αρμόδια υπηρεσία, ο τρόπος και η διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης των προστίμων του δευτέρου εδαφίου, καθώς και κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος.»

Άρθρο 69
Ρυθμίσεις για τη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης και την ανάδειξη των μελών της - Τροποποίηση παρ. 1 και 2 άρθρου 39 ν. 4830/2021

1. Στο άρθρο 39 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στην παρ. 1: αα) στο πρώτο εδάφιο αντικαθίσταται η λέξη «επταμελής» με τη λέξη «εννεαμελής», αβ) το δεύτερο εδάφιο τροποποιείται με τον προσδιορισμό του Ειδικού Γραμματέα για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς ως προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης, αγ) με την προσθήκη περ. στ) και ζ), β) η παρ. 2 αντικαθίσταται και το άρθρο 39 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών συγκροτείται εννεαμελής Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης με πενταετή θητεία, με δυνατότητα ανανέωσης. Η Επιτροπή απαρτίζεται από τον Ειδικό Γραμματέα για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς, ως Πρόεδρο και οκτώ (8) ακόμη τακτικά μέλη ως εξής:

(α) έναν (1) εκπρόσωπο του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου,
(β) έναν (1) εκπρόσωπο φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που είναι εγγεγραμμένα στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2 και έχουν πολυετή δράση και αναγνωρισμένη προσφορά,
(γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Συνηγόρου του Πολίτη,
(δ) δύο (2) εκπροσώπους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.Δ.Ε.),
(ε) τον προϊστάμενο του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών,
(στ) τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, και
(ζ) ένα (1) πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών.
2. Ειδικότερα, μέχρι τη θέση σε πλήρη εφαρμογή του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΣΖ) και του ΥποΜητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2, ο εκπρόσωπος φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, αναδεικνύεται μέσω κλήρωσης. Για τη συμμετοχή των υποψηφίων εκπροσώπων φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα στην κλήρωση, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου, τηρείται στο Υπουργείο Εσωτερικών διαδικτυακή ηλεκτρονική βάση καταχώρισης των αναγνωρισμένων και νομίμως λειτουργούντων Φιλοζωικών Σωματείων και Φιλοζωικών Οργανώσεων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, με την ονομασία «Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων». Δικαίωμα πρόσβασης στη βάση καταχώρισης του δευτέρου εδαφίου έχουν οι αρμόδιοι υπάλληλοι του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα δεδομένα και στοιχεία που καταχωρίζονται στη διαδικτυακή ηλεκτρονική βάση του δευτέρου εδαφίου μεταφέρονται με ασφαλή τρόπο στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΣΖ) της περ. β) της παρ. 23 του άρθρου 2. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών ρυθμίζονται οι όροι δημιουργίας και λειτουργίας του Υπομητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων και τα πεδία που περιλαμβάνει αυτό, η διαδικασία και οι προϋποθέσεις καταχώρισης δεδομένων και στοιχείων, τα απαραίτητα δικαιολογητικά, οι διαδικασίες συμμετοχής των υποψηφίων εκπροσώπων φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, κλήρωσης και ανάδειξης του εκπροσώπου και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.
3. Η Επιτροπή της παρ. 1 έχει τις εξής αρμοδιότητες:
(α) Την παρακολούθηση της εφαρμογής του παρόντος.
(β) Την επιστημονική υποστήριξη των αρμοδίων αρχών για την εφαρμογή και τον έλεγχο της εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των ζώων συντροφιάς, με την εκπόνηση μελετών και τη σύνταξη προτάσεων σε περιοδική βάση ή κατόπιν συγκεκριμένου αιτήματος.
(γ) Την εκπόνηση μελετών, αναφορών και εκθέσεων, καθώς και τη σύνταξη προτάσεων προς τις αρμόδιες αρχές για την υιοθέτηση του κατάλληλου επιχειρησιακού σχεδιασμού, την εφαρμογή των απαραίτητων διαδικασιών, πρωτοκόλλων και των βέλτιστων διεθνών πρακτικών, και την εν γένει εφαρμογή αποτελεσματικών μέτρων επίλυσης προβλημάτων στον τομέα της προστασίας των ζώων συντροφιάς.

(δ) Την παροχή γνώμης προς τις αρμόδιες αρχές για μεμονωμένα ζητήματα που άπτονται της προστασίας ζώων συντροφιάς.
(ε) Την υποβολή προτάσεων προς το Υπουργείο Εσωτερικών και κάθε άλλο αρμόδιο υπουργείο για την αξιολόγηση και βελτίωση του παρόντος.»

Άρθρο 70
Παράταση προθεσμιών για το ΕΜΖΣ και τα Υπομητρώα του και για την υποχρέωση στείρωσης ή αποστολής δείγματος γενετικού υλικού - Τροποποίηση παρ. 7, 8 και 9 άρθρου 46 ν. 4830/2021

Στις παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου 46 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στις παρ. 7 και 8 αντικαθίσταται η ημερομηνία «31ης.3.2023» με την ημερομηνία «31ης.12.2023», β) στην παρ. 9 βα) στο πρώτο εδάφιο η προθεσμία των δύο (2) μηνών μειώνεται σε έναν (1) μήνα και διαγράφεται η απώτατη προθεσμία, ββ) στο δεύτερο εδάφιο η προθεσμία των έξι (6) μηνών μειώνεται σε τρεις (3) μήνες και διαγράφεται η απώτατη προθεσμία και οι παρ. 7, 8 και 9 διαμορφώνονται ως εξής:
«7. Μέχρι να τεθεί σε πλήρη λειτουργία το Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του ΕΜΖΣ, και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2023, για τη δραστηριοποίηση των φιλοζωικών σωματείων και φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, δεν απαιτείται η προηγούμενη καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ, εφόσον τα εν λόγω σωματεία και οργανώσεις δεν έχουν λυθεί, λειτουργούν νόμιμα και περιλαμβάνουν στους καταστατικούς σκοπούς τους την προαγωγή της φιλοζωίας ή τη φροντίδα και περισυλλογή αδέσποτων ζώων συντροφιάς.
8. Μέχρι τη θέση σε πλήρη λειτουργία του ΕΜΖΣ και των υπομητρώων του, περιλαμβανομένης της Πανελλήνιας Πλατφόρμας Υιοθεσίας Αδέσποτων, και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2023, αναστέλλεται η υποχρέωση της προηγούμενης εγγραφής και καταχώρισης δεδομένων στο ΕΜΖΣ που προβλέπεται στον παρόντα.
9. Η υποχρέωση του ιδιοκτήτη για στείρωση του δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς ή για αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του (DNA), σύμφωνα με την περ. (α) της παρ. 1 του άρθρου 9, εκκινεί μετά την παρέλευση ενός (1) μηνός από την έναρξη λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ κατά το άρθρο 13. Τα πρόστιμα του άρθρου 35 για την παράβαση της ως άνω υποχρέωσης επιβάλλονται μετά την παρέλευση τριών (3) μηνών από την έναρξη λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄
ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ - ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 71
Μεταβατικές διατάξεις

1.α. Με την επιφύλαξη των παρ. 1 και 2 του άρθρου 38 οφειλές προς τους δήμους, από οποιαδήποτε αιτία, που γεννήθηκαν πριν από τις 31.12.2012 διαγράφονται και δεν αναζητούνται.

β. Στις οφειλές που διαγράφονται κατά την περ. α΄ περιλαμβάνονται και εκείνες που τέθηκαν μεταγενέστερα σε ρύθμιση. Ποσά που έχουν ήδη καταβληθεί δεν επιστρέφονται.
2. Οφειλές προς τους δήμους, από οποιαδήποτε αιτία, που γεννήθηκαν από την 1η.1.2013 μέχρι και τις 31.12.2017, αν σύμφωνα με τις διατάξεις που καταργούνται με το άρθρο 72, μπορούσαν να αναζητηθούν - βεβαιωθούν και εισπραχθούν, εξακολουθούν να αναζητούνται, να βεβαιώνονται και να εισπράττονται, για δύο (2) έτη από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Άρθρο 72
Καταργούμενες διατάξεις

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καταργούνται:
1. Τα άρθρα 2 και 6 του α.ν. 344/1968 (Α΄ 71), περί αποσβεστικής προθεσμίας βεβαιώσεως εσόδων και παραγραφής αξιώσεων των δήμων και κοινοτήτων.
2. Το άρθρο 32 του ν. 4304/2014 (Α΄ 234), περί βεβαιώσεως αξιώσεων των Ο.Τ.Α. που αφορούν σε απόδοση φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών και προκύπτουν εξαιτίας μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωσή τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών και κάθε διάταξη που αφορά τέλη ή πρόστιμα που εισπράττονται υπέρ των δήμων, στην οποία ορίζονται άλλες προθεσμίες βεβαίωσης και είσπραξης σε σχέση με τα οριζόμενα στο παρόν, πλην εκείνων που ορίζουν μικρότερες.

ΜΕΡΟΣ Δ΄
ΛΟΙΠΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Άρθρο 73
Προσθήκη πόρου χρηματοδότησης του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης - Προσθήκη περ. ι) στην παρ. 2 του άρθρου 13 του π.δ. 322/1994

Στην παρ. 2 του άρθρου 13 του π.δ. 322/1994 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στην περ. δ) διαγράφονται οι λέξεις «και με εφ’ άπαξ επιχορήγηση 5.000.000 δραχμών», β) προστίθεται περ. ι) και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:
«2. Πηγές χρηματοδότησης είναι:
α) Το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων με ποσοστό συμμετοχής 25% ετησίως στα λειτουργικά έξοδα του Ινστιτούτου και 30.000.000 δραχμών εφ’ άπαξ από τον προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων για το κόστος της αναγκαίας υλικοτεχνικής υποδομής.
β) Το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας με ποσοστό συμμετοχής 25% ετησίως και με εφ’ άπαξ επιχορήγηση 20.000.000 δραχμών.
γ) Το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού με ποσοστό συμμετοχής 5% ετησίως και με εφ’ άπαξ επιχορήγηση 5.000.000 δραχμών.

δ) Το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής με ποσοστό συμμετοχής που θα καθορίζεται ετησίως με απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής.
ε) Καταργήθηκε.
στ) Τα Πανεπιστήμια Αθηνών και Ιωαννίνων με παραχώρηση δικαιώματος χρήσης εργαστηριακών χώρων, γραφείων, επιστημονικού εξοπλισμού και κάλυψη παγίων αναγκών, που αντιστοιχούν σε ποσοστό συμμετοχής 10% ετησίως.
ζ) Η περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος με ποσοστό συμμετοχής 10% ετησίως.
η) Η περιφέρεια Ηπείρου με ποσοστό συμμετοχής 10% ετησίως.
θ) Οι λοιποί φορείς της προηγούμενης παραγράφου, κατά το υπόλοιπο ποσοστό.
ι) Το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας με ποσοστό συμμετοχής 17% ετησίως.»

Άρθρο 74
Επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά την προεκλογική περίοδο - Τροποποίηση περ. εγ΄ παρ. 1 άρθρου 18 π.δ. 15/2022

Στην περ. εγ΄ της παρ. 1 του άρθρου 18 του π.δ. 15/2022 (Α΄ 39) προστίθεται δεύτερο εδάφιο σχετικά με τον επιτρεπόμενο αριθμό χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:
«1. Κατά την προεκλογική περίοδο απαγορεύεται στους υποψήφιους βουλευτές και τα υποψήφια μέλη του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου:
α. Η ανάρτηση ή επικόλληση σε εξωτερικούς, δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους, καθώς και σε κάθε μορφής αυτοκινούμενα μέσα, αεροπανό, πανό, γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών και κάθε άλλου είδους υλικού προβολής, η εγκατάσταση πρόσκαιρων κατασκευών οποιασδήποτε μορφής για την προσωπική τους προβολή, καθώς και η χρήση χρωστικών ουσιών και η αναγραφή συνθημάτων σε οποιονδήποτε εξωτερικό χώρο.
Οι δήμαρχοι και οι πρόεδροι κοινοτήτων υποχρεούνται για την άμεση καθαίρεση των αεροπανό και πανό, την αποκόλληση των γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών κ.λπ., την αποσυναρμολόγηση των πρόσκαιρων κατασκευών και τον καθαρισμό από χρωστικές ουσίες των εξωτερικών χώρων. Παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης, εφόσον έχει προηγηθεί σχετική έγγραφη ενημέρωση από την Επιτροπή Ελέγχου της περίπτωσης ιε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1, επισύρει την κύρωση της παραγράφου 2 του άρθρου 25.
β. Η διακίνηση κάθε μορφής ένθετων φυλλαδίων μέσω του τύπου.
γ. Η προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω των δημόσιων και ιδιωτικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών ελεύθερης λήψης ή των φορέων παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών.
Απαγορεύεται, επίσης, από δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελεύθερης λήψης, καθώς και από φορείς παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών, η μετάδοση κάθε είδους εκπομπών, οι οποίες παρουσιάζονται, αμέσως ή εμμέσως, από υποψήφιους βουλευτές.
δ. Η διακίνηση προεκλογικού υλικού από υποψήφιους βουλευτές μέσω του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των κρατικών Ν.Π.Ι.Δ..
εα. Η λειτουργία εκλογικών κέντρων από υποψήφιους ή από τρίτους για χάρη των υποψηφίων.

εβ. Δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του εκλογικού κέντρου τα πολιτικά γραφεία των υποψήφιων βουλευτών, εφόσον δεν είναι εγκατεστημένα σε ισόγειους χώρους. Εξαιρούνται της απαγόρευσης εγκατάστασης σε ισόγειους χώρους πολιτικά γραφεία βουλευτών, τα οποία λειτουργούν συνεχώς από την 31η Δεκεμβρίου 2000 μέχρι και την ημερομηνία διενέργειας των εκλογών.
εγ. Για τους υποψηφίους βουλευτές, κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, ο επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων, ανεξαρτήτως του τόπου εγκατάστασής της, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3). Στον περιορισμό του πρώτου εδαφίου δεν συνυπολογίζεται ένα (1) επιπλέον πολιτικό γραφείο, εφόσον αυτό βρίσκεται εκτός των γεωγραφικών ορίων της εκλογικής περιφέρειας του υποψηφίου βουλευτού.
εδ. Για τα πολιτικά γραφεία ισχύουν οι σχετικοί περιορισμοί της περίπτωσης α΄ της παρούσας παραγράφου, καθώς και απαγόρευση χρήσης μεγαφωνικών εγκαταστάσεων, με εξαίρεση την ύπαρξη πινακίδας με τα αναγκαία προσδιοριστικά στοιχεία του υποψηφίου βουλευτή.
εε. Η παραχώρηση της χρήσης ή η μίσθωση υπαίθριων ή στεγαζόμενων χώρων, από και προς τρίτους, για τη λειτουργία εκλογικών κέντρων και εντευκτηρίων, κάθε μορφής, σε σχέση με την προβολή υποψηφιότητας βουλευτή, συνιστά ποινικό αδίκημα για τους κύριους των ακινήτων, τους εκμισθωτές και τους μισθωτές τούτων, το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους.
στ. Η τιμολόγηση των εξόδων και η παροχή ποσοστού έκπτωσης από της επιχειρήσεις τύπου να είναι διαφοροποιημένη μεταξύ των υποψηφίων.»

ΜΕΡΟΣ Ε΄
ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 75
Έναρξη ισχύος

1. Με την επιφύλαξη της παρ. 2, η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις.
2. Ειδικώς η ισχύς του άρθρου 63 αρχίζει την 31η.12.2022.

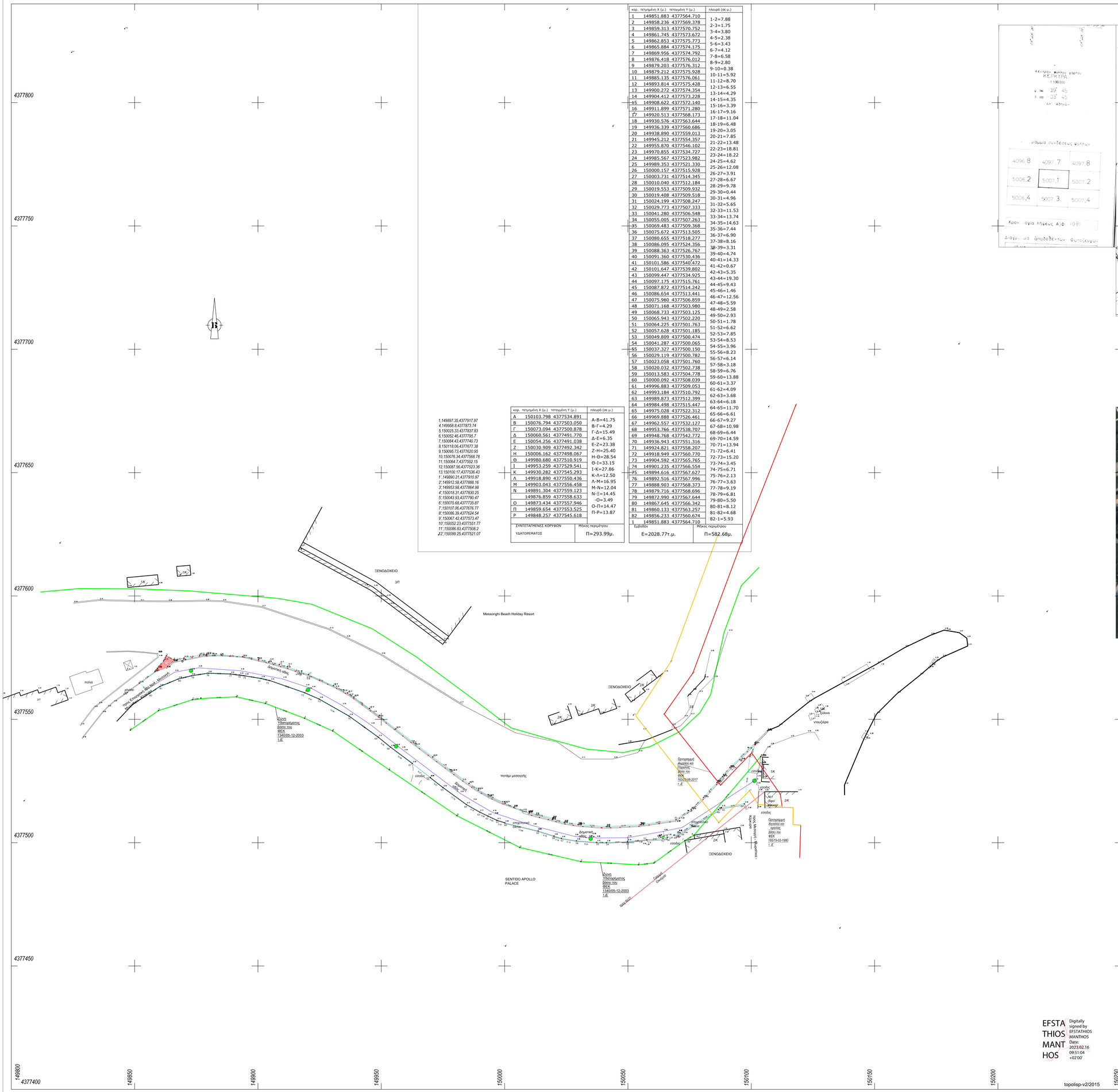
κορ.	τετμημένη X (μ.)	τεταγμένη Y (μ.)	πλευρά (σε μ.)
1	149851.883	4377564.710	1-2=7.88
2	149858.236	4377569.378	2-3=1.75
3	149859.313	4377570.752	3-4=3.80
4	149861.745	4377573.672	4-5=2.38
5	149862.853	4377575.773	5-6=3.43
6	149865.884	4377574.175	6-7=4.12
7	149869.956	4377574.792	7-8=6.58
8	149876.418	4377576.012	8-9=2.80
9	149879.203	4377576.312	9-10=0.38
10	149879.212	4377575.928	10-11=5.92
11	149885.135	4377576.061	11-12=8.70
12	149893.814	4377575.428	12-13=6.55
13	149900.272	4377574.354	13-14=4.29
14	149904.412	4377573.228	14-15=4.35
15	149908.622	4377572.140	15-16=3.39
16	149911.899	4377571.280	16-17=9.16
17	149920.513	4377568.173	17-18=11.04
18	149930.576	4377563.644	18-19=6.48
19	149936.339	4377560.686	19-20=3.05
20	149938.890	4377559.013	20-21=7.85
21	149945.212	4377554.357	21-22=13.48
22	149955.870	4377546.102	22-23=18.81
23	149970.855	4377534.727	23-24=18.22
24	149985.567	4377523.982	24-25=4.62
25	149989.353	4377521.330	25-26=12.08
26	150000.157	4377515.928	26-27=3.91
27	150003.731	4377514.345	27-28=6.67
28	150010.040	4377512.184	28-29=9.78
29	150019.553	4377509.932	29-30=0.44
30	150019.408	4377509.518	30-31=4.96
31	150024.199	4377508.247	31-32=5.65
32	150029.773	4377507.333	32-33=11.53
33	150041.280	4377506.548	33-34=13.74
34	150055.005	4377507.263	34-35=14.63
35	150069.483	4377509.368	35-36=7.44
36	150075.672	4377513.505	36-37=6.90
37	150080.655	4377518.277	37-38=8.16
38	150086.095	4377524.356	38-39=3.31
39	150088.363	4377526.767	39-40=4.74
40	150091.360	4377530.436	40-41=14.33
41	150101.586	4377540.472	41-42=0.67
42	150101.647	4377539.802	42-43=5.35
43	150099.447	4377534.925	43-44=19.30
44	150097.175	4377515.761	44-45=9.43
45	150087.872	4377514.242	45-46=1.46
46	150086.654	4377513.441	46-47=12.56
47	150075.960	4377506.859	47-48=5.59
48	150071.168	4377503.980	48-49=2.58
49	150068.733	4377503.125	49-50=2.93
50	150065.943	4377502.220	50-51=1.78
51	150064.225	4377501.763	51-52=6.62
52	150057.628	4377501.185	52-53=7.85
53	150049.809	4377500.474	53-54=8.53
54	150041.287	4377500.065	54-55=3.96
55	150037.327	4377500.150	55-56=8.23
56	150029.119	4377500.782	56-57=6.14
57	150023.058	4377501.760	57-58=3.18
58	150020.032	4377502.738	58-59=6.76
59	150013.583	4377504.778	59-60=13.88
60	150000.092	4377508.039	60-61=3.37
61	149996.883	4377509.053	61-62=4.09
62	149993.184	4377510.792	62-63=3.68
63	149989.873	4377512.399	63-64=6.18
64	149984.498	4377515.447	64-65=11.70
65	149975.028	4377522.312	65-66=6.61
66	149969.888	4377526.461	66-67=9.27
67	149962.557	4377532.127	67-68=10.98
68	149953.766	4377538.707	68-69=6.44
69	149948.768	4377542.772	69-70=14.59
70	149936.943	4377551.316	70-71=13.94
71	149924.821	4377558.207	71-72=6.41
72	149918.949	4377560.770	72-73=15.20
73	149904.592	4377565.765	73-74=3.45
74	149901.235	4377566.554	74-75=6.71
75	149894.616	4377567.627	75-76=2.13
76	149892.516	4377567.996	76-77=3.63
77	149888.903	4377568.373	77-78=9.19
78	149879.716	4377568.696	78-79=6.81
79	149872.990	4377567.644	79-80=5.59
80	149867.645	4377566.342	80-81=8.12
81	149860.133	4377563.257	81-82=4.68
82	149856.233	4377560.674	82-1=5.93
1	149851.883	4377564.710	

Εμβαδόν	Μήκος περιμέτρου
Ε=2028.77τ.μ.	Π=582.68μ.

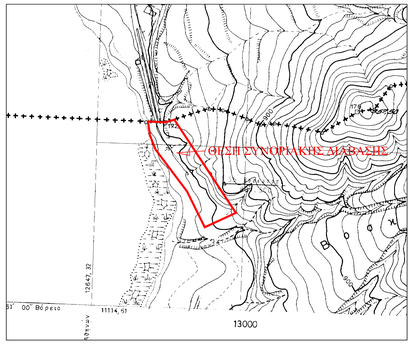
κορ.	τετμημένη X (μ.)	τεταγμένη Y (μ.)	πλευρά (σε μ.)
Α	150103.798	4377534.891	Α-Β=41.75
Β	150076.794	4377503.050	Β-Γ=4.29
Γ	150073.094	4377500.878	Γ-Δ=15.49
Δ	150060.561	4377491.770	Δ-Ε=6.35
Ε	150054.256	4377491.038	Ε-Ζ=23.38
Ζ	150030.909	4377492.342	Ζ-Η=25.40
Η	150006.162	4377498.067	Η-Θ=28.54
Θ	149980.680	4377510.919	Θ-Ι=33.15
Ι	149953.259	4377529.541	Ι-Κ=27.86
Κ	149930.282	4377545.293	Κ-Λ=12.50
Λ	149918.890	4377550.436	Λ-Μ=16.95
Μ	149903.043	4377556.458	Μ-Ν=12.04
Ν	149891.304	4377559.123	Ν-Ξ=14.45
	149876.859	4377558.633	-Ο=3.49
Ο	149873.434	4377557.946	Ο-Π=14.47
Π	149859.654	4377553.525	Π-Ρ=13.87
Ρ	149848.257	4377545.618	

ΣΥΝΤΕΤΑΓΜΕΝΕΣ ΚΟΡΥΦΩΝ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΟΣ	Μήκος περιμέτρου
	Π=293.99μ.

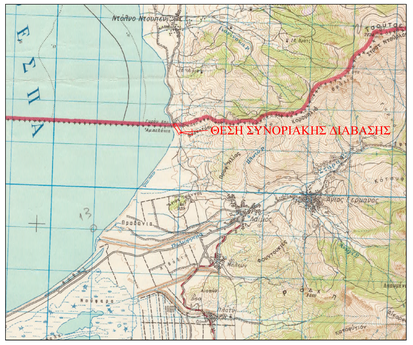
1,149897.35,4377917.97
4,149958.8,4377873.74
5,150025.33,4377837.83
6,150052.46,4377795.7
7,150084.43,4377740.73
8,150118.06,4377677.38
9,150095.73,4377620.95
10,150076.34,4377568.78
11,150064.7,4377552.15
12,150087.56,4377523.36
13,150100.17,4377536.43
1,149890.21,4377910.97
2,149912.58,4377888.16
3,149953.98,4377864.98
4,150018.31,4377830.25
5,150043.93,4377790.47
6,150075.68,4377735.87
7,150107.06,4377676.77
8,150086.39,4377624.54
9,150067.42,4377573.47
10,150052.23,4377551.77
11,150086.83,4377508.2
12,150099.25,4377521.07


4377800
4377750
4377700
4377650
4377600
4377550
4377500
4377450
4377400
149800
149850
149900
149950
150000
150050
150100
150150
150200
150250
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ
3ΠΣ
Messonghi Beach Holiday Resort
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ
SENTIDO APOLLO PALACE
motive
Δημοτική οδός
Δημοτική οδός
Δημοτική οδός

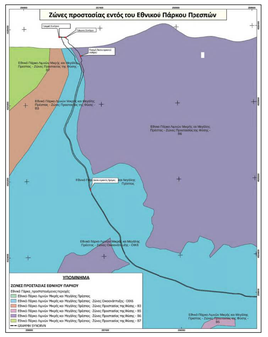
ΧΑΡΤΗΣ ΓΥΣ -- ΚΛΙΜΑΚΑ 1 :5000 - ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

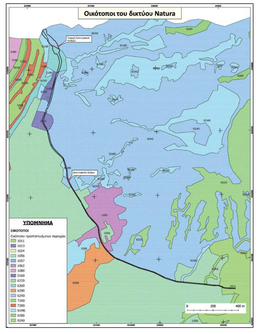


ΧΑΡΤΗΣ ΓΥΣ (ΦΥΛΛΟ ΑΝΤΑΡΤΙΚΟΝ) -- ΚΛΙΜΑΚΑ 1 :50000 - ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

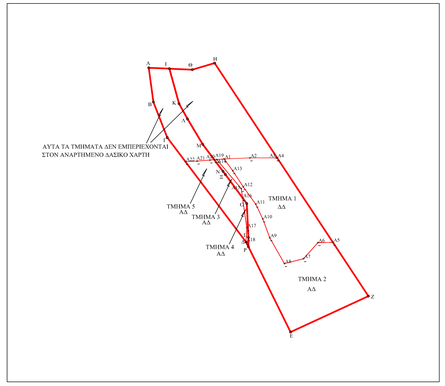


ΑΕΡΟΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ GOOGLE EARTH -- ΚΛΙΜΑΚΑ 1 :50000



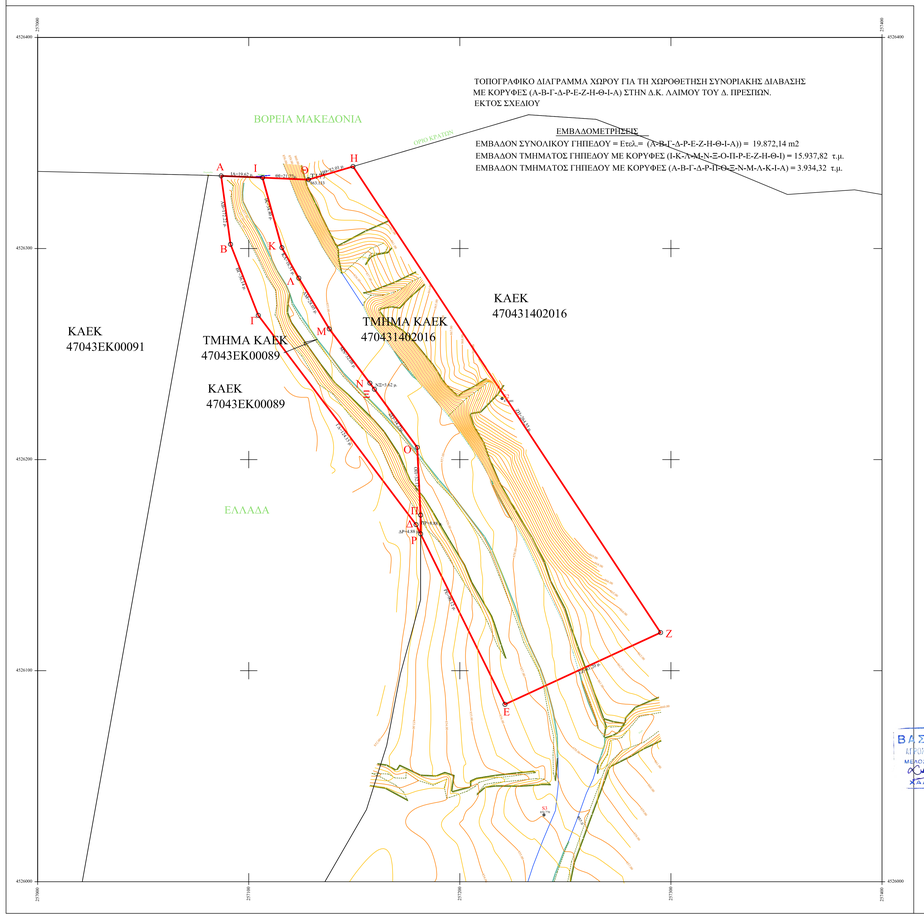


ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΟΛΥΓΩΝΩΝ ΕΝΤΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΣΥΝΟΡΙΑΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ ΒΑΣΕΙ ΑΝΑΡΤΗΜΕΝΟΥ ΔΑΣΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ



ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ
(άρθρο 142 Ν. 4483/2017/ΦΕΚ 107 Α'/31-07-17)

- Το Τμήμα 1, όπως περιγράφεται στον ανωτέρω πίνακα, με κατηγορία μορφής / κάλυψης στον κυρωμένο δασικό χάρτη ΔΔ είναι δασικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα εμπίπτει εν μέρει εντός πολυγώνου με στοιχεία ΔΔ (δάση και δασικές εκτάσεις / κάλυψης έκταση στις Α / Φ παλαιότερης και πρόσφατης λήψης).
- Το Τμήμα 2, όπως περιγράφεται στον ανωτέρω πίνακα, με κατηγορία μορφής / κάλυψης στον κυρωμένο δασικό χάρτη ΑΔ είναι δασικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα εμπίπτει εν μέρει εντός πολυγώνου με στοιχεία ΑΔ (άλλης μορφής / κάλυψης στις Α / Φ παλαιότερης λήψης και δάση και δασικές εκτάσεις / κάλυψης έκταση στην Α / Φ πρόσφατης λήψης).
- Το Τμήμα 3, όπως περιγράφεται στον ανωτέρω πίνακα, με κατηγορία μορφής / κάλυψης στον κυρωμένο δασικό χάρτη ΑΔ είναι δασικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα εμπίπτει εν μέρει εντός πολυγώνου με στοιχεία ΑΔ (άλλης μορφής / κάλυψης στις Α / Φ παλαιότερης λήψης και δάση και δασικές εκτάσεις / κάλυψης έκταση στην Α / Φ πρόσφατης λήψης).
- Το Τμήμα 4, όπως περιγράφεται στον ανωτέρω πίνακα, με κατηγορία μορφής / κάλυψης στον κυρωμένο δασικό χάρτη ΑΔ είναι δασικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα εμπίπτει εν μέρει εντός πολυγώνου με στοιχεία ΑΔ (άλλης μορφής / κάλυψης στις Α / Φ παλαιότερης λήψης και δάση και δασικές εκτάσεις / κάλυψης έκταση στην Α / Φ πρόσφατης λήψης).
- Το Τμήμα 5, όπως περιγράφεται στον ανωτέρω πίνακα, με κατηγορία μορφής / κάλυψης στον κυρωμένο δασικό χάρτη ΑΔ είναι δασικού χαρακτήρα. Συγκεκριμένα εμπίπτει εν μέρει εντός πολυγώνου με στοιχεία ΑΔ (άλλης μορφής / κάλυψης στις Α / Φ παλαιότερης λήψης και δάση και δασικές εκτάσεις / κάλυψης έκταση στην Α / Φ πρόσφατης λήψης).



ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΟΡΙΟ ΓΗΠΕΔΟΥ ΣΥΝΟΡΙΑΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ

ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ
ΤΜΗΜΑ ΓΗΠΕΔΟΥ ΜΕ ΚΑΕΚ 470431402016 ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΣΠΩΝ
ΜΕ ΚΟΡΥΦΕΣ (Ι-Κ-Λ-Μ-Ν-Ξ-Ο-Π-Ρ-Ε-Ζ-Η-Θ-Ι) ΕΜΒΑΔΟΥ 15.937,82 τ.μ.
ΤΜΗΜΑ ΓΗΠΕΔΟΥ ΜΕ ΚΑΕΚ 47043ΕΚ00089 ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ
ΜΕ ΚΟΡΥΦΕΣ (Α-Β-Γ-Δ-Ρ-Π-Ο-Ξ-Ν-Μ-Λ-Κ-Ι-Α) ΕΜΒΑΔΟΥ 3.934,32 τ.μ. ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΠΑΡΑΛΙΑ

ΣΥΝ/ΝΕΣ ΚΟΡΥΦΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΕΩΤΕΜΑΧΙΟΥ ΜΕ ΚΑΕΚ 470431402016

Α/Α	Χ	Ψ
Ρ	257181.42	4526164.82
Ε	257221.37	4526084.04
Ζ	257295.10	4526118.05
Η	257149.40	4526338.84
Θ	257128.29	4526332.64
Ι	257106.54	4526333.58
Κ	257115.68	4526300.41
Λ	257123.70	4526285.97
Μ	257138.13	4526261.91
Ν	257157.37	4526236.25
Ξ	257159.52	4526233.34
Ο	257179.82	4526205.78
Π	257181.42	4526173.70

ΣΥΝ/ΝΕΣ ΚΟΡΥΦΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΕΩΤΕΜΑΧΙΟΥ ΜΕ ΚΑΕΚ 47043ΕΚ00089

Α/Α	Χ	Ψ
Α	257086.94	4526334.42
Β	257091.37	4526301.99
Γ	257104.54	4526268.33
Δ	257179.26	4526169.19
Ρ	257181.42	4526164.82
Π	257181.42	4526173.70
Ο	257179.82	4526205.78
Ξ	257159.52	4526233.34
Ν	257157.37	4526236.25
Μ	257138.13	4526261.91
Λ	257123.70	4526285.97
Κ	257115.68	4526300.41
Ι	257106.54	4526333.58

ΔΗΛΩΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ
Ο κάτωθι υπογεγραμμένος Σιτράς Βασίλειος, Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός δηλώνω ότι το γεωτεμάχιο με στοιχεία Α,Β,Γ,Δ,Ρ,Ε,Ζ,Η,Θ,Ι,Α δεν είναι άρτιο και οικοδομήσιμο σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις (Π.Δ. 24-5-85 ΦΕΚ 270 Δ' της 31-5-85)..

Ο ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΧΡ. ΣΙΤΡΑΣ
ΑΓΡΟΝΟΜΟΣ Τ.Μ. Μ.Ι.Κ. ΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Ε.Μ.Π
ΜΑΘΗΣ 2 ΑΜ: Α 3355085
ΧΑΛΚΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΤΗΛ. 9914451

ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΕΚΤΑΣΗΣ

α/α	ΠΟΛΥΓΩΝΟ	ΕΜΒΑΔΟΝ (τ.μ.)	ΣΥΝΤΕΤΑΓΜΕΝΕΣ ΚΟΡΥΦΩΝ ΠΟΛΥΓΩΝΟΥ			ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΟΡΦΗΣ/ΚΑΛΥΨΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΔΑΣΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ
			α/α	Χ	Ψ	
1	Τμήμα 1 (Α1,Α2,Α3,Α4,Α5,Α6,Α7,Α8,Α9,Α10,Α11,Α12,Α13,Α1)	4.658,33	Α1	257158.35	4526248.02	ΔΔ
			Α2	257182.80	4526249.00	
			Α3	257207.80	4526249.00	
			Α4	257208.67	4526249.03	
			Α5	257261.48	4526169.00	
			Α6	257247.25	4526168.74	
			Α7	257233.69	4526153.53	
			Α8	257215.50	4526148.90	
			Α9	257201.61	4526173.37	
			Α10	257195.00	4526191.23	
			Α11	257188.38	4526205.12	
			Α12	257176.48	4526221.66	
			Α13	257166.55	4526236.87	
			Α1	257158.35	4526248.02	
2	Τμήμα 2 (Α14,Α1,Α13,Α12,Α11,Α10,Α9,Α8,Α7,Α6,Α5,Ζ,Ε,Ρ,Π,Ο,Α16,Α15,Α14)	6.200,90	Α14	257151.44	4526247.49	ΑΔ
			Α1	257158.35	4526248.02	
			Α13	257166.55	4526236.87	
			Α12	257176.48	4526221.66	
			Α11	257188.38	4526205.12	
			Α10	257195.00	4526191.23	
			Α9	257201.61	4526173.37	
			Α8	257215.50	4526148.90	
			Α7	257233.69	4526153.53	
			Α6	257247.25	4526168.74	
			Α5	257261.48	4526169.00	
			Ζ	257295.10	4526118.05	
			Ε	257221.37	4526084.04	
			Ρ	257181.42	4526164.82	
			Π	257181.42	4526173.70	
			Ο	257179.82	4526205.78	
			Α16	257175.83	4526211.19	
			Α15	257174.58	4526219.94	
			Α14	257151.44	4526247.49	
3	Τμήμα 3 (Α19,Α14,Α15,Α16,Ξ,Ν,Α19)	127,17	Α19	257149.08	4526247.30	ΑΔ
			Α14	257151.44	4526247.49	
			Α15	257174.58	4526219.94	
			Α16	257175.83	4526211.19	
			Ξ	257159.52	4526233.34	
			Ν	257157.37	4526236.25	
			Α19	257149.08	4526247.30	
4	Τμήμα 4 (Α16,Ο,Π,Ρ,Δ,Α18,Α17,Α16)	87,06	Α16	257175.83	4526211.19	ΑΔ
			Ο	257179.82	4526205.78	
			Π	257181.42	4526173.70	
			Ρ	257181.42	4526164.82	
			Δ	257179.26	4526169.19	
			Α18	257179.10	4526169.40	
			Α17	257179.89	4526182.76	
			Α16	257175.83	4526211.19	
5	Τμήμα 5 (Α22,Α21,Α20,Α19,Ν,Ξ,Α16,Α17,Α18,Α22)	1629,14	Α22	257121.70	4526245.56	ΑΔ
			Α21	257132.80	4526246.00	
			Α20	257144.94	4526246.97	
			Α19	257149.08	4526247.30	
			Ν	257157.37	4526236.25	
			Ξ	257159.52	4526233.34	
			Α16	257175.83	4526211.19	
			Α17	257179.89	4526182.76	
			Α18	257179.10	4526169.40	
			Α22	257121.70	4526245.56	

Συνεπώς τα ανωτέρω γεωτεμάχια αποτελούν έκταση δασικού χαρακτήρα. Ο χαρακτηρισμός της έκτασης ως προς το δασικό χαρακτήρα έχει οριστική ισχύ σε όλα τα τμήματα, καθώς ο δασικός χάρτης είναι κυρωμένος με την υπ' αριθμ.117678 / 11-10-2022 απόφαση Γ.Γ. Δασών (ΦΕΚ 713Δ'/24-10-2022).

Ο ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΧΡ. ΣΙΤΡΑΣ
ΑΓΡΟΝΟΜΟΣ Τ.Μ. Μ.Ι.Κ. ΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Ε.Μ.Π
ΜΑΘΗΣ 2 ΑΜ: Α 3355085
ΧΑΛΚΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΤΗΛ. 9914451

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΣΥΝΤΑΧΘΗΚΕ DESIGNED	ΕΛΕΓΧΘΗΚΕ CHECKED	ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ APPROVED
ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΑΝΚΟ ΑΕ		ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΣΙΤΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	ΓΚΙΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ Δ/ΝΤΗΣ Τ.Υ. ΑΝΚΟ ΑΕ	Ο ΕΛΕΓΞΑΣ: ΓΕΩΡ. ΠΟΛΥΚΑΛΑΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ Τ.Υ. ΣΙΔΗΡΟΥΔΗΣ ΜΕΤΑΛΛΕΙΟΛΟΓΟΣ-ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

3	09-05-2023	ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΕΓΚΡΙΣΕΩΝ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Ι.ΓΚΙΝΗΣ
2	23-12-2022	ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑΤΩΝ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Β.ΣΙΤΡΑΣ
1	22-05-2022	ΑΡΧΙΚΗ ΕΚΔΟΣΗ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Β.ΣΙΤΡΑΣ	Β.ΣΙΤΡΑΣ
CAD ΕΚΔΟΣΗ/VERSION	ΗΜ/ΝΙΑ DATE	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ DESCRIPTION	ΣΧΕΔΙΑΣΤΗΚΕ DRAWN	ΣΥΝΤΑΧΘΗΚΕ DESIGNED	ΕΛΕΓΧΘΗΚΕ CHECKED
ΘΕΣΗ PLACE	ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΟΙΚ. ΛΑΙΜΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ DRAWING No	LSATH01	ΚΛΙΜΑΚΑ SCALE	1:1000
ΘΕΜΑ TITLE	ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ- ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΓΗΠΕΔΟΥ ΣΥΝΟΡΙΑΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΧΡΗΣΗΣ				
ΣΤΑΔΙΟ PROJ. PHASE	ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ				
ΕΡΓΟ PROJECT	ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΟΡΙΑΚΗΣ ΔΙΑΒΑΣΗΣ ΣΤΗ Δ.Κ. ΛΑΙΜΟΥ Δ. ΠΡΕΣΠΩΝ				
ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ CONTRACTOR	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ				
ΚΥΡΙΟΣ ΕΡΓΟΥ PROJECT OWNER	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ				
ANKO ΑΝΚΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Ε. ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ			

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 2023

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
Χρ. Σταϊκούρας	Σπ. - Άδ. Γεωργιάδης	Ν. Παναγιωτόπουλος
ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	ΥΓΕΙΑΣ
Ν. Κεραμέως	Κων. Χατζηδάκης	Αθ. Πλεύρης
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ	ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ	ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
Κων. Σκρέκας	Π. Θεοδωρικάκος	Στ. Μενδώνη
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ	ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΥΛΟΥ
Κων. Τσιάρας	Μ. Βορίδης	Π. Μηταράκης
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

Κων. Καραμανλής	Ι. Πλακιωτάκης	Γ. Γεωργαντάς
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ	ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ	ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
Χρ. Στυλιανίδης	Γ. Γεραπετρίτης	Κ. Πιερρακάκης

ΟΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
Θ. Σκυλακάκης	Στ. Πέτσας

Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης
ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ
«Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα – Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των ΟΤΑ α΄ και β' βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για τη ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»

Επισπεύδον Υπουργείο: Εσωτερικών
Στοιχεία επικοινωνίας: 1. Μιχαήλ Λιαροκάπης, Νομικός – Συνεργάτης Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών, 2131364920, m.liarokapis@ypes.gr
2. Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, Γενική Γραμματέας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα τηλ. επικοινωνίας 2131313482-86-89

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	(X)
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	

ΕΝΟΤΗΤΑ Α: Αιτιολογική έκθεση

	Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;
	Μέρος Α': Με τις προτεινόμενες διατάξεις περί καινοτομίας στο δημόσιο επιδιώκονται ο συντονισμός και η υποστήριξη των φορέων της κεντρικής δημόσιας διοίκησης του άρθρου 18 του ν. 4622/2019 (Α' 133), των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) που εποπτεύονται από αυτούς, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' και β' βαθμού και των ν.π.δ.δ. για τον σχεδιασμό πρωτοτύπων και την ανάπτυξη καινοτομιών, ώστε να παρέχονται στους πολίτες αποτελεσματικές δημόσιες υπηρεσίες που ανταποκρίνονται στις σύγχρονες ανάγκες της κοινωνίας. Επιπλέον, καλύπτεται το ρυθμιστικό έλλειμμα που υπάρχει στο πεδίο της καινοτομίας με τη δημιουργία ενός συστήματος που θα καθορίζει για πρώτη φορά το απαιτούμενο πλαίσιο για την ανάπτυξη της καινοτομίας και την υποκίνηση των φορέων του δημόσιου τομέα με σκοπό την παροχή αποτελεσματικότερων δημόσιων υπηρεσιών προς τους πολίτες. Για τον σκοπό αυτό εισάγονται οι απαραίτητες ρυθμίσεις, προκειμένου να υποστηριχθούν οι φορείς ώστε να σχεδιάσουν πρωτότυπα έργα και να αναπτύξουν καινοτομίες. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ευνοϊκές παρεμβάσεις που ενθαρρύνουν τους φορείς να καινοτομούν, δημιουργούνται τα αναγκαία εργαλεία που απαιτούνται για την ανάπτυξη τεχνογνωσίας ως προς την καινοτομία, διασφαλίζονται οι απαραίτητες για την καινοτομία υποδομές και ευέλικτα προγράμματα, ενώ, επίσης, προβλέπεται η χρηματοδότηση νέων ιδεών με σκοπό την παραγωγή πρωτοτύπων. Τα ανωτέρω υλοποιούνται στο πλαίσιο ενός ολοκληρωμένου Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Καινοτομία (Ε.Σ.Δ.Κ.), το οποίο θα λειτουργήσει ως κεντρικό σημείο αναφοράς για την καινοτομία στο δημόσιο τομέα, υπό τον συντονισμό και τη καθοδήγηση του Υπουργείου Εσωτερικών. **Μέρος Β΄:** Με τις προτεινόμενες διατάξεις αντιμετωπίζονται ζητήματα που αφορούν στο προσωπικό των αναπτυξιακών οργανισμών των Ο.Τ.Α., στην έλλειψη εξατομικευμένης στήριξης υπαλλήλων με αναπηρία του δημοσίου, στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την ανακατανομή κενών θέσεων σε φορείς του δημοσίου και στα ν.π.ι.δ., στον προγραμματισμό προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα, στη στελέχωση της Α.Α.Δ.Ε. στο πλαίσιο της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ) (τ. ΑΣΕΠ 9/2022), στη συμμετοχή επιτυχόντων στον γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ όταν αυτός διενεργείται σε δύο διακριτά στάδια, στις αποσπάσεις των υπαλλήλων του Δημοσίου σε θέσεις Επιθεωρητών – Ελεγκτών στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας (ΕΑΔ), στη στελέχωση των γραφείων μονομελών οργάνων διοίκησης των νομικών

	προσώπων ιδιωτικού δικαίου (ν.π.ι.δ.), στην κάλυψη των προσωποπαγών θέσεων από υπαλλήλους που παραιτούνται των ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων κατά του e-ΕΦΚΑ σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4764/2020 (Α' 53), στη δυνατότητα προαγωγής υπηρετούντων δημοτικών αστυνομικών που συμπληρώνουν χρόνο προαγωγής από την 1η.1.2023 έως και την 30η.4.2023, στους πίνακες προακτέων των δημοτικών αστυνομικών, στην προστασία των πληγέντων από τον σεισμό της 27ης.9.2021 στον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος Κρήτης, στις προσλήψεις με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου μηχανικών της Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε., στη δυνατότητα του ελληνικού δημοσίου να προσφεύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου για να κηρυχθεί παράνομη και καταχρηστική μία απεργία, στη χορήγηση ειδικής άδειας γονέων, δημοσίων και δημοτικών υπαλλήλων, λόγω θανάτου τέκνου τους, στην απλοποίηση της διαδικασίας απονομής ηθικών αμοιβών σε δημοσίους υπαλλήλους και στη σύσταση μητρώου για τα σωματεία γενικού σκοπού. **Μέρος Γ':** Με τις προτεινόμενες διατάξεις αντιμετωπίζονται καίρια ζητήματα της τοπικής αυτοδιοίκησης και των αποκεντρωμένων διοικήσεων, τα οποία αφορούν ειδικότερα στη διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης εσόδων των δήμων, αλλά και γενικότερα στη διαδικασία επιβολής προστίμων, στη συνομολόγηση δανείων ορισμένου ποσού από Ο.Τ.Α., στη λήψη απόφασης για τη μίσθωση ακινήτου από Ο.Τ.Α. α' βαθμού ακινήτων ιδιοκτησίας δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α α΄ ή β΄ βαθμού ή ν.π.δ.δ. αυτών, στη ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες Ο.Τ.Α. και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, στον χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας, στις προγραμματικές συμβάσεις, στις οποίες μετέχει το δημόσιο, στον έλεγχο νομιμότητας αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των ν.π.δ.δ. αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 (Α΄87), στις προϋποθέσεις αναγνώρισης οικισμού ως δημοτικής κοινότητας, οι οποίες συγκεκριμενοποιούνται, ώστε να μην είναι ανέλεγκτη η δημιουργία νέων δημοτικών κοινοτήτων, στη λήψη ειδικής αδείας και στην παροχή αντιμισθίας στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων του συνόλου των δήμων ανεξαρτήτως πληθυσμού, στην επιχορήγηση των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης – αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων που προέρχονται από διαταγές πληρωμής και τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και αφορούν αξιώσεις από προμήθειες αγαθών ή παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, στην επιχορήγηση δήμων κατά των οποίων έχει εκκινήσει διαδικασία λήψης αναγκαστικών μέτρων, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 1068/1980 (Α' 190), στην τροποποίηση των προϋποθέσεων αυτοτελούς εκτέλεσης των όμοιων ή ομοειδών δαπανών, στο ζήτημα της αποκατάστασης κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη από κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος, στην ενίσχυση και βελτίωση των νοσοκομειακών υποδομών και εν γένει των παρεχομένων υπηρεσιών υγείας με τη συμμετοχή εκπροσώπου της οικείας περιφερειακής ενότητας και του οικείου ιατρικού συλλόγου σε διοικητικά συμβούλια των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ., στα πρόστιμα που επιβάλλονται από τις αρμόδιες λιμενικές αρχές σε δήμους, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 17 του π.δ. 71/2020 (Α' 166),

	στην ολοκλήρωση του θεσμικού πλαισίου φιλοξενίας των ανηλίκων σε Κέντρα Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων (Κ.Φ.Α.Α.), στην παράταση ισχύος του αναπτυξιακού προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ» που καταρτίστηκε για την υποστήριξη των Ο.Τ.Α. α’ βαθμού, στη ροή χρηματοδότησης και προς τους ΦΟ.Δ.Σ.Α. που συμπράττουν με εταιρείες, στο πλαίσιο Συμπράξεων Δημοσίου – Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ) του ν. 3389/2005 (Α΄232) ή που έχουν συνάψει προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α΄87) λόγω ρυθμιστικού κενού, στην αποτελεσματική ρύθμιση των θεμάτων που αφορούν στα κωλύματα εκλογιμότητας και τα ασυμβίβαστα συμμετοχής στις αυτοδιοικητικές εκλογές του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης και όσων έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα Ο.Τ.Α. α’ ή β’ βαθμού. Περαιτέρω ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στην κατάρτιση συνδυασμών στις δημοτικές εκλογές, στη χορήγηση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας από τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης στους Ο.Τ.Α., που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους, στη δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση έργων λιμενικών υποδομών ποταμού Μεσογγής στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας, στη ρύθμιση ζητημάτων στις Εγκαταστάσεις Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών που αφορούν στις Εγκαταστάσεις Συνοριακής Διάβασης Πρεσπών και στη μεταφορά μαθητών και στις συμβάσεις μεταφοράς μαθητών. Στο Κεφάλαιο Γ’ ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τα ζώα συντροφιάς με σκοπό την προστασία τους και τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής του ν. 4830/2021 (Α΄169) και αφορούν στην προσθήκη του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) ως χρήστη του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ), στο παράβολο για λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς, στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών υπηρεσιών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), στον ορισμό υπευθύνου διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων, στα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς, στη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης και την ανάδειξη των μελών της, τις παρατάσεις της ισχύος μεταβατικών διατάξεων και στον καθορισμό νέας προθεσμίας για την εκκίνηση της υποχρέωσης στείρωσης ή αποστολής δείγματος γενετικού υλικού και τη διάθεση πόρων για την προστασία των ζώων συντροφιάς. **Μέρος Δ’:** Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιδιώκεται η επίλυση ζητημάτων που αφορούν στη χρηματοδότηση του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης και καθορίζεται ο επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά την προεκλογική περίοδο.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα;
	Μέρος Α’: Η έλλειψη ρυθμιστικού πλαισίου για την καινοτομία στο δημόσιο δημιουργεί εμπόδια στην ανάπτυξη καινοτόμων δημόσιων υπηρεσιών, τα οποία σχετίζονται με την έλλειψη των δομών, των υποδομών, των επιχειρησιακών εργαλείων, αλλά και των πόρων που απαιτούνται για την εισαγωγή της καινοτομίας

	ως στρατηγικής λειτουργίας στους δημόσιους φορείς. Συγκεκριμένα, δεν υπάρχει σήμερα μια συνεκτική πολιτική που να επιδιώκει τον προσανατολισμό των δημόσιων φορέων στον σχεδιασμό δημόσιων υπηρεσιών προσαρμοσμένων στις ανάγκες των χρηστών και να ενθαρρύνει τις συνεργασίες και την πρωτοτυπία. Ως εκ τούτου, το ρυθμιστικό αυτό κενό συνιστά όχι μόνο έλλειψη ολοκληρωμένης προσέγγισης για την επίλυση των εμποδίων αλλά και γενικότερα εθνικής πολιτικής στο πεδίο της καινοτομίας για τον δημόσιο τομέα, με συνέπεια να δημιουργείται χάσμα μεταξύ των παρεχόμενων δημόσιων υπηρεσιών και των αναγκών της κοινωνίας που εξελίσσονται συνεχώς. **Μέρος Β΄:** Δεδομένου ότι υπάρχει ρυθμιστικό κενό αναφορικά με τους υπαλλήλους που καταλαμβάνουν θέσεις ευθύνης σε αναπτυξιακούς οργανισμούς τοπικής Αυτοδιοίκησης, την εξατομικευμένη στήριξη των υπαλλήλων με αναπηρία του δημοσίου στο πλαίσιο άσκησης των υπηρεσιακών τους καθηκόντων, την ανακατανομή κενών θέσεων σε ν.π.ι.δ., τον προγραμματισμό προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα, τη στελέχωση της Α.Α.Δ.Ε., τη στέρηση του δημοσίου από τη δυνατότητα για ταχύτερη και ευχερέστερη στελέχωση των υπηρεσιών του, τη μη διασφάλιση της ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας της Ε.Α.Δ. και τον τρόπο στελέχωσης των γραφείων των μονομελών οργάνων διοίκησης ν.π.ι.δ. που έχουν συστήσει θέσεις σύμφωνα με το καταργηθέν άρθρο 22 του ν. 2190/1994 (Α΄28), κρίνεται αναγκαία η θέσπιση διατάξεων για τη ρύθμιση των εν λόγω ζητημάτων. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, προωθούνται ρυθμίσεις για την κάλυψη των προσωποπαγών θέσεων από υπαλλήλους που παραιτούνται των ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων κατά του e-ΕΦΚΑ σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4764/2020 (Α΄ 256), τη δυνατότητα προαγωγής υπηρετούντων δημοτικών αστυνομικών που συμπληρώνουν χρόνο προαγωγής από την 1η.1.2023 έως και την 30η.4.2023, τους πίνακες προακτέων των δημοτικών αστυνομικών, την προστασία των πληγέντων από τον σεισμό της 27ης.9.2021 στον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος Κρήτης, τις προσλήψεις με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου μηχανικών της Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε., τη δυνατότητα του ελληνικού δημοσίου να προσφεύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου για να κηρυχθεί παράνομη και καταχρηστική μία απεργία, τη χορήγηση ειδικής άδειας σε γονείς δημοσίους και δημοτικούς υπαλλήλους, λόγω θανάτου τέκνου τους, την απλοποίηση της διαδικασίας απονομής ηθικών αμοιβών σε δημοσίους υπαλλήλους και τη σύσταση μητρώου για τα Σωματεία Γενικού Σκοπού. **Μέρος Γ':** Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις επιδιώκεται η επίλυση πλειόνων ζητημάτων που αντιμετωπίζουν η αυτοδιοίκηση και οι αποκεντρωμένες διοικήσεις, καθιστώντας δυσχερέστερη την αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία τους. Ενδεικτικά, επιχειρείται η επίλυση ζητημάτων που προκαλούν ανασφάλεια δικαίου και ερμηνευτικά ζητήματα, όπως ο καθορισμός ενός ενιαίου νομικού πλαισίου σχετικά με την επιβολή και βεβαίωση προστίμων και την παραγραφή τους, καθώς το ασαφές ισχύον πλαίσιο προσβάλλει τη δικαιολογημένη και απαραίτητη εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση και δημιουργεί αιφνιδιασμούς. Επίσης, επιδιώκεται η απλούστευση των διαδικασιών των δήμων και η μείωση της γραφειοκρατίας σχετικά με τις διαδικασίες συνομολόγησης δανείων, την έκδοση

	βεβαιώσεων μόνιμης κατοικίας και αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας σε Ο.Τ.Α., που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους και ζητήματα που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες των Ο.Τ.Α.. Επιπλέον, μετά την πρόσφατη θεσμοθέτηση της θέσης του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης με το άρθρο 6Α του ν. 4954/2022 (Α΄136) που ασκεί αρμοδιότητες Επόπτη Ο.Τ.Α. παρίσταται ανάγκη προσδιορισμού των κωλυμάτων εκλογιμότητας και ασυμβιβάστων που θα ισχύουν σε σχέση με τη συμμετοχή του σε εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών και περιφερειακών αρχών. Παράλληλα, ρυθμίζεται η άδικη μισθολογική μεταχείριση του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου σε περίπτωση που επιλέξει να μη λάβει την προβλεπόμενη ειδική άδεια από τα καθήκοντά του. Επιπρόσθετα, αντιμετωπίζονται το μείζον θέμα της αυθαίρετης κατάληψης κοινοχρήστου χώρου από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, που δημιουργούσε πληθώρα προβλημάτων στους πολίτες και τις επιχειρήσεις και το ζήτημα της εκπροσώπησης των περιφερειών στη διοίκηση των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. με σκοπό την εύρυθμη λειτουργία τους. Επιπρόσθετα παρίσταται ανάγκη επιχορήγησης των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης – αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) για την κάλυψη δικαστικών υποχρεώσεών τους, λαμβανομένου υπόψη του κοινωφελούς χαρακτήρα τους και για τη διασφάλιση της παροχής ποιοτικών υπηρεσιών και της ομαλούς λειτουργίας τους στον ιδιαίτερα κρίσιμο για τους πολίτες τομέα δραστηριοποίησής τους, καθώς και των δήμων σε βάρος των οποίων έχουν εκκινήσει διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 1068/1980 (Α’190) λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών προς την Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε., προκειμένου να διασφαλισθεί η αδιάλειπτη παροχή των υπηρεσιών στους δημότες. Επιπλέον, παρίσταται ανάγκη ρύθμισης ζητημάτων νομιμοποίησης των έργων λιμενικών υποδομών στο χαρακτηρισμένο ως πλωτό τμήμα των εκβολών του ποταμού της Μεσογγής του Δήμου Νότιας Κέρκυρας, προκειμένου να καταστεί δυνατή η δωρεάν παραχώρηση αυτών κατά χρήση στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας και να αποτραπεί το ενδεχόμενο κατεδάφισης πολλών υφιστάμενων υποδομών εφόσον το τμήμα χαρακτηρισθεί ως «πλεύσιμο τμήμα ποταμού» και χαραχθεί αιγιαλός. Περαιτέρω, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν τις μεταφορές μαθητών, καθώς την 31η.12.2022 έληξε το χρονικό διάστημα που είχε παρασχεθεί για την παράταση με απόφαση της οικονομικής επιτροπής της οικείας περιφέρειας, της εκτέλεσης των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οι οριστικοί ανάδοχοι των διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει, προσαρμόζοντας τους συμβατικούς όρους στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, που πλέον είναι το περιφερειακό συμβούλιο της οικείας περιφέρειας. Ταυτόχρονα, ρυθμίζονται ζητήματα για τα ζώα συντροφιάς και συγκεκριμένα ως προς την αναγκαιότητα χορήγησης πρόσβασης στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ), αποσαφήνισης του τρόπου εγγραφής των εσόδων από τα πρόστιμα του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) που επιβάλλονται υπέρ των δήμων και της

	διαδικασίας βεβαίωσης και είσπραξης αυτών, προσδιορισμού του υπεύθυνου για τη διαχείριση και φροντίδα του ζώου και τροποποίησης της σύνθεσης της ειδικής επιτροπής παρακολούθησης του άρθρου 39 του ν. 4830/2021 μετά τη σύσταση Ειδικής Γραμματείας για την Προστασία των ζώων συντροφιάς και της ορθής εφαρμογής του ν. 4830/2021, έως ότου τεθεί σε πλήρη λειτουργία το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) που θα τηρείται στη Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ. του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και τα υπομητρώα του, και ιδίως το Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων και η Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων. Επιπλέον ρυθμίζονται ζητήματα που σχετίζονται με το οφειλόμενο παράβολο για τη λήψη γενετικού υλικού καθώς δεν είναι επιτρεπτή η απευθείας καταβολή ποσού από το Υπουργείο Εσωτερικών στους ιδιώτες κτηνιάτρους, παρίσταται ανάγκη προσδιορισμού νέων προθεσμιών εκκίνησης της υποχρέωσης του ιδιοκτήτη για στείρωση του δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς ή για αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του (DNA) και εκκίνησης επιβολής κυρώσεων για την παράβαση της υποχρέωσης, Τέλος, παρίσταται ανάγκη καθιέρωσης εξαιρέσεων από διατάξεις του ν. 4830/2021 αναφορικά με τους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής, καθώς η προμήθεια, αντικατάσταση, αναπαραγωγή, διαμονή, υγειονομική περίθαλψη, εκπαίδευση και επιχειρησιακή αξιοποίηση των αστυνομικών σκύλων του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής ρυθμίζεται από απόρρητους Κανονισμούς που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 122 του ν. 3079/2002 (Α΄311). **Μέρος Δ':** Επιδιώκεται η χρηματοδοτική ενίσχυση του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης ώστε να εκπλήρωσει αποτελεσματικά το ερευνητικό του έργο και παρέχεται η δυνατότητα χρήσης ενός επιπλέον πολιτικού γραφείου σε υποψήφιους βουλευτές, το οποίο δεν βρίσκεται στην εκλογική τους περιφέρεια.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;
	Μέρος Α': Αφορούν στο σύνολο των υπαλλήλων των φορέων της κεντρικής δημόσιας διοίκησης του άρθρου 18 του ν. 4622/2019 (Α' 133), των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου που εποπτεύονται από αυτούς καθώς και των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και των ν.π.δ.δ. τους. **Μέρος Β΄:** Αφορούν στο προσωπικό των αναπτυξιακών οργανισμών των Ο.Τ.Α., στους υπαλλήλους με αναπηρία του δημοσίου, στο προσωπικό των ν.π.ι.δ., στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό του ΑΣΕΠ δυνάμει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, στους συμμετέχοντες στον πανελλήνιο γραπτό διαγωνισμό ΑΣΕΠ του άρθρου 8 του ν. 4765/2021 (Α΄6) που διενεργείται σε δύο διακριτά στάδια, στους αποσπασμένους υπαλλήλους σε θέσεις Επιθεωρητών – Ελεγκτών της ΕΑΔ και στα μονομελή όργανα διοίκησης των ν.π.ι.δ που εξέδωσαν τις οργανικές τους διατάξεις βάσει προεδρικών διαταγμάτων που εκδόθηκαν δυνάμει του καταργηθέντος άρθρου 22 του ν. 2190/1994 (Α΄28). Επίσης, αφορά στους δημοσίους

και δημοτικούς υπαλλήλους (σε περίπτωση απώλειας τέκνου τους), τους υπαλλήλους του e-ΕΦΚΑ που παραιτούνται από τα ένδικα βοηθήματα ή μέσα κατ' εφαρμογή του άρθρου 104 του ν. 4764/2020 (Α' 256) καθώς και τους δημοτικούς αστυνομικούς που συμπληρώνουν χρόνο προαγωγής κατά την περίοδο από 1ης.1.2023 έως και τις 30.4.2023 αποκλειστικά κατά την πρώτη εφαρμογή του άρθρου 18 του ν. 5003/2022 (Α' 230).

Μέρος Γ' : Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν στους Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και στα νομικά πρόσωπά τους, στις δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), στους συμβούλους των συνδυασμών που έλαβαν μέρος στις εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών αρχών και το αρμόδιο δικαστήριο που θα ανακηρύξει τους υποψηφίους για την εκλογή δημοτικών και περιφερειακών αρχών, στους εμπλεκόμενους στη λειτουργία καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, στους υποψηφίους στις αυτοδιοικητικές εκλογές, τους Γραμματείς Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στα Νοσοκομεία του Εθνικού Συστήματος Υγείας, στους Ο.Τ.Α. που είναι δικαιούχοι του Προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ» και εμμέσως σε αυτούς που ωφελούνται από τα έργα που υλοποιούνται από πόρους του προγράμματος, στο Κέντρο φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων (ΚΦΑΑ) και τους Φ.Ο.Δ.Σ.Α., στους τρίτους που έχουν δικαστικές αξιώσεις κατά των Δ.Ε.Υ.Α., την Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε. στην οποία ΟΤ.Α. α΄ βαθμού έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές και εμμέσως τους πολίτες της επικράτειας, στους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες των Ο.Τ.Α. ως αναθετουσών αρχών, τον Δήμο Νότιας Κέρκυρας και εμμέσως στους δημότες του, στη Δημοτική Κοινότητα Λαιμού της Δημοτικής Ενότητας Πρεσπών του Δήμου Πρεσπών της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, τους ΟΤΑ β΄βαθμού, τους συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς για την ανάθεση συμβάσεων μεταφοράς μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημοσίων σχολείων και τους αναδόχους που αναλαμβάνουν τις σχετικές υπηρεσίες, τους μαθητές και τις μαθήτριες των σχολείων και τις οικογένειές τους, τους ιδιοκτήτες ζώων συντροφιάς, τις υπηρεσίες του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής που χρησιμοποιούν επιχειρησιακά αστυνομικούς σκύλους, τους κτηνιάτρους, και το Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών, στους φορείς των καταφυγίων αδέσποτων ζώων, στους συνδέσμους δήμων, στις διαδημοτικές συνεργασίες ή τους αναπτυξιακούς οργανισμούς των δήμων του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α' 53) που ιδρύουν και λειτουργούν καταφύγια ζώων συντροφιάς, τις περιφέρειες, το Υπουργείο Εσωτερικών και τις υπηρεσίες που εμπλέκονται στη βεβαίωση και είσπραξη προστίμων, τα μέλη της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης του άρθρου 39 του ν. 4830/2021 (Α΄169), τα φιλοζωικά σωματεία ή φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Μέρος Δ': Στο Ερευνητικό Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης και στους υποψήφιους βουλευτές.

Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης

4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ ☒ ΟΧΙ ❒ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;	
	Μέρος Β': Άρθρο 2 ν. 4674/2020 (Α' 53), άρθρο 15 ν. 4257/2014 (Α' 93), άρθρο 20 ν. 4622/2019 (Α' 133), άρθρο 8 ν. 4765/2021 (Α' 6). **Μέρος Γ':** άρθρα 176, 194, 279 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006 (Α΄ 114)], άρθρα 72, 79, 100, 225 και 283 ν. 3852/2010 (Α΄82), άρθρο 13 του από 20.10.1958 β.δ. (Α' 171), άρθρο 7 ν. 3329/2005 (Α΄81), άρθρο 66ΚΣΤ ν. 4939/2022 (Α' 111), άρθρο 239 ν. 4555/2018 (Α' 133), άρθρο 64 ν. 4954/2022 (Α΄136), άρθρα 10 και 48 ν. 4804/2021 (Α' 90), άρθρα 4, 33, 35, 39 και 46 του ν. 4830/2021 (Α΄169), άρθρο 391 ν. 4957/2022 (Α' 141), άρθρο 188 ν. 4972/2022 (Α΄181), άρθρο 10, 48 ν. 4804/2021 (Α'90), παρ. 14 άρθρου 6 ν. 4071/2012 (Α' 85). **Μέρος Δ'**: π.δ. 322/1994 (Α'169), άρθρο 18 π.δ. 15/2022 (Α' 39).	
5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας	
	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Απαιτείται ψήφιση τυπικού νόμου, καθώς το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο δεν παρέχει εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης με αντικείμενο που εμπίπτει στα ρυθμιζόμενα με τις προτεινόμενες διατάξεις.
	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστούν με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας.
	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Οι στόχοι που επιδιώκονται με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν μόνο με διάθεση περισσότερων ανθρωπίνων και υλικών πόρων.

Συναφείς πρακτικές

6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ☑ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:	
	i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	
	ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	
	iii) σε διεθνείς οργανισμούς:	

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης	
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση	
8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;	
	i) βραχυπρόθεσμοι:	**Μέρος Γ΄:** Η εμπέδωση και ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου, η διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. α’ και β’ βαθμού και των νομικών τους προσώπων, των αποκεντρωμένων διοικήσεων και η προστασία των ζώων συντροφιάς, η διευθέτηση ζητημάτων μεταφοράς μαθητών.

	ii) μακροπρόθεσμοι:	**Μέρος Α':** Η εισαγωγή του Συστήματος Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα και η διαμόρφωση των απαιτούμενων προϋποθέσεων εφαρμογής του. Επίσης, η αύξηση των πρωτοτύπων και των πρακτικών καινοτομίας που αναπτύσσουν οι δημόσιοι φορείς, η βελτίωση της μεταξύ τους συνεργασίας στο πεδίο της καινοτομίας, η κινητροδότησή τους για καινοτομία, καθώς και η βελτίωση του συντονισμού της πολιτικής καινοτομίας για τον δημόσιο τομέα. **Μέρος Β':** Η άμεση ρύθμιση ζητημάτων του ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα. **Μέρος Γ':** Η ομαλή και αποτελεσματική λειτουργία της αυτοδιοίκησης και των αποκεντρωμένων διοικήσεων, η βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών των Ο.Τ.Α, η ασφαλής και αποτελεσματική μεταφορά των μαθητών στα δημόσια σχολεία, η βιώσιμη ανάπτυξη, η καθιέρωση ενός αποτελεσματικού πλαισίου για την προστασία των ζώων συντροφιάς, ο σεβασμός της αρχής της χρηστής και αποτελεσματικής διοίκησης και η διασφάλιση της ευημερίας των πολιτών.
9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης	

➢ *<u>Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:</u>*

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ιδαχ β) ιδοχ και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημόσιων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							

Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							
Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							
Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών							
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							
Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							

Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							
Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιουμένων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρήμα							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

	Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ☒ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ❒	
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	Στο πληροφοριακό σύστημα για την καινοτομία σχεδιάζεται να αναπτυχθούν οι βασικές λειτουργίες υποστήριξης του Συστήματος Καινοτομίας και πιο συγκεκριμένα, η κατάρτιση και παρακολούθηση της προόδου του Ε.Σ.Δ.Κ., ο συντονισμός και η συνεργασία της ομάδας καινοτομίας και των δρώντων εν γένει στο Σύστημα Καινοτομίας, η συγκέντρωση και διάδοση πρακτικών καινοτομίας στον δημόσιο τομέα μέσω του Αποθετηρίου Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λειτουργία που απαιτείται για την αποτελεσματική λειτουργία του Συστήματος Καινοτομίας.
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:	
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού); ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒	

	Εξηγήστε:	
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ☒	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒	
	Εξηγήστε:	

	Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης	
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	*Στόχος*
	1	Καθορίζεται ο σκοπός του Μέρους Α΄ που συνίσταται στον συντονισμό και την υποστήριξη των φορέων της κεντρικής δημόσιας διοίκησης του άρθρου 18 του ν. 4622/2019 (Α' 133), των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) που εποπτεύονται από αυτούς, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' και β' βαθμού και των ν.π.δ.δ. για τον σχεδιασμό πρωτοτύπων και την ανάπτυξη καινοτομιών, ώστε να παρέχονται αποτελεσματικές δημόσιες υπηρεσίες στους πολίτες που ανταποκρίνονται στις σύγχρονες ανάγκες της κοινωνίας.
	2	Καθορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Α΄ που συνίσταται στη θέσπιση του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Καινοτομία στον δημόσιο τομέα, των Προγραμμάτων Επιτάχυνσης Καινοτομίας και των Εργαστηρίων Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, των Βραβείων Καινοτομίας δημόσιου τομέα, καθώς και του Εθνικού διαγωνισμού Πρωτοτύπων και Καινοτομίας, στην ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την

		καινοτομία και στη λειτουργία του Αποθετηρίου Πρακτικών Καινοτομίας δημόσιου τομέα.
	3	Προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής του Μέρους Α΄ που αφορά στο Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα.
	4	Εισάγονται οι ορισμοί που αφορούν στο Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα.
	5	Θεσπίζεται το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα (εφεξής Ε.Σ.Δ.Κ.), το οποίο αποτελεί τον κεντρικό πυλώνα για την εφαρμογή του Συστήματος Καινοτομίας στο δημόσιο. Η Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα σε συνεργασία με τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, είναι αρμόδιες για τον συντονισμό του ως άνω συστήματος με αρμοδιότητες την κατάρτισή του, την παρακολούθηση της υλοποίησης των δράσεων και των έργων που περιλαμβάνει, του απολογισμού, της αξιολόγησης, της επικαιροποίησης και του ανασχεδιασμού του Ε.Σ.Δ.Κ., καθώς και για τον συντονισμό των ενεργειών για την υλοποίησή του με τη συνεργασία όλων των συναρμόδιων φορέων. Προβλέπεται ότι για την κατάρτιση ή την επικαιροποίηση του Ε.Σ.Δ.Κ. δύναται να συστήνεται Ομάδα Καινοτομίας στο Υπουργείο Εσωτερικών με τη συμμετοχή στελεχών της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Περαιτέρω, στο πλαίσιο υλοποίησης του Ε.Σ.Δ.Κ., ορίζεται ότι τα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιας Διακυβέρνησης και ο Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας εντάσσονται ως οριζόντιες δράσεις του, ενώ τέλος, συνδέεται η καινοτομία ως παράγοντας αξιολόγησης των προϊσταμένων στο σύστημα στοχοθεσίας του δημοσίου, προκειμένου να κινητροδοτηθούν για τη συμμετοχή τους στο Ε.Σ.Δ.Κ..
	6	Καθορίζεται η διαδικασία ένταξης προτάσεων καινοτομίας στο Ε.Σ.Δ.Κ. και ειδικότερα, προβλέπεται η δημοσίευση πρόσκλησης από τη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα και η εν συνεχεία αξιολόγηση των εν λόγω προτάσεων από την αρμόδια Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα. Περαιτέρω, προβλέπεται η έκδοση Οδηγού Καινοτομίας με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών που συνιστά υπόδειγμα και περιλαμβάνει τις κατευθυντήριες γραμμές για τον σχεδιασμό και την υποβολή προτάσεων καινοτομίας με απώτερο στόχο την ένταξή τους στο Ε.Σ.Δ.Κ..
	7	Προβλέπεται η διενέργεια Προγραμμάτων Επιτάχυνσης Καινοτομίας και Εργαστηρίων Καινοτομίας, τα οποία υλοποιούνται από το Ινστιτούτο Τεχνολογίας, Έρευνας και Καινοτομίας του Εθνικού Κέντρου

	Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης σύμφωνα με τον σχεδιασμό και τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα. Τα ως άνω εργαλεία απευθύνονται σε εκπροσώπους των φορέων της δημόσιας διοίκησης με σκοπό την ενημέρωση και την κατάρτισή τους πάνω σε θέματα καινοτομίας στον δημόσιο τομέα. Ειδικότερα, τα Προγράμματα Επιτάχυνσης εφαρμόζονται επί προτάσεων καινοτομίας που έχουν ενταχθεί στο Ε.Σ.Δ.Κ. στο πλαίσιο συγκεκριμένων αναγκών και στόχων του Συστήματος Καινοτομίας, προκειμένου στη συνέχεια να αναπτυχθούν μέσα σε ένα ευνοϊκό για την καινοτομία περιβάλλον και τελικά να υιοθετηθούν ως καινοτόμες διαδικασίες και υπηρεσίες δοκιμασμένες και αξιολογημένες ως προς την αποτελεσματικότητά τους. Τα Εργαστήρια Καινοτομίας επιδιώκουν τη δημιουργία ενός χώρου ανταλλαγής ιδεών, εμπειριών, συζήτησης και δικτύωσης αναφορικά με την καινοτομία, την προώθηση της εκπαίδευσης των υπαλλήλων του δημοσίου σε καινοτόμες μεθόδους και πρακτικές, την ανάπτυξη των δεξιοτήτων καινοτομίας που θα χρησιμοποιήσουν στον φορέα τους και τη συνεργασία για την ανάπτυξη και τη διάδοση πρακτικών καινοτομίας.
	8	Προβλέπεται η ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος στη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα προς υποστήριξη του Συστήματος Καινοτομίας.
	9	Προβλέπεται η ανάπτυξη ψηφιακής βιβλιοθήκης εντός του Πληροφοριακού Συστήματος για την Καινοτομία, στην οποία εντάσσονται οι καλές πρακτικές καινοτομίας που έχουν πιστοποιηθεί από τη Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα. Με αυτόν τον τρόπο ευνοείται η διάχυση πρακτικών καινοτομίας σε περισσότερους φορείς, αυξάνονται η προβολή και η αναγνωσιμότητα των καινοτόμων δημόσιων φορέων και παρέχεται ένα επιπρόσθετο κίνητρο συμμετοχής στο Σύστημα Καινοτομίας.
	10	Θεσπίζονται τα Βραβεία Καινοτομίας που στοχεύουν στην ανάδειξη των βέλτιστων πρακτικών καινοτομίας, οι οποίες έχουν προηγουμένως αναρτηθεί στο Αποθετήριο Καινοτομιών Δημόσιου Τομέα και έχουν ήδη πιστοποιηθεί με ειδική διάκριση. Με τα βραβεία επιδιώκεται η αναγνώριση και επιβράβευση των φορέων που έχουν επιτύχει εξαιρετικές επιδόσεις στη δημιουργία καινοτομιών και παρέχεται ένα επιπρόσθετο κίνητρο για τη συμμετοχή τους στο Αποθετήριο Καινοτομιών, δημιουργώντας με αυτόν τον τρόπο ευνοϊκές συνθήκες για την καλλιέργεια της κουλτούρας καινοτομίας στο δημόσιο τομέα.
	11	Θεσπίζεται ο Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας με σκοπό τη δημιουργία μίας ανταγωνιστικής διαδικασίας για την

	ανάδειξη πρωτοτύπων σε σημαντικά πεδία της δημόσιας διακυβέρνησης. Ο διαγωνισμός στοχεύει στη δημιουργία ενός θεσμού για την ανάδειξη των καλύτερων ιδεών που μπορούν να οδηγήσουν σε πρωτότυπες λύσεις και στη συνέχεια σε καινοτόμες δημόσιες υπηρεσίες. Μέσω του διαγωνισμού επιδιώκεται να ενδυναμωθεί το ενδιαφέρον των δημοσίων υπαλλήλων για την καινοτομία και να ενισχυθεί η δημιουργικότητά τους με σκοπό την αντιμετώπιση των προβλημάτων των δημόσιων φορέων και των πολιτών, καθώς και την αξιοποίηση ευκαιριών που αναδεικνύονται σύμφωνα με τις ανάγκες της κοινωνίας. Περαιτέρω, προωθούνται η συνεργασία των δημόσιων υπαλλήλων, η εργασία σε ομάδες και η ανάδειξη και βράβευση προτάσεων που βασίζονται σε νέες και καινοτόμες ιδέες.
12	Προσδιορίζεται η οργανωτική δομή που θα υποστηρίζει το Σύστημα Καινοτομίας στο Υπουργείο Εσωτερικών και ειδικότερα συστήνεται η Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα στην οποία υπάγονται τα ακόλουθα Τμήματα: α) Τμήμα Παρατηρητηρίου Καινοτομίας Δημοσίου Τομέα, β) Τμήμα Προγραμματισμού και Αξιολόγησης καινοτόμων έργων και γ) Τμήμα Ανάπτυξης, Διαχείρισης και Παρακολούθησης Καινοτομίας.
13	Περιλαμβάνονται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις του Μέρους Α’.
14	Καθορίζεται ο σκοπός του Μέρους Β΄ που συνίσταται στη διασφάλιση της αποτελεσματικής λειτουργίας του ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα.
15	Καθορίζεται το αντικείμενο του Μέρους Β΄ που συνίσταται στη ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα και, ιδίως, στην εξατομικευμένη στήριξη υπαλλήλων ΑμεΑ του Δημοσίου, στον προγραμματισμό προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα, στη στελέχωση της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) στο πλαίσιο της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ και στη συμμετοχή επιτυχόντων στον γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ όταν αυτός διενεργείται σε δύο (2) διακριτά στάδια, στη διευθέτηση ζητημάτων αποσπάσεων στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.) και στην παροχή άδειας σε γονείς δημόσιους και δημοτικούς υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους.
16	Με την προωθούμενη ρύθμιση της παρ. 1 επιδιώκεται να καλυφθεί το νομοθετικό κενό που υφίσταται αναφορικά με τον τρόπο ορισμού των προϊσταμένων των υποκείμενων οργανικών μονάδων των Διευθύνσεων των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης κατά τα προβλεπόμενα στους οικείους Κανονισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας τους. Η υφιστάμενη ρύθμιση καλύπτει μόνο τους προϊσταμένους των

		Διευθύνσεων των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, χωρίς να υπάρχει πρόβλεψη για τις υποκείμενές τους οργανικές μονάδες. Ως προς την παρ. 2, σημειώνεται ότι το άρθρο 15 του ν. 4257/2014 (Α΄ 93) αναφέρεται στην κάλυψη θέσεων στους αναπτυξιακούς οργανισμούς των Ο.Τ.Α. μέσω μετακίνησης και ειδικότερα η παρ. 3 ρυθμίζει το ζήτημα της καταβολής των αποδοχών και του επιδόματος θέσης ευθύνης του μετακινούμενου υπαλλήλου. Η υφιστάμενη ρύθμιση καλύπτει την καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης μόνον στον γενικό διευθυντή και τον προϊστάμενο της διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της περ. στ` της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α` 53). Δεδομένου ότι η περ. στ’ της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 τροποποιείται με την παρ. 1 του παρόντος, ώστε να καταλαμβάνει πλέον και τους προϊστάμενους των υποκείμενων οργανικών μονάδων, κρίνεται αναγκαία και η τροποποίηση του δεύτερου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4257/2014 προς εναρμόνιση με τη ρύθμιση της παρ. 1. Σύμφωνα με την προτεινόμενη ρύθμιση, το εν λόγω επίδομα λαμβάνεται από κάθε μετακινούμενο υπάλληλο που καταλαμβάνει οιαδήποτε θέση ευθύνης της περ. στ` της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020, υπό την προϋπόθεση φυσικά να καθορίζεται με την απόφαση μετακίνησης ο δήμος ως φορέας καταβολής των αποδοχών του. Τέλος, για λόγους ίσης μεταχείρισης των μετακινούμενων υπαλλήλων που καταλαμβάνουν θέσεις ευθύνης σύμφωνα με τα παραπάνω, ορίζεται ρητά ότι το σχετικό επίδομα το δικαιούνται και όσοι υπάλληλοι ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου και έχουν μετακινηθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος.
	17	Σε συνέχεια του άρθρου 69 του ν. 4488/2017 (Α΄ 137), αναφορικά με τον κυβερνητικό συντονιστικό μηχανισμό και τη χάραξη και εφαρμογή πολιτικών που προάγουν τα δικαιώματα των ΑμεΑ και ειδικότερα, στο πλαίσιο υλοποίησης του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για τα Άτομα με Αναπηρία, προωθείται η προτεινόμενη ρύθμιση με την οποία διασφαλίζεται η δυνατότητα μετακίνησης, με ασφαλή τρόπο, των ατόμων με αναπηρία που απασχολούνται στον δημόσιο τομέα, και συγκεκριμένα, με συνοδεία από εξειδικευμένο προσωπικό βοηθό στο πλαίσιο υπηρεσιακών αποστολών που προκύπτουν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους. Με αυτό τον τρόπο ενισχύονται οι εν λόγω υπάλληλοι ώστε να εκτελούν πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντά τους, καθώς και να μετέχουν σε ευρύτερο κύκλο υπηρεσιακών καθηκόντων.
	18	Με το άρθρο 20 του ν. 4622/2019 (Α΄133) παρέχεται η δυνατότητα ανακατανομής κενών οργανικών θέσεων στους φορείς της κεντρικής

	διοίκησης, προκειμένου να παρέχεται η απαραίτητη ευελιξία στη λειτουργία τους, χωρίς να απαιτείται η χρονοβόρα διαδικασία της έκδοσης και της τροποποίησης των προεδρικών διαταγμάτων των οργανισμών τους. Η προτεινόμενη ρύθμιση επεκτείνει αυτή τη δυνατότητα και στα ν.π.ι.δ. που εκδίδουν οργανισμό ή κανονισμό λειτουργίας με προεδρικό διάταγμα με σκοπό την παροχή του αντίστοιχου ευέλικτου εργαλείου για την εξυπηρέτηση της εύρυθμης λειτουργίας τους.
19	Λαμβάνοντας υπόψη ότι με το π.δ. 85/2022 (Α' 232) περί καθορισμού προσόντων διορισμού σε φορείς του Δημοσίου (Προσοντολόγιο - Κλαδολόγιο) οι θέσεις του προσωπικού προσδιορίζονται όχι μόνο σε κατηγορία και κλάδο αλλά και σε ειδικότητα, καθίσταται αναγκαία, για λόγους ομοιογένειας και ασφάλειας δικαίου, καθώς και για λόγους αποφυγής οιασδήποτε παρερμηνείας, η προσαρμογή της παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4622/2019 (Α΄133).
20	Με την προωθούμενη διάταξη τροποποιείται το άρθρο 51 του ν. 4622/2019 (Α' 133) περί ετήσιου προγραμματισμού προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα. Δεδομένου ότι δεν υφίσταται καθεστώς αναστολής προσλήψεων στον δημόσιο τομέα, αλλά αυτές διενεργούνται κατά τα οριζόμενα στο ανωτέρω άρθρο, στερείται πλέον νομιμοποιητικής βάσης η έκδοση εγκριτικών αποφάσεων για προσλήψεις βάσει της διαδικασίας της υπ. αρ. 33/2006 Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου (Α' 280), της οποίας η ισχύς παρατεινόταν ετησίως. Εξ αυτού του λόγου και προκειμένου να μην καταλείπεται ρυθμιστικό κενό, η ως άνω Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου παρατάθηκε προσφάτως αποκλειστικώς για διάστημα έξι (6) μηνών μέχρι την 30η.6.2023. Λόγω της περιορισμένης ισχύος της κατά τα ανωτέρω και κυρίως, προς πλήρη ρύθμιση του πεδίου προγραμματισμού των προσλήψεων στο δημόσιο αναμορφώνεται το άρθρο 51 του ν. 4622/2019, προκειμένου να ρυθμιστεί ενιαία και ολοκληρωμένα το εν λόγω πλαίσιο. Συγκεκριμένα, εξακολουθεί να προβλέπεται ο ετήσιος προγραμματισμός για το πάσης φύσεως τακτικό προσωπικό του δημοσίου, καθώς και το προσωπικό ορισμένου χρόνου, περιλαμβανομένου του εποχικού προσωπικού, αυτού με συμβάσεις μίσθωσης έργου ή προσωπικού ωριαίας αποζημίωσης. Ομοίως, εξακολουθούν να υφίστανται οι προβλέψεις περί χορήγησης έγκρισης προσλήψεων σε αιτήματα που για αντικειμενικούς λόγους δεν καθίσταται δυνατή η υποβολή τους εντός του προβλεπόμενου, από το άρθρο 51 του ν. 4611/2019, διαστήματος. Δεδομένης της κατάργησης της ΠΥΣ 33/2006, τα σχετικά αιτήματα προσλήψεων των φορέων

	εγκρίνονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών, διαδικασία που προβλεπόταν άλλωστε και στην ΠΥΣ 33/2006.
21	Η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) έχει ως αρμοδιότητες, μεταξύ άλλων, τη βεβαίωση και την είσπραξη των δημοσίων εσόδων καθώς και την έκδοση εγκυκλίων και προτάσεων για τη βελτίωση του φορολογικού συστήματος. Λόγω του ιδιαίτερα επιβαρυμένου ρόλου της, καθώς και των άμεσων αναγκών στελέχωσής της, τηρουμένων των αρχών της αξιοκρατίας και της διαφάνειας, κρίνεται αναγκαία η μείωση της βαθμολογίας βάσης που προβλέπεται από την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων. Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η άμεση στελέχωση της Αρχής και κατά συνέπεια, ενισχύεται η αποτελεσματική και ταχύτερη παροχή των υπηρεσιών της.
22	Με την προωθούμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι σε περίπτωση διεξαγωγής του πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ σε διακριτά στάδια σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 8 του ν. 4765/2021 (Α΄6), δίδεται η δυνατότητα στους επιτυχόντες του πρώτου σταδίου να μετέχουν στις προκηρύξεις του δεύτερου σταδίου προς κάλυψη θέσεων αντίστοιχων ή συναφών κλάδων και ειδικοτήτων με τους περιλαμβανόμενους στην πρόσκληση – προκήρυξη του πρώτου σταδίου, υπό την προϋπόθεση να διαθέτουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα και για την πλήρωση θέσεων Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού, εφόσον κατέχουν την απαιτούμενη εξειδίκευση ανά γνωστικό αντικείμενο. Με αυτό τον τρόπο, εξασφαλίζεται αφενός η πλήρωση περισσοτέρων θέσεων προσωπικού και αφετέρου η ταχύτερη και ευχερέστερη στελέχωση των υπηρεσιών του δημοσίου.
23	Με την προωθούμενη ρύθμιση ορίζεται ρητά ότι για τους αποσπασμένους υπαλλήλους σε θέσεις Επιθεωρητών – Ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας δεν εφαρμόζονται η παρ. 6Α του άρθρου 44 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53), καθώς και η παρ. 1 του άρθρου 177 του ν. 4876/2021 (Α’ 251), με τις οποίες προβλέφθηκαν περιορισμοί στις εν λόγω αποσπάσεις. Στην Ε.Α.Δ. υπηρετούν σήμερα με απόσπαση ως Προϊστάμενοι Επιθεωρητές - Ελεγκτές ή ως Επιθεωρητές – Ελεγκτές υπάλληλοι που προέρχονται από τους ανωτέρω φορείς. Εντός του μηνός Μαρτίου 2023 οι εν λόγω αποσπάσεις πρέπει να ανανεωθούν, γεγονός το οποίο δεν θα καταστεί εφικτό λόγω των υφιστάμενων περιορισμών, με αποτέλεσμα κρίσιμοι ελεγκτικοί τομείς της Ε.Α.Δ. να μην μπορούν να λειτουργήσουν. Κατά συνέπεια, κρίνεται αναγκαία η προτεινόμενη ρύθμιση, προκειμένου να εξασφαλιστεί η εύρυθμη

	λειτουργία της Αρχής και η απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών της. Επιπλέον, προβλέπεται ότι οι ανανεώσεις αποσπάσεων των Επιθεωρητών-Ελεγκτών που προέρχονται από τους υπόλοιπους φορείς του δημόσιου τομέα και οι οποίοι σωρευτικά: α) έχουν υπηρετήσει ως Επιθεωρητές-Ελεγκτές αθροιστικά περισσότερα από πέντε (5) έτη είτε στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας είτε στους φορείς που αυτή διαδέχθηκε και β) υπηρετούν σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας στην Αρχή, διενεργούνται κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης με μόνη απόφαση του Διοικητή της, χωρίς να απαιτείται απόφαση ή σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων του φορέα προέλευσης καθώς και του οργάνου διοίκησης του.
24	Με την προωθούμενη ρύθμιση ορίζεται ρητώς ότι οι θέσεις στα γραφεία μονομελών οργάνων διοίκησης νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (ν.π.ι.δ.), οι οποίες συστάθηκαν με προεδρικά διατάγματα δυνάμει του άρθρου 22 του ν. 2190/1994 (Α’ 28), δύναται να πληρούνται με ανάλογη εφαρμογή των οικείων ρυθμίσεων του άρθρου 47 του ν. 4622/2019 (Α’ 133) σχετικά με τη στελέχωση των ιδιαίτερων γραφείων. Η εν λόγω ρύθμιση καθίσταται αναγκαία, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι, με την κατάργηση του άρθρου 22 του ν. 2190/1994, περί της στελέχωσης των γραφείων διοικητών, υποδιοικητών ή απευθείας διοριζόμενων γενικών διευθυντών ή διευθυνόντων συμβούλων των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, δεν είναι δυνατή η πλήρωση των εν λόγω θέσεων, οι οποίες προβλέπονται ήδη στις οικείες οργανικές διατάξεις των εν λόγω νομικών προσώπων. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι πρόκειται για θέσεις ορισμένου χρόνου και το προσωπικό που τις καλύπτει αποχωρεί ταυτόχρονα και αυτοδίκαια με την καθ’ οιονδήποτε τρόπο αποχώρηση του μονομελούς οργάνου διοίκησης του οικείου ν.π.ι.δ..
25	Ορίζεται ότι οι προσωποπαγείς θέσεις που συστήνονται στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 104 του ν. 4764/2020 (Α΄256) ως επακόλουθο της παραίτησης από τα ένδικα βοήθηματα ή μέσα κατά του e-ΕΦΚΑ, καταλαμβάνουν και εργαζόμενους που δεν κατέχουν τίτλο σπουδών εκπαιδευτικής κατηγορίας δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Η ως άνω ρύθμιση επιβάλλεται από τις αρχές της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της ασφάλειας δικαίου, οι οποίες, εν προκειμένω, έγκεινται στην προστασία των εργαζομένων, οι οποίοι, κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω διάταξη, υπέβαλαν παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα βοήθηματα ή μέσα αναμένοντας, εν συνεχεία, τη σύσταση προσωποπαγών θέσεων στον e-ΕΦΚΑ για κάλυψη των αναγκών απονομής και εκκαθάρισης συντάξεων. Με γνώμονα, επομένως, αφενός τις ως άνω αρχές και αφετέρου την

	πλήρωση του ουσιαστικού σκοπού του άρθρου 104 του ν. 4764/2020 καθίσταται επιβεβλημένη η προωθούμενη ρύθμιση.
26	Με την προωθούμενη ρύθμιση επιδιώκεται να καλυφθεί το νομοθετικό κενό που υφίσταται στις περιπτώσεις των υπηρετούντων δημοτικών αστυνομικών που συμπληρώνουν χρόνο προαγωγής από την 1η.1.2023 έως την 30η.4.2023, κατά την πρώτη εφαρμογή της διαδικασίας βαθμολογικών προαγωγών του άρθρου 18 του ν. 5003/2022 (Α΄ 230). Παγίως, οι πίνακες προακτέων έχουν έναρξη ισχύος την 1η Μαΐου και σε αυτούς περιλαμβάνονται όσοι συμπληρώνουν τον απαιτούμενο για την προαγωγή χρόνο υπηρεσίας από 1η Μαΐου τρέχοντος έτους έως την 30η Απριλίου του επόμενου έτους. Ειδικότερα, κατά την πρώτη εφαρμογή του άρθρου 18 του ν. 5003/2022, στους πίνακες προακτέων που θα καταρτισθούν τον Απρίλιο του 2023 θα συμπεριληφθούν οι δημοτικοί αστυνομικοί που συμπληρώνουν τον απαιτούμενο για την προαγωγή χρόνο υπηρεσίας εντός του χρονικού διαστήματος από την 1η.5.2023 έως την 30η.4.2024, χωρίς να υπάρχει πρόβλεψη για όσους δημοτικούς αστυνομικούς συμπληρώνουν τον απαιτούμενο για την προαγωγή χρόνο υπηρεσίας από 1η.1.2023 έως την 30η.4.2023. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα, όσοι συμπληρώνουν τον απαιτούμενο χρόνο εντός αυτού του χρονικού διαστήματος να μην μπορούν να προαχθούν. Για τον λόγο αυτό κρίνεται αναγκαία η εν λόγω ρύθμιση.
27	Με την προωθούμενη ρύθμιση χορηγείται δικαίωμα διορισμού στο δημόσιο σε συζύγους ή πρόσωπα που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, καθώς και σε συγγενείς μέχρι β’ βαθμού προσώπων που έχασαν τη ζωή τους εξαιτίας του σεισμού της 27ης.9.2021 που έπληξε τον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος. Λόγοι κοινωνικής προστασίας, αναγόμενοι στην αρχή του κοινωνικού κράτους, επιτάσσουν την προώθηση της ρύθμισης αυτής σε όσους έχουν πληγεί από την εν λόγω φυσική καταστροφή.
28	Η προτεινόμενη διάταξη αφορά σε ρυθμίσεις θεμάτων της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε.) και ειδικότερα της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας αυτής. Συγκεκριμένα επιδιώκει τη συνέχιση της εύρυθμης λειτουργίας της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας και της υλοποίησης των υποχρεώσεων που έχει αναλάβει η Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε. από την εκτέλεση των προγραμματικών συμβάσεων των άρθρων 3 και 4 του ν. 4674/2020, προκειμένου να καλυφθούν οι υφιστάμενες αλλά και οι διαρκώς αυξανόμενες ανάγκες των Ο.Τ.Α. και να βοηθηθούν αυτοί στο πλαίσιο κάλυψης των αναγκών τους ως προς την πραγματοποίηση των τεχνικών τους έργων. Δεδομένου ότι οι άμεσες ανάγκες των Ο.Τ.Α. είναι ήδη πολλές, όπως προκύπτει από τον μεγάλο όγκο των προγραμματικών συμβάσεων που

	έχει αναλάβει η Ε.Ε.Τ.Α.Α. Α.Ε., αλλά και στο άμεσο μέλλον αυτές θα αυξηθούν και λαμβάνοντας υπόψη ότι μία νέα διαδικασία επιλογής προσωπικού με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου θα είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, όπως έχει αποδείξει η προγενέστερη διαδικασία, η προτεινόμενη ρύθμιση στοχεύει στην αξιοποίηση των ήδη επιλεγέντων με βάση τον υφιστάμενο πίνακα κατάταξης μηχανικών, οι οποίοι έχουν αξιολογηθεί ως κατάλληλοι.
29	Η ανωτέρω ρύθμιση κρίνεται επιβεβλημένη λόγω της διακύμανσης και των προβληματισμών που έχουν διατυπωθεί στην νομολογία, αναφορικά με την ύπαρξη ή μη εννόμου συμφέροντος του Ελληνικού Δημοσίου να ζητήσει να κηρυχθεί ως παράνομη και καταχρηστική μια απεργία, σε περιπτώσεις εκχώρησης αρμοδιοτήτων από την κεντρική διοίκηση σε Ο.Τ.Α. ή άλλα ν.π.δ.δ. με μεταφορά μάλιστα και των κατ΄ αντικείμενο αρμοδίων υπαλλήλων. Έτσι το εποπτεύον υπουργείο μπορεί να παρακολουθεί την τήρηση της πραγματικής και προσήκουσας άσκησης της εκχωρηθείσας αρμοδιότητας.
30	Προβλέπεται ότι, ειδικώς σε περίπτωση θανάτου τέκνου δημοσίου υπαλλήλου, κάθε γονέας υπάλληλος έχει αυτοτελές δικαίωμα να του χορηγηθεί συνεχόμενη άδεια διάρκειας είκοσι (20) ημερών. Η εν λόγω άδεια χορηγείται αμέσως με τη συντέλεση του γεγονότος.
31	Εξασφαλίζεται η έμπρακτη αναγνώριση των εξαιρετικών πράξεων των υπαλλήλων καθώς απλοποιείται η διαδικασία απονομής της ηθικής αμοιβής. Συγκεκριμένα, η σχετική αρμοδιότητα περιέρχεται εξ ολοκλήρου στον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος δύναται να εκδώσει την πράξη ηθικής αμοιβής με μόνη απόφασή του χωρίς να απαιτείται προηγούμενη γνωμοδότηση υπηρεσιακού συμβουλίου στις περιπτώσεις αποκλειστικά εκείνες από τις οποίες προκύπτει αδιαμφισβήτητα η εξαιρετική, πέραν των καθηκόντων του υπαλλήλου, πράξη ή η κοινωνική του δράση.
32	Σε αντιστοιχία με την οικεία ρύθμιση περί χορήγησης άδειας σε δημοσίους υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους, προωθείται και η εν λόγω διάταξη με την οποία, ομοίως, προβλέπεται ότι, κάθε γονέας δημοτικός υπάλληλος έχει αυτοτελές δικαίωμα να του χορηγηθεί συνεχόμενη άδεια διάρκειας είκοσι (20) ημερών σε περίπτωση θανάτου τέκνου του.
33	Σκοπός της παρούσας διάταξης είναι η σύσταση και τήρηση ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου, στο οποίο θα εγγράφονται και θα καταχωρίζουν έγγραφα και πληροφορίες, τα Σωματεία Γενικού Σκοπού, τα οποία διέπονται από τις διατάξεις του ν. 281/1914 (Α΄ 171) και τα άρθρα 61 έως 108 του Αστικού Κώδικα στο πλαίσιο της εποπτείας τους

		από τις περιφέρειες της χώρας. Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζονται η μέγιστη διαφάνεια και λογοδοσία, η επίτευξη ουσιαστικής εποπτείας από τις αρμόδιες υπηρεσίες και η απλούστευση των χρονοβόρων και πολύπλοκων διαδικασιών, στο πλαίσιο μιας εθνικής και συνεκτικής πολιτικής απλούστευσης διοικητικών διαδικασιών, μέσω της αξιοποίησης τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Τα προσδοκώμενα οφέλη είναι πολλαπλά για τα σωματεία, τους πολίτες, αλλά και την ίδια τη δημόσια διοίκηση, εφόσον δια της παρούσας ρύθμισης αναμένεται σημαντική μείωση τόσο του χρόνου που απαιτείται για την ολοκλήρωση των διαδικασιών, αλλά και του παρόντος διοικητικού κόστους.
	34	Περιλαμβάνονται οι τελικές και μεταβατικές διατάξεις του Μέρους Β΄.
	35	Περιλαμβάνονται οι καταργούμενες διατάξεις.
	36	Με την προτεινόμενη διάταξη τίθεται ο σκοπός του Μέρους Γ’ που συνίσταται στη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού, στην αποτελεσματική ρύθμιση των θεμάτων που αφορούν στη διαδικασία υποβολής υποψηφιότητας, ψηφοφορίας και ανάδειξης των αιρετών προσώπων κατά τη διεξαγωγή των εκλογών των δημοτικών και των περιφερειακών αρχών, καθώς και στην εξασφάλιση της φροντίδας των ζώων συντροφιάς.
	37	Η προτεινόμενη ρύθμιση θέτει το αντικείμενο του Μέρους Γ’ που συνίσταται στη τροποποίηση του ν. 3463/2006 (Α΄114) και του ν. 3852/2010 (Α΄87), ιδίως όσον αφορά στη βεβαίωση και είσπραξη εσόδων των δήμων, τη συνομολόγηση δανείων Ο.Τ.Α., τη ρύθμιση ζητημάτων που αφορούν στην ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, τον έλεγχο νομιμότητας αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α. και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και την ειδική άδεια του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 και την αντιμισθία των προέδρων του δημοτικού συμβούλιου, στην εισαγωγή ρυθμίσεων που αφορούν στη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α’ και β’ βαθμού, όπως ενδεικτικά η αποκατάσταση κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη σε περίπτωση καθ’ υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης από τον δικαιούχο και η επιχορήγηση των δήμων και των Δ.Ε.Υ.Α. για την εξόφληση δικαστικών και συναφών υποχρεώσεων, η παράταση της διάρκειας του προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ», η αδειοδότηση των Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων και η δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση έργων λιμενικών υποδομών ποταμού Μεσογγής στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας στην τροποποίηση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα, που ισχύουν, κατά τη διενέργεια των εκλογών για την ανάδειξη των δημοτικών και περιφερειακών αρχών, τη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών και στη ρύθμιση

	θεσμικών ζητημάτων και τη διάθεση πόρων για την προστασία των ζώων συντροφιάς.
38	Σήμερα, εξαιτίας της παράλληλης ισχύος διαφορετικών νομοθετικών ρυθμίσεων περί της αποσβεστικής προθεσμίας βεβαίωσης εσόδων και παραγραφής αξιώσεων των δήμων και κοινοτήτων, καθώς και βεβαίωσης αξιώσεων των Ο.Τ.Α. που αφορούν σε απόδοση φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών και προκύπτουν εξαιτίας μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωσή τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών, δημιουργούνται σύγχυση και προβλήματα στις υπηρεσίες των δήμων. Επιπλέον, συχνά παρατηρούνται η επιβάρυνση και ο αιφνιδιασμός των πολιτών που καλούνται ακόμα και είκοσι τρία χρόνια μετά να καταβάλουν ποσά για κάποιο πρόστιμο που μπορεί να έχουν πληρώσει χωρίς να έχουν κρατήσει μετά από τόσο καιρό την απόδειξη, επιβάρυνση των δικαστηρίων με πολλές δυσαπόδεικτες και περιορισμένης σημασίας προσφυγές, διενέξεις και διαρκής ένταση μεταξύ δημοτικών αρχών, συλλογικών φορέων και εποπτευουσών αρχών και εντέλει ανασφάλεια δικαίου, όπως σημειώνεται και στην από Ιανουαρίου 2018 ειδική έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη, με θέμα «Έσοδα Δήμων και Κράτος Δικαίου» [https://old.synigoros.gr/resources/docs/greekombudsman_specialreport_localgovernmentrevenues_el.pdf]. Για τους ανωτέρω λόγους, απαιτείται επαναρρύθμιση του θέματος, υπό το πρίσμα των σύγχρονων δικαιϊκών αντιλήψεων και των μεταβαλλόμενων τεχνολογικών δυνατοτήτων. Με την αξιολογούμενη διάταξη προτείνεται η ενιαία αντιμετώπιση του θέματος με τη θέσπιση μίας ρύθμισης που να ορίζει ειδικά και μόνο για τους δήμους, α) τους όρους βεβαίωσης των εσόδων, β) μία προθεσμία ταμειακής βεβαίωσης (πενταετία από το επόμενο έτος της βεβαίωσης υπό ευρεία έννοια) και γ) ενιαία, πενταετή προθεσμία είσπραξης που αρχίζει από το επόμενο έτος της ταμειακής βεβαίωσης. Η σύντμηση αυτή της προθεσμίας είσπραξης καθίσταται αναγκαία, λόγω των σύγχρονων αντιλήψεων για ταχεία εκκαθάριση των οικονομικών εκκρεμοτήτων, των ευρέων δυνατοτήτων χρήσης ψηφιακών εφαρμογών, που διευκολύνουν τις συναλλαγές, και εναρμονίζεται με τη γενικότερη λογική που επικρατεί για μία πενταετή προθεσμία σε όλες τις οφειλές προς το κράτος. Τέλος, προβλέπεται και η ενίσχυση του συστήματος παρακολούθησης της πορείας είσπραξης των εσόδων των δήμων, τόσο από το Υπουργείο Εσωτερικών όσο και από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

39	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προστίθενται δύο περιπτώσεις, για τις οποίες δεν απαιτείται η, προβλεπόμενη στην οικεία διάταξη και εξαιρετικά δυσχερής να επιτευχθεί στην πράξη, αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του δημοτικού συμβουλίου, για τη λήψη απόφασης συνομολόγησης δανείου. Η πρώτη περίπτωση αφορά στα δάνεια για απευθείας εξαγορά ακινήτου αντί της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης του, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 2 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων [ν. 2882/2001 (Α΄17)]. Η προσθήκη της ανωτέρω περίπτωσης κρίνεται σκόπιμη, δεδομένου ότι η λήψη δανείου με σκοπό την καταβολή αποζημίωσης για αναγκαστική απαλλοτρίωση ακινήτου προβλέπεται ήδη στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 176 του ν. 3463/2006 (Α΄114). Η δεύτερη περίπτωση αφορά στη συνομολόγηση δανείου για την υλοποίηση δράσεων βελτίωσης της ενεργειακής αποδοτικότητας εγκαταστάσεων, μηχανημάτων ή οχημάτων και την υλοποίηση εν γένει επενδυτικών σχεδίων. Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι εύλογη και απαραίτητη, καθώς με τα δάνεια αυτά αφενός επιτυγχάνονται μείωση του λειτουργικού κόστους του φορέα που δανειοδοτείται, καθώς οι εξοικονομούμενοι πόροι καλύπτουν τα τοκοχρεωλύσια, βελτίωση της οικονομικής του θέσης και αύξηση της οικονομικής δραστηριότητας και αφετέρου ικανοποιείται εν μέρει η ανάγκη για βιώσιμη ανάπτυξη μέσω παροχής ποιοτικών και φιλικών προς το περιβάλλον υπηρεσιών.
40	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επέρχεται νομοτεχνική διόρθωση στην περ. β) της παρ. 3 του άρθρου 194 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006 (Α΄114)], στην οποία συμπεριλήφθηκε εκ παραδρομής η λήψη απόφασης του περιφερειακού συμβουλίου κατά τη μίσθωση ακινήτου ιδιοκτησίας δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α α΄ ή β΄ βαθμού ή ν.π.δ.δ. αυτών, καθώς η εν λόγω διάταξη αφορά σε μισθώσεις ακινήτων από δήμους για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών τους.
41	Με την αξιολογούμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες των Ο.Τ.Α.. Ειδικότερα τροποποιείται το άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α’ 114) και προσαρμόζεται στον ν. 4412/2016 (Α΄147), καθώς μέχρι τη θέση σε ισχύ του ν. 4412/2016 δεν είχε εκδοθεί το π.δ. της παρ. 2 του ανωτέρω άρθρου 209 και προς αποφυγή ερμηνευτικών ζητημάτων σχετικά με την απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και υπηρεσιών και τη ρύθμιση της διαδικασίας σύνταξης και θεώρησης μελετών από το προσωπικό των δήμων και των νομικών τους προσώπων.

42	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση και για λόγους καλύτερης διαχείρισης των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α., ταχύτερης εξυπηρέτησης των πολιτών και σεβασμού της αρχής της χρηστής και αποτελεσματικής διοίκησης, τροποποιείται το άρθρο 279 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114) ως προς τον χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας και ρυθμίζονται ο τρόπος και η διαδικασία χορήγησηςτης βεβαίωσης μετά το πέρας του ορισθέντος χρονικού διαστήματος.
43	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση ορίζεται η οικονομική επιτροπή του δήμου ως το συλλογικό όργανο που φέρει την αρμοδιότητα αποδοχής μελετών που αφορούν σε έργα και παροχές τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οποίες συντάσσονται από την τεχνική υπηρεσία του δήμου και προστίθεται η σχετική αρμοδιότητα ως περ. κε) στην παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α΄82).
44	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α' 87) που αφορά στις προγραμματικές συμβάσεις και επέρχεται η αναγκαία επικαιροποίησή της λόγω της ανάληψης αρμοδιοτήτων του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης από τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σύμφωνα με το άρθρο 63 του ν. 4954/2022 (Α' 136) και της θέσης σε ισχύ του άρθρου 45 του ν. 4873/2021 (Α΄248), με το οποίο προστέθηκε η περ. η) του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010, που προβλέπει ότι όλες οι προγραμματικές συμβάσεις, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας από την οικεία ΑΥΕ Ο.Τ.Α. Συνεπώς, στις προγραμματικές συμβάσεις στις οποίες μετέχει το δημόσιο, δύναται να εκπροσωπείται από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης αντί του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης στην οποία εκτελείται η προγραμματική σύμβαση. Περαιτέρω, για την αποφυγή ερμηνευτικών ζητημάτων ως προς τον τρόπο άσκησης της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (υπαγωγή σε έλεγχο νομιμότητας από την οικεία ΑΥΕ Ο.Τ.Α.), διαγράφεται η ρητή εξαίρεση από τον έλεγχο νομιμότητας του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 των προγραμματικών συμβάσεων, στις οποίες ένας εκ των συμβαλλομένων είναι Ο.Τ.Α. α' ή β' βαθμού.
45	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 (Α΄87), προκειμένου να μην καταλείπονται ερμηνευτικές αμφιβολίες κατά την εφαρμογή της διάταξης ως προς το είδος των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των ν.π.δ.δ. τους, των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δ.Ε.Υ.Α. και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και δη αυτών που

		αφορούν στη σύναψη συμβάσεων δανείων. Πιο συγκεκριμένα, διαγράφονται οι λέξεις «πάσης φύσεως» στην περ. στ) της παρ. 1 που αναφέρεται στις συμβάσεις δανείων που πρόκειται να συνάψουν οι δήμοι και οι περιφέρειες, καθώς και τα ν.π.δ.δ. τους, λόγω μη συμβατότητας με τις αλλαγές που επήλθαν με το άρθρο 116 του ν. 4555/2018 (Α΄133) στις αποφάσεις που υπάγονται στον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας και προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος να υπαχθούν στον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας όχι μόνο τα δάνεια που κατ΄ άρθρο ΑΚ 806 αφορούν μεταβίβαση κατά κυριότητα χρημάτων ή άλλων αντικαταστατών πραγμάτων, αλλά και τα χρησιδάνεια, που κατ' άρθρο ΑΚ 810 ΑΚ αφορούν στην παραχώρηση χρήσης χωρίς αντάλλαγμα. Επίσης, δεδομένου ότι τα άρθρα 107 έως 110 και 318 έως 321 του ν. 4412/2016 (Α` 147) αναφέρονται μόνον σε κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες και όχι σε έργα, παρίσταται ανάγκη νομοτεχνικών διορθώσεων στις σχετικές αναφορές που αφορούν στις αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των ν.π.δ.δ. τους, των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δ.Ε.Υ.Α. και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. ως προς την ανάθεση των σχετικών συμβάσεων.
	46	Με την προτεινόμενη ρύθμιση τίθενται προϋποθέσεις για την αναγνώριση οικισμού ως δημοτικής κοινότητας, ώστε η δημιουργία νέων δημοτικών κοινοτήτων να μην είναι ανέλεγκτη και επομένως ενάντια στην τοπική οργάνωση της κοινωνίας. Οι προϋποθέσεις που τίθενται με την προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπούν στην αναγκαιότητα ύπαρξης κοινών χαρακτηριστικών μεταξύ των δημοτικών κοινοτήτων, τα οποία ανάγονται σε αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς, ιστορικούς και πληθυσμιακούς όρους, ώστε οι δημοτικές κοινότητες να μπορούν να επιτελούν με τον καλύτερο τρόπο τις αρμοδιότητές τους.
	47	Με την προτεινόμενη ρύθμιση δημιουργείται νέο καθεστώς για τη λήψη της ειδικής άδειας του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (Α' 87) και της αντιμισθίας του άρθρου 92 του ιδίου νόμου για τους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων. Το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο δημιουργεί ένα καθεστώς άνισης μισθολογικής μεταχείρισης στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων, οι οποίοι διακρίνονται σε αυτούς που υπηρετούν σε δήμους άνω των εκατό χιλιάδων (100.000) κατοίκων και λαμβάνουν ειδική άδεια καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας τους και επιλέγουν την αντιμισθία της θέσης τους ή τις αποδοχές της οργανικής τους θέσης και σε αυτούς που υπηρετούν σε δήμους κάτω των εκατό χιλιάδων (100.000) κατοίκων και οι οποίοι, μολονότι λάμβαναν ειδική άδεια των ενενήντα (90) ημερών, εντούτοις επέλεγαν και αυτοί την αντιμισθία της θέσης τους ή τις αποδοχές της οργανικής

		τους θέσης. Η αντινομία αυτή αίρεται με την παρούσα ρύθμιση καθώς εναπόκειται στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων, όλων των δήμων, αδιακρίτως πληθυσμού και της σχέσης εργασίας τους (δημόσιοι ή ιδιωτικοί υπάλληλοι ή εργαζόμενοι σε επιχειρήσεις), η επιλογή εάν θα λάβουν ειδική άδεια άνευ αποδοχών από την εργασία τους καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας τους ή ειδική άδεια ενενήντα (90) ημερών. Η επιλογή τους αυτή οδηγεί και στην ακόλουθη επιλογή λήψης του συνόλου ή μέρους των αποδοχών τους από τις θέσεις που κατέχουν και υπηρετούν.
	48	Με την προτεινόμενη διάταξη καθίσταται δυνατή η επιχορήγηση των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης – αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων που προέρχονται από διαταγές πληρωμής και τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και αφορούν αξιώσεις από προμήθειες αγαθών ή παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων και η επιχορήγηση δήμων για την εξόφληση υποχρεώσεών τους, εφόσον έχει εκκινήσει έως την έναρξη ισχύος του παρόντος με οποιονδήποτε τρόπο η διαδικασία λήψης αναγκαστικών μέτρων, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 1068/1980 (Α` 190). Επιπλέον παρέχεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό Εσωτερικών να καθορίσει με απόφασή του τη διαδικασία υποβολής των αιτημάτων των δικαιούχων φορέων και την προθεσμία υποβολής τους, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, την κατανομή των χρηματικών διαθεσίμων ύψους έως πενήντα (50) εκατομμύρια ευρώ, του λογαριασμού που τηρείται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με τίτλο «Λογαριασμός Οικονομικής Ενίσχυσης Ο.Τ.Α.» στους δικαιούχους, καθώς και κάθε άλλο συναφές ζήτημα.
	49	Με την προτεινόμενη ρύθμιση, περιορίζεται το πεδίο εφαρμογής της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Α' 85), στις περιφέρειες, εφόσον οι όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες αφορούν σε περιφερειακές ενότητες της οικείας περιφέρειας που πληρούν τις γενικές και ειδικές προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 3 και 4 της υπ' αρ. 75555/289/2017 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Οικονομικών (Β' 2336) περί χωριστής επιχειρησιακής μονάδας και συνεπώς ανεξαρτήτως υπεύθυνης για τις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεών της ή ορισμένων κατηγοριών αυτών, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 4412/2016 (Α' 147). Η χωριστή επιχειρησιακή μονάδα ορίζεται με την έκδοση διαπιστωτικής πράξης του αρμόδιου για τη διοίκηση του φορέα οργάνου ήτοι του Περιφερειάρχη. Με την αξιολογούμενη ρύθμιση, και για την αποφυγή μη επιτρεπτής κατάτμησης της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, η ισχύουσα διάταξη δεν θα εφαρμόζεται πλέον ως προς τους

	δήμους και τις Δ.Ε.Υ.Α. καθόσον οι δημοτικές ενότητες δεν συνιστούν χωριστή επιχειρησιακή μονάδα κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην ανωτέρω κοινή υπουργική απόφαση.
50	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προστίθεται στις κυρώσεις της παρ. 8 του άρθρου 13 του από 20.10.1958 β.δ. (Α` 171) η επιβολή ποινής σφράγισης για περιορισμένο χρονικό διάστημα σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, τα οποία πραγματοποιούν αυθαίρετη χρήση κοινοχρήστου χώρου καθ' υποτροπήν, προκειμένου να επιτευχθεί η συμμόρφωση των παραβατών χρήσης κοινόχρηστου χώρου και να προστατευθεί η ευταξία της πόλης.
51	Η αξιολογούμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην ενίσχυση και βελτίωση των νοσοκομειακών υποδομών και εν γένει των παρεχομένων υπηρεσιών υγείας με τη συμμετοχή εκπροσώπου της οικείας περιφερειακής ενότητας και του οικείου ιατρικού συλλόγου στα διοικητικά συμβούλια των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. Η παντός είδους συμβολή (οικονομική ενίσχυση, εξοπλισμός) των περιφερειών και των ιατρικών συλλόγων στα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. είναι αδιαμφισβήτητη, ειδικά εν μέσω της συνεχιζόμενης υγειονομικής κρίσης, επομένως είναι σαφές ότι η συνεργασία που προβλέπει η προτεινόμενη διάταξη θα είναι γόνιμη, εξασφαλίζοντας, μεταξύ άλλων, και την απαραίτητη εκπροσώπηση των τοπικών κοινωνιών.
52	Με την προτεινόμενη πάγια ρύθμιση, αντιμετωπίζεται το ζήτημα των προστίμων που επιβάλλονται από τις αρμόδιες λιμενικές αρχές σε δήμους ή στην ΕΤΑΔ Α.Ε., σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 17 του π.δ. 71/2020 (Α' 166). Ειδικότερα προβλέπεται ότι, κατόπιν υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής του οικείου δήμου ενώπιον του Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης εντός εξήντα (60) ημερών, διαγράφονται τα εν λόγω πρόστιμα, εφόσον είχαν εκκινήσει οι διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, και υπό την προϋπόθεση ότι τηρήθηκαν όσα ορίζονται στα άρθρα 61 και 120 του ν. 4412/2016 (Α' 147), αλλά δεν συνήφθησαν συμβάσεις άνευ υπαιτιότητας των δήμων.
53	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 1 του άρθρου 66ΚΣΤ του ν. 4939/2022 (Α' 111), στην οποία περιγράφεται ο ορισμός των Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων (Κ.Φ.Α.Α.), και καθορίζεται ο οικείος δήμος ως η αρμόδια αρχή έκδοσης της σχετικής άδειας λειτουργίας των Κ.Φ.Α.Α..
54	Με την αξιολογούμενη διάταξη παρατείνεται από τη λήξη της, ήτοι την 31η.12.2022, έως την 31η.12.2023 η ισχύς του αναπτυξιακού προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ» που καταρτίστηκε για την υποστήριξη των

	Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ως προς την πραγματοποίηση επενδύσεων τοπικής ανάπτυξης, καθώς και για τη βελτίωση της ποιότητας των υφιστάμενων υποδομών και των παρεχόμενων υπηρεσιών με γνώμονα την αρμονική και ισόρροπη βιώσιμη ανάπτυξη.
55	Είναι απαραίτητο, λόγω της σπουδαιότητας των έργων για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων που χρειάζεται να πραγματοποιηθούν και της σημασίας της ορθής λειτουργίας των έργων και εγκαταστάσεων διαχείρισης στερεών αποβλήτων να διασφαλίζεται η απρόσκοπτη χρηματοδότηση των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.). Κατά συνέπεια, συμπληρώνεται ο ν. 4555/2018 (Α΄133) και καλύπτεται το κενό νόμου που υπάρχει σήμερα, διασφαλίζοντας τη ροή χρηματοδότησης προς τους Φ.Ο.Δ.Σ.Α. που συμπράττουν με εταιρίες, στο πλαίσιο των Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα του ν. 3389/2005 (Α΄232) ή που έχουν συνάψει προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α΄87). Η διαδικασία είσπραξης των οφειλόμενων ποσών εκ μέρους των δήμων που εισάγεται με την παρούσα ρύθμιση είναι όμοια με εκείνη που ισχύει σήμερα για την καταβολή των συνεισφορών προς τους Φ.Ο.Δ.Σ.Α., και θα πραγματοποιείται με τους ίδιους όρους και τις ίδιες προϋποθέσεις, όπως αποτυπώνονται στην παρ. 4 του άρθρου 239 του ν. 4555/2018.
56	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προσδιορίζονται τα κωλύματα εκλογιμότητας και τα ασυμβίβαστα του Συντονιστή και του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για τη συμμετοχή του σε εκλογές για την ανάδειξη δημοτικών ή περιφερειακών αρχών, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων που αναφέρονται στον Επόπτη Ο.Τ.Α. με ειδική παραπομπή στις ρυθμίσεις της περ. γ) της παρ. 2 των άρθρων 10 και 43 του ν. 4804/2021 (Α΄90), αντίστοιχα, σύμφωνα με τις οποίες ο Επόπτης Ο.Τ.Α. δεν μπορεί να εκλεγεί ή να είναι δήμαρχος, δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικών κοινοτήτων ή πρόεδρος δημοτικών κοινοτήτων, στους δήμους στους οποίους εκτείνεται η αρμοδιότητά του, για τέσσερα (4) έτη από τη λήξη της θητείας του με οποιονδήποτε τρόπο, καθώς και δεν μπορεί να εκλεγεί ή να είναι περιφερειάρχης ή περιφερειακός σύμβουλος, στο σύνολο των περιφερειών στις οποίες εκτείνεται η αρμοδιότητά του, για τέσσερα (4) έτη από τη λήξη της θητείας του με οποιονδήποτε τρόπο.
57	Θεσπίζεται κώλυμα υποψηφιότητας για την αμέσως επόμενη δημοτική και περιφερειακή περίοδο, στους αιρετούς που έχουν παυθεί από το αξίωμά τους για λόγους δημόσιου συμφεροντος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 237 του ν. 3852/2010 (Α΄87). Με τον τρόπο αυτό συμπληρώνεται το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο προέβλεπε

		το κώλυμα αυτό για τους αιρετούς που είχαν τεθεί σε έκπτωση, ως πειθαρχική ποινή, σύμφωνα με το άρθρο 233 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης ή ως διοικητικό μέτρο, σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/ 2010, περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης.
	58	Με την προτεινόμενη διάταξη μειώνεται το ελάχιστο απαιτούμενο ποσοστό των δημοτικών κοινοτήτων για την κατάρτιση συνδυασμού για τη συμμετοχή στις εκλογές δημοτικών αρχών από ογδόντα τοις εκατό (80%) σε εξήντα τοις εκατό (60%). Με την τροποποίηση αυτή, επιδιώκεται η επίτευξη μεγαλύτερης συμμετοχής πολιτών στην εκλογική διαδικασία, καθώς απλοποιούνται οι προϋποθέσεις κατάρτισης συνδυασμού. Επίσης, η εν λόγω προσαύξηση των υποψηφίων προσιδιάζει στην αντίστοιχη προσαύξηση υποψηφίων για την κατάρτιση συνδυασμών στις βουλευτικές εκλογές όπως ορίζεται στην παρ. 9 του άρθρου 34 του π.δ. 26/2012 (Α’ 57).
	59	Με το άρθρο 63 του ν. 4954/2022 (Α΄ 136) προστέθηκε άρθρο 6Α στον ν. 3852/2010 (Α’ 87), με το οποίο ανέλαβε ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αρμοδιότητες που μέχρι τότε ασκούνταν από τον Συντονιστή. Επειδή, ωστόσο, σε πολλές περιπτώσεις δεν έχει εναρμονιστεί η νομοθεσία με την ως άνω μεταβίβαση αρμοδιοτήτων, διευκρινίζεται ότι όπου στις διατάξεις των άρθρων 4, 31, 32, 33, 36, 45, 60, 64, 109, 112 και 122 του ν. 5003/2022 (Α’ 230) αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης νοείται ο Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.
	60	Σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 4611/2019 (Α’ 73), την υπ’ αρ. 15435/913/16.4.2020 (Β’ 1559) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και την υπό στοιχεία 17535/Δ1.6002/6.5.2020 (Β΄ 1754) κοινή απόφαση των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Επικρατείας για μεταβίβαση ακινήτων λόγω πώλησης, ή δωρεάς, απαιτείται να προσκομιστεί αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας από τον μεταβιβάζοντα. Οι δήμοι οφείλουν να προσκομίζουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, κατά την εφαρμογή των πολεοδομικών διατάξεων, προκειμένου να προχωρήσουν σε αναγκαστική προσκύρωση οικοπεδικών τμημάτων, είτε με βάση την πράξη εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης είτε με βάση την πράξη αναλογισμού. Η εν λόγω προσκύρωση γίνεται υποχρεωτικά, με συμβολαιογραφικό έγγραφο και καταχωρίζεται στο αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο ή κτηματολογικό γραφείο. Η αδυναμία προσκόμισης της σχετικής ενημερότητας αποτελεί για τον εμπλεκόμενο δήμο παράβαση νομίμου καθήκοντος και εμποδίζει κάθε διαδικασία μεταβίβασης. Αποτελεί δε για τον πολίτη τροχοπέδη για τη νόμιμη

	έκδοση οικοδομικής αδείας καθώς τα οικόπεδα στερούνται αρτιότητας, χωρίς την απαραίτητη πρόσοψη που προβλέπει η προσκύρωση. Θα πρέπει να προβλεφθεί η χορήγηση ασφαλιστικής ενημερότητας για μεταβίβαση ακινήτου, χωρίς τον όρο της παρακράτησης, στους Ο.Τ.Α. που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους προς τον e-ΕΦΚΑ και ανταποκρίνονται με συνέπεια στη ρύθμιση.
61	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται η νομιμοποίηση και δωρεάν παραχώρηση κατά χρήση στον Δήμο Νότιας Κέρκυρας των έργων λιμενικών υποδομών στο χαρακτηρισμένο ως υδατόρεμα με την υπ' αρ. 8833/2003 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Περιφέρειας Ιονίων Νήσων (Δ' 1340) πλωτό τμήμα των εκβολών του ποταμού της Μεσογγής του Δήμου Νότιας Κέρκυρας. Τα εν λόγω έργα αφορούν κατασκευές τύπου προβλήτας όπου δένουν καΐκια και γλίστρα για να εισέρχονται στο νερό βάρκες και κατασκευάστηκαν προ εικοσαετίας από τον πρώην Δήμο Μελιτειέων του ν. 2539/1997 (Α' 244) και της πρώην Νομαρχίας Κέρκυρας.
62	Η παρούσα νομοθετική ρύθμιση προτείνεται, ώστε να καταστεί δυνατή η πλήρης ωρίμανση του έργου της κατασκευής των εγκαταστάσεων για το συνοριακό σημείο διέλευσης στην περιοχή της Λίμνης Πρέσπας.
63	Με την αξιολογούμενη διάταξη ρυθμίζονται επείγοντα ζητήματα που αφορούν στη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών. Συγκεκριμένα: Α) τροποποιείται η παρ. 6 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α' 141) που αφορά στις προϋποθέσεις νόμιμης καταβολής των δαπανών μεταφοράς μαθητών μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, προκειμένου να συμπεριληφθούν στο πεδίο εφαρμογής της και οι δαπάνες μεταφοράς των μαθητών δημόσιων σχολείων που αφορούν στο σχολικό έτος 2022 -2023. Β) Τροποποιείται με αναδρομική ισχύ από την 31η.12.2022 η παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 και παρέχεται η δυνατότητα παράτασης μέχρι τις 30.6.2023, με απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, της εκτέλεσης των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οι οριστικοί ανάδοχοι των διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει, προσαρμόζοντας τους συμβατικούς όρους στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζονται στη διάταξη. Δεδομένου ότι η προϊσχύουσα διάταξη προέβλεπε ότι η παράταση των συμβάσεων γινόταν με απόφαση της οικονομικής επιτροπής, δηλαδή του κατά τον χρόνο εκείνο αρμοδίου οργάνου, για λόγους ασφάλειας δικαίου, κατόπιν της μεταφοράς των συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων στο

		περιφερειακό συμβούλιο με τον ν. 5013/2023 (Α΄ 12) προβλέπεται ότι οι σχετικές αποφάσεις του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 και της παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 που έχουν ληφθεί από την οικονομική επιτροπή της οικείας περιφέρειας έως τη δημοσίευση του παρόντος είναι νόμιμες.
	64	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση τροποποιείται η παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 (Α΄169), προκειμένου να χορηγηθεί στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) διαβαθμισμένη πρόσβαση στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) που θα τηρείται στη Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ. του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 13 και 14 του ν. 4830/2021 και στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων του που αφορούν στη συγκέντρωση, τη φύλαξη, την επεξεργασία και την ανάλυση γενετικού υλικού ζώων συντροφιάς και ιδίως σκύλων και γατών.
	65	Με την αξιολογούμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα που σχετίζονται με το οφειλόμενο παράβολο για τη λήψη γενετικού υλικού. Μειώνεται το ύψος του παραβόλου από εκατόν πενήντα ευρώ (150 €) σε εκατόν τριαντά πέντε ευρώ (135€) και προσδιορίζεται ότι το ποσό της μείωσης των δεκαπέντε ευρώ (15€) αποδίδεται απευθείας από τον ιδιοκτήτη στον κτηνίατρο για τη λήψη του γενετικού υλικού. Προσδιορίζεται ο τρόπος εγγραφής του εισπραττόμενου ποσού στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών και το ποσοστό κατανομής του στους δικαιούχους μετά τη μείωση του ποσού του παραβόλου
	66	Με την αξιολογούμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και εισάγονται εξαιρέσεις από συγκεκριμένες διατάξεις του ν. 4830/2021 (Α’ 169), προκειμένου να μην προκαλούνται προβλήματα στην λειτουργία των υπηρεσιών του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής που χρησιμοποιούν αστυνομικούς σκύλους και κατ΄επέκταση στις επιχειρησιακές δυνατότητες του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής.
	67	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση προσδιορίζεται ο υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων σε περίπτωση που ο αρμόδιος εισαγγελέας το αφαιρέσει προσωρινά ή οριστικά από την κατοχή του παραβάτη ιδιοκτήτη του.
	68	Με την αξιολογούμενη διάταξη τροποποιείται η παρ. 9 του άρθρου 35 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169), αποσαφηνίζεται ο τρόπος εγγραφής των

		εσόδων από τα πρόστιμα του ν. 4830/2021 που επιβάλλονται υπέρ των δήμων και ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς που ιδρύουν και λειτουργούν οι δήμοι, τα νομικά πρόσωπα αυτών ή σύνδεσμοι δήμων, οι διαδημοτικές συνεργασίες ή αναπτυξιακοί οργανισμοί δήμων του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α’ 53).
	69	Με την αξιολογούμενη διάταξη ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν αφενός μεν στη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης του άρθρου 39 του ν. 4830/2021 (Α΄169), με τον ορισμό του Ειδικού Γραμματέα για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς ως προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης, την αύξηση του αριθμού των μελών της και με την προσθήκη ως μελών της του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών και ενός (1) προσώπου εγνωσμένου κύρους, αφετέρου δε στην ανάδειξη των μελών της και δη του εκπροσώπου φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ως μέλους της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης, δεδομένου ότι δεν έχει τεθεί σε πλήρη εφαρμογή το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΣΖ) και το ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της περ. 23 του άρθρου 2 του ν. 4830/2021.
	70	Με την αξιολογούμενη ρύθμιση και προκειμένου να διασφαλισθεί η αποτελεσματική εφαρμογή του ν. 4830/2021 (Α΄ 169), τροποποιείται το άρθρο 46 και τίθεται η 31η.12.2023 αντί της 31ης.3.2023 ως νέα καταληκτική ημερομηνία θέσης σε πλήρη λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ) που θα τηρείται στη Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ. του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και των υπομητρώων του, και ιδίως του Υπομητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων και της Πανελλήνιας Πλατφόρμας Υιοθεσίας Αδέσποτων και παύσης ισχύος μεταβατικών διατάξεων που αφορούν στη δραστηριοποίηση των φιλοζωικών σωματείων και φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και στην αναστολή της υποχρέωσης της προηγούμενης εγγραφής και καταχώρισης δεδομένων στο ΕΜΖΣ. Επιπλέον, καθορίζονται νέες προθεσμίες εκκίνησης της υποχρέωσης του ιδιοκτήτη για στείρωση του δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς ή για αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του (DNA) και εκκίνησης επιβολής κυρώσεων για την παράβαση της υποχρέωσης.
	71	Τίθενται μεταβατικές διατάξεις του Μέρους Γ΄.
	72	Τίθενται οι καταργούμενες διατάξεις του Μέρους Γ’.

	73	Με την προτεινόμενη διάταξη προστίθεται το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας ως πόρος χρηματοδότησης του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης σε ποσοστό δεκαεπτά τοις εκατό (17%) κατόπιν της αφαίρεσης του Υπουργείου Εσωτερικών ως φορέα χρηματοδότησης δυνάμει του ν. 5003/2022 (Α' 230).
	74	Με την παρούσα ρύθμιση ενισχύεται η τήρηση της αρχής της ισότητας αναφορικά με τις δυνατότητες επικοινωνίας των υποψηφίων βουλευτών με τους ψηφοφόρους της εκλογικής τους περιφέρειας. Το υφιστάμενο καθεστώς προβλέπει έως τρία (3) πολιτικά γραφεία για όλους τους υποψηφίους βουλευτές, ωστόσο, οι βουλευτές επαρχίας δεν μπορούν να έχουν τρία (3) γραφεία εντός των γεωγραφικών ορίων της εκλογικής τους περιφέρειας, αφού σε αυτά προσμετράται και το πολιτικό γραφείου που τους διαθέτει η Βουλή στην Αθήνα.
	75	Προβλέπεται η έναρξη ισχύος του νόμου.

ΕΝΟΤΗΤΑ Δ: Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου					
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	**X**		**X**		
		Άλλο					

	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	**X**		**X**		
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	**X**		**X**		
		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	**X**		**X**		
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων	**X**		**X**		
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Μέρος Α΄: Τα οφέλη από τις ρυθμίσεις του εν λόγω Μέρους είναι αδιαμφισβήτητα, καθόσον, για πρώτη φορά καθιερώνεται Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα με κεντρικό πυλώνα αυτού το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία.

Μέρος Β': Με τις επιμέρους διατάξεις του εν λόγω μέρους, το όφελος αναμένεται άμεσο δεδομένου ότι με αυτές ρυθμίζονται σημαντικά ζητήματα για το ανθρώπινο δυναμικό του δημόσιου τομέα, σχετικά με τον ετήσιο προγραμματισμό προσλήψεων, τη στήριξη των εργαζομένων με αναπηρία στον δημόσιο τομέα, τη συμμετοχή των επιτυχόντων του γραπτού διαγωνισμού ΑΣΕΠ σε προκηρύξεις.

Μέρος Γ΄: Με τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Β' επιτυγχάνεται η διασφάλιση της ασφάλειας δικαίου και της ομαλούς και απρόσκοπτης λειτουργίας των Ο.Τ.Α. και της αποκεντρωμένης διοίκησης, καθώς και η βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, η ταχύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών και ο σεβασμός της αρχής της χρηστής και αποτελεσματικής διοίκησης. Επιπλέον, με τη ρύθμιση του άρθρου 41 παρέχονται τα εχέγγυα για την ομαλή και αποτελεσματική εφαρμογή του πλαισίου φιλοξενίας των ασυνόδευτων ανηλίκων που ρυθμίζεται στα άρθρα 66ΚΕ έως 66ΛΔ του ν. 4939/2022 (Α' 111), καθότι ο κεντρικός σχεδιασμός με σαφείς κανόνες και διαδικασία αδειοδότησης των Κ.Φ.Α.Α., διασφαλίζει τον έλεγχο και την εποπτεία τους, λειτουργώντας με αποτελεσματικότητα και λογοδοσία, υιοθετώντας μια προσέγγιση βασισμένη στα δικαιώματα του παιδιού. Περαιτέρω επιτυγχάνεται η διασφάλιση της εύρυθμης και ασφαλούς λειτουργίας των Κ.Φ.Α.Α., μέσω της αξιολόγησης των κτιριακών προδιαγραφών και της υλικοτεχνικής υποδομής τους από τους δήμους, με απώτερο στόχο τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών φιλοξενίας και την ομαλή εφαρμογή του πλαισίου φιλοξενίας των ασυνόδευτων ανηλίκων. Με την προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 42 επιτυγχάνεται η υποστήριξη των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ως προς την πραγματοποίηση επενδύσεων τοπικής ανάπτυξης, καθώς και για τη βελτίωση της ποιότητας των υφιστάμενων υποδομών και των παρεχόμενων υπηρεσιών με γνώμονα την αρμονική, ισόρροπη βιώσιμη ανάπτυξη και τη βιωσιμότητά τους.

Περαιτέρω, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' διασφαλίζεται η αποτελεσματική εφαρμογή του ν. 4830/2021, η ομαλή δραστηριοποίηση των φιλοζωικών σωματείων και των φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και η προστασία των ζώων συντροφιάς και η ευζωία τους.

	19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία					
		Υποδομή / εξοπλισμός					
		Προσλήψεις / κινητικότητα					
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομένων					
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης					
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση					
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση	**X**				
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Αποτυπώνεται στην οικεία έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν ανακύπτουν κίνδυνοι για τη δημόσια διοίκηση, τους Ο.Τ.Α. α’ βαθμού, την αγορά, την κοινωνία και το περιβάλλον.

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών *(ηλεκτρονική επισύναψη).* Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.

ΕΝΟΤΗΤΑ Ε: Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
❒	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	**<u>Επί του Μέρους Β'</u>** Στο πλαίσιο διαβούλευσης κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας, υπήρξε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομικών **<u>Επί του Μέρους Γ'</u>** Στο πλαίσιο διαβούλευσης κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας, υπήρξε συνεργασία με τα κάτωθι Υπουργεία: Υπουργείο Υγείας Υπουργείο Οικονομικών Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων
❒	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	**<u>Επί των Μερών Γ' και Δ'</u>** Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος, Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, Αρχηγείο Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής
❒	Διεθνής διαβούλευση	-

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr*(ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)*		
	Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Η διαβούλευση διήρκησε από την 7η.2.2023 έως και την 14η.2.2023. Ο συνολικός αριθμός των συμμετασχόντων ανήλθε στους χιλίους εννιακοσίους οκτώ (1908). Ειδικότερα: Επί των **ΜΕΡΩΝ Α' και Β'** υποβλήθηκαν συνολικά 1.522 σχόλια. Επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Γ'** υποβλήθηκαν τριακόσια ογδόντα πέντε (385) σχόλια. Επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Δ'** υπεβλήθη ένα (1) σχόλιο.
		Σχόλια που υιοθετήθηκαν	**Επί του ΜΕΡΟΥΣ Α':** Τα σχόλια που υπεβλήθησαν επί των διατάξεων του ΜΕΡΟΥΣ Α' είχαν αμιγώς υποστηρικτικό χαρακτήρα. Σχόλιο που αφορούσε στο ζήτημα της υποστελέχωσης των ΟΤΑ και στην εξαιτίας αυτού του λόγου μη δυνατότητα εφαρμογής συστήματος Καινοτομίας σε αυτούς δεν σχετίζεται με το ρυθμιστικό αντικείμενο του εν λόγω ΜΕΡΟΥΣ Α' και ως εκ τούτου, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη. **Επί του ΜΕΡΟΥΣ Β':** Το σύνολο των σχολίων του εν λόγω μέρους αφορά στη ρύθμιση περί πλήρωσης θέσεων στην ΑΑΔΕ βάσει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ. Επί της εν λόγω διάταξης ακολουθεί αναλυτική αιτιολόγηση επί των υποβληθέντων σχολίων. **Επί του ΜΕΡΟΥΣ Γ:** Επί των σχολίων που υιοθετήθηκαν βλ. κατωτέρω κατά την αναλυτική αξιολόγηση αυτών **Επί του ΜΕΡΟΥΣ Δ'**: Το σχόλιο που διατυπώθηκε στη διάταξη του Μέρους Δ' είχε υποστηρικτικό χαρακτήρα.
		Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	**ΜΕΡΟΣ Α' και Β'**: Επί των σχολίων που δεν υιοθετήθηκαν βλ. αναλυτικά κατωτέρω στην κατ' άρθρον αξιολογούμενη ρύθμιση και συγκεκριμένα, στη διάταξη περί πλήρωσης θέσεων στην ΑΑΔΕ βάσει

		της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ. **ΜΕΡΟΣ Γ**: Επί των σχολίων που δεν υιοθετήθηκαν βλ. κατωτέρω κατά την αναλυτική αξιολόγηση αυτών.
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Ο συνολικός αριθμός των συμμετασχόντων επί των διατάξεων των **ΜΕΡΩΝ Α' και Β'** ανήλθε στους 1.522. Ο συνολικός αριθμός των συμμετασχόντων επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Γ'** ανήλθε σε 385. Ο συνολικός αριθμός των συμμετασχόντων επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Δ'** ανήλθε σε 1.
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	Επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Α'** περί Συστήματος Καινοτομίας στο δημόσιο τομέα, δεν προέκυψαν σχόλια προς αποδοχή δεδομένου ότι το σύνολο αυτών εξήραν την προωθούμενη νομοθετική πρωτοβουλία. Επί των διατάξεων του **ΜΕΡΟΥΣ Β',** η διάταξη περί πλήρωσης θέσεων στην ΑΑΔΕ κατόπιν διαγωνισμού βάσει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 Προκήρυξης του ΑΣΕΠ συγκέντρωσε το σύνολο των υποβληθέντων σχολίων. Μέρος των εν λόγω σχολίων αφορούσε πρόταση περί μείωσης της συνολικής βάσης σε ποσοστό 50% και κατάργηση της βάσης σε έκαστο μάθημα. Η ανωτέρω πρόταση εξετάζεται, προκειμένου να γίνει δεκτή σε επόμενο χρόνο δεδομένου ότι κατ' αυτό τον τρόπο επέρχεται πλήρης αντιστοίχιση των διαλαμβανομένων στην Προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού με την οικεία πρόβλεψη του άρθρου 11 παρ. 3 του ν. 4765/2021 περί βαθμολόγησης υποψηφίων. Συγκεκριμένα, προτείνεται η συνολική βαθμολογία να καθορίζεται στο 50, ενώ καταλείπεται διακριτική ευχέρεια στη διοίκηση να ορίσει βαθμολογία και στα επιμέρους στοιχεία της Προκήρυξης επ' αυτής της βάσης και

		δεδομένου ότι με τη συνολική βαθμολογία στο 50% διασφαλίζεται το κριτήριο του ελέγχου των γνώσεων των υποψηφίων ως προς την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των καθηκόντων τους στην Αρχή. Επί των διατάξεων **του ΜΕΡΟΥΣ Γ:** Επί του **άρθρου 29** υιοθετήθηκαν τα σχόλια σχετικά με το αρμόδιο όργανο που αποφαίνεται στις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προς αποφυγή ερμηνευτικών ζητημάτων. Περαιτέρω, υιοθετήθηκαν σχόλια σχετικά με α) την αποσαφήνιση του εύρους των αρμοδιοτήτων που αναλαμβάνει ο Δήμος για λογαριασμό των ιδρυμάτων ή άλλων νομικών προσώπων που έχει συστήσει στο τομέα των δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών, β) και την απονομή στο Δήμαρχο όλων των αρμοδιοτήτων της απευθείας ανάθεσης (στάδιο ανάθεσης και εκτέλεσης), καθώς και της αρμοδιότητας έγκρισης των συντασσόμενων τευχών συμπεριλαμβανομένου και των στοιχείων που υποκαθιστούν τη μελέτη και τα τεύχη του διαγωνισμού, προτείνεται η τροποποίηση του τελευταίου εδαφίου της περ. (ζ) της παρ. 4 του εν λόγω άρθρου και έγιναν οι απαραίτητες αναδιατυπώσεις. Επί του **άρθρου 31,** προς αποφυγή παρερμηνειών προτείνεται να αποσαφηνισθεί – προσδιορισθεί ο όρος «πάσης φύσεως μελετών», υιοθετήθηκαν τα σχετικά σχόλια και έλαβε χώρα αναδιατύπωση.
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	**Επί των διατάξεων του ΜΕΡΟΥΣ Β':** Το σύνολο των υποβληθέντων σχολίων στο εν λόγω Μέρος αφορά στη ρύθμιση περί πλήρωσης θέσεων στην ΑΑΔΕ βάσει της υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ. Τα σχόλια που υπεβλήθησαν δύνανται να ομαδοποιηθούν ως εξής:

		α) σχόλια αμιγώς θετικά για την προωθούμενη ρύθμιση. Οι συμμετέχοντες χαρακτηρίζουν ορθή την εν λόγω πρωτοβουλία και δηλώνουν ρητά την υποστήριξή τους σε αυτή. β) σχόλια σε πλήρη αντίθεση με την προωθούμενη ρύθμιση βασιζόμενα στο σκεπτικό ότι η ΑΑΔΕ πρέπει να στελεχωθεί μόνον από τους επιτυχόντες του διαγωνισμού ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι υπολείπεται μεγάλος αριθμός θέσεων στην Αρχή που δεν θα καταστεί δυνατό να πληρωθεί βάσει των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Τα ως άνω σχόλια είναι αντιτιθέμενα με τον σκοπό της προωθούμενης ρύθμισης, ο οποίος έγκειται στη διασφάλιση της άμεσης στελέχωσης της Αρχής ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί με αποτελεσματικότητα και ταχύτητα στον ιδιαίτερα επιβαρημένο ρόλο της. γ) σχόλια τα οποία αντιτίθενται στη μείωση της βάσης τόσο σε έκαστο μάθημα όσο και στη συνολική βαθμολογία και με τα οποία αντιπροτείνεται η πλήρης κατάργηση της βάσης και η κατάταξη των υποψηφίων κατά φθίνουσα σειρά βάσει του μέσου όρου των εξετασθέντων μαθημάτων. Τα ως άνω σχόλια δεν δύναται να τύχουν αποδοχής καθόσον η πλήρης αφαίρεση της βάσης ως κριτηρίου επιτυχίας στο διαγωνισμό συνεπάγεται αδυναμία ελέγχου των

		γνώσεων των διαγωνιζομένων στα κρίσιμα θεματικά πεδία στα οποία εξετάστηκαν και τα οποία κρίνονται αναγκαία προαπαιτούμενα για την αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων που θα κληθούν να επιτελέσουν. **Επί των διατάξεων του ΜΕΡΟΥΣ Γ:** **Επί του άρθρου 26:** Δεν υιοθετήθηκαν τα σχόλια διότι κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετούν το σκοπό της διάταξης. Περαιτέρω δεν ενσωματώθηκαν όσα σχόλια αφορούν την εισαγωγή νέων διατάξεων ή δεν σχετίζονται με το παρόν άρθρο. **Επί των άρθρων 32, 33, 35 και 36** διατυπώθηκαν σχόλια, τα οποία δεν υιοθετήθηκαν διότι κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετούν το σκοπό των συγκεκριμένων διατάξεων. **Επί του άρθρου 37**: Τα σχόλια, με τα οποία διατυπώνεται η προσθήκη εξόφλησης λεξιπρόθεσμων οφειλών προς παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας, δεν υιοθετήθηκαν διότι το εν λόγω ζήτημα έχει ήδη προβλεφθεί με τη διάταξη του άρθρου 30 του ν. 5013/2023. Περαιτέρω, η πρόταση για να προστεθούν στη ρύθμιση οι δαπάνες των Δ.Ε.Υ.Α. προς Ο.Τ.Α. α΄βαθμού που έχουν ήδη εξοφληθεί από τους τελευταίους έως την έναρξη ισχύος του παρόντος και προκειμένου να τους επιστραφούν, αξιολογήθηκε, ωστόσο δεν έγινε δεκτή διότι δεν εξυπηρετεί το σκοπό της διάταξης. **Επί του άρθρου 38:**

		Αναφορικά με το σχόλιο για τη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της ρύθμισης επιβολής του διπλάσιου προστίμου ή της σφράγισης για αυθαίρετη κατάληψη κοινόχρηστου χώρου εκτός των κ.υ.ε. χωρίς διάκριση στο σύνολο των καταστημάτων, μεταξύ αυτών και στα περίπτερα, σημειώνεται ότι δεν ενσωματώθηκε στη ρύθμιση, διότι το μέτρο της σφράγισης δεν μπορεί να εφαρμοστεί στα περίπτερα, καθόσον στις περισσότερες περιπτώσεις διαφοροποιείται το πρόσωπο που έχει την άδεια του δικαιώματος εκμετάλλευσης του περιπτέρου από αυτό που λειτουργεί το περίπτερο (μισθωτής) και κάνει χρήση του περιβάλλοντος κοινόχρηστου χώρου στον οποίο μπορεί να γίνει αυθαίρετη χρήση καθ΄ υπέρβαση της χορηγηθείσας σχετικής άδειας. Αναφορικά με το σχόλιο της εφαρμογής των διοικητικών ποινών (βλ. «….στην περίπτωση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, επιβάλλεται το διπλάσιο <u>του προστίμου του πρώτου εδαφίου ή σφράγιση</u> από μία (1) έως πέντε (5) ημέρες») εξίσου και όχι διαζευκτικά, δεν υιοθετήθηκε καθώς λόγω απουσίας σχετικών κριτηρίων, η εν λόγω πρόβλεψη είναι δυνατόν να οδηγήσει σε άνιση μεταχείριση των επιχειρήσεων με την επιλογή της διοικητικής ποινής να εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του δήμου.

		Αναφορικά με το σχόλιο για ρητή πρόβλεψη επιβολής διοικητικών ποινών στην περίπτωση 3ης ή και 4ης παράβασης, δεν υιοθετήθηκε διότι μια τέτοια ρύθμιση είναι αδόκιμη και αναιρεί τη βασική στόχευση για αποτροπή της αυθαίρετης κατάληψης των κοινόχρηστων χώρων, ανεξαρτήτως αριθμού παραβάσεων. Περαιτέρω, τέτοια πρόβλεψη με σώρευση προστίμων και ποινών για επαναλαμβανόμενες παραβάσεις δεν επιλύει το ζήτημα της αυθαίρετης κατάληψης αλλά το διαιωνίζει, με συνέπεια να αναιρείται μακροπρόθεσμα επί της ουσίας η συνταγματική επιταγή για προστασία των χώρων αυτών προς όφελος όλων των πολιτών. Αναφορικά με το σχόλιο για πρόβλεψη ρύθμισης αντίστοιχης αυτής του άρθρου 65 του ν. 4688/2020 (σ.σ. άρθρο 65 « Κατά το διάστημα προσωρινής διακοπής λειτουργίας κυε για λόγους αναγόμενους σε παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, δεν είναι δυνατή η ίδρυση και έναρξη λειτουργίας άλλου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στην ίδια τοποθεσία.») δεν μπορεί να υιοθετηθεί, διότι αφορά διαφορετική ρύθμιση και όχι την τροποποιούμενη. Αναφορικά με τη ρητή πρόβλεψη για την επιβολή προστίμων και αναστολής λειτουργίας των καταστημάτων στη περίπτωση κατάληψης της ζώνης όδευσης τυφλών, δεν υιοθετήθηκε διότι η παρούσα διάταξη

		περιλαμβάνει ρυθμίσεις για την αποτροπή της εν γένει αυθαίρετης κατάληψης κοινόχρηστων χώρων συμπεριλαμβανομένης και της κατάληψης των εν λόγω ζωνών που βρίσκονται σε αυτούς. Συνεπώς δεν απαιτείται ειδικότερη ρητή αναφορά. Τα λοιπά σχόλια δεν υιοθετήθηκαν διότι κρίθηκε ότι δεν εξυπηρετούν το σκοπό της διάταξης. **Επί του άρθρου 39:** Τα σχόλια περί συμμετοχής στα διοικητικά συμβούλια των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. εκπροσώπων της νοσηλευτικής υπηρεσίας και των ασθενών θα αξιολογηθούν για μελλοντική νομοθετική παρέμβαση. **Επί του άρθρου 40:** Τα σχόλια περί μη απόδοσης ποινικών ευθυνών των αιρετών σε περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 1 και παύσης των εκκρεμών ποινικών διώξεων και αναγραφής της δυνατότητας άσκησης ενδικοφανούς στην ίδια την πράξη επιβολής θα αξιολογηθούν για μελλοντική νομοθετική παρέμβαση. **Επί του άρθρου 43:** Το σχόλιο περί υποχρεωτικής παρακράτησης από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου Δήμου δεν γίνεται δεκτό, διότι δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της διάταξης. Η πρόταση σχετικά με τη θέσπιση όρων για τους ΦΟ.Δ.Σ.Α. και τα ΣΔΙΤ, ώστε εάν δεν πετυχαίνουν τους στόχους τους, οι Δήμοι να πληρώνουν μειωμένες εισφορές θα αξιολογηθεί

		για μελλοντική νομοθετική παρέμβαση. **Επί του άρθρου 45:** Η πρόταση που διατυπώνεται με το σχόλιο επί του παρόντος άρθρου θα αξιολογηθεί για μελλοντική νομοθετική παρέμβαση. **Επί των άρθρων 47 έως 51** αξιολογηθήκαν ενδελεχώς όλα τα σχόλια, ωστόσο κρίθηκε ότι είτε δεν σχετίζονται με τις ρυθμίσεις των παρόντων διατάξεων ή δεν εξυπηρετούν τον σκοπό των προτεινόμενων διατάξεων. **Επί των άρθρων 52 και 53:** Τα σχόλια δεν έγιναν δεκτά, διότι το περιεχόμενο των διατάξεων κρίνεται ότι είναι σαφές.

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ΄ΑΡΘΡΟ

Σχόλια διαβούλευσης κατ' άρθρον στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών με τίτλο «Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα – Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β' βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών»

[διάρκεια διαβούλευσης: 07.02.2023-14.02.2023]

ΑΡΘΡΟ 1

14 Φεβρουαρίου 2023, 14:34

Δεν αρκεί ο χρόνος για υποβολή των προτάσεών μας. Μία μόνο εβδομάδα για διαβούλευση, για τόσο σοβαρά θέματα, είναι πολύ λίγος χρόνος. Πρέπει να παραταθεί ο χρόνος διαβούλευσης, ώστε να προλάβουμε να υποβάλλουμε τις αντιρρήσεις μας και τυχόν προτάσεις.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:48

Μόνο μία εβδομάδα για τη «Δημόσια διαβούλευση»; Τόσο σημαντική είναι η «σπουδαιότητας της συγκεκριμένης πρωτοβουλίας», όπως αναφέρεται στο σχετικό εισαγωγικό σημείωμα;

8 Φεβρουαρίου 2023, 12:24

Ειδικά οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' Βαθμού επιφορτίζονται συνεχώς με νέες αρμοδιότητες, ενώ αντιμετωπίζουν τεράστιο πρόβλημα υποστελέχωσης και εάν αυτό δεν λυθεί, καμία καινοτομία δεν αρκεί ώστε να παρέχονται αποτελεσματικές δημόσιες υπηρεσίες στους πολίτες που ανταποκρίνονται στις σύγχρονες ανάγκες της κοινωνίας.

ΑΡΘΡΟ 2

11 Φεβρουαρίου 2023, 14:14

Ok

ΑΡΘΡΟ 3

-

ΑΡΘΡΟ 4

-

ΑΡΘΡΟ 5

-

ΑΡΘΡΟ 6

-

ΑΡΘΡΟ 7

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:10**

Καλημέρα σας,

προτείνεται να συμπεριληφθεί η ακόλουθη παράγραφος.

Παρ.4

Οι φορείς στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου, δύνανται να εφαρμόζουν τις προτάσεις καινοτομίας τους πιλοτικά, σε Προστατευμένο Κανονιστικό Περιβάλλον (Regulatory Sandbox) με στόχο να αναδειχθούν σε πραγματικές συνθήκες οι ευκαιρίες και οι προκλήσεις της συγκεκριμένης καινοτομίας, ώστε να αναπτυχθούν οι απαραίτητες προσαρμογές και το κατάλληλο ρυθμιστικό περιβάλλον. Οι φορείς θα πρέπει να διασφαλίζουν ότι κατά την πιλοτική εφαρμογή των καινοτομιών δεν θα επηρεάζεται αρνητικά το έργο του φορέα.

ΑΡΘΡΟ 8

11 Φεβρουαρίου 2023, 14:53

Well done

ΑΡΘΡΟ 9

-

ΑΡΘΡΟ 10

-

ΑΡΘΡΟ 11

-

ΑΡΘΡΟ 12

-

ΑΡΘΡΟ 13

-

ΑΡΘΡΟ 14

-

ΑΡΘΡΟ 15

-

ΑΡΘΡΟ 16

14 Φεβρουαρίου 2023, 13:30 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.)
Λαμβάνοντας υπόψη:
• την παρ. 6 του Άρθρου 21 του Συντάγματος της χώρας, σύμφωνα με την οποία «τα άτομα με αναπηρίες έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν μέτρων που εξασφαλίζουν την αυτονομία, την επαγγελματική ένταξη και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας», συνταγματικές επιταγές και απαιτήσεις της εθνικής μας νομοθεσίας, όπως:
• τον ν.4488/2017, ο οποίος αναφέρει στο άρθρο 68 «Νομοπαραγωγική διαδικασία, ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων και παραγωγή επίσημων στατιστικών για τα ΑμεΑ» τα εξής: «1. Κατά το στάδιο της νομοπαραγωγικής διαδικασίας τα αρμόδια όργανα συνεκτιμούν τα δικαιώματα των ΑμεΑ, όπως αυτά περιγράφονται στη Σύμβαση και κατά τη διάρκεια της κατάρτισης σχεδίων νόμου, συνεργάζονται με το Συντονιστικό Μηχανισμό του άρθρου 69 και με το Κεντρικό Σημείο Αναφοράς του άρθρου 70 και τελούν σε διαβούλευση με αναγνωρισμένες αντιπροσωπευτικές οργανώσεις του αναπηρικού κινήματος, με άτομα και με ομάδες ατόμων που έχουν εύλογο ενδιαφέρον για τα δικαιώματα των ΑμεΑ […]»
• τον ν.4074/2012 (ΦΕΚ 88 Α΄/11.04.2012), με τον οποίο η χώρα μας κύρωσε τη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία μαζί με το προαιρετικό πρωτόκολλο που τη συνοδεύει, γεγονός που συνεπάγεται την εφαρμογή της σε ευρωπαϊκό και εθνικό επίπεδο,Ζητάμε την κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν.4765/21 (ΦΕΚ Α΄6) σύμφωνα με την οποία τα άτομα με αναπηρία δεν προσλαμβάνονται στις θέσεις των φορέων της παρ.1 του άρθρου 2 του ίδιου νόμου, κλάδων/ειδικοτήτων του ειδικού ένστολου προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας όλων των κατηγοριών, καθώς και των κλάδων ΔΕ Χειριστών Μηχανημάτων Έργων, ΔΕ Οδηγών, ΔΕ Τεχνικών (όλες οι ειδικότητες), ΔΕ Φύλαξης, ΥΕ Προσωπικού Καθαριότητας Εξωτερικών Χώρων, ΥΕ Υγειονομικού Προσωπικού και κλάδων/ειδικοτήτων κάθε είδους ανταποδοτικών υπηρεσιών καθαριότητας και πρασίνου και των υπηρεσιών κοιμητηρίων των Ο.Τ.Α.Η διάταξη αυτή, παραβιάζει την Αρχή της ίσης μεταχείρισης λόγω αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης και συνιστά ανεπίτρεπτη δυσμενή διάκριση (βλ. ν.4443/2016) όταν μάλιστα άτομα με αναπηρία που φοιτούν στα Ειδικά Εργαστήρια Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ε.Ε.Ε.Ε.Κ.) εκπαιδεύονται σε ειδικότητες που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο.Δεδομένου μάλιστα ότι υπάρχει η διαδικασία αξιολόγησης της υγείας και φυσικής καταλληλότητας του υποψήφιου

υπαλλήλου για πρόσληψη, μέσω ιατρικών γνωματεύσεων, (σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 3528/2007 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 7, παρ. 1, του ν.4210/2013 και το άρθρο 48, παρ. 1 του ν.4674/2020) στο οποίο γίνεται αναφορά ειδικά στα άτομα με αναπηρία, θεωρούμε απαράδεκτη τη διάταξη, η οποία προδικάζει τον αποκλεισμό των πολιτών με αναπηρία και ζητάμε την κατάργησή της. Σε περίπτωση που δεν διορθωθεί η εν λόγω διάταξη θα αναγκαστεί η Ε.Σ.Α.μεΑ. να προσφύγει στα δικαστήρια, γιατί παραβιάζει ευθέως το Σύνταγμα της χώρας και την Εθνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία για την καταπολέμηση των διακρίσεων στην εργασία. Δεν είναι δυνατόν να συνεχιστεί η θεσμοθέτηση της απαράδεκτης αυτής διάταξης.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:17

ΠΙΝΑΚΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ…

ΖΗΤΑΜΕ ΤΗΝ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΑ ΛΥΣΗ!

11 Φεβρουαρίου 2023, 12:45

Διόρθωση: «τα άρθρα 14-54 πρέπει να διαγραφούν ως άσχετα με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα)»

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:01

«Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση» (Σ 73 παρ.5, εδαφ. β).

Κατά συνέπεια, σεβόμενος το αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου για την Καινοτομία στην Δημόσια Διοίκηση, θεωρώ πως τα άρθρα 17-54 πρέπει να διαγραφούν ως άσχετα με το κύριο αντικείμενο αυτού (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα). Καιρός η Βουλή των Ελλήνων να σεβαστεί το Σύνταγμα και να ψηφίζει νόμους με αυστηρά θεματικά κριτήρια. Μόνον έτσι θα καταστεί δυνατή η λειτουργία «κύκλων ποιότητος» και θα αναβαθμιστεί η ποιότητα της νομοπαραγωγής (ριζική αιτία κακής λειτουργίας της Δημόσιας Εκτελεστικής Διοίκησης).-

ΑΡΘΡΟ 17

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:47 |** Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.)

Θεωρούμε πολύ θετική τη διάταξη του άρθρου 17 σχετικά με την εξατομικευμένη στήριξη και πρόβλεψη μέτρων σε εργαζομένους με αναπηρία στον δημόσιο τομέα, το οποίο αποτελούσε και πάγιο αίτημα της ΕΣΑμεΑ, θα θέλαμε όμως να προβλεφθεί να ζητείται η

γνώμη της ΕΣΑμεΑ πριν την έκδοση της ΚΥΑ με την οποία καθορίζεται ο τρόπος κάλυψης της δαπάνης για τον προσωπικό βοηθό καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την καταβολή της.

ΑΡΘΡΟ 18

-

ΑΡΘΡΟ 19

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:07

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΜΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΟΣΟΙ ΖΗΤΟΥΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΜΟΝΟ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΕΓΡΑΨΑΝ ΑΡΙΣΤΑ ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΟΠΗΚΑΝ ΜΕ ΠΟΛΥ ΚΑΚΟ ΒΑΘΜΟ ΣΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ. ΕΦΟΡΙΑΚΟΙ ΚΑΙ ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΟΙ ΘΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΟΧΙ ΦΙΛΟΛΟΓΟΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΝΟΜΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΗ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ ΣΕ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΙΑ ΙΣΟΡΡΟΠΙΑ ΣΤΗΝ ΑΠΟΔΟΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Η Η ΠΑΡΟΥΣΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:43

Επιπλέον να προσθέσω ότι τηρούμενης της αρχής της αναλογικότητας που προβλέπεται από το Σύνταγμα μας και δεδομένου ότι με το συγκεκριμένο σύστημα δυσανάλογα δυσμενούς αρνητικής βαθμολόγησης και δυσανάλογα υψηλών βάσεων πολλές και καίριες θέσεις μένουν ακάλυπτες με δυσμενείς συνέπειες στο δημόσιο συμφέρον. Επομένως προτείνω και να μειωθεί περαιτέρω το ποσοστό των βάσεων (35% με 40% για παράδειγμα) αλλά επιπλέον να επαναβαθμολογηθούν τα γραπτά με μειωμένο αρνητικό συνετελεστή (από μείωση 0,35 για κάθε λάθος απάντηση σε 0,25), διότι αν δεν συμβεί αυτό και απλά μειωθούν οι βάσεις σε 40% ανά μάθημα και 50% για παράδειγμα, στο σύνολο της βαθμολογίας, δεδομένου του αυξημένου συντελεστή βαρύτητας των 2 μαθημάτων, θα συνεχίσουν να υπάρχουν κενές και ακάλυπτες θέσεις.

Επιπλέον τηρούμενης της αρχής της προστασίας της οικογένειας και των ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων που επίσης προβλέπει το Σύνταγμα μας θα πρέπει οι ειδικές θέσει που

προβλέφθηκαν εξάρχής για τις ειδικές κατηγοριές (τριτέκνων, πολυτέκνων, ΑΜΕΑ) να μπορούν πράγματι να καλυφθούν σε ένα ποσοστό από αυτές τις κοινωνικές ομάδες.

Ευχαριστώ για την προσοχή σας

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:11

ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΗ ΒΑΣΗ, ΑΛΛΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΟΛΩΝ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ.

ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΠΕΙΔΗ ΕΓΡΑΨΕ 39,5 ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΝΑ ΧΑΝΕΙ ΤΗΝ ΕΥΚΑΙΡΙΑ.

ΕΠΙΣΗΣ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ 0,35.

ΑΡΘΡΟ 20

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 16:24 |***

Καλησπέρα σε όλους.

Στην προκήρυξη γράφετε για αν υπάρχει αρνητική βαθμολογία.

Και στην συνέχεια δώσατε -35% που είναι η μεγαλύτερη που έχει υπάρξει σε διαγωνισμό.Κάντε το 40 βάση για κάθε μάθημα και το 50 συνολικά, αλλά κάντε την αρνητική βαθμολογία -25% όπως σε όλους τους διαγωνισμούς έως τώρα…

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:32 |***

Αναμένουμε την ψήφιση της τροπολογίας όπως ακριβώς είναι.ΚΑΜΙΑ ΑΛΛΑΓΗ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:19 |***

Ότι και να σχολιάσω τα λόγια είναι περιττά…αναξιοκρατία και αναξιοπιστία..δυστυχώς θα ανοίξουν οι πόρτες των δικαστηρίων..για άλλη μια φορά ο Έλληνας πολίτης θα πρέπει να προσφύγει στο ΣτΕ για να βρει το δίκιο του..κράτος δικαίου..ελλαδιτσα..

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:40 |***

Να ψηφιστεί φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:59 |***

Συμφωνώ με το παρακάτω σχόλιο του Δημήτριου και θα πρόσθετα το να πάει η αρνητική στο -25% όπως σε όλες τις προηγούμενες προκυρήξεις:

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:59 |***

ΑΔΙΚΗ/ ΠΑΡΑΛΟΓΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ, ΔΕΝ ΤΟ ΣΥΖΗΤΑΜΕ ΚΑΝ!

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΛΕΟΝ ΜΟΝΟ:

Α)Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ,

Β)ΧΩΡΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΒΑΘΜΟ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ

Γ)ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ

Δ)ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΟΡΙΟ ΤΟΥΣ 50 ΒΑΘΜΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΚΡΑΤΗΘΕΙ ΕΝΑ ΒΑΣΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ

ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΑΛΛΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:42*** *|*

ΜΟΝΟ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΛΥΣΗ. ΕΙΝΑΙ Η ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ!!! ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:24*** *|*

Να αντικατασταθεί άμεσα αυτή η τροπολογία. Ζητούμε να ισχύσει φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο χωρίς την ύπρξη βάσης. Ζητούμε δικαιοσύνη!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:38*** *|*

- *Να ψηφιστεί ως έχει.Καμια αλλαγή στην τροπολογία. Δεν είναι δυνατόν να πέσει η βάση κάτω από το 40.Υποτιμαται ο διαγωνισμός,οι επιτυχόντες μέχρι τώρα του διαγωνισμού και ο κόπος τόσων ανθρώπων που απέδωσαν επαρκώς.*

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:16 |***

Η απόφαση είναι σωστή.προφανως στην πρόταση έλαβαν υπόψη ότι θα καλυφθούν οι θέσεις και ίσως προκύψουν και επιλαχόντες για τα επόμενα χρόνια καθώς ένας νέος διαγωνισμός θα επιφέρει τεράστιο κόστος στο κράτος κάτι το οποίο μπορεί να αποφευχθεί αφού υπάρχει έτοιμη δεξαμενή υποψηφίων

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:15 |***

Ο ΕΠΙΛΟΓΟΣ ΘΑ ΓΡΑΦΤΕΙ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΟΡΙΖΩΝΤΑΣ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ, ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΜΟΝΟ ΜΕ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΧΘΕΙ ΑΥΤΟ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:30 |***

Για το Θεό! ΕΙΝΑΙ ΚΡΑΥΓΑΛΕΑ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ! ΜΗΝ ΤΟ ΨΗΦΙΣΕΤΕ! ΘΑ ΤΟ ΠΛΗΡΩΣΕΤΕ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:22 |***

Η τροπολογία κινείται προς την σωστή κατεύθυνση. Είναι κάτι το οποίο θα έπρεπε να έχει γίνει εξ αρχής λόγω των συνθηκών. Είναι το πιο δίκαιο για όλους τους υποψηφίους. Ελπίζω στην ψήφιση της.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:33 |***

Οχι σε κατάργηση των βάσεων για κάθε μάθημα! Θα αδικηθεί πολύς κόσμος!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:18 |***

Συμφωνώ 100% με την εν λόγω τροπολογία.Να ψηφιστεί ως έχει.40 επιμέρους και 50 μέσος όρος

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:51 |***

Γραπτός διαγωνισμός που απέτυχε παταγωδώς και άφησε 600 θέσεις κενές από τις 822, επιβάλλεται να επαναληφθεί!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:25 |***

Μπήκαμε και στην Ευρώπη, δεν νρεπόσατε λίγο??Για δες τε λίγο το EPSO να μαθαίνετε από τις υπόλοιπες Ευρωπαικές Χώρες, ότι πουθενά δεν αλλάζουν οι όροι της Προκήρυξης εκ των υστέρων!!Οπότε μας βολεύει είμαστε Ευρώπη και όποτε όχι, είμαστε Τριτοσκοσμική χώρα!!!

Και αφαιρέστε το άρθρο 20 ως άσχετο με το Κύριο αντικείμενο του Νόμου (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα)_(Σ 73 παρ.5, εδαφ. β). Εκτός αν θεωρείτε καινοτομία την άλλαγή των όρων της Προκήρυξης εκ των υστέρων και θα το εφαρμόζετε εφεξής!!!Δεν είναι καινοτομία είναι ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:10 |***

ΝΑΙ ΣΤΗΝ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 40 – ΦΥΣΙΚΑ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ 30% ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΝΑ ΕΡΓΑΣΤΕΙ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ ΑΚΟΜΑ ΚΙ ΑΝ ΕΧΕΙ 100% ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ! ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΤΟ 50% ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΜΙΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ – ΟΥΤΩΣ Η ΑΛΛΩΣ ΔΕΝ ΘΑ ΠΕΣΕΙ – ΑΝ ΠΕΣΕΙ! – ΚΑΙ ΠΟΛΥ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 50% Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:51 |***

Η μοναδική λύση και η πιο αξιοκρατική είναι ο Μ Ε Σ Ο Σ – Ο Ρ Ο Σ των εξεταζόμενων μαθημάτων και η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα. Αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα την

κάλυψη των θέσεων με φθίνουσα σειρά κατάταξης και θα υπάρξουν και επιλαχών. ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:50 |***

Το νόμιμο δεν είναι και δίκαιο. Το μάθαμε στο πρώτο έτος της Νομικής. Κρίμα που θα μας οδηγήσετε στο Συμβούλιο της Επικρατείας για να βρούμε το δίκιο μας. Προλαβαίνετε να αποσύρετε το άρθρο!
ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:22 |***

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΚΑΘΩΣ ΕΙΝΑΙ ΜΙΑ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ.ΟΣΟΙ ΠΗΡΑΜΕ ΜΕΡΟΣ ΑΦΙΕΡΩΣΑΜΕ ΠΟΛΥ ΧΡΟΝΟ, ΚΟΠΟ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΑ.ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΚΑΙΩΘΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ ΜΑΣ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:20 |***

Απαιτούμε δικαιοσύνη. Να ισχύσει ο γενικός μέσος όρος των τριών μαθημάτων σε φθίνουσα κατάταξη και με κατάργηση της βάσης. Η παρούσα λύση είναι αντισυνταγματική.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:51 |***

Το δις εξαμαρτείν ουκ ανδρός σοφού!
Δεν συγχωρείστε να κάνετε δεύτερο λάθος για να διορθώσετε το πρώτο! Παρανοϊκή ρύθμιση, χωρίς ίχνος λογικής. Απελπισία…

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:24 |***

Πολύ σωστό νομοσχέδιο διότι η βάση στο πανεπιστήμιο είναι το 5 & τα θέματα ήταν πολύ δύσκολα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:27 |***

Η μείωση της βάσης στο 40% και του Μ.Ο. στο 50% είναι μια δίκαιη και αξιοκρατική λύση λόγω του αποτελέσματος αυτού του διαγωνισμού,η οποία ακόμα κι έτσι εξασφαλίζει ένα υψηλό επίπεδο υποψηφίων. Πρέπει να υπάρχει βάση καθώς εξασφαλίζεται η γνωστική επάρκεια σε όλα τα μαθήματα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:10 |***

Η ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΤΑΛΑΙΠΩΡΕΊ ΓΙΑ ΜΗΝΕΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΘΕΊ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ.

ΜΟΝΟ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΗ ΚΑΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:45 |***

Η φωτογραφική αυτή ρύθμιση πλήττει ανεπανόρθωτα το κύρος του διαγωνισμού και δημιουργεί προηγούμενο για τους επόμενους. Είναι νομικά ασταθής και θα ακυρωθεί δικαστικά. Μόνη δίκαιη λύση είναι η επανάληψη του διαγωνισμού. Η λιγότερο άδικη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο. Ελπίζουμε σε μια δίκαιη λύση.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:09 |***

Ζητήστε συγγνώμη ένας από το ΑΣΕΠ για όλο αυτό το μπάχαλο που προκαλέσατε! Να παραιτηθείτε! Είστε ανάξιοι!
Έχετε και το θράσος να λέτε ότι όλα έγιναν άψογα!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:46 |***

- *ΣΩΣΤΟ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ.ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ!ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ!*

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:09 |***

- *Η μία αδικία πάει να καλυφθεί από μία ακόμη αδικία με αυτό το άρθρο. Ο πιο αξιοκρατικός τρόπος για να λυθεί είναι ο μέσος όρος και η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα.*

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:17 |***

Εφοσον παλι μενουν καποιες κενες θεσεις με τις νεες βασεις 50 κ 40, να μειωθει και η αρνητικη βαθμολογια στο φυσιολογιο που ηταν παντα 0,25! Το 0,35 ηταν ακρως τιμωρητικο!!!!
Θα καλυφθει το 100% των θεσεων κ ισως να υπαρχουν κ λιγοι επιλαχοντες

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:11 |***

Η μόνη αξιοκρατική λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης με ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης. Δε νοείται κάποιος με γενικό μέσο όρο 50 να είναι πιο άξιος από κάποιον με γενικό μέσο όρο 70 επειδή ο δεύτερος έγραψε ελάχιστα κάτω από την βάση σε ένα μάθημα. Απαιτούμε δικαιοσύνη.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:58 |***

Είναι η πιο δίκαιη λύση…πάντα σε όλους τους διαγωνισμούς υπάρχει μια βάση σε κάθε μάθημα και ένας μέσος όρος στο σύνολο των μαθημάτων…έτσι πρέπει να γίνει και τώρα και η κυβέρνηση ορθώς πρότεινε τη βάση σε κάθε μάθημα.. θεωρώ ότι η βάση που θέτει το σχέδιο νόμου στο 40 σε κάθε μάθημα είναι δίκαιη για να καλυφθούν το μεγαλύτερο μέρος των θέσεων, και να διατηρηθεί ένα επίπεδο στις γνώσεις που πρέπει να έχει ένας υποψήφιος. Όσο για το 50% στο σύνολο θεωρώ ότι είναι σωστό να τηρηθεί έτσι, καθώς πάντα ο Μ.Ο. στο σύνολο ήταν τόσο. Δεδομένης της πολύ υψηλής αρνητικής βαθμολογίας που είχαν τα μαθήματα, είναι πολύ δίκαιη η απόφαση και πρέπει να γίνει ΑΜΕΣΑ!!!

Ο Σταθμισμένος μέσος όρος δεν θεωρώ ότι είναι δίκαιος, καθώς πάντα υπήρχε βάση για να είναι κανείς επιτυχών.

ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΤΟ ΜΕΤΡΟ ΩΣ ΕΧΕΙ!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:35 |***

θελω να μεταναστεύσω επειγόντως στο εξωτερικό!
Σας σιχάθηκα ρε!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 15:17 |***

Η μόνη αξιοκρατική λύση είναι η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο και η κατάργηση της βάσης. Η παρούσα ρύθμιση είναι φωτογραφική και αντισυνταγματική και θα ακυρωθεί στα διοικητικά δικαστήρια.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:44***

Η ρύθμιση είναι προς την σωστή κατεύθυνση κ έπρεπε εξαρχής να είναι η βάση πιο χαμηλά αλλά σίγουρα στο 50% για το κάθε μάθημα και 55% για μέσο όρο. Η βάση δεν πρέπει να καταργηθεί μιας και έτσι διασφαλίζεται η στελέχωση της ΑΑΔΕ με ικανά στελέχη.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:24***

Σωστή η απόφαση για πλήρωση των θέσεων στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό. Από εκεί και πέρα, τόσο η γενική βάση όσο και οι επιμέρους βάσεις των μαθημάτων, το πιο δίκαιο είναι να μην πέσουν κάτω από το 50%. Δεν νοείται υπάλληλος της ΑΑΔΕ να έχει γράψει στη λογιστική κάτω από 50%, πόσο μάλλον κάτω από 40%. Το γεγονός ότι υπάρχουν

11.500 αποτυχόντες στο διαγωνισμό οι οποίοι προσπαθούν να εκμεταλλευτούν την κατάσταση, δεν είναι κάτι που προξενεί έκπληξη σε κανέναν νομίζω δυστυχώς. Τέτοιου είδους αξιώσεις όμως θα μας γύριζαν πολλά χρόνια πίσω, όπου η στελέχωση του δημόσιου τομέα γινόταν με αναξιοκρατικές μεθόδους, γεγονός που ακόμα πληρώνουμε ως κράτος. Μη ξεχνάμε άλλωστε ότι η πρόσκληση του διαγωνισμού προέβλεπε τόσο τη γενική βάση, όσο και τις επιμέρους βάσεις σε κάθε μάθημα. Η διάταξη αυτή που είναι προς ψήφιση τροποποιεί τις βάσεις, δηλαδή τους όρους της πρόσκλησης και δεν τους καταργεί. Το γεγονός ότι υπάρχουν διαγωνιζόμενοι οι οποίοι θεωρούν ότι με 30% στη λογιστική είναι πιο ικανοί να καλύψουν μία θέση στο υπουργείο οικονομικών από κάποιον που έχει 50% και στα 3 μαθήματα είναι διαχρονικό πρόβλημα της Ελλάδας, άλλα ευτυχώς για το κοινό καλό υπάρχουν νόμοι και όροι των προσκλήσεων που τηρούνται.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:04***

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΟ ΣΧΟΛΙΟ ΤΗΣ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΣΤΙΣ 14/2 ΓΙΑΤΙ ΚΑΙ ΕΓΩ ΠΟΥ ΜΙΛΗΣΑ ΜΕ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΙΑ ΝΑ ΚΙΝΗΘΩ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΑΝ ΠΕΡΑΣΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΜΟΥ ΕΙΠΑΝ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΥΤΟ.
ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΜΕ ΤΟ 40 ΓΙΑΤΙ ΑΥΤΟ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ 39.
ΔΕΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΤΟ ΕΞΗΓΗΣΩ ΜΕ ΝΟΜΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΑΛΛΑ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΑΥΤΟ ΜΟΥ ΕΙΠΑΝ ΟΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΜΟ ΓΙΑΤΙ ΜΕ ΤΗ ΝΕΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΔΕΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΠΟΥ ΕΙΧΕ ΤΕΘΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΑΡΧΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, Η ΟΠΟΙΑ ΗΤΑΝ ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ 33 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ.
ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΑΝΙΣΟΤΗΤΕΣ. ΠΟΣΟ ΜΑΛΛΟΝ ΟΤΑΝ ΜΕ ΤΗ ΞΕΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΕΠΑΡΚΗΣ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ 24 ΣΩΣΤΕΣ.
ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΘΛΙΒΟΜΑΙ ΜΕ ΚΑΠΟΙΑ ΕΙΡΩΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΟΛΟΙ ΜΑΖΙ ΒΙΩΣΑΜΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ. ΚΑΙ ΟΙ ΙΔΙΟΙ ΗΤΑΝ ΠΟΥ ΣΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ FORUMS ΛΕΓΑΝΕ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΔΙΚΙΕΣ ΚΑΙ ΒΡΙΖΑΝΕ. ΤΩΡΑ ΕΠΕΙΔΗ ΤΩΡΑ ΤΟΥΣ ΒΟΛΕΥΕΙ ΕΙΡΩΝΕΥΟΝΤΑΙ ΤΑΧΑ ΟΤΙ ΤΙ ΝΑ ΚΑΝΟΥΜΕ ΔΕΝ ΠΙΑΣΑΤΕ ΤΟ 40;; ΚΡΙΜΑ ΚΡΙΜΑ ΜΟΝΟ ΚΡΙΜΑ ΕΙΣΤΕ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ! ΓΙΑ ΜΙΑ ΘΕΣΗ ΡΕ ΠΑΙΔΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΚΑΤΑΝΤΙΑ;
ΕΔΩ ΜΕΣΑ ΕΧΩ ΑΚΟΥΣΕΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΨΗΦΙΖΟΥΝ ΚΑΤΑ ΕΝΩ ΟΥΤΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΨΗΦΙΖΟΥΝ ΥΠΕΡ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ. Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ ΣΕ ΜΙΑ ΑΝΥΠΕΡΒΛΗΤΗ ΑΥΘΑΙΤΕΣΙΑ Η ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΚΑΤΑΠΕΣΕΙ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΤΟΘΣ

ΝΟΙΑΖΕΙ ΓΙΑΤΙ ΞΕΡΟΥΝ ΟΤΙ ΑΥΤΟΝΘΑ ΓΙΝΕΙ ΠΟΛΛΑ ΧΡΟΝΙΑ ΚΑΙ ΑΥΤΟΙ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΒΟΛΕΨΕΙ ΠΡΟΕΚΛΟΓΙΚΑ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΘΕΛΟΥΝ.

ΚΑΙ ΣΤΟ ΚΑΤΩ ΚΑΤΩ ΑΦΟΥ ΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΙΡΩΝΕΥΕΣΤΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑΤΙ ΑΝΗΣΥΧΕΙΤΕ ;; ΑΦΟΥ Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΠΑΛΙ ΘΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙΤΕ ΑΦΟΥ ΕΙΣΤΕ ΟΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ;;

ΤΟ ΞΕΡΕΤΕ ΟΜΩΣ ΟΤΙ Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΔΕΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΓΙ'ΑΥΤΟ ΑΝΗΣΥΧΕΙΤΕ ΓΙΑΤΙ ΑΛΛΙΩΣ ΜΕ 40-45 ΣΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΥΤΕ ΣΤΟΝ ΥΠΝΟ ΣΑΣ ΔΕΝ ΘΑ ΠΕΡΝΟΥΣΑΤΕ.

ΛΙΓΗ ΑΞΙΟΠΡΕΠΕΙΑ ΟΛΟΙ ΑΔΙΚΗΘΗΚΑΜΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ ΜΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΝΑ ΚΑΛΥΦΤΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΚΑΝΕΙΣ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΔΕΝ ΔΙΑΦΩΝΗΣΕ ΣΕ ΑΥΤΟ.

ΟΛΕΣ ΟΙ ΔΙΣΦΩΝΙΕΣ ΠΟΥ ΑΚΟΥΓΟΝΤΑΙ ΕΔΩ ΜΕΣΑ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟΙ ΠΟΥ ΚΑΤΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΙΣΩΣ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ ΜΙΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΟΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ. ΑΥΤΟ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΘΕΛΟΥΜΕ ΟΛΟΙ. ΑΝ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΣΤΟ 39 Ή ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΥΤΟ ΚΑΝΟΝΙΚΑ ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΑΝΗΣΥΧΕΙ ΚΑΠΟΙΟΝ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 40 ΚΑΙ ΠΑΝΩ ΓΙΑΤΙ ΑΦΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΙΣ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΕ Η ΒΑΣΗ 40 ΕΣΥ ΠΟΥ ΤΗΝ ΕΠΙΑΣΕΣ ΘΑ ΠΡΟΗΓΗΘΕΙΣ ΣΕ ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 39 ΑΝ ΕΙΣΑΙ ΟΝΤΩΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ.

ΚΙ ΕΓΩ ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΠΩΣ ΟΛΟΙ ΟΤΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΑΦΟΥ ΕΧΟΥΝ ΕΚΔΟΘΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΛΛΙΩΣ Η ΒΑΣΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΛΙΓΟ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΑΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΟΥΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΘΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΘΟΥΝ.

ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΥΤΕΣ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΤΟΥ 39 ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΠΕΡΑ ΑΠΟ ΠΑΣΑ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΩΣΤΑ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ ΔΗΛΑΔΗ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΛΙΓΟΤΕΡΕΣ. ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΣΤΟ ΧΕΙΡΟΤΕΡΟ ΣΕΝΑΡΙΟ ΝΑ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΚΑΙ ΤΙΣ 60 ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΕΣ 27 ΠΑΛΙ 39,34 ΕΧΟΥΝ. ΑΝ ΑΦΗΣΑΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΕΧΟΥΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ. ΟΠΟΤΕ ΣΙΓΟΥΡΑ ΓΝΩΡΙΖΑΝ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΩΣΤΑ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ

ΑΡΑ ΚΑΙ ΑΥΤΗ Η ΑΔΙΚΙΑ ΑΜΒΛΥΝΕΤΑΙ ΑΝ ΠΕΣΕΙ Η ΒΑΣΗ ΣΤΟ 39 ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΑΦΟΥ ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕ 60 ΚΑΙ ΕΙΧΕ ΣΩΣΤΕΣ 33 ΚΑΙ 27 ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΕΣ

ΚΟΒΕΤΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΝΕΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΝΩ ΑΝ ΕΙΧΕ ΣΩΣΤΕΣ 33 ΛΑΘΑΜΕΝΕΣ 25 ΚΑΙ 2 ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΠΕΡΝΑΕΙ. ΔΗΛΑΔΗ ΑΔΙΚΙΑ ΑΝΑΜΕΣΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΕ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ 33 ΣΩΣΤΕΣ.
ΚΑΙ ΕΔΩ ΔΕΝ ΣΤΕΚΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΣΤΥΛ ΟΤΙ ΤΙ ΘΑ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΙ ΟΧΙ ΗΤΑΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΕΙΣΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΤΟΣ ΕΠΕΙΔΗ ΔΙΕΒΛΕΨΕΣ ΟΤΙ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΑΦΗΣΕΙΣ ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΧΑΖΟΜΑΡΕΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΙΕΣ. ΑΦΟΥ Η ΒΑΣΗ ΠΕΦΤΕΙ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΔΕΝ ΣΤΕΚΟΥΝ ΑΥΤΑ.
Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑΙ ΜΕΝ ΝΑ ΡΙΞΕΙ ΤΗ ΒΑΣΗ ΑΛΛΑ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙ ΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΟΥ ΟΠΟΤΕ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΔΩ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΟΣΕΣ ΣΩΣΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΚΑΠΟΙΟΣ. ΜΟΝΟ ΤΟ 39 ΒΑΣΗ ΣΟΥ ΔΙΝΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ. ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΣ ΝΑ ΘΕΩΡΕΙΣ ΑΝΕΠΑΡΚΗ ΤΩΡΑ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΜΕ ΤΟΥΣ ΑΡΧΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΘΕΩΡΟΥΣΕΣ ΕΠΑΡΚΗ !!!
ΟΚ ΝΑ ΡΙΞΕΙΣ ΩΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΝΑ ΔΕΧΤΕΙΣ ΑΣ ΠΟΥΜΕ ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΙ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ 24 ΣΩΣΤΕΣ ΑΛΛΑ ΑΥΤΟΑΝΑΙΡΕΙΣΑΙ ΚΣΙ ΘΑ ΚΑΤΑΠΕΣΕΙ ΝΟΜΙΚΑ ΤΟ ΝΑ ΘΕΩΡΕΙΣ ΑΝΕΠΑΡΚΗ ΚΑΠΟΙΟΝ ΠΟΥ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΗΤΟΙ ΤΟ 55% ΑΥΤΩΝ. ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΥΤΟΑΝΑΙΡΟΥΜΕΝΟ.
ΑΛΛΙΩΣ ΜΟΝΟ Η ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΜΑΣ ΑΠΟΜΕΝΕΙ ΠΑΙΔΙΑ!! ΕΥΤΥΧΩΣ ΤΑ ΓΝΩΣΤΑ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΟΥ ΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΑΣΕΠ ΕΙΝΑΙ ΗΔΗ ΕΝΗΜΕΡΑ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΟΡΓΑΝΩΘΕΙ ΚΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΕΜΕΙΣ ΟΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ΑΣ ΜΗ ΞΕΧΑΣΟΥΜΕ ΟΤΑΝ ΒΡΕΘΟΥΜΕ ΜΠΡΟΣΤΑ ΣΤΙΣ ΚΑΛΠΕΣ ΑΥΤΟ ΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΠΟΥ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΑΣ.
ΑΝ ΔΕΝ ΠΑΤΕ ΣΤΗ ΛΥΣΗ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΑΝΕ ΟΛΟΙ ΡΙΞΤΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΒ ΤΗ ΒΑΣΗ ΣΤΟ 39.
ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΠΟ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ΠΟΥ ΗΞΕΡΑΝ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΤΕΘΕΝΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΠΟΥ ΕΙΧΑΝ ΑΛΛΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΗΚΑΝ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΣΥΝΑΦΗ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΠΑΡΑ ΝΑ ΠΕΡΙΜΕΒΕΤΕ ΝΑ ΠΑΡΕΤΕ ΑΠΟ ΤΗΝ 1Γ ΑΠΠ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΠΕΤΥΧΕΙ ΣΕ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΟ ΣΥΛΛΟΓΙΣΜΟ.
ΚΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΕΙΔΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΓΙΑ ΑΜΕΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΝΤΑΙ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:59***

ΑΔΙΚΗ/ ΠΑΡΑΛΟΓΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ, ΔΕΝ ΤΟ ΣΥΖΗΤΑΜΕ ΚΑΝ!

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΛΕΟΝ ΜΟΝΟ:

Α)Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ,

Β)ΧΩΡΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΒΑΘΜΟ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ

Γ)ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ

Δ)ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΟΡΙΟ ΤΟΥΣ 50 ΒΑΘΜΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΚΡΑΤΗΘΕΙ ΕΝΑ ΒΑΣΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ

ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΑΛΛΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:02***

Άδικο, αναξιοκρατικο! Γνωρίζετε τους επιτυχοντες και θέτετε το όριο των βασεων ανάλογα! Πολύ πιο δίκαια η φθίνουσα σειρά κατάταξης γενικού Μ.Ο και η επιλογή υποψηφίων από εκεί μέχρι να καλυφθούν ΟΛΕΣ οι θέσεις!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:47***

Η μείωση της βάσης στο 40% και του Μ.Ο. στο 50% είναι μια δίκαιη και αξιοκρατική λύση λόγω του αποτελέσματος αυτού του διαγωνισμού,η οποία ακόμα κι έτσι εξασφαλίζει ένα υψηλό επίπεδο υποψηφίων. Πρέπει να υπάρχει βάση καθώς εξασφαλίζεται η γνωστική επάρκεια σε όλα τα μαθήματα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:47***

Μόνη δίκαιη λύση ο πίνακας σε φθίνουσα κατάταξη! Δεν αδικεί κανέναν και δεν αλλάζει κανέναν όρο! όλα τα άλλα είναι μικροπολιτικά παιχνίδια, παζάρια και μαγειρέματα!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:21***

Σε ενα κράτος θέλει να λέει ότι στέκεται δίπλα στις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες ΣΩΣΤΟ και ΔΙΚΑΙΟ είναι η ελάχιστη βάση του 40 να μην ισχύσει καθόλου για τις ειδικες κατηγορίες ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ και ΑΜΕΑ ώστε να καλυφθούν ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ από άτομα αυτών των κατηγοριών μόνο και ΟΧΙ από ατομα των γενικών θέσεων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:09***

Καθένας γράφει οτι τον συμφέρει απλα το άρθρο 20 ειναι προς την σωστή κατεύθυνση και αν αλλάξει θα ειναι παράδοξο να μπει καποιος που εγραψε κατω απο τουλάχιστον 40. Έλεος δηλαδη..

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:25***

ΟΙ 146 ΠΕ ΚΑΙ ΟΙ 38 ΤΕ ΗΔΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΚΥΡΗΞΗΣ ΝΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΘΟΥΝ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΡΟΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥΣ.
ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΟΥΤΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΧΘΕΙ Η ΠΛΗΡΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΙ ΕΠΕΤΗΡΙΔΑ ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ:
1. ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛΑΧΙΣΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ (ΟΠΩΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓ. 1Γ/2017)
2. ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΠΟ 35% ΣΕ 25% (ΟΠΩΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓ. 1Γ/2017).

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:55***

Πολύ βολική ρύθμιση, αφήνετε και 120 θέσεις κενές αν και ξέρετε πως θα είναι πολύ περισσότερες!!Για ποιο λόγο?? για να τις χρησιμοποιήσετε όπως σας βολεύει..??Μήπως θα πάρετε από τους ΔΕ επιλαχώντες??γι αυτό ζητήσατε χαρτιά από τριπλάσιο αριθμό ατόμων ενώ η προκήρυξη προβλέπει διπλάσιο??ή θα πάρετε οσρισμένου χρόνου???Για χαζούς μας περνάτε??Αν ο διαγωνισμός ήταν σωστός όχι μόνο θα καλύπτονταν οι θέσεις αλλά θα είχε και επιλαχώντες!!Το πράμα βρωμάει από την αρχή….μέχρι το τέλος!!!Αν και το τέλος δεν είναι εδώ, το τέλος θα είναι στα Δικαστήρια και μάλιστα και στο Ευρ. Δικαστήριο.Εμπαίζεται τους υποψηφίους έναν χρόνο τώρα, από τότε που προκηρύξατε τον διαγωνισμό!!!Τάχα διαγωνισμό αξιοκρατικό με χίλια δυο έκτροπα και ο ΑΣΕΠ έλεγε όλα καλά!!!Οσα και να γράψει κανείς για την προχειρότητα, την ανευθυνότητα και τώρα τη μη νομιμότητα είναι λίγα!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:54***

Ο ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΞΕΤΕΣΤΑΤΗΚΑΝ ΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:48***

Ο,τι καλύτερο μπορεί να συμβεί!!!Δικαιο απ όλες τις οπτικές!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:02***

ΚΡΙΝΩ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΟΡΘΗ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ!!!!
Βλεπω σχολια οπου σκίζουν τα ιμάτια τους για το δήθεν άδικο της παρούσας τροπολογιας και προτείνουν να καταργηθούν όλες οι βάσεις ως δικαιοτερο.Ειμαστε με τα καλά μας;;

Να είστε λίγο αντικειμενικοι. Δεν μπορεί κάτι τέτοιο να είναι δίκαιο διότι πριμοδοτει τον αδιάβαστο. Ηρεμήστε λίγο…

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:17***

ευτελίζεται το ασεπ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:16***

ΔΙΚΑΙΟ ΚΡΑΤΟΣ = ΔΙΚΑΙΕΣ ΚΑΙ ΙΣΕΣ ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ!!!!
ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΟΥ 40 ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ Ή ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ ΚΑΙ ΑΜΕΑ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ!!!
ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΜΠΟΡΕΙ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙ ΕΝ ΤΟΙΣ ΠΡΑΓΜΑΣΙ ΟΤΙ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΔΙΠΛΑ ΤΟΥΣ ΑΡΩΓΟΣ ΜΕ ΑΛΗΘΙΝΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:25***

Κάντε ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ!
Μην προσπαθείτε να συμμαζέψετε τα ασυμμάζευτα, να διορθώσετε τα αδιόρθωτα! Μην ανοίγετε τον ασκό του Αιόλου! Είναι προβληματικό το άρθρο. Θα ξεσηκώσει θύελλα αντιδράσεων από συμμετασχόντες προηγούμενων διαγωνισμών και θα δημιουργήσει αξιώσεις σε επόμενους διαγωνισμούς! ΘΑ ΤΟ ΒΡΕΙΤΕ ΜΠΡΟΣΤΑ ΣΑΣ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:46***

Να ψηφιστεί άμεσα η ρύθμιση. Απολύτως σωστή και δίκαιη για τους υποψήφιους που ήταν διαβασμένοι και πήγαν να δώσουν!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:04***

ΠΟΣΟ ΘΛΙΒΕΡΟ! ΝΑ ΣΚΟΤΩΝΟΜΑΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΜΑΣ, ΕΝΩ ΟΛΟΙ ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΜΑΣ ΑΔΙΚΗΣΕ ΕΝΑΣ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΟΥ ΜΟΝΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΕΙΧΕ!
ΜΑΚΑΡΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΕΝΑΣ ΝΕΟΣ ΥΓΙΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝΕ ΟΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΩΡΑ ΝΑ ΣΦΑΖΟΜΑΣΤΕ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η ΒΑΣΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ Ή ΑΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:20***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση. Νέος διαγωνισμός δε συμφέρει οικονομικά το κράτος να γίνει. Οπότε άκυρο επιχείρημα. Χίλια μπράβο στο υπουργείο. Μακαρι να ψηφιστεί!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:41***

Το γεγονός ότι το Υπουργείο Εσωτερικών αναγκάζεται να φέρει στη Βουλή τη συγκεκριμένη τροπολογία αποτελεί ομολογία της παταγώδους αποτυχίας του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ 1Γ/2022, ο οποίος δεν οδήγησε στη σωστή αξιολόγηση των διαγωνισθέντων.

Η λύση που προτείνεται (βάση ανά μάθημα 40 και γενικό μέσος όρος 50) πιθανότατα θα αφήσει ακάλυπτες πολλές θέσεις διότι δεν θα πληρούν πολλοί και τις δύο προϋποθέσεις.

Η πιο δίκαιη λύση είναι:

Α) να καταταχθούν οι διαγωνισθέντες σε λίστα κατά φθίνουσα σειρά βαθμολογίας

Β) να υπάρχει ως βάση για όλους το 50 μέσος όρος για την πρόσληψή τους

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 14:27***

ΠΛΗΡΩΣ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ Η ΡΥΘΜΙΣΗ. ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΡΑΠΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΞΑΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΗΝ 30ΧΡΟΝΗ ΙΣΤΟΡΙΑ ΤΟΥ ΑΣΕΠ . ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΔΕ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΔΕ ΚΑΙ ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ Η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ Κ ΓΙΑ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΠΕ ΚΑΙ ΤΕ. ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΟ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΙ ΔΙΑΜΑΧΕΣ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:47***

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΜΟΝΟ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.
Η ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΗ ΚΥΡΙΩΣ ΓΙΑ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΑΠΕΧΟΥΝ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΥΨΗΛΟΥΣ Μ.Ο. ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.
ΕΛΠΙΖΟΥΜΕ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:40***

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ Η ΒΑΣΗ,ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ,ΚΑΤΩ ΤΟΥ 50%.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:15***

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΌΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ.
40 Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ Κ 50 ΒΑΣΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ.
ΓΙΑΤΙ ΑΝ ΜΠΕΙ Μ.Ο ΘΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ Κ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΓΡΑΨΑΝΕ ΠΧ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ Κ ΠΑΤΩΣΑΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ Ή ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ Κ ΑΦΟΡΑ ΕΝΑΝ ΚΛΑΔΟ ΚΑΘΑΡΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ.
ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΗΛ ΒΑΣΗ ΣΕ ΑΥΤΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:23***

Είναι δίκαιο και να γίνει πράξη! Και σύντομα!

Σύμφωνα με τη θεματολογία των θεμάτων και άργησε να γίνει. Ο συντελεστής αρνητικής βαθμολογίας αν και αρκετά υψηλός έκρινε αρκετά τον τρόπο απάντησης, άρα είναι δίκαιη, μόνο, η μείωση των βάσεων και σε κάθε μάθημα και στον μέσο όρο, αφού από την αρχή είχαν καθοριστεί και οι εξεταζόμενοι είχαν εστιάσει σε όλα τα εξεταζόμενα μαθήματα και όχι μόνο σε ορισμένα. Απλά τα θέματα είχαν «θέματα». Ο κόπος, ο χρόνος και η αγωνία των εξεταζόμενων και των ανθρώπων τους το αξίζουν. Γιατί και οι μειωμένες βάσεις είναι αρκετά απαιτητικές για να τις πιάσει κάποιος.

Αναμένουμε άμεσα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:58***

Δίκαιη λύση, καθώς δικαιώνει όσους προσπαθήσαν και πιάσανε ένα υψηλό ποσοστό σε ένα διαγωνισμό με τόσες αντιξοότητες.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:37***

Θεωρώ ότι η δικαιότερη λύση είναι η πτώση των βάσεων σε 30 ανά μάθημα και 55 στο σύνολο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:07***

Θα είναι η πιο δίκαιη λύση. Προτείνω να ψηφιστεί όσο το δυνατό πιο σύντομα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:50***

Πιστεύω ότι με την τελευταία νομοθετική ρύθμιση, η επιλογή των επιτυχόντων γίνεται με πιο δίκαιους και ευνοϊκούς όρους. Μολαταύτα εντοπίζεται μια αδικία στην κατηγορία των Στατιστικών, αν αναλογιστεί κανείς την ποιοτική και ποσοτική διαφορά των μαθημάτων σε σχέση με τις υπόλοιπες ομάδες.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:37***

Καλησπέρα!

Πιστεύω ότι η τελευταία τροπολογία είναι δίκαιη για την πλειοψηφία των υποψηφίων. Παρόλα αυτά, ίσως διαφαίνεται μια αδυναμία στην κατηγορία ΣΤ (ΠΕ Στατιστικών) στον τρόπο επιλογής τους λόγω της αυξημένης δυσκολίας των μαθημάτων που κλήθηκαν να εξεταστούν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:50***

ΝΤΡΟΠΉ και μόνο, μας καταντήσατε να σκοτωνόμαστε μεταξύ μας!!Από τη μία ο ΑΣΕΠ απέτυχε να διοργανώσει έναν σωστό διαγωνισμό, οι θεματοδότες, οι έγκριτοι και σοβαροί επιστήμονες, 9 μήνες είχαν μπροστά τους να βρουν θέματα και έκαναν copy Paste θέματα που υπήρχαν στο Internet και τώρα το κερασάκι στην τούρτα, μία παράνομη κ αντισυνταγματική διάταξη!!!Δεν υπάρχουν λόγια πραγματικά, η ανευθυνότητα μιας ανεξάρτητης αρχής και των θεμοτοθετών και τώρα της Κυβερνησης στο απόλυτο μεγαλείο της!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:43***

Καλησπέρα!
Πιστεύω ότι η τελευταία τροπολογία είναι δίκαιη για την πλειοψηφία των υποψηφίων. Παρόλα αυτά, ίσως διαφαίνεται μια αδυναμία στην κατηγορία ΣΤ (ΠΕ Στατιστικών) στον τρόπο επιλογής τους λόγω της αυξημένης δυσκολίας των μαθημάτων που κλήθηκαν να εξεταστούν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:13***

Πάρα πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα, Οι αριθμοί 40 για κάθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί απόλυτα. Το περιμένουμε ΑΜΕΣΑ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:09***

Συμφωνώ με την παρούσα νομοθετική ρύθμιση, όσον αφορά τον γραπτό διαγωνισμό 1Γ/2022 της ΑΑΔΕ. Ωστόσο, θα πρότεινα να ληφθεί υπόψη η δυσκολία που αντιμετώπισε η κατηγορία των ΠΕ Στατιστικών, η οποία εξετάστηκε κατά αποκλειστικότητα σε 4 μαθήματα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:41***

Απόλυτα ορθή η τροποποίηση των βάσεων με μείωση τους στο 50% στο σύνολο κ στο 40% ανα μάθημα! Μα βρίσκει απολύτως σύμφωνη καθώς θα μπορέσουν καλυφθούν όλες οι προκηρυχθείσες θέσεις, δηλαδή θα εκπληρωθεί ο σκοπός του διαγωνισμού χωρίς περαιτέρω κόστος με νέους διαγωνισμούς κλπ και άμεσα δεδομένου ότι η ανάγκη στελέχωσης των θέσεων στις ΔΟΥ και στα τελωνεία είναι επιτακτική! Το συντομότερο που θα ψηφιστεί, το καλύτερο!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:32***

ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΟΡΘΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟ ΜΕΤΡΟ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:14***

Θεωρώ ότι το άρθρο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και θα πρέπει να ψηφιστεί. Μειώνει τη βάση για το μέσο όρο και των τριών μαθημάτων στο 50 και την βάση ανα μάθημα στο 40. Σωστή είναι και η διατήρηση της βάσης ανα μάθημα, καθώς είναι σημαντικό να ξεπερνάει κάποιος και στα τρία μαθήματα κάποια ελάχιστη βάση.
Ακόμη αν οι φήμες ότι και με αυτές τις μειωμένες βάσεις θα μείνουν κενές θέσεις ισχύουν, θα μπορούσε να μειωθεί περαιτέρω η βάση ανα μάθημα εως ότου καλυφθούν αυτές οι θέσεις και ιδανικά να δημιουργηθεί και αριθμός επιλαχόντων απο όσους συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Ωστόσο κατα την άποψη μου η βάση του μέσου όρου και των τριών μαθημάτων δε θα ήταν σωστό να πέσει κάτω απο το 50, ακόμα και αν μένουν κενές θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:20***

Πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για κάθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε. Αναμένουμε τον νόμο το συντομότερο δυνατόν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:54***

Υπό το πρίσμα των τελευταίων ρυθμίσεων γύρω από τον μέσο όρο των μαθημάτων του γραπτού διαγωνισμού της ΑΑΔΕ, τις οποίες και χαιρετίζω, θα έθετα σε προβληματισμό να υπάρξει ειδική μέριμνα στον τρόπο επιλογής των υποψηφίων στην ΠΕ κατηγορία των Στατιστικών.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:41***

Είναι πραγματικά λυπηρό να αντιμετωπίζεται ένα άρθρο το οποίο βρίσκεται στο Opengov για δημόσια διαβούλευση σαν ένα κοινό ποστ σε διαφορά μέσα κοινωνικής δικτύωσης και να γίνονται δεκάδες σχόλια copy paste κατα το δοκούν, νομίζοντας πως θα ληφθούν υπόψιν και το άρθρο που θα πάει προς ψήφιση θα διαμορφωθεί εν τελεί με τη γνώμη της πλειοψηφίας..
Όσον αφορά το συγκεκριμένο άρθρο προσωπικά πιστεύω πως αρχικά είναι θετική πρωτοβουλία η ψήφιση του καθώς είναι προς το καλό και του κράτους καθώς θα

στελεχωθούν επαρκώς οι υπηρεσίες, αλλά και των υποψηφίων οι οποίοι έχουν καταβάλει μια πολύ δυνατή προσπάθεια.
Επίσης πιστεύω πως η διατήρηση τόσο των επιμέρους βάσεων στο 40% όσο και της βάσης στο μέσο όρο στο 50% είναι το πιο αξιοκρατικό γιατί διασφαλίζεται ένα ελάχιστο επίπεδο γνώσεων των μελλοντικών δημοσίων υπαλλήλων.
Τέλος δεν είναι δυνατόν να υπάρξει απλά μια κατάταξη με βάση το μέσο όρο των 3 μαθημάτων γιατί θα δημιουργήσει μια τεράστια λίστα επιτυχόντων οι οποίοι θα υπερκαλύπτουν τις προκηρυσωμενες θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:14***

ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ
ΜΠΡΑΒΟ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:57***

Συμφωνώ απόλυτα με τον ορισμό της βάσης στο κάθε επιμέρους μάθημα στο 40 και στο μ.ο. στο 50.Πιστεύω πως είναι αντιπροσωπευτικοί των βαθμολογιών, λαμβάνοντας υπ'όψιν και το μεγάλο βαθμό δυσκολίας των θεμάτων. Δίκαιη επιλογή!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:53***

Είναι άδικο να μείνουν εκτός διοριστεών άτομα με πολύ υψηλό μέσο όρο που δεν τα πήγαν καλά σε ένα μόνο από τα τρια μαθήματα, και να περάσουν άτομα με πολύ χαμηλότερο μέσο όρο. Είναι δίκαιη η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης με ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης ώστε οι θέσεις να καλυφθούν αξιοκρατικά. Μην μας αναγκάζετε να στραφούμε στα ακυρωτικά δικαστήρια.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:12***

Κάνοντας μια σύγκριση του αριθμού των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό ,του αριθμόυ των επιτυχόντων και των προκηρύσσομενων θεσεων γίνετε εύκολα αντιληπτό ότι «μάλλον «κάτι δεν πήγε όπως θα έπρεπε.Η νέα διάταξη για μείωση του ποσοστού της βάσης σε 40% ανά μάθημα και 50% συνολικης βαθμολογίας με βρίσκει σύμφωνο. Η στελέχωση των υπηρεσιών απαιτεί υπαλλήλους με γνώσεις και στα τρία γνωστικά αντικείμενα δεδομένης της φύσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:25***

ΕΦΑΡΜΟΓΕΙ ΤΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. Ο ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΣ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:20***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η κατάργηση της βάσης και η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης από τον οποίο θα στελεχωθεί η ΑΑΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 13:10***

Κατήλθαμε και δώσαμε όλοι οι υποψήφιοι σε ένα γραπτό διαγωνισμό απαιτήσεων υπό την αιγίδα του ΑΣΕΠ. Προσωπικά αποδύθηκα σε έναν αδιάλλειπτο, ατέρμονο και άοκνο αγώνα διαβάσματος ενός έτους με δεκάωρα και δωδεκάωρα διαβάσματος ημερησίως με την αρωγή φροντιστηρίου έξι μηνών. Πιστέψαμε στην αμεροληψία και στο αδιάβλητο του γραπτού διαγωνισμού της ΑΑΔΕ.Ο διαγωνισμός ήταν πάρα πολύ δύσκολος από άποψη θεμάτων και διαδικασίας διεξαγωγής. Δώσαμε όλοι νομικοί και οικονομολόγοι τρία μαθήματα χωρίς να υπάρξει ένας διαχωρισμός όπως στην προκήρυξη της 1Γ/2017, στην οποία έδιναν μόνο δύο μαθήματα του αντικειμένου τους νομικοί και οικονομολόγοι μέσω της εξειδίκευσής τους. Επιπρόσθετα αυξήθηκαν οι ερωτήσεις και μειώθηκε ο χρόνος ενώ στην προκήρυξη της 1Γ/2017 ο χρόνος ήταν περισσότερος. Με οδηγίες που μας ήρθαν το πρωί δεχτήκαμε και υποστήκαμε τη δυσβάστακτη αρνητική βαθμολόγηση του ποσοστού 35 τοις εκατό επί της ορθής απάντησης, δηλαδή με αναγωγή -0,35 στη μονάδα κάτι που ήταν απαράδεκτο φρονώ, καθώς χάναμε 0,58 και δεν είχαμε κομπιουτεράκι να κάνουμε τις πράξεις και να αναλογιστούμε τί χάνουμε με καθαρό μυαλό.Η αρνητική βαθμολόγηση υποτίθεται ότι επιβάλλεται ως ποινή και για κάθε λανθασμένη απάντηση αφαιρετικά και όχι ως συντελεστής πολλαπλασιαζόμενος επί της ορθής απάντησης. Στην προκήρυξη 1Γ/2017 η αρνητική βαθμολόγηση ήταν 0,25 για κάθε λανθασμένη απάντηση, όπως και σε όσους γραπτούς διαγωνισμούς έχουν διεξαχθεί στο παρελθόν. Επίσης στην προκήρυξη της 1Γ/2017 ήταν θεσπισμένη μία βάση το 60 και όχι στα επιμέρους μαθήματα. Επίσης η Λογιστική και το Δημοσιονομικό-Φορολογικό Δίκαιο είχαν συντελεστή 2 και ενώ τη Λογιστική τη δώσαμε πρωί, τα Δίκαια που είχαν την ίδια βαρύτητα τα εξεταστήκαμε μεσημέρι κουρασμένοι και ζαλισμένοι, το οποίο απομειώνει την απόδοση του υποψηφίου ανεξαρτήτως διαβάσματος.Στο διαγωνισμό που δώσαμε υποστήκαμε την επιμέρους βάση 55 στο κάθε μάθημα και το μέσο σταθμικό όρο με τους συντελεστές στο 60.Ο

διαγωνισμός όπως διεξήχθη αποδείχτηκε ότι απέτυχε να πετύχει τους στόχους του. Αντιλαμβάνεσθε ότι μετά την προκήρυξη με μια απόφαση με αυθαίρετες βάσεις τόσο το 40 στα επιμέρους μαθήματα όσο και το 50 μέσο σταθμικό όρο, αντίκειται στην αρχή του Κράτους Δικαίου, της νομιμότητας, της ισότητας, της ισονομίας. Σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης και τον πίνακα αποτελεσμάτων που αναρτήθηκε, όσοι δεν περάσαμε τις βάσεις είμαστε όλοι αποτυχόντες. Δεν υπάρχει πίνακας επιλαχόντων, όπου θα ήταν νόμιμο και ηθικό με μια νομοθετική ρύθμιση να πληρωθούν τα εναπομείναντα κενά των θέσεων. Στην περίπτωσή μας υπάρχει μόνο ο πίνακας των επιτυχόντων και ο πίνακας των αποτυχόντων. Μην αποδυθείτε σε μια διαδικασία πλήρωσης των θέσεων με αυθαίρετες βάσεις μέσω μιας νομοθετικής ρύθμισης που θα περιαφθεί με την ψήφιση νομοσχεδίου και αποκλείσετε ανθρώπους που έχουν διαβάσει πολύ, δημιουργώντας κατάφωρες αδικίες και στρεβλώσεις, εγείροντας θέματα για μελλοντικές δικαστικές αξιώσεις και προσφυγές. Η ΑΑΑΔΕ έχει τρομερές ελλείψεις και κενά και είμαστε από τους υποψηφίους που καταβάλλαμε πολύ κόπο και διάβασμα για να ανταποκριθούμε στον αγώνα να δώσουμε. Καταργήστε την επιμέρους βάση 40 στο κάθε μάθημα. Σύμφωνα με το Ν.4765/2021 μόνο το 50 ως μέσος όρος μαθημάτων ισχύει. Πώς είναι δυνατόν ένας υποψήφιος π.χ. να έχει γράψει καλά σε δύο μαθήματα να τον αποκλείετε καθιστώντας τον εκ νέου αποτυχόντα επειδή στο τρίτο μάθημα έπιασε π.χ. 39,25? Είμαστε όλοι επιστήμονες με διαδρομές, με διαβάσματα ετών, με μεταπτυχιακά στα οικονομικά και στα νομικά (προσωπικά έχω ΜΒΑ στο ΕΑΠ) και πιστέψαμε αληθινά στην αξιοκρατία και στη διαφάνεια του ΑΣΕΠ. Ο γραπτός διαγωνισμός απέτυχε και επιχειρείται η στελέχωση των υπολειπόμενων θέσεων με μια απόφαση, η οποία πάρθηκε από την ΑΑΔΕ, το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Εσωτερικών, η οποία θα αναβαπτίσει στην κολυμπήθρα του Σιλωάμ τις αστοχίες και τις αβελτηρίες του διαγωνισμού και θα περιαφθεί την ψήφιση του νομοσχεδίου, την οποία απόφαση το ΑΣΕΠ η ανεξάρτητη διοικητική Αρχή, θα αποδεχτεί και θα επικυρώσει, επιδιδόμενο στην ανάρτηση νέων πινάκων επιτυχόντων με τα νέα δεδομένα των βάσεων. Πραγματικά με όλο το θάρρος και το σεβασμό προς τις κοινοβουλευτικές αρχές και ορμώμενη από τον ψυχοσωματικό κάματο ετών διαβάσματος και προσωπικής υποβολής του εαυτού μου στη διαδικασία των γραπτών διαγωνισμών, εύχομαι η Διαβούλευση, η οποία αποτελεί εργαλείο της καλύτερης νομοθέτησης

υπηρετώντας τις αρχές της διαφάνειας, της λογοδοσίας, να επικουρήσει σημαντικά και να παρθεί μία δίκαιη απόφαση και όχι να δημιουργήσει εκ νέου αδικίες, οι οποίες θα επιρρωθούν μόνο μέσω της λύσης της δικαστικής οδού με προσφυγές. Προτείνω ή να υπάρξει ένας μέσος όρος το 50 και με τις προσαυξήσεις του καθενός (μεταπτυχιακό, αγγλικά, εργασιακή εμπειρία) σε συνάρτηση με τις αρχικές δηλώσεις προτιμήσεών μας ή μια φθίνουσα σειρά κατάταξης πάλι σε συνδυασμό με τις προσαυξήσεις του καθενός και ό,τι γίνει. Ζούμε σε ένα Κράτους Δικαίου και μόνο μια δίκαιη απόφαση, η οποία δεν θα προσκρούει στην αρχή της ισότητας, της ισονομίας και της νομιμότητας, δεν θα εγείρει αντιδράσεις και θα αμβλύνει το λαϊκό αίσθημα. Είθε ο θεσμός της Διαβούλευσης να επιτελέσει δραστικό ρόλο στην ψήφιση του νομοσχεδίου και οι αρμόδιοι που κατέχουν θώκους να αναλογιστούν τη συντριπτική πλειοψηφία των αντιτιθέμενων απόψεων και να παρθεί μία δίκαιη απόφαση.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:24***

ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!
ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΕΧΕΙ Ο ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ, ΛΑΜΒΑΝΕΙ ΥΠΟΨΗ ΤΟΝ ΑΥΞΗΜΕΝΟ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ!
ΜΟΝΟ ΑΣΧΕΤΟΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 38 ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ-ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΙΝΑΙ ΠΛΑΣΜΑΤΙΚΟ! ΧΩΡΙΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΤΟ 38 ΘΑ ΗΤΑΝ 62,3!
Η ΒΑΣΗ ΣΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΟΥΤΕ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ, ΑΦΟΥ ΕΞΥΠΑΚΟΥΕΤΑΙ ΌΤΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:51***

ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ!!ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΙΝΑΙ Η ΜΟΝΗ ΣΟΒΑΡΗ, ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΤΙΜΙΑ ΛΥΣΗ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:59***

Η μείωση της βάσης είναι επιτακτική ειδικά λόγω δυσκολίας των θεμάτων, κάτι που φάνηκε στο ποσοστό της επιτυχία του διαγωνισμού. Μία λύση για την άμεση κάλυψη των κενών θέσεων και τη στελέχωση της ΑΑΔΕ θα μπορούσε να ειναι η μείωση της μεγάλης αρνητικής βαθμολγίας από το -35% στο 25% όπως ίσχυε έως τον προηγούμενο διαγωνισμό. Να μη ξεχνάμε ότι πρώτη φορά οι υποψήφιοι έδωσαν 3 μαθήματα και ο

βαθμός δυσκολίας αλλά οι άλλοι συντελεστές όπως η αυξημένη αρνητική αλλά και η βαρύτητα των μαθημάτων είχε ως αποτέλεσμα να αφήσει εκτός αξιόλογους υποψήφιους.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:56***

Δεν συμφωνώ με τη συγκεκριμένη ρύθμιση.
Οι όροι, οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια του διαγωνισμού διαμορφώθηκαν με την έκδοση του ΦΕΚ ΑΣΕΠ 9/2022 στις 22/02/2022.
Οποιαδήποτε μεταγενέστερη τροποποίηση των όρων της προκήρυξης είναι αντισυνταγματική διότι αντιβαίνει στις αρχές της χρήστης διοίκησης, της ισονομίας και της αξιοκρατίας.
Με το σκεπτικό της τροπολογίας θα αλλάζονται και οι όροι των δημοσίων συμβάσεων μετά το τέλος της διαγωνιστικής διαδικασίας;
Θεωρώ ότι πρέπει να διεξαχθεί νέος διαγωνισμός που θα ενσωματώνει τη συγκεκριμένη ρύθμιση.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:57***

Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΩΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΕΙΧΕ ΜΑΓΑΛΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ (ΜΕΙΩΣΗ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ, ΠΟΛΥ ΔΥΣΚΟΛΑ ΘΕΜΑΤΑ, Ο ΧΡΟΝΟΣ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ) ΕΙΝΑΙ ΚΑΠΟΙΑ ΑΠΟ ΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΧΕΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ.
Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΜΙΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΣΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:15***

40% βάση σε κάθε μαθήματο είναι πολύ χαμηλό, αυθαίρετο και είναι κάτω του μέσου (50%) που είναι που νομοθετικά κατοχυρωμένο!!!Να καθοριστούν ως βάση κάθε μαθήματος το 50% και ως μέσος όρος το 55%, αν θέλετε να είστε νόμιμοι!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:28***

Τόσο η βάση στα επιμέρους στο 40 όσο και ο μέσος όρος στο 50 με βρίσκουν σύμφωνη. Η φθίνουσα σειρά κατάταξης δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις τέτοιων υπηρεσιών ευθύνης. Περιμένουμε την ψήφιση

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:59***

Συμφωνώ απολύτως με την τροπολογία. Και η βάση στα επιμέρους στο 40 και η διαμόρφωση της συνολικής βαθμολογίας στο 50 είναι απολύτως σωστές προυποθέσεις που αποδεικνύουν την κατοχή γνώσεων που απαιτούνται για τέτοιες υπηρεσίες. Αναμένουμε να ψηφιστεί ως έχει

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:45***

Να καταργηθεί η αρνητική βαθμολογία που γνωστοποιήθηκε την ημέρα των εξετάσεων και να γίνει κατάταξη κατά φθίνουσα σειρά λαμβάνοντας μέριμνα για τις ειδικές ομάδες

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:28***

Είναι απολύτως ορθή και δίκαια ζυγισμένη η τροπολογία αυτή. Πάση θυσία πρέπει να ψηφιστεί ως έχει, δηλαδή με βάση στα επιμέρους στο 40 και με μέσο όρο το 50.
Το επιχείρημα της επιλογής επιτυχόντων με φθίνουσα σειρά κατάταξης είναι άτοπο καθώς προφανώς θα επιλεγούν να καλύψουν τις θέσεις άτομα που δεν απέδωσαν ικανοποιητικά ισομέρως σε όλα τα μαθήματα, αλλά σε ένα ή δυο και πιθανόν να μην αφιέρωσαν τον ίδιο χρόνο μελέτης σε όλα τα μαθήματα.
Κάτι τέτοιο αδικεί κάποιον, ο οποίος μελέτησε όλα τα μαθήματα προς εξέταση και απέδωσε επαρκώς σε όλα.
Το ότι ένας πήρε 80 σε ένα μάθημα και στα άλλα πήρε 60 και 35 δεν οδηγεί στο συμπέρασμα πως απέδωσε καλύτερα και πως έχει επαρκέστερες γνώσεις από κάποιον που κατάφερε και συγκέντρωσε σε όλα τα μαθήματα 40,50,60, δεδομένης της τεράστιας δυσκολίας των θεμάτων που τέθηκαν, κάτι που το απέδειξαν και οι βαθμολογίες του διαγωνισμού.
Προφανώς όποια ρύθμιση κι αν προτείνονταν θα υπήρχαν αντιδράσεις, αλλά αυτή είναι η πιο δίκαιη. Πάντα κάποιοι δεν θα ικανοποιούνται. Αυτ'ο δεν σημαίνει πως η ρύθμιση δεν αποδίδει δικαιοσύνη
Συμφωνώ και με την επιμέρους βάση στο 40 και με το μέσο όρο στο 50.Αναμένουμε την ψήφιση!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:19***

Η γενική βαθμολογία- μέσος όρος είναι πολύ πιο σημαντικό κριτήριο από την ελάχιστη βάση ανά μάθημα. Ρωτάω εγώ γιατί 40 και όχι 30 και ο άλλος θα πει κάτι άλλο. Ο μέσος όρος ίσχυε και πρέπει να ισχύσει και τώρα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:06***

ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΜΟΝΟ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.

Η ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ ΜΟΝΟ ΑΔΙΚΙΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ.

Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΘΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΙΣΟΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ 10.000 ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΗΚΑΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:31***

Δεν νομιμοποιείστε να κόβετε και να ράβετε μία Προκήρυξη του ΑΣΕΠ στα μέτρα σας!!Οι όροι τίθενται από την Ανεξάρτητη Αρχή κατά την έκδοση της Προκήρυξης, σύμφωνα με Νόμο και όχι από την Κυβέρνηση και μάλιστα εκ των υστέρων κόβοντας και ράβοντας τις βάσεις όπως σας βολεύουν. Αυθαιρετείτε εν γνώσει σας και θα σύρετε κόσμο στα δικαστήρια!!ΝΤΡΟΠΗ ΣΑΣ!!!

Καταλύετε το Σύνταγμα και τους Νόμους που εσείς ψηφίσατε!!!Ζούμε το θέατρο του παραλόγου!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:43***

ΜΟΝΟ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΗ ΚΑΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.

Η ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΤΑΛΑΙΠΩΡΕΊ ΓΙΑ ΜΗΝΕΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΘΕΊ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:17***

ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 60 ΓΙΑΤΙ ΕΧΟΥΝ ΓΡΑΨΕΙ ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ 39 ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΛΕΙΦΘΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50.

Η ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΔΙΚΙΑ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:06***

ΤΟ ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:08***

Η ΜΟΝΗ ΔΙΚΑΙΗ – ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΙΣΟΤΙΜΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο.

ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΣΕΙ ΑΥΤΗΝ ΤΗΝ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΤΑΡΓΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΠΟΛΛΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 39,9 ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΟ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ;;;

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:46***

Ο διαγωνισμός αφορούσε ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ. Πού ακούστηκε άλλη βάση να έχουν οι ΠΕ και ΤΕ και άλλη βάση οι ΔΕ; Τι είναι αυτά τα πράγματα; Μείωση της αρνητικής βαθμολογίας στο 0,25 και κατάταξη με φθίνουσα σειρά για ΟΛΟΥΣ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ(ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ) !!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:23***

ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ, ΣΤΙΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣΚΑΙ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥΣ ΓΡΑΠΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΙΣΧΥΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΝΤΑΙ. ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:21***

Συμφωνώ απόλυτα με την κάλυψη των θέσεων απο τους «μη επιτυχόντες» και την μείωση της βάσης στο 50.Όσο άδικος ήταν αυτός ο διαγωνισμός με την αυξημένη αρνητική βαθμολογία και την πρωτοφανή δυσκολία στα θέματα τόσο δίκαιη είναι η μείωση της βάσης και η ψήφιση αυτής.Αναμενουμε την ψήφιση!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:20***

ΣΩΣΤΗ ΡΥΘΜΜΙΣΗ Η ΟΠΟΙΑ, Η ΟΠΟΙΑ ΒΑΖΕΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΑ ΟΡΙΑ ΣΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΣΕ ΜΙΑ ΤΟΣΟ ΝΕΥΡΑΛΓΙΚΗ ΑΡΧΗ ΟΠΩΣ Η ΑΑΔΕ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΣΩΣΤΑ , ΚΑΤΙ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΛΟ ΤΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:06***

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:17***

Συμφωνώ απόλυτα με την κάλυψη των θέσεων απο τους «μη επιτυχόντες» και την μείωση της βάσης στο 50.Όσο άδικος ήταν αυτός ο διαγωνισμός με την αυξημένη αρνητική βαθμολογία και την πρωτοφανή δυσκολία στα θέματα τόσο δίκαιη είναι η μείωση της βάσης και η ψήφιση αυτής.Αναμένουμε!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:49***

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 60%.
ΑΛΛΙΩΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΤΕ ΑΜΕΣΑ ΝΕΟ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΣΩΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, ΝΕΑ ΘΕΜΑΤΑ (ΟΧΙ ΤΑ ΠΡΟΚΑΤ ΕΤΟΙΜΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΠΟ ΠΑΛΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΕΣ ΜΕ ΔΙΕΘΝΗ ΠΡΟΤΥΠΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΙΣΧΥΟΥΝ ΠΙΑ ΚΑΙ ΠΟΥ ΤΑ ΕΙΧΑΝ ΗΔΗ ΤΑ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΑ).
ΤΟ ΝΑ ΚΑΤΕΒΕΙ Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΣΤΟ 40% ΕΙΝΑΙ ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΝΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ.
ΕΙΝΑΙ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ «Κ» ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΑΙΝΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΜΕ ΓΛΩΣΣΕΣ-ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ ΚΤΛ.
ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 60% ΓΙΑ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΠΙΛΕΓΟΥΝ ΙΚΑΝΟΤΑΤΑ ΣΤΕΛΕΧΗ.
ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ ΑΦΟΥ ΠΡΩΤΑ ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΤΕΙ Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΣΤΟ 50%.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:29***

Με την φθίνουσα σειρά κατάταξης επικρατεί το δίκαιο και καλύπτονται όλες οι θέσεις. ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ ΓΙΑΤΙ ΜΟΝΟ ΑΔΙΚΙΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΟΣΦΥΓΟΥΝ ΠΟΛΛΟΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΘΕΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:14***

Όλοι συμφωνούν για την προστασία των ειδικών κατηγοριών. Αλλά μόνο των ΠΕ και ΤΕ; Τους ΔΕ τους βγάζετε εκτός; Τροπολογία για μια μερίδα διαγωνιζομένων επειδή έτσι συμφέρει; Όχι άλλες αδικίες!! Φθίνουσα σειρά κατάταξης για όλους, ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:57***

Ο ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ Η ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:29***

Συμφωνώ στο να υπάρχει βάση για κάθε μάθημα και βάση για τον μέσο όρο. Άλλωστε αυτό αποτελεί όρο και της προκήρυξης. Εκεί που θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα είναι όσον αφορά στις ειδικές κατηγορίες. Μόνο τότε μπορούμε να πούμε πως η τροπολογία κινείται στην κατεύθυνση της προκήρυξης.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:55***

Απολύτως προς την σωστή κατεύθυνση, επιτέλους γινόμαστε Ευρώπη! Αλλά θα έπρεπε να λαμβάνει υποψη και εμας που απογοητευτηκαμε από το Δημοσιονομικό και τελικά δεν προσήλθαμε την Κυριακή να γράψουμε Λογιστική και Ελεγκτική. Αυτό δεν είναι αδικία για εμάς; Παραβιαζεται η αρχή της ισονομίας έτσι και της αναλογικότητας εν στενη και ευρεια εννοια! Θα μας βρείτε μπροστά! Το πιο δίκαιο θα ήταν μια φθίνουσα κατάταξη για όλους βάσει Μ.Ο με κατώτατη βάση το 15%. Επίσης θα μπόρουσε να πριμοδοτείται πχ με 15-20 μόρια κάποια συστατική επιστολή από υψηλού κύρους πρόσωπο όπως κάποιος αιρετός ή πολιτικό πρόσωπο, ώστε να καλυφθούν και οι απογοητευμένοι που δεν προσήλθαν και στα 3 μαθηματα του διαγωνισμού.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:51***

Χρόνια πολλά στους ερωτευμένους!
Ψηφίστε το συντομότερο τον νόμο, γιατί βιαζόμαστε να πάμε στο ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ!
ΠΑΙΖΕΤΕ ΕΝ ΟΥ ΠΑΙΚΤΟΙΣ!
ΜΗΝ ΠΑΙΖΕΤΕ ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑ!
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΝΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:38***

ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΠΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΠΑΤΑΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΣΤΗΚΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΊ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ.
ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΜΕΣΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:33***

ΔΕΝ ΞΕΡΩ ΜΕ ΤΙ ΕΓΚΕΦΑΛΟ ΖΗΤΑΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΝΑ ΠΕΣΟΥΝ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΕΝΑ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ…. ΑΛΛΑ ΣΤΗ ΧΩΑ ΤΗΣ ΡΕΜΟΥΛΑΣ ΟΛΑ ΕΙΝΑΙ ΟΚ…
ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΡΕ…

ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΧΑΜΗΛΩΣΤΕ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΩΝ ΤΟΥ 1998 ΝΑ ΜΠΩ ΣΕ ΑΛΛΗ ΣΧΟΛΗ ΡΕ

ΠΑΤΕ ΚΑΛΑ ΡΕ….

Ο 2Κ ΠΟΥ ΚΑΝΕΤΕ ΜΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΠΡΕΣΣ 1 1/2 ΜΗΝΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΤΡΟΠΗ ΛΕΜΕ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 12:09***

Δίκαιη λύση αυτή η τροπολογία για όλους εμάς που έχουμε υψηλό μέσο όρο και κοπήκαμε για λίγο, δεδομένου των συνθηκών. Θα ήταν άδικο να τεθεί με φθίνουσα σειρά κατάταξης η πλήρωση την θέσεων διότι όσοι έχουν εντοπιότητα θα υπερισχύσουν χωρίς να έχουν γράψει καλά. Επομένως είναι καθαρά υποκειμενικό κριτήριο το τι είναι δίκαιο και το τι είναι άδικο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:50***

ΜΟΝΟ ΝΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΤΠΤ ΑΛΛΟ

ΟΤΑΝ ΚΑΝΕΙς ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΟΤΕ ΑΝ ΕΙΣΑΙ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΕΒΕΣΑΙ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΟΥ ΒΑΖΕΙΣ ΣΕ ΑΥΤΗ.

ΟΤΑΝ ΔΕΝ ΕΙΣΑΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΑΣ ΕΙΣΑΙ ΑΠΟΤΥΧΟΝ… ΚΑΙ ΜΕ ΑΥΤΟ ΜΠΟΡΕΙΣ ΝΑ ΖΗΣΕΙΣ. ΜΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΥΣΤΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΜΑΓΕΙΡΕΜΑ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΣ ΝΑ ΖΗΣΕΙΣ.

ΟΤΑΝ ΣΑΝ ΑΣΕΠ ΑΝΕΞΑΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΠΟΥ ΜΟΝΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΒΑΖΕΙΣ ΤΕΤΟΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΣΚΑΠΤΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥΣ ΤΟ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙΣ ΝΑ ΚΑΝΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΞΑΝΑΚΑΝΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΠΤ ΑΛΛΟ!!

ntroph jeftiles

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:23***

Η τροποποίηση του άρθρου 20 με βρίσκει σύμφωνο. Τα κενά που υπάρχουν πρέπει να καλυφθούν άμεσα. Είναι δίκαιο να γίνει αυτό από τα άτομα που διάβασαν και έδωσαν εξετάσεις για τις συγκεκριμένες θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:50***

Δεν καταλαβαίνω με ποια λογική παζαρευονται οι βάσεις!Φθίνουσα σειρά κατάταξης πρέπει να τηρηθεί;

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:04***

ΟΧΙ ΣΕ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΒΑΣΗΣ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ!!!! ΘΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΟΛΛΕΣ ΑΔΙΚΙΕΣ!!!!! ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ 30% ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΑΚΟΜΑ ΚΙ ΑΝ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 90% ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ!!!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:08***

Το μόνο σωστο συνταγματικό και δίκαιο είναι φθίνουσα σειρά κατάταξης.Δεν υπάρχει περίπτωση αυτό να κριθεί συνταγματικο

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:00***

Δίκαιη η τροπολογία,να ψηφιστεί άμεσα. Μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού είναι η καλύτερη λύση προκειμένου να καλυφθούν οι τόσο αναγκαίες θέσεις της ΑΑΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:16***

ΣΩΣΤΟ ΤΟ 40% ΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΤΕΛΕΙΩΣ Η ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ! ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ 50% ΕΓΩ ΜΕΝΩ ΓΙΑ ΕΞΩ ΓΙΑ 0,2 ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΝ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ Ο ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ. ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΟ;;;;;; ΑΣ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ!!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:42***

ΣΕΒΑΣΤΕΙΤΕ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΑΜΕΑ – ΣΥΓΓΕΝΕΙΣ ΑΜΕΑ – ΤΡΙΤΕΚΝΟΥΣ – ΠΟΛΥΤΕΚΝΟΥΣ. ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:29***

ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΜΙΑ ΛΥΣΗ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΡΕΠΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ. ΜΕ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ ΕΚΜΙΔΕΝΙΖΟΥΝ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΠΟΛΛΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΘΩΣ ΕΑΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 85 ΚΑΙ 90 ΚΑΙ 39 ΔΗΛΑΔΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΤΟΥΣ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ? ΔΗΛΑΔΗ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 60 , 50 ΚΑΙ 40 ΕΧΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ??
Η ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:48***

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΤΕΡΑΣΤΙΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΣΕΧΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:43***

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 60%.

ΑΠΟΛΥΤΑ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΚΑΘΩΣ ΠΑΝΤΑ Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ 50%.

ΜΗΝ ΚΑΤΕΒΑΖΕΤΕ ΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΣΤΟ 40%. ΔΕΝ ΕΥΝΟΕΙ ΟΣΟΥΣ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΛΑ ΚΑΙ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΟΝΤΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΥΧΙΑ.

ΤΟ 40% ΔΕΝ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΟΝ ΠΛΑΝΗΤΗ, ΣΤΕΡΕΙΤΑΙ ΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΝΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΣΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ ΝΑ ΑΡΧΙΖΕΙ ΤΑ ΠΑΖΑΡΙΑ ΛΙΓΟ ΠΙΟ ΚΑΤΩ, ΛΙΓΟ ΠΙΟ ΠΑΝΩ, ΒΑΛΕ ΛΙΣΤΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΚΤΛ.

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ 50% ΚΑΙ ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 60% ΓΙΑ ΝΑ ΠΑΡΕΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΒΑΣΕΙ ΓΡΑΠΤΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ.

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:51***

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ, ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ ΑΥΤΟ. ΑΜΕΣΗ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΘΕ ΑΔΙΚΙΑΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:08***

Διαβάζω πάρα πολλά σχόλια για ρύθμιση που αφορά θέσεις ειδικών κατηγοριών. Εαν γίνει κάτι τέτοιο γιατί όχι και για τις θέσεις με εντοπιότητα; Γιατί έτσι θα αποκλειστεί η πιθανότητα κάποιος να κάνει την επόμενη ημέρα αίτηση μετάθεσης

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:44***

Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Εσωτερικών για την κατάθεση της εν λόγω τροπολογίας , με την οποία αποκαθίσταται τόσο η εύρυθμη λειτουργία της ΑΑΔΕ, όσο και η δικαίωση των συμμετεχόντων επιστημόνων στο διαγωνισμό.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:37***

Είναι προφανές πως δεν μπορούν να ικανοποιηθουν όλα τα αιτήματα και να μπουν οι πάντες. Οποιαδηποτε αποφαση κι αν λαβει η κυβερνηση, θα υπάρξουν έτσι κι αλλιώς αντιδράσεις και προσφυγες στην δικαιοσυνη οπως αλλωστε εχει συμβει κατα κορον στο παρελθον και φυσικά δεν βγήκαν πουθενά γιατί προφανώς υπάρχει νομικό έρεισμα για τέτοιου είδους τροποποιήσεις. Ένα ΦΕΚ τροποποιεί ένα άλλο ΦΕΚ, τόσο απλά. Ωστοσο,

εαν ληφθει διαφορετικη αποφαση σε σχέση με αυτά που ορίζει η εν λογω ρυθμιση, το πολιτικό κόστος θα είναι μεγαλύτερο καθοτι αυτοί οι οποίοι υπαγονται στη ρύθμιση δημιούργησαν προσδοκίες και ελπίδες για τη δικαιωση των κόπων τους. Εαν λοιπόν αποφασιστεί κάτι διαφορετικό όπως πχ να ισοπεδώνουμε τα πάντα και να καταργηθούν οι επιμέρους βάσεις στα μαθηματα, θεωρώ ότι θα είναι περισσότερο επιζήμιο. Μακαρι να ψηφιστει η εν λόγω πρόταση ως έχει.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36***

Αποκαθίσταται η τάξη. Δεν μπορεί να μένουν έξω υποψήφιοι με άριστες επιδόσεις και βαθμολογίες πάνω από 62. Η ρύθμιση κινείται προς την ορθή κατεύθυνση της κάλυψης των θέσεων του διαγωνισμού και της δικαίωσης του αγώνα των υποψηφίων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:07***

ΑΔΙΚΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ.
Εαν δεν υπηρχε η αρνητικη βαθμολογια τοτε θα ελεγα ναι οτι ισως αποκαταστησει καπως τον κοπο χιλιαδων υποψηφιων, εφοσον θα περνουσαν οι αμεσως επομενοι καλυτεροι στην σειρα απο τους τωρινούς που πετυχαν.
Πλεον δεν γινεται να θετεις βαση το 40% (δεν εχει υπαρξει ποτέ σε αντιστοιχο διαγωνισμο κατι τετοιο).
Γιατι οχι το 33% η το 37% η το 39% ;(αστεια πραγματα)
Υποψηφιοι που προετοιμαστηκαν γνωριζοντας για βάση του 55% και 60% και ακολουθησαν συγκεκριμενη στρατηγική μη απαντοντας ερωτησεις η ρισκαροντας καποιες απαντησεις θα βιωσουν πλεον μια καταφορη αδικια.
ΜΟΝΗ ΛΥΣΗ ΠΛΕΟΝ Ο Μ.Ο ΣΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΒΑΣΗ ΤΟ 50% ωστε να υπαρξει ενα οριο που να διασφαλιζει μια σχετικη γνωση και να περασουν οι καλυτεροι με δικαιο και αξιοκρατικο τροπο. ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΑΛΑΙΟΤΕΡΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:45***

ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ -ΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΛΥΝΕΙ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ. ΘΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ ΑΜΕΣΑ Η ΑΑΔΕ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΠΟΥ ΜΟΧΘΗΣΑΝ ΚΑΙ ΑΝ ΘΕΛΕΤΕ ΤΟΥΣ ΒΟΗΘΗΣΕ ΚΑΙ Η ΤΥΧΗ ΘΑ ΔΙΚΑΙΩΘΟΥΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:40***

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΣΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΔΙΑ ΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΕΕΙ Η ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36***

ΠΟΣΕΣ ΔΙΧΑΣΜΕΝΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΕΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΕΔΩ;
20 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΆ ΟΝΟΜΑΤΑ ΣΤΗ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΣΧΟΛΙΟ!
ΜΑΖΕΥΤΕΙΤΕ!
ΕΚΤΙΘΕΣΤΕ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:37***

Το συγκεκριμένο άρθρο για την κάλυψη των κενών θέσεων της ΑΑΔΕ είναι πολύ
Α Δ Ι Κ Ο καθώς η βάση ανά μάθημα πάει θα αφήσει κενές πάρα πολλές θέσεις και αυτό που πρέπει να ισχύσει είναι ο Μ Ε Σ Ο Σ – Ο Ρ Ο Σ των τριών μαθημάτων και κατάργηση της βάσης ανά μάθημα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36***

Δίκαιη και απαραίτητη ρύθμιση! Χρειάζεται να καλυφθούν οι θέσεις άμεσα και με ικανούς υπαλλήλους. Θεωρώ ότι με βαθμολογία 40 για κάθε μάθημα και 50 ως συνολική βαθμολογία αυτό επιτυγχάνεται και δικαιώνονται οι πραγματικά ικανοί. Αναμένουμε την ψήφιση όπως ακριβώς είναι και το συντομότερο δυνατόν!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:37***

Να γίνει πράξη η δίκαιη αυτή τροπολογία. Λένε για αντισυνταγματικοτητα κσι να μετράει ο Μ.ο. Έτσι τους συμφέρει δηλαδή. Γιατί δε προσεφυγαν στη δικαιοσύνη με τους αρχικούς όρους;; που βάζει βάση 60 και 55πανω δηλαδή απκ το αποδεκτό του 50;;και τώρα τι κάνει; βάζει ένα όριο που βλέπει ότι θα πληρωθούν οι κενές θέσεις όσο το δυνατόν από ικανοτερ στελέχη.Όπως με τον αρχικο σχεδιασμό θα έπαιρνε ένα ο οποίος έγραψε 55 55 και 80 και δε θα έπαιρνε ένα ο οποίος έγραψε 54 100 100 έτσι και τώρα μόνο που πέφτει η βάση. Εκεί δε θα ήταν άδικο;; άλλοι λέτε για στρογγυλό ποίηση. Στην ισοψηφία ποιος θα προηγείται δεν είδα καμιά πρόταση..Η μείωση της αρνητική είναι απαράδεκτη διότι τότε εμείς που αφήσαμε αναπάντητες κάποιες ερωτήσεις θα τις βάζαμε. Ευνοούνται όχι αυτοί που έχουν γνώσεις αλλά αυτοί που έπαιξαν τζοκερ. Προφανώς για να θελει μια ελάχιστη βάση κάτι είδε η ΑΑΔΕ σε σχέση με τον προηγούμενο διαγωνισμο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:23***

ΠΡΟΣ ΣΤΗΝ ΣΩΣΤΉ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ …ΟΜΩΣ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ !!!ΟΙ ΕΦΟΡΙΑΚΟΙ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΗ ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΖΗΤΑΝΕ 2000 ΕΠΙΠΛΕΟΝ ,ΚΑΛΥΨΤΕ ΌΛΕΣ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΚΑΘΕ ΠΡΟΣΦΟΡΟ ΜΕΣΟ ΔΗΜΙΟΥΡΓΩΝΤΑΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΛΥΨΟΥΝ ΤΙΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΘΕΣΕΙΣ .ΣΑΣ ΑΠΟΔΕΙΞΑΜΕ ΤΗΝ ΑΞΙΑ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΠΙΟ ΔΥΣΚΟΛΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΠΟΤΕ!!!!ΜΗΝ ΠΡΟΚΑΛΕΙΤΕ ΠΕΡΙΤΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΤΕ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΑΙΤΗΜΑ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ! ΘΑ ΠΡΟΚΥΡΗΞΕΤΕ ΈΝΑΝ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΜΕ ΒΑΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΌΤΑΝ ΕΧΕΤΕ ΗΔΗ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΗΚΑΝ ΣΕ ΠΟΛΥ ΔΥΣΚΟΛΑ ΘΕΜΑΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΥΛΗ ΣΤΟΝ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ?ΔΕΝ ΠΕΡΙΣΣΕΥΕΙ ΟΥΤΕ ΕΝΑΣ …

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:57***

Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΙΝΕΙΤΑΙ ΣΤΗΝ ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ. ΕΒΑΛΕ ΚΑΠΟΙΑ ΟΡΙΑ ΛΟΓΙΚΑ.ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36***

Η ρύθμιση κινείται προς την ορθή κατεύθυνση της κάλυψης των θέσεων του διαγωνισμού. Είναι αναγκαίο να υπάρξει και μέριμνα ώστε να μη μείνουν κενές και οι θέσεις για τις ειδικές κατηγορίες.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:39***

Σε ενα κράτος θέλει να λέει ότι στέκεται δίπλα στις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες ΣΩΣΤΟ και ΔΙΚΑΙΟ είναι ΕΙΤΕ να μειωθεί κι άλλο η ελάχιστη βάση του 40 ΕΙΤΕ να μην ισχύσει καθόλου για τις ειδικες κατηγορίες ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ και ΑΜΕΑ ώστε να καλυφθούν ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ από άτομα αυτών των κατηγοριών μόνο και ΟΧΙ από ατομα των γενικών θέσεων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36***

Είναι άδικο για τους επιτυχόντες να εξισωνονται με άτομα που δεν μπόρεσαν να πιάσουν την βάση. Εκτός από το διάβασμα τίθεται και θέμα αντίληψης. Ας γίνει 10 η βάση, κουτσος, στραβός…

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:22***

ΕΥΧΟΜΑΙ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ ΑΜΕΣΑ Η ΑΑΔΕ ΓΙΑΤΙ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ. ΗΤΑΝ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΜΙΑ ΛΥΣΗ. ΒΡΕΘΗΚΕ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΘΙΣΤΑ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:11***

Σωστός ο μέσος όρος σε κάθε μάθημα κ όχι η φθίνουσα κατάταξη καθώς κάποιος που πήρε κάτω από την βάση σε κάποιο μάθημα ασφαλώς κ κόβεται στο μάθημα όπως γινόταν κ στο γυμνάσιο κ στο λύκειο κ στο πανεπιστήμιο.
Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός απαιτούσε να επιτύχεις κ στα τρία μαθήματα.
Γενικά η βάση είναι το 5 αλλά λογική η ελαστικότητα του 4 προκειμένου να συμπληρωθούν οι κενές θέσεις.
Δεν θεωρώ ότι το να μείνουν κενές θέσεις είναι σωστό σε συνδυασμό με την επιτακτική ανάγκη στελέχωσης της ΑΑΔΕ.
Να ψηφιστεί το νομοσχέδιο απόλυτα δίκαιο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:01***

ΑΝ ΘΕΛΕΙ ΕΝΑ ΚΡΑΤΟΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΡΙΜΝΗΣΕΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ ΚΑΙ ΑΜΕΑ ΕΙΤΕ ΚΑΤΑΡΓΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 40 ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΤΕ ΜΕΙΩΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΥΤΕΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ!
ΣΤΟΥΣ ΔΥΣΚΟΛΟΥΣ ΚΑΙΡΟΥΣ ΠΟΥ ΟΛΟΙ ΒΙΩΝΟΥΜΕ ΕΙΝΑΙ ΤΕΛΕΙΩΣ ΑΔΙΚΟ ΝΑ ΜΗΝ ΕΧΟΥΝ ΙΣΕΣ ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ ΟΛΟΙ ΠΡΟΠΑΝΤΩΣ ΟΙ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΥΤΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ!
ΜΕ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:53***

ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΚΑΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ, ΓΙΑ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ ΑΜΕΣΑ Η ΑΑΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:51***

Με αυτό το άρθρο διαδέχεται μια αδικία μετά την άλλη. Καθώς όλοι που τους ευνοεί αυτό το άρθρο λένε ότι η ΑΑΔΕ θέλει προσωπικό με εξειδικευμένες γνώσεις και ρωτάω εάν ένας έχει γράψει 75 και 70 στα μαθήματα βαρύτητας και στις λεκτικές 39,25 δηλαδή δεν έχει ο συγκεκριμένος εξειδικευμένες γνώσεις? Στον γραπτό διαγωνισμό 2017 ίσχυε ο μέσος όρος δηλαδή κάποιος όπου είχε γράψει 90 λεκτικές και 45 στο μάθημα βαρύτητας

ήταν επιτυχών.

Κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και να ισχύσει ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:13***

ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΜΙΑ ΛΥΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΛΕΧΘΗΚΑΝ ΚΑΠΟΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ. ΤΑ ΘΕΩΡΩ ΛΟΓΙΚΑ ΕΞΑΛΛΟΥ 100 ΑΤΟΜΑ ΝΑ ΡΩΤΗΣΟΥΜΕ, 100 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΓΝΩΜΕΣ ΘΑ ΠΑΡΟΥΜΕ.
ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΓΙΑ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ Η ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:22***

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι η κατάταξη των υποψηφίων βάσει του μέσου όρου των τριών μαθημάτων η οποία ορθώς μειώθηκε στο 50% οπως συνέβη στον προηγούμενο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:49***

Για εμένα το σωστότερο είναι να ισχύσει ότι ίσχυε έως τώρα στους διαγωνισμούς ΑΣΕΠ για ΑΑΔΕ.
Αρνητική βαθμολογία -25%
Μ.Ο. τριών μαθημάτων
Γενική κατάταξη
Αφού όπως όλοι καταλαβαίνουμε ο διαγωνισμός με τους όρους που προκηρύχθηκε δεν κατέστη επιτυχημένος και θα πρέπει να γίνει τροπολογία, για να μην μιλάμε για φωτογραφικές ρυθμίσεις κλπ, το σωστότερο είναι να πάμε σε αυτό που ίσχυε πριν από αυτό.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:08***

Ο ΤΡΟΠΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΠΑΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΊ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Ο ΔΙΚΑΙΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΣ ΤΡΟΠΟΣ.
Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΝΑΙ Ο ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΣ ΤΡΟΠΟΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:20***

Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.
ΤΟ ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο

ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:40***

Συμφωνώ απόλυτα με το άρθρο 20. Κινείται σύμφωνα με το ΦΕΚ της προκήρυξης 1Γ/2022 που απαιτούσε βάση ανά μάθημα και βάση στην συνολική βαθμολογία των μαθημάτων. Άρα μιλάμε για ελαστικότητα των όρων που απαιτείται να γίνει γιατί αντικειμενικά εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και όχι για αλλαγή των όρων. Να ψηφιστεί άμεσα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:54***

ΟΡΟΙ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕΤΑΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΜΟΝΟ ΜΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ,
ΟΠΩΣ ΠΡΟΣΦΑΤΩΣ ΣΥΝΕΒΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ!
ΜΟΝΟ ΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΝ ΑΝ ΟΙ ΟΡΟΙ ΜΙΑΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΥΣΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΙ Ή ΠΑΡΑΝΟΜΟΙ!
ΟΧΙ Η ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ!
ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ, Η ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΕΠΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΜΕ ΝΕΟ ΝΟΜΟ ΠΟΥ ΑΠΟΚΑΘΙΣΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ!
ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ!
Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΚΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΚΑΤΟΧΥΡΩΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 26 Σ.
ΚΑΙ ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΣΤΕΙΟ, ΑΝ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΤΟΣΟ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΟ, ΝΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΟΜΑΣΤΕ ΕΔΩ Ή ΣΕ ΒΟΥΛΕΥΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕ ΕΝΑ ΑΡΘΡΟ ΝΑ ΜΕΤΑΒΛΗΘΟΥΝ.
ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:46***

Η ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΤΑΛΑΙΠΩΡΕΙ ΓΙΑ ΜΗΝΕΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΘΕΙ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ.
ΜΟΝΟ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΗ ΚΑΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:06***

Για άλλη μια φορά πάει να ψηφιστεί ένα άρθρο το οποίο δεν είναι δίκαιο και αξιοκρατικό. Αυτό που πρέπει να γίνει είναι να καλυφθούν οι κενές θέσεις με βάση τον μέσο όρ των τριών μαθημάτων και κατάργηση της βάσης…

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:04***

ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΜΕ ΑΠΩΤΕΡΟ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:11***

Συμφωνώ με τα σχόλια παραπάνω.
Είμαι υποψήφια και εγώ ως ΠΕ Πληροφορικής.
Και εγώ και όσους γνωστούς μου ρώτησα, κανείς στο μάθημα Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Διαδικτυακών Εφαρμογών δεν έπιασε την βάση του 55. Για την ακρίβεια όλοι είμαστε σε μία βαθμολογία μεταξύ 35-45.
Στα άλλα μαθήματα τα πήγαμε οι περισσότεροι καλά (πάνω από 60).
Εγώ προσωπικά στο μάθημα αυτό έχω 37 βαθμολογία.
Το λάθος είναι πως συμπλήρωσα τα πάντα και έκανα και λάθος στην μεταφορά που δεν μπορούσε να διορθωθεί (όπως π.χ. γίνεται στα πτυχία ξένων γλωσσών), οπότε πρακτικά ήμουν στο 54%. Σε αυτά τα θέματα που ήταν εντελώς θεωρητικά του στυλ ποιος πρότεινε αυτό κλπ.
Δεν με συμφέρει, γιατί πολλοί συνάδελφοι μου έχουν πάει καλύτερα από εμένα και δεν έχω ελπίδες με τόσες ελάχιστες θέσεις που υπάρχουν, αλλά το δικαιότερο τουλάχιστον για την πληροφορική είναι να μην υπάρχουν βάσεις στα μαθήματα και να υπάρξει ένας γενικός μ.ο. των μαθημάτων.
Νομίζω είναι το δικαιότερο και σωστότερο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:42***

Η ΦΘΊΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 80 ΚΑΙ 90 ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ 39,50 ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΠΙΤΥΧΩΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:08***

ΕΠΙΚΑΛΛΕΙΣΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΆΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΎΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 10:40***

Σωστή η πρωτοβουλία αυτή! Απαραίτητη η βάση του 40% για κάθε μάθημα – όσον αφορά το συνολικό μέσο όρο ας πάρουμε το μέσο όρο κατά φθίνουσα σειρά μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις – ούτως ή άλλως δεν θα πέσει και πολύ ο γενικός μέσος όρος κάτω από το 50%!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:01***

Καλημέρα σας.
Είμαι καθηγητής σε ένα από τα γνωστά φροντιστήρια για προετοιμασία για τέτοιες εξετάσεις στον τομέα της πληροφορικής.
Πάντα έχουμε πάρα πολλές επιτυχίες, όπως και τώρα σε άλλους τομείς αυτού του διαγωνισμού, αλλά στους πληροφορικής ΤΕ και ΠΕ είχαμε μόνο 1.
Αυτό συνέβη επειδή στο μάθημα «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Διαδικτυακών Εφαρμογών» και η ύλη ήταν γενική και αόριστη, χωρίς κάποια βιβλία ως αναφορά, αλλά και τελικά τα θέματα ήταν κάτι που κανείς δεν περίμενε.
Στο τμήμα μου είχα απόφοιτους μετσοβείο ηλ.μηχ. με μεταπτυχιακά και εργασιακή εμπειρία, οπότε δεν μπορούμε να μιλάμε για χαμηλό επίπεδο όπως διάβασα σε σχόλια εδώ.
Οι περισσότεροι μαθητές μου έχουν βαθμολογία μεταξύ 35-38 βαθμούς στο συγκεκριμένο μάθημα και στα άλλα 2 έχουν πάνω από 70.
Οι συγκεκριμένοι μαθητές θα αποκλειστούν από αυτή την ρύθμιση που θα κάνετε.
Για εμένα και λόγω και του αποτελέσματος και των θεμάτων για το μάθημα «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Διαδικτυακών Εφαρμογών», θεωρώ το πιο σωστό να μην υπάρχει βάση για τα μαθήματα.
Ακόμα πιο σωστό θεωρώ το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας να είναι όπως και σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς (-25% και όχι -35% που εφαρμόστηκε σε αυτόν), καθώς και να βγει Μ.Ο. των 3 μαθημάτων και όχι βαρύτητας τουλάχιστον για την πληροφορικής, καθώς 1 από τα 2 μαθήματα βαρύτητας προφανώς η όλη του εξέταση δεν

ήταν όπως θα έπρεπε για να αποτύχει η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνιζόμενων. Επειδή είναι για θέσεις πληροφορικής που δεν υπάρχει προηγούμενος διαγωνισμός που διαβάζω στα σχόλια για πλήρωση με αναπληρωματικούς από προηγούμενους διαγωνισμούς, θεωρώ πως πρέπει να γίνουν τα παρακάτω που έχω δηλώσει και παραπάνω για πλήρωση θέσεων και για ύπαρξη και αναπληρωματικών σε αυτές:
– Μείωση ποσοστού αρνητικής βαθμολογίας όπως σε όλους τους διαγωνισμούς έως τώρα (-25% αντί -35% που υπήρξε σε αυτόν τον διαγωνισμό)
– Μ.Ο. των τριών μαθημάτων όπως ίσχυε και στους προηγούμενους διαγωνισμούς
– Αν πρέπει να υπάρχει μία βάση ας είναι το 50 στον Μ.Ο. των 3 μαθημάτων.
Ευχαριστώ πολύ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:55***

Η ρύθμιση κινείται προς την ορθή κατεύθυνση της κάλυψης των θέσεων του διαγωνισμού. Είναι αναγκαίο να υπάρξει και μέριμνα ώστε να μη μείνουν κενές και οι θέσεις για τις ειδικές κατηγορίες.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:18***

Δίκαιη η τροπολογία και παρακαλούμε για την άμεση ψήφισή της.
Ο καθορισμος βάσης ειναι απαραίτητος ώστε να διασφαλιστει το απαραίτητο επίπεδο των συμμετεχόντων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:09***

Ρύθμιση που αποτελεί μονόδρομος για την επίλυση του προβλήματος που δημιουργήθηκε από τον μη επιτυχημένο σχεδιασμό του διαγωνισμού. Συμφωνώ με την ειδική μέριμνα για τους Στατιστικούς γιατί δε διαγωνίστηκαν επί ίσοις όροις με τις υπόλοιπες κατηγορίες.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:59***

Καταρχάς, Με τους αρχικούς όρους 55% και 60% και με αρνητική βαθμολόγια στο 35% (για πρώτη φορά τόση υψηλή σε διαγωνισμούς ΑΣΕΠ, ίσως και πρώτη φορά) οι υποψήφιοι ρίσκαραν να απαντήσουν σε ερωτήσεις που δεν ήταν σίγουροι γεγονός που οδήγησε σε χαμηλές βαθμολογίες.
Επίσης, η βάση στα όρια του 40 και 50%, πως προκύπτει, και γιατί να μην κατέβει στο 30% ή στο 20% ή καθόλου (στην αιτιολογική έκθεση για το νομοσχέδιο δεν το δίνεται καμία εξήγηση)

Άρα, ο υποψήφιος με 39% ή 35% (<40%) στη λογιστική-οικονομικά δεν θεωρείται ότι έχει υψηλό επιστημονικό υπόβαθρο και δεν κατάλληλος για την ΑΑΔΕ ενώ με γνώσεις σε γλωσσικό συλλογισμό, μαθηματικά, δημόσιο δίκαιο κλπ με τον 2Γ, (σημ με 0% αρνητική βαθμολογία) θα είναι κατάλληλος;
Ελπίζουμε η τροπολογία αυτή να μην περάσει ως έχει και αντ' αυτής να ληφθεί υπόψιν ο γενικός μέσος όρος με φθίνουσα κατάταξη και απουσία βάσης.
Αναμένουμε μια δίκαιη λύση για όλους.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:55***

ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΗ ΒΑΣΗ, ΑΛΛΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΟΛΩΝ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ.
ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΠΕΙΔΗ ΕΓΡΑΨΕ 39,5 ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΝΑ ΧΑΝΕΙ ΤΗΝ ΕΥΚΑΙΡΙΑ.
ΕΠΙΣΗΣ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ 0,35.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:35***

ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΜΕΣΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.
ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΠΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΠΑΤΑΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΣΤΗΚΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΊ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ.!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:29***

Αν διατηρηθεί η βάση του 40, είναι δεδομένο ότι εγώ και τόσοι άλλοι που έχουμε γενικό μέσο όρο αρκετά πάνω του 50 και σίγουρα υψηλότερο από πολλούς που έχουν βάση 50-54 αλλά σε κανένα μάθημα κάτω του 40, ότι θα προσφύγουμε στη δικαιοσύνη.
Η γενική βαθμολογία είναι πολύ πιο σημαντικό κριτήριο από την ελάχιστη βάση και ειδικά όταν αυτή προκύπτει αυθαίρετα.
Το καταλαβαίνουμε όλοι αυτό, απλά όσους τους βολεύει η βάση του 40, ποστάρουν αυτό που τους συμφέρει.
Το δίκαιο είναι να καταργηθεί εντελώς η ελάχιστη βάση ή να τεθεί στο όριο των 30 ορθών απαντήσεων (με 30 λανθασμένες) και να γίνουν οι προσλήψεις κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης.
Από που κι ως που κάποιος με 40-50-52 ή 40-45-65 θεωρείται ικανότερος από κάποιον με 36-70-80 και ειδικά όταν η βαθμολογία κάτω του 40 αφορά το μάθημα που δεν είναι ειδικότητας;
Επίσης, άλλη στρατηγική απαντήσεων (λιγότερο ριψοκίνδυνη, άρα λιγότερες λανθασμένες

απαντήσεις και αρνητική βαθμολογία αντί για μη απάντηση και μη αφαίρεση βαθμών) θα ακολουθούσε κάποιος αν γνώριζε ότι πρέπει να επιτύχει το 40 αντί για το 50 στο αδύναμο μάθημα για αυτόν.
Με την φθίνουσα σειρά κατάταξης και επικρατεί το δίκαιο και καλύπτονται όλες οι θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:23***

Το πιο αξιοκρατικό και δίκαιο που μπορεί να γίνει μετά από αυτό τον διαγωνισμό είναι ότι πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις με τον μέσο όρο των μαθημάτων και να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:47***

Με βάση αυτό το νομοσχέδιο πάει να γίνει μια τεράστια αδικία καθώς όλα τα προηγούμενα χρόνια με βάση τον μέσο όρο των μαθημάτων που εξεταζόταν οι διαγωνιζόμενοι γινόταν η κάλυψη των θέσεων. Α Μ Ε Σ Α κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και να καλυφθούν οι κενές θέσεις με βάση τον μέσο όρο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:05***

Σωστή και δίκαιη η εν λόγω ρύθμιση!!!! Δεν πρεπει να καταργηθεί η βάση στα επιμερους μαθηματα, καθώς οι υποψηφιοι που θα επιλεγουν πρεπει να πληρούν κάποια ελαχιστα standards!! Τωρα αν κάποιος δεν καταφερε να πιασει ουτε το 40% σε καθε μαθημα, τοτε συγγνώμη αλλα δεν προσπάθησε ιδιαίτερα!!! Κατι το οποίο ισχυει και για τους υποψήφιους ειδικών κατηγοριών. Η πολίτεια οφείλει να τους παρέχει τη δυνατότητα πρόσβασης εξασφαλίζοντάς τους κάποιες θέσεις και εκείνοι όμως πρέπει να πληρούν τα ίδια standards γνωσεων με τους λοιπούς υποψήφιους!!! Σε διαφορετική περίπτωση θα είχαμε διακρίνουσα συμπεριφορά απέναντί τους!! Μην τα ισοπεδώνουμε όλα… Αναμένουμε άμεσα την ψήφιση όπως ακριβώς προτείνεται!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:32***

Α Δ Ι Κ Ο το νομοσχέδιο, Η βάση θα πρέπει να γίνει στο 50 των τριών μαθημάτων και με κατάργηση της βάσης ανά μάθημα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:11***

ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΖΕΤΕ 11000 ΑΤΟΜΑ ΝΑ ΠΡΟΣΦΥΓΟΥΝ ΜΑΖΙΚΑ ΣΕ ΑΚΥΡΩΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:53***

ΑΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 39,93 ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΕΧΕΙ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο. 63% ΜΕ ΠΟΙΑ ΛΟΓΙΚΗ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΕΤΕ ΑΠΟ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΡΥΘΜΙΣΗ;;;
ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΦΘΟΥΝ ΚΑΙ ΑΥΤΕΣ ΟΙ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΠΟΛΛΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:50***

Η μια αδικία πάει να καλυφθεί με μια ακόμη αδικία. Πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις με τον μέσο όρο των μαθημάτων και να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα ώστε να υπάρξουν κενές θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:33***

Η πιο αξιοκρατική και σωστή λύση είναι να εφαρμοστεί πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά και με βάση των μέσο όρο των 3 μαθημάτων. Ο μέσος όρος είναι το πιο δίκαιο όπως ίσχυε στον τελευταίο διαγωνισμό. Να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα και να καλυφθούν οι θέσεις με βάση τον ΜΕΣΟ ΟΡΟ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:07***

Απαραίτητη αυτή η τροποποίηση προκειμένου να καλυφθούν οι κενές θέσεις αλλά και να δικαιουθουν όλοι αυτοί που προσπάθησαν σε άγνωστα γνωστικά αντικείμενα. Τέλος, ο διαγωνισμός είχε μεγαλύτερη αρνητική βαθμολογία από τον προηγούμενο, τα μαθήματα ήταν περισσοτερακαι τα θέματα ήταν εξαιρετικά δύσκολα!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:45***

Μετά από τόσο αγώνα και τόσο των διαγωνιζομένων πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις με βάση τον μέσο των μαθημάτων που εξετάστηκαν οι διαγωνιζόμενοι και να
Κ Α Τ Α Ρ Γ Η Θ Η η βάση ανά μάθημα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 09:54***

Χαιρετίζω την απόφαση για πτώση των βάσεων σε 40 ανά μάθημα και 50 μέσο όρο των μαθημάτων.Δεν συμμετείχα στον 1Γ/2022, αλλά είμαι επιτυχούσα σε παλαιότερο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ.Όντως δημιουργήθηκε πρόβλημα με τους δύσκολους όρους που σε συνδυασμό με τα δύσκολα θέματα, έκαναν την επιτυχία να φαντάζει υπέρμετρα δύσκολη.Θα συμφωνήσω με την ειδική μέριμνα για τους Στατιστικούς.Μένει μόνο να ψηφιστεί το ταχύτερο δυνατόν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:01***

Η ΑΔΙΚΙΑ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΈΝΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΜΕ ΑΛΛΗ ΑΔΙΚΙΑ. ΕΠΙΚΑΛΛΕΙΣΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΆΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΎΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:15***

Η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα είναι το πιο δίκαιο και να υπάρξει η φθίνουσα σειρά κατάταξης για καλυφθούν οι θέσεις με βάση των μέσο όρο των 3 μαθημάτων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:08***

Το πιο δίκαιο και αξιοκρατικό με όπως και τα προηγούμενα χρόνια είναι ο μέσος όρος των μαθημάτων και κατάργηση της βάσης ανά μάθημα ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και να μην υπάρξουν κενές!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:39***

Η κυβέρνηση αναγνώρισε τα κακώς κείμενα του διαγωνισμού της ΑΑΔΕ και κινήθηκε στην σωστή κατεύθυνση για την διόρθωση τους. Με βρίσκουν απόλυτα σύμφωνο οι νέες βάσεις που διασφαλίζουν το υψηλό επίπεδο γνώσεων των διαγωνιζομένων.
Επισημαίνω όμως και το θέμα της κατηγορίας ΠΕ Στατιστικών που διαγωνίστηκε σε ένα μάθημα περισσότερο από τους υπολοίπους, κάτι που εκ των πραγμάτων κάνει εξαιρετικά δύσκολο το να πιάσει κάποιος τις βάσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:58***

Επιστρέφουμε στην προ Α.Σ.Ε.Π. εποχή!
Όποιος έχει γνωριμίες με βουλευτές, υπουργούς και γραμματείς διορίζεται!
Και ας απέτυχε σε γραπτό διαγωνισμό!
Μία προκήρυξη κόβεται και ράβεται στα μέτρα του με νόμο.
Ναι, ΑΛΛΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΔΙΚΑΣΤΕΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ, παραφράζοντας την παροιμιώδη απάντηση του Μυλωνά του Πότσνταμ!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:24***

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι να καλυφθούν οι θέσεις με βάση των Μ Ε Σ Ο -Ο Ρ Ο των εξεταζόμενων μαθημάτων. Σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς με βάση των μέσο και χωρίς βάση ανά μάθημα ίσχυε. Να ισχύσει άμεσα ο μέσος όρος και να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:40***

Μία νομοθετική ρύθμιση που έρχεται να διορθώσει την ατυχή έκβαση του εν λόγω διαγωνισμού, λόγω των υπέρ το δέον δύσκολους όρους του. Είναι επιτακτική ανάγκη να ψηφιστεί το συντομότερο δυνατόν, ώστε να μην υπάρξει περαιτέρω καθυστέρηση στην απορρόφηση των νέων επιτυχόντων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:20***

Ναι, είμαι υπέρ του νόμου 40% ανά μάθημα και 50% στο σύνολο.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:32***

Μία αδικία πάει να καλυφθεί από μία άλλη μια αδικία. Το πιο αξιοκρατικό είναι να καλυφθούν οι θέσεις με φθίνουσα σειρά και με βάση τον μέσο όρο των τριών μαθημάτων. Επιπλέον να καταργηθεί η φθίνουσα σειρά κατάταξης ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις και μην υπάρχουν κενές θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:09***

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ, ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ.
ΑΔΥΝΑΤΗ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΔΙΚΟ ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΝ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:50***

ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ!ΑΠΟΦΑΣΙΣΑΤΕ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΤΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΜΙΑΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΕΛΛΑΔΑ ΟΛΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ!
ΘΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ Κ ΑΚΥΡΩΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ !!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:50***

Η πιο σωστή λύση για να δοθεί στο πρόβλημα είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και να επιλεγούν με βάση τον μέσο όρο των 3 μαθημάτων. Το 2017 ίσχυε ο μέσος όρος των μαθημάτων πρέπει να ισχύσει και τώρα για να καλυφθούν οι θέσεις με την φθίνουσα κατάταξη.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:41***

ΑΜΕΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ, ΕΙΝΑΙ Η ΠΙΟ ΣΩΣΤΗ ΚΙΝΗΣΗ,
ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΔΙΚΗΘΟΥΝ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΠΟΥ ΤΗΡΟΥΝ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ.
ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΒΑΣΕΙΣ, ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΟΣΟΙ ΜΙΛΟΥΝ ΓΙΑ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ.
ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΜΠΟΥΜΕ ΟΛΟΙ ΣΕ ΕΝΑ ΠΙΝΑΚΑ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟ, ΧΑΝΕΤΑΙ ΟΛΗ Η ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΤΟΥ ΚΑΘΕΝΟΣ.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ….

ΕΓΩ ΜΕ Μ.Ο 63 ΘΑ ΧΑΣΩ ΤΗΝ ΘΕΣΗ ΜΟΥ ΑΠΟ ΚΑΠΟΙΟΝ ΜΕ Μ.Ο 40 ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΕΙ +20 ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΤΟΠΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΕΞΤΡΑ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ,ΑΓΓΛΙΚΑ,ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ.

Α Π Α Ρ Α Δ Ε Κ Τ Ο ΝΑ ΖΗΤΟΥΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ,

ΑΔΙΚΟΥΝΤΑΙ ΠΟΛΛΟΙ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΟ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΣΥΜΦΕΡΕΙ ΤΟΥΣ ΠΑΝΤΕΣ.

ΣΥΓΓΝΩΜΗ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΤΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΟΛΟΙ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:10***

Το πιο δίκαιο και σωστό είναι ο Μ Ε Σ Ο Σ – Ο Ρ Ο Σ των τριών μαθημάτων και

Κ Α Τ Α Τ Α Ρ Γ Η της βάσης ανά μάθημα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:09***

ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ, ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΜΕΤΡΟ, ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 08:57***

Σωστή η απόφαση για μείωση των ορίων καθώς η επαναπροκήρυξη διαγωνισμού είναι, ταυτόχρονα, κοστοβόρα και χρονοβόρα, ενώ η ΑΑΔΕ έχει άμεση ανάγκη για επιπλέον προσωπικό.

Η μείωση των ορίων πρέπει να είναι λελογισμένη, καθώς πρέπει να εξασφαλίζεται η γνωστική επάρκεια (έτσι όπως τεκμαίρεται από τη βαθμολογία του καθενός, μιας και δεν υπάρχει άλλο κριτήριο εδώ) των ατόμων που θα καλύψουν τις θέσεις που έμειναν κενές. Η άποψή μου είναι πως πρέπει να εφαρμοστούν όρια 45% σε κάθε μάθημα και 50% στο σύνολο.

Τέλος, είναι αυτονόητο πως πρέπει να υπάρξει σεβασμός στους αρχικούς επιτυχόντες και η δική τους διαδικασία διορισμού να προχωρήσει ανεπηρέαστα και ανεξαρτήτως όποιων αλλαγών γίνουν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 07:41***

Συμφωνώ να ψηφιστεί το άρθρο. Το θεωρώ δίκαιο

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 07:39***

Το δίκαιο είναι να εφαρμοστεί ο γενικός μέσος όρος των 3 μαθημάτων

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 07:44***

Δίκαιη και αξιοκρατική λύση περιμένουμε να εφαρμοστεί ΑΜΕΣΑ.
ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΗΝ ΠΡΟΤΩΒΟΥΛΙΑ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 06:26***

Πραγματικά πολύ μεγάλη αδικία,τόσο για όσους κατάφεραν να πιάσουν την απαιτούμενη βαση όσο και για αποτυχοβτες παλαιότερων διαγωνισμών που δεν είχαν την ίδια μεταχείριση. Μια χώρα δύο ταχυτήτων σε όλα ,ας κάναν ένα διαγωνισμό απλά με κατάθεση δικαιολογητικών χωρίς γραπτή εξέταση.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 06:58***

Δίκαιη λύση , προκειμένου με στελεχωθεί η Ααδε . Ζητούμε την άμεση ψήφιση .

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 06:24***

Διαφωνώ. Δεν είναι δυνατόν να αλλάζουν οι όροι της προκήρυξης μετά την έκδοση των αποτελεσμάτων. Οι κενές θέσεις μπορούν να καλυφθούν είτε μέσω της προκήρυξης 2Γ (η οποία ασφαλώς θα έχει πολύ μεγαλύτερη συμμετοχή λόγω του μεγαλύτερου αριθμού εξεταστικών κέντρων), είτε μέσω νέας προκήρυξης. Σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορούν να καλυφθούν με τον διορισμό αποτυχόντων του γραπτού διαγωνισμού. Επιπλέον, δεν είναι δυνατόν στην ίδια προκήρυξη να αντιμετωπίζονται υποψήφιοι διαφορετικών κατηγοριων με διαφορετικούς όρους. Αν αλλάξουν οι όροι της προκήρυξης για τις κατηγορίες ΠΕ & ΤΕ, θα πρέπει να αλλάξουν και για τους υποψήφιους της κατηγορίας ΔΕ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 06:45***

Τώρα κυκλοφορούν κ copy paste σχόλια από υποψήφιους που δεν πέτυχαν αρχικά τις βάσεις,κ ζητούν να διαλέξουν θέσεις, με νέα αίτηση.Δλδ αυτοί που πέτυχαν με τις αρχικές βάσεις τι πρέπει να ζητήσουν? Το μόνο σωστό είναι να μειωθεί η βάση ανά μάθημα στο 45-50%,ώστε να μπουν κ αυτοί που αποδεδειγμένα προσπάθησαν κ κόπηκαν για λίγο.Επισης να υπάρξει μέριμνα για τις ειδικές κατηγορίες κ ιδιαίτερα για αυτές των αναπήρων.Οι κενές θέσεις που θα προκύψουν ας καλυφθούν από μια προκήρυξη με σειρά κατάταξης που θα λαμβάνει υπόψη την επιμέρους φθίνουσα βαθμολογία της 1 Γ/2022.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 05:39***

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ Η ΛΥΣΗ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.ΜΑΚΑΡΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΚΑΙΩΘΕΙ ΚΑΙ Ο ΚΟΠΟΣ ΤΩΝ ΕΚΑΤΟΝΤΑΔΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΠΟΥ ΑΓΩΝΙΟΥΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΤΟΥΣ!ΟΣΟ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 40 ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 50 ΣΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΥΣΚΟΛΙΑΣ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΕΤΑΙ ΣΕ ΕΝΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ!!!!

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 04:55***

Πρέπει όλα τα μαθήματα να μετράνε το ίδιο και όχι άλλα να έχουν μεγαλύτερη βαρύτητα και άλλα μικρότερη. Για να τα δίνουμε σημαίνει ότι όλα κάτι σημαίνουν και κάπου χρησιμεύουν.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 02:14***

ΚΑΙ ΤΩΡΑ ΘΕΛΩ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΧΗ ΟΛΩΝ :
ΖΗΤΟΥΣΑΤΕ 55% ΑΡΑ 100/55= 1,81 ή 55/100=0,55 ή αλλιώς 33 σωστές ερωτήσεις ή 60/33=1,81 ή 33/60=0,55
ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕ ΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ
Και σκέφτομαι εγώ τώρα αν κάποιος απάντησε 33 σωστες ακομα και στη περίπτωση που τις απάντησε όλες (δεν άφησε αναπαντητες) παίρνω δηλαδή το χειρότερο σενάριο αυτός ο άνθρωπος το λιγότερο βαθμο που μπορεί να συγκεντρωσε είναι 39,34 με εφαρμογή αρνητικής βαθμολογίας. Αν άφησε και αναπαντητες σίγουρα παραπάνω.
ΤΩΡΑ με την τροποποιηση ΖΗΤΑΤΕ και μπορεί να είναι επιτυχών κάποιος ο οποίος απάντησε 24 ΣΩΣΤΕΣ γιατί τελικά κάποιος που απάντησε 9 ερωτήσεις λιγοτερες έχει το απαιτούμενο υψηλό επίπεδο.
ΑΡΑ ΑΦΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΕΤΑΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ 33 ΣΩΣΤΕΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 39,34 ΜΗΠΩΣ Η ΒΑΣΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΣΤΟ 39;;; ΓΙΑΤΙ ΑΥΤΟ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΟΤΙ ΜΕ 39 ΒΑΣΗ ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΙΓΟΥΡΑ ΜΕ ΑΠΟΛΥΤΗ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ 33 ΣΩΣΤΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΥΧΙΑ 55% ΠΟΥ ΗΤΑΝ Η ΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΑΦΟΥ ΟΠΩΣ ΕΙΠΑ ΚΑΙ ΠΡΙΝ 100/55= 1,81 ή 55/100=0,55 ή αλλιώς 33 σωστές ερωτήσεις ή 60/33=1,81 ή 33/60=0,55.

ΟΠΟΤΕ ΜΕ ΜΙΑ ΒΑΣΗ ΣΤΟ 39 ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΟΤΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΧΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΣΩΣΤΑ ΣΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΛΙΓΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ 24 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ (ΑΝ ΑΦΗΣΕ ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ).
ΕΠΕΙΔΗ ΕΚΑΝΑ ΠΟΛΛΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΗΞΩ ΕΔΩ, ΜΟΝΟ Η ΜΕΙΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΣΤΟ 39 ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΟΤΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΜΕ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ ΣΩΣΤΕΣ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ ΔΗΛΑΔΗ 33 ΣΤΙΣ 60.
ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΠΕΙΔΗ ΚΑΘΕ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΑ ΑΚΡΑ ΟΡΙΑ ΤΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΚΑΤΑΛΗΓΕΙ ΣΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΟΠΟΥ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΣ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ 24 ΣΩΣΤΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΜΕ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΝΤΗΣΕ 33.
ΜΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΣΤΟ 39 ΕΧΕΙ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΓΚΛΟΝΙΣΤΙΚΟ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ ΟΤΙ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΘΑ ΑΜΒΛΥΝΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΔΙΚΙΕΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΠΟΛΛΟΙ ΠΑΡΑΠΟΝΙΟΥΝΤΑΙ. ΔΗΛΑΔΗ ΑΝ Η ΒΑΣΗ ΜΕΙΩΘΕΙ ΣΤΟ 39 ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ ΤΙΣ 33 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΗΤΟΙ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ. ΘΕΛΩ ΝΑ ΠΩ ΑΝ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΟΥΣΕ 33 ΣΩΣΤΕΣ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΝΕ 55 ΚΑΙ ΘΑ ΗΤΑΝ ΕΠΙΤΥΧΩΝ. ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ 39,34. ΟΠΟΤΕ ΜΕ ΜΕΙΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΣΤΟ 39 ΕΧΕΙΣ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΕΙΧΕΣ ΧΩΡΙΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ. ΑΡΑ ΤΟ 55 % ΣΤΗ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΙΝΑΙ ΤΟ 39% ΜΕ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ.
ΓΙΑ ΝΑ ΤΟ ΔΟΥΜΕ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΣΚΕΦΤΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΤΩΡΑ Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΛΕΕΙ 40 % ΑΥΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΤΙ ΓΙΑ ΝΑ ΕΙΣΑΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΑΥΤΗΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΧΕΣ ΣΩΣΤΕΣ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 34 ΣΩΣΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΠΑΛΙ ΜΕ ΤΟ ΧΕΙΡΟΤΕΡΟ ΣΕΝΑΡΙΟ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΣ ΚΑΙ ΤΙΣ 60.
ΑΡΑ Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΔΥΣΜΕΝΕΣΤΕΡΗ ΑΦΟΥ ΠΛΕΟΝ ΑΞΙΩΝΕΙ 34 ΣΩΣΤΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ 33 ΣΩΣΤΕΣ ΟΠΩΣ ΗΤΑΝ Ο ΑΡΧΙΚΟΣ ΟΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΜΕ 33 ΜΕΝΕΙΣ ΕΚΤΟΣ ΘΕΩΡΕΙΣΑΙ ΑΠΟΤΥΧΩΝ.
ΕΠΕΙΔΗ ΘΑ ΓΙΝΟΥΝ ΣΙΓΟΥΡΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ. ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΩ ΚΑΙ ΘΑ ΕΧΕΤΕ ΝΑ ΤΟ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΕΤΕ ΣΙΓΟΥΡΑ. ΑΦΟΥ ΖΗΤΟΥΣΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΝΑ

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΣΩΣΤΑ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΔΗΛΑΔΗ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΣ ΤΩΡΑ ΝΑ ΔΕΧΕΣΑΙ ΟΥΤΕ ΟΤΙ ΤΩΡΑ ΧΡΕΙΑΖΕΣΑΙ 34 ΣΩΣΤΕΣ ΑΛΛΑ ΟΥΤΕ ΟΤΙ ΟΤΑΝ ΜΕ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ ΕΧΕΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΣΩΣΤΕΣ 33 ΔΕΝ ΘΕΩΡΕΙΣΑΙ ΠΛΕΟΝ ΙΚΑΝΟΣ.
ΟΠΟΤΕ ΠΡΕΠΕΙ Η ΒΑΣΗ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΣΤΟ 39 ΓΙΑΤΙ ΑΛΛΙΩΣ Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΔΥΣΜΕΝΕΣΤΕΡΟ ΟΡΟ ΚΑΘΟΤΙ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΜΕ ΑΠΟΛΥΤΗ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ ΤΟ 55% ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΔΗΛΑΔΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ 33 ΣΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΠΛΕΟΝ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΑΠΟΤΥΧΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.
ΑΥΤΑ ΑΝΑΦΕΡΩ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΑΡΚΕΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥΣ ΠΟΥ ΕΚΑΝΑ ΓΙΑΤΙ ΜΙΑ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΣΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΑ ΑΚΡΑ ΤΗΣ ΚΑΙ ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΘΑ ΕΚΠΕΣΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ.
ΕΙΝΑΙ ΜΙΑ ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΥΤΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΟΜΩΣ ΛΑΘΗ ΟΠΩΣ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΠΡΟΑΝΕΦΕΡΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΟΔΗΓΗΣΟΥΝ ΣΕ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΟ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΙΠΟΤΑ ΝΑ ΚΑΤΕΒΑΣΕΤΕ ΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΙΑ ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΦΤΕΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΜΕ ΜΙΑ ΜΟΝΑΔΑ ΑΦΟΥ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΙ ΣΕ ΜΙΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗ. ΕΠΙΣΗΣ ΡΙΧΝΟΝΤΑΣ ΤΗ ΒΑΣΗ ΣΤΟ 39 ΚΑΙ ΘΑ ΑΠΟΦΥΓΕΤΕ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΟΥΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΤΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΤΩΡΑ ΑΚΟΥΣΑ ΟΤΙ ΘΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΜΕ ΤΟ 40 ΠΕΡΙΠΟΥ 120 ΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΣΙΓΟΥΡΑ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΦΟΥ ΩΣ ΓΝΩΣΤΟΝ ΠΟΛΛΟΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΙΔΕΧΟΝΤΑΙ ΠΑΡΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΚΛΠ

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 02:49***

Μόνο ο ΑΣΕΠ νομιμοποιείται να θέσει όρους σε μία Προκήρυξη και φυσικά πριν την διενέργεια του διαγωνισμού, βάσει του Συντάγματος και της Νομοθεσίας. Παρέμβαση σε Ανεξάρτητη Αρχή με διαφοροποίηση των όρων εκ των υστέρων απαγορεύεται, αλλά μάλλον θα το κάνετε σύστημα απ΄ότι φαίνεται στις ανεξάρτητες αρχές, όπως κάνατε και με την ΑΔΑΕ. Ευτυχώς που πλησιάζει η ώρα που θα κριθείτε για το μη σεβασμό στο Σύνταγμα και τους Νόμους.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 02:19***

Βάση κάτω του 50 είναι απαράδεκτη όσες θέσεις και αν μείνουν κενές. Δεν έχει νόημα. Κανονικά θα πρέπει η βάση στα μαθήματα να είναι είναι τα 50 μόρια και μέσο όρο στα

55.

Αν φοβόμαστε μην μείνουν κενές οι θέσεις δεν κάνουμε διαγωνισμό. Απλά πράγματα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 01:44***

Η μείωση της βάσης για την εισαγωγή στην ΑΑΔΕ προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες της αρχής με αναλογική μείωση τόσο της γενικής βάσης όσο και της βάσης στα επιμέρους μαθήματα φαίνεται ως μια δίκαιη και αναγκαία λύση. Η διατήρηση ενός κατώτατου ορίου ποιότητας (40%) σε κάθε επιμέρους μάθημα καθίσταται επιβεβλημένη για τη διατήρηση του κύρους του διαγωνισμού και για τη διασφάλιση ενός ελάχιστου επιπέδου γνωστικού αντικειμένου σε κάθε εξεταζόμενο μάθημα. Επιπλέον, η διατήρηση μίας ελάχιστης βάσης και στα επιμέρους μαθήματα ανταποκρίνεται και στο πνεύμα της προκήρυξης, χωρίς να οδηγούμαστε στην πλήρη απαλοιφή μιας εκ των προϋποθέσεων.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 01:40***

Σωστό το πνεύμα της ρύθμισης, αλλά το ποσοστό 40% ως βάση κάθε μαθήματος είναι πολύ χαμηλό, κάτω του μέσου (50%) και συνάμα αντισυνταγματικό. Να καθοριστούν ως βάση κάθε μαθήματος το 50% και ως μέσος όρος το 55%. Το ό,τι πρέπει να διορθωθούν τα κακώς κείμενα του διαγωνισμού (βλ. θέματα λογιστικής) είναι γεγονός. Θετική η κίνηση. Να επαναξιολογηθεί το 40% και να ψηφιστεί η διάταξη άμεσα.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 01:58***

Θεωρώ ότι η προτεινόμενη ρύθμιση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Έτσι θα καλυφθούν οι αναγκαίες θέσεις, θα στελεχωθεί καλύτερα η ΑΑΔΕ και δεν θα μπει το δημόσιο σε πρόσθετα έξοδα που θα συνεπάγονταν νέοι διαγωνισμοί. Δεν θεωρώ ότι οι βάσεις θα έπρεπε να πέσουν παρακάτω αλλά ακόμη και 45 να ήταν σε κάθε μάθημα, πάλι θα ήταν οκ προς διασφάλιση της ποιότητας. Τυχόν προτάσεις για φθίνουσα σειρά θα αλλοίωνε το όλο σκεπτικό ενός minimum γνώσεων κάθε εξεταζόμενου μαθήματος και θα καταλήγει να επιβραβεύει εκείνον που αντί να εστιάσει σε ισόρροπες αποδόσεις σε όλα τα μαθήματα, μπορεί να έχει μεν υψηλό βαθμό σε κάποιο αλλά σε άλλο να είναι πλέον ανεπαρκής.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:33***

Να ψηφιστεί το νομοσχέδιο.

Η βάση να πάει στα 50 σε κάθε μάθημα κ 55 στο μέσο όρο.Το 40 σε κάθε μάθημα είναι χαριστικό .

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:52***

ΔΙΚΑΙΗ ΑΛΛΑΓΗ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΩΝ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:53***

Κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας και φθίνουσα σειρά κατάταξης συμμετεχόντων ώστε να καλυφθούν όλες οι κενές θέσεις.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:47***

Οι όροι της προκήρυξης ήταν σαφείς.
Από τη στιγμή που επιχειρείται τροποποίηση των όρων της, θα ήταν θεμιτό να μην τεθεί αυθαίρετος περιορισμός της βάσης, αλλά να καταργηθεί πλήρως η βάση ανά μάθημα και να υπάρξει πίνακας φθίνουσας κατάταξης με συνολική βάση των μ.ο. των τριών μαθημάτων.
Είναι πιθανόν ότι ο αυθαίρετος αποκλεισμός των ατόμων θα οδηγήσει σε προσφυγές.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:57***

Προς τη σωστή κατεύθυνση η ρύθμιση. Δεδομένων των συνθηκών, ήτοι της ιδιαίτερα αυξημένης αρνητικής βαθμολόγησης στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, του μεγάλου αριθμού κενών θέσεων, και των αυξημένων αναγκών της ΑΑΔΕ, πρέπει να ληφθεί ειδική μέριμνα. Βάση κάθε μαθήματος και μέσος όρος να οριστεί το 50%. Τα απαιτητικά θέματα που τέθηκαν εγγυώνται το επίπεδο των επιτυχόντων και σε ποσοστό βάσης 50%. Να ψηφιστεί η διάταξη.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:46***

Δίκαιη λύση που εξυπηρετεί όλους: Και τους συμμετέχοντες που έκαναν μια τόσο δύσκολη προσπάθεια, αλλά και τις δημόσιες υπηρεσίες που πρέπει να στελεχωθούν ΑΜΕΣΑ. Να πάει η βάση σε όλα τα μαθήματα και ο μέσος όρος στο 50%.

- ***14 Φεβρουαρίου 2023, 00:02***

Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα η συγκεκριμένη ρύθμιση. Ενόψει της δυσκολίας των θεμάτων και των τόσο πολλών θέσεων που έμειναν κενές, πρέπει να οριστεί ως βάση κάθε μαθήματος και μέσος όρος το 50%.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:30***

Όπως ισχύει στις πανελλαδικές εξετάσεις και στην ακαδημαϊκή εκπαίδευση ο μέσος όρος των μαθημάτων είναι αυτός που σε προάγει.
ΈΤΣΙ και τώρα θα πρέπει να ισχύσει ΝΟΝΟ ο μέσος όρος των μαθημάτων ώστε να υπάρξει ίση μεταχείριση σε αντίστοιχες συνθήκες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:55***

ΔΙΚΑΙΟ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ ΜΟΝΟ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ.
ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΛΟΓΙΚΗ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΣΤΟ 40!
ΕΥΛΟΓΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑΤΙ ΟΧΙ ΣΤΟ 30??
ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΘΑ ΤΕΛΕΙΩΣΕΙ ΠΟΤΕ!
ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΜΟΝΟ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΩΝ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ…ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣ ΔΕΝ ΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΦΟΥ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΝΑ ΕΙΣΑΙ «ΚΑΛΟΣ» ΣΕ ΔΥΟ ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑ «ΜΕΤΡΙΟΣ» ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:31***

Καληνύχτα Ελλάδα!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:20***

Σωστή η πρόταση. Οι αυξημένες απαιτήσεις και ιδιαιτέρως η υψηλή αρνητική βαθμολόγηση στον συγκεκριμένο διαγωνισμό επιβάλουν την αναθεώρηση της βάσης και του Μ.Ο.
Βάση στο 50 για κάθε μάθημα & 50 στο Μ.Ο. , καθώς η βάση παντού είναι το 50%.
Ψηφίστε το ώστε τα κενά σε μια τόσο σημαντική Υπηρεσία να καλυφθούν άμεσα, μιας και με τόσο απαιτητικά θέματα επιτυχόντες θεωρούνται όσοι έλαβαν 50% και άνω.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:59***

Όσοι γράφετε ότι είναι δίκαιο, δεν ντρέπεστε λίγο;
Μας λέτε ότι ο διαγωνισμός είχε 2 κριτήρια, βάση ανά μάθημα και Μ.Ο.
και ότι παλέψατε για αυτά τα 2 κριτήρια!
Μήπως ξεχάσατε ότι αυτά τα 2 κριτήρια δεν τα πετύχατε;
Αυτά τα κριτήρια ΔΕΝ ΤΑ ΠΙΑΣΑΤΕ!
ΑΠΟΤΥΧΑΤΕ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΥΡΙΟΙ!

Ξεπεράστε το και καλή τύχη στον επόμενο!

Μην ξεφτιλίζεστε να μπείτε με νέα βάση!

Δεν πιάσατε τη βάση του 55% σε κάθε μάθημα!

Θέλετε να πέσει στο 40%.

Λυπάμαι αλλά αυτό δεν γίνεται!

ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΜΙΑ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΜΕΤΑΒΟΛΗ!

Χωνέψτε το !

Ο 1Γ ΤΕΛΕΙΩΣΕ!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:40***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η δημιουργία πίνακα κατάταξης με φθίνουσα σειρά βάσει του γενικού μέσου όρου.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:40***

Το τσίρκο συνεχίζεται

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:31***

Α Μ Ε Σ Η ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΑΝ ΜΕ Κ Α Τ Α Ρ Γ Η Σ Η ΤΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ Ι Σ Χ Υ Σ Ε Ι Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.
ΕΙΝΑΙ ΧΡΕΟΣ ΤΩΝ ΥΠΕΥΘΥΝΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΝ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:40***

Είναι άδικο πέρα από παράνομο.

Να αποσυρθεί!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:28***

Το Υπουργείο ήθελε να αποκαταστήσει μία αδικία, αλλά με αυτόν τον τρόπο δημιουργεί μία νέα αδικία. Είναι δύσκολο να ικανοποιηθούν όλοι, όμως το δεδομένο είναι ότι ένας διαγωνισμός ολοκληρώθηκε και άφησε πικρές γεύσεις. Ρυθμίσεις εκ των υστέρων θα ανοίξουν τον ασκό του Αιόλου.
ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΙΝΑΙ Η ΜΟΝΗ ΣΟΒΑΡΗ, ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΤΙΜΙΑ ΛΥΣΗ!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:30***

Επιτέλους θα δικαιωθούν οι θυσίες και ο κόπος τόσων ανθρώπων. Συμφωνώ και με τη βάση στα επιμέρους στο 40 και με το μέσο όρο στο 50.
Να παραμείνει ως έχει. Αναμένουμε να ψηφιστεί

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:06***

ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ! ΑΜΕΣΑ!!!!!!!!!!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:46***

11.000 αιτησεις που κατατεθηκαν στον ασεπ επι 3ευρω η καθε μια ισοδυναμουν με 33.000 ευρω εσοδα για το ελληνικο κρατος για να διοργανωσει η Ανεξαρτητη αρχη Ασεπ εναν αποτυχημενο κατα γενικη ομολογια διαγωνισμο. Γιατι δεν αναλαμβανει την ευθυνη να κανει ενα νεο γραπτο διαγωνισμο αφου το λαθος ηταν κατα κυριο λογο δικό της? αλλα βαζει το υπουργειο Εσωτερικων να βγαλει το φιδι και να αφησει και παλι 120 κενες θεσεις απεξω? οι κατω της βασης των 30 ηταν αναξιοπιστοι επιστημονες? Η ιδια η αρχη ειναι αναξιοπιστη.ΝΕΟΣ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΤΟΥ 1Γ/17 ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΕΝΤΙΜΟ. ΟΛΑ ΤΑ ΑΛΛΑ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΜΑΓΕΙΡΕΜΑΤΑ ΕΝ ΟΨΕΙ ΕΚΛΟΓΩΝ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:45***

Συμφωνώ απόλυτα και με τις δύο αυτές προϋποθέσεις της βάσης στα επιμέρους στο 40 και του συνόλου στο 50.Μια τροπολογία μέσω της οποίας θα επιβραβευθούν τα άτομα που συγκέντρωσαν μια επαρκή βαθμολογία σε όλα τα μαθήματα , ώστε να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις των εν λόγω υπηρεσιών. Η φθίνουσα σειρά κατάταξης σε καμια περίπτωση δεν μπορεί να εξασφαλίσει την κάλυψη των θέσεων αυτών δίκαια, καθώς ένα άτομο που πιθανόν αφιέρωσε τον χρόνο διαβάσματός του αποκλειστικά σε ένα μάθημα ή και σε δύο θα επιβραβευθεί, ενώ ένα άτομο που αφιέρωσε ισομερώς το χρόνο του στο διάβασμα όλων των επιμέρους μαθημάτων και κατάφερε να συγκεντρώσει μια βαθμολογία που αντανακλά την κατοχή γνώσεων σε όλα τα μαθήματα θα αδικηθεί. Δικαιότατη η ρύθμιση. Περιμένουμε να ψηφισθεί

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:15***

Θα με βρείτε μπροστά σας!
Θα προσφύγω στο Συμβούλιο της Επικρατείας!
Ας περάσουν χρόνια, ας χάσω χρήματα, χρόνο και υπομονή.
Στο τέλος θα νικήσω!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:27***

ΑΡΘΡΟ 103, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 7 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Η πρόσληψη υπαλλήλων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, πλην των περιπτώσεων της παραγράφου 5, γίνεται είτε με διαγωνισμό είτε με επιλογή σύμφωνα με ΠΡΟΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΑ και αντικειμενικά κριτήρια και υπάγεται στον έλεγχο ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ αρχής, όπως νόμος ορίζει.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:17***

Δίκαιο στην παρανομία;

Δίκαιο στην ανισότητα;

Δίκαιο στην παραβίαση της ανεξαρτησίας μίας ανεξάρτητης αρχής;

Τι δίκαιο είναι αυτό που υπερασπίζεστε;

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:36***

Εύγε στο υπουργείο που με ένα άρθρο έκανε 400 ανθρώπους να ελπίζουν ότι θα διοριστούν, ακόμα και αν είναι αποτυχόντες.

Συγχαρητήρια για την πρωτοβουλία.

Αλλά λογαριάσατε χωρίς τον ξενοδόχο!

Κρίμα. Για λίγο πάντως ήταν φανταστικό!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:52***

Ορθότατη και δίκαια η εν λόγω τροπολογία. Και η βάση στα επιμέρους στο 40 καθώς και το σύνολο στο 50 αντανακλούν ακριβώς την πρόθεση της κυβέρνησης να στελεχώσει την ΑΑΔΕ με άτομα που έχουν γνώση σφαιρική όλων των αντικειμένων, τα οποία αποτέλεσαν και αντικείμενο εξέτασης στον διαγωνισμό 1Γ.

Όπως ακριβώς οι αρχικοί επιτυχόντες προέκυψαν με βάση στα επιμέρους μαθήματα στο 55, καθώς και με μέσο όρο στο 60, έτσι και τώρα θα πρέπει να υπάρξει και πάλι συνδυαστική εφαρμογή(όπως και προβλέπει η τροπολογία αυτή) των δύο αυτών κριτηρίων.

Είναι πασιφανές πως η διαμόρφωση καταλόγου με φθίνουσα σειρά κατάταξης και η επιλογή αποκλειστικά βάσει μέσου όρου αποτελεί αδικία, καθώς το ζητούμενο είναι να εξασφαλιστεί πως οι νέοι υπάλληλοι της ΑΑΔΕ έχουν γνώση ΟΛΩΝ των αντικειμένων στα οποία κλήθηκαν να απαντήσουν κι όχι ενός ή δύο.

Συγχαρητήρια στους ανθρώπους οι οποίοι προέβησαν στη διαμόρφωση μιας τέτοιας τροπολογίας και αναμένουμε να ψηφιστεί ως έχει.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:04***

Ο ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΟΣ ΣΥΝΕΧΙΖΕΤΑΙ ΜΕΧΡΙ ΤΙΣ 14 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ, 16:00!
ΣΥΝΕΧΙΣΤΕ ΤΑ ΠΑΖΑΡΙΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ. ΑΛΛΟΣ 30, ΑΛΛΟΣ 40, ΑΛΛΟΣ 60!
ΔΕΝ ΝΤΡΕΠΕΣΤΕ; ΕΧΕΤΕ ΑΞΙΩΣΕΙΣ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙΤΕ ΕΝΩ ΔΕΝ ΠΙΑΣΑΤΕ ΟΥΤΕ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΤΙΣ ΑΡΧΙΚΕΣ!
ΚΑΙ ΜΑΛΩΝΕΤΕ ΠΟΙΟΣ ΕΊΝΑΙ ΠΙΟ ΜΕΤΡΙΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΛΛΟΝ Ή ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΛΙΓΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΜΕΤΡΙΟΣ;
ΝΤΡΟΠΗ!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 23:53***

Ορθώς το Υπουργείο ενέταξε το άρθρο αυτό σε νομοσχέδιο με ρυθμίσεις σχετικές με την ευζωία των ζώων συντροφιάς. ΕΎΓΕ!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:06***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:03***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:35***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του

ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:48***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:14***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:42***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:49***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:02***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:31***

Αφού δεν μπορείτε να κάνετε νέο διαγωνισμό τουλάχιστον βρείτε μια δίκαιη λύση. Δεν γίνεται κάποιος με ΜΟ 50 να είναι καταλληλότερος από κάποιον με ΜΟ 70 επειδή ο

δεύτερος έγραψε χαμηλότερα από 40 σε ένα μάθημα. Η μόνη δίκαιη λύση είναι η φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον μέσο όρο και η ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:07***

Η πιο δίκαιη λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.
Επίσης πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους με ειδικά προσόντα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:13***

Η φωτογραφική αυτή ρύθμιση ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων και είναι αντισυνταγματική. Εφόσον δεν μπορούν από το Υπουργείο να διενεργήσουν νέο διαγωνισμό ας πάρουν τους επιτυχόντες βάσει φθίνουσας κατάταξης του γενικού μέσου όρου. Είναι η μόνη δίκαιη λύση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:57***

ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:05***

Μέριμνα για τις ειδικές κατηγορικές δεν υπάρχει; Ντροπή σας! Τραγικό αν χαρίσετε τις θέσεις αυτές στη γενική κατηγορία και λυπάμαι που το λέω αλλα θα έχετε πολύ μεγάλο πολιτικό κόστος από όλους εμάς των ειδικών κατηγοριών που πασχίσαμε σε αυτό τον άδικο διαγωνισμό. Που είναι το κοινωνικό κράτος δικαίου, που ειναι η αρχή της ισότητας, της προστασία της οικογένειας; Περιμένουμε άμεσα ρύθμιση με επιπλέον πτώση βάσης ή ακομα πιο δίκαια με κατάργηση της και φθίνουσα κατα πράξη με τον Μ.Ο. τουλάχιστον για τις ειδικές κατηγορίες για τις θέσεις που δικαιωματικά τους ανήκουν!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:40***

Συμφωνώ απόλυτα

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:57***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους

προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:27***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:38***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:47***

Με βρίσκουν πλήρως σύμφωνο οι εν λόγω τροποποιήσεις!!
Δεν μπορώ να καταλάβω γιατί υπάρχουν τόσα αρνητικά σχόλια.
Δεν γίνεται να μείνουν όλοι ικανοποιημένοι. Αυτή για μένα είναι η καλύτερη λύση

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:40***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:13***

Συμφωνώ απόλυτα με την τροπολογία για μέσο όρο 50% και βάση σε κάθε μάθημα 40%
Με αυτή την ρύθμιση θα καλυφθούν οι θέσεις της ΑΑΔΕ και θα δικαιωθούν οι υποψήφιοι που κόπηκαν για λίγο.
Να ψηφιστεί άμεσα παρακαλώ

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:11***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:04***

Τροπολογία προς την σωστή κατεύθυνση.
Η βάση του 40% για κάθε μάθημα και 50% μ.ο. είναι σωστή και δίκαιη

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:11***

Στηριζω την αποφαση! και πιστευω οτι ειναι απολυτα δικαιη. πρεπει να υπαρχει ελαχιστη βαση στα μαθηματα αυτο ειναι το σωστο. Με αυτο τον τροπο φαινεται οτι υπαρχουν και καποιες σχετικες γνωσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:43***

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:17***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:27***

Μας έχετε βάλει να σκοτωνόμαστε για μια θέση στο Δημόσιο!
Πληρώθηκαν καθηγητές πανεπιστημίων να θέσουν θέματα για έναν διαγωνισμό, του οποίου οι όροι ήταν πρωτοφανείς! Όμοια κριτήρια και όρους επιτυχίας δεν έχουμε συναντήσει πουθενά έως τώρα (βάσεις ανά μάθημα, βάση συνολική, τη μεγαλύτερη αρνητική βαθμολογία, άσχετα μαθήματα με το αντικείμενο των υποψηφίων, μικρότερο χρόνο εξέτασης, περισσότερες ερωτήσεις)!

Και οι καθηγητές αυτοί έβαλαν θέματα με copy paste από εξετάσεις του 2006 και δημιούργησαν το χάος!
Το ΑΣΕΠ με την προκήρυξη και οι θεματοδότες που βαρέθηκαν να σκεφτούν πρωτότυπα θέματα διεξήγαγαν τον πιο αποτυχημένο διαγωνισμό στην ιστορία!
Η ΑΑΔΕ χρειάζεται επειγόντως προσωπικό!
Προκηρύξτε έναν νέο διαγωνισμό, παραδεχτείτε τα λάθη σας οι υπεύθυνοι και παραιτηθείτε!
Για το καλό όλων μας!
Με σεβασμό προς όλους μας!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:11***

Είναι δίκαιη η τροπολογία και πρέπει να ψηφιστεί. Αν και δεν ήμουν υποψήφια θεωρώ ότι το Υπουργείο το σκέφτηκε ορθά.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:25***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:43***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:08***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους

προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:07***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης βάσει του γενικού μέσου όρου.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:42***

Διαφωνώ κάθετα, καθώς η πρόταση είναι εντελώς ανυπόστατη και δεν έχει καμία λογική. Η μοναδική δίκαιη και αξιοκρατική λύση, μετά το φιάσκο του εν λόγω γραπτού διαγωνισμού, θα ήταν η εκ νέου διεξαγωγή του γραπτού διαγωνισμού άμεσα, με τους όρους που προτείνονται τώρα, δηλαδή 40 μονάδες βαθμολογία βάσης για κάθε μάθημα και 50 μονάδες η βάση στη συνολική βαθμολογία.
Εάν αυτό δεν είναι εφικτό, τότε η πιο δίκαιη και λογική πρόταση είναι να καταργηθεί η βαθμολογική βάση σε κάθε μάθημα και η συνολική βαθμολογία να προκύψει από τον μέσο όρο των τριών μαθημάτων, με βαθμολογική βάση το 50.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 22:49***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:37***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:55***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:07***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα

θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:56***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:14***

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:13***

ΣΥΖΗΤΑΜΕ ΓΙΑ ΑΛΛΑΓΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΕΝΟΣ ΓΡΑΠΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΤΕΛΕΙΩΣΕ;
ΑΛΛΟΣ 40, ΑΛΛΟΣ 50, ΑΛΛΟΣ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!
Ο,ΤΙ ΒΟΛΕΥΕΙ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ!
ΤΕΛΕΙΩΣΕ Ο 1Γ. ΠΑΕΙ! ΑΠΕΤΥΧΕ! ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ! ΑΝ ΚΑΙΓΕΣΤΕ ΓΙΑ ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΝΤΕ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ!
ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:05***

Ενδεχομένως η πρόταση να κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, ωστόσο:

α) η κατάργηση της βάσης, η κατάρτιση πίνακα κατάταξης με βάση τον συνολικό μέσο όρο της βαθμολογίας και η επιλογή των πρώτων για κάθε προκηρυσσόμενη θέση
&
β) η μείωση της αρνητικής βαθμολογίας από 0,35 στο 0,25 (καθώς στο ΦΕΚ της προκήρυξης δεν προβλεπόταν συγκεκριμένο ποσοστό, παρά μόνο η ύπαρξη αρνητικής βαθμολογίας κι επίσης το 0,25 είναι δικαιότερο δεδομένου του πλήθους πιθανών απαντήσεων κάθε ερώτησης. Δηλαδή μια ερώτηση με τέσσερις πιθανές απαντήσεις, κάθε λανθασμένη απάντηση να βαρύνει με 0,25 και όχι με το δυσανάλογα αυξημένο 0,35)
θα εξασφαλίσουν μια σίγουρη και αξιοκρατική πλήρωση των θέσεων.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:33***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:07***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:21***

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:12***

ΔΙΚΑΙΟΤΑΤΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:09***

Δίκαιη απόφαση για όσους πραγματικά προσπάθησαν
δεδομένου του ποσοστού επιτυχίας.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:19***

Πολύ σωστο και δίκαιο άρθρο προκειμένου να καλυφθούν οι κενές θέσεις με τον πιο αξιοκρατικό τρόπο. Παρακαλώ να ψηφιστεί ως έχει το παρόν άρθρο

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:43***

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας. Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:24***

θα πρέπει να καταργηθεί τελείως η βάση επιτυχίας αφού θα υπάρξουν οι αδικημένοι που δεν θα έχουν πιάσει την βάση για πχ 1 βαθμό. Με ένα μέσο όρο οποίος θα είναι σε φθίνουσα κατάταξη για κάθε θέση είναι ο τρόπος που θα είναι δίκαιος και θα καλύψει όλες τις θέσεις που έχουν προκηρυχθεί.
Υπάρχουν ευτυχώς κ τα ακυρωτικά δικαστήρια σε περίπτωση που ψηφιστεί αυτη η τροπολογία !!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:59***

Ήταν δίκαιο και τώρα θελουμε να γίνει πράξη. Συμφωνώ απόλυτα δεν θα πάει τόσος κόπος στραφεί!!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:59***

Από την στιγμή που θα κατατεθεί τροπολογία, θα πρέπει να καταργηθεί τελείως η βάση επιτυχίας αφού θα υπάρξουν οι αδικημένοι που δεν θα έχουν πιάσει την βάση για πχ 1

βαθμό. Με ένα μέσο όρο οποίος θα είναι σε φθίνουσα κατάταξη για κάθε θέση είναι ο τρόπος που θα είναι δίκαιος και θα καλύψει όλες τις θέσεις που έχουν προκηρυχθεί. Υπάρχουν ευτυχώς κ τα ακυρωτικά δικαστήρια σε περίπτωση που ψηφιστεί αυτη η τροπολογία !!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:30***

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50%. ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 55%.
ΣΤΑΔΙΑΚΗ ΠΤΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΚΑΤΑ 5% (ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ) ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΠΛΗΡΩΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ.
ΔΗΛΑΔΗ ΞΕΚΙΝΑΜΕ ΜΕ 50% ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 55% ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ.
ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΚΟΜΑ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ?
ΠΤΩΣΗ ΒΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ 5% ΕΠΙΠΛΕΟΝ (ΔΗΛΑΔΗ 45% ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 50% ΜΕΣΟ ΟΡΟ). ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ.
ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΝΑ ΣΥΝΕΧΙΣΤΕΙ ΕΩΣ Η ΒΑΣΗ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΝΑ ΦΤΑΣΕΙ ΤΟ 40% ΠΟΥ ΛΕΕΙ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΚΑΙ ΤΟ 50% Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ.
ΤΜΗΜΑΤΙΚΑ ΝΑ ΜΕΙΩΝΕΤΑΙ Η ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΠΤΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ -15%.
ΕΤΣΙ ΘΑ ΠΕΤΥΧΟΥΝ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΑ ΟΣΟΙ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΚΑΙ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΟΝΤΑ ΣΤΙΣ ΑΡΧΙΚΕΣ ΒΑΣΕΙΣ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:06***

Η κατάταξη πρέπει να γίνει με βάση τον Μ.Ο. των μαθημάτων και να μην υπάρχει βάση ανά μάθημα. Ειδικά στις ειδικές κατηγορίες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:20***

Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΠΡΟΩΘΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΏΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΖΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΩΣΤΗ ΛΥΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΣΤΟΧΟΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ. ΩΣΤΟΣΟ, Η ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΣΤΟ 40% ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΝΟΗΜΑ ΥΠΑΡΞΗΣ ΑΛΛΑ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ 50% ΤΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΘΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΤΑ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:06***

Το νομοσχέδιο που προωθείται από το Υπουργείο είναι προς την σωστή κατεύθυνση καθώς ο στόχος είναι η πλήρωση όλων των θέσεων για την κάλυψη των αναγκών της ΑΑΔΕ. Από την στιγμή που δεν καλύφθηκαν μετά την δημοσίευση των αποτελεσμάτων. Το νέο νομοσχέδιο θα πρέπει να καταργήσει τις επιμέρους βάσεις και να κρατήσει μια γενική βάση στην όποια ο επιτυχών θα είναι αυτός που θα έχει Μ.Ο μεγαλύτερο από την γενική βάση. Αυτό συνέβη και στους προηγούμενους διαγωνισμούς και μπορεί να αιτιολογηθεί συνταγματικά από το δίκαιο της ανάγκης έτσι ώστε να επιτευχθεί η πλήρωση των θέσεων και να συνεχίσει το κράτος την εύρυθμη λειτουργία του καθώς οι δημοσιονομικές λειτουργίες άπτονται των ζωτικών συμφερόντων του κράτους.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:56***

ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:34***

Απαράδεκτη ρύθμιση που δημιουργεί ακόμα περισσότερες αδικίες

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:32***

ΤΟ 40% ΕΙΝΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΟ. ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΣΕ ΌΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ. ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΦΘΕΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΗΝ ΠΛΗΣΙΕΣΤΕΡΗ ΜΟΝΑΔΑ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:04***

Δίκαιη τροποποίηση, δεδομένου του μεγάλου ποσοστού αρνητικής βαθμολογίας και της δυσκολίας των θεμάτων.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:27***

Είναι άδικο κ αντισυνταγματικό, το δίκαιο είμαι να ανοίξει πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά !!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:13***

Η κυβέρνηση αναμοχλευει για άλλη μια φορά προχειρότητες που δημιουργούν προβλήματα κ ανοίγουν τις πόρτες των δικαστηρίων..κ όχι τις πόρτες των διορισμών

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:09***

Για άλλη μια φορά η κυβέρνηση έχασε το κυρος της με την αναξιοπιστία κ την αναξιοκρατια

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 21:56***

ΟΙ ΘΕΣΜΟΙ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΑ ΚΟΜΜΑΤΑ ΝΑ ΤΟ ΑΠΟΡΡΙΨΟΥΝ.
ΚΑΜΜΙΑ ΑΛΛΑΓΗ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ. Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΙΧΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ.
ΤΟ ΑΣΕΠ ΚΑΙ ΟΙ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΗΤΑΝ ΩΣ ΤΩΡΑ ΟΤΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΕΙΧΑΜΕ.
ΑΝ ΓΙΝΕΙ ΑΥΤΗ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΘΑ ΜΕΙΝΕΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΡΙΑ ΩΣ ΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΤΟΥ ΑΣΕΠ.
ΝΑ ΜΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΕΙ ΚΑΝ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ ΑΥΤΗ Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ. ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΜΕ ΣΛΛΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:44***

*Συνταγμα 103 *7. Η πρόσληψη υπαλλήλων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, πλην των περιπτώσεων της παραγράφου 5, γίνεται είτε με διαγωνισμό είτε με επιλογή σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια και υπάγεται στον έλεγχο ανεξάρτητης αρχής, όπως νόμος ορίζει. Νόμος μπορεί να προβλέπει ειδικές διαδικασίες επιλογής που περιβάλλονται με αυξημένες εγγυήσεις διαφάνειας και αξιοκρατίας ή ειδικές διαδικασίες επιλογής προσωπικού για θέσεις το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις ή προσιδιάζει σε σχέση εντολής.*
όπως νόμος οριζει … ενω ΤΩΡΑ αλλαζετε τους όρους του διαγωνισμου

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:31***

Προεκλογικά πσζαρεματα!
Αυτό δεν είναι λύση κύριες και κύριοι!
Πάτε να κάνετε μια μεγαλύτερη αδικία!
Εύχομαι να το βρείτε μπροστά σας!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:21***

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ 1Γ/2022 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' «Η βαθμολογία της γραπτής διαδικασίας ορίζεται σε κλίμακα από 1-100 και η βάση της βαθμολογίας είναι πενήντα πέντε (55) μονάδες για κάθε μάθημα και εξήντα (60) μονάδες για τη συνολική βαθμολογία

της γραπτής εξέτασης, κάτω της οποίας ο υποψήφιος θεωρείται μη επιτυχών». Με βάση το παραπάνω και εφόσον δεν γίνεται λόγος στην εν λόγω προκήρυξη (βάση της οποίας διαγωνιστήκαμε) για μείωση βάσης στις 40 μονάδες ανά μάθημα και στις 50 μονάδες για τη συνολική βαθμολογία, θεωρώ άδικο να αναδιαμορφωθούν οι όροι της προκήρυξης κατά αυτόν τον τρόπο. Το μόνο δίκαιο στη δεδομένη φάση είναι να δημιουργηθεί ένας πίνακας με σειρά κατάταξης με βάση το μέσο όρο και να καλυφθούν έτσι οι θέσεις. Με βάση την πρόταση μου αυτή επιτυγχάνονται τα παρακάτω:
1)θα καλυφθούν όλες οι θέσεις (ο διαγωνισμός έγινε με σκοπό να μείνουν κενές θέσεις;),
2)Θα υπάρχει εμπιστοσύνη σε παρόμοιους διαγωνισμούς στο μέλλον (στόχους είναι το αίσθημα αδικίας από 10.000+ υποψηφίους;) και
3)στο μέλλον εφόσον καταστεί η ανάγκη για πρόσληψη νέου προσωπικού και εφόσον δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιηθεί νέος διαγωνισμός θα μπορεί η ΑΑΔΕ μέσω του ΑΣΕΠ να ανατρέξει στον πίνακα αυτόν και να καλέσει τα άτομα που θα είναι με σειρά κατάταξης. Αν δεν γίνει αυτή η σειρά κατάταξης δεν θα υπάρχει αυτή η δυνατότητα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:51***

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:01***

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:09***

Φθίνουσα σειρά κατάταξης ή νέος διαγωνισμός άμεσα
Η 1γ/2022 απετυχε τι δεν καταλαβαινετε;
Με μια ρύθμιση θα διορισετε ενόψει εκλογών,αυτούς που σας βολεύει..ΗΜΑΡΤΟΝ

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:15***

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:44***

Άδικη ρύθμιση εντελώς!

Κάνατε μια ρύθμιση για να διορθώσετε τα αδιορθωτα!

Που είναι η πρόβλεψη σας για τους πολύτεκνους;

Τα ΑμεΑ;

Μόνο με φθίνουσα κατάταξη διορθώνεται ο φιάσκο διαγωνισμός σας!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:02***

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:45***

Απαράδεκτη κίνηση του Υπουργείου Εσωτερικών,η 1γ/2022 τελείωσε,

Καθόλου δίκαια η υποτιθέμενη ρύθμιση,αναγκάζει 11000 υποψηφίους να προσφύγουν σε ακυρωτικα δικαστήρια,ούτε για τις ειδικές κατηγορίες δεν προέβλεψαν, ΚΡΙΜΑ ΚΑΙ ΝΤΡΟΠΗ

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:47***

Η μόνη δίκαιη λύση έτσι όπως ήρθαν τα πράγματα είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας βαθμολογικής κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο. Οποιαδήποτε άλλη ρύθμιση διαιωνίζει μια αδικία και είναι νομικά ασταθής.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:02***

Συμφωνώ απόλυτα.

Να εφαρμοστεί άμεσα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:12***

Πολύ δίκαιη κ αξιοκρατική λύση.

Συμφωνώ απόλυτα με αυτήν.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:13***

Η λύση αυτή είναι ξεκάθαρα φωτογραφική και αντισυνταγματική. Θα περάσουν άτομα με χαμηλότερο γενικό μέσο όρο από άλλους. Η μόνη δίκαιη και ενδεχομένως συνταγματική λύση πέρα από την διενέργεια νέου γραπτού διαγωνισμού είναι η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο και η κατάργηση της βάσης.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:58***

Δίκαιη λύση λόγω κ της δυσκολίας των θεμάτων σε συνδυασμό με τις ακαλύπτες θέσεις. Το 40% σε κάθε μάθημα κ 50% μέσο όρο μου φαίνεται χαμηλό.Ισως 50% σε κάθε μάθημα κ 55% στο μέσο όρο να ενδείκνυται αν συμπληρώνονται οι θέσεις.
Οι θέσεις θα πρέπει να καλυφθούν από αυτούς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 20:05***

Με αυτή τη ρύθμιση μια συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων θα ευνοηθεί σε σχέση με άλλους που αρίστευσαν στα 2 από τα 3 μαθήματα και συγκεντρώνουν υψηλότερη βαθμολογία. Είναι μια τεράστια αδικία. Ελπίζουμε να ψηφιστεί αντ' αυτής μια ρύθμιση που θα δημιουργεί πίνακα επιτυχόντων βάσει του γενικού μέσου όρου σε φθίνουσα κατάταξη. Είναι το πιο δίκαιο σενάριο για να μην οδηγηθούμε σε μακροχρόνιες δικαστικές διαμάχες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:57***

Δικαιο θα ειναι να ισχυσει ο μεσος ορος και των 3 μαθηματων που δοθηκαν οπως ακριβως εγινε το 2017.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:50***

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.
Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:35***

Βάζετε βάση ανά μάθημα γιατί θέλετε λέει υψηλού επιπέδου υποψηφίους!!Ας γίνουν υψηλού επιπεδου πρώτα τα στελέχη που δεν μπόρεσαν να διοργανώσουν έναν σωστό διαγωνισμό και αμοίβονται με τα ποσά που αμοίβονται και μετά να ζητάτε υψηλού επιπέδου απλό προσωπικό που θα παίρνουν 1000€!!!Ντροπή σας που φερθήκατε έτσι σε 11000 υποψηφίους.Αν η βάση ήταν 40 εξαρχής, αυτοί που την είχαν πιάσει θα ρίσκαραν λιγότερες ερωτήσεις.Και αυτοί που εγκατέλειψαν στην πορεία επειδή δεν έπιασαν τη βάση, δεν θα εγκατέλειπαν!!!ΧΑΡΕΙΤΕ ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΣ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ!!!
Η διάταξη είναι άσχετη με το κύριο αντικείμενο του Νόμου και πρέπει να διαγραφεί σύμφωνα με το Σύνταγμα. «Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση» (Σ 73 παρ.5, εδαφ. β)»

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:40***

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:36***

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον μέσο όρο 50% και στα 3 μαθήματα.Να καταργηθεί η βάση ανα μάθημα και να ληφθεί ειδική μέριμνα για τις ειδικές κατηγορίες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:59***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:44***

Η τροποποίηση θα δώσει λύση στο χρόνιο πρόβλημα στελέχωσης της ΑΑΔΕ με ικανά και καταρτισμένα στελέχη και προσωπικά με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:24***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:23***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ

ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:53***

Η πιο δίκαιη λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανα μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με ευθεινουσα σειρά με βάση τον μέσο όρο και στα 3 μαθήματα.Ειδική κατάταξη για τρίτεκνους-πολύτεκνους με βάση μόνο τον μέσο όρο.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:32***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:31***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:58***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:15***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:02***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ

ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:29***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:12***

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΟΥ ΚΑΝΕΙ ΕΝΤΥΠΩΣΗ ΜΕ ΠΟΛΛΕΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΕΣ ΜΟΥ ,ΟΤΑΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!ΦΙΛΟΙ ΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΩΣ ΔΙΝΕΤΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ .ΜΕ ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΣΑΣ ΤΟΥ Μ/Ο ΕΑΝ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΡΑΨΕΤΕ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ/ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ ΔΩΣΕΤΕ ΛΕΥΚΗ ΚΟΛΛΑ ,ΕΧΕΤΕ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙΤΕ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣΕΣ!!!!ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ!!!!!!! ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΚΥΡΙΟΙ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΨΗΦΙΣΤΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:22***

ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ Η ΒΑΣΗ ΤΟΥ 40% ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ! ΘΑ ΞΕΧΩΡΙΣΟΥΝ ΟΙ ΚΑΛΟΙ ΔΕΔΟΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΜΕΓΑΛΗΣ ΔΥΣΚΟΛΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΤΟ 50% ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΙ ΟΧΙ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ, ΣΩΣΤΑ;

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:33***

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και

όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:48***

Το θέμα είναι πως πρέπει να βρεθεί κάποια λύση.
Δεν νομίζω ότι οι θέσεις πρέπει να μείνουν κενές ούτε να μπούνε στο 2Γ.Καμια σχέση με την δυσκολία και τα μαθήματα του 1Γ.
Για μένα ίσως θα πρέπει να υπάρχει μια φθίνουσα κατάταξη το θεωρώ ποιο δίκαιο

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:45***

καλημέρα!!!!
http://www.opengov.gr/ypes/?p=8641#comments
Πιστεύω πως πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία Ημαθήματα

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:08***

Σε ενα κράτος θέλει να λέει ότι στέκεται δίπλα στις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες ΣΩΣΤΟ και ΔΙΚΑΙΟ είναι ΕΙΤΕ να μειωθεί κι άλλο η ελάχιστη βάση του 40 ΕΙΤΕ να μην ισχύσει καθόλου για τις ειδικες κατηγορίες ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ και ΑΜΕΑ ώστε να καλυφθούν ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ από άτομα αυτών των κατηγοριών μόνο και ΟΧΙ από ατομα των γενικών θέσεων.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:28***

Κρίμα που δεν σας νοιάζουν οι ειδικές κατηγορίες!! Κρίμα που δεν μεριμνήσετε για αυτές!!!! Κρίμα κρίμα κρίμα. Τις χαρίζεται έτσι απλά στους γενικούς!! Τι κ αν κόπιασαν δεν σας νοιάζει!! Τι κ αν αρίστευσαν στα 2 από τα 3 μαθήματα!! Με το 36% σε ενα μάθημα τους τιμωρείτε!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:38***

Άδικο!!! Να ανοίξει η κατάταξη!!! Να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:51***

ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΣΑΤΕ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ.
ΑΔΙΚΟ ΠΟΛΥ ΑΔΙΚΟ,ΚΑΝΤΕ ΕΝΑ ΣΩΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΌ Η ΒΑΛΤΕ ΜΑΣ ΣΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:19***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η φθίνουσα σειρά κατάταξης βάσει του γενικού μέσου όρου.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:58***

ΆΔΙΚΗ μια τέτοια τροποποίηση εφόσον ο διαγωνισμός ήταν με διαφορετικά κριτήρια εξ αρχής!!

Απαιτείται τροποποίηση με α) Μ.Ο στα 3 μαθήματα, β) με ελάχιστο τους 50 βαθμούς γ) με την κατάργηση της ελάχιστης βάσης ανά μάθημα η της αρνητικής βαθμολογίας 4) φθινουσα σειρά,

Μονο έτσι ισως δικαιωθεί κάπως ο κόπος χιλιάδων υποψηφίων.(Εφόσον μπορεί να γίνει αυτό εδώ που φτάσαμε).

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:30***

Μεριμνηστε σας παρακαλώ για τις ειδικες κατηγοριες πολυτέκνων, τρίτεκνων κι ΑΜΕΑ ωστε να προκύπτει η βαθμολογία από τον μ.ο. με φθίνουσα σειρά κατάταξης χωρις τη βαση του 40 για να μπορέσουν να καλυφθούν όλες αυτεσ οι θέσεις από άτομα αυτών των κατηγοριών και όχι της γενικής κατηγορίας.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:34***

να γινει εστω στρογγυλοποιηση

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 19:26***

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:06***

Η κυβέρνηση με την νομοθετική ρύθμιση, η ΑΑΔΕ, το ΑΣΕΠ, τα τρία τουλάχιστον μεγαλύτερα κόμματα της αντιπολίτευσης, οι ομοσπονδίες εργαζομένων της ΑΑΔΕ όλοι οι συμμετέχοντες συμφωνούσαν οτι πρέπει να αλλάξει κάτι και να μην μείνουν καινές οι θέσεις.

Οι μόνοι που προβάλουν αντιρρήσεις είναι αυτοί που θα ήθελαν να μπουν(είτε έδωσαν τις εξετάσεις είτε όχι) και δεν μπαίνουν. Δηλαδή αυτοί που βάζουν το προσωπικό συμφέρον πάνω από την αντικειμενική κρίση. Κατανοητό αλλά επουσιώδες στον δημόσιο διάλογο.

Το αποκορύφωμα τον ισχυρισμό πως είναι αντισυνταγματικό μεν το μέτρο αφού τροποποιούνται οι όροι του ΦΕΚ αλλά αν καταργηθεί η επιμέρους βάση θα είναι όλα

καλά. Αγνοούν πως πρόκειτε για ειδικές εξετάσεις. Η επιμέρους βάση έχει κάποιο νόημα. Δεν νομίζω κάποιος να έδωσε για δίπλωμα οδήγησης και να ισχυρίστηκε οτι μπορεί να μην τα κατάφερα στην οδήγηση αλλά έγραψα άριστα στα σήματα οπότε ο μέσος όρος με κάνει ικανό. Πτυχιούχοι είστε, δεν παίρνεις πτυχίο με τα μισά μαθήματα έστω και να είσαι άριστος σε αυτά.

Η ρύθμιση λύνει ένα πρόβλημα και αυτό είναι το μείζον και όχι πως θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις(παράλογες και μη) του καθενός.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:22***

Η πιο σωστλη λύση, είναι η κατάργηση της βάσης και η ύπαρξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον μέσο όρο στα τρια μαθήματα

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:51***

ΠΑΡΆΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ!! ΔΕ ΝΟΕΙΤΑΙ ΑΛΛΑΓΗ ΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ! ΤΙ ΑΥΘΑΙΡΕΣΙΕΣ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΕΣ? ΠΟΙΟΣ ΟΡΙΖΕΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΒΑΣΕΙΣ ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ? ΜΗΠΩΣ ΓΙΑ ΝΑ ΠΕΡΑΣΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ? ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΓΕΝΙΚΌ Μ.Ο Ή ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ! ΘΑ ΒΡΕΙΤΕ ΤΙΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΜΑΣ ΜΠΡΟΣΤΑ ΣΑΣ!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:41***

Διαβασα τα χιλια + σχολια.

Καταννοώ την ανάγκη της ΑΑΔΕ να καλύψει ανάγκες.

Βάση 50% σε κάθε μάθημα (το 55% απορώ πως εχει προκύψει).

Οσοι εχουν πανω απο 50% να θεωρηθούν επιτυχώντες.

Ολα τα αλλα ειναι εκτροπη και προεκλογικη σπέκουλα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:42***

Επιτομή της ΑΔΙΚΙΑΣ (ηθικά) και της ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΌΤΗΤΑΣ (νομικά) η συγκεκριμένη πρόταση.

ΑΛΛΑΓΉ ΚΑΝΟΝΙΣΜΏΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΈΡΩΝ, με μια βάση του 40% που ΔΕΝ έχει υπάρξει ποτέ σε αντίστοιχο διαγωνισμό.

Χιλιάδες υποψήφιοι βλέπουν προ το πυλών μια ΑΔΙΚΗ τροποποίηση.

Μετά από αυτό το φιάσκο ΙΣΩΣ το μοναδικό δίκαιο που ΠΡΕΠΕΙ να εφαρμοστεί είναι ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ των 3 ΜΑΘΗΜΆΤΩΝ με ΕΛΆΧΙΣΤΟ ΟΡΙΟ 50 ΠΌΝΤΟΥΣ (ώστε να

εξασφαλιστεί μια τυπική γνώση) ΜΕ ΚΑΤΆΡΓΗΣΗ του ελάχιστου βαθμού ανά μάθημα και φθίνουσα σειρά. ΟΠΩΣ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΌ ΤΟΥ 2017.
Μην πάτε να διορθώσετε ένα φιάσκο με μια νέα αδικία.
Ευχαριστώ εκ των προτέρων!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:10***

Διοργανώθηκε ένας διαγωνισμός με απίστευτη προχειρότητα από την αρχή, με το να ορίσουν πρόσθετη ύλη, διαφορετικού επιστημονικού αντικειμένου για τους υποψήφιους κάθε κατηγορίας, με το να αιφνιδιάσουν με την αρνητική βαθμολογία του 35%, με το βάλουν θέματα «copy-paste» από αναρτήσεις σε ιστοσελίδες – δεν έκαναν τον κόπο ούτε την αριθμητική σειρά να ανακατέψουν! Και αφού δημοσίευσαν επιτυχόντες και διοριστέους, προσπαθώντας να δικαιολογήσουν την δική τους αποτυχία, υποτιμούν ακόμα περισσότερο την προσπάθεια μας, πετώντας μια προεκλογική αυθαίρετη ρύθμιση. Ο διαχωρισμός επιτυχόντων, πριν και μετά την όποια τροποποίηση, ειδικά εφόσον η πρόθεση τροποποίησης των όρων ανακοινώθηκε την επόμενη μέρα της ανακοίνωσης των διοριστέων, επιβεβαιώνει την προεκλογική σκοπιμότητα της ρύθμισης, υποτιμά την τεράστια προσπάθεια των διαγωνιζομένων και αγνοεί τις ανάγκες της ΑΑΔΕ για στελέχωση με καταρτισμένο επιστημονικό προσωπικό.
Για να είναι δίκαιη η τροποποίηση και να διορθώσει τα λάθη που έγιναν θα πρέπει να δημιουργήσει πίνακες επιτυχόντων από την αρχή και όχι να χωρίζει τους διαγωνιζόμενους με αυθαίρετα κριτήρια.
Προτεινόμενη τροποποίηση:
-κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας
-φθίνουσα κατάταξη όλων των υποψηφίων (όχι με εξαίρεση των ήδη επιτυχόντων)
-ορισμός βάσης στο 50 τόσο για τα επιμέρους μαθήματα όσο και για το σύνολο της βαθμολογίας
-εφόσον έχει οριστεί στις αιτήσεις σειρά προτίμησης θέσεων, αν παρά την ρύθμιση, υπάρξουν κενές θέσεις και πλεόνασμα επιτυχόντων, να δοθεί η δυνατότητα να κατατεθούν νέες αιτήσεις δήλωσης θέσεων προτίμησης από τους επιτυχόντες-μη διοριστέους

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:00***

Άδικο!!! Να ανοίξει η κατάταξη!!! Να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!!!! Μόνο που δεν το σκεφτήκατε τα λέει όλα

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:00***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης με ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης. Όλες οι άλλες λύσεις είναι φωτογραφικές διότι ευνοούν συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων. Ας πρυτανεύσει η λογική ώστε να μην κριθεί δικαστικά το θέμα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:31***

Άδικο!!! Να ανοίξει η κατάταξη!!! Να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!!!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:25***

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:04***

Κρίμα που δεν σας νοιάζουν οι ειδικές κατηγορίες!! Κρίμα που δεν μεριμνήσετε για αυτές!!!! Κρίμα κρίμα κρίμα. Τις χαρίζεται έτσι απλά στους γενικούς!! Τι κ αν κόπιασαν δεν σας νοιάζει!! Τι κ αν αρίστευσαν στα 2 από τα 3 μαθήματα!! Με το 36% σε ενα μάθημα τους τιμωρείτε!!

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:52***

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:51***

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον Μ.Ο. 50% και στα τρία μαθήματα και να κατργηθεί η βάση ανά μάθημα. Επίσης να ληφθεί μέριμνα και για τις ειδικές κατηγορίες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:50***

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:31***

Το να τροποποιήσεις τα κριτήρια είναι απαραδεκτο εφόσον έχει διεξαχθεί ο διαγωνισμός!! Θα ακυρωθεί από το ΣτΕ στη πορεία!! Ελλαδαααααααααα μια ζωή γίνονται τα ίδια αισχη

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:04***

Να γίνει μια δίκαιη νομοθετική ρύθμιση ώστε να δικαιωθούν οι επιτυχόντες παλαιότερων ΑΣΕΠ οι ποιοί είχαν διοριστεί στην ΑΤΕ (Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος) και είναι οι μοναδικοί απολυμενοι δημόσιοι υπάλληλοι χωρίς προηγούμενο και μάλιστα με γραπτό διαγωνισμό ΑΣΕΠ… άνεργοι μέσα στην δίνη όλων αυτών που συνέβησαν τά τελευταία 10χρονια … Αυτό εναντιώνεται στην ισότητα και ισοτιμία των πολιτών.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:08***

Πολυ σωστη πρωτοβουλια! Μακαρι να δοθει η ευκαιρια σε ανθρωπους που μοχθησαν και πραγματικα το αξιζουν, να ευοδωθουν οι προσπαθειες τους. Επισης, είναι σαφές ότι πρέπει να διατηρηθουν οι ελάχιστες βάσεις που θέτει η ρύθμιση. Είναι δεδομένο ότι δεν μπορούν να ικανοποιηθουν όλα τα αιτήματα! Κάποιοι αναγκαστικα θα μεινουν απέξω. Ωστοσο, μετά λύπης μου διαπιστώνω πως όσοι τελικά δεν τα καταφεραν και δεν υπαγονται στην εν λόγω ρύθμιση, ακολουθουν μια λογική ανθρωποφαγιας μετατρεποντας τη διαβουλευση σε φόρουμ ενώ θα μπορούσαν να ζητήσουν πιο ρεαλιστικές, εναλλακτικες λύσεις. Μακαρι οι αυριανοι δημόσιοι υπάλληλοι που θα

εξυπηρετούν τους πολίτες να μην είναι αυτοί, οι μνησικακοι που λειτουργουν εκδικητικα προκαλωντας προβληματα και αναχωματα. Θέλουμε ανθρώπους ικανούς,επαρκώς καταρτισμενους, ηθικούς, με όρεξη για δουλειά και ανοιχτούς ορίζοντες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:48***

Είναι άδικο να ψηφιστεί μια ρύθμιση που δεν λαμβάνει υπόψιν πως υποψήφιοι που αρίστευσαν σε 2 εκ των 3 μαθημάτων μένουν εκτός διορισμού. Η μόνη δίκαιη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίσουσας κατάταξης και η κατάργηση της βάσης που δημιούργησε τόσα προβλήματα σε αυτόν τον διαγωνισμό. Ευελπιστούμε πως θα υπάρξει έστω και αργά κάποια δικαίωση και δεν θα οδηγηθεί το θέμα στις αίθουσες των δικαστηρίων για αντισυνταγματικότητα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:28***

Σωστότατη διάταξη.Ο καθένας οι περισσότεροι δηλαδή ζηταν ότι τους βολεύει τα δε επιχειρήματά τους είναι ότι ναναι από μόνοι τους δείχνουν ότι δεν είναι ικανοί.λενε γράψανε καλά σε 2 από τρία είναι άδικο. Ε ναι ο διαγωνισμός και οι θέσεις θέλουν γράψεις σε 3 καλά. Επίσης το 50% είναι δύσκολο αν δεν έχει γράψει ικανοποιητικά σε 2 μαθηματα δεδομενου ότι ο συντελεστής βαρύτητας είναι 1 για λεκτικές δεξιότητες.Η αρνητική βαθμολια αν αλλάξει θα είναι άδικο. Άδικο γιαυτους που άφησαν αναπάντητες ερωτήσεις και ευνοεί αυτούς που έπαιξαν Τζόκερ.άσε που απαιτεί επαναβαθμολοηηση γραπτών ακόμα και αυτών που πετύχαν. Για να θέλει μέσο όρο και ελάχιστη βάση κάτι ξέρει η ΑΑΔΕ. Για να ζητάει αυτές τις βάσεις δεν είναι φωτογραφική η διάταξη αλλά με αυτές τι προδιαγραφές συμπληρωνονταιβτα τα κενά κια όχι όλα. Προφανώς αν έθετε υψηλότερες θα έμεναν πολλές κενές.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:24***

ΕΥΣΤΟΧΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ. ΕΥΧΟΜΑΙ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΠΟΥ ΚΑΤΑΦΕΡΑΝ ΝΑ ΞΕΧΩΡΙΣΟΥΝ ΣΕ ΕΝΑΝ ΤΟΣΟ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:17***

Θα πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες, όπως π.χ. τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με ΑΜΕΑ στην οικογένεια.
Θα πρέπει να υπάρχει ποσόστωση στην πλήρωση των διαθεσίμων θέσεων από

υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες ανεξάρτητα από την γενική σειρά κατάταξης.
Να ληφθεί υπόψη ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς να είναι προϋπόθεση η βάση ανά μάθημα.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:43***

Ο καθένας γράφει ότι τον συμφέρει π.χ.από πού και έως που έχουν σχέση οι απολυμενοι τραπεζών με την ΑΑΔΕ..
Οι μόνοι που έχουν σχεση είναι πιστοποιημένοι λογιστές που έχουν φάει με το κουτάλι τους ελέγχους της ΑΑΔΕ και ξερουν καλά το επάγγελμα κάτι που πιστοποιείται μέσω της προϋπηρεσίας.
Από την στιγμή που γίνονται εξετάσεις ψηφιστε την τροπολογία καθώς εξασφαλίζει έστω την προσπάθεια που έκαναν κάποιοι άνθρωποι και ξεστραβωθηκαν να μάθουν πέντε πράγματα…έτσι κι αλλιώς ότι και να κάνετε πάλι θα διαμαρτυρηθεί κόσμος…ήταν αναμενόμενο…

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:53***

ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΜΟΧΘΗΣΑΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΚΟΥΡΑΣΤΗΚΑΝ ΝΑ ΦΤΑΣΟΥΝ ΣΕ ΑΥΤΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΓΝΩΣΕΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΑΝΕ ΚΑΙ ΝΑ ΓΡΑΨΟΥΝ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΒΑΘΜΟΥΣ. ΔΙΚΑΙΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΔΕΝ ΘΙΓΕΙ ΚΑΝΕΝΑΝ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:29***

Η μόνη δίκαιη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης με βάση τον μέσο όρο. Η προτεινόμενη λύση είναι φωτογραφική και ως εκ τούτου αντισυνταγματική και θα δημιουργήσει μακροχρόνιες δικαστικές διαμάχες.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:04***

Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΠΙΤΥΓΧΑΝΕΙ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΔΙΝΟΝΤΑΣ ΜΙΑ ΑΜΕΣΗ ΛΥΣΗ. ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ.

- ***13 Φεβρουαρίου 2023, 18:10***

Σωστή η μείωση του ποσοστού σε κάθε μάθημα στο 40%και της συνολικής βαθμολογίας στο 50%.Αμεση ψήφιση του νόμου προς δικαίωση όσων προσπάθησαν και κατάφεραν να έχουν υψηλό ποσόστο επιτυχίας σε κάθε μάθημα ξεχωριστα και στην συνολική βαθμολογία συγκριτικά με το σύνολο των συμμετεχόντων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:29

Δίκαιη και απαραίτητη μια τέτοια τροποποίηση των βάσεων. Κάνοντας μια σύγκριση του αριθμού των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό ,του αριθμού των επιτυχόντων και των προκηρύσσομενων θεσεων γίνετε εύκολα αντιληπτό ότι «μάλλον «κάτι δεν πήγε όπως θα έπρεπε.Η νέα διάταξη για μείωση του ποσοστού της βάσης σε 40% ανά μάθημα και 50% συνολικης βαθμολογίας με βρίσκει σύμφωνο. Η στελέχωση των υπηρεσιών απαιτεί υπαλλήλους με γνώσεις και στα τρία γνωστικά αντικείμενα δεδομένης της φύσης του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:56

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΜΙΑ ΕΥΕΛΙΚΤΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΚΟΠΙΑΣΑΝ ΣΕ ΕΝΑΝ ΤΟΣΟ ΔΥΣΚΟΛΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. Η ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΗΝ ΣΦΑΙΡΙΚΗ ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:53

Να ψηφιστεί άμεσα η εν λόγω ρύθμιση 40% για κάθε μάθημα και 50% Μ.Ο.

Θεωρώ ότι η κατάταξη με φθίνουσα σειρά θα είναι άδικη και για τα άτομα που είναι ήδη στους προσωρινούς πίνακες αλλά και για αυτούς που με κόπο προσπάθησαν να έχουν σε κάθε μάθημα πάνω από 40, δεδομένης της δυσκολίας των θεμάτων.

Παρακαλώ πολύ ο νομοθέτης να λάβει υπόψιν του ότι οποιαδήποτε ρύθμιση δεν πρέπει να υποβιβασει το κύρος της ΑΑΔΕ και του διαγωνισμού

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:03

ΤΟ ΘΕΜΑ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΙΣ ΑΑΔΕ. ΤΩΡΑ ΟΤΙ ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕ Ο ΝΟΜΟΘΕΤΗΣ ΘΑ ΥΠΗΡΧΑΝ ΓΚΡΙΝΙΕΣ. Η ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ. ΟΠΩΣ ΥΠΗΡΧΕ ΚΑΙ ΤΠΡΙΝ ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΟ ΙΔΙΟ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΤΩΡΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:36

Να ψηφιστεί άμεσα. Με την εν λόγω ρύθμιση αφενός διασφαλίζεται το απαιτούμενο επίπεδο γνώσεων σε όλα τα γνωστικά αντικείμενα και αφετέρου στελεχώνεται μια υπηρεσία που έχει ανάγκη το προσωπικό.

13 Φεβρουαρίου 2023, 18:45

Άδικο!!! Να ανοίξει η κατάταξη!!! Να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:35

ΠΟΛΥ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ. ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΟΥΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥΣ ΝΑ ΛΥΘΕΙ ΕΝΑ ΤΟΣΟ ΔΥΣΚΛΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ Η ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΊΑ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:49

Δίκαιο το νομοσχέδιο, καθώς για το δημόσιο δεν είναι ούτε αποτελεσματικό ούτε αποδοτικό να ξαναγίνει ο διαγωνισμός.Προσωπικά πιστεύω:Η βάση θα πρέπει να γίνει στο 50 για κάθε μάθημα & 55 συνολικά στο Μ.Ο. καθώς η βάση παντού είναι το 50%.Δικαίωμα πρέπει να έχουν μόνο όσοι διαγωνίστηκαν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό καθώς ήταν αυτοί που δαπάνησαν μήνες διαβάσματος αλλά & ο διαγωνισμός έθετε συγκεκριμένα κριτήρια & μαθήματα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:55

Δίκαιη και αξιοκρατική λύση περιμένουμε να εφαρμοστεί ΑΜΕΣΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:42

ΜΕ ΚΑΠΟΙΟ ΤΡΟΠΟ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΗΝ ΠΡΟΤΩΒΟΥΛΙΑ. ΜΙΑ ΤΟΣΟ ΕΥΑΙΣΘΗΤΗ ΥΠΗΡΕΣΊΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΑΛΟΓΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:55

Δίκαιο λόγω δυσκολίας θεμάτων..

Πιο σωστό να ληφθεί υπόψη ο μέσος όρος και η στρογγυλοποίηση όπως άλλωστε έχει προβλεφθεί και αλλού νομοθετικά

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:08

Για όλους εμάς που αγωνιστήκαμε σκληρά γι'αυτό το διαγωνισμό!!!

Δίκαιη η απόφασή σας!!

Σας ευχαριστούμε για την ευκαιρία που μας δίνετε!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:45

Η ώρα της δικάιωσης για όλους εμάς έφτασε!!

Να ψηφιστεί η διάταξη ώς έχει άμεσα!!!!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:47

Δίκαιη και αξιοκρατική η λύση σας για την κάλυψη των κενών θέσεων αυτού του διαγωνισμού!!!

Περιμένουμε άμεσα τη ψήφισή του!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:25

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΒΑΣΗ 50% ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ 60%.ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ Η ΒΑΣΗ ΤΟΣΟ ΧΑΜΗΛΑ ΣΤΟ 40% ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ.ΠΡΩΤΑ ΝΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΘΟΥΝ ΟΣΟΙ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ (ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 50% ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 60% ΜΕΣΟ ΟΡΟ) ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΕΦΟΣΟΝ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΚΑΤΕΒΑΙΝΕΙ ΤΟ ΟΡΙΟ ΣΤΑΔΙΑΚΑ ΕΩΣ ΝΑ ΠΛΗΡΩΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ.ΟΧΙ ΑΠΟΤΟΜΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ 15%. ΕΙΝΑΙ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ Κ ΝΑ ΠΕΡΝΑΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΜΕ ΧΑΜΗΛΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ (ΑΣΧΕΤΕΣ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΑΣΧΕΤΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ ΚΤΛ)

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:41

Σας ευχαριστούμε γι'αυτή σας τη πρωτοβουλία!!

Περιμένουμε τη ψήφιση του νόμου ώς έχει!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:51

Για όλους εμάς που θυσιάσαμε τη ζωή μας την ίδια γι'αυτό το διαγωνισμό ,η απόφασή σας μας βρίσκει σύμφωνους!!Να ψηφιστεί η νομοθετική αυτή διάταξη άμεσα!!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:14

Δίκαιο είναι να εφαρμοστεί ο γενικός μέσος όρος των 3 μαθημάτων

13 Φεβρουαρίου 2023, 17:22

ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ!ΑΠΟΦΑΣΙΣΑΤΕ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΤΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΜΙΑΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΕΛΛΑΔΑ ΟΛΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ!

ΘΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:26

Ορθή και δίκαιη η τροπολογία περιμένουμε να ψηφιστεί άμεσα. Σαφώς και πρέπει να παραμείνει η βάση ανά μάθημα για να διασφαλιστεί ότι το επίπεδο του διαγωνισμού παραμένει υψηλό δεδομένου ότι ήταν και βασικός όρος του διαγωνισμού εξ'αρχής. Επίσης η βαθμολογία κατά μάθημα θεωρώ ότι δεν θα πρέπει να μειωθεί κάτω από το 50%.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:46

ΠΟΛΥ ΔΙΚΑΙΗ η νομοθετική ρύθμιση!

Είναι θεωρώ μια πολυ σωστή απόφαση για να αποκατασταθεί η αδικία των εξωπραγματικών θεμάτων που μπήκανε στις εξετάσεις. Ακόμα κ πολυ καλά διαβασμένοι υποψήφιοι δεν κατάφεραν να πίασουν την βάση σε όλα τα μαθήματα.

Η Βαση των 40 μον ανα μαθημα κ 50 σύνολο θεωρώ οτι είναι μια σωστή κ δίκαιη απόφαση.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:19

Πολύ σωστή η μείωση των βάσεων σε ποσοστό 40%ανα μάθημα και 50% στη συνολική βαθμολογία. Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η πλήρωση των θέσεων από άτομα με επαρκείς γνώσεις σε όλες τις ενότητες που apaito;yntan το οποίο ήταν και αρχικός όρος του διαγωνισμού (βάση σε κάθε μάθημα).

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:18

ΝΤΡΟΠΗ.Και σας γράφει ενα ατομο που ευνοείται εξαιρετικά απο τη διάταξη. Αλλα βαρέθηκα την αχρηστία. Δε σέβεστε τόσους επιστήμονες, τους κόπους μας. Να μιλησετε για τα θέματα σας. Να μιλήσετε για την αδυναμία σας να διοργανώσετε εναν διαγωνισμό. Να μιλήσετε για τη πίεση χρόνου. Τα θέματα copy paste. Αυτα να φέρετε στη δημόσια διαβούλευση. Οχι το

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:27

Η τροπολογία δημιουργεί μια μεγάλη αδικία καθώς θα περάσουν πολλά άτομα με μικρότερο γενικό μέσο όρο από κάποιους που αρίστευσαν σε 2 εκ των 3 μαθημάτων. Είναι αντισυνταγματική και θα καταπέσει στα δικαστήρια. Αν είναι δυνατόν κάντε νέο διαγωνισμό. Εάν δεν είναι δυνατόν, ψηφίστε την στελέχωση της ΑΑΔΕ με βάση τον γενικό μέσο όρο και με κατάργηση της βάσης. Αυτή είναι η λιγότερο άδικη λύση.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:23

Η τροπολογία είναι άδικη και αντισυνταγματική. Η πιο δίκαιη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης με ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης. Όλες οι άλλες λύσεις διαιωνίζουν μια μεγάλη αδικία και δεν μπορούν να σταθούν νομικά.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:11

Σε συνέχεια του Γραπτού Διαγωνισμού 1Γ/2022 ο οποίος αποδεικνύεται μια παταγώδης αποτυχία.

Οι Μη-Επιτυχόντες να διορίζονται παραβαίνοντας τους ξεκάθαρους ορους του ΦΕΚ, χωρίς να περάσουν τη βάση.

Ενώ οι διορισμένοι μέσω ΑΣΕΠ στην ΑΤΕ από το 1995 έως το 2009, να απολύονται το 2012, επιτυχόντες κατόπιν γραπτών διαγωνισμών και μοριοδότησης, να τους ξεπουλάνε σε ιδιώτη, χωρίς αναγνώριση προϋπηρεσίας και κατάργησης εργασιακών δικαιωμάτων, και

στη συνέχεια ο ιδιώτης να ξεκινάει στοχευμένα τις απολύσεις ή να τους αναγκάζει σε παραίτηση με τη συμπεριφορά του.

Ανεκδιήγητη η κατάσταση.Ξεφτιλισμος του ΑΣΕΠ

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:56

Περιμένουμε την άμεση ψήφιση του νόμου για μείωση της βάσης σε κάθε μάθημα στο 40% και της συνολικής βαθμολογίας στο 50%.Μια δίκαιη αναθεώρηση των βάσεων με στόχο την κάλυψη των θέσεων καθώς αυτός ήταν ο σκοπός του διαγωνισμού. Στελέχωση της ΑΑΔΕ από άτομα με επαρκής γνώσης και στα τρία γνωστικά αντικείμενα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:08

Η απόλυτη κομματική ξεφτίλα!! Εκμηδένισε για άλλη μια φορά το ΑΣΕΠ προσλήψεις από τα παράθυρα ..Ελλάδα για παντ

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:27

θα ήθελα να προτείνω η να ξανά βαθμολογηθούν τα γραπτά χωρίς αρνητική βαθμολογία ή να γίνει αλλαγή της βάσης στο 50 χωρίς όμως το μέτρο του 40. Οι περισσότεροι διαγωνιζόμενοι στα 2 από τα 3 μαθήματα τα πήγαν εξαιρετικά καλά και στο ένα μάθημα όπως θα δείτε με δυσκολία έπιαναν την βάση. Αυτό σημαίνει πως δεν θα έχουν την βάση του 40 πολύ διαγωνιζόμενοι λόγω ότι ήταν δύσκολα τα θέματα και σε συνδυασμό μα την αρνητική βαθμολογία δεν κατάφεραν να πιάσουν βάση. είναι μια μέση λύση πιστεύω ..

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:12

ΤΟ ΑΣΕΠ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ?

ΘΑ ΑΛΛΑΞΕΤΕ ΤΗ ΒΑΣΗ ΜΕ ΝΟΜΟ?

ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ! ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ Η ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ, ΟΛΟ ΑΥΤΟ ΘΑ ΟΔΗΓΗΣΕΙ ΣΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΔΙΜΑΧΕΣ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:12

Η διάταξη είναι παράνομη και αντισυνταγματική!!Οι όροι ενός διαγωνισμού, βάσει Νόμου, τίθενται από Ανεξάρτητη αρχή (ΑΣΕΠ) κατά την προκήρυξη και όχι εκ των υστέρων από το Υπ. Εσωτερικών. Καταλύεται τους Νόμους και το Σύνταγμα!!

Επιπλέον η βάση 40, μπορεί να σας βολεύει αλλά δεν προβλέπεται από κανένα Νόμο.Η νόμιμη βάση είναι το 50.

Επιπρόσθετα Το άρθρο 20 πρέπει να διαγραφεί ως άσχετο με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα)»

«Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση» (Σ 73 παρ.5, εδαφ. β)»

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:00

Κρίμα που δεν σας νοιάζουν οι ειδικές κατηγορίες!! Κρίμα που δεν μεριμνήσετε για αυτές!!!! Κρίμα κρίμα κρίμα. Τις χαρίζεται έτσι απλά στους γενικούς!! Τι κ αν κόπιασαν δεν σας νοιάζει!! Τι κ αν αρίστευσαν στα 2 από τα 3 μαθήματα!! Με το 36% σε ενα μάθημα τους τιμωρείτε!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 16:57

Η νομοθετική ρύθμιση είναι φωτογραφική γιατί ευνοεί συγκεκριμένους υποψηφίους και αφήνει εκτός άλλους με πολύ υψηλότερο μέσο όρο. Είναι αντισυνταγματική. Επιθυμούμε μια δίκαιη λύση για να μην οδηγηθούμε σε δικαστικές διαμάχες. Η επανάληψη του διαγωνισμού είναι η πιο δίκαιη λύση. Εφόσον αυτό δεν είναι εφικτό, η κατάργηση της βάσης και η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάστασης με βάση τον μέσο όρο είναι η λιγότερο άδικη ρύθμιση.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:19

Μπορεί τα φροντιστήρια να τα συμφέρει να επαναληφθεί ο διαγωνισμός , όχι όμως την Δημόσια Διοίκηση που δεν μπορεί να περιμένει 1 ακόμα έτος για να συμπληρώσει τις υπάρχουσες από πολλού κενές θέσεις .

Θεωρώ δίκαια την βάση του 5 από την στιγμή που δεν συμπληρώθηκαν οι θέσεις.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:57

Συμφωνώ απόλυτα με ότι προτείνετε.Προχωρηστε στην ψήφιση του.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:32

Το πιο δίκαιο και σωστό είναι η κατάταξη βάσει Μ.Ο. των 3 μαθημάτων.

Κατάργηση βάσεων και γενική κατάταξη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:39

Προτεραιότητα σε κενές θέσεις θα πρέπει να έχουν αυτοί που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό με τα εξειδικευμένα προσόντα & την σχετική εμπειρία που θα συμβάλουν στην αύξηση των δημοσιών εσόδων.Πολύ σωστή η διάταξη αφού παντού στα πανεπιστήμια

η βάση είναι το 5 & όχι το 6.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:09

ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΣΤΟ ΥΠΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ. ΧΑΙΡΕΙ ΑΚΡΑΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΤΥΠΩΘΗΚΑΝ.ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΕΒΑΙΑ Η ΠΙΕΣΗ ΑΠΟ ΠΟΛΛΟΥΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΒΑΣΗ Μ.Ο. ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΙ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΟ.ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΑΑΔΕ ΚΑΙ ΣΙΓΟΥΡΑ ΕΚΕΙΝΗ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΡΗΞΕ.ΠΡΟΧΩΡΗΣΤΕ ΣΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΑΜΕΣΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:50

Κάποιοι κάποιοι δεν πείθετε καθόλου!!! μας φέρνετε παράδειγμα διαβάσματος το 80/100 στις λεκτικές δεξιότητες για να «αποδείξετε» ότι εσείς δεν φταίτε ήσασταν διαβασμένοι, αλλά φταίει το υπουργείο που προτείνει να διαμορφωθουν οι βάσεις στο 40. Ρε πονηρουληδες? λογιστική ή δίκαιο γράψατε 30?? όπου από τα δύο και αν είναι Ε το 30 ΕΙΣΑΙ ΑΔΙΑΒΑΣΤΟΣ/Η σε αυτό το μάθημα τι να κάνουμε τώρα??!! Ή τα έπαιξες Τζόκερ όλα και σε έφαγε η αρνητική! ας προσπαθούσες περισσότερο! αφήστε όσους γράψαμε 90,90 και 53 να περάσουμε που σκιστηκαμε και ξαναπροσπαθειτε στον επόμενο!

ΨΗΦΙΣΤΕ ΤΟ ΑΜΕΣΑ !!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:08

Διαβάζω σε σχόλιο: <>.Απαντώ: Μα αγαπητέ/ή αυτά τα κριτήρια-βάσεις-Μ.Ο. ΔΕΝ ΤΑ ΠΙΑΣΑΤΕ! Δεν τα πιάσατε με τον γραπτό διαγωνισμό! Είστε αποτυχών/αποτυχούσα! Τι θέλετε τώρα; Να περάσετε από την πίσω πόρτα με νόμο και όχι με την αξία σας; Κριθήκατε, τέλος!

Εσείς να προετοιμαστείτε για τον επόμενο διαγωνισμό!

Και τι φοβάστε με την φθίνουσα κατάταξη, αφού διαβάσατε τόσο καλά;

ΤΙ ΦΟΒΑΣΤΕ ΜΕ ΤΗ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ;ΚΑΙ ΚΑΠΟΥ ΕΛΕΟΣ! ΦΤΑΝΕΙ ΠΙΑ ΜΕ ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ COPY PASTE ΣΤΗ ΣΕΙΡΑ ΚΑΙ ΑΛΛΟ ΟΝΟΜΑ! ΚΑΙ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙΤΕ ΚΙΟΛΑΣ! ΤΟΥΒΛΑ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:15

Συγχαρητήρια για την κίνηση και μακάρι πράγματι να γίνει η τροποποίηση. Θα είναι δίκαιο για την προσπάθεια που έκαναν αλλά και για τον χρόνο και τα χρήματα που ξόδεψαν τόσοι άνθρωποι. Επίσης είναι αναγκαία η άμεση πλήρωση των κενων θέσεων, δεδομένης της

υποστελέχωσης των υπηρεσιών της ααδε. Ακόμη και η αρνητική βαθμολογία να μεταβληθεί από 0,35 σε 0,25 όπως ισχύει με όλους τους υπόλοιπους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ (και ανακοινώθηκε την ημέρα των εξετασεων) είναι κέρδος και δίκαιο.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:06

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ! Τι νόημα έχει η εξέταση τότε; Τι νόημα έχει η βάση, όταν καταντά μετακινούμενο δοκάρι; Θάβεται το κύρος του ΑΣΕΠ και του Υπ. Εσωτερικών. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ…

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:47

Αναμένουμε οπωσδήποτε την ψήφιση της τροπολογίας ως έχει.

Τόσο η βάση στα επιμέρους μαθήματα στο 40, όσο και η διαμόρφωση του μέσου όρου στο 50 κρίνονται ουσιώδεις προϋποθέσεις για την εξασφάλιση της πλήρωσης των θέσεων από άτομα με βασικές γνώσεις στα αντικείμενα εξέτασης.

Στην περίπτωση κατά την οποία εφαρμοστεί μόνο ο μέσος όρος και διαμορφωθεί φθίνουσα σειρά κατάταξης υπάρχει ο κίνδυνος άτομα με ανισομερείς επιδόσεις στα επιμέρους μαθήματα να καλύψουν τις σχετικές θέσεις, κάτι το οποίο θα συνεπάγεται και την ελλειμματική γνώση σε ορισμένα από τα εξεταζόμενα μαθήματα.

Από την άλλη πλευρά η συνδυαστική αυτή εφαρμογή των δύο προϋποθέσεων (40 στα επιμέρους και 50 ο μέσος όρος) δεν μπορεί να σφάλλει, όπως αναφέρουν κάποιοι, καθώς θα εξασφαλιστούν ΚΑΙ οι βασικές γνώσεις σε ΟΛΑ τα μαθήματα εξέτασης ΚΑΙ ένας μέσος όρος που πιστοποιεί μια ικανοποιητική επίδοση στις εξετάσεις.

Είναι ορθότατη και δικαιότατη η εν λόγω τροπολογία και αναμένουμε να ψηφιστεί ως έχει!!!

Δικαιώνεται ο κόπος τόσων ανθρώπων που πάλεψαν, προσπάθησαν και αδικήθηκαν από τα πολύ απαιτητικά θέματα που ετέθησαν.

Εδώ δεν μιλάμε για αποτυχημένους του διαγωνισμού 1Γ, όπως αναφέρουν κάποιοι αλλά για ΑΔΙΚΗΜΕΝΟΥΣ και η ρύθμιση αυτή θα επιφέρει με σοφία τη δικαιοσύνη που απαιτείται να αποδοθεί

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:06

Η δικαιότερη λύση, η πιο αξιοκρατική και η πιο ειλικρινής λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

Η λήψη ειδικής μέριμνας και για τους υποψήφιους σε ειδικές κατηγορίες είναι επιβεβλημένη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:16

Η μόνη δίκαιη αλλαγή είναι ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ στο 50% και φθίνουσα σειρά κατάταξης όπως έγινε το 2017!!ΟΧΙ μεσος όρος ανα μάθημα, δημιουργεί πολλές αδικίες.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:36

Απαράδεκτη και φωτογραφική η συγκεκριμένη ρύθμιση και μάλιστα προεκλογικά, θα φέρει τα αντίθετα αποτελέσματα από αυτά που ευελπιστούν στην κάλπη.

Το πιο δίκαιο είναι να γίνει νέος διαγωνισμός ή να καλυφθούν οι κενές θέσεις με διαγωνισμό με σειρά προτεραιότητας (αν δεν μπορούν να μπουν στο νέο διαγωνισμό του Μαρτίου)

Αν δεν μπορεί να γίνει κάτι από τα παραπάνω, θα συμφωνήσω με τα περισσότερα σχόλια για κατάργηση των βάσεων τόσο ανά μάθημα αλλά και του Μ.Ο. (γιατί και ο μέσος όρος επηρεάστηκε από τη βάση που προσπάθησαν να πιάσουν οι υποψήφιοι σε κάθε μάθημα) και ειδικά κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας και κατάρτιση πινάκων με φθίνουσα σειρά με βάση τον γενικό Μ.Ο. Πιστεύω πως αυτές οι αλλαγές θα ήταν δίκαιες για ΟΛΟΥΣ (για όσους ρίσκαραν να απαντήσουν σε ερωτήσεις που δεν ήταν σίγουροι κι έτσι χάνουν ακόμα και τώρα τις βάσεις 40% και 50%, για όσους δεν πιάνουν τις βάσεις για 2% ή 3% κλπ, για όσους έπιασαν εξαιρετικές επιδόσεις στα 2 από τα 3 μαθήματα κλπ.). Με την κατάργηση της αρνητικής θα καλυφθούν οι θέσεις από ΟΣΟΥΣ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ τόσο απλά. Ο,τιδήποτε άλλο δημιουργεί ομάδες αδικημένων που σίγουρα θα προσφύγουν στη δικαιοσύνη.

Τέλος, οι θέσεις των ειδικών κατηγοριών πρέπει να καλυφθούν ΜΟΝΟ από υποψήφιους των συγκεκριμένων κατηγοριών ειδικά μετά την κατάργηση των προσλήψεων τους βάσει του ν.2643/1998 από τον ΟΑΕΔ. Το να μεταφέρετε τις θέσεις αυτές στις γενικές κατηγορίες είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ και ειδικά σε έναν τόσο άδικο και δύσκολο διαγωνισμό.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:03

Περιμενουμε την ψήφιση της διάταξης ακριβώς όπως είναι και άμεσα.Συγχαρητήρια , απόλυτα σωστοί και δίκαιοι!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:57

Μην παρακαλάτε για μείωση των βάσεων και οτιδήποτε άλλο. Δώστε στον 2Γ που δεν θα έχει αρνητική βαθμολόγηση, δεν θα έχει θέματα copy paste, δεν θα έχει θέματα από το internet, δεν θα έχει θέματα εκτός ύλης και ο χρόνος θα είναι επαρκής.Πήραν το μάθημά τους οι Υπεύθυνοι του ΑΣΕΠ, μόνο που χρησιμοποίησαν 11.000 πτυχιούχους ως πειραματόζωα!!!Πολύ αργά για δάκρυα και αντισυνταγματικές διατάξεις από την στιγμή έχουν ανακοινωθεί οι βαθμοί!!!!Δεν υπάρχει καμία νόμιμη λύση και ως λειτουργοί της Δημόσιας Διοίκησης οφείλετε να το γνωρίζετε!!!

Τα 11.000 πειραματόζωα ελπίζω να μην το ξεχάσουν ποτέ αυτό!!

Νέο διαγωνισμό ή Πίνακα Κατάταξης Αποτυχόντων με φθίνουσα σειρά, αν θέλετε να είστε Νόμιμοι!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:38

Άδικη η τροπολογία!!!! Αλλαγή των όρων εκ των υστέρων, μετά την ανακοίνωση των βαθμών, προσκρούει στην αρχή της Νομιμότητας, της Διαφάνειας και της Ισότητας!!Είναι προδήλως αντισυνταγματική!!!!!!!

Πως ξέρετε πως θα είχε συμπεριφερθεί ο υποψήφιος αν ήξερε εξαρχής τη βάση 40% ανά μάθημα και 50% Μ.Ο; Πολύ διαφορετική προσέγγιση για τον υποψήφιο όταν ξέρει την βάση εξαρχής. Διαγωνιζόμενοι που ήξεραν ότι είναι 40% και 50% (που με την προς διαβούλευση ρύθμιση θεωρούνται επιτυχόντες) ρίσκαραν να απαντήσουν παραπάνω ερωτήσεις με σκοπό να πιάσουν το 55% σε κάθε μάθημα αλλά και το 60% Μ.Ο. και μάλιστα με 35% αρνητική βαθμολογία σε σύνολο των 60 ερωτήσεων. (και όχι 25% αρνητικής σε σύνολο 100 ερωτήσεων όπως συνηθίζεται σε γραπτούς διαγωνισμούς) με αποτέλεσμα να μην είναι επιτυχόντες ακόμα και με τη μείωση των βάσεων.

Το 40% πώς προκύπτει ως βάση σε κάθε μάθημα ακόμα και το 50% ως Μ.Ο; Σίγουρα οι θέσεις θα είχαν ήδη καλυφθεί αν είχαν οριστεί εξ'αρχής αυτά τα ποσοστά.

Προσπαθείτε να λύσετε μια αδικία εφαρμόζοντας μια νέα. Η επιλογή των νέων βάσεων μοιάζει φωτογραφική καθώς έχουν ανακοινωθεί ήδη οι βαθμολογίες των διαγωνιζόμενων και μάλιστα στη συνάντηση των συνδικαλιστών με τη Γενική Διευθύντρια Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Εσωτερικών, ειπώθηκε οτι με τη συγκεκριμένη τροπολογία θα προσληφθούν 770 άτομα!!!!! Μήπως για αυτό επιλέχτηκαν οι συγκεκριμένες βάσεις; Μήπως γνώριζετε ήδη τα άτομα που θα καλύψουν τις θέσεις; Μήπως είναι ένας τρόπος να

μονιμοποιηθούν οι ήδη εργαζόμενοι ως συμβασιούχοι στην ΑΑΔΕ; Μήπως γενιούνται πολλά ερωτήματα με την συγκεκριμένη ρύθμιση και μάλιστα προεκλογικά;

Δυστυχώς, δεν εκπλήσσομαι με τα θετικά σχόλια καθώς υποθέτω ότι οι «θετικοί» σε αυτή η ρύθμιση είναι υποψήφιοι που «έτυχε» να πιάσουν τις συγκεκριμένες βάσεις, όμως αν θέλουμε να ζούμε κάποια στιγμή σε ένα κράτος δικαίου καλό θα ήταν να υποστηρίζουμε μια ρύθμιση όταν ακολουθεί τις βασικές αρχές του, όπως την αρχή της νομιμότητας σύμφωνα με την οποία οι αποφάσεις αυτών που έχουν κρατική εξουσία πρέπει να βασίζονται σε σαφείς νομικούς κανόνες που έχουν καθοριστεί από ΠΡΙΝ, και ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΑΛΛΟΥΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ και κατά περίπτωση τους νομικούς κανόνες.

Το πιο δίκαιο είναι να γίνει εκ νέου ο διαγωνισμός ή έστω να βγει μια προκήρυξη Κ με σειρά προτεραιότητας. Ωστόσο, αν είναι τόσο επιτακτική η κάλυψη των θέσεων θα συμφωνήσω με τα περισσότερα σχόλια για κατάργηση των βάσεων τόσο ανά μάθημα αλλά και του Μ.Ο., κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας (ίσως και το πιο εύκολο και δίκαιο αφού δεν υπάρχει στο ΦΕΚ αλλά ορίστηκε από την επιτροπή και ήταν το κριτήριο εκείνο που οδήγησε σε τόσο χαμηλά ποσοστά) και κατάρτιση πινάκων με φθίνουσα σειρά με βάση το Μ.Ο. Πιστεύω πως αυτές οι αλλαγές θα ήταν δίκαιες για ΟΛΟΥΣ.

Προς Θεού, μην καλυφθούν οι θέσεις των ειδικών κατηγοριών από υποψήφιους της γενικής σειράς γιατί έτσι καταργείτε την όποια ευεργεσία του Νόμου 2643/1998 και δεν τηρείτε την αρχή της ισότητας. Οι θέσεις των ειδικών κατηγοριών πρέπει να καλυφθούν ΜΟΝΟ από υποψήφιους των συγκεκριμένων κατηγοριών εφόσον ζούμε σε ένα κοινωνικό κράτος.

13 Φεβρουαρίου 2023, 15:39

Το δίκαιο είναι να εφαρμοστεί ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων ….

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:37

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ. ΒΑΣΗ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 55% – 60%.ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ ΓΙΑ ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΣΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ.Ο Π Ω Σ Δ Η Π Ο Τ Ε ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ ΓΙΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΣΦΑΙΡΙΚΩΝ ΓΝΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.Η ΒΑΣΗ 40% ΣΤΟ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΡΙΧΝΕΙ ΑΡΚΕΤΑ ΤΟΝ ΠΗΧΗ. ΒΑΣΗ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ 50% ΟΠΩΣ ΞΕΡΟΥΜΕ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑ ΚΤΛ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:10

Θεωρώ πως η υπό ψήφιση ρύθμιση είναι δίκαιη και αποτελεσματική . Εφόσον υπήρξε πέρα από τον μέσο όρο και βάση για το κάθε μάθημα ξεχωριστά, αντίστοιχα πρέπει να ισχύσει χαμηλότερη βάση τόσο για το σύνολο των τριών μαθημάτων, όσο και για το κάθε μάθημα μεμονωμένα. Και αυτό γιατί σκοπός είναι ο διαγωνιζόμενος να έχει μία επαρκή γνώση για όλα τα εξεταζόμενα αντικείμενα. Αφού ο αριθμός των επιτυχόντων είναι τόσο μικρός και παραμένει σημαντικός αριθμός ακάλυπτων θέσεων, είναι επιτακτική ανάγκη να μειωθούν οι βάσεις. Να ψηφιστεί ως έχει !!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:42

Οι εξετασεις δωθηκανε μετην βαση του 55 σε καθε μαθημα και 60 συνολικα και με πολυ υψηλο συντελεστη και με αυτο πορευτηκαμε και με βαση αυτου απαντησαμε και τις ερωτησει.Αν ξεραμε οτι αρκει το 40 τελικα θα το παλευαμε λιγοτερο και θα απαντουσαμε με περισσοτερο ρισκο. Τα θεματα ομως ηταν εξωπραγματικα και δυσκολα και με πολυ κοπο και διαβασμα καταφεραμε να ανταποκριθουμε τουλαχιστον στα δυο μαθηματα αξιοπρεπως και στο τριτο λογω κυριως διαφορετικου αντικειμενου δικηγορων και οικονομολογων μετρια αλλα το παλεψαμε.Η δυσκολια αυτου του διαγωνισμου λογω θεματων και υψηλης αρνητικης βαθμολογιας ειχε ως αποτελεσμα να μην καλυφθουν οι θεσεις.Και με νομοθετικη ρυθμιση αποφασιζεται τελικα βαση το 40 και συνολικα 50 ,το οποιο σημαινει οτι θα περασουν ατομα με δυο 40 στα βασικα μαθηματα , το οποιο σημαινει πολυ μετρια και στα δυο και θα βρεθουν στους επιτυχοντες ενω ατομα που απο την αρχη ειχανε γραψει πολυ καλα σε ενα βασικο και μετρια στο αλλο θα μεινουν απο εξω.Και τωρα αυτο ειναι δικαιο και συναδει με την αρχη της ισοτητας;;; Δηλαδη οι υπολοιποι που γραψανε πανω απο 60 στο ενα βασικο και 35 στο αλλο δεν αξιζει να ειναι στους επιτυχοντες και αξιζει περισσοτερο οποιος εγραψε στα δυο βασικα 40;;;Το 35 με το 40 ειναι μονο τρεις ερωτησεις

Αυτο δημιουργει μεγαλες αδικιες γιατι αν θεωρειτε οτι ειναι ικανοι και με επαρκεις γνωσεις οσοι εχουν δυο 40 στα βασικα μαθηματα που απαιτουνται για την ΑΑΔΕ γιατι να μην ικανος και αυτος που εγραψε πολυ καλα στο ενα βασικο και μετρια στο αλλο;;;Και οσοι ισχυριζονται οτι εμεις που γραψαμε μετρια σε ενα μαθημα αλλα πολυ καλα στο αλλο ημασταν αδιαβαστοι δηλαδη οσοι γραψανε δυο 40 και 45 ηταν καλυτερα διαβασμενοι;Δεν υπαρχει λογος για αυτο τον διχασμο μεταξυ μας.

Το πιο δικαιο απο ολα πλεον αφου ολοι αποτυχοντες ημασταν ειναι να καταργηθει εντελως η βαση και να υπαρχει πινακας φθινουσας καταταξης με ο,τι εχει γραψει ο καθενας με τις προσαυξησεις μεχρι να καλυφθουν οι θεσεις γιατι ετσι και αλλιως παλι οι καλυτεροι θα μπουνε ,οσοι εχουν χαμηλη βαθμολογια δεν θα διοριστουν .

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:09

Συμφωνώ απόλυτα με την ψήφιση της εν λόγω τροπολογίας. Εφόσον υπάρχουν θέσεις οι οποίες δεν έχουν καλυφθεί καθώς οι επιτυχόντες είναι ελάχιστοι και εφόσον για την επιτυχία στις εξετάσεις απαιτείτο ο κάθε εξεταζόμενος να έχει ποσοστό τουλάχιστον ίσο με την βάση, σε κάθε μάθημα, θεωρώ πώς η πρόταση για μείωση της βάσης για κάθε μάθημα είναι μία δίκαιη και αναπόφευκτη λύση. Να ψηφιστεί άμεσα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Συμφωνώ με την πλειοψηφία των σχολίων που λένε ότι η ρύθμιση είναι δίκαιη και σωστή για τους συμμετέχοντες. Πολύ σωστή απόφαση του υπουργείου να μειώσει τη βάση στο κάθε μάθημα στο 40% και στο σύνολο στο 50%. Να ψηφιστεί άμεσα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:34

Θα πρότεινα να σταματήσει ο καθένας να ζητάει ο,τι το βολεύει και και να ληφθούν υπόψη μόνο σοβαρές και δικαιες εναλλακτικες προτασεις όπως για παράδειγμα η μείωση της αρνητικης βαθμολογίας. Δεν γίνεται να μπει κάποιος για ελεγκτής όταν στην ελεγκτικη δεν έχει συγκεντρώσει τουλαχιστον 40!Επισης που εχετε ξαναδει να θεωρειται επιτυχων καποιος ο οποιος εχει γραψει από 50?? Η οριοθέτηση των συγκεκριμένων τιμών προφανώς έγινε βάσει υπολογισμών. Δεν γίνεται να διοριστουν όλοι!Ας μπουν όσοι είναι πιο κοντα στα, μειωμενα πλεον, αρχικα κριτηρια που είχαν τεθεί. Ας μην τα ισοπεδώνουμε όλα πια!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:41

πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για υποψηφίους που έχουν ειδικά προσόντα, όπως τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, κηδεμόνες ΑΜΕΑ. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:44

ΑΔΙΚΟ!Αυθαίρετη, ύπουλη και παραπλανητική εκ των υστέρων αλλοίωση όρων προκήρυξης!

Το λιγότερο άδικο είναι η δημιουργία λίστας φθίνουσας σειράς κατάταξης γενικού Μ.Ο και επιλογή από εκει! Το πιο δίκαιο: επαναλάβετε τον διαγωνισμό! Θα βρείτε μπροστά σας νομικες αντιδράσεις από χιλιάδες υποψηφίους!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:10

Η πιο αξιοκρατική λύση θα είναι ν ύπαρξη φθίνουσας σειράς κατάταξης με βάση το Μ.Ο. 50% και στα τρλια μαθήματα και να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα.Επίσης, να υπάρξει ειδική μέριμνα για τις ειδικές κατηγορίες

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:28

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:26

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:46

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:03

Η πιο καλή λύση, είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η ύπαρξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον μέσο όρο στα τρια μαθήματα

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:25

Ορθό και δίκαιο!Να ψηφιστεί!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:35

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου

προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:23

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:04

Είμαι σύμφωνη με τη συγκεκριμένη τροπολογία. Να προχωρήσει είτε ως έχει , είτε με τη δημιουργία ενός πίνακα υποψηφίων κατά φθίνουσα σειρά. Τα κενά είναι πολλά και πρέπει να καλυφθούν άμεσα από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:39

ΟΡΘΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ Η ΛΥΣΗ ΑΥΤΗ. ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΠΡΥΤΑΝΕΥΣΕΙ Η ΛΟΓΙΚΗ ΕΙΛΙΚΡΙΝΑ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑΣ.ΜΟΝΟ ΘΕΤΙΚΑ ΘΑ ΕΠΙΦΕΡΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΦΕΝΟΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΣΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ. ΠΑΝΤΑ ΚΑΠΟΙΟΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΔΥΣΑΡΕΣΤΗΜΕΝΟΙ.ΕΤΣΙ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ. ΕΛΠΙΖΩ ΣΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΨΗΦΙΣΗ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:54

Προχωρείστε την άμεσα.Με κάποιον τρόπο πρέπει να αποδοθεί δικαιοσύνη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:55

Να ψηφιστεί άμεσα. Δίκαιο μέτρο για να αποκατασταθεί το φιάσκο του εν λόγω διαγωνισμού.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:20

Χίλια μπράβο στο υπουργείο για αυτή τη δίκαιη ρύθμιση. Εύχομαι να ψηφιστεί άμεσα. Είναι το πιο σωστό για τους συμμετέχοντες θεωρώ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:18

ΠΡΕΠΕΙ ΝΕ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΙΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΩΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ.ΣΙΓΟΥΡΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:36

Αναγκαία η λήψη κάποιου μέτρου που θα επαναπροσδιορίσει τα κριτήρια και θα δημιουργήσει νέο πίνακα ώστε να περιληφθούν και άτομα που έχασαν τη θέση για λίγο εξαιτίας των όρων που ίσχυσαν. Φυσικά να ψηφιστεί!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:54

Η τροπολογια ειναι αδικη και παρανομη. Τα νεα ορια ειναι παντελως αυθαιρετα. Γιατι οχι 35 η 45; Απλα τρεξαν καποιο query και ειδαν οτι περιπου βρισκουν τους επιτυχοντες που θελουν.Τοτε ομως γιατι η αρνητικη βαθμολογια σε τετοιο υψος, τα copy paste θεματα και αλλα. Μονη δικαιη λυση η μειωση η καταργηση της αρνητικης βαθμολογιας. Μην παιζεται με τοσους ανθρωπους, τον χρονο τους και τον κοπο τους.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:15

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:34

Δίκαιο μέτρο για αρκετό κόσμο που έχασε για λίγα μόρια το διορισμό.Να ψηφιστεί άμεσα!

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:28

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση του Υπουργείου. Το σωστό και το δίκαιο είναι να υπάρχει βάση ανα μάθημα και συνολική όπως ακριβώς υπήρχε αλλά μειωμένη. Απολύτως δίκαιο και συνταγματικό. Ελπίζω να ψηφιστεί άμεσα 40% σε κάθε μάθημα και 50% στο σύνολο των μαθημάτων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 14:17

Προχωρήστε στην ψήφιση του ως έχει. Δικαιώνει μια μερίδα υποψηφίων που έδωσαν πολλά και έμεινα εκτός πίνακα για πολύ λίγα μόρια.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:49

Πολύ σωστή η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία. Με τον πιο αξιοκρατικό τρόπο θα καλυφθούν οι κενές θέσεις που προέκυψαν από το γραπτό διαγωνισμό. Οποιαδήποτε αλλαγή στις βάσεις, είναι προς τη λάθος κατεύθυνση

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:07

Να προχωρήσετε άμεσα στην ψήφιση της!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:06

Ήταν αδιαμφισβήτητα ένας διαγωνισμός με ιδιαιτέρως αυστηρά κριτήρια και πρωτοφανείς όρους. Σίγουρα η ρύθμιση δικαιώνει άτομα που κόπιασαν πολύ. Ενδεχομένως θα μπορούσε να δημιουργηθεί και πίνακας με φ΄θίνουσα σειρά ώστε να υπάρξουν και επιλαχόντες όπως συνέβαινε ως τώρα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:30

Η πιο σωστή απόφαση είναι να επικρατησει ο γενικός μέσος όρος των μαθημάτων. Επίσης να ληφθούν υπόψιν οι ειδικές κατηγορίες.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:30

Η ΑΑΔΕ ήθελε να καλύψει κάποιες καινές θέσεις.

Έγινε ο διαγωνισμός και οι θέσεις δεν καλύφθηκαν. Η ΑΑΔΕ συναινεί να καλυφθούν οι θέσεις με τροποποίηση των όρων προς το καλύτερο για τους υποψηφίους. Όχι προφανώς γιατί σκέφτεται τους υποψηφίους αλλά γιατί είναι ανάγκη. Ενδιαφερόμενοι είναι όσοι έδωσαν τις εξετάσεις. Δεν καταλαβαίνω το αίσθημα δικαίου που θίγεται.

– Γιατί δεν αλλάζουν τους όρους όσο τους βολεύει προσωπικά?

– Γιατί θέλουν να ψοφήσει η κατσίκα του γείτονα?

– Γιατί απολύθηκαν από άσχετο φορέα?

– Γιατί δεν στρογγυλοποιούνται οι βαθμοί λες και ζυγίζουμε τυρί στον μπακάλη?Οι όροι αλλάζουν καταρχήν για τις ανάγκες του δημοσίου (ΑΑΔΕ) και όχι των υποψηφίων.

Δεν αλλάζουν προς το χειρότερο για να θίγεται κάποιου το κεκτημένο δικαίωμα.Με την ίδια λογική είναι απαράδεκτο και αντισυνταγματικό να πάρουν επίδομα πετρελαίου όσοι έχουν εισόδημα μέχρι 24000. Ας πάρουν όλοι. Επίδομά παιδιών όσοι έχουν παιδιά. Και αυτοί που δεν έχουν αν ήξεραν οτι θα βγει επίδομα θα είχαν κάνει κτλ κτλ.Το μέτρο είναι προς το συμφέρον του δημοσίου και γι αυτό πρέπει να ψηφιστεί.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:44

Δίκαιο για πολλά παιδιά που έμειναν εκτός χωρίς ουσιαστικό λόγο..Υπέστησαν μεγάλη ταλαιπωρία και κρίθηκαν με πολύ αυστηρά κριτήρια. Να ψηφιστεί!

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:39

Η ΜΟΝΗ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο.ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ.

ΕΛΠΙΖΟΥΜΕ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΝΑ ΠΡΟΒΕΙ ΣΕ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:39

Να ψηφιστεί άμεσα για να αποκατασταθεί η αδικία που έχει δημιουργηθεί εις βάρος τόσων υποψηφίων..Η δυσκολία και η αυστηρότητα των όρων του διαγωνισμού ήταν άνευ προηγουμένου..Πρέπει οπωσδήποτε να βρεθεί μια λύση ώστε να προσληφθούν υποψήφιοι από αυτόν το διαγωνισμό για να καλυφθούν οι θέσεις της προκήρυξης.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:53

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ 60%.Είναι ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ και εφόσον έχεις τόσες αποτυχίες, ξεκινάς με το να μειώσεις τη βάση σε κάθε μάθημα στα ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΚΑ ΟΡΙΑ ΤΟΥ 50%.Το να πέσουν οι βάσεις στα επίπεδα του 40% ή να καταργηθούν εντελώς όπως ζητούν κάποιοι άλλοι σχολιαστές, δεν ευνοεί όσους έγραψαν καλά και έμειναν εκτός για λίγο.ΜΗΝ ΡΙΧΝΕΤΕ ΤΗ ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 50%.Στα σχόλια διαβάζεις άτομα να λένε οτι είναι άδικο γιατί κάποιος με 40-40-40 θα περάσει, ενω κάποιος με 39-80-80 θα μείνει εκτός….Και αυτοί θέλουν να μπούν ΑΑΔΕ όταν δεν καταλαβαίνουν οτι κάποιος με ΒΑΘΜΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ 40-40-40 ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΠΟΤΕ ΝΑ ΠΙΑΣΕΙ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50%…

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:27

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου

προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:16

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:02

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:02

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:20

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό

διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:17

Προσωπικά κρίνω το συγκεκριμένο άρθρο ως απόλυτα δίκαιο και σωστο να ψηφιστεί. Μακάρι να γίνει το συντομότερο ώστε να λυθεί και το πρόβλημα της υποστελέχωσης που αντιμετωπίζει η υπηρεσία και να καλυφθούν οι κενές θέσεις με τον πιο δίκαιο τροπο

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:05

Το μονο νομικα επιτρεπτο και συνταγματικο που μπορει να γινει ειναι η καταργηση της αρνητικης βαθμολογιας και η αναδιαμορφωση των βαθμων των υποψηφιων, διατηρωντας τις ελάχιστες βασεις οπως ηδη ειναι διαμορφωμενες στη σχετικη προκηρυξη του ασεπ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:26

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις

σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:08

Λοιπόν χαμογελαστε!!άλλη μία φωτογραφία!! κλακ!!

Θα τα πω λιανα ,χυμα και σταρατα… χωρίς να είμαι με κανενος το μερος ουτε πολιτικα ουτε εργασιακα… εκ πρωτης οψεως ακουγεται ωραιο και προς επωφελεια των υποψηφίων και πας να μπεις μωρε μπραβο…αλλα μολις το βαλεις κατω διαφαινονται ολα τα προβλήματα που περιέχει και που πρόκειται να ενσκήψουν…

Να το καταλάβω ότι όντως ο διαγωνισμός ήταν υπερβολικά δύσκολος και τα θέματα άστοχα και οι υποψήφιοι-επιστήμονες- δεν κατάφεραν να πιασουν τις αρχικά καθοριζόμενες βάσεις και φάνηκε η ανάγκη και για τη δίκαιη αντιμετώπιση αυτών και των κόπων τους να μειωθεί η βάση για να καλυφθούν οι επιτακτικές ανάγκες των υπηρεσιών…όμως…

1)πως παρθηκε αυτη η αποφαση με βαση το 40? ποιος την εθεσε και μετά από ποια ερευνα? πού ήθελε να φτασει δλδ ο νομοθετης? στην αιτιολογική έκθεση δεν αναφέρεται τίποτα παραπάνω από το ότι έπρεπε να καλυφθούν οι ακάλυπτες θέσεις της ΑΑΔΕ -χαιρω πολυ! αν κάτσεις και υπολογίσεις τις απαιτούμενες βαθμολογίες και αφαιρέσεις και την επιβληθείσα αρνητική βαθμολογία -πράγμα που έκαναν πολλοί σχολιαστές ανωτέρω-επιστήμονες ενεκα- την οποία ενστερνίζομαι πλήρως- και δεν θα μπω στη διαδικασία να ξανααναλύσω για να μην κουρασω, η βάση 40 δεν στέκει πουθενα, παρά μόνο αν χωράνε όσοι θέλουμε να μπουν στο «κάδρο» που θα στεγασει την φωτογραφία που λεγαμε ανωτέρω!! ούτε η βάση χωρίς αρνητική βαθμολογία είναι, ήτοι 30 σωστές από τις 60, ούτε και πάλι ο αριθμός των υποψηφίων που προκύπτει επαρκεί για να πληρωθούν οι θέσεις της ΑΑΔΕ -καθώς πάλι το 1/8 των θέσεων παραμένει κενο- αρα πώς πάρθηκε ,αν όχι αυθαίρετα και κατά το δοκουν-αυτή η απόφαση μου λέτε?? καμία αιτιολόγηση κανένας στόχος.

2) επίσης ναι, θέλετε να βάλετε μία βάση για κάθε μάθημα…μαζί σας… συνειδητοποιείτε όμως ότι με αυτή την αυθαίρετη και χωρίς αιτιολόγηση βάση αδικούνται όσοι είχαν περάσει

2 μαθήματα και είχαν μόνο στο τρίτο κάτω από την αρχικώς ορισθείσα βάση ενω περνανε πια κάποιοι που είχαν κοπεί και στα τρία μαθήματα? αν όμως υπήρχε μία δικαιολογητική βάση, όπως για παράδειγμα οτι θέλουμε να εχει απαντήσει εκ των πραγμάτων τις μισές σωστές ήτοι 30 από τις 60 ,ή τις μισες συν μία, -ΚΑΤΙ- τότε όλοι θα σέβονταν αυτό τον όρο , και κανείς δε θα μπορούσε να πεί τίποτα συνεπώς σε μία οριζόμενη βάση 32,5 που είναι η βάση για τις μισές σωστές απαντήσεις κατόπιν και της μείωσης της αρνητικής βαθμολογίας, δε θα είχατε σοβαρό αιτιολογημένο αντίλογο.

3) επισης παράλληλα με την αυστηροποίηση των όρων της προκήρυξης (τρία μαθήματα, ψηλές βάσεις, αρνητική βαθμολογία υπερβολική και μη προβλεπόμενη εκ των προτέρων) δείξατε πως θέλετε να περάσουν μόνο οι γνώστες πραγματικά των αντικειμένων… ωστόσο από τους 11.000 και πλέον εξεταζόμενους πέτυχαν τις βάσεις 146 νομιζω ΠΕ? ε-αποκλείεται να ήταν μόνο αυτοί οι διαβασμένοι… σημειώνω και πάλι σε περίπτωση που μας διαφεύγει ότι δεν μιλάμε για εξετάσεις απολυτηρίου λυκείου , μιλάμε για εξετάσεις στις οποίες εξεταζόμενοι ήταν άτομα επιστήμονες, με δυο-τρεις γλώσσες- μεταπτυχιακά ίσως και διδακτορικά, επαγγελματίες που έχουν λιώσει τόμους στα χέρια τους διαβάζοντας, ε-ΣΥΓΝΩΜΗ δεν μπορείτε να τους μηδενίζετε έτσι… αν είχατε οργανωμένο σύστημα κατ εμέ θα έπρεπε να υπάρχει διαφορετική βάση για το τρίτο μάθημα -το άγνωστο για το εκάστοτε αντικείμενο, έστω και εκ των υστέρων, αλλά ξέχασα δεν μπορούν να υπάρξουν λεπτοι διαχωρισμοί , μιλάμε μόνο για μοιρασμα σε κουβάδες…Αν πάντως μπαίνατε στον κόπο να κάνετε όλες αυτές τις πράξεις που κάναμε κάποιοι από εμάς που γράφουμε, θα καταλαβαίνατε ότι η μειωση βάσης έστω σε ένα μάθημα(το άγνωστο της κάθε ειδικότητας) με κάποια διακαιολογητική βάση, μόνο ίντριγκες δε θα δημιουργούσε και παράλληλα θα εξασφάλιζε και πάλι υψηλή βαθμολογία στα υπόλοιπα 2 μαθήματα για τη στοιχειοθέτηση της βάσης του 50 μέσου όρου .

4) κατόπιν των ανωτέρω είναι βέβαιο πως θα κινηθούν πολλοί υποψήφιοι νομικά στα διοικητικά δικαστήρια αν υιοθετηθεί αυτή η βάση των 40 μονάδων που δεν βασίζεται σε καμία απολύτως σκέψη, θα είναι έκθετο το κράτος δικαίου, θα αναγκαστεί -ενώ έχει συμπληρώσει τις κενές θέσεις σε βάθος θετίας που θα τελεσιδικήσουν οι αποφάσεις των διοικητικών δικαστηριων -να απορροφήσει όσους υποψηφίους δικαιωθούν από αυτά, με

επιπλέον συνέπειες επιβάρυνσης του κρατικού προπολογισμού.. γιατί πρέπει να κοιτάμε και κάποιες φορές μπροστά για ό,τι πράττουμε σήμερα….

5) Συνεπώς το λογικότερο θα ήταν για το εκτός αντικειμένου μάθημα σε κάθε κατηγορία υποψηφίου να οριστεί μία χαμηλή βάση της τάξης του 32,5-35 , ή διαφορετικά- γιατί αυτό πρέπει να ακουγεται εξαιρετικά δυσεπίλυτο- να οριστεί σε όλα τα μαθήματα αυτή η βάση που δεν είναι αυθαίρετη και δεν βολεύει συγκεκριμένους, αλλα έχει έρεισμα στο ότι είναι ο βαθμός των τουλάχιστον 30 ορθών απαντήσεων, και φυσικά ο μέσος όρος των 50 μονάδων , ώστε έτσι να εξασφαλίζεται η ισότητα όλων των υποψηφίων με ίσα κριτήρια και με αιτιολόγηση που είναι σαφής και ορισμένη και δεν πάσχει συνταγματικότητας.

Γιατί όλοι λέτε πως κοπιαζουν να μπουν στο Δημόσιο- συμφωνώ, υπάρχει αυτή η τάση! Κανείς όμως δεν θέλει να δουλεύει σε μία Μπανανία!

Ευχαριστώ πολυ για τον χρόνο σας

Με εκτίμηση

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:04

Πολύ σωστο και δίκαιο άρθρο προκειμένου να καλυφθούν οι κενές θέσεις με τον πιο αξιοκρατικό τρόπο. Παρακαλώ να ψηφιστεί ως έχει το παρόν άρθρο

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:45

ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΗ Η ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ.

ΤΟ ΠΙΟ ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ Η ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΙΝΑΚΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:28

Μόνο η φθίνουσα κατάταξη θα ήταν δίκαια ρύθμιση έτσι όπως έγινε αυτός ο διαγωνισμός. Ούτε για τις ειδικές κατηγορίες δεν προβλέψατε, γιατί να καλυφθούν οι θέσεις απο τη γενική κατηγορία???

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ρύθμιση που αδικεί χιλιάδες υποψηφίους.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:18

Δεδομένου ότι με το άρθρο 20 μεταβάλλονται ουσιώδεις όροι της 1Γ/2022 προκήρυξης του ΑΣΕΠ, θεωρώ ότι θα πρέπει να δοθεί στους συμμετέχοντες, που θα καταστούν επιτυχόντες, η δυνατότητα να δηλώσουν εκ νέου θέσεις προτίμησης, ώστε να μην αδικηθούν έναντι άλλων επιτυχόντων με χαμηλότερη βαθμολογία και προκύψουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.Προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 20 ως εξής:«Ειδικά για την

υπό στοιχεία 1Γ/2022 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ 9/2022) για την πλήρωση συνολικά οκτακοσίων είκοσι δύο (822) θέσεων μόνιμου προσωπικού Πανεπιστημιακής, Τεχνολογικής και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με γραπτό διαγωνισμό στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 4765/2021 (Α΄6), η προβλεπόμενη από την προκήρυξη βαθμολογία βάσης, για τις κατηγορίες πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, μειώνεται στις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία. Οι επιτυχόντες του διαγωνισμού, που θα προκύψουν μετά τη μείωση της βαθμολογίας βάσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύνανται να καταθέσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών, νέα αίτηση δήλωσης θέσεων προτίμησης προς τον ΑΣΕΠ».

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:33

Ρύθμιση που κινείται προς την ορθή κατεύθυνση σε αποκατάσταση της νομιμότητας, με εφαρμογή της αρχής της χρηστής διοίκησης σε έναν διαγωνισμό με ποσοστό επιτυχόντων μόλις 2,46%, Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και υψηλών ακαδημαικών προσόντων (ενδεικτική αναφορά στην κατηγορία ΠΕ, όμως αντιστοιχο αποτέλεσμα συνέβη και στις άλλες κατηγορίες, γεγονός που καταδεικνύει το αλυσιτελές του διαγωνισμού). Επομένως, παρότι η εν λόγω ρύθμιση τροποποιεί τους όρους της προκήρυξης εκ των υστέρων, με την πτώση των ελαχίστων βάσεων ανα μάθημα και στο Μέσο Όρο, επιτυγχάνεται αναλογικά εξισωτική προς τους προηγούμενους διαγωνισμούς ρύθμιση αναφορικά με τα κριτήρια επιτυχίας, οι δε διαγωνιζόμενοι έχοντας λάβει την κατάλληλη εκπαίδευση ώστε να φτάσουν στο επίπεδο βάσης που αναφέρεται, ώστε να αποδεικνύουν την επάρκειά τους τόσο ανά μάθημα όσο και ανά Μεσο Όρο αναμένεται να είναι κατάλληλοι για την πλήρωση των θέσεων στην ΑΑΔΕ. Δεν φαίνεται βέβαια με ποια κριτήρια έγινε η στάθμιση πχ ότι η βάση μαθήματος πχ πέφτει στο 40 και όχι στο 50 πχ, ίσως βάσει του ποσοστού των θέσεων που δεν καλύφθηκαν;

Κατά τη γνώμη μου η μόνη άλλη νόμιμη λύση θα ήταν να γίνει εκ νέου διαγωνισμός, πλην με το αντίστοιχο διοικητικό και οικονομικό αλλά κυρίως χρονικό κόστος που αυτός συνεπάγεται τόσο για την ίδια την ΑΑΔΕ όσο και για τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι

συμμετείχαν έχοντας κοπιάσει αφιερώνοντας χρόνο και πόρους για την κατάρτισή τους σε ειδικά αντικείμενα δικαίου, λογιστικής, στατιστικής κοκ και κατά τεκμήριο είναι ειδικότητες με ειδικές γνώσεις, επομένως αν μη τι άλλο διαθέτουν επιστημονική εξειδίκευση και επάρκεια για τη στελέχωση της υπηρεσίας. Στο σύνολο πρόκειται για ορθή αποκαταστατική της νομιμότητας ενέργεια εν γένει, και εξ επόψεως αποτελεσματικότητας της διενέργειας διαγωνισμού ειδκών γνώσεων και προσόντων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:11

Το 40 είναι αυθαίρετο και παράνομο και δεν προβλέπεται σε κανένα ΦΕΚ. Μόνο το 50 υπάρχει σαν ελάχιστη βάση στο Νόμο. Αλλαγή των όρων εκ των υστέρων επίσης δεν επιτρέπεται από τη στιγμή που ανακοινώθηκαν οι βαθμοί και μπορείτε να λάβετε γνώση των βαθμών των υποψηφίων.Ο μόνος νόμιμος τρόπος είναι πίνακας κατάταξης με την προβλεπόμενη και ΝΟΜΟΘΕΤΗΜΕΝΗ βάση 50, ως ελάχιστη από το ΦΕΚ. ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΑ Ο ΟΡΟΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΙΣΧΥΣΕ ΚΑΙ ΤΟ 2017 ΚΑΙ ΜΙΑ ΧΑΡΑ ΕΝΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΨΗΛΟΥ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΤΟΤΕ.Η ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΝΟΥ ΕΓΚΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΚΥΡΙΟ ΛΟΓΟ ΣΤΗΝ ΑΣΤΟΧΙΑ ΝΑ ΣΕ ΒΑΛΟΥΝ ΝΑ ΔΩΣΕΙΣ ΣΕ ΜΗ ΣΥΝΑΦΕΣ ΜΕ ΤΟΝ ΤΙΤΛΟ ΣΠΟΥΔΩΝ ΣΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙΩΣΑΝ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ.

ΑΝΤΙΛΗΦΘΕΙΤΕ ΤΟ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ Η ΕΣΤΩ ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟ 30% ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΔΗΛΑΔΗ ΣΤΟ 38,5. ΘΑ ΑΜΒΛΥΝΘΟΥΝ ΠΟΛΛΕΣ ΑΔΙΚΙΕΣ ΕΤΣΙ. ΓΙΑΤΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΕΚΕΙ ΕΙΝΑΙ. ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΕΓΡΑΨΑΝ ΟΙ ΠΙΟ ΠΟΛΛΟΙ ΜΕΧΡΙ 75. ΔΕΙΤΕ Τ0 ΣΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΠΟΛΥ ΛΕΩ. ΆΡΑ ΓΙΑ ΝΑ ΕΧΕΙΣ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 50% ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΔΕΝ ΕΓΡΑΨΕΣ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΑ. ΔΕΝ ΒΓΑΙΝΟΥΝ ΤΑ ΝΟΥΜΕΡΑ. ΤΙ 38+55 ΤΙ 40+45 ΤΙ 50+50 ΤΙ 39+60. ΠΑΝΤΩΣ ΝΑ ΕΓΡΑΨΕ ΑΣ ΠΟΥΜΕ ΚΑΙ ΣΤΑ 2 ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΠΟΙΟΣ 35 ΚΑΙ ΝΑ ΦΟΒΑΣΤΕ ΟΤΙ ΘΑ ΣΑΣ ΧΑΛΑΣΕΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΕΚΤΟΣ ΑΝ ΕΓΡΑΨΕ ΛΕΚΤΙΚΕΣ 110 ΞΕΡΩ ΓΩ!!! ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ ΠΟΛΥ ΧΑΛΙΑ ΕΤΣΙ ΚΙ ΑΛΛΙΩΣ ΘΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΤΟ 50 ΣΥΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΕΙΝΑΙ ΤΕΡΜΑ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΗ Η ΡΥΘΜΙΣΗΜ ΚΑΝΕΙ ΜΠΑΜ ΟΤΙ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΟΥΝ ΚΑΠΟΙΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΓΡΑΨΕΙ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΟΥΝ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΑΤΟΜΑ.

ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΝΑ ΜΕΙΩΝΕΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΓΝΩΡΙΖΕΙΣ ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ ΠΟΙΟΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΤΙΣ ΝΕΕΣ

ΒΑΣΕΙΣ. ΒΓΑΖΕΙ ΜΑΤΙ ΡΕ ΠΑΙΔΙΑ. ΟΥΤΕ ΤΑ ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΑ ΠΙΑ ΔΕΝ ΚΡΑΤΑΜΕ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΧΩΡΑ ΔΗΛΑΔΗ;;ΟΛΟΙ ΔΩΣΑΜΕ ΜΕ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΟΛΟΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΘΗΚΑΜΕ ΜΕ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΟΠΟΤΕ ΟΛΟΙ ΕΙΧΑΜΕ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΦΕΡΑΜΕ ΝΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΟΥΜΕ ΕΝΑΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΜΟΝΟ ΑΥΤΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΑΣΦΑΛΗΣ ΔΕΙΚΤΗΣ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ. ΚΑΙ ΚΑΛΑ ΘΑ ΠΕΡΙΣΩΣΕΤΕ ΤΑ ΧΑΛΙΑΩΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΤΣΙ? ΣΑΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΩΝ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ ΔΗΘΕΝ Ε;; ΟΤΑΝ ΒΑΖΑΤΕ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΤΟ 80% ΗΤΑΝ ΑΠΟ ΤΟ 20% ΤΗΣ ΥΛΗΣ ΘΕΛΑΤΕ ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΟΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ; ΟΤΑΝ 25 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΗΤΑΝ ΑΥΤΟΥΣΙΕΣ ΑΠΟ ΕΝΑ eclass ΘΕΛΑΤΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ;; ΔΟΥΛΕΥΟΜΑΣΤΕ ΤΩΡΑ. ΕΙΧΑΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΑ ΙΔΙΑ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΑΣ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΤΟ ΑΝΤΙΛΗΦΘΕΙΤΕ ΑΥΤΟ;; ΑΝΤΙ ΜΑ ΒΓΕΙΤΕ ΝΑ ΖΗΤΗΣΕΤΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΓΓΝΩΜΗ ΚΑΙ ΝΑ ΦΤΙΑΞΕΤΕ ΜΙΑ ΛΙΣΤΑ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΤΙ ΚΑΤΑΦΕΡΑΜΕ ΟΛΟΙ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΗΚΑΜΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΝΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΚΙΕΣ ΕΡΧΕΣΤΕ ΝΑ ΜΑΣ ΠΡΟΚΑΛΕΣΕΤΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΟΤΙ ΔΗΘΕΝ ΘΕΛΕΤΕ ΤΟΥΣ ΑΡΙΣΤΟΥΣ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ.

ΑΛΛΑ ΚΑΛΑ ΚΑΝΕΤΕ ΑΦΟΥ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΚΑΙ ΣΑΣ ΑΦΗΝΟΥΝ. ΣΕ ΜΙΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΧΩΡΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΤΑ ΟΣΑ ΕΓΙΝΑΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΔΕΝ ΑΝΟΙΞΕ ΜΥΤΗ ΔΕΝ ΛΟΓΟΔΟΤΗΣΕ ΚΑΝΕΝΑΣ ΔΕΝ ΖΗΤΗΣΕ ΚΑΝΕΝΑΣ ΣΥΓΓΝΩΜΗ ΚΑΙ ΤΩΡΑ ΕΡΧΟΝΤΑΙ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ 40 ΚΑΙ 45 ΓΑΙΤΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΒΟΛΕΥΟΝΤΑΙ ΕΤΣΙ.Επιπλέον γιατί αφήνετε θέσεις κενές?Οι οποίες θα είναι πολύ περισσότερες από αυτές που υπολογίζεται. Το 2017, 79 άτομα σε σύνολο 800 επιτυχόντων δηλ. 9,5% αποκλείστηκε λόγω μη ύπαρξης τυπικών και πρόσθετων προσόντων.Επίσης ένα ποσοστό, όπως γίνεται πάντα δεν θα αποδεχθεί τη θέση αν έχει οικογένεια και έχει διοριστεί στην Κολοπετινιτσα…Αρα μιλάμε για πολλές περισσότερες κενές θέσεις. Αρα πρέπει να υπάρξουν και επιλαχόντες για να καλύψουν αυτές τις περιπτώσεις όπως θα υπήρχαν επιλαχόντες αν ο διαγωνσμός γινόταν με σωστά κριτήρια!!ΑΛΛΑ ΑΚΟΥΣΑ ΛΕΕΙ ΘΑ ΔΙΟΡΙΣΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗ 2Γ ΝΑΙ ΒΕΒΑΙΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΠΕΤΥΧΟΥΝ ΣΤΟ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΟ ΣΥΛΛΟΓΙΣΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑΚΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΠΟ ΕΝΑΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 39,5 ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΜΕ 35% ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ. ΚΑΙ ΤΑ ΠΡΟΤΙΜΑΕΙ Η ΑΑΔΕ ΤΕΤΟΙΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΚΑΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΕΙ ΠΟΤΕ ΣΕ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ;;; ΕΙΣΤΕ ΟΤΙ ΝΑ ΝΑΙ !! ΝΤΡΕΠΟΜΑΙ ΜΟΝΟ ΑΥΤΟ ΕΧΩ ΝΑ ΠΩ.ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΓΙΑ ΤΑ ΑΜΕΑ ΚΑΙ

ΛΟΙΠΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΤΕ ΟΤΙ ΕΑΝ ΟΙ ΟΡΟΙ ΑΥΤΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΗΤΑΝ ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΔΥΣΚΟΛΟΙ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΟΥΝ ΚΑΙ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ. ΓΙ ΑΥΤΟΤΣ ΝΑ ΜΗΝ ΙΣΧΥΣΕΙ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΔΗ Η ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΞ ΛΙΓΟ ΑΚΟΜΑ ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΤΛΗΣΟΥΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙ ΑΝ ΧΡΕΙΑΣΤΕΙ. ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΤΕΤΟΙΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΟΥΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:27

ΜΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΥΤΕ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΨΑΤΕ!

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:59

Η ρύθμιση είναι στην σωστή κατεύθυνση. Όμως για να είναι και δίκαιη, θα πρέπει να περιλαμβάνει:1) Μείωση του ποσοστού αρνητικής βαθμολογίας και2) Σχετικά με την μείωση της βάσης στο κάθε μάθημα σε 40, να συμπεριληφθεί διευκρινιστικός όρος ότι:

«Για βαθμολογία από 39,55 και πάνω (39,55 ως και 39,99), να στρογγυλοποιείται ο κατώτατος βαθμός στο μάθημα, στην αμέσως επόμενη μονάδα»,

κάτι που ο νόμος έχει προβλέψει και προβλέπει και σε άλλες περιπτώσεις.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:56

ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ! ΚΑΙ ΟΠΟΙΟΣ ΜΠΕΙ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:07

Δε συμφωνώ με αυτή τη ρύθμιση, δημιουργεί περισσότερες αδικίες. Το πιο δίκαιο είναι η φθίνουσα σειρά κατάταξης ώστε να μην αδικηθεί κανένας.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:19

Πολυ σωστό άρθρο!! Να ψηφιστεί ως έχει

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:40

Απαράδεκτο! Με αυτόν τον τρόπο χάνεται το κύρος του ΑΣΕΠ και του Υπουργείου Εσωτερικών. Δεν γίνεται οι όροι ενός διαγωνισμού να έχουν οριστεί εξ' αρχής και να αλλάζουν στην πορεία. Ας γίνει τότε σε όλους τους γραπτούς διαγωνισμούς που έχουν γίνει μέχρι τώρα, γιατί τώρα που έρχονται εκλογές? Εφόσον έμειναν κενές θέσεις ας συμπληρωθούν από την 2Γ, αυτό θα ήταν το πιο δίκαιο και αξιοκρατικός τρόπος

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:39

ΜΕ ΜΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΑ ΔΙΟΡΘΩΣΕΤΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΑΡΩΔΙΑ??? ΝΑ ΚΑΝΕΤΕ ΝΕΟ ΣΩΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΠΡΟΕΚΛΟΓΙΚΑ Σ ΑΥΤΗ ΤΗ ΧΩΡΑ ΟΛΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ.ΑΣ ΚΑΝΑΤΕ ΔΙΚΑΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ.ΕΤΣΙ ΘΙΓΟΝΤΑΙ ΣΧΕΔΟΝ ΟΛΟΙ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 13:14

Απαράδεκτο! Με αυτόν τον τρόπο χάνεται το κύρος του ΑΣΕΠ και του Υπουργείου Εσωτερικών. Δεν γίνεται οι όροι ενός διαγωνισμού να έχουν οριστεί εξ' αρχής και να αλλάζουν στην πορεία. Ας γίνει τότε σε όλους τους γραπτούς διαγωνισμούς που έχουν γίνει μέχρι τώρα, γιατί τώρα που έρχονται εκλογές? Εφόσον έμειναν κενές θέσεις ας συμπληρωθούν από την 2Γ, αυτό θα ήτα το πιο δίκαιο και αξιοκρατικός τρόπος.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:48

ΔΙΚΑΙΗ νομοθετική ρύθμιση,να ψηφιστεί ΑΜΕΣΑ!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:24

Δίκαιη και προς την σωστή κατεύθυνηση σίγουρα η εν λόγω ρύθμιση. Απόλυτα σωστή όμως θα είναι, η ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΟΡΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΘΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ ΩΣΤΕ Ο ΕΛΑΧΙΣΤΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ (40) ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΒΑΘΜΟΥΣ ΟΠΟΥ ΤΟ 40 ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΗΝ ΜΟΝΑΔΑ. (ΔΗΛΑΔΗ ΣΕ ΓΡΑΠΤΑ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΟΠΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΠΟΙΟΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΝΑ ΕΙΧΕ ΚΑΙ 50% ΣΩΣΤΑ ΑΠΑΝΤΗΜΕΝΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΛΛΑ ΩΣ ΤΕΛΙΚΟ ΒΑΘΜΟ Π.Χ. ΝΑ ΕΙΧΕ 39,55 Ή 39,90, ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΝΕΙ ΕΞΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΛΙΣΤΑ ΤΩΝ ΕΠΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΠΙΘΑΝΑ ΕΑΝ ΠΕΡΝΑΕΙ ΩΣ ΜΕΣΟ ΟΡΟ , ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΌΡΟ ΤΩΝ ΥΠΟΛΟΙΠΩΝ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ. Η στρογγυλοποίηση του κατώτατου βαθμού στην μονάδα είναι ένας δίκαιος όρος ο οποίος έχει προβλεφθεί στο παρελθόν και σε άλλους διαγωνισμούς και θα πρέπει και ειδικά λόγω των αποτελεσμάτων και της υψηλής αρνητικής βαθμολογίας να μπει και τώρα ως όρος οπωσδήποτε σε αυτόν τον διαγωνισμό.Επίσης προς σκέψη και η μείωση του υψηλού ποσοστού αρνητικής βαθμολογίας με επαναυπολογισμό των βαθμών εάν δεν έμπαινε τέτοιος όρος.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:37

Αρκετά δίκαιη λύση μετά από όσα τράβηξαν οι συμμετέχοντες του διαγωνισμού. Να ψηφιστεί οπωσδήποτε! Επίσης θα μπορούσε να δημιουργηθεί και πίνακας φθίνουσας

κατάταξης ούτως ώστε να υπάρξουν και επιλαχόντες..τα κενά είναι πολλά και ενδέχεται να μην καλυφθούν ούτε με αυτή τη ρύθμιση.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:40

ΑΔΙΚΙΑ. Φθίνουσα κατάταξη όλων χωρίς βάση!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:15

Απολύτως δίκαιη ρύθμιση για την κάλυψη των κενών θέσεων. Η διατήρηση βάσης σε κάθε μάθημα εξασφαλίζει την εισαγωγή ατόμων με ένα απαιτούμενο μίνιμουμ γνώσεων στο κάθε αντικείμενο. Η μείωση στο 40% από 55% ανά μάθημα κρίνεται αναγκαία δεδομένου του μεγάλου ποσοστού αποτυχίας.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:23

Κατάφορη αδικία! Δώσαμε εξετάσεις όλοι με ίσους όρους και τόσους μήνες μετά έρχεστε και αλλάζετε τους όρους! Βάλτε τις κενές θέσεις στον επόμενο διαγωνισμό ή απλά βγάλτε μια φθίνουσα κατάταξη χωρίς βάση.

Η βάση του 40 εκτός από αστεία «μυρίζει» και φωτογραφική.

Σώστε την κατάσταση με την οριστική κατάργηση της βάσης και γεμίστε τις κενές θέσεις ή προκηρύξτε τις θέσεις στον επόμενο διαγωνισμό!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:42

Συμφωνώ απόλυτα με την διάταξη.

Ειναι αδικια να μεινουν τοσες θέσεις κενές

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:55

Το πιο δίκαιο θα είναι η φθίνουσα κατάταξη για όλους μας.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:49

Δίκαιη λύση, καθώς δικαιώνει όσους προσπαθήσαν και πιάσανε ένα υψηλό ποσοστό σε ένα διαγωνισμό με τόσες αντιξοότητες .

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:54

ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΣΕΙ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΤΑ ΝΕΑ ΑΤΟΜΑ, ΨΗΦΙΣΤΕ ΤΟ ΝΕΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΛΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΣΗ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:15

Συμφωνώ με την πλειοψηφία των σχολίων που διάβασα.

Αρνητική βαθμολογία όπως ήταν παλαιότερα (μικρότερος συντελεστής).

Μ.Ο. των 3 μαθημάτων (με τη νέα βαθμολογία).

Βάσει κατάταξης να καλυφθούν οι θέσεις.Δεν έχει να κάνει με δίκαιο ή όχι. Έχει να κάνει με την φύση των θεμάτων. Όταν αποτυγχάνει παταγωδώς και δεν υπάρχει κανένας επιτυχών στους ΤΕ Πληροφορικής, δε νομίζω ότι μπορεί να το ρίξει κάποιος το φταίξιμο στους υποψηφίους, αλλά στα θέματα και στην ύλη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:00

ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΓΙΑ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΣΕΙ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΤΑ ΝΕΑ ΑΤΟΜΑ, ΨΗΦΙΣΤΕ ΤΟ ΝΕΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΑΜΕΣΑ.ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:57

ΕΣΤΩ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΑΝΤΕ ΤΕΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΨΤΕ ΤΟΥΣ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΣΟΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:35

ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΜΕΣΑ!!!ΑΔΙΚΕΙ ΤΟΥΣ ΔΙΑΒΑΣΜΕΝΟΥΣ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΗ ΑΛΛΑΓΗ, ΟΣΟ ΔΣΚΟΛΑ ΚΑΙ ΑΝ ΗΤΑΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:11

Δίκαιη λύση.Να ψηφιστεί άμεσα!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:28

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ!!! ΕΙΝΑΙ ΜΙΑ ΔΙΑΚΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΟΣΟΥΣ ΠΑΣΧΙΣΑΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΥΤΟ!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:07

Πιστεύω ότι είναι επιτακτική ανάγκη για δυνατότητα συμπληρωματικής αίτησης από την πλευρά του ΑΣΕΠ, για το σύνολο των επιτυχόντων, προκειμένου να δηλωθούν επιπλέον θέσεις και να μην μείνουν έτσι κάποιες θέσεις κενές. Θεωρώ ότι μετά την συνολική αποτυχία του διαγωνισμού, μία τέτοια ρύθμιση θα ήταν βοηθητική προς την κάλυψη του μεγαλύτερου μέρους των θέσεων της 1Γ/2022.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:06

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης

αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ. ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ! ΜΠΡΑΒΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΑΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:54

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ, ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΔΕΚΑΤΙΣΤΕΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:26

Η ΜΟΝΗ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:03

Το πιο δίκαιο είναι να καλυφθούν οι θέσεις με μέσο όρο των μαθημάτων και κατάργηση της βάσης ανά μάθημα.Δηλαδή, επιλογή με φθίνουσα σειρά κατάταξης!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:52

Πρώτα ο διαγωνισμός και μετά η βάση. Καλά πηγε κι αυτό. Κάντε την βάση στο 10%. Οι ΔΕ βάση 55.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:28

Απόλυτα σωστό άρθρο το οποίο θα πρέπει να ψηφιστεί ως έχει. Αφενός ικανοποιείται το δίκαιο αίτημα εκατοντάδων υποψηφίων να καλυφθούν οι κενές θέσεις, αφετέρου αυτό γίνεται με αξιοκρατικά κριτήρια, κοινά προς όλους τα οποία εγγυώνται το υψηλό επίπεδο των νέων επιτυχόντων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:31

Είναι τόσο αισιόδοξο και δικαιο το σενάριο αυτό!

Όχι μόνο θα καλυφθούν οι ανάγκες της υπηρεσίας με το αντίστοιχα καταρτισμένο προσωπικό, μιας που σενάρια για πλήρωση των θέσεων μέσω άλλων διαγωνισμών θα οδηγούσε σε μια επιλογή υποψηφίων απροετοίμαστων για να αντεπεξέλθουν (στην περίπτωση μας, πρακτικα, υποψήφιος που κόπηκε για 2-3-4% σε κάποιο μάθημα ή στον μέσο όρο, είναι το ίδιο αντάξιος με τον υποψηφιο που επέτυχε τη βάση και προπορεύτηκε), αν λάβουμε υπόψη την δυσκολία των θεμάτων, στον αντίποδα ερχεται η πτώση αυτή να την εξισορροπήσει!

Αναμένουμε άμεση ψήφιση της παρούσας ρύθμισης!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:18

Ν. Το άρθρο 20 πρέπει να διαγραφεί ως άσχετο με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα)» «Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση» (Σ 73 παρ.5, εδαφ. β)»

Μελετήστε το Σύνταγμα!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:48

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ!

ΜΟΝΟ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:56

Ζητάμε επιτέλους δικαίωση.Οι απολυμενοι της ΑΤΕ το 2012. Οι μόνοι προσληφθεντες με δημόσιο διαγωνισμό ΑΣΕΠ που εν μια νυκτί βρεθήκαμε σε ιδιωτικό καθεστώς με συνεχείς εξωθησεις στην παραιτηση και απολυση . Πέρασαν 10 χρόνια!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:18

ΝΑ ΠΡΟΧΩΤΗΣΕΙ ΑΜΕΣΑ, ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΟ ΜΕΙΩΝΕΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ,

ΑΝ ΗΤΑΝ ΝΑ ΜΠΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΜΕ Μ.Ο 30,40,45, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ, ΑΣ ΕΒΓΑΖΑΝ ΕΞΑΡΧΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ Κ ,

ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ ΜΑΣ.ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΛΟΓΟ ΝΑ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΚΑΠΟΙΟΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΧΩΡΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΣΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΚΟΜΑ ΧΕΙΡΟΤΕΡΟ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΤΟΥ 50.ΕΝΤΑΞΕΙ ΕΙΠΑΜΕ, ΕΙΧΕ ΠΟΛΛΑ ΛΑΘΗ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ, ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΠΕΙ ΣΤΗΝ ΛΙΣΤΑ ΤΩΝ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ-ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 50,

ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΣΙΓΟΥΡΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΦΟΣΟΝ ΔΕΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΝΟΝΤΑΙ ΑΣ ΓΙΝΕΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΝΕΟΣ ή ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ Κ ΝΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΘΟΥΝ ΟΙ ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΘΕΣΕΙΣ.ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΟΡΘΟ ΝΑ ΣΤΕΙΛΟΥΝ ΧΑΡΤΙΑ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΑΤΟΜΑ ΚΑΤΩ ΤΟΥ 40 ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΑΙ ΤΟΥ 50 Μ.Ο ΚΑΙ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΕΚΤΟΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΣΙΓΟΥΡΑ ΒΑΘΜΟΥΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΚΑΙ ΠΟΥ ΑΥΤΟ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΚΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ.ΝΑ ΨΗΘΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:16

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΡΘΡΟ! ΠΡΈΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ. ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ – ΣΤΟ 40% – ΔΙΑΦΩΝΩ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ ΜΟΝΟ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ – ΑΦΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 80% ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ 30% ΣΤΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ – ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΑΥΤΟ – ΝΑ ΜΗΝ ΞΕΡΕΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ;;;;;;; ΩΣΤΟΣΟ ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΚΑΠΟΙΑ ΔΙΑΛΑΚΤΙΚΟΤΗΤΑ…… ΕΓΩ ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΧΑΝΩ ΓΙΑ 0,2 ΜΟΝΑΔΕΣ ΤΟ 50% ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΕΝΩ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΕΙΜΑΙ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 50%!! ΠΑΩ ΝΑ ΤΡΕΛΑΘΩ! ΤΟ ΚΑΤΑΛΑΒΑΙΝΕΤΕ – ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΜΕΙΝΩ ΕΚΤΟΣ ΕΝΩ ΕΧΩ 40% ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ – ΣΤΟ 1 ΜΑΛΙΣΤΑ ΚΟΝΤΑ ΣΤΟ 60%, ΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ 50% ΚΑΙ ΜΟΥ «ΡΙΧΝΕΙ» ΛΙΓΟ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΟ 3ο ΜΑΘΗΜΑ ΜΕ 46%! ΑΠΙΣΤΕΥΤΟ!!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:33

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ. ΒΑΣΗ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 55% – 60%.ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ ΓΙΑ ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΣΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ.Ο Π Ω Σ Δ Η Π Ο Τ Ε ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ ΓΙΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΣΦΑΙΡΙΚΩΝ ΓΝΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:02

ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΣΩΣΤΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΠΟΥ ΚΟΠΙΑΣΑΝ! ΑΣ ΔΙΚΑΙΩΘΟΥΝ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΤΟΣΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΙ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 12:58

Προτείνω να προστεθεί στο άρθρο 20 πρόβλεψη για στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας των επιμέρους μαθημάτων στην πλησιέστερη μονάδα Η ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΟΠΩΣ ΤΟ 2017!

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:46

Είναι δεδομένο πως ο καθένας ζητάει ο,τι το «βολευει», ωστόσο είναι προφανές πως θα πρεπει να υπάρξουν τουλάχιστον οι ελάχιστες προϋποθέσεις και κριτήρια για την ένταξη στους κόλπους της ΑΑΔΕ καταρτισμενων υπαλλήλων. Θεωρώ ότι σωστά έχουν τεθεί τα 2 κριτήρια καθώς δεν είναι δυνατόν να κληθεί ένας υπάλληλος να καταλάβει θέση χωρίς να έχει τουλάχιστον 50 στον γενικό μέσο όρο και 40 ανα μάθημα. Η εφαρμογή μόνο του μεσου

ορου θα ήταν άδικη. Αν για παράδειγμα κάποιος έγραψε 85% στις λεκτικές (πολύ πιθανο) ενώ στη λογιστική που αποτελεί βασικό μάθημα και προαπαιτουμενο π.χ 30, πως θα ανταποκριθεί στα καθήκοντα του?? Πραγματικά το αίτημα της κατάταξης βάση του μεσου ορου ακούγεται ουτοπικό και υποβαθμιζει τη λογικη της επαρκούς γνώσης και στα 3 μαθηματα. Η ψηφιση του της ρύθμισης ως έχει, θα αποκαταστησει την αδικία. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία και να επαναυπολογιστουν τα αποτελεσματα των γραπτών. Θεωρώ ότι αυτές οι 2 λύσεις είναι οι πιο δίκαιες και ενδεδειγμένη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:29

Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΊΑ ΜΕ ΒΡΊΣΚΕΙ ΣΥΜΦΩΝΟ,Η ΒΑΣΗ ΤΟΥ 50 ΚΑΙ 40 ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΊΝΑΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΔΊΚΑΙΗ ΜΕ ΑΥΤΗ ΤΟΥ 60, ΔΕΔΟΜΈΝΟΥ ΤΗΣ ΤΕΡΑΣΤΙΑΣ ΥΛΗΣ,ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΜΟΝΟΜΈΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΤΈΘΗΚΕ ΣΤΙΣ ΕΞΕΤΆΣΕΙΣ.ΚΑΠΟΙΟΙ ΑΠΟ ΕΜΑΣ ΔΏΣΑΜΕ ΤΗΝ ΜΑΧΗ ΜΈΧΡΙ ΤΈΛΟΥΣ, ΚΑΠΟΙΟΙ ΕΓΚΑΤΑΛΗΨΑΝ ΑΜΑΧΗΤΊ (ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΦΑΝΏΣ, ΟΛΟΙ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΖΗΤΟΎΝ ΕΠΑΝΆΛΗΨΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΎ)ΚΑΠΟΙΟΙ ΜΗ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΜΈΝΟΙ ΕΠΑΡΚΏΣ ΖΗΤΟΥΝ ΤΗΝ ΚΑΤΆΤΑΞΗ ΚΑΤΑ ΦΘΊΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΆ ΧΩΡΙΣ ΒΑΣΗ ΠΡΟΣΔΟΚΏΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΠΙΤΥΧΊΑ. ΟΧΙ ΚΎΡΙΟΙ ΟΤΙ ΒΟΛΕΎΕΙ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ, Η ΜΟΝΑΔΙΚΉ ΔΊΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΨΉΦΙΣΗ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΛΟΓΊΑΣ ΟΠΩΣ ΤΈΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΊΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:00

Είναι Δίκαιο και Αξιοκρατικό.

Στο πανεπιστήμιο η βάση είναι το 5 αν δεν κάνω λάθος .

Δηλαδή γίνεσαι γιατρός και χειρουργείς με 5.

Εξ αρχής ήτανε λάθος το 6 σε συνδυασμό με τα δύσκολα θέματα .

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:04

Δίκαιη ρύθμιση . Παρακαλούμε για άμεση ψήφιση

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:16

Η εφαρμογή της βάσης στο 40% είναι το λιγότερο υποκριτική και αδικεί την προσπάθεια μηνών που έκαναν πολλοί απο εμάς! Η αστοχία φαίνεται και απο την επιβολή υψηλής αρνητικής βαθμολόγησης

Το μελανό σημείο της ιστορίας είναι η κατάφορη αδικία που είμαστε αναγκασμένοι να υποστούμε όσοι γράψαμε εξαιρετικά καλά στα 2 απο τα 3 μαθήματα και δεν θα μας αναγνωριστεί ο κόπος και η επιτυχία μας σε αυτά.

ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΚΑΙ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΗΚΑΜΕ

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:06

Συμφωνώ με το Θεοχάρη 13/02

«Όλοι διαγωνιστήκαμε σε έναν διαγωνισμό με δύσκολους, παράλογους και απαιτητικούς, αλλά ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ!

ΑΛΛΑΓΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΟΡΩΝ (μείωση βάσης, μείωση αρνητικής) ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ!

ΜΟΝΗ ΝΟΜΙΜΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

Δεν μεταβάλλει και δεν αλλοιώνει συγκεκριμένους όρους της προκήρυξης μεταγενέστερα, δεν θα επηρέαζε τις απαντήσεις και τη στρατηγική των υποψηφίων εάν ήταν γνωστή εκ των προτέρων και δικαιώνει όσους έγραψαν καλύτερα ΜΕ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, ΤΑ ΙΔΙΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ, ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ!ΔΕΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΔΕΧΤΩ ΟΤΙ ΘΑ ΜΕΙΝΩ ΕΚΤΟΣ, ΕΝΩ ΕΧΩ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 61 ΚΑΙ ΘΑ ΚΡΙΘΕΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50!»

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:56

Άμεση μείωση της βάσης των μαθημάτων στο 40 και συνολο μαθημάτων 50 με ταυτόχρονη μείωση της αρνητικής είναι το λιγότερο που μπορεί αν γίνει για να καλυφθούν οι θέσεις, όσο και να καλύψουν όσα κενα δημιουργούνται συνεχως στην ΑΑΔΕ. Να σημειωθει ότι το ποσοστό της αρνητικής ήταν οδηγία του ΑΣΕΠ και όχι στο ΦΕΚ.

Ο διαγωνισμός αυτός είχε απίστευτες δυσκολίες από πολλές απόψεις κάτι που φάνηκε και από το ποσοστό εποτυχίας!

Μία δεύτερη σκέψη θα ήταν η κατάργηση των συντελεστών βαρύτητας!

Ένας νέος διαγωνισμός τόσο κοντά με την 1γ θα είχε μεγάλο κόστος!

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:51

Το άρθρο 20 με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο, να ψηφίστει το συντομότερο δυνατό.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:08

Είναι δεδομένο πως ο καθένας ζητάει ο,τι το «βολευει», ωστόσο είναι προφανές πως θα πρεπει να υπάρξουν τουλάχιστον οι ελάχιστες προϋποθέσεις και κριτήρια για την ένταξη στους κόλπους της ΑΑΔΕ καταρτισμενων υπαλλήλων. Θεωρώ ότι σωστά έχουν τεθεί τα 2 κριτήρια καθώς δεν είναι δυνατόν να κληθεί ένας υπάλληλος να καταλάβει θέση χωρίς να έχει τουλάχιστον 50 στον γενικό μέσο όρο και 40 ανα μάθημα. Η εφαρμογή μόνο του μεσου ορου θα ήταν άδικη. Αν για παράδειγμα κάποιος έγραψε 85% στις λεκτικές (πολύ πιθανο) ενώ στη λογιστική που αποτελεί βασικό μάθημα και προαπαιτουμενο π.χ 30, πως θα ανταποκριθεί στα καθήκοντα του?? Πραγματικά το αίτημα της κατάταξης βάση του μεσου ορου ακούγεται ουτοπικό και υποβαθμιζει τη λογικη της επαρκούς γνώσης και στα 3 μαθηματα. Η ψηφιση του της ρύθμισης ως έχει, θα αποκαταστησει την αδικία. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία και να επαναυπολογιστουν τα αποτελεσματα των γραπτών. Θεωρώ ότι αυτές οι 2 λύσεις είναι οι πιο δίκαιες και ενδεδειγμένες.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:34

ΔΙΚΑΙΗ ΡΥΘΜΙΣΗ, ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ. ΘΑ ΠΡΟΤΙΜΟΥΣΑ 45% ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 55% ΜΕΣΟ ΟΡΟ.Για όσους θεωρούν τους εαυτούς τους υψηλών τυπικών προσόντων και δεν αντέχουν τους γραπτούς διαγωνισμούς, ας περιμένουν την προκήρυξη κάποιας σειράς Κ για να μην μπαίνουν στον κόπο να διαβάζουν ξανά και να διοριστούν με πτυχία και προϋπηρεσίες.ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ για να διασφαλιστεί η σφαιρική γνώση όλων των εξεταζόμενων μαθημάτων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:32

ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:21

Δίκαιη τροπολογία, επαναπροσδιορίζοντας τις βάσεις σε αξιοπρεπή όρια που αναδεικνύουν τους διαβασμένους που έκαναν μια πραγματικά μεγάλη προσπάθεια που δεν αναγνωρίστηκε, σε θέματα δύσκολα, απρόβλεπτα και με αδικαιολόγητα υψηλή αρνητική βαθμολογία. Τα αποτελέσματα και ο απίστευτα χαμηλός αριθμός των επιτυχόντων καταδεικνύουν την ανάγκη ύπαρξης τροπολογίας ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις! Να ψηφιστεί άμεσα!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:10

ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ ΒΑΣΗ 50%. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 55%.ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ. Το 40% είναι πολύ χαμηλό (ποσοστό αποτυχίας σε οποιοδήποτε διαγωνισμό) και δίνει αφορμές για σχόλια απο όσους δεν έπιασαν ούτε καν αυτό.ΒΑΣΗ 50% ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ και όποιος περάσει. Πάντα η βάση είναι 50%.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:42

Εμπαίζετε 10.000 υποψηφίους πρώτα με τον διαγωνισμό-φιάσκο και τώρα με την παράνομη καταχρηστική και αυθαίρετη μείωση των βάσεων εκεί που σας βολεύει…!!βάση 40 δεν είναι νόμιμη κ δεν προβλέπεται από το Νόμο που καμαρώνετε ότι ψηφίσατε.Ελάχιστη βάση είναι το 50 αλλά μάλλον δεν σας βολεύει…γι αυτούς που θέλετε να βολέψετε… Αν δεν τηρείτε εσείς τους Νόμους γαιτί να τους τηρήσουν οι Πολίτες?Ας αναλάβει ο ΑΣΕΠ τις ευθύνες τους και ας διοργανώσει άλλον διαγωνσιμό με σοβαρούς θεματοδότες και όχι να κρύβεται.. και να πετάει το μπαλάκι στην Κυβέρνηση.

Δεν μπορείτε να χρίσετε επιτυχόντες εκ των υστέρων, με νέες βάσεις, άλλη για τους ΠΕ-ΤΕ και άλλη για τους ΔΕ, στον ίδιο διαγωνισμό. Ολα τα πρωτοφανή γεγονότα-σκάνδαλα σε αυτόν τον διαγωνισμό συνέβησαν!!Η μόνη ανεκτά νόμιμη λύση είναι ο Πίνακας Κατάταξης Αποτυχόντων ο οποίος δημιουργείται με βάση τον σταθμισμένο ΜΟ.

Αντί να παρέμβετε στον Νόμο (4765/2021) και να αλλάξετε ουσιαστικά θέματα, ώστε να μην κάνουν οι «έγκριτοι επιστήμονες¨ ότι θέλουν, με θέματα copy paste, με θέματα που υπάρχουν αυτούσια στο Internet και θέματα που να καλύπτουν το σύνολο της ύλης και όχι το 20%, το μόνο που κάνετε είναι να θίγετε για άλλη μια το περί δικαίου αίσθημα. Αναφορικά με το 20% της ύλης, που δεν έχετε καθόλου καταλάβειι τη σοβαρότητα, πως ξέρουμε ότι κάποιοι δεν κατευθήνθηκαν από τους θεματοθέτες να διαβάσουν πολύ καλά αυτά τα 2 αντικείμενα όταν όλοι οι άλλοι έπρεπε να διαβάσουμε όλη την ύλη??

Μία είναι η λέξη που ταιριάζει σε όλο αυτό!Εμπαιγμός και εξαπάτηση των πτυχιούχων της Χώρας!!!

Ευτυχώς η ώρα της κρίσης πλησιάζει.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:27

Ότι πιο δίκαιο μπορούσε να αποφασιστεί για έναν πολύ δύσκολο διαγωνισμό με ιδιαίτερα αυξημένη αρνητική βαθμολογία και μάθημα εκτός αντικειμένου. Προφανώς και πρέπει να

διατηρηθεί η βάση ανά μάθημα για να εξασφαλιστεί ένα ελάχιστο επίπεδο γνώσεων, και το 40% ανά μάθημα ανταποκρίνεται σε αυτή την ανάγκη, καθώς τα θέματα ήταν μόνο μέσης και υψηλής δυσκολίας και καθόλου χαμηλής. Η διενέργεια ενός νέου διαγωνισμού για τις εναπομείνασες θέσεις, μόνο περαιτέρω σπατάλη δημόσιου χρήματος και υψηλό διοικητικό κόστος θα προσέφερε. Να ψηφιστεί άμεσα ως έχει.

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:42

Το δίκαιο είναι να εφαρμοστεί ο γενικός μέσος όρος των 3 μαθημάτων

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:43

ΑΔΙΑΒΑΣΤΟΣ ΟΠΟΙΟΣ ΕΓΡΑΨΕ 80, 80 ΚΑΙ 39; ΚΑΙ ΔΙΑΒΑΣΜΕΝΟΣ ΟΠΟΙΟΣ ΕΓΡΑΨΕ 40,40 ΚΑΙ 90; ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΛΛΟΙΩΝΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ ΤΟΥΣ ΑΡΧΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ; ΣΟΒΑΡΕΥΤΕΙΤΕ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΑ!ΔΕΝ ΠΕΙΘΕΤΕ!

ΔΕΝ ΑΔΙΚΟΥΜΑΣΤΕ ΓΙΑΤΙ ΜΕΙΝΑΜΕ ΕΚΤΟΣ ΓΙΑ ΜΙΑ ΜΟΝΑΔΑ ΣΤΟΝ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ!

Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΓΙΝΕ!ΚΡΙΘΗΚΑΜΕ!ΜΕ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ!

ΑΔΙΚΟΥΜΑΣΤΕ ΓΙΑΤΙ ΘΑ ΚΡΙΘΟΥΜΕ ΕΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ!

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ;ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟ ΑΣΕΠ!

ΚΑΝΤΕ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ!

ΑΥΤΟΣ ΕΓΙΝΕ!ΗΤΑΝ ΦΙΑΣΚΟ, ΑΠΕΤΥΧΕ!

ΔΕΝ ΘΑ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙΤΕ ΜΕ ΝΟΜΟ!ΑΛΛΑ ΜΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ!ΜΕ ΠΡΟΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:02

Διαβαζω σχόλια για καταταξη μόνο με μέσο όρο κλπ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ ΔΗΛΑΔΗ. Έτσι είναι σαν να μην υπάρχουν 3 μαθήματα στο διαγωνισμό. Δηλαδή οποιος έπαιξε τζοκερ σε ένα να πριμοδοτηθει από το σύνολο. ΣΥΝΕΛΘΕΤΕ.Μια χαρά είναι η ρύθμιση και ο,τι πιο δικαιο μπορεί να συμβεί τώρα. Ελπίζω να ψηφιστεί ΑΜΕΣΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:55

ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΨΑΤΕ ΤΙΠΟΤΑ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ,ΟΥΤΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΟΥΤΕ ΤΙΠΟΤΑ.

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ, ΕΤΣΙ ΜΟΝΟ ΔΕ ΘΙΓΕΤΑΙ ΚΑΝΕΝΑΣ,

ΚΑΝΤΕ ΤΟ ΣΩΣΤΟ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:13

ΜΟΝΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗ ΛΥΣΗ: ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΣΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:02

Πιστεύω το καλύτερο είναι αυτό που έχουν γράψει και οι περισσότεροι.

Δηλαδή Μ.Ο. των τριών μαθημάτων και κατάταξη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:28

Ειναι γελοιο, παραλογο και αντισυνταγματικο αυτο που συμβαινει. Αφου δεν μπορειτε να διεξαγετε σωστα εναν γραπτο διαγωνισμο τοτε παρτε κοσμο με σειρα προτεραιοτητας οπως η 6Κ/2021 που δεν ειχε ευτραπελα και υπαρχει 100% διαφανεια καθως μπορει ο καθενας να δει τα προσοντα των επιτυχοντων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:13

Δεν είναι διαγωνισμός ομορφιάς για να πάμε με φθίνουσα κατάταξη. Το γνωρίζατε από τον 02/2022 ότι ο διαγωνισμός θα είχε 2 κριτήρια για να επιτύχει κανένας, να περάσει έναν συνολικό Μ.Ο. και να περάσει και συγκεκριμένη βαθμολογία ανά μάθημα. Όλοι όσοι το πήραμε σοβαρά απόφαση να πάμε να δώσουμε για το Δημόσιο προετοιμαστήκαμε σκληρά για αυτά τα 2 κριτήρια. Δεν ήρθαν τα άγρια να διώξουν τα ήμερα τώρα! Επειδή είδατε ότι πάει να καλμάρει το πράγμα θέλετε να το εκμεταλλευτείτε και υπέρ σας όσοι πήγατε με διάβασμα του αέρα, των 2 εβδομάδων, μπας και βολευτείτε τώρα με τους υπόλοιπους που θα μπούνε. Να καθίσετε στον επόμενο διαγωνισμό και να ξαναπροσπαθήσετε με πιο οργανωμένο και περισσότερο διάβασμα!!!

Να ψηφιστεί το νομοσχέδιο!!!!!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:49

Μετα το διαγωνισμού ΦΙΑΣΚΟ, μια ρύθμιση ΦΙΑΣΚΟ..

το πιο δίκαιο και σωστό είναι η φθίνουσα σειρά κατάταξης, όλα τα άλλα φωτογραφικά πως προκύπτει το 40, ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ ΟΧΙ 35.

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:55

Παρακαλούμε ψηφίστε το, είναι δίκαιο και καλύπτει και τόσο κόσμο που αισθάνεται αδικημένος. Δε μπορούσαν οι οικονομολόγοι να ανταποκριθούν σε αυτό το Δίκαιο, ούτε οι νομικοί σε αυτή τη Λογιστική.

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:15

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ!ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ,ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ.

11000 ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΘΑ ΜΑΣ ΒΡΕΙΤΕ ΜΠΡΟΣΤΑ ΣΑΣ.

ΚΑΝΤΕ ΤΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΜΟΝΟ ΓΙΑ 700 ΑΤΟΜΑ

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:11

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ! ΝΑ ΠΕΣΟΥΝ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ 40 ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ 50 Μ.Ο. ΚΑΙ ΟΝΤΩΣ ΤΟΤΕ ΘΑ ΦΑΝΟΥΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΟΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΔΙΑΒΑΣΜΕΝΟΙ ΠΟΥ ΑΔΙΚΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΜΙΑ ΑΧΑΝΗ ΥΛΗ ΚΑΙ ΜΙΑ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΝΟΡΓΑΝΩΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ! ΟΣΟΙ ΕΓΡΑΨΑΝ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΚΑΙ ΑΠΟ 40 ΣΤΟ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ, Ε ΠΑΙΔΙΑ ΨΙΛΟ ΑΔΙΑΒΑΣΤΟΙ ΠΗΓΑΤΕ ΜΗΝ ΠΑΡΑΠΟΝΙΕΣΤΕ ΚΑΙ ΞΑΝΑΠΡΟΣΠΑΘΗΣΤΕ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΜΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΔΙΑΒΑΣΜΑ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:22

Το πιο βολικό για τους ίδιους είναι αυτό που εχουν γράψει οι περισσοτεροι (περι φθινουσας καταταξης), ΟΧΙ το πιο σωστό και δίκαιο!! Η ρύθμιση είναι απολύτως σωστή όπως ακριβως προτείνεται απο το Υπουργείο!! Προσωπικά θα ανέβαζα κατά 5 μονάδες το μ.ο. εκάστου μαθηματος στο 45% δηλ., αλλά και 40% είναι μια χαρά!!

ΑΜΕΣΗ ΨΗΣΙΣΗ ΩΣ ΕΧΕΙ!!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:02

ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΚΑΘΟΛΑ ΝΟΜΙΜΗ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΘΩΣ ΔΕΝ ΑΛΛΟΙΩΝΕΙ ΤΟΥΣ ΑΡΧΙΚΑ ΤΙΘΕΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ (ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΝΑ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΤΟ ΣΩΣΤΟ ΓΙΑΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΤΑΛΑΒΟΥΝ ΤΙΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΤΙΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΕΙΣ ΕΣΤΩ ΓΝΩΣΕΙΣ ΣΕ ΑΜΦΟΤΕΡΑ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΤΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ- ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ), ΑΠΛΩΣ ΔΙΟΡΘΩΝΕΙ ΤΑ ΚΑΚΩΣ ΚΕΙΜΕΝΑ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΟΠΩΣ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΑΛΛΩΣΤΕ!!!!

ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΛΥΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΥΠΟΥ:

1) ΚΑΤΑΡΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ,

2) ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΑΠΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ (π.χ. ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ ΤΗΣ 1Γ/2017 ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ ΜΟΝΟ ΣΤΟ ΔΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ή ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΤΕ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ ΣΕ ΑΣΧΕΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΟΣΑ ΧΡΟΝΙΑ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΠΑΝΤΕΛΗ ΑΓΝΟΙΑ ΑΠΟ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ) ή

3) ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΝΕΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΠΟΥ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ, ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΜΑΛΙΣΤΑ ΠΟΥ ΕΠΙΚΕΙΤΑΙ ΚΑΙ Ο ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΓΡΑΠΤΟΣ ΑΠ' ΟΠΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ «ΘΕΩΡΗΤΙΚΑ» ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ. ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΟΥΤΕ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ ΓΙΑΤΙ Η ΥΛΗ ΤΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΤΗΣ ΑΑΔΕ)

ΤΙΣ ΘΕΩΡΩ ΑΚΡΩΣ ΟΥΤΟΠΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΑΛΛΟ ΠΑΡΑ ΔΙΚΑΙΕΣ ΑΠΟ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΨΗΣ!! ΕΙΝΑΙ ΒΕΒΑΙΑ ΒΟΛΙΚΕΣ ΓΙΑ ΚΑΠΟΙΟΥΣ, ΑΛΛΑ ΑΝ ΔΙΑΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΤΙ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΠΡΟΩΘΕΙ ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΒΛΗΘΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΚΑΙΩΘΟΥΝ, ΦΑΝΤΑΣΤΕΙΤΕ ΤΙ ΘΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΑΠΟ ΜΕΡΟΥΣ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟΥΣ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΙΑ 0,5 Ή 1,5 ΜΟΝΑΔΑ (ΜΕ ΤΟΥΣ ΑΡΧΙΚΑ ΤΙΘΕΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ) ΕΝΩ ΕΧΟΥΝ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 50% ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ!!! ΕΑΝ ΓΙΝΟΤΑΝ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΚΑΠΟΙΑ ΑΠΟ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Ή ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗ ΕΞΙΣΟΥ ΠΑΡΑΛΟΓΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΥΤΟ ΘΑ ΣΥΝΙΣΤΟΥΣΕ ΕΜΠΑΙΓΜΟ ΣΤΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΤΩΝ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΘΕΝΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΧΗ ΑΠΟ ΜΕΡΟΥΣ ΤΩΝ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΟΤΙ Η ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΣΟ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΟΣΟ ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΕΩΝ ΗΤΑΝ ΤΥΧΑΙΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΗ!! ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΗΤΑΝ ΤΥΧΑΙΑ ΚΑΙ ΟΡΘΩΣ ΕΤΕΘΗ!! ΜΕ ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΟΜΩΣ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΑΛΛΟΙΩΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΛΛΑ ΑΠΛΩΣ ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΕ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΠΡΟΤΟΦΑΝΟΥΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΛΩΣ ΥΠΗΡΧΕ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟΣΟ ΥΨΗΛΗ. ΘΕΩΡΩ ΠΩΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΣΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΓΡΑΠΤΟΥ ΤΗΣ ΑΑΔΕ, ΔΗΛ. ΣΤΟ 25%! ΑΥΤΟ ΟΜΩΣ ΠΛΕΟΝ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΙ ΓΙΑΤΙ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΘΕΙ ΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΝΙΣΤΟΥΣΕ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΙΝΑΙ ΗΔΗ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΜΕΝΕΣ!

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΑΜΕΣΑ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΟΠΩΣ ΕΧΕΙ ΠΡΟΤΑΘΕΙ!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:13

Θεωρώ ότι πρέπει η κυβέρνηση να δείξει ευαισθησία προς τις ευάλωτες κοινωνικα ομάδες κ να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης

δεδομένου της δυσκολίας του χρόνου εξετάσεις των θεμάτων της μεγάλης αρνητικής 0,35 τα 30 θέματα copy paste

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:49

Καταργήστε την βάση ανά μάθημα και να κατοχυρωθούν οι θέσεις από υποψηφίους που ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες..

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:16

ΤΟ ΑΣΕΠ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΠΑΙΡΝΕΙ ΘΕΣΗ?

ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ!

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ..

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:09

ΑΛΕΞΙΑ ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΓΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΠΟΥ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΑ. ΑΥΤΟΣ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΙΧΕ ΜΕΓΑΛΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΡΑΤΟΣ. Η ΜΕΓΑΛΗ ΥΛΗ ΚΑΙ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΔΗΓΗΣΑΝ ΤΗ ΣΥΝΤΡΙΠΤΙΚΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΗ ΒΑΣΗ. ΓΙΑ ΝΑ ΜΗΝ ΚΡΙΘΕΙ ΑΓΟΝΟΣ ΕΝΑΣ ΤΟΣΟ ΔΑΠΑΝΗΡΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΟΥΝ ΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕ ΤΟ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΜΕΣΑ, ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΑΤΩ ΕΙΝΑΙ ΜΟΝΟΔΡΟΜΟΣ ΚΑΙ ΟΡΘΩΣ ΕΓΙΝΕ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΤΑΣΗ

13 Φεβρουαρίου 2023, 10:34

ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ, ΚΑΙ ΟΠΟΙΟΣ ΑΞΙΖΕΙ ΝΑ ΜΠΕΙ…ΚΑΘΟΛΟΥ ΔΙΚΑΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ, Η ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΦΕΡΕΙ ΑΛΛΑ ΤΟΣΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ..

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:32

Φθίνουσα κατάταξη για όλους!

Μας βγάλατε την ψυχή με αυτόν τον διαγωνισμό…

Κάντε το σωστό ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:46

Πιστεύω το καλύτερο είναι αυτό που έχουν γράψει και οι περισσότεροι.

Δηλαδή Μ.Ο. των τριών μαθημάτων και κατάταξη.

Ειδικά στην πληροφορική που τα θέματα ήταν τόσο θεωρητικά, σε μία αχανέστατη και μη ορισμένη ύλη που όπως βλέπουμε έκανε την πλειοψηφία των υποψηφίων να αποτύχουν, δεν έχει νόημα η βάση σε κάποιο μάθημα.

Επίσης σωστό για τον ίδιο λόγο θα ήταν να πέσει και η αναλογία της αρνητικής βαθμολογίας (να πάει στο 1/4 όπως ήταν σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς από το 1/3 που πήγε σε αυτόν).

Ας γίνει λοιπόν με μία γενική κατάταξη που οι επιτυχόντες θα έχουν Μ.Ο. πάνω από 50, αλλά βάσει κατάταξης και κάποιος με μικρότερη βαθμολογία θα μπορεί να καλύψει μία θέση που δεν καλύπτεται.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:23

Το προς ψήφιση άρθρο αποτελεί μία καλή και ευνοϊκή προς πάσα κατεύθυνση ρύθμιση, η οποία θα έχει ως έκβαση την στελέχωση της ΑΑΔΕ με τεχνικά και ακαδημαϊκά καταρτισμένο προσωπικό. Θα διορθωθούν τυχόν αστοχίες που μπορεί να προέκυψαν από την αρνητική βαθμολόγηση και που θα είχαν ως αποτέλεσμα άτομα ικανά και γνώστες των εξεταζόμενων πεδίων να τεθούν με ευκολία εκτός της λίστας των επιτυχόντων. Η ρύθμιση υπόκειται στις αρχές της αναλογικότητας και της αποτελεσματικότητας του διοικητικού μηχανισμού του κράτους που από τη μία επιδιώκει την άρση μιας «αδικίας» σε βάρος των υποψηφίων που τέθηκαν εκτός ενώ είχαν γράψει κατά κανόνα εξαιρετικά και από την άλλη την άμεση στελέχωση υπηρεσιών με άτομα που είναι γνώστες της λογιστικής επιστήμης, και της φορολογίας και έχουν κριθεί σε αυτό από το γραπτό τους. Τελικός αποδέκτης αυτής της ρύθμισης δεν είναι μόνο οι υποψήφιοι αλλά εν γένει οι πολίτες οι οποίοι θα ωφεληθούν άμεσα από την αποτελεσματικότητα των ελεγκτικών μηχανισμών της ΑΑΔΕ που θα δρουν ορθά στελεχωμένοι και με το κατάλληλο προσωπικό, καθώς και η ίδια η αποτελεσματικότητα της ΑΑΔΕ η οποία θα επιτύχει καλύτερη κατανομή εργασιών στο προσωπικό της το οποίο επιβαρύνεται μεταξύ άλλων με μεγάλο μερίδιο της προσπάθειας ψηφιοποίησης του κράτους. Η πολιτοκεντρική προσέγγιση επιβεβαιώνεται με αυτήν την ρύθμιση καθώς η διοίκηση δρα σε όφελος των πολλών και όχι μεμονωμένων. Αναμένουμε την ψήφισή του.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:55

Άδικος διαγωνισμός με πολλούς περιορισμούς. Προτείνω τη μείωση της αρνητικής τουλάχιστον στο 25% και ταυτόχρονη κατάργηση των συντελεστών βαρύτητας μαζί με τη μείωση των ορίων 40 στο κάθε μάθημα και 50 στο σύνολο που προτείνεται. . είναι πιο

δίκαιο για όλους και πιο πολύ για την ΑΑΔΕ αφού θα αντιμετωπίσει το πρόβλημα της υποστελέχωσης.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:12

ΜΟΝΗ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΜΕΡΙΜΝΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ ΚΑΙ ΑΜΕΑ

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:55

ΑΔΙΚΟ ΠΟΛΥ ΑΔΙΚΟ!ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ Η ΞΑΝΑ ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ!

ΕΝΤΕΛΩΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ..

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:02

Δίκαιημλύση.Να ψηφιστεί

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:06

Θέλει να μου πάρει τα μέτρα για το φέρετρο!! Βάλτε βάση 70 σε κάθε μάθημα και ΜΟ 85, να μην περάσει κανείς! Μόνο οι ΆΡΙΣΤΟΙ. ΤΕΛΟΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:17

ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:21

Πολύ ΑΔΙΚΗ τροποποίηση της προκήρυξης. Ας απορροφηθούν οι υποψήφιοι σύμφωνα με τον ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά. Η βάση στα επιμερους μαθήματα μόνο αδικίες προκαλεί

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:47

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ, ΑΠΟ ΤΟ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΜΟΝΟ 250 ΑΤΟΜΑ, ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΝΑ ΜΠΟΥΝ 700+++

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:45

ΑΔΙΚΟ! Οι (αρχικώς) μη επιτυχόντες πρέπει να προσληφθούν σύμφωνα με ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά, όπως είχε γίνει και το 2017!

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:05

ΑΔΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ! το πιο δίκαιο θα ναι να απορροφηθούν οι υποψήφιοι σύμφωνα με τον ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά. Η βάση στα επιμερους ζητήματα προκαλεί μόνο αδικίες . Επομένως πρέπει να καταργηθεί

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:45

ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΣΕΙ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΤΑ ΝΕΑ ΑΤΟΜΑ, ΨΗΦΙΣΤΕ ΤΟ ΝΕΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ .ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:27

ΑΔΙΚΗ ρύθμιση . Το πιο σωστό που πρέπει να γίνει είναι ένας πίνακας κατάταξης σύμφωνα με ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά και ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ της βάση στα επιμερους μαθήματα. Έτσι ακριβώς όπως είχε γίνει και το 2017!

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:52

ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΝΑ ΑΥΞΗΘΟΥΝ ΟΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:14

Θα πρέπει να τηρηθεί φθίνουσα σειρά κατάταξης βάσει του μέσου όρου του 50% και στα τρία μαθήματα και να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα.

Ταυτόχρονα να ληφθεί υπόψη εάν οι υποψήφιοι ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες όπως π.χ. Πολύτεκνοι, Τρίτεκνοι, Υποψήφιοι με ΑΜΕΑ στην οικογένεια κ.ο.κ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:26

Καλημέρα σας.Συμφωνώ με την Ισμήνη 12/02 «Η συγκεκριμένη ρύθμιση είναι προς την λάθος κατεύθυνση. Δημιουργεί εκ νέου μια μεγάλη αδικία για άτομα που κατάφεραν να συγκεντρώσουν πολύ υψηλή βαθμολογία σε δυο εκ των τριών μαθημάτων και έχουν υψηλότερους γενικούς μέσους όρους από πολλούς εν δυνάμει επιτυχόντες. Επιπλέον είναι φωτογραφική γιατί ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων και ως τέτοια αντισυνταγματική. Ελπίζουμε η τροπολογία αυτή να μην περάσει ως έχει και αντ' αυτής
να ληφθεί υπόψιν ο γενικός μέσος όρος με φθίνουσα κατάταξη
και απουσία βάσης. Αναμένουμε να βρεθεί μια δίκαιη λύση για όλους.»

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:22

ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΜΕΣΑ.ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ, ΤΟ ΠΙΟ ΣΩΣΤΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΜΑΣ ΠΡΟΣΜΕΤΡΗΣΟΥΝ ΟΛΟΥΣ ΤΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝΠΡΟΣΟΝΤΑ ΜΑΣ ΣΤΟΝ ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΩΝ Μ.Ο ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΡΟΥΝ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ Μ.Ο 60 +++.ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΗ ΑΛΛΑΓΗ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΛΕΣ ΚΑΙ ΠΗΓΕΣ ΒΟΛΤΑ, ΕΔΩΣΕΣ Κ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΗΣΟΥΝ ΤΥΧΕΡΟΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΓΡΑΨΕΣ.ΑΔΙΚΕΙ ΤΟΥΣ ΔΙΑΒΑΣΜΕΝΟΥΣ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΗ ΑΛΛΑΓΗ, ΟΣΟ ΔΣΚΟΛΑ ΚΑΙ ΑΝ ΗΤΑΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:19

Σωστή η νομοθετική ρύθμιση. Δικαιώνει όσους προσπάθησαν σκληρά και δεν πέτυχαν για ελάχιστα μόρια σε μία εξαιρετικά δύσκολη διαδικασία. Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα το άρθρο 20.

13 Φεβρουαρίου 2023, 09:11

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΟΥΝ ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:03

Πρέπει να καταργηθεί η βάση σε κάθε μάθημα και να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια χρήζουν σεβασμό ,για αυτό και πρέπει να δημιουργηθεί ξεχωριστή λίστα κατάταξης με βιάση τον μέσο όρο των μαθημάτων για τις ειδικές κατηγορίες.

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:46

Ο,τι πιο ΔΙΚΑΙΟ και ΣΩΣΤΟ.Ελπιζω να ψηφιστεί άμεσα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:51

ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΜΙΑ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΚΑΙ ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ. ΤΟΣΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΚΟΠΙΑΣΑΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΑΥΤΗ Η ΛΥΣΗ ΘΑ ΩΦΕΛΗΣΕΙ ΚΑΙ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΤΑΜΟΙΨΟΥΝ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΔΥΝΑΤΟΥΣ ΒΑΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΜΑΚΑΡΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ.

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:52

Η ελάχιστη βάση ανά μάθημα πρέπει να καταργηθεί εντελώς γιατί θα υπάρξουν υποψήφιοι με υψηλότερο Μ.Ο. που θα αποκλειστούν λόγω βαθμολογίας σε ένα μάθημα κάτω από τη βάση, συγκριτικά με άλλους που δεν έχουν πέσει κάτω από 40 αλλά έχουν χαμηλότερο Μ.Ο. λόγω χαμηλότερης επίδοσης στα υπόλοιπα 2 μαθήματα. Ο Μ.Ο. είναι πολύ πιο ισχυρό κριτήριο από την ελάχιστη βάση σε ένα μάθημα, ιδιαίτερα όταν το μάθημα αυτό αφορά το μάθημα που δεν ήταν της ειδικότητας των υποψηφίων, όταν υπάρχει αρνητική βαθμολογία, όταν η αρνητική βαθμολογία τέθηκε τελευταία στιγμή και μάλιστα με υψηλότερο συντελεστή από τον διαγωνισμό του 17.Αν το νομικό σας τμήμα προτείνει να υπάρχει οπωσδήποτε κάποια βάση ανά μάθημα, τότε αυτή προτείνω να είναι στο 32,5,

καθώς αυτός είναι ο βαθμός που προκύπτει όταν κάποιος υποψήφιος έχει απαντήσει σωστά στις μισές ερωτήσεις (30 στις 60) και στις υπόλοιπες 30 έχει απαντήσει λάθος και έχει δεχτεί αρνητική βαθμολογία. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα πραγματικό 50% άνευ της ύπαρξης αρνητικής βαθμολόγησης και ηθικά και νομικά υποστηρίζεται από την ορθή απάντηση στις μισές ερωτήσεις.

Εν ολίγοις, το 32,5 είναι το μόνο όριο κάτω του 50 που είναι αιτιολογημένο και μπορεί να σταθεί από κάθε άποψη.Εναλλακτικά, αν δεν μπορεί να πέσει περαιτέρω το αυθαίρετο όριο του 40, ας μειωθεί η αρνητική βαθμολογία σε 0,25 από 0,35, από το να παραμείνει έτσι η προτεινόμενη διάταξη.Εν κατακλείδι, θεωρώ ότι αυτή είναι η λύση που θα προκαλέσει τα λιγότερα προβλήματα, αλλά και η πιο δίκαιη.

Βάση 50% στον Μ.Ο. και από εκεί και κάτω βάσει κατάταξης ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις και κανείς να μην μπορεί να διαμαρτυρηθεί (να απαιτεί πρόσληψη με μικρότερο Μ.Ο. απλά και μόνο επειδή πέτυχε να μην πέσει κάτω από το αυθαίρετο όριο του 40).

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:07

Το ΑΣΕΠ γιατί δεν παίρνει θέση; Εξευτελίζεται με αυτό το άρθρο!

Προτείνω να μετατραπεί σε Εξαρτημένη Αρχή, αντί για Ανεξάρτητη και να παραχωρήσει όλες τις αρμοδιότητες του στην Προεδρία της Κυβέρνησης ή ακόμα καλύτερα να καταργηθεί! Ούτως ή άλλως, με έναν νόμο μπορούν κάλλιστα να ορίζονται οι όροι προκηρύξεων ή και να αλλάζουν, βρε αδερφέ, μετά από τους διαγωνισμούς, όταν το 80% των θέσεων δεν καλύπτεται!

Με έναν γρήγορο υπολογισμό τα τσακάλια του Υπουργείου θα βλέπουν με ποιους νέους όρους και με ποιες νέες βάσεις θα καλύπτονται οι θέσεις και με ένα άρθρο θα αλλάζουν τις λεπτομέρειες αυτές και θα διορίζονται όλοι όσοι πρέπει!

Μεγαλοφυής σκέψη το άρθρο αυτό, συγκλονιστική σύλληψη, τρομερά γρήγορα αντανακλαστικά του Υπουργείου και γενναία απόφαση να καταργηθεί εν τοις πράγμασι η Ανεξάρτητη Αρχή!

Δεν ντρέπεστε λίγο;

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:33

Δυνάμει της ανωτέρω ρύθμισης, οι πλείστες θέσεις που δεν πληρώθηκαν, θα καλυφθούν άμεσα και χωρίς περαιτέρω δαπάνη δημοσίου χρήματος συμβάλλοντας δραστικά στην

εύρυθμη λειτουργία του δημοσίου φορέα. Είναι δε αναμφίβολο ότι το εξαιρετικά χαμηλό ποσοστό επιτυχίας του διαγωνισμού καταδεικνύει και την υπέρμετρη δυσκολία του. Σεβόμενοι λοιπόν την επιτακτική ανάγκη πλήρωσης των κενών θέσεων αλλά και τη δυσκολία των όρων του διεξαχθέντος διαγωνισμού, η ανωτέρω λύση του εν λόγω νομοσχεδίου κρίνεται ως δίκαιη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:35

Το δίκαιο είναι να εφαρμοστεί ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων …. Α

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:03

ΟΥΤΕ ΕΝΑΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΣΑΤΕ ΝΑ ΚΑΝΕΤΕ! ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΚΑΝΕΤΕ ΚΑΙ ΤΟΝ 2Γ ΤΡΟΜΑΡΑ ΣΑΣ! ΜΕ ΝΟΜΟ ΑΛΛΑΖΕΤΕ ΟΡΟΥΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΘΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΘΕΣΕΙΣ ΚΕΝΕΣ!

ΠΑΡΑΔΕΧΤΕΙΤΕ ΤΑ ΣΦΑΛΜΑΤΑ, ΟΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΤΟΥ ΦΙΑΣΚΟΥ ΝΑ ΠΑΡΑΙΤΗΘΟΥΝ ΚΑΙ ΚΑΝΤΕ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

ΑΣ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ!

ΤΙ ΡΕΖΙΛΙΚΙΑ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΑ;

ΚΑΝΕΤΕ ΠΑΖΑΡΙΑ ΚΑΙ ΠΕΙΡΑΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΡΙΧΝΕΤΕ ΒΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΔΟΚΟΥΝ, ΜΠΑΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΕΤΕ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ!

ΑΙΣΧΟΣ!

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:27

Δίκαιο είναι φυσικά να εφαρμοσθεί ο ΜΟ των μαθημάτων!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 08:55

Η πιο αξιοκρατική και ειλικρινής τροποποίηση, είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα ,η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. των τριών μαθημάτων. Επίσης, είναι αυτονόητη η ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες ,όπως πολύτεκνοι, τρίτεκνοι και υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια.

13 Φεβρουαρίου 2023, 07:17

Όλοι διαγωνιστήκαμε σε έναν διαγωνισμό με δύσκολους, παράλογους και απαιτητικούς, αλλά ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ!

ΑΛΛΑΓΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΟΡΩΝ (μείωση βάσης, μείωση αρνητικής) ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ!

ΜΟΝΗ ΝΟΜΙΜΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

Δεν μεταβάλλει και δεν αλλοιώνει συγκεκριμένους όρους της προκήρυξης μεταγενέστερα, δεν θα επηρέαζε τις απαντήσεις και τη στρατηγική των υποψηφίων εάν ήταν γνωστή εκ των προτέρων και δικαιώνει όσους έγραψαν καλύτερα ΜΕ ΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, ΤΑ ΙΔΙΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ, ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ!ΔΕΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΔΕΧΤΩ ΟΤΙ ΘΑ ΜΕΙΝΩ ΕΚΤΟΣ, ΕΝΩ ΕΧΩ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 61 ΚΑΙ ΘΑ ΚΡΙΘΕΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50!

13 Φεβρουαρίου 2023, 07:54

Σωστή η απόφαση του ΥΠΕΣ για μείωση της βάσης του Μ.Ο. στο 50 και του 40 στα επιμέρους μαθήματα.

Απλά επειδή πολλές από τις δηλωμένες προτιμήσεις των νέων επιτυχόντων έχουν ήδη καλυφθεί από τους αρχικούς επιτυχόντες και προκειμένου να μην μείνουν άλλες θέσεις κενές,

είναι ανάγκη να δοθεί στους νέους επιτυχόντες η δυνατότητα επιλογής και άλλων θέσεων με συμπληρωματική αίτηση ή εναλλακτικά να προβλεφθεί ο διορισμός τους στις αμέσως επόμενες διαθέσιμες κενές θέσεις, δυνατότητα όχι πρωτόγνωρη, καθότι προβλεπόταν και σε παλαιότερες προκηρύξεις, λ.χ. στην 1Γ/2017, επίσης για θέσεις στην Α.Α.Δ.Ε.

Συγκεκριμένα προβλεπόταν το εξής:

Σε περίπτωση κάλυψης όλων των θέσεων προτίμησής μου από άλλους υποψηφίους, αποδέχομαι το διορισμό μου σε οποιαδήποτε θέση παραμείνει κενή, ελλείψει προτιμήσεων υποψηφίων.

13 Φεβρουαρίου 2023, 06:03

Απολυμένοι της Αγροτικής Τράπεζας. Υπάρχουμε κι εμείς που διορίστηκαμε μόνιμα με ΑΣΕΠ και βρεθήκαμε στον αέρα. Εμείς θα έπρεπε να εχουμε προτεραιότητα σε κενές θέσεις. Ούτε έξοδα, ούτε χρόνος και κόπος. Μόρια, πτυχία, διαγωνισμοί. Τα κάναμε όλα ήδη.

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:02

Δίκαιη λύση , καθώς δικαιώνει όσους προσπαθήσαμε και πιάσανε ένα υψηλό ποσοστό σε ένα διαγωνισμό με τόσες αντιξοότητες .

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:53

Η πιο δίκαιη λύση, αναμφίβολα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:49 *Δικαιη λύση , καθώς και το επίπεδο του διαγωνισμού παραμένει υψηλό αλλά και οι θέσεις θα καλυφθούν .*

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:44

Δίκαιη ρύθμιση . Παρακαλούμε για άμεση ψήφιση .

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:47

Στην παρούσα φάση με τις παρούσες συνθήκες , ότι πιο δίκαιο

13 Φεβρουαρίου 2023, 05:26

Δίκαιη η τροπολογία. Αναγκαία η ψήφιση της .

13 Φεβρουαρίου 2023, 03:03

Άδικη η τροπολογία, εννοείται διαφωνώ και θα σας κοστίσει πολιτικά! Επίσης κάτω τα χέρια απο τις ειδικές κατηγορίες, κατάληψη των θέσεων αυτών ΜΟΝΟ απο τους συγκεκριμένους ανθρώπους αν θέλετε να λέγεστε «Κοινωνικό Κράτις Δικαίου». Κατάργηση των βάσεων ΤΩΡΑ και γενικά αλλά οπωσδήποτε για τις ειδικές κατηγορίες! Έστω και την ύστατη στιγμή πράξτε σωστά μετά το φιάσκο του εν λόγω διαγωνισμού αλλιώς θα μας βρείτε μπροστά σας..

Ο Χ Ι στην συγκεκριμένη τροπολογία, Ν Α Ι στην κατάργηση των βάσεων, Ν Α Ι στην προστασία των ειδικών κατηγοριών.

Ευχαριστώ

13 Φεβρουαρίου 2023, 02:23

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ Ή ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ.ΗΤΑΝ ΠΑΡΑΛΟΓΑ ΥΨΗΛΗ.ΣΤΗΝ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 50% Η ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΥΛΟΓΗ ΠΡΟΣΘΕΣΤΕ ΚΑΙ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΜΟΡΙΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ (ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΑ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΛΠ)

13 Φεβρουαρίου 2023, 02:44

Ο κ. Βορίδης, ως νομικός, δε γνωρίζει ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση είναι παράνομη και αντισυνταγματική;;; Ευνοεί μια συγκεκριμένη ομάδα ατόμων που παραπονιέται για τη δυσκολία των θεμάτων και τη ψυχοφθόρα 7μηνη διαδικασία προετοιμασίας. Τι να πουν και οι διορισμένοι, μέσω ΑΣΕΠ, υπάλληλοι που έχασαν την ιδιότητά του δημοσίου υπαλλήλου εξαιτίας πολιτικών παρεμβάσεων (ΠΩΛΗΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ);;;;; Σαν να μην έφτανε

αυτό, απολύονται από τον τωρινό εργοδότη μιας και είναι ιδιώτης και ότι θέλει κάνει. 10 χρόνια διαρκών και επίπονων αγώνων για δικαίωση δεν ήταν αρκετά, ενώ 7 μήνες προετοιμασίας έφτασαν για να πείσουν τον κ. Υπουργό;;;

13 Φεβρουαρίου 2023, 01:09 *Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΚΑΙΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ ΤΗΝ ΩΡΑ ΠΟΥ Ο κ. ΒΟΡΙΔΗΣ ΔΙΟΡΙΖΕΙ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΟΥΣ ΕΝΩ ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΛΥΟΝΤΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ (ΠΡΩΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ) ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟΙ, ΕΜΠΕΙΡΟΙ ΚΑΙ ΚΑΤΑΞΙΩΜΕΝΟΙ. ΣΤΟΝ ΒΩΜΟ ΤΟΥ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΣΣΕΥΟΥΝ ΞΑΦΝΙΚΑ ΚΑΙ ΘΥΣΙΑΖΟΝΤΑΙ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ Ο ΕΝΑΣ ΜΕΤΑ ΤΟΝ ΑΛΛΟΝ ΧΑΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΤΟΥΣ.*

1) ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΓΙΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΠΕΡΑΣΑΝ ΑΠΟ ΓΡΑΠΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ;;;

2) ΣΕ ΤΙ ΟΦΕΙΛΟΥΝ ΝΑ ΠΛΗΡΩΝΟΥΝ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΕΡΓΙΑ ΤΟΥΣ ΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΤΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ;;;

3) ΓΙΑΤΙ ΔΕ ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΝ ΕΔΩ ΚΑΙ ΧΡΟΝΙΑ ΓΙΑ ΣΤΑΔΙΑΚΗ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ;;;

4) ΠΟΙΑ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΣΤΗΝ ΑΚΛΟΝΗΤΗ,ΣΚΛΗΡΗ ΚΑΙ ΑΛΑΖΟΝΙΚΗ ΣΤΑΣΗ ΤΟΥ κ. ΒΟΡΙΔΗ;;;

13 Φεβρουαρίου 2023, 01:40

ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΝΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΘΟΥΝ ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ ΟΛΟΙ ΟΙ ΔΕ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΝ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ. ΕΙΝΑΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΤΟ 10% ΚΑΤΑΦΕΡΕ ΝΑ ΠΕΤΥΧΕΙ

13 Φεβρουαρίου 2023, 01:41

Το άρθρο 20 πρέπει να διαγραφεί ως άσχετο με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου (Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα)»

«Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση» (Σ 73 παρ.5, εδαφ. β)»

Εκτός αν θεωρείτε ότι η αλλαγή των όρων ενός διαγωνισμού εκ των υστέρων, που είναι συν τοις άλλοις παράνομη αφού δεν προβλέπεται από τον ίδιο τον Νόμο, όπως θα έπρεπε, αποτελεί καινοτομία γαι τον Δημόσιο Τομέα και θα εφαρμόζεται εφεξής!!!

Πέρα από το παράνομο και το αντισυνταγματικό της υπόθεσης πάτε να το περάσετε και με άσχετο Νόμο.

Καιρός να σεβαστείτε το Σύνταγμα!! Εύχομαι να προκύψει μία Κυβέρνηση που θα σέβεται το Σύνταγμα και τους Νόμους!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 00:26

Ξεφτυλίζεται για 2η φορά ο θεσμός του ΑΣΕΠ, δεν σας έφτασε η μία, με τον διαγωνισμό!!θίγετε το περί δικαίου αίσθημα, δεν το αντιλαμβάνεστε??Σε ποια δημοκρατική χώρα συμβαίνουν αυτά??Αλλαγή των όρων εκ των υστέρων, μετά την ανακοίνωση των βαθμών, προσκρούει στην αρχή της Νομιμότητας, της διαφάνειας και της ισότητας!!Είναι προδήλως αντισυνταγματική!!!!!!!Πως ξέρετε πως θα είχε συμπεριφερθεί ο υποψήφιος αν ήξερε εξαρχής τη βάση 40?? Ενδεχομένως να ρίσκαρε λιγότερες απαντήσεις, ενδεχομένως να είχε λιγότερο άγχος.. και να μην οδηγούνταν σε λάθη και δεν εννοώ λάθη που σχετίζονται με την γνώση ή μη της απάντησης.

ΕΙΣΤΕ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ και οφείλετε να το υποστηρίζετε με την προταθείσα Νομολογία!!Χαίρομαι πραγματικά που έδιωξα τα παιδά μου στο Εξωτερικό και απολαμβάνουν τη Νομιμότητα, τη διαφάνεια, την αξιοκρατία, την ισότητα και το σεβασμό στον Πολίτη. Το θέμα θα φτάσει μέχρι τα Ευρωπαικά Δικαστήρια!!Σε καμια ευρωπαική χώρα δεν συμβαίνουν αυτά.

Υπάρχει ο 2Γ με 108.000 υποψηφίους, πάρτε από κει. Δεν θα διοριστούν άλλωστε οι του 1Γ νωρίτερα από αυτούς της 2Γ.Υπάρχουν λύσεις ΝΟΜΙΜΕΣ!!!

13 Φεβρουαρίου 2023, 00:52

Η ρύθμιση είναι απόλυτα ορθή και άκρως δίκαιη!!

Παρατηρώ μια απεγνωσμένη προσπάθεια ορισμένων να στοιχειοθετήσουν την αντισυνταγματικότητά της, ερειδόμενοι σε γενικότητες όπως το κοινό περί δικαίου αίσθημα και η επίκληση της αρχής της ισότητας, έχοντας όμως την τάση να συγκρίνουν ανόμοιες καταστάσεις!!! Είναι αδιανόητο αυτό που συμβαίνει!

Δεν συμμετείχα στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, δεν έχω ίδιο όφελος, αλλά θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη πρωτοβουλία της κυβέρνησης και εύχομαι πραγματικά να ψηφιστεί γρήγορα και να πληρωθούν οι κενές θέσεις ώστε να λειτουργούν σωστά οι κατά τόπους υπηρεσίες προς όφελος όλων των πολιτών!

13 Φεβρουαρίου 2023, 00:34

Θεωρώ τη ρύθμιση σωστή. Διαγωνισμός άλλος είναι αρκετά κοστοβόρο να γίνει. Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση αυτή του υπουργείου και ελπίζω να ψηφιστεί σύντομα.

13 Φεβρουαρίου 2023, 00:30

ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο. ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΕΙ.

ΔΙΚΑΙΟ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:57

ΔΙΑΦΩΝΩ ΜΕ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΘΩΣ ΘΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕΙ ΤΕΡΑΣΤΙΕΣ ΑΔΙΚΙΕΣ!

Η ΜΟΝΗ ΔΙΚΑΙΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο. ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΑΠΟ ΕΚΕΙ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ. ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙΤΕ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΑΔΙΚΙΕΣ ΑΝ ΤΟ ΨΗΦΙΣΕΤΕ ΩΣ ΕΧΕΙ…

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:23

Τι πάτε να κάνετε, να παρακάμψετε το Α. Σ. Ε. Π.;

Το άρθρο αυτό είναι παράνομο, ασύλληπτο, εξοργιστικό!

Η κυβέρνηση της αριστείας διορίζει <> που δεν έπιασαν ούτε τη βάση!

ΠΡΩΤΟΦΑΝΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΣΕΠ,ΝΤΡΟΠΙΑΣΤΙΚΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ!

ΘΛΙΨΗ

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:50

ΑΔΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ! Το πιο δίκαιο είναι να απορροφηθούν υποψήφιοι σύμφωνα με τον ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:29

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΚΑΝΤΕ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ Μ.Ο. ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ! ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ!

ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΝΕΤΕ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΑΔΙΚΕΙΤΕ ΤΟΥ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΗΚΑΝ ΜΕ ΟΤΙ ΑΥΤΟ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ! ΣΩΣΤΗ Η ΠΡΟΘΕΣΗ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΥΡΕΣΗ ΛΥΣΗΣ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΘΕΜΑ ΑΛΛΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΤΑΘΕΙ ΛΥΣΗ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΙΣΟΤΙΜΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:30

Ας γίνει καταρχάς στρογγυλοποίηση του βαθμού σε καθε μάθημα.

Εκείνοι που έπιασαν. 54,50 μέχρι και 54,99 σε κάθε μάθημα να θεωρούνται ότι έπιασαν την βάση.

Πιστεύω ότι είναι πολλοί εκείνοι που θα θεωρηθούν εξ αρχής επιτυχόντες

Είναι πολύ δίκαιο.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:16

Όπως ακριβώς με την αρχική πρόβλεψη των όρων του διαγωνισμού είχε τεθεί βάση στα επιμέρους μαθήματα και μέσος όρος και όχι φθίνουσα σειρά κατάταξης, έτσι και τώρα είναι η ορθότερη λύση να τεθεί η επιμέρους βάση στο 40 και μέσος όρος στο 50, καθώς για την επίδοση των διαγωνιζομένων λαμβάνεται υπόψη όχι μόνο ο μέσος όρος αλλά και η επαρκής γνώση σε όλα τα γνωστικά αντικείμενα που εξετάστηκαν. Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση καθώς επιβραβεύει τους υποψηφίους που κοπίασαν. Αναμένουμε την ψήφισή της όπως ακριβώς είναι

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:55

Πιστεύω ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση είναι απολύτως δίκαιη και ελπίζω να ψηφιστεί σύντομα!!!! Πολύ σωστή απόφαση να μειωθεί η βάση στα μαθήματα ξεχωριστά στο 40% και συνολικά στο 50%. Μακάρι να εφαρμοστεί.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:10

Η προτεινόμενη λύση είναι αντισυνταγματική και θα ακυρωθεί από τα διοικητικά δικαστήρια. Αξίζει να φτάσουμε ως εκεί; Προφανώς όχι. Η μόνη λύση που ευσταθεί νομικά είναι η επανάληψη του διαγωνισμού. Επίσης, η λύση της κατάταξης με φθίνουσα σειρά με βάση τον μέσο όρο είναι στα όρια της νομιμότητας και πρέπει να προτιμηθεί σε περίπτωση μη επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού. Όπως και να έχει ο διαγωνισμός ήταν μια αποτυχία. Ας μην δοθεί συνέχεια σε αυτό το φιάσκο.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:47

ΑΔΙΚΗ ρύθμιση!

Απαιτούμε: πίνακα κατάταξης σύμφωνα με τον ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά. Έτσι είχε γίνει στον ίδιο διαγωνισμό το 2017!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:04

Είναι η δικαιότερη λύση που μπορεί να δοθεί για την κάλυψη των κενών θέσεων. Θεωρώ πως η κυβέρνηση έκρινε πολύ ορθά καθώς και η βάση στα επιμέρους μαθήματα και ο μέσος

όρος είναι δύο παράγοντες που πρέπει να εφαρμοσθούν συνδυαστικά καθώς επιτυγχάνουν το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα: Την κάλυψη των θέσεων από άτομα με γνώσεις σε όλα τα αντικείμενα που απαιτούνται από τις εν λόγω υπηρεσίες. Να ψηφισθεί όπως ακριβώς είναι.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:28

ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΕΧΟΥΝ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥΣ ΟΛΑ ΤΑ ΛΑΘΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΟΙ ΑΣΤΟΧΙΕΣ ΚΑΙ ΤΟ ΑΥΣΤΗΡΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΟΥ ΕΦΑΡΜΟΣΤΗΚΕ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΟΥΝ ΕΝΑ ΚΑΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΗΣ ΑΝΑΛΟΓΟ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.ΚΑΤΙ ΤΕΤΟΙΟ ΔΕΝ ΕΠΙΤΥΓΧΑΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΟΝΟ ΜΕ ΤΟΝ Μ.Ο.ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΕΠΙΚΡΟΤΟΥΜΕ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΚΑΙ ΕΥΕΛΠΙΣΤΟΥΜΕ ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:32

ΑΔΙΚΟ! παίρνει προβάδισμα κάποιος που έγραψε 3 50αρια ενώ κάποιος με 80, 80 και 39,5 κόβεται.

Ζητάμε : πίνακα κατάταξης με βάση ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:17

Ελλαδάρα μου! Αθάνατη! Με ένα άρθρο προεκλογικά διορίζεις κόσμο!

Ανδρέα, έφυγες νωρίς! Άφησες όμως σπουδαία κληρονομιά!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:04

Σωστή ρύθμιση,Επιτέλους το Ελληνικό κράτος γίνεται ευέλικτο για να στελεχωθεί το Ελληνικό Δημόσιο με εξειδικευμένο προσωπικό μέσω διαγωνισμού.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:38

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΜΙΑ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΣΤΟΧΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΕΠΙΛΕΧΘΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΚΑΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:57

Συμφωνώ απόλυτα με τα σχόλια που αφορούν πρώην εργαζομένους στην Αγροτική Τράπεζα, οι οποίοι είχαν προσληφθεί μέσω ΑΣΕΠ και μάλιστα οι περισσότεροι με γραπτό

διαγωνισμό για θέσεις του Δημοσίου και του ευρύτερου Δημοσίου. Αυτοί λοιπόν, αν και είχαν περάσει την βάση (…) οδηγήθηκαν στην πόρτα της εξόδου και της ανεργίας. Αυτοί κατά την γνώμη μου θα πρέπει να αποτελέσουν μια γερή και ικανή βάση για κάλυψη των κενών θέσεων. Με τον τρόπο αυτό, αποκαθίσταται μία αδικία ετών και ο κρατικός μηχανισμός αποκτά υπαλλήλους ικανούς και με εμπειρία. Έτσι, δεν καταστρατηγούνται και οι κανονισμοί της προκήρυξης.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:32

Άδικη τροπολογία!!

Να αρθεί με τον εξης τρόπο: σύνταξη πίνακα κατάταξης με το ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ του καθενός και ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ της επιμερους βάσης σε κάθε μάθημα

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:26

Σε ένα διαγωνισμό όπως αυτόν του 1Γ με τέτοιο μεγάλο ποσοστό δυσκολίας θεωρώ απόλυτα δίκαιη την εν λόγω τροπολογία. Βάση σε κάθε επιμέρους μάθημα το 40 και μέσος όρος το 50 για την πλήρωση των κενών θέσεων και την διασφάλιση της κάλυψης αυτών με άτομα που διαθέτουν ισομερώς τις βασικές γνώσεις σε όλα τα απαιτούμενα αντικείμενα

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:04

Είναι παράνομη κ αντισυνταγματική η πτωση της βάσης για να περάσουν οι αποτυχοντες.Είναι σίγουρο ότι Θα ξεσηκωθούν αποτυχοντες παλαιότερων διαγωνισμών που σεβάστηκαν το αποτέλεσμα, τροφή για νεές δικαστικές διαμάχες που θα διαιωνίζουν και θα ανακυκλώνουν το προβλήμα κάλυψης κένων θέσεων μέσω ΑΣΕΠ.

Στις κενές θέσεις να τοποθετηθουν οι διορισμένοι μέσω ΑΣΕΠ απολυμενοι υπάλληλοι της πρώην Αγροτικής Τράπεζας, οι οποίοι οδηγούνται στην ανεργία από την τράπεζα Πειραιώς. Ένα δίκαιο αίτημα δέκα ετών που θα πρέπει να υλοποιηθεί, αυτό θα πει δικαιοσύνη, δίνοντας ταυτόχρονα αξιοπιστία στο θεσμό.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:20

*Άδικη ρύθμιση! Ζητάμε να υπάρχει πίνακας κατάταξης σύμφωνα με το ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά, όπως έγινε και το 2017**12 Φεβρουαρίου 2023, 23:49** ΑΔΙΚΟ!!!!*

Ζητάμε να υπάρχει πίνακας κατάταξης σύμφωνα με τον ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ του καθενός , όπως έγινε και το 2017!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:29

Για όνομα του Θεού! Νομικούς δεν έχετε εκεί στο Υπουργείο; Και εσείς που γράφετε να ψηφιστεί άμεσα, μπράβο στην Κυβερνησάρα μας και τον Υπουργό μας και τέτοια, προσέξτε λίγο, ΕΚΤΙΘΕΣΤΕ! Το ίδιο σχόλιο στη σειρά, copy paste, με διαφορετικά ονόματα! 300 άνθρωποι είστε όλοι και όλοι! Εντάξει! Το καταλάβαμε! Σας βολεύει το άρθρο! Γιατί μόνο αν σε βολεύει αυτό το αίσχος, μπορείς να κλείσεις τα μάτια και να κάνεις ότι δεν βλέπεις την ΚΡΑΥΓΑΛΕΑ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ! Εμείς οι 10.000, όμως, που μας προσβάλλει και μας εξευτελίζει, δεν αντέχουμε την αδικία και δεν αντέχουμε να αντικρίζουμε την ξεφτίλα αυτήν! Ξεφτιλίσατε έναν διαγωνισμό, τους διαγωνιζόμενους και έναν θεσμό (Α.Σ.Ε.Π.)!
ΝΑ ΜΗΝ ΔΙΑΝΟΗΘΕΙΤΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΕΤΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΑΤΑΠΤΥΣΤΟ ΑΡΘΡΟ!
Ανεξάρτητη Αρχή το Α.Σ.Ε.Π και με ένα άρθρο παρακάμπτετε τους όρους που έθεσε!
Λυπάμαι!
Και τρέμω στο τι θα γίνει στον γραπτό διαγωνισμό του Μαρτίου. Πόσοι θα αδικηθούν!
ΑΙΣΧΟΣ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:46

Συμφωνώ απόλυτα με τη διαμόρφωση της βάσης σε κάθε επιμέρους μάθημα στο 40 και του μέσου όρου στο 50.Πρέπει να εξασφαλιστεί η σφαιρική γνώση των υποψηφίων και στα 3 μαθήματα, κάτι το οποίο ΜΟΝΟ η διατήρηση βάσης για κάθε επιμέρους μάθημα πέρα από το μέσο όρο μπορεί να το πετύχει. Άλλωστε αυτός ήταν εξαρχής ο σκοπός του διαγωνισμού θέτοντας βάση για κάθε επιμέρους μάθημα το 55 και μη προβλέποντας την κάλυψη των θέσεων με φθίνουσα σειρά κατατάξης.

12 Φεβρουαρίου 2023, 23:16

Μολονότι κατανοώ την αγωνία κ τον κόπο όλων όσων πάλεψαν κ παλεύουν για μια θέση έχω να παρατηρήσω το εξής :4 μήνες σχεδόν μετά τον γραπτό διαγωνισμό τρέχουν να αποκατασταθεί μια «αδικία» σε βαθμολογίες κλ όταν εξ αρχής οι όροι του διαγωνισμού ήταν ξεκάθαροι. Συνέπεια αυτού;
ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ διαγωνισμού ΑΣΕΠ να έχουν πιθανότητες διορισμού.11 χρόνια μετά ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ διαγωνισμών ΑΣΕΠ της πρώην ΑΤΕ που μέσα σε μια νύχτα πέρασαν στον ιδιωτικό τομέα με το έτσι θέλω ακόμη περιμένουμε την αποκατάσταση της αδικίας εις βάρος μας.Εμείς πότε επιτέλους θα δικαιωθούμε;

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:41

Υπάρχει κι άλλη λύση ΝΟΜΙΜΗ και θα έπρεπε να την είχατε σκεφτεί, από το να προτείνετε αντισυνταγματικές ρυθμίσεις που θίγουν το περί Δικαίου αίσθημα, και να επιλέγετε αυθαίρετα βάση 40, που δεν προβέπεται από ΝΟΜΟ!!Ελάχιστη ΝΟΜΙΜΗ και θεσμοθετημένη ΒΑΣΗ είναι το 50!!Πως περιμένετε μετά να σας εμπιστευτεί ο Πολίτης??Σε Κράτος Δικαίου ζούμε (έτσι λέει το Σύνταγμα), αλλά μάλλον το έχετε ξεχάσει.

Ο 2Γ προβλέπει ότι στη δεύτερη φάση, ο Φορέας μπορεί να ζητήσει επιπρόσθετα προσόντα!!Οπότε μπορείτε να συμπεριλάβατε τις κενές θέσεις στον 2Γ και να υπάρξει μία επιπρόσθετη γραπτή διαγωνιστική διαδικασία σε Λογιστική και Δίκαιο.

Εμείς δηλ. οι του 2Γ, που πρέπει να πιάσουμε 55 ανά μάθημα τι είμαστε??Μάλλον τα απόλυτα ΚΟΡΟΙΔΑ!!ΘΙΓΕΤΕ ΤΟ ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΙΣΘΗΜΑ ΚΥΡΙΟΙ. ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΕΙΣΤΕ εκλεγμένοι από τον ΛΑΟ και πρέπει να τηρείτε την αρχή της Νομιμότητας!!!!

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:39

Η νομοθετική ρύθμιση ,που προωθείται για την μείωση της βάσης ξεπερνάει κάθε όριο συνταγματικότητας. Είναι πασιφανές ότι είναι φωτογραφική και απεικονίζει έλλειψη ίσης μεταχείρισης των υποψήφιών της 1 Γ /2022.Αδικίες όπως έχουν γίνει με τους επιτυχόντες ΑΣΕΠ Της Αγροτικής Τραπέζης, οι οποίοι από το 2012 αντιμετωπίζονται άνισα ως προς την μετάταξη τους στο Δημόσιο η ευρύτερο Δημόσιο Τομέα. Δεν υπήρξε αντίστοιχη νομοθετική ρύθμιση για αυτούς τους ανθρώπους , όπως έγινε με τις θυγατρικές της ΑΤΕ π,χ ΣΕΒΑΘ ,ΕΒΖ ,ΣΕΠΕΚ .Θεωρώ ότι αν θέλουμε να είμαστε κράτος δικαίου , οι διορισθέντες υπάλληλοι της ΑΤΕ μέσω ΑΣΕΠ δικαιούνται αποκατάσταση της αδικίας του 2012 .

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:44

Ειναι δίκαιη η τροπολογία να γίνει πράξη. Επίσης το επόμενο άρθρο το 21 ανοίγει παράθυρο να παρει η ΑΑΔΕ εάν θέλει προσωπικο από τον 2γ.Πρεπει να διατηρηθεί μια ελάχιστη βαση διότι έτσι εξασφάλιζε ται μια σφαιρικοτητα των γνώσεων. Ο υπάλληλος της ΑΑΔΕ τα χρειάζεται όλα και δίκαιο και λογιστική κσι κατανόηση ελληνικών. Όποιος δεν κατάλαβε το 35% της αρνητικής τι εννοούσε ή το ερμήνευε όπως ήθελε ε τότε αυτός δεν κάνει για την ΑΑΔΕ. Πως θα εφαρμόσει μια εγκύκλιο;Επίσης δεν πρέπει να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία όπως προτείνουν κάποιοι. Αυτό απαιτεί επαναβαθμολογηση των γραπτών και ίσως αλλάξει και η σειρά κατάταξης γιαυτους που πετύχαν με τους αρχικούς όρους.Θα κάνουν και αυτοί ενστάσεις μετά.και σε εξετάσεις αγγλικών και κατατακτηριβν

υπάρχει μια βάση κατω του 50% αλλα ο γενικός Μ. Ο. Ναναι 50.Προφανως εβαλαν αυτες τις βάσεις γιατί καλύπτονται όσο το δυνατόν περισσότερες θέσεις από άτομα με σφαιρικές γνώσεις για να βάλουν επιμέρους βάσεις κάτι θα είδαν σχετικά με τον προηγούμενο διαγωνισμό που δεν είχε. Αν θέλουν πιο πολλούς στο 50 ας βαθμολογησιυν τις λεκτικές ισότιμα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:32

Αλλαγή όρων διαγωνισμού ΑΣΕΠ εκ των υστέρων με νέους κανόνες, βάσεις και επιτυχόντες από λίστα μη επιτυχόντων. Άδικο, προεκλογικό, αυθαίρετο και αντισυνταγματικό! Πιστεύαμε στο ΑΣΕΠ, αν ψηφιστεί αυτή η τροπολογία χάνεται η αξιοπιστία του ΑΣΕΠ για πάντα!

Οι θέσεις να καλυφθούν με καινούργιο διαγωνισμό, οι κανόνες δεν αλλάζουν μετά ποτέ!!

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:29

Η τροπολογία αυτή θα δημιουργήσει μια νέα αδικία, μετά τις αδικίες που δημιούργησε ένας ομολογουμένως αποτυχημένος διαγωνισμός. Μπάζει από παντού νομικά και θα τεθεί θέμα αντισυνταγματικότητας. Η δικαιότερη λύση είναι να προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός. Η λιγότερο άδικη λύση είναι πίνακας φθίνουσας κατάταξης υποψηφίων χωρίς βάση. Προσβλέπουμε σε μια κατα το δυνατόν δικαιότερη λύση, ώστε να μην συρθούμε στα δικαστήρια.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:29

Η τροπολογία είναι αντισυνταγματική διότι ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων. Αν θέλετε δίκαιο παιχνίδι κάντε νέο διαγωνισμό ή εφαρμόστε πίνακα κατάταξης με φθίνουσα σειρά, χωρίς βάση. Αν μείνει η τροπολογία ως έχει, ραντεβού στα δικαστήρια…

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:43

Προς τη σωστή κατεύθυνση η τροπολογια.Ευγε!

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:45

Πολύ ορθή και δικαιη η τροπολογία.Μακαρι να δικαιωθούν όσοι προσπάθησαν και αδίκως βρέθηκαν εκτός…Δεν είμαι υποψήφια αλλά οι άστοχιες ενός αποτυχημένου διαγωνισμού πρέπει να διορθώνονται…

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:30

ΑΔΙΚΗ Η ΑΝΩΤΕΡΩ ΡΥΘΜΙΣΗ!!

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μαθημα και η κατάταξη με βάση τον γενικο μέσο όρο και των τριών μαθημάτων, όπως ίσχυε και στον τελευταίο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ το 2017

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:18

ΔΕΝ ΕΧΩ ΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΘΡΑΣΟΣ ΣΑΣ!

ΑΙΔΩΣ ΑΡΓΕΙΟΙ!

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΟ Α. Σ. Ε. Π.

ΓΙΑΤΙ ΚΑΝΑΤΕ ΤΟΤΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΌ;

Πάντως όσοι δώσετε στον γραπτό διαγωνισμό τον Μάρτιο, αν δεν πιάσετε τη βάση, μην στενοχωρηθείτε.

Μπορεί να διοριστείτε μετά με νόμο που θα ρίχνει τη βάση και θα έχει και δίπλα τη φωτογραφία σας!

ΕΥΤΥΧΩΣ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ,ΕΥΤΥΧΩΣ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:07

Πολύ ορθή και δικαιη η τροπολογία.Αν και δεν είμαι υποψήφιος, με κάποιο τρόπο πρέπει να δικαιωθούν όσοι κόπιασαν σε έναν αποτυχημένο εκ του αποτελέσματος διαγωνισμό

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:10

Πολύ ορθή και δικαιη η τροπολογία.Αν και δεν είμαι υποψήφιος, με κάποιο τρόπο πρέπει να δικαιωθούν όσοι κόπιασαν σε έναν αποτυχημένο εκ του αποτελέσματος διαγωνισμό.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:52

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΜΕΝΑ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΤΕΙ Η ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ , ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΑΔΙΚΙΕΣ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:41

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μαθημα και η κατάταξη με βάση τον γενικο μέσο όρο και των τριών μαθημάτων, όπως ίσχυε και στον τελευταίο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ το 2017

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:21

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΜΕΝΑ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΤΕΙ Η ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ , ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΑΔΙΚΙΕΣ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:44

Το πιο δίκαιο ειναι να λάβετε υπόψιν σας το γενικο μεσο ορο και τις ειδικές κατηγορίες

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:08

Ειδικά για τους Ασεπίτες που είχαν διοριστεί στην Αγροτική Τράπεζα με την αξία τους και όχι με μειωμένες βάσεις και που τώρα πολλοί από αυτούς δεν είναι κάν ιδιωτικοί υπάλληλοι αλλά άνεργοι με μεθοδεύσεις γιατί δεν κάνετε τις μετατάξεις να καλυφθούν τα κενά….

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:48

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μαθημα και η κατάταξη με βάση τον γενικο μέσο όρο και των τριών μαθημάτων, όπως ίσχυε και στον τελευταίο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ το 2017

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:52

Άδικο!!! Να ανοίξει η κατάταξη!!! Να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!!!!

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:52

εφόσον όσοι δεν πιάσανε τη βάση που προέβλεπε η εν λόγω προκήρυξη εξαρχής (60% σύνολο και 55% στα επιμέρους μαθήματα), θεωρούνται μη επιτυχόντες, το πιο δίκαιο και επιβεβλημένο είναι να συνταχθεί ένας πίνακας κατάταξης σύμφωνα με το ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ του καθενός κατά φθίνουσα σειρά και έτσι να απορροφηθούν οι υποψήφιοι ξεκινώντας απ' την πιο υψηλή γενική επίδοση μέχρι και αυτή που απαιτείται για να καλυφθούν όλες οι θέσεις. Αξίζει να τονιστεί ότι η ίδια τακτική είχε ακολουθηθεί ξανά στον ίδιο γραπτό διαγωνισμό της ΑΑΔΕ το 2017, στον οποίο οι επιλαχόντες επελέγησαν σύμφωνα με το γενικό μέσο ορο κατά φθίνουσα σειρά, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:21

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:55

Αποκατάσταση της αδικίας… «εν μια νυκτί» θα αλλάξουν όρους διαγωνισμούς μετά την ανακοίνωση όχι μονο των βαθμολογιών αλλά και των προσωρινών αποτελεσμάτων. Εν μια νυκτί, χαρίσαν την ΑΤΕ στην Πειραιώς και χιλιάδες επιτυχόντες και διορισμένοι μέσω του αξιοκρατικού και ανεξάρτητου ΑΣΕΠ, με χρόνια προϋπηρεσία στα οικονομικά, είναι πλέον ιδιωτικοί υπάλληλοι ή και άνεργοι. Έχουν μεταταχθεί στο δημόσιοι οι υπάλληλοι των θυγατρικών που διορίστηκαν εκτός ΑΣΕΠ και όχι οι ΑΣΕΠΙΤΕΣ της «μαμάς»ΑΤΕ. Μιλάτε ακόμη στο υπουργείο και στον ΑΣΕΠ για αξιοκρατία και ανεξαρτησία; Κανείς δεν σας πιστεύει πια.

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:40

Σωστή ρύθμιση όμως θα πρέπει να υπάρχει βάση σε κάθε μάθημα 50% κ μέσο όρο 55%. Περιμενω την άμεση ψήφιση του

12 Φεβρουαρίου 2023, 22:46

ΣΤΙΣ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΟΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΑΣΕΠ ΤΗΣ ΠΡΩΗΝ ΑΤΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:44

Αναμφίβολα η πιο δίκαιη λύση

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:00

Από τον προσωρινό πίνακα διοριστέων προκύπτει ότι αρκετές θέσεις που προοριζόταν για ειδικές κατηγορίες υποψηφίων (πολύτεκνοι, τρίτεκνοι, κλπ.), καλύφτηκαν από άτομα χωρίς τις ιδιότητες αυτές. Τα ποσοστά των ειδικών κατηγοριών υποψηφίων κατά την πλήρωση των θέσεων ορίζονται από νόμο, είναι συγκεκριμένα και δεν τηρούνται ΜΟΝΟ σε περίπτωση που δεν υπάρχουν επιτυχόντες που να ανήκουν στις εν λόγω κατηγορίες. Καθώς μετά τη μείωση των βάσεων θα υπάρχουν και άλλοι επιτυχόντες ειδικών κατηγοριών (και ως εκ τούτου δε θα υπάρχει λόγος για την μη τήρηση των ποσοστών), είναι αναγκαίο η τροποποίηση να προβλέψει τον τρόπο ρύθμισης του ως άνω ζητήματος.

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:07

Ο Γραπτός Διαγωνισμός 1Γ/2022 δεν είναι τίποτα άλλο παρά μία τεράστια παρωδία.

Οι Αποτυχόντες να διορίζονται με το ζόρι, έχοντας γράψει κάτω από τη βάση, παρά τους ξεκάθαρους ορους του ΦΕΚ, πο όριζε το αντίθετο.

Και οι διορισμένοι μέσω ΑΣΕΠ στην ΑΤΕ, με γραπτούς διαγωνισμούς διαγωνισμούς από το 1995 έως το 2002 και με μοριοδότηση από το 2005 έως το 2009, να απολύονται το 2012, να τους ξεπουλάνε σε ιδιώτη, χωρίς αναγνώριση προϋπηρεσίας και εργασιακών δικαιωμάτων, και στη συνέχεια ο ιδιώτης να ξεκινάει σιγά σιγά τις απολύσεις στοχευμένα ή να αναγκάζονται σε παραίτηση με τη συμπεριφορά του.

Πλήρης ξεπεσμός του ΑΣΕΠ. Ντροπή τους.

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:00

Δεδομένου ότι ήταν ένας πολύ δύσκολος διαγωνισμός και για πρώτη φορά οι ΠΕ διοικητικής κατεύθυνσης εξετάστηκαν σε λογιστική ενώ αντίστοιχα οι ΠΕ με οικονομικά πτυχία εξετάστηκαν σε δίκαιο μία λύση θα ήταν να μην ληφθεί υπόψη η βαθμολογία της λογιστικής στους ΠΕ διοικητικής και του δικαίου στους ΠΕ οικονομολόγους ή αλλιώς να ληφθεί υπόψη μόνο ένας μέσος όρος όλων των μαθημάτων στο 50 με αναπροσαρμογή της αρνητικής βαθμολόγησης ή εξάλειψής της. Αν παραμείνουν τα μαθήματα και η βαθμολόγησή τους επειδή υπάρχουν υποψήφιοι που θα αδικηθούν καλό θα είναι να μειωθεί και άλλο η βάση σε κάθε μάθημα δηλαδή από 38 έως 40 μονάδες ή αλλιώς να αλλάξει ή να εξαλειφθεί η αρνητική βαθμολόγηση και να γίνει επαναβαθμολόγηση των γραπτών, αφού και με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις με τις χαμηλότερες βάσεις του 40 και 50 θα υπάρχουν 120 κενές θέσεις και δεν θα υπάρχουν και επιλαχόντες. Δεν υπάρχει λόγος και για άλλη καθυστέρηση και κενά στις θέσεις από τη στιγμή που θα υπάρξει νομοθετική ρύθμιση

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:45

Η κυβέρνηση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.Πιστεύω ότι θα πρέπει να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα.Εαν πρέπει να υπάρξει ελάχιστη βάση τότε το κριτήριο να είναι η συνολική βάση να είναι το 40%. Έτσι δεν θα αποκλειστούν υποψήφιοι που μπορεί να έχουν υψηλό ποσοστό επιτυχίας στα δύο μαθήματα κι ένα πολύ χαμηλό στο τρίτο μάθημα.Επίσης, ο συντελεστής αρνητικής βαθμολόγησης 0,35 ανακοινώθηκε την ημέρα του διαγωνισμού στους εξεταζόμενους και λειτούργησε πιεστικά και ήταν κάτι άδικο εαν σκεφτεί κανείς την δυσκολία των θεμάτων.Τέλος, εαν αναλογιστεί κανείς ότι όλοι όσοι εργάζονται τώρα στην

ΑΑΔΕ δεν έχουν δώσει εξετάσεις, αλλά μπήκαν με μοριοδότηση τότε είναι πιο δίκαιο και σωστό να υπάρξει ελαστικότητα προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και να ψηφιστεί ο νόμος.Άλλωστε οι σπουδές ενός υποψηφίου εκτιμώνται από τα πτυχία του και οι γνώσεις φαίνονται στην καθημερινή δουλειά, η οποία και μαθαίνεται. Κανείς δεν τα ξέρει όλα πριν ξεκινήσει να εργάζεται σε έναν ρόλο και η αξία του δεν καθορίζεται από έναν διαγωνισμό αλλά από την συνεισφορά του στην εργασία.

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:42

Χρόνια πριν κάποιοι άλλοι άνθρωποι με ΑΣΕΠ -διάφορους διαγωνισμούς πέρασαν και διορίστηκαν. Και σήμερα θεωρούνται ιδιωτικοί υπάλληλοι ή/και άνεργοι γιατί κάποιοι αποφάσισαν να καταργήσουν (για να μην πω ξεπουλήσουν) την Αγροτική Τράπεζα. Με αυτούς, 11 χρονια έχουν περάσει, τι σκοπεύει να κάνει το υπουργείο; Πότε θα αποκαταστήσει την αδικία; Για άλλους διαγωνισμούς, εν όψει εκλογών, κάνει διορθώσεις επί διορθώσεων. Νομίζει οτι έχουμε ξεχάσει; Ή οι οικογένειές μας;

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:08

Ζητούμε να εφαρμοσθεί η μόνη δίκαιη λύση που είναι αυτή της φθίνουσας κατάταξης των υποψηφίων με ταυτόχρονη κατάργηση της βάσης. Ειδάλλως πολλές θέσεις θα καλυφθούν από υποψηφίους με πολύ χαμηλότερο Μ.Ο. σε σύγκριση με άλλους, πράγμα που συνιστά μια κατάφωρη αδικία. Ελπίζουμε σε δικαιοσύνη, έστω και αργά!

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:47

Το πιο δίκαιο είναι να υπάρξει μόνο ο Μέσος Όρος του 50% για όλα τα μαθήματα και όποιος έχει αυτό το ποσοστό να θεωρείται επιτυχών. Το ποσοστό του 40% για κάθε επιμέρους μάθημα θα πρέπει να καταργηθεί εντελώς καθώς δεν προσθέτει καμία αξία δεδομένου ότι εφαρμόστηκε για πρώτη φορά πολύ μεγάλη αρνητική βαθμολογία 35% στις εξετάσεις!

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:06

Η διάταξη είναι φωτογραφική και γι'αυτό τον λόγο αντισυνταγματική. Η δίκαιη λύση είναι η επανάληψη του διαγωνισμού. Εφόσον αυτό δεν καθίσταται δυνατόν, η λιγότερο άδικη λύση είναι η σύνταξη πίνακα επιτυχόντων με φθίνουσα σειρά κατάταξης και η κατάργηση της βάσης. Όλες οι άλλες λύσεις οδηγούν σε μακροχρόνιες δικαστικές διαμάχες και πρέπει να αποφευχθούν.

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:28 *το πιο δίκαιο είναι να καλυφθούν οι θέσεις με μέσο όρο των μαθημάτων και κατάργηση της βάσης ανά μάθημα.Δηλαδη επιλογή με φθίνουσα σειρά κατάταξης*

12 Φεβρουαρίου 2023, 21:02

Ντροπή! Τπτ σωστό σ αυτή τη χώρα

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:23

Το πιο δίκαιο. Να ψηφιστεί άμεσα. Οτιδήποτε άλλο έχει σκοπιμότητα απο πίσω.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:29

Δεν συμφωνώ. Τα αποτελέσματα που θα προκύψουν πάλι θα είναι άδικα σε άλλες περιπτώσεις όπως πολλοί έχουν αναφέρει.Πέρα από αυτό, τέτοιες αλλαγές δεν δείχνουν σταθερότητα στους όρους που τίθενται και δίνουν τροφή στην δημιουργία υποθετικών σεναρίων και προσδοκιών ακόμα και σε μελλοντικές αποφάσεις.Πολλοί είναι εκείνοι που απέτυχαν στον διαγωνισμό 1Γ/2022 ενώ είχαν επενδύσει χρόνο και χρήματα και παρόλα αυτά σήκωσαν κεφάλι και προσπαθούν τώρα να τα καταφέρουν με τον νέο διαγωνισμό 2Γ/2022.Αν πιστεύετε ότι αδικήθηκε κόσμος πριν θα ήταν σωστό να καλυφθούν οι κενές θέσεις με την νέα προσπάθεια εκείνων που το θέλουν πραγματικά και είναι φυσικά άξιοι.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:23

Η πιο σωστή και δίκαιη λύση είναι η βάση του 50 σε κάθε μάθημα κ το 55 για μέσο όρο. Η συγκεκριμένη βάση θεωρείται απαραίτητη μιας και ο σκοπός του διαγωνισμού ήταν οι νεοπροσληφθέντες να έχουν γνώσεις και προσόντα, τα οποία είναι απαραίτητα για τη στελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών. Θεωρώ ότι η ψήφιση του νομοσχεδίου πρέπει να είναι άμεση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:58

Δίκαιη απόφαση. Να ψηφίσει άμεσα καθώς δικαιώνει όσους πραγματικά προσπάθησαν και πέτυχαν ένα καλό ποσοστό σε μια πραγματικά δύσκολη διαδικασία.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:23

Άλλη βάση για ΠΕ τε και άλλη για ΔΕ. Θα εκπεσει δικαστικά

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:59

ΔΙΚΑΙΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:37

ΑΙΣΧΟΣ. ΜΕΙΩΝΕΤΕ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΟΤΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΤΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΟΥ ΠΟΥΛΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΜΕ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΟΥ ΕΙΧΑΝ ΠΡΟΣΛΗΦΘΕΙ ΜΕ ΑΣΕΠ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΤΑΛΑΙΠΩΡΕΙΤΕ. ΝΑ ΚΑΝΕΤΕ ΤΙΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΜΕ ΕΚΕΙΝΟΥΣ. ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΝΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΣΕΠ. ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΟΥΣ ΣΑΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΧΡΟΝΙΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ. ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΑΣΕΠ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΔΟΥΛΕΥΟΥΝ ΧΩΡΙΣ ΔΙΚΗ ΤΟΥΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ. ΑΙΣΧΟΣ..

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:55

Δίκαιη νομοθετική ρύθμιση

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:11

Άλλη βάση για ΠΕ καιΤΕ άλλη για ΔΕ στην ίδια προκήρυξη. Βούτυρο στο ψωμί δικηγόρων. Δικαστικά θα εκπεσει τέτοια προκήρυξη. Μόνο η αρνητική βαθμολογία μπορεί να αλλάξει αφού δεν αναφέρεται ρητώς στην προκήρυξη.

12 Φεβρουαρίου 2023, 20:53

Η λύση είναι απλή!

ΜΟ 50% κ οι ειδικές θέσεις σε αυτούς που πρέπει!!!

Τόσο απλά!!!

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:56

Είναι μεγάλη αδικία να απαιτείται η βάση 50% για κάθε μάθημα ξεχωριστά. Θα πρέπει να απαιτείται η βάση 50% για το σύνολο των τριών μαθημάτων, όπως άλλωστε συμβαίνει και με τις πανελλήνιες, αλλά και άλλους διαγωνισμούς ΑΣΕΠ. Και δεν πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις όσων ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες από υποψηφίους που ανήκουν στη γενική κατάταξη. Όλοι γνωρίζουν τις δυσκολίες που συνεπάγεται να ανήκεις σε ειδική κατηγορία.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:35

Δίκαιη ρύθμιση που θα οδηγήσει στην κάλυψη των εκατοντάδων κενών θέσεων που προέκυψαν. Εκπληρώνεται έτσι ο σκοπος του συγκεκριμένου διαγωνισμού που ήταν η στελέχωση της ΑΑΔΕ από υπαλλήλους με ικανοποιητικό επίπεδο γνώσεων και στα 3 μαθήματα.

Επειδή πολλοί επικαλούνται τη μη ύπαρξη βάσης ανά μάθημα στον 1Γ/2017 ήθελα να τονίσω ότι τότε το minimum που μπορούσε να γράψει κάποιος ώστε να θεωρηθεί επιτυχών

το 2017 (σταθμισμένος ΜΟ > 60%) ήταν το 47% στο γνωστικό μάθημα δεδομένου ότι έγραφε 100% στις λεκτικές δεξιότητες.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:42

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΛΙΣΤΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ.

ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:46

Συμφωνώ απόλυτα με την τροποποίηση των όρων της προκήρυξης 1Γ/2022. Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα το άρθρο 20 που προτείνετε για να αποκατασταθούν οι εξ αρχής υπερβολικοί όροι του συγκεκριμένου διαγωνισμού. οι όροι του διαγωνισμού ήταν πολύ υψηλότεροι σε σύγκριση με την 1Γ/2017 και με μεγαλύτερο ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό το γεγονός συμπεριλαμβανομένης και της δυσκολίας των θεμάτων αλλά και του περιορισμένου χρόνου εξέτασης κάθε μαθήματος οδήγησε στην αποτυχία του διαγωνισμού. Οι βαθμολογίες των υποψηφίων δεν αντικατοπτρίζουν την ικανότητα τους αλλά τους παράλογους όρους του διαγωνισμού. Προέρχομαι από την πιο αδικημένη ειδικότητα (κλάδος Στατιστικής) οι οποίοι έπρεπε να δώσουμε τέσσερα μαθήματα από τα οποία τα δυο δεν είχαν καμία σχέση με την ειδικότητα μας και είχαν τον ίδιο συντελεστή βαρύτητας με το μάθημα του κλάδου μας. Το αποτέλεσμα φυσικά ήταν από τις 32 θέσεις να καλυφθούν μόνο οι δυο. Πρέπει άμεσα να ψηφιστεί το άρθρο και να καλυφθούν οι κενές θέσεις.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:40

Είναι παράνομη κ αντισυνταγματική η πτωση της βάσης για να περάσουν οι αποτυχοντες. Θα ξεσηκωθούν αποτυχοντες παλαιότερων διαγωνισμών που σεβάστηκαν το αποτέλεσμα Θα ξεσηκωθούν και όσοι έκριναν οτι ειναι δύσκολη η υλη, ότι δε θα πιάσουν τη βάση και δεν πηγαν να γραψουν.

Στις κενές θέσεις να τοποθετηθουν οι διορισμένοι μεσω ΑΣΕΠ κ απολυμενοι υπάλληλοι της πρώην Αγροτικής Τράπεζας, οι οποίοι οδηγούνται στην ανεργία από την τράπεζα Πειραιώς. Το ζητάνε εδω κ 10 χρόνια.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:27

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΔΙΚΑΙΩΝΕΙ ΟΣΟΥΣ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΤΥΧΑΝ ΓΙΑ ΛΙΓΟ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:43

ΕΊΝΑΙ ΜΙΑ ΚΊΝΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗ ΣΩΣΤΉ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ. ΤΟ ΣΩΣΤΌΤΕΡΟ ΟΜΩΣ ΕΊΝΑΙ ΝΑ ΥΠΆΡΞΟΥΝ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ ΜΕ ΦΘΊΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΆ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΊΑΣ ΏΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΎΝ ΟΙ ΥΠΑΡΧΟΥΣΕΣ ΚΕΝΕΣ ΘΈΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΟΎΝ ΚΑΙ ΓΙΑ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΉ ΖΉΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ. ΑΥΤΆ ΔΕΝ ΉΤΑΝ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΉΤΑΝ ΘΈΜΑΤΑ ΕΚΔΙΚΗΣΗΣ… ΑΠΑΡΆΔΕΚΤΗ Η ΑΡΝΗΤΙΚΉ ΒΑΘΜΟΛΟΓΊΑ!

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:20

ΣΤΙΣ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΝΑ ΜΕΤΑΤΑΧΘΟΥΝ ΟΙ ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟΙ ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ ΑΠΟΛΥΜΕΝΟΙ ΤΗΣ ΠΡΩΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΑΙ ΕΚΔΙΩΧΘΕΝΤΕΣ ΣΤΗΝ ΑΝΕΡΓΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ. ΤΟ ΖΗΤΑΝΕ 10 ΧΡΟΝΙΑ. ΝΑ ΜΗΝ ΚΑΤΕΒΕΙ Η ΒΑΣΗ ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΘΟΥΝ ΟΙ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 19:16

Ότι πιο δίκαιο μπορούσε να εφαρμοστεί. Σωστή η ενέργεια της Κυβέρνησης

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:52

Η απόφαση κρίνεται άδικη και λογικά θα καταπέσει νομικά ως παράνομη και καταχρηστική, καθώς πρόκειται για αλλαγή των κριτηρίων εκ των υστέρων!!! Δηλαδή, να έχουμε αποτυχόντες, αλλά διορισθέντες με το ζόρι; Με το σκεπτικό αυτό, αποτυχόντες άλλων διαγωνισμών θα μπορούσαν να διεκδικήσουν κι αυτοί κάποια θέση! Για ποια αξιοκρατία μιλάμε; Ως πολίτης και ως έμμεσα εργοδότης δεν το δέχομαι αυτό!

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:02

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΠΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΠΑΤΑΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΣΤΗΚΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΊ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ.

ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΜΕΣΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:07

Η ρύθμιση είναι άδικη. Με αυτή θα περάσουν πάρα πολλά άτομα με πολύ χαμηλότερο γενικό μέσο όρο από άλλους. Η μόνη δίκαιη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης βάσει του γενικού Μ.Ο. και η κατάργηση της βάσης. Ελπίζουμε σε μια δίκαιη λύση!

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:15

Σωστή ρύθμιση για πτυχιούχους που προσπάθησαν.

Προτείνεται όμως η βάση να είναι τουλάχιστον στο 50 για να διορισθούν ικανά στελέχη.

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:21 *Α*

ποτυχοντες να διορίζονται, παρά τους ξεκάθαρους όρους της προκήρυξης..Ενώ στην αντίπερα όχθη ..επιτυχόντες -διοριστεοι μέσω γραπτών διαγωνισμών ΑΣΕΠ στην Αγροτική Τράπεζα να απολύονται. Τελικά όλα είναι θέμα πολιτικής βούλησης…σε ένα κράτος «δικαίου»..

12 Φεβρουαρίου 2023, 18:43

Με την παρούσα τροπολογία ανοίγει ο ασκός του Αιόλου για μελλοντικούς διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ. Προφανώς είναι κατάφωρα αντισυνταγματική και ευνοεί συγκεκριμένους υποψήφιους. Η ιδανικότερη λύση είναι η επανάληψη του Γραπτού Διαγωνισμού με απόλυτη διαφάνεια. Αν αυτό δεν είναι δυνατόν, η μόνη πιθανώς νομικά ανεκτή λύση είναι η κατάρτιση φθίνουσας λίστας κατάταξης βάσει του μέσου όρου των υποψηφίων και η στελέχωση της ΑΑΔΕ βάσει αυτού. Ζητάμε δικαιοσύνη για όλους!

12 Φεβρουαρίου 2023, 17:34

ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΔΙΝΕΙ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 17:26

Δεν γίνεται να αλλάζουν εκ των υστέρων οι όροι διαγωνισμού με τις βάσεις. Πολύ διαφορετική προσέγγιση για τον υποψήφιο όταν ξέρει την βάση εξαρχής και έχει υπολογίσει πόσες σωστές, πόσες λάθος και πόσες να μην απαντήσει και έχει προετοιμαστεί (εφόσον ο συγκεκριμενος διαγωνισμός έχει αρνητική βαθμολογία). Διαγωνιζόμενοι που ήξεραν ότι είναι 40-50 στα 100 σίγουρα ρίσκαραν παραπάνω στις διαθέσιμες απαντήσεις. Πλέον μονόδρομος η κατάργηση των βάσεων ανά μάθημα και ο μέσος όρος με φθίνουσα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 17:11

Σωστη νομοθετική ρύθμιση ώστε να διορθωθεί η αδικία που υπέστησαν όσοι συμμετείχαν στο διαγωνισμό, καθώς εξεταζόμενοι σε δυο γνωστικά αντικείμενα το ένα τελείως άγνωστο των γνώσεων και των σπουδών (είτε ανήκουν στον νομικό είτε στο οίκονομικο κλάδο) προσπάθησαν να ανταπεξέλθουν με το καλύτερο εφικτό τρόπο σε ερωτήματα εντελώς εξειδικευμένα, με καταργημενους όρους και διατάξεις. Η μείωση της βάσης στο 40 είναι αναγκαία καθώς θα στελεχωθουν οι υπηρεσίες με προσωπικό που θα έχει επιτύχει ένα ικανοποιητικό ποσοστό στην εξεταστική διαδικασία.

12 Φεβρουαρίου 2023, 17:43

Η ρύθμιση ειναι δίκαιη, άμεση και γενναία… με στόχο κατά τη γνώμη μου να καλυφθούν αν όχι όλες, τουλάχιστον οι περισσότερες κενές θέσεις ΠΕ και ΤΕ που έμειναν στον διαγωνισμό αυτό, γεγονός πρωτοφανές, για λόγους δημοσίου συμφέροντος και δη την άμεση στελέχωση της ΑΑΔΕ! Καμία αντισυνταγματικότητα και κανένα προηγούμενο δε δημιουργείται, όταν για πρώτη φορά στα χρονικά έμειναν λόγω των δυσκολοτάτων όρων του διαγωνισμού (υψηλή αρνητική, βάση ανα μάθημα 55 και μ.ο. 60) κενες 400 θέσεις ΠΕ και 165 ΤΕ,οι οποίες θα καλυφθούν με δίκαιο, αξιοκρατικό και διαφανή τρόπο από τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους της 1Γ/2022! Αντιδράσεις πάντα θα υπάρχουν, από αυτούς που δεν έγραψαν καλά και είναι της λογικής, αφού δεν περνάμε εμείς γιατί να περάσουν αυτοί!!! Γίνεται αντιληπτό ότι αν οι προκηρυχθείσες θέσεις ειχαν καλυφθεί από τους αρχικώς επιτυχόντες, τώρα ουτε νομοθετική ρύθμιση θα είχαμε, ούτε τίποτε …οπότε για ποιο προηγούμενο και αντισυνταγματικότητα μιλάμε..

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:30

Η συγκεκριμένη ρύθμιση είναι προς την λάθος κατεύθυνση. Δημιουργεί εκ νέου μια μεγάλη αδικία για άτομα που κατάφεραν να συγκεντρώσουν πολύ υψηλή βαθμολογία σε δυο εκ των τριών μαθημάτων και έχουν υψηλότερους γενικούς μέσους όρους από πολλούς εν δυνάμει επιτυχόντες. Επιπλέον είναι φωτογραφική γιατί ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων και ως τέτοια αντισυνταγματική. Ελπίζουμε η τροπολογία αυτή να μην περάσει ως έχει και αντ' αυτής να ληφθεί υπόψιν ο γενικός μέσος όρος με φθίνουσα κατάταξη και απουσία βάσης. Αναμένουμε να βρεθεί μια δίκαιη λύση για όλους.

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:07

Ενιαίο δίκαιο μέσο όρο

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:38

Δίκαιη η ρύθμιση και προς τη σωστή κατευθυνση! Πρέπει να ψηφιστεί ακριβώς ως έχει, με βάση για κάθε μάθημα το 40 και Μ.Ο 50 δεδομένης της υψηλής και δυσανάλογης αρνητικής βαθμολογίας.Περιμένουμε την ψήφιση της, καθως δημιουργεί το δικαίωμα προσδοκίας σε πολλούς υποψηφίους οι οποίοι έχουν πετύχει και στα τρία μαθήματα τουλάχιστον το 40, μη δημιουργώντας αμφιβολίες για τύχη σε ένα από αυτά ή υποτίμηση ενός γνωστικού πεδίου έναντι άλλου,διασφαλίζοντας τη στελέχωση των υπηρεσιών της ΑΑΔΕ με αξιόλογο προσωπικό.

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:30

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ Η ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΔΙΚΑΙΩΝΕΙ ΟΣΟΥΣ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΤΥΧΑΝ ΕΙΤΕ ΓΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΕΙΤΕ ΓΙΑ ΛΙΓΑ ΜΟΡΙΑ.. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ. ΑΥΤΟ ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΑΛΛΩΣΤΕ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ, ΟΠΟΥ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΧΡΗΖΟΥΝ ΑΜΕΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΑΠΟ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΜΕ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΑΟΝΤΑ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:40

Ορολογία:«Αρχικοί επιτυχόντες»: οι ήδη ανακοινωμένοι επιτυχόντες με βάση τις αρχικές βαθμολογίες βάσης«Νέοι επιτυχόντες»: οι νέοι επιτυχόντες με βάση τις νέες, μειωμένες βαθμολογίες βάσηςΕπειδή πολλές από τις δηλωμένες προτιμήσεις των νέων επιτυχόντων έχουν ήδη καλυφθεί από τους αρχικούς επιτυχόντες και προκειμένου να μην μείνουν άλλες θέσεις κενές,είναι ανάγκη να δοθεί στους νέους επιτυχόντες η δυνατότητα επιλογής και άλλων θέσεων με συμπληρωματική αίτηση ή εναλλακτικά να προβλεφθεί ο διορισμός τους στις αμέσως επόμενες διαθέσιμες κενές θέσεις, δυνατότητα όχι πρωτόγνωρη, καθότι προβλεπόταν και σε παλαιότερες προκηρύξεις, λ.χ. στην 1Γ/2017, επίσης για θέσεις στην Α.Α.Δ.Ε.Συγκεκριμένα προβλεπόταν το εξής:«Σε περίπτωση κάλυψης όλων των θέσεων προτίμησής μου από άλλους υποψηφίους, αποδέχομαι το διορισμό μου σε οποιαδήποτε θέση παραμείνει κενή, ελλείψει
προτιμήσεων υποψηφίων».

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:19

Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΧΙ ΑΠΛΑ ΔΙΚΑΙΩΝΕΙ ΟΛΟΥΣ ΕΜΑΣ ΟΙ ΟΠΟΊΟΙ ΔΕΝ ΠΙΑΣΑΜΕ ΓΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΜΟΡΙΑ ΤΟΝ Μ.Ο. ΤΟΥ 60 Ή ΤΗ ΒΑΣΗ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ 55, ΑΛΛΑ ΒΟΗΘΑΕΙ ΚΑΙ ΑΤΟΜΑ ΜΕ

ΑΡΚΕΤΑ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΓΓΡΑΨΑΝ ΜΕΤΡΙΑ, ΕΝΟΨΕΙ ΤΩΝ ΟΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΣ ΠΟΛΥ ΔΥΣΚΟΛΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΘΕΜΑΤΩΝ, ΒΑΣΗ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ 55, ΥΨΗΛΟΤΑΤΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 35% ΚΑΙ Μ.Ο. 60). ΣΙΓΟΥΡΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΟΤΙ ΝΕΥΡΑΛΓΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (Δ.Ο.Υ. ΤΕΛΩΝΕΙΑ) ΘΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΟΥΝ ΑΠΟ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥΣ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΜΕΛΕΤΗΣΑΝ, ΚΟΠΙΑΣΑΝ ΚΑΙ ΜΟΧΘΗΣΑΝ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΟΥΝ ΣΕ ΕΝΑ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΥΨΗΛΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΑΥΡΙΟ ΘΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΟΥΝ ΜΕ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΣΤΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥΣ. Η ΛΥΣΗ ΕΠΡΕΠΕ ΠΕΡΑ ΑΠΟ ΔΙΚΑΙΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΑΜΕΣΗ, ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ (ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ ΑΜΕΣΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΝΕΥΡΑΛΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ). ΝΑ ΨΗΦΙΣΘΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ ΑΜΕΣΑ.

ΚΑΠΟΙΑ ΕΥΝΟΙΚΟΤΕΡΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΦΡΟΝΩ ΠΩΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΟΥΣ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΚΛΗΘΗΚΑΝ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΟΥΝ ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:31

Πολύ δίκαιο και σωστό για να καλυφθούν όλες οι θέσεις και να στελεχωθεί η ΑΑΔΕ με ικανό προσωπικό. Ήταν άδικο να μείνουν τόσες θέσεις κενές για όλους όσους διάβασαν και προσπάθησαν. Περιμένουμε να ψηφιστεί.

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:54

Καλησπέρα σας.

Σαν συμμετέχων στο γραπτό έπειτα από 7 μηνη εντατική προετοιμασία, θεωρώ κατάφορα άδικη αυτή η τροπολογία ιδίως για όσους αρίστευσαν σε δυο απ τα τρία μαθήματα και έχουν υψηλό γενικό μέσο όρο.Πιστεύω το δίκαιο για όλους είναι να γίνει ότι και το 2017! Να επικρατήσει ο γενικός μέσος όρος κατά φθίνουσα σειρά! Μόνο έτσι δεν θα υπάρξουν αδικίες. Διαφορετικά , κι αν ισχύσει η κατατεθείσα τροπολογία , αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα κάποιος που έγραψε 80, 80 και 39 να αποκλειστεί. Ενώ κάποιος που έγραψε 3 40αρια (!) να περάσει! Με άλλα λόγια, κάποιος με μέσο όρο 59 θα κοπεί ενώ κάποιος με μέσο όρο 50 θα περάσει. Η Δημόσια Διοίκηση αναζητά προσωπικό με πολλές δεξιότητες που είναι άδικο να αξιολογείται από την ελάχιστη βάση σε ένα και μόνο μάθημα. Εναλλακτικά ας επαναπροκηρυχτεί ο ίδιος διαγωνισμός άμεσα!

12 Φεβρουαρίου 2023, 16:17

Είναι δίκαιη ρύθμιση, προκειμένου να καλυφθούν όλες οι θέσεις. Μακάρι να ψηφιστεί.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:47

Θεωρώ ότι μια περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:01

Θεωρώ ότι μια περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:59

Θεωρώ ότι μια περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:43

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:52

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:32

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:05

Συμφωνώ με την πρόταση μείωσης των βάσεων, καθώς όπως αποδείχθηκε από το αποτέλεσμα, τόσων χιλιάδων πτυχιούχων υποψηφίων στον γραπτό διαγωνισμό που κατέβαλαν κάθε δυνατή προσπάθεια για να επιτύχουν, ήταν σκέτη πανωλεθρία. Επιβάλλεται σίγουρα, η διατήρηση των δύο αρχικών παραμέτρων βάσης, όπως ήταν και

στην αρχική προκήρυξη, τόσο στα τρία (3) επιμέρους μαθήματα όσο και στον Μ.Ο. αυτών, δηλαδή της συνολικής βαθμολογίας. Δεν με βρίσκει σύμφωνη η γνώμη άλλων συμμετεχόντων να επικρατήσει μόνο ο γενικός μέσος όρος, γιατί έτσι δεν εξασφαλίζεται η σφαιρική γνώση στις τρεις (3) ενότητες και δεν υπάρχει συμφωνία με τους αρχικούς όρους της προκήρυξης.

Άποψή μου είναι ότι πρέπει να παραμείνει η ύπαρξη βάσης, τουλάχιστον πάνω από 50% στον Μ.Ο. γιατί αλλιώς χάνεται το νόημα του γραπτού διαγωνισμού. Αν δεν υπάρχουν όρια βάσης τότε ποιο το νόημα των εξετάσεων; Γνώμη μου είναι ότι το πιο δίκαιο για τους συμμετέχοντες είναι να πέφτει ανά πέντε (5) μονάδες η βάση σταδιακά για την πλήρωση των θέσεων. Με αυτό τον τρόπο θα είναι πιο δίκαιο και θα δοθεί προτεραιότητα στα αποτελέσματα της βαθμολογίας του κάθε διαγωνιζόμενου. Δηλαδή:

**1Η μείωση: 50 σε κάθε επιμέρους μάθημα και 55 μονάδες στην συνολική βαθμολογία.*

**2Η μείωση: 45 σε κάθε επιμέρους μάθημα και 50 μονάδες στην συνολική βαθμολογία.*

**3Η μείωση: 40 σε κάθε επιμέρους μάθημα και 50 μονάδες στην συνολική βαθμολογία.*

Διαφωνώ για περαιτέρω μειώσεις βάσεων καθώς θεωρώ ότι ευτελίζουν την ύπαρξη ενός γραπτού διαγωνισμού.

12 Φεβρουαρίου 2023, 15:04

ΠΟΛΥ ΣΩΣΤΗ ΑΠΟΦΑΣΗ, μιας και επρεπε να διορθωθει η αδικια με τα θεματα της λογιστικης και η αδικια με την υψηλη αρνητικη βαθμολογια αλλά και πρεπει να καλυφθούν οι πολυάριθμες κενές θέσεις των χρονιων αναγκών της ΑΑΔΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:18

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:18

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό θα είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:27

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις. Αυτό είναι μια απόλυτα δίκαια και σωστή απόφαση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:02

Προτείνω περαιτέρω μείωση της βάσης της συνολικής βαθμολογίας στο 45 ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις κ να μη μείνουν κενές 120 θέσεις.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:26 *Πιστεύω πως η πιο δίκαιη και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.1*

2 Φεβρουαρίου 2023, 14:46 κατά την γνώμη μου πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:12

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:15

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:06

Πολυ σωστή η εν λόγω νομοθετική παρέμβαση. Αποκαθιστά την αδικία για δεκάδες υποψήφιους που κόπιασαν σκληρά και δεν ανταμειφθηκαν. Να ψηφιστεί ως έχει.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:39

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:06

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ

12 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Να μειωθεί η βάση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 13:24

θεωρώ δίκαιο η επιλογή να γίνει με τον ΜΟ των 3 μαθημάτων με ελάχιστη βάση το 50. Μόνο έτσι υπηρετειται η αξιοπιστία σε αυτό τον «απίστευτο» διαγωνισμό που κατάφερε να προκαλέσει όλες αυτές τις αντιδράσεις, απόλυτα δικαιολογημένες κατά την άποψή μου.

12 Φεβρουαρίου 2023, 13:18

Αφού δεν μπορέσατε να κάνετε έναν υγιή διαγωνισμό, να ξανά βγάλετε προκήρυξη,ή φθίνουσα σειρά κατάταξης,μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις…το 40 πως βγαινει; και γιατί όχι 35 η 30..Δεν γίνεται υποψήφιος με 40 40 65 να μπει και να μείνει εκτός υποψήφιος με 39.95 80 80..ΑΠΑΡΆΔΕΚΤΟ

12 Φεβρουαρίου 2023, 13:10

Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και κυρίως η βαθμολογία του μαθήματος της Οικονομικής αναδεικνύουν την αποτυχία του διαγωνισμού για την κατάρτιση λίστας επιτυχόντων ισάριθμη με τις ανάγκες της Αρχής. Η πρόταση τροποποίησης του διαγωνισμού είναι θετική αλλά για να έχει τα επιθυμητά για την Αρχή και δίκαια για τους διαγωνιζόμενους αποτελέσματα θα πρέπει να καταργηθεί η βάση στα επιμέρους μαθήματα και να ισχύσει μόνο στο σύνολο της βαθμολογίας των μαθημάτων.

12 Φεβρουαρίου 2023, 12:18

Θα πρέπει να απορροφηθούν οι επιτυχόντες της κατηγορίας Δ.Ε.

Δεν είναι δίκαιο να γίνει πτώση βάσεων για τους Π.Ε. και Τ.Ε. ώστε να στελεχωθούν οι υπηρεσίες και οι επιτυχόντες της Δ.Ε. που κατά το μεγαλύτερο ποσοστό είναι και πτυχιούχοι να μην διοριστούν.

12 Φεβρουαρίου 2023, 12:01 *Π*

ολύ ΑΔΙΚΗ τροπολογία. Αποκλείονται υποψήφιοι με υψηλό γενικο μέσο ορο επειδή δεν έχουν το 40 σε ένα μάθημα .

ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΣΤΟ 50% και ΚΑΤΑΡΡΙΨΗ της βάσης σε κάθε επιμέρους μάθημα.

Έτσι, θα απορροφηθούν οι υποψήφιοι με πίνακα κατάταξης ΚΑΤΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ. Απ το μεγαλύτερο μέσο ορο μέχρι κ τον μικρότερο. Κι έτσι θα καλυφθούν όλες οι θέσεις.

12 Φεβρουαρίου 2023, 12:47

Δίκαιη απόφαση για όσους πραγματικά προσπάθησαν δεδομένου του ποσοστού επιτυχίας.

12 Φεβρουαρίου 2023, 12:46

Φθίνουσα σειρά κατάταξης εινσι το δίκαιο…Πάλι οι καλύτεροι θα μπουν..Αλλιώς κάντε έναν υγιή διαγωνισμό..

12 Φεβρουαρίου 2023, 12:51

ΕΜΠΕΙΡΟΙ, ΚΑΤΑΞΙΩΜΕΝΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ, ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟΙ ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ ΕΚΔΙΩΧΝΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΟΔΗΓΟΥΝΤΑΙ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΣΤΗΝ ΑΝΕΡΓΙΑ. Η ΑΓΑΝΑΚΤΗΣΗ, Η ΟΡΓΗ ΚΑΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ. ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΗΘΙΚΟ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΟ. ΚΑΛΟΥΜΕ ΤΟΝ κ. ΜΗΤΣΟΤΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΝ κ. ΒΟΡΙΔΗ ΝΑ ΣΤΑΜΑΤΗΣΟΥΝ ΤΗΝ ΑΔΙΑΦΟΡΙΑ, ΤΗΝ ΑΠΑΞΙΩΣΗ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΜΠΑΙΓΜΟ. ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΓΚΛΗΜΑ ΠΟΥ ΞΕΚΙΝΗΣΕ ΕΠΙ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΣΑΜΑΡΑ-ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ, ΑΦΟΥ ΧΑΡΙΣΕ ΜΕΣΑ ΣΕ ΜΙΑ ΝΥΧΤΑ ΤΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΣΕ ΙΔΙΩΤΕΣ ΜΕΓΑΛΟ-ΜΕΤΟΧΟΥΣ. ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΤΗΣ ΕΠΟΧΗΣ, ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΤΙΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΕΠΩΜΙΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΕΙΧΑΝ ΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΕΠΙΣΗΣ ΜΕ ΓΡΑΠΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΜΕΓΑΛΗΣ ΔΥΣΚΟΛΙΑΣ. ΔΕΝ ΤΟΥΣ ΧΑΡΙΣΤΗΚΕ ΤΙΠΟΤΑ, ΚΑΜΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΔΕΝ ΑΞΙΖΟΥΝ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ. ΕΙΝΑΙ ΧΡΕΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΗΣΕΙ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ. ΕΣΤΩ ΣΤΑΔΙΑΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΠΟ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΠΟΣΧΙΧΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟ

ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΚΛΕΙΝΟΥΝ. ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΘΑ ΚΙΝΗΣΟΥΜΕ ΟΛΟΙ ΕΜΕΙΣ, ΟΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΡΑΠΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ, ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΩΣΤΕ Η ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΚΑΛΥΨΗ ΘΕΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ ΑΠΟ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΚΡΙΘΕΙ ΑΚΥΡΗ. ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΑΡΞΕΙ ΠΟΤΕ ΣΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ ΜΕΙΩΣΗ ΒΑΣΗΣ ΓΡΑΠΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΙΑ Η ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ. ΕΙΝΑΙ ΠΕΡΑ ΓΙΑ ΠΕΡΑ ΠΡΟΣΒΛΗΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΝΗΘΙΚΟ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΧΡΟΝΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΝΑ ΑΠΑΞΙΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:28

Δίκαιη η νομοθετική ρύθμιση. Να ψηφιστεί. Δικαιώνει όσους διάβασαν. Μπράβο στην κυβέρνηση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:20

Δίκαιη η νομοθετική ρύθμιση! Δεν πάει άδικα ο κόπος των παιδιών . Να ψηφιστεί. Μπράβο στην κυβέρνηση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:09

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:17

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι η κατάργηση της βάσης ανά μαθημα και η κατάταξη με βάση τον μέσο όρο και των τριών μαθημάτων, όπως ίσχυε και στον τελευταίο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:49

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:12

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:07

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 11:30

Το πιο δίκαιο είναι να επιλεγούν οι συμμετέχοντες με κριτήριο το μέσο όρο κατάταξης και στα 3 μαθήματα με φθίνουσα σειρά μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις και να μην υπάρχει οποιοσδήποτε περιορισμός.

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:50

Δεδομένου ότι δεν πληρώθηκαν οι θέσεις, αξίζει να κατέβει η βάση στο 50

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:07

Εάν δεν είναι εφικτό να καταργηθεί η βάση ή να εξαλειφθεί μέρος ή όλη η αρνητική βαθμολογία τουλάχιστον ας θεωρηθεί βαθμολογία βάση η βαθμολογία γραπτής εξέτασης προσαυξημενη με την προϋπηρεσία.Επισης προστατέψτε τις ειδικές κατηγορίες οι θέσεις τους πάνε στην γενικη σειρά αφού τα παιδιά αυτά δυσκολεύονται να πιάσουν τη βάση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:24

μέσος όρος των 3ων μαθημάτων με ελλ;αχιστη βάση 50

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:06

Η μείωση της βάσης στο 40% ανά μάθημα είναι αυθαίρετη και αναιρεί το σκοπό για τον οποίο τέθηκε η βάση του 55% ανά μάθημα, δηλαδή η διασφάλιση ενός επιπέδου γνώσεων των εξεταζομένων. Τα απαρχαιωμένα θέματα που τέθηκαν καθώς και οποιαδήποτε άλλη πλημμέλεια υπήρξε δεν θεραπεύονται με τη μείωση τόσο πολύ της βάσης, η οποία τείνει να γίνει φωτογραφική. Η μείωση των βάσεων θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται ταυτόχρονα και ένα υψηλό επίπεδο γνώσεων. Προτείνω να μειωθεί η βάση σε κάθε μάθημα στο 40% αλλά τουλάχιστον ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΝΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΕΙ ΣΤΟ 60%. Έτσι, θα διασφαλιστεί ότι δεν θα περάσει κάποιος ο οποίος μπορεί να έγραψε 90,90 και 20 στο τρίτο μάθημα αλλά ταυτόχρονα θα έχει και έναν ικανοποιητικό γενικό μέσο όρο, όπως υπήρχε και στον διαγωνισμό 1Γ/2017.

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:08

ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ!ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΘΟΥΝ ΑΦΕΝΟΣ ΟΙ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΤΟΣΑ ΚΕΝΑ ΚΑΙ ΑΦΕΤΕΡΟΥ ΝΑ ΔΟΥΛΕΨΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΚΟΣΜΟΣ. ΠΑΝΤΑ ΚΑΠΟΙΟΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΔΥΣΑΡΕΣΤΗΜΕΝΟΙ. ΕΤΣΙ ΕΙΝΑΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΤΙ ΝΑ ΚΑΝΟΥΜΕ

12 Φεβρουαρίου 2023, 10:17

Σας παρακαλώ! Αποσύρετε αυτό το άρθρο της ΝΤΡΟΠΗΣ! Φτάνει πια! Δεν μας λυπάστε; Ταλαιπωρούμαστε επί μήνες και τώρα θα

μας βάλετε σε διαδικασία ενστάσεων και δικαστικών αγώνων; ΝΑ ΑΠΟΣΥΡΘΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ! ΜΑΣ ΕΞΕΥΤΕΛΙΖΕΤΕ!

Μας έχετε διαλύσει ψυχικά και οικονομικά!

12 Φεβρουαρίου 2023, 09:28

Πολύ δίκαιη και σωστή αυτή η νομοθετική ρύθμιση για να δικαιωθούν όσοι προσπάθησαν πραγματικά κι έμειναν εκτός για λίγο. Πρέπει να ψηφιστεί και να ισχύσει!!!

12 Φεβρουαρίου 2023, 09:11

Άδικος διαγωνισμός με πολλούς περιορισμούς. Προτείνω τη μείωση της αρνητικής τουλάχιστον στο 25% και ταυτόχρονη κατάργηση των συντελεστών βαρύτητας μαζί με τη μείωση των ορίων 40 στο κάθε μάθημα και 50 στο σύνολο που προτείνεται. . είναι πιο δίκαιο για όλους και πιο πολύ για την ΑΑΔΕ αφού θα αντιμετωπίσει το πρόβλημα της υποστελέχωσης.

12 Φεβρουαρίου 2023, 09:08

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 08:55

απαραδεκτο. ο διαγωνισμος ειχε ορους. τωρα αν τα κανανε θαλασσα οι αλλλοι (και δεν εννοώ τους διαγωνζόμενους) , με δυσκολα θέματα με αρνητική βαθμολογία, ποιος φταίει ? Το να κατεβουν οι βασεις με μια νομοθετική ρύθμιση ειναι απαραδεκτο. Γιατί όταν εθεσαν τους όρους του διαγωνισμου δεν το υπολογισαν αυτό ? Μηπως βαζοντας την βαση στο 40 εχοουν υπολογισει τον ακριβή αριθμό των επιπλεον επιτυχόντων ? Αρα θα κλαυψουμε της 822 θέσεις? Να παρουν τους υπολοιπους είτε με νεο διαγωνισμό ή με την 2Γ /2022 .

Δηλαδλη σε καθε διαγωνισμό που δεν θα βγαινουν τα κουκια, θα κατεβαζετε τις βασεις μετά για να κλαυφθουν οι θεσεις? δικαια πραγματα δηλαδη ειναι αυτα?

Ντροπη. Επλιζω να μην τα κανετε θαλασσα και με την 2Γ / 2022 . και μετά να κανετε τροπολογία και σε αυτη.

12 Φεβρουαρίου 2023, 07:47

Πολύ δίκαιη και σωστή η συγκεκριμένη ρύθμιση, πρέπει να ψηφιστεί άμεσα έτσι ώστε να καλυφθούν οι θέσεις της προκήρυξης 1Γ/2022.

12 Φεβρουαρίου 2023, 05:15

Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΑΜΑ ΜΑΘΗΜΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ. ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΘΕΩΡΗΘΗΚΑΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΤΟ ΙΔΙΟ.

ΑΦΟΥ ΠΑΡΑΔΕΧΕΣΑΙ ΟΤΙ Ο ΝΕΟΤΕΡΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΕΣ ΕΙΧΕ ΛΑΘΗ ΤΟ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΠΟΥ ΕΧΕΙΣ ΝΑ ΚΑΝΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΠΑΣ ΜΕ ΔΥΣΜΕΝΕΣΤΕΡΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΚΟΛΟΥΘΟ.ΤΟ ΝΑ ΚΑΝΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΑ ΔΥΣΚΟΛΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΝΑ ΛΕΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΤΟΥΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΩ ΚΑΙ ΜΕΙΩΝΩ ΒΑΣΕΙΣ ΟΣΟ ΘΕΛΩ ΚΑΙ ΟΠΩΣ ΜΕ ΒΟΛΕΥΕΙ ΣΕ ΜΙΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΧΩΡΑ ΔΕΝ ΝΟΕΙΤΑΙ ΘΕΩΡΩ ΚΑΙ ΕΛΠΙΖΩ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΟΒΕΙΤΕ ΤΕΛΙΚΑ ΜΕΤΑ ΤΑ ΤΟΣΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΕ ΜΙΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΤΕΡΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ ΛΥΣΗ. ΜΕ ΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΥΤΗ ΜΕΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 70 ΚΑΙ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΑΤΟΜΑ ΜΕ 50. Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΔΕΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΤΟ 50% ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΜΟΝΟ ΤΟΥ ΥΠΕΡΑΡΚΕΤΟ ΓΙΑ ΑΥΤΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΔΥΣΚΟΛΟ ΚΑΙ ΑΦΟΥ ΕΧΕΤΕ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΤΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΤΕ ΚΑΙ ΜΟΝΟΙ ΣΑΣ ΠΧ ΝΑ ΕΧΕΙΣ ΓΡΑΨΕΙ 20-35 ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙΣ 50% ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50%. Η ΜΕΓΑΛΗ ΑΔΙΚΙΑ ΣΥΝΤΕΛΕΙΤΑΙ ΣΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΙ ΑΠΟ 35-39 ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΤΟΥ 38 ΚΑΙ ΤΟΥ 39 ΕΙΝΑΙ ΤΑ ΠΙΟ ΑΔΙΚΗΜΕΝΑ ΓΙΑΤΙ ΑΝ ΥΠΟΘΕΣΟΥΜΕ ΟΤΙ ΕΧΟΥΝ ΛΕΚΤΙΚΕΣ 60-70 ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ Η ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΚΑΙ ΕΓΡΑΨΑΝ 38-39 ΤΟΤΕ ΣΙΓΟΥΡΑ ΕΧΟΥΝ ΓΡΑΨΕΙ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΔΙΚΑΙΟ 52-58 ΚΑΙ ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ. ΣΚΕΦΤΕΙΤΕ ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΙΔΙΩΣ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΓΙΑΤΙ ΜΕΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΟΝΤΑΙ ΠΑΡΟΛΟ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΟΙ ΠΙΟ ΠΟΛΛΟΙ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΒΑΘΜΟ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΩΡΕΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΠΟΡΕΙ ΚΑΙ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ

ΕΧΟΥΝ 40-50 ΣΤΑ ΔΥΟ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΕΥΚΟΛΑ ΝΑ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ. Η ΜΕΓΑΛΗ ΑΔΙΚΙΑ ΕΧΕΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΘΕΙ ΣΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟ 35-39 ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ ΣΤΑ ΑΤΟΜΑ ΤΟΥ 38-39. ΒΑΛΤΕ ΤΑ ΚΑΤΩ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΘΑ ΤΟ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΤΕ. ΚΑΙ ΟΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΠΟΥ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΝΤΑΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ. ΟΠΟΤΕ ΞΑΝΑΣΚΕΦΤΕΙΤΕ ΤΟ ΛΟΓΟ ΚΑΙ ΑΝ ΠΡΕΠΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΤΟΤΕ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΓΙΑ 1-2 ΜΟΝΑΔΕΣ ΠΟΥ ΣΤΟ ΚΑΤΩ ΚΑΤΩ ΕΙΝΑΙ 1 Ή 2 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΡΙΧΝΕΙ ΤΟΣΟ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ.ΑΦΟΥ ΑΠΕΤΥΧΕ Ο ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΕΠΕΙΔΗ ΕΒΑΛΕΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΚΑΤΑΡΓΗΣΕ ΤΗΝ. ΕΑΝ ΠΡΕΠΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΜΙΑ ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΜΕΙΩΣΕ ΤΗΝ. ΤΟ 40% ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΠΟΛΥ ΣΟΒΑΡΑ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΘΕΜΑΤΑ COPY PASTE ΥΨΗΛΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΚΑΚΗ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΚΤΛ ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΜΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΤΑΞΕΩΣ 30% ΜΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΕΥΤΡΑΠΕΛΑ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ. ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΛΙΓΟ ΕΙΝΑΙ ΑΛΛΑ ΤΕΛΟΣΠΑΝΤΩΝ ΜΕ ΕΝΑ 30% ΜΕΙΩΣΗ ΜΠΟΡΕΙ Η ΒΑΣΗ ΝΑ ΠΑΕΙ ΣΤΟ 38,5% ΑΠΟ 55% ΚΑΙ ΕΤΣΙ ΝΑ ΑΜΒΛΥΝΘΟΥΝ ΟΙ ΣΟΒΑΡΕΣ ΑΔΙΚΙΕΣ. ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΜΑΛΙΣΤΑ ΟΤΙ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΑΛΛΟ ΑΦΟΥ ΤΟ 50% ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΘΕΩΡΩ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΜΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΣΤΟ 38,5% (ΔΗΛΑΔΗ 30% ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ) ΕΙΝΑΙ ΜΑΙ ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΘΑ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΛΛΗ ΘΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΗΣΕΙ ΣΕ ΠΟΛΛΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ.ΜΕ ΤΕΤΟΙΕΣ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΛΥΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΞΑΙΡΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΜΕ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΟΡΩΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΑ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΔΙΕΝΕΞΕΙΣ ΘΑ ΠΡΟΚΑΛΕΣΟΥΝ ΚΑΙ ΠΛΗΤΤΟΥΝ ΑΝΕΠΑΝΟΡΘΩΤΑ ΤΟ ΚΥΡΟΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΟΥ ΑΣΕΠ ΠΟΥ ΧΡΟΝΙΑ ΕΧΤΙΣΕ.ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΜΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΟΤΑΝ Η ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΧΡΙ 0,75 ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΘΑ ΒΟΗΘΟΥΣΕ ΠΟΛΛΟΥΣ ΚΑΙ ΘΑ ΗΤΑΝ ΜΙΑ ΘΕΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ.ΓΙΑ ΤΑ ΑΜΕΑ ΘΕΩΡΩ ΚΑΙ ΕΓΩ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΗΝ ΙΣΧΥΣΕΙ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΓΙΑΤΙ ΑΝ ΗΤΑΝ ΓΙΑ ΕΜΑΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΑ ΔΥΣΚΟΛΟΙ ΑΝΑΛΟΓΙΣΤΕΙΤΕ ΓΙΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΟΥΝ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ.ΕΛΠΙΖΩ ΣΕ ΜΙΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΟΠΟΥ ΘΑ ΙΣΧΥΣΟΥΝ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΟΥ 2017 ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ ΤΕΛΕΙΩΣ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΑΛΛΩΣ ΘΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟ 38,5%. ΤΟ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΣΕ

ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ΠΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΑΝ ΣΚΛΗΡΑ ΓΙΑ ΜΗΝΕΣ ΚΑΙ ΒΙΩΣΑΝ ΑΠΑΞΙΩΣΗ ΚΑΙ ΑΔΙΚΙΑ. ΤΩΡΑ ΕΡΧΕΣΤΕ ΝΑ ΤΟΥΣ ΑΠΟΤΕΛΕΙΩΣΕΤΕ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΜΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΑ ΜΟΝΟ ΕΥΝΟΙΚΟΤΕΡΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΑΦΟΥ ΣΤΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΕΥΝΟΕΙ ΜΟΝΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΑΤΟΜΑ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 04:26

Ξεφτιλιζεται ο θεσμός των γραπτών διαγωνισμών και το ίδιο το ΑΣΕΠ με τέτοιες πρακικές. Από τη στιγμή που έχουν βγει βαθμοί η οποιαδήποτε αλλαγή των κριτηρίων εκ των υστέρων είναι παράνομη και καταχρηστική και θα καταπέσει νομικά. Ας βάζατε εξαρχής λογικά κριτήρια. Μόνο φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ στο 50% που είναι και το ελάχιστο ως βάση για να καλυφθούν οι θέσεις και να υπάρξουν και επιλαχόντες! Λάβατε γνώση των καταγγελιών που έγιναν στον ΑΣΕΠ? Γιατι δεν μεριμνήσατε νωρίτερα πριν βγουν οι βαθμοί να δειτε τι θα κανετε με τον διαγωνισμο και να προβειτε σε οποιαδηποτε τροποποιηση?? Ολα έγιναν καλώς έλεγε ο ΑΣΕΠ στις εφημερίδες. Τόσο καλώς έγιναν όλα λοιπόν που τώρα, εκ των υστέρων, θέλετε να αλλάξετε τα κριτήρια!! Γιατί από τη στιγμή που βγήκαν οι βαθμοί τιθενται πλεον σοβαρό θεμα αξιοκρατιας!!γιατι 40 και όχι 45 δηλάδή? γιατί 40 και όχι 35? και γιατί όχι καθόλου βάση ? Αυτά τα θέματα δημιουργούνται όπως διαπιστώσατε. Ας αλλάζατε τα κριτήρια προτού βγάλετε τους βαθμούς, τώρα η οποιαδήποτε ρύθμιση που ευνοεί κάποιους και σε αυτούς τους κάποιους είναι κάποιοι που θέλετε… είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ!!Το 40 είναι ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ όπως φωτογραφικά ήταν και τα θέματα της Λογιστικής ειδικά για ελεγκτές και κοστολόγους.Το 80% των ερωτήσεων ήταν από ένα τμήμα της ύλης 20%, πραγμα που ετσι κι αλλιως δεν διασφαλιζει το υψηλό επιπεδο των προσληπτεων.ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΑΝΕΚΥΨΑΝ ΤΟΣΟ ΣΟΒΑΡΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΟΥ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΑΠΟΤΥΧΗΜΕΝΟ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΜΑΛΙΣΤΑ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΤΑ ΙΔΙΑ ΤΑ ΤΕΘΕΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΤΕΡΟ ΟΛΩΝ ΤΗΝ ΑΙΦΝΙΔΙΑ ΑΤΞΗΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΜΕ ΚΑΚΗ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΠΟΥ ΕΚΑΤΟΝΤΑΔΕΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΝΤΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΑΝΤΙΛΗΦΘΗΚΑΝ ΕΡΧΕΤΑΙ ΣΗΜΕΡΑ ΝΑ ΠΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΟΤΙ ΤΟ 40% ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟ 35% ? ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΞΙΟΣ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΣ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΣΤΟΧΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕΙ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΙΟ ΝΟΥΜΕΡΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ

ΕΠΙΠΕΔΟ? ΕΙΔΙΚΑ ΠΟΣΟ ΜΑΛΛΟΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΕΠΑΝΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΜΕ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ?

ΕΠΙΣΗΣ Ο ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΤΕΡΟΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ ΟΛΩΝ ΠΟΥ ΟΔΗΓΗΣΕ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΠΟΤΥΧΙΑΣ (ΝΟΜΙΖΩ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 95%) ΗΤΑΝ ΑΚΡΙΒΩΣ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ. ΗΤΑΝ ΑΣΤΟΧΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΟ ΝΑ ΔΙΕΚΔΙΚΗΣΟΥΝ ΚΟΙΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΙ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟΙ ΓΙΑΤΙ ΕΤΣΙ ΚΙ ΑΛΛΙΩΣ ΜΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ Ή ΤΟ ΕΝΑ Ή ΤΟ ΑΛΛΟ. ΤΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ ΔΗΛΑΔΗ ΕΝΑΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΕΛΕΓΧΩΝ ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΣ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ? ΑΛΛΑ ΤΕΛΟΣΠΑΝΤΩΝ ΤΟ ΘΕΛΗΣΑΝ ΕΤΣΙ ΟΚ. ΚΟΙΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΛΟΙΠΟΝ. ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΣΟΥ ΛΕΕΙ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΕΙΣ ΣΕ ΜΑΘΗΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΣΟΥ ΠΕΔΙΟΥ. ΑΥΤΟ ΠΑΙΔΙΑ ΗΤΑΝ ΤΟ ΛΑΘΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΔΕΧΤΕΙΤΕ ΤΟ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ. ΠΩΣ ΝΑ ΜΑΘΕΙ ΔΗΛΑΔΗ ΔΙΚΑΙΟ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΣ ΣΕ 3 ΜΗΝΕΣ?? ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ? ΚΑΙ ΑΝΤΕ ΕΠΕΙΔΗ ΤΟ ΘΕΛΕΙ ΠΟΛΥ ΚΑΠΟΙΟΣ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΘΕΙ ΕΚΑΤΣΕ ΚΑΙ ΔΙΑΒΑΣΕ ΚΑΙ ΞΕΝΥΧΤΗΣΕ ΚΑΙ ΚΟΠΙΑΣΕ ΠΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΒΑΖΕΙΣ ΚΑΙ ΒΑΣΗ 55% ΜΕ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΙΟΛΑΣ. ΗΤΑΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΠΟ ΒΕΒΑΙΟ ΟΤΙ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΑΥΤΟ ΤΟ ΦΙΑΣΚΟ. ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΤΟ ΟΤΙ ΑΥΤΟ ΗΤΑΝ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΚΑΙ ΔΙΟΡΘΩΣΤΕ ΤΟ ΜΕ ΜΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΜΑΣ ΑΔΙΚΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ.

ΚΡΑΤΗΣΤΕ ΤΟ 50% ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΤΟ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΠΟΥ ΑΥΤΗ ΗΤΑΝ ΠΟΥ ΟΔΗΓΗΣΕ ΣΤΗΝ ΑΠΟΤΥΧΙΑ.

ΤΟ 50% ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ Ο ΑΛΛΟΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 20-30 ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΥΤΟ ΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΕΥΚΟΛΑ. ΑΝ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΒΑΛΕΤΕ ΜΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΔΙΚΛΕΙΔΑ ΓΙΑ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ 50% ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΝΑ ΒΑΛΕΤΕ ΕΝΑΝ ΟΡΟ ΠΧ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΕΠΙΤΥΧΕΙ ΣΕ 2 ΑΠΟ ΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΟ 55% Ή ΕΑΝ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΕΘΕΙ ΜΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΒΑΛΤΕ ΤΗΝ ΣΤΟ 35-39 Ή ΚΑΙ ΠΙΟ ΚΑΤΩ. ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΝΟΜΙΖΩ ΟΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΜΕΧΡΙ ΤΟ 30 ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΔΙΕΞΗΧΘΗ Ο ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΜΕ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ. ΜΕ ΤΗΝ ΘΕΣΠΙΣΗ ΤΕΤΟΙΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΦΕΡΑΤΕ ΤΟ ΑΣΥΛΛΗΠΤΟ ΝΑ ΜΗΝ ΜΠΟΡΕΙ Ο ΙΔΙΟΣ Ο ΒΑΘΜΟΣ ΤΟΥ ΓΡΑΠΟΤΟΥ ΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΕΝΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΠΟΙΟΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΛΛΟΝ ΑΦΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΜΕ

ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΑΦΟΥ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΕΣ 33 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΦΗΣΕ ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΤΙΣ ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΒΑΘΜΟ ΜΕ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ 40 ΑΠΟ ΤΙΣ 60. Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΣΟ ΥΨΗΛΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΑΣΤΟΧΑ ΕΠΙΛΕΧΘΗΚΕ ΑΛΛΟΙΩΣΕ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ.ΕΑΝ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΔΙΚΙΑΣ ΠΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΘΗΚΕ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΑΣ ΤΟΤΕ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΟΥ ΕΧΕΤΕ ΝΑ ΠΡΑΞΕΤΕ ΕΙΝΑΙ ΜΙΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΣΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΠΟΡΕΙΑ Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΖΕΙ ΤΗΝ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΠΕΣΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ. ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΓΡΑΦΤΕΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΛΑ ΟΤΙ ΕΝΤΑΞΕΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΔΕΝ ΠΕΡΝΑΝΕ ΟΥΤΕ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΙ' ΑΥΤΟ ΠΑΡΑΠΟΝΙΟΥΝΤΑΙ. ΕΑΝ ΤΟ ΒΛΕΠΕΤΕ ΕΤΣΙ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΕΙΝΑΙ ΚΡΙΜΑ. ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΕΜΑΣ ΜΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΟΛΟ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΒΙΩΣΑΜΕ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΣΚΛΗΡΗ ΚΑΙ ΕΠΙΠΟΝΗ ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ. ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ Ο ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΦΟΥ Η ΛΙΣΤΑ ΠΟΥ ΘΑ ΣΧΗΜΑΣΤΙΣΕΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΘΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΟΣΟΙ ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΤΟ ΑΝΤΕΧΟΥΜΕ ΗΘΙΚΑ ΝΑ ΑΦΗΣΟΥΜΕ ΚΑΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΑΣ ΝΑ ΠΕΡΑΣΕΙ ΕΤΣΙ. ΑΦΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΤΟΣΑ ΛΑΘΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΜΕ ΕΝΑ ΜΕΤΡΟ ΠΟΥ ΘΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ. ΔΕΝ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΑΝΕΚΤΟ ΚΑΙ ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΚΙΝΗΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ ΑΦΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΥΛΟΓΟ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΡΧΕΤΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΚΑΙ ΝΑ ΑΛΛΑΖΕΙ ΚΑΤ'ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΘΕΤΟΝΤΑΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ. ΑΦΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΛΑΘΗ ΚΑΙ ΕΜΜΕΣΩΣ ΠΛΗΝ ΣΑΦΩΣ ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΑ ΤΟ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΟ ΜΕΓΕΘΟΣ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΝΕΝΑΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΘΕΣΗ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΝΑ ΚΡΙΝΕΙ ΠΟΣΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΠΗΡΕΣΑΣΝ ΤΗΝ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΟΥ Η ΜΟΝΗ ΑΝΕΚΤΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΜΕ ΟΜΟΙΟ ΤΡΟΠΟ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ. ΑΦΟΥ ΟΛΟΙ ΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ ΕΙΧΑΜΕ ΟΜΟΙΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΛΑΘΩΝ ΚΑΙ ΑΣΤΟΧΙΩΝ ΠΟΥ ΕΛΑΒΑΝ ΧΩΡΑ ΠΡΕΠΕΙ ΟΜΟΙΑ ΝΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΘΟΥΜΕ ΜΟΝΟ ΑΥΤΟ ΘΑ ΑΜΒΛΥΝΕΙ ΤΙΣ ΑΔΙΚΙΕΣ. ΤΟ ΝΑ ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΟΝΤΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΑΤΟΜΑ ΑΛΛΑΖΟΝΤΑΣ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΥΝΙΣΤΑ ΑΝΙΣΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΑΡΑΝΟΜΟ. ΟΛΟΙ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΑΜΕ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΦΕΡΑΜΕ ΝΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΟΥΜΕ ΕΝΑΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙ

ΝΑ ΚΡΙΝΕΙ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΣΥΝΗ ΜΑΣ ΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΑΣ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΜΑΣ. ΤΟ ΝΑ ΕΞΑΙΡΟΥΝΤΑΙ ΑΤΟΜΑ ΣΚΟΠΙΜΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΙ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΙ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΝΟΗΜΩΝ ΟΝ ΩΣ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ. ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ ΓΙΑΤΙ ΕΙΝΑΙ ΠΑΣΙΦΑΝΕΣ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ.

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ Ή ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟ. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ Ο ΑΛΛΟΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ 39 ΔΙΚΑΙΟ 75 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΚΑΙ 75 ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΤΥΧΩΝ ΚΑΙ Ο ΑΛΛΟΣ ΜΕ 40 ΔΙΚΑΙΟ 40 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΚΑΙ 70 ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΣΕΙ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΑΝ ΔΕΝ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΠΛΟ ΛΟΓΟ : ΑΝ ΔΕΧΤΟΥΜΕ ΟΤΙ ΤΟ 40% ΠΟΥ ΔΕΧΕΤΑΙ ΔΗΘΕΝ Η ΑΑΔΕ ΟΤΙ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΕΝΔΕΙΞΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΨΗΛΟΥ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ 24 ΣΩΣΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΣΤΙΣ 60 ΑΝ ΓΜΩΡΙΖΕ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΜΟΝΟ ΑΥΤΕΣ. ΕΝΑΣ ΑΛΛΟΣ ΑΣ ΠΟΥΜΕ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΕ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ 39,15 ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΤΥΧΩΝ ΚΑΙ ΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΣ ΑΦΟΥ ΓΝΩΡΙΖΕ 9 (!!!) ΟΛΟΚΛΗΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ. ΟΤΑΝ ΕΝΑΣ ΟΡΟΣ ΜΕ ΤΟΣΗ ΥΨΗΛΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ ΑΛΛΟΙΩΝΕΙ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΑΦΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΥΣΑΝΟΛΟΓΑ ΑΥΣΤΗΡΟΣ ΚΑΙ ΕΤΣΙ ΥΠΕΡΑΓΚΩΝΙΖΕΙ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΤΕΘΗΚΕ ΑΠΟΤΥΓΧΑΝΟΝΤΑΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΝΑ ΑΝΑΔΕΙΞΕΙ ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΣ ΑΠΟ ΚΑΠΟΙΟΝ ΑΛΛΟ. ΓΙ' ΑΥΤΟ ΑΠΕΤΥΧΕ Ο ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΣ ΟΡΟΣ ΝΑ ΕΚΠΛΗΡΩΣΕΙ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ. ΤΑ ΓΡΑΠΤΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΘΗΚΑΝ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΟΡΟ ΚΑΙ ΕΡΧΕΤΑΙ ΤΩΡΑ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΝΑ ΠΕΙ ΤΙ? ΠΩΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΠΟΣΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΕΤΣΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΤΟ 40 ΩΣ ΒΑΣΗ?ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΤΟ 50% ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΕ ΩΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΗΤΑΝ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2017 ΟΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΝ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ. ΔΗΛΑΔΗ ΕΙΝΑΙ ΣΑΝ ΝΑ ΜΑΣ ΛΕΝΕ ΤΩΡΑ ΟΤΙ ΤΟ 2017 ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΔΕΝ ΔΙΑΣΑΦΛΙΣΤΗΚΕ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ? ΠΗΡΑΤΕ ΔΗΛΑΔΗ ΑΤΟΜΑ ΑΝΕΠΑΡΚΗ??ΕΒΑΛΑΝ ΤΟ ΚΟΣΜΟ ΝΑ ΕΞΕΤΑΣΘΕΙ ΣΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΤΟΥ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΕΘΕΣΑΝ ΚΑΙ ΩΣ ΟΡΟ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ 55%. ΑΥΤΟ ΗΤΑΝ ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΟΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΑΚΟΜΑ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ ΜΕΤΑ ΤΙΣ ΤΟΣΕΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΚΑΙ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΕΣ ΔΕΝ ΤΟ ΕΧΟΥΝ ΑΝΤΙΛΗΦΘΕΙ. ΑΥΤΟ ΗΤΑΝ ΠΟΥ ΟΔΗΓΗΣΕ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΠΑΝΩΛΕΘΡΙΑ. ΑΥΤΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ

ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ. ΗΤΑΝ ΑΝΟΗΣΙΑ ΝΑ ΒΑΛΕΤΕ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟ ΝΑ ΕΞΕΤΑΣΘΕΙ ΣΕ ΑΛΛΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΤΟ ΑΝΤΙΛΗΦΘΕΙΤΕ ΑΥΤΟ ? ΑΠΟ ΤΟ 98% ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΠΟΥ ΕΙΧΕ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΔΕΝ ΤΟ ΚΑΤΑΛΑΒΑΤΕ ΔΗΛΑΔΗ??? ΕΠΙΜΕΝΕΤΕ ΕΚΕΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΕΣΕΙΣ. ΟΧΙ 55 ΑΛΛΑ 40 ΤΩΡΑ? ΑΛΗΘΕΙΑ ΤΩΡΑ ? ΕΧΟΥΜΕ ΧΕΙΜΕΡΙΝΕΣ ΕΚΠΤΩΣΕΙΣ ΔΗΛΑΔΗ?? ΤΙ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΑ?? ΑΝΑΛΑΒΕΤΕ ΤΙΣ ΕΥΘΥΝΕΣ ΣΑΣ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ Ή ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΑΣ ΔΙΟΡΙΣΘΟΥΝ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟ ΠΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΟΣΑ ΕΓΙΝΑΝ ΑΦΟΥ ΟΛΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΗΚΑΜΕ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΘΗΚΑΜΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΟΜΟΙΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ. ΤΟ 40% ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΥΨΗΛΗ ΒΑΣΗ ΑΦΟΥ ΟΠΩΣ ΑΝΕΦΕΡΑ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΜΟΥ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΔΕΝ ΤΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΝΕΙ ΛΟΓΩ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΥΤΕ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΕΣ 33 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΣΕ ΕΝΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟΥ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ. ΕΚΤΟΣ ΑΝ ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΝΑ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ 33 ΣΩΣΤΕΣ ΣΤΙΣ 60 ΕΝΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΣ ΣΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΡΚΕΤΑ ΙΚΑΝΟΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑΣ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΑΔΕ ?? ΑΛΛΑ ΑΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ 24 ΣΤΙΣ 60 ΚΑΙ ΑΦΗΣΕ ΑΝΑΠΑΝΤΗΤΕΣ ΤΙΣ ΑΛΛΕΣ ΕΙΝΑΙ.

Η ΤΟΣΗ ΜΕΓΑΛΗ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΚΥΡΙΩΣ ΣΤΗΝ ΑΣΤΟΧΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΑΣ ΝΑ ΔΩΣΟΥΜΕ ΣΕ ΑΛΛΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΜΑΣ ΔΙΕΚΔΙΚΩΝΤΑΣ ΚΟΙΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ. ΕΑΝ ΜΕ ΜΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΕΠΕΙ ΚΑΠΟΙΟΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΟΥΝ ΑΥΤΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΣΟΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΣΤΑ 2 ΑΠΟ ΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΤΟ 55% ΚΑΙ ΔΕΝ ΤΟ ΚΑΤΑΦΕΡΑΝ ΣΤΟ ΤΡΙΤΟ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΛΟΓΙΚΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΗ ΣΥΝΑΦΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΣΟΥ. ΑΥΤΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΠΙΟ ΙΚΑΝΟΙ. ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ. Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΟΥ ΜΕΙΩΝΕΙ ΚΑΙ ΤΙΣ 2 ΒΑΣΕΙΣ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΑΠΛΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΡΙΧΝΕΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΙΑΤΙ ΛΕΕΙ ΟΤΙ ΙΚΑΝΟΣ ΕΙΝΑΙ ΟΠΟΙΟΣ ΠΕΤΥΧΕΙ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 40 ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΔΕΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΙΠΟΤΑ ΑΠΛΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΡΙΧΝΕΙ ΤΗ ΒΑΣΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΔΙΚΛΕΙΔΑ. ΑΦΟΥ ΡΙΧΝΕΙ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΤΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΣΤΙΣ 250 ΜΟΝΑΔΕΣ ΔΙΝΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΟΥΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΓΡΑΨΑΝΕ ΑΠΟ 40-50. ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΓΡΑΨΑΝ 50 ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΕΝΩ ΕΞΑΙΡΕΙ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΑΝ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 55 ΣΕ ΔΥΟ ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.ΕΑΝ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΗΤΑΝ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΘΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΚΑΙ

ΔΗΘΕΝ ΑΥΤΟ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΘΕΣΠΙΣΗ ΤΟΥ 40% ΔΕΝ ΣΥΝΑΔΕΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΣΤΟ 50%. ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΑΝΑΙΡΟΥΜΕΝΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΗ Η ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΜΕΙΩΝΟΝΤΑΙ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΚΑΙ ΟΙ 2 ΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΣ ΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΑΛΛΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΚΡΥΒΟΝΤΑΙ ΠΙ8ΣΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ.ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΑΠΛΟ ΛΟΙΠΟΝ ΑΝ Η ΑΑΔΕ ΘΕΛΕΙ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΤΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΧΩΡΙΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΣΤΟ ΟΡΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΣΙΑΣ ΕΑΝ ΔΕΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΕΙ Ή ΜΕΙΩΣΕΙ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΤΟ 50% ΚΑΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΩΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟ 55% ΣΤΑ 2 ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΟΠΩΣ ΑΡΧΙΚΑ ΕΙΧΕ ΠΡΟΒΛΕΦΤΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΕΤΣΙ ΘΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΚΑΠΩΣ Η ΑΣΤΟΧΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΗΣ ΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΑΘΗΜΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΤΟ 2017. ΕΤΣΙ ΘΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΙ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΕΙΣ ΣΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥΣ ΣΥΝ ΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΡΙΧΝΟΝΤΑΣ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΣΤΟ 50% ΔΙΝΕΙ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΑΜΒΛΥΝΘΟΥΝ ΟΙ ΑΔΙΚΙΕΣ ΚΑΙ ΜΙΑ ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΑΥΤΟΥς ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΟΥΝ, ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΓΙΑ ΛΙΓΟ ΔΕΝ ΚΑΤΑΦΕΡΑΝ ΝΑ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΟΥΝ ΤΟ ΑΡΧΙΚΟ 60% ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΟΥΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ. ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΟΥ ΔΙΝΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΗΦΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΠΙΑΣΑΝ ΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΒΑΣΗ ΣΕ ΟΛΑ Ή ΣΕ 2 ΑΠΟ ΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΟΤΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΛΛΑ ΤΟ ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΤΟ ΡΙΧΝΕΙ.ΕΑΝ ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ ΕΜΕΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΩΣ ΕΧΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΦΤΕΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 0,75. ΔΗΛΑΔΗ ΑΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ 39,25 ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΝΕΙ ΕΚΤΟΣ. ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΑΔΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΑΠΟ ΟΤΙ ΚΑΤΑΛΑΒΑ ΕΙΝΑΙ ΑΡΚΕΤΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΥΤΟ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΜΕ ΤΑ ΔΕΚΑΔΙΚΑ. ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΝΟΜΙΖΩ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΜΙΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗ ΓΙΑΤΙ ΜΙΛΑΜΕ ΓΙΑ ΜΙΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΑΝ ΑΝΑΛΟΓΙΣΘΕΙΤΕ ΟΤΙ Η ΚΑΘΕΜΙΑ ΕΙΝΑΙ 1,66 ΜΟΝΑΔΕΣ.ΟΠΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΩ ΚΑΙ ΜΕ ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΠΟΥ ΔΙΑΒΑΣΑ ΟΤΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΕΙΤΑΙ ΝΑ ΑΠΑΛΕΙΦΘΕΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ Ο ΟΡΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΘΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΤΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΥΤΕΣ ΑΠΟ ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΟΠΩΣ ΕΙΘΙΣΤΕ.

12 Φεβρουαρίου 2023, 01:15

Απόλυτα σωστή πρόταση του υπουργείου, η βάση είναι απαραίτητη καθώς τα επιπλέον μόρια της εντοπιοτητας θα έχουν ως αποτέλεσμα υποψηφίοι που έχουν συγκεντρώσει μέσο όρο 60 να χάνουν την θέση από υποψήφιους που έχουν συγκεντρώσει 41 μέσο όρο και παίρνουν 20 μόρια από την εντοπιοτητα. Οι εξετάσεις αυτές ήταν αυξημένης δυσκολίας και τα αποτελέσματα δεν ανταποκρίνονται στις γνώσεις των υποψηφίων. Η ψήφιση του είναι η μόνη δίκαιη λύση.

12 Φεβρουαρίου 2023, 00:36

Κατάργηση βάσης για τις θέσεις των ΑμεΑ. Να προσληφθούν με φθίνουσα σειρά κατάταξης.

12 Φεβρουαρίου 2023, 00:51

Έρχονται εκλογές! 500 περίπου υποψήφιοι(δυνάμει επιτυχόντες) χαίρονται με αυτό το αίσχος-έκτρωμα-άρθρο 20, ενώ 10000 υποψήφιοι αδικούνται αισχρά και δεν θα το ξεχάσουν στις προσεχείς εκλογές. ΝΤΡΟΠΗ ΣΑΣ!

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:38

Μειωση βασης, καταργηση αρνητικης βαθμολογιας, φθινουσα σειρα καταταξης

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:30

Μειωση βασης, καταργηση αρνητικης βαθμολογιας, φθινουσα σειρα καταταξης

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:11

Κρίνω απαραίτητη την ψήφιση της ρύθμισης καθώς ο διαγωνισμός δεν εκπλήρωσε το σκοπό του και οι προκηρυχθείσες θέσεις παραμένουν κενές, ενώ ανέδειξε σε αποτυχόντες χιλιάδες υποψηφίους που υπό κανονικές συνθήκες αρκετοί από αυτούς με ελάχιστη διαφορά από τη βαθμολογία βάσης 60, θα ήταν είτε επιτυχόντες, είτε επιλαχόντες. Η αυξημένη αρνητική βαθμολογία, ο αυξημένος αριθμός θεμάτων και η ανευ προηγουμένου αύξηση του βαθμού δυσκολίας σε συνδυασμό με την ενοποίηση σε μία εξέταση δυο γνωστικών αντικειμένων (αναφερόμενη στην κατηγορία ΠΕ, νομικών και οικονομολόγων) καθιστά κατά τη γνώμη μου άκρως απαραίτητη την ψήφιση της ρύθμισης, την άμεση κάλυψη των θέσεων της ΑΑΔΕ αλλά και την αποκατάσταση του λάθους που έγινε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:28

Συμφωνώ απόλυτα με την πρόταση!

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:57

Δίκαιη λύση και για αυτούς που προσπάθησαν και έχουν γράψει έναν αξιοπρεπή βαθμό ακόμα και με αρνητική βαθμολογία, αλλά και για να μην μείνουν τόσες θέσεις κενές. Ελπίζω να ψηφιστεί σύντομα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:40

Η νομοθετική ρύθμιση προσπαθεί να δώσει λύση σε ένα υπαρκτό πρόβλημα δημιουργώντας ένα νέο πρόβλημα και μια μεγάλη αδικία. Η ρύθμιση είναι σε μεγάλο βαθμό φωτογραφική για συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων και ως τέτοια αντισυνταγματική. Η μοναδική λύση που μπορεί να χαρακτηριστεί δίκαιη είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης χωρίς την ύπαρξη βάσης από τον οποίο θα στελεχωθεί η ΑΑΔΕ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:14

Μπράβο σας και συγχαρητήρια για την απόφαση σας και την πρωτοβουλία σας.Είναι η πιο σωστή κίνηση για να προσληφθούν υποψήφιοι και να στελεχωθεί η ΑΑΔΕ Εγώ το θεωρώ δίκαιο να υπάρχει βάση σε κάθε μάθημα και ο γενικός μέσος όρος. Ήταν από τους αρχικούς όρους η βάση στο κάθε μάθημα . Να τονίσω ότι δεν είμαι υποψήφιος . Αλλά αυτό είναι το δίκαιο. Εν κατακλείδι δίκαιη και σωστή η νομοθετική ρύθμιση. Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα και ως έχει, καθώς η ΑΑΔΕ έχει πολλές ελλείψεις στο προσωπικό της 👍

11 Φεβρουαρίου 2023, 23:22

Η μείωση της βάσης είναι επιβεβλημένη όμως πρέπει να συνοδεύεται από κατάργηση της αρνητικής βαθμολόγησης.

11 Φεβρουαρίου 2023, 22:03

συμφωνω απόλυτα με την μείωση των βασεων ενώ ταυτόχρονα πρέπει να μειωθεί κ το ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας καθως και η βαρύτητα των μαθημάτων έτσι ωστε να καλυφθούν οι θέσεις και να δημιουργηθεί δεξαμενη υποψηφίων για τις αναγκες των υπηρεσιών.

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:57

θεωρώ ότι είναι άδικο να να γίνει αλλαγή της βάσης διότι όσοι συμμετείχαμε στο διαγωνισμό γνωρίζοντας αυτό λειτουργήσαμε διαφορετικά και και όσοι απείχαν. Το

καλύτερο είναι να καταργηθεί η βάση για όσους συμμετείχαν ή να ακυρωθεί ο διαγωνισμός ή να παραμείνει ως έχει

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:54

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:05

Συμφωνώ απόλυτα με την Αδαμαντία.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:44

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.)Επίσης θεωρώ πως η αρνητική βαθμολογία πρέπει να υπολογιστεί όπως τα προηγούμενα χρόνια και όχι όπως φέτος που ήταν αυξημένο το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας.

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:24

Η προτεινόμενη τροποποίηση πιστεύω ακράδαντα πως είναι στην σωστή κατεύθυνση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:07

Το 40 είναι αυθαίρετο και παράνομο και δεν προβλέπεται σε κανένα ΦΕΚ. Μόνο το 50 υπάρχει σαν ελάχιστη βάση στο Νόμο. Αλλαγή των όρων εκ των υστέρων επίσης δεν επιτρέπεται από τη στιγμή που ανακοινώθηκαν οι βαθμοί και μπορείτε να λάβετε γνώση των βαθμών των υποψηφίων.Ο μόνος νόμιμος τρόπος είναι πίνακας κατάταξης με την προβλεπόμενη και ΝΟΜΟΘΕΤΗΜΕΝΗ βάση 50, ως ελάχιστη από το ΦΕΚ.

Επιπλέον γιατί αφήνετε θέσεις κενές?Οι οποίες θα είναι πολύ περισσότερες από αυτές που υπολογίζεται. Το 2017, 79 άτομα σε σύνολο 800 επιτυχόντων δηλ. 9,5% αποκλείστηκε λόγω μη ύπαρξης τυπικών και πρόσθετων προσόντων.Επίσης ένα ποσοστό, όπως γίνεται πάντα δεν θα αποδεχθεί τη θέση αν έχει οικογένεια και έχει διοριστεί στην Κολοπετινιτσα…Αρα μιλάμε για πολλές περισσότερες κενές θέσεις. Αρα πρέπει να υπάρξουν και επιλαχόντες για

να καλύψουν αυτές τις περιπτώσεις όπως θα υπήρχαν επιλαχόντες αν ο διαγωνσμός γινόταν με σωστά κριτήρια!!

11 Φεβρουαρίου 2023, 21:42

Εκτός από τη μείωση των βάσεων καλό θα ήταν να μειωθεί κ η υψηλή αρνητική βαθμολογία τουλαχιστον στο 25% όπως ισχυε και να καταργηθεί ο συντελεστής βαρύτητας των μαθημάτων. Με αυτόν τον τρόπο όλες οι θέσεις θα καλυφθουν από υποψήφιους που μοχθησαν αλλά τα δύσκολα θεματα σε συνδυασμό με τα σκληρά όρια που τέθηκαν τους εχουν αφήσει εκτός αφού η συνολική βαθμολογία τους μειώθηκε.

11 Φεβρουαρίου 2023, 20:18

Η νομοθετική ρύθμιση είναι ξεκάθαρα φωτογραφική και εντελώς αυθαίρετη. Είναι προδήλως αντισυνταγματική και θα ακυρωθεί δικαστικά. Η επανάληψη του διαγωνισμού είναι η δικαιότερη λύση αλλά εφόσον δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί εκ νέου διαγωνισμός, η μόνη δίκαιη λύση που μπορεί να σταθεί νομικά είναι η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 20:11

Το σωστό για ολους ειναι να μην υπαρχει βαση στα μαθηματα και να επιλεχθουν με φθινουσα σειρα καταταξης οι υποψηφιοι.Εφοσον επιλεγετε να μην ισχυουν πλεον οι αρχικοι περιορισμοι των βαθμολογιων και των βάσεων μην θέτετε νεους περιορισμους αποκλείοντας ξανα υποψήφιους.Δεν ειναι χειροτερος ο υποψηφιος με 39,83 σε ενα μαθημα και μεσο ορο 68 από κάποιον που ισως επιλεχθει με 40 στο ιδιο μαθημα και Μ.Ο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 20:03

Το σωστό για ολους ειναι να μην υπαρχει βαση στα μαθηματα και να επιλεχθουν με φθινουσα σειρα καταταξης οι υποψηφιοι.Εφοσον επιλεγετε να μην ισχυουν πλεον οι αρχικοι περιορισμοι των βαθμολογιων και των βάσεων μην θέτετε νεους περιορισμους αποκλείοντας ξανα υποψήφιους.Δεν ειναι χειροτερος ο υποψηφιος με 39,83 σε ενα μαθημα και μεσο ορο 68 από κάποιον που ισως επιλεχθει με 40 στο ιδιο μαθημα και Μ.Ο.
52

11 Φεβρουαρίου 2023, 20:49

Η πιο δίκαιη λύση

11 Φεβρουαρίου 2023, 19:01

Η δυσκολία ήταν τεράστια με πολλούς περιορισμούς. Εκτός από τη μείωση των βάσεων προτείνω τη μείωση τη αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% (ίδιο με τον προηγούμενο διαγωνισμό) με ταυτόχρονη εξάλειψη των συντελεστών βαρύτητας. με αυτόν τον τρόπο, όχι μόνο θα καλυφθούν οι 822 θέσεις, αλλά θα δημιουργηθεί κ δεξαμενή μέχρι τον επόμενο διαγωνισμό.

11 Φεβρουαρίου 2023, 19:52

Προτεινω να μειωθεί ο συντελεστής αρνητικής βαθμολογίας στο 25% όπως ήταν και στον προηγούμενο διαγωνισμό, να μην υπαρχει ο συντελεστής βαρύτητας των μαθημάτων και ταυτόχορνη μείωση της βασης των μαθημάτων στο 40 και συνολικά στα μαθήματα στο 50. Με αυτό τον τρόπο θα γίνει αυτή η δεξαμενη υποψηφίων που ζητείται από τους εκπροσώπους της ΑΑΔΕ ετσι ώστε να στελεχωθούν οι υπηρεσίες χωρίς να γίνει νέος διαγωνισμός άμεσα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 19:04

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 19:34

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 19:16

Θεωρώ ότι το πιο δίκαιο είναι να βγουν πίνακες φθίνουσας βαθμολογίας κατάταξης που να αφορουν το μέσο όρο των μαθημάτων. Έτσι θα μπορούν να καλύψουν τις κενές θέσεις εργασίας αλλά να υπάρξει και πίνακας των επιλαχόντων. Όλος ο διαγωνισμός ήτανε πολύ άδικος σε σχέση με το μειωμένο διαθέσιμο χρόνο που είχαμε να λύσουμε τα πολύ δύσκολα θέματα που έπεσαν. Επιπλέον σε σχέση με το διαγωνισμό του 2017 η αρνητική βαθμολογία από 25% ανέβηκε ξαφνικά στο 35% κάτι που δυσκόλευε ακόμα περισσότερο το να πιάσει ο υποψήφιος τη βάση σε κάθε μάθημα. Θεωρώ ότι τα παραπάνω που έγραψα απολύτως αληθή.. Αναμένουμε τις ενέργειες σας για το καλό όλων μας. Ευχαριστώ πολύ

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:49

Πλήρης κατάργηση της βάσης και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με βαση την φθίνουσα σειρά βαθμολογίας για την καλυψη όλων των κενών θέσεων.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:06

Η μείωση της αρνητικης μαζί με μείωση των βασεων στο 40 και 50 θα ηταν πιο δίκαιο λόγω των δυσκολων θεματων , της υψηλής αρνητικής βαθμολογίας και την υπαρξη των συντελεστών. Αν μειωθεί η αρνητική βαθμολογία ή η κατάργηση της βαρυτητας των μαθηματων θα μπορέσουν να καλυφθουν οι θεσεις για τις οποίες όλες οι υπηρεσίες εχουν προβλημα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:56

ΠΙΣΤΕΥΩ ΠΩΣ ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΓΙΝΕΙ Η ΑΛΛΑΓΗ ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΤΟΣΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΦΤΑΣΑΝ ΚΟΝΤΑ ΣΤΗ ΒΑΣΗ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:40

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:57

Δίκαιο για τους ανθρώπους που προσπάθησαν. Περισσεύουν χρήματα από την Κυβέρνηση ώστε να ξεκινήσει άλλες κοστοβόρες διαδικασίες ώστε να καλυφθούν οι θέσεις; τα αποτελέσματα έδειξαν ότι είναι ψηλά η βάση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:52

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων στη μονάδα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:14

Θεωρώ πολύ σωστή και δίκαιη τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων στη μονάδα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:55

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:17

Καλησπέρα σας,θεωρώ πως δεν πρέπει να υπάρχει βάση στα μαθήματα, καθώς όπως όλοι είδαμε απέτυχε η πλειοψηφία των υποψηφίων να πάρουν την βάση.

Το πιο σωστό είναι με την συνολική βαθμολογία (και όχι με βαρύτητες) /3 να βγεί ένας μέσος όρος και με βάση αυτών να γίνει η κατάταξη.

Έχω φίλο που είναι πληροφορικάριος που στο 1 πληροφορικής πήρε 35. Στα γλωσσικά έχει 90 και στο άλλο πληροφορικής πήρε 80.Αυτός τώρα έχει μ.ο. 64 και θα κοπεί.Και μπορεί κάποιος με 40-50-55 και μ.ο. 50 να περάσει…

Και όλα αυτά, γιατί σε ένα μάθημα πληροφορικής, που δεν υπήρχε ύλη και υπήρχαν μόνο θεωρητικά ερωτήματα δεν απέδωσε (όπως η πλειοψηφία) όπως θα έπρεπε

11 Φεβρουαρίου 2023, 18:59

Η νομοθετική ρύθμιση είναι προδήλως φωτογραφική και αντισυνταγματική. Δεν πρέπει να περάσει ως έχει και να οδηγηθούμε μετά δικαστικά σε αιτήσεις ακυρώσεως για αντισυνταγματικότητα. Η μόνη λύση που μπορεί να σταθεί νομικά είναι η ύπαρξη πίνακα κατάταξης με φθίνουσα σειρά από τον οποίο η ΑΑΔΕ θα αντλήσει επιτυχόντες. Όλες οι υπόλοιπες λύσεις απλά διαιωνίζουν το ήδη υπάρχον ζήτημα και δημιουργούν νέες αδικίες που θα πρέπει να καταπέσουν δικαστικά.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:11

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:24

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να μη μείνουν κενές θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:15

Θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί μαζί με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα είναι μια πραγματικά δίκαιη ρύθμιση ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:42

θετική κίνηση για τους υποψήφιους που προσπάθησαν κ κατάφεραν να φτάσουν κοντά στη βάση! απ ότι φάνηκε από τα αποτελέσματα οι ερωτήσεις ήταν υπέρ το δέον απαιτητικές!η βάση για το κάθε μάθημα ίσως αρκει να παει στο 45 ή 50.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:36

Νομίζω αρκετά δίκαιο μέτρο προκειμένου να βρουν το δίκιο τους όσοι πραγματικά αδικήθηκαν από τους όρους που ίσχυσαν στο διαγωνισμό. Ο αριθμός των θέσεων που έμειναν κενές ήταν μεγάλος και πρέπει να συμπληρωθεί από τα άτομα που έλαβαν μέρος και έμειναν εκτός ακόμα και για λιγότερο από μια μονάδα!Να ψηφιστεί άμεσα ώστε να δημιουργηθεί νέος πίνακας επιτυχόντων και μακάρι να υπάρξουν και επιλαχόντες που θα προσληφθούν σε βάθος χρόνου.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:34

Και μόνο που γίνεται τροποποίηση σε αρχικούς όρους προκήρυξης οι οποίες αντιβαίνουν στην επικείμενη νομοθεσία είναι αντισυνταγματικό και η μόνη λύση κ δίοδος είναι η διαφυγή των προσφύγων στο συμβούλιο της επικρατείας με αιτήσεις ακύρωσης σε περίπτωση που περάσετε ενόψει εκλογών αυτό το άρθρο..ακυρωστε άμεσα το εν λόγο άρθρο..είναι παρανομο

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:00

όταν εγινε ο διαγωνισμος ειχε τους ορους του , και βασεις του. Με ευθύνη – συνεργασια του φορεα εγινε ο διαγωνσμος. ο Φορεας ήθελε δύσκολα θεματα. τώρα που τα έκανε θάλασσα, ζητα να μειωθεί η βαση , προεκιεμενου να παρει τους επιχόντες. Ειμαστε σοβαροι? ή επρεπε να μην υπαρχει βαση κια να παρει τους 822 πρωτους κατανεμημημενους να κλαδο και ειδικοτητα.

Αυτό που γινεται ειναι ανήθικο. Αρθρο 4: (Ισότητα των Ελλήνων)1. Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. και τωρα τροποποιες το νομο για να βγουν τα κουκια της προκήρυξης.Αισθημα δικαιου σου λεει μετα.

Να παρει τους υπολοιπους η ΑΑΔΕ μέσω της 2Γ / 2022.απαραδεκτοι

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:51

Συμφωνώ απόλυτα με την τροπολογία.Να προχωρήσετε άμεσα στην ψήφιση της. Τα κενά πρέπει να καλυφθούν και οι υποψήφιοι υπάρχουν.

11 Φεβρουαρίου 2023, 17:43

Παρακαλούμε να μην αγγίξετε τις θέσεις που δικαιωματικά ανήκουν στις ειδικές ομάδες και τις αναδιανείμετε στους υποψήφιους γενικής κατηγορίας. αυτό θα αποτελούν σε κατάφορη αδικία για τρίτεκνους, πολύτεκνους, ΑΜΕΑ δεδομένης της επιπλέον δυσκολίας και για να μελετήσουν ύλη που τελικά δεν τηρήθηκε (υπήρχαν πολλά ερωτήματα εκτός θέματος δυστυχώς) αλά και για αν βρουν εργασία. Ο διαγωνισμός αυτός δυστυχώς ήταν αποτυχημένος και θα έπρεπε να κυρηχτεί άκυρος και αντισυνταγματικός. Τουλάχιστον αυτή την ύστατη στιγμή να καταργηθούν οι βάσεις και να τοποθετηθούμε οι καλύτεροι βάσει της βαθμολογίας τους. Ειδικά δε για τις ειδικές κατηγορίες πρεπει ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ να καταργηθούν οι βάσεις και να περάσουν οι υποψήφιοι ΜΟΝΟ των αντίστοιχων κατηγοριών (εν θέλετε να τηρήσετε την αρχή της ισότητας) βάσει του Μ.Ο. τους ΚΑΙ μονο. ΔΕΝ συμφωνώ με την μείωση των βάσεων σε 40 και 50% αντίστοιχα διότι μοιάζει φωτογραφικό και δεν προκύπτει από καποια λογική. Παρακαλούμε για άρση των βάσεων ο μόνος τρόπος για να διορθωθεί η κατάφορη αδικία αλλιώς ακύρωση του διαγωνισμού. Ευχαριστώ

11 Φεβρουαρίου 2023, 16:49

Δίκαιη απόφαση για όσους το πάλεψαν κάτω από τέτοιες συνθήκες. Ελπίζουμε στην ψήφιση του.

11 Φεβρουαρίου 2023, 16:07

Η αυθαίρετη αλλαγή βάσης σε κάθε μάθημα δεν θα δώσει πραγματική λύση σε αυτό που έγινε με την εξέταση. Υπάρχουν εκατοντάδες υποψήφιοι που ενώ έχουν γράψει για παράδειγμα 80% στο ένα μάθημα βαρύτητας, να έχουν γράψει 35-39.9% στο άλλο μάθημα. Αυτοί δεν είναι λιγότερο ικανοί για την ΑΑΔΕ από κάποιον που έγραψε 45% στα δύο μαθήματα βαρύτητας και 70% στις λεκτικές δεξιότητες.. μάλλον είναι καλύτεροι..

Εάν ψηφιστεί τελικά τροπολογία για αλλαγή της βάσης ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ…το καλύτερο θα ήταν αυτό να γίνει μόνο στο γενικό Μ.Ο. και να καταργηθούν οι βάσεις στο εκάστοτε μάθημα διότι αλλιώς όλο αυτό θα φαίνεται φωτογραφικό. Κάτι σαν φθίνουσα σειρά κατάταξης στον γενικό Μ.Ο..

Οι αλλαγές εκ των υστέρων είναι ανήθικο διότι ο καθένας από εμάς θα είχε άλλη στρατηγική αν ήξερε ότι η βάση είναι 40 αντί 55 στο κάθε μάθημα. Για παράδειγμα θα μπορούσα εγώ που ήμουν καλός στην λογιστική και πήρα υψηλό βαθμό..να μην έπαιρνα τό ρίσκο στο φορολογικό δίκαιο να απαντήσω σε παραπάνω ερωτήσεις από αυτές που ήξερα και η μπίλια της βαθμολογίας να μου καθόταν γύρω στο 45-47. Η βάση του 55 με έκανε να πάρω το ρίσκο και με την αρνητική βαθμολογία να πάω στο 39.

Δηλαδή είναι καλύτερος κάποιος που με πέρασε με 45 και στα δύο μαθήματα;;

Όπως και να έχει, εάν τελικά ψηφιστεί ακριβώς προτάθηκε η τροπολογία με 40 σε κάθε μάθημα βλέπω να ανοίγει ο ασκός του Αιόλου για προσφυγές και να δημιουργεί προηγούμενο.

Η μείωση μόνο του γενικού μέσου όρου ή νέος γραπτός διαγωνισμός μου φαίνεται το δικαιότερο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 16:32

Συμφωνώ με την πρόταση για τροποποίηση του εν λόγω άρθρου. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις. 40% ανά μάθημα και 50% συνολικά είναι δίκαιη αλλαγή καθώς θα αντισταθμίσει κάπως και την αρνητική βαθμολογία (35%)

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:05

Παιδιά με μεταπτυχιακά κ διδακτορικά να μην είναι αξία λέτε;; Η βάση ανά μάθημα να καταργηθεί κ να μεριμνήσετε για τις ειδικές θέσεις!! Είστε κράτος δικαίου κ έχετε χρέος να το κάνετε!!

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:30

Καταρχάς το να γίνει τροποποίηση των αρχικών προϋποθέσεων είναι αντισυνταγματικό!!!Δείχνει ξεκάθαρα ότι θέλει να ευνοήσει φωτογραφικά συγκεκριμένους υποψηφίους και να αδικήσει την πληθώρα που ως επί το πλείστον είναι εξίσου άξιοι να καλύψουν τις θέσεις αλλά λόγο των νέων προϋποθέσεων να βρεθούν πάλι ως απορριπτέοι..θα πρέπει να ακυρωθεί η εν λόγο τροποποίηση η οποία είναι παράνομη και να γίνει πίνακας επιλαχόντων ώστε να έχουν δικαίωμα συμμετοχής όλοι οι υποψήφιοι από τον υψηλότερο βαθμό ως και των χαμηλότερο σε κατάταξη μέχρι την κάλυψη κ πλήρωση όλων των κενων θέσεων χωρίς καμία διάκριση κ χωρίς να αποκλείει κανεναν.

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:17

Μία βάση για όλα τα μαθήματα είναι δίκαιη λύση.Το 40% ανά μάθημα είναι φωτογραφικό και ίσως να μην επιφέρει και το αναμενόμενο αποτέλεσμα της κάλυψης των κενών θέσεων που είναι και το ζητούμενο.Μία βάση και φθίνουσα σειρά κατάταξης που είναι μία τακτική που εφαρμόζετε σε τόσες εξαιτάσεις και διαγωνισμούς χρόνια τώρα!

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:21

ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:52

ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΥΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:22

Συγχαρητήρια!! Αναμένουμε να ψηφιστεί με βάση 40 για καθε μαθημα και γενικό μ.ο 50. Επιτέλους δικαίωση για το διαβασμα μας

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:29

Συγχαρητήρια!! Αναμένουμε να ψηφιστεί με βάση 40 για καθε μαθημα και γενικό μ.ο 50. Επιτέλους δικαίωση για το διαβασμα μας

11 Φεβρουαρίου 2023, 15:40

ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ! ΔΙΚΑΙΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΕΧΟΥΝ ΓΙΝΕΙ ΕΞΟΔΑ ΝΑ ΔΙΕΞΑΧΘΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ. ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ. ΜΕ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΣΤΟ 35%, Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟ 40% ΚΑΙ Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΕΣΕΙ ΚΑΙ ΣΤΟ 45% ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΟΥΝ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΑΡΚΕΤΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 14:23

Η πιο αξιοκρατική και δίκαιη λύση θεωρώ ότι είναι η κατάργηση της βάσης σε κάθε μάθημα και η κατάταξη των υποψηφίων με βάση τον μέσο όρο των τριών μαθημάτων, η δε μείωση της βάσης απο 60 % σε 50% ορθώς προτάθηκε με την εν λόγω τροπολογία, διότι τα θέματα ειδικά στην λογιστική ήταν υπέρ το δέον δύσκολα, κάποια εκτός ύλης και κάποιες

ερωτήσεις ήταν δυστυχώς και απαραδέκτως θέματα παλαιότερων ετών του οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών με αποτέλεσμα η πλειοψηφία των υποψηφίων να μην μπορέσει να ανταπεξέλθει αν και οι περισσότεροι από τους υποψηφίους κατέβαλαν πολύ μεγάλη προσπάθεια, αφιέρωσαν πολύτιμο χρόνο και δαπάνησαν μεγάλα χρηματικά ποσά σε φροντιστήρια.

11 Φεβρουαρίου 2023, 14:13

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ.

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:53

Εφόσον όσοι δεν έπιασαν την αρχική βάση, θεωρούνται μη επιτυχόντες , το δίκαιο είναι να συνταχθεί ένας πίνακας συμφωνα ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά . Ζητάμε κατάρριψη της βάσης στα επιμέρους μαθήματα , διότι παραγκωνίζει τη συνολική επίδοση του υποψηφίου και η οποία επίδοση αναδεικνύεται ΣΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:16

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων παράλληλα με τη μείωση του αδικαιολόγητα υψηλού συντελεστή της αρνητικής βαθμολογίας. Αναμένουμε τη σχετική ψήφιση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:33

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:37

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο

και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:43

Οι υποψήφιοι της κατηγορίας ΔΕ γιατί μένουν εκτός της τροποποίησης? Αφου προτείνετε μια τροπολογία θα έπρεπε να ισχύει για όλους τους συμμετέχοντες.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:17

Θα έπρεπε απλά να μπουν με φθίνουσα ταξινόμηση όλοι που δώσαν εξετάσεις και η ΑΑΔΕ ανάλογα με τις ανάγκες της να διάλεγε μεχρι πόσο κάτω θα πάρει ή όχι. Κατι σαν επιτυχόντες και επιλαχόντες.

Και γιατί μόνο ΠΕ και ΤΕ; Θα ήταν δίκαιο για όλες τις κατηγορίες και ανάλογα η ΑΑΔΕ ας διαλέξει μέχρι το βαθμό που θέλει.Κάντε το και για τους ΔΕ αλλιώς μπορεί να σας πάει κάποιος στα δικαστήρια.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:59

Πολύ σωστή απόφαση, αναμένουμε να ψηφισθεί παράλληλα με τη μείωση του υπερβολικά υψηλού ποσοστού αρνητικής βαθμολογίας. Αυτό θα ήταν απόλυτα δίκαιο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:29

Αλλαγή των όρων του διαγωνισμού εκ των υστέρων είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ. Το πιο δίκαιο κι αξιοκρατικό είναι να συνταχθεί πίνακας με τους αρχικά μη επιτυχόντες , οι οποίοι πια να θεωρούνται επιλαχόντες και να απορροφηθούν σύμφωνα με ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ, αφού αυτός δείχνει το γενικότερο επίπεδο εκάστου υποψηφίου. Διαφορετικά, θα υπάρξουν αντιδράσεις απ τους αδικημένους και θα γίνουν πολλές πρόσφυγες.

11 Φεβρουαρίου 2023, 13:01

Η ΑΔΙΚΙΑ ΑΥΤΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΜΕ ΑΛΛΗ ΑΔΙΚΙΑ. ΕΠΙΚΑΛΛΕΙΣΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΆΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΎΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 12:59

Ορθή επιλογή καθώς λαμβάνει υπόψη της τόσο τις ανάγκες των υπηρεσιών όσο και τον αγώνα υποψηφίων. Οι τελευταίοι είναι απόφοιτοι νομικής και οικονομικών επιστημών οπότε κατ αρχήν μπορούν να ανταπεξελθουν στις απαιτήσεις των θέσεων εργασίας. Τα

σχόλια περί αντισυνταγματικότητας ειναι τουλάχιστον αστεία και γίνονται προς εξυπηρέτηση προσωπικού συμφέροντος. Αν κάποιος έχει γράψει κάτω από 40 σημαίνει χονδρικά ότι έγραψε γύρω στα 7/20, πράγμα που μαρτυρά την ανεπαρκή προετοιμασία τους.

11 Φεβρουαρίου 2023, 12:27

ΕΧΕΤΕ ΓΡΆΨΕΙ ΣΧΕΔΌΝ 500 ΆΤΟΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΌ. ΈΝΑΣ ΑΠΌ ΕΣΆΣ ΔΕΝ ΒΡΈΘΗΚΕ ΝΑ ΓΡΆΨΕΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΆΔΙΚΟ ΆΡΘΡΟ ΠΕΡΊ ΠΑΡΑΓΡΑΦΉΣ ΤΩΝ ΧΡΕΏΝ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΔΉΜΟΥΣ;

11 Φεβρουαρίου 2023, 12:38

Εφόσον δεν συμπληρώθηκαν οι θέσεις της προκήρυξη, ο διαγωνισμός θα πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει νέος από μηδενική βάση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 12:24

Για τις ειδικές κατηγορίες γιατί δεν μεριμνήσετε;;; Δεν θα έπρεπε να είμαστε λιγάκι ευαισθητοποιημένοι;;;

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:00

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:09

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:11

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:27

Κάντε ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ! Θα περιμένουμε, αλλά μην μας κοροϊδεύετε! Μην μας εμπαίζετε!Μία είναι η δίκαιη λύση, να προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός! Ας μείνουν κενές οι

θέσεις! Νέος διαγωνισμός με τα ίδια μαθήματα και κυρίως σοβαρά θέματα (εξυπακούεται και σοβαρούς θεματοδότες)! Όλα τα άλλα είναι αστειότητες που δεν θα έχουν ελπίδες αντοχής στα δικαστήρια.Οι όροι του διαγωνισμού ήταν σαφείς και ορισμένοι.

Το φιάσκο με την πρωτοφανή αποτυχία δεν ήταν τόσο συνέπεια μίας προβληματικής προκήρυξης, αλλά, κυρίως, ενός προβληματικού διαγωνισμού.

Έχουν ειπωθεί και γραφτεί τα τερατώδη σφάλματα του Α.Σ.Ε.Π., ενδεικτικά,

ερωτήσεις copy paste, αυτολεξεί και με την ίδια σειρά, από εξετάσεις του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, ελλιπής καταμερισμός ερωτήσεων συγκριτικά με τη θεματολογία και

ερωτήσεις με καταργημένες ορολογίες που δεν υφίστανται πλέον στην ισχύουσα νομοθεσία (Διεθνές Πρότυπο Ελέγχου 705).Η προκήρυξη 1Γ/2022, σε σχέση με την 1Γ/2017, δυσκόλευε αφόρητα τους υποψηφίους με τις βάσεις, την υψηλή αρνητική βαθμολογία και, κυρίως, την προσθήκη

ενός ακόμα μαθήματος, άσχετου με το κύριο αντικείμενο

των συμμετασχόντων (Νομικοί διαγωνίζονταν και στη Λογιστική, Οικονομολόγοι διαγωνίζονταν και στο Δίκαιο).

Αλλά όσο ασφυκτικοί κι αν ήταν οι όροι, ήταν γνωστοί! Αν διαγωνίζονταν οι υποψήφιοι σε σοβαρά θέματα,

δεν θα υπήρχαν κενές θέσεις, παρά τη δυσκολία των όρων! Επιτακτική η ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΝΕΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ!Αλλαγή, εκ των υστέρων, των όρων μίας προκήρυξης είναι άκρως προβληματική και σκανδαλώδης! Το φωτογραφικό, αυθαίρετο 40 της βάσης σε κάθε μάθημα αλλάζει καθοριστικά τα αποτελέσματα. Αν ήταν εξαρχής γνωστή η βάση αυτή, θα άλλαζε η στρατηγική απαντήσεων των υποψηφίων. Στον διαγωνισμό θα έπρεπε να απαντήσουμε σωστά σε τουλάχιστον 33 από τις 60 ερωτήσεις, προκειμένου να φτάσουμε τη βάση του 55%. Ήμουν βέβαιος για τις 24 ερωτήσεις, με τις οποίες θα έπιανα το 40% που θέλετε τώρα να περάσετε και ρίσκαρα να απαντήσω σε άλλες 9 για να πιάσω το 55% που ίσχυε…και με την αρνητική βαθμολογία, αντί να φτάσω στο 55, πήρα κάτω του 40. Αν ήταν γνωστή η βάση, δεν θα ρίσκαρα να απαντήσω σε άλλες 9 ερωτήσεις, γιατί θα είχα διασφαλίσει το 40 της βάσης. Με την τροποποίηση ευνοείτε τους μέτριους τυχερούς και όχι τους ικανούς. Μόνο ο σταθμισμένος(με τους συντελεστές βαρύτητας που ισχύουν) μέσος

όρος αντικατοπτρίζει την επίδοση του υποψηφίου. Και αν ήταν εκ των προτέρων γνωστό ότι αυτό θα ισχύσει, δεν θα άλλαζε ΤΙΠΟΤΑ στην στρατηγική των απαντήσεων των υποψηφίων! Αλλαγή της αρνητικής βαθμολογίας, της βάσης ανά μάθημα και της συνολικής βάσης, που θα ήταν γνωστές εξαρχής, θα είχαν επηρεάσει και μεταβάλει καθοριστικά τον τρόπο απάντησης, το ρίσκο και, φυσικά, τα αποτελέσματα. Ο μέσος όρος, χωρίς καμία μεταβολή των όρων, προσφέρει την πραγματική εικόνα της επίδοσης των υποψηφίων και δεν αδικεί κανέναν! Δεν θα επηρέαζε κανέναν αν ήταν γνωστό εξαρχής(πάλι την ίδια στρατηγική θα ακολουθούσε κάθε υποψήφιος για να πιάσει τις βάσεις) και αν ισχύσει, δεν θα συναντήσει αντιδράσεις, αφού οι ίδιοι γνωστοί όροι-βάσεις ίσχυσαν για όλους! Δεν θα αδικηθεί κανείς!ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ Ή Πίνακας κατάταξης σε φθίνουσα σειρά με βάση τον ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:35

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:41

«Πρόκειται για αντισυνταγματική ρύθμιση – παρωδία, αν ψηφιστεί ως έχει, η οποία θα καταπέσει μελλοντικά στα δικαστήρια, όπως κατέπεσαν η ειδική εμπειρία για να μονιμοποιηθούν συμβασιούχοι (2Κ/2019 και άλλες προκηρύξεις), η εκ των υστέρων (μετά τα προσωρινά αποτελέσματα) κατά το δοκούν αλλαγή συνάφειας μεταπτυχιακών τίτλων και εμπειρίας στην 1Κ/2017 για τα δικαστήρια και άλλες τέτοιες αστειότητες του ΑΣΕΠ, που δυστυχώς με όσα γίνονται χάνει το κύρος του.Από τη μία ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ κατηγορούσε σε post του στο facebook τους υποψηφίους που δήλωσαν συμμετοχή στο διαγωνισμό, επειδή προσήλθε μόνο το 45% αυτών, ενώ το κράτος έκανε έξοδα για να εξεταστούν πολλοί περισσότεροι. Κι από την άλλη, δεν αναλογίστηκε τα λάθη του ως Πρόεδρος του συγκεκριμένου φορέα, όταν για το διαγωνισμό σπαταλήθηκαν πόροι χωρίς να καταφέρουν να βρουν, ανάμεσα σε πτυχιούχους με μεταπτυχιακά, τους καταλληλότερους για να καλύψουν τις θέσεις! Για έναν διαγωνισμό που πολλές ερωτήσεις ήταν copy paste από σημειώσεις συγκεκριμένων Καθηγητών, θα έρθετε τώρα αυθαίρετα

να βάλετε βάση 40% στο κάθε μάθημα και 50% στο σύνολο; Ποιος εγγυάται ότι αυτό δεν γίνεται φωτογραφικά εκ των υστέρων και ότι όλο αυτό δεν ήταν από την αρχή σχεδιασμένο; Γιατί η βάση να είναι 40% σε κάθε μάθημα κι όχι π.χ. 42% ή 38%; Αν κάποιος αυτή τη στιγμή έχει βαθμό 35% και γνώριζε εξ αρχής ότι η βάση θα ήταν στο 40%, πιθανόν να απαντούσε 1-2 λιγότερες ερωτήσεις ώστε να είναι πιο σίγουρος ότι δεν θα πέσει κάτω από αυτή, σε σχέση με όταν η βάση είχε τεθεί στο 55% (οπότε αναγκαστικά αν έβλεπε ότι δεν πλησιάζει το 55%, ρίσκαρε και απάντησε περισσότερες σε ερωτήσεις). Η εκ των υστέρων αλλαγή των όρων της προκήρυξης και ιδίως όταν μπαίνουν φίλτρα αυθαίρετα είναι ξεκάθαρα αντισυνταγματική γιατί περιορίζει την ισότιμη πρόσβαση των πολιτών στις δημόσιες θέσεις.Η μόνη λύση, αν θέλουν να πάρουν από αυτό τον διαγωνισμό άτομα, είναι να μην υπάρχει καμία βάση και να πληρωθούν οι θέσεις με φθίνουσα σειρά βαθμολογίας. Ακόμα και αυτή η λύση μπορεί να εγείρει ζητήματα (και πάλι στη λογική ότι αν ήταν από την αρχή γνωστό ίσως κάποιος να αντιμετώπιζε αλλιώς τα θέματα), αλλά είναι ο λιγότερο εκ των υστέρων παρεμβατικός τρόπος στα αποτελέσματα! Άλλωστε, αφενός πρόκειται για πτυχιούχους στο αντικείμενο των προκηρυσσόμενων θέσεων (δεν ήταν δεκτό οποιοδήποτε πτυχίο) κι αφετέρου με έναν παρόμοιο τρόπο θα πληρώνονταν οι θέσεις αν έκαναν διαγωνισμό με σειρά προτεραιότητας. Οτιδήποτε άλλο, θα δημιουργήσει δικαστικές διαμάχες και επιπλέον διοριστέους σε μερικά χρόνια, όταν η ρύθμιση καταπέσει κ αναγκαστεί το κράτος να διορίσει όσους κερδίσουν δικαστικά. Ελπίζω στους ιθύνοντες να πρυτανεύεσει η λογική, εκτός αν κρύβονται άλλα πράγματα πίσω από τον διαγωνισμό παρωδία και τις εκ των υστέρων ρυθμίσεις.»

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:26

Ας γίνει ή το ένα ή το άλλο!! Κ ας μεριμνήσουν για τις ειδικές θέσεις να παν στα σωστά άτομα!! Αλλιώς άδικο το λιγότερο που μπορώ να πω

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:23

«Ξεφτυλιζεται ο θεσμός των γραπτών διαγωνισμών και το ίδιο το ΑΣΕΠ με τέτοιες πρακικές. Από τη στιγμή που έχουν βγει βαθμοί τους οποίους μπορείτε να πληροφορηθείτε, η οποιαδήποτε αλλαγή των κριτηρίων εκ των υστέρων είναι παράνομη και καταχρηστική και θα καταπέσει νομικά. Ας βάζατε εξαρχής λογικά κριτήρια. Μόνο φθίνουσα σειρά κατάταξης

με βάση τον ΜΟ στο 50% που είναι και το ελάχιστο ως βάση, είναι σχετικά δίκαιο, για να καλυφθούν οι θέσεις και να υπάρξουν και επιλαχόντες! Βάση 40 δεν υφίσταται πουθενά!! Το απόλυτο δίκαιο ήταν να έχετε ακυρώσει εξαρχής τον διαγωνισμό. Λάβατε γνώση των καταγγελιών που έγιναν στον ΑΣΕΠ?Γιατι δεν μεριμνήσατε νωρίτερα πριν βγουν οι βαθμοί??Γιατί όταν ζητούσαμε επανεξέταση στα μαθήματα που έγιναν τα έκτροπα.. δεν το δεχτήκατε?? Ολα έγιναν καλώς έλεγε ο ΑΣΕΠ στις εφημερίδες.Ούτε τα θέματα με τα απαρχαιωμένα ΔΠΕ δεν παραδεχόταν ο ΑΣΕΠ. Τόσο καλώς έγιναν όλα λοιπόν που τώρα, εκ των υστέρων, θέλετε να αλλάξετε τα κριτήρια!! Γιατί από τη στιγμή που βγήκαν οι βαθμοί δημιουργούνται άλλα θέματα!!γιατι 40 και όχι 45, γιατί 40 και όχι 35, και γιατί όχι καθόλου βάση!!!Αυτά τα θέματα δημιουργούνται όπως διαπιστώσατε. Ας αλλάζατε τα κριτήρια προτού βγάλετε τους βαθμούς, τώρα η οποιαδήποτε ρύθμιση που ευνοεί κάποιους και σε αυτούς τους κάποιους είναι κάποιοι που θέλετε… είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ!!Το 40 είναι ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ όπως φωτογραφικά ήταν και τα θέματα της Λογιστικής ειδικά για ελεγκτές και κοστολόγους.Το 80% των ερωτήσεων ήταν από το 20% της ύλης. Αναξιοκρατία και αδιαφάνεια από την αρχή μέχρι το τέλος. ΄Οχι βάση ανά μάθημα από τη στιγμή που δεν υπήρξε ισότιμη αντιμετώπιση όλων των μαθημάτων όσον αφορά τα τεθέντα θέματα!!Καλύψτε το σύνολο των θέσεων με τον ΜΟ ή κάντε νέο ΥΓΙΗ διαγωνισμό!!»

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:16

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Επίσης θεωρώ εξίσου δίκαιο να γίνει στρογγυλοποίηση των δεκαδικών ψηφίων στη μονάδα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:35

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο

και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς.

11 Φεβρουαρίου 2023, 11:44

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση για τη μείωση των βάσεων. Δεδομένου ότι ο συντελεστής της αρνητικής βαθμολογίας ήταν αδικαιολόγητα υψηλός προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξέτασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα θεωρώ δίκαιο και σωστό μαζί με τη μείωση των βάσεων να γίνει κ η μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας τουλάχιστον στο 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιότερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:53

ΕΚΕΙΝΟ ΠΟΥ ΘΕΛΩ ΝΑ ΣΧΟΛΙΑΣΩ ΕΙΝΑΙ ΚΑΠΟΙΑ ΣΤΙΓΜΗ ΑΥΤΗ Η ΟΜΟΡΦΗ ΧΩΡΑ ΝΑ ΞΕΦΥΓΕΙ ΑΠΟ ΤΑ ΣΤΕΓΑΝΑ ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΩ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΥΤΗ Η ΑΔΙΚΙΑ Η ΟΠΟΙΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΘΟΡΙΣΕΙ ΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΕΝΟΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥ ΚΑΙ ΤΟΝ ΟΙΚΕΙΟ ΤΟΥ ΑΣ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΟΥΜΕ ΝΑ ΠΑΜΕ ΕΣΤΩ ΕΝΑ ΒΗΜΑ ΜΠΡΟΣΤΑ

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:17

Πολύ σωστή και δίκαιη η τροπολογία. Διορθώνει τα κακώς κείμενα και τα παράταιρα της διοργάνωσης. Η βάση των 40 ρίχνει αρκετά το επίπεδο αλλά μάλλον διαφορετικά δεν καλύπτονται οι θέσεις. Γ'αυτο προτάθηκε προφανώς. Σχετικά με τις προτάσεις για εξάλειψή των βάσεων και τη διατήρηση μόνο μιας σειράς κατάταξης, τις θεωρώ άτοπες και άδικες. Εξετάστηκαν όλοι σε μαθήματα εκτός του επιστημονικού τους πεδίου με ξεκάθαρο σκοπό να υπάρχει ένα επίπεδο γνώσεων και στα 3 μαθήματα. Για παράδειγμα κάποιος μπορεί να έγραψε ακόμη και 30 σε κάποιο μάθημα και να ανεβάζει το μέσο όρο του από το μάθημα του επιστημονικού του πεδίου. Είναι αυτό σταθμισμένη επάρκεια γνώσεων για στελέχωση της ΑΑΔΕ? Σε καμία περίπτωση. Απαιτείται η επιβολή βάσης και μέσου όρου αντίστοιχα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:50

Πολύ δίκαιη και αξιοκρατική Λύση.Πρεπει μα ψηφισθεί Ως έχει.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:07

Η μείωση των συντελεστών είναι ένα θετικό γεγονός. προτιμώ οι προσλήψεις να γίνουν με αυτόν τον τρόπο, παρά από μετατάξεις. κάποια παιδιά μοχθήσαν και από συγκυρίες ή κάποια άλλα κακώς κείμενα του τρόπου που έγινε ο διαγωνισμός, δεν πέτυχαν.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:01

Για έναν υποψήφιο με τουλάχιστον ένα μεταπτυχιακό,ξένες γλώσσες και πολλά χρόνια προϋπηρεσίας στο αντικείμενο εξ αρχής η όλη διαδικασία ήταν πολύ χρονοβόρα,κοστοβόρα και ψυχοφθόρα. Έτσι όπως διοργανώθηκε ο διαγωνισμός ξεπερνώντας οποιονδήποτε προηγούμενο σε βαθμό δυσκολίας (πολύ δύσκολα θέματα μονομερώς εστιασμένα πχ στην ελεγκτική, πολύ υψηλό ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας μη ξεκάθαρα εκφρασμένο ούτε καν την ημέρα των εξετάσεων, εξέταση σε μάθημα εκτός ειδικότητας) απογοήτευσε πλήθος συμμετοχόντων. Απαιτείται η άμεση διόρθωση των κριτηρίων βαθμολόγησης της προσπάθειας των υποψηφίων που αν και είναι επαρκώς καταρτισμένοι και ικανοί να υπηρετήσουν μια τέτοια υπηρεσία, θυσίασαν μέχρι και σοβαρές οικογενειακές υποχρεώσεις για την αξιοπρεπή συμμετοχή τους σε αυτόν τον διαγωνισμό. Η αδικία που έχει δημιουργηθεί μπορεί να διορθωθεί μόνο με φθίνουσα σειρά κατάταξης του μέσου όρου και στα τρία μαθήματα λαμβάνοντας υπόψη μικρότερο ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:24

ΑΝ ΘΕΩΡΗΣΟΥΜΕ ΟΤΙ Η ΒΑΣΗ ΤΟΥ 50% ΕΙΝΑΙ ΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΘΕΣΤΕ ΜΙΑ ΑΚΟΜΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ.ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΘΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:33

*πρέιπει να εφαρμοστεί η φθίνουσα κατάταξη με τον μ.ο. συνολικά σε όλα τα μαθήματα και να αποφύγουμε στρεβλώσεις όπως η βάση 40 ανά μάθημα, είναι τόσο απλό.**11***

Φεβρουαρίου 2023, 10:37

η βάση 40 σε κάθε μάθημα είναι εντελώς άδική και στρέβλωση για τους εξεταζόμενους, ο μ.ο. είναι επιστημονικά η πιο αναγνωρισμένη λύση, όσοι συμφωνουν με τον 40 δεν ξέρω αν η βάση ήταν 45 ή 50 τι θα έλεγαν; πολύ απλά κατάξη πρέπει να γίνει με φθίνουσα σειρά με μ.ο. συνολικά της εξέτασης..

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:30

Ο σκοπός της προκήρυξής ήταν η κάλυψη των θέσεων. Από τη στιγμή που ο στόχος απέτυχε πολύ σωστή και δίκαιη η τροπολογία για να επιτευχθεί ο σκοπός. Η επιβολή βάσης θεωρώ πως είναι επιβεβλημένη. Το απαιτούμενο ήταν να υπάρχει ισομερής επάρκεια γνώσεων και στα τρία μαθήματα πράγμα που καθορίζεται μόνο με την επιβολή της βάσης. Καταλαβαίνω τις αντιδράσεις αλλά άδικο θα ήταν το αντίθετο. Το να έχει γράψει κανείς κάτω από 40 σε κάποιο μάθημα και να να έχει ανεβάσει το μέσο όρο του με το μάθημα της ειδικότητας του στην ουσία, δεν είναι ουτε δίκαιο και προφανώς δεν δείχνει την απαιτούμενη ισομερή επάρκεια γνώσεων.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:01

ΒΑΣΗ 50% ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΊ Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ. ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΗΝ ΠΛΗΣΙΕΣΤΕΡΗ ΜΟΝΑΔΑ. ΠΡΟΣΟΧΗ ΣΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:59

Το πιο δίκαιο είναι να γίνει πίνακας με βάση τον Μ.Ο. όλων των μαθημάτων. Να καταργηθεί η βάση σε κάθε μάθημα.Και οι ειδικές κατηγορίες προσοχή.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:40

Μία ορθή κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση. Να ψηφιστεί άμεσα ώστε να δημιουργηθεί και νέος πίνακας επιτυχόντων και αν είναι δυνατόν και επιλαχόντων. Οι θέσεις πρέπει οπωσδήποτε να καλυφθούν από τους συμμετέχοντες σε αυτή την προκήρυξη καθώς οι ανάγκες που υπάρχουν είναι πολύ μεγάλες.Να ψηφιστεί!!

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:33

Με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη η εν λόγω τροπολογία. Οι όροι και τα κριτήρια του διαγωνισμού ήταν πολύ άδικα, ο βαθμός δυσκολίας των θεμάτων μεγάλος, κάτι που φαίνεται και τα αποτελέσματα, τα οποία ήταν πρωτοφανή για διαγωνισμό του ΑΣΕΠ.Αν και δεν ανήκω στους συμμετέχοντες, γνωρίζω άτομα που αφιέρωσαν αμέτρητες ώρες στην προετοιμασία τους και έμειναν εκτός πίνακα για μία και δύο ερωτήσεις. πρέπει να ψηφιστεί για να αποκατασταθεί αυτή η αδικία.

11 Φεβρουαρίου 2023, 10:13

Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Εσωτερικών!!

Είναι μια δίκαιη απόφαση,περιμένουμε άμεσα τη ψήφιση του νομοσχεδίου!!

Ευχαριστούμε για την ευκαιρία που μας δίνετε!!!!

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:21

Πλήρως αντισυνταγματική ρύθμιση!

Αυτό δεν είναι κράτος δικαίου,ποιος καθόρισε βάση 40..Και με ποιο κριτήριο, το πιο δίκαιο είναι πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά..Η νέος διαγωνισμός..

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:58

Πολύ σωστή απόφαση και μπράβο για την άμεση κινητοποίηση σας ως προς αυτή την κατεύθυνση, γιατί η πλήρωση των κενών θέσεων χρήζει άμεσης ανάγκης.Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα!

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:58

Ενα Κράτος Δικαίου δεν σέρνει τους πολίτες στα δικαστήρια.Η συγκεκριμένη διάταξη είναι αντισυνταγματική και το γνωρίζετε!!!Αλλαγή των όρων Προκήρυξης εκ των υστέρων, από τη στιγμή που έχουν ανακοινωθεί οι βαθμοί, δεν επιτρέπεται, μόνο αν προβλεπόταν στον ίδιο τον Νόμο. Μόνο με πίνακα κατάταξης επιτρέπεται. Αλλά και να επιτρεπότανε, ποιος ορίζει τη βάση ως 40??Αυθαίρετα και όποια βάση σας βολεύει?? βάση 40 δεν προβλέπεται πουθενά, το ΦΕΚ (4765/2021) ορίζει ελάχιστη βάση το 50. εσείς το ψηφίσατε!!

Μην εμπαίζετε τους πολίτες, αφού η ΑΑΔΕ έπρεπε πάση θυσία να στελεχωθεί ας βάζατε ήπια κριτήρια, και όχι βάλατε όρους που δεν έχουν μπει σε κανέναν διαγωνισμό μέχρι τώρα, και βάση ανά μάθημα και υψηλή αρνητική βαθμολόγηση. Αν παίρνατε τα αποτελέσματα του 2017 θα βλέπατε ότι ήδη ήταν χαμηλό το ποσοστό επιτυχίας (9,5% ήταν στους ΠΕ Οικ. αν δεν το γνωρίζετε)!!Ας δίνατε οδηγίες στους θεματοδότες να βάλουν θέματα διαβαθμισμένης δυσκολίας, όχι ξεθάψανε θέματα του 2006 με ΔΠΕ που είχαν καταργηθεί από το 2017 (6 ερωτήσεις!!!! όχι 1, που ακόμα και 1 να ήταν θα έπρεπε να ακυρωθεί). Κατά τα άλλα επιλέξατε έγκριτους επιστήμονες, αυτά έλεγε ο ΑΣΕΠ όταν έγιναν χιλιάδες καταγγελίες με συν/να έγγραφα που αποδείκνυαν ότι τα συγκεκριμένα ΔΠΕ δεν ισχύουν. Γιατί δεν κάνατε κάτι τότε, όσο ήταν νωρίς??Να τις θέσετε εκτός διαγωνισμού και να μειώσετε την αρνητική βαθμολόγηση που δεν οριζόταν άλλωστε ρητά και στο ΦΕΚ. Ο δικηγόρος που απέστειλε ομάδα δικαιούχων στον ΑΣΕΠ, τα επεσήμανε όλα αυτά αλλά δεν υπήρξε καμία ανταπόκριση!!άσε που με τα χίλια ζόρια τον δέχτηκε ο ΑΣΕΠ!!Τι νόημα έχουν λοιπόν οι καταγγελίες όταν δεν λαμβάνονται υπόψη??Απλά επειδή το ορίζει ο Νόμος??Γιατί

λοιπόν δεν λήφθηκε μέριμνα από τότε??πριν βγουν οι βαθμοί??Είναι πολύ αργά, θα βρείτε χιλιάδες πτυχιούχους απεναντί σας!!

Από τη μία βιαζόσασταν να στελεχώσετε την ΑΑΔΕ και από την άλλη δώσαμε 9 μήνες μετά!!Αλλά τον 2Γ τον διοργανώσατε μία χαρά σε 3 μήνες (Τέλη Νοέμβρη βγήκε η Προκήρυξη και αρχές Μάρτη ο διαγ). Δεν μπορείτε λοιπόν να επικαλείστε ανάγκη στελέχωσης της ΑΑΔΕ γιατί όλες οι πράξεις σας έδειξαν ακριβώς το αντίθετο!!

Και έρχεστε προεκλογικά να περάστε αντισυνταγματική ρύθμιση!!Δεν είναι άλλωστε η πρώτη φορά, συνεχώς αυτό κάνετε με τις προκ ΑΣΕΠ!!Η 4Κ/2020 κρίθηκε αντισυνταγματική από το ΣτΕ λόγω της ειδικής εμπειρίας και η 9Κ/2022 για τον ΕΦΚΑ, επίσης θα κριθεί αντισυνταγματική διότι η προαπαιτούμενη εμπειρία που ζητάτε ως πρόσθετο προσόν σε θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης αποκτιέται μόνο στον ΕΦΚΑ, οπότε μιλάμε πάλι για ειδική εμπειρία!!

Ενα επίδομα δώστε μας σας παρακαλώ για να καλύψουμε τα έξοδα των δικηγόρων στους οποίους εσείς μας ωθείτε!!ΣτΕ pass!!!

Η πίνακας κατάταξης ή Νέος αξιοκρατικός διαγωνισμός!!!Αυτές είναι οι νόμιμες λύσεις και το γνωρίζετε!!!!

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:47

Η ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ ΓΙΑ ΕΝΑ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΤΑΛΑΙΠΩΡΕΙ ΓΙΑ ΜΗΝΕΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΘΕΙ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ.

ΜΟΝΟ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΗ ΚΑΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:21

Προτείνω να υπάρξει σειρά κατάταξης με βάση τον Μ.Ο. όλων των μαθημάτων και στρογγυλοποίηση στην πλησιέστερη μονάδα. Στις ειδικές κατηγορίες οπωσδήποτε με Μ.Ο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:51

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα

ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Ας ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:31

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον Μ.Ο. και στα τρία μαθήματα.Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψηφίους που κατέχουν ειδικά προσόντα. Τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, υποψήφιοι με άτομα ΑΜΕΑ στην οικογένεια. Πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που ανήκουν σε αυτές τις κατηγορίες και όχι από την γενική σειρά κατάταξης. Ας ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος των μαθημάτων, χωρίς βάση ανά μάθημα.

11 Φεβρουαρίου 2023, 08:10

Αδιαμφισβήτητα πρέπει να εξευρεθεί λύση και να δοθεί τέλος στην αγωνία όλων των συμμετεχόντων. Η κατάργηση της αρνητικής βαθμολόγησης είναι κάτι που πρέπει να συνεκτιμηθεί καθώς ως βαθμολογικό κριτήριο ανακοινώθηκε ότι θα εφαρμοστεί 2 εβδομάδες πριν τον διαγωνισμό σε ποσοστό 35% το οποίο έγινε γνωστό ανήμερα των εξετάσεων και ξεκάθαρα αποτέλεσε καταλυτικό παράγοντα για την'αποτυχια' των διαγωνιζομένων και την μη εξεύρεση επιτυχόντων.Ειβαι βέβαιο ότι ακόμα και με τα υφιστάμενα κριτήρια χωρίς αρνητική βαθμολόγηση θα υπήρχαν επιτυχόντες και μάλιστα υψηλού βαθμολογικού επιπέδου!

11 Φεβρουαρίου 2023, 08:19

Η μείωση της βάσης στα επιμέρους μαθήματα ισοδυναμεί από μαθηματικής πλευράς σε μείωση του συντελεστή αρνητικής βαθμολογίας. Ένα μέτρο κατά την γνώμη μου εντελώς λάθος.Ο συντελεστής αυτός στις συγκεκριμένες εξετάσεις ήταν στο -0.35 ενώ οι ερωτήσεις ήταν 4 και πιο δίκαιο θα ήταν να είναι στο -0.25.Τώρα αν κάποιος έκανε λάθος στις μισές ερωτήσεις κανονικά η βαθμολογία του θα ήταν 50%. Με την αρνητική βαθμολογία για τις λάθος ερωτήσεις (οι οποίες ήταν το άλλο 50%) τελικά θα ήταν 50 – 50×0.35 = 32.5Επομένως αν θέλουμε να καταργήσουμε την αρνητική βαθμολογία χωρίς όμως να ξανα κάνουμε τους υπολογισμούς των γραπτών του κάθε υποψηφίου, μπορούμε να το κάνουμε έμμεσα μειώνοντας την βάση στα επιμέρους μαθήματα στο 32.5Τώρα η μείωση στο 40 που

προτείνει ο νομοθέτης μαθηματικά ισοδυναμεί με μείωση του συντελεστή αρνητικής βαθμολογίας στο 0.2Συγκεκριμένα έχουμε τον εξής υπολογισμό 50 – 50×0.2 = 50 – 10 = 40

11 Φεβρουαρίου 2023, 03:45

Σωστότατη η κίνηση για αλλαγή των βάσεων των μαθημάτων εκ μέρους της κυβέρνησης από την στιγμή που δεν καλύπτονται οι θέσεις με τους όρους που ισχύουν τώρα. Δεν θα σταθώ τόσο στα θέματα όσο στην απέραντη ύλη (για τους ΠΕ) και στο διαφορετικό πεδίο γνώσεων – πέρα από της δικής μας ειδικότητας – στο οποίο κληθήκαμε να εξεταστούμε αυτή τη φορά εν αντιθέσει με τον διαγωνισμό του 2018! Αυτά σε συνδυασμό με την αύξηση της αρνητικής βαθμολογίας η οποία απ' ότι έχω καταλάβει δημιούργησε σύγχυση σε όλους – είχε το ακόλουθο και δυσάρεστο αποτέλεσμα…..

Θα συμφωνήσω με το 40% για κάθε μάθημα!! Φυσικά και δεν μπορεί να πέσει πολύ το επίπεδο έστω και για ένα μάθημα ακόμα κι αν στις λεκτικές κάποιος έχει αριστεύσει! Είναι σωστό και δίκαιο να μην υπάρχει ελάχιστη βάση σε κάθε μάθημα και να ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος; Φυσικά και όχι! Τι να το κάνεις αν στο ένα μάθημα βαρύτητας πατώσεις και στις λεκτικές πάρεις άριστα;;;;; Να είσαι άριστος στις λεκτικές και να μην έχεις πιάσει έστω 40 στην λογιστική;;;;; Άδικο μου φαίνεται και γι' αυτούς που μπήκαν με 55%! Ο γενικός μέσος όρος θα μπορούσε ίσως να κατέβει μέχρι εκεί που χρειάζεται ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις – σε περίπτωση που δεν καλύπτονται με το 50%. Θεωρώ ότι δεν θα χρειαστεί – αν χρειαστεί – να πέσει πολύ κάτω από το 50%. Διαφορετικά ας γίνει από την αρχή νέος διαγωνισμός σύντομα! Ίσως αυτό να είναι καλύτερο για όλους! Καλή συνέχεια σε όλους μας…..

11 Φεβρουαρίου 2023, 01:41

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ Ή ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ.ΕΤΣΙ ΜΕ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 50% ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΘΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΜΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ.

11 Φεβρουαρίου 2023, 01:35

Αφήστε την διάταξη ως έχει και μειώσετε ή καταργήστε την αρνητική βαθμολογία η οποία είναι εξ ορισμού παράλογη για ανθρώπους υψηλών τυπικών προσόντων.

11 Φεβρουαρίου 2023, 01:05

Θεωρώ το μετρο δίκαιο με στόχο να επιτευχθεί και ο σκοπός του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Ο μόνος τρόπος και πιο σύντομος για την πλήρωση των κενών θέσεων στην

ΑΑΔΕ που είναι υποστελεχωμένη είναι η επιλογή προσωπικού από τους υποψήφιους που έδωσαν στον τελευταίο διαγωνισμό και θεωρήθηκαν αποτυχόντες λόγω της υψηλής αρνητικής βαθμολογίας, και της ιδιαίτερης δυσκολίας των θεμάτων. Αυτό φυσικά δε σημαίνει ότι δεν έχουν το ανάλογο γνωστικό επίπεδο που απαιτείται για να στελεχωθεί ο προαναφερθέν οργανισμός με αξιόλογο προσωπικό. Θεωρώ ότι πρέπει να προχωρήσετε στην ψήφιση του

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:06

ΜΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΔΕ ΘΑ ΛΥΣΕΤΕ ΚΑΜΙΑ ΑΔΙΚΙΑ, ΘΑ ΤΑ ΚΑΝΕΤΕ ΧΕΙΡΌΤΕΡΑ,Η ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ Η ΒΓΑΛΤΕ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΕΝΑΝ ΣΩΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ..ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΔΕ ΓΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΎΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΟΊΝΩΣΗ ΤΩΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΊΩΝ..ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ…

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:26

Είμαι απόλυτα σύμφωνος με τη συγκεκριμένη πρόταση. Πρέπει να εφαρμοστεί επιλογή απο τη λίστα, με ελάχιστο μέσο όρο όλων των μαθημάτων 50 και ελάχιστη βαθομολογία 40 ανα μάθημα. Οι υποψήφιοι της 1Γ είναι οι πλέον κατάλληλοι, λόγω άρτιας και πολύμηνης προετοιμασίας πάνω στο γνωστικό αντικείμενο.

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:33

Φθίνουσα σειρά κατάταξης ή νέος υγιής διαγωνισμός!

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:46

Δε γίνεται να ψηφίσετε τέτοιο νομοσχέδιο…Ο διαγωνισμός ήταν φιάσκο από την αρχή…τεράστια ύλη.. copy paste θέματα αναρτημένα στο διαδίκτυο, μη επαρκής χρόνος εξέτασης, υψηλή αρνητικη βαθμολογια,μικρός αριθμός επιτυχόντων και τώρα τροπολογία..Αντισυνταγματικο..Η φθίνουσα σειρά κατάταξης ή να ξανά γίνει διαγωνισμός!

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:20

Με την τροπολογία αυτή προσπαθείτε να αποκαταστήσετε μία αδικία με μία νέα αδικία. Γιατί ό,τι κι αν αποφασίσετε, είτε αποφασίσετε να μειώσετε τις βάσεις είτε να μειώσετε την αρνητική βαθμολογία, θα αδικηθούν χιλιάδες υποψήφιοι. Αν οι όροι μίας προκήρυξης αλλάζουν μετά από κάθε διαγωνισμό κατά το δοκούν, με νομοθετική πρωτοβουλία, οδηγούμαστε σε καθεστώς αδιαφάνειας, αναξιοκρατίας και αδικίας. Το Α.Σ.Ε.Π. υποβιβάζεται σε απλό εντολοδόχο της Κυβέρνησης, καταργείται στην πράξη η αρμοδιότητά

του, πλήττεται ανεπανόρθωτα το ούτως ή άλλως καταρρακωμένο κύρος του, θίγεται η ανεξαρτησία του, η συνταγματικά επιβεβλημένη λειτουργική ανεξαρτησία του, που έγκειται στη μη υπαγωγή του σε εντολές, διαταγές, οδηγίες ή παρεμβάσεις κάθε τύπου.Η προτεινόμενη τροποποίηση προκαλεί κατάφωρη αδικία! Κάποιος που έγραψε

40 στο Δίκαιο, 40 στη Λογιστική και 90 στις Λεκτικές Δεξιότητες θα είναι

επιτυχών και ικανότερος από κάποιον που έγραψε στα δύο μαθήματα βαρύτητας(Δίκαιο Και Λογιστική) 90 και 90, αλλά Λεκτικές 39;

Αυτό είναι δικαιοσύνη; Διασφαλίζει

το υψηλό επίπεδο γνώσεων των προσληπτέων και μάλιστα, και στα τρία μαθήματα εξέτασης;

Εκτός και εάν θέλατε φιλολόγους να στελεχώσουν τις Δ.Ο.Υ. και τα τελωνεία!

*Αυτός που έγραψε 40 στο Δίκαιο, 50 Στη Λογιστική και 70 στις Λεκτικές(40*2+50*2+70=250 μονάδες) είναι ικανότερος από εκείνον που έγραψε 39 στο Δίκαιο, 80 στη Λογιστική και 80 στις Λεκτικές(318 μοναδες); Διασφαλίζεται έτσι, δήθεν, η σφαιρική γνώση και των τριών αντικειμένων*

που απαιτεί η στελέχωση των συγκεκριμένων θέσεων; Και δεν διασφαλίζει τη γνώση αυτήν ο μέσος όρος, που είναι το μόνο αντικειμενικό, δίκαιο και ασφαλές κριτήριο;

Αδιανόητη σύλληψη! Ποιος φωστήρας είχε αυτήν τη λαμπρή, ευφυέστατη ιδέα;

Και γιατί δεν θέσατε ως βάση το 39, το 38, το 30; Αλλαγή των όρων, εκ των υστέρων, όταν μάλιστα

είναι γνωστά τα ονόματα των αποτυχόντων, είναι αντισυνταγματική και θα καταπέσει στα δικαστήρια!

Μόνο υπόνοιες(και δικαιολογημένα) για προεκλογικές εξυπηρετήσεις θα δημιουργήσει, υποψίες για φωτογραφικές τροποποιήσεις, παζάρια και κοπτοραπτικές δεξιότητες μπαλώματος ενός ξεχαρβαλωμένου διαγωνισμού! Μόνο όσοι εξυπηρετούνται από την εν λόγω τροποποίηση χαίρονται, δεν θέλουν να παραδεχτούν την ασύλληπτη αδικία και χαιρετίζουν την πρωτοβουλία σας!Μόνη δεκτή ως δίκαιη λύση είναι η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ!

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:44

Η συγκεκριμένη ρύθμιση ήταν αναμενόμενη δεδομένου του αποκλεισμού υποψηφίων λόγω της εξαιρετικά αυξημένης δυσκολίας των θεμάτων, της ύπαρξης υψηλών βάσεων και της μεγάλης αρνητικής βαθμολογίας. Η ρυθμισή αυτή πρέπει να ψηφιστεί είναι ο μόνος τρόπος να επιτευχθεί ο σκοπός της προκήρυξης.

11 Φεβρουαρίου 2023, 00:06

Αντισυνταγματική ρύθμιση…Αφού πάτε να διορθώσετε την αδικία κάντε το σωστά…φθίνουσα σειρά κατάταξης εινσι η καλύτερη λύση

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:07

Απολυτα σωστή κίνηση του υπουργείου,με αυτό τον τρόπο εξασφαλίζεται αποτελεσματικά ο σκοπός της προκήρυξης, διασφαλίζεται η άμεση στελέχωση της Αρχής και κατά συνέπεια, ενισχύεται η αποτελεσματική και ταχύτερη παροχή των υπηρεσιών της. Αναμένουμε την ψήφιση του άμεσα ως κίνηση αποκατάστασης της αδικίας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:23

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΜΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΟΣΟΙ ΖΗΤΟΥΝ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΜΟΝΟ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΕΓΡΑΨΑΝ ΑΡΙΣΤΑ ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΟΠΗΚΑΝ ΜΕ ΠΟΛΥ ΚΑΚΟ ΒΑΘΜΟ ΣΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ. ΕΦΟΡΙΑΚΟΙ ΚΑΙ ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΟΙ ΘΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΟΧΙ ΦΙΛΟΛΟΓΟΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΝΟΜΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΗ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ ΣΕ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΙΑ ΙΣΟΡΡΟΠΙΑ ΣΤΗΝ ΑΠΟΔΟΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Η Η ΠΑΡΟΥΣΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:05

ΠΟΛΥ ΣΩΣΤΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΝΑ ΠΛΗΡΩΘΟΥΝ Η ΘΕΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΣΥΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.ΤΩΡΑ ΩΣ ΑΝΑΦΟΡΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΙΣΤΕΥΩ ΚΙΝΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΛΟΓΙΚΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΠΟΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΜΠΟΥΝ. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:10

Ηταν δίκαιο και εγινε πράξη.Περιμένουμε να ψηφιστεί η διάταξη για να δικαιωθούμε. Οι βάσεις πρέπει να μείνουν ακριβώς όπως είναι (40 για καθε μαθημα και μ.ο 50)για να καλυφθούν όσο γίνεται περισσότερες θέσεις.

Με εκτίμηση

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:20

Η διενέργεια του διαγωνισμού αποσκοπεί στη στελέχωση των υπηρεσιών. Αφού αυτό δεν μπορεί να επιτευχθεί, θα μπορούσε να ακολουθηθεί η ίδια διαδικασία που είχε διεξαχθεί κατά το έτος 2017. Δηλαδή να ληφθεί υπόψη ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων αντί της επιλογής με βάση ανά μάθημα. Σύμφωνα με τη βάση του Μ.Ο θα συνταχθεί πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά. Επομένως υπάρχει δυνατότητα να προκύψουν επιτυχόντες αλλά και επιλαχόντες του διαγωνισμού. Η ίδια τακτική ακολουθήθηκε και το 2017 από τον συγκεκριμένο φορέα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:10

Η ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. 50% ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:21

Η βάση του 40% για κάθε μάθημα και 50% μ.ο. αποτελεί σωστή επιλογή γιατί διασφαλίζεται ένα υψηλό επίπεδο γνώσεων και ικανοτήτων για τα μελλοντικά στελέχη της ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:54

Η νομοθετική αυτή ρύθμιση που είναι προδήλως αντισυνταγματική μπορεί να ακυρωθεί ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Η μόνη καθ'όλα νόμιμη λύση είναι η επανάληψη του διαγωνισμού. Μια λύση που θα κινείται στα όρια της νομιμότητας είναι η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης χωρίς βάση με σκοπό την πλήρωση των θέσεων. Η πιο δίκαιη προφανώς είναι η επανάληψη του διαγωνισμού, αλλά δοθέντος ότι αυτό είναι πρακτικά ανέφικτο, η μόνη λύση που θα μπορούσε νομικά να σταθεί είναι αυτή της πλήρωσης των θέσεων αποκλειστικά και μόνο βάσει του μέσου όρου.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:25

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ, Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΠΟΔΕΙΧΘΗΚΕ ΜΙΑ ΠΛΗΡΗ ΑΠΟΤΥΧΙΑ, ΚΡΙΜΑ!ΥΠΗΡΞΑΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΜΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΤΙΣ 2 ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ (ΠΕ ΚΑΙ ΤΕ). ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ (ΑΜΦΙΒΑΛΛΩ ΑΝ ΘΑ ΚΑΛΥΦΟΥΝ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΒΑΣΕΙΣ) ΤΟ ΠΙΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟ ΘΑ ΗΤΑΝ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΒΑΣΗ 50

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:25

Η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 20 είναι – καταρχήν – προς την σωστή κατεύθυνση, δεδομένου ότι:

Α) Αποκαθιστά την αδικία του διαγωνισμού, όπου χιλιάδες αξιόλογοι επιστήμονες, ορισμένοι εκ των οποίων και κάτοχοι διδακτορικών, δεν κατάφεραν να πιάσουν την ελάχιστη βάση. Με βάση τα δεδομένα της πείρας και της κοινής λογικής, δεν είναι δυνατόν το 97,5% των εξεταζόμενων επιστημόνων να είναι ανεπαρκείς να πιάσουν τις ελάχιστες βάσεις.Γι' αυτό οφείλεται πλήθος παραγόντων (αύξηση ελάχιστης βάσης, αύξηση αρνητικής βαθμολογίας, εξέταση σε μαθήματα εκτός γνωστικού αντικειμένου, περισσότερα και δυσκολότερα θέματα, μικρότερος χρόνος εξέτασης, κ.α.).

Β) Για λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος είναι επιτακτική ανάγκη να καλυφθούν άμεσα οι υπηρεσιακές ανάγκες της Α.Α.Δ.Ε., η οποία, όντας υποστελεχωμένη, οδηγεί σε μεγάλη απώλεια φορολογικών εσόδων, που τόσο ανάγκη έχει το κράτος μας στην τρέχουσα διεθνή συγκυρία (ενδεικτικά covid και ρωσο – ουκρανικός πόλεμος).

Γ) Είναι σύμφωνη με την θεσμοθετημένη αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης (αρχή οικονομικότητας, αρχή αποδοτικότητας και αρχή αποτελεσματικότητας).

Ωστόσο, ακόμα και με αυτούς τους νέους βελτιωμένους όρους, κάποιες θέσεις πάλι θα παραμείνουν κενές. Γι' αυτό το καλύτερο θα ήταν να καταργηθούν εντελώς οι ελάχιστες βάσεις, τόσο ανά μάθημα, όσο και συνολικά. Έτσι οι υποψήφιοι θα απορροφηθούν με φθίνουσα σειρά κατάταξης. Μ' αυτόν τον τρόπο συμβαίνουν 2 θετικά:

1) Διατηρούνται οι ήδη υπάρχουσες βαθμολογίες, βοηθώντας στην άμεση στελέχωση της Α.Α.Δ.Ε.

2) Καλύπτονται και οι 822 θέσεις, βοηθώντας έτσι και την ποσοτική στελέχωση της Α.Α.Δ.Ε.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:21

Ζηταμε φθινουσα σειρα κατάταξης..πολλή άδικη τροπολογία να πέσουν οι βάσεις εκ των υστέρων, γνωρίζοντας τις βαθμολογίες και τα όνοματα των νέων επιτυχοντων..δεν πρέπει να περάσει

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:48

Ηταν δίκαιο και γινεται πράξη..

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:04

Εντελώς αντισυνταγματική ρύθμιση, δεν είναι δυνατόν να περάσει αυτή η τροπολογία.Δηλ κάποιος με 80 80 39 δεν περνάει και περνάει κάποιος με 40 40 60..ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:14

Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΗΤΑΝ ΜΙΑ ΠΛΗΡΗ ΑΠΟΤΥΧΙΑ. ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΟΛΩΝ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:42

Εντελώς αντισυνταγματική ρύθμιση, δεν είναι δυνατόν να περάσει αυτή η τροπολογία ,δημιουργεί περισσότερες αδικίες..Δηλ κάποιος με 80 80 39 δεν περνάει και περνάει κάποιος με 40 40 60..ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:26

Αλλαγή των όρων διαγωνισμού εκ των υστέρων είναι ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ!!!Μόνο με πίνακα κατάταξης μπορεί να γίνει με 50% βάση που προβλέπεται από το ΦΕΚ, ή νέο διαγωνισμό. Νομικούς Συμβούλους δεν έχετε??Η το γνωρίζετε αλλά πάτε να περάσετε διάταξη που αντίκειται στους Νόμους και στο Σύνταγμα?? Καθηγητές Διοικητικού Δικαίου το λένε, όχι εγώ!!ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ δεν έχουμε βάσει του Συντάγματος ή όχι??

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:57

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 22:07

Η ΑΔΙΚΙΑ ΑΥΤΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΜΕ ΑΛΛΗ ΑΔΙΚΙΑ.ΕΠΙΚΑΛΛΕΙΣΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 21:46

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 21:08

Η αδικία αυτού του διαγωνισμού δεν διορθώνεται με ακόμη μια αδικία.

Η πιο αξιοκρατική λύση σε ένα τόσο σοβαρό θέμα είναι ο Μ Ε Σ Ο Σ – Ο Ρ Ο Σ των τριών μαθημάτων και Κ Α Τ Α Ρ Γ Η Σ Η της βάσης ανά μάθημα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 21:50

επιτακτικη την ψηφιση της διαταξης καθως οπως διαφανηκε απο τα αποτελεσματα, ο σχεδιασμός του διαγωνισμου ηταν προβληματικος. Είναι αδιανόητο άνθρωποι υψηλών τυπικών προσόντων, κατοχοι πανεπιστημιακων τιτλων που προετοιμαστηκαν επι μηνες, να οδηγούνται σε τέτοια ποσοστά αποτυχίας. Ενας άνθρωπος μεσης νοημοσυνης μπορει να αντιληφθει πως δεν είναι δυνατόν και οι 6.000 περίπου υποψηφιοι που δεν έπιασαν τις απαιτούμενες βάσεις, να πήγαν απροετοιμαστοι!

Δυστυχως πέραν του ότι ο επιμαχος διαγωνισμός επεφερε τεράστιο κόστος πορων για το Δημόσιο, δεν κατάφερε επιπλεον να επιτύχει τον στοχο του δηλαδη την στελεχωση των ηδη υποστελεχωμενων υπηρεσιων της ΑΑΔΕ.

Είναι προφανές ωστοσο ότι η συνολική βάση δεν πρέπει να πέσει κάτω από το 50 γιατί τότε θα ευτελιζοταν ο θεσμός ενώ πρέπει επίσης να υπάρχει και η ελάχιστη βάση του 40 ανά μάθημα καθότι αντανακλά το ελάχιστο επιπεδο γνώσεων που πρεπει να υπάρχει και στα 3 γνωστικα πεδια.

Τέλος, η εν λόγω ρύθμιση έχει νομικό έρεισμα στις αρχες της αξιοκρατίας και της ισότητας. Οπως είναι γνωστο,το ΕΔΔΑ έχει κρίνει ότι: «[…] διαφορετική μεταχείριση ατόμων που βρίσκονται σε σχετικά όμοιες κα-ταστάσεις […] μπορεί να θεωρηθεί διάκριση εάν στερείται αντικειμενικής και εύλογης αιτιολογίας, με άλλα λόγια εάν δεν επιδιώκει την επίτευξη ενός θε-μιτού σκοπού ή εάν δεν υπάρχει εύλογη σχέση αναλογικότητας μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκεται να επιτευχθεί» ενώ επιπλεον η νομοθεσία κατά των διακρίσεων προβλέ-πει ότι τα πρόσωπα που βρίσκονται σε διαφορετικές καταστάσεις πρέπει να τυγχάνουν διαφορετικής με-ταχείρισης στον βαθμό που αυτό απαιτείται προκει-μένου να τους επιτρέπεται η αξιοποίηση συγκεκριμέ-νων ευκαιριών σε ισότιμη βάση με άλλα πρόσωπα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 21:51

Να ξαναγίνει ο διαγωνισμός, σε δυο χρόνια και να μεταφερθούν εκεί οι κενές θέσεις. Αυτό είναι το δίκαιο.

10 Φεβρουαρίου 2023, 21:18

Η πιο αξιοκρατική λύση είναι ο Μ Ε Σ Ο Σ – Ο Ρ Ο Σ των τριών μαθημάτων και η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα, εφαρμόζοντας φθίνουσα σειρά κατάταξης.

Εφόσον η ανάγκη των θέσεων είναι Α Μ Ε Σ Η και Ε Π Ι Τ Α Κ Τ Ι Κ Η χρειάζονται δικαιοκρατικές αποφάσεις βάσιμες και κοινά αποδεκτές

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:50

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΛΙΣΤΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ.

ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:33

Διακοπή και σωστή νομοθετική ρύθμιση.ικανοποιει και τις ανάγκες του δημοσίου και διακινεί όλους όσους προσπάθησαν σε αυτές τις εξετάσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:24

…

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:30

Πολύ καλό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Εξαιτίας των κριτηρίων που ίσχυσαν τα οποία ήταν ιδιαιτέρως αυστηρά το ποσοστό όσων πέτυχαν ήταν ιδιαιτέρως χαμηλό…Διαγωνίστηκαν χιλιάδες και πέρασαν ελάχιστοι..Να ψηφιστεί άμεσα γιατί οι θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα. καλό θα ήταν να δημιουργηθεί και λίστα επιλαχόντων που θα απορροφηθούν σε βάθος χρόνου βάσει των αναγκών της ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:16

ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ. ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΟ ΔΙΑΦΥΛΛΑΞΕΙ ΑΥΤΟ. ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΜΙΑ ΒΑΣΗ 50% ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:00

Δεν είναι τυχαίο ότι δεν υπάρχει ούτε ένα σχόλιο που να λέει ότι η φθίνουσα καταταξη με βάση το γενικό μέσο όρο έστω και με όριο το 50% δεν είναι για τον οποιοδήποτε λόγο αξιοκρατική ή δίκαιη. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΥΤΕ ΜΙΣΟ ΑΝΤΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΕ ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΩΝ. ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΥΧΑΙΟ. είναι η μόνη λύση έτσι όπως τα κανατε με αυτο

τον διαγωνισμό που θα φέρει δικαιωση σε ολους. Το 50% ως minimum δικαιολογείται και απο τη νομοθεσια για τους διαγωνισμους νομιζω δεν μπορει να παει πιο κατω,

Όλοι ζητάνε να ισχύσει αυτή η λύση και δεν υπάρχει ουτε ενας που να μπορει να ανταπαντήσει οτι μια τετοια λύση θα δημιουργούσε καταστάσεις ανισοτητας και αναξιοκρατιας σε αντιθεση με τα εκατονταδες μηνυματα που ειναι γεματα αντεπιχειρηματα πολλά εκ των οποίων πολυ ευστοχα που προβάλλονται κατα της προτεινομενης ρύθμισης. Ακόμα και αυτοι που τους βολεύει η προτεινομενη ρυθμιση και τίθενται υπερ αυτής ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ να προβάλουν ουτε μισο επιχειρημα ουτε οτι η φθινουσα καταταξη χωρις επιμερους βάση δεν ειναι αξιοκρατικη αλλά ούτε μισο επιχειρημα ότι η προτεινομενη ρυθμιση σε συγκριση με την φθινουσα καταταξη ειναι δικαιοτερη ή αξιοκρατικότερη γιατι συγκριτικά παντα αυτες οι 2 λυσεις δεν θα μπορουσαν με κανεναν τροπο να οδηγησουν σε συμπερασματα υπερ της προτεινομενης ρυθμισης.

Τωρα το ζητημα για το πως θα διασφαλισθει το υψηλο επίπεδο προσληπτεων προσωπικα θεωρω οτι διασφαλιζεται και με το παραπάνω με το οριο 50% στο γενικο μεσο ορο και σε καθε περιπτωση ειναι αλλο θεμα και δεν επηρεάζει τη συγκριση. Με ολα αυτα που ελαβαν χωρα σε αυτο το διαγωνισμο το ελαχιστο που μπορουν να κανουν προς αποκατασταση της αδικιας ειναι να καταργησουν την επιμερους βαση (ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ) ή έστω αν θελουν να διασφαλισουν οτι δεν θα περασουν και ατομα που ειναι τελειως ανικανα μπορουν να βαλουν μια βαση 20-35 ως επιμερους βαση, που για αυτον τον διαγωνισμο με τους ορους που εγινε μια χαρα ειναι και αυτο αλλα τελοσπαντων. Σε καθε περιπτωση η βαση αυτή δεν μπορεί να είναι στο 40 με ολα αυτα που εγιναν λαθος στο διαγωνισμο γιατι ειναι σαν να συνεχιζεται η αδικια σε βαρος μας.

Έτσι κι αλλιως και ας μη γελιομαστε με τοσους χιλιαδες διαγωνιζομενους αφου μονο 822 ατομα (και λιγοτερα αν αφαιρεσεις τους επιτυχοντες αρχικα) αρα ατομα που εγραψαν 20-35 για παραδειγμα σε ενα μαθημα δεν προκειται για να μη πω ειναι αδυνατο να εχουν πολυ υψηλο μεσο ορο και να προσπερασουν ατομα που εγραψαν 35-50 εκτος μονο αν εγραψαν ξερω εγω 90-100 στα αλλα 2. Σιγουρα δεν υπαρχουν τετοιεσ περιπτωσεις ή εαν υπαρχουν ειναι απειροελαχιστες. Οποτε ειτε μπει ως οριο το 20 ειτε το 35 ειτε το 40 παλι θα διοριστουν αυτοι που εχουν μεγαλυτερο γενικο μεσο ορο. Οποτε δεν εχει τοσο μεγαλη σημασια η επιμερους βαση αφου ειτε εγραψες 35 ειτε 40 παλι ο γενικος μεσος ορος είναι

αυτός που θα σε οδηγησει στην προσληψη ή μη. Έτσι κι αλλιως ο μεσος ορος των προσληπτεων δεν θα φτασει τοσο χαμηλα και σε καμια περιπτωση δεν προκειται να εχουν μεγαλυτερο μεσο ορο ατομα που εγραψαν κατω απο 35 σε καποιο μαθημα εναντι αυτων που εγραψν 40 και πανω σε ολα. Οπότε για αυτούς δεν τίθεται καν θεμα. Ωστοσο ακομα και ετσι και αυτος που εχει γραψει κατω απο 40 θα νιωσει εν μερει δικαιωση και ας μην διοριστεί ποτε. Το οφειλεται σε ολους εμας που κοπιασαμε τοσο και μονο την απαξιωση σας πηραμε.ΑΛΛΑ ΜΑΛΛΟΝ ΟΙ ΣΚΟΠΟΙ ΠΟΥ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΕΙΝΑΙ ΑΛΛΟΙ ΚΑΙ ΟΧΙ Η ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΔΙΚΙΑΣ ΜΕ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ.Η προτεινόμενη ρυθμιση αυτο το βασικο μειονεκτημα εχει σε συγκριση με την φθινουσα καταταξη και γι' αυτο γκρινιαζουν και παραπονιουνται ολοι.Οτι δηλαδη αποκλειεις αυθαιρετα ατομα με πολυ υψηλοτερο γενικο μεσο ορο επειδη εγραψε 38,50 ας πουμε, δηλαδη απαντησε λάθος μια ερωτηση λιγοτερη.

ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΒΑΣΙΚΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΠΟΥ ΕΧΕΙ Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΤΙ ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΚΑΙ ΑΝΙΣΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΑΤΟΜΩΝ ΘΕΤΟΝΤΑΣ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ ΟΡΟΥΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥΣ ΜΕ ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΝΤΙΛΟΓΟ ΟΤΙ ΕΤΣΙ ΘΑ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΟΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΙ. ΟΛΟΙ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΤΩΡΑ ΑΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΟΥΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ Ή ΟΧΙ ΟΛΟΙ ΤΟΥΣ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ (ΟΜΟΙΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ) ΑΠΕΤΥΧΑΝ ΝΑ ΠΙΑΣΟΥΝ ΤΙΣ ΑΡΧΙΚΕΣ ΒΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΓΝΩΣΤΟΥΣ ΠΛΕΟΝ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΜΑΣΤΕ. ΛΑΘΟΣ ΧΕΙΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΑΣΤΟΧΙΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΟΔΗΓΗΣΑΝ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ. ΟΠΟΤΕ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΤΗ ΛΟΓΙΚΗ ΟΤΙ ΑΛΛΟΣ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΑΛΛΟΣ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΓΙΑ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΔΕΝ ΠΕΤΥΧΕ ΤΙΣ ΑΡΧΙΚΕΣ ΒΑΣΕΙΣ. ΔΕΝ ΠΑΣ ΝΑ ΘΕΣΕΙΣ ΝΕΕΣ ΒΑΣΕΙΣ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΩΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ ΓΙΑΤΙ ΑΝΑΜΦΙΒΟΛΑ ΤΙΘΕΤΑΙ ΖΗΤΗΜΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ. ΛΕΣ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΕ ΣΑΝ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ, ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΤΑΣΣΕΙΣ ΣΕ ΜΙΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΛΙΣΤΑ ΚΑΙ ΑΣ ΠΕΡΑΣΟΥΝ ΟΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟΙ. ΑΝ ΠΑΣ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΕΙΣ ΟΠΩΣ ΕΔΩ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΥΨΗΛΟΤΕΡΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΠΩΣ ΝΑ ΤΟ ΚΑΝΟΥΜΕ ΔΗΛΑΔΗ ΤΟΝ ΑΔΙΚΕΙΣ. ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΖΕΣΑΙ ΑΝΙΣΑ ΚΑΠΟΙΟΥΣ ΓΙΑ ΜΙΑ ΟΜΟΙΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ. ΑΛΛΙΩΣ ΑΣΤΟ ΚΑΝΕ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.Ας υποθεσουμε λοιπόν οτι ακομα και να παραμεινει το 40 ανα μαθημα στη συνεχεια η επιλογη των προσληπτεων θα γινει με φθινουσα καταταξη αναλογα με τον

γενικο τους μεσο ορο. Οποτε για την προσληψη θεωρειται ως ασφαλεστερο κριτηριο ο γενικος μεσος ορος ενω για την διαδικασια των επιτυχοντων-επιλαχοντων δεν προκρίνεται ως το ασφαλεστερο κριτήριο η φθινουσα καταταξη με βαση τον γενικο μεσο ορο καταταξης ??ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ Ή ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ. ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΗΣΤΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΜΕ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ ΟΧΙ ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΔΙΚΙΑΚΑΙ ΜΗ ΞΕΧΝΑΤΕ ΟΤΙ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:17

Πολύ καλό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Εξαιτίας των κριτηρίων που ίσχυσαν τα οποία ήταν ιδιαιτέρως αυστηρά το ποσοστό όσων πέτυχαν ήταν ιδιαιτέρως χαμηλό…Διαγωνίστηκαν χιλιάδες και πέρασαν ελάχιστοι..Να ψηφιστεί άμεσα γιατί οι θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα. καλό θα ήταν να δημιουργηθεί και λίστα επιλαχόντων που θα απορροφηθούν σε βάθος χρόνου βάσει των αναγκών της ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:21

Η τροπολογία πρέπει να ψηφιστεί οπωσδήποτε. Είναι το λιγότερο που μπορεί να γίνει έστω και τώρα για να δικαιωθεί μεγάλος αριθμός διαγωνιζόμενων που έμειναν εκτός της λίστας των επιτυχόντων για 1 και 2 ερωτήσεις λόγω των εξαιρετικά αυστηρών όρων αλλά και του ποσοστού της αρνητικής που τελικώς εφαρμόστηκε.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:12

Η πιο δίκαιη και αξιοκρατική για την κατάσταση που έχει διαμορφωθεί, λύση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:16

ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΉ ΚΑΙ ΠΡΈΠΕΙ ΝΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΊ

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:08

Με βρίσκει σύμφωνη η πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις. Η βάση ανα μάθημα θα πρέπει να είναι 35% και η συνολική 45% για να αντισταθμίσει και την αρνητική βαθμολογία που είχε η εξέταση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:09

Με βρίσκει σύμφωνη η πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν

πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις. Η βάση ανα μάθημα θα πρέπει να είναι 35% και η συνολική 45% για να αντισταθμίσει και την αρνητική βαθμολογία που είχε η εξέταση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:18

Με βρίσκει σύμφωνη η πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις. Η βάση ανα μάθημα θα πρέπει να είναι 35% και η συνολική 45% για να αντισταθμίσει και την αρνητική βαθμολογία που είχε η εξέταση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:42

ΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ 40%;;; ΝΟΜΙΖΩ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΓΙΑΤΙ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΩΣ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΕΤΣΙ ΤΟ ΝΟΥΜΕΡΟ ΤΩΝ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΘΥΜΕΙ Η ΑΑΔΕ. ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΜΕΤΡΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΕΝΑΝ ΕΝΙΑΙΟ Μ.Ο. ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:28

ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΤΟΝ Μ.Ο ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 20:59

Θέλω να εκφράσω την έντονη δυσαρέσκεια μου για μια νομοθετική ρύθμιση που δημιουργεί νέες αδικίες μετά από την παταγώδη αποτυχία του γραπτού διαγωνισμού. Η ρύθμιση είναι φωτογραφική και ευνοεί συγκεκριμένους υποψηφίους. Προτείνω ως δικαιότερη λύση την κάλυψη των θέσεων με φθίνουσα σειρά κατάταξης βάσει του γενικού μέσου όρου και χωρίς να ισχύει η βάση των μαθημάτων. Είναι η πιο δίκαιη λύση!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:03

Η πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20 με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα. Θεωρώ ότι η μείωση των βάσεων ανά μάθημα πρέπει να διαμορφωθεί στο 40% και η συνολική βαθμολογία στο 45% ώστε να είναι δίκαιη για όσους προσπάθησαν και συμμετείχαν και επωμίστηκαν τελευταία στιγμή και τον υπερβολικά αυξημένο συντελεστή αρνητικής βαθμολογίας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:06

ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΜΕ ΑΠΩΤΕΡΟ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:01

Τι πάτε να κάνετε;έτσι δε διορθώνεται καμία αδικία, μόνο με φθίνουσα σειρά κατάταξης θα ήταν δίκαιο..όλο αυτό θα οδηγήσει σε μεγάλες δικαστικές διαμάχες…τραβήξαμε τόσα μ αυτόν τον διαγωνισμό.. Κάντε το σωστό..

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:43

Πολύ σωστή πρόταση που δικαιώνει μεγάλο αριθμόν ατόμων που κόπιασαν πολύ και δεν συμπεριλήφθηκαν στους επιτυχόντες ακόμα και για χιλιοστά της μονάδας!Να ψηφιστεί οπωσδήποτε!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:33 *.*

Συμφωνώ απόλυτα με την πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπάρχουσες βάσεις και λόγω της υψηλής αρνητικής βαθμολογίας. Η βάση ανά μάθημα θα μπορούσε να είναι και 40% και η συνολική 45%.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:32

Πολύ θετική κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση. Τα κενά είναι πολλά , οι θέσεις καίριες και οι ανάγκες για τη στελέχωση τους τεράστιες. Να ψηφιστεί και να προχωρήσει άμεσα!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:58

Πιστεύω ότι η βαθμολογία ανά μάθημα θα πρέπει να διαμορφωθεί στο 35% και η συνολική βαθμολογία στο 45%. Δεδομένου ότι υπήρξε για πρώτη φορά τόσο μεγάλη αρνητική βαθμολογία και τόσα προβλήματα με τα θέματα με αποτέλεσμα να μείνουν τόσες θέσεις κενές θα πρέπει να πέσουν οι βάσεις, να δοθεί ευκαιρία στους συμμετέχοντες να καταθέσουν τα δικαιολογητικά τους και να καλυφθούν όλες οι θέσεις. Συμφωνώ με την μείωση των βάσεων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:23

Το πιο δίκαιο για όλους είναι να μην υπάρχει βάση στα μαθήματα και να επιλεχθούν με φθίνουσα σειρά κατάταξης οι υποψήφιοι. Επίσης στην ειδική κατηγορία υποψηφίων προτείνω να καταργηθεί η βάση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:52

Αν και μη συμμετέχων στο διαγωνισμό, γνωρίζοντας ωστόσο το πόσο έχουν ταλαιπωρηθεί οι υποψήφιοι όλο αυτό το διάστημα, με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο η τροποποίηση και θεωρώ πως επιβάλλεται να ψηφιστεί. Ο διαγωνισμός υπό τους όρους που διεξήχθη ήταν

άνευ προηγουμένου ως προς την αυστηρότητα των κριτηρίων και τις απαιτήσεις του. Θα μπορούσε ενδεχομένως να εξεταστεί και η μείωση του ποσοστού της αρνητικής αλλά σε κάθε περίπτωση πρέπει να προχωρήσει.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:07

απολυτα δικαιη ρυθμιση, αμεση ψηφιση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:22

Συμφωνώ απόλυτα

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:29

Πολύ σωστή κίνηση που πρέπει να ψηφιστεί για να αρθεί έστω και τώρα η τεράστια αδικία εις βάρος τόσων διαγωνιζόμενων. Οι ανάγκες είναι πολύ μεγάλες και οι θέσεις είναι αναγκαίο να καλυφθούν. Ιδανικό θα ήταν να δημιουργηθεί πίνακας με φθίνουσα σειρά των υποψηφίων στον οποίο να περιληφθούν και επιλαχόντες ώστε να απορροφηθούν σε μέλλοντα χρόνο, όπως είχε συμβεί και με την προηγούμενη προκήρυξη, της οποίας οι όροι ήταν πολύ πιο λογικοί!Να ψηφιστεί!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:46

Συμφωνώ με την πρόταση για τροποποίηση του εν λόγω άρθρου. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις. 40% ανά μάθημα και 50% συνολικά είναι δίκαιη αλλαγή καθώς θα αντισταθμίσει κάπως και την αρνητική βαθμολογία (35%)

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:46

Ευελπιστώ να μην υπάρξει καν βάση αλλά κατάταξη ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ κατά φθίνουσα σειρα. Οι θέσεις με τη αναφερόμενη προς ψήφιση βάση ΔΕΝ θα καλυφθούν. Δίκαιο και ορθό για ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ η πλήρης κατάργηση της βάσης. Ας σκεφτούμε ότι η πλειονότητα έχει γράψει άριστα στα 2 από τα 3 μαθήματα και στο 1 απλά μέτρια. Ας σκεφτούμε αυτήν ακριβώς την περίπτωση, η οποία ισχύει στην πλειοψηφία των συμμετεχόντων. Οι υπηρεσίες ΑΠΑΙΤΟΥΝ να στελεχωθουν με προσωπικό, όχι να υπολειτουργούν.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:57

Δίκαιο μέτρο και απόλυτα ορθό..είναι αναγκαίο να καλυφθούν οι εκατοντάδες θέσεις που παρέμειναν κενές , γεγονός πρωτοφανές για διαγωνισμό!!Θα μπορούσε επίσης να

καταργηθεί ή να μειωθεί το ποσοστό της αρνητικής που δεν αναφερόταν στο ΦΕΚ και γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την ώρα της εξέτασης!Να ψηφιστεί άμεσα καθώς οι ανάγκες της ΑΑΔΕ είναι τεράστιες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:32

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΟΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:48

Το πιο ΔΙΚΑΙΟ και ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ ΕΠΙΒΕΒΛΗΜΕΝΟ είναι η κατάταξη των υποψηφίων να γίνεται με βάση ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ, ο οποιο αντικατοπτρίζει το γνωστικό επίπεδο του κάθε υποψηφίου! (Άρθρο 25 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ. ΑΡΧΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ)

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:15

ΑΔΙΚΗ Η ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΑΥΘΑΙΡΕΤΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ. Όλοι όσοι δεν επιτύχαμε την αρχική βάση ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΤΟΥΜΕ ΩΣ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ και να καταταχθούμε σε πίνακα ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ. Έτσι, προσλαμβάνονται οι πιο καταρτισμένοι και κατάλληλοι.

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:29

Το ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ είναι να προσληφθούν τα παιδιά σύμφωνα με τη βαθμολογία τους στο ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΚΑΤΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ . έτσι περνάνε ΟΙ ΠΙΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΟΙ με την καλύτερη βαθμολογία . Το ίδιο είχε γίνει και το 2017!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:35

Ο διαγωνισμος αποδείχθηκε το απόλυτο φιάσκο.

Όσοι δεν περάσαμε εξαρχής τη βάση, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΜΑΣΤΕ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ. Επομένως ζητάμε να συνταχθεί πίνακας κατάταξης ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:08

Δηλαδή μας λέτε ότι με τα νέα δεδομένα , κάποιος έγραψε 3 40αρια περνάει , ΕΝΩ ΚΑΠΟΙΟΣ που έχει 80, 70 και 39 όχι;! ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ, ΑΔΙΚΟ , ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ. ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΑΔΙΚΙΑ. Ζητάμε να επιλέγουν οι υποψήφιοι με βάση το γενικό μέσο ορο!

10 Φεβρουαρίου 2023, 19:07

Και μόνο που οι όροι του διαγωνισμού άλλαξαν εκ των υστέρων , αυτό θεμελιώνει ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ!

Ζητάμε: ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ των επιμέρους βάσεων και ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ με βάση ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ κατά φθίνουσα σειρά

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:50

Σωστή και δίκαιη ρύθμιση, συμφωνώ να ψηφιστεί ως έχει.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:31

ΠΟΥ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΣΕ ΑΥΤΑ ΤΑ ΝΟΥΜΕΡΑ?ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΩΘΕΙ ΣΤΟ 35 ή 39? ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΗ! Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ-ΔΙΚΑΙΑ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΕΙ ΕΝΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΕΙ ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΩΣΤΕ ΜΕ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ ΩΣΤΕ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΞΕΙ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ Η ΥΠΗΡΕΣΙΑ.

ΣΤΟ ΚΑΤΩ ΚΑΤΩ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΙΔΙΟ ΕΓΙΝΕ ΚΑΙ ΣΤΟΜ 1Γ/2017 ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΒΑΣΗ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ. ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΑ ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΑΦΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΝΕΙ ΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΓΝΩΣΤΙΚΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΗΚΕ.

ΜΕ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΕΚΤΡΟΠΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΣΤΟΧΙΕΣ ΤΟΥ ΜΕ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΓΙΑ ΔΙΑΡΡΟΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΓΙΑ COPY PASTE ΘΕΜΑΤΑ ΜΕ ΑΙΦΝΙΔΙΑ ΑΥΞΗΣΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΜΕ ΚΑΚΗ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΠΟΥ ΠΕΡΝΑΜΕ ΤΗΛΕΦΩΝΑ ΜΕΤΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΝΑ ΜΑΣ ΞΕΚΑΘΑΡΙΣΟΥΝ ΑΝ ΘΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΤΟ -0,35 Ή ΤΟ -0,58 ΚΑΙ ΔΕΝ ΗΞΕΡΑΝ ΤΙ ΝΑ ΜΑΣ ΑΠΑΝΤΗΣΟΥΝ ΣΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ ΕΛΕΓΑΝ ΑΛΛΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΟΤΙ ΜΑΣ ΕΒΑΛΑΝ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΟΥΜΕ ΣΕ ΑΛΛΟ ΜΑΘΗΜΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΕΧΟΥΜΕ ΣΠΟΥΔΑΣΕΙ ΣΤΟ ΟΤΙ ΕΒΓΑΛΑΝ ΚΟΙΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΔΕΝ ΞΕΡΩ ΑΝ ΓΙΑ ΕΛΕΓΚΤΗ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ ΝΟΜΙΚΟ Ή ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΟ ΤΟ ΟΤΙ ΑΥΞΗΣΑΝΕ ΑΙΦΝΙΔΙΑ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΣΤΟ ΟΤΙ ΠΡΟΣΘΕΣΑΝΕ ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΑΝΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑ, ΤΟ ΟΤΙ ΜΕΙΩΣΑΝΕ ΠΑΛΙ ΑΙΦΝΙΔΙΑ ΤΟ ΜΑΘΑΜΕ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΙΣ ΩΡΕΣ ΑΠΟ 3 ΣΕ 2 ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥ 2017 ΕΝΩ

ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΑΡΕΜΕΙΝΑΝ 60 ?? ΤΙ ΝΑ ΠΡΩΤΟΘΥΜΗΘΩ ΚΑΙ ΤΙ ΝΑ ΑΦΗΣΩ ΔΗΛΑΔΗ ΤΩΡΑ ΕΡΧΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΥΤΟ

ΣΑΝ ΚΕΡΑΣΑΚΙ ΣΤΗ ΤΟΥΡΤΑ!!!!!! ΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΣΟΥΝ ΤΙ ΑΠΟ ΟΛΑ ? ΟΤΙ ΔΗΘΕΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΜΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ 40 ΤΟΥΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΕΙ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ ? ΑΣ ΓΕΛΑΣΩ !! ΑΠΟ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΕΙ ΑΥΤΟ ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΑΝ ΟΧΙ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ???? ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΑΝ ΕΓΡΑΨΕ ΣΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ 39 ΚΑΙ ΟΧΙ 40 ΠΟΥ ΕΝ ΤΩ ΜΕΤΑΞΥ Η ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΥΤΕ ΚΑΝ ΜΙΑ ΕΡΩΤΗΣ ΑΦΟΥ Η ΚΑΘΕΜΙΑ ΕΙΧΕ 1,66 ΜΟΝΑΔΕΣ. ΕΙΝΑΙ ΜΙΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗ.

ΕΛΕΟΣ !!! ΜΑΣ ΚΟΡΟΙΔΕΥΕΤΕ ΜΕΣ ΤΑ ΜΟΥΤΡΑ ΜΑΣ ! ΚΑΙ ΚΑΤΣΕ ΔΗΛΑΔΗ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΟΛΟ ΑΥΤΟ ΤΟ ΦΙΑΣΚΟ ΜΕ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΚΡΙΝΕΙ ΑΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΣΤΟ 50 Ή ΣΤΟ 40?? ΠΟΙΟΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΑΝ ΑΥΤΟ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΔΗΛΑΔΗ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΠΟΙΟΥ ΚΑΤΑ 20% Ή 30% ΠΟΣΟ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΔΗΛΑΔΗ ΘΑ ΕΙΧΕ ΓΡΑΨΕΙ ΕΑΝ ΔΕΝ ΕΙΧΑΝ ΓΙΝΕΙ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΛΑΘΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΣΙΑ.

ΑΦΟΥ ΛΟΙΠΟΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΕ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΜΕ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΝΑ ΛΥΘΕΙ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΑΝΕΚΥΨΕ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΕ ΝΕΟ ΠΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΥΜΦΩΝΩ, ΕΜΕΙΣ ΟΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ ΠΟΥ ΜΑΣ ΚΡΙΝΑΤΕ ΑΝΙΚΑΝΟΥΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΥΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕ ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΣΤΑΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΣΗ. ΝΑ ΠΑΡΑΔΕΧΤΕΙΤΕ ΟΤΙ ΤΑ ΛΑΘΗ ΗΤΑΝ ΔΙΚΑ ΣΑΣ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΜΑΣ ΑΔΙΚΗΣΕΤΕ ΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΗ ΦΟΡΑ.

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΤΥΧΑΙΟ ΟΤΙ ΣΤΑ ΤΟΣΑ ΣΧΟΛΙΑ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΒΡΕΘΕΙ ΟΥΤΕ ΕΝΑΣ ΟΥΤΕ ΕΝΑΣ ΕΙΤΕ ΕΙΝΑΙ ΥΠΕΡ ΕΙΤΕ ΚΑΤΑ ΝΑ ΠΕΙ ΟΤΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟΤΕΡΗ. ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΟΛΟΙ ΕΜΕΙΣ ΝΑ ΜΗΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΛΕΜΕ ΚΑΙ ΝΑ ΘΙΓΟΜΑΣΤΕ ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΟ. ΠΩΣ ΘΑ ΤΟ ΔΕΧΤΟΥΜΕ ΔΗΛΑΔΗ ΟΤΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΜΕ 40 ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΑΙ 50 ΓΕΝΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΣ ΚΑΙ ΠΙΟ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΟΣ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΜΕ 39 ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΑΙ 80 ΜΕΣΟ ΟΡΟ. ΘΑ ΓΕΛΑΝΕ ΚΑΙ ΟΙ ΠΕΤΡΕΣ.

ΕΑΝ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΕΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΜΗΝ ΜΠΕΙ ΕΝΑΣ ΤΕΛΕΙΩΣ ΑΝΙΚΑΝΟΣ ΑΣ ΠΟΥΜΕ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 0 Ή 20 Ή 30 ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΔΙΚΛΕΙΔΕΣ ΟΠΩΣ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΠΟΥ ΑΠΟ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ ΑΡΚΕΙ Ή ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΤΕΘΟΥΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΟΠΩΣ ΤΟ ΝΑ ΕΧΕΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΙ ΤΟ 55% ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΝ ΑΡΧΙΚΑ ΣΤΑ 2

ΑΠΟ ΤΑ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΑΝ ΘΕΛΕΤΕ ΙΣΟΤΗΤΑ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΔΙΚΙΑΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΛΥΣΕΙΣ ΑΛΛΑ ΜΑΛΛΟΝ ΕΣΑΣ ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΟΥ ΣΑΒ ΕΝΔΙΑΦΕΡΕΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟ ΑΛΛΑ ΝΑ ΒΑΛΕΤΕ ΟΣΟΥΣ ΚΑΙ ΟΠΟΙΟΥΣ ΘΕΛΕΤΕ.

ΜΠΟΡΕΙΣ ΠΧ ΝΑ ΒΑΛΕΙΣ ΩΣ ΔΙΚΛΕΙΔΑ ΝΑ ΜΗΝ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 35 Ή 30 Ή 20 ΜΙΑ ΧΑΡΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΚΑΤΑΦΕΡΝΕΙ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΕΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΥΤΟ ΝΑ ΕΙΣΑΧΘΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΓΡΑΨΕΙ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΠΧ 50 ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

ΚΑΙ ΓΙΑ ΝΑ ΜΙΛΗΣΩ ΚΑΙ ΜΕ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΣΤΟΧΑ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΤΕ ΝΑ ΙΣΧΥΡΙΣΘΕΙΤΕ ΟΤΙ ΜΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΚΟΥΣΤΕ ΑΥΤΟ :

ΓΙΑ ΝΑ ΕΓΡΑΨΕ ΚΑΠΟΙΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ ΠΧ 32,4 ΣΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΣΩΣΤΑ 30 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΑΥΤΗΣ ΤΗΣ ΕΞΩΦΡΕΝΙΚΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΕΠΙΑΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΒΑΘΜΟ. ΤΙ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΠΕΙΤΕ ΔΗΛΑΔΗ ΟΤΙ ΜΕΣΑ ΣΕ 3-4 ΜΗΝΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙ ΚΟΙΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΩΝ ΤΟ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ 30 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΣΩΣΤΕΣ ΣΕ ΕΝΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΗ ΣΥΝΑΦΕΣ ΜΕ ΤΟ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΤΟΥ ΠΕΔΙΟ ΑΥΤΟΣ Ο ΑΝΘΡΩΠΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΘΕΙ ΣΕ ΜΙΑ ΔΟΥ ? ΑΝΤΙΛΑΜΒΑΝΕΣΘΕ ΚΑΘΟΛΟΥ ΤΙ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΜΕ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΠΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΗΚΑΜΕ ΝΑ ΕΓΡΑΨΕ ΚΑΠΟΙΟΣ 30 ΑΠΟ ΤΙΣ 60 ΣΩΣΤΕΣ ΣΕ ΑΛΛΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΟΥ ΔΩΣΑΤΕ 3-4 ΜΗΝΕΣ ΝΑ ΜΑΘΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΤΟΥ ΛΕΤΕ ΤΩΡΑ ΟΤΙ ΤΙ? ΕΙΣΑΙ ΑΝΙΚΑΝΟΣ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΠΙΑΣΕΣ ΤΟ 40? ΣΑΣ ΦΑΙΝΟΝΤΑΙ ΛΙΓΕΣ ΔΗΛΑΔΗ ΟΙ ΜΙΣΕΣ ΣΩΣΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ (30 ΣΤΙΣ 60) ?? ΚΑΙ ΟΚ ΝΑ ΔΕΧΘΩ ΟΤΙ ΤΟ 32,4 ΣΑΣ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΛΙΓΟ. ΤΟ 35? ΤΟ 37? ΤΟ 39? ΜΕ ΠΟΙΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΠΩΣ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΣΕΤΕ ΟΤΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΑΤΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ ΜΕ ΜΙΑ ΑΥΘΑΙΡΕΤΗ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΥΧΑΙΑ ΣΤΟ 40 ΑΣ ΠΟΥΜΕ? ΔΗΛΑΔΗ ΑΝ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΓΡΑΨΕ 40 Ή 45 ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΚΑΙ 90 Ή 70 ΣΤΙΣ ΛΕΚΤΙΚΕΣ ΣΑΣ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΠΙΟ ΙΚΑΝΟΣ Ε ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΕΓΡΑΨΕ 39 ΣΤΟ ΕΝΑ ΚΑΙ ΑΠΟ 90 ΣΤΑ ΑΛΛΑ ΔΥΟ ?? ΚΑΝΕΝΑΝ ΔΕΝ ΠΕΙΘΕΙ ΟΤΙ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΚΟΠΙΜΗ ΓΙΑ ΝΑ ΒΟΛΕΥΤΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΑΤΟΜΑ. ΘΕΛΩ ΕΙΛΙΚΡΙΝΑ ΝΑ ΔΩ ΤΙ ΘΑ ΠΕΙΤΕ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ. ΑΛΛΑ ΜΑΛΛΟΝ Η ΣΚΕΨΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΜΕ ΤΩΡΑ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑΤΙ ΚΑΝΑΜΕ ΠΑΤΑΤΑ ΚΑΙ

ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΦΥΓΟΥΝ ΟΙ ΗΛΙΘΙΟΙ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΑΚΥΡΩΘΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΒΟΛΕΥΤΗΚΑΝ ΒΟΛΕΥΤΗΚΑΝ ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΑΝΑΤΡΕΠΕΤΑΙ. ΕΛΛΑΣ ΤΟ ΜΕΓΑΛΕΙΟ ΣΟΥ ΣΑΝ ΝΑ ΛΕΜΕ!ΕΝΩ ΔΗΛΑΔΗ ΑΥΤΟΙ ΠΟΥ ΔΙΟΡΙΣΘΗΚΑΝ ΤΟ 2017 ΜΕ ΠΟΛΥ ΕΥΝΟΙΚΟΤΕΡΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΣΕ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΒΑΣΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ, ΣΕ ΩΡΕΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ, ΣΕ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗΣ, ΣΕ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟΤΕΡΟΙ ?Ή ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙΣ ΟΤΙ ΕΓΙΝΑΝ ΛΑΘΗ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΒΑΖΕΙΣ ΟΛΟΥΣ ΣΕ ΜΙΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ Ή ΚΑΝΕΙΣ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΛΑ. ΕΤΣΙ ΕΓΙΝΕ ΤΟ 2017 ΕΤΣΙ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:22

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΒΡΕΘΗΚΕ ΛΥΣΗ ΣΕ ΕΝΑΝ ΤΟΣΟ ΑΥΣΤΗΡΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΩΝΕΙ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΠΟΥ ΕΚΑΝΑΝ ΜΙΑ ΑΞΙΕΠΑΙΝΗ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ. ΔΙΚΑΙΑ ΚΑΙ ΟΡΘΗ Η ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:57

ΛΟΓΙΚΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ. ΔΙΚΑΙΟΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ ΤΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΝ ΣΕ ΕΝΑ ΤΟΣΟ ΔΥΣΚΟΛΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:14

Η νομοθετική ρύθμιση δημιουργεί μια νέα αδικία καθώς ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων. Ζητούμε την κατάργηση της βάσης και την κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης βάσει του οποίου θα πληρωθούν οι θέσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:44

ΝΟΜΙΖΩ ΟΤΙ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΜΙΑ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ, ΚΑΙ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΔΙΚΑΙΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 18:26 *Η νομοθετική ρύθμιση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Το ζητούμενο είναι να στελεχωθει η υπηρεσία με καταρτισμενους ανθρώπους, που έχουν θέληση να εργαστούν και διαθέτουν και τα τυπικά προσόντα.*

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:15

Από τη στιγμή που έχουν βγει οι βαθμοί με ονοματεπώνυμα, το να τεθούν μειώσεις βάσεων εκ των υστέρων είναι τουλάχιστον ανέντιμο, απαράδεκτο και παράνομο! ΕΙΝΑΙ ΑΠΛΑ ΣΚΑΝΔΑΛΟ. Σήμερα κιόλας πρέπει να ενημερωθούν οι επιστημονικοί μας σύλλογοι ως συνδικαλιστικά όργανα για να μας προστατευσουν. Είναι εμπαιγμός. είναι έκνομη ενέργεια

η επιχειρούμενη τροποποίηση. Να γίνουν καταγγελίες. Να παρει δημοσιότητα στα κανάλια. Να βγούν οι υπεύθυνοι δημοσίως να απαντήσουν στα επιχειρήματα τοσων χιλιάδων επιστημόνων υπερ την αναξιοκρατίας της προτεινόμενης ρύθμιση και να αιτιολογήσουν πως και με ποιο επιχείρημα επακριβώς πιστεύουν οτι αυτη η ρύθμιση είναι αξιοκρατικότερη ? να δω ποιον θα μπορεσουν να πείσουν! Τι αισχρή ρύθμιση είναι αυτή? κοροιδία πάλι για 2η φορά. δηλαδή ότι τι ?

ξέρω ηδη ποιους και ποσους θα διορίσω και εκ των υστέρων κάνω τροποποίηση των όρων και μειώνω όσο θέλω τις βάσεις??? Πάμε καθόλου καλά σε αυτή τη χώρα ? Δεν το αντέχει το μυαλό μου πάλι τα ίδια να βολευτούν τα δικά μας παιδιά ! Κρίμα δεν θα εκλείψει ποτε αυτό τελικά δυστυχως σε αυτή τη χώρα. θλίβομαι και απογοητεύομαι συνεχώς. ΚΑΙ ΤΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΠΑΙΔΙΑ???? ΠΑΖΑΡΙ? ΣΤΗ ΛΑΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΕΙΜΑΣΤΕ? ΠΑΡΕ ΠΑΡΕ. ΜΕΤΑ ΤΙΣ 13.00 ΠΕΦΤΟΥΝ ΟΙ ΤΙΜΕΣ ??? ΝΤΡΟΠΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ.Έχουν ήδη 492 σχόλια η πλειοψηφία των οποίων είναι κατα της ψήφισης με πολύ ευστοχα επιχειρήματα και αναλυτικά παραδείγματα άνισης μεταχείρισης διαγωνιζόμενων στα οποία κανείς δεν μπορεί να πει οτι δεν ευσταθούν και ότι δεν αποτελούν σοβαρό αντίλογο. Αντίθετα τα θετικά είναι λιγότερα προέρχονται απο αυτούς που ετυχε και εχουν το 40 και 50 και τους βολεύει προσωπικά η ρύθμιση. ΤΑ ΔΙΑΒΑΣΑ ΟΛΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΤΑ 492. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΨΗΦΙΣΗΣ. ΛΕΝΕ ΑΠΛΑ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΤΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑΤΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΠΕΤΥΧΕ ΠΑΤΑΓΩΔΩΣ ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ ΛΙΓΩ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΑΝ. ΟΚ δηλαδή λένε ότι ο διαγωνισμός είναι φιάσκο και είναι θετική εξέλιξη να καλυφτούν οι θέσεις που έμεινα κενες. ΧΑΙΡΩ ΠΟΛΥ αυτό το λέμε όλοι ανεξαιρέτως. Πρέπει να αποκατασταθεί η αδικία και να καλυφτούν οι θέσεις. Το θέμα πως θα γίνει αυτό χωρίς άλλες αδικίες και άνιση κεταχείριση μεταξύ διαγωνιζόμενων. Επίσης το μαναδικό τους ίσως επιχείρημα έγκειται στο οτι δήθεν με το 40 – 50 και καλά δήθεν διασφαλίζεται το υψηλό επίπεδο των προσληπτέων και ότι δήθεν με την ρύθμιση αυτή δικαιώνονται άτομα που για πολύ λίγο έχασαν τη βάση. ΑΥΤΑ ΕΙΝΑΙ ΤΑ ΜΟΝΑΔΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΚΟΥΣΤΕΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ ΓΙΑ ΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΑΣΤΟΧΑ. Ακόμα και κάποιος που δεν έχει πάει σχολείο μπορεί να καταρρίψει το συγκεκριμένο επιχείρημα. δηλαδή ότι αυτός που έγραψε κάτω απο τη βάση 40-40-90 (λεκτικές) ή 45-45-70 (λεκτικές) ή 50-50-50 έχει υψηλότερο επίπεδο απο αυτόν που έγραψε 39,25 – 60-90 (λεκτικές) ή 39-55-80 (λεκτικές). Είναι πρόχειρη

τροποποίηση δεν λαμβάνει υπόψη μαθήματα βαρύτητας !! Και φτάνει σε τοσο ανισα παραδείγματα που άνθρωποι που πέτυχαν πάνω απο την αρχική βάση 55% να μένουν εκτός επειδή ας πούμε έγραψαν 0,75 λιγότερο (πχ 39,25). Πως και με ποια λογική μπορεί να θεωρηθεί ότι διασφαλίζεται με τη συγκεκριμένη τροποποίηση ότι περνούν αυτοί που για λίγο έχασαν τη βάση ? Για λίγο έχασε τη βάση ας πουμε αυτός που στα 2 μαθήματα έγραψε πάνω απο 55% και στο τρίτο έγραψε 39,25 όχι αυτός που έγραψε σε όλα ή στα 2 απο τα 3 μαθήματα κάτω απο τη βάση. Μη τρελαθούμε εντελώς τώρα! Διάβασα πολύ εύστοχα σχόλια ενα απο αυτό ήταν θα μπορούσε να τεθεί ως όρος ότι πέτυχε ο υποψήφιος πάνω απο 55% στα 3 απο τα 3 μαθήματα και να ρίξουν μόνο τη βάση του γενικού μέσου όρου. επίσης διάβασα ένα σχόλιο που εξηγούσε με πολύ αναλυτικό τρόπο για ποιο λόγο η επιμέρους βάση πρέπει να καταργηθεί ή αλλιώς να μειωθεί γιατί αυτό δεν διασφαλίζει το υψηλό επίπεδο προσληπτέων, κάτι το οποίο το διασφαλίζει η μείωση της βάσης του γενικού μέοσυ όρου στο 50 χωρίς να απαιτείται περισσότερο η επιμέρους, η οποία δεν δείχνει στη προκειμένη περίπτωση ποιος έγραψε καλύτερα έναντι άλλων. Είπε ας πούμε και συμφωνώ απολύτως ότι ακόμα και 35 να έχει γράψει κάποιος σε ένα επιμέρους μάθημα βαρύτητας αφού χρειάζεται 250 μονάδες (50%) στο γενικό μέσο όρο αυτό σημαίνει ότι ακόμα και αν στις λεκτικές έγραψαν απο 55-75 που είναι η συντριπτική βαθμολογία σε αυτό το μάθημα που σημείωσαν οι υποψήφιοι αυτό σημαίνει ότι στο δεύτερο μάθημα έγραψαν απο 62,5 έως 72,5. Δηλαδή με σιγουριά έγραψε πάνω απο 55 σε 2 απο τα 3 μαθήματα εαν εχει 50% γενικό μέσο όρο. Ακόμα όμως και λιγότερο απο 55 να έγραψε λεκτικές έχει σίγουρα γράψει σχεδόν άριστα στο βαρύτητας του. Δεν το συζητώ ότι όσο ανεβαίνει η βάση 36-39 μιλάμε πλέον με βεβαιότητα ότι έχει πιάσει πάνω απο 55% στα 2 μαθήματα. Απλή λογική απλά μαθηματικά είναι. ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΕΧΘΟΥΞΜΕ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΘΕΩΡΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΣΚΟΠΩ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΝΙΣΗ ΟΤΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΥΨΗΛΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΛΗΠΤΕΩΝ. Δηλαδή είναι καλύτερος αυτός που έγραψε 40-50 σε ολα τα μαθήματα ή σε 2 απο αυτά απο κάποιον που έγραψε 39 στο ένα και στα άλλα δυο τουλάχιστον 55. Το συγκεκριμένο επιχείρημα είναι εξαιρετικό και καταδεικνύει πως η επιμερους βάση δεν είναι ενδεικτική και δεν μπορεί να θεωρηθεί στη προκειμένη περίπτωση δείκτης επιπέδου των υποψηφίων. Θα πρεπει η επιμερους βάση να καταργηθεί ή αν πρέπει να μείνει ως προυπόθεση να πέσει και αλλο γιατί αλλιώς θίγει το περί αίσθημα δικαίου και οδηγεί σε ανιση μεταχείριση.Μία

είναι η λύση και τη γνωρίζετε πολύ καλά.Φθίνουσα σειρά κατάταξης χωρίς κανένα κριτήριο, ούτε ΜΟ ούτε βάση ανά μάθημα. Φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ, αφού προστεθούν τα μόρια από προπηρεσία και λοιπά προσόντα. Πόσες είναι οι κενές θέσεις πχ στους ΠΕ??300??καλείτε τους πρώτους 300, αν μείνουν θέσεις κενές συνεχίζετε με τους επόμενους!!Ειναι ο πιο δίκαιος τρόπος. Και όπου σταματήσει η βάση. Οι θέσεις δεν είναι άπειρες, θα καλυφθούν από τους έχοντες υψηλή βάση οπότε κάτω από 50 δύσκολο να φτάσει.Ακόμα και να φτάσει παρακάτω πράγμα απίθανο, είναι προτιμότερο να διοριστεί κάποιος με 49 που δεν διαφέρει καθόλου από αυτόν που έχει 50, παρά να αποκλείσετε ανθρώπους με 39 σε ένα μάθημα και ΜΟ 70.

ΑΛΛΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΑΝ ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΕΙ ΝΑ ΜΕΙΝΕΙ ΡΙΟ ΤΟ 50% ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΗΘΕΙ ΣΟΒΑΡΑ ΓΙΑΥΤΟ ΤΟ ΛΟΓΟ.

Τα κριτήρια τίθενται στην αρχή, πριν τον διαγωνισμό, όχι μετά που έχουν ανακοινωθεί οι βαθμοί.Κριτήρια σε διαγωνισμό εκ των υστέρων ΔΕΝ ΣΤΕΚΟΥΝ ΟΥΤΕ ΝΟΜΙΚΑ!! Μετά ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΛΛΟΙ ΤΡΟΠΟΙ!!!Ξεφτιλίσατε όλους τους πτυχιούχους και τους σύρατε σε μία απίστευτη ταλαιπωρία ψυχική και οικονομική και προσπαθείτε να διορθώσετε αδικίες εκ των υστέρων που δεν λύνονται.Μην μας εξευτιλίζεται και 2η φορά.Κανένα κριτήριο ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ δεν μπορεί να είναι έντιμο και δίκαιο, από την στιγμή που έχουν ανακοινωθεί οι ΒΑΘΜΟΙ!!! ΑΔΙΚΙΕΣ ΜΕ ΝΕΑ ΑΔΙΚΙΑ ΔΕΝ ΔΙΟΡΘΩΝΕΤΑΙ. ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΑΠΟΔΕΚΤΟ ΟΤΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ 50 ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΕΧΕΙ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕ 75 ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΤΥΧΩΝ ΓΙΑΤΙ ΕΓΡΑΨΕ 39 ΣΕ ΕΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΟΧΙ 40. ΟΤΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΝΕΤΕ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΣΕΤΕ ΤΕΤΟΙΟ ΠΡΑΓΜΑ ΜΕ ΣΟΒΑΡΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:18

Ο διαγωνισμός ήταν γενικά άδικος! Με την αποφαση αυτή γίνεται μια προσπάθεια να καλύψουν την πλειοψηφία των θέσεων όμως φαίνεται θα μείνουν κενές κάποιες. Απο τα διαφορα σχολια που διαβασα θα ΠΡΕΠΕΙ περα της μείωσης της βάσης να γίνει και ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ στο 0,25% καθώς μονο με αυτό το τροπο θα καλυψουν ακομα κάποιες λίγες (εφόσον δεν γίνεται η βαση πιο χαμηλά όπως ανέφερε κάποιος)

Θα πρεπει να σκεφτούν πως περαν των κενών θέσεων που «ήδη» θα παραμείνουν, κάποιοι ΔΕΝ Θα μπουν στον κόπο να δήλωσουν να πάνε σε ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ.Επιπλέον

θα έχουν και μία λιστα αναμονής για μέχρι τον επόμενο διαγωνισμό ως επιλαχόντες για τυχόν συνταξιοδοτήσεις κλπ..

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:21

Εφόσον αποφασιστεί να διασωθεί ένας αποτυχημένος διαγωνισμός, μετά την ανακοίνωση των βαθμολογιών των υποψηφίων, η μόνη (σχετικά) δίκαιη λύση είναι η εφαρμογή φθίνουσας σειράς κατάταξης με βάση τον Μ.Ο. των τριών μαθημάτων και μέχρι την πλήρωση των προκυρηχθεισών θέσεων, ενδεχομένως και με βάση λ.χ. στο 50%, για τη δημιουργία επιλαχόντων.Ως προς τις επιφυλάξεις αναφορικά με την πληρότητα των γνώσεων κάποιας/κάποιου, που πέτυχε βαθμολογία λ.χ. 35 σε κάποιο μάθημα και όχι 40 ή 45, ας αναλογιστεί κανείς και ας προσπαθήσει να αποδείξει με βάση την πραγματικότητα των προς κάλυψη θέσεων σε πόσες ακριβώς από αυτές τις θέσεις απαιτείται λ.χ. γνώση λογιστικής;

Η απάντηση είναι σε ελάχιστες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:54

Παρά πολύ σωστή η ρύθμιση και δικαίως να ψηφιστεί.

Όσοι μιλούν για αντισυνταγματικοτητα προφανώς δεν γνωρίζουν ούτε το Σύνταγμα, ούτε περί πηγών δικαίου και τη διάκριση τους.

Επίσης ευτυχώς που γίνεται μια μικρή έκπτωση της απαιτούμενης βάσης των επιμέρους μαθημάτων και δεν καταργείται εντελώς, έτσι ώστε ικανως εκπαιδευμένοι επιτυχόντες να στελεχώσουν τις υπηρεσίες της ΑΑΔΕ, και να αποφευχθούν τραγελαφικές καταστάσεις του παρελθόντος με προσλήψεις ανιδεων με το αντικείμενο υπαλλήλων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:36

Προεκλογικά μαγειρέματα που ευνοεί φωτογραφικά ελάχιστους υποψηφίους..αν θέλετε να γίνει αξιοκρατικά το μόνο σωστό είναι ο μέσος όρος στο σύνολο κ η φθίνουσα κατάταξη ως κ τη πλήρωση των θέσεων καθώς

Οτιδήποτε άλλο είναι αντισυνταγματικό κ η μόνη δίοδος είναι τα δικαστήρια και οι προσφυγες

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:52

Πολύ λογικός τρόπος να λυθεί το θέμα της στελεχωσης της ΑΑΔΕ και απόλυτα δίκαια τα νέα όρια της βαθμολογίας.Εξάλλου όποια και να ήταν τα όρια σε κάποιους θα ήταν αρεστά και σε κάποιους όχι. Είναι σε λογική βάση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:55

Η ρύθμιση έχει την σωστή κατεύθυνση γιατί οι όροι και η δυσκολία ήταν σαν εμπαιγμός απέναντι στους υποψήφιους. Ωστόσο όταν μιλάμε για βάση δεν μπορούμε να μιλάμε για κάτω από το ήμισυ. Τότε παύει να είναι βάση και είναι φιλανθρωπία. Σκεφτείτε δηλαδή και εσείς θα αποδεχοσασταν κάτι στην ζωή σας που να μην είναι ούτε κατά το ήμισυ δηλ 50-50 καλό σαν deal? Όχι σαφώς γιατί βγαίνετε χαμένοι. Με αυτο το επιχείρημα προτείνω βάση 50 στα επιμέρους μαθήματα και συνεπώς και 50 Μ.Ο συλλογικά. Όχι και κάτω από την βάση, γιατί μετά μπαίνουν στην εξίσωση και άλλα κρητιρια π.χ κοινωνικά που στερούν θέσεις από άλλους

10 Φεβρουαρίου 2023, 17:32

Πολύ δυναμική και ορθή η παρέμβαση του υπουργείου. Η ΑΑΔΕ απαιτεί άμεση στελέχωση και είναι η καλύτερη λυση. Τα νεα όρια βαθμολογίας είναι ορθά και δίκαια. Η καλή γνώση και στα τρία μαθήματα είναι πιο δίκαιη και εξασφαλίζεται με τα νέα όρια. Ειδικά έχοντας γενικό μέσο όρο πάνω απο 50%.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:43

ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ – ΑΙΣΧΟΣ ! Πάτε να δικαιολογήσετε τα αδικαιολόγητα!! Προκηρύχθηκε διαγωνισμός με συγκεκριμένους όρους και προυποθέσεις. Οι θεματοθέτες δεν μπήκαν καν στον κόπο να βγάλουν αυτούσια θέματα παρά ΑΝΤΕΓΡΑΨΑΝ έτοιμα θέματα της ΑΣΟΕΕ και μάλιστα με τελείως άνιση κατανομή θεμάτων και ύλης. Βάλατε θέματα για ελεγκτές και όχι υποψηφίους ΑΣΕΠ από διαφορετικά γνωστικά αντικείμενα και αφού η πλειοψηφία απέτυχε και καλύφθηκαν μόνο οι 145 θέσεις από τις 822, πάτε προεκλογικά να μαζέψετε τα ασυμμάζευτα. Γιατί μπαίνει βάση 40 και όχι 30 ?? με ποιο κριτήριο μπήκε η συγκεκριμένη βάση? Μάλλον τα βάλατε κάτω και είδατε ότι οι υπόλοιποι 400 που σας λείπουν από τους διοριστέους έχουν πιάσει τη βάση!!

Καλύτερα θα είναι να λάβετε και τη γνώμη κάποιου έγκριτου νομικού για την τροπολογία που πάτε να ψηφίσετε, διότι αντίκειται στους όρους της προκήρυξης και η τροποποίηση

όρων προκήρυξης που αποτελεί Κανονιστική διοικητική πράξη γίνεται με συγκεκριμένη διαδικασία και όχι με μια τροπολογία του ποδαριού!!

Το δικαιότερο όλων είναι να εξάγετε πίνακα με σειρά επιτυχόντων κατά φθίνουσα σειρά επιτυχίας, έχοντας υπολογίσει και τα μόρια καθενός, χωρίς βάσεις μαθήματος και συνολική βαθμολογία και αρνητική βαθμολογία 0,35!!! ΑΝ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΔΡΑΣΕΤΕ ΕΣΤΩ Κ ΤΩΡΑ Κ ΝΑ ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΗΣΕΤΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΠΟΥ ΑΦΗΣΑΤΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΩΔΕΣ ΠΛΑΙΣΙΟ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΧΕΙΡΟΤΗΤΑ ΤΟΥ, ΚΑΝΤΕ ΤΟ ΕΣΤΩ Κ ΤΩΡΑ ΝΟΜΙΜΑ Κ ΟΡΘΑ!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:31

αυτό να γίνει! αυτό θέλουμε! παρακαλούμε πολυ!!! όλοι οι κόποι μας και όλο το διάβασμα μας δεν έπιασε τόπο όταν έπεσαν αυτά τα θέματα στο δίκαιο και στη λογιστική. είναι κρίμα το πετσόκομμα που φάγαμε. επιτέλους ναι να ψηφιστεί μια τέτοια αλλαγή των όρων για να δικαιωθούμε και εμείς οι κακομοιρηδες που εργαζόμαστε και δεν καταφέραμε να μάθουμε απέξω 5 νόμους στο δίκαιο για να απαντήσουμε ειλικρινά σε ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ερώτημα θα τους κατέβαινε στο κεφάλι να βάλουν με μια ΤΟΣΟ χαοτική ύλη. να το ψηφίσουν, είναι δίκαιο για όλους όσους διαβάσαμε. τώρα όσοι έγραψαν κάτω και από 40 ε νταξει ρε παιδιά. ποιον κοροιδευετε εμάς ή τους εαυτούς σας; σας φταίμε να μην το ψηφίσουν δηλαδή, επειδή εσείς δεν ανοιγατε βιβλιο;! δηλαδή που θέλατε να την πάνε τη βάση σε κάθε ξεχωριστό μάθημα για να είστε ικανοποιημενοι; στο 1/100;;!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:28

Είναι προφανές ότι θα βολευτουν πάλι τα δικά τους παιδιά..φωτογραφικα τα κριτήρια για μείωση της βάσης στο 40%

Αντισυνταγματική απόφαση και κοροϊδία προς τους υπόλοιπους υποψηφίους

Ανοίγει ο ασκός του αιολου

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:28

Αυτή τη στιγμή υπάρχουν κενές θέσεις οι οποίες θα πρέπει να καλυφθούν άμεσα. Η λύση λοιπόν είναι η κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και να ισχύει ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων, το οποίο είναι και το πιο δίκαιο.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:58

Παρασκευή Πολύ δίκαιη και αξιοκρατική λύση η νομοθετική πρόταση. Εξασφαλίζει την στελέχωση των κενών θέσεων με αξιόλογο προσωπικό.Τα νέα όρια είναι ορθά διότι εξασφαλίζουν την σφαιρική γνωση των εξεταζομένων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:09

η ρύθμιση είναι σωστή και δίκαιη. αναμένουμε την ψήφιση του νόμου. οι όροι του διαγωνισμού, δηλαδή η έκταση και το περιεχόμενο της ύλης, ο δοθείς χρόνος εξέτασης, η αυξημένη αρνητική βαθμολογία που μας γνωστοποιήθηκε κυριολεκτικά προτού ξεκινήσει η εξέταση- όλα αυτά- συνετέλεσαν σε αυτήν την κατά κράτος «αποτυχία» των υποψηφίων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:06

Άμεση και ορθή η απόφαση του υπουργείου να καλυφθούν οι κενές θέσεις. Τα νεα όρια στη βαθμολογία είναι δίκαια και ανταμείβεται η προσπάθεια όσων προσπάθησαν σε όλα τα μαθήματα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:38

Η μόνη δίκαιη λύση μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού είναι η σύνταξη ενιαίου συγκεντρωτικού πίνακα με φθίνουσα σειρά και κατάργηση της βάσης. Όλες οι άλλες προτεινόμενες λύσεις φωτογραφίζουν συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων και δημιουργούν μια νέα αδικία.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:31

Να καταργηθουν οι βασεις των μαθηματων και να επιλεχθουν υποψηφιοι με φθινουσα σειρα καταταξης συμφωνα με τον Μ.Ο.του καθενός

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:39

*Η επιμέρους βάση στο 40% έχει τη λογική οτι κάποιος με αυτό τον βαθμό απάντησε τουλάχιστον στο 55%+ των ερωτήσεων σωστά. Δηλαδή 55%*60=33 τουλάχιστον σωστές απαντήσεις. Θα έχει το ίδιο αποτέλεσμα με το αν δεν εφαρμοζόταν η αρνητική, αλλά υπερέχει στο ότι επιβραβεύει όσους επέλεξαν να μην απατήσουν καθόλου παρά στην τύχη.34 ΣΩΣΤΕΣ 26 ΛΑΘΟΣ ΒΑΘΜΟΣ: 34- 26*-0,35=34-9,1=23,55 ΔΗΛΑΔΗ 23,55/60=0,415*

34 ΣΩΣΤΕΣ 0 ΛΑΘΟΣ ΒΑΘΜΟΣ: 34/60= 0,566-Για αυτούς που ισχυρίζονται οτι αδικούντε επειδή δεν έδωσαν τις εξετάσεις ενώ αν ήξεραν τα νέα δεδομένα θα τις έδιναν είναι παράλογο να έχεις μια απαίτηση όταν δεν έχεις κάνει τίποτε. Δηλαδή ήξεραν οτι θα απαντήσουν 34 σωστές ερωτήσεις αλλά όχι 40 και αφού θα υπάρχει αρνητική 0,35 θα

κοπούν?-Για αυτούς που ισχυρίζονται οτι δε προσήλθαν τη δεύτερη μέρα αφού θεώρησαν οτι δεν έγραψαν καλά την πρώτη τα αποτελέσματα της συμμετοχής δείχνουν οτι περίπου ίδιος αριθμός προσήλθε και τις δύο μέρες των εξετάσεων. Επίσης μπορεί κάποιος να γνώριζε ακριβώς οτι είναι στο μεταίχμιο 40-55 % δηλαδή οτι απάντησε σίγουρα σωστά 34 ερωτήσεις και στις άλλες 26 έκανε σίγουρα λάθος!!!-Για αυτούς που ισχυρίζονται πως πρέπει να επαναληφθεί ο διαγωνισμός, ο διαγωνισμός θα επαναλαμβάνεται κάθε 2 χρόνια αν υπάρχουν θέσεις όσο δηλαδή καιρό θα έπερνε να επαναληφθεί ο ίδιος διαγωνισμός.Δίκαιη λύση η προτεινόμενη με δεύτερη δικαιότερη την κατάργηση της αρνητικής (υστερεί στο οτι δεν επιβραβεύει αυτούς που δεν απάντησαν στην τύχη)

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:26

Αν και δεν πήρα μέρος στον διαγωνισμό,συμφωνώ με το Άρθρο 20. Είναι δίκαιη απόφαση για όσους το πάλεψαν και χάσανε για λίγο τις βάσεις σε έναν αντικειμενικά δύσκολο διαγωνισμό.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:11

Πολύ λογική η ρύθμιση του νομοσχεδίου. Ειναι ο πιο ενδεδειγμένος σωστός και δικαιος τρόπος να καλυψθούν οι θέσεις.Με αυτά τά όρια 40% ανα μαθημα και πάνω απο 50% μεσο όρο εξασφαλίζετσι οτι καποιος έχει σφαιρική άποψη σε όλα τα αντικείμενα.

Αναμένουμε την ψήφιση, να καλυφθούν άμεσα οι υποστελεχωμένες υπηρεσιές των ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:39

Η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία είναι φωτογραφική για συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων. Η πιο δίκαιη λύση θα ήταν η επανάληψη του διαγωνισμού. Δοθέντος ότι αυτό είναι μάλλον αδύνατο να συμβεί, η λιγότερο άδικη λύση είναι η επιλογή των ατόμων που θα στελεχώσουν την ΑΑΔΕ βάσει συγκεντρωτικού πίνακα φθίνουσας κατάταξης χωρίς βάση. Ελπίζουμε η λύση που θα δοθεί να μην δημιουργεί εκ νέου μια νέα αδικία εις βάρος πολλών ανθρώπων που αφιέρωσαν χρόνο, προσωπική ζωή και χρήματα για να μπορέσουν να συμμετέχουν με ικανοποιητική απόδοση στον διαγωνισμό.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:07

Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Εσωτερικών!!Επιτέλους η μέρα της δικαίωσης έφτασε!

Σας ευχαριστούμε που μας δίνετε μια δεύτερη ευκαιρία!!!

Αναμένουμε άμεσα τη ψήφιση του νομοσχεδίου!!!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:12

Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Εσωτερικών!!!Επιτέλους η δικαίωση όλων μας έφτασε!

Σας ευχαριστούμε που μας δίνετε μια δεύτερη ευκαιρία!

Περιμένουμε τη ψήφιση του νομοσχεδίου άμεσα!!!!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:04

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:29

Θεωρώ πολύ σωστό το μέτρο και απόλυτα δίκαιο το να πληρωθούν οι κενές θέσεις ΠΕ &ΤΕ απο υποψήφιους της ίδιας προκήρυξης, που λόγω διαφόρων αρνητικών παραμέτρων (και όχι λόγω ανεπαρκούς επαγγελματικής τους κατάρτισης ή προετοιμασίας) δεν κατάφεραν να μπουν στους αρχικούς πίνακες επιτυχόντων.

Αντίθετα, θεωρώ άκρως ουτοπικές προτάσεις πλήρωσης των εν λόγω θέσεων απο επιλαχόντες υποψήφιους άλλων προκηρύξεων (π.χ. της προηγούμενης της ΑΑΔΕ 1Γ/2017), που εξετάστηκαν σε λιγότερα μαθήματα και αποκλειστικά του γνωστικού τους αντικειμένου, όπως και την πρόταση διεξαγωγής νέου διαγωνισμού από άτομα που δεν μπήκαν καν στη διαδικασία να δώσουν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό γιατί προφανώς δεν άντεξαν ούτε την ιδέα της ύλης που έπρεπε να καλύψουν και ξαφνικά θίγεται το κοινό περί δικαίου αίσθημά τους!!!!

Θεωρώ επίσης απόλυτα ορθή την επιλογή διατήρησης της βάσης σε κάθε μάθημα γιατί δεν μπορεί να αξιώνει διορισμό ένα ατομο που έπιασε 95% στις λεκτικές δεξιότητες και 39% σε κάθε ένα από τα βαρύνουσας σημασίας μαθήματα, έναντι ένος υποψηφίου που είχε σαφώς καλύτερη επίδοση στη λογιστική και το φορολογικό (και ενδεχομένως χαμηλότερο μ.ο.), διότι δεν θα κληθεί να πραγματοποιήσει ελέγχους με βάση τις λεκτικές του δεξιότητες, χωρίς αυτό να σημαίνει οτι τις υποτιμώ!!!

Επίσης, δεν θεωρώ σωστή την πρόταση που αναφέρεται σε στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας, γιατί κάτι τέτοιο θα συνιστούσε απλώς φαύλο κύκλο και δεν θα έλυνε επί της ουσίας το πρόβλημα που είναι η πλήρωση των κενών θέσεων.

Η μείωση της βάσης και του μ.ο. είναι αρκούντος ικανοποιητικό μέτρο!!!

Τέλος, θα παρέπεμπα όσους αναφέρονται σε επέκταση του μέτρου και στην κατηγορία ΔΕ να εστιάσουν στο λόγο για τον οποίο προτείνεται το εν λόγω μέτρο, που δεν είναι άλλος από την πλήρωση των κενών θέσεων ΠΕ & ΤΕ που θα προκύψουν μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων. Οι θέσεις ΔΕ θα πληρωθούν με άνεση καθώς οι επιτυχόντες ήταν 333 και οι προκηρυχθείσες θέσεις μόλις 73. Υπάρχουν 260 επιλαχόντες σε περίπτωση που κάποιοι εκ των διορισθέντων αρνηθούν το διορισμό.

Η όλη διαδικασία δεν αποσκοπεί στην κατάρτιση ενός ατελείωτου πίνακα επιλαχόντων όλων των κατηγοριών, οι οποίοι ανά πάσα ώρα θα επικαλούνται τη σειρά κατάταξής τους και θα αξιώνουν διορισμό, αλλά απλώς να καλυφθούν τα κενά που προέκυψαν, θεραπεύοντας ορισμένα από τα κακώς κείμενα του συγκεκριμένου πάντα διαγωνισμού και μη αναλώνοντας επιπρόσθετους πόρους (κατασπαταλώνοτας δημόσιο χρήμα) για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Θεωρώ ότι μ' αυτόν τον τρόπο επιδεικνύεται κάποιος στοιχειώδης έστω σεβασμός στα πρόσωπα όλων αυτών των υποψηφίων που παρά την αυξημένη ύλη (εκτός του γνωστικού τους αντικειμένου) και την πρόσθετη βάση ανά μάθημα μπήκαν στη διαδικασία (και ορισμένοι και στα έξοδα) να συμμετέχουν στο διαγωνισμό!!!

Αναμένουμε την ψήφισή του!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:50

Πρωτη φορα ειδα βαση 55%.Παρτε ολους οσους εχουν γραψει πανω απο 50% οπως ηταν παντα.Αν δεν καλυπτουν θεσεις τοτε καντε επετηριδα με σειρα καταταξης.Το 55% δε καταλαβα ποτε πως προεκυψε.Εννοειται οτι θα πρεπει να καλυφθουν αμεσα οι αναγκες στο νευραλγικο αυτο τομεα της εθνικης οικονομιας..

10 Φεβρουαρίου 2023, 16:29

Η τροπολογία που προτείνεται αποτελεί την εναλλακτική λύση με τα περισσότερα πλεονεκτήματα και θα πρέπει να ψηφιστεί ως έχει.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:11

Προτείνω να καλύψετε το σύνολο των θέσεων με τον ΜΟ και των τριών μαθήματων με φθίνουσα κατάταξη. Είναι ο δικαιότερος τρόπος ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και να υπάρξουν και πίνακες επιλαχόντων. Οι ειδικές κατηγορίες προσοχή.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:13 *Είναι πολύ θετική η προσπάθεια για ρύθμιση ώστε να καλυφθούν οι θέσεις αλλά να γίνει μείωση της βάσης κάθε μαθήματος και του μέσου όρου στο 50% και όχι κατεδάφιση της βάσης στο 40% για κάθε μάθημα. Έτσι θα διατηρηθεί και το επίπεδο γνώσεων, επίσης είναι πιο σωστό η μείωση της αρνητικής βαθμολογίας στο 25% όπως ήταν στους προηγούμενους διαγωνισμούς και όχι 35% όπως ήταν στον 1Γ/2022.*

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:26

ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:46

ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:18

ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:14

Άδικη και παράνομη η αλλοίωση όρων διαγωνισμού εκ των υστέρων!

Σκεφτείτε όσους δεν προσήλθαν λόγω των υψηλών αρχικών απαιτήσεων, όσους δεν έδωσαν επόμενο μάθημα σκεπτόμενοι οτι δεν έφτασαν την αρχική υψηλή βάση.

Σκεφτείτε όσους λόγω της αρνητικής βαθμολογίας και των υψηλών αρχικών βάσεων άφησαν αναπάντητα ερωτήματα! Αν η βάση ήταν χαμηλότερηθα ρίσκαραν να τα απαντήσουν!Απαράδεκτη και παράνομη η αλλαγή όρων γραπτού διαγωνισμού/προκύρηξης γνωρίζοντας τη λίστα επιτυχόντων και αποτυχόντων!

Θα προκαλέσει νομικές αντιδράσεις.

Το πιο δικαιο: δημιουργία λίστας επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά κατάταξης γενικού Μ.Ο και επιλογλη από εκεί ή νέος γραπτός διαγωνισμός!

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:04

Μια λανθασμένη κίνηση που δεν μπορεί να στηριχθεί νομικά διότι είναι παράνομη και αντισυνταγματική…φαίνεται ξεκάθαρα ότι η βάση του 40 είναι φωτογραφική γιατί αντικατοπτρίζει συγκεκριμένους υποψηφίους ..επιβάλλεται να γίνει πίνακας κατάταξης

βάση μέσου όρου στο σύνολο των μαθημάτων και όχι μεμονωμενα κάθε μάθημα διότι λόγο το ότι είναι πολλαπλής επιλογής κάποιος να έχει παίξει καλύτερο τζόκερ και όχι να ήταν περισσότερο διαβασμενος από κάποιον άλλον..απαιτείται να αφαιρεθεί η βάση και να δημιουργηθεί δεξαμενή επιλαχοντων κατά φθίνουσα σειρά κατάταξης για κάλυψη θέσεων του τωρινού πίνακα αλλά και για το μελλον

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:12

Συμμετέχων στον διαγωνισμό 1Γ/2022 έχει:

– υπερβεί την συνολικη βάση του 60 ,

-στην ελεγκτική / λογιστική συμπλήρωσε 61,75

-στις λεκτικές δεξιότητες συμπλήρωσε. 69,67

-στο φορολογικό και δημοσιονομικό δίκαιο συμπλήρωσε 54,58 (αν απαντούσε σωστά σε μια ακόμα ερώτηση θα ήταν ήδη στους επιτυχόντες)

ΣΗΜΕΡΑ περιλαμβάνεται στην λιστα των αποτυχόντων για διαφορά από τη βάση του 55 σε ένα μόνο μάθημα κατα 0,42 .ΑΝ ΤΕΛΙΚΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΣΕΙΣ 40 και 50

ΚΙΝΔΥΝΕΥΕΙ ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΡΑΣΕΙ γιατί κάποιοι άλλοι που έχουν πολύ χαμηλότερη βάση σε ένα από τα βασικά μαθήματα που έχουν και μεγαλύτερη βαρύτητα (ελεγκτική η το φορολογικο δίκαιο) ,αλλά έχουν άριστα στις λεκτικές δεξιότητες θα υπερβούν την συνολική βαθμολογία του.

ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΑΔΙΚΟ.

Η Θέσεις δεν αφορούν προσλήψεις φιλολόγων αλλά εφοριακούς και τελωνειακούς!!ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ

Να θεωρηθούν επιτυχόντες αυτοί που υπερβαίνουν την συνολική βάση του 60 και η διαφορά της βαθμολογίας σε ένα η το πολύ 2 μαθήματα υπολείπεται λιγότερο από 0,5 της βάσης του 55.(Εκτιμώ ότι με αυτον τον τρόπο δικαίως ,αρκετοί συμμετέχοντες θα θεωρηθούν εξ αρχής επιτυχόντες).

-Για τις υπόλοιπες θέσεις που δεν θα καλυφθούν μετά από την παραπάνω διόρθωση,

-ΟΙ βάσεις ανά μάθημα να κατεβαίνουν ανα μονάδα επαναξιολογώντας τα αποτελέσματα και όχι κατευθείαν τόσες πολλές μονάδες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 15:45

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο Μ.Ο. ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΟΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:04

Δίκαιη ρύθμιση άμεση φηφιση αφενός διασφαλίζει ένα επίπεδο γνώσεων σε ολα τα γνωστικά αντικείμενα και αφετέρου δικαιώνει υποψήφιους που πασχισαν να ανταπεξελθουν και στα τρία μαθήματα. Επίσης θα στελεχώσει άμεσα και η ΑΑΔΕ που έχει άμεση ανάγκη από προσωπικό.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:03

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:18

ΣΕ ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ, ΜΕ ΟΡΙΣΜΕΝΕΣ ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΩΣΤΟΣΟ. ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΕΝΑΣ Μ.Ο. ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΙΝ ΚΑΙ ΤΟ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΛΗΣΙΕΣΤΕΡΗ ΜΟΝΑΔΑ. ΚΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:01

Η ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΜΙΑ ΕΝΙΑΙΑ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΟΥΝ ΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.ΠΡΟΣΟΧΗ ΜΕ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ….ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:38

ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:49

ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ Μ.Ο. ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:04

ΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Η ΒΑΣΗ ΣΤΟ 40% ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ 45 Ή 35;;; ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:17

Η ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ Μ.Ο. ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΜΕΡΙΜΝΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗ ΜΕΙΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:23

Αν δούμε την προτεινόμενη τροποποίηση με το μάτι του Δημόσιου το οποίο καίγεται για την σωστή και αποτελεσματική λειτουργία των υπηρεσιών της θα δούμε πως δεν συμφέρει να αναζητήσει με άλλους τρόπους στελέχη διότι:

1) Ένας νέος διαγωνισμός θα ήταν χρονοβόρος και δαπανηρός

2) Στον νέο διαγωνισμό θα συμμετείχαν σε μεγάλο ποσοστό οι ίδιοι υποψήφιοι και κατά πάσα πιθανότητα με τα ίδια αποτελέσματα

3) Η μείωση των βάσεων δεν σημαίνει διορισμοί χωρίς τα απαιτούμενα προσόντα, απλά δίπλα στους καλύτερους προσλαμβάνω και τους καλούς (διότι για να πετύχεις βαθμολογία πολύ κοντά στη βάση είσαι ΚΑΛΟΣ)

4) Η Εθνική Οικονομία της χώρας χρειάζεται άμεση ενίσχυση των ελεγκτικών μηχανισμών όπως απαιτούν και οι σχετικές Οδηγίες των αρμόδιων οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων Διεθνών Οργανισμών

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:23

ΠΡΟΤΕΙΝΩ Η ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ Μ.Ο. ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ.ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:07

Συμφωνώ απόλυτα. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν λόγω των εξαιρετικά υψηλών υπαρχουσών βάσεων και της μεγάλης δυσκολίας των θεμάτων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:01

Για αυτό το διαγωνισμό παρωδία, χιλιάδες επιστήμονες, με απίστευτες ώρες διαβάσματος, έμειναν εκτός. Τι να πρωτοσκεφτούμε; τα θέματα; την αυθαιρεσία του ασεπ που δεν

αντιλαμβάνομαι γιατί δεν έκανε κατανοητό από την αρχή το θέμα της αρνητικής βαθμολογίας. Η πιο σωστή λύση, πίνακες μονο με το μ.ο. των τριών μαθημάτων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:45

Είμαι σύμφωνη να χαμηλώσει η βάση και Θεωρώ ότι είναι δίκαιο να υπάρχει βάση του 40% σε κάθε μάθημα, διότι φαίνεται ότι κάποιος έχει κάνει μελέτη εφ όλης της ύλης και όχι μόνο τα μαθήματα που πρόλαβε. Το διάστημα που είχαμε για διάβασμα ήταν πολύ λίγο σε σχέση με την ύλη και απαιτούσε και «σταθμισμένο» διάβασμα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:52

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:18

Φθίνουσα σειρά κατάταξης με μοναδικό κριτήριο τον μέσο όρο των Υποψηφίων έτσι ώστε να καλυφθούν όλες οι προκηρυσσόμενες θέσεις του Διαγωνισμού και να ανταμειφθούν οι κόποι ο χρόνος και τα Χρήματα που έδωσαν οι υποψήφιοι σε φροντιστήρια. Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι οι υποψήφιοι είναι όλοι υψηλών τυπικών προσόντων με πτυχίο μεταπτυχιακό διδακτορικό και πολλοί από αυτούς είναι είτε Ασκούμενοι είτε ενεργοί Ορκωτοί Λογιστές Ελεγκτές. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάρχει βάση με αποτέλεσμα να μείνουν κενές θέσεις. Εφόσον οι θέσεις ήταν 822 πρέπει να καλυφθούν από τους 822 πρώτους που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό. Στις προκηρύξεις Κ αυτό συμβαίνει χωρίς καν οι υποψήφιοι να έχουν συμμετάσχει σε γραπτή διαδικασία. Μη προσπαθείτε να διορθώσετε μια αδικία/Λάθος με μια καινούρια αδικία. Βρείτε την χρυσή τομή και δώστε άμεσα λύση στο πρόβλημα της υποστελέχωσης της ΑΑΔΕ.

Οι ειδικές κατηγορίες στις οποίες συμμετέχουν ΑΜΕΑ – Τρίτεκνοι – Πολύτεκνοι έχουν ουσιαστικά εξαφανισθεί καθώς ελάχιστα παιδιά καταφέρνουν να πιάσουν βάση και οι θέσεις αυτές μοιράζονται στην γενική σειρά καταργώντας την όποια ευεργεσία του Νόμου 2643/1998.

Μοναδική – Δίκαια Λύση είναι η άμεση κατάργηση της βάσης και η κάλυψη των θέσεων από τους 822 πρώτους με βάση τον Γενικό Μέσο όρο των 3 Μαθημάτων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ 50% ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ 60%.Είναι ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ και εφόσον έχεις τόσες αποτυχίες, ξεκινάς με το να μειώσεις τη βάση σε κάθε μάθημα στα ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΚΑ ΟΡΙΑ ΤΟΥ 50%.Το να πέσουν οι βάσεις στα επίπεδα του 40% ή να καταργηθούν εντελώς όπως ζητούν κάποιοι άλλοι σχολιαστές, δεν ευνοεί όσους έγραψαν καλά και έμειναν εκτός για λίγο.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:58

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:13

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:54

Συμφωνώ απόλυτα με την μείωση της αρχικής βάσης του διαγωνισμού καθώς οι υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά και δεν μπόρεσαν να περάσουν το κατώφλι της αρχικής βάσης αποτελούν τους πιο καλά προετοιμασμένους υποψήφιους για να πληρώσουν τις κενές θέσεις τις ΑΑΔΕ μακάρι αν ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:08

Αντισυνταγματική να μη ψηφιστεί αδικεί πολλούς συμμετέχοντες και δημιουργεί πολλά προβλήματα και έριδες μεταξύ των υποψηφίων..το να έχει κάποιος 50 και κάποιος άλλος 49.99 δε τον κάνει καλύτερο.απαιτουμε κατάργηση βάσης και να γίνει πίνακας επιλαχόντων βάση μ.ο. σε τρία μαθήματα και όχι μεμονωμενα όπως έγινε σε όλους τους διά μέχρι σημερα

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:08

Θεωρώ πολύ σωστή την αποφαση επαναπροσδιορισμού της βάσης καθώς εκ του αποτελέσματος κρίθηκε πολύ χαμηλό ποσοστό των επιτυχόντων. Οι περισσότεροι

υποψήφιοι που έφτασαν πολύ κοντά στις αρχικές βάσεις ήταν άρτια Προετοιμασμένοι και για μεγάλο χρονικό διάστημα επομένως αποτελούν ιδανικούς υποψήφιους για την κάλυψη των κενών εναπομείναντων θέσεων καθώς έχουν ήδη εξασκηθεί σε δύσκολα θέματα λογιστικής και φορολογικού-δημοσιονομικού δικαίου. Το πιο δίκαιο θα ήταν αυτοί οι υποψήφιοι να αποτελέσουν μια βάση που σταδιακά θα μπορέσει να καλύψει τα κενά καθώς σε καμια νεα προκήρυξη (βλεπε2γ) η ύλη δεν θα είναι τόση σχετική με το αντικείμενο. Η αρχική βάση σε συνδυασμό με την αρνητική βαθμολογία που ήταν αυξημένη σε σχέση με το παρελθόν δεν επέτρεψε σε πολλούς και ικανούς υποψήφιους να περάσουν το κατώφλι αρχικά οπότε σίγουρα αξίζουν μια δεύτερη ευκαιρία μέσα από αυτόν τον επαναπροσδιορισμό της βάσης. Μακάρι να προχωρήσει και μακάρι να ψηφιστεί.

10 Φεβρουαρίου 2023, 14:04

Συμφωνώ απολύτως με το άρθρο 20. Λόγω των δυσκολιών/προβλημάτων του διαγωνισμού θεωρώ δίκαιη την τροποποίηση της βάσης όπως ακριβώς ορίζεται στο εν λόγω άρθρο. Επιπρόσθετα θα δοθεί και άμεση λύση στο πρόβλημα υποστελέχωσης της ΑΑΔΕ. Αναμένουμε την ψήφιση του.

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:50

να ψηφιστεί οπωσδήποτε!

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:37

ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΟΥΝ ΕΞ ΑΡΧΗΣ ΕΠΙΤΥΧΌΝΤΕΣ ΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙ ΤΗΝ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 60 ΑΛΛΑ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΤΥΧΕΙ ΓΙΑΤΙ ΣΕ ΕΝΑ Η ΤΟ ΠΟΛΥ ΣΕ ΔΥΟ ΑΠΟ ΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΕΧΟΥΝ ΠΛΗΣΙΆΣΕΙ ΠΟΛΥ ΚΟΝΤΑ ΤΗΝ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 55 ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΤΟΥ 0,50ΠΧ. ΕΠΙΑΣΑΝ 54,70 ΑΝΤΙ 55

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:09

Για μένα σωστή λύση θα ήταν να βγουν δύο πίνακες .ένας με τα καινούρια όρια ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και ένας με επιλαχόντες με σειρά κατάταξης σαν δεξαμενή πρόσληψης όσων παραιτηθούν αρνηθούν φύγουν κοκ. Να μην υπάρχουν απορριπτέοι.

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:44

Δεδομένου ότι έχουν ήδη γίνει δημόσια έξοδα για να διεξαχθεί ο διαγωνισμός, το πιο λογικό είναι απλά να πάρουν περισσότερα άτομα από τον ίδιο διαγωνισμό. Εν τέλη, οι ίδιοι άνθρωποι θα πάνε να δώσουνε ξανά…

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:38

Με βρίσκει σύμφωνο η εν λόγω πρόταση για τροποποίηση του άρθρου 20. Οι κενές θέσεις πρέπει να καλυφθούν άμεσα και με αυτή τη ρύθμιση είναι δίκαιο για όσους προσπάθησαν και δεν πέρασαν με τις υπαρχουσες βάσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:37

Σύμφωνα με τους προσωρινούς πίνακες ΔΕ κάποιες θέσεις που αφορούσαν ειδικές κατηγορίες (συγγενείς ΑΜΕΑ) καλύπτονται από τις γενικές κατηγορίες . Αν λοιπόν γίνει κάποια τροπολογία γιατί να μην συμπεριλαμβάνει και τους ΔΕ ώστε να προστατευθούν οι ευαίσθητες ομάδες; Γιατί αφήνετε απ΄έξω τους ΔΕ; Γιατί τους ξεχνάτε; Προστατέψτε επιτέλους τις ευαίσθητες ομάδες . Το δικαιότερο είναι η ρύθμιση (όποια και αν είναι αυτή) να αφορά ΟΛΟΥΣ τους διαγωνιζόμενους ΟΛΩΝ των βαθμίδων !!

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:15

Το πιο δικαιο για ολους ειναι να μην υπαρχει βαση στα μαθηματα και να επιλεχθουν με φθινουσα σειρα καταταξης οι υποψηφιοι.Εφοσον επιλεγετε να μην ισχυουν πλεον οι αρχικοι περιορισμοι των βαθμολογιων και των βάσεων μην θέτετε νεους περιορισμους αποκλείοντας ξανα υποψήφιους.Δεν ειναι χειροτερος ο υποψηφιος με 39,83 σε ενα μαθημα και μεσο ορο 62 από κάποιον που ισως επιλεχθει με 40 στο ιδιο μαθημα και Μ.Ο. πχ 55.

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:16

Από τη στιγμή που έχουν βγει οι βαθμοί, το να τεθούν κριτήρια εκ των υστέρων είναι ανέντιμο, απαράδεκτο και παράνομο!Μία είναι η λύση και τη γνωρίζετε πολύ καλά.Φθίνουσα σειρά κατάταξης χωρίς κανένα κριτήριο, ούτε ΜΟ ούτε βάση ανά μάθημα. Φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ, αφού προστεθούν τα μόρια από προπηρεσία και λοιπά προσόντα. Πόσες είναι οι κενές θέσεις πχ στους ΠΕ??300??καλείτε τους πρώτους 300, αν μείνουν θέσεις κενές συνεχίζετε με τους επόμενους!!Ειναι ο πιο δίκαιος τρόπος. Και όπου σταματήσει η βάση. Οι θέσεις δεν είναι άπειρες, θα καλυφθούν από τους έχοντες υψηλή βάση οπότε κάτω από 50 δύσκολο να φτάσει.Ακόμα και να φτάσει παρακάτω πράγμα απίθανο, είναι προτιμότερο να διοριστεί κάποιος με 49 που δεν διαφέρει καθόλου από αυτόν που έχει 50, παρά να αποκλείσετε ανθρώπους με 39 σε ένα μάθημα και ΜΟ 59.

Τα κριτήρια τίθενται στην αρχή, πριν τον διαγωνισμό, όχι μετά που έχουν ανακοινωθεί οι βαθμοί.Κριτήρια σε διαγωνισμό εκ των υστέρων ΔΕΝ ΣΤΕΚΟΥΝ ΟΥΤΕ ΝΟΜΙΚΑ!! Μετά ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΑΛΛΟΙ ΤΡΟΠΟΙ!!!Ξεφτιλίσατε όλους τους πτυχιούχους και τους σύρατε σε μία απίστευτη ταλαιπωρία ψυχική και οικονομική και προσπαθείτε να διορθώσετε αδικίες εκ των υστέρων που δεν λύνονται.Μην μας εξευτιλίζεται και 2η φορά.Κανένα κριτήριο ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ δεν μπορεί να είναι έντιμο και δίκαιο, από την στιγμή που έχουν ανακοινωθεί οι ΒΑΘΜΟΙ!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:20

Αναμενόμενη και ορθή η συγκεκριμένη τροποποίηση με όσο συνέβησαν στις εξετάσεις (θέματα, αρνητική βαθμολογία).

Οι υπηρεσίες είναι υποστελεχωμένες και υπάρχουν πολλοί υποψήφιοι που είναι καταρτισμένοι και επιθυμούν τη συγκεκριμένη θέση.

Συμφωνά απόλυτα! Περιμένουμε την ψήφιση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 13:09

Τροπολογία προς την σωστή κατεύθυνση. Η βάση του 40% για κάθε μάθημα και 50% μ.ο. αποτελεί σωστή επιλογή γιατί διασφαλίζεται ένα υψηλό επίπεδο γνώσεων και ικανοτήτων για τα μελλοντικά στελέχη της ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:41

ΠΟΥ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΣΕ ΑΥΤΑ ΤΑ ΝΟΥΜΕΡΑ?ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ ΝΑ ΜΗΝ ΜΕΙΩΘΕΙ ΣΤΟ 25 Η 30? ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΗ! Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ-ΔΙΚΑΙΑ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΕΙ ΕΝΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΕΙ ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ/ΜΟ ΩΣΤΕ ΜΕ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ ΩΣΤΕ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΞΕΙ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΕΙ Η ΥΠΗΡΕΣΙΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:26

ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ. Βάση στα επιμέρους μαθήματα 50% και μέσος όρος βαθμολογίας 55% ή 60%.

ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΒΑΣΗ ΣΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ (ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ 50% ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ Η ΒΑΣΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ) καθώς σε καμία άλλη περίπτωση δεν εξασφαλίζεται η σφαιρική γνώση όλων των εξεταζόμενων θεμάτων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:48

Συμμετέχων στον διαγωνισμό 1Γ/2022 έχει:

– υπερβεί την συνολικη βάση του 60 ,

-στα δύο μαθήματα έχει υπερβεί την βάση του 55

-αλλα στο τρίτο μάθημα έπιασε 54,58 (αν απαντούσε σωστά σε μια ακόμα ερώτηση θα ήταν ήδη στους επιτυχόντες)

σήμερα περιλαμβάνεται στην λιστα των αποτυχόντων για διαφορά από τη βάση του 55 σε ένα μόνο μάθημα κατα 0,42 .ΑΝ ΤΕΛΙΚΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΣΕΙΣ 40 και 50

ΚΙΝΔΥΝΕΥΕΙ ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΡΑΣΕΙ γιατί κάποιοι άλλοι που έχουν πολύ χαμηλότερη βάση σε ένα μάθημα και μάλιστα σχετικό με την ελεγκτική η το φορολογικο δίκαιο,αλλά έχουν άριστα στις λεκτικές δεξιότητες θα υπερβούν την συνολική βαθμολογία του.

ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΑΔΙΚΟ.ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ

Να θεωρηθούν επιτυχόντες αυτοί που υπερβαίνουν την συνολική βάση του 60 και η διαφορά της βαθμολογίας σε ένα η το πολύ 2 μαθήματα υπολείπεται λιγότερο από 0,5 της βάσης του 55.

(Εκτιμώ ότι με αυτον τον τρόπο δικαίως ,ξαρκετοί συμμετέχοντες θα θεωρηθούν εξ αρχής επιτυχόντες).

-Για τις υπόλοιπες θεσεις που δεν θα καλυφθούν μετά από την παραπάνω διόρθωση,

-ΟΙ βάσεις ανά μάθημα να κατεβαίνουν ανα μονάδα επαναξιολογώντας τα αποτελέσματα και όχι κατευθείαν τόσες πολλές μονάδες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:48

Πρός ενημέρωση των υποψηφίων: Χθές έγινε συνάντηση των συνδικαλιστών με τη Γενική Διευθύντρια Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Εσωτερικών. Στη συνάντηση αυτή ειπώθηκε οτι με τη συγκεκριμένη τροπολογία θα προσληφθούν 770 άτομα. Παραμένουν κενές 120 θέσεις, οι οποίες θα συμπεριληφθούν στον επόμενο γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ που θα γίνει το Μάρτιο και εφόσον βέβαια η Α.Α.Δ.Ε. επιθυμεί να συμμετάσχει σε αυτόν.

Οι συνδικαλιστές, προκειμένου να προσληφθούν και τα 880 άτομα, ζήτησαν είτε να μειωθεί η βάση κάθε μαθήματος κάτω απο 40 είτε να μειωθεί το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας.

Η διευθύντρια απάντησε οτι περαιτέρω μείωση της βάσης δεν είναι δυνατή ενώ για το ενδεχόμενο μείωσης του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας θα μεταφέρει το αίτημα στους αρμόδιους.

Αυτά και καλή σας επιτυχία.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:18

Όρθη ρύθμιση. Περεταίρω μείωση της βάσης μόνο προβλήματα μπορεί να δημιουργήσει καθώς ο πολύ καλός βαθμός σε ένα μάθημα δεν σημαίνει γνωστική επάρκεια ενώ στο έτερο κρίσιμο μάθημα ο βαθμός είναι χείριστος. Η ρύθμιση που εισηγήσθε διατηρεί τις απαραίτητες ισορροπίες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:53

Χαραλαμπής Λόγω της μικρής κάλυψης των κενών θέσεων από τους επιτυχόντες, είναι αναγκαία είτε η προσαρμογή των κριτηρίων για τους επιτυχόντες είτε η επαναπροκύρηξη νέου διαγωνισμού. Προφανώς η πρώτη λύση είναι η πιο οικονομική και άμεση. Ως εκ τούτου θα πρέπει να δούμε ποια θα πρέπει να είναι τα νέα κριτήρια.

Θα πρέπει να πάρουμε υπόψη ότι η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνιζόμενων απέτυχαν στο μάθημα του δικαιού η οποία ήταν και απαιτητική και για ορισμένα ερωτήματα που τέθηκαν στον διαγωνισμό αμφιβάλλω έαν ποτέ ένας υπάλληλος της ΑΑΔΕ θα τα αντιμετωπίσει ή χρειάζεται να τα γνωρίζει. Είναι χαρακτηριστικό ότι στον προηγούμενο διαγωνισμό για πλήρωση θέσεων στην ΑΑΔΕ 1Γ/2017 δεν υπήρχε το σχετικό μάθημα, παρά μόνο τά υπόλοιπα δύο. Συνεπώς και επείδη δεν μπορεί να υπάρχει ιδιαίτερη μεταχείριση για ένα και μόνο μάθημα, θεωρώ ως το πιο δίκαιο να μην υπάρχει καθόλου ρήτρα ελάχιστής βαθμολογίας ανα μάθημα, παρά μονάχα ελάχιστός βαθμός επι της συνολικής βαθμολογία στο 50.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:28

ΤΟ ΜΟΝΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ: ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΕΚ ΝΕΟΥ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΑΔΕ.

Ο ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ 1Γ/22, ΑΠΕΤΥΧΕ ΜΕ ΕΥΘΥΝΗ ΤΗΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ-ΑΣΕΠ. Η ΑΛΛΑΓΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ, ΘΙΓΕΙ ΤΟ ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΙΣΘΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΟΛΙΤΗ ΣΕ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΕΡΙΟΔΟ. ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ ΜΟΝΟ ΚΑΠΟΙΟΥΣ.

ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΕΝΤΙΜΟ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΝΕΟΣ ΓΡΑΠΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ. ΑΝΑΛΗΨΗ ΕΥΘΥΝΗΣ ΑΠΟ ΤΗ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΙΣΕΣ ΕΥΚΑΙΡΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ, ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΙ ΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΡΟΕΚΛΟΓΙΚΑ ΜΑΓΕΙΡΕΜΑΤΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:26

Η ΑΔΙΚΙΑ ΑΥΤΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΜΕ ΑΛΛΗ ΑΔΙΚΙΑ. ΕΠΙΚΑΛΛΕΙΣΑΙ ΤΙΣ ΔΙΑΤΆΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΎΜΕΝΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ 50 ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:13

Άδικη αυτή η τροπολογία ιδίως για όσους αρίστευσαν σε δυο απ τα τρία μαθήματα και έχουν υψηλό γενικό μέσο ορο. Να γίνει ο,τι και το 2017! Να επικρατήσει ο γενικός μέσος ορος κατά φθίνουσα σειρά! Μόνο έτσι δεν θα υπάρξουν αδικίες. Διαφορετικά , κι αν ισχύσει η κατατεθείσα τροπολογία , αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα κάποιο που έγραψε 80, 80 και 39 να αποκλειστεί . Ενώ κάποιος που έγραψε 3 40αρια (!) να περάσει! Με αλλα λόγια, κάποιος με μέσο ορο 59 θα κοπει ενώ κάποιος με μέσο όρο 50 θα περάσει.

ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ ΑΔΙΚΟ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ!

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:12

ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗ Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΕΙ ΛΙΣΤΑ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ. ΑΥΤΟ ΘΑ ΕΧΕΙ ΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΚΆΛΥΨΗ ΤΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΠΑΡΞΕΙ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:13

ΜΠΑΣΔΕΚΗΣ ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ.ΕΙΝΑΙ ΟΡΘΟ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΒΑΣΕΙΣ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΑΔΙΚΗΘΕΙ ΚΑΝΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 12:05

ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ, ΤΟΣΟ ΑΔΙΚΟ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΤΟΣΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΕΝΕΣ.ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΝΑ ΒΑΛΕΤΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ 45 ΚΑΙ Μ.Ο 50-55

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:02

Το δίκαιο θα ήταν καταρχήν να θεωρηθούν επιτυχόντες αυτοί που έχουν πιάσει τον συνολικό μέσο όρο του 60 και υπολείπονται λιγότερο από 0.50 της βάσης του 55 σε ένα η το πολύ 2 μαθήματα

Και μετά να συζητούμε για μείωση βάσεων.

Με τόσο μεγάλη μείωση κινδυνεύουν να μείνουν απέξω συμμετέχοντες που για ελάχιστη διαφορά σε ένα η δυο μαθήματα είναι σήμερα στην λιστα των αποτυχόντων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:38

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η πλήρης κατάργηση της βάσης και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά. Αιτούμεθα έτσι νομοθετική πρόβλεψη και για τους συμμετέχοντες που αρίστευσαν ή έγραψαν μέτρια σε δύο από τα τρία μαθήματα και έγραψαν υπό του μετρίου σε τρίτο μάθημα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:19

Η πιο δίκαιη, αξιοκρατική και ειλικρινής λύση απέναντι στους συμμετέχοντες είναι η πλήρης κατάργηση της βάσης και η σύνταξη πίνακα επιλαχόντων με φθίνουσα σειρά. Αιτούμεθα έτσι νομοθετική πρόβλεψη και για τους συμμετέχοντες που αρίστευσαν ή έγραψαν μέτρια σε δύο από τα τρία μαθήματα (ως προς το τελευταίο όχι γιατί πήγαν απροετοίμαστοι, αλλά λόγω των μειονεκτημάτων της εξεταστικής επιτροπής με θέματα ήδη ανηρτημένα και μη ισχύοντα) και έγραψαν υπό του μετρίου σε τρίτο μάθημα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:35

Οπωσδήποτε να προχωρήσει η ψήφιση του.Πρέπει να απορροφηθούν με βάση τη σειρά κατάταξης όσοι χρειάζονται για να καλυφθούν οι θέσεις που έχουν προκηρυχτεί. Οι όροι που ίσχυσαν ήταν επιεικώς απαράδεκτοι!!!Οι ανάγκες είναι τεράστιες και υπάρχουν άτομα ικανά να στελεχώσουν επάξια την ΑΑΔΕ!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:21

Η ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΗ ΦΘΟΡΑ ΠΟΥ ΈΧΟΥΝ ΥΠΟΣΤΕΙ ΤΟΣΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΈΩΣ ΤΩΡΑ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ…ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ ΜΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗ ΏΣΤΕ ΑΝ ΜΗΤΟΙ ΆΛΛΟ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ!ΤΟ ΌΤΙ ΟΙ ΌΡΟΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΉΤΑΝ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΙ ΦΑΝΗΚΕ ΑΠΟ ΤΑ

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ!ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΟΣΕΣ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΝΑ ΕΙΧΑΝ ΔΙΑΒΑΣΕΙ ΜΟΝΟ ΟΙ 146!ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΕΊΤΕ ΩΣ ΈΧΕΙ,ΕΙΤΕ ΑΝ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΚΑΤΙ ΆΛΛΟ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ ΤΟ ΣΥΝΤΟΜΟΤΕΡΟ!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:36

Πρέπει να υπάρξει ειδική μέριμνα για τους υποψήφιους που κατέχουν ειδικά προσόντα.Τριτεκνοι,πολύτεκνοι, υποψήφιοι με σύζυγο ΑΜΕΑ.. πρέπει να πληρωθούν αυτές οι θέσεις από υποψήφιους που πάσχισαν.Ας ληφθεί υπόψη μόνο ο μέσος όρος, χωρίς βάση ανά μάθημα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:20

Απαραίτητη η τροποποίηση και δίκαιη η λύση που τέθηκε. Με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη. Μακάρι να ψηφιστεί ως έχει

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:15

Είναι μια δίκαιη τροποποίηση και πρέπει να τεθεί σε εφαρμογή. Οι βάσεις πρέπει να μειωθούν για να καλυφθούν οι θέσεις αλλά είναι απαραίτητο να συνεχίσουν να υπάρχουν βάσεις για να διατηρηθεί ένα υψηλό επίπεδο υποψηφίων που έχουν πολύ καλή γνώση των κλάδων που απαιτούνται από την προκήρυξη.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:17

Εννοείται πρέπει να ψηφιστεί…ήταν πολύ μεγάλη αδικία η όλη διαδικασία για όλους όσους έλαβαν μέρος…απαράδεκτοι οι όροι που ίσχυσαν, ιδιαίτερα η αρνητική βαθμολογία..ήταν επιβεβλημένο να βρεθεί μια λύση και να αποδοθεί δικαιοσύνη!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:10

Ξεφτυλιζεται ο θεσμός των γραπτών διαγωνισμών και το ίδιο το ΑΣΕΠ με τέτοιες πρακικές. Από τη στιγμή που έχουν βγει βαθμοί τους οποίους μπορείτε να πληροφορηθείτε, η οποιαδήποτε αλλαγή των κριτηρίων εκ των υστέρων είναι παράνομη και καταχρηστική και θα καταπέσει νομικά. Ας βάζατε εξαρχής λογικά κριτήρια. Μόνο φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ στο 50% που είναι και το ελάχιστο ως βάση, είναι σχετικά δίκαιο, για να καλυφθούν οι θέσεις και να υπάρξουν και επιλαχόντες! Βάση 40 δεν υφίσταται πουθενά!! Το απόλυτο δίκαιο ήταν να έχετε ακυρώσει εξαρχής τον διαγωνισμό. Λάβατε γνώση των καταγγελιών που έγιναν στον ΑΣΕΠ?Γιατι δεν μεριμνήσατε νωρίτερα πριν βγουν οι βαθμοί??Γιατί όταν ζητούσαμε επανεξέταση στα μαθήματα που έγιναν τα έκτροπα.. δεν το

δεχτήκατε?? Ολα έγιναν καλώς έλεγε ο ΑΣΕΠ στις εφημερίδες.Ούτε τα θέματα με τα απαρχαιωμένα ΔΠΕ δεν παραδεχόταν ο ΑΣΕΠ. Τόσο καλώς έγιναν όλα λοιπόν που τώρα, εκ των υστέρων, θέλετε να αλλάξετε τα κριτήρια!! Γιατί από τη στιγμή που βγήκαν οι βαθμοί δημιουργούνται άλλα θέματα!!γιατι 40 και όχι 45, γιατί 40 και όχι 35, και γιατί όχι καθόλου βάση!!!Αυτά τα θέματα δημιουργούνται όπως διαπιστώσατε. Ας αλλάζατε τα κριτήρια προτού βγάλετε τους βαθμούς, τώρα η οποιαδήποτε ρύθμιση που ευνοεί κάποιους και σε αυτούς τους κάποιους είναι κάποιοι που θέλετε… είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ!!Το 40 είναι ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ όπως φωτογραφικά ήταν και τα θέματα της Λογιστικής ειδικά για ελεγκτές και κοστολόγους.Το 80% των ερωτήσεων ήταν από το 20% της ύλης. Αναξιοκρατία και αδιαφάνεια από την αρχή μέχρι το τέλος. ΄Οχι βάση ανά μάθημα από τη στιγμή που δεν υπήρξε ισότιμη αντιμετώπιση όλων των μαθημάτων όσον αφορά τα τεθέντα θέματα!!Καλύψτε το σύνολο των θέσεων με τον ΜΟ ή κάντε νέο ΥΓΙΗ διαγωνισμό!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:30

Να ψηφιστεί άμεσα!!Σίγουρα ένα θετικό μέτρο για να διορθωθεί τουλάχιστον εν μέρει η κατάφωρη αδικία εις βάρος τόσων διαγωνιζόμενων που στερήθηκαν και στέρησαν πολλά από τους δικούς τους…Σπατάλησαν αμέτρητες ώρες διαβάζοντας ενώ πολλοί παράλληλα δούλευαν και είχαν παιδιά και υποχρεώσεις…δεν μιλάω καν για τα χρήματα που έδωσαν σε φροντιστήρια και σημειώσεις..οι θέσεις που προκηρύχτηκαν πρέπει να καλυφθούν από τους συμμετέχοντες της εν λόγω προκήρυξης..προχωρήστε άμεσα στην ψήφιση του!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:56

Πολύ σωστή και δίκαιη απόφαση. Οι όροι της προκήρυξης δεν μπορούν να αλλάξουν εντελώς. Το μόνο που μπορούσε να γίνει και έγινε είναι να χαμηλώσουν τα όρια. Περιμένουμε να ψηφιστεί.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:01

Έπρεπε να έχει ψηφιστεί εδώ και πολύ καιρό…είναι σαφώς δίκαιο και ορθό..η αδικία ήταν τα κριτήρια που ίσχυαν αρχικά με κορυφαίο το ποσοστό της αρνητικής που γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την ημέρα των εξετάσεων…έπρεπε να βρεθεί ένας τρόπος ώστε να μη θεωρηθούν αποτυχόντες τόσοι υποψήφιοι που θυσίσσαν πολλούς μήνες από τη ζωή τους διαβάζοντας, στερώντας χρόνο από τις οικογένειες τους και από τις προσωπικές τους υποχρεώσεις…αυτό ήταν αδικία και όχι το ότι μένουν εκτός όσοι δεν

μπήκαν από συνειδητή επιλογή τους ούτε καν στη διαδικασία να διαγωνιστούν γιατί θεώρησαν αυστηρά τα κριτήρια!!!Τέτοιου είδους σχόλια είναι το λιγότερο κακεντρεχή και απαράδεκτα!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:55

Δίκαιη η λύση που προτείνεται. Είναι η πιο σωστή κίνηση για να προσληφθούν υποψήφιοι και να στελεχωθεί η ΑΑΔΕ. Μπράβο στους υπεύθυνους για αυτή τους την κίνηση!!! Είμαι απόλυτα σύμφωνος με την τροποποίηση!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:56

Δίκαιη λύση που θα διορθώσει τα κακώς κείμενα. Η βάση σε κάθε μάθημα και ο Μ.Ο πρέπει να διατηρηθούν. Δε μπορούν να αλλάξουν εντελώς οι όροι της προκήρυξης.Η τροποποίηση πρέπει να ακουμπάει πάνω στους όρους που αρχικά είχαν τεθεί. Το χαμήλωμα των βάσεων είναι η πιο σωστή κίνηση για να προσληφθούν υποψήφιοι και να στελεχωθεί η ΑΑΔΕ. Συγχαρητήρια στους υπεύθυνους για αυτή τους την πρωτοβουλία!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:52 *Μπράβο για την απόφαση σας και την πρωτοβουλία σας. Η πτώση των βάσεων είναι ο πιο σωστός χειρισμός για να αποκατασταθεί η αδικία που έγινε. Συγχαρητήρια στους υπεύθυνους!!!*

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:42

Ένα πολύ θετικό βήμα για να αποκατασταθεί η αδικία και η ψυχολογική φθορά που υπέστησαν όλοι όσοι συμμετείχαν..Σε κάθε περίπτωση, η ΑΑΔΕ χρειάζεται άμεσα άτομα να τη στελεχώσουν..Να ψηφιστεί!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:29

Πρέπει να ψηφιστεί ακριβώς ως έχει, με βάση για κάθε μάθημα το 40 και Μ.Ο 50 δεδομένης της υψηλής και δυσανάλογης αρνητικής βαθμολογίας.

Περιμένουμε την ψήφιση της ακριβώς όπως είναι μιας και δημιουργεί το δικαίωμα προσδοκίας σε πολλούς υποψηφίους που έχουν διασφαλίσει και στα τρία μαθήματα τουλάχιστον το 40, μη δημιουργώντας αμφιβολίες για τύχη σε ένα από αυτά ή υποτίμηση ενός γνωστικού πεδίου έναντι άλλου.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:44

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΥΣΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ, ΕΦΑΡΜΌΖΟΝΤΑΣ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 11:46

Μπράβο σας και συγχαρητήρια για την απόφαση σας και την πρωτοβουλία σας. Είναι μια δίκαιη λύση που θα διορθώσει τα κακώς κείμενα. Η βάση σε κάθε μάθημα και ο Μ.Ο σε κάθε μάθημα πρέπει να διατηρηθούν. Δε μπορούν να τροποποιηθούν ολοκληρωτικά οι όροι της αρχικής προκήρυξης. Το χαμήλωμα όμως των βάσεων είναι η πιο σωστή κίνηση που θα μπορούσαν να κάνουν οι ιθύνοντες. Και πάλι συγχαρητήρια στους υπέυθυνους για αυτή τους την πρωτοβουλία!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:32

Καταρχάς είναι προφανές ότι ο σκοπός του διαγωνισμού δεν επετεύχθη εφόσον οι θέσεις που προκηρύχθηκαν δεν καλύφθηκαν στο σύνολό τους. Πόσω μάλλον αν λάβουμε υπόψιν ότι ιδεατά θα υπήρχε και ένας αριθμός επιλαχόντων που θα αξιοποιούνταν για μελλοντικές ανάγκες της ΑΑΔΕ.

Έχοντας αυτό το γεγονός ως βάση, θεωρώ πως σίγουρα θα πρέπει να δοθεί μια λύση αξιοποιώντας τους υποψηφίους αυτού του διαγωνισμού, λόγω του ότι έχουν μεγάλη εξειδίκευση σε σχέση με υποψηφίους άλλων γενικών διαγωνισμών, όπως τον επικείμενο 2Γ/2022.

Κατά τη γνώμη μου το Άρθρο 20 κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, εφόσον μειώνοντας τη βάση θα καλυφθούν οι προκηρυγμένες θέσεις και θα δημιουργηθεί ένας αριθμός επιλαχόντων, οπότε θα επιτευχθεί ο σκοπός του διαγωνισμού.

Βεβαίως για να μην υπάρξουν αντιδράσεις από υποψηφίους που θεωρούν ότι αδικούνται καθώς η βαθμολογία τους δεν αρκεί για να περάσουν ούτε τις αναπροσαρμοσμένες χαμηλότερες βάσεις, ίσως μια ορθότερη λύση θα ήταν να μειωθεί ο συντελεστής αρνητικής βαθμολογίας στο 0,25 (ή και χαμηλότερα αν και πάλι δεν καλύπτονται οι θέσεις) και να επαναβαθμολογηθούν τα γραπτά των με επιτυχόντων. Ο συντελεστής αρνητικής βαθμολόγησης 0,35 είναι το μόνο στοιχείο που δεν αποτέλεσε αρχικό όρο του διαγωνισμού, αλλά ανακοινώθηκε την ημέρα του διαγωνισμού στους εξεταζόμενους. Με αυτόν τον τρόπο θεωρώ ότι δεν παραβιάζεται καμία αρχή.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:20

Είναι πολύ θετική η συγκεκριμένη πρόταση από κάθε άποψη. Ικανοποιεί το στόχο στελέχωσης της υπηρεσίας με ικανό αριθμό υποψηφίων που πληρούν έτσι κι αλλιώς αυξημένα βαθμολογικά κριτήρια (>40 σε κάθε μάθημα – και >50 στο σύνολο), χωρίς νέες πολυέξοδες διαγωνιστικές διαδικασίας και τις συνεπαγόμενες θυσίες εκ μέρους των υποψηφίων, καθώς, επίσης, και ανταποκρίνεται στις προσπάθειες των υποψηφίων που συμμετείχαν στις εξετάσεις και αντιμετώπισαν ερωτήματα υψηλής αντικειμενικής δυσκολίας και απαιτήσεων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:35

ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ Η ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ. ΔΙΚΑΙΩΝΕΙ ΟΣΟΥΣ ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΤΥΧΑΝ ΓΙΑ ΛΙΓΟ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:52

Λίαν επιηκως απαράδεκτη αυτή η απόφαση σε περίπτωση που εγκριθεί και ψηφιστεί διότι αδικεί μεγάλη πλειοψηφία συμμετοχοντων σε αυτό το διαγωνισμό..θα πρέπει να γίνει πινακας κατά φθίνουσα μοριοδοτηση και πίνακας επιλαχόντων για μελλοντική άντληση και κάλυψη των θέσεων..οποιαδήποτε άλλη απόφαση είναι αντισυνταγματική και ανοίγει μεγάλες πόρτες για δικαστικές διαμάχες και προσφυγή

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:36

πολύ σωστή η λύση που προτείνεται καθώς και οι θέσεις θα καλυφθούν και δεν αδικούνται όσοι έχουν ήδη περάσει, εύχομαι να ψηφιστεί και να προχωρήσει η διαδικασία άμεσα

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:07

Συμφωνώ απόλυτα με την προτεινόμενη ρύθμιση. Ελπίζω και να ψηφιστεί άμεσα!

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:19

Αρχικα, ας ξεκινησουμε με την παραδοχη πως στην πλειονοτητα τους οι υποψηφιοι ηταν ανθρωποι επιστημονες, επαγγελματιες, οικογενειαρχες οι οποιοι θυσιασαν πολυτιμο χρονο και χρημα και με στοχοπροσηλωση προετοιμαστηκαν για τον εν λόγω διαγωνισμο και δεν ηταν άεργοι κυνηγοί προκηρυξεων οι οποίοι δεν είχαν να ασχοληθούν με κάτι καλύτερο στη ζωη τους. Ερχομενη στην προκειμενη ρυθμιση, θεωρώ πως θα αποκαταστησει την αδικία που προκλήθηκε λόγω της προχειρης διεξαγωγής του διαγωνισμου και του ελλιπους ελέγχου των τεθεντων ερωτημάτων τα οποία ήταν ασύμμετρα σε σχεση με την εξεταζομενη

υλη που ειχε ανακοινωθει και δεν απευθυνονταν σε καλα προετοιμασμενους υποψηφιους. Επιπλεον, ο συντελεστης της αρνητικης βαθμολογίας ηταν αδικαιολογητα υψηλος προκαλώντας μεγάλη σύγχυση την ώρα της εξετασης στους υποψήφιους για το πως θα χειριστούν τα θέματα. Τίποτα από όλα αυτα δεν εχει ξανασυμβεί στο παρελθόν και γι αυτό πρέπει να ληφθούν, κατ' εξαιρεση, μέτρα για τον εν λόγω διαγωνισμο.

Η διατήρηση μια ελάχιστης βάσης στο συνολο του μεσου ορου καθώς και στα επιμέρους μαθήματα είναι πολύ λογική και σίγουρα δεν μπορεί να μειωθεί κάτω από το εύλογο ποσοστό του 50% συνολικά και 40% για κάθε μάθημα αφού απαιτείται η αποδειξη των ελαχιστων γνωσεων, ωστόσο μια εναλλακτική λύση θα μπορούσε να είναι η μείωση του παραλόγου αρνητικού συντελεστη η' του διαφορετικου συντελεστη βαρύτητας των μαθημάτων. Έτσι θα αναδιαμορφωνονταν δικαιοτερα οι βαθμοί αποτυπώνοντας την πραγματική εικόνα των γραπτών. Αναμένουμε τη σχετική απόφαση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:05

Ρύθμιση προς τη σωστή κατεύθυνση..να ψηφιστεί..η όλη διαδικασία ήταν πολύ ψυχοφθόρα για όλους όσους συμμετείχαν..και από τη στιγμή που οι θέσεις δεν καλύπτονται ενώ οι ανάγκες είναι μεγάλες κάτι πρέπει να γίνει για να αποκατασταθεί η όλη αδικία..

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:21

Το πιο δίκαιο είναι να υπάρξει μόνο ο Μέσος Όρος του 50% για όλα τα μαθήματα και όποιος έχει αυτό το ποσοστό να θεωρείται επιτυχών. Το ποσοστό του 40% για κάθε επιμέρους μάθημα θα πρέπει να καταργηθεί εντελώς καθώς δεν προσθέτει καμία αξία δεδομένου ότι μας επιβλήθηκε πολύ μεγάλη αρνητική βαθμολογία 35% στις εξετάσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:21

Θεωρώ πως η εν λόγω πρόταση,η οποία μειώνει αλλά διατηρεί την ύπαρξη των βάσεων, είναι ορθή και δίκαιη, καθώς θα συμπεριλάβει στους επιτυχόντες, υποψήφιους οι οποίοι αποκλείστηκαν από τους αρχικούς πίνακες λόγω απόκλισης ελάχιστων μονάδων.Περιμένουμε την ψήφιση.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:41

ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ .ΤΟ ΠΙΟ ΣΩΣΤΟ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟ 45

ΔΙΟΤΙ ΠΕΦΤΕΙ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΚΑΙ Μ.Ο 50-55.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:33

Ελπίζω το κράτος δικαίου να μην τολμήσει να πειράξει τις θέσεις των ειδικών κατηγοριών και να τις δώσει στη γενική κατηγορία με αυτήν την τροπολογία που πάει να ψηφιστεί. Αντιθέτως θα πρεπει να μην ισχύσουν οι βάσεις ή να μειωθούν κατά πολύ και όχι στο φωτογραφικό 40-50%. Οι θέσεις αυτές ανήκουν στους τρίτεκνους , πολύτεκνους, ΑΜΕΑ και έτσι πρεπει να παραμείνουν. Το οφείλετε αυτό στις ευπαθείς ομάδες που προσπάθησαν παρ΄όλες τις αντιξοότητες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:47

Σκοπός της προκήρυξης είναι η κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων . Μετά κριτήρια που θέσανε στο ν. 4765/21 αστόχησαν !!! Με αποτέλεσμα την μη κάλυψη των τρεχουσών αναγκών των υπηρεσιών και ιδιαίτερα στην επαρχεία που είναι εντοπισμένη η έλλειψη προσωπικού .Επιβάλλεται να διορθωθεί αυτή η αστοχία ,ως μοναδικό σκοπό την εύρυθμη λειτουργεία των υπηρεσιών της Α.Α.Δ.Ε.

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:45

ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Δ.Ο.Υ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΤΕΛΕΧΩΘΟΥΝ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΡΤΙΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΓΝΩΣΕΩΝ,ΑΝΑΓΚΑΙΑ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΒΑΣΕΙΣ 45 ΚΑΙ Μ.Ο 55.ΝΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΑΜΕΣΑ

10 Φεβρουαρίου 2023, 10:16

ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ.ΜΕ Μ.Ο 55 ΚΑΙ ΒΑΣΕΙΣ 45ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΙΣΟΡΡΟΠΗΜΕΝΟ ΥΠΟΒΑΘΡΟ ΓΝΩΣΕΩΝ

10 Φεβρουαρίου 2023, 09:59

Η τροπολογία πρέπει να κατατεθεί άμεσα γιατί είναι όχι μόνο προς όφελος των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, αλλά και προς όφελος των υπηρεσιών που παραμένουν υποστελεχωμένες, αφού η πλειονότητα των θέσεων δεν έχει καλυφθεί.

Η τροπολογία δεν θίγει τους επιτυχόντες του διαγωνισμού, γιατί αυτοί έχουν ήδη καλύψει τις θέσεις με βάση την προτίμησή τους.

Όσοι δεν συμμετείχαν στο διαγωνισμό, είτε γιατί η βάση ήταν υψηλή, είτε γιατί η έκταση της ύλης ήταν μεγάλη, είτε γιατί ήταν δυσβάσταχτο οικονομικά (δεν υπήρχαν εξεταστικά κέντρα σε όλες τις Περιφέρειες), δεν αδικούνται, γιατί όσοι συμμετείχαν τουλάχιστον

έκαναν την προσπάθειά τους, παρόλο που γνώριζαν για το μεγάλο ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας, την υψηλή βάση, την έκταση της ύλης και το οικονομικό κόστος (έξοδα μετακίνησης και διαμονής).

Επομένως δικαιούνται να καλύψουν τις κενές θέσεις, αφού πέτυχαν τέτοια αποτελέσματα (βάση 40 μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και 50 μονάδες στη συνολική βαθμολογία), με τόσο μεγάλο ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας (ο,35 βαθμοί σε κάθε λάθος απάντηση), σε σχέση με άλλους γραπτούς διαγωνισμούς.

10 Φεβρουαρίου 2023, 09:49

Διαβάζοντας τα σχόλια είναι ηλίου φαινότερο ότι ο καθένας υποστηρίζει αυτό που τον βολεύει!!Το θέμα είναι τι είναι πιο δίκαιο και πως πρέπει να λειτουργεί ένα ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ!!Αλλαγή των όρων εκ των υστέρων όταν μπορείτε να λάβετε γνώση των βαθμών (και από τον ίδιο τον υποψήφιο εννοώ) δεν είναι διόλου διαφανές και γεννάει δυσαρέσκεια για όσους θα μείνουν εκτός για 1,2 μονάδες λόγω της βάσης ανά μάθημα, ενώ μπορεί να έχει υψηλό ΜΟ.Το ίδιο δηλ. που συνέβαινε και πριν όπου κάποιος μπορεί να είχε πχ 65 ΜΟ και σε ένα μάθημα κάτω του 55.Αρα το ίδιο πρόβλημα δημιουργείται και τώρα αλλά σε χαμηλότερα ποσοστά βάσεων.Βάση χαμηλότερη του 50 δε νοείται, σύμφωνα και με το ΦΕΚ 4765/2021, ελάχιστη βάση είναι το 50, όπως και στον Πανελλήνιο. Αποδιεκνύεται ότι ο σχεδιασμός ήταν λάθος από την αρχή και η οποιαδήποτε ρύθμιση εκ των υστέρων δεν αμβλύνει τις αδικίες αλλά δημιουργεί νέες. Από τη στιγμή που αποτύχατε να διοργανώσετε έναν υγιή διαγωνισμό με επιτυχόντες και επιλαχόντες και εμμέσως πλην σαφώς με τη ρύθμιση αυτή το παραδέχεστε, δεν πρέπει κανένας υποψήφιος να πληρώσει τα δικά σας λάθη.

Φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ από τον οποίο άλλωστε προκύπτουν και οι πίνακες κατάταξης για την κάλυψη του συνόλου των θέσεων είναι πιο δίκαιο αλλά κυρίως πιο γενναιόδωρο, κάτι το οποίο το οφείλετε σε όσους έχουν υποστεί ψυχική οδύνη…στην κυριολεξία εδώ και 5 μήνες!!Και αν περισσέψουν άτομα ποιο το πρόβλημα από τη στιγμή που η ΑΑΔΕ ήθελε και επιλαχόντες!!Αλλωστε αν ο διαγωνισμός ήταν με σωστά και λογικά κριτήρια θα υπήρχαν και επιλαχόντες.

Αλλιώς προβείτε σε νέο ΣΩΣΤΟ διαγωνισμό!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 09:57

Κανονικά θα έπρεπε ο διαγωνισμός να ακυρωθεί και οι υποψήφιοι να εξεταστούν ξανά. Οι όροι του συγκεκριμένου διαγωνισμού (55% βάση σε κάθε μάθημα και μέσος όρος 60% με αρνητική στο 35%) δεν έχουν εφαρμοστεί ξανά σε κανέναν διαγωνισμό. Επίσης τα θέματα είχαν υψηλό βαθμό δυσκολίας σε σχέση με προηγούμενους διαγωνισμούς της ΑΑΔΕ. Θα πρέπει να μειωθεί το ποσοστό της αρνητικής στο 25% και να καταργηθεί η βάση και οι επιτυχόντες να προκύψουν από τον γενικό μέσο όρο με φθίνουσα σειρά και με μείωση της αρνητικής στο 25% όπως ίσχυσε και στους προηγούμενους διαγωνισμούς. Επιπλέον, στον συγκεκριμένο διαγωνισμό οι υποψήφιοι εξετάσθηκαν σε 3 μαθήματα αντί για δύο και το ένα δεν ήταν καν του αντικειμένου τους. Διαφορετικά να επαναληφθεί ο διαγωνισμός.

10 Φεβρουαρίου 2023, 08:59

Πολύ σωστή ρύθμιση. Χρειαζόμαστε άμεσα τα ατομα στις υπηρεσίες μας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 08:44

Ο διαγωνισμός ήταν μια αποτυχία.

Ότι και να ψηφιστεί θα υπάρξουν αντιδράσεις από όσους δεν ευνοηθούν.

Θεωρώ ότι η κατάργηση των βάσεων και η κατάταξη με φθίνουσα σειρά, ίσως είναι η καλύτερη επιλογή, ώστε να πληρωθούν όλες οι θέσεις.

Μια άλλη λύση σε περίπτωση που ισχύσουν οι βάσεις 40% ανά μάθημα και 50% συνολικά, θα ήταν ο περιορισμός της αρνητικής βαθμολογίας σε 25% σε σχέση με το ληστρικό 35% που ίσχυε.

Εννοείται ότι δεν πρέπει να επηρεαστούν τα αποτελέσματα των συμμετεχόντων που ήδη είχαν πιάσει την βάση και κατά συνέπεια είναι επιτυχόντες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 08:10

Έπειτα από το φιάσκο και τον εξευτελισμό που έχουμε υποστεί με την παρωδία της διοργάνωσης από πλευράς ΑΣΕΠ, το γεγονός ότι έχει σπαταληθεί Δημόσιο Χρήμα, ότι υφίστανται πιστώσεις από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Οικονομικών για τη μισθοδοσία και των 822 υπαλλήλων της ΑΑΔΕ, η κάλυψη των θέσεων είναι ότι πιο δίκαιο. Χρειάζονται τέτοιες δυναμικές αποφάσεις. Θεωρώ επίσης ότι επιβάλλεται να υπάρχει βάση σε όλα τα μαθήματα. Από τη στιγμή που εξεταστήκαμε σε μαθήματα εκτός της επιστημονικής μας κατάρτισης με προφανές ζητούμενο να υπάρχει μια επάρκεια γνώσεων σε όλα. Στον διαγωνισμό του 2017 υπήρχε μόνο ο μέσος όρος αλλά η κάθε κατηγορία έδινε

μαθήματα μόνο εντός του επιστημονικού τους πεδίου. Εκτιμώ χαμηλή βέβαια τη βάση του 40 για τη στελέχωση της ΑΑΔΕ αλλά εξαρτάται από τα αποτελέσματα των υποψηφίων. Ίσως κρίνεται απαραίτητο για να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 07:11

Απόλυτα δίκαιη η ρύθμιση. Είναι απαραίτητη η ελάχιστη βάση μαθημάτων διότι εξασφαλίζει ένα επίπεδο των διαγωνιζομένων και συνιστά σεβασμό στο κόπο προετοιμασίας μηνών για το σύνολο των μαθηματων. Να ψηφιστεί άμεσα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 07:35

Το πιο δίκαιο θα ήταν να μην εφαρμοστεί καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες, ειδικά για τα ΑμεΑ, και να εφαρμοστεί η φθίνουσα σειρα προτεραιότητας έτσι ώστε να αξιοποιηθούν όντως αυτές οι θέσεις από άτομα με τις αντίστοιχες ιδιότητες κ να μην καλυφθούν από υποψηφιους της γενικής κατηγορίας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 06:47

Είναι μεγάλη αδικία αυτό..

Το πιο δίκαιο θα ήταν να μην εφαρμοστεί καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες, ειδικά για τα ΑμεΑ, και να εφαρμοστεί η φθίνουσα σειρα προτεραιότητας έτσι ώστε να αξιοποιηθούν όντως αυτές οι θέσεις από άτομα με τις αντίστοιχες ιδιότητες κ να μην καλυφθούν από υποψηφιους της γενικής κατηγορίας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 06:28

Εγω θελω να θίξω και το θέμα με την στρογγυλοποιηση. Δηλαδη να προβλεφθεί ότι σε περίπτωση που για να φτάσεις στη βάση σου λείπει πχ 0,75 δεν νομιζω οτι ειναι δίκαιο να μένεις εκτός.

Για παράδειγμα εάν η διαφορά είμαι μέχρι 0,75 της μονάδας να γίνεται στρογγυλοποιηση. Εαν έχεις ας πουμε 39,25 να μην θεωρείσαι αποτυχων. Θεωρώ ότι μια διαφορά της τάξεως μέχρι 0,75 είναι κάτι που δεν θα επηρεάσει το υψηλό επίπεδο προσληπτεων αλλά ειλικρινά πρέπει να έρθετε στη θέση αυτού του ατόμου για να κατανοήσετε το μέγεθος της παρωδίας που βιωνουμε

10 Φεβρουαρίου 2023, 05:20

Οχι οχι οχι πάτε να διορθώσετε μια αδικία με μία άλλη μεγαλύτερη.

Ή φτιάξτε λίστα κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο και τα λοιπά τυπικά προσόντα ή κάντε νέο διαγωνισμό. Παρακαλώ πολύ οχι αλλη αδικία φτάνει πια με αυτό το διαγωνισμό. Απογοήτευση για χιλιάδες επιστήμονες και συνεχίζεται να αυθαιρετειτε!! Αυξομείωση βάσεων εκ των υστέρων έτσι επειδή το αποφασίσατε οι εμπλεκόμενοι φορεις;;; τι εμπαιγμός! Τι κατάντια! Αυτό δικαστικα θα προσβληθεί εινσι παράνομο και αυθαίρετο. Γιατι τέτοια λυση;;αφού μπορείτε να πάρετε ως κριτήριο τον γενικό μέσο όρο και να διορίσουν οι καλύτεροι σε επιδοση;; γιατι δεν επιλέχθηκε αυτό δεν μπορώ να καταλάβω. Τι κρύβεται από πισω;;

Κι εγω συμφωνώ για την τάση που εχρι δημιουργηθεί για προστασία ΑΜΕΑ και συγγενων τους και λοιπές ειδικες κατηγορίες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 04:03

λύση που έχει προταθεί από την πλειοψηφία των υποψηφίων ως αξιοκρατικοτερη δηλαδή λίστα κατάταξης με βάση γενικο μέσο όρο γιατί δεν θίγει κανέναν απολύτως σε αντίθεση με την προτεινόμενη που οδηγεί σε ανισες καταστάσεις.

Αλλη λύση που μπορώ να σκεφτώ είναι η εξής : Η λογική του διαγωνισμού ήταν 55% ανά μάθημα και 60% συνολο. Οποτε πιο κοντά στις απαιτήσεις του διαγωνισμού θα ήταν να θεωρηθεί επιτυχών μόνο αυτός που έπιασε τη βάση 55% στα 2 από τα 3 μαθηματα και να μειωθεί μόνο η βαση του γενικού μέσου όρου.

Υψηλό επίπεδο προσληπτεων δεν θελουν;; δεν υπάρχει κάτι που να το διασφαλίζει καλύτερα αυτό. 100 φορές πιο δίκαιη τροποποιηση σε σχέση με την προτεινόμενηκαι με βεβαιοτητα περνάνε οι πιο ικανοι. Εισης σημαντικο είναι ότι κατι τετοιο είναι πολύ πιο κοντά στις αρχικές απαιτήσεις που είχε θέσει ο διαγωνισμός. Το βασικό πρόβλημα του διαγωνισμού που έπαιξε και τον καθοριστικοτετο ρόλο για την παταγώδης αποτυχία έτσι κι αλλιώς ήταν η άστοχη επιλογή εξαρχής να δώσουν οι οικονομομογπι δίκαιο και οι νομικοι οικονομικά. Με την λύση που προτείνω ουσιαστικά αυτό το πρόβλημα λύνεται. Ετσι θα περάσουν οσοι μεν κατάφεραν και έπιασαν το 55% στα 2 μαθηματα αλλά δεν πέρασαν γιατί δεν έπιασαν το 60% του γενικού μέσου όρου.

Οπότε αν μειώσετε μόνο το γενικο μέσο όρο στο 50% και κρατήσετε την αρχική βαση 55 στα 2 από τα 3 πολύ υψηλότερο επίπεδο προσληπτεων επιτυγχάνεται και πιο αξιοκρατικο είναι από το να κρίνουν κάποιοι αυθαίρετα πόσο πρέπει να μειωθούν εκ των υστέρων οι

βασεις.Τέλος μεριμνήσει έτσι ώστε να μην μείνει κσμια κενή θέση ειδικά για τις ειδικές κατηγοριες.

10 Φεβρουαρίου 2023, 04:26

τη ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, θεωρώ ότι θα υπάρξουν δικαστικες αντιδράσεις από εκατοντάδες διαγωνιζόμενους, κυρίως για τους παρακάτω δύο λόγους:

α) πολλοί θα έφταναν στις 40 μονάδες σε επιμέρους μάθημα (που τώρα έχουν λιγότερο), εάν είχαν δοθεί διευκρινήσεις για την εφαρμογή της αρνητικής βαθμολογίας εκ των προτέρων (0,58 σε κάθε απάντηση και όχι 0,35).

Εξηγώ συνοπτικά: η αρνητική βαθμολογία ήταν εξ αρχής στον αέρα από το ΦΕΚ. Ανακοινώθηκε την ημέρα του διαγωνισμού και δημιούργησε σύγχυση, καθότι εκατοντάδες διαγωνιζόμενοι παραπονέθηκαν ότι η κακή διατύπωση της ανακοίνωσης της αρνητικής βαθμολογίας πάνω στα θέματα, ήταν ασαφής για τον τρόπο που θα ληφθεί υπόψη το 35%. Θεωρήθηκε από αρκετούς ότι θα αφαιρεθεί 0,35 από κάθε σωστή απάντηση όμως τελικά αφαιρέθηκε 0,58 (0,35 στα 60). Αν αυτό ήταν ξεκάθαρο εξ αρχής, τότε η στρατηγική των διαγωνιζομένων θα ήταν διαφορετική ως προς ποιες ερωτήσεις θα αφήνανε αναπάντητες ή όχι. Αυτό θεωρώ ότι έπρεπε να είχε διευκρινιστεί αν όχι αρχικά από το ΦΕΚ, τουλάχιστον πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού.

β) Με τις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία, εκατοντάδες υποψήφιοι θα μείνουν εκτός με Μέσο όρο υψηλότερο από κάποιους που θα μπουν. Αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί πιο δίκαιο και αξιοκρατικο σε καμια περίπτωση ούτε διασφαλίζει με κάποιο τρόπο υψηλότερο επίπεδο προσληπτεων, το οποίο σε κάθε περίπτωση διασφαλιζεται με το 50% σαν γενικο μέσο όρο. Καταλαβαίνω ότι το άρθρο 20 αυτού του νομοσχεδίου στηρίζεται στην φιλοσοφία της βάσης βαθμολόγησης που αρχικά ορίστηκε (δηλ. βαθμολογία στα επιμέρους και βαθμολογία συνολική. Γι'αυτό κατεβάζει από 55 σε 40 των επιμέρους κ 60 σε 50 στη συνολική), όμως εφόσον πρόκειται να τροποποιηθεί ένα ουσιαστικό άρθρο της διαγωνιστικής διαδικασίας ας ληφθούν υπόψη τα λάθη που έγιναν στο διαγωνισμό, και να τροποποιηθεί εξ ολοκλήρου και ορθά ώστε να διορθώσει και πλέον να λύσει το πρόβλημα με τον πιο δίκαιο και αξιοκρατικό τρόπο.

Προτείνω, με δεδομένο οτι δεν μπορεί να διορθωθεί το θέμα της αρνητικής βαθμολογίας γιατί προφανώς κάτι τέτοιο σημαίνει την επαναβαθμολόγηση χιλιάδων γραπτών, να μην υπάρξουν αυθαίρετες μειώσεις των βάσεων, να καταργηθεί πλήρως η βάση των επιμέρους μαθημάτων, και να ισχύσει ένας μέσος όρος κατάταξης των 3 μαθημάτων για την κάλυψη των θέσεων και αν πρέπει να οριστεί μια βάση, μια αξιοπρεπή βάση θεωρώ πως είναι το 50%. Αλλιώς εάν πρέπει να διατηρηθεί η επιμέρους σίγουρα θα πρέπει να μειωθεί περισσότερο (γνώμη μου από 35-39) για να εξισορροπηθουν οι άδικες σε μεγαλύτερο βαθμό. Αναμένουμε μια πιο αξιοκρατική τροποποίηση! Επίσης να λάβετε ειδική ρύθμιση για τις ειδικές κατηγορίες με ευνοικοτερους όρους.

10 Φεβρουαρίου 2023, 04:15

Πολύ σωστή και δίκαιη η ρύθμιση.Δεν έδωσα στον διαγωνισμό αλλά είναι επιβεβλημένο οι θέσεις να μην μείνουν κενές. Η βάση ανά μάθημα πρέπει να υπάρχει. Δεν γίνεται να μπει κάποιος ΑΑΔΕ και να έχει 35 σε κάποιο μάθημα πιστεύω.

10 Φεβρουαρίου 2023, 04:06

ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΝΑ ΛΥΘΕΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΑ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΕ ΜΕ ΤΟΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΟΜΩΣ ΤΟ ΜΟΝΟ ΑΝΕΚΤΟ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΠΟΥ ΑΠΟΤΥΠΩΝΕΙ ΤΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΠΙΔΟΣΗ ΤΟΥ. ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟ ΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΤΑΙ ΕΤΣΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΕΙ ΟΥΣΙΩΔΩΣ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΓΙΑΤΙ 40 ΓΙΑΤΙ 50 ΓΙΑΤΙ ΟΧΙ 30;;; ΦΑΥΛΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΟΔΗΓΕΙ ΠΟΥΘΕΝΑ. ΚΑΙ ΣΤΟ ΚΑΤΩ ΚΑΤΩ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΟΟΟΟΟΣΑ ΛΑΘΗ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΜΕ ΚΑΚΗ ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΘΑΣ ΜΕ copy paste ΘΕΜΑΤΑ ΜΕ ΤΟ ΟΤΙ ΕΒΑΛΑΝ ΤΟ ΚΟΣΜΟ ΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΘΕΙ ΚΑΙ ΣΕ ΑΛΛΟ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΜΗ ΣΥΝΑΦΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ ΤΟΥ ΠΟΙΟΣ ΜΠΟΡΕΙ ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΠΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΞΕΡΕΙ ΠΟΣΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΠΗΡΕΑΣΕ ΤΟ ΚΑΘΕΤΙ ΑΠΟ ΑΥΤΑ ΤΗΝ ΕΠΙΔΟΣΗ;; ΠΟΙΟΣ ΜΠΟΡΕΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΝΑ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΕΙ ΟΤΙ 40% ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΕΙΣΑΙ ΕΠΙΤΥΧΩΝ ΕΝΩ 39 ΑΠΟΤΥΧΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟ ΔΙΚΑΙΟ;; ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΤΕΤΟΙΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΣΕ ΕΝΑ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ. ΜΟΝΟ ΥΠΟΨΙΕΣ ΟΤΙ Η ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΓΙΑ ΝΑ ΒΟΛΕΥΤΟΥΝ ΚΑΠΟΙΟΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕΙ ΑΥΤΗ Η ΛΥΣΗ. ΑΝ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΩΣ ΕΧΕΙ Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΣΙΓΟΥΡΑ ΘΑ ΟΔΗΓΗΣΕΙ ΣΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΑΓΩΝΕΣ ΚΑΙ ΠΟΛΥ ΛΟΓΙΚΟ ΕΙΝΑΙ.

ΒΡΕΙΤΕ ΔΙΚΑΙΗ ΛΥΣΗ.

ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΒΑΛΤΕ ΣΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΔΟ ΟΡΟ. ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΣΟΒΑΡΟ ΑΝΤΙΛΟΓΟ ΕΤΣΙ. ΑΛΛΙΩΣ ΜΕΙΩΣΤΕ ΤΗΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΜΒΛΥΝΘΟΥΝ ΟΙ ΑΔΙΚΙΕΣ. ΑΛΛΙΩΣ ΚΑΝΤΕ ΝΕΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΕΙΝΑΙ.Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΕΙΝΣΙ ΤΟ ΜΟΝΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΣΦΑΛΕΣΤΕΡΟ ΣΕΝΑΡΙΟ ΑΥΤΗ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ.

ΤΕΛΟΣ ΟΠΩΣ ΛΕΝΕ ΚΑΙ ΤΟΣΟΙ ΑΛΛΟΙ ΕΙΔΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΔ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ Η ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΑΥΤΟΥΣ.

10 Φεβρουαρίου 2023, 03:57

Η πιο δίκαιη λύση για όλους είναι η διατήρηση του μέσου όρου στο 50% ως του μοναδικού τρόπου επιλογής επιτυχόντων και επιλαχόντων και η κάλυψη των θέσεων με φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον μέσο όρο επίδοσης στα μαθήματα. Πιο αξιοκρατικο από κάθε άποψη.

Κάνεις δεν θα έχει έτσι υπόνοιες για την αιφνίδια τροποποίηση ή να πει ότι θίγεται αφού λαμβάνεται υπόψη ένα αντικειμενικο κριτήριο που είναι η γενική επιδοση του υποψηφίου και ειναι το μόνο ασφαλές κριτήριο.

Όλες οι άλλες λύσεις μονο δικαστικές διαμάχες και καταγγελιες θα προκαλέσουν.

Αφού η ΑΑΔΕ συμφώνησε να μειώσει το γενικο μέσο όρο στο 50 αυτό σημαίνει ότι ηδη έχει αποδεχθεί ότι αυτοί που θα θεωρηθούν επιτυχοντες αντί για 300 μοναδες χρειάζονται 250 με αυτήν την τροποποίηση. Τώρα τι σημασία έχει αν συμπληρώνει τις 250 μοναδες έχοντας 39 στο ένα μάθημα ή αν έχει 40 ; μόνο παραπονα και αδικίες δημιουργεί μια τέτοια ρύθμιση. Για παράδειγμα

κάποιος είναι ικανός και επιτυχων αν έγραψε 45 δίκαιο 45 ελεγκτικη και 70 λεκτικες (250 μονάδες συνολο) ή 40 στα δύο μαθηματα βαρύτητας και 90 λεκτικες (250 μοναδες) ή 40 δίκαιο 50 ελεγκτική και 70 λεκτικες (250 μοναδες)

ενώ ας πουμε πρέπει να είναι αποτυχων και δεν είναι ικανός αυτος που εγραψε 39 δίκαιο 55 ελεγκτικη και 70 λεκτικες (258 μοναδες) ή αυτός που έγραψε 39 δίκαιο 60 ελεγκτικη και 70 λεκτικες (268 μοναδες) ή 39 δίκαιο 80 ελεγκτική και 80 λεκτικές (398 μοναδες). Δηλαδη και ουσιωδως καλυτερα έγραψε στα 2 βαρυτητας και αποτυχων είναι;;; καμία λογική πραγματικά εκτός αν δεχθούμε ότι μια ερώτηση που απάντησε σωστότερα καποιος στο ένα

μάθημα και συγκέντρωσε 39 μοναδες (αφου καθε σωστή είχε 1,66 μοναδες άρα δεν μιλαμε ούτε καν για μια ολοκληρη σωστη) ή ας πουμε δύο λανθασμένες αν εφαρμόστηκε αρνητική καθιστά κάποιον ικανοτερο από κάποιον άλλο που στα άλλο μάθημα έγραψε 10-20 μοναδες περισσοτερο;;

Δεν έχει καμία απολυτως λογική βαση και δεν εξυπηρετει κανένα σκοπό αφού δεν διασφαλίζει υψηλό επίπεδο προσληπτεων η προτεινόμενη ρυθμιση. Αντίθετα επιχειρείται να διορθωθεί μια αδικία με μία μεγαλύτερη αδικία. Δεν αδικώ και αυτούς που μιλούν για φωτογραφική τροποποίηση.

Εαν πρέπει να διατηρηθεί η επιμέρους βάση θα πρέπει οπωσδήποτε να μειωθεί στο 35 και επιχειρήματα του τύπου ότι διασφαλίζει υψηλό επίπεδο προσληπτεων είναι κοροιδια ξεκάθαρη. Θα το πω και αλλιώς για να επιχειρηματολογησω υπέρ του 35 ανά μάθημα: Ο γενικος μέσος ορος 50% διασφαλίζει απόλυτα το υψηλό επίπεδο προσληπτέων χωρίς να απαιτείται το 40% ανά μάθημα αφού για να έχει συμπληρώσει κάποιος τις 250 μονάδες που απαιτούνται για το 50% του γενικού μέσου όρου ακόμα και 35 να έχει γράψει στο ένα μάθημα βαρυτητας αυτό σημαίνει ότι χρειάζεται ακόμα 180 μονάδες (250-35-35). Άρα αυτο σημαίνει ότι για να έχει συμπληρώσει 180 μοναδες θα πρέπει:

-αν έχει γράψει λεκτικες 40 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 70

-αν έχει γράψει λεκτικες 50 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 65

-αν έχει γράψει λεκτικες 55 θα εχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 62,5

-αν έχει γράψει λεκτικες 60 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 60

– αν έχει γράψει λεκτικες 65 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 57,5

– αν έχει γράψει λεκτικες 70 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 55

– αν έχει γράψει λεκτικες 75 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 52,5

-αν έχει γράψει λεκτικες 80 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 50

-αν έχει γράψει λεκτικες 90 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 45

-αν έχει γράψει λεκτικες 100 θα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας 40

Αυτό σημαίνει οπότε ότι ακόμα και 35 να έχει γράψει κάποιος στο ένα μάθημα βαρυτητας πάλι για να έχει γενικό μέσο όρο 50% (250 μοναδες) αν υποθέσουμε ότι στις λεκτικες έγραψε από 40 έως 80 (που έγραψε η συντριπτική πλειοψηφια) τότε με βεβαιοτητα έχει γράψει στο άλλο βαρύτητας από 50

έως 70. Οπότε ας σταματήσει η κοροιδια καπου περί υψηλού επιπέδου προσληπτεων γιατί με τίποτα δεν μπορεί να σταθεί όταν η ΑΑΔΕ ήδη με την προτεινόμενη ρυθμιση έχει θεωρήσει ικανούς και επιτυχοντες αυτούς που έγραψαν 50 σε όλα τα μαθηματα ή 45 στα 2 βαρύτητας και 70 λεκτικες.

Η μοναδική λύση είναι είτε να καταργηθεί η επιμέρους βάση και να γίνει λίστα με φθίνουσα κατάταξη με βάση το γενικο μέσο όρο είτε να μειωθεί τουλάχιστον στο 35.

Μια χαρά υψηλό επίπεδο διασφαλιζεται και σίγουρα πολύ υψηλότερο από αυτόν που θεωρείται επιτυχών έχοντας γραψει 50 και στα 3 μαθηματα ας πουμε.

Μην μας κοροιδευετε άλλο ειλικρινά ότι δήθεν με την επιμερους βαση 40% διασφαλίζεται υψηλό επιπεδο.οι λόγοι ειναι να κουκουλωσουν όπως όπως το φιασκο με την κάλυψη των θέσεων όπως όπως. Το βέβαιο ότι είναι ότι η βάση ανά μάθημα πρέπει να μειωθεί γιατί αλλιώς δικαίως θα διαμαρτυρονται αφού η προτεινόμενη τροποποίηση είναι άδικη.

Τέλος συμφωνώ και εγώ με τα δεκάδες σχόλια που έχω διαβάσει και όλοι ανεξαιρέτως συμφωνούν ότι για τις ειδικές κατηγορίες θα πρέπει να καταργηθει οπωσδήποτε η επιμέρους βάση καθότι η προάσπιση των δικαιώματων των ατόμων αυτών είναι ουσιωδως σημαντικότερο πραγμα από οτιδήποτε άλλο και δικαιολογεί μια κατ'εξαιρεση παρέκκλιση και ειδική ρυθμιση για αυτές τις κατηγορίες αφού σε κάθε περίπτωση δεν θίγονται οι υποψήφιοι για τις γενικές θέσεις αφού διεκδικούν διαφορετικές θέσεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 03:33

Βρίσκω πολύ δίκαιη τη συγκεκριμένη ρύθμιση, προτείνω να ψηφιστεί μαζί κ με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα. Το θεωρώ πολύ σωστό.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:17

Βρίσκω απόλυτα σωστή τη συγκεκριμένη πρόταση και αναμένω να ψηφιστεί ταυτόχρονα με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:19

Πολυ σωστή και δίκαιη απόφαση, αναμένουμε να ψηφιστεί παράλληλα με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:21

Συμφωνώ απόλυτα με την συγκεκριμένη πρόταση. Μαζί με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα τα θεωρώ πολύ δίκαια και σωστά μέτρα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:23 *Πολύ σωστή και δίκαια πρόταση. Επίσης να ψηφίστει και η στρογγυλοποίηση των δεκαδικών αριθμών στη μονάδα.*

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:19

Συναινώ στη συγκεκριμένη ρύθμιση που προτείνεται και θεωρώ πως σε συνδυασμό με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα αποτελούν δίκαια και πολύ σωστά μέτρα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:49

Συναινώ στην απόφαση-ρύθμιση. Θεωρώ εξίσου δίκαιο να ψηφιστεί κ η στρογγυλοποίηση των δεκαδικών αριθμών στη μονάδα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:00

Συμφωνώ με την απόφαση, παράλληλα με τη στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα τα θεωρώ πολύ δίκαια κ σωστά μέτρα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 02:07

Τη βρίσκω απόλυτα σωστή και δίκαια απόφαση!!!!! Θεωρώ εξίσου δίκαιο κ σωστό να ψηφιστεί και η στρογγυλοποίηση των δεκαδικών στη μονάδα!!!!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 01:07

Να μην εφαρμοστεί καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες ΑΜΕΑ τρίτεκνοι πολύτεκνοι.Ειναι άδικο να μην καλυφθούν οι θέσεις απο τα άτομα αυτών των ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων.

10 Φεβρουαρίου 2023, 01:19

Θεωρώ ότι η απόφαση αυτή είναι άδικη καθώς με τα νέα δεδομένα (νέες βάσεις για κάθε μάθημα) τα αποτελέσματα θα ήταν διαφορετικά καθώς πολλοί υποψήφιοι ΠΕ, ΤΕ & ΔΕ δεν συμμετείχαν ή και εγκατέλειψαν τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω των υψηλών απαιτήσεων του διαγωνισμού που είχε θέσει η ίδια η ΑΑΔΕ. Η διάταξη αυτή δεν διορθώνει την αποτυχία αντιθέτως δημιουργεί μεγαλύτερη αδικία. Η καλύτερη πρόταση είναι να μείνουν κενές οι θέσεις και να καλυφθούν με νέες προκηρύξεις.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:34

Ορθή και δίκαιη η προτεινόμενη διάταξη! Μακάρι να ψηφιστεί!

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:32

Το πιο δίκαιο θα ήταν να μην εφαρμοστεί καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες, ειδικά για τα ΑμεΑ, και να εφαρμοστεί η φθίνουσα σειρα προτεραιότητας έτσι ώστε να αξιοποιηθούν

όντως αυτές οι θέσεις από άτομα με τις αντίστοιχες ιδιότητες κ να μην καλυφθούν από υποψηφιους της γενικής κατηγορίας.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:57

Διαφωνώ με την μείωση βάσης για κάθε μάθημα δεν θα μπω στην λογική γιατί 40,30,45κοκ!!! Δεν καταλαβαίνω γιατί φοβούνται να πάνε με τον ΜΟ εφόσον είναι σίγουροι ότι είναι οι καλύτεροι … Επίσης δεν καταλαβαίνω γιατί δεν θέλουν να καλυφθούν όλες οι θέσεις με την καταξη από την ανώτερη στην κατώτερη βαθμολογία και να δημιουργηθεί έτσι κ δεξαμενή επιλαχόντων….

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:18

Ορθή και δίκαιη η διάταξη με τις προτεινόμενες βάσεις. Ελπίζω να ψηφιστεί. Δεν συμφωνώ με τον γενικό μέσο όρο χωρίς βάση σε κάθε μάθημα. Θα ήταν άδικο δεδομένου ότι υπάρχουν ήδη διοριστέοι με βάσεις σε κάθε μάθημα και συνολικό σταθμισμένο μέσο όρο.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:53

Συμφωνώ με τις προτεινόμενες βάσεις του υπουργείου. Είναι στην σωστή κατεύθυνση για την κάλυψη των κενών θέσεων. Δίκαιη απόφαση, μακάρι να ψηφιστεί!

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:49

Συμφωνώ και επαυξάνω! Οι υπηρεσίες είναι υποστελεχωμένες και χρειάζονται άμεσα ενίσχυση. Είναι δίκαιη η προτεινόμενη διάταξη.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:07

Σωστή και δίκαιη τροποποίηση. Συμφωνώ με τις προτειμένες βάσεις. Δεν μπορεί να υπάρξει γενικός μέσος όρος χωρίς βάση στα επιμέρους μαθήματα διότι έτσι θίγεται το σύνολο του διαγωνισμού. Δεν μπορεί να υπάρξει ένα μέρος διοριστέων με βάσεις σε κάθε μάθημα και στο σύνολο αυτών και ένα άλλο μέρος με γενικό μέσο όρο χωρίς βάση σε κάθε μάθημα.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:46

Πιστεύω ότι είναι δίκαιο. Μακάρι να ψηφιστεί. Αν και συμφωνώ ότι το πλέον ορθό είναι η βάση σε όλα τα μαθήματα να παραμείνει το 50

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:02

Συγχαρητήρια για την άμεση ανταπόκριση της κυβέρνησης αλλά και γενικά του κοινοβουλίου για την αποδοχή των προτάσεων εξεύρεσης λύσης στους υποψηφίους που διαγωνίστηκαν. Ίσως να αξίζει να τεθεί πρόταση για τη βάση να είναι και για τα 3 μαθήματα

πάνω από 50. Κατά τη γνώμη μου αυτό είναι το πλέον δίκαιο, αντικειμενικό για όλους και σύμφωνο με τη πρακτική των εξετάσεων όπως απαιτείται σε κάθε γραπτή αξιολόγηση. Ελπίζω και εύχομαι να υλοποιηθεί.

10 Φεβρουαρίου 2023, 00:16

ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΠΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΠΑΤΑΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΣΤΗΚΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΜΟΣ.

Α Μ Ε Σ Η ΠΛΡΩΣΗ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΤΩΝ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:49

ΕΦΟΣΟΝ Η ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΕΙΝΑΙ ΑΜΕΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΝΑΚΤΙΚΗ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΚΡΑΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ. ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:09

Το 45% θα ήταν ποιο λογικό ως ελάχιστη βάση των επιμέρους μαθημάτων.Το 40% εάν δεν καλύπτονται οι προκηρυσσόμενες θέσεις και το κράτος πρέπει να λειτουργήσει, παρακάμπτοντας τις αστοχίες, τις παραλείψεις και τις πλημμέλειες του διαγωνισμού.Το άρθρο 2 , § 4. του Νόμου 4765/15-1-2021 από όπου δεσμεύονται και είναι ο οδηγός για όλες τις προκηρύξεις είναι ξεκάθαρο και αντικειμενικό :

« για να προστατεύσει το κύρος του θεσμού, για παραλείψεις ή πλημμέλειες που επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, αντί να επαναλάβει τον διαγωνισμό, να αναθέσει στην Κεντρική Επιτροπή Διαγωνισμού τη συμπλήρωση ή διόρθωση των παραλείψεων ή πλημμελειών »πρέπει να προχωρήσουν άμεσα στην ψήφιση της ρύθμισης και στις προσλήψεις,

πριν την προκήρυξη των εκλογών !

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:48

Πρόκειται για αντισυνταγματική ρύθμιση – παρωδία, αν ψηφιστεί ως έχει, η οποία θα καταπέσει μελλοντικά στα δικαστήρια, όπως κατέπεσαν η ειδική εμπειρία για να μονιμοποιηθούν συμβασιούχοι (2Κ/2019 και άλλες προκηρύξεις), η εκ των υστέρων (μετά τα προσωρινά αποτελέσματα) κατά το δοκούν αλλαγή συνάφειας μεταπτυχιακών τίτλων

και εμπειρίας στην 1Κ/2017 για τα δικαστήρια και άλλες τέτοιες αστειότητες του ΑΣΕΠ, που δυστυχώς με όσα γίνονται χάνει το κύρος του.Από τη μία ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ κατηγορούσε σε post του στο facebook τους υποψηφίους που δήλωσαν συμμετοχή στο διαγωνισμό, επειδή προσήλθε μόνο το 45% αυτών, ενώ το κράτος έκανε έξοδα για να εξεταστούν πολλοί περισσότεροι. Κι από την άλλη, δεν αναλογίστηκε τα λάθη του ως Πρόεδρος του συγκεκριμένου φορέα, όταν για το διαγωνισμό σπαταλήθηκαν πόροι χωρίς να καταφέρουν να βρουν, ανάμεσα σε πτυχιούχους με μεταπτυχιακά, τους καταλληλότερους για να καλύψουν τις θέσεις! Για έναν διαγωνισμό που πολλές ερωτήσεις ήταν copy paste από σημειώσεις συγκεκριμένων Καθηγητών, θα έρθετε τώρα αυθαίρετα να βάλετε βάση 40% στο κάθε μάθημα και 50% στο σύνολο; Ποιος εγγυάται ότι αυτό δεν γίνεται φωτογραφικά εκ των υστέρων και ότι όλο αυτό δεν ήταν από την αρχή σχεδιασμένο; Γιατί η βάση να είναι 40% σε κάθε μάθημα κι όχι π.χ. 42% ή 38%; Αν κάποιος αυτή τη στιγμή έχει βαθμό 35% και γνώριζε εξ αρχής ότι η βάση θα ήταν στο 40%, πιθανόν να απαντούσε 1-2 λιγότερες ερωτήσεις ώστε να είναι πιο σίγουρος ότι δεν θα πέσει κάτω από αυτή, σε σχέση με όταν η βάση είχε τεθεί στο 55% (οπότε αναγκαστικά αν έβλεπε ότι δεν πλησιάζει το 55%, ρίσκαρε και απάντησε περισσότερες σε ερωτήσεις). Η εκ των υστέρων αλλαγή των όρων της προκήρυξης και ιδίως όταν μπαίνουν φίλτρα αυθαίρετα είναι ξεκάθαρα αντισυνταγματική γιατί περιορίζει την ισότιμη πρόσβαση των πολιτών στις δημόσιες θέσεις.Η μόνη λύση, αν θέλουν να πάρουν από αυτό τον διαγωνισμό άτομα, είναι να μην υπάρχει καμία βάση και να πληρωθούν οι θέσεις με φθίνουσα σειρά βαθμολογίας. Ακόμα και αυτή η λύση μπορεί να εγείρει ζητήματα (και πάλι στη λογική ότι αν ήταν από την αρχή γνωστό ίσως κάποιος να αντιμετώπιζε αλλιώς τα θέματα), αλλά είναι ο λιγότερο εκ των υστέρων παρεμβατικός τρόπος στα αποτελέσματα! Άλλωστε, αφενός πρόκειται για πτυχιούχους στο αντικείμενο των προκηρυσσόμενων θέσεων (δεν ήταν δεκτό οποιοδήποτε πτυχίο) κι αφετέρου με έναν παρόμοιο τρόπο θα πληρώνονταν οι θέσεις αν έκαναν διαγωνισμό με σειρά προτεραιότητας. Οτιδήποτε άλλο, θα δημιουργήσει δικαστικές διαμάχες και επιπλέον διοριστέους σε μερικά χρόνια, όταν η ρύθμιση καταπέσει κ αναγκαστεί το κράτος να διορίσει όσους κερδίσουν δικαστικά. Ελπίζω στους ιθύνοντες να πρυτανεύεσει η λογική, εκτός αν κρύβονται άλλα πράγματα πίσω από τον διαγωνισμό παρωδία και τις εκ των υστέρων ρυθμίσεις.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:49

Δεδομένης της αποτυχίας του διαγωνισμού να εκπληρώσει την αποστολή του, δυο είναι οι δικαιότερες λύσεις. Η επανάληψη του διαγωνισμού, που μάλλον δεν είναι εφικτή, ή η δημιουργία πίνακα φθίνουσας κατάταξης της απόδοσης των υποψηφίων, χωρίς πλέον βάση, ώστε να καλυφθούν οι θέσεις με τον δικαιότερο δυνατό τρόπο.Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:34

Κατ'αρχήν συμφωνώ με την τροποποίηση. Επειδή ο Α.Σ.Ε.Π. πρέπει να έχει μία συνέχεια δεν μπορεί να αυστηροποιούνται τόσο πολύ οι όροι του διαγωνισμού σε σχέση με τον προηγούμενο διαγωνισμό 1Γ του 2017. Αυτό άλλωστε φαίνεται από το γεγονός ότι δεν καλύφθηκαν οι θέσεις. Γι' αυτό νομίζω ότι ήταν σωστό να τροποποιηθούν οι βάσεις ώστε να συμπληρωθεί ο απαραίτητος αριθμός προσλήψεων από επιστημονικό προσωπικό και όχι από την κινητικότητα ή αποσπάσεις από άλλες υπηρεσίες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:51

ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΟΡΟΣ 3 ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΟΥΝ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ. Η ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:18

Πολύ σωστή απόφαση! Διορθώνονται τα κακώς κείμενα μ' αυτόν τον τρόπο, καθώς οι τεθείσες παράμετροι συνιστούσαν τον πλήρη εμπαιγμό τόσων υποψηφίων που δαπάνησαν τόσο από το χρόνο τους ώστε να εμπεδώσουν άγνωστα γνωστικά αντικείμενα και μπήκαν στη διαδικασία να συμμετέχουν. Αναμένουμε την ψήφιση!!Αντιδράσεις πάντα θα υπάρχουν, όπως και παράλογες απαιτήσεις που θα εδράζονται σε γενικότητες και μοιρολατρισμούς!!! Το μέτρο είναι απόλυτα σύννομο και ορθό!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:06

ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ.

ΜΟΝΟ ΜΕ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΠΟΥ ΒΑΣΙΖΟΝΤΑΙ ΣΕ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΑΛΑΙΟΤΕΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΝΟΜΙΜΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΑΝ ΘΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΘΕΙ ΚΑΙ ΑΥΤΟΣ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:43

Συμμετέχων στον διαγωνισμού με τα εξαιρετικά δύσκολα θέματα έλαβε

Λεκτικές δεξιότητες 69,67

Φορολογικο και δημοσιονομικό δίκαιο 54,58

Λογιστικη και ελεγκτικη. 61,75Παρολο που η Συνολική βαθμολογία του ήταν 60,47 περιλαμβάνεται στην λιστα των αποτυχόντων, δεδομένου ότι σε ένα από τα τρία μαθήματα η βαθμολογία του υπολείπεται κατα 0,42 της βάσης του 55.ΑΝ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΣΕΙΣ

40 ανα μάθημα

Και 50 στο σύνολο ,

ΚΙΝΔΥΝΕΥΕΙ να μην επιτύχει

Γεγονός που θα ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΑΔΙΚΟ.ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ

– όταν η διαφορά της βαθμολογίας του υποψηφίου από την βάση του 55 σε καθε επιμέρους μάθημα είναι μικρότερη από 0,5 μονάδες η βαθμολογία να στρογγυλοποιείται (Δηλαδή το 54,58 να θεωρείται 55)

(Εκτιμώ ότι με αυτον τον τρόπο αρκετοί συμμετέχοντες θα θεωρηθούν εξ αρχής επιτυχόντες).-Για τις υπόλοιπες θεσεις που δεν θα καλυφθούν μετά από την παραπάνω διόρθωση,-ΟΙ βάσεις να κατεβαίνουν ανα μια μονάδα (δηλαδή αρχικά 54, στην συνέχεια 53 κοκ) επαναξιολογώντας τα αποτελέσματα και όχι κατευθείαν στο 40.

Το ίδιο να ισχύσει και για την γενική βάση του 60.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:17

κατανα Είναι άδικο κ αντισυνταγματικό αυτό που πάει να ψηφιστεί..για σχεδόν όλους τους υποψηφίους..να μη υπάρχει πίνακας κ τα αρμόδια στελέχη να ανοίξουν την βεντάλια και να δημιουργήσουν πίνακα κατάταξης με βάση το γενικό μέσο όρο που έχει ο κάθε υποψήφιος συνολικά και στα 3 μαθηματα τα οποία διαγωνίστηκε και μόχθησε ..να δημιουργήσει πίνακα επιλαχόντων και να στελεχώνει τις υπηρεσίες από τον πίνακα δεξαμενης που θα προϋπάρχει χωρίς χρονοβόρες διαδικασίες και κοστη

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:27

Συγχαρητήρια στην Κυβέρνηση για την παρούσα ρύθμιση.

Η πρόταση αυτή αποτελεί μια δίκαιη λύση για όλους εμάς που πασχίσαμε και οριακά δεν καταφέραμε να μπούμε στους πίνακες των επιτυχόντων λόγω της αυξημένης δυσκολίας των θεμάτων και της υψηλής αρνητικής βαθμολογίας.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:34

Το 40% είναι μια <> αχρείαστη η ύπαρξη της οποίας δεν επιτυγχάνει τίποτα παρα μόνο να νοθεύει ακόμα περισσότερο έναν αποτυχημένο διαγωνισμό!! Η ύπαρξη του 50% μπορεί πιθανώς να δικαιολογηθεί ως μια προσπάθεια του κράτους να περισώσει το κύρος του αποτυχημένου διαγωνισμού!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:00

Είναι μια δίκαιη και ορθή απόφαση η οποία θα βοηθήσει στην κάλυψη τόσων κενών θέσεων αλλά και μια δικαίωσή προς τους υποψηφίους οι όποιοι κατάφεραν να πετύχουν τα αντίστοιχα νέα ποσοστά βάσης. Σίγουρα όσες περισσότερες θέσεις καλυφθούν τόσο το καλύτερό για όλους. Μόνο θετικό πρόσημο έχει αυτή η τροπολογία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 23:27

Είναι μια τίμια ρύθμιση και ελπίζω να τεθεί σε εφαρμογή.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:28

Μια δίκαιη και σωστή διάταξη. Άμεση ψήφιση. Είναι λάθος να ληφθεί υπόψη μονο ο μέσος σταθμισμένος όρος των μαθημάτων και όχι κ ελάχιστη βάση εκάστου μαθήματος, γιατί έτσι αδικουνται όσοι έχουν γράψει αξιοπρεπώς και στα τρία μαθήματα. Αντίθετα με την υιοθέτηση μιας τέτοιας επιλογής μπορεί κάποιος που απλά έγραψε άριστα σε ένα από τα μαθήματα να βρεθεί σε ανώτερη κατάταξη από κάποιον που έγραψε μέτρια και στα τρία, καταβάλλοντας ομως κόπο και χρόνο ώστε να προετοιμαστεί όσο το δυνατόν καλύτερα και για τα τρία (δεδομένου ότι όφειλε να προετοιμαστεί και σε μαθημα εκτός επιστημονικού του πεδίου).

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:05

Φωτογραφικά κριτήρια που είναι αντισυνταγματικά κ αντιβαίνουν στην επικείμενη νομοθεσία..άλλο ένα σκάνδαλο πάει να δημιουργηθεί..να γίνει πινακας κατάταξης κ πίνακας επιλαχόντων και να τραβάει από εκεί..το να έγραψε κάποιος 40 στα 3 μαθηματα

δε τον κάνει καλύτερο από κάποιον που έγραψε 80 στα δύο μαθήματα και 39.95 στο άλλο..να σταματήσουν ποια οι αδικίες

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:56

Είναι δικαιότερο για όλους και σύμφωνο με τα κριτήρια που τέθηκαν εξ αρχής από την ίδια την Προκήρυξη και την Ανεξάρτητη Αρχή του ΑΣΕΠ να παραμείνει η κατάσταση ως έχει και οι κενές θέσεις να καλυφθούν με νέα μελλοντική προκήρυξη. Διαφορετικά μειώνεται σημαντικά η αξιοπιστία του ΑΣΕΠ και το κύρος τέτοιων διαγωνισμών εφόσον μια τέτοια απόφαση λαμβάνεται εκ των υστέρων και δεν δημοσιεύεται στην Προκήρυξη όταν αυτή εκδίδεται πριν από τον διαγωνισμό. Επίσης, δημιουργούνται αδικίες εις βάρος αυτών που προετοιμάστηκαν καλύτερα και πέτυχαν με γνωστούς τους όρους του διαγωνισμού και δημιουργείται όφελος για τους υπόλοιπους που δεν προετοιμάστηκαν κατάλληλα ή ενδεχομένως δεν έδωσαν τη δέουσα προσοχή στο διαγωνισμό.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:50

Σωστή και δίκαιη η προς ψήφιση διάταξη νόμου δεδομένου της κατάστασης και της άμεσης ανάγκης για την στελέχωση των υπηρεσιών. Η μόνη πιο δίκαιη λύση θα ήταν η διεξαγωγή του διαγωνισμού εκ νέου αλλά πρόκειται για μία χρονοβόρα και πολυδάπανη διαδικασία. Ωστόσο, ακόμα και αν γινόταν νέος διαγωνισμός με δεδομένο τους νέους όρους που όρισε η ΑΑΔΕ να διαγωνίζονται οι υποψήφιοι σε διαφορετικά γνωστικά αντικείμενα πράγμα που δικαιολογείται λόγω των υψηλών απαιτήσεων της φύσης του επαγγέλματος, το μόνο που θα άλλαζε σε σχέση με τον διαγωνισμό 1Γ/2022, ώστε να μην επαναληφθεί η πρωτοφανής αυτή αποτυχία θα ήταν να θέσουν χαμηλότερες βάσεις. Οπότε θα καταλήγαμε και πάλι στην λύση που ήδη έχει προταθεί και είναι προς ψήφιση. Θα πρέπει, λοιπόν, να γίνει το συντομότερο δυνατό η ψήφιση της μείωση της βάσης σε κάθε επιμέρους μάθημα στο 40% και στο 50% στη συνολική βαθμολογία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:48

Συμμετέχων στον διαγωνισμο έχει:

– υπερβεί την γενική βάση του 60 ,

-στα δύο μαθήματα έχει υπερβεί την βάση του 55

-αλλα στο τρίτο μάθημα έπιασε 54,58 (αν απαντούσε σωστά σε μια ακόμα ερώτηση θα ήταν ήδη στους επιτυχόντες)

σήμερα περιλαμβάνεται στην λιστα των αποτυχόντων (τα νούμερα είναι πραγματικά και αφορούν συμμετέχοντα στον διαγωνισμο

ΑΝ ΤΕΛΙΚΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΣΕΙΣ

ΚΙΝΔΥΝΕΥΕΙ ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΡΑΣΕΙ

ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΑΔΙΚΟ.ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ

– όταν η διαφορά της βαθμολογίας του υποψηφίου ειτε από την βάση του 55 στα επιμέρους μάθηματα ειτε από την βάση του 60 στην γενική βάση ειναι μικρότερη από 0,5 μονάδες η βαθμολογία να στρογγυλοποιείται (Δηλαδή το 54,58 να θεωρείται 55)

(Εκτιμώ ότι με αυτον τον τρόπο αρκετοί συμμετέχοντες θα θεωρηθούν εξ αρχής επιτυχόντες).

-Για τις υπόλοιπες θεσεις που δεν θα καλυφθούν μετά από την παραπάνω διόρθωση,

-ΟΙ βάσεις να κατεβαίνουν ανα μονάδα επαναξιολογώντας τα αποτελέσματα και όχι κατευθείαν τόσες πολλές μονάδες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:16

Συμφωνώ. Θεωρώ ότι η αποτυχία των υποψηφίων δεν οφείλεται στην έλλειψη κατάρτισής τους. Άρα, είναι σωστό να συμπεριληφθούν στους επιτυχόντες υποψήφιοι που ήταν απ' την αρχή κοντά στην επιτυχία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:03

Συμφωνώ στη διαχείριση του προβλήματος που δημιουργήθηκε με τις ακάλυπτες θέσεις στην ΑΑΔΕ. Τηρείται η νομοθεσία με το να υπάρχουν βάσεις και ταυτόχρονα δίνεται η δυνατότητα να στελεχώθει μια νευραλγικη δημόσια υπηρεσία, με πολίτες που έχουν προσόντα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:52

Με δεδομένη την πρωτοφανή αποτυχία του γραπτού διαγωνισμού 1Γ/2022 θα περίμενε κάποιος μια δίκαιη λύση για την κάλυψη των προκηρυχθεισών θέσεων στην ΑΑΔΕ. Αντ' αυτού με την νομοθετική αυτή ρύθμιση φαίνεται να ευνοείται μια συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων. Για ποιον λόγο θεωρείται η αυθαίρετη θέσπιση μιας βάσης επιτυχίας δικαιότερη από την πλήρωση των θέσεων με βάση τον γενικό μέσο όρο της βαθμολογίας, χωρίς την ύπαρξη βάσης, είναι ένα εύλογο ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί. Αναμένουμε

μια δίκαιη λύση που θα βασίζεται στην κοινή λογική και όχι στην εξυπηρέτηση σκοπιμοτήτων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:19

Η ΠΙΟ ΣΩΣΤΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΝ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟ 50%, ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ 40 ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:03

ΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ Η ΑΠΟΦΑΣΗ Η ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕΙ ΑΔΙΚΗΜΕΝΟΥΣ, ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΝΑΝ ΦΑΥΛΟ ΚΥΚΛΟ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΣΕ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ!

Άδικο για όσους δεν έδωσαν τα υπόλοιπα μαθήματα απογοητευμένοι από το οτι κόπηκαν από το πρώτο κιόλας μάθημα λόγω της υψηλής αρχικής βάσης.

Άδικο για όσους δεν πήγαν να δώσουν καν λόγω αρχικών υψηλών βάσεων. Αν οι βάσεις ήταν χαμηλότερες, μπορεί να έπρατταν διαφορετικά.ΑΝΟΙΓΕΙ Ο ΑΣΚΟΣ ΤΟΥ ΑΙΟΛΟΥ ΓΙΑ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΑΥΘΑΙΡΕΤΕΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ.ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΗ Η ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΓΕΝΙΚΟΥ Μ.Ο

ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΗ Η ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΜΕΤΑΒΛΗΤΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥΣ ΑΡΧΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ!Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:38

Βρίσκω πολύ δίκαιη την εν λόγω πρόταση, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο και την προσπάθεια καταρτισμένων υποψηφίων, σε συνδυασμό με τα θέματα στα οποία κλήθηκαν να διαγωνιστούν.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:11

Μία απόφαση για αλλαγή των όρων μίας προκήρυξης εκ των υστέρων, καταπατά τις αρχές της νομιμότητας, της ισότητας, της αξιοκρατίας και τελικά της διαφάνειας της διαδικασίας.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:04

Γιατί δεν μονιμοποιείτε και όσους προσλήφθηκαν στην ΑΑΔΕ με τη ΣΟΧ1/2021 εφόσον υπάρχουν υπηρεσιακές ανάγκες καθώς και αυτοί επιλέχθηκαν με διαγωνισμό του ΑΣΕΠ όπως άλλωστε με παρόμοιο τρόπο έχουν γίνει προσλήψεις μονίμων στο παρελθόν;

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:53

Είναι μια πολύ δίκαιη πρόταση και γιατί όχι, να καλυφθούν όλες οι κενές θέσεις

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:29

Ακόμη μια φωτογραφική παρανομη τροποποίηση είναι στα σκαριά προς ψήφιση..ντροπή για τους υποψηφίους

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:30

Μακάρι να τεθεί σε εφαρμογή το συγκεκριμένο μέτρο. Θα ήταν μια δίκαιη λύση…

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:24

Συμφωνώ και εγώ. Με βάση τα όσα εκτυλίχθηκαν στην εξέλιξη του διαγωνισμού και λαμβάνοντας υπόψη όλες τις παραμέτρους θεωρώ ότι είναι ένα δίκαιο μέτρο. Μακάρι να τεθεί σε εφαρμογή!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:39

θεωρώ οτι η απόφαση της Κυβέρνησης να τεθεί σε δημόσια διαβούλευση και έπειτα στην ψήφιση τροπολογίας για την διόρθωσης της αξιολόγησης του διαγωνισμού 1Γ/2022 είναι δίκαιη. Αποκαθίσταται με αυτόν τον τρόπο μια αδικία προς τους εξεταζόμενους στον 1Γ/2022 που έγκειται στη βάση του 60% αντί του 50% που ήθισται να συμβαίνει στο γενικό μέσο όρο και της υψηλότατης αρνητικής βαθμολογίας. Οι δυο προηγούμενοι παράμετροι σε συνδυασμό με τα πολύ δύσκολα θέματα οδήγησαν σε παρωδία το διαγωνισμό. Με την ενέργειά της αυτή η κυβέρνηση βάζει τα πράγματα στη θέση τους και αποκαθιστά τις αδικίες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:19

Μην ξεχνάτε ότι στο διαγωνισμό συμμετείχαν και υποψήφιοι στην κατηγορία ΔΕ !Για ποιό λόγο τους πετάτε έξω απο την τροπολογία ? Αυτοί κόπιασαν λιγότερο για το διαγωνισμό ? Ή μήπως δεν διαγωνίστηκαν με την ίδια αρνητική τον ίδιο χρόνο και την δυσκολία που ηταν υπερβολική για ΔΕ κατηγορία !Τουλάχιστον να μπουν σε πίνακα επιλαχόντων !

Όσον αφορά τη βάση ανα μάθημα θεωρώ ότι ειναι λάθος απο τη στιγμή που έχουν ανακοινωθεί ονόματα και βαθμολογίες !Το πιο δίκαιο θα ήταν πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά με βάση το Μ.Ο !

9 Φεβρουαρίου 2023, 22:23

Θεωρώ, όπως ανέφεραν κι άλλοι – φαντάζομαι – άμεσα ενδιαφερόμενοι, πως είναι μια λύση, όχι άδικη, η μείωση της βάσης, τόσο σε κάθε μάθημα όσο και συνολικά, ώστε να καλυφθούν οι θέσεις, μιας και δεν καταργεί εξ ολοκλήρου τη διαδικασία αξιολόγησης, ούτε την τροποποιεί ποιοτικά. Σε κάθε περίπτωση,είτε με συμφέρει προσωπικά είτε όχι, η κοινή λογική, αν δεχτούμε πως υπάρχει, δεν θα μπορούσε να θεωρήσει πως θα ήταν δικαιότερο να καταργηθεί εντελώς η βάση σε κάθε μάθημα κι αυτό, διότι η ελάχιστη βάση σε καθένα μάθημα εξασφαλίζει και μια ελάχιστη γνώση κι έναν ελάχιστο κόπο που πρέπει να ανταμειφθούν. πχ το να προτιμηθεί κάποιος που έχει γράψει 80 σε δίκαιο και γλωσσικές και 30 στη λογιστική, λόγω υψηλότερου μο, δεν το θεωρώ πιο δίκαιο από το να προτιμηθεί κάποιος που έχει γράψει 60 στα δύο και 55 στο ένα. Τέλος, όσον αφορά το πόσο της μείωσης της βάσης, πιθανολογώ πως είναι το αναγραφόμενο, επειδή έχουν λάβει υπόψη τα υπάρχοντα βαθμολογικά δεδομένα, συνεπώς θεωρείται ότι με ένα τέτοιο ποσοστό βαθμολόγησης θα καλυφθούν οι απαιτούμενες θέσεις.Κι επειδή δεν ξέρω αν υπάρχει ΤΟ δίκαιο, ελπίζω, απλώς, να γίνει το πιο δίκαιο με αντικειμενικά κριτήρια.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:00

Η ΠΙΟ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΛΎΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΕΙ ΕΝΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ Μ.Ο., ΚΑΘΩΣ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΞΕΙ Η ΒΑΣΗ ΑΝΑ ΜΑΘΗΜΑ (όπως στον αντίστοιχο προηγούμενο διαγωνισμό το 2017). ΜΕ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΘΑ ΥΠΑΡΞΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΕΣΕΙ ΝΑ ΑΞΙΠΟΙΉΣΕΙ Η ΥΠΗΡΕΣΙΑ.

ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΘΑ ΑΠΟΝΕΜΗΘΕΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΚΑΙ ΘΑ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗΣΕΙ ΑΥΤΟ ΤΟ ΘΕΜΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:15

Δεν διορθώνεις μια αδικία, δημιουργώντας άλλες αδικίες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:29

προς τη σωστή κατεύθυνση…Πιο δίκαιο όμως η βάση να είναι και για τα 3 μαθηματα πάνω από 50…Ετσι θα υπήρχε ενα επίπεδο γνώσεων πάνω από το μ.ο απ τη στιγμή που το απόλυτο είναι το 100.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:23

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ. ΕΥΧΟΜΑΙ ΚΑΙ ΕΛΠΙΖΩ ΣΕ ΑΜΕΣΗ ΨΗΦΙΣΗ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:18

Δίκαια ρύθμιση αν και ακόμα πιο δίκαιο θα είναι ο μέσος όρος να είναι πάνω από 50% σε όλα τα μαθηματα

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:32

Μια κάκιστη φωτογραφική ρύθμιση έρχεται να δώσει λύση σε έναν αποτυχημένο διαγωνισμό. Η μόνη δίκαιη λύση είναι η πλήρωση των θέσεων με βάση τον μέσο συγκεντρωτικό βαθμό (με φθίνουσα σειρά) χωρίς την ύπαρξη βάσης. Ελπίζουμε να πρυτανεύσει τελικά η λογική και να δοθεί μια αξιοκρατική λύση που δεν θα ευνοεί συγκεκριμένη ομάδα υποψηφίων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:19

Απαραίτητη η ρύθμιση, δίκαιη η λύση που τέθηκε. Με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:59

Συγχαρητήρια, είστε προς τη σωστή κατεύθυνση!!Τόσο η βαση για καθε μαθημα όσο και ο μ.ο για το σύνολο των μαθημάτων συνιστούν ποιοτικά κριτήρια για τους επόμενους επιτυχόντες του διαγωνισμού. Περιμενουμε να ψηφιστεί ακριβώς όπως είναι.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:55

ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΛΙΣΤΑΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ Μ.Ο. ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ 40 ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ. ΕΤΣΙ ΘΑ ΑΠΟΝΕΜΗΘΕΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΚΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ, ΤΡΙΤΕΚΝΩΝ ΚΑΙ ΑΜΕΑ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΘΑ ΜΠΟΡΕΣΟΥΝ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΕ ΑΥΤΕΣ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:44

Πολύ σωστή και δίκαιη απόφαση. Περιμένουμε να ψηφιστεί.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:04

ΣΥΝΑΙΝΩ ΣΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ-ΡΥΘΜΙΣΗ

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:06

Παρακαλούμε τουλάχιστον στις ειδικές κατηγορίες να μην υπάρχει βάση αλλά κατάταξη μέσω Μ.Ο. διότι αυτές οι θέσεις και θα εξακολουθούν να μένουν κενές με απλώς μια μείωση της τάξης του 10% στις βάσεις και αφετέρου δεν εξυπηρετείται ο σκοπός της προστασίας βάσει του Συντάγματος των ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων. Παρακαλούμε μεριμνήστε γιαυτό, μητέρες τρίτεκνες και πολύτεκνες, άτομα ΑΜΕΑ, διάβασαν και

προσπάθησαν πολύ γιαυτό το διαγωνισμό, είναι κρίμα να μεινουν ακάλυπτες οι θέσεις ή να καλυφθούν από γενικές κατηγορίες. Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:59

Ορθή και δίκαιη απόφαση! Σαφώς και πρέπει να διατηρηθεί η ελάχιστη βάση σε έκαστο μάθημα, ακριβώς όπως ίσχυσε και για τους ήδη επιτυχόντες. Είναι σύμφωνη με την αρχή της ισότητας (όμοιες καταστάσεις με όμοια κριτήρια) και με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται και η αρχή της αξιοκρατίας στο δημόσιο όπως προβλέπει και το άρθρο 103 παράγραφος 7 του Συντάγματος. Η διάταξη είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και την αρχή της ισότητας και πρέπει να διατηρηθεί ακριβώς ως έχει.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:13

Να καλυφθούν όλες οι θέσεις με βάση την βαθμολογία των υποψηφίων χωρίς να υπάρχει κάποια βάση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:13

Είναι μια δίκαιη ρύθμιση και ελπίζω να τεθεί σε εφαρμογή. Οι βάσεις πρέπει να μειωθούν για να καλυφθούν οι θέσεις αλλά είναι απαραίτητο να συνεχίσουν να υπάρχουν βάσεις για να διατηρηθεί ένα υψηλό επίπεδο υποψηφίων που έχουν πολύ καλή γνώση των κλάδων που απαιτούνται από την προκήρυξη.

9 Φεβρουαρίου 2023, 21:12

Η τροποποίηση που προτείνεται μπορεί να δώσει λύση σε πολλά ζητήματα που έχουν ανακύψει από τη μη πλήρωση των θέσεων. Μετά από ορθή στάθμιση των πραγμάτων, καταδεικνύεται έντονα η ανάγκη να ληφθεί άμεσα κάποιο μέτρο προς αυτήν την κατεύθυνση. Είναι γνωστό ότι οτιδήποτε άλλο , όπως η διεξαγωγή νέου διαγωνισμού, θα ήταν μια εξαιρετικά χρονοβόρα ρύθμιση. Όπως, πάντοτε , έτσι και τώρα , δεν είναι δυνατή η ικανοποίηση των αιτημάτων όλων των εμπλεκόμενων ομάδων. Η μείωση των βάσεων, όπως προτείνεται , φαίνεται ότι έχει αποφασισθεί βάσει της καλής πίστης, εφόσον θα συμπεριληφθούν εν τέλει στους επιτυχόντας υποψήφιοι που ήταν εξ αρχής πλησίον της επιτυχίας.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:10

Πάνε να διορθώσουν την αδικία και την αποτυχία του διαγωνισμού με μια άλλη αδικία.

Να απορροφηθούν με φθίνουσα σειρά κατάταξης όλοι όσοι χρειάζονται έτσι ώστε να καλυφθούν οι θέσεις της προκήρυξης.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:32

Η ρύθμιση κρίνεται δίκαιη και αναγκαία. Προβλέπεται μείωση τόσο της συνολικής βάσης όσο και των επιμέρους βάσεων, με αποτέλεσμα να μην αλλάζουν ουσιαστικοι όροι της αρχικής προκήρυξης (δεν καταργείται εντελώς κάποιος όρος, αλλά τροποποιειται).

Ως προς την άποψη περί καθιερωσης γενικού μέσου όρου θεωρώ πως δε μπορεί να ισχύσει. Καλώς ή κακώς, εξεταστηκαμε όλοι σε μάθημα εκτός του αντικειμένου μας (κατ' εμέ ξεκάθαρα «κακώς «… από εκεί ξεκίνησε το προβλημα). Άλλοι έδωσαν βαρύτητα στο μάθημα του αντικειμένου τους προκειμένου να αριστευσουν, άλλοι στο μάθημα εκτός αντικειμένου προκειμένου να πιάσουν έστω τη βάση σε όλα. Καταργώντας τις επιμέρους βάσεις αλλάζει η φιλοσοφία του διαγωνισμού και ο τρόπος αντιμετώπισής του από τους υποψήφιους. Και για να μη λέει ο καθείς την άποψή του βάσει της περίπτωσής του και του προσωπικού του συμφεροντος… θεωρείται καταρτισμενος και αξιος να είναι επιτύχων κάποιος που εγραψε πχ 80, 80 και 10 επειδή βγάζει μέσο όρο άνω του 50;

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:03

Πολύ σωστή η πρόταση. Περιμένουμε να ψηφιστεί σύντομα.Θα βοηθήσει πολλά άτομα που δεν πέρασαν, να περάσουν τελικά! Πραγματικά σωτηρια λύση για όσους προσπάθησαν, διάβασαν και δεν κατάφεραν να πιάσουν τη βάση καθώς τα αρχικά κριτήρια ήταν πολύ αυστηρά.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:32

Η πιο δικαιη λυση ειναι νεος διαγωνισμος αμεσα μετα τις εκλογες

Η επομενη δικαιη λυση ειναι η καταργηση της βασης και σειρα καταταξης με τις προσαυξησεις του καθενος.Η βαση 40 σε καθε μαθημα και 50 συνολικα μονο αδικιες και ανισοτητες δημιουργει καθως θα περασουν ατομα με πολυ μετρια επιδοση σε τρια μαθηματα και θα μεινουν εκτος ατομα με πολυ αξιοπρεπη επιδοση σε δυο μαθηματα και πολυ μετρια σε ενα μαθημα λογω δυσκολιας και διαφορετικου αντικειμενου οικονομολογων και νομικων

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:33

Γνώμη μου για να μπουν οι καλύτεροι πρέπει να υπάρχει ο σταθμισμένος και ο γενικός μέσος όρος

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:55

Χαίρομαι που πρυτανεύει η λογική και μειώνεται η βαθμολογία σε έναν διαγωνισμό που είχε τόση μεγάλη δυσκολία εισαγωγής και είναι απαραίτητο να καλυφθούν αυτές οι θέσεις. Απλά δίκαιο.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:43

Δίκαιη λύση η μείωση της βαθμολογίας λόγω των συνθηκών, της τεράστιας αποτυχίας και των αυστηρών κριτηρίων εισαγωγής.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:42

Δίκαιη λύση αυτή η τροπολογία, είναι σημαντικό να υπάρχει μια βάση ανά μάθημα για να διατηρηθεί ένα υψηλό επίπεδο υποψηφίων, αν γίνει με τον μέσο όρο τότε δυστυχώς δεν καλύπτονται τα αρχικά κριτήρια του διαγωνισμού και της ΑΑΔΕ ήτοι η ανάγκη να γνωρίζουν οι υποψήφιοι επαρκώς και τις δύο επιστήμες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:27

Συμφωνώ απόλυτα με την ρύθμιση είναι μια δίκαιη λύση

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:46

Είναι κραυγαλέο να μην καλυφθούν οι θέσεις μετά από τέτοια διαδικασία… φυσικά και πρέπει να τροποποιηθουν κάπως έτσι οι όροι ώστε να μένουν κοντά σε εκείνους της προκήρυξης αλλά να έχουμε και το ζητούμενο δηλαδή κάλυψη θέσεων από γόνιμο διαγωνισμο!!!

Θεωρώ ότι το εν λόγω σενάριο είναι το πιο δίκαιο!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:46

ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΣΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΙ ΑΥΤΗΝ ΤΗΝ ΡΥΘΜΙΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, ΗΤΑΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΜΕΤΡΟ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΤΕΡΑΣΤΙΑΣ ΑΠΟΤΥΧΙΑΣ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:51

Πολύ δίκαιη λύση αυτή η ρύθμιση, συμφωνώ με την μείωση της βαθμολογίας στην 1γ/2022

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:38

Είναι μια λύση για να αποκατασταθεί η αδικία και συμφωνώ μ αυτήν την τροπολογία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:15

ΌΡΘΗ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΜΕ ΤΟ ΦΙΑΣΚΟ ΤΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ. ΕΥΓΕ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:52

Νομοθετική πρωτοβουλία προς την σωστή κατεύθυνση καθώς η δημόσια διοίκηση οφείλει να προχωρά σε όλες τις απαιτούμενες και νόμιμες ενέργειες για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, εν προκειμένω την διασφάλιση των δημοσίων εσόδων και την τήρηση των διεθνών δημοσιονομικών υποχρεώσεων της χώρας.

Ας είναι αυτό το πρώτο βήμα προς μία ουσιαστική ανακούφιση των ΔΟΥ και των υπόλοιπων υπηρεσιών της ΑΑΔΕ από την χρόνια υποστελέχωση.

Ειδική μέριμνα πρέπει κατά την γνώμη μου να ληφθεί για τους υποψηφίους των ειδικών κατηγοριών από ευαίσθητες κοινωνικά ομάδες που διαγωνίζονταν σε ειδικές θέσεις βάσει του Ν.2643/1998 καθώς και για τους υποψηφίους για τις θέσεις ΠΕ Εφοριακών/Τελωνειακών με πτυχίο Στατιστικής που διαγωνίστηκαν υπό δυσμενέστερους σε σχέση με τους υπόλοιπους όρους, σε 4 μαθήματα (3 επιπλέον της ειδικότητας τους) και που θα συνείσφεραν ιδιαίτερα στο έργο της Ανεξάρτητης Αρχής, στην οποία αυτή η ειδικότητα σπανίζει.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:57

Μετά το φιάσκο του διαγωνισμού ελπίζω να μην οδηγηθούμε σε ένα ακόμα φιάσκο με την προτεινόμενη ρύθμιση που είναι άκρως προβληματική και φωτογραφική για να περάσουν συγκεκριμένοι υποψήφιοι. Ζητάμε την κατάργηση της βάσης και την κατάρτιση ενιαίου πίνακα επιτυχόντων με φθίνουσα σειρά με βάση τον οποίο θα καλυφθούν οι εναπομείνασες θέσεις. Είναι η μόνη δίκαιη λύση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:44

Πολύ ορθή και δίκαιη λύση η μείωση της βαθμολογίας ανά μάθημα, είναι κατανοητό ότι η ρύθμιση αυτή στηρίζεται στην ανάγκη να αποκατασταθεί η αδικία με τα αμφιλεγόμενα θέματα που τέθηκαν, τον τεράστιο βαθμό αποτυχίας και να διατηρηθεί και μια βάση σε κάθε μάθημα απαραίτητη για να επιβεβαιώσει την γνώση του υποψηφίου σε όλα τα γνωστικά αντικείμενα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:00

Η πιο δίκαιη λύση για όλους είναι:

α) η διατήρηση του μέσου όρου στο 50% ως του μοναδικού τρόπου επιλογής επιτυχόντων και επιλαχόντων,

β) η κατάργηση της βάσης 40 σε κάθε μάθημα,

γ) η κάλυψη των θέσεων με φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον μέσο όρο επίδοσης στα μαθήματα.Δεν είναι δίκαιο και ορθολογικό να ισχύουν ταυτόχρονα ο μέσος όρος στο 50% και η βάση 40 ανά μάθημα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:51

Συμφωνώ απόλυτα με την ψήφιση του άρθρου 20 καθώς θα αποκατασταθεί μια μεγάλη αδικία για όλους όσους συμμετείχαν στο διαγωνισμό 1Γ/2022

9 Φεβρουαρίου 2023, 20:01

ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ ΑΜΕΣΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:41

Πιστεύω ότι η εν λόγω ρύθμιση είναι πολύ δίκαιη για τους ανθρώπους που κόπιασαν τόσους μήνες για τον γραπτό διαγωνισμό 1Γ/2022. Πρέπει να ψηφιστεί άμεσα και καλυφθούν οι θέσεις στην ΑΑΔΕ όπου υπάρχουν τεράστιες ανάγκες για προσωπικό.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:31

Σε καμία δημοκρατική χώρα δεν συμβαίνουν αυτά. Μείωση των όρων εκ των υστέρων όταν γνωρίζετε τα ονόματα των αποτυχόντων είναι αντισυνταγματική και θα καταπέσει στα δικαστήρια και ελπίζω να ακυρωθεί και ο διαγ εν όλω κάτι που έπρεπε να το είχατε κάνει εξαρχής από μόνοι σας από τη στιγμή που υπήρξαν σκιές και έκτροπα!!!Ολως τυχαίως κάποια Φροντιστ, 1 βδομάδα πριν ξεθάψανε…θέματα του 2006 και τα βάλανε στην Τράπεζα Θεμάτων ως sos!!Ολως τυχαίως 20 θέματα Λογ και 30 Μακρο υπήρχαν αναρτημένα στο internet με την ίδια ακριβώς σειρά, όλως τυχαίως μπήκε για πρώτη φορά υψηλή αρνητική βαθμολόγηση 35%, όλως τυχαίως μπήκαν 5 ερωτήσεις εκτός ύλης στη Λογιστική, όλως τυχαίως αυξήθηκαν οι ερωτήσεις και μειώθηκε ο χρόνος!!

Αντί να παραιτηθούν οι υπεύθυνοι(ανεύθυνοι) και να κάνετε νέο διαγωνισμό με υγιείς και διαφανείς όρους με βάση την αρχή της αναλογικότητας, προχωράτε σε ρύθμιση και προκαλείτε νέες αδικίες και νέες σκιές…Πολύ γενναιόδωρο..αλήθεια ο ΜΟ να μειωθεί 10

μονάδες και η βάση ανά μάθημα, 15 μονάδες!!!!Προφανώς το 40 είναι φωτογραφικό και βολεύει..κάποιους από τη στιγμή που ξέρετε τα ονόματα των επιτυχόντων!!!

Ολως τυχαίως λοιπόν (και πάλι) επιλέχτηκε το 40, γατί όχι 45 και γιατί όχι 35, αναρωτιούνται όλοι!!Η μόνη ρύθμιση που δεν θίγει το περί δικαίου αίσθημα είναι φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάση τον ΜΟ μέχρι να καλυφθεί το σύνολο των θέσεων.Και ας υπάρξουν και επιλαχόντες όπως θα υπήρχαν αν ο διαγωνισμός είχε γίνει με λογικά κριτήρια όπωςτο 2017.Δεν φτάνει η ψυχική και οικονομική ταλαιπωρία που υποστήκαμε όλους αυτούς τους μήνες μας ωθείτε τώρα και σε αγωγές για αντισυνταγματικές ρυθμίσεις!!

Η κάντε νέο διαγωνισμό με διαδικασία express, όπως τον 2Γ.Ας το σκεφτόσασταν νωρίτερα ότι η ΑΑΔΕ έχει ανάγκη από προσωπικό και όχι εκ των υστέρων!!Ας έκανε η ΑΔΔΕ καλύτερο προγραμματισμό και ας το ζητούσε νωρίτερα!Από τη μία υπήρχε τόση ανάγκη για προσωπικό και από την άλλη από την προκήρυξη μέχρι τον διαγ. πέρασαν 9 μήνες!!Ενα ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ δεν λειτουργεί έτσι!!Πρόκειται πραγματικά για εμπαιγμό.. από την αρχή που προκηρύχθηκε ο διαγ. μέχρι και σήμερα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:53

Από τους μέχρι στιγμή σχολιασμούς μπορεί να βγει εύκολα το συμπέρασμα ότι θα υπάρξουν αυτοί που αισθάνονται αδικημένοι ότι και να αποφασιστεί τελικά. Βλέπουμε ότι έχουν αρχίσει τα παζάρια του τύπου γιατί 40 και όχι 35 ή 50 και όχι 45; ¨Μα εγώ έχω γράψει 75,75,39 γιατί με βγάζεις απ έξω; επειδή σε ένα έγραψα 39 δεν είμαι ικανός; και είναι αυτός που έγραψε 50,50,50;» Η κυβέρνηση θα πρέπει να αποφασίσει εάν θέλει να πάει σε ασφαλή πλαίσια και να αφήσει τον διαγωνισμό ως έχει – μένοντας θέσεις ακάλυπτες αλλά να παραδεχτεί ότι ο ΑΣΕΠ απέτυχε να επιλέξει υποψηφίους για να στελεχώσουν την ΑΑΔΕ ή να αποφασίσει να καλύψει όλες τις θέσεις και να καταργήσει τις βάσεις. Με έναν μέσο όρο και με φθίνουσα κατάταξη των υποψηφίων δεν θα αδικηθεί κανένας αφού έτσι κι αλλιώς θα επιλεγούν οι πρώτοι απο αυτούς για την κάλυψη της κάθε θέσης.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:47

Δεδομένων των συνθηκών η λύση που προτείνετε κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Η μείωση των βάσεων είναι ένας τρόπος να εξισορροπηθει λίγο η κατάσταση που δημιουργήθηκε από την υπερβολικά υψηλή αρνητική βαθμολογία, η οποία μάλιστα δεν

ήταν γνωστή από της εκδόσεως της προκηρύξεως, αλλά αιφνιδίασε τους υποψήφιους κατά την ώρα των εξετάσεων.

Η κατάργηση των επιμέρους βάσεων, που ζητείται από πολλούς, δεν θα πρέπει να γίνει καθώς η απαίτηση των εξετάσεων αυτών ήταν εξ αρχής να υπάρχει αντίστοιχη γνώση σε όλα τα εξεταζόμενα μαθήματα, οπότε το να έχει κάποιος υψηλούς βαθμούς σε ορισμένα από αυτά και σε κάποιο πολύ χαμηλό βαθμό σημαίνει ότι δε δόθηκε η πρέπουσα προσοχή εξίσου σε όλα τα μαθήματα και οι γνώσεις του σε αυτό είναι εμφανώς λιγότερες.

Συνεπώς οι βάσεις που προτείνονται είναι πιο ρεαλιστικές για το συγκεκριμένο διαγωνισμό και η πρόταση θα πρέπει να γίνει δεκτή ως έχει από το κοινοβούλιο,στην περίπτωση που με αυτή, όντως, καλύπτονται πλήρως όλες οι θέσεις της προκήρυξης.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:13

Η κίνηση αυτή είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά με δεδομένου ότι η αρνητική βαθμολογία στην κυριολεξία κατακρήμνισε τη βαθμολογία στα επιμέρους μαθήματα, θεωρώ ότι πιο ορθό θα ήταν το «χαμήλωμα» της βάσης του σταθμισμένου Μ.Ο. στο 50%, χωρίς βάση ανά μάθημα. Με αυτόν τον τρόπο, εξισορροπούνται ακραίες περιπτώσεις, όπως η περίπτωση κάποιος να αριστεύσει σε 2 μαθήματα και σε ένα (ενδεχομένως το άσχετο με το ακαδημαικό του υπόβαθρο) να έχει πιάσει οριακά κάτω από 40%.

Μια άλλη λύση ίσως να ήταν η κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας, κάτι που αντικειμενικά θα ήταν αντιπαραγωγικό, λόγω του όγκου των γραπτών που πρέπει να επαναβαθμολογηθούν.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:13

Αυτή η απόφαση δε πρέπει να περάσει για δύο κυρίως λόγους

Πρώτον ότι είναι αντισυνταγματική βάση επικείμενης νομοθεσίας δε γίνεται τροποποίηση αρχικού ΦΕΚ και δεύτερον αδικεί τη πλειοψηφία των υποψηφίων και ευνοεί ελάχιστους .

Μόνο με σειρά προτεραιότητας και πίνακα κατάταξης μέσου όρου βαθμολογίας πίνακα επιλαχόντων θα είναι το πιο δίκαιο για όλους..έτσι δε θα υπάρχουν αντιξοότητες στη στελέχωση της ΑΑΔΕ αλλά και διαμάχες δικαστικές με προσφυγές από τους υποψηφιους

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:04

Η απόφαση αυτή είναι άκρως αντισυνταγματική και αντιβαίνει στην επικείμενη νομοθεσία.. μόνο ο πίνακας κατάταξης κατά φθίνουσα σειρά ως και την κάλυψη των θέσεων πρέπει να είναι σε ισχυ

είναι δίκαιο και αντικειμενικό προς ολους

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:56

Συμφωνώ απολύτως, αναμένουμε την ψήφιση της τροποποίησης το συντομότερο δυνατόν. Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό πολύ σωστά τίθεται το ζήτημα καθώς δεν καλύφθηκαν οι θέσεις. Η γνώμη μου είναι πως οι θέσεις θα πρέπει να συμπληρωθούν από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:02

*Συμφωνώ με τη βάση του 40% η συνολική βαθμολογία του 50% να υπολογισθεί δίχως τη βαρύτητα των μαθημάτων διότι έτσι κινδυνεύει μεγάλη μερίδα υποψηφίων να μείνει εκτός πινάκων κατάταξης δεδομένου ότι ο μ.ο. των 3 μαθημάτων μπορεί να δίνει 50% (40+40+80=160/3=53,33), ενώ ο μ.ο. των 5 (συντελεστής βαρύτητας *2 σε 2 μαθήματα) δίνει 40+(40)+40+(40)+80=240/5=48. Η φθίνουσα σειρά κατάταξης, από την άλλη, θα δώσει για ακόμη μία φορά προβάδισμα στους έχοντες διδακτορικά και μεταπτυχιακά διπλώματα , όπως ακριβώς συμβαίνει και στις διαδικασίες πρόσληψης με μοριοδότηση. Η βάση δίνει τη δυνατότητα να συμμετέχουν και υποψήφιοι προς διορισμό και όσοι κατέχουν τα τυπικά προσόντα διορισμού των δημοσίων υπαλλήλων.*

9 Φεβρουαρίου 2023, 19:35

Συμφωνώ με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, η οποία, αν ψηφιστεί, θα αποκαταστήσει την αδικία σε βάρος υποψηφίων, ικανών να στελεχώσουν την ΑΑΔΕ, που προσπάθησαν πολύ. Τόσο η αυστηρότητα των κριτηρίων επιτυχίας και βαθμολόγησης, όσο και το επίπεδο δυσκολίας των θεμάτων ήταν πρωτοφανή.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:00

Είναι γεγονός ότι υπήρξε ένας πολύ δύσκολος και απαιτητικός διαγωνισμός, τόσο από άποψη θεματολογίας, καθώς νομικοί έπρεπε μέσα σε λίγους μήνες να μάθουν και να εξεταστούν στην λογιστική και ελεγκτική και αντίστοιχα οικονομολόγοι στο φορολογικό και δημοσιονομικό δίκαιο – αυτήν άλλωστε ήταν η τεράστια διαφορά του με τον προηγούμενο διαγωνισμό και από άποψη βαθμολόγησης, αφού η αρνητική βαθμολογία ήταν

πρωτοφανής. Το γεγονός ότι μόνο ένα 5% κατάφερε να πετύχει με τις αρχικές βάσεις καταδεικνύει ότι υπήρξε αστοχία στην διαδικασία της διεξαγωγής του διαγωνισμού, που δεν οφείλεται στους διαγωνιζόμενους αλλά στους εξεταστές. Επομένως, η κυβέρνηση προσπαθεί να αποκαταστήσει μία αδικία. Όμως σαφώς θα πρέπει να υπάρξει βάση εισαγωγής τόσο στα επιμέρους μαθήματα, γιατί με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται ένα ποσοστό γνώσης ανεκτό για έναν τόσο απαιτητικό διαγωνισμό όσο και η εισαγωγή ενός προσαρμοσμένου μέσου όρου στο ύψος του 50% σαφώς και αποτελεί μία ορθή επιλογή και πρόταση, αφού ζητούμενο του διαγωνισμού ήταν η γνώση και των τριών αντικειμένων από τους επιτυχόντες. θα πρέπει η διάταξη επομένως, να ψηφισθεί όπως έχει. Η διεξαγωγή ενός νέου διαγωνισμού για την κάλυψη των κενών θέσεων εκτός από κοστοβόρα και χρονοβόρα είναι αβέβαιη.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:22

Θα είναι η πιο δίκαιη λύση. Προτείνω να ψηφιστεί όσο το δυνατό πιο συντομα

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:52

Συμφωνώ με τη πρόταση και θεωρώ ότι πρέπει να ψηφιστεί αμεσα

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:27

Συμφωνώ με τη θέση βάσης στο 40 σε κάθε επιμέρους μάθημα, καθώς και με τη διαμόρφωση του μ.ο. στο 50.Θεωρώ πως είναι η καλύτερη και πιο δίκαιη επιλογή, αφου η βάση στα επιμέρους μαθήματα διασφαλίζει ένα σχετικά καλό επίπεδο γνώσεων σε όλα τα μαθήματα, που εξετάστηκαν, που άλλωστε είναι και το ζητούμενο, δεδομένων των υψηλών γνωστικών εφοδίων σε όλους τους επιμέρους κλάδους εξέτασης, που απαιτεί η στελέχωση των συγκεκριμένων θέσεων.

Με το να μη ληφθεί υπ'όψιν η βάση στα επιμέρους μαθήματα (40), θα δημιουργήσει το εξής παράδοξο και άδικο: Κάποιος που έχει γράψει πολύ υψηλά σε ένα μάθημα και χαμηλά στα υπόλοιπα, θα έχει ένα υψηλό μέσο όρο, που πιθανώς να ξεπερνά κάποιον που έχει συγκεντρώσει βαθμολογίες που αν και όχι υψηλές, πληρούν την προυπόθεση της βάσης του 40 και ως εκ τούτου εξασφαλίζεται μια πιο ισομερής κατανομή γνώσεων στον υποψήφιο.

*Για αυτό θεωρώ πως ΚΑΙ η βάση στα επιμέρους μαθήματα (40), θα πρέπει να εφαρμοστεί.****9 Φεβρουαρίου 2023, 18:26***

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΩΡΑ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΙΝΑΚΑ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ. ΤΑ ΤΕΛΩΝΕΙΑ ΘΕΛΟΥΜΕ ΑΜΕΣΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ. Η ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΕΔΕΙΧΘΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΤΡΙΠΤΙΚΗ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΕΙΝΑΙ ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΟΙ ΣΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΙ ΝΑ ΒΟΗΘΗΣΟΥΝ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:50

Συμφωνώ απόλυτα. Η πρόταση είναι δίκαιη για τους συμμετεχοντες

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:17

Δεδομένου ότι ο διαγωνισμός δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί στον σκοπό του που ήταν η αξιοκρατική στελέχωση της ΑΑΔΕ, η αυθαίρετη και εν πολλοίς φωτογραφική ρύθμιση για 40% βάση είναι άκρως προβληματική και επιτείνει το πρόβλημα. Η δικαιότερη λύση είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας κατάταξης και η πλήρωση των θέσεων από αυτόν χωρίς επιμέρους ή συνολική βάση. Ελπίζω να γίνει δεκτή ως πρόταση και να λυθεί το θέμα με τον πλέον δίκαιο τρόπο.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:48

Άδικο!

Άδικο για τουλάχιστον δύο κατηγορίες. Για

Α) Όσους βλέποντας τις ιδιαίτερα υψηλές βάσεις που προέβλεπαν οι αρχικοί όροι της προκύρηξης δεν προσήλθαν στο διαγωνισμό. Και για:

Β) Όσους διαγωνίστηκαν στο πρώτο μάθημα, δεν τα πήγαν όσο καλά ανέμεναν και βάσει των ιδιαίτερα υψηλών βάσεων που προέβλεπαν οι αρχικοί όροι, απογοητεύτηκαν και δεν προσήλθαν να διαγωνιστούν στα επόμενα μαθήματα.Απο τη στιγμή που εκ των υστέρων αλλοιώνονται όροι ΦΕΚ αυθαίρετα, γιατί να μην αλλάξουμε αυθαίρετα τις βάσεις σε κάτι άλλο; Παραδείγματος χάριν:

Α) Σε 30 για κάθε μάθημα ή

Β) Γιατί ίσως να μην καταργήσουμε εντελώς τις βάσεις;Θα συμφωνούσα ότι η πιο δίκαιη λύση (ή καλύτερα, η λιγότερο άδικη) είναι η κατάρτιση πίνακα φθίνουσας σειράς κατάταξης βάσει γενικού Μ.Ο. και η επιλογή υποψηφίων από εκεί.Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:25

Συμφωνώ απόλυτα με την προτεινόμενη λύση! Ο κόπος των ανθρώπων που δεν έπιασαν για λίγες ερωτήσεις τη βάση,σε πολλές περιπτώσεις μόνο σε ένα μάθημα,σε έναν διαγωνισμό πιο δύσκολο από ποτέ,σαφώς και δεν αποδεικνύει ότι δεν υπάρχουν ικανοί υποψήφιοι για τη στελέχωση των υπηρεσιών της ΑΑΔΕ. Έγιναν λάθη, πρέπει να υπάρξει δικαίωση για τον κόπο και τον χρόνο που επένδυσαν κάποιοι εξεταζόμενοι. Φυσικά και πιστεύω ότι πρέπει να κρατηθεί κάποια βάση,όπως και σε όλους τους γραπτούς διαγωνισμούς. Το να πέσει το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας επίσης θεωρώ ότι είναι μια καλή λύση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:04

ΣΩΣΤΗ Η ΠΡΟΤΑΣΗ.ΕΥΧΟΜΑΙ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:41

Πολύ σωστή η πρόταση. Πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις από τα άτομα που κατέβαλαν κάθε προσπάθεια για να πετύχουν στον διαγωνισμό. Επίσης, ορθά πρέπει να υπάρχει αυτή η βάση στα μαθήματα και στο σύνολο.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:21

Μείωση της βάσης εισαγωγής και της αρνητικής βαθμολογίας

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:22

Ένας διαγωνισμός που πήγε εντελώς λάθος από την αρχή και τώρα η λύση που πάει να δοθεί είναι επίσης προβληματική. Το μόνο δίκαιο κριτήριο είναι η φθίνουσα σειρά κατάταξης ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις με βάση τον γενικό μέσο όρο.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:49

Οχι δεν ειναι δίκαιη η τροποποίηση. Αφού παραδέχεσαι εμμέσως πλην σαφώς ότι κάνατε λάθη σε αυτόν τον διαγωνισμό πρεπει να καταργηθεί η επιμέρους βάση ανά μάθημα.

Δικαιοτερες λύσεις:

1. Ο διαγωνισμός έλεγε 55 ανά μάθημα και 60 σύνολο. Κρατήστε ως προϋπόθεση το 55 % αλλά μόνο στο μάθημα στο συναφές σου επιστημονικό πεδίο (νομικοι στο δίκαιο και οικονομολογοι στην ελεγκτικη) και απλά ρίξτε το γενικο μέσο όρο στο 50. Αυτό θα οδηγούσε σε δικαιοτερα αποτελέσματα γιατί οκ πέτυχες 55% που ήθελε ο διαγωνισμός άρα είσαι αρκερα ικανός όπως απαιτούσε ο διαγωνισμός εξαρχής και το ότι δεν έπιασες το 60% ήταν γιατί δεν έγραψες καλά στο άλλο αντικείμενο. Μια λύση τέτοια λοιπόν που θα διατηρηθεί

το αρχικό 55% αλλά θα πέσει ο μέσος γενικός όρος θα εξισορρόπησει την κατάσταση και θα είναι πολύ πιο δίκαιη.

Αλλιώς είναι σαν να μας λέτε ότι αν ο ένας έγραψε 40 δίκαιο 40 οικονομικά και 90 λεκτικες είναι ικανοτερος από αυτόν που έγραψε 35 δίκαιο 65 οικονομικα και 70 λεκτικες. Εκτός εάν οκ ψάχνετε φιλολόγους στις δου και στα τελωνεία.

Θα πω και άλλα παράλογαξσι αδικα παραδείγματα που θα προκύψουν α τελθξα περάσετε τέτοια τροποποίηση και ας κουρασω:

α) 39 δίκαιο 55 οικονομικά 60 λεκτικες θεωρείται αποτυχών (παρόλο που έχει πιάσει τις βάσεις όπως αρχικά είχαν καθορισθεί στους όρους του διαγωνισμού αφού έγραψε πάνω από 55% στα 2 απο τα 3 μαθηματα) ενώ κάποιος ας πουμε που εγραψε 48 δίκαιο 48 οικονομικά 60 λεκτικες επιτυχών (που έγραψε στα 2 βασικά κιολας μαθηματα κάτω από 55 που ήταν η αρχική βαση)

β) 45 δίκαιο 45 οικονομικά και 70 λεκτικες αυτός θεωρείται επιτυχών και ικανοτερος από αυτόν που εγραψε καλυτερα δηλαδή 50 δίκαιο 50 οικονομικά και 49 λεκτικες δηλαδή κάπου έλεος δηλαδή λυπηθείτε μας πόσο αδικία να αντέξουμε και σκεφτείτε ότι αυτός που γράφει αυτη τη στιγμη εάν περάσει η τροπολογία είναι επιτυχών ας σταματήσει κάπου αυτη η ανθρωποφαγια και να γράφει ο καθενας ότι είναι δίκαιη η τροποποίηση γιατί απλά τον βολεύει τον ίδιο. Είμαστε επιστήμονες όλοι που γράφουμε και λέμε την άποψη μας για ένα σκάνδαλο που έλαβε χώρα σε βάρος μας. Τι θέμα δεν είναι αν θα βολευτούν κάποιοι αλλά να αποκατασταθεί η αδικία με μία τροποποίηση οχι να κουκουλωσουμε όπως όπως ότι έγινε και να καλυφθούν οι θέσεις απλά

γ) 35 δίκαιο 59 οικονομικά 60 λεκτικες και αυτός μένει και ας έγραψε στα 2 από τα 3 πάνω από την τεθεισα τότε βαση ενώ κάποιος που έγραψε και στα 3 κάτω από τη βάση πχ αν έγραψε 50 και στα 3 μαθηματα είναι επιτυχών!!!!! Απίστευτη τροποποίηση αδιανόητη σύλληψη. Φυσικά και πρέπει να βρεθεί μια λύση γιατί δεν μπορούν να νιώθουν χιλιάδες άνθρωποι αδικημένοι και εξαπατημένοι όλοι ανεξαιρέτως από όσους έδωσαν πιστεύω ότι θέλουν δικαίωση αλλά όχι με τέτοιο τρόπο. Βάλτε τους όλους σε μια λίστα ανάλογα με τον γενικο μέσο όρο κατάταξης τους και ας μπουν αυτοί που συνολικά είχαν καλύτερη επιδοση έναντι άλλων. Όλες οι άλλες λύσεις που εξαιρούν αυθαίρετα άτομα επειδή έγραψαν 39 και όχι 40 θα πυροδοτήσει δικαιολογημενα εντάσεις γιατί είναι άδικες και ανισες2. Κρατήστε

μόνο το 50% σαν γενικο μέσο όρο και καταργήσετε τη βάση ανά μάθημα όπως ισχύε και το 2017 αυτό δεν θίγει κανέναν απολύτως και δεν υπάρχει δοβαρος αντίλογος όπως εάν περάσει η προτεινόμενη τροποποιηση. Φτιάξτε λίστες για γενικές θέσεις και ειδικές κατηγορίες με φθίνουσα κατάταξη ανάλογα με τον γενικό μέσο όρο που αποτυπώνει τη συνολική επιδοση κάθε διαγωνιζομενου. Κανένας δεν μπορεί να έχει σοβαρό αντίλογο ότι αδικήθηκε έτσι. Αν θέλετε βάλτε ένα minimum πχ 50% όπως ήδη προταθηκε για να διασφαλισθει ένα υψηλο επίπεδο προσληπτεων. Μόνο έτσι μπορεί να αισθανθούν δικαιωμένοι οι τόσοι χιλιάδες άνθρωποι που έδωσαν. Η προταθεισα τροποποίηση είναι άδικη άνιση και θα δημιουργήσει κλιμάκωση της έντασης. Δηλαδή δεν φτάνει που τόσοι χιλιάδες επιστήμονες νιώθουν αδικημένοι και εξαπατημένοι τωρα με την τροποποίηση αυτη τους αδικείτε ακόμα περισσότερο και αυθαιρετειτε σε βάρος τους. Το πρόβλημα δημιουργήθηκε λόγω του ότι μας βάλατε να διαγωνιστούμε σε μη συναφές με την επιστήμη μας αντικειμενο. Αυτό ήταν το λάθος και οποία τροποποίηση θα πρέπει να κινηθεί προς αποκατάσταση αυτής της αδικίας. Η αδικία έγκειται ακριβώς στο σημείο ότι οι πιο πολλοί πέρασαν την τεθεισα βάση στα 2 από τα 3 μαθηματα και δεν έγραψαν καλά στο άλλο μάθημα βαρύτητας. Με τα απλά παραδείγματα που παρέθεσα παραπάνω προκύπτει η προτεινόμενη τροποποίηση οχι μονο αδικεί αυτούς που έπιασαν την τεθεισα βαση του 55% σε 2 από τα 3 μαθηματα αλλά αντίθετα μαλιστα τους αδικει περισσότερο γιατί με την τροποποίηση που έχει τεθεί σε διαβουλευση περνάει κάποιος που έγραψε κάτω από τη βάση και στα 3 μαθηματα. Πχ αν έγραψε 50 σε όλα περνάει. Επισης περνάει ακόμα και αυτός που έγραψε κάτω από τη βάση στα δύο βαρύτητας και έγραψε 90 λεκτικες (40 – 40 – 90 ή 45-45-70) ενώ κόβεται αυτός που έγραψε πάνω από τη τεθεισα βάση του 55% ακόμα και στα 2 απο τα 3 μαθηματα σύμφωνα με τα παραδείγματα μου, τα οποία είναι όλως ενδεικτικά. παιδιά σορυ αλλά είναι παρωδία η συγκεκριμένη τροποποίηση και δεν μπορεί να θεωρηθεί δικαιοσύνη (μιας που έχουμε και τοσους νομικους) αλλά κατάφωρη αδικία που συνεχίζεται σε βάρος μας.

3. Άλλη λύση θα ήταν να κατεβει η βαση από το 40 στο 35 και να διατηρηθεί το 50, το οποίο πάλι εξασφαλίζει υψηλο επίπεδο προσληπτεων. Το 35 σημαίνει ότι κάποιος απάντησε τουλάχιστον 30 στις 60 σωστες ερωτήσεις. Δεν τον λες και ανίκανο. Σε κάθε περίπτωση λεω 35 για επιμέρους και 50 γενικο μέσο όρο γιατί σε πάρα πολλές από τις παραπάνω

αναφερόμενες περιπτώσεις θα αποκατασταθεί η αδικία γιατί για να μιλήσω πάλι με παραδείγματα έστω οτι κάποιος έγραψε 35 σε ένα μάθημα βαρύτητας και θα πω οτι έγραψε και ένα 70 λεκτικες που είναι ένα μέσο όρο βάσει στατιστικών που έχουν βγει. Οποτε αν από τις 250 συνολικά μοναδες που απαιτουνται τωρα με την προτεινόμενη τροποποιηση αφαιρέσουμε το 70 (250-70) μας μένουν 180 μονάδες. Ακόμα λοιπόν και 35 να έγραψε κάποιος στο ένα βαρύτητας (180-70) αυτό σημαίνει ότι στο δευτερο βαρύτητας έχει γράψει τουλάχιστον 55. Οποτε πάλι δικαιοτερο είναι σαν αποτέλεσμα γιατί διασφαλίζει ότι θα θεωρηθούν επιτυχοντες άνθρωποι που τουλάχιστον έπιασαν τη βάση στα 2 από τα 3 μαθηματα. Εαν μάλιστα πάμε σε νούμερα μείωσης της βάσης σε 36,37,38,39 πάμε σε ακόμα δικαιοτερα αποτελέσματα και επειδή έχω θυμώσει τωρα θα το αναλυσω:

α) 35+35+55+55+55=235

β) 36+36+55+55+55= 237

γ) 37+37+55+55+55= 239

δ) 38+38+55+55+55= 241

ε) 39+39+55+55+55= 243

Οπότε αυτό που χωρίς αμφιβολία προκύπτει είναι ακόμα και να μειωθεί η βαση στο 35 πάλι δικαιοτερο είναι αφού για να φτάσει κάποιος τις 250 μονάδες και άρα το 50% γενικο μέσο όρο σημαίνει ότι πιθανοτατα έγραψε στα άλλα 2 από 3 μαθηματα πάνω από 55 κάτι που αντίθετα δεν διασφαλίζει η προτεινόμενη τροποποιηση.3. Για τις ειδικές κατηγορίες οπωσδηπτε κατάργηση επιμέρους βάσης η μείωση αυτής έτσι ώστε να διασφαλιστεί ότι δεν θα μείνουν κενές η ότι δεν θα καλυφθούν από άτομα γενικής κατηγορίας για να επιτελέσει το σκοπό της και αυτη η ρύθμιση.

Συμπεράσματικα δικαιοτερη η λύση είτε να μην προβλεφθεί επιμέρους βάση αλλά μόνο γενικο μέσο όρο 50% και να δημιουργεί μια λίστα κατάταξη με φθίνουσα βαθμολογία και από εκεί ας αντλήσουν όσους θέλουν. Αλλιώς να μειωθεί λίγο ακομα η επιμέρους βάση ώστε να αισθανθούν δικαίωση το μεγαλύτερο μέρος των διαγωνιζομενων και πραγματικά είναι το λιγότερο που μπορείτε να πράξετε για τους χιλιάδες επιστήμονες αυτής της χώρας που απαξιωσατε

Και σε κάθε περίπτωση μην παραλείψετε ακόμα και αν τελικά πάρα τα τόσα παραπονα περάσει ως έχει η τροποποίηση ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ για τις θέσεις ειδικών κατηγοριών να

απαλειφθει η προϋπόθεση του 40% σε κάθε μάθημα και να ισχύσει το 50% γενικο έτσι ώστε να διασφαλιστεί ότι αυτές οι θέσεις θα καλυφθούν δεδομένου ότι πολλοί δεν αποδεχονται διορισμούς παραιτούνται κτλ να υπάρχει μια δεξαμενή να διορίζονται τέτοια ατομα από εκεί. Υποτίθεται ότι είμαστε κράτος δικαίου και η τηρηση τέτοιων διατάξεις πρέπει πάση θυσία να διασφαλιζονται και να μην γίνει και εδώ αυτό που έχει παρατηρηθεί η κάλυψη τέτοιων θέσεων από επιτυχοντες των γενικών θέσεων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:21

ΤΟ ΘΕΩΡΏ ΔΊΚΑΙΟ!!! ΜΑΚΆΡΙ ΝΑ ΨΗΦΊΣΤΕΙ!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:57

Πολύ σωστή η κατεύθυνση κάθως η ΑΑΔΕ πρέπει να στελεχωθεί άμεσα.η λύση μόνο του Μ.Ο. που προτείνουν κάποιοι συμπολίτες είναι λάθος γιατί ο επιτυχόντας θα στερείτε γνώσεων σε αντικείμενα που ο διαγωνισμός όρισε και πρέπει να υπάρχει βάση σε κάθε μάθημα για να διασφαλίζεται το απαραίτητο υπόβαθρο γνώσεων σε όλα τα αντικείμενα

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:37

Με την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, θεωρώ ότι θα υπάρξουν αντιδράσεις από εκατοντάδες διαγωνιζόμενους (ακόμα και δικαστικώς), κυρίως για τους παρακάτω δύο λόγους:

α) πολλοί θα έφταναν στις 40 μονάδες σε επιμέρους μάθημα (που τώρα έχουν λιγότερο), εάν είχαν δοθεί διευκρινήσεις για την εφαρμογή της αρνητικής βαθμολογίας εκ των προτέρων (0,58 σε κάθε απάντηση και όχι 0,35).

Εξηγώ συνοπτικά: η αρνητική βαθμολογία ήταν εξ αρχής στον αέρα από το ΦΕΚ. Ανακοινώθηκε την ημέρα του διαγωνισμού και δημιούργησε σύγχυση, καθότι εκατοντάδες διαγωνιζόμενοι παραπονέθηκαν ότι η κακή διατύπωση της ανακοίνωσης της αρνητικής βαθμολογίας πάνω στα θέματα, ήταν ασαφής για τον τρόπο που θα ληφθεί υπόψη το 35%. Θεωρήθηκε από αρκετούς ότι θα αφαιρεθεί 0,35 από κάθε σωστή απάντηση όμως τελικά αφαιρέθηκε 0,58 (0,35 στα 60). Αν αυτό ήταν ξεκάθαρο εξ αρχής, τότε η στρατηγική των διαγωνιζομένων θα ήταν διαφορετική ως προς ποιες ερωτήσεις θα αφήνανε αναπάντητες ή όχι. Αυτό θεωρώ ότι έπρεπε να είχε διευκρινιστεί αν όχι αρχικά από το ΦΕΚ, τουλάχιστον πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού.

β) Με τις σαράντα (40) μονάδες σε κάθε επιμέρους μάθημα και στις πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία, εκατοντάδες υποψήφιοι θα μείνουν εκτός με Μέσο όρο υψηλότερο από κάποιους που θα μπουν.

Καταλαβαίνω ότι το άρθρο 20 αυτού του νομοσχεδίου στηρίζεται στην φιλοσοφία της βάσης βαθμολόγησης που αρχικά ορίστηκε (δηλ. βαθμολογία στα επιμέρους και βαθμολογία συνολική. Γι αυτό κατεβάζει από 55 σε 40 των επιμέρους κ 60 σε 50 στη συνολική), όμως εφόσον πρόκειται να τροποποιηθεί ένα ουσιαστικό άρθρο της διαγωνιστικής διαδικασίας ας ληφθούν υπόψη τα λάθη που έγιναν στο διαγωνισμό, και να τροποποιηθεί εξ ολοκλήρου και ορθά ώστε να διορθώσει και πλέον να λύσει το πρόβλημα με τον πιο δίκαιο και αξιοκρατικό τρόπο.

Προτείνω, με δεδομένο οτι δεν μπορεί να διορθωθεί το θέμα της αρνητικής βαθμολογίας γιατί προφανώς κάτι τέτοιο σημαίνει την επαναβαθμολόγηση χιλιάδων γραπτών, να μην υπάρξουν αυθαίρετες μειώσεις των βάσεων, να καταργηθεί πλήρως η βάση των επιμέρους μαθημάτων, και να ισχύσει ένας μέσος όρος κατάταξης των 3 μαθημάτων για την κάλυψη των θέσεων και αν πρέπει να οριστεί μια βάση, μια αξιοπρεπή βάση θεωρώ πως είναι το 50%.

9 Φεβρουαρίου 2023, 18:32

Συμφωνώ απόλυτα με την προτεινόμενη ρύθμιση του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου.

Τα αποτελέσματα στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ήταν χαμηλότερα του αναμενομένου αφενός λόγω της υψηλής δυσκολίας των θεμάτων και αφετέρου λόγω της αρνητικής βαθμολογίας. Σαν αντιστάθμισμα των παραπάνω, θεωρώ πως είναι απαραίτητη η προτεινόμενη μείωση των βάσεων για την πλήρωση των θέσεων που δεν καλύφθηκαν.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:07

Δίκαιο είναι να καλυφθούν οι θέσεις όλες και όχι με τα ποσοστά επιτυχίας έτσι ώστε να αποφευχθεί ενας νέος διαγωνισμός, να φύγει η αρνητική βαθμολόγηση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:20

ΔεΕιναιναπολθυως δίκαιη και συμβατή η νέα ρύθμιση. Δεν μπορεί να καταργηθεί η αρνητική βαθμολογία ή να αλλάξει . Θα πρέπει να επαναβαθμολογηθουν χιλιάδες γραπτά. Επίσης αυτό είναι άδικο και θα εγείρει ενστάσεις γιαυτους που ήδη πέρασαν.επισξς όχι δεν έχει πιο καλές γνώσεις οποίος έχει μ.ο. πάνω από 50 μπορεί να είναι καλός μόνο σε ένα

πεδίο ενώ η εργασία απαιτεί σφαιρικοτητα γνώσεων.το πολύ να γίνει ισότιμο στο μ.ο. Το μάθημα των λεκτικων δεξιοτήτων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:34

Ορθή η πρόταση του υπουργείου για τις προτεινόμενες βάσεις (40% για κάθε μάθημα και 50% σύνολο).Μόνο έτσι διορθώνονται τα λάθη – αδικίες του διαγωνισμού.Στην ουσία αναπροσαρμόζονται οι βάσεις δεδομένου των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Ευελπιστούμε στην ψήφιση του νομοσχεδίου.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:22

Συμφωνώ απόλυτα με την τροποποίηση, είναι δικαίωση για τους χιλιάδες υποψηφίους που αφιέρωσαν χρόνο και χρήματα για να συμμετάσχουν σε μια διαδικασία που φαίνεται ξεκάθαρα ότι δεν έγινε σωστά. Οι συμμετέχοντες ήταν πτυχιούχοι που δεν έδιναν πρώτη φορά εξετάσεις. Ταυτόχρονα, στην ΑΑΔΕ θα μπουν άτομα που έχουν γνώσεις και όχι από κινητικότητα ή αποσπάσεις κ.λ.π

θεωρώ ότι πρέπει να υπάρχει βάση σε κάθε μάθημα, γιατί έτσι ήταν και στην προκήρυξη και σημαίνει γνώσεις σε όλα τα μαθήματα

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:58

Πρέπει να απορροφηθούν όλοι οι επιτυχόντες ΔΕ .

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:34

Οι προκηρύξεις και οι διαγωνισμοί διενεργούνται με συγκεκριμένα κριτήρια που είναι γνωστά εξ αρχής . Επειδή κάποιοι δεν κατάφεραν να συγκεντρώσουν την βάση όσοι και να είναι αυτοί οι όροι δεν θα έπρεπε να αλλάζουν . Πλήρως αντισυνταγματική η απόφαση η οποία θα φέρει μόνο αντιδράσεις και θα ξανά δημιουργήσει αδικημένους και παράλογες παρόμοιες απαιτήσεις στο μέλλον …

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:29

Με δεδομένη την αναδιαμόρφωση των κριτηρίων θεωρώ ως πιο δίκαιη λύση την κατάργηση της βάσης και την κατάρτιση πίνακα επιτυχόντων με βάση των γενικό μέσο όρο των μαθημάτων (με φθίνουσα σειρά).

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:00

Θεωρω οτι αυτη η αποφαση δικαιωνει τον κοπο ολων των υποψηφιων ,ειτε περασουν ειτε οχι. Ακομα κι αυτοι που δε θα περασουν θα ξερουν οτι δε περασαν επειδη καποιοι γραψαν καλυτερα και οχι γιατι δεν ηταν σωστος ο διαγωνισμος.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:38

Κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση το νομοσχέδιο. Θετικό να πέσει το όριο των επιμέρους μαθημάτων στο 40% (αν και αναλογικά αφού ο μέσος όρος πέφτει από 60% στο 50% θα έπρεπε και τα επιμέρους να πάνε από 55% στο 45%).

Το σύγχρονο στέλεχος της ΑΑΔΕ οφείλει να έχει σαφή γνώση και των τριών εξεταζόμενων μαθημάτων και αυτό εξασφαλίζεται μόνο με όριο βάσης στα επιμέρους μαθήματα και όχι με μόνο το μέσο όρο όπως αναφέρουν κάποιοι σχολιαστές.

ΝΑ ΕΡΘΕΙ ΠΡΟΣ ΨΗΦΙΣΗ ΑΜΕΣΑ προκειμένου να μην καθυστερήσει λόγω προκήρυξης εκλογών.

9 Φεβρουαρίου 2023, 17:30

Δεδομένου ότι η συνολική βαθμολογία στην προκήρυξη συμπεριλαμβάνει τα μόρια φαντάζομαι ότι θα συνυπολογιστούν. Αλλιώς θα είναι άδικο για τους υποψηφίους με αυξημένα προσόντα

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:18

ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ.ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΚΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΗΣ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:32

ΠΟΛΥ ΣΩΣΤΗ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ.ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΗΣ ΑΜΕΣΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:28

ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΡΑΞΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΩΣΤΗ ΚΑΙ ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΟΛΟΥς ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥς ΥΠΟΨΗΦΙΟΥς ΠΟΥ
ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΒΛΕΠΟΥΝ ΝΑ ΜΕΝΟΥΝ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:20

ΠΑΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΨΕΤΕ ΜΙΑ ΑΔΙΚΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕΤΕ ΜΙΑ ΑΛΛΗ, ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΑΣΗ, ΟΛΟΙ ΗΜΑΣΤΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΜΕ ΑΥΞΗΜΕΝΑ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ…ΑΦΟΥ ΔΕΝ

ΣΧΕΔΙΑΣΤΗΚΕ ΣΩΣΤΑ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ, ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ..ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:30

Εφόσον τροποποιήθηκαν οι όροι του αρχικού διαγωνισμού, το πιο δίκαιο είναι η διαμόρφωση λίστας φθίνουσας σειράς κατάταξης βάσει γενικού μέσου όρου μέχρι την κάλυψη όλων των θέσεων. Είναι πιο αξιοκρατικό και διασφαλίζει την πλήρη κάλυψη των θέσεων του διαγωνισμού. Γιατί να οριστούν οι βάσεις αφθαίρετα σε κάτι διαφορετικό από αυτό που είχε αρχικά συμφωνηθεί και να μην καταργηθούν εντελώς?

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:23

Ως πολίτης του ελληνικού κράτους και επί συναπτά έτη συναλλασσόμενη με την ΑΑΔΕ λόγω επαγγέλματος, η πιο ΔΙΚΑΙΗ απόφαση για όλους τους συμμετέχοντες είναι η κατάρτιση πινάκων βάσει γενικού Μ.Ο. κατά φθίνουσα σειρα. Ας μη ξεχνάμε ότι υπάρχει αξιόλογοι συνάδελφοι με μεταπτυχιακά και διδακτορικά, προϋπηρεσία πάνω σε συναφές αντικείμενο, οι οποίοι θυσίασαν τον ίδιο τους το χρόνο και μόχθο και ενώ έγραψαν άριστα σε 2 από τα τρία μαθήματα, τώρα δεν πιάνουν τη βάση του 50%. ΖΗΤΟΥΜΕ ΑΜΕΣΗ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ!!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:58

Δεδομένου της λιγοστής απορρόφησης των προσωρινώς επιτυχόντων μόνο σε μεγάλες πόλεις στην ΑΑΔΕ, προτείνουμε την απορρόφηση συμμετεχόντων βάσει ενός γενικού Μ.Ο., καθώς ο εν λόγω διαγωνισμός ενέπαιξε χιλιάδες υποψηφίους λόγω της έλλειψης σοβαρότητας και ελλιπούς οργάνωσής του. Ας καταριστούν πίνακες με γενικό Μ.Ο. βάσει φθίνουσας σειράς.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:00

Άδικο !! ΔΕΝ είναι σωστό να αλλάξουν τώρα, οι όροι του γραπτού διαγωνισμού που διεξήχθη, διότι δεδομένης της αρνητικής βαθμολογίας οι εξεταζόμενοι προσάρμοσαν τις απαντήσεις τους, προκειμένου να συγκεντρώσουν τη βάση που προβλεπόταν τότε. Αν για παράδειγμα γνώριζαν ότι η βάση ήταν χαμηλότερη θα απαντούσαν σε περισσότερες απαντήσεις , ακόμη και αν δεν ήταν εντελώς σίγουροι για την απάντηση. Θεωρώ ότι πρέπει να διεξαχθεί γρήγορα νέος διαγωνισμός, προκειμένου να καλυφθούν οι θέσεις που έμειναν κενές.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:09

Πρέπει να υπάρχει πίνακας κατάταξης και δεξαμενή επιλαχοντων ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και να πάρουν από τη δεξαμενή υποψιφους χωρίς χρονοβόρες διαδικασίες..όλοι οι υποψήφιοι είναι υψηλού επιπέδου με μεγάλο μορφωτικό επίπεδο..δύο μεταπτυχιακά και δύο προπτυχιακά και αυτός ο διαγωνισμός τους εκμηδένισε όλα τα προσόντα λόγο το ότι στα θέματα δεν έγινε διασπορα θεμάτων και αντικειμένων..επίσης ευνοήθηκε μικρό ποσοστό υποψηφίων που τυγχάνει να είναι εγγεγραμμένοι στο ΕΚΠΑ κ στην ασοεε και να έχουν τα θεματα διότι αυτά ήταν copy paste της εξεταστικής τους..από κει κ πέρα πρέπει να βρεθεί δίκαιη λύση για όλους τους συμμετέχοντες σε αυτό το διαγωνισμό και όχι για ακόμη μια φορά ευνοϊκότερες συνθήκες για τους λίγους..η μείωση βάσης δε θα δώσει τη λύση αλλά θα αύξηση περαιτέρω δικαστικές διαμάχες μεταξύ των υποψηφίων που θα έρχονται σε αντιπαράθεση λόγο της μη δίκαιης απόφασης.το πιο ακριβοδικαιο είναι να γίνει πρόσληψη με σειρά κατάταξης μέχρι την κάλυψη των θέσεων

Ας μη γίνει ακόμη μια φορά ένα φιάσκο

Ας πρυτανευσει η λογική κ η δικαιοσύνη σε ολους

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:05

Συμφωνώ απόλυτα με τη ρύθμιση. Να ληφθούν υπόψιν και οι ειδικές θέσεις.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:23

Σε πολύ σωστή κατεύθυνση λειτουργεί η συγκεκριμένη ρύθμιση ως μια ευέλικτη πρακτική διακυβέρνησης, έτσι ώστε να εξυπηρετηθουν οι σκοποί μιας μοντέρνας Δημόσιας διοίκησης, δηλαδή η κάλυψη των κενών θέσεων που προέκυψαν από τον διαγωνισμό της 1Γ, και να μη μεινουν ακάλυπτες χρόνιες λειτουργικές ανάγκες της ΑΑΔΕ και να αποφευχθούν επιπλέον έξοδα και καθυστερήσεις από την διοργάνωση ενός ακόμα κοστοβορου και χρονοβόρου νέου διαγωνισμού. Ωστόσο, θα πρέπει επίσης να γίνει μέριμνα για μια καρποφόρα λύση και για τις κενές θέσεις με υπερεξειδικευμενα προσόντα (όπως στατιστικής, πληροφορικής κλπ) από τους υπάρχοντες διαγωνιζόμενους, εφόσον αυτό καθίσταται δυνατό και ικανό.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:18

Η πιο δίκαιη και αξιοκρατική λύση είναι να σχηματιστεί πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά βάσει μέσου όρου των τριών μαθημάτων. Το 50 % δεν μπορεί να το αμφισβητήσει

κανείς ως βάση!!Ενώ το 40 είναι αυθαίρετο και φωτογραφικό και γεννά νέες αδικίες σε μεγάλη μερίδα υποψηφίων που έγραψαν πολύ καλά σε 2 από τα 3 μαθήματα και έχουν υψηλό ΜΟ.Και γιατί 40 και όχι 35??Το 40 από το 35 είναι 2 ερωτήσεις (2χ1,67+ 2χ0,58).Σιγά την διαφορά!!Δηλαδή κάποιος που απάντησε λάθος σε 2 ερωτήσεις και έχει όμως ΜΟ 58 αξίζει λιγότερο από κάποιον που έχει έναν μέτριο βαθμό (50 δηλαδή) σε όλα. Ωραία αξιοκρατία.!!!Ωραίο κράτος δικαίου!!!Θα πορευτείτε μόνοι σας στο τέλος γιατί όλοι θα φύγουμε έξω όπου τέτοια έκτροπα σε διαγωνισμό δεν έχουν συμβεί σε καμία ευρωπαϊκή χώρα!!Στο φινάλε κάντε νέο διαγωνισμό, αν είναι να δημιουργήσετε νέες αδικίες!!Όπως αποδείξατε με τον 2 Γ μπορείτε σε 3 μήνες να τον διοργανώσετε!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:49

Ορθή απόφαση. Δεν πρέπει να ενδώσετε στις απαιτήσεις για πλήρη κατάργηση της βάσης στα μαθήματα γιατί το ανθρώπινο δυναμικό του δημοσίου πρέπει να διαθέτει ένα μίνιμουμ γνωσιακής επάρκειας και κατάρτισης

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:26

Λόγω της μεγάλης αποτυχίας και της ανάγκης επίλυσης του ζητήματος με τον πλέον δίκαιο τρόπο, θεωρώ πως η κατάργηση της βάσης και η κατάρτιση πίνακα επιτυχόντων με ενιαίο πίνακα γενικού μέσου όρου (με φθίνουσα κατάταξη) είναι η πιο ενδεδειγμένη λύση. Ελπίζω να υλοποιηθεί.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:59

ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ, ΑΦΟΥ ΘΕΛΕΤΕ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΣΕΤΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΤΗΣ 1Γ/2022 ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ Η ΑΛΛΙΩΣ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΝΕΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ…ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΘΟΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟ ΟΛΟ ΑΥΤΟ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:40

Τα πρωτοφανώς χαμηλά ποσοστά επιτυχίας κατέστησαν επιτακτική την ανάγκη εύρεσης μιας πρόσφορης λύσης . Επικροτώ την παρούσα πρόταση και θεωρώ πως κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 16:31

Θεωρώ δίκαιη και απαραίτητη την τροποποίηση των βάσεων στο 40% ανά μάθημα και 50% στο σύνολο της βαθμολογίας δεδομένης της μεγάλης αποτυχίας των εξεταζομένων. Σκοπός να καλυφθούν οι προκηρυσσόμενες θέσεις τηρώντας πάντα ένα ελάχιστο ποσοστό

βαθμολογίας ανά μάθημα καθώς και της συνολικής βαθμολογίας.θεωρω άδικη την κατάργηση της βάσης ανά μάθημα καθώς αδικεί αυτούς που προσπάθησαν να έχουν μια αξιοπρεπή απόδοση και στα τρία εξεταζόμενα μαθήματα. Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:09

Αμεση ψήφιση του νόμου για μείωση της βάσης στο 40% ανά μάθημα και στο 50% συνολικης βαθμολογίας με απώτερο σκοπό την κάλυψη των θέσεων από υποψήφιους που προσπάθησαν πολύ αφιερώνοντας χρήματα και χρόνο.θεωρω δίκαιη την περαιτέρω μείωση της βάσης στις ειδικές κατηγορίες έτσι ώστε οι θέσεις να καλυφθούν από ανθρώπους που είναι σε αυτές τις κατηγορίες ώστε να πληρειται το κοινωνικό αυτό κριτήριο του διαγωνισμού .

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:32

Δίκαιη και ορθή έστω και εκ των υστέρων η τροπολογία. Αποκαθίσταται έστω και κατά αυτόν τον τρόπο μια αδικία εις βάρος ανθρώπων που επένδυσαν σε αυτό το διαγωνισμό παντει τρόπω…Δεν είμαι υποψήφιος αλλά τα επιχειρήματα περί αντισυνταγματικότητας που διαβάζω εδώ κλπ είναι τουλάχιστον υποκριτικά απέναντι στο πραγματικό γεγονός ότι κάποιοι ενώ κόπιασαν βρέθηκαν απογοητευμένοι λόγω των κακώς θεσπιζομενων κριτηρίων του διαγωνισμού. Συνεπώς είναι από κάθε πλευρά δίκαιη η αποκατάσταση ενός σφάλματος ώστε να καλυφθούν και οι ανάγκες της ΑΑΔΕ που είναι ήδη μεγάλες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:00

Η προς ψηφιση διάταξη νόμου είναι καθόλα ορθή και δίκαιη δεδομένου του βαθμού δυσκολίας του διαγωνισμού, της αρνητικης βαθμολογίας καθώς και των κριτηριων-παραγόντων που λειτουργησαν ανασταλτικά στην επιτυχή πραγμάτωση του από μεγάλη μερίδα διαγωνιζομένων. Επιπρόσθετα, δεν πρέπει να παραβλέπεται το γεγονός ότι διαγωνίστηκαν άτομα σε εντελώς άγνωστα για εκείνους αντικείμενα (νομικοι σε ζήτηματα αμιγώς οικονομικα-λογιστικά και οικονομολόγοι σε ζητήματα αμιγώς νομικά). Όλα αυτά σε συνδυασμό με την τεράστια ύλη, τα άγνωστα αντικείμενα, τον πολύ περιορισμένο χρόνο προετοιμασίας συνηγορούν στην προτεινόμενη αλλαγή των βάσεων και του Μ.Ο. του κάθε μαθήματος. Άλλωστε, εν κατακλείδι, θα ωφεληθούν αμφότεροι- και η ΑΑΔΕ με την πλήρωση των υποστελεχομένων υπηρεσιών της και οι υποψήφιοι που λόγω της

πρωτοφανούς δυσκολίας θεμάτων έμειναν εκτός. Ελπίζουμε να ψηφιστεί το νομοσχέδιο το συντομότερο δυνατόν!

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:04

Να γίνει νέος διαγωνισμός αν είναι να μπει βάση 40 σε κάθε μάθημα, πάτε να κάνετε μεγαλύτερη αδικία..,ΜΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΑΙΟ

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:15

Καθόλου σωστή κίνηση, θα δημιουργήσει μεγαλύτερη αδικία και προφανώς δικαστικές διαμάχες…το πιο δίκαιο είναι φθίνουσα σειρά κατάταξης με το ΜΟ για να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:03

Δεν είναι δίκαιη για κάθε μάθημα η βάση διότι πολλοί υποψήφιοι μένουν εκτός και αδικουνται θα πρέπει να παρθεί μια απόφαση για που θα ευνοεί όλο το σύνολο και όχι συγκεκριμένη μειονότητα και το δίκαιο είναι να μη υπάρχει βάση και να υπάρχει πίνακας κατάταξης από τον υψηλότερο σε μέσο όρο μέχρι και τη. Κάλυψη των θέσεων ώστε να μη υπάρχουν περαιτέρω δικαστικές διαμάχες και πρόσφυγες απαιτούνται δικαιοσύνη για το γενικό σύνολο

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:53

Θα πρέπει να μη υπάρξει βάση σε κάθε μαθημα διότι έτσι αδικουντσι μεγάλη πλειοψηφία υποψηφίων..προτείνω να βγει πίνακας κατάταξης κατά φθίνουσα σειρά μέχρι την κάλυψη των θέσεων για να μη υπάρξει προστριβή και διχόνοια και δικαστικές διαμάχες μεταξύ των υποψηφίων που έρχονται σε αντιπαράθεση..

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:23 *ΣΥΝΑΙΝΩ ΣΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ-ΡΥΘΜΙΣΗ!*

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:12

Ως βάση για τον μέσο όρο μαθημάτων στο 50%, την θεωρώ απολύτως δίκαιη την πρόταση στο παραπάνω άρθρο δεδομένου του μικρού αριθμού επιτυχόντων-διοριστέων βάσει των αρχικών δεδομένων του ΦΕΚ της προκήρυξης.

Την βάση στα επιμέρους μαθήματα την θεωρώ εξίσου δίκαιη στο 40% καθώς ουσιαστικά είναι σαν να δεχόμαστε ότι , εξαιρουμένης της αρνητικής βαθμολογίας, κάποιος απάντησε σωστά στο 55% των ερωτήσεων.

Επιβεβαιώνεται εν μέρει ότι το 40% με αυτά τα δεδομένα είναι ουσιαστικά το 55% επιτυχίας σε κάθε μάθημα αφαιρώντας τις λανθασμένες απαντήσεις με την αρνητική βαθμολογία που εφαρμόστηκε.

Επομένως το 40% = (55% σωστών απαντήσεων – το ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας), απολύτως δίκαιο μέτρο το οποίο «χαρίζει» την αρνητική βαθμολογία μεν και απαιτεί ελάχιστο ποσοστό σωστών απαντήσεων σε κάθε μάθημα το 55%.

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:51

Από τη στιγμή που δεν καλύπτονται οι θέσεις με τις ισχύουσες διατάξεις, θεωρώ πως η συγκεκριμένη ρύθμιση είναι η μοναδική ενδεδειγμένη λύση στο πρόβλημα που έχει προκύψει. Μία άλλη λύση θα ήταν η διεξαγωγή νέου γραπτού διαγωνισμού, όμως είναι μια χρονοβόρα και κοστοβόρα διαδικασία, η οποία μάλιστα διαιωνίζει το πρόβλημα κενών θέσεων στην ΑΑΔΕ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:32

Οι θέσεις εκείνες που προβλέπεται να καλυφθούν μόνο από τρίτεκνους, πολύτεκνους και Α.Μ.Ε.Α καθ τέκνα τους είναι προτιμότερο να μην τεθούν όρια στη μείωση των μονάδων ή να μειωθούν περισσοτερο, έτσι ώστε να γίνει δυνατό να καλυφθούν όλες αυτές οι θέσεις, οι οποίες τυγχάνουν λίγες αποκλειστικά από τρίτεκνους, πολυτεκνους και Α.Μ.Ε.Α. Διότι σε διαφορετική περίπτωση υπάρχει η πιθανότητα ορισμένες από τις θέσεις αυτές είτε να μείνουν κενές, είτε να καλυφθούν τελικώς από υποψηφίους της γενικής κατηγορίας και έτσι να μην ικανοποιηθεί ο κοινωνικός σκοπός της ύπαρξης αυτών. Συμφωνώ απόλυτα με αυτό που αναφέρουν οι συνυποψήφιοι μου

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:56

ΔΙΚΑΙΟ. ΑΣ ΓΙΝΕΙ ΠΡΑΞΗ. ΦΥΣΙΚΑ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΚΑΠΟΙΑ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΑΚΡΙΝΕΙ ΑΥΤΟΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΑΘΡΟ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΟΝ ΠΟΥ ΗΡΘΕ ΣΑΝ ΠΕΡΑΣΤΙΚΟΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΕΩΝ.ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΨΗΦΙΣΤΕΙ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:36

Συμφωνώ μόνο με τον ΜΟ 50% και όχι με την βάση ανά μάθημα! Είναι το πιο δίκαιο κ θα μπουν οι καλύτεροι

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:12

ΤΟ πιο δίκαιο είναι να γίνει φθίνουσα σειρά κατάταξης με πίνακα ΠΕ και ΤΕ μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις…η βάση 40% θα δημιουργήσει περισσότερες αδικίες…

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:57

Θεωρώ πως η εν λόγω ρύθμιση είναι απόλυτα δίκαιη!!!! Πιστεύω ωστόσο οτι η βάση των επιμέρους μαθημάτων καλό θα ήταν να οριοθετούνταν στο 45% αφού ο μ.ο. πηγαίνει στο 50%, κατ' αναλογία με αρχικά τιθέμενες βάσεις του 55 και 60% αντίστοιχα!! Τώρα βέβαια για να επελέγη το 40% ως βάση εκάστου μαθήματος μάλλον δεν έγινε τυχαία, ίσως απαιτούνταν ώστε να καλυφθούν όλες οι κενές θέσεις! Το σημαντικό είναι να καλυφθούν οι θέσεις από υποψήφιους που συμμετείχαν στην εν λόγω προκήρυξη και κατέβαλαν τόση προσπάθεια, αλλά δεν ήταν αρκετό ώστε να τα καταφέρουν με τις αρχικές προυποθέσεις λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος οτι συνέτρεξαν πολλές επιβαρυντικές παράμετροι, όπως η ιδιαιτερα αυξημένη αρνητική βαθμολογία, το πλήθος των θεμάτων σε μειωμένο χρόνο εξέτασης, η εξέταση σε μαθήματα εκτός γνωστικού αντικειμένου των υποψηφίων που έπρεπε να τα εμπεδώσουν σε σύντομο χρονικό διάστημα κ.α.. Αναμένουνε την ψήφιση!

9 Φεβρουαρίου 2023, 15:17

Η δικαιότερη λύση που θα διασφαλίζει την κάλυψη όλων των προκηρυσσόμενων θέσεων είναι η κατάργηση της βάσης και η δημιουργία πίνακα κατάταξης με βάση τον γενικό μέσο όρο (με φθίνουσα σειρά). Επίσης θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι οι θέσεις ΑμεΑ θα καλυφθούν από άτομα με αυτή την ιδιότητα και δεν θα περάσουν στη γενική κατηγορία, καθώς τα ΑμεΑ έχουν αποδεδειγμένα μειωμένες ευκαιρίες για επαγγελματική αποκατάσταση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:45

Δεν θα πρέπει να υπάρχει βαθμολογία βάσης σε κάθε μάθημα, ειδάλλως η μείωση της βαθμολογίας βάσης σε κάθε επιμέρους μάθημα θα πρέπει να γίνει σε τόσες μονάδες ώστε να εξασφαλιστεί ότι θα καλυφθούν και οι 822 θέσεις. Αυτό μπορεί να γίνει γνωστό μέσω αλγορίθμου κλπ. Οι πενήντα (50) μονάδες στη συνολική βαθμολογία των συμμετεχόντων (όχι όσων δεν συμμετείχαν στις εξετάσεις όλων των τα μαθημάτων), τηρουμένων των κανόνων στρογγυλοποίησης που θα πρέπει να προβλέπονται στο νόμο, είναι επαρκές

κριτήριο επάρκειας των υποψηφίων, καθόσον λόγω των συντελεστών βαρύτητας αποτελούν τον σταθμισμένο μέσο όρο της βαθμολογίας τους.

Για τις θέσεις που προβλέπεται να καλυφθούν μόνο από τριτέκνους, πολυτέκνους και Α.Μ.Ε.Α κλπ δεν θα πρέπει να τεθούν όρια στη μείωση των μονάδων (ή να μειωθούν τόσο) ώστε να εξασφαλιστεί ότι θα καλυφθούν όλες αυτές οι θέσεις και να εξασφαλιστεί έτσι ο κοινωνικός σκοπός της ύπαρξης τους.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:54

Διαφωνώ με την απόφαση να μειωθεί η βάση διότι αυτό δεν αντικατοπτρίζει δίκαια τον υποψήφιο καθώς αδικεί τη πλειοψηφία και ευνοεί τη μειοψηφία..η λύση που θα πρέπει να παρθεί είναι να υπάρξει πίνακας κατάταξης από τον υψηλότερο μέσο όρο σε όλα τα μαθήματα ως και την κάλυψη των θέσεων..είναι το πιο δίκαιο για όλους..

Και όχι μεμονωμενα για το κάθε μάθημα βάση γιατί μεγάλος αριθμός υποψηφίων θα αδικηθεί λόγο το ότι μπορεί να έχει γράψει σε δύο μαθήματα ένα αξιοπρεπή βαθμό κ σε ένα να έχει γράψει 39 κ να μείνει έξω από το πίνακα κατάταξης..είναι μεγάλη αδικία..και εκτός αυτού πάλι δε θα καλυφθούν οι θέσεις και θα υπάρξει ένας τεράστιος διχασμός ανάμεσα στους υποψήφιους με αντιδικίες και πρόσφυγες που είναι χρονοβόρα και δε θα δώσουν τη λύση στο πρόβλημα πάρα θα αυξήσουν κ αλλά προβλήματα στους υποψηφιους

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:47

Η πιο δίκαιη και αξιοκρατική λύση είναι να σχηματιστεί πίνακας κατάταξης με φθίνουσα σειρά βάση μέσου όρου των τριών μαθημάτων. Ο μέσος όρος είναι ένα δίκαιο και επιστημονικά τεκμηριωμένο στατιστικό μέγεθος. Με το να αλλάζει η βάση εκ των υστέρων κατά το δοκούν είναι πλήρως αναξιοκρατικό θα πω εγώ γιατί 40 και όχι 30 ανάλογα τι βολεύει το καθένα και έτσι θα υπάρξουν πολλές δικαστικές προσφυγές.Μάρκος ΠρεντουλήςΠΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:13

ΚΑΛΗΣΠΕΡΑ

ΓΙΑ ΝΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΟΥΝ ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΛΑΧΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΣΗ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΚΑΤΩ ΤΟΥ 50 ΚΑΙ ΕΩΣ 40,ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΥΠΗΡΧΕ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΔΥΣΚΟΛΙΑΣ,ΕΚΤΟΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΜΕΓΑΛΟ ΕΥΡΟΣ ΥΛΗΣ ΣΤΟ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ.

ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΕΙΣΑΚΟΥΣΤΟΥΜΕ ΟΛΟΙ.ΜΕ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:13

Το πιο σωστό θα ήταν να καταργηθούν οι βάσεις στα μαθήματα και να καταρτιστούν οι πίνακες διοριστέων βάσει μέσου όρου, γιατί ούτως ή άλλως οι συντελεστές βαρύτητας των μαθημάτων είναι που παίζουν τον κύριο ρόλο στη διαμόρφωση του τελικού μέσου όρου.Ο αποκλεισμός υποψηφίων λόγω της ελλιπούς προετοιμασίας τους σε κάποιο μάθημα(π.χ. κάποιος να έγραψε στη λογιστική 90 και στη νομοθεσία 20) στερεί από το Δημόσιο εξαίρετους και εξειδικευμένους επιστήμονες. Σημειωτέον πως η προετοιμασία τους αυτή δεν επιδοτήθηκε από το κράτος ούτε το ίδιο το κράτος χορήγησε συγκεκριμένο και εγκεκριμένο υλικό για την διδασκαλία ενός μαθήματος(π.χ. τράπεζα θεμάτων) και συνεπώς υπήρξε ασσύμετρη επιβάρυνση σε ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες που δε μπορούσαν να ζητήσουν την υποστήριξη εξειδικευμένων εισηγητών έναντι χρηματικού αντιτίμου.Επιπλέον, δεν είναι λογικό μετά από πλήθος προϋποθέσεων για την αίτηση(π.χ. κάτοχος πτυχίου συγκεκριμένης σχολής) να υπάρχουν βάσεις στα εξεταζόμενα μαθήματα. Στην πραγματική οικονομία, ένας εργοδότης που έχει άμεσες ανάγκες προσωπικού είναι υποχρεωμένος να λάβει απόφαση πρόσληψης μεταξύ των επικρατέστερων υποψηφίων για τις αναρτημένες από αυτόν θέσεις εργασίας, ακόμα και εάν δεν είναι οι ιδανικοί για αυτές τις θέσεις. Ως εκ τούτου, ένας εργοδότης αναλαμβάνει το κόστος της εκπαίδευσής των νεοπροσλαμβανόμενων στην επιχείρησή του, ειδάλλως στην περίπτωση μη πρόσληψης προσωπικού θα πρέπει να λειτουργεί με υποστελεχωμένη επιχείρηση η οποία θα έχει σοβαρά προβλήματα λειτουργίας και εξυπηρέτησης, με ό,τι αυτό συνεπάγεται.Παρακαλώ τη Βουλή όπως κρίνει ορθά για το συμφέρον του Ελληνικού Λαού.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:31

ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ Ο ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΒΑΣΕΙ ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ Κ ΟΧΙ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΒΑΘΜΟ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΘΕΣΕΩΝ .ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΘΑ ΕΡΘΟΥΜΕ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΟΙ ΠΑΛΙ ΜΕ ΝΕΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΧΡΟΝΟΒΟΡΕΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΦΘΟΡΕΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΘΑ ΔΟΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΑΜΕΣΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:56

Θεωρώ πως στις ειδικές κατηγορίες θα έπρεπε να μειωθεί περισσότερο ή ακόμα και να μην υπάρξει βάση. Ειδικά για τα ΑΜΕΑ που όλοι γνωρίζουμε πόσο δύσκολη είναι η εύρεση εργασίας. Δυστυχως δεν γινεται να μεταχειριζονται τη γενικη κατηγορια και τα ΑΜΕΑ το ίδιο. Οι δυσκολίες μας είναι περισσότερες. Στους γραπτους δεν θα επρεπε οι θεσεις των ειδικων να δινονται στη γενικη κατηγορια γιατι έτσι δίνεται προβάδισμα σε όλους όσοι είναι απόλυτα υγιείς.Στις πανελληνιες για παραδειγμα κανενας του 90% δεν μπορει να παρει τη θεση των αλλων κατηγοριων. Επομενως γιατι εδω να συμβαίνει αυτο; Θα είναι πολύ άδικο αν εν τέλει οι θεσεις αυτες καλυφθουν απο ατομα που δεν ανηκουν σε ειδικη κατηγορια.Θα έπρεπε εξαρχής οι βάσεις για τα ΑΜΕΑ να είναι χαμηλότερη και οχι να περιμενουμε να αποτυχει ενας διαγωνισμος για να το σκεφτουμε.Πιστευω όμως και στη γενική κατηγορία η μείωση πρέπει να είναι μεγαλύτερη. Μην ξεχνάμε πως με την αρνητική βαθμολογία κάποιος που έγραψε 35% σε ένα μάθημα απάντησε σωστά σε τουλάχιστον 31 με 32 ερωτήσεις στις 60.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:54

Θεωρώ ότι πρέπει να ψηφιστεί άμεσα καθώς έτσι θα διορθωθεί μια μεγάλη αδικία. Το να επαναπροσδιοριστεί η ελάχιστη βάση και η συνολική βαθμολογία σε ένα ποσοστό μέσης τιμής όπως αυτό προβλέπεται στην προς ψήφιση διάταξη είναι το δικαιότερο διότι αφενός δεν ευτελίζεται ο διαγωνισμός αφού αποδεικνύει ότι ο υποψήφιος είχε ένα επίπεδο γνώσεων και στα τρία μαθήματα και αφετέρου συμβάλλει στην στελέχωση της ήδη υποστελεχωμενης ΑΑΔΕ

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:15

Δυσανάλογα υψηλή η αρνητική βαθμολογίας, οδήγησε σε αποτυχία της πλειοψηφίας των εξεταζόμενων, θεωρώ πιο δίκαιο να καταργηθεί η βάση των επιμέρους μαθημάτων και να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία σε 0.25 όπως ίσχυε στην αντίστοιχη προκήρυξη 1Γ του 2017.9

Φεβρουαρίου 2023, 14:44 Καμπουρούδη Η κυβέρνηση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.Μετα τα απογοητευτικά αποτελέσματα και βλέποντας ότι οι επιτυχόντες ήταν ελάχιστοι,αποφάσισε τη μείωση των βάσεων.Πιστευω ότι θα έπρεπε να καταργηθεί η βάση ανά μάθημα και κριτήριο να είναι η συνολική βάση.Ετσι δε θα αποκλειστούν υποψήφιοι

που μπορεί να έχουν υψηλό ποσοστό επιτυχίας στα δύο μαθήματα κι ένα π.χ 39.5 στο τρίτο.Επισης,ειδικά για τους υποψήφιους που πληρούν ειδικά κριτήρια,πολύτεκνιας, ΑΜΕΑ κτλ θα έπρεπε σίγουρα να ισχύειμονο η συνολική βάση,έτσι ώστε οι θέσεις να καλυφθούν από άτομα που όντως έχουν αυτά τα κριτήρια.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Η δικαιότερη λύση είναι να καταργηθεί η βάση και οι επιτυχόντες να προκύψουν από το γενικό μέσο όρο με φθίνουσα κατάταξη. Είναι μια λύση που διασφαλίζει την πλήρη κάλυψη των θέσεων του διαγωνισμού και είναι η πλέον αξιοκρατική.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:30

ΑΜΕΣΗ ΑΡΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, ΚΑΙ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ. Το συγκεκριμένο άρθρο αποτελεί την χρυσή τομή αφού από τη μία η ΑΑΔΕ καλύπτει τις κενές θέσεις της κι από την άλλη ένας ικανός αριθμός επιστημόνων με πτυχία, μεταπτυχιακά, διαδακτορικά και προϋπηρεσία κλπ στελεχώνουν τις υπηρεσίες. Διασφαλίζεται υψηλό επίπεδο γνώσεων για τους εν δυνάμει επιτυχόντες -επιλαχόντες. Αναμένουμε νέους πίνακες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:52

Πολύ σωστή κίνηση, ώστε να καλυφθούν οι τόσες κενές θέσεις της ΑΑΔΕ από υποψηφίους οι οποίοι είναι καταρτισμένοι, έχουν αφιερώσει χρόνο και χρήμα, έχου διαβάσει και έμειναν εκτός λόγω πολύ υψηλών βάσεων και μεγάλης αρνητικής βαθμολογίας. Το σωστό είναι να ψηφιστεί, για να μην εγείρονται και αμφιβολίες για το τι θα γίνει με τις κενές θέσεις.Στηρίζω απόλυτα!

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Επιτακτική ανάγκη από μεριάς των υπευθύνων η μείωση της βάσης, αναμένουμε σε μείωση της αρνητικής βαθμολογίας . Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για κάθε μάθημα και 50 Μ.Ο είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε, αν σκεφτεί κανείς τον αριθμό των υποψηφίων σε σχέση με τους εισακτέους. Με τον τρόπο αυτό θα ωφεληθούν αμφότεροι, γιατί και η ΑΑΔΕ που είναι υποστελεχωμένη θα ενισχυθεί με προσωπικό και θα προσληφθούν επιπλέον άτομα που λόγω των αυστηρών προϋποθέσεων που είχε η εν λόγω προκήρυξη και της δυσκολίας των θεμάτων που τέθηκαν έμεναν εκτός. Μακάρι να ψηφιστεί το νομοσχέδιο άμεσα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:16

Η βάση σε κάθε επιμέρους μάθημα πρέπει να μειωθεί στο 50% και ο συνολικός μέσος όρος να μείνει αμετάβλητος στο 60%. Εφόσον υπήρξε τόσο μεγάλη αποτυχία στο διαγωνισμό και έχουν μείνει πολλές κενές θέσεις, δεν είναι συνετό να διατηρούνται επαυξημένες βάσεις επιτυχίας στα επιμέρους μαθήματα (55%). Αυτό που πάντα γνωρίζουμε ως «βάση» σε όλα τα μαθήματα που εξεταζόμαστε είναι το 50%, πολλώ δε μάλλον όταν ισχύουν και αρνητική βαθμολογία και συντελεστής βαρύτητας στα εξεταζόμενα μαθήματα για τη διαμόρφωση του Μέσου Όρου της βαθμολογίας. Το να κατέλθει η βάση στα επιμέρους μαθήματα στο 40% (ποσοστό που θεωρείται αποτυχία σε οποιοδήποτε διαγωνισμό) δεν είναι σώφρον.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:33

Θεωρώ απόλυτα σωστή και δίκαιη για τους διαγωνιζόμενους την τροπολογία, αφού ο διαγωνισμός αυτός, όπως εξελίχθησαν τα πράγματα, ήταν ένα ΛΑΘΟΣ!

Τα θέματα του διαγωνισμού δεν ήταν σταθμισμένα και η αρνητική βαθμολογία ήταν ιδιαίτερα υψηλή.

Οι λύσεις του προβλήματος θα μπορούσαν να είναι δύο:

1. Νέος διαγωνισμός για την κάλυψη των κενών θέσεων, με καταλογισμό όμως της δαπάνης σε όποιους φέρουν την ευθύνη αυτού του αποτελέσματος.

2. Η συγκεκριμένη τροπολογία.

Σχετικά με το αν η τροπολογία δημιουργεί «κακό προηγούμενο», προσωπικά δεν έχω υπόψη μου άλλον διαγωνισμό με τέτοιο ποσοστό κενών θέσεων, όπου θα μπορούσε να εφαρμοστεί η συγκεκριμένη τροπολογία.

Η σκέψη ότι θα προσληφθούν άτομα χαμηλού γνωστικού επιπέδου δεν ευσταθεί, αφού η χαμηλή βαθμολογία τους δεν είναι αποτέλεσμα έλλειψης γνώσεων, αλλά λάθους εξέτασης. Ακόμη όμως και αν ευσταθούσε, θα έλεγα ότι αυτούς έχουμε, αυτοί έκαναν αιτήσεις, με αυτούς θα πορευτούμε!

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:31

Κρίνεται επιτακτικά η τροποποίηση της 1Γ/2022 προκήρυξης καθώς αφορά πολλούς υποψήφιους που διαγωνίστηκαν σε ένα διαγωνισμό με μεγαλύτερο βαθμό δυσκολίας, ο οποίος φάνηκε στο γεγονός ότι υπάρχουν πολλές κενές θέσεις .Με την εν λόγω τροποποίηση δηλ μείωση βάσεων-και Μ.Ο, αρχικά τίθεται το ερώτημα με τι κριτήρια

υπολογίστηκαν τα ποσοστά αυτά και γιατί όχι χαμηλότερα ποσοστά, επιπρόσθετα ελλοχεύει ο κίνδυνος και πάλι να μην καλυφτούν όλες οι θέσεις

Πχ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΕ ΟΜΑΔΑ Ε- ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ (ΠΟΛΥΤΕΚΝΟΙ) – στα προσωρινά αποτελέσματα δεν υπάρχουν καθόλου προσωρινοί επιτυχόντες στην κατηγορία αυτή με αποτέλεσμα των αποκλεισμών αυτών και κατ επέκταση τη μη στελέχωση θέσεων της ΑΑΔΕΚρίνεται, πιο δίκαιο, πιο ισότιμο, πιο αξιοκρατικό, πιο δημοκρατικό, η ύπαρξη φθίνουσας σειράς κατάταξης των υποψήφιων, αντί της (αυθαίρετης) μείωσης των βάσεων, μέχρι να καλυφθούν οι θέσεις και χωρίς να θίγεται κανένας υποψήφιος και καμιά διαγωνιστική διαδικασία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:01

Διάφοροι κάνουν λιγο για κατάργηση βάσης. Δεν είναι δυνατόν να μην υπάρχει κάποια βάση γιατί έτσι κάποιος θα επέλεγε να διαβάσει ένα ή δύο από τα μαθήματα και το τρίτο στην τύχη και να αξιώνει με μέσο όρο να διοριστεί. ΑΥΤΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ ΟΥΤΕ ΔΙΚΑΙΟ. Η βάση καλώς έχει και ελπίζω να ψηφιστεί. Ας περάσουν όσοι πληρούν τη βάση του 40 σε κάθε μάθημα και 50 στο μέσο όρο. Είναι οι καλύτεροι βαθμοί μετά από τους αρχικούς επιτυχόντες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:43

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΝΑ ΕΛΕΓΞΕΤΕ ΞΑΝΑ ΤΙΣ ΒΑΣΕΙΣ.ΑΠΟ 60 ΣΕ 50 (ΣΥΝΟΛΟ) & ΑΠΟ 55 ΣΕ 45 (ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ)ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΗΦΘΟΥΝ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΕΝΣΤΕΡΝΙΣΤΕΙ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ.ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟ ΣΥΝΤΟΜΟΤΕΡΟ ΔΥΝΑΤΟ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 14:11

Ανήκω στην ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού (ΠΕ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ) και πιστεύω ότι είναι άδικη αυτή η απόφαση ειδικά για εμάς που δώσαμε τέσσερα μαθήματα. Προτείνω να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:10

Συμφωνώ απόλυτα με την εν λόγω πρόταση.Είναι ότι πιο δίκαιο μπορεί να εφαρμοστεί με δεδομένο τα θέματα στα οποία κλήθηκαν να διαγωνιστούν οι συμμετέχοντες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:51

Η ΑΑΔΕ ΘΕΛΕΙ ΑΤΟΜΑ ΝΑ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ & ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ,

ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΜΒΑΝΕΙ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΡΙΣΤΕΥΣΕΙ ΜΟΝΟ ΣΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ή ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ.ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΟΡΘΗ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥΣ.

ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ ΕΦΟΣΟΝ ΜΕΙΩΘΗΚΕ ΑΠΟ 60 ΣΕ 50 ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ , ΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΑΠΟ 55 ΣΕ 45.ΟΛΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΣΦΑΙΡΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΛΛΕΙΠΕΙΣ.ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΛΑΘΟΣ ΕΙΝΑΙ Η ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΔΙΟΤΙ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΜΠΟΥΝ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΑΤΟΜΑ ΜΕ Μ.Ο 40 ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΟΥΝ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΥΣ ΒΑΘΜΟΥΣ, ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΠΡΟΑΥΞΗΣΕΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΟΥ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ.ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ Ψ Η Φ Ι Σ Η ΤΟΥ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:40

Το πιο σωστό θα ήταν σύμφωνα με την σειρά προτίμησης των θέσεων που έχουν υποβάλει οι υποψήφιοι στην αίτησή τους να καλυφτούν και οι θέσεις χωρίς όριο βάσης.Για μια συγκεκριμένη θέση ας πούμε που έχει μείνει κενή να δουν πόσοι την έχουν δηλώσει και όποιος από αυτούς έχει την υψηλότερη βαθμολογία να την καλύψει.Στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν σημαίνει πως εκείνος που έπιασε 40 βάση στο μάθημα και 50 μ.ο έχει και πιο εξειδικευμένες γνώσεις από εκείνον που έπιασε 39 βάση στο μάθημα και 52 μ.ο. εφόσον σύμφωνα με τα κριτήρια που είχε θέσει ο ΑΣΕΠ ολοι ανεξαιρέτως με βαθμολογία 60 και κάτω θεωρούνται αποτυχόντες.Θα είναι άδικο λοιπόν αν μεταξύ των αποτυχόντων κάποιοι δεχτούν ευνοϊκή μεταχείριση.Δεν πρέπει να ψηφιστεί, πρέπει να βρεθεί μια άλλη λύση για να καλυφτούν οι θέσεις αν πραγματικά η κατάσταση είναι τόσο επείγουσα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:25

Είμαι απόλυτα σύμφωνη με τις συγκεκριμένες τροποποιήσεις! Είναι ο πιο δίκαιος τρόπος για να καλυφθούν οι συγκεκριμένες θέσεις της ΑΑΔΕ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:59

Συμφωνώ απόλυτα με τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Είναι η μόνη δίκαιη αντιμετώπιση του ζητήματος!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:25

Συμφωνώ απόλυτα με τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Οι κενές θέσεις που προκύπτουν μετά τον πάρα πολύ μικρό αριθμό επιτυχόντων λόγω της πρωτοφανούς δυσκολίας του διαγωνισμού, πρέπει να καλυφθούν από τα άτομα που συμμετείχαν στον διαγωνισμό της 1Γ/2022 και όχι

από κάποιον άλλο διαγωνισμό. Να δικαιωθούν για τον κόπο και τον χρόνο που θυσίασαν στο διάβασμα!

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:09

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι όσοι λάβαμε μέρος στον συγκεκριμένο διαγωνισμό εξεταστήκαμε σε μαθήματα εκτός του επιστημονικού μας πεδίου, τα οποία έπρεπε να αφομοιώσουμε σε ελάχιστο χρονικό διάστημα αλλά και εν όψει της δυσκολίας των θεμάτων και της δυσανάλογα υψηλής αρνητικής βαθμολογίας που οδήγησε σε αποτυχία την πλειοψηφία των εξεταζόμενων, θεωρώ πιο δίκαιο να καταργηθεί η βάση των επιμέρους μαθημάτων και να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία σε 0.25 όπως ίσχυε στην αντίστοιχη προκήρυξη 1Γ του 2017.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:20

Η προτεινόμενη ρύθμιση κινείται απόλυτα σε σωστή κατεύθυνση. Πρέπει να διατηρηθεί μια ελάχιστη βάση του 40 ανά μάθημα και 50 μέσο ορο. Κάτι τετοιο ισχύει και σε κατακτηριες.Αν πάλι χρειάζονται άτομα τότε και μόνο τοτε να ισχύσει ο μέσος όρος του 50 χωρίς βάση στα επιμέρους. Διότι αν θα είναι από την αρχή χώρος βάση στα επιμέρους είναι άδικο. Άδικο για υτους που έγραψαν ικανοποιητικά σε 3 μαθήματα, άδικο γιαυτους που δεν πήγαν καν δώσουν το επόμενο μάθημα.Μια λύση είναι να μετρήσουν οι λεκτικές δεξιότητες ισοτιμα με τα άλλα 2 μαθήματα πολλοί θα πιάσουν το 50 αλλά να διατηρηθεί το επιμέρους. Επίσης δειτε το επόμενο άρθρο αφήνει παράθυρο να πάρει η ΑΑΔΕ άτομα από τον γραπτό 2γ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:25

πρόλαβε με αυτά που κάνετε για αυτό σας παίζουνε με τα ασφαλιστικά και διορίζονται απο πόρτες και παράθυρα.Επρεπε να το πείτε να το παιξουμε στα ζάρια αφου έλεγε πως υπάρχει βάση & το μόνο που θα διόρθωνε θα ήταν γραπτός ξανά σύντομα και όχι πλήρωση καταργώντας κύριο όροτου φεκ.Διότι πολύς κόσμος δεν συμμετείχε λόγω της βάσης και της μετακίνησης που ήταν αντικίνητρο.Όταν θα πληρωθούν αυτές όλες ο επόμενος θα είναι με μειωμένες θέσεις και όχι με προσαύξηση αυτών που έμειναν ή θα αργήσει παραπάνω χρονικό διάστημα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:41

Πρόκειται για μια σωστή αντιμετώπιση της αδικίας που δημιουργήθηκε με τους εξαιρετικά δυσμενείς όρους που είχε ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, γεγονός που φάνηκε και στον ελάχιστο αριθμό επιτυχόντων. Υπάρχουν δεκάδες άτομα που δεν πέρασαν για μισή ή μία μονάδα και οι κόποι τους πρέπει να ανταμειφθούν!

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:48

Δεν είναι δίκαιο να υπάρχει βάση ανά μάθημα, δε θα καλυφθούν πάλι όλες οι κενές θέσεις, αφού θα γίνει ρύθμιση καλό είναι να γίνει για όλους, το πιο δίκαιο είναι φθίνουσα σειρά κατάταξης μέχρι να καλυφθούν όλες οι θέσεις.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:04

Καλησπέρα σας, θεωρώ πολύ σωστή τη συγκεκριμένη αλλαγή, καθώς έμειναν οι περισσότερες θέσεις κενές, λόγω τεράστιας δυσκολίας, και οι οποίες πρέπει να καλυφθούν για να στελεχωθούν οι υπηρεσίες. Δώσαμε πέραν του επιστημονικού μας πεδίου και σε αντικείμενο παντελώς ξένο προς εμάς, κάτι που ελπίζω να μην επαναληφθεί, αλλά με κάποιο τρόπο πρέπει να λειτουργήσει ο δημόσιος τομέας.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:37

Θα ήταν πιο λογικό να παραμείνει η βάση ανά μάθημα (40%) και η συνολική βαθμολογία να είναι πραγματικά συνολική δηλαδή να αθροίζεται και η εμπειρία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:59

Αντισυνταγματικη η τροπολογία. Αντί να θεραπεύσει, θα δημιουργήσει μεγαλύτερη αδικια

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:04

Καλησπερα,ειναι δυνατόν να γινεται εκ των υστερων αλλαγή των δεδομένων;Και με ποια λογική η βάση να ειναι 40 και όχι 35 για παραδειγμα;επίσης με αυτό τον τρόπο θα μείνουν απέξω πολλοί συμμετέχοντες οι οποίοι θα έχουν μεγαλύτερο μέσο όρο από κάποιους άλλους και οι οποίοι απλά σε ένα μάθημα δεν θα πιάσουν τη νεα βάση,ενώ στα άλλα δύο έχουν πολύ καλές βαθμολογίες.Με ποια λογική κάποιος που έχει μέσο όρο 55 είναι καλύτερος από κάποιον άλλο που εχει μέσο όρο 59 ή 60 ή 62 αλλά δεν έπιασε τη νέα βαση σε ένα μαθημα;

Εν παση περιπτωση αυτό που θεωρώ πιο σωστό και πιο δίκαιο αν χρειάζεται να γίνει κάποια τροποποιήση θα είναι να επιλεχθούν υποψήφιοι με βάση τον μέσο όρο και όχι με μείωση των βάσεων και αποκλεισμο ξανά υποψηφίων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 13:57

Αγαητοί, θεωρώ ότι είναι άδικο το νέο βαθμολογικό σύστημα, καθότι έπρεπε να ξέραμε απο πριν πόση βαθμολογία πρεπει να έχουμε συγκεντρώσει σε κάθε μάθημα ξεχωριστά. Θα σας εξηγήσω αυτό που λέω μ' ένα παράδειγμα. Εγώ απάντησα αναγκαστικά σε τουλάχιστον 33 ερωτήσεις από τις 60 για να πιάσω το απαιτούμενο 55%, παρότι ήμουν σίγουρος για τις 24 και θα έπιανα το 40% όπως είναι το νέο σύστημα. Έτσι, στις υπολειπόμενες ερωτήσεις (33-24=9) απάντησα λάθος που σε συνδυασμό με την αρνητική βαθμολογία που είχαμε αντί για να φτάσω στο 55% που έπρεπε, μειώθηκε η βαθμολογία και κάτω του 40% σ' ένα μάθημα. Αν το ήξερα από πριν, δεν θα απαντούσα σε όσες δεν ήξερα για να μην πάρω αρνητική βαθμολογία και θα έπιανα το 40% στο μάθημα αυτό και θα περνούσα. Ως εκ τούτου, πιο δίκαιο είναι αφού αλλάζει η βαθμολογία, να ακυρωθεί η αρνητική βαθμολογία, επειδή αναγκαστήκαμε να απαντήσουμε σε περισσότερες ερωτήσεις – στην τύχη- και έπεσε η βαθμολογία λόγω αυτού.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:47

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Απόλυτα αναγκαίο και σωστό το μέτρο της αναθεώρησης και μείωσης των βάσεων, μετά από την αδυναμία κάλυψης των θέσεων στην πλειονότητά τους (καλύφθηκαν μόνο οι 184 εκ των 749 θέσεων σε ΠΕ και ΤΕ) κάτι το οποίο δεν έχει ξανασυμβεί σε κανέναν άλλο δημόσιο διαγωνισμό. Με την απόφαση αυτή αφενός θα καλυφθούν οι ανάγκες των δημόσιων υπηρεσιών στο βαθμό που εξαρχής είχε οριστεί με την προκήρυξη, και αφετέρου αποδίδεται δικαιοσύνη για τους συμμετέχοντες που διαγωνίστηκαν για 749 θέσεις. Σωστή και η απόφαση της διατήρησης των επιμέρους βάσεων για κάθε μάθημα ξεχωριστά (στο βαθμό που κρίνουν οι αρμόδιοι), γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα αδικούνταν οι συμμετέχοντες που επιμέρισαν το χρόνο διαβάσματος τους σε 3 μαθήματα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:23

Το ορθό θα ήταν να καταργηθεί η βάση και οι επιτυχόντες να προκύψουν από τον γενικό μέσο όρο με φθίνουσα σειρά . Καλό είναι να κινητοποιηθουμε αν θέλουμε να αλλάξει προς το καλύτερο. Είναι ήδη πολλά άτομα που το ζητούν.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:13

Η προς ψηφιση διάταξη νόμου είναι καθόλα νόμιμη και δίκαιη δεδομένου του βαθμού δύσκολιας του διαγωνισμού καθώς και των κριτηριων- παραγόντων που λειτουργησαν ανασταλτικά στην επιτυχή πραγμάτωση του από μεγάλη μερίδα διαγωνιζομένων.Αλλωστε δεν πρέπει να παραβλέπεται το γεγονός ότι διαγωνίστηκαν νομικοι σε ζήτηματα αμιγώς οικονομικα και οικονομολόγοι σε ζητήματα αμιγώς νομικά.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:49

ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ Ο ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΒΑΣΕΙ ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ Κ ΟΧΙ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΒΑΘΜΟ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΘΕΣΕΩΝ .ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΘΑ ΕΡΘΟΥΜΕ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΟΙ ΠΑΛΙ ΜΕ ΝΕΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΧΡΟΝΟΒΟΡΕΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΦΘΟΡΕΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΘΑ ΔΟΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΑΜΕΣΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:54

Επιτέλους, ορθή πρόταση, αναμένουμε την αποδοχή και ψήφισή της καθώς είναι δίκαιη. Επίσης, με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η άμεση στελέχωση της Αρχής και κατά συνέπεια, ενισχύεται η αποτελεσματική και ταχύτερη παροχή των υπηρεσιών της.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:40 *Ευχαριστούμε πολύ που επιτέλους προτάθηκε αυτή η δίκαιη ρύθμιση. Είμαστε σύμφωνοι και αναμένουμε την άμεση ψήφιση και υλοποίησή της ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και να δικαιωθούν οι συμμετέχοντες! Η μείωση του αποδεκτού μο βαθμολογίας του κάθε μαθήματος στο 40 και στο σύνολο στο 50 είναι ορθά και δίκαια.*

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:05

ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΚΑΤΑΤΞΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΒΑΣΕΙ ΦΘΙΝΟΥΣΑΣ ΣΕΙΡΑΣ ΚΑΙ ΒΑΣΕΙ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ. ΑΣ ΑΝΑΛΟΓΙΣΤΟΥΜΕ ΟΤΙ ΜΕΓΑΛΟ ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΗΤΑΝ ΑΡΤΙΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΟΙ ΚΑΙ ΔΙΑΒΑΣΜΕΝΟΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ ΤΑ ΤΕΘΕΝΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΗΤΑΝ ΚΑΙ

ΕΚΤΟΣ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΑΣ ΜΗ ΞΕΧΝΑΜΕ ΟΤΙ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΠΕ ΚΛΗΘΗΚΑΝ ΣΕ ΜΗΝΕΣ (!) ΝΑ ΜΕΛΕΤΗΣΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΟΥΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΑΠΟ ΤΗ ΜΕΧΡΙ ΤΩΡΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΤΟΥΣ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:19

Εκτιμάται ως βάσιμος και υποστατός ο ορισμός Γενικου Μέσου Όρου οριζόμενος στο ποσοστό 50%) επί του συνόλου των μαθημάτων και όχι ο ορισμός βάσης σε κάθε επιμέρους μάθημα. Διότι, η αξιολόγηση του υποψηφίου κρίνεται συλλήβδην από τη συνολική απόδοση του και κάθε αντίθετη προβλεψη οδηγεί σε αποτελέσματα αποκλίνοντα του σκοπού της ρύθμισης, ήτοι της πλήρωσης των κενών θέσεων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:12

Είναι μια δίκαιη λύση να μειωθούν οι βάσεις στην 1Γ/2022

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:54

Επειδή παρακολουθώ επί μήνες τα σχόλια σε όλα τα σχετικά με τον διαγωνισμο forums αλλά και εδώ κανένας σχεδον όλοι σεν διαφωνουν ότι θα πρέπει να τεθεί ως βαση ο γενικός μέσος όρος. Προσωπικά δεδομένων των συνθηκών του συγκεκριμενου διαγωνισμού θεωρώ το 50% ένα αξιοπρεπές κσι δίκαιο όριο και σίγουρα διασφαλίζει ένα υψηλο επίπεδο προσλήπτεων. Όλοι διαφωνούν απο τη πρώτη στιγμή με την επιμερους βαση η οποία δεν ίσχυε στον προηγούμενο διαγωνισμό. Εγιναν πολλα λαθη όσον αφορά την αύξηση της αρνητικής βαθμολογίας αιφνίδια και στην επιλογή να εξεταστούν οι υποψήφιοι σε διαφορετικό γνωστικό πεδίο από αυτο του πτυχίου τους. Οκ αντιληπτό ότι δεν γίνεται να εφαρμοσθεί άλλη αρνητική βαθμολογία γιατί κάτι τέτοιο θα σήμαινε επαναβαθμολογηση χιλιάδων γραπτών. Οπότε το μόνο που θα μπορούσε να θεωρηθεί δίκαιο είναι να καταργηθεί η επιμέρους βάση. Αλλά αν εμμεινετε στη θέση να ισχύσει επιμέρους βάση πρέπει ΑΜΕΣΩΣ και χωρίς δεύτερη σκέψη να μειωθεί κι αλλο η επιμέρους βάση τουλαχιστον στο 35-39. Και το λεω αυτό γιατί το να έχει πιάσει κάποιος 50% στο γενικο μέσο όρο γράφοντας 35 σε ένα επιμερους σημαίνει ότι έχει γράψει τουλάχιστον 65 στα άλλα. Ε δεν μπορεί να θεωρείται αποτυχων αυτός ο άνθρωπος και να θεωρείται επιτυχών ας πουμε κάποιος που έγραψε 45 στα 2 μαθήματα και ένα 70 στις λεκτικες ή ακόμα χειρότερο 40 στα 2 μαθηματα κσι ένα 90 στις λεκτικες. Το να πέσει στο 35 η επιμέρους θα ικανοποιήσει το περί δικαίου αίσθημα στο μεγαλύτερο μέρος των διαγωνιζομενων και είναι πιο έντιμη

λύση. Οποτε διατηρήστε το γενικό μέσο όρο στο 50% κσι οι αδικίες θα αμβλυνθουν μόνες τους αφού η πρόβλεψη συγκεκριμένου ορίου της επιμέρους μόνο καταγγελιες και ευλογα παράπονα θα φέρει. Προσωπικά θεωρώ το 35-65 δίκαιο και διασφαλίζει υψηλό επίπεδο αφού το 50% του γενικού μέσου όρου προσφέρει αυτή τη διασφάλιση. Το 40 επιμέρους όπως εξήγησα οδηγεί σε άνιση μεταχείριση διαγωνιζομενων με 2 παραδείγματα (45-45-70 η 40-40-90) και ρίχνει το επίπεδο των προσληπτεων. Θέλω να πω ότι ένας οικονομολόγος δηλαδή που κατάφερε με αυτήν την αρνητική βαθμολογία να γράψει 35 στο δίκαιο συγγνώμη κιολας αλλά σημαίνει ότι απαντησε κατ'ελαχιστο 30 από τις 60 ερωτήσεις σωστες οπότε μονο αποτυχια δεν το λες αυτο. Να πω και το άλλο ότι σωστότερη και δικαιοτερη θα ήταν επίσης μια τροποποίηση στη λογική του να διασφαλισθει ότι στο γνωστικό επίπεδο του δικού του αντικειμένου ο καθενας έχει πιάσει τη βάση 55 που ήταν αρχικά ας πούμε. Δηλαδή ο νομικος να έχει πιάσει το 55 στο δίκαιο και να ρίξουν μόνο τη βάση του γενικού μέσου όρουστο 50% όπως προταθηκε για να αποκατασταθουν οι αδικίες που προέκυψαν από τη χαμηλη ρπιδοση στο μάθημα που δεν είναι του γνωστικου/επιστημονικό του πεδίου. Λογικές και λύσεις 40 σε κάθε επιμερους μαθημα είναι άδικες και ανισες. Με ένα 55 που ήταν ο αρχικός όρος στο μάθημα του πεδίου του ο καθένας σημαίνει ότι ο νομικος που έγραψε στο δίκαιο για παράδειγμα 55 με ένα 35 στα οικονομικά περνάει και ένα 70 λεκτικες. Από κάθε άποψη πολύ πιο δίκαιο κσι αυτό από το γράψει ο αλλος 40 στα 2 μαθήματα κσι 70 λεκτικες κσι να περνάει.Επισης θα ήθελα να παρατηρήσω ότι για τις θέσεις εκείνες που προβλέπεται να καλυφθούν μόνο από τρίτεκνους, πολύτεκνους και Α.Μ.Ε.Α καθ τέκνα τους είναι προτιμότερο να μην τεθούν όρια στη μείωση των μονάδων ή να μειωθούν περισσοτερο, έτσι ώστε να γίνει δυνατό να καλυφθούν όλες αυτές οι θέσεις, οι οποίες τυγχάνουν λίγες αποκλειστικά από τρίτεκνους, πολυτεκνους και Α.Μ.Ε.Α. Διότι σε διαφορετική περίπτωση υπάρχει η πιθανότητα ορισμένες από τις θέσεις αυτές είτε να μείνουν κενές, είτε να καλυφθούν τελικώς από υποψηφίους της γενικής κατηγορίας και έτσι να μην ικανοποιηθεί ο κοινωνικός σκοπός της ύπαρξης αυτών

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:55

ΣΤΗΡΙΖΩ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:48

ΓΙΑ ΝΑ ΠΛΗΡΩΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:42

Χτες 08/02/2023, εκδόθηκαν τα προσωρινά αποτελέσματα της συγκεκριμένης προκήρυξης μετά και την κατάθεση των δικαιολογητικών και τώρα θα αλλάξουν (προς τα κάτω) τη βαθμολογία βάσης; Δηλαδή, έτσι θα πάρουν ψήφους; Καταλαβαίνω ότι όλοι θέλουν να θεωρηθούν επιτυχόντες και να διεκδικήσουν όποιες ελπίδες έχουν, αλλά αυτά καθορίζονται από την αρχή. Καλύτερα να μην έβαζαν καθόλου βάση και να ήταν όπως οι Πανελλήνιες εξετάσεις παλιά (χωρίς βάση) παρά να γίνεται εκ των υστέρων…

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:52

ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΟΝΙΣΤΕΙ ΚΑΙ ΣΥΖΗΤΗΘΕΙ ΣΟΒΑΡΑ ΚΑΙ ΡΗΤΑ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΩΝ ΠΟΛΥΑΡΙΘΜΩΝ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Η ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ Ή Η ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΑΛΛΑ ΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΡΥΤΑΤΗΣ ΔΥΣΚΟΛΙΑΣ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΣΕ ΚΑΠΟΙΟΥΣ ΑΠΟ ΕΜΑΣ ΛΟΓΩ ΒΑΣΙΚΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΣΠΟΥΔΩΝ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ, ΕΥΧΟΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΕΛΠΙΖΟΥΜΕ ΝΑ ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΤΕΙ Ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΜΕ ΦΘΙΝΟΥΣΑ ΣΕΙΡΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ ΒΑΣΕΙ ΓΕΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΟΡΟΥ. ΑΣ ΑΝΤΙΛΗΦΘΟΥΜΕ ΟΤΙ ΟΙ ΕΦΟΡΕΙΕΣ ΚΑΙ ΤΑ ΤΕΛΩΝΕΙΑ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΘΟΤΕΡΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΜΗ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗ ΤΩΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:35

Αναφορικά με την εν λόγω διάταξη του άρθρου 20 του παρόντος νόμου προς ψήφιση, θα σχολιάσω τα παρακάτω : δίκαιη κρίνεται η διάταξη αφενός λόγω συνεχούς και ενδελεχούς καθώς και πολύμηνης μελέτης του αντικειμένου των υποψηφίων, οπότε εύλογη κρίνεται η άμεση ψήφισή του. Σχετικά με τους συμμετέχοντες των ΠΕ κλήθηκαν να μελετήσουν και να ασχοληθούν με αντικείμενα εν μέρει του αντικειμένου τους και εν μέρει άγνωστα με το αυτό του βασικού τίτλου σπουδών τους. Οι αποτυχόντες και επομένως οι πολυάριθμες (!!!!) κενές θέσεις σε πάρα πολλές υπηρεσίες εφορειών καθώς και τελωνείων επιβεβαιώνει ότι ήταν αποτέλεσμα πανδύσκολων και ασαφών θεμάτων εξέτασης και υψηλών βάσεων και Μ.Ο. των εξεταζόμενων μαθημάτων και όχι μη προετοιμασίας ή έλλειψης γνώσης επί του εξεταζόμενου αντικειμένου. Προτείνω ρητά να υπάρξει πρόβλεψη όχι μόνο για μείωση βάσης στα επιμέρους εξεταζόμενα μαθήματα στο 40% και περαιτέρω του γενικού Μ.Ο. στο

50% αλλά πρέπει να εξεταστεί το γεγονός ότι συμμετέχοντες έχουν βαθμολογία σε πχ 2 επιμέρους μαθήματα άνω του 50% και σε ένα (πιθανότατα το εκτός του αντικειμένου τους, για το οποίο όμως μελέτησαν δαπανώντας προσωπικό και οικογενειακό χρόνο, εργασία και εισοδήματα, μόχθο) κάτω του 40% ακόμα!!!! Επιθυμούμε ρητά πρόβλεψη και για αυτές τις περιπτώσεις που είναι και οι περισσότερες! Επικουρικά, σχηματισμός πίνακα με πρόσληψη προσωπικού βάσει φθίνουσας σειράς!!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:01

Καλησπέρα σας,Με βρίσκουν πλήρως σύμφωνο οι εν λόγω τροποποιήσεις!!

Σίγουρα είναι μια πρόταση που θα βοηθήσει την πλήρωση των μεγάλων ελλείψεων στην ΑΑΔΕ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:32

Π Δίκαιο το μέτρο! Συμφωνώ με τη μείωση στις 40 μονάδες για τα επιμέρους μαθήματα και στις 50 μονάδες για τη συνολική βαθμολογία. Επίσης, προτείνω την αναίρεση της αρνητικής βαθμολογίας ή την μείωση του ποσοστού της, μιας και το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας δεν προβλεπόταν στο ΦΕΚ της προκήρυξης.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:40

ΥΠΑΡΧΕΙ 1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΟΥ ΕΚΔΙΩΧΝΟΝΤΑΙ, «ΕΞΟΡΙΖΟΝΤΑΙ» ΣΕ ΝΗΣΙΑ, ΕΙΣΑΓΟΝΤΑΙ ΣΕ ΘΥΓΑΤΡΙΚΕΣ, ΑΠΟΛΥΟΝΤΑΙ.

ΕΙΝΑΙ ΟΙ -ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟΙ ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ- ΜΟΝΙΜΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΤΗΣ ΠΡΩΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΜΟΝΑΔΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ ΠΟΥ ΜΕΝΟΥΝ ΑΝΕΡΓΟΙ.

ΔΕ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΜΕΤΑΤΑΧΘΟΥΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΟΠΟΥ ΑΝΗΚΑΝ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΤΟΥΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ΚΑΙ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΣΤΙΣ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΑΝΤΙ ΝΑ ΑΝΕΒΑΙΝΕΙ Η ΒΑΣΗ -ΠΑΡΑ ΤΟ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΦΕΚ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ- ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ;

ΤΟ ΖΗΤΑΝΕ ΕΔΩ ΚΑΙ 10 ΧΡΟΝΙΑ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:31

ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ Ο ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΒΑΣΕΙ ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Μ.Ο. ΠΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΑΝ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ Κ ΟΧΙ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΥΨΗΛΟΤΕΡΟ ΒΑΘΜΟ ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ

ΘΕΣΕΩΝ .ΜΟΝΟ ΕΤΣΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΘΑ ΕΡΘΟΥΜΕ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΟΙ ΠΑΛΙ ΜΕ ΝΕΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΧΡΟΝΟΒΟΡΕΣ ΚΑΙ ΨΥΧΟΦΘΟΡΕΣ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΘΑ ΔΟΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΤΗΣ ΑΑΔΕ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΑΜΕΣΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

9 Φεβρουαρίου 2023, 12:05

Με δεδομένη τη κατάσταση που δημιουργήθηκε εξαιτίας των πολύ αυστηρών όρων της 1Γ η ρύθμιση αυτή είναι η πιο δίκαιη για όλους. Ελπίζω οι επόμενοι διαγωνισμοι
να ενσωματωσουν τα διδάγματα απο το λάθος που έγινε με την επιβολή πολυ αυστηρών όρων, στον διαγωνισμό με αποτέλεσμα την μεγάλη αποτυχία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:08

Αρχικά, τα αποτελέσματα του διαγωνισμού μιλάνε από μόνα τους για τη δυσκολία του, καθότι συμμετείχε μεγάλος αριθμός καταρτισμένων υποψηφίων και δεν καλύφθηκε ούτε το ¼ των θέσεων που αφορούσαν ΠΕ και ΤΕ. Ακόμη δεν πρέπει να παραβλέψουμε ότι ο μικρός αυτός αριθμός των επιτυχόντων βρίσκεται λίγο πάνω από την βάση που είχε τεθεί αρχικά, αποδεικνύοντας ότι οι αμέσως επόμενοί σε βαθμό υποψήφιοι που δεν κατάφεραν να πιάσουν τη βάση είναι καθόλα ικανοί για την κάλυψη των εναπομενουσών θέσεων. Αν συνυπολογίσουμε την πολύμηνη προετοιμασία των υποψηφίων σε μαθήματα που προσδίδουν εξειδίκευση για τις παραπάνω θέσεις και τον νευραλγικό χαρακτήρα των θέσεων της ΑΑΔΕ που επιβάλλεται να καλυφθούν άμεσα, θεωρώ ότι η κίνηση αυτή είναι απολύτως σωστή και η πλέον απαραίτητη.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:31

Η μείωση της βαθμολογικής βάσης έως το 50% για τη συνολική αποτελεί δικαίωση των προσπαθειών όσων υποψηφίων άντεξαν στην εν λόγω εξέταση. Ειδικότερα αναφέρομαι στη διευρυμένη αρνητική βαθμολογία και τον ελλιπή καταμερισμό ερωτήσεων συγκριτικά με την θεματολογία της προκήρυξης. Επιπλέον, είναι ορθότατο σε κάποια ή κάποιες από τις επιμέρους εξετάσεις η βαθμολογία να υποχωρήσει έως το 40% διατηρώντας όμως απαράλλακτη τη βάση του 50%, διότι ανά επιμέρους εξέταση διορθώνονται έτσι αστοχίες τόσο επί της διαδικασίας της εξέτασης (π.χ. λάθος αντιγραφή από το πρόχειρο στο καθαρό χωρίς δυνατότητα διόρθωσης) καθώς και επί πληθώρας ερωτήσεων (π.χ. στην εξέταση της λογιστικής όπου παρατηρήθηκαν τόσο άστοχες, όσο και έτοιμες ερωτήσεις που είχαν τεθεί

σε παλαιότερους διαγωνισμούς, οι τελευταίες ειδικά κατά συρροή και σε ευρύ ποσοστό). Τα ανωτέρω καταδεικνύονται από τον μικρό αριθμό αρχικών εισακτέων. Για τους ανωτέρω λόγους, καθώς και ότι σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας δεν μεταβάλλεται αρνητικά η θέση κάποιου υποψηφίου, απλώς διορθώνονται με το ανωτέρω μέτρο στρεβλώσεις και αδικίες, διατηρώντας ταυτόχρονα το επίπεδο της συνολικής βαθμολογίας στο ανεκτό 50%, ακόμη και με την αρνητική διευρυμένη βαθμολόγηση σύμφωνα με παλαιότερους διαγωνισμούς. Έτσι, γίνεται εξορθολογισμός της εξέτασης, τηρείται η αξιοκρατία και οι υποψήφιοι που θα εισαχθούν πληρούν τα ελάχιστα κριτήρια εισαγωγής (50% στη συνολική εξέταση). Επιπλέον, δεν μεταβάλλονται με την εν λόγω διάταξη του άρθρου 20 οι αρχικά προσδιορισμένοι όροι της εξέτασης καθώς διατηρείται η αρνητική βαθμολόγηση. Έτσι, κανείς δεν μπορεί να υποστηρίξει ότι αδικείται.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:56

Πολύ σωστή κίνηση από μεριάς των υπευθύνων η μείωση της βάσης και σαν Μ.Ο και σαν επιμέρους μάθημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για καθε μάθημα και 50 Μ.Ο είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε. Με τον τρόπο αυτό θα ωφεληθούν αμφότεροι, γιατί και η ΑΑΔΕ που είναι υποστελεχωμένη θα ενισχυθεί με προσωπικό και θα προσληφθούν επιπλέον άτομα που λόγω των αυστηρών προϋποθέσεων που είχε η εν λόγω προκήρυξη και της δυσκολίας των θεμάτων που τέθηκαν έμεναν εκτός. Μακάρι να ψηφιστεί το νομοσχέδιο όσο πιο γρήγορα γίνεται.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:00

Δίκαιη ρύθμιση,η βαθμολογία βάσης για κάθε μάθημα 40 (ή και 50)και ο μέσος όρος μαθημάτων 50 (ή και 55). Ελπίζουμε να ψηφιστεί.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:48

Προτείνω να προστεθεί πρόβλεψη για στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας των επιμέρους μαθημάτων στην πλησιέστερη μονάδα, καθώς είναι άδικο για λίγα δέκατα να αποκλειστούν υποψήφιοι

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:23

Ο σκοπός του διαγωνισμού, που ήταν η πλήρωση των προκηρυσσόμενων θέσεων των υπηρεσιών, δεν επετεύχθη λόγω συντριπτικής αποτυχίας των εξεταζομένων η οποία οφείλεται σε τρεις λόγους: α) αύξηση της αρνητικής βαθμολογίας, β) μείωση χρόνου

εξέτασης και γ) αύξηση πλήθους ερωτημάτων εξέτασης. Τα στατιστικά στοιχεία των αποτελεσμάτων είναι αμείλικτα και καταδεικνύουν την αποτυχία του διαγωνισμού. Μόνο δίκαιο μέτρο είναι η μείωση της βάσης ώστε να συμπεριληφθούν κι άλλοι υποψήφιοι στους επιτυχόντες και να μη μείνουν κενές ή πληρωθούν με άλλους τρόπους πέραν του παρόντος διαγωνισμού οι θέσεις των υπηρεσιών. Το υπό διαβούλευση άρθρο είναι στη σωστή κατεύθυνση, αποκαθιστά την ορθότητα, αίρει τις προαναφερθείσες αδικίες που συντελέστηκαν εις βάρος των υποψηφίων και αποτρέπει τη διατήρηση της υποστελέχωσης των υπηρεσιών.

Επίσης, με την ύπαρξη βάσης 40% ανά μάθημα δημιουργείται μία στρέβλωση. Επί παραδείγματι, υποψήφιος με υψηλή βαθμολογία σε δύο μαθήματα (80% και 90%) αλλά χαμηλότερη του 40% σε ένα μάθημα (35%) και κατά συνέπεια υψηλό γενικό μέσο όρο, ανώτερο του 50% (68,33%) μένει εκτός, σε αντίθεση με συνυποψήφιό του με βαθμολογία πάνω από 40% σε κάθε μάθημα (π.χ. 43%, 42%, 66%) αλλά μικρότερο γενικό μέσο όρο (π.χ. 50,33%). Προκύπτει έτσι μία αδικία της οποίας θα πρέπει να εξεταστεί τρόπος άρσης, με προτεινόμενο τρόπο την κατάργηση της βάσης ανά μάθημα και την κατάταξη με βάση το γενικό μέσο όρο διατηρώντας τη βάση σε αυτόν.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:29

Ως πολύτεκνη μητέρα δεν θεωρώ ότι είναι σωστό να μείνουν είτε κενές θέσεις που προορίζονταν για τους πολύτεκνους είτε να καλυφθούν αυτές από τους υποψήφιους της γενικής κατηγορίας! Το ίδιο ασφαλώς κ για τις υπόλοιπες ειδικές κατηγορίες

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:19

Ορθότατη απόφαση 100%, χωρίς καμία αδικία σε εταίρους συνυποψηφίους. Αναμένουμε την άμεση ψήφιση του ν/σ. Λύνεται το πρόβλημα της υποστελέχωσης με αξιοκρατικό χαρακτήρα μετά την αποτυχή θεματοθέτηση στον διαγ

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:35

Καλησπέρα,Το θεωρω περα απο του δεοντος μη νομικο κ ηθικο για ολους τους υπόλοιπους που ειχαν στο παρελθον συμμετεχει σε προηγουμενους διαγωνισμους.Επισης σου δινει την αισθηση οτι η χωρα δεν τηρει ενα ψηφισμένο και εφαρμοσμένο

κανονα της βάσης του 60% για τον εν λογω διαγωνισμο. Οποτε υπάρχει αναξιοπιστια.Συμπέρασμα : δεν θα πρέπει να ψηφιστεί αυτή η νομοθετική ρύθμιση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:23

Δίκαιη λύση για την κάλυψη των κενών θέσεων αλλά και για τον κόπο τόσων ανθρώπων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό.Αναμενουμε την θετική εξέλιξη του εν λόγω ζητήματος.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:56

Η θέσπιση νέου ορίου εκ των υστέρων εγείρει ζήτημα άνισης μεταχείρισης αυτών που βρίσκονται εκατέρωθεν του νέου ορίου. Θεωρώ πιο ορθή λύση την κατάργηση του ορίου και την πρόσληψη όσων έχουν συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη βαθμολογία.

Μόνο έτσι θεραπεύεται αξιοκρατικά η πλήρωση των κενών θέσεων, χωρίς να δημιουργείται άνιση μεταχείριση υποψηφίων θεσπίζοντας εκ των υστέρων νέο όριο.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:59

Ανδρονή Επιπλέον να προσθέσω ότι τηρούμενης της αρχής της αναλογικότητας που προβλέπεται από το Σύνταγμα μας και δεδομένου ότι με το συγκεκριμένο σύστημα δυσανάλογα δυσμενούς αρνητικής βαθμολόγησης και δυσανάλογα υψηλών βάσεων πολλές και καίριες θέσεις μένουν ακάλυπτες με δυσμενείς συνέπειες στο δημόσιο συμφέρον. Επομένως προτείνω και να μειωθεί περαιτέρω το ποσοστό των βάσεων (35% με 40% για παράδειγμα) αλλά επιπλέον να επαναβαθμολογηθούν τα γραπτά με μειωμένο αρνητικό συνετελεστή (από μείωση 0,35 για κάθε λάθος απάντηση σε 0,25), διότι αν δεν συμβεί αυτό και απλά μειωθούν οι βάσεις σε 40% ανά μάθημα και 50% για παράδειγμα, στο σύνολο της βαθμολογίας, δεδομένου του αυξημένου συντελεστή βαρύτητας των 2 μαθημάτων, θα συνεχίσουν να υπάρχουν κενές και ακάλυπτες θέσεις.

Επιπλέον τηρούμενης της αρχής της προστασίας της οικογένειας και των ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων που επίσης προβλέπει το Σύνταγμα μας θα πρέπει οι ειδικές θέσει που προβλέφθηκαν εξάρχής για τις ειδικές κατηγοριές (τριτέκνων, πολυτέκνων, ΑΜΕΑ) να μπορούν πράγματι να καλυφθούν σε ένα ποσοστό από αυτές τις κοινωνικές ομάδες.

Ευχαριστώ για την προσοχή σας

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:22

Πρέπει να ισχύσει ο μέσος όρος όπως σε όλες τις προκηρύξεις! Είναι το πιο σωστό και δίκαιο για όλους τους υποψηφίους να γίνει πινακας με φθίνουσα σειρά μέχρι κ την κάλυψη των θέσεων

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:02

Καλημέρα σας!

Εγώ θα ήθελα να καταθέσω την εξής απορία: με τις νέες βάσεις θα καλυφθούν όλες οι θέσεις ή θα μείνουν πάλι κενές. Η ΑΑΔΕ υπολειτουργεί και το έχω διαπιστώσει ως πολίτης. Οι υπάλληλοι που εξυπηρετούν είναι λίγο πριν την σύνταξη. Νομίζω ότι δεν νοείται με τις ανάγκες που υπάρχουν σε μια τόσο σημαντική για το κράτος ανέξάρτητη αρχή να μη καλυφθούν θέσεις. Θα πρότεινα όλοι οι υποψήφιοι βάσει αυτών που έγγραψαν να καταταχθούν σε μια λίστα και από εκεί να τραβηχθούν όσοι χρειάζονται για την κάλυψη των θέσεων.Επιπλέον, θα πρέπει να δείτε και το εξής εφόσον ζούμε σε ένα κράτος δικαίου και όλοι έχουν ίσες ευκαιρίες: τι θα γίνει με τις προστατευόμενες ομάδες όπως είναι οι τρίτεκνοι και οι πολύτεκνοι. Δεν πιστευώ να έχετε την εντύπωση ότι ένας άνθρωπος με 3 παιδιά και πάνω διαγωνίζεται επί ίσοις όροις με κάποιον χωρίς οικογενειακές υποχρεώσεις. Έχω την αίσθηση ότι οι θέσεις που αντιστοιχούν σε αυτές τις ομάδες χάνονται και καλύπτονται από ανθρώπους που έχουν παραπάνω χρόνο για διαβασμα. Μήπως πρέπει το ποσοστό που θα καλύπτεται από αυτές τις ομάδες να καλύπτεται ούτως ή άλλως με αυτούς πάλι που γράφουν καλύτερα; Θεωρώ ότι αυτή είναι η μεγαλύτερη αδικία που συντελείται με τους γραπτούς διαγωνισμούς και θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη από το κράτος δικαίου εντός του οποίου ζούμε.

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:09

Είναι μία δίκαιη εξέλιξη σύμφωνα με τα αποτελέσματα του συγκεκριμένου διαγωνισμού να υπάρξει η μείωση στη βάση λόγω της μεγάλης δυσκολίας που αντικατοπτρίζεται στα αποτελέσματα και αποδείχτηκε πως δεν εκπλήρωσε τον σκοπό του. Η τροπολογία διορθώνει την αποτυχία του διαγωνισμού με πιο δίκαιη βαθμολόγηση ώστε να καλυφθούν οι θέσεις από υποψηφίους που κατέβαλαν κόπο χρόνο και χρήμα και να καλυφθούν οι απαραίτητες θέσεις στις δημόσιες υπηρεσίες που είναι υπό στελεχωμένες

9 Φεβρουαρίου 2023, 11:59

Θα δημιουργηθούν τεράστιες αδικίες από την βάση κατά μάθημα.

Υπάρχουν υποψήφιοι που έχουν πάνω από 60% γενικό ΜΟ και δεν συμπληρώνουν για λίγο το 40 σε ένα μάθημα.

ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:44

Καλημέρα,

Πιστεύω ότι δεν πρέπει να υπάρχει βάση σε κάθε μάθημα αλλά μια συνολική για το Μ.Ο. της βαθμολογίας. Είναι πιο δίκαιο γιατί κάποιος που έχει γράψει μέτρια και στα τρία μαθήματα θεωρείται επιτυχών ενώ κάποιος που έχει αριστεύσει στα δύο και στο τρίτο δεν πιάνει το 40 και έχει Μ.Ο. 62 είναι στους αποτυχοντες. Επίσης να προστεθεί και ρύθμιση για στρογγυλοποίηση στην πλησιέστερη μονάδα γιατί το απόλυτο 40 ή 50 δεν μπορεί να προκύψει.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:55

Ν. Για να είναι δίκαιη και ισότιμη η ρύθμιση του άρθρου 20 για όλους τους υποψηφίους προτείνω να μην ισχύσει καμία βάση αλλά να καταρτιστεί πίνακας με βάση τον γενικό Μ.Ο. που συγκέντρωσαν όλοι οι υποψήφιοι και να πληρωθούν οι θέσεις με βάση την φθίνουσα σειρά κατάταξης που θα προκύψει. Διαφορετικά θα δημιουργηθούν αδικίες προς τους υποψηφίους, αφού υπάρχουν άτομα που έγραψαν άριστα σε 2 εκ των 3 μαθημάτων και στο 3ο δεν συμπληρώνουν την βάση του 40. Με ποιο κριτήριο θα αποκλειστούν αυτοί οι υποψήφιοι και θα προαχθούν άλλοι με μικρότερο γενικό ΜΟ;

Είναι πολύ σωστή η πολιτική βούληση για εύρεση λύσης στο συγκεκριμένο θέμα αλλά κατά την γνώμη μου θέλει προσοχή να μην δημιουργήσει μεγαλύτερες αδικίες από αυτές που επιδιώκει να λύσει.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:45

Θα ήταν προτιμότερο προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος να εισέλθουν στην ΑΑΔΕ υποψήφιοι που αρίστευσαν στο μάθημα της λογιστικής!

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:07

Σύμφωνα με το Κεφάλαιο Ε΄του ΦΕΚ 9/25-2-2022 (σελίδα 782)

«Η βαθμολογία της γραπτής διαδικασίας ορίζεται σε κλίμακα από 1-100 και η βάση της βαθμολογίας είναι πενήντα πέντε (55) μονάδες για κάθε μάθημα και εξήντα (60) μονάδες για τη συνολική βαθμολογία της γραπτής εξέτασης, κάτω της οποίας ο υποψήφιος θεωρείται μη επιτυχών.»Από το ανωτέρω προκύπτει ότι πάτε να τροποποιήσετε ουσιαστικό άρθρο της διαγωνιστικής διαδικασίας, βάσει του οποίου κάποιος υποψήφιος μπορεί να έλαβε την απόφαση να μην διαγωνιστεί στον εν λόγω γραπτό διαγωνισμό.Η μόνη λογική

τροποποίηση εκ των υστέρων είναι η μη εφαρμογή της αρνητικής βαθμολογίας ή έστω με αλλαγμένη τη βαρύτητα καθώς στην ίδια σελίδα του ανωτέρω ΦΕΚ προβλέπεται:
«Εφόσον εφαρμοστεί, κατόπιν απόφασης της Κεντρικής Επιτροπής Διαγωνισμού και αρνητική βαθμολόγηση, ο βαθμός θα προκύπτει μετά από αφαίρεση της βαθμολογίας που αντιστοιχεί στις εσφαλμένες απαντήσεις.»Πάτε με μη δίκαιες μεθόδους να καλύψετε την έλλειψη ικανότητας και τη προχειρότητα των οργάνων που οργάνωσαν και διενήργησαν το διαγωνισμό, αδικώντας ουσιαστικά το σύνολο τόσο των υποψηφίων που δεν δώσαν τελικά εξέταση όσο και αυτών που έχουν δώσει σε παρελθοντικούς διαγωνισμούς.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:29

Πάρα πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα, Οι αριθμοί 40 για κάθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί απόλυτα. Το περιμένουμε ΑΜΕΣΑ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:35

Στην σωστή κατεύθυνση η πρόταση. Προχωρήστε άμεσα να λήξει η ταλαιπωρία των υποψηφίων. Από αυτόν τον διαγωνισμό πρέπει να καλυφθούν οι θέσεις καθώς εξέτασε τους υποψηφίους σε μαθήματα ειδικότητας και σε καμία περίπτωση από τον γενικό διαγωνισμό καθώς οι οικονομικές υπηρεσίες θέλουν εξειδικευμένους υπαλλήλους. Όσοι έκριναν και δεν έδωσαν εξετάσεις καλώς το έκαναν αλλά δεν έχουν κανένα δικαίωμα να προσπαθούν να μπλοκάρουν το δικαίωμα στην εργασία σε όσους το προσπάθησαν και πέτυχαν αυτό που μπόρεσαν σε έναν διαγωνισμό που έπρεπε να καλύψεις πολλαπλά αντικείμενα…άλλο λογιστική…άλλο ελεγκτική…άλλο δημοσιονομικό δίκαιο…άλλο φορολογικό δίκαιο…άλλο στατιστική…

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:59

Η Κυβέρνηση πρέπει να μεριμνήσει για το πιο δίκαιο το οποίο είναι η σειρά κατάταξης. Αν δεν μπει σειρά κατάταξης οι θέσεις των ειδικών κατηγοριών δεν θα καλυφθούν

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:55

Και εγώ συμφωνώ με την άποψη να υπάρχει ένας γενικός μέσος όρος στο 50% χωρίς να υπάρχει βάση για κάθε μάθημα ξεχωριστά. Όπως και να έχει είναι ότι πιο δίκαιο θα μπορούσε να εφαρμοστεί για τον κόπο των παιδιών. Θεωρώ πως οποία άλλη άποψη περί μη δικαίου είναι εκ του πονηρου. Καθώς δεν γνωρίζαμε την σκληρότητα των θεμάτων από

πριν ώστε να μην λάβουμε μέρος. Και την αρνητική βαθμολογία τελευταία στιγμή την μάθαμε. Παρακαλώ πολύ λίγο σεβασμός στον κόπο των παιδιών.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:37

Καλό θα ήταν να εφαρμοστεί απλά η φθίνουσα σειρά χωρίς βάση έτσι ώστε να καλυφθούν όλες οι θέσεις έτσι ώστε να υπάρξει το επιθυμητό αποτέλεσμα στον διαγωνισμό δηλαδή η κάλυψη των κενών θέσεων στην ΑΑΔΕ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:34

Πιστεύω ότι θα πρέπει να ισχύσει ο μέσος όρος στο σύνολο των μαθημάτων όπως έχει γίνει σε προγενέστερους διαγωνισμούς γιατί είναι πιο δίκαιο και αντικειμενικό για τους υποψηφίους ..να ισχύσει σειρά κατάταξης κατά φθίνουσα σειρά μέχρι κ την κάλυψη των θεσεων

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:23

Προσπαθώντας να καλύψετε τις αστοχίες του διαγ για τις οποίες υπάρχουν τεραστιες ευθύνες δημιουργείτε νέες αδικίες και στρεβλώσεις!! Γιατί αξίζει κάποιος που έγραψε 50 σε όλα, μέτρια δηλ και δεν αξίζει να περάσει κάποιος που έγραψε 39 σε ενα μάθημα και έχει μεγαλύτερο ΜΟ (58 δηλ.) το οποίο προκύπτει από καλύτερη επίδοση στα άλλα 2 μαθήματα??Επιβραβεύεται δηλ. τη μετριότητα ενώ υπάρχει χώρος για όλους στην ΑΑΔΕ όπως γνωρίζετε, αφού κάποιος που είναι καλύτερος στα Νομικά μπορεί να αξιοποιηθεί στα συγκεκριμένα τμήματα και κάποιος που είναι στα λογιστικά σε άλλα τμήματα!!Αλλωστε υπάρχει και εξάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.Το πιο δίκαιο είναι να ληφθεί μόνο ο ΜΟ από τον οποίο άλλωστε προκύπτει και η φθίνουσα σειρά κατάταξης.

Σύμφωνα με τα δημοσιεύματα με την εν λόγω ρύθμιση μένουν θέσεις κενές!!Ενας υγιής διαγ έχει όχι μόνο επιτυχώντες αλλά κααι επιλαχώντες, οπότε και μία υγιή και δίκαιη ρύθμιση θα έπρεπε να επιτυγχάνει ακριβώς αυτό και όχι να μένουν θέσεις κενές. Το 2017 δηλ. ο ίδιος φορέας που πήρε μόνο με τον ΜΟ δεν ήθελε αξιόλογους υπαλλήλους ενώ τώρα θέλει. Η διπλή βάση είναι μόνο ελληνικό φαινόμενο .Σε όλη την Ευρώπη σε τέτοιους διαγ. μία βάση υπάρχει. Η διπλή βάση είναι κόφτης!!

Αν δεν μπορείτε να κάνετε μία ρύθμιση που να θεραπεύει στο μέγιστο βαθμό τις αστοχίες είναι προτιμότερο ένας νέος διαγ. με νέους όρους, σωστά θέματα και όχι εκτός ύλης, χωρίς

copy paste θέματα, επαρκής χρόνος και αρνητ βαθμολόγηση όσο επιτρέπεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας που ισχύει και στο Ελληνικό και στο Ενωσιακό Δίκαιο.
Ενα κράτος δικαίου δεν πρέπει να μας ωθεί σε δικαστικές εμπλοκές διότι κάποιος που θα μείνει απ΄έξω με 58 ΜΟ όταν διορίζονται με ΜΟ 50 φυσικά και θα προσφύγει δικαστικώς!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:34

Προσπαθώντας να καλύψετε τις αστοχίες του διαγ για τις οποίες υπάρχουν τεραστιες ευθύνες δημιουργείτε νέες αδικίες και στρεβλώσεις!! Γιατί αξίζει κάποιος που έγραψε 50 σε όλα, μέτρια δηλ και δεν αξίζει να περάσει κάποιος που έγραψε 39 σε ενα μάθημα και έχει μεγαλύτερο ΜΟ (58 δηλ.) το οποίο προκύπτει από καλύτερη επίδοση στα άλλα 2 μαθήματα??Επιβραβεύεται δηλ. τη μετριότητα ενώ υπάρχει χώρος για όλους στην ΑΑΔΕ όπως γνωρίζετε, αφού κάποιος που είναι καλύτερος στα Νομικά μπορεί να αξιοποιηθεί στα συγκεκριμένα τμήματα και κάποιος που είναι στα λογιστικά σε άλλα τμήματα!!Αλλωστε υπάρχει και εξάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.Το πιο δίκαιο είναι να ληφθεί μόνο ο ΜΟ από τον οποίο άλλωστε προκύπτει και η φθίνουσα σειρά κατάταξης.
Σύμφωνα με τα δημοσιεύματα με την εν λόγω ρύθμιση μένουν θέσεις κενές!!Ενας υγιής διαγ έχει όχι μόνο επιτυχώντες αλλά κααι επιλαχώντες, οπότε και μία υγιή και δίκαιη ρύθμιση θα έπρεπε να επιτυγχάνει ακριβώς αυτό και όχι να μένουν θέσεις κενές. Το 2017 δηλ. ο ίδιος φορέας που πήρε μόνο με τον ΜΟ δεν ήθελε αξιόλογους υπαλλήλους ενώ τώρα θέλει. Η διπλή βάση είναι μόνο ελληνικό φαινόμενο .Σε όλη την Ευρώπη σε τέτοιους διαγ. μία βάση υπάρχει. Η διπλή βάση είναι κόφτης!!
Αν δεν μπορείτε να κάνετε μία ρύθμιση που να θεραπεύει στο μέγιστο βαθμό τις αστοχίες είναι προτιμότερο ένας νέος διαγ. με νέους όρους, σωστά θέματα και όχι εκτός ύλης, χωρίς copy paste θέματα, επαρκής χρόνος και αρνητ βαθμολόγηση όσο επιτρέπεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας που ισχύει και στο Ελληνικό και στο Ενωσιακό Δίκαιο.
Ενα κράτος δικαίου δεν πρέπει να μας ωθεί σε δικαστικές εμπλοκές διότι κάποιος που θα μείνει απ΄έξω με 58 ΜΟ όταν διορίζονται με ΜΟ 50 φυσικά και θα προσφύγει δικαστικώς!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:46

Αν είναι να αλλάξει κάτι εκ των υστέρων, που είναι άδικο για όσους αποφάσισαν να μην συμμετέχουν με αυτούς τους όρους, προτείνω την κατάργηση της αρνητικής βαθμολογίας, την οποία θεωρώ υπεύθυνη κατά κύριο λόγο για την πανωλεθρία του διαγωνισμού.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:38 *.*

Γ. Θα μείνουν έξω διαγωνιζόμενοι που έγραψαν άριστα πχ διοικητική λογιστική γιατί δεν έπιασε τη βάση σε μικρο μακρο μάθημα;; Σε ένα μάθημα που τα θέματα ήταν copy paste απο ΕΑΠ και ΕΚΠΑ;;

Ενας ενιαίος Μ.Ο των τριών μαθημάτων στο 55%. Αυτό θεωρώ σωστό.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:42

Θα πρέπει να ισχύει ο μέσος όρος όπως έχει γίνει σε προγενέστερους διαγωνισμούς γιατί είναι άδικο για πολλούς υποψηφίους που έχουν γράψει στα δύο μαθήματα που είναι και με συντελεστή βαρύτητας να είναι στους απορριπτεους λόγο ότι στο ένα μάθημα είναι στο όριο κ η βαθμολογία είναι αμελητεα

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:18

Ανδρονή Είμαι ΠΕ Μηχανικός, τρίτεκνη και μονογονέας. Συμμετείχα στον εν λόγω διαγωνισμό μελετώντας πάρα πολύ την δοθείσα από την προκήρυξη ύλη. Σημειώνω ότι πουθενά και ουδέποτε δεν δόθηκε βιβλιογραφία τουλάχιστον για τον κλάδο ΠΕ Μηχανικών. Τα θέματα τουλάχιστον της Διαχείρισης Τεχνικών Έργων ήταν ιδιαίτερης και ακραίας δυσκολίας και δοσμένα μέσα από άγνωστη βιβλιογραφία για τους υποψηφίους. Δεδομένου δε ότι τουλάχιστον για τον κλάδο ΠΕ Μηχανικών στην ΑΑΔΕ έχουν δεσμευτεί θέσεις για ειδικές κατηγορίες και μόνο (όπως τρίτεκνων, πολυτέκνων και ΑΜΕΑ) με αποτέλεσμα να μένουν ΚΕΝΕΣ αυτές οι θέσεις να δοθεί μεγαλύτερο εύρος στις βάσεις ώστε να καλυφθούν και αυτές. Δεδομένης της δυσκολίας των επιμέρους θεμάτων, της δυσανάλογης αρνητικής βαθμολογίας, του ελαχίστου χρόνου με πληθώρα ερωτημάτων και της ανύπαρκτης βιβλιογραφίας, να τεθούν οι βάσεις εισαγωγής για κάθε μάθημα τουλάχιστον στο 30% και της συνολικής βάσης τουλάχιστον στο 40%, ή και να καταργηθούν εντελώς οι βάσεις εισαγωγής και να μπορούν να συμμετέχουν στην προκήρυξη όλοι όσοι συμμετείχαν, με προσαύξηση των μορίων τους ανάλογα με τη βαθμολογία που επέτυχαν στον διαγωνισμό. Ευχαριστώ

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:36

Θεωρώ πως η συγκεκριμένη τροπολογία είναι ξεκάθαρα προς την σωστή κατεύθυνση. Δεν θυμάμαι τα τελευταία χρόνια να έχει γίνει κάτι παρόμοιο με άλλο διαγωνισμό (πλήρωση 20% των θέσεων). Τα περισσότερα σχόλια που διαβάζω είναι άτοπα περί μη δίκαιας

απόφασης. Θέλω να μου πείτε ποιος ακριβώς αδικείται με ακριβώς αυτή τη ρύθμιση. Όσοι έγραψαν εξαιρετικά από τον «1ο γύρο» θα μπούνε στην 1η επιλογή τους. Έμειναν κενές θέσεις, και θα καλυφθούν από τους αμέσως επόμενους. Η βάση προφανώς πέφτει τόσο όσο για να καλυφθούν οι θέσεις (το γνωρίζουν οι υπέυθυνοι και όχι εμείς). Ναι είναι στενάχωρο για κάποιον που έχει 39,85 βαθμό να μείνει εκτός αλλά καλώς ή κακώς κάπου πρέπει να σταματήσει το όριο. Συνοψιζοντας θεωρώ πως οι βάσεις (40 & 50) και η τροπολογία συνολικά είναι προς την σωστή κατεύθυνση και συμφωνώ απόλυτα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:09

Εκτός από τη μείωση της βάσης που είναι σωστό μέτρο μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού, θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση όσον αφορά το άρθρο 43 του ν. 4765/2021, έτσι ώστε να καλυφθούν κατ' εξαίρεση οι κενές θέσεις που προορίζονται για τα Άτομα με Αναπηρία από 50% και άνω.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:40

Το βρίσκω άδικο να αλλάζει η βάση εκ των υστέρων για πολλούς και διάφορους λόγους. Κάποιος που είδε πως δεν περνάει σε ένα μάθημα μπορεί να μην πήγε στο επόμενο. Επίσης αυτή η ρύθμιση θα μπορούσε να χαρακτηριστεί και ως φωτογραφική από την στιγμή που αλλάζει τόσο η βάση ανά μάθημα όσο και της συνολικής βαθμολογίας. Γιατί για παράδειγμα δεν καταργείται η βάση ανά μάθημα και να οριστεί βάση για την συνολική βαθμολογία; Το πιο δίκαιο θα ήταν κατά την γνώμη μου αυτές οι θέσεις να καλυφτούν από τον προσεχή πανελλήνιο διαγωνισμό του ΑΣΕΠ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 10:32

Συμφωνώ με την απόφαση.Περιμένουμε να ψηφιστεί!

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:13

Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ Δ.Ο.Υ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΚΑΙΩΘΟΥΜΕ ΕΜΕΙΣ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΠΟΥ ΛΑΒΑΜΕ ΜΕΡΟΣ ΣΕ ΕΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΔΕΝ ΕΦΕΡΕ ΤΟ ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΣΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ, ΛΟΓΩ ΠΟΛΛΩΝ ΑΣΤΟΧΙΩΝ. ΑΝΑΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΚΑΙ ΤΟΝ ΝΕΟ ΠΙΝΑΚΑ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:19

Καλημέρα ,

Η εν λόγω διαδικασία τροποποιεί τους αρχικούς

όρους της προκήρυξης και αυτό είναι παράτυπο .Το πιο δίκαιο έστω και με μη νόμιμο τρόπο είναι η κατάργηση της οποιαδήποτε βάσης

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:13

Να καταργηθεί γενικώς η βάση. Να δημιουργηθεί ένας πίνακας κατάταξης για όλους

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:45

Η ρύθμιση κινείται στην σωστη κατεύθυνση και θα έλεγα πως είναι απαραίτητη εφόσον μπορούν έτσι να προκύψουν επιτυχόντες και να στελεχωθεί η ήδη υποστελεχωμενη ΑΑΔΕ χωρίς περαιτέρω διαδικασίες. Ίσως να μπορούσε να επιδεχτεί περαιτέρω βελτίωσης αν προκύπτει επαρκής αριθμός επιτυχόντων με βάση 45% σε κάθε μάθημα και 55% στο γενικο σύνολο με σκοπο την επιλογή οσο το δυνατόν περισσότερο καταρτισμένων υποψήφιων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:02

Θα πρέπει να υπάρξει μέριμνα για τις θέσεις που προορίζονται για ΑμεΑ. Να πληρωθούν οι θέσεις αυτές με βάση τη φθίνουσα σειρά των βαθμολογιών αλλά χωρίς να υπάρχει όριο. Είναι πολύ σημαντικό να καλύπτονται αυτές οι ειδικές κατηγορίες από άτομα που ανήκουν σε αυτές.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:54

Πιστεύω ότι η ρύθμιση δημιουργεί μία άνιση μεταχείριση σε σχέση με τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ειδικότερα ένας υποψήφιος που έχει συγκεντρώσει πχ 39,5 γιατί να μείνει εκτός; Ας είχαν προβλέψει εξ αρχής μία χαμηλότερη βάση.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:53

Θεωρώ πως υπάρχουν πολύ περισσότεροι αξιόλογοι υποψήφιοι που αξίζουν μια θέση στην ΑΑΔΕ και δεν είναι μόνο οι υποψήφιοι που πέτυχαν τις βάσεις.Για το λόγο ότι υπάρχουν υποψήφιοι που πέτυχαν υψηλή βαθμολογία σε Λογιστική για παράδειγμα αλλά χαμηλή σε Φορολογικό δίκαιο (αναφέρομαι σε κατηγορία ΠΕ).Γενικά θεωρώ ότι επειδή είναι πολύ άδικο για αυτούς που τα κατάφεραν να αλλάξουν οι βάσεις, επίσης είναι άδικο για αυτούς που σε ένα μάθημα να μη πιάνουν ακόμα το στόχο του 40% κατά τη γνώμη μου ή να μην αλλάξουν οι βάσεις ή να ανοίξουν οι πίνακες μέχρι την πλήρη κάλυψη των θέσεων.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:58

Προτείνω η κατάταξη να γίνει με βάση τον Μ.Ο. και των τριών μαθημάτων. Αντικατοπτρίζει νομίζω καλύτερα την επίδοση των υποψηφίων. Επίσης να συμπεριληφθεί και η περίπτωση της στρογγυλοποίησης της βαθμολογίας στην πλησιέστερη μονάδα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:24

Θεωρώ ότι εκ των υστέρων τροποποίηση του ΦΕΚ είναι άδικη για όλους συμμετέχοντες ή μη στον διαγωνισμό. Με βάση τα δεδομένα της στιγμής ο καθενας επέλεξε αν θα απαντήσει σε ερωτήσεις που δεν γνώριζε παίρνοντας το ρίσκο λόγω της αρνητικής βαθμολογίας ή να μην απαντήσει καν. Το να αλλάζουν οι βάσεις εκ των υστέρων δείχνει την ανικανότητα να διοργανώσουν έναν δίκαιο διαγωνισμό καθώς μην ξεχνάμε ότι είμαστε σε προεκλογική περίοδο και οι ψήφοι είναι απαραίτητοι..

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:54

Να μειωθεί η βάση εισαγωγτής και να γίνει άρση της αρνητικής βαθμολογίας.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:54

Δίκαιη η λύση αυτή!Αφενός διότι καλύπτονται οι θέσεις με υποψήφιους που συμμετείχαν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και πασχισαν με προσωπικό κόστος και αφετέρου διότι σύμφωνα με την αρχή της αναλογικοτητας επιλέγονται όσοι είχαν καλύτερη επίδοση με τους όρους και τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού. Ελπίζω να ψηφιστεί.

9 Φεβρουαρίου 2023, 09:32

Αυτό που προτείνεται στο άρθρο 20 μπορεί να φαίνεται ότι βελτιώνει την κατάσταση του πιο αποτυχημένου γραπτού διαγωνισμού των τελευταίων χρόνων, είναι όμως και κατάφορα άδικο σε σχέση τόσο με τους ήδη επιτυχόντες (που θα δουν να αλλάζουν οι πιθανότητες τους για τις επιμέρους επιλογές θέσεων διορισμού) όσο και με τους υποψηφίους που αποφάσισαν να μην συμμετέχουν ακριβώς εξαιτίας αυτών των ορίων στη βαθμολογία.

Επιπλέον, όπως έχει ήδη αναφερθεί και σε άλλο σχόλιο, η μείωση των ορίων «βάσης» είναι ουσιαστική αλλαγή των δημοσιευμένων όρων της προκήρυξης,με ότι μπορεί να συνεπάγεται αυτό από νομικής άποψης.Συνεπώς, μήπως είναι καλύτερο να προκύψει αλλαγή στην αρνητική βαθμολόγηση (μείωση του ποσοστού ή και πλήρη κατάργηση), ώστε να προκύψουν νέες βαθμολογίες σαφώς περισσότερο αντιπροσωπευτικές των γνώσεων των υποψηφίων;

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:15

Ρύθμιση που κινείται στην απολύτως σωστή κατεύθυνση. Η μεγαλύτερη μεριδά των υποψηφίων μας βρίσκει σύμφωνους καθώς ναι μεν δίνει λύση στο πρόβλημα της αδυναμία πλήρωσης των θέσεων αφετέρου εξασφαλίζει έναν μίνιμουμ επαγγελματικής επάρκειας του ανθρώπινου δυναμικού.

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:18

Ούσα υποψήφια στον γραπτό διαγωνισμό 1Γ/2022 για την ΑΑΔΕ, η απογοήτευση μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού (όσον αφορά στη δυσκολία των θεμάτων και στην αρνητική βαθμολόγηση) έγινε ακόμη μεγαλύτερη μετά την έκδοση των αποτελεσμάτων.

Τα εξαιρετικά χαμηλά ποσοστά επιτυχίας τόσο στις ΠΕ όσο και στις ΤΕ κατηγοριες συνολικά, αποδεικνύουν ότι κάτι δεν πήγε καλά σε αυτό το διαγωνισμό, δεδομένου ότι οι περισσότεροι συμμετέχοντες ήταν καλά προετοιμασμενοι κι όμως απέτυχαν, δεν καλύφθηκαν ούτε κατά το ήμισυ οι θέσεις και σε κάποιες ειδικότητες (ΤΕ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ) δεν υπήρχε ούτε ένας επιτυχών!

Επικροτώ την παραπάνω πρόταση μείωσης της βάσης ώστε να μπορέσουν να καλυφθούν όλες οι προκυρηχθεισες θέσεις όλων των ειδικότητων αλλά και των ειδικών κατηγοριών (πολύτεκνοι, τριτεκνου, ΑΜΕΑ κ.λπ).

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:40

Δεν πέρασα για μια μονάδα, με διαβασμα σχεδόν 1 έτους. Εύχομαι να ψηφιστεί και να υπάρχει σειρά κατάταξης βάσει της βαθμολογίας…

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:13

Συμφωνώ με την αναθεώρηση των βάσεων. Συμφωνώ με το 40% ανά μάθημα και το 50% για την συνολική βαθμολογία. Θα ήταν άδικο να μην καλυφθούν οι θέσεις και είναι άδικο για όσους συμμετείχαν και πέρασαν αυτά τα ποσοστά να μην έχουν την ευκαιρία να καταθέσουν δικαιολογητικά.

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:28

Το συγκεκριμένο άρθρο αποτελεί την χρυσή τομή αφού από τη μία η ΑΑΔΕ καλύπτει τις κενές νευραλγικές θέσεις της κι από την άλλη απορροφάται ένας ικανός αριθμός επιστημόνων με πτυχία, μεταπτυχιακά, διαδακτορικά, με προϋπηρεσία κλπ. Παράλληλα, η

συγκριμένη βαθμολογία είναι μια πολύ καλή επιλογή γιατί είναι ικανή να διασφαλίσει ένα υψηλό επίπεδο γνώσεων για τους εν δυνάμει επιτυχόντες -επιλαχόντες.

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:04

Απαράδεκτο το να αλλάζουν οι όροι μιας προκήρυξης εκ των υστέρων. Αν θέλατε ντε και καλά να καλυφθούν οι θέσεις να μη βάζατε τεράστια ύλη, δύσκολα θέματα και υψηλή αρνητική

9 Φεβρουαρίου 2023, 08:27

ΣΩΣΤΟ!

9 Φεβρουαρίου 2023, 07:47

Προτείνω τη στρογγυλοποίηση των υπάρχουσων βαθμολογιών στη πλησιέστερη μοναδα καθώς και την εφαρμογή ενός γενικού μέσου όρου 50% καθώς με τους υπάρχοντες συντελεστές βαρύτητας υπάρχει το εξής παράδοξο, κάποιος να έχει πάνω απο 40% στα επιμέρους μαθήματα και μέσο όρο κάτω απο 50%.

9 Φεβρουαρίου 2023, 07:20

Άδικη η εκ των υστέρων μεταβολή των όρων της προκήρυξης, για αυτούς που δεν έλαβαν μέρος, καθώς κ για αυτούς που έλαβαν μέρος σε προηγούμενους γραπτούς διαγωνισμούς κ δεν είχαν την ίδια μεταχείριση από την πολιτική αρχή, λόγω προεκλογικής περιόδου.

9 Φεβρουαρίου 2023, 06:50

Υπάρχει και η δεξαμενή των επιτυχόντων μη διοριστέων της κατηγορίας ΔΕ.

Είναι πολλοί επιτυχόντες ΔΕ που ξεπέρασαν τα 80 μόρια και μάλιστα είναι πτυχιούχοι.

Αν η βάση ήταν χαμηλότερη είναι πιθανόν να επέλεγαν να δώσουν ως ΠΕ.

Γιατί να μην απορροφηθεί η συγκεκριμένη κατηγορία διότι είναι ήδη επιτυχόντες και δεύτερον δεν θα υπάρχει πρόβλημα με το οργανόγραμμα κάθε υπηρεσίας δεδομένου ότι θα προσλάβει ΠΕ οποίοι απλά επέλεξαν να δώσουν ως ΠΕ.

Η μικρότερη βάση καταργεί την ισονομία.

9 Φεβρουαρίου 2023, 05:35

Πήγατε και βάλατε αρνητική βαθμολογία πολλοί δεν τα κατάφεραν και δεν ήταν επιτυχόντες. Μετά επειδή δεν σας βγαίνουν τα κουκιά αλλάζετε με το έτσι θέλω τους όρους του διαγωνισμού με αποτέλεσμα κάποιοι που δεν ήταν επιτυχόντες κακώς βέβαια γιατί δεν κατάφερα να γράψουμε τόσο δύσκολα θέματα κατεβάστε τις βάσεις για να περάσουν και

αυτοί αυτό είναι ισότητα αυτό είναι απαράδεκτο φροντίστε να κάνετε τα ίδια και στην 2γ που θα βγει τώρα. Δηλαδή κάποιος που έγραψες 75 στα 100 περίπου και έχει κάνει το 25% λάθος των απαντήσεων 75 – 25 στην ουσία περίπου έχει γράψει 50% στα μαθήματα δηλαδή κάποιος που έχει αρκετά καλές γνώσεις θεωρείται μη επιτυχών απαράδεχτο και αρνητική βαθμολογία ελπίζω να μην κάνω το ίδιο λάθος και με την 2γ.

9 Φεβρουαρίου 2023, 02:16

Δίκαιη ρύθμιση με τα υφιστάμενα αποτελέσματα . Το πιο λογικό να μειωθεί η βάση σε κάθε μάθημα και στο σύνολο . Όσον αφορά όσα λέγονται για την άρση απλά της αρνητικης βαθμολογιας ,να ληφθεί υπόψη ότι η αρνητική βαθμολογία επηρέασε και τον τρόπο απάντησης των υποψηφίων . Κάποιοι που δεν ήταν σίγουροι για την απάντηση άφησαν κενές απαντήσεις. Άρα η άρση απλά της αρνητικής βαθμολογίας θα ήταν άδικη για αυτούς που την έλαβαν υπόψη μη απαντώντας σε μια ερώτηση και «δίκαιη»για αυτούς που απάντησαν όλες τις ερωτήσεις ακόμα και αν δεν τις ήξεραν ποντάροντας στην τύχη . Συμπερασματικά, τηρώντας τα ίδια δεδομένα και συνθήκες του διαγωνισμού για όλους , η μείωση της βάσης είναι το ορθολογικότερο όλων και το δικαιότερο για όλους τους υποψήφιους .

9 Φεβρουαρίου 2023, 02:08

Από την στιγμή που γίνεται ξεκάθαρη αλλοίωση των αρχικών όρων του διαγωνισμού, το πιο δίκαιο είναι να υπάρξει φθινουσα σειρά βαθμολογίας των διαγωνιζομενων μέχρι την κάλυψη όλων των θέσεων. Αναμένουμε την αλλαγή του νομοσχεδίου.. Ευχαριστώ!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 01:01

προτείνω την κάλυψη των θέσεων από επιτυχόντες που θα έχουν ως βαθμολογία τον μ.ο του 50%, και όχι την επιμέρους βάση του 40% σε κάθε μάθημα, όπως εξάλλου είχε γίνει και στον αντίστοιχο διαγωνισμό της 1Γ/2017.

Σε κάθε περίπτωση αν αποφασισθεί η επιμέρους βάση προτείνω να πέσει στο 35% δεν θίγεται κανένας απολύτως. Αποτελεί μια δικαίωση μετά το φιασκο που ζήσαμε με αυτό τον διαγωνισμό. θα πρέπει να συνεκτιμηθει ότι οι δυσκολίες στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ήταν αντικειμενικά κάτι χωρίς προηγούμενο και η επιμέρους βαση στο 40% εξακολουθρινα είναι υψηλή. Διάβασα ότι ακόμα κσι με την μείωση στο 40% ανά μάθημα και 50% συνολική και πάλι μένουν κενες το 1/8 των θέσεων. Είναι πραγματικά κρίμα να υπάρξουν κενες

θέσεις. Ο σκοπός της τροπολογιας είναι να δημιουργηθεί μια δεξαμενή όπου τα επόμενα χρόνια θα μπορεί Η ΑΑΔΕ Να αντλεί από τους επιτυχοντες χωρίς να πρέπει να διεξάγει νέο διαγωνισμό που έχει τεράστιο κόστος και απαιτείται χρόνος. Δεν θίγεται κανένας από το να δημιουργηθεί λίστα με περισσότερους επιτυχοντες αλλά αντίθετα μόνο θετικά υα λειτουργήσει.οι απαιτήσεις του διαγωνισμού ήταν εξωφρενικές και η μείωση αν όχι η κατάργηση της επιμέρους βασης θα ήταν το λιγότερο που μπορεί να γίνει προς δικαίωση χιλιάδων διαγωνιζομενων

9 Φεβρουαρίου 2023, 01:55

Μετά τον διαγωνισμό παρωδία (από όσα διάβασα στον τύπο) ακολουθεί και η ρύθμιση παρωδία.. Πρώτον, παραδέχεστε εν ολίγοις την ανεπάρκεια των Οργάνων του ΑΣΕΠ να διοργανώσουν έναν υγιή διαγωνισμό.Δεύτερον, Θίγετε το περί δικαίου αίσθημα όσων δεν έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό λόγω των αυστηρών κριτηρίων (βάση ανά μάθημα, αρνητική βαθμολόγηση και ογκώδη ύλη σε μη γνωστικό αντικείμενο). Το πιο δίκαιο είναι η επανάληψη του διαγωνισμού με υγιείς όρους, όπως οι οροι το 2017. Τα στατιστικά του 2017 να έπαιρνε το ΑΣΕΠ θα έβλεπε ότι με αυτούς τους όρους το ποσοστό αποτυχίας ήταν αναμενόμενο!!Αλλά την ανεπάρκεια την δικιά τους την πληρώνουμε όλοι εμείς κάθε φορά και αυτό λέγεται κράτος δικαίου.Σε 4 μήνες μπορούσατε να κάνετε μια χαρά νέο διαγωνισμό!!Οπως κάνατε και με τον 2Γ που τα προλάβατε όλα σε 3 μήνες με 108.000 υποψηφίους αλλά για την ΑΑΔΕ με 10.000 δεν μπορούσατε!!Αλλά μάλλον το πρόβλημα ήταν ότι θα έπρεπε ο ΑΣΕΠ να παραδεχτεί ότι αστόχησε στην επιλογή των κριτηρίων. Αλλά με τη ρύθμιση αυτή αυτό ακριβώς κάνετε παραδέχεστε εμμέσως πλην σαφώς τα λάθη σας. Αλλά τα λάθη δεν διορθώνονται με τέτοιο τρόπο που θίγουν το περί δικαίου αίσθημα. Αλλά μόνο με νέο διαγωνισμό.Βρείτε μου μία ευρωπαϊκή χώρα που έχει γίνει κάτι ανάλογο!! Κατά τα άλλα θέλετε να εναρμονιστείτε με την Ευρώπη στους διαγωνισμούς του Δημοσίου και κάνετε τον διαγ 2Γ στα πρότυπα του EPSO.Ελπίζω πραγματικά όλοι οι πτυχιούχοι να αντιληφθούν την κοροϊδία του Κράτους Δικαίου και να πράξουν ανάλογα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 01:23

Μετά τον διαγωνισμό παρωδία (από όσα διάβασα στον τύπο) ακολουθεί και η ρύθμιση παρωδία.. Πρώτον, παραδέχεστε εν ολίγοις την ανεπάρκεια των Οργάνων του ΑΣΕΠ να διοργανώσουν έναν υγιή διαγωνισμό.Δεύτερον, Θίγετε το περί δικαίου αίσθημα όσων δεν

έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό λόγω των αυστηρών κριτηρίων (βάση ανά μάθημα, αρνητική βαθμολόγηση και ογκώδη ύλη σε μη γνωστικό αντικείμενο). Το πιο δίκαιο είναι η επανάληψη του διαγωνισμού με υγιείς όρους, όπως οι οροι το 2017. Τα στατιστικά του 2017 να έπαιρνε το ΑΣΕΠ θα έβλεπε ότι με αυτούς τους όρους το ποσοστό αποτυχίας ήταν αναμενόμενο!!Αλλά την ανεπάρκεια την δικιά τους την πληρώνουμε όλοι εμείς κάθε φορά και αυτό λέγεται κράτος δικαίου.Σε 4 μήνες μπορούσατε να κάνετε μια χαρά νέο διαγωνισμό!!Οπως κάνατε και με τον 2Γ που τα προλάβατε όλα σε 3 μήνες με 108.000 υποψηφίους αλλά για την ΑΑΔΕ με 10.000 δεν μπορούσατε!!Αλλά μάλλον το πρόβλημα ήταν ότι θα έπρεπε ο ΑΣΕΠ να παραδεχτεί ότι αστόχησε στην επιλογή των κριτηρίων. Αλλά με τη ρύθμιση αυτή αυτό ακριβώς κάνετε παραδέχεστε εμμέσως πλην σαφώς τα λάθη σας. Αλλά τα λάθη δεν διορθώνονται με τέτοιο τρόπο που θίγουν το περί δικαίου αίσθημα. Αλλά μόνο με νέο διαγωνισμό.Βρείτε μου μία ευρωπαϊκή χώρα που έχει γίνει κάτι ανάλογο!! Κατά τα άλλα θέλετε να εναρμονιστείτε με την Ευρώπη στους διαγωνισμούς του Δημοσίου και κάνετε τον διαγ 2Γ στα πρότυπα του EPSO.Ελπίζω πραγματικά όλοι οι πτυχιούχοι να αντιληφθούν την κοροϊδία του Κράτους Δικαίου και να πράξουν ανάλογα.

9 Φεβρουαρίου 2023, 01:24

Παντελώς αντισυνταγματικη η τροπολογία καθως παραβιάζει την αρχή της χρήστης διοίκησης, της ισονομιας και της αξιοκρατίας. Η συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό καθιστά την υποχρέωση οι όροι του διαγωνισμού θα πρέπει να είναι από την αρχή γνωστοί. Η τροποποίηση εκ των υστέρων δηλοι αποτυχία και αδυναμία εκ μέρους του ΑΣΕΠ για την διοργάνωση ενός αξιοκρατικου διαγωνισμού. Η τροποποιηση των όρων του διαγωνισμου για μονο μια μερίδα των υποψηφίων, ΠΕ και ΤΕ,καθιστά ακόμα πιο προβληματική την συγκεκριμενη τροποποίηση.

Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό τα λάθη δεν εντοπίστηκαν σε υποψήφιους αλλά στην πλήρη ανικανότητα των θεματοδοτων στην διατύπωση θεμάτων. Είναι πλήρως άδικο για οσους δεν πίστευαν ότι θα «πιάσουν» την βάση σε κάποιο γνωστικό αντικειμενο με αποτέλεσμα να αποθαρρύνθουν και να μην συμμετέχουν. Η τροπολογία ανηγει τον ασκό του Αιόλου για τους ΔΕ που θα απαιτήσουν την εφαρμογή των νέων όρων και στην δική

9 Φεβρουαρίου 2023, 01:09

Θεωρώ πως πιο δίκαιο είναι να τηρηθεί μόνο ο μέσος όρος των τριών μαθημάτων στο 50% γιατί αυτός είναι ανέκαθεν ο βαθμός που κρίνει τις επιδόσεις ενός εξεταζόμενο(πχ βάση μαθημάτων στο πανεπιστημιο).

Διαφορετικά θα μπορουσαν να καταργηθουν εντελώς οι βάσεις και οι υποψήφιοι με τις υψηλότερες βαθμολογίες να διοριστουν.

Άλλωστε, ουδεμία σχέση έχει η απόδοση του γραπτου σου με το ποσο καλός και αποδοτικος θα είσαι αυριο μεθαύριο στην εργασία σου!!

9 Φεβρουαρίου 2023, 00:26

ΕΔΩ ΥΠΑΡΧΕΙ ΜΙΑ ΑΔΙΚΙΑ Η ΟΠΟΙΑ ΕΓΚΕΙΤΑΙ ΣΤΟ ΕΞΗΣ:ΣΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ 1Γ/2017 ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ .

ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΙΣΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΦΟΥ ΜΕΙΩΘΗΚΕ Η ΒΑΣΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 1Γ/2022 , ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΚΑΙ ΟΙ ΒΑΣΕΙΣ ΤΟΥ 1Γ/2017 ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΡΕΤΕ ΚΑΙ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΓΙΑΤΙ ΚΑΙ ΑΥΤΟΙ ΕΙΧΑΝ ΚΟΠΙΑΣΕΙ ΚΑΙ ΕΙΧΑΝ ΠΛΗΡΩΣΕΙ ΠΟΛΛΑ ΛΕΦΤΑ ΣΤΑ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΑ

9 Φεβρουαρίου 2023, 00:07

Θα αποτελέσει κατάφορη αδικία κατά την επικείμενη τροποποίηση του ΦΕΚ του διαγωνισμού να καλυφθούν οι θέσεις των ειδικών κατηγοριών από υποψήφιους της γενικής κατηγορίας! Για αυτό το λόγω προτιμότερο θα ήταν το μοναδικό κριτήριο να ήταν η φθίνουσα κατάταξη με βάση τη γενική βαθμολογία

9 Φεβρουαρίου 2023, 00:03

Η ρύθμιση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση που δεν είναι άλλη από την πλήρωση των 822 θέσεων που έμειναν ακάλυπτες σε ποσοστό 75,43% λόγω αστοχιών των κριτηρίων του διαγωνισμού αλλά και της επιλογής θεμάτων από την ΚΕΔ. Η τροποποίηση για μείωση της βαθμολογίας του κάθε μαθήματος στις 40 και για μείωση της συνολικής βαθμολογίας στις 50 μονάδες είναι ορθή σαν σκεπτικό και συμβάλει στην επίτευξη του ανωτέρω στόχου.

9 Φεβρουαρίου 2023, 00:12

Συμφωνώ απόλυτα με τον ορισμό της βάσης στο κάθε επιμέρους μάθημα στο 40 και στο μ.ο. στο 50.Πιστεύω πως είναι αντιπροσωπευτικοί των βαθμολογιών, λαμβάνοντας υπ'όψιν και το μεγάλο βαθμό δυσκολίας των θεμάτων. Δίκαιη επιλογή!!! Όσο για τους υπόλοιπους που φωνάζουν ότι άμα το ήξεραν εξ αρχής θα συμμετείχαν και αυτοί. Παιδιά όλοι κάνουμε

κάποιες επιλογές με τις οποίες και πορευόμαστε. Και εμείς πήραμε ρίσκο και χάσαμε τόσο χρόνο και χρήματα σε διάβασμα και φροντιστήρια και εσείς που επιλέξατε να μην δώσετε εξετάσεις δεν δαπανήσατε τόσο χρήματα όσο εμείς. Όλα είναι θέμα επιλογών νομίζω. Από την στιγμή που εμείς έχουμε μια ευκαιρία να εξιλεωθούμε δεν καταλαβαίνω γιατί ενοχλούνται και μιλάνε τόσο απότομα ειδικά άτομα τα οποία δεν έδωσαν καν εξετάσεις. Δηλαδή κάπου να υπάρχει και λίγη κατανόηση και ανθρωπιά. Που από ότι βλέπω σε κάποιους είναι άγνωστη λέξη.

9 Φεβρουαρίου 2023, 00:00

Πολύ πιο δίκαιο και σωστοτερο είναι αφού αναγνωρίζουν ότι κάτι πήγε λάθος με τον διαγωνισμο να αφήσουν κατα μέρους αυθαίρετες μειώσεις βάσεων γιατί θα είναι άδικηο και εκνομηο γιατι όλο κάποιος θα θίγεται με κάποιο τρόπο. Οπότε μια λύση έτσι όπως τα έκαναν αντι να χαμηλωσουν τις βάσεις απλα να δημιουργηθεί μια φθίνουσα σειρά κατάταξης όπου θα καταταχθουν όλοι οι διαγωνιζομενοι αναλογα με τον γενικό μέσο όρο που συγκέντρωσαν και ετσι θα προσληφθουν αυτοι που έγραψαν καλύτερα συνολικα. Μια λίστα δηλαδη για όλους και μια λιστα για ειδικές κατηγορίες.Άλλη λύση που μπορεί να θεωρηθεί επίσης δίκαιη ειναι να ληφθεί υπόψη ως βάση ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ (50%) και στα τρία μαθήματα, διότι αυτός αντικατοπτρίζει την επίδοση του υποψηφίου. Δηλαδή να μην ληφθεί υπόψη η βάση ανά μάθημα έτσι όπως τα έκαναν που έβαλαν οικονομολόγος να μάθουν δίκαιο και το αντίστροφο και στο κάτω κάτω ούτε στον διαγωνισμό 1γ/2017 υπήρχε βάση ανά μάθημα αλλά συνολική.Οσον αφορά τις ειδικές κατηγορίες πρέπει οπωσδηποτε να υπάρχει ειδικη πρόβλεψη όπως για παράδειγμα να μην ισχυσει η βαση ανά μάθημα και το σωστότερο θα ήταν τουλσχιστον για τις ειδικές κατηγορίες θεωρώ ότι θα ήταν πιο δίκαιο να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης χωρίς βάση ανά μάθημα όπως προαναφερα.Και τέλος αφού το πρόβλημα όλων μας δημιουργήθηκε από το μάθημα του διαφορετικού επιστημονικού του αντικειμένου χαλαρώστε λίγο με το 40 εάν ειναι να το ρίξετε ρίξτε το στο 35 και να είστε σίγουροι ότι το να πιάσει κανεις 35 βαση με τέτοια αρνητικη βαθμολογια σε αντικείμενο που δεν έχεις ποτέ διδαχθεί και πάλι μεγάλη επιτυχία είναι να ξέρετε. Οπότε εάν εμμείνετε σε αυτό το φιάσκο με τη βάση ανά μάθημα που για πρώτη φορά εισήχθη με τον 1γ/2022 ενώ δεν ίσχυε το 2017 τουλάχιστον ρίξτε το στο 35 να θεωρηθούν περισσότερα άτομα επιτυχοντες και ας μην απορροφηθούν όλοι. Είναι το

λιγότερο που μπορείτε να κάνετε για όλους εμάς τους 5000 επιστημονες που ξεφτίλισατε με τα λάθη σας. Επιτέλους δικαίωστε μας και αφήστε λύσεις του ποδαριού που μόνο για γέλια είναι. καταργήσετε τωρα τη βάση ανά μάθημα. Φτιάξτε λίστα κατάταξης θέτοντας εστω στη χειρότερη ένα minimun 40% η 45% γενικο μέσο όρο και ως εκεί. Ας μπουν σε μια λίστα όλοι με φθίνουσα κατάταξη σε σχέση με τη συνολική γενική βαθμολογια. Κανένας έτσι δεν αδικείται κανένας δεν μπορεί να παραπονεθεί ότι αδικήθηκε με μια τέτοια λύση αφού και πάλι οι καλύτεροι θα διορίστουν. Όλα τα υπόλοιπα είναι δουλειές πρόχειρες του ποδαριού και εξυπηρετήσεις κάποιων και κλονιζουν αξιοκρατία του ΑΣΕΠ αναμφιβολα

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:05

Προσωπικά θα ήταν

Προτιμότερο να καλυφθούν οι κενές θεσεις με σειρά προτεραιότητας βάσει βαθμολογιας και τυπικών προσόντων από τους πίνακες αποκλειομένων διότι τα παράλογα θέματα του διαγωνισμού μαζί με την αρνητική βαθμολογία έχουν

Ρίξει το ποσοστό πολύ κατω των 50μον ως μέσο όρο! Όποτε και να μειωθεί η βάση επιτυχόντων πάλι δεν θα καλυφθούν επαρκώς οι θεσεις..

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:34

Δίκαιη η λύση που προτείνεται! Έτσι καλύπτονται αφενός οι θέσεις από συμμετέχοντες που πασχισαν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό πάρα τις αντιξοοτητες και αφετέρου δίνεται το προβάδισμα σε εκείνους που έγραψαν καλύτερα τηρουμένης της αρχής αναλογικοτητας.

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:04

Δηλαδή κπ που αρίστευσε στα δυο μαθήματα δεν είναι ικανός να μπει αν έγραψε 39% στο ένα μαθημα! Τι ωραία!!! Για μένα το σωστό είναι να μην υπάρχει βάση! Η αν υπάρξει τουλάχιστον 50% κ οι ειδικές κατηγορίες να πάρουν τις θέσεις που πρέπει να πάρουν!!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:18

Δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ μια διάταξη που ευνοεί μόνο όσους διαγωνίστηκαν χωρίς να δίνει την ευκαιρία υπό τις νέες συνθήκες και σε αυτούς που κατέθεσαν αίτηση αλλά για διάφορους λόγους όπως η αρνητική βαθμολόγηση και η βάση δε συμμετείχαν στο διαγωνισμό και οι οποίοι ήταν πολλοί σε αριθμό. Μόνο με νέα διαδικασία και μέσα από πλήθος συμμετεχόντων η ΑΑΔΕ θα προσλάβει ικανά στελέχη για το έργο της. Η

συγκεκριμένη διάταξη αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και των ίσων ευκαιριών. Ελπίζω να ληφθεί υπόψη σας.

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:44

Η μεγάλη αποτυχία των συμμετεχόντων που παρουσιάστηκε στην 1Γ/2022 με τη συνακόλουθη μη κάλυψη τεράστιου μέρους των θέσεων της προκήρυξης επιβάλει να ληφθούν νέα μέτρα και σταθμά στη βάση εισαγωγής ώστε να επιτελέσει η προκήρυξη το σκοπό της.Για να μην υπάρχουν νέα κενά θέσεων και ταυτόχρονα να δημιουργηθεί ένα ποσοστό επιλαχόντων για κάλυψη ενδεχόμενων κενών θα πρέπει να μην εφαρμοστεί η επι μέρους βάση για κάθε μάθημα 40% αλλά μία βάση 50% επί του συνόλου της βαθμολογίας.

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:04

Προτείνω εκτός από την μείωση της βάσης που είναι δίκαιο μέτρο μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού, να υπάρξει και μείωση της αρνητικής βαθμολογίας. Πολύ υψηλή αρνητική βαθμολογία σε συνδιασμό με τόσο δύσκολα θέματα, ήταν αναμενόμενο να μην έχει επιτυχόντες ο διαγωνισμός. Θα πρέπει να πέσει η αρνητική βαθμολογία στα φυσιολογικά των προηγούμενων διαγωνισμών, για να στελεχωθούν οι υπηρεσίες άμεσα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:21

Απόλυτα ορθή η τροποποίηση των βάσεων με μείωση τους στο 50% στο σύνολο κ στο 40% ανα μάθημα! Μα βρίσκει απολύτως σύμφωνη καθώς θα μπορέσουν καλυφθούν όλες οι προκηρυχθείσες θέσεις, δηλαδή θα εκπληρωθεί ο σκοπός του διαγωνισμού χωρίς περαιτέρω κόστος με νέους διαγωνισμούς κλπ και άμεσα δεδομένου ότι η ανάγκη στελέχωσης των θέσεων στις ΔΟΥ και στα τελωνεία είναι επιτακτική! Το συντομότερο που θα ψηφιστεί, το καλύτερο! Πολύ σοφή λύση!

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:48

Κατά τη γνώμη μου το φιάσκο του διαγωνισμού και η τεράστια άνευ προηγούμενου αποτυχία των διαγωνιζομενων έγκειται κυρίως στο γεγονός ότι διαγωνίστηκαν σε διαφορετικό επιστημονικό πεδίο από αυτό που γνωρίζουν και έχουν σπουδάσει. Αποδειχθηκε οτι ήταν μια ανόητη σκεψη αυτο που για πρώτη φορά αποφασίσθηκε γιατι διαφορετικά θα πρέπει να δεχθούμε ότι 5000 επιστήμονες είναι ανίκανοι. Μόνο μία τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού σε αυτή την κατευθυνση θα μπορούσε να είναι αποδεκτη και να επιφέρει την αποκατάσταση της αδικίας που συντελέστηκε σε βάρος μας.

Οπότε επιτυχών θα πρέπει να θεωρηθεί ο επιστήμονας που έπιασε τη τεθεισα βάση 55 στο μάθημα που είναι συναφές στο επιστημονικό του πεδίο και 60 μαζί με τις λεκτικες. Έτσι μόνο θα αποκατασταθεί η αδικία. Ούτε οι όροι και οι βάσεις του διαγωνισμού θα μεταβληθούν ξαφνικά με μια τροπολογια και στο κάτω κάτω είναι ακριβώς στην ίδια λογική που ήταν και η 1γ/2017.

Το να πέσουν απλά οι βάσεις είναι κοροιδια ξεκάθαρα και είναι σαν να παίζουμε. Παζάρια και ξεφτίλα. Δηλαδή αυτός που έχει γράψει 39,75 δεν είναι επιτυχών και ο άλλος με 40 ειναι;; έλεος κάπου. Ας παραδεχτούν ότι ήταν λάθος αυτό με το να δώσει οι οικονομολόγος δίκαιο και οι νομικοι να μάθουν οικονομκα σε λίγους μήνες προετοιμασίες. Αθλιότητες.Επίσης το οτι ξαφνικά επέλεξαν απροειδοποιητα να ανακοινώσουν την ημέρα του διαγωνισμού ότι η αρνητική βαθμολογία θα είναι 35% και όχι 25% όπως σε όλους τους προηγούμενους δημιούργησε σύγχυση εκείνη την ημέρα και πάρα πάρα πολλοί διαγωνιζομενοι δεν αντιλήφθηκαν ότι θα αφαιρεθούν 0,58 από κάθε σωστή αλλά νόμιζαν ότι είναι 0.35. Εκατοντάδες διαγωνιζομενοι παραπονέθηκαν οτι δεν το αντιλήφθηκαν λόγω κακής διατύπωσης. Οπότε ακομα και μια τροπολογία σε αυτή την κατεύθυνση δηλαδή να καταργηθεί η να μειωθεί η αρνητική βαθμολογία ακόμα και αυτη η τροποποίηση πολύ πιο δίκαιη θα ήταν σε σχέση με αυτό το έκτρωμα που τέθηκε σε διαβούλευση.Και οι 2 αυτές λύσεις που πρότεινα παραπάνω είναι πολύ πιο δίκαιες γιατι ΙΣΧΥΟΥΝ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ. Δηλαδή εφαρμόζονται για όλους τους διαγωνιζομενους και ότι προκύψει. Δεν εξαιρεί κάποιους αδιάκριτα και ανισα γιατι έτσι όπως τίθεται για διαβούλευση η τροποποίηση δημιουργεί εύλογες υπόνοιες ότι ενόψει εκλογών πρέπει να βολευτούν κάποιοι. Κάτι έγινε πολύ λάθος σε αυτό τον διαγωνισμό και αυτό πρέπει να διορθωθεί οριζόντια αναγνωριζονταα επιτέλους ότι έκαναν λάθος που έβαλαν επιστήμονες να δώσουν σε διαφορετικό επιστημονικό επίπεδο και οχι αυθαίρετα να ανεβοκατεβαινουν βάσεις.

Τέλος ότι και τελικά αν ψηφισθει θα πρέπει να προβλεφθεί ειδικά το ζήτημα των ειδικών κατηγοριών έτσι ώστε να μην μείνει ούτε μια κενή θέση. Πχ να ρίξουν και αλλο τη βάση αν χρειαστεί ή πχ να μην ισχυσει για αυτούς το 40 -50 και να ισχύσει μόνο το σύνολο άνω των 50. Σε ένα κράτος δικαίου δεν είναι ανεκτό να μένουν κενες θέσεις ειδικών κατηγοριών με τόσους συμπολίτες που έχουμε ανάγκη. Οποτε προτείνω ειδικη ρύθμιση για τις ειδικές

κατηγορίες χωρίς δεύτερη σκέψη. Αυτά και ελπίζω να μην κούρασα αλλά αυτός είναι και ο σκοπός της διαβούλευσης η ανταλλαγή απόψεων. Καλή δύναμη σε ολους

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:58

– μήπως η βάση του 40 τίθεται ώστε φωτογραφικά και εφόσον μείνουν κενές θέσεις να καλυφθούν από αλλού..;

– τι πιο δίκαιο από την φθίνουσα σειρά κατάταξης και τον μ.ο.

– θα απαντήσει κάποιος τεκμηριωμένα;

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:41

Η τροποποίηση είναι προς τη σωστή κατεύθυνση καθώς οι ανάγκες σε προσωπικό των τελωνείων και της ΑΑΔΕ είναι τεράστιες και η γενική εξέταση της 2Γ/2023 δεν ενδείκνυται για την κάλυψη των θέσεων αυτών.Επισης θα ήταν κρίμα ο κόπος εκατοντάδων υποψηφίων να πάει παντελώς χαμένος διότι ο διαγωνισμός διαξηχθη με τρόπο και κριτήρια παντελώς άστοχα και αναποτελεσματικά. Τέλος θα πρότεινα βάση για κάθε μάθημα το 45 και γενική το 55…

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:42

Με ποια κριτήρια αποφασίστηκε ως βάση σε κάθε επιμέρους μάθημα το 40 και όχι για παράδειγμα το 30?-Αν μειωθεί η βάση τόσο χαμηλά θα είναι ανάλογο και το επίπεδο των προσληφθέντων στις υπηρεσίες που θα στελεχώσουν, ενώ αρχικά ο πήχης ήταν πολύ υψηλά?-Θα υπάρξει εξυγίανση στον δημόσιο τομέα και υψηλή εξειδίκευση των εργαζομένων?-Καθοριστικός παράγοντας στην απόφαση αυτή είναι οι ερχόμενες εκλογές! Οπότε ας πρόσεχαν εκ των προτέρων να μην μοιράσουν τα θέματα σε φροντιστήρια και σε κομματικές παρατάξεις σχολών, όπως επίσης και τα θέματα να τα διόρθωναν όπως ορκιζόταν στο ΦΕΚ με scanner και όχι χειρόγραφα όπως είδα ιδίοις όμμασι.Πολλα τα περιστατικά για να ναι αδιαβλητος!είμαι κάθετα αντίθετη σε μείωση βάσης!

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:09

Νέος Γραπτός Διαγωνισμός για πλήρωση θέσεων της Ααδε, αυτός απέτυχε κατά γενική ομολογία είναι το μόνο δίκαιο και ηθικό και για το κύρος του ΑΣΕΠ και για τον αγώνα όσων ξοδεύτηκαν σε φροντιστήρια. Οι ρυθμίσεις του υπουργείου Εσωτερικών είναι πολιτικές ρυθμίσεις είναι όψη εκλογων. Αφού η επιτροπή διαγωνισμού απέτυχε παταγωδώς γιατί να ευχαριστήσει κάποιους; Εκλογές οσωνουπω…

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:20

Καλό θα ειναι να εφαρμοστεί παράλληλα και μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας από το 0,35% σε 0,25%, διότι το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας δεν προβλεπόταν στο ΦΕΚ της προκήρυξης, και θα ήταν δίκαιο να κρατηθεί στα ίδια επίπεδα με το ποσοστό των προηγούμενων διαγωνισμών, δεδομένης της δυσκολίας των θεμάτων. Είναι μέγιστης σημασίας η άμεση στελέχωση των υπηρεσιών,αν αναλογιστεί κανείς ότι εφορίες και τελωνεία είναι υποστελεχωμένα, και διαταράσσεται η εύρυθμη λειτουργία τους. Εναλλακτικά, μπορεί να βγει ένας γενικός πίνακας και να προσληφθούν με σειρά προτεραιότητας σύμφωνα με τους βαθμούς, για να λειτουργήσουν επιτέλους τα τελωνεία και οι εφορίες σε κανονικούς ρυθμούς.

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:20

δλδ κάπιος με 39,38,37 βαθμολογία θα αποκλειστεί για να περάσει κάποιος με 40 όταν το κριτήριο είναι η λογιστική, το δίκαιο απλά είναι φθίνουσα σειρά κατάταξης με βάσει τον μ.ο. όπως και το 2017

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:46

η βάση 40 σε κάθε μάθημα είναι ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΗ και η πλέον άδικη λύση, το δικαιότερο είναι με τον μ.ο. και με φθίνουσα σειρα κατάταξης

8 Φεβρουαρίου 2023, 23:40

Δίκαιο θα ήταν η κατάταξη να γίνει με Μ.Ο χωρίς βάση ! Επιπλέον η κατηγορία ΔΕ πρέπει να συμπεριληφθει στην τροπολογία ! Ο διαγωνισμός αφορούσε ΠΕ ΤΕ και ΔΕ

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:53

Θεωρώ πολύ δίκαιο οτι ο Μ.Ο. του κάθε μαθήματος είναι στο 40% και ο μέσος όρος στο σύνολο των μαθημάτων είναι στο 50%. Προφανώς και υπάρχουν αντικειμενικοί λόγοι που έπρεπε να γίνει αυτό. Η δυσκολία των θεμάτων σε συνδυασμό με την πολύ υψηλή αρνητική βαθμολογία έφερε αυτό το αποτέλεσμα και θεωρώ τη λύση αυτή ώς την πιο δίκαιη.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:53

Άδικο και άστοχο για έναν γραπτό διαγωνισμό να μην καταφέρνει να καλύψει της προκηρύσσομενες θέσεις.Ενας «ακαρπος»διαγωνισμός με μεγάλη συμμετοχή υποψηφίων εκ των οποίων ελάχιστο ποσοστό θεωρείται επιτυχών.θεωρω αυτήν την κίνηση ένα βήμα προς την δικαίωση κάποιων ανθρώπων που προσπάθησαν.Τασσομαι υπέρ της ψήφισης

του νόμου για μείωση του ποσοστού ανά μάθημα στο 40% και της συνολικής βαθμολογίας στο 50%.

Με εκτίμηση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:34

Η Βάση εξ ορισμού τόσο ανά μαθήματα όσο και ο μέσος όρος πρέπει να είναι το 50. Έτσι ισχύει σε όλες τις βαθμίδες εκπαίδευσης. Ο ΑΣΕΠ πρέπει να το αποδεχτεί. Και στις Πανελλήνιες βάση είναι το 10 με άριστα το 20.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:58

ο Μ.Ο. από το σύνολο των μαθημάτων είναι το πιο δίκαιο μέτρο και οχι να τεθεί βάση σε κάθε μάθημα 40. Η ελάχιστη βάση 40 πάλι βάζει ένα πολύ υψηλό κόφτη, άλλοι θα διαμαρτηρηθούν γιατί 40 και όχι 35 ή 30 ;;

άρα ο Μ.Ο. είναι ότι πιο απλό και δίκαιο για όλους..και με τη σειρά κατάταξης από τον Μ.Ο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:21

Πολύ σωστή η απόφαση αναφορικά με την μείωση της βάσης ανά μάθημα στο 40% και την μείωση της συνολικης βαθμολογιας στο 50%. Ελπιζω να ψηφιστεί στη Βουλη καθώς θα είναι μια δικαίωση για όλους εμας που προσπαθησαμε αφιερώνοντας χρόνο και αρκετά χρήματα.Επίσης θα ειναι μια διορθωτικη κινηση για εναν διαγωνισμο που δεν καταφερε να καλύψει τις θεσεις για τις οποιες δημιουργήθηκε.Εν αναμονή της ψηφισης του νόμου!

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:46

Είναι απόλυτα λογικό να μειωθούν οι βάσεις στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, με τις περισσότερες θέσεις να παραμένουν κενές, το κόστος διεξαγωγής των διαγωνισμος επιβαρύνουν των Έλληνα φορολογούμενο

Ο μέσος όρος των μαθημάτων στο 50 και σε κάθε επιμέρους μάθημα στο 40 αποτελεί την καλύτερη δυνατή λύση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:24

Δεν καταλαβαίνω μερικούς εδώ μέσα… με ποια λογική ένας αποφασίζει να μη δώσει καθόλου επειδή του φαίνεται υψηλή η βάση. Αυτό σημαίνει ότι δε θέλει να προσπαθήσει καν, να κοπιάσει… Κ γιατί αν ήξερε εκ των προτέρων ότι είναι χαμηλότερη η βάση θα πήγαινε να δώσει;; αυτο αποτελεί εγγύηση ότι θα πέρναγε;;; είναι σα να λες ότι δε δίνω πανελλήνιες γιατί η ιατρικη έχει βάση 19 κ δεν πρόκειται να την πιάσω αλλά αν ήξερα ότι

είχε 17 τότε θα διάβαζα να δώσω….άρα δε θες να προσπαθήσεις πολύ κ δεν έχεις εμπιστοσύνη κ στις δυνατότητες σου.. Αυτό δείχνει κ την καλύτερη νοοτροπία…

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:48

Συμφωνώ με το άρθρο 20 και την ψήφιση του.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:23

Συμφωνώ απόλυτα με το άρθρο 20.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:55

Δεδομένου του γεγονότος ότι ο απαιτούμενος/αναγκαίος αριθμός θέσεων δεν έχει καλυφθεί, η διαδικασία αυτή είναι σημαντική. Για να έχει καταγραφεί ένας συγκεκριμένος αριθμός θέσεων, σημαίνει ότι βασίζεται σε στοιχεία για ανάγκη πρόσληψης ατόμων. Επομένως, εφόσον δεν καλύφθηκε η ανάγκη αυτή, θα πρέπει να γίνουν επόμενα βήματα, δηλ. η πρόσληψη ατόμων.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:18

οι πρακτικές που μπορούν να ακολουθηθούν είναι δυο πιστέυω, η πρώτη είναι μείωση της βάσης εισαγωγής και η δεύτερη είναι η αλλαγή στον τρόπο βαθμολόγησης πχ με τροποποίηση στο συντελεστή αρνητικής βαθμολογίας, θεωρώ ότι και οι δυο λύσεις έχουν κάποια προβλήματα, με πιο ανώδυνη τη δεύτερη.
φυσικά δε μπορεί να αποκλειστεί και συνδυασμός των δυο επιλογών.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:05

Προτείνω να προστεθεί πρόβλεψη για στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας των επιμέρους μαθημάτων στην πλησιέστερη μονάδα

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:12

Από τη στιγμή που το μεγαλύτερο μέρος των θεμάτων στο μάθημα της λογιστικής και ελεγκτικής(ΠΕ) και ειδικά στην ελεγκτική δεν ήταν από την επιτροπή του διαγωνισμού αλλά προϋπήρχαν και η ορολογία τους έχει πλέον αλλάξει και σε συνδυασμό με τις ελλείψεις προσωπικού θεωρώ ότι είναι σωστό να μειωθούν οι βάσεις τόσο στα επιμέρους μαθήματα όσο και στον γενικό μο ώστε να εξισορροπηθεί η κατάσταση σε όλα τα μέτωπα. Υπάρχουν άτομα που μόχθησαν τόσο κατά τις σπουδές όσο και για τον διαγωνισμό για να αποκτήσουν μια τέτοια θέση αλλά και άτομα που θέλουν να συνταξιοδοτηθούν και δεν καθυστερούν λόγω ελλείψεων προσωπικού. Είναι το πιο δίκαιο με βάση τα δεδομένα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:38

Θεωρω οτι το δημοσιο συμφερον που προκυπτει απ την πληρωση των κενων θεσεων ειναι μεγαλυτερο απο την εμμονη στους ορους ενος διαγωνισμου με πολλα σφαλματα. Αν κρινεται αντισυνταγματικο να αλλαξουν οι οροι που ανακοινωθηκαν στο ΦΕΚ, μπορει τουλαχιστον να αλλαξει το ποσοστο αρνητικης βαθμολογιας που οχι μονο δεν ηταν γνωστο απο πριν αλλα ηταν και πρωτακουστο σε τετοιο διαγωνισμο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 22:28

Καλό θα ήταν να μην εφαρμοστεί καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες και να εφαρμοστεί η φθίνουσα σειρα προτεραιότητας έτσι ώστε να μην χαθεί η ευεργεσία του νόμου 2643/1998.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:48

Πολύ σωστή κίνηση, καθώς οι ανάγκες πρέπει άμεσα να καλυφθούν, χωρίς καθυστέρηση και νέα έξοδα. Η βάση σε κάθε επιμέρους μάθημα θα πρέπει να μειωθεί αρχικά σε 50 μονάδες ενώ η συνολική βαθμολογία θα μπορούσε να παραμείνει η ίδια. Βέβαια, αν πάλι οι νέοι επιτυχόντες δεν επαρκούν για την κάλυψη των θέσεων, τότε να συνεχιστεί η σταδιακή μείωση των βάσεων έως το βαθμό που ο αριθμός των επιτυχόντων που θα προκύπτουν να είναι περίπου ίσος με τον αριθμό των κενών θέσεων.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:22

Καλησπέρα σας,

Είναι μια πραγματικά δίκαιη τροπολογία. Πιστεύω πως πρέπει να προχωρήσει και να ψηφιστεί όσο πιο άμεσα γίνεται, καθώς υπάρχουν πολλοί υποψήφιοι οι οποίοι πληρούν τα νέα δεδομένα. Η βάση 40 και ο Μ.Ο. 50 είναι αριθμοί που δείχνουν τον βαθμό δυσκολίας του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Δεν έχω ξανακούσει σε διαγωνισμό να υπάρχουν τέτοια ποσοστά αποτυχίας. Επίσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η υποστελέχωση των υπηρεσιών της ΑΑΔΕ όπου με αυτή την τροπολογία θα καλυφθούν άμεσα οι κενές θέσεις προς όφελος όλων.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:22

Προφανώς και το πιο ΔΙΚΑΙΟ είναι να ληφθεί υπόψη Ο ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ των υποψηφίων και όχι η βάση στα επιμέρους μαθήματα! Άλλωστε έχει ξανά συμβεί. Η επιλογη

του να θελουμε τους πιο καταρτισμένους συμβαδίζει με την επιλογη αυτών που έχουν το μεγαλύτερο μέσο ορο και στα 3 μαθήματα συνολικά

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:37

Η νομοθετική ρύθμιση είναι σε λάθος κατεύθυνση. Δεδομένης της εξαιρετικής δυσκολίας σε μεμονωμένα μαθήματα ορισμένων ειδικοτήτων, θα έπρεπε οι επιτυχόντες να καθοριστούν βάσει του γενικού μέσου όρου μέχρι την πλήρωση όλων των θέσεων από υποψηφίους του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Επίσης, δεν λαμβάνεται καμιά μέριμνα για την ειδική κατηγορία ΑμεΑ, οι υποψήφιοι της οποίας έχουν περιορισμένες ευκαιρίες για επαγγελματική αποκατάσταση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:19

Μετά από τόσο αγώνα και προσπάθεια νιώθουμε δικαιωμένοι με αυτή την τροποποίηση , ελπίζουμε να καλυφθούν οι θέσεις όλες! Σίγουρα πρέπει να υπάρχουν βάσεις και είναι άδικο να μιλάμε για κατάργηση αυτών , καθως πρέπει να ξεχωρίσουν κάποια άτομα που έγραψαν έστω 40 στα σημαντικά μαθήματα Λογιστικής και Δικαίου,, αναμένουμε την ψήφιση του, ώστε να ενταχθούμε στους πίνακες.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:52

Είναι άδικο αυτό..ξεκάθαρα..να μη υπάρξει βάση καθόλου..αυτό πρέπει να καταρριφθεί..η βάση ήταν εξ αρχής..απορριφθηκαμε όλοι..για ποια βάση μιλάμε κ ποια δικαιοσύνη? Να ζητηθεί να γίνει βάση μ.ο. το σύνολο..είναι το πιο δίκαιο..είναι πολύ απλά τα πράγματα..το ασεπ έχει τις βαθμολογίες..τι περιπλέκεται έτσι η διαδικασία σε αυτά που ζητάνε..κ αν δε καλυφθούν οι θέσεις? Που σίγουρα δε θα καλυφθούν..ξανά πάλι τα ίδια?? Ελεος

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:44

Δεδομένου ότι η όλη διαδικασία θα πραγματοποθηεί εμτά την έκδοση των οριστικών αποτελεσάμτων και ως εκ τούτου δεν πλήττονται σε καμία περίπτωση οι αρχικοί επιτυχόντες του διαγωνισμού και σε συνδυασμό με την πρωτοφανή δυσκολία των θεμάτων, ορθότερα θα ήταν τα εξής:

Α. είτε να μη ληφθεί υπόψη αρνητική βαθμολογία.

Β. η αρνητική βαθμολογία να μειωθεί σε 0,25. Εξάλλου, αν το σκεπτικό της αρνητικής βαθμολογίας είναι να μην ευνοηθεί ο «τυχερός» που έκανε μία επιλογή στην τύχη, το ορθότερο είναι να αφαιρεθεί το 0,25 (εφόσον οι επιλογές ήταν 4 και όχι 0,35)

Γ. να ληφθεί υπόψη ο σταθμισμένος Μ.Ο. των μαθημάτων με βάση το 50, χωρίς βάση για κάθε μεμονωμένο μάθημα, αφού έτσι κάποιος που έγραψε για παράδειγμα στη λογιστική πολύ καλά (που στην περίπτωση των ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού είναι βασικό μάθημα (εξάλλου αυτό το νόημα έχει και η στάθμιση του Μ.Ο. με συντελεστή βαρύτητας 2 για το εν λόγω μάθημα), αλλά όχι καλά στα άλλα δύο, μπορεί να μείνει εκτός.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:23

Καμία βάση για τις ειδικές κατηγορίες .Η βάση καταργεί ουσιαστικά την οποία ευεργεσία του νόμου.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:35

Συμφωνώ απόλυτα με το μέτρο .

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:52

Θεωρώ σωστή την απόφαση για την τροποποίηση των όρων αλλά εν μέρει άδικη. Αν αφαιρούνταν η βάση ανά μάθημα θα ήταν πιο αξιοκρατικό

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:47

Το ορθό θα είναι να καταργηθεί και η αρνητική βαθμολογία. Θα δοθεί δυνατότητα σε περισσότερους υποψηφίους να μπουν στον πίνακα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:58

Μου φαίνεται πολύ δίκαιη ρύθμιση.

*Σίγουρα οι θέσεις πρέπει να καλυφθούν.Κάποιος που δεν συμμετείχε δεν μπορεί εκ των πραγμάτων να έχει κάποια αξίωση.Ελπίζω να ψηφιστεί έτσι ώστε να καλυφθούν οι θέσεις και οι οικονομικές υπηρεσίες μας να λειτουργούν σωστά και όχι υποστελεχομενες.**8 Φεβρουαρίου 2023, 21:04***

Τροποποίηση όρων γραπτού διαγωνισμού μετά την διεξαγωγή του ; … απίστευτα πράγματα. Πότε έχει ξανασυμβεί αυτό ;

Πλήρως άδικο αυτό κύριοι, ακόμα και αν πρόκειται να διοριστούν αρκετοί μετά από αυτό. Ευτυχώς που οι Αμερικάνοι και Ευρωπαίοι στις επαγγελματικές πιστοποιήσεις τους βάζουν βάση 70%, αλλιώς θα ήταν όλοι «πιστοποιημένοι» .Οι «κάτω από την βάση» νέοι υπάλληλοι της ΑΑΔΕ. Αυτό θα γίνει σλόγκαν μου φαίνεται.Θα ήταν προτιμότερο να διεξαχθεί νέος διαγωνισμός με σοβαρότητα και υπευθυνότητα και όχι αυτό.Φιλικά.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:14

Η εκ των υστέρων αλλαγή των όρων μιας προκήρυξης μπορεί να γίνει εφ'όσον δικαιολογείται αντικειμενικά.Πράγματι λοιπόν, η κάλυψη των θέσεων σε νευραλγικές υπηρεσίες όπως οι προκυρησσομενες, αποτελεί αντικειμενικό λόγο. Πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι μιλάμε για την διασφάλιση των δημόσιων εσόδων. Είναι μείζονος σημασίας λοιπόν να καλυφθούν οι θέσεις, έτσι ώστε το κράτος να επιτύχει τους δημοσιονομικούς του στόχους για να μπορούμε να συνεχίσουμε να έχουμε ένα κράτος δικαίου.Συγχαρητήρια για την ρύθμιση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:47 *Η μη πλήρωση των απαιτούμενων θέσεων τόσο στην κατηγορία ΠΕ όσο και στην κατηγορία ΤΕ, αναδυκνύει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα κενά, τις παραλήψεις και τις αστοχίες του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Η βασική αστοχία εντοπίζεται στην επιλογή των θεμάτων κυρίως τους μαθήματος ΜΑΚΡΟ-ΜΙΚΡΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ για τους ΤΕ και του Δικαιού για τους ΠΕ. Στα αυτά τα δύο μαθήματα εντοπίζεται η μεγαλύτερη αποτυχία των συμμετεχόντων.*

Θεωρώ δίκαιο ότι πρέπει να δοθεί μια λύση για την πλήρωση των κενών θέσεων και θεωρώ ότι η οποιαδήποτε απόφαση θα πρέπει να επικεντρωθεί στο συνολικό μέσο όρο των μαθημάτων και όχι στο συνδυασμό βάσης (ανά μάθημα) και μέσου όρου (στο σύνολο των μαθημάτων).

Η αποτυχία του διαγωνισμού φάνηκε, αν αναλογιστεί κανείς ότι στην κατηγορία ΤΕ από τους σχεδόν 2600!! συμμετέχοντες , μόνο 38!!! κατάφεραν να θεωρηθούν επιτυχόντες!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:47

Θερμά συγχαρητήρια στους αρμοδίους για την τόσο σωστή απόφαση η οποία θα διορθωθεί τα κακώς κείμενα του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Για όσους δεν γνωρίζουν αλλά βιάζονται να την κρίνουν αρνητικά, ας αναλογιστούν πόσο ασύμμετρα άνισος ήταν ο εν λόγω διαγωνισμός συγκριτικά με όλους τους προηγούμενους. Η αρνητική βαθμολογία ήταν 35% ενώ σε όλους τους προηγούμενους έφτανε ως 25%, υπήρχε ένα ακόμη μάθημα εκτός ειδικότητας και η δυσκολία των θεμάτων υπέρμετρα μεγαλύτερη! Μια μικρή έρευνα στο διαδίκτυο αρκεί για να υποστηρίξει τα λεγόμενα μου.

Για άλλη μια φορά συγχαρητήρια , αποδείξατε για άλλη μια φορά εμπράκτως ότι ζούμε σε ένα Κράτος Δικαίου , το οποίο αξιέπαινά παραδέχεται ενδεχόμενα λάθη και παραλείψεις

των οργάνων του και ακόμη πιο αξιέπαινα τα διορθώνει.Με Ειλικρινή Εκτίμηση & Θαυμασμό

8 Φεβρουαρίου 2023, 21:40

Η συγκεκριμένη ρύθμιση πραγματικά κρίνεται απαραίτητη καθώς για πρώτη φορά έχουμε γραπτό διαγωνισμό να μην εκπληρώνει τον σκοπό του. Αλλά δεν είναι μόνο αυτό. Υπάρχουν υποψήφιοι που για μισή μονάδα (και γενικά για πολύ λίγο) «κόπηκαν» σε ένα μάθημα και έχουν υψηλότερο Μ.Ο. ακόμα και από τους επιτυχόντες. Δε χρειάζεται να έχεις ιδιαίτερες γνώσεις για να αντιληφθείς ότι δεδομένων των πολλών κενών θέσεων και των ήδη υποστελεχωμένων υπηρεσιών είναι ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ορθό ένα Υπουργείο Εσωτερικών που πραγματικά ενδιαφέρεται για την σωστή λειτουργία των υπηρεσιών να επιληφθεί και να διορθώσει έτσι τυχόν αστοχίες.Πιο συγκεκριμένα, το 40 σε κάθε μάθημα είναι λογικό καθώς αντιλαμβανόμαστε ότι η ΑΑΔΕ δεν μπορεί να «ρίξει πολύ χαμηλά τον πήχη». Το 50 ως σταθμισμένος Μ.Ο. είναι επίσης πολύ σωστό και αντικειμενικό.Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Εσωτερικών για τα άμεσα αντανακλαστικά του και την δημιουργία της ρύθμισης αυτής.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:42

Αρχικά θα ήθελα να απαντήσω στους συναδέλφους που δεν ξέρω για ποιο λογο αντιτίθενται στην εν λόγω πρόταση χωρίς να γνωρίζουν τις συνθήκες υπό τις οποίες διεξήχθη ο διαγωνισμός και χωρίς μάλιστα να έχουν κάποιο ιδιαίτερο συμφέρον εκφράζοντας την άποψή τους με τη λογική του αντί να προσπαθήσουμε να βελτιώσουμε τη δική μας προσωπική κατάσταση, ευχόμαστε να «ψοφίσει» η κατσίκα του γείτονα. Εκθέτοντας την δική μου εμπειρία λοιπόν, ξεκίνησα μαθήματα σε φροντιστήριο και διάβασμα τέλος Φεβρουαρίου, αποφασίζοντας να θέσω τον εν λόγω διαγωνισμό ως πρώτη προτεραιότητα, θυσιάζοντας χρήματα και κυρίως πολύτιμο χρόνο από το παιδί μου (τότε ήταν 1,5 έτους) και την οικογένειά μου, τους φίλους μου, την ψυχαγωγία μου, την ξεκούρασή μου, τις διακοπές μου… Το τελευταίο 3μηνο πριν την εξέταση, διάβαζα κατά μέσο όρο 14-16 ώρες την ημέρα. Ήξερα ότι πήρα ρίσκο καθότι κανείς δεν με βεβαίωνε για το αποτέλεσμα ωστόσο μετά λύπης μου διαπίστωσα πως τα θέματα δεν απευθύνονταν σε καλά διαβασμένους υποψηφίους και έτοιμους υπαλλήλους αν αναλογιστούμε ότι για παράδειγμα στο δίκαιο διάβασα μια σειρά από νόμους όπως είναι ο Κώδικας Φορολογίας

Εισοδήματος, ο Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, ο νόμος περί δημοσίου λογιστικού, ο Κώδικας Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (είναι μεγάλη ακόμα η λίστα) ενώ έπεσαν αρκετά θεωρητικά θέματα πανεπιστημιακής λογικής που ούτε οι νομικοί δεν γνώριζαν. Για να αναφερθώ και στα σκανδαλώδη θέματα που τέθηκαν στη λογιστική, δεν μπορούσα να διανοηθώ ότι θα κληθούμε να απαντήσουμε σε ερωτήσεις με παρωχημένες – κατηργημένες έννοιες οι οποίες μάλιστα αποτελούσαν copy paste θέματα (και όχ πρωτότυπα όπως προβλέπεται) εξεταστικής οικονομικού πανεπιστημίου η οποία διεξήχθη μια δεκαετία πριν.

Κλείνοντας, θεωρώ ότι η παραπάνω απόφαση θα δικαιώσει όσους κόπιασαν και πραγματικά αξίζουν μία θέση ανάμεσα στους υποψηφίους. Επιπλέον, ο τρόπος με τον οποίο διεξήχθη ο διαγωνισμός δεν προάγει την εμπιστοσύνη των πολιτών απέναντι στον κρατικό μηχανισμό και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα αλλά προκαλεί αισθήματα απογοήτευσης, θυμού και αμφισβήτησης.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:21

σωστο το βρισκω40 % ανα μαθημα και 50% μεσο ορομια χαραντε περιμενουμε να εφαρμοστειδιαβασαμε ποσο

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:33

Θα ήταν πιο δίκαιο και ορθό για όλους τους υποψηφίους που κατήλθαν στις γραπτές εξετάσεις να εφαρμοστεί μόνο ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΌΡΟΣ (50%) και στα τρία μαθήματα, γιατί ουσιαστικά αυτός αντανακλά την επίδοση του κάθε υποψηφίου. Γι' αυτό θα ήταν δίκαιο να μην εφαρμοστεί επιπλέον και η βάση 40% σε κάθε μάθημα, καθώς θα παρατηρηθούν κατάφωρες αδικίες και παράδοξα, όπως: κάποιος να έχει αριστεύσει στα δύο μαθήματα (π.χ.80%) και στο τρίτο να έχει (π.χ.39,75), με συνέπεια να μην μπορεί να διεκδικήσει μία από τις θέσεις. Επιπρόσθετα στην προκήρυξη 1Γ/2017 είχε εφαρμοστεί μία βάση στα μαθήματα. Αναντίρρητα το πιο δίκαιο θα ήταν να εφαρμοστεί μόνο ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΌΡΟΣ (50%) με απάλοιψη της βάσης 40% στο κάθε μάθημα, προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα σε όλους τους υποψηφίους που καταλαμβάνουν το ΓΕΝΙΚΟ ΜΕΣΟ ΌΡΟ (50%) στα τρία μαθήματα σε συνδυασμό της υποβολής των δικαιολογητικών τους (πτυχίο, μεταπτυχιακό, ξένες γλώσσες, εργασιακή εμπειρία) και σε συνάρτηση των αρχικών δηλώσεων προτιμήσεων θέσεων της προκήρυξης, να πληρώσουν τις εναπομείνασες θέσεις.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:26

ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΟΡΘΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟ ΜΕΤΡΟ!

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:14

Πολύ σωστή κίνηση προς αποκατάσταση μιας μεγάλης αδικίας για όσους συμμετείχαν στο διαγωνισμό και δεν περιλαμβάνονται στους επιτυχόντες εξαιτίας των ιδιαιτέρως αυστηρών όρων που ίσχυσαν στην εν λόγω προκήρυξη,,Προσωπικά δεν έλαβα μέρος αλλά παρακολουθώ στενά τις εξελίξεις όλους αυτούς τους μήνες και πρόκειται για διαγωνισμό φαινόμενο..τόσο ως προς τους όρους που διεξήχθη, όσο και ως προς τον αριθμό επιτυχόντων – αποτυχόντων και των κενών θέσεων που απέμειναν..η ΑΑΔΕ έχει τεράστιες ανάγκες και χρειάζεται άμεσα άτομα να τη στελεχώσουν..Φυσικά και τάσσομαι ΥΠΕΡ της ψήφισης της εν λόγω τροπολογίας!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:56

Είναι μία πολύ δίκαιη λύση για όλους εμάς που κοπιάσαμε τόσο και κοπήκαμε για λίγο λόγω των υψηλών βάσεων σε κάθε μάθημα και της τεράστιας δυσκολίας των θεμάτων. Χαίρομαι που δίνεται μια τόση δίκαιη λύση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:08

ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ Ο ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ. ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΜΕΝΟΥΝ ΕΚΤΟΣ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΓΡΑΨΕΙ ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ ΣΤΑ ΔΥΟ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΤΟ ΤΡΙΤΟ (ΜΙΚΡΟ ΜΑΚΡΟ) ΔΕΝ ΕΠΙΑΣΑΝ ΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΟΣ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΠΟΛΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΣΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΠΟ ΕΚΕΙΝΟΥΣ ΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΙΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:54

Οι άνθρωποι με τις περισσότερες γνώσεις φαίνονται στο γενικό μέσο ορο. Όχι στα επιμέρους μαθήματα μόνο. Επομένως το κοινό περί δίκαιο αίσθημα επιτάσσει να ληφθεί υπόψη Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ του 50% και όχι το 40% σε κάθε μάθημα που ανοίγει πόρτες σε χαμηλόβαθμα γραπτά να εισέλθουν στην ΑΑΔΕ.Άλλωστε έτσι είχε γίνει και το 2017 που ελήφθη υπόψη μόνο ο γενικός μέσος ορος

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:38

Συμφωνώ στην αναδιαμόρφωση των βάσεων για την πλήρωση των υπολοίπων θέσεων. Είναι σωστή η λογική και την κάλυψη των αναγκών των εκάστοτε δημοσίων υπηρεσιών αλλά και για την αναγνώριση των προσπαθειών όλων όσων κατέβαλαν χρόνο κόπο και έξοδα για την συμμετοχή σε αυτόν τον δύσκολο διαγωνισμό. Προσωπική μου άποψη είναι η βάσεις για κάθε μάθημα να είναι στο 50% και ο γενικός Μ.Ο. Να είναι στο 55%. Όποια απόφαση κι αν παρθεί καλό θα είναι να είναι να παρθεί άμεσα καθώς παρά πολλοί αναμένουν εδώ και μήνες τελικά το θα γίνει.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:27

Πολύ σωστή απόφαση. Οι υποψήφιοι που κόπηκαν για ελάχιστα μόρια ήταν προετοιμασμένοι καθώς διάβαζαν για τουλάχιστον 7 μήνες. Με την ψήφιση του νόμου θα δικαιωθούν οι κόποι τους και το πιο σημαντικό θα στελεχωθούν οι υπηρεσίες που είναι και το ζητούμενο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:22

Οι άνθρωποι με τις περισσότερες γνώσεις φαίνονται στο γενικό μέσο ορο. Όχι στα επιμέρους μαθήματα μόνο. Επομένως το κοινό περί δίκαιο αίσθημα επιτάσσει να ληφθεί υπόψη Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ του 50% και όχι το 40% σε κάθε μάθημα που ανοίγει πόρτες σε χαμηλόβαθμα γραπτά να εισέλθουν στην ΑΑΔΕ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:59

Καλησπέρα σας,

χαιρετίζουμε την κατ' αρχήν πρόθεση για μεταβολή των κριτηρίων επιτυχόντων του 1Γ/2022, αποσκοπώντας στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου.

Όπως ήδη έχουν παρατηρήσει πολλοί διαγωνιζόμενοι, η ανά μάθημα ελάχιστη βάση (φήμες για 40%) κινδυνεύει να θεωρηθεί ως καταχρηστική σε έναν διαγωνισμό όπου κάτοχοι πτυχίου νομικής κλήθηκαν να απαντήσουν σε ερωτήματα λογιστικής και κάτοχοι πτυχίων θετικών- οικονομικών επιστημών κλήθηκαν να απαντήσουν σε ερωτήματα φορολογικού δικαίου. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΣΥΝΤΑΣΣΟΜΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΠΕΡΙ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑΣ ΜΕΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΣΚΟΠΙΜΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ, π.χ. 55% ή 50%, ΧΩΡΙΣ ΕΞΑΡΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ.

Κλείνω με το κάτωθι παράδειγμα: διαγωνιζόμενος με 82% στα λεκτικά, 58% στο φορολογικό δίκαιο και 39,5% στη λογιστική, συγκεντρώνοντας μέσο όρο περίπου 55,8% θα κριθεί ως ΜΗ ΕΠΙΤΥΧΩΝ σε περίπτωση που τεθεί ελάχιστη βάση ανά μάθημα 40%.

Καταδεικνύεται λοιπόν με τον πλέον εύσχημο τρόπο η μη δίκαιη αντιμετώπιση των διαγωνιζόμενων σε περίπτωση που τεθεί ελάχιστη βάση ανά μάθημα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:44

Θεωρώ ότι είναι μια σωστή απόφαση όχι μόνο λόγω των μεγάλων ποσοστών αποτυχίας αλλά και γιατί στην ουσία ο διαγωνισμός αυτός δεν κατάφερε να εκπληρώσει τον σκοπό του. Η προετοιμασία που έκαναν πολλοί υποψήφιοι τον τελευταίο τουλάχιστον χρόνο δεν είχε την σωστή αντιμετώπιση από την επιτροπή που αντέγραψε θέματα. Τόσα έξοδα από εμάς και το κράτος χωρίς αποτέλεσμα. Προσωπικά το θεώρησα εμπαιγμό. Επίσης θεωρώ σωστό την ίδια αντιμετώπιση να έχει και η κατηγορία ΔΕ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:47

Η νομοθετική ρυθμιση έρχεται (ορθώς) να θεραπεύσει το φιάσκο με τις εκατοντάδες κενές θέσεις που προκάλεσαν οι όροι του διαγωνισμού. Καλό θα ήταν οι όροι επόμενου γραπτού διαγωνισμού να μην είναι τόσο αυστηροί, ώστε να μην χρειάζονται μελλοντικά ανάλογες νομοθετικές ρυθμίσεις.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:50

Αν η βάση μειωθεί για ΠΕ και ΤΕ, πρέπει να μειωθεί και για τους ΔΕ. Με τους ίδιους όρους. Ίδιες προϋποθέσεις για όλους.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:06

Κύριοι, ΟΙ ΜΕΓΑΛΟΙ ΑΠΟΤΥΧΟΝΤΕΣ είναι οι εμπνευστές του διαγωνισμού και όχι οι διαγωνιζόμενοι !!Τραγική κατάντια του δημοσίου, χαμηλώνει τον πήχη σε διαγωνισμό που δεν ήταν καν καθορισμένοι οι όροι απο την αρχή (ποσοστό αρνητικής βαθμολογίας)

Δεν μπήκα στο κόπο να δώσω εξετάσεις και να παιδευτώ με τεράστια γενική μη προσδιορίσένη ύλη και υψηλό πήχη στο 55% και με αρνητική βαθμολογία, αλλά αν ήξερα ότι η βάση θα γίνει λάστιχο, θα μου έδινα μια ευκαιρία, Λογιστής είμαι πάνω κάτω τη κατέχω την ύλη, αλλά ομολογώ όχι άριστα.

Αν θέλετε λίστα βγάλετε ένα διαγωνισμό Κ με μόρια να διορίζετε από ατελείωτη λίστα. Εξάλλου υπάρχει μια προκήρυξη της εφορίας και τελωνείων νομίζω 6Κ,/2019 απο την οποία

αν θέλετε μπορείτε να καλύψετε θέσεις απο την ατελείωτη λίστα επιλαχόντων ΧΩΡΣ ΝΑ ΘΙΓΟΝΤΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΑΜιλάμε για το απόλυτο χάος, το 2015 διαγωνισμός τελωνεία με μόρια, 2017 Γραπτός, 2019 τελωνεία με μόρια.. τωρα γραπτός .. και όλα αυτά για τίς ίδιες θέσεις !!! Με μόρια προσλαμβάνεται ένας με διδακτορικό, με γραπτό ένας που μπορεί να εχει ένα πτυχίο μόνο, και γνώσεις στο αντικείμενο ίσως και κάτω απο 50% !!! ΕΧΕΤΕ ΑΠΟΤΥΧΕΙ Κύριοι

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:37

Σωστό και δίκαιο είναι να βγει πίνακας με φθίνουσα σειρά κατάταξης ώστε να έχουν όλοι οι υποψήφιοι δικαίωμα να υποβάλλουν σε δεύτερο χρόνο τα δικαιολογητικά που απαιτούνται. Με τη ρύθμιση που προτείνεται, αδικούνται πάλι αρκετοί. Υπήρξαν υποψήφιοι που στις δύο εκ των τριών ενοτήτων έχουν βαθμολογία άνω του 70% και στην τρίτη ενότητα λίγο κάτω από 40%. Ενώ έχουν πιάσει το μ.ο. της βαθμολογίας, δηλ ανω του 50%, θα μείνουν πάλι εκτός με αυτή τη ρύθμιση, λόγω της βάσης μαθήματος στο 40%. Ποιό είναι το κόλλημα και δεν μπορεί να ψηφιστεί ρύθμιση, ώστε να μπουν όλοι σε φθίνουσα σειρά βαθμολογιας;

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:37

Προσωπικά το θεωρώ το δικαιότερο το οποίο μπορούσε να γίνει μετά την μεγάλη αποτυχία που παρατηρήθηκε στα αποτελέσματα.

Οι ΔΟΥ στην παρούσα φάση έχουν σημαντική έλλειψη προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών τους και η συγκεκριμένη ρύθμιση θα λύσει σε μεγάλο βαθμό το πρόβλημα.

Είναι πραγματικά άδικο να κόβονται άτομα για 1 έως 5 λανθασμένες ερωτήσεις και να μένουν εκτός.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:56

Για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, διαγωνιστήκαμε πρώτη φορά σε 3 μαθήματα αντι για 2 που έδιναν μέχρι κ τον προηγούμενο ανάλογο διαγωνισμό της ΑΑΔΕ με ταυτόχρονη αύξηση της αρνητικής βαθμολογίας.Προσωπικά θεωρώ ότι πρέπει να γίνει μείωση της αρνητικής και ο γενικός μέσος όρος να πάει στα 3 μαθήματα έτσι ώστε να αντικατροπτίζει τη συνολική απόδοση των συμμετοχώντων, με ταυτόχρονη μείωση της βάσης, έτσι ώστε να μπορέσουν να καλυφθούν οι κενές θέσεις. Μη ξεχνάμε ότι οι όροι ήταν πολύ πιεστικοί και το 50% ακόμα δεν το έπιανε κάποιος εύκολα. Μακάρι να διορθωθουν οι όροι κ να μπουν άτομα που πραματικά διάβασαν δίχως αύριο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 20:44

Τρία μαθήματα, ένας μέσος όρος 50% των τριών μαθημάτων. Απλός και πιο δίκαιος τρόπος. Καταργηση της βάσης για κάθε μάθημα. Οποιος έχει μεγαλύτερο μέσο όρο, επιτυγχάνει.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:42

Η πιο δίκαια λύση από την στιγμή που δεν καλύπτονται οι θέσεις θα ήταν να πάψει να ισχύει η βάση και να καταρτιστούν νέοι πίνακες βάση του γενικού μέσου όρου που έγραψε ο κάθε υποψήφιος,με αυτό τον τρόπο δεν θα υπάρχει υποψία αναξιοκρατίας καθώς θα προσληφθούν εκείνοι οι οποίοι έγραψαν καλύτερα συνολικά!

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:21

Θεωρώ την πρόταση απόλυτα δίκαιη και άμεσα εφαρμοστέα διότι αφενός επιτυγχάνεται η κάλυψη των κενών θέσεων σε μία Αρχή η οποία έχει νευραλγική σημασία για την Ελληνική Οικονομία με πληθώρα οργανικών κενών ανά την επικράτεια και αφετέρου θα δικαιώσει τις προσπάθειες πολλών συμμετεχόντων που προσπάθησαν και διάβασαν για μήνες πολλούς αλλά λόγω υψηλής δυσκολίας των θεμάτων (για μια ακόμη φορά) δεν στάθηκαν τυχεροί για μερικά μόρια.

Από την άλλη πλευρά η διεξαγωγή ενός παρόμοιου διαγωνισμού είναι δαπανηρή και υψηλού κόστους αλλά τελικά όχι τόσο χρονοβόρα διαδικασία όπως αποδεικνύεται (βλέπε 2Γ/2022).

Όσο το δυνατόν πιο σύντομα θεσμοθετηθεί, τόσο το καλύτερο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:20

Στη σωστή κατεύθυνση το μέτρο για την μείωση της βάσης. Παρόλαυτα αποδείχτηκε οτι η επάρκεια του αντικειμένου δεν μπορούσε να διαφανεί μέσα από τις εν λόγω ερωτήσεις , όπως τέθηκαν. Αυτό φάνηκε από την πολύ χαμηλή επίδοση της συντριπτικής πλειοψηφίας. Νομίζω μια δίκαιη λύση θα ήταν το χαμήλωμα της βάσης, χωρίς ελάχιστο όριο σε κάθε μάθημα, αλλά με ελάχιστη βάση που προκύπτει από το σύνολο των μαθημάτων. Αν και για να έχει προταθεί κάτι τέτοι (40 στο κάθε μάθημα και 50 στο σύνολο) προφανώς έχουν μετρήσει πόσοι είναι οι υποψήφιοι που πληρούν αυτά κριτήρια και θέλουν να βάλουν τόσους όσους χρειάζονται.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:17

Καλησπέρα,είμαι υποψήφια που και με την τροποποίηση μένω εκτός.Θεωρω ανοικτά ότι ο μόνος τρόπος για να εξυπηρετηθεί η προκήρυξη είναι να με κατάταξη να καλυφθούν όλες οι θέσεις.Αλλωστε ο σκοπός είναι να υπάρχουν αρκετοί υπαλλήλοι για να δουλεύει η ΑΑΔΕ.Αρα εγώ ικανοποιημένη είμαι μόνο με καταταξη

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:34

Μετά την αποτυχία του διαγωνισμού (copy paste θέματα, μη κάλυψη της ύλης εξ ολοκλήρου, υψηλή αρνητική βαθμολόγηση, εξέταση 3 μαθημάτων και σε λιγότερο χρόνο, βάση ανά μάθημα) το πιο δίκαιο είναι να ληφθεί υπόψη ο συνολικός μέσος όρος (50%) των τριών μαθημάτων διότι αυτός αναδεικνύει τις γνώσεις του κάθε υποψηφίου. Διαφορετικά, η διαμόρφωση της βάσης ανά μάθημα στο 40% με συνολική βάση 50%, αφήνει εκτός των επιτυχόντων υποψηφίους που ενδεχομένως να αρίστευσαν στα άλλα δύο μαθήματα και έχουν πολύ υψηλότερο συνολικό μέσο όρο, πράγμα άδικο! Με ποια κριτήρια το 40% ανά μάθημα θεωρείτε ότι είναι η σωστή και δίκαιη λύση και κάποιος με 59% συνολικό μέσο όρο για παράδειγμα, να είναι εκτός των επιτυχόντων λόγω αυτής της βάσης; Όσον αφορά τους ΤΕ, τα θέματα της Μακροοικονομίας οδήγησαν σε αυτήν την παταγώδη αποτυχία. Ρίχνοντας τη βάση ανά μάθημα στο 40% επιλέγετε όλους όσοι απέτυχαν λίγο και όχι όλους όσοι απέτυχαν κατά πολύ; Αν τα θέματα στο συγκεκριμένο μάθημα ήταν διαφορετικά και δεν υπήρχαν και στο διαδίκτυο προς όφελος κάποιων, τότε δε θα είχε δημιουργηθεί όλη αυτή η κατάσταση. Αφού πολύ σωστά προχωράτε σε τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού, ας αφαιρεθεί η βάση ανά μάθημα και ας μείνει μόνο ο συνολικός μέσος όρος ή να μειωθεί και η αρνητική βαθμολόγηση στο 25% όπως ήταν και στην 1γ/2017. Με αυτόν τον τρόπο, αξιοκρατικά θα βγουν τα αποτελέσματα των επιτυχόντων του διαγωνισμού, όπως συνέβη και στον προηγούμενο διαγωνισμό.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:19

Από την στιγμή που θα κατατεθεί τροπολογία, θα πρέπει να καταργηθεί τελείως η βάση επιτυχίας αφού θα υπάρξουν οι αδικημένοι που δεν θα έχουν πιάσει την βάση για πχ 1 βαθμό. Με ένα μέσο όρο οποίος θα είναι σε φθίνουσα κατάταξη για κάθε θέση είναι ο τρόπος που θα είναι δίκαιος και θα καλύψει όλες τις θέσεις που έχουν προκηρυχθεί

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:44

Οριζόντια τροποποίηση των βάσεων θα δημιουργήσει προηγούμενο και αδικεί όσους δεν συμμετείχαν. Επειδή είναι σημαντικό να μην δημιουργηθεί μελλοντική επίπτωση οποτε θα καταστρατηγείται στο διηνεκές η δουλειά του ΑΣΕΠ, καλύτερα να αφαιρεθεί η αρνητική βαθμολογία και να διοριστούν όσοι έπιασαν τη βάση με σειρά προτεραιότητας μέχρι την κάλυψη των θέσεων. Με αυτόν τον τρόπο απλά θα έχει καταργηθεί ως κριτήριο, ως βαθμολογικό εργαλείο, η αρνητική βαθμολογία και μονο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:56

Συμφωνώ ότι η εν λόγω ρύθμιση καταφέρνει με τον γρηγορότερο, οικονομικότερο και δικαιότερο συνολικά τρόπο να οδηγήσει στην κάλυψη των κενών θέσεων που παρατηρήθηκαν μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού. Πρέπει να ψηφιστεί το συντομότερο δυνατόν για να μπορεί η ΑΑΔΕ να λειτουργήσει απρόσκοπτα. Τυχόν νέος διαγωνισμός για την κάλυψη αυτών των θέσεων θα έβαζε και το κράτος και τους πολίτες σε περιττά έξοδα, και ταυτόχρονα θα χρειαζόταν υπερβολικός χρόνος για να υλοποιηθεί.

Δεν θεωρώ ότι αδικούνται οι μη συμμετέχοντες. Σε κάθε περίπτωση οι θέσεις είναι συγκεκριμένες και θα προσληφθούν αυτοί που έγραψαν καλύτερα με φθίνουσα σειρά έως και την πλήρη κάλυψη των θέσεων. Μόνο μια εκ των υστέρων τροποποίηση του αριθμού των θέσεων θα αδικούσε τους μη συμμετέχοντες.

Το ίδιο ισχύει και με τη βαρύτητα των μαθημάτων. Δικαίως υπάρχει η βάση σε κάθε μάθημα και επιπλέον συνολική βάση γιατί διασφαλίζει ένα ελάχιστο βαθμό γνώσεων σε όλα τα μαθήματα. Εάν αυτό δεν ήταν το ζητούμενο τότε δεν θα έπρεπε να υπήρχε εξαρχής η βάση σε κάθε μάθημα, ή ακόμα χειρότερα, να μην υπήρχε καν το Δίκαιο και να χρειαζόταν μόνο η Λογιστική. Το ότι θα πέσουν αναλογικά και οι δύο βάσεις διασφαλίζει τους όρους του διαγωνισμού.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:55

Για να καλυφθούν όλες οι θέσεις και να μην πάνε χαμένοι οι πόροι που χρειάστηκαν για τη διεξαγωγή του συγκεκριμένου διαγωνισμού, οι οποίοι προέρχονται από έσοδα του λαού, θα πρέπει η βάση ανά μάθημα να πέσει στο 30 και στη συνολική βαθμολογία στο 40.

Επίσης, θα πρέπει οπωσδήποτε με κάποιον τρόπο να καλυφθούν όλες οι θέσεις που προορίζονται για ΑμεΑ ανεξάρτητα από τις βαθμολογίες. Ας δείξει το κράτος έμπρακτα ότι ενδιαφέρεται όντως για τα άτομα αυτά.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:52

Πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για καθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε. Πρώτη φορά στα χρονικά είχε διαγωνισμός τέτοια ποσοστά αποτυχίας ενώ οι συμμετέχοντες είναι όλοι άρτιου ακαδημαικού και επαγγελματικού επιπέδου (μεταπτυχιακά, διδακτορικά, χρόνια εργαζόμενοι σε ελεγκτικές). Αναμένουμε τον νόμο το συντομότερο δυνατόν.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:59

Όταν υπάρχουν επιτυχόντες με 60% και αποτυχόντες με 75%, κάτι έχει σχεδιαστεί λάθος. Χαιρετίζουμε την αποκατάσταση της αδικίας και προτείνουμε βαθμολογία ενός μέσου όρου των τριών μαθημάτων. Απλά και δίκαια.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:16

Όταν μια αποτυχία την καλύπτεις με αδικία, τότε δημιουργούνται μεγαλύτερες εντάσεις. Πριν λοιπόν τη δράση των πολιτικών, θα έπρεπε να προηγηθεί η παραίτηση των αρμόδιων οργάνων του ΑΣΕΠ, η παύση των καθηκόντων των θεματοθετών, οι οποίοι θεώρησαν ότι απευθύνονταν σε παιδιά του δημοτικού που δεν είχαν τί να κάνουν και είπαν να δώσουν εξετάσεις για το Παν/μιο και φυσικά η παραίτηση των υπευθύνων που δέχτηκαν μια κατηγορία κοινή για Νομικούς και Οικονομολόγους!!!!

Εν προκειμένω, επί του άρθρου, το πιο δίκαιο είναι (βάσει των σχολίων) να καταργηθεί η προτεινόμενη μειωμένη βάση ή να μείνει, με παράλληλη μείωση της αρνητικής βαθμολογίας, ενώ θα πρέπει αναδρομικά και αναλογικά οι ίδιοι όροι, να τύχουν και για τους υποψήφιους της 1Γ/2017. Φυσικά με βρίσκει σύμφωνο οι ειδικές κατηγορίες να βρίσκουν επιτυχόντες μόνο από αυτές τις κατηγορίες έστω και αν χρειαστεί να καταργηθεί εντελώς η βάση.

Επιπλέον, θα μπορούσαν οι όροι ενός γραπτού διαγωνισμού να οριστούν στον νέο νόμο του ΑΣΕΠ ώστε να ξέρουμε τί μας ξημερώνει στο μέλλον.

Καλή επιτυχία σε όλους.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:43

Πιο φωτογραφική δεν υπάρχει, ομολογία πλήρους αποτυχίας η βάση του 40 σε επιμέρους μάθημα. Αν υπήρχε μια λογική θα ήταν η κοινή βάση για όλα τα μαθήματα Προφανώς δεν

υπάρχουν επιτυχόντες ούτε με άνω του 50 μέσο όρο !!!! δηλαδή μια μέτρια επίδοση στα 3 μαθήματα πέριξ του 50% είναι καλύτερη απ'ο 2 πολύ καλές και και μια αποτυχία. Ο γενικός μέσος όρος είναι ο δικαιότεροςΠροσωπικά έχω 80+ σε δύο μαθήματα και 38,5 !!! σε ένα και αυτό είναι ουσιαστικά πλασματικό λόγο της αρνητικής βαθμολογίας. Συνδυαστικά αρνητική βαθμολογία και επιμέρους βάση, η με αφήνει απ έξω και ας είμαι σχεδόν άριστος σε 2 απο τα 3 μαθήματα.Η προσέγγιση αυτή είναι κομμένη και ραμμένη για να καλυφθούν ακριβώς οι θέσεις χωρίς να υπάρχουν πολλοί στην ουρά

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:48

Αδιαμφισβήτητα πρέπει να ψηφιστεί..με τις ισχύουσες προϋποθέσεις αδικήθηκαν πάρα πολλοί συμμετέχοντες..Οι όροι ήταν μεν γνωστοί , ωστόσο όχι όλοι τόσο ξεκάθαροι…ειδικά το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας..Σαφώς και πρέπει να ψηφιστεί..Εξάλλου, μένει πρωτοφανής για τα δεδομένα του ΑΣΕΠ κενός αριθμός θέσεων , οι οποίες και πρέπει να καλυφθούν καθώς οι αναγκές της ΑΑΔΕ είναι μεγάλες!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:29

Πολύ ορθή σκέψη…ήταν ένας διαγωνισμός άνευ προηγουμένου, κάτι που προκύπτει από τον αριθμό των επιτυχόντων..οι υποψήφιοι ενημερώθηκαν για το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας την ημέρα της εξέτασης, το δε ποσοστό της αυξήθηκε σε σχέση με τον αντίστοιχο διαγωνισμό του 2018…κατ' εμέ απαράδεκτο…παράλληλα ο χρόνος της εξέτασης μειώθηκε και ο αριθμός των ερωτήσεων αυξήθηκε…Πρέπει να ψηφιστεί καθώς υπάρχουν υποψήφιοι που είτε έχουν τον μ.ο. των 3 μαθημάτων αλλά έχουν κοπεί για μία και για δύο ερωτήσεις σε ένα μάθημα, ο δε αριθμός των θέσεων που μένουν κενές είναι πολύ μεγάλος..Αναμένουμε την ψήφισή του!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:24

Απόλυτα αναμενόμενη η τροποποίηση. Μετά το φιάσκο των εξετάσεων με κάποιον τρόπο πρέπει να στελεχωθούν οι υπηρεσίες, και τί πιο δίκαιο από αυτούς που είχαν την καλύτερη γενικά εικόνα. Σωστή η βάση του 40, καθώς ούτε ΠΕ ΝΟΜΙΚΩΝ ούτε ΠΕ ΟΙΚΟΝΟΜΟΛΟΓΩΝ αφορά η προκήρυξη, αλλά ΠΕ ΕΦΟΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΩΝ, οπότε ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ μια κάποια στοιχειώδης κατάρτιση σε όλα τα επιστημονικά πεδία.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:43

Ο μοναδικός τρόπος για να μην υπάρχουν αδικίες είναι ένας συντελεστής συνολικής βαθμολογίας ως μέσος όρος των τριών μαθημάτων (γενικός μέσος όρος 50% και στα τρία μαθήματα).

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:48

Η ρύθμιση που αναφέρεται στο Άρθρο 20, κρίνεται σωστή και απαραίτητη. Οι σαράντα (40) μονάδες ανά μάθημα, καθώς και οι πενήντα (50) μονάδες Μέσος Όρος, αποτελούν δίκαιους όρους.Κρίνοντας από τη κατάσταση που διαμορφώθηκε με το διαγωνισμό, έμειναν ακάλυπτες οι προκηρυχθείσες θέσεις ΠΕ και ΤΕ βαθμίδων, στη συντριπτική πλειοψηφία τους.Κατά συνέπεια, η ρύθμιση αυτή επιτρέπει την κάλυψη των θέσεων με προσωπικό που διαθέτει άρτιο επίπεδο σπουδών, και ανατρέπει την διαμορφωθήσα κατάσταση – φιάσκο στην οποία οι υποψήφιοι κρίθηκαν να απαντήσουν απαρχαιωμένα θέματα από εξεταστικές περιόδους του 2006 της ΑΣΣΟΕ και του ΕΑΠ και να αντιμετωπίσουν την υψηλότατη αρνητική βαθμολογία.Τέλος, η εν λόγω ρύθμιση ικανοποιεί το περί δικαίου αίσθημα, και την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης (αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, οικονομικότητα), καθώς και την αρχή της αναλογικότητας, αμβλύνοντας κατά κάποιο τρόπο την δυσκολία των υποψηφίων του εν λόγω διαγωνισμού συγκριτικά με υποψήφιους παλαιότερων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ που είχαν υλοποιηθεί κατά το παρελθόν για τον ίδιο σκοπό, λόγου χάρη η 1γ/2017.Η ρύθμιση αποτελεί πολύ σωστή απόφαση και αναμένουμε την ψήφιση της.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:38

Το δίκαιο είναι να καταργηθεί η βάση κατά μάθημα και οι κενές θέσεις να πληρωθούν με το μέσο όρο 50% των τριών μαθημάτων

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:50

Προκειμένου να εξομαλυνθούν οι αδικίες του διαγωνισμού, το πιο σωστό είναι η κατάταξη βάση ενός γενικού μέσου όρου των τριών μαθημάτων.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:08

Θεωρώ πως η εν λόγω ρύθμιση βρίσκεται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς υπήρξαν αρκετές παράμετροι (βάση σε κάθε μάθημα πέραν του σταθμισμένου μ.ο. των μαθημάτων, εξέταση σε μαθήματα εκτός γνωστικού αντικειμένου των υποψηφίων, περισσότερα ερωτήματα σε σχέση με τον προηγούμενο αντίστοιχο διαγωνισμό σε λιγότερο χρόνο,

υπέρμετρα αυξημένη αρνητική βαθμολογία) που συνετέλεσαν στην «παταγώδη» αποτυχία του εν λόγω διαγωνισμού από άποψη κάλυψης των προκηρυσσόμενων θέσεων, τη στιγμή που δαπανήθηκε δημόσιο χρήμα για τη διεξαγωγή του χωρίς να επιτευχθεί τελικά ο επιδιωκόμενος σκοπός.

Όσον αφορά το κοινό περί δικαίου αίσθημα στο οποίο γίνεται επίκληση από μη συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, θα ήθελα πολύ να μάθω αν θα είχαν την ίδια άποψη σε περίπτωση που συμμετείχαν και δεν περιλαμβάνονταν στους επιτυχόντες για μισή ή μία μονάδα. Οταν προσλαμβάνονται άτομα απο λίστες επιλαχόντων παλαιότερων προκηρύξεων, δεν θίγεται το κοινό περί δικαίου αίσθημά τους, αφού και σ' αυτήν την περίπτωση αν προκηρύσσονταν εκ νέου θεσεις μπορεί να υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής και νέοι υποψήφιοι. Σε κάθε περίπτωση όμως, αυτό δεν θα τους εξασφάλιζε σιγουρο διορισμό!! Οπως και στην προκειμένη περίπτωση, αν προκηρυχθεί νέος γράπτος με αντίστοιχους όρους θα μπουν στη διαδικασία να συμμετέχουν οι διαμαρτυρόμενοι ή θα απόσχουν πάλι φοβούμενοι να μπουν στη διαδικασία??

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:50

Βλέπουμε σε διαγωνισμούς Κ να μην υπάρχει βάση επιτυχίας και να είναι διοριστέοι οι πρώτοι σε κάθε θέση που έχει προκηρυχθεί. Με όσα έχουν γίνει σε αυτό τον διαγωνισμό θα πρέπει να καταργηθεί η βάση και να υπάρξει πίνακας κατάταξης με Μ.Ο. και να επιλεχθούν οι πρώτοι για την κάθε προκηρυσσόμενη θέση. Με αυτό τον τρόπο δεν θα υπάρξει καμία κενή θέση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:16

Συμφωνώ απόλυτα με τη μείωση της βάσης ανά μάθημα σε 40% και σε σύνολο στο 50% καθώς αποτελεί μια δίκαιη λύση σύμφωνα με το βαθμό δυσκολίας των τεθέντων θεμάτων του διαγωνισμού, την αυξημένη αρνητική βαθμολογία και τον περιορισμένο χρόνο εξέτασης. Αυτό εξάλλου αποδεικνύεται από τα αποτελέσματα του διαγωνισμού. Όσοι συμμετείχαν ξόδεψαν κόπο, χρόνο, χρήμα ενώ παράλληλα διαθέτουν υψηλά προσόντα για να διεκδικήσουν τις συγκεκριμένες θέσεις. Τα άτομα που θα συγκεντρώνουν τις προτεινόμενες βαθμολογίες αναλογιζόμενοι τα παραπάνω, πραγματικά θα είναι επάξια των θέσεων που θα αναλάβουν! Μόνο όφελος θα προκύψει από αυτή τη ρύθμιση!

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:05

Θεωρώ ότι είναι η πιο σωστή απόφαση που μπορεί να παρθεί. Ειναι κρίμα και άδικο να μείνουν τόσες θέσεις κενές , ειδικά σε έναν τέτοιο απαιτητικό διαγωνισμό που δεν μπόρεσαν οι υποψηφιοι να κατορθωσουν να πιάσουν την βαση. Όλα τα κριτηρια πρόσληψης για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό ήταν υπερβολικά και πολλά

8 Φεβρουαρίου 2023, 19:02

Αυτοί που δούλεψαν πολύ σκληρά αλλά λόγω αρνητικής βαθμολογίας δεν κατάφεραν να πιάσουν τη βάση έχουν μια ακόμη ευκαιρία.Μπραβο στον νομοθέτη και στην συγκεκριμένη πρωτοβουλία της κυβέρνησης και του υπουργείου.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:56

Η ρύθμιση δεν είναι δίκαια. Θα ήταν εάν αφορούσε και τις τρεις βαθμίδες (ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ) και όχι μόνο ΠΕ και ΤΕ. Υπάρχουν διαγωνιζόμενοι της ΔΕ που συγκέντρωσαν βαθμολογία μεγαλύτερη του 60 και για λίγα μόρια σε ένα μόνο μάθημα δεν ήταν στους επιτυχόντες και ανήκουν στις ειδικές κατηγορίες οι θέσεις των οποίων μπορεί να καλύφθηκαν με επιτυχόντες χωρίς να πληρούν τις συγκεκριμένες ιδιότητες. Αν δοθεί δεύτερη ευκαιρία να δοθεί σε όλους τους διαγωνιζόμενους όλων των βαθμίδων και όχι μόνο σε μία μερίδα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:33

Χαιρετίζω και στηρίζω την πρωτοβουλία αυτή.

Θεωρώ ως δικαιότερο να υπάρξει μόνο μέσος όρος 50% στα τρία μαθήματα, και να καταργηθεί η βάση για κάθε μάθημα ξεχωριστά.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:48

Αν όντως συμβεί θα είναι απαράδεκτο.με την ίδια λογική και εμείς που είμαστε επιτυχόντες στην κατηγορία ΔΕ αλλά δεν διοριζομαστε να ζητήσουμε να γίνει δεξαμενή επιτυχόντων που δεν έχει προβλεφθεί από την αρχή και να μας απορροφήσουν όλους σταδιακά όπως έγινε στην 1Γ/2017.τι πράγματα είναι αυτά;μονο ντροπή.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:34

Υπολαμβάνω ότι πιο δίκαιο είναι να ληφθεί υπόψη ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ (50%) και στα τρία μαθήματα, διότι αυτός αντικατοπτρίζει την επίδοση του υποψηφίου. Διαφορετικά, και στο ενδεχόμενο του να εφαρμοστεί επιπλέον και η βάση του 40% σε κάθε μάθημα, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα το εξής παράδοξο: κάποιος που έγραψε άριστα στα δυο μαθήματα

(πχ 80%) αλλά κάτω από 40% στο τρίτο, να αποκλειστεί ενώ κάποιος που έγραψε 40% και στα τρία μαθήματα να διοριστεί.

Συλλήβδην, η προϋπόθεση του 40% σε κάθε μάθημα είναι καταχρηστική και άδικη για όσους αρίστευσαν σε δυο από τα τρία μαθήματα και παρά το γεγονός ότι έχουν υψηλό μέσο όρο (άνω του 50%) θα «εκτοπίζονται» από συνυποψήφιους με χαμηλότερο γενικό μέσο όρο.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:13

ΣΕ ΕΝΑΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΚΠΛΗΡΩΣΕ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ ΚΑΘΩΣ ΕΚΑΤΟΝΤΑΔΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΕΙΝΑΝ ΚΕΝΕΣ ΕΝΩ ΣΠΑΤΑΛΗΘΗΚΕ ΔΗΜΟΣΙΟ ΧΡΗΜΑ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΧΕΤΑΙ ΝΑ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΕΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ. ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΔΙΚΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΒΑΛΑΝ ΚΟΠΟ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑ ΝΑ ΜΕΙΝΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΚΕΝΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΝΑ ΣΥΝΕΧΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΜΕΝΕΣ. ΔΙΚΑΙΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΔΙΟΡΘΩΝΕΙ ΤΟ ΦΙΑΣΚΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΘΩΣ Η ΑΥΞΗΣΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, Η ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΕ ΜΑΘΗΜΑΤΑ ΕΚΤΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΚΑΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΥΞΗΣΗ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΠΡΟΚΑΛΕΣΕ ΠΑΤΑΓΩΔΗ ΑΠΟΤΥΧΙΑ. Η ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΣ ΟΦΕΛΟΣ ΤΟΣΟ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΛΛΑ ΚΥΡΙΩΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΧΩΡΙΣ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΘΑ ΠΑΡΕΜΕΝΑΝ ΥΠΟΣΤΕΛΕΧΩΜΕΝΕΣ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΑ ΑΚΟΜΑ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:52

Το μεγαλύτερο λάθος έχει γίνει με την εφαρμογή της αρνητικής βαθμολογίας, η οποία στρεβλώνει την αποτύπωση των πραγματικών γνώσεων του υποψηφίου καθώς αφαιρεί δυσανάλογα μεγάλο ποσοστό της θετικής βαθμολογίας των ορθών απαντήσεων.Σωστότερο θα ήταν η να μην ληφθεί υπόψη η αρνητική βαθμολόγηση ή να μειωθεί η βάσει στο επίπεδο των 31,56-33,65 ανά μάθημα και ενιαία για τον γενικό βαθμό . Καθώς με βάσει τα δεδομένα των βαθμολογίων και του συστήματος βαθμολόγησης επιτυγχάνεται ακύρωση της επίπτωσης της άδικης κατά γενική ομολογία, αρνητικής βαθμολόγησης κατά μεγάλο ποσοστό.Τέλος σε τέτοιες οικονομικές συνθήκες θα ήταν δικαιότερο να προσληφθούν όσο περισσότεροι γίνεται από τις ειδικές κατηγορίες, αν είναι δυνατόν όλοι τους, ανεξαρτήτως βαθμολογίας, ή ίσως με μια πολύ χαμηλή βάση. Έτσι κι αλλιώς δεν επηρεάζουν την πρόσληψη ή όχι των υπολοίπων υποψηφίων.ευχαριστώ για το χρόνο σαςμε εκτίμηση

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:33

Προσωπικά, θεωρώ τη μείωση βάσεων του ΑΣΕΠ για την 1Γ ένα μέτρο σκανδαλώδες και ανήκουστο. Ποιό το νόημα των εξετάσεων αν ανα πάσα στιγμή μπορούν να πέφτουν οι βάσεις και να περνούν όσοι 'κόπηκαν'? Με την ίδια λογική ας πέσουν οι βάσεις στις Πανελλήνιες στο 5 αντί για 10 κ.ο.κ. Εξευτελίζεται η έννοια του γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ, αλλά και γενικά του γραπτού διαγωνισμού.

Προσωπικά, δεν συμμετείχα στον διαγωνισμό λόγω ύπαρξης αρνητικής βαθμολογίας, λόγω υψηλής βάσης (55) και επειδή ξέρω οτι οι εξετάσεις του Δημοσίου είναι πολύ δύσκολες (έχω δώσει στο παρελθόν). Αν γνώριζα οτι θα πέσουν οι βάσεις, θα συμμετείχα και εγώ, όπως και πολλοί άλλοι συνάδελοί μου. Θεωρώ παράλογο το παρόν μέτρο, και πιστεύω ότι, παρόλο που μπορεί να ικανοποιήσει κάποιους, θα δημιουρήσει πολύ μεγαλύτερο κύμα αντιδράσεων, τόσο από άτομα που συμμετείχαν και δεν τους 'πιάνει' το μέτρο, όσο και από όσους δεν συμμετείχαν. Επίσης, θα δημιουργήσει προηγούμενο, για να πέφτουν οι βάσεις και σε μελλοντικούς διαγωνισμούς.

8 Φεβρουαρίου 2023, 18:39

Μετά το φιάσκο αυτού του διαγωνισμού με στημένα θέματα που ήταν αναρτημενα στο e class στο ΕΚΠΑ κ στην ασοεε κ με την μεγάλη αρνητική βαθμολόγηση δε θα έπρεπε να υπάρχει καθόλου βάση..ο διορισμός να γίνει βάση πίνακα προτεραιότητας με βάση τον μ.ο που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι κ όχι μεμονωμένα σε κάθε μαθημα..από τον υψηλότερο βαθμό μέχρι την κάλυψη των θέσεων..

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:15

ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΚΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΟΡΙΣΤΕΙ ΜΙΑ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΤΡΙΑ ΜΑΘΗΜΑΤΑ. ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΒΑΣΗ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ. ΠΙΣΤΕΥΩ ΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΙΟ ΔΙΚΙΟ ΚΑΙ ΣΩΣΤΟ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:10

Πρέπει πάση θυσία να ληφθεί μια τέτοια απόφαση. Και η μείωση της βαθμολογίας του κάθε μαθήματος στο 40 και η μείωση της συνολικής βαθμολογίας στο 50 είναι ορθά σαν σκεπτικό.

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:07

ΠΟΛΥ ΣΩΣΤΗ ΑΠΟΦΑΣΗ. ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:04

Καλησπέρα σας,Με βρίσκουν πλήρως σύμφωνο οι εν λόγω τροποποιήσεις!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:48

Θεωρώ την προαναφερθείσα ρύθμιση ως άκρως απαραίτητη καθώς οι ανάγκες της ΑΑΔΕ είναι τέτοιου βεληνεκούς που απαιτεί αρκετούς και αξιόλογους υπαλλήλους. Να κατατεθεί όσον το δυνατόν συντομότερα στην Βουλή προς ψήφιση ώστε να διευρυνθούν οι επιτυχόντες και επιτέλους να λειτουργήσουν σωστά οι εφορίες και τα τελωνεία.

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:20

Συμφωνώ κι εγώ απόλυτα!!Πότε θα ψηφισθεί?

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:58

Συμφωνώ απόλυτα με τον ορισμό της βάσης στο κάθε επιμέρους μάθημα στο 40 και στο μ.ο. στο 50.Πιστεύω πως είναι αντιπροσωπευτικοί των βαθμολογιών, λαμβάνοντας υπ'όψιν και το μεγάλο βαθμό δυσκολίας των θεμάτων. Δίκαιη επιλογή!!!

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:26

Προτείνω να εφαρμοστεί παράλληλη μείωση του ποσοστού της αρνητικής βαθμολογίας από το 0,35% που ήταν το αρχικά προβλεπόμενο, σε 0,25%, διότι αφενός το ποσοστό της αρνητικής βαθμολογίας δεν προβλεπόταν στο ΦΕΚ της προκήρυξης, οπότε υπάρχει ελαστικότητα ως προς την προσαρμογή του, αφετέρου το ποσοστό 0,25 % είναι δικαιότερο και βρίσκεται σε αναλογία με το πλήθος των πιθανών απαντήσεων ανά ερώτηση: Δηλαδή, 4 ήταν οι πιθανές απαντήσεις, 1 μονάδα αντιστοιχεί στη σωστή απάντηση, και 0,25 στην κάθε επιλογή. Εναλλακτικά, προτείνω την κάλυψη των θέσεων από επιτυχόντες που θα έχουν ως βαθμολογία τον μ.ο του 50%, και όχι την επιμέρους βάση του 40% σε κάθε μάθημα, όπως εξάλλου είχε γίνει και στον αντίστοιχο διαγωνισμό της 1Γ/2017.

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:31

Φυσικό και επόμενο είναι να μειωθεί στα προαναφερθέντα ποσοστά η βάση καθώς η αποτυχία των διαγωνιζομένων δεν ήταν αποτέλεσμα του διαβάσματος και της προσπάθειας τους αλλά των δυσθεώρητα δύσκολων θεμάτων στα οποία εξετάστηκαν! Η ΑΑΔΕ επιτελεί έργο το οποίο είναι συνδεδεμένο με την άρτια λειτουργία του Κράτους και έτσι θα πρέπει να συνεχίσει, συνεπώς αυτοί οι διαγωνιζόμενοι που προσπάθησαν και με μεγάλο κόπο πέτυχαν τους βαθμούς που πέτυχαν εύλογο θα ήταν να προσληφθούν

8 Φεβρουαρίου 2023, 17:01

Μετά από όσα έχουν γίνει σε αυτό το διαγωνισμό θα πρέπει να μη υπάρχει βάση..να καταργηθεί η βάση κ να υπάρξει πίνακας κατάταξης βάση Μ

Ο.ειναι το πιο δίκαιο και αντικειμενικό κριτήριο για όλους..

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:36

Πολύ σωστά εξετάζεται η μείωση βάσης ανα μάθημα σε 40 και η συνολική σε 50. Κρινόμενος εκ του αποτελέσματος ο διαγωνισμός απέτυχε στο να καλύψει τις θέσεις που είχε προκυρήξει η υπηρεσία. Ενας διαγωνισμός με αντικειμενικά μεγαλύτερο βαθμό δυσκολίας σε σύγκριση με κάθε άλλο προγούμενο για την ίδια υπηρεσία. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξεταστεί το τι δεν πήγε καλά και να δωθεί λύση. Να γίνει σύγκριση με αποτελέσματα άλλων διαγωνισμών (στατιστικά) και να εξεταστεί για ποιό λογο είχε αυξημένη αρνητική βαθμολογία και κοινά θέματα πχ για νομικούς και οικονομολόγους και όχι ανά γνωστικό αντικείμενο. Συγκριση με παλαιότερους διαγνωνισμούς και διόρθωση κατά τη γνώμη μου κρίνεται απαραίτητη.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:31

Θα συμφωνήσω ότι είναι πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για καθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε. το κράτος επωμίστηκε τέτοιο κόστος που πρέπει όχι μόνο να καλυφθούν οι τρέχουσες θέσεις αλλά και τα επόμενα κενά για τα επόμενα 2 έτη όπως γίνεται τόσα χρόνια εξάλλου.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:55

Ως μητέρα τρίτεκνη με ΑΜΕΑ παιδί που έγραψε 70% λογιστική περιπου κ μακρο 36% με Συνολική βαθμολογία 52% θεωρώ ότι δεν διαγωνιζόμουν με ίσους όρους επομένως θεωρώ ότι θα ήταν πιο δίκαιο να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης ή να μην υπάρξει η βάση ανά μάθημα όπως το 2017; Είναι προτιμότερο να περάσει ένας υποψήφιος όπου έγραψε κάτω του μετρίου στη λογιστική -που είναι το κυριότερο μάθημα για τη συγκεκριμένη υπηρεσία- από κάποιον ο οποίος έγραψε πάρα πολύ καλά; Όπως λέει κ η συνυποψήφια μου Κ.Ε.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:34

Καλησπέρα σας,

Κρίνεται επιτακτικά δίκαιη η εν λόγω τροπολογία/ διαβούλευση, καθώς αφορά πολλούς υποψήφιους, οι οποίοι μετά από πολύμηνο διάβασμα και κόπο (τόσο σε χρόνο όσο και σε χρήμα), μόχθησαν και κατάφεραν και πετύχουν εν μέρει στον διαγωνισμό. Υπάρχουν πολλοί υποψήφιοι οι οποίοι πέτυχαν βαθμολογία πολύ πάνω από την βάση σε όλα τα μαθήματα και στον γενικό βαθμό και βαθμολογήθηκαν άδικα σε ένα μάθημα με βαθμό ακριβώς στην βάση (δηλ. βαθμός 54 στο Δίκαιο και η βάση σε κάθε μάθημα σύμφωνα με την προκήρυξη είναι 55).

Επίσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι υπάρχουν πάρα πολλές κενές θέσεις στον εν λόγω διαγωνισμό, τόσο στην κατηγορία ΠΕ όσο και σε αυτήν της ΤΕ με αποτέλεσμα την μη στελέχωση νευραλγικών θέσεων της ΑΑΔΕ, και συνεπεία την μη εξυπηρέτηση και ταλαιπωρία του Έλληνα φορολογούμενου.

Ένα κράτος δικαίου πρέπει να επιδεικνύει άμεσα αντανακλαστικά και ευελιξία ώστε να δίνει λύσεις σε καίρια ζητήματα όπως είναι αυτά των προσλήψεων του Δημοσίου και διαγωνισμών του ΑΣΕΠ.

Αναμένουμε για την θετική εξέλιξη του εν λόγω ζητήματος που αφορά πολλούς υποψηφίους που δίνουν έναν συνεχή αγώνα και περιμένουν δικαίωση.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:52

Σύμφωνα με το Κεφάλαιο Ε΄του ΦΕΚ 9/25-2-2022 (σελίδα 782)

«Η βαθμολογία της γραπτής διαδικασίας ορίζεται σε κλίμακα από 1-100 και η βάση της βαθμολογίας είναι πενήντα πέντε (55) μονάδες για κάθε μάθημα και εξήντα (60) μονάδες για τη συνολική βαθμολογία της γραπτής εξέτασης, κάτω της οποίας ο υποψήφιος θεωρείται μη επιτυχών.»Από το ανωτέρω προκύπτει ότι πάτε να τροποποιήσετε ουσιαστικό άρθρο της διαγωνιστικής διαδικασίας, βάσει του οποίου κάποιος υποψήφιος μπορεί να έλαβε την απόφαση να μην διαγωνιστεί στον εν λόγω γραπτό διαγωνισμό.Η μόνη λογική τροποποίηση εκ των υστέρων είναι η μη εφαρμογή της αρνητικής βαθμολογίας ή έστω με αλλαγμένη τη βαρύτητα καθώς στην ίδια σελίδα του ανωτέρω ΦΕΚ προβλέπεται:

«Εφόσον εφαρμοστεί, κατόπιν απόφασης της Κεντρικής Επιτροπής Διαγωνισμού και αρνητική βαθμολόγηση, ο βαθμός θα προκύπτει μετά από αφαίρεση της βαθμολογίας που αντιστοιχεί στις εσφαλμένες απαντήσεις.»Πάτε με μη δίκαιες μεθόδους να καλύψετε την έλλειψη ικανότητας και τη προχειρότητα των οργάνων που οργάνωσαν και διενήργησαν το

διαγωνισμό, αδικώντας ουσιαστικά το σύνολο τόσο των υποψηφίων που δεν δώσαν τελικά εξέταση όσο και αυτών που έχουν δώσει σε παρελθοντικούς διαγωνισμούς.

ΤΕΡΑΣΤΙΑ ΑΔΙΚΙΑ.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:43

Καλησπέρα σας,

Κρίνεται δίκαιη η τροπολογία/ διαβούλευση αυτή, και θεωρώ πως πρέπει να προχωρήσει και να ψηφιστεί το συντομότερο, καθώς υπάρχουν πολλοί υποψήφιοι οι οποίοι είναι πολύ πάνω από την βάση (σε όλα τα μαθήματα καθώς και στον γενικό βαθμό) και βαθμολογήθηκαν άδικα σε ένα μάθημα, με βαθμό ακριβώς στην βάση (δηλ. βαθμός στο Δίκαιο 54 και η βάση στο κάθε μάθημα με βάση την προκήρυξη είναι 55).

Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψιν, οι πάρα πολλές κενές θέσεις τόσο στην κατηγορίας ΠΕ όσο και σε αυτήν της ΤΕ, με αποτέλεσμα την μη στελέχωση νευραλγικών θέσεων της ΑΑΔΕ. Με την τροπολογία αυτή θα καλυφθούν άμεσα οι κενές θέσεις, έτσι ώστε να ολοκληρωθεί η διαδικασία της προκήρυξης 1Γ/2022.

Ένα κράτος δικαίου πρέπει να επιδεικνύει άμεσα τα αντανακλαστικά του και να βρίσκει λύσεις σε σημαντικά θέματα προσλήψεων και διαγωνισμών του Δημοσίου.

Αναμένουμε για την θετική εξέλιξη του εν λόγω ζητήματος.

8 Φεβρουαρίου 2023, 16:38

Και στους ΔΕ υπάρχουν κενές θέσεις

8 Φεβρουαρίου 2023, 15:19

Εκτός από τη μείωση της βάσης που είναι σωστό μέτρο μετά την παταγώδη αποτυχία του διαγωνισμού, θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση όσον αφορά το άρθρο 43 του ν. 4765/2021, έτσι ώστε να καλυφθούν κατ' εξαίρεση οι κενές θέσεις που προορίζονται για τα Άτομα με Αναπηρία από 50% και άνω.

8 Φεβρουαρίου 2023, 15:02

Προτείνω να προστεθεί πρόβλεψη για στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας των επιμέρους μαθημάτων στην πλησιέστερη μονάδα

8 Φεβρουαρίου 2023, 15:48

Το περιμένουμε πώς και πώς. Θα προλάβει να ψηφιστεί πριν την διάλυση της Βουλής?

8 Φεβρουαρίου 2023, 14:02

ΑΠΟΨΗ ΜΟΥ ΜΕ ΒΑΣΕΙ ΤΑ ΥΠΑΡΧΟΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΩΝ ΣΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΠΕ ΚΑΙ ΤΕ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΜΟΥ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΔΥΣΚΟΛΟ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΜΕ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΜΟ, ΑΦΟΥ Η ΟΛΗ ΖΗΜΙΑ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ,ΜΟΝΟ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΜΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ Η ΑΡΣΗ ΤΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΟΥΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΛΥΨΟΥΝ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ,ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΑΠΟΨΗ ΜΟΥ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΩ ΠΛΗΡΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΠΙΤΥΧΙΑΣ Η ΑΠΟΤΥΧΙΑΣ

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:03

Πολύ σωστή κίνηση η μείωση της βάσης και σαν μ.ο. και σαν επιμέρους μάθημα. Θεωρώ ότι οι αριθμοί 40 για καθε μάθημα και 50 μ.ο. είναι αντιπροσωπευτικοί με βάση την κατάσταση που διαμορφώθηκε. Πρώτη φορά στα χρονικά είχε διαγωνισμός τέτοια ποσοστά αποτυχίας ενώ οι συμμετέχοντες είναι όλοι άρτιου ακαδημαικού και επαγγελματικού επιπέδου (μεταπτυχιακά, διδακτορικά, χρόνια εργαζόμενοι σε ελεγκτικές). Αναμένουμε τον νόμο το συντομότερο δυνατόν.

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:27

Προτείνω να προστεθεί στο άρθρο 20 πρόβλεψη για στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας των επιμέρους μαθημάτων στην πλησιέστερη μονάδα.

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:47

Ενώ η συγκεκριμένη προκήρυξη αφορά την πλήρωση θέσεων από τρεις κατηγορίες διαγωνιζομένων, η διάταξη αυτή αφορά μόνο τις δυο, αφήνοντας εκτός τους την κατηγορία ΔΕ. Για ποιο λόγο δίνεται μια δεύτερη ευκαιρία στους ΠΕ και ΤΕ και όχι και τους διαγωνιζόμενους της κατηγορίας ΔΕ? Η μείωση της βάσης στις 2 κατηγορίες και όχι στους ΔΕ δε προσομοιάζει με επί ίσοις όροις μεταχείριση. Το γεγονός ότι κάποιος μπορεί να έχει μέσο όρο 50 γράφοντας 40 στο ένα μάθημα θα ενταχθεί και θα διοριστεί στην ΑΑΔΕ θεωρείτε ότι αποτελεί ισονομία, ισοκρατία και ίσες ευκαιρίες και τους διαγωνιζόμενος της κατηγορίας ΔΕ? Κάποιο ΔΕ έχουν μέσο όρο πάνω από 60 και έτυχε να μην «πιάσουν την βάση» σε ένα μάθημα οριακά (για 1 και 1.5 μόρια). Οι άνθρωποι αυτοί θα μείνουν εκτός πίνακα επιτυχόντων, ενώ οι ΠΕ και οι ΤΕ με 40 μέσο όρο σε κάθε μάθημα και 50 γενικό μέσο όρο θεωρείτε ότι είναι δίκαιο και αξιοκρατικό; αν ισχύσει μια τέτοια νομοθετική διάταξη θα πρέπει να ισχύσει για το σύνολο της προκήρυξης και όχι μόνο για τις 2 κατηγορίες.

Τουλάχιστον να δοθεί η ευκαιρία στους διαγωνιζόμενους να ενταχθούν στον πίνακα επιτυχόντων.

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:42

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 20ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΑΔΕ 822 ΘΕΣΕΙΣ ΜΕ ΤΗΝ 1Γ/2022 ΓΡΑΦΕΤΕ 40ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΑΘΗΜΑ ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 50,Η ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΙΧΕ ΠΡΟΚΥΨΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΡΑ Η ΕΡΩΤΗΣΗ ΜΟΥ ΕΙΝΑΙ :Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΣΥΝΕΧΙΖΕΙ ΝΑ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΑΥΤΗ ΒΓΑΙΝΕΙ Η ΒΑΣΗ 40 ΚΑΙ Μ.Ο.50, Ή ΔΕΝ ΘΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ ΚΑΙ Η ΒΑΣΗ 40 ΚΑΙ Μ.Ο 50 ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΙ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ?ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ!

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:48

Προτείνω τόσο στην βαθμολογία βάσης κατά μάθημα (40 μονάδες), όσο και στην συνολική βαθμολογία (50 μονάδες) να προστεθεί η στρογγυλοποίηση των υπαρχουσών βαθμολογιών στην πλησιέστερη μονάδα, καθώς θα είναι πολύ άδικο άτομα τα οποία έχουν γράψει π.χ. 39,92 κατά μάθημα ή αντίστοιχα έχουν συγκεντρωτική βαθμολογία π.χ. 49,92 να μείνουν εκτός της συγκεκριμένης ρύθμισης.

8 Φεβρουαρίου 2023, 13:27

Η ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΟΥ 0,35 Η ΘΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ Η ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΟΚΥΨΟΥΝ ΒΑΘΜΟΙ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ?

8 Φεβρουαρίου 2023, 12:12

Καλημέρα Σας,Όσον αφορά το άρθρο 20 και τη μείωση των μονάδων προκειμένου να πληρωθούν οι κενές θέσεις του διαγωνισμού, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι για τις θέσεις εκείνες που προβλέπεται να καλυφθούν μόνο από τρίτεκνους, πολύτεκνους και Α.Μ.Ε.Α είναι προτιμότερο να μην τεθούν όρια στη μείωση των μονάδων, έτσι ώστε να γίνει δυνατό να καλυφθούν όλες αυτές οι θέσεις, οι οποίες τυγχάνουν λίγες αποκλειστικά από τρίτεκνους, πολυτεκνους και Α.Μ.Ε.Α. Διότι σε διαφορετική περίπτωση υπάρχει η πιθανότητα ορισμένες από τις θέσεις αυτές είτε να μείνουν κενές, είτε να καλυφθούν τελικώς από υποψηφίους της γενικής κατηγορίας και έτσι να μην ικανοποιηθεί ο κοινωνικός σκοπός της ύπαρξης αυτών.Σας ευχαριστώ

8 Φεβρουαρίου 2023, 12:38

Θα ήθελα να ρωτήσω αν είναι δίκαιο για έναν υποψήφιο που έχει γράψει 80 στη λογιστική, να μένει εκτός επειδή σε ένα μάθημα (Μακρο) όπου σχεδόν όλοι απέτυχαν, έχει 39,75. Δε θα ήταν πιο δίκαιο να υπάρξει φθίνουσα σειρά κατάταξης ή να μην υπάρξει η βάση ανά μάθημα όπως το 2017; Είναι προτιμότερο να περάσει ένας υποψήφιος όπου έγραψε κάτω του μετρίου στη λογιστική -που είναι το κυριότερο μάθημα για τη συγκεκριμένη υπηρεσία- από κάποιον ο οποίος έγραψε πάρα πολύ καλά; Πραγματικά θα ήθελα να λάβω μια απάντηση επί του ερωτήματός μου.

8 Φεβρουαρίου 2023, 11:45

Η ΓΕΝΙΚΗ ΒΑΣΗ ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΝΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΕΙ ΣΤΟ 55% ΚΑΙ Η ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑ ΣΤΟ 40%

8 Φεβρουαρίου 2023, 11:27

Δίκαια ρύθμιση για έναν διαγωνισμό που κατάφερε ο ΑΣΕΠ και η επιτροπή θεμάτων να καταλήξει το μεγαλύτερο φιάσκο των τελευταίων πολλών ετών. Κατασπατάληση πόρων για έναν διαγωνισμό μαμούθ που δεν μπόρεσε να επιτελέσει τον σκοπό του. Η ρύθμιση είναι σύμφωνη με την θεσμοθετημένη αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης:(αα) στην αρχή της οικονομικότητας, σύμφωνα με την οποία τα μέσα που χρησιμοποιούνται για την υλοποίηση των κυβερνητικών πολιτικών πρέπει να διατίθενται έγκαιρα, στην ενδεδειγμένη ποιότητα και ποσότητα και στην καλύτερη τιμή με την χρήση των αναγκαίων μόνο διοικητικών πόρων,

(ββ) στην αρχή της αποδοτικότητας, σύμφωνα με την οποία οφείλεται η τήρηση της βέλτιστης δυνατής σχέσης μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και των επιτυγχανόμενων αποτελεσμάτων και

(γγ) στην αρχή της αποτελεσματικότητας, σύμφωνα με την οποία ελέγχεται η επίτευξη των συγκεκριμένων αντικειμενικών στόχων και των αποτελεσμάτων που έχουν εκ των προτέρων οριστεί.

8 Φεβρουαρίου 2023, 11:01

Θα γίνει αλλαγή των όρων και για άλλους διαγωνισμούς ώστε οι απορριπτέοι να μετατραπούν σε επιτυχόντες;

Δεν θίγεται το περί ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΙΣΘΗΜΑ όσων χρόνια συμμετέχουμε σε προκηρύξεις και είμαστε αποτυχόντε;

Γιατί δεν έγινε το ίδιο με την 1Γ/2017?

Όσοι είναι επιτυχόντες της 1Γ/2022 δεν θίγονται καθώς κόπιασαν πολύ για κάτι το οποίο οι υπόλοιποι θα πετύχουν με ευνοικότερους όρους;

Όσοι δεν συμμετείχαμε στο γραπτό της 1Γ/2022, καθώς γνωρίζαμε εξ αρχής την αυστηρότητα των όρων και την έκταση της ύλης, θεωρείτε ότι δεν θιγόμαστε από αυτή την τροπολογία? Αν εξαρχής ήταν γνωστό ότι οι βάσεις θα ήταν αυτές, θα είχαμε συμματάσχει όλοι, αναφέρομαι στην κατηγορία ΠΕ, νομικών και οικονομολόγων.

Συμμετοχή σε διαγωνισμό σημαίνει αποδοχή των όρων οι οποίοι ΕΙΝΑΙ ΓΝΩΣΤΟΙ και ΞΕΚΑΘΑΡΟΙ. ΟΧΙ γνωτοποιημένοι ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ.

Με τον τρόπο αυτό γεννώνται αξιώσεις περί δικαίωσης αποτυχόντων και τροποποίησης των όρων όλων των προηγούμενων και των επόμενων προκηρύξεων.

Γιατί όσοι δεν συμμετείχαμε γνωρίζοντας τους όρους να μην έχουμε εκ νέου τη δυνατότητα συμμετοχής σε διαγωνισμό για τις θέσεις αυτές? Δεν συμμετείχαμε γιατί σεβαστήκαμε τα ΟΣΑ ΕΣΕΙΣ ΟΡΙΣΑΤΕ στην προκήρυξη. Αποδεικνύεται τελικά ότι αρκεί η συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό ακόμα και με ελλειπή προετοιμασία, με την απαίτηση και προσδοκία για εκ των υστέρων αλλαγή των όρων? Πότε έχει ξαναγίνει αυτό? Θα γίνεται κάθε φορά εφεξής?

Μόνο ΑΔΙΚΙΑ σε όλους τους μη συμμετέχοντες προκύπτει από την ρύθμιση αυτή.

ΑΡΘΡΟ 21

11 Φεβρουαρίου 2023, 09:45

Καλημέρα σας, εγώ θα σας πω από προσωπική εμπειρία καθώς έχω δουλέψει είτε μέσω της πρακτικής μου άσκησης είτε μέσω ΟΑΕΔ σε εφορεία, δήμο,επιθεώρηση εργασίας,υπουργείο μεταφορών σας λέω ότι αρκεί το πτυχίο για την επιλογή του προσωπικού όλα τα υπόλοιπα είναι πάντα στη θέληση του καθενός για να ανταπεξέλθει!!! Άρα μην ταλαιπωρείται τον κόσμο άλλο!!! Πτυχίο να έχει συναφή με τη θέση και να καλυφθούν άμεσα!!! Υπάρχει μεγάλη υποστελέχωση στις υπηρεσίες και από την άλλη άνθρωποι που ψάχνουν δουλειά… επίσης η εμπειρία να μετράει ….εκεί φαίνεται και ποιοι έχουν όρεξη!!!Δείτε λίγο το θέμα του ΑΣΕΠ για το γραπτό διαγωνισμό έχω κάνει αίτηση από Άνδρο είμαι και έτσι όπως είναι σήμερα η κατάσταση πρέπει να μεταβώ Αθήνα ….έξοδα..διαμονή…δεν είναι εύκολο…κάντε το να δώσουμε μεσω διαδίκτυο…έχουμε πλέον τα μέσα …ψηφιακής διακυβέρνησης μην μας κόβεται τα φτερά!!!

10 Φεβρουαρίου 2023, 23:40

Σωστή απόφαση περιμένουμε να ψηφιστεί.Δικαιο για όσους διάβασαν και ήταν κοντά στην βάση.θα ήταν λανθασμένη απόφαση και δαπανηρή μια επανάληψη του διαγωνισμού καθώς πάλι τα ίδια άτομα θα δώσουν.

10 Φεβρουαρίου 2023, 07:50

Να ψηφιστεί άμεσα. Με την εν λόγω ρύθμιση αφενός διασφαλίζεται το απαιτούμενο επίπεδο γνώσεων για την αξιοπρεπή παρουσία των υποψηφίων ως υπαλλήλων στην ΑΑΔΕ αφού αποδεικνύουν γνώσεις σε όλα τα γνωστικά αντικείμενα ακόμα και σε εκείνα που δεν είναι του επιστημονικού τους πεδίου και αφετέρου στελεχώνεται μια υποστελεχωμένη υπηρεσία που έχει ανάγκη προσωπικού δυναμικού.

ΑΡΘΡΟ 22

13 Φεβρουαρίου 2023, 11:34

Πολύ σωστή διάταξη. Θεωρώ ότι πρέπει να γενικευτεί για όλους τους φορείς του ελληνικού δημοσίου, καθόσον με βάση την παρ. 8 του αρ. 96 του ν.4622/2019(Α΄133): Οι οργανικές θέσεις των Επιθεωρητών – Ελεγκτών της παραγράφου 1 του παρόντος, καλύπτονται αποκλειστικά με αποσπάσεις προσωπικού που υπηρετεί στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στο άρθρο 51 του ν. 1892/1990, όπως ισχύει, με απόφαση του Διοικητή και ύστερα από προκήρυξη της Αρχής, κατ` εξαίρεση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης όπως εκάστοτε ισχύουν, χωρίς να απαιτείται απόφαση ή σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων του φορέα προέλευσης καθώς και του οργάνου διοίκησης αυτού, με την ίδια σχέση εργασίας.

Μάλιστα η ανωτέρω διάταξη, κατισχύει και αυτής της ΑΑΔΕ, όπου στην παρ. 7 του αρ. 25 του ν. 4389/2016 (Α΄94) προβλέπεται ότι: Η απόσπαση ή μετάταξη υπαλλήλων μεταξύ της Αρχής και του Υπουργείου Οικονομικών ή άλλης Ανεξάρτητης Αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας κάθε μορφής ή Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και η απόσπαση σε πολιτικά γραφεία της Κυβέρνησης, τη Βουλή, μέλη του Κοινοβουλίου και τα Κόμματα, διενεργείται μετά από γνώμη των οικείων Υπηρεσιακών Συμβουλίων, με κοινή απόφαση του Διοικητή της Αρχής και των συναρμόδιων Υπουργών, κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης.

Ο νόμος της ΕΑΔ, είναι μεταγενέστερος αυτού της ΑΑΔΕ και συνεπώς ο νομοθέτης γνώριζε τις ισχύουσες διατάξεις όταν συμπεριέλαβε στο ως άνω άρθρο του 4622/2019 τον όρο: κατ` εξαίρεση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης όπως εκάστοτε ισχύουν, χωρίς να απαιτείται απόφαση ή σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων του φορέα προέλευσης καθώς και του οργάνου διοίκησης αυτού.

ΑΡΘΡΟ 23

-

ΑΡΘΡΟ 24

-

ΑΡΘΡΟ 25

-

ΑΡΘΡΟ 26

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:27 |**

Άρθρο 26

1) Να διευκρινιστεί αν ο όρος «από οποιαδήποτε πηγή», καταλαμβάνει και έσοδα που προκύπτουν από αυτοτελή πρόστιμα (κλήσεις ΚΟΚ), εισφορά σε χρήμα και εκμισθώσεις.

2) Να προβλεφθεί κατ' ελάχιστον στην αιτιολογική έκθεση, σε ποιες περιπτώσεις ισχύουν μικρότερες προθεσμίες βεβαίωσης οφειλών από την πενταετία (π.χ. κλήσεις ΚΟΚ, άρθρο 104 Ν.4604/19).

3) Να διευκρινιστεί αν η αποστολή αποσπάσματος βεβαιωτικού καταλόγου και ατομικής ειδοποίησης της ταμειακής υπηρεσίας, μπορούν νομίμως να κοινοποιηθούν μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης επικοινωνίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του Ν.2717/99.

4) Να προβλεφθεί η αναζήτηση στοιχείων και από φορείς πέραν της Γενικής Κυβέρνησης (π.χ. ΕΥΔΑΠ) με την άρση των περιορισμών περί προστασίας προσωπικών δεδομένων.

5) Να διευκρινιστεί αν η έννοια της φράσης «από τη γένεση της υποχρέωσής τους» σχετίζεται σε κάθε περίπτωση με την προθεσμία που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 26.

6) Να διευκρινιστεί αν για την παραγραφή των απαιτήσεων των ΟΤΑ, θα λαμβάνονται σε κάθε περίπτωση υπόψη και οι διατάξεις του Ν.4270/14 περί αναστολής και διακοπής της παραγραφής.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:32 |**

Επί του άρθρου 26:

1) Να διευκρινιστεί αν η έννοια «από οποιαδήποτε πηγή» καταλαμβάνει και οφειλές από αυτοτελή πρόστιμα (κλήσεις ΚΟΚ), εισφορά σε χρήμα και έσοδα από εκμισθώσεις.

2) Να οριστεί κατ' ελάχιστον στην αιτιολογική έκθεση σε ποιες περιπτώσεις θα ισχύουν «μικρότερες προθεσμίες βεβαίωσης». (π.χ κλήσεις ΚΟΚ, άρθρο 103 Ν.4604/19)

3) Να διευκρινιστεί εάν η ηλεκτρονική διεύθυνση επικοινωνίας, μπορεί να αποτελέσει νόμιμο τρόπο επίδοσης των αποσπασμάτων βεβαιωτικών καταλόγων και των ατομικών ειδοποιήσεων και να εναρμονιστεί με το άρθρο 48 του Ν.2717/99.

4) Να προστεθεί η δυνατότητα αναζήτησης στοιχείων από φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης (π.χ. ΕΥΔΑΠ) με την επισήμανση της μη εφαρμογής των περιορισμών περί προσωπικών δεδομένων.

5) Να διευκρινιστεί αν στην παρ. 2 του άρθρου 26, η γένεση της υποχρέωσης, συνδέεται σε κάθε περίπτωση με την προθεσμία που τίθεται στην παρ. 1. Άλλως να προσδιοριστεί η έννοια της γένεσης ή να αλλαχτεί το λεκτικό.

6) Να διευκρινιστεί αν στην παρ. 3 του άρθρου 26, η παραγραφή των απαιτήσεων στην πενταετία θα εξετάζεται με την επιφύλαξη των διατάξεων του Ν.4270/14 περί αναστολής και διακοπής της παραγραφής.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:21 | ΒΣ**

Προτείνουμε ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων των ΟΤΑ να επανέλθει νομοθετικά στην πενταετία, όπως ισχύει σήμερα πλέον και για τις φορολογικές αξιώσεις του Δημοσίου, ώστε οι πολίτες να μπορούν να ανταποκρίνονται στην πληρωμή τους. Ειδικότερα: Με τη διάταξη του άρθρου 32 Ν.4304/2014 προβλέφθηκε για τους ΟΤΑ η επαύξηση της πενταετούς παραγραφής των αξιώσεών τους σε εικοσαετή, όταν πρόκειται περί φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών προς τους ΟΤΑ που προκύπτουν «εξαιτίας μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωση τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών», προσαυξημένα με τα πρόστιμα επί των οφειλών της τελευταίας πενταετίας. Ήδη όμως με τη νεότερη νομοθεσία και νομολογία του ΣτΕ, ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων του Δημοσίου έχει περιοριστεί γενικά στην πενταετία. Συνεπώς η διατήρηση μακρότερης προθεσμίας παραγραφής για τις αξιώσεις των Ο.Τ.Α., συνιστά μεγίστη νομοθετική ανωμαλία, η οποία αντίκειται πλήρως στη φιλοσοφία και τις αρχές του Κράτους Δικαίου, εξ αιτίας της οποίας θα αυξηθούν τα μη εισπράξιμα χρέη, γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα μαζικές κατασχέσεις και πλειστηριασμούς ακινήτων από τους ΟΤΑ.

Επιπλέον, προτείνουμε να εισαχθεί ερμηνευτική διάταξη για την εφαρμογή του αρ. 51 παρ. 2 ν. 4647/2019, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα, και ειδικότερα να διευκρινιστεί

ότι οι ευεργετικές διατάξεις του εν λόγω άρθρου, περί απαλλαγής από τους αναλογούντες φόρους, τέλη και εισφορές, ισχύουν τόσο για τα πρόσωπα που υπέβαλαν αρχική και για πρώτη φορά δήλωση των στοιχείων των ακινήτων τους όσο και για εκείνους που υπέβαλαν διορθωτικές δηλώσεις, προκειμένου να επιλυθεί άπαξ και οριστικά το μείζον ζήτημα ερμηνείας της διάταξης που έχει ανακύψει.

Τέλος, προτείνουμε την εισαγωγή νέας διάταξης με την οποία να προβλέπεται χωρίς χρονικούς περιορισμούς δικαίωμα υποβολής δηλώσεων ή δηλώσεων ορθών στοιχείων για τον καθορισμό επιφάνειας ή και της χρήσης ακινήτου δημοτών (ηλεκτροδοτούμενων και μη) με διαγραφή του συνόλου των προστίμων που προκύπτουν από τις διαφορές τετραγωνικών μέτρων και με την υποχρέωση των δηλούντων να καταβάλουν τα τέλη που αντιστοιχούν στα ορθά τετραγωνικά μέτρα, σε είκοσι τέσσερις (24) μηνιαίες δόσεις, υπολογιζόμενα από 1.1.2020 μέχρι και την ημερομηνία της δήλωσης. Η εν λόγω ρύθμιση θα ικανοποιήσει τόσο τους ιδιοκτήτες ακινήτων όσο και τους ΟΤΑ, αφού θα δίνεται η ευκαιρία σε όλους τους ιδιοκτήτες που καθυστέρησαν ή δεν μπόρεσαν να αξιοποιήσουν τις προηγούμενες ευνοϊκές ρυθμίσεις του ΥΠΕΣ και της Κ.Ε.Δ.Ε. να δηλώσουν τα ορθά στοιχεία για τον καθορισμό επιφάνειας ή και χρήσης των ακινήτων τους στους δήμους.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:45 |**

2. Αν οι υπόχρεοι δεν έχουν υποβάλει δήλωση αναγκαίων στοιχείων ή υπέβαλαν δήλωση με ανακριβή ή ελλιπή στοιχεία, βεβαιώνονται σε βάρος τους οι οφειλές από τη γένεση της υποχρέωσής τους και τα πρόστιμα που τους αναλογούν κατά περίπτωση επί των οφειλών των πέντε (5) τελευταίων ετών.

Η παραπάνω διάταξη χρειάζεται πιο σαφή διατύπωση , να ορίζει με σαφήνεια πόσα έτη πίσω μπορούν να βεβαιωθούν οφειλές , η προηγούμενη αντίστοιχη που καταργείται όριζε 20ετία .

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:07 |**

Βγάλτε επιτέλους μια ρύθμιση ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ με πολλές δόσεις να μπορέσουμε να πληρώσουμε τις οφειλές μας.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:00 |**

Επί της παρ. 2 του αρ. 26 και σύμφωνα με την παρ. 2 του αρ. 53 του παρόντος νομοσχεδίου, με το οποίο καταργούνται οι διατάξεις του αρ. 32 του Ν. 4304/2014, παρακαλείσθε όπως διευκρινισθεί αν καταργείται η βεβαίωση χρηματικών αξιώσεων των Ο.Τ.Α. σε βάρος των υπόχρεων εντός εικοσαετίας από τη λήξη του οικονομικού έτους που δημιουργήθηκε η σχετική υποχρέωση προς καταβολή τους και όχι πριν την 1/1/2009, στην περίπτωση της μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωσή τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών. Για παράδειγμα, εάν κάποιος ιδιοκτήτης διέκοψε την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος στις 31/12/1993 και δεν το δήλωσε στον Δήμο, δύναται να χρεωθεί από τη γένεση της οφειλής, ήτοι από τις 31/12/1993;

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 16:59 | Στ**

Στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 της προτεινόμενης διάταξης του άρθρου 166 Α του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων πρέπει να διορθωθεί η αναφορά σε Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να γίνει στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ενεργεί σύμφωνα με το άρθρο 118 του ν. 4700/2020 (Α΄ 127) [Βλ. και άρθρα 129 και 130 του ν. 4820/2021].

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 12:52 |**

Αυτό θα σπρώξει τους εναπομείναντες που πληρώνουν τις οφειλές τους στους δήμους, σε στάση πληρωμών. Να καταργηθεί το εδάφιο περί της παραγραφής των ήδη βεβαιωμένων οφειλών. Αντί αυτού, να προταθεί λύση είσπραξης των οφειλών αυτών. Η 5ετια για την παραγραφή να ισχύει για όσες οφειλές βεβαιωθούν από την ψήφιση του νόμου και μετά.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 12:43 |**

Αναφέρεται ότι «Η μη εμπρόθεσμη ανταπόκριση στο αίτημα του δήμου σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο συνιστά λόγο πειθαρχικού ελέγχου των αρμόδιων οργάνων της Γενικής Κυβέρνησης.» Να γίνει πιο συγκεκριμένο με ποινές.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 12:19 | Κορόιδο Ελλην**

Αν κατάλαβα σωστά, διαγράφονται τα χρέη μέχρι το 2012. Δηλαδή, εμείς οι υπόλοιποι πού πληρώναμε τόσα χρόνια,τι είμαστε; Τα κορόιδα της υπόθεσης; Αυτό το κράτος θα επιβραβεύει συνεχώς τους κακοπληρωτες και όσους χρωστούν;

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 23:57 | Στ**

Ως προς το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του προτεινόμενου άρθρου 166 Α του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) πρέπει να τροποποιηθεί η σχετική αναφορά από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος ενεργεί σύμφωνα με το άρθρο 118 του ν. 4700/2020, ΦΕΚ Α΄ 127 (βλ. και άρθρα 129 και 130 του ν. 4820/2021).

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 13:39 |**

ΚΑΛΗΣΠΕΡΑ ΣΑΣ. ΕΙΜΑΙ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΑΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ ΚΑΙ ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΝΑ ΡΩΤΗΣΩ ΑΝ ΟΦΕΙΛΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΜΕ ΣΤΕΙΛΕΙ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΣΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟΥΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΜΑΣ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΔΩΣΕΙ ΕΣΟΔΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΤΙΣ ΔΙΑΓΡΑΨΟΥΜΕ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΨΗΦΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ;

ΑΡΘΡΟ 27

-

ΑΡΘΡΟ 28

-

ΑΡΘΡΟ 29

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 09:34 |**

ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 4βi αναγράφει ότι:

β. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ορίζονται σε:

δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία, κατόπιν γνώμης του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων,

ii. είκοσι εκατομμύρια (20.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, πλην των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των ΔΕΥΑ πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περ. γ' του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου,

Να διευκρινισθεί εάν για τις ΔΕΥΑ σε προϋπολογισμούς άνω των 10.000.000 ευρώ απαιτείται θεώρηση από το περιφερειακό συμβούλιο δημοσίων έργων

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:29 |**

1. Στο εδάφιο αβ της παραγράφου 9 και στην προτελευταία πρόταση να αντικατασταθεί η φράση « Οικονομική Επιτροπή» με τη φράση «αρμόδιο όργανο» εφόσον αφορά στους συνδέσμους, νομικά πρόσωπα και ιδρύματα.

2.Προτείνεται να προστεθεί στην παράγραφο 9 η παρακάτω παράγραφος : Σε περίπτωση που οι σύνδεσμοι, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή τα ιδρύματα αδυνατούν να συντάξουν τα τεύχη μελετών έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών, αυτά συντάσσονται από την Τεχνική Υπηρεσία του οικείου Δήμου, θεωρούνται από τον Προιστάμενο αυτής και εγκρίνονται με από τον Πρόεδρο του συνδέσμου, νομικού προσώπου και ιδρύματος.

3. Το εδάφιο ζ (ακροτελευταία πρόταση) της παραγράφου 4 έρχεται σε αντίφαση με την παράγραφο 9 ως προς το όργανο που έχει την αρμοδιότητα να εγκρίνει την περιγραφή και τα λοιπά στοιχεία της υπηρεσίας/προμήθειας προϋπολογισμού μέχρι το όριο της απ'ευθείας ανάθεσης. Προς αποφυγή σύγχυσης και υπέρμετρου διοικητικού βάρους, προτείνεται στις διαδικασίες απ'ευθείας ανάθεσης συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών, η έγκριση τευχών ή των στοιχείων που υποκαθιστούν τη μελέτη, να γίνεται από τον Πρόεδρο του συνδέσμου, νομικού προσώπου ή ιδρύματος.

4.Η τροποποίηση του άρθρου 209 με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, θα πρέπει να υπεισέλθει και στην αποσαφήνιση της διαδικασίας σύναψης και εκτέλεσης σύμβασης έργων και μελετών, για τους συνδέσμους, νομικά πρόσωπα και ιδρύματα δήμων, που δε διαθέτουν τεχνική επάρκεια, και που στην παρούσα φάση τελεί υπό σύγχυση.

Ειδικότερα προτείνεται να συμπεριληφθεί στο αναφερόμενο άρθρο και η παρακάτω παράγραφος:

Σε περίπτωση που οι σύνδεσμοι, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή τα ιδρύματα δε διαθέτουν την προβλεπόμενη τεχνική επάρκεια ή η τεχνική τους επάρκεια είναι ελλιπής, για τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης, την εποπτεία και την επίβλεψη δημόσιας σύμβασης έργου ή μελέτης, αυτή παρέχεται από την Τεχνική Υπηρεσία του οικείου Δήμου.

Η προτεινόμενη διάταξη πέραν της αποσαφήνισης των διαδικασιών, θα αποβάλλει το πρόσθετο διοικητικό βάρος (μέσος επιπρόσθετος χρόνος : 6 μήνες) που προκαλείται από τη εσφαλμένη θεώρηση ότι απαιτείται η σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ συνδέσμων, νομικών πρόσωπων δημοσίου δικαίου ή και ιδρυμάτων, που δε διαθέτουν την προβλεπόμενη τεχνική επάρκεια ή η τεχνική τους επάρκεια είναι ελλιπής, με τους οικείους δήμου. Τούτο θα επιταχύνει τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έργων και μελετών και θα επιτρέψει την απρόσκοπτη υλοποίηση των αναπτυξιακών δράσεων των αναφερόμενων φορέων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:07 |**

Επειδή δεν υφίσταται λόγος διαχωρισμού και ονομαστικής αναφοράς σε συγκεκριμένα νομικά πρόσωπα των δήμων, το πρώτο εδάφιο πρέπει να αναδιατυπωθεί ώστε να καταλαμβάνει όλα τα νομικά πρόσωπα των δήμων δίχως εξαιρέσεις :

(αβ) Οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των νομικών προσώπων των δήμων συντάσσονται από το προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας και θεωρούνται από τον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας τους και, αν δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ή αυτή αδυνατεί, από την τεχνική υπηρεσία του δήμου που τα έχει συστήσει ή από τεχνική υπηρεσία δήμου που συμμετέχει σε αυτούς.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 10:35 |**

Προτείνουμε να διαμορφωθεί σχετικά το Άρθρο 29 "Ρυθμίσεις για τα έργα, τις μελέτες, τις προμήθειες και τις υπηρεσίες Ο.Τ.Α. – Τροποποίηση άρθρου 209 ν. 3463/2006" ώστε στο Τροποποιούμενο Άρθρο 209, Παράγραφος 4. (αβ) του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) να συμπεριληφθούν και οι Περιφερειακοί ΦΟΔΣΑ οι οποίοι έχουν συσταθεί προσφάτως από Περιφέρειες (όπως ο ΦΟΔΣΑ Νοτίου Αιγαίου Α.Ε στην προκειμένη) ως ακολούθως :

«Άρθρο 209

4. (αβ) Οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των δήμων, των Συνδέσμων, των ιδρυμάτων τους, των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) και των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης – αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) συντάσσονται από το προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας και θεωρούνται από τον

προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας τους και, αν δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ή αυτή αδυνατεί, από την τεχνική υπηρεσία του δήμου ή της Περιφέρειας που τα έχει συστήσει ή, σε περίπτωση Συνδέσμου, από τεχνική υπηρεσία δήμου που συμμετέχει σε αυτούς. Η μελέτη θεωρείται εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την υποβολή της στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του δεύτερου εδαφίου, η θεώρηση λογίζεται ότι έχει εκδοθεί. Η μελέτη μετά τη θεώρησή της αποστέλλεται, με επιμέλεια του προϊσταμένου της τεχνικής υπηρεσίας, στην Οικονομική Επιτροπή για αποδοχή σύμφωνα με την περ. κε) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010. Η απόφαση αποδοχής εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο υποχρεωτικά εντός ενός (1) μηνός, από την υποβολή της μελέτης από την τεχνική υπηρεσία των νομικών προσώπων του πρώτου εδαφίου.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 12:03 |**

Επί της παραγράφου 5 Προτείνεται η αναδιατύπωση της πρώτης φράσης της παραγράφου 5 ως εξής: «Επιτρέπεται η διενέργεια διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών από Δήμους, …»

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 12:48 |**

Επί της παραγράφου 4 περίπτωση ζ

α) Μετά την κατάργηση της παρ. 1 του άρθρου 209 του ν. 3463/06, του ΕΚΠΟΤΑ και του Π.Δ. 28/80 με το άρθρο 377 του ν. 4412/2016, έχει δημιουργηθεί μείζον ζήτημα στους Ο.Τ.Α. αναφορικά με την αρμόδια υπηρεσία για σύνταξη μελετών παροχής υπηρεσιών και των τευχών προμηθειών για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία.

Εξακολουθεί να είναι αρμόδια η τεχνική υπηρεσία των Δήμων ή μπορεί η σύνταξη των ανωτέρω να πραγματοποιείται από άλλες διευθύνσεις (π.χ. Περιβάλλοντος) που διαθέτουν προσωπικό των κατάλληλων ειδικοτήτων (π.χ. μηχανικούς);;; Σκόπιμο θα ήταν, επ' ευκαιρία της τροποποίησης, να διευθετηθεί και το συγκεκριμένο θέμα περί αρμοδιότητας σύνταξης και θεώρησης μελετών παροχής υπηρεσιών και των τευχών προμηθειών για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία.

β) Καθώς και για υπηρεσίες και προμήθειες, που η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση και για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία, σε πλείστες περιπτώσεις συντάσσονται μελέτες παροχής υπηρεσιών και τεύχη προμηθειών, σκόπιμο θα ήταν στο τέλος του τελευταίου εδαφίου να προστεθεί η φράση «, εφόσον δεν έχουν συνταχθεί από την αρμόδια προς τούτο υπηρεσία».

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 11:50 |**

Μετά την τροποποίηση του άρθρου 72 του ν.3852/10 με το άρθρο 31 του ν.5013/23, από την περίπτωση ζ του άρ. 72 του ν.3852/10 σε συνδυασμό με την περ. 9 του άρθρου 209 του

ν.3463/06, συνάγεται ότι για τις τροποποιήσεις των συμβάσεων που γίνονται με απευθείας ανάθεση, αρμόδιο όργανο είναι πλέον τον Δημοτικό Συμβούλιο και όχι ο Δήμαρχος.Καθώς με την προσθήκη στο άρ. 72 του «προηγείται της σύναψης σύμβασης» αλλάζει το νόημα και για τις απευθείας αναθέσεις, και συνάγεται ότι και ο Δήμαρχος ασκεί καθήκοντα αναθέτουσας αρχής μόνο για το στάδιο που προηγείται της σύναψης σύμβασης και όλες οι άλλες αρμοδιότητες όπως η τροποποίηση των συμβάσεων ανήκει στο ΔΣ.Οπότε καλό θα ήταν εφόσον τροποποιείται το άρ.209 του 3463/06 να προστεθεί κάποιο εδάφιο στην παράγραφο 9 που να αναφέρει ότι ο Δήμαρχος αποφασίζει για τις τροποποιήσεις των συμβάσεων των απευθείας αναθέσεων καθώς και κάθε άλλο ζήτημα που αφορά την εκτέλεση των συγκεκριμένων συμβάσεων.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 09:56 |**

Με την ευκαιρία τροποποίησης του άρθρου αυτού ,πρέπει να λυθεί ένα σημαντικό πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε. Στη παράγραφο 9 λέει ότι για την απευθείας ανάθεση τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον Δήμαρχο. Όμως στη παράγραφο 4 ζ μιλάει για έγκριση στο τέλος από την Οικονομική Επιτροπή. Δηλαδή πχ αν θέλω να αγοράσω στυλούς 3.000 ευρώ (δεν απαιτούνται τεχνικές γνώσεις) αλλά συντάσσεται τεύχος πάλι θα θέλει έγκριση Οικονομικής Επιτροπής;;;

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 07:30 |**

1. Η θεώρηση των μελετών εντός 1 μηνός είναι ανέφικτη καθώς οι παραλαμβανόμενες μελέτες βρίθουν λαθών που για να διορθωθούν και να επανελεγχθούν απαιτούν πολύ παραπάνω χρόνο.

2. Ποιό το νόημα της «αποδοχής» μιας μελέτης από την Οικονομική Επιτροπή η οποία αποτελεί ένα Τεχνικό αντικείμενο για το οποίο η Οικονομική Επιτροπή δεν μπορεί να εκφέρει γνώμη. Προσθέτει επιπρόσθετο γραφειοκρατικό βάρος, χωρίς ουσιαστική έννοια.

ΑΡΘΡΟ 30

-

ΑΡΘΡΟ 31

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:23 |**

Οι μελέτες να αναρτώνται στην ιστοσελίδα του δήμου για τουλάχιστον 5 έτη.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 13:18 |**

Προς αποφυγή παρερμηνειών προτείνεται να αποσαφηνισθεί – προσδιορισθεί ο όρος «πάσης φύσεως μελετών» ή να συσχετισθεί ρητά με την παρ. 4α του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 ως διαμορφώνεται με το άρθρο 29 του παρόντος.

Η συγκεκριμένη πρόταση υποβάλλεται λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι οι τεχνικές υπηρεσίες των Δήμων συντάσσουν διάφορα είδη μελετών που αφορούν εκτός από έργα, τεχνικές και λοιπές συναφείς επιστημονικές υπηρεσίες και τεύχη ανάθεσης μελετών τόσο σε

προμήθειες (π.χ. Η/Υ, ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, υλικών ύδρευσης, οικοδομικών υλικών κλπ.) όσο και σε παροχή υπηρεσιών (π.χ. συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων, συντήρηση δικτύων, καθαρισμό φρεατίων ομβρίων, συμβουλευτικών υπηρεσιών κλπ.)

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 08:01 |**

Καλό θα ήταν να αποσαφηνιστεί εάν η ανωτέρω δήλωση αφορά όλες τις μελέτες ή μόνο τις επιστημονικές και τα έργα. Υπάρχουν μελέτες όπως οι προληπτικές ιατρικές εξετάσεις του προσωπικού των Δήμων. Τέτοιες μελέτες ποια υπηρεσία θα τις θεωρεί; Με βάση το ανωτέρω όλοι θα τις σπρώχνουν στις τεχνικές υπηρεσίες των Δήμων για χάριν συντομίας. Θα έχουμε δηλαδή τεχνικές υπηρεσίες στους Δήμους που θα ασχολούνται από γάλα και γεύματα παιδικών σταθμών έως εργολαβίες πεζοδρομίων.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 23:53 |**

ΕΠΕΙΔΗ ΟΙ ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΠΟΤΥΠΩΝΟΥΝ ΤΑ ΘΕΛΩ ΚΑΘΕ ΔΗΜΟΥ, ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ Η ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΥΡΥΤΕΡΗ ΣΥΝΑΙΝΕΣΗ ΚΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ.

- **8 Φεβρουαρίου 2023, 12:45 /**

Σύμφωνα με την περιπτ. ζ' της παρ.1 του άρθρου 72 του ν.3852/10, όπως πλέον ισχύει και την παρ.1 του άρθρου 65 του ν.3852/10, (σύμφωνα με την οποία το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του), η Οικονομική Επιτροπή ασκεί τα καθήκοντα αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων της απευθείας ανάθεσης, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Δημάρχου και επομένως η τροποποίηση των συμβάσεων, η οποία είναι διαδικασία που λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο που έπεται της σύναψης των συμβάσεων, φαίνεται να ανήκει πλέον στην αρμοδιότητα του Δημοτικού Συμβουλίου.

Από την ανωτέρω διάταξη δε φαίνεται να εξαιρείται ούτε η εκτέλεση (και επομένως ούτε η τροποποίηση) συμβάσεων που έχουν ανατεθεί με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης από το Δήμαρχο, παρά το γεγονός ότι φαίνεται παράδοξο ο Δήμαρχος να έχει αναθέσει μία σύμβαση και το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίζει για την τροποποίησή της. Σημειώνεται τέλος δεν υπάρχει και κάποια άλλη διάταξη που να δίνει ρητά την αρμοδιότητα στο Δήμαρχο να αποφασίζει για θέματα που ανακύπτουν κατά την εκτέλεση των συμβάσεων που αυτός έχει υπογράψει.

Δεν είναι λειτουργικό το Δημοτικό Συμβούλιο να απασχολείται με την τροποποίηση συμβάσεων των οποίων λόγω του μικρού σχετικά ποσού ανάθεσης αλλά και ευελιξίας, την αρμοδιότητα για την ανάθεση έχει ο Δήμαρχος. Συνεπώς καλό θα ήταν να γίνει μία ρύθμιση επί του θέματος.

ΑΡΘΡΟ 32

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:59 | Κοινότητα Μάγειρα, Δήμος Αρχαίας Ολυμπίας**

Η κάλπη για την εκλογή των Προέδρων θα πρέπει να είναι ανεξάρτητη.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 23:09 |**

ΕΠΕΙΔΗ οι Πρόεδροι και τα Συμβούλια των Κοινοτήτων δεν επηρεάζουν την κυβερνησιμότητα των Δήμων.

ΕΠΕΙΔΗ τα Κοινοτικά Συμβούλια έχουν ΜΟΝΟ γνωμοδοτικό χαρακτήρα και όχι αποφασιστικό.

ΕΠΕΙΔΗ το υπό διαβούλευση άρθρο είναι αντίθετο με τις αρχές της δημοκρατίας για τον λόγο ότι στις Κοινότητες κάτω των 300 κατοίκων πρόεδρος εκλέγεται αυτός που πλειοψήφησε (δημοκρατικό),ενώ στις Κοινότητες άνω των 300 εκλέγεται ο πρώτος σύμβουλος σε σταυρούς από την παράταξη του εκλεγέντος δημάρχου (αντιδημοκρατικό)

Για τους ανωτέρω λόγους προτείνω τα εξής:

Ανεξάρτητη κάλπη για τις Κοινότητες. Εάν δεν μπορεί να γίνει αυτό, Πρόεδρο και Συμβούλιο να εκλέγει ο πρώτος συνδυασμός στην κάθε Κοινότητα και εάν δεν μπορεί να γίνει ούτε αυτό, ΤΟΤΕ να μην υπάρχουν καθόλου υποψήφιοι Κοινοτικοί Σύμβουλοι και ο κάθε Δήμαρχος να διορίζει τους εκλεκτούς του σε κάθε Κοινότητα.

Τέλος αφήστε τις Κοινότητες μακριά από κομματικές και παραταξιακές αντιπαραθέσεις καθώς επίσης να προβείτε σε ανεύρεση αναπτυξιακών προγραμμάτων για την ανάπτυξη της υπαίθρου που καθημερινώς φθίνει.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 20:11 |**

Η νομοτεχνικη τροποποίηση που έρχεστε ένα χρόνο μετά την ψήφιση του νέου εκλογικού νόμου να κυρωσετε όσον αφορά την εκλογή Προέδρου Κοινότητας είναι καταστρατηγηση της λαϊκής πλειοψηφίας και νόθευση του εκλογικού αποτελέσματος.

Καταργησατε την ξεχωριστή καλπη πράγμα που βρήκε όλο το Δίκτυο Κοινοτήτων της Χώρας αντίθετο, τώρα έρχεστε να βάλετε ως προαοαιτουμενο στην εκλογή Προέδρου Κοινότητας το να είναι υποχρεωτικά από τον συνδυασμό του Δημάρχου ανεξάρτητα ποιος συνδυασμός θα βγει πρώτος στον τόπο.

Οφείλετε έστω και την ύστατη στιγμή δηλαδή τώρα να αφήσετε ως έχει την εκλογή Προέδρου Κοινότητας δηλαδή «Πρόεδρος Κοινότητας άνω των 300 κατοίκων εκλέγεται ο πρώτος σε σταυρούς του πλειοψηφουντος συνδυασμού στο χωριό ανεξάρτητα αν ο συνδυασμός αυτός είναι του Νικητή Δημάρχου ή όχι.

Αστέριος Καρακώττας Πρόεδρος Κοινότητας Βασιλικών Δήμου Θέρμης..

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 20:28 |**

Η νομοτεχνικη τροποποίηση που έρχεστε ένα χρόνο μετά την ψήφιση του νέου εκλογικού νόμου να κυρωσετε όσον αφορά την εκλογή Προέδρου Κοινότητας είναι καταστρατηγηση της λαϊκής πλειοψηφίας και νόθευση του εκλογικού αποτελέσματος.

Καταργησατε την ξεχωριστή καλπη πράγμα που βρήκε όλο το Δίκτυο Κοινοτήτων της Χώρας αντίθετο, τώρα έρχεστε να βάλετε ως προαοαιτουμενο στην εκλογή Προέδρου Κοινότητας το να είναι υποχρεωτικά από τον συνδυασμό του Δημάρχου ανεξάρτητα ποιος συνδυασμός θα βγει πρώτος στον τόπο.

Οφείλετε έστω και την ύστατη στιγμή δηλαδή τώρα να αφήσετε ως έχει την εκλογή Προέδρου Κοινότητας δηλαδή «Πρόεδρος Κοινότητας άνω των 300 κατοίκων εκλέγεται ο πρώτος σε σταυρούς του πλειοψηφουντος συνδυασμού στο χωριό ανεξάρτητα αν ο συνδυασμός αυτός είναι του Νικητή Δημάρχου ή όχι.

Αστέριος Καρακώττας Πρόεδρος Κοινότητας Βασιλικών Δήμου Θέρμης.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 20:09 | Κοινότητα Στρεφίου,Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας,**

Η Κοινότητα αποτελεί διαχρονικό πυρήνα της Ελληνικής κοινωνίας και θεσμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού. Όμως, μια σειρά νομοθετημάτων , πχ. Ν.4804/05-06-2021 και το υπό διαβούλευση άρθρο, θα οδηγήσουν στην ουσιαστική κατάργηση των Κοινοτήτων. Ο τρόπος που εκλέγονται τα Κοινοτικά όργανα (ψηφοδέλτιο μαζί με υποψήφιο Δήμαρχο, εκλογή Προέδρου από το ψηφοδέλτιο του Δημάρχου), είναι απόλυτα αντιδημοκρατικός και έρχεται σε αντίθεση:

• με τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας, ο οποίος αναφέρει ότι «οι δημόσιες υποθέσεις να ασκούνται κατά προτίμηση από αρχές που είναι εγγύτερα προς τους πολίτες, ενώ ένα υψηλότερο επίπεδο διοίκησης θεωρείται κατάλληλο μόνο όταν ο συντονισμός ή η παραχώρηση των αρμοδιοτήτων είναι αδύνατη ή λιγότερο αποτελεσματική στο αμέσως κατώτατο διοικητικό επίπεδο».

• την παράδοση του λαού μας. Ο κοινοτικός θεσμός, έχει αναπτυχθεί, από τον Ελληνισμό, κατά την διάρκεια αιώνων, επομένως είναι αποτέλεσμα της συλλογικής σοφίας διαφορετικών γενεών και διαφορετικών συνθηκών.

• Κυρίως όμως, έρχονται σε αντίθεση με τις πραγματικές ανάγκες των πολιτών στην επαρχία. Οι άνθρωποι στα χωριά, όλο και λιγοστεύουν. Θέσεις εργασίας δεν υπάρχουν και οι νέοι φεύγουν για τα αστικά κέντρα ή το εξωτερικό. Σε ένα τέτοιο εφιαλτικό σκηνικό, οι

μόνοι που μπορούν να βοηθήσουν, είναι οι άνθρωποι που μένουν στα χωριά και νοιάζονται για τον τόπο τους. Αφιερώνουν χρόνο και ενέργεια για να λύσουν κάποια -έστω μικρά- προβλήματα και να δώσουν μια νέα πνοή. Δουλεύουν μόνοι τους, χωρίς καμία βοήθεια (πχ. επιστημονική στήριξη για τις προτάσεις τους). Έχουν δε απέναντί τους, ένα αυτοδιοικητικό σύστημα δυσκίνητο και γραφειοκρατικό. Αυτοί οι άνθρωποι όμως, είναι πολύ πιθανόν να μην θέλουν να ανήκουν σε κόμματα, δημαρχιακές παρατάξεις κλπ. Όλους αυτούς, οι παραπάνω εκλογικές ρυθμίσεις, τους αποκλείουν από την συμμετοχή στα κοινά. Αποκλείεται, με τον εκλογικό νόμο, οποιοσδήποτε διαφωνεί κατ' ουσίαν με το υπάρχον σύστημα, αφού δεν του δίνεται η δυνατότητα, ούτε καν να θέσει υποψηφιότητα.
Πρόκειται για μεθόδευση που δεν μπορεί να πει κανείς ότι έχει ως στόχο, ούτε καν την ενίσχυση της 'κυβερνησιμότητας': με το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο, οι Κοινότητες, δεν έχουν αποφασιστικές αρμοδιότητες έχουν μόνο γνωμοδοτικές.
Με την εκλογική αυτή μεθόδευση, το κράτος των Αθηνών, δίνει την χαριστική βολή, στα μικρά χωριά, καταδικάζοντάς τα, στο μαρασμό και στην εξαφάνιση.
Οι Κοινότητες, χρειάζονται ανθρώπους, με θέληση να προσφέρουν, ικανούς να τολμήσουν το καινούργιο, που μπορούν να εμπνεύσουν τον κόσμο. Δεν χρειάζονται μαριονέττες, υποτακτικούς, που δεν τολμούν καν να σκεφτούν να πουν όχι. Η πρώτη κατηγορία οδηγεί σε ανάπτυξη, η δεύτερη σε εξαφάνιση. Όμως το εκλογικό σύστημα, και το παρόν άρθρο, ευνοεί τους δεύτερους.
Ζητάμε:
• Ανεξάρτητη κάλπη για την ανάδειξη των Προέδρων και Συμβουλίων Κοινότητας.
• Επαναδιαμόρφωση του νομοσχεδίου για εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον συνδυασμό που πλειοψηφεί στην Κοινότητα.
• Αρμοδιότητες αποφασιστικού χαρακτήρα και πόρους για τις Κοινότητες.
• Ξεκάθαρο θεσμικό πλαίσιο για την λειτουργία των επιπέδων της αυτοδιοίκησης.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:57 |**

Εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Δημοτικής Κοινότητας από το συνδυασμό που συγκέντρωσε την πλειοψηφία των ψήφων, ανεξαρτήτως αν ο συνδυασμός κέρδισε την εκλογή. Οι κάτοικοι των Δημοτικών Κοινοτήτων και μόνο αυτοί πρέπει να αποφασίζουν, ποιος θα τους εκπροσωπήσει στο Δημοτικό Συμβουλίου. Σταματήστε να καταλύεται την Δημοκρατική έκφραση των πολιτών στην κάλπη. Η Δημοτική Κοινότητα ήταν και θα είναι πάντα το θεμέλιο της αυτοδιοίκησης, δυστυχώς απαξιώνεται όλο και περισσότερο από όλες τις διοικήσεις των Δήμων (ΚΕΔΕ) και τις κυβερνήσεις. Με εκτίμηση Δημήτριος Γιαννουλάκος. Πρόεδρος Κοινότητας Μουριάς – Δήμος Πύλης Τρικάλων

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:08 |**

Η κάλπη για την ανάδειξη των Προέδρων και των Συμβουλίων των Κοινοτήτων πρέπει να είναι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ.

Επίσης, πρέπει να επαναδιαμορφωθεί το νομοσχέδιο, για την εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον συνδυασμό που θα πλειοψηφεί στην Κοινότητα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:28 |**

Εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον πλειοψηφών συνδυασμό στην Κοινότητα

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 21:07 |**

Άδικος και αντιδημοκρατικός ο τρόπος εκλογής του προέδρου κοινότητας όπως τον επιβάλει ο Ν.4804/05-06-2021 . Αγνοείται η επιθυμία των πολιτών της κοινότητας .Δημιουργούμε προέδρους τοποτηρητές χωρίς εκτελεστικές αρμοδιότητες , έρμαια του κάθε υπαλλήλου και του κάθε αντιδημάρχου .

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 19:51 |**

Απλά και δημοκρατικά: Ο πρόεδρος της Κοινότητας εκλέγεται από τον συνδυασμό που πλειοψήφησε στην κοινότητα, με ανεξάρτητη κάλπη, εκτός των συνδυασμών των υποψηφίων δημάρχων..

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 18:08 |**

Η κάλπη για την ανάδειξη των Προέδρων και των Συμβουλίων των Κοινοτήτων πρέπει να είναι ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ.Επίσης, πρέπει να επαναδιαμορφωθεί το νομοσχέδιο, για την εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον συνδυασμό που θα πλειοψηφεί στην Κοινότητα.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 16:35 | Κοινότητα Μεσολογγίου**

Στο άρθρο αυτό, έρχεστε σχεδόν ένα χρόνο μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, να διευκρινίσετε, νομοτεχνικά, ποιος θα εκλέγεται Πρόεδρος σε συμβούλιο δημοτικής κοινότητας άνω των 300 κατοίκων.

Για άλλη μια φορά, χωρίς να υπολογίσετε την σύσσωμη γνώμη κοινοτικών συμβούλων και προέδρων, καταλύετε την αρχής της πλειοψηφίας, απορρίπτοντας την δημοκρατική γνώμη μιας τοπικής κοινωνίας.

Η εκλογή του Προέδρου στα Κοινοτικά Συμβούλια άνω των 300 κατοίκων από την στιγμή που συνδέεται άρρηκτα με τον εκλεγέντα Δήμαρχο και όχι την βούληση των κατοίκων, χάνει κάθε δημοκρατική νομιμοποίηση.Μέσα στο ίδιο εκλογικό σύστημα εγκαθιδρύεται δύο μέτρα και δύο σταθμά, αφήνοντας τις Κοινότητες κάτω των 300 κατοίκων να εκλέγουν τον υποψήφιο που πλειοψήφησε, ενώ στις Κοινότητες άνω των 300 κατοίκων μα εκλέγεται Πρόεδρος αυτός που πλειοψήφησε από τον συνδυασμό του Δημάρχου.Με ποιο κριτήριο γίνεται αυτός ο διαχωρισμός δημοκρατικής εκλογής των αντιπροσώπων στις Κοινότητες; Τι

ακριβώς εξυπηρετεί;Σας υπενθυμίζω τα 1235 σχόλια που είχαν γίνει στην ψήφιση του νομοσχεδίου για την εκλογή των δημοτικών και περιφερειακών αρχών, τον Μάρτιο του 2021 (http://www.opengov.gr/ypes/?p=7629) καθώς και τις τοποθετήσεις εκπροσώπων δικτύων κοινοτήτων στην ελληνική βουλή τον Μάιο του 2021:Εισήγηση Προέδρου Κοινότητας Καλαμάτας: https://www.youtube.com/watch?v=EJYVjD90ne8&t=1s&ab_channel=FirefighterGreeceΕισήγηση Προέδρου Κοινότητας Δομενικου: https://www.youtube.com/watch?v=qEP-aQSmsao&ab_channel=FirefighterGreeceΕισήγηση Προέδρου Κοινότητας Πτολεμαϊδας: https://www.youtube.com/watch?v=gCOyuK1R3iE&ab_channel=FirefighterGreeceΕισήγηση Συντονιστή Δικτύου Κοινοτήτων Λέσβου: https://www.youtube.com/watch?v=BK8nB5XAlk0&ab_channel=FirefighterGreeceΕισήγηση Προέδρου Κοινότητας Μεσολογγίου: https://www.youtube.com/watch?v=uoZDjSG8I4c&t=8s&ab_channel=FirefighterGreeceΕισήγηση Προέδρου Κοινότητας Οίας: https://www.youtube.com/watch?v=tZAzC_x3wEM&ab_channel=FirefighterGreece .Η φιλοσοφία του άρθρου είναι σε λάθος κατεύθυνση, πόσο μάλλον η νομοτεχνική αλλαγή του, που επικυρώνει τα δύο μέτρα και δύο σταθμά μεταξύ αντιπροσώπων της ίδιας βαθμίδας στην τοπική αυτοδιοίκησηΦανταστείτε το παράδειγμα δύο χωριών στον ίδιο Δήμο, όπου στο χωριό Α των 290 κατοίκων, Πρόεδρος εκλέγεται αυτός που πήρε τις περισσότερες ψήφους, ενώ στο διπλανό χωριό των 310 κατοίκων Πρόεδρος είναι αυτός που πήρε τις λιγότερες ψήφους από το χωριό αλλά ήταν όμως στον συνδυασμό του εκλεγέντα Δημάρχου.Ποια η ισότητα και η δημοκρατία σε αυτό το αποτέλεσμα;Η ύπαρξη ξεχωριστής κάλπης για τις Κοινότητες δίνει στους πολίτες την δυνατότητα να επιλέξουν τους ανθρώπους της Κοινότητας που επιθυμούν να τους εκπροσωπούν και τιμούν τον πυρήνα της ελληνικής κοινωνίας που είναι η Κοινότητα.

Επαναφορά των άρθρων του νόμου 4555/2018 για την εκλογή των Κοινοτικών Συμβουλίων.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 15:08 |**

Η Κοινότητα αποτελεί διαχρονικό πυρήνα της Ελληνικής κοινωνίας και θεσμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού. Όμως, μια σειρά νομοθετημάτων , πχ. Ν.4804/05-06-2021 και το υπό διαβούλευση άρθρο, θα οδηγήσουν στην ουσιαστική κατάργηση των Κοινοτήτων. Ο τρόπος που εκλέγονται τα Κοινοτικά όργανα (ψηφοδέλτιο μαζί με υποψήφιο Δήμαρχο, εκλογή Προέδρου από το ψηφοδέλτιο του Δημάρχου), είναι απόλυτα αντιδημοκρατικός και έρχεται σε αντίθεση:

• με τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας, ο οποίος αναφέρει ότι «οι δημόσιες υποθέσεις να ασκούνται κατά προτίμηση από αρχές που είναι εγγύτερα προς τους πολίτες, ενώ ένα υψηλότερο επίπεδο διοίκησης θεωρείται κατάλληλο μόνο όταν ο συντονισμός ή η παραχώρηση των αρμοδιοτήτων είναι αδύνατη ή λιγότερο αποτελεσματική στο αμέσως κατώτατο διοικητικό επίπεδο».

• την παράδοση του λαού μας. Ο κοινοτικός θεσμός, έχει αναπτυχθεί, από τον Ελληνισμό, κατά την διάρκεια αιώνων, επομένως είναι αποτέλεσμα της συλλογικής σοφίας διαφορετικών γενεών και διαφορετικών συνθηκών.

• Κυρίως όμως, έρχονται σε αντίθεση με τις πραγματικές ανάγκες των πολιτών στην επαρχία. Οι άνθρωποι στα χωριά, όλο και λιγοστεύουν. Θέσεις εργασίας δεν υπάρχουν και οι νέοι φεύγουν για τα αστικά κέντρα ή το εξωτερικό. Σε ένα τέτοιο εφιαλτικό σκηνικό, οι μόνοι που μπορούν να βοηθήσουν, είναι οι άνθρωποι που μένουν στα χωριά και νοιάζονται για τον τόπο τους. Αφιερώνουν χρόνο και ενέργεια για να λύσουν κάποια -έστω μικρά- προβλήματα και να δώσουν μια νέα πνοή. Δουλεύουν μόνοι τους, χωρίς καμία βοήθεια (πχ. επιστημονική στήριξη για τις προτάσεις τους). Έχουν δε απέναντί τους, ένα αυτοδιοικητικό σύστημα δυσκίνητο και γραφειοκρατικό. Αυτοί οι άνθρωποι όμως, είναι πολύ πιθανόν να μην θέλουν να ανήκουν σε κόμματα, δημαρχιακές παρατάξεις κλπ. Όλους αυτούς, οι παραπάνω εκλογικές ρυθμίσεις, τους αποκλείουν από την συμμετοχή στα κοινά. Αποκλείεται, με τον εκλογικό νόμο, οποιοσδήποτε διαφωνεί κατ' ουσίαν με το υπάρχον σύστημα, αφού δεν του δίνεται η δυνατότητα, ούτε καν να θέσει υποψηφιότητα.

Πρόκειται για μεθόδευση που δεν μπορεί να πει κανείς ότι έχει ως στόχο, ούτε καν την ενίσχυση της 'κυβερνησιμότητας': με το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο, οι Κοινότητες, δεν έχουν αποφασιστικές αρμοδιότητες: έχουν μόνο γνωμοδοτικές.

Με την εκλογική αυτή μεθόδευση, το κράτος των Αθηνών, δίνει την χαριστική βολή, στα μικρά χωριά, καταδικάζοντάς τα, στο μαρασμό και στην εξαφάνιση.

Οι Κοινότητες, χρειάζονται ανθρώπους, με θέληση να προσφέρουν, ικανούς να τολμήσουν το καινούργιο, που μπορούν να εμπνεύσουν τον κόσμο. Δεν χρειάζονται μαριονέττες, υποτακτικούς, που δεν τολμούν καν να σκεφτούν να πουν όχι. Η πρώτη κατηγορία οδηγεί σε ανάπτυξη, η δεύτερη σε εξαφάνιση. Όμως το εκλογικό σύστημα, ευνοεί τους δεύτερους.

Ζητάμε:

• Ανεξάρτητη κάλπη για την ανάδειξη των Προέδρων και Συμβουλίων Κοινότητας.

• Επαναδιαμόρφωση του νομοσχεδίου για εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον συνδυασμό που πλειοψηφεί στην Κοινότητα.

• Αρμοδιότητες αποφασιστικού χαρακτήρα και πόρους για τις Κοινότητες.

• Ξεκάθαρο θεσμικό πλαίσιο για την λειτουργία των επιπέδων της αυτοδιοίκησης.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 14:00 |**

Παρτε το πίσω

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 13:08 |**

Απαξίωση των πολιτών που ζουν στην ύπαιθρο, άνθρωποι που το δημογραφικό πρόβλημα το βιώνουν καθημερινά και έχουν υποστεί τις συνέπειες όχι μόνο σε οικονομικό αλλά και ψυχολογικό επίπεδο .Βιώνουν καθημερινά την μοναξιά και την απομόνωση. Έρχεται λοιπόν το νομοσχέδιο και επιβάλει στους ανθρώπους αυτούς ποιος θα τους διοίκηση τοπικά χωρίς να τους αφήνει ελεύθερους να αποφασίζουν και να οραματίζονται .Νομίζω ότι το νομοσχέδιο είναι σε λάθος κατεύθυνση.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 08:46 |**

Ο ρόλος του Προέδρου της κοινότητας έχει αποδυναμωθει με σειρά νόμων τα τελευταία 15 χρόνια. Σήμερα χωρίς καμία αρμοδιότητα ούτε καν την υπογραφή της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας για τους συντοπιτες του, με ένα συμβούλιο που γνωμοδοτεί και δεν αποφασίζει,που εκτελεί απλά υψηλή επιστασια στο χωριό του καλείται να παίξει τον ρόλο του κουβαλητη ψήφων στους υποψήφιους Δημάρχους στερωντας του όμως την εκλογή του αν ο Δήμαρχος που στηρίζει δεν τα καταφέρει αλλά ταυτόχρονα απαξιώνοντας και την ελευθερία του πολίτη να επιλέξει αυτόν που θεωρεί κατάλληλο για εκπρόσωπο του. Αυτό δεν διευκολύνει την κυβερνησιμοτητα αντιθέτως παραπέμπει σε άλλες μορφές διοίκησης, σκοτεινές, απομακρύνει ανθρώπους από την Τ.Α. αλλά και ψηφοφόρους οι οποίοι κανένα νόημα δεν βρίσκουν στην συμμετοχή τους στην διαδικασία των εκλογών. Καλείται να επιλέξουν οι συνδυασμοί των κοινοτήτων Δημαρχο καταστελλοντας το απο το Σύνταγμα δικαίωμα τους για την μη δημοσιοποιηση της ψήφου τους. Εν κατακλείδι λοιπόν Συμβούλιο Δημοτικής κοινότητας πρέπει να εκλεγεί από τον πλειοψηφώντα συνδυασμό από ένα ανεξάρτητο ψηφοδέλτιο τοπικού γιατί για τα χωριά μας που σβήνουν σημασία έχει η αγαστή συνεργασία μεταξύ Δημάρχων και Κοινοτήτων και οι κάτοικοι πρέπει να έχουν λόγο σε αυτό ο οποίος θα είναι σεβαστός από το Κράτος σε διαφορετική περίπτωση ας διορίσει το Υπουργείο Δημάρχους και Τοπικά Συμβούλια να γλυτώσουμε και μερικά εκατομμύρια ευρώ

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 13:06 | ΡΧ**

Με δεδομένο ότι βάσει του ν.4804/2021 αποφασίσατε ο συνδυασμός του επιτυχόντος δημάρχου να έχει την πλειοψηφία κάθε συμβουλίου δημοτικής κοινότητας, είναι λογική η ρύθμιση που φέρνετε τώρα. Έτσι, ο πρόεδρος του συμβουλίου δημοτικής κοινότητας θα βγαίνει από την παράταξη που έχει την πλειοψηφία στο συμβούλιο.Διατηρώ πάντως τις αντιρρήσεις μου ως προς την κατεύθυνση που έχετε δώσει με τη ρύθμιση του ν.4804/2021 που αφορά στην ανάδειξη των μελών του συμβουλίου κοινότητας. Με δεδομένο ότι οι αρμοδιότητες του συγκεκριμένου συμβουλίου είναι καθαρά γνωμοδοτικές, δεν τίθεται σε

κίνδυνο η κυβερνησιμότητα στις τοπικές κοινωνίες και επομένως καθίσταται ανούσια η επιδίωξη της κατα πλειοψηφία στελέχωσης του συμβουλίου από το συνδυασμό του επιτυχόντος δημάρχου.Οι μεταρρυθμίσεις που θεσπίζατε λέγατε ότι είχαν στόχο την επαναφορά της ενισχυμένης αναλογικής, ωστόσο στο συγκεκριμένο σημείο έχετε υπερβεί κατά πολύ αυτά τα όρια και έχετε πλέον περάσει στην αδιαφορία για την ετυμηγορία των τοπικών κοινωνιών. Είναι χαρακτηριστικό ότι ποτέ στην 25-ετή ιστορία των δήμων δεν γινόταν τέτοια ωμή παρέμβαση στη συγκρότηση των συμβουλίων δημοτικών κοινοτήτων.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 23:08 |**

Το συγκεκριμένο άρθρο για την εκλογή προέδρων είναι απαράδεκτο.υπαρχουν και χωριά με πληθυσμό πάνω από 2000 κατοίκους αν ένας υποψήφιος δήμαρχος πάρει μεγάλο ποσοστό αλλά τελικά δεν γίνει δήμαρχος το μεγάλο αυτό χωριό θα διοικείται απο τους λίγος. Απορώ ποιος το σκέφτηκε αυτού.Σας γράφει ένας άνθρωπος που ασχολείται 30 χρόνια με την τοπική αυτοδιοίκηση.Το 2010 με τροπολογία άλλαξε.Αυτο που μπορείτε να κάνετε είναι να αλλάξει άμεσα και όχι να περιμένετε να βγεί αντισυνταγματικο.Αλλιως υπουργέ διόρισε δημάρχους συμβούλους προέδρους και τοπικούς συμβούλους και όχι να μπούμε και εμείς και εσείς ως κράτος σε έξοδα.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 17:08 |**

Σε έναν Δήμο με 2 υποψήφιους δημάρχους εκλέγεται ο ένας με 45%. Σε ένα χωριό 300 κατοίκων του Δήμου, ο εκλεγείς πρόεδρος, προσκειμενος στον πλειοψηφίσαντα δήμαρχο, συγκεντρώνει 1 ψήφο, τον δικό του (η σύζυγος δεν τον ψήφισε γιατί κάπου είχε υποχρέωση). Ο υποψήφιος πρόεδρος του άλλου συνδυασμού συγκέντρωσε 299 ψήφους αλλά πρόεδρος θα είναι αυτός με τη 1 ψήφο. Γιατί αυτός είναι ο πιο άξιος του χωριού. Το χωριό θα εκπροσωπείται από τη 1 ψήφο, όχι από τις 299.

Βασική αρχή της Δημοκρατίας η αρχή της πλειοψηφίας! Εντάξει, χαμένος χρόνος πια να συντάσσετε τέτοια νομοθετήματα. Θα μου ήταν πολύ πιο οικονομικό να διόριζε κατευθείαν ο ΥΠΕΣ το δήμαρχο, τον πρόεδρο του χωριού και τους επιτρόπους της εκκλησίας. Οι εκλογές στοιχίζουν πολλά χρήματα.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 11:25 |**

Θεωρώ λανθασμένο ο πρόεδρος της κοινότητας από 300 και άνω κατοίκους να εκλέγεται κάτω από το ψηφοδέλτιο του Δημάρχου. Αφήστε την αυτοδιοίκηση μακρυά από κόμματα και τέλειες.Ο κάθε δήμαρχος δυστυχώς εκλέγεται με την στήριξη των κομμάτων άρα και ο πρόεδρος της κοινότητας πρέπει να ακολουθεί την πολιτική ταυτότητα του Δημάρχου. Αλήθεια πόσοι μείναμε στα χωριά; Και πόσοι απ' όσους μείνανε θέλουν η ενασχόληση τους για να βοηθήσουν τον τόπο τους να ταυτίζεται με την πολιτική τους ταυτότητα.Επιχειρειτε μια χειραγώγηση της κεντρικής πολιτικής σκηνής ακόμα και στο ποιο απομακρυσμένο χωριό. Οι κάτοικοι των χωριών πρέπει να είναι ελεύθεροι να ψηφίζουν ποιον θεωρούν πιο

ικανό να τους αντιπροσωπεύσει κι όχι ποιον ακολουθεί την πολιτική τους ταυτότητα. Τα χωριά χρειάζονται ανθρώπους που η κυρία ασχολία τους πρέπει να είναι η ενασχόληση τους με την επιβίωση και την ανάπτυξη της κοινότητας. Σήμερα πιστεύω ότι επειδή ακριβώς έχει απαξιωθεί ο ρόλος του/της προέδρου οι κοινότητες προσπαθούν αλλά θεωρείται αδύνατον να επιβιώσουν. Στα χωριά οι κάτοικοι χρόνο με το χρόνο λιγοστεύουν…η ζωή στην επαρχία αν δεν πραγματοποιηθούν δραστικές αλλαγές θα αποτελέσει παρελθόν. Οι κοινότητες χρειάζονται τους κοινοτάρχες που θα τους εμπνεύσουν,θα τους καθοδηγήσουν,θα τους εμπιστευτούν κι όχι πολιτικά πρόσωπα καθοδηγούμενα . Οι κοινότητες χρειάζονται ηγέτες κι όχι προέδρους υποτακτικούς κάτω από το ψηφοδέλτιο του κάθε Δημάρχου.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 09:56 | ΔΙΚΤΥΟ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΕΟΡΔΑΙΑΣ**

ΔΙΚΤΥΟ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

ΔΗΜΟΥ ΕΟΡΔΑΙΑΣ – Π.Ε. ΚΟΖΑΝΗΣ

Ο Ν.4804/05-06-2021 τον οποίο ψήφισε η Βουλή (Εκλογή Δημοτικών και Περιφερειακών Αρχών και λοιπές διατάξεις), απομάκρυνε από τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας την Αυτοδιοίκηση, επαναφέροντας συγκεντρωτικό σύστημα και δίνοντας τη χαριστική βολή στις Κοινότητες.
Η κατάργηση της ξεχωριστής κάλπης για τους Προέδρους και Συμβούλους των Κοινοτήτων, ο περιορισμός του αριθμού των τοπικών συμβούλων, η ανισότητα τρόπου εκλογής μεταξύ μικρών και μεγαλυτέρων πληθυσμιακά Κοινοτήτων, η μετατροπή των Συμβούλων της κάθε Κοινότητας σε προέκταση των υποψηφίων δημοτικών συνδυασμών, η διαίρεση μικρών κοινωνιών σε παραταξιακούς οπαδούς και αντιπάλους, η υποβάθμιση των Συμβουλίων Κοινοτήτων και η συγκέντρωση αρμοδιοτήτων στις κεντρικές υπηρεσίες των Δήμων θα ερημώσει τα χωριά μας, θα υποβαθμίσει περαιτέρω την ζωή των κατοίκων στην επαρχία, θα απεμπολήσει τους νέους από τα κοινά και θα δημιουργήσει πολίτες δύο ταχυτήτων. Οι Κοινότητες σε κάθε γωνιά της Ελλάδας λειτουργούν από την αρχή του ελληνικού κράτους ως κύτταρα Δημοκρατίας, θεματοφύλακες της ελληνικής υπαίθρου, εργαλεία του Δήμου για την βελτίωση της καθημερινότητας, πηγές εθελοντισμού και ενεργοποίησης των πολιτών. Είμαστε ο σύνδεσμος Δημότη και διοίκησης. Ζητούμε την εμπιστοσύνη της Πολιτείας όπως μας την έδωσαν οι πολίτες μέσα από τις Δημοκρατικές Αρχές.

Ως αιρετοί της τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, σεβόμενοι τον θεσμό τον οποίο υπηρετούμε και τους συμπολίτες μας, ζητάμε:

• Ανεξάρτητη κάλπη για την ανάδειξη των Προέδρων και Συμβουλίων Κοινότητας.
• Επαναδιαμόρφωση του νομοσχεδίου για εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον πλειοψηφών συνδυασμό στην Κοινότητα.

• *Αρμοδιότητες αποφασιστικού χαρακτήρα και πόρους για τις Κοινότητες.*
• *Ξεκάθαρο θεσμικό πλαίσιο για την λειτουργία των επιπέδων της αυτοδιοίκησης.*
• *Τα έξοδα κίνησης των Προέδρων να αυξηθούν και να μην λογίζονται φορολογητέο εισόδημα.*

Με εκτίμηση

Οι Πρόεδροι Κοινοτήτων Δήμου Εορδαίας – Π.Ε. Κοζάνης

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 09:02 |**

Εκλογή Προέδρου Συμβουλίου Κοινότητας από τον πλειοψηφών συνδυασμό στην Κοινότητα.

ΑΡΘΡΟ 33

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:31 | Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.)**

Προτείνουμε την προσθήκη νέας παραγράφου, για θα δοθεί λύση σε μια σειρά σοβαρών θεμάτων χρηματοδότησης των οργανώσεων ατόμων με αναπηρία από τις Περιφέρειες και τους Δήμους, σύμφωνα με τη δυνατότητα καθενός, στην οποία να αναφέρονται τα εξής:

«Οι ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού δύνανται να συνάπτουν διμερείς συμβάσεις συνεργασίας, για την προστασία και τη στήριξη ατόμων με αναπηρία εντός της χωρικής αρμοδιότητάς τους, με τους εξής συνεργαζόμενους φορείς: α) με την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.), β) με οργανώσεις ατόμων με αναπηρία ή οικείες οργανώσεις γονέων και κηδεμόνων που αποτελούν μέλη της Ε.Σ.Α.μεΑ., γ) με σωματεία που είναι μέλη των σωματείων μελών της Ε.Σ.Α.μεΑ. Οι συμβάσεις συνεργασίας αφορούν την εκτέλεση έργων ή την παροχή υπηρεσιών ή προμηθειών για τον σκοπό της προστασίας και της στήριξης ατόμων με αναπηρία και για την εξυπηρέτηση σκοπών σχετικά με τη λειτουργία των ανωτέρω οργανώσεων».

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:58 | ΚΚ**

Λύστε ΑΜΕΣΑ το θέμα με την αρμοδιότητα για τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων. Η αρμοδιότητα κακώς πήγε στα Συμβούλια, θα κολλήσουν τα πάντα και θα υπάρχει μηδενική απορρόφηση σε ΟΛΑ τα προγράμματα, με πρώτο και κύριο το Ταμείο Ανάκαμψης που έχει πολύ σφιχτά χρονικά περιθώρια. Η απλή αναλογική έχει δημιουργήσει εκατοντάδες προβλήματα και το ζήτημα της υλοποίησης έργων είναι βούτυρο στο ψωμί της πλειοψηφούσας αντιπολίτευσης ιδίως εν μέσω εκλογών, όπου επί σκοπώ θα μπλοκάρουν τα πάντα. Η λύση είναι μονόδρομος: επιστροφή της αρμοδιότητας στην οικονομική επιτροπή.

Μετά τιμής,

ένας δήμαρχος ενός από τους 250 δήμους χωρίς τεχνική επάρκεια

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:53 |**

Με δεδομένη τη σύνθεση των δημοτικών συμβουλίων, η μεταφορά της αρμοδιότητας της σύναψης προγραμματικών συμβάσεων από την Οικονομική Επιτροπή στα δημοτικά συμβούλια δημιούργησε μείζον ζήτημα στην υλοποίηση έργων, αφού καμία αντιπολίτευση δεν επιτρέπει σε δήμαρχο να προβεί σε σύναψη προγραμματικών συμβάσεων.

Το ζήτημα είναι μείζον διότι αφενός εισερχόμαστε σε προεκλογική περίοδο, αφετέρου διακυβεύεται η απορρόφηση πόρων από έργα ήδη ενταγμένα στο Πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης», στο Ταμείο Ανάκαμψης (το οποίο έχει ιδιαιτέρως αυστηρά χρονοδιαγράμματα υλοποίησης), στο Εθνικό ΠΔΕ και το ΕΣΠΑ 2014 – 2020 (το οποίο πιέζει για υλοποίηση των ενταγμένων έργων επειδή 31.12.2023 κλείνει διαχειριστικά), τα οποία δεν μπορούν να υλοποιηθούν αφού με την επαναφορά της αρμοδιότητας στα ΔΣ, πάνω από 200 δήμοι που δεν έχουν τεχνική ικανότητα, στερούνται τη δυνατότητα προγραμματικής σύμβασης με τους δήμους της έδρας των περιφερειών ή τις ίδιες τις Περιφέρειες ή άλλους φορείς του άρθρου 12 του ν. 4412/2016.

Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου να αποφευχθεί γενικευμένο blackout στη λειτουργία των δήμων αλλά και στην υλοποίηση των εν λόγω προγραμμάτων προτείνεται στο ήδη προς διαβούλευση άρθρο 33 να προστεθεί διάταξη ως εξής:

«Στους δήμους, αρμόδιο όργανο για τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων είναι η Οικονομική Επιτροπή.»

ΑΡΘΡΟ 34

-

ΑΡΘΡΟ 35

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:59 |**

Στην προτεινόμενη διατύπωση υπάρχουν δύο δεσμευτικοί όροι:

1) Με αίτημα του Δημοτικού Συμβουλίου:

Να προστεθεί και η δυνατότητα το ΥΠΕΣ κατόπιν τεκμηριωσης (ιστορικής, πολιτιστικής, πληθυσμιακής κλπ) να μπορεί να εισηγείται την έκδοση σχετικού ΠΔ ακόμα και αν δεν υπάρχει σχετικό αίτημα του οικείου Δήμου.

2) Η προυπόθεση του «αυτοτελούς οικισμού» αποτελεί μια δέσμευση που δεν αφορά αντικειμενικά και επιστημονικά κριτήρια κήρηξης μια περιοχής ως δημοτικής κοινότητας.

Οι αναπτυξιακοί, συγκοινωνιακοί ή ιστορικοί λόγοι αν συνδυαστούν με πληθυσμιακό κριτήριο μπορεί να αποτελέσουν ικανά κριτήρια για την όρθη οριοθέτηση μιας περιοχής ως δημοτικής κοινότητας.

Ο όρος αυτοτελής οικισμός είναι παρωχημένος για μια μεγάλη πόλη.

Παναγιώτης Αναγνωστόπουλος

Δημοτικός Σύμβουλος Αχαρνών

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:43 |**

Η ανακήρυξη οικισμών σε Δημοτικές Κοινότητες, για λόγους ιστορικούς ή οποιουσδήποτε άλλους, δεν είναι θέμα βούλησης μόνο των δημοτικών συμβουλίων. Πρωτίστως αφορά τους ίδιους τους δημότες. Είναι λογικό οι πολίτες και οι σύλλογοι που τους εκπροσωπούν να απευθύνουν στον οικείο δήμο το αίτημά τους, αλλά και ο δήμος πρέπει να συζητά και να αιτιολογεί πλήρως τους απορριπτικούς λόγους όταν δεν συναινεί. Δυστυχώς υπάρχουν συχνότατα φαινόμενα αυθαιρεσίας σε αυτό. Για να αποφευχθούν πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα προσφυγής των πολιτών στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή άλλο αρμόδιο δευτεροβάθμιο όργανο. Στις εξαιρετικές μάλιστα περιπτώσεις, να επιλαμβάνεται το Υπουργείο Εσωτερικών και να δίνει τις ενδεδειγμένες λύσεις. Ήδη έχουν αναφερθεί παραδείγματα καταχρηστικής εφαρμογής του ισχύοντος νόμου απο τους δήμους, όπως αυτό του Ολυμπιακού Χωριού, και με την προτεινόμενη αλλαγή αναμένονται πολύ χειρότερα. Προτείνω: α) Κατάργηση της προϋπόθεσης απογραφής ως αυτοτελούς οικισμού και γενικά των χωρίς νόημα περιορισμών. β) Το πληθυσμιακό κριτήριο να έχει ως βάση τον αριθμό αυτών που ψηφίζουν στον οικισμό. γ) Τα δημοτικά συμβούλια να συζητούν υποχρεωτικά τα σχετικά αιτήματα πολιτών και συλλόγων και να υποχρεούνται σε πλήρως αιτιολογημένη απόφαση στην περίπτωση απόρριψης. δ) δυνατότητα προσφυγής (με βάση τους λόγους απόρριψης από το Δημ. Συμβ.) έως και το αρμόδιο υπουργείο. Μόνον όσοι έχουν αντικειμενικά σοβαρούς λόγους θα φτάσουν ως εκεί. Οι υπόλοιποι θα αποθαρρυνθούν νωρίτερα.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:11 |**

Με την συγκεκριμένη τροποποίηση η πολιτεία παραχωρεί το δικαίωμα ανακήρυξης ενός ιστορικού για την επικράτεια -και όχι απλά ενός δήμου- οικισμού, σέ κοινότητα , περιμένοντας το εκάστοτε δημοτικό συμβούλιο να υποδείξει αν κάποιος οικισμός πρέπει να γίνει ή όχι δημοτική κοινότητα. Παράδειγμα το Ολυμπιακό Χωριό στο Δήμο Αχαρνών, που ενώ πληρεί όλες τις προϋποθέσεις το δημοτικό συμβούλιο αγνοεί το διαχρονικό αίτημα κατοίκων και συλλόγων του οικισμού για δημοτική κοινότητα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 23:51 |**

Ως νέοι του Ολυμπιακού Χωριού έχουμε να πούμε πως, η δημιουργία κοινότητας στο Ολυμπιακό Χωριό της Αθήνας είναι μια σημαντική πτυχή καθώς παρέχει ένα περιβάλλον στήριξης στους κατοίκους. Η χρησιμότητα της δημοτικής κοινότητας είναι ιδιαίτερα σημαντική για την ανάπτυξη και την ενίσχυση της περιοχής. Μπορεί να βοηθήσει στη βελτίωση της ποιότητας ζωής των κατοίκων, στην ενίσχυση της οικονομίας και της ανάπτυξης της κοινότητας, στην ενίσχυση της αξιοπιστίας και της ασφάλειας, και στη βελτίωση της περιβαλλοντικής ποιότητας. Επιπλέον, η δημοτική κοινότητα μπορεί να συνεισφέρει στη δημιουργία κοινωνικών συγκεντρωτικών δραστηριοτήτων και εκδηλώσεων, στη βελτίωση της πρόσβασης σε υπηρεσίες υγείας και εκπαίδευσης, καθώς και στην ανάπτυξη κοινοτικών προγραμμάτων και εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων για την κοινότητα, κάτι το οποίο η κοινότητά μας δεν είχε την ευκαιρία να βιώσει σε ικανοποιητικό βαθμό. Ως νεολαία του Ολυμπιακού Χωριού πιστεύουμε πως πρέπει να χαρακτηρισθεί ως Δημοτική Κοινότητα και να αποτυπωθεί στον αυτοδιοικητικό χάρτη ως οντότητα Πρότυπης Πόλης, ως υπόδειγμα σύγχρονης οικιστικής ανάπτυξης και βέβαια ως σημείο αναφοράς των Ολυμπιακών Αγώνων της «Αθήνας 2004». Τέλος, πιστεύουμε πως οι αποφάσεις για τέτοια ζητήματα θα πρέπει να εμπίπτουν το Υπουργείο Εσωτερικών, καθώς είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για την επίλυση τέτοιων ζητημάτων.

Με εκτίμηση,

Θεοδωρουλάκης Γεώργιος

Υπεύθυνος Νεολαίας Ολυμπιακού Χωριού

Πρόεδρος Νέας Γενιάς Ολυμπιακού Χωριού

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:32 |**

Με την συγκεκριμένη τροποποίηση η πολιτεία παραχωρεί το δικαίωμα ανακήρυξης ενός ιστορικού για την επικράτεια -και όχι απλά ενός δήμου- οικισμού, σέ κοινότητα , περιμένοντας το εκάστοτε δημοτικό συμβούλιο να υποδείξει αν κάποιος οικισμός πρέπει να γίνει ή όχι δημοτική κοινότητα. Παράδειγμα το Ολυμπιακό Χωριό στο Δήμο Αχαρνών, που ενώ πληρεί όλες τις προϋποθέσεις το δημοτικό συμβούλιο αγνοεί το διαχρονικό αίτημα κατοίκων και συλλόγων του οικισμού για δημοτική κοινότητα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:03 |**

Η προτεινόμενη φράση «Ύστερα από αίτημα του οικείου του οικείου δημοτικού συμβουλίου» δεσμεύει το Υπουργείο είτε να λάβει πρωτοβουλία είτε να εξετάσει αρμοδίως ενδεχόμενη προσφυγή οικιστών που ενώ επιθυμούν την ανακήρυξή του οικισμού τους σε δημοτική κοινότητα το οικείο δημοτικό συμβούλιο αρνείται να την αποδεχθεί ή και να την

συζητήσει, με συνέπεια το Υπουργείο Εσωτερικών να μην νομιμοποιείται πλέον να επιληφθεί.

Για παράδειγμα η περίπτωση του Ολυμπιακού Χωριού στον Δήμο Αχαρνών αποτελεί εκ κατασκευής αυτοτελή οικισμό (πληροί τις προϋποθέσεις του Π.Δ. 168/2008, άρθρο 3) και πρέπει να χαρακτηρισθεί ως Δημοτική Κοινότητα και να αποτυπωθεί στον αυτοδιοικητικό χάρτη ως οντότητα Πρότυπης Πόλης, ως υπόδειγμα σύγχρονης οικιστικής ανάπτυξης και βέβαια ως σημείο αναφοράς των Ολυμπιακών Αγώνων της «Αθήνας 2004».

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 13:32 |**

Α35: Δεν έχουν νόημα οι περιορισμοί :

«σε αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς ή ιστορικούς λόγους» – αντικαθίσταται «κατόπιν επιθυμίας των πολιτών που διαθέτουν οικία στην εκ λόγω περιοχή, σε ποσοστό 50% + 1. Οι διαδικασίες καθορίζονται από τον οικείο δήμο, με την έγκριση του ΥπΕς «οικισμός που έχει απογραφεί ως αυτοτελής με μόνιμο πληθυσμό» – δεν εξυπηρετεί κανένα το αυτοτελής και μόνιμοι. Έχω οικία άρα έχω ενδιαφέρον, δικαιώματα και υποχρεώνεις. Στον πληθυσμό περιλαμβάνονται τα άτομα στην ιδιοκτησία των οποίων ανήκει η οικία και ίσως και οι ενοικιαστές

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 13:58 |**

Με την προτεινόμενη αντικατάσταση ΑΥΤΟΠΕΡΙΟΡΙΖΕΤΑΙ η δυνατότητα του Υπουργείου Εσωτερικών να ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ το ίδιο την ανακήρυξη οικισμού σε δημοτική κοινότητα, ζητώντας ή λαμβάνοντας απλώς υπόψη τη «ΓΝΩΜΗ του οικείου δημοτικού συμβουλίου». Η φράση που προτείνεται: «ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΑΙΤΗΜΑ του οικείου δημοτικού συμβουλίου» ΔΕΣΜΕΥΕΙ το Υπουργείο είτε να λάβει πρωτοβουλία είτε να εξετάσει αρμοδίως ενδεχόμενη προσφυγή οικιστών, που ενώ επιθυμούν την ανακήρυξή του οικισμού τους σε δημοτική κοινότητα, το οικείο δημοτικό συμβούλιο αρνείται να την αποδεχθεί ή και να την συζητήσει. Το Υπουργείο Εσωτερικών ΔΕΝ ΘΑ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΕΙΤΑΙ πλέον να επιληφθεί. Ακόμα και η υφιστάμενη (και παραμένουσα) προϋπόθεση «να έχει απογραφεί ως αυτοτελής (ο οικισμός)» θεωρώ πως είναι υπερβολική. Πολύ περισσότερο, μάλιστα, αφού στην προτεινόμενη αλλαγή/αντικατάσταση προστίθεται το πληθυσμιακό κριτήριο: «με μόνιμο πληθυσμό άνω των τριακοσίων (300) κατοίκων». Ενδεικτικό -ταυτόχρονα και απόλυτο- παράδειγμα η περίπτωση του Ολυμπιακού Χωριού στον Δήμο Αχαρνών. Ενώ αποτελεί ΕΚ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ αυτοτελή οικισμό, αποφεύχθηκε να απογραφεί ως τέτοιος, με τα τότε ισχύοντα ΦΑΟ. Προφανώς περιττεύει η τεκμηρίωση για ποιο λόγο και με ποια κριτήρια το Ολυμπιακό Χωριό σαφώς δικαιούται να χαρακτηριστεί Δημοτική Κοινότητα. Ασφαλώς: α) για ΙΣΤΟΡΙΚΟΥΣ, β) για ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥΣ και γ) για ΑΘΛΗΤΙΚΟΥΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΟΥΣ & ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥΣ.

Ευχαριστώ
Παύλος Γεωργίου

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 22:05 |**

Σχετικά με το άρθρο 35 η παρ. 6 του άρθρου 283 του ν. 3852/2010 (Α΄87) αντικαθίσταται ως εξής:
6. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών ύστερα από αίτημα του οικείου δημοτικού συμβουλίου, το οποίο στηρίζεται σε αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς ή ιστορικούς λόγους, μπορεί οικισμός που έχει απογραφεί ως αυτοτελής, με μόνιμο πληθυσμό άνω των τριακοσίων (300) κατοίκων, να αποτελέσει δημοτική κοινότητα.».
Καλό θα είναι επειδή ο πληθυσμός της υπαίθρου συρρικνώνεται εκεί που λέει μόνιμο πληθυσμό καλό είναι να μπει και το διαζευκτικό ή νόμιμο πληθυσμό,γιατί υπάρχουν κοινότητες με 270 κατοίκους μόνιμο πληθυσμό, που έχουν νόμιμο πληθυσμό (ψηφοφόρους) 450 ανθρώπους όπως ο Άγιος Γεώργιος Γρεβενών.
Μπορούν επομένως να χαρακτηριστούν έτσι Δημοτκές κοινότητες και να έχουν άλλες προοπτικές.
Να σημειώσω εδώ ότι στο συγκεκτιμένο χωριό μετά από ανασκαφές της ΕΦΑ Γρεβενών ανακαλύφτηκε αρχαία πόλη,επομένως και για ιστορικούς λόγους θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα να χαρακτηρίζονται Δημοτικές κοινότητες.
Με εκτίμηση
Ηλίας Γάγαλης
συνταξιούχος Δάσκαλος
Αντιπρόεδρος Αρχαιοφίλων Γρεβενών ο «Δέρδας»

ΑΡΘΡΟ 36

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:14 |**

Σύμφωνα με τον Ν.3463 /2006 (Άρθρο 136, παρ. 4)

«Το ύψος των αποδοχών του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου ήταν 50 % (όσο και των Αντιδημάρχων) της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο».

Σταδιακά και λόγω της οικονομικής κρίσης μειώθηκε στο 21%.

Κατόπιν τούτων:

1. Αιτούμαστε την επαναφορά στο 50% όπως συνέβη και με τους Αντιδημάρχους.

2. Να προβλεφθεί για όσους εργάζονταν και ασκούσαν τα καθήκοντά του Προέδρου και ταυτόχρονα εργάζονταν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, την αναδρομική αποζημίωση τουλάχιστον από την τελευταία τους εκλογή (09/01/2022)

Σας ευχαριστούμε πολύ και ευχόμαστε να ληφθούν υπόψη τα δίκαια αιτήματα μας!

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΦΙΛΙΠΠΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ. ΔΗΜΟΥ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:51 | ΔΣ Ν. Φιλαδέλφειας Ν. Χαλκηδόνας**

Θεωρώ δίκαιο το αίτημα αντιμισθίας των αιρετών εν γένει.

Είμαστε εθελοντές και όχι επαγγελαμτίες της ΤΑ.

Αφήνουμε τις δουλειές μας και εξυπηρετούμε τους πολίτες.

Η επαναφορά του 50% της αντιμισθίας του Δημάρχου είναι δίκαιη και πρέπει να ισχύσει αναδρομικά τουλάχιστον από την τελευταία εκλογή των Προέδρων.

Η αντιμισθία των αιρετών χρειάζεται και λειτουργεί πέραν όλων των άλλων ως ασπίδα στη διαφθορά.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:35 |**

Σύμφωνα με τον Ν.3463/2006(άρθρο 136, παράγραφος4).Το ύψος των αποδοχών του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου ήταν 50% (όσο και των αντιδημαρχων) της αντιμισθίας που αναλογεί στον Δήμαρχο.

Σταδιακά και λόγω της οικονομικής κρίσης μειώθηκε στο 21%.

1. Αιτουμαστε την επαναφορά στο 50% όπως συνέβη και με τους αντιδημαρχους

2. Να προβλεφθεί για όσους εργάζονταν και ασκούσαν τα καθήκοντα του Προέδρου και ταυτόχρονα εργάζονταν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, την αναδρομική αποζημίωση τουλάχιστον απο την τελευταία τους εκλογή (09/01/2022).

Ευχαριστούμε πολύ και ευχόμαστε να ληφθούν υπόψη τα δίκαια αιτήματα που αφορούν 332 Προέδρους Δημοτικών Συμβουλίων της χώρας.

Με εκτίμηση, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου, Αθανάσιος Κρητικός.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 23:34 |**

Έξοδα παράστασης Προέδρων Δημοτικών Συμβουλίων:

Για την ίση μεταχείριση όλων των αιρετών, αρκεί η επαναφορά σε ισχύ της διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 136 του ν. 3463/2006 του(ΚΔΚ), σύμφωνα με την οποία «4. Πρόεδροι συμβουλίων Δήμων με πληθυσμό μέχρι δέκα χιλιάδες (10.000) κατοίκους λαμβάνουν το τριάντα τοις εκατό (30%) των συνολικών εξόδων παράστασης του οικείου δημάρχου, με πληθυσμό άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) και μέχρι εκατό χιλιάδες (100.000) το σαράντα τοις εκατό (40%) και με πληθυσμό άνω των εκατό χιλιάδων (10.000) κατοίκων το πενήντα τοις εκατό (50%)», αντί του εξωφρενικού 21% (!) που είναι σήμερα και που αποτελεί μια κατάφορη αδικία για το 2ο θεσμικά πρόσωπο στην αιρετή διοίκηση των Δήμων.

Αυτό μάλιστα τη στιγμή που όλες σχεδόν οι αποζημιώσεις των αιρετών έχουν επανέλθει στα προ μνημονίου επίπεδα.

Ανδριανή Λαμπροπούλου

Περιφερειακή σύμβουλος Αττικής

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:39 |**

Σύμφωνα με τον Ν.3463 /2006 (Άρθρο 136, παράγραφος 4)
Το ύψος των αποδοχών του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου ήταν 50 % (όσο και των Αντιδημάρχων) της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο.
Σταδιακά και λόγω της οικονομικής κρίσης μειώθηκε στο 21%
1. Αιτούμαστε την επαναφορά στο 50% όπως συνέβη και με τους Αντιδημάρχους.
2. Να προβλεφθεί για όσους εργάζονταν και ασκούσαν τα καθήκοντά του Προέδρου και ταυτόχρονα εργάζονταν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, την αναδρομική αποζημίωση τουλάχιστον από την τελευταία τους εκλογή (09/01/2022)
Ευχαριστούμε πολύ και ευχόμαστε να ληφθούν υπόψη τα δίκαια αιτήματα που αφορούν 332 Προέδρους Δημοτικών Συμβουλίων της χώρας.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:32 | ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ**

Σύμφωνα με τον Ν.3463 /2006 (Άρθρο 136, παράγραφος 4)
Το ύψος των αποδοχών του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου ήταν 50 % (όσο και των Αντιδημάρχων) της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο.
Σταδιακά και λόγω της οικονομικής κρίσης μειώθηκε στο 21%
1. Αιτούμαστε την επαναφορά στο 50% όπως συνέβη και με τους Αντιδημάρχους.
2. Να προβλεφθεί για όσους εργάζονταν και ασκούσαν τα καθήκοντά του Προέδρου και ταυτόχρονα εργάζονταν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, την αναδρομική αποζημίωση τουλάχιστον από την τελευταία τους εκλογή (09/01/2022)
Σας ευχαριστούμε πολύ και ευχόμαστε να ληφθούν υπόψη τα δίκαια αιτήματα μας!

ΑΡΘΡΟ 37

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:41 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΤΟ ΣΧΟΛΙΟ ΤΗΣ ΕΔΕΥΑ. ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 40ΕΚ. ΘΑ ΠΡΠΕΙ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΛΗΞΙΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΕΥΑ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΔΕΗ. ΤΟ ΠΟΣΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΟΜΩΣ ΝΑ ΑΝΑΘΕΩΡΗΘΕΙ ΓΙΑ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΔΕΥΑ ΓΙΑ ΝΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗ ΤΟΥΣ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:32 |**

Επισήμανση:

Να προστεθούν στο τέλος της παραγράφου 1 αρ.37 τα εξής:

«Το ίδιο ισχύει για εξόφληση υποχρεώσεων σε βάρος των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης-αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) προς Ο.Τ.Α. α΄βαθμού, ανεξαρτήτως έκδοσης διαταγών πληρωμής και δικαστικών αποφάσεων, εφόσον αφορούν δαπάνες και προσαυξήσεις αυτών, οι οποίες έχουν εξοφληθεί από τους Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος και προκειμένου να τους επιστραφούν.»

Εναλλακτικά:

Να διαμορφωθεί η παράγραφο 1 του άρθρου 37 με προσθήκη ως εξής:

«1. Για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεων σε βάρος των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης-αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) από διαταγές πληρωμής και δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες έως την έναρξη ισχύος του παρόντος έχουν καταστεί τελεσίδικες και αφορούν αξιώσεις από προμήθειες αγαθών ή παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, καθώς και από δαπάνες των Δ.Ε.Υ.Α. προς Ο.Τ.Α. α΄βαθμού που έχουν ήδη εξοφληθεί από τους τελευταίους έως την έναρξη ισχύος του παρόντος και προκειμένου να τους επιστραφούν, οι Δ.Ε.Υ.Α. δύναται να επιχορηγούνται από χρηματικά διαθέσιμα ύψους έως σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) ευρώ, του λοαγαριασμού που τηρείται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με τίτλο «Λογαριασμός Οικονομικής Ενίσχυσης Ο.Τ.Α.».

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:09 | Ε.Δ.Ε.Υ.Α.**

Η άποψη της Ε.Δ.Ε.Υ.Α. για την συγκεκριμένη διάταξη είναι ότι το ποσό των 40 εκ. ευρώ που προβλέπει η διάταξη για την κάλυψη των υποχρεώσεων των Δ.Ε.Υ.Α. από έργα, προμήθειες και υπηρεσίες είναι ανεπαρκές με δεδομένη την υπέρογκη επιβάρυνση των Δ.Ε.Υ.Α. λόγω της αυξημένης τιμής του ηλεκτρικού ρεύματος από τον Σεπτέμβριο του 2021 μέχρι σήμερα. Η επιχορήγηση και με δεδομένο το πρόβλημα του ενεργειακού κόστους στις Δ.Ε.Υ.Α. πρέπει

να περιορισθεί αποκλειστικά στην εξόφληση υποχρεώσεων των Δ.Ε.Υ.Α. προς τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας και να μην αφορά σε καμιά άλλη υποχρέωση και αξίωση διότι εκτός των άλλων υπάρχει και ο κίνδυνος σώρευσης μεγάλου αριθμού διαταγών πληρωμής και εκτελεστών τίτλων που μπορεί να οδηγήσουν σε κατασχέσεις.

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 17:23 |**

ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ ΜΙΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΟΥ ΕΔΩ ΚΑΙ ΧΡΟΝΙΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΝΟΜΟΘΕΤΗΘΕΙ, ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΟΥΝ ΟΙ ΔΕΥΑ ΝΑ ΣΤΑΘΟΥΝ ΟΡΘΙΕΣ. ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΤΕΡΑΣΤΙΑ ΒΟΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ.

- **8 Φεβρουαρίου 2023, 21:03 |**

Προτείνεται η προσθήκη της φράσης «καθώς και για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων μέχρι την 31.12.2022 υποχρεώσεων προς παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας» μετά τη λέξη «έργων» της παρ. 1.

ΑΡΘΡΟ 38

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:53 |**

Να δημοσιοποιούνται τα στοιχεία των παραβατών, τα πρόστιμα, οι πιθανές μειώσεις προστίμων και τα ποσά των εξοφλήσεων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:03 |**

Σχετικά με το άρθρο 38 και συγκεκριμένα με το πεδίο « Αν μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αντικειμένων διαπιστωθεί δεύτερη παράβαση, αφαιρείται η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών και, στην περίπτωση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, επιβάλλεται το διπλάσιο του προστίμου του πρώτου εδαφίου ή σφράγιση από μία (1) έως πέντε (5) ημέρες.», τίθονται υπόψιν σας οι κάτωθι παρατηρήσεις :

α) Οι διοικητικές ποινές της επιβολής διπλασίου του αρχικού προστίμου και της σφράγισης του καταστήματος θα πρέπει να εφαρμοστούν στο σύνολο των καταστημάτων (καταστήματα λιανικής πώλησης, περίπτερα, καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος) χωρίς διάκριση, δεδομένου ότι η αυθαίρετη κατάληψη κοινοχρήστου χώρου και δη πεζοδρομίων, δεν αποτελεί προνόμιο μόνο των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος.

β) Οι διοικητικές ποινές της επιβολής διπλασίου του αρχικού προστίμου και της σφράγισης του καταστήματος θα πρέπει να εφαρμοστούν εξίσου. Άλλωστε το διαζευτικό -ή- μπορεί να επιφέρει άνιση μεταχείριση των επιχειρήσεων καθώς η επιλογή της διοικητικής ποινής θα εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια κάθε Δημάρχου.

γ) Εφόσον πραγματικά επιθυμούμε να λυθεί το πρόβλημα της αυθαίρετης κατ' εξακουλούθηση χρήσης κοινοχρήστου χώρου, θα πρέπει να προστεθεί η επιβολή διοικητικών ποινών στην περίπτωση 3ης και 4ης παράβασης, όπως άλλωστε επιβάλλονται στις περιπτώσεις ηχορύπανσης και στις περιπτώσεις παραβάσεων της αντικαπνιστικής νομοθεσίας από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος,

όπου στην περίπτωση της 3ης παράβασης να επιβάλλεται η διοικητική ποινή της προσωρινής διακοπής λειτουργίας του καταστήματος για δέκα (10) ημέρες ,

και στην περίπτωση της 4ης παράβασης η διοικητική ποινή προσωρινής διακοπής λειτουργίας του καταστήματος για τρεις (3) μήνες (μέτρο που είχε προβλεφθεί στο αρθ. 65 (παρ.5) του ν.4688/2020 για την αυθαίρετη χρήση του κοινοχρήστου χώρου που είχε παραχωρηθεί στο πλαίσιο της εφαρμογής μέτρων για τη μείωση του κινδύνου διασποράς του κορωναϊου)

δ) Επίσης δεδομένου ότι αποτελεί κοινή τακτική των επιχειρήσεων να προβαίνουν σε αλλαγή του οικονομικού φορέα προκειμένου να μην εφαρμόζεται η διοικητική ποινή της σφράγισης, να οριστεί ότι σε κάθε περίπτωση με τη διαπίστωση παράβασης που επιφέρει σφράγιση του καταστήματος, θα ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ η αλλαγή του οικονομικού φορέα και στην περίπτωση που κατά παράβαση υπάρξει νέος φορέας (είτε κατόπιν μεταβολής είτε κατόπιν ακύρωσης του προηγούμενου), η διακοπή της λειτουργίας να ΕΠΕΡΧΕΤΑΙ οπωσδήποτε στον νέο φορέα. Μάλιστα στο αρθ. 65 του ν.4688/2020 στην παρ.6 προβλεπόταν να μην είναι δυνατή η ίδρυση ή έναρξη λειτουργίας άλλου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στην ίδια τοποθεσία για το χρονικό διάστημα της σφράγισης.

- **8 Φεβρουαρίου 2023, 22:47 |**

Να προβλεφθεί ρύθμιση πως σε περίπτωση που οποιαδήποτε αστυνομική αρχή (ΕΛΑΣ, Δημοτική Αστυνομία) βεβαιώσει την παρεμπόδιση ή/και την κατάληψη της ζώνης όδευσης τυφλών με οποιοδήποτε αντικείμενο (εμπορεύματα, τραπεζοκαθίσματα, ψυγεία κλπ) να επισύρει την 10μερη αναστολή λειτουργίας των ΚΥΕ και σε περίπτωση υποτροπής να θεσπιστεί πρόστιμο 5000-10000ευρώ και αναστολή λειτουργίας για 60 ημέρες.

ΑΡΘΡΟ 39

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:03 |**

Αξιότιμοι,

Οι προτεινόμενες διατάξεις αναφορικά με τη σύνθεση των Διοικητικών Συμβουλίων των Νοσοκομείων είναι θα πρέπει κατά τη γνώμη μου να τροποποιηθούν για τους ακόλουθους λόγους:

1. Απουσιάζει παντελώς από το ΔΣ των νοσοκομείων, είτε ως τακτικό είτε ως αναπληρωματικό μέλος Νοσηλευτής ή υπάλληλος της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας ενώ εκπροσωπούνται, ορθώς, η Ιατρική και η Διοικητική Υπηρεσία

2. Οι υπηρεσίες του νοσοκομείου είναι ισότιμες και κάθε προτεινόμενη διάταξη που αντίκειται σε αυτό είναι προδήλως παράνομη και δύναται να προσβληθεί καθώς εισάγεται μία άνιση μεταχείριση και ανισοβαρής εκπροσώπηση των υπηρεσιών του νοσοκομείου και των επαγγελματιών υγείας που εργάζονται σε αυτό

3. Στο σύνολο των λειτουργιών και των αρμοδιοτήτων του ΔΣ εμπλέκεται άμεσα ή έμμεσα η Νοσηλευτική Υπηρεσία η οποία:

a. Αποτελεί τη μεγαλύτερη, πολυπληθέστερη και βασική για όλες τις λειτουργίες του νοσοκομείου Υπηρεσία

b. Συμμετέχει σε επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών, τεχνικών προδιαγραφών

c. Πραγματοποιεί παραγγελίες υλικών, φαρμάκων και λοιπού εξοπλισμού και αναλωσίμων

d. Διαχειρίζεται υλικά και φάρμακα υψηλού κόστους

e. Διαχειρίζεται το μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού

f. Συντονίζει τη λειτουργία όλων των άλλων υπηρεσιών του νοσοκομείου

g. Λειτουργεί όλο το 24ωρο

h. Συμμετέχει και γνωρίζει όλες τις διαδικασίες λειτουργίας του νοσοκομείου και σε όλα τα επίπεδα

4. Από τη μέχρι τώρα σύσταση και λειτουργία των ΔΣ των νοσοκομείων έχει καταδειχθεί η αναγκαιότητα εκπροσώπησης της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας αφού πολλές αποφάσεις αποδεικνύονται στη πράξη ελλιπώς τεκμηριωμένες και συχνά εις βάρος της λειτουργίας του νοσοκομείου

5. Η συνέχισε της λανθασμένης πρακτικής της μη συμμετοχής της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας στη Διοίκηση των Νοσοκομείων είναι επιζήμια για τα νοσοκομεία και για το ΕΣΥ και δεν συμβαίνει στις ανεπτυγμένες χώρες και ενισχύεται το παρωχημένο μοντέλο του αναποτελεσματικού, μη αποδοτικού και μη βιώσιμου ιατροκεντρικού συστήματος υγείας.

6. Η χώρα μας έχει επενδύσει στην εκπαίδευση των νοσηλευτών και διαθέτει σήμερα χιλιάδες Νοσηλευτές με μεταπτυχιακές και διδακτορικές σπουδές σε ποικίλα αντικείμενα και εξειδικεύσεις και οι οποίοι έχουν ολοκληρωμένη γνώση των συστημάτων υγείας και της λειτουργίας των μονάδων υγείας. Η απουσία τους από τα κέντρα λήψης αποφάσεων είναι επιζήμια για το ΕΣΥ και για τις μονάδες υγείας και κατ' επέκταση για την ποιότητα και την

ασφάλεια των υπηρεσιών υγείας διότι δεν αξιοποιούνται επαρκώς οι πολύτιμες επιστημονικές γνώσεις, η επαγγελματική επάρκεια και η εμπειρία τους προς όφελος της δημόσιας υγείας

7. Η χώρα μας βρίσκεται επίσης στις τελευταίες θέσεις μεταξύ των χωρών του ΟΟΣΑ σε αριθμό Νοσηλευτών και φοιτητών Νοσηλευτικής ανά 1.000 κατοίκους. Παράλληλα μεγάλος αριθμός προκηρύξεων θέσεων μόνιμων νοσηλευτών στα νοσοκομεία αποβαίνουν άγονες και οι λίστες επικουρικών νοσηλευτών παραμένουν εδώ και χρόνια κενές. Οι προτεινόμενες διατάξεις απομακρύνουν ακόμα περισσότερο τους νοσηλευτές από τα κέντρα λήψης αποφάσεων των οποίων η εφαρμογή είναι αδύνατη χωρίς την ενεργό συμμετοχή τους και αποτελεί ένα επιπλέον ισχυρό αντικίνητρο για την είσοδο και παραμονή νέων νοσηλευτών στο σύστημα και νέων φοιτητών στα ΑΕΙ και από την άλλη ένα ακόμα λόγο για την εγκατάλειψη του νοσηλευτικού επαγγέλματος και την έξοδο περισσότερων νοσηλευτών από το ΕΣΥ

Κατόπιν των ανωτέρω και με γνώμονα την βελτίωση της λειτουργίας των νοσοκομείων και κατ' επέκταση της ποιότητας και της ασφάλειας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και τη προάσπιση της δημόσιας υγείας προτείνεται:

1. Η συμμετοχή του Διευθυντή Νοσηλευτικής Υπηρεσίας ως τακτικού ή αναπληρωματικού μέλους του ΔΣ όλων των νοσοκομείων της χώρας

2. Η συμμετοχή νοσηλευτή που θα προτείνεται από το οικείο Περιφερειακό Τμήμα της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδας, ως τακτικού μέλους κατ' αντιστοιχία των προτεινόμενων διατάξεων για τους ιατρούς

Με τιμή,

Μαρία Σπινθούρη

Νοσηλεύτρια ΠΕ, MSc, PhD

Διδάκτωρ Οργάνωσης και Διοίκησης Υπηρεσιών Υγείας Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών

Διευθύντρια Νοσηλευτικής Υπηρεσίας Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο»

Πρώην Διοικήτρια και πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Λασιθίου-Γενικού Νοσοκομείου Κέντρου Υγείας Νεαπόλεως «Διαλυνάκειο»

Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του 5ου Περιφερειακού Τμήματος της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:57 |**

Εργάζομαι ως Τομεάρχης ΝΥ στο ΠαΓΝΗ. Η ΝΥ διαθέτει δεξαμενή αξιόλογων στελεχών με πλούσια εμπειρία στην καθημερινή λειτουργία του νοσοκομείου καθώς και κατόχους πτυχίων ανώτατης εκπαίδευσης, μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων. Η συμμετοχή της ΝΥ σε θέματα που αφορούν τις αρμοδιότητες του ΔΣ είναι διαχρονική και σημαντική καθώς εισηγείται σχετικά και συμμετέχει ενεργά:

• στην οργάνωση επιχειρησιακών σχεδίων του νοσοκομείου.

• σε τροποποιήσεις του οργανισμού

• στην αναδιάταξη και ανακατανομή των κτιριακών και λοιπών υποδομών του

Νοσοκομείου

• σε επιτροπές αξιολόγησης για την προμήθεια αναλώσιμου και πάγιου εξοπλισμού του νοσοκομείου

• στην έκθεση πεπραγμένων του νοσοκομείου

Λόγω των παραπάνω η συμμετοχή των διευθυντών των νοσηλευτικών υπηρεσιών στα διοικητικά συμβούλια των νοσοκομείων θα συνδράμει ουσιαστικά στη λήψη αποφάσεων με σκοπό την αύξηση της αποτελεσματικότητας των νοσοκομείων μας.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:52 | ΕΘΝΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ**

Ο Εθνικός Σύνδεσμος Νοσηλευτών Ελλάδος συντάσσεται πλήρως με την πρόταση του επιμελητηρίου μας (Ένωση Νοσηλευτών Ελλάδος) ως προς την συμμετοχή των Νοσηλευτών στο ΔΣ των Νοσοκομείων.

Η κα Πρινάρη Διευθύντρια Νοσηλευτικής Υπηρεσίας του ΠΑΓΝΗ αιτιολόγησε επαρκώς την σημαντικότητα αυτή.

Όλοι γνωρίζουν ότι οι Νοσηλευτές καθημερινά καλούνται να διαχειριστούν τα προβλήματα που προκύπτουν τόσο σε επίπεδο Νοσοκομειακό όσο και σε επίπεδο υγειονομικής περιφέρειας. Δεν γίνεται να καλείται ο Νοσηλευτικός κλάδος να υποστηρίζει πολιτικές υγείας και ταυτόχρονα να απουσιάζει από σημαντικές διοικητικές θέσεις που ορίζουν και καθορίζουν πολιτικές.

Τέλος, οφείλει το κράτος να κατανοήσει ότι πλέον μέλη ΔΕΠ Νοσηλευτικής, έχουν και αυτά ενεργό και αυτόνομο ρόλο στα Πανεπιστημιακά και στα Περιφερειακά Νοσοκομεία της χώρας μας.

Είμαστε στη διάθεση του υπουργείου για συζήτηση και κατάθεση των απόψεων του ΕΣΝΕ και ελπίζουμε ότι οι όποιες αποφάσεις ληφθούν θα σηματοδοτούν την πρόοδο και όχι την οπισθοδρόμηση.

Με εκτίμηση

Η Πρόεδρος του ΕΣΝΕ Ελένη Κυρίτση Κουκουλάρη Ομότιμος Καθηγήτρια ΠΑΔΑ

Η Α αντιπρόεδρος Σοφία Ζυγά Καθηγήτρια Παν. Πελοποννήσου

Ο Β αντιπρόεδρος Δημήτριος Παπαγεωργίου Επικ.Καθηγητής Παν. Πελοποννήσου

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:48 |**

Παρά τα χαρακτηριστικά που διέπουν τη Νοσηλευτική Υπηρεσία (η μεγαλύτερη αριθμητικά υπηρεσία σε κάθε νοσοκομείο, συμμετοχή σε επιτροπές και διαγωνισμούς κ.τ.λ.), και με δεδομένο το γεγονός ότι είναι ισότιμη με τη διοικητική και την ιατρική υπηρεσία, αποτελεί απορίας άξιο η πλήρης απουσία τακτικού εκπροσώπου της ΝΥ (και του νοσηλευτικού κλάδου γενικότερα) στο ΔΣ.

Η συμμετοχή του ΔΝΥ και ενός εκπροσώπου του περιφερειακού τμήματος του επαγγελματικού επιμελητηρίου της Νοσηλευτικής (ΕΝΕ) κατά αντιστοιχία με τον ιατρικό κλάδο, θα συμβάλουν τα μέγιστα στη συνεργατική διάθεση των υπηρεσιών και τη σφαιρική και αποτελεσματική διαχείριση θεμάτων του τίθενται στο ΔΣ, με περαιτέρω όφελος την εύρυθμη λειτουργία του νοσοκομείου.

Με εκτίμηση

Νεκταρία Σκανδαλάκη

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:15 |**

Η Διεύθυνση της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας πρέπει να συμμετέχει στα ΔΣ των Νοσοκομείων διότι αντιπροσωπεύει μεγάλη, αν όχι τη μεγαλύτερη μερίδα, εργαζομένων με συμμετοχή σε όλες τις λειτουργίες του οργανισμού.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:30 |**

Μελετώντας διεξοδικά το παραπάνω σχέδιο νόμου, μου γεννάται το εξής ερώτημα:

Γιατί ενώ στα σημεία β, δ και ζ διευκρινίζεται απόλυτα η εκπροσώπηση του ιατρικού κλάδου, απουσιάζει παρόμοια ξεκάθαρη τοποθέτηση, όσον αφορά την εκπροσώπηση του νοσηλευτικού κλάδου;

Εν έτη 2023 είναι γνωστό, ότι οι νοσηλευτές αποτελούν την πολυπληθέστερη εργασιακή ομάδα στο χώρο του νοσοκομείου, ενώ ταυτόχρονα ένας μεγάλος αριθμός κατέχει μεταπτυχιακά διπλώματα στη διοίκηση μονάδων-υπηρεσιών υγείας καθώς και τίτλους διδακτορικού διπλώματος. Επίσης, είναι γνωστή η συμμετοχή των νοσηλευτών σε διαγωνισμούς, που αφορούν συμβάσεις του νοσοκομείου.

Οπότε απάντηση στο άνω ερώτημα μόνο ο νομοθέτης μπορεί να δώσει. Όμως κοιτώντας μπροστά, δε μπορούμε παρά να τονίσουμε, ότι προβάλει επιτακτικά η ανάγκη οι νοσηλευτές να εκπροσωπούνται. Η νοσηλευτική υπηρεσία πρέπει επιτέλους να συμμετέχει στα ΔΣ των νοσοκομείων, όχι μόνο ως εκπρόσωπος των νοσηλευτών αλλά και ως γνώστης εκ των έσω των προβλημάτων των νοσοκομείων και έχοντας τη δυνατότητα να προτείνει ταυτόχρονα λύσεις.

Ευαγγελία Σαμαριτάκη

RN, MPH, PhD

ΜΕΘ, ΠΑΓΝΗ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:13 |**

Στη συγκεκριμένη πρόταση απουσιάζει πλήρως η εκπροσώπηση της Νοσηλευτικής υπηρεσίας από την/τον Διευθυντή ο οποίος πρέπει να συμμετέχει σαν τακτικό μέλος στο Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου.

Η Νοσηλευτική Υπηρεσία κάθε νοσοκομείου:

• Στελεχώνεται από συναδέλφους με ανώτατη εκπαίδευση με εξειδικεύσεις , μεταπτυχιακές σπουδές και επιστημονικές εξειδικεύσεις σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού , προγραμματισμού, οργάνωσης, διοίκησης και λειτουργίας του νοσοκομείου.

• Αποτελεί την μεγαλύτερη σε αριθμό υπηρεσία του νοσοκομείου με ενεργό συμμετοχή σε όλες τις λειτουργίες του οργανισμού.

• Εμπλέκεται σε όλες τις δραστηριότητες του οργανισμού και πραγματοποιεί μεγάλο αριθμό εισηγήσεων προς το Διοικητικό Συμβούλιο για αντίστοιχη έγκριση.

• Συμμετέχει σε όλες τις επιτροπές του νοσοκομείου (αξιολόγηση διαγωνισμών, κατακύρωση, χωροταξία, χαρακτηρισμού υλικών κα).

Από προσωπική εμπειρία η συμμετοχή μου στο ΔΣ (όταν προβλεπόταν από τη νομοθεσία) μόνο θετικά στοιχεία είχε στη λειτουργία του οργανισμού .

Με εκτίμηση

Πρινάρη Αγγελική,RN, MSC, Διευθύντρια Νοσηλευτικής Υπηρεσίας ΠΑΓΝΗ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:38 |**

Στο πλαίσιο της παρούσας τροποποίησης θεωρώ ότι η Νοσηλευτική Υπηρεσία πρέπει να εκπροσωπείται στα Δ.Σ. των νοσοκομείων, καθώς πρόκειται για τη μεγαλύτερη αναλογικά κατηγορία προσωπικού στον οργανισμό τους. Το πιο σωστό λοιπόν είναι: 1)Να υπάρχει στο ΔΣ μια θέση εκλεγμένου εκπροσώπου των Ιατρών , μια θέση εκλεγμένου εκπροσώπου των Νοσηλευτών και μια θέση εκλεγμένου εκπροσώπου από το λοιπό προσωπικό.2)Επίσης πρέπει να συμμετέχει εξ' ορισμού στο Δ.Σ. η Διευθύντρια Νοσηλευτικής Υπηρεσίας (ΔΝΥ) καθώς και ένας εκπρόσωπος του περιφερειακού τμήματος του επαγγελματικού επιμελητηρίου της Νοσηλευτικής -ΕΝΕ-, εφόσον θα προβλέπεται το ίδιο για τον κλάδο των ιατρών (ιατρικό σύλλογο).

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:15 |**

Η Νοσηλευτική αποτελεί την πολυπληθέστερη υπηρεσία στο Νοσοκομείο.

Εκτός από ότι στελεχώνουν όλα τα τμήματα ενός Νοσοκομείου συμμετέχουν και σε επιτροπές αξιολόγησης υλικών.Είναι άδικο η Νοσηλευτική Υπηρεσία να μην εκπροσωπείται στο Δ.Σ.του Νοσοκομείου.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:03 |**

Θεωρώ πολύ σημαντική την εκπροσώπηση της Νοσηλευτικής υπηρεσίας. Η νοσηλευτική υπηρεσία αποτελεί την μεγαλύτερη δύναμη σε κάθε Νοσηλευτικό ίδρυμα.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 01:20 | ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΗ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ του ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΓΕΙΑΣ**

Ως Πανελλήνια Συνδικαλιστική Νοσηλευτική Ομοσπονδία του Εθνικού Συστήματος Υγείας, παραθέτουμε την πρόταση μας, με την οποία επαναφέρεται στα Διοικητικά Συμβούλια των Νοσοκομείων ο/η Διευθυντής-ντρια της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας.

Προκειμένου περί της εκ νέου καθιέρωσης της συμμετοχής των Διευθυντών των Νοσηλευτικών Υπηρεσιών των δημοσίων νοσοκομείων στα οικεία Διοικητικά Συμβούλια, απαιτείται η αντικατάσταση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 7 του Νόμου 3329/2005 ως εξής:

«Το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) είναι επταμελές για Νοσοκομεία μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και ενναμελές για Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες και αποτελείται από: α) Τον Διοικητή του Νοσοκομείου, ως Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου. β) Τρία μέλη σε Νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και τέσσερα μέλη σε Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές

κλίνες, που ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας με τους αναπληρωτές τους. Από τα μέλη αυτά το ένα ορίζεται ως Αντιπρόεδρος, ο οποίος είναι μερικής απασχόλησης, στα νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες, στα οποία δεν προβλέπεται Αναπληρωτής Διοικητής. Στα νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) οργανικές κλίνες και άνω Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζεται ο Αναπληρωτής Διοικητής. Στα πανεπιστημιακά νοσοκομεία, το ένα από τα τακτικά και ένα από τα αναπληρωματικά μέλη που διορίζει ο Υπουργός Υγείας, πρέπει υποχρεωτικά να είναι μέλος Δ.Ε.Π. του Ιατρικού Τμήματος του οικείου Α.Ε.Ι.. γ) Τον Αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου ως Αντιπρόεδρο, σε νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, με αναπληρωτή του τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας. δ) Έναν εκπρόσωπο των ιατρών και ειδικευόμενων ιατρών που υπηρετούν στο Νοσοκομείο, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ιατρούς Ε.Σ.Υ., τους ειδικευόμενους ιατρούς και τους ιατρούς μέλη Δ.Ε.Π. που υπηρετούν στο Νοσοκομείο. ε) Τον/την Διευθυντή/τρια της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας, με αναπληρωτή του τον αρχαιότερο Υποδιευθυντή-Τομεάρχη της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας, στ) Έναν εκπρόσωπο του λοιπού, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικού του Νοσοκομείου, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από το λοιπό, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικό του Νοσοκομείου. Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζει την ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης του οργάνου και τους εισηγητές των θεμάτων. Ο Πρόεδρος μπορεί, κατά την κρίση του, να καλεί στις συνεδριάσεις εκπροσώπους των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων, καθώς και κάθε υπηρεσιακό παράγοντα ή εκπρόσωπο οποιουδήποτε επιστημονικού ή τοπικού φορέα. Ο Διοικητής του Νοσοκομείου αναπληρώνεται από τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου στα καθήκοντα του ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ στα καθήκοντα του ως Διοικητή αναπληρώνεται από τον Αναπληρωτή Διοικητή και, όπου αυτός δεν υπάρχει, από τον Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας. Η συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου γίνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας. Η θητεία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου είναι διετής. Επιτρέπεται η αντικατάσταση μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου για σπουδαίο λόγο, για το υπόλοιπο της θητείας του. Η αντικατάσταση και ο ορισμός του αντικαταστάτη γίνεται με τη διαδικασία του αρχικού ορισμού. Δεν μπορούν να ορισθούν μέλη Διοικητικού Συμβουλίου νοσοκομείων οι εργαζόμενοι ή απασχολούμενοι σε αυτό, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, εκτός από αυτούς που προβλέπονται στις περιπτώσεις γ΄, όσον αφορά τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας, δ΄, ε΄ και στ΄ της παρούσας παραγράφου. Στο Διοικητικό Συμβούλιο του Γενικού Νοσοκομείου Κοζάνης «Μαμάτσειο» και του Γενικού Νοσοκομείου Νέας Ιωνίας «Αγία Όλγα» συμμετέχει ο Δήμαρχος Κοζάνης και ένας εκπρόσωπος της δωρήτριας ή των κληρονόμων της, αντιστοίχως και ορίζεται ένα επιπλέον μέλος από τον Υπουργό Υγείας και στο Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου που θα προκύψει από τη μετατροπή του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων συμμετέχει εκπρόσωπος της ΕΣΑμεΑ.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΑ.ΣΥ.Ν.Ο. – Ε.Σ.Υ.

Ο Πρόεδρος Γεώργιος Αβραμίδης

Ο Γενικός Γραμματέας Τζαννής Πολυκανδριώτης

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 01:48 | ΕΝΩΣΗ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ**

Ως Ένωση Νοσηλευτών Ελλάδος, παραθέτουμε την πρόταση μας, με την οποία επαναφέρεται στα Διοικητικά Συμβούλια των Νοσοκομείων ο/η Διευθυντής-ντρια της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας.

Προκειμένου περί της εκ νέου καθιέρωσης της συμμετοχής των Διευθυντών των Νοσηλευτικών Υπηρεσιών των δημοσίων νοσοκομείων στα οικεία Διοικητικά Συμβούλια, απαιτείται η αντικατάσταση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 7 του Νόμου 3329/2005 ως εξής :

«Το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) είναι επταμελές για Νοσοκομεία μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και ενναμελές για Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες και αποτελείται από: α) Τον Διοικητή του Νοσοκομείου, ως Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου. β) Τρία μέλη σε Νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και τέσσερα μέλη σε Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, που ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας με τους αναπληρωτές τους. Από τα μέλη αυτά το ένα ορίζεται ως Αντιπρόεδρος, ο οποίος είναι μερικής απασχόλησης, στα νοσοκομεία έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες, στα οποία δεν προβλέπεται Αναπληρωτής Διοικητής. Στα νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) οργανικές κλίνες και άνω Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζεται ο Αναπληρωτής Διοικητής. Στα πανεπιστημιακά νοσοκομεία, το ένα από τα τακτικά και ένα από τα αναπληρωματικά μέλη που διορίζει ο Υπουργός Υγείας, πρέπει υποχρεωτικά να είναι μέλος Δ.Ε.Π. του Ιατρικού Τμήματος του οικείου Α.Ε.Ι.. γ) Τον Αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου ως Αντιπρόεδρο, σε νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες, με αναπληρωτή του τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας. δ) Έναν εκπρόσωπο των ιατρών και ειδικευόμενων ιατρών που υπηρετούν στο Νοσοκομείο, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ιατρούς Ε.Σ.Υ., τους ειδικευόμενους ιατρούς και τους ιατρούς μέλη Δ.Ε.Π. που υπηρετούν στο Νοσοκομείο. ε) Τον/την Διευθυντή/τρια της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας, με αναπληρωτή του τον αρχαιότερο Υποδιευθυντή-Τομεάρχη της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας, στ) Έναν εκπρόσωπο του λοιπού, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικού του Νοσοκομείου, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από το λοιπό, πλην των ιατρών Ε.Σ.Υ., προσωπικό του Νοσοκομείου. Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζει την ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης του οργάνου και τους εισηγητές των θεμάτων. Ο Πρόεδρος μπορεί, κατά την κρίση του, να καλεί στις συνεδριάσεις εκπροσώπους των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων, καθώς και κάθε υπηρεσιακό παράγοντα ή εκπρόσωπο οποιουδήποτε επιστημονικού ή τοπικού φορέα. Ο Διοικητής του Νοσοκομείου αναπληρώνεται από τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού

Συμβουλίου στα καθήκοντα του ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ στα καθήκοντα του ως Διοικητή αναπληρώνεται από τον Αναπληρωτή Διοικητή και, όπου αυτός δεν υπάρχει, από τον Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας. Η συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου γίνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας. Η θητεία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου είναι διετής. Επιτρέπεται η αντικατάσταση μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου για σπουδαίο λόγο, για το υπόλοιπο της θητείας του. Η αντικατάσταση και ο ορισμός του αντικαταστάτη γίνεται με τη διαδικασία του αρχικού ορισμού. Δεν μπορούν να ορισθούν μέλη Διοικητικού Συμβουλίου νοσοκομείων οι εργαζόμενοι ή απασχολούμενοι σε αυτό, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, εκτός από αυτούς που προβλέπονται στις περιπτώσεις γ΄, όσον αφορά τον Διευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας, δ΄, ε΄ και στ΄ της παρούσας παραγράφου. Στο Διοικητικό Συμβούλιο του Γενικού Νοσοκομείου Κοζάνης «Μαμάτσειο» και του Γενικού Νοσοκομείου Νέας Ιωνίας «Αγία Όλγα» συμμετέχει ο Δήμαρχος Κοζάνης και ένας εκπρόσωπος της δωρήτριας ή των κληρονόμων της, αντιστοίχως και ορίζεται ένα επιπλέον μέλος από τον Υπουργό Υγείας και στο Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου που θα προκύψει από τη μετατροπή του Εθνικού Ιδρύματος Αποκατάστασης Αναπήρων συμμετέχει εκπρόσωπος της ΕΣΑμεΑ.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της Ε.Ν.Ε.

Ο Πρόεδρος Δημήτριος Σκουτέλης

Ο Γενικός Γραμματέας Τζαννής Πολυκανδριώτης

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 23:00 |**

Στα ΔΣ των νοσοκομείων δεν μπορει να συμμετέχει η Διεύθυνση Νοσηλευτικής Υπηρεσίας ουτε φυσικα ο Τομεας Νοσηλευτικης Υπηρεσιας. Ειναι θεσεις που δινονται με τοποθετησεις, οχι κρισεις, η θητεία τους δεν ειναι πεπερασμένη αλλα μπορει πχ μια Δ/τρια Νοσηλευτικης υπηρεσιας να κατεχει τη θεση επι πολλα χρονια. Θα ειναι μόνιμα στο ΔΣ? Δεν ειναι σωστο ουτε θεσμικα σωστο.

Το ΔΣ πρέπει να ανανεώνεται . Το πιο σωστο ειναι τα υπαρχει επιπλεον μια θεση στο ΔΣ εκλεγμενου Ιατρου , μια θεση εκλεγμενου νοσηλευτη και μια θεση εκλεγμενου απο το λοιπο προσωπικο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:24 |**

Στα διοικητικά συμβούλια υγειονομικών οργανισμών απαιτείται η παρουσία της νοσηλευτικής διοίκησης … είναι παράλειψη η μη συμμετοχή νοσηλευτών που είναι η πιο πολυπληθής ομάδα σε ένα νοσοκομείο

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:05 |**

Τα Προγράμματα Σπουδών της Νοσηλευτικής επιστήμης θεραπεύουν επί πολλά έτη και στους τρεις κύκλους σπουδών της ανώτατης εκπαίδευσης (προπτυχιακό, μεταπτυχιακό και διδακτορικές σπουδές) το ειδικό πεδίο της οργάνωσης και διοίκηση υπηρεσιών υγείας. Αυτό το γεγονός, αυτή η μέριμνα και χρηματοδότηση της ελληνικής κοινωνίας πρέπει να λειτουργήσει ανταποδοτικά στη δημόσια διοίκηση μέσα από τη σύνθεση των Δ.Σ. και βέβαια προς το γενικότερο όφελος των νοσοκομείων. Η νοσηλευτική υπηρεσία πρέπει να εκπροσωπείται στα Δ.Σ. των νοσοκομείων, καθώς πρόκειται για τη μεγαλύτερη αναλογικά κατηγορία προσωπικού στον οργανισμό τους. Η Διευθύντρια Νοσηλευτικής Υπηρεσίας (ΔΝΥ) πρέπει να συμμετέχει εξ' ορισμού στο Δ.Σ. καθώς και ένας εκπρόσωπος του περιφερειακού τμήματος του επαγγελματικού επιμελητηρίου της Νοσηλευτικής -ΕΝΕ-, εφόσον θα προβλέπεται το ίδιο για τον κλάδο των ιατρών (ιατρικό σύλλογο) ή μηχανικών (ΤΕΕ), ή οικονομολόγων (ΟΕΕ).

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:54 |**

Η παρουσία της διεύθυνσης Ν.Υ.ειναι απαραίτητη στο θεσμικό ρόλο του Δ.Σ.

Αντιπροσώπευει μεγάλη μερίδα

Εργαζομένων όλων των βαθμίδωνμε άμεσο και ενεργό ρόλο

στην λειτουργία του οργανισμού.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 15:06 | ΕΝΩΣΗ ΑΣΘΕΝΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στο πλαίσιο της παρούσας τροποποίησης δέον να προβλεφθεί συμμετοχή εκπροσώπων ασθενών στα Διοικητικά Συμβούλια των Νοσοκομείων, καθότι οι ασθενείς είναι οι τελικοί λήπτες των παρεχόμενων υπηρεσιών υγείας και θα πρέπει να συμμετέχουν ισότιμα στη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Οι Σύλλογοι και οι Ενώσεις Ασθενών, διαθέτουν αξιολογα στελέχη που μπορούν να ανταποκριθούν στο καθήκον αυτό. Με αυτόν τον τρόπο η Πολιτεία θα δείξει ότι κύριο μέλημά της για την αναδιάρθρωση και τον εκσυγχρονισμό του χώρου της Υγείας αποτελεί ο άνθρωπος, ο ασθενής, ο ασφαλισμένος, ο οποίος θα πρέπει να εισακούεται και να επωφελείται κάθε μεταρρύθμισης, βραχυπρόθεσμα ή μακροπρόθεσμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 15:36 | ΕΝΩΣΗ ΑΣΘΕΝΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Στο πλαίσιο της παρούσας τροποποίησης δέον να προβλεφθεί συμμετοχή εκπροσώπων των ασθενών στα Διοικητικά Συμβούλια των νοσοκομείων. Οι ασθενείς είναι οι τελικοί λήπτες των υπηρεσιών που παρέχονται στα νοσοκομεία και η συμμετοχή τους θα συμβάλλει στη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών,προς ένα «ασθενοκεντρικό» σύστημα υγείας. Με τον τρόπο αυτό η Πολιτεία θα δείξει ότι κύριο μέλημά της για την αναδιάρθρωση και τον εκσυγχρονισμό του χώρου της Υγείας αποτελεί ο άνθρωπος, ο

ασθενής, ο ασφαλισμένος, ο οποίος θα πρέπει να εισακούεται και να επωφελείται κάθε μεταρρύθμισης, βραχυπρόθεσμα ή μακροπρόθεσμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:43 | 5ο ΠΤ ΕΝΕ ΚΡΗΤΗΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΝΩΣΗ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ-ΤΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ε.Ν.Ε.) – Ν.Π.Δ.Δ.

(5Ο) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΜΗΜΑ ΚΡΗΤΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Σπιναλόγκας 6, Ηράκλειο

Τ.Κ. : 71201

Τηλ : 2810310366

Ε – mail: info@enekritis.gr

Πληροφορίες: Ε. Παπαδάκης

Ηράκλειο, 13/2/2023

Αξιότιμοι

Ως Προέδρος του Περιφερειακού Τμήματος Κρήτης της Ε.Ν.Ε. στο πλαίσιο της ενημέρωσης σας και για τις δικές σας περαιτέρω ενέργειες σας ενημερώνω ότι αποτελεί βασικό και δίκαιο αίτημα του Νοσηλευτικού μας κλάδου η εκπροσώπησης των Νοσηλευτων, στα Διοικητικά Συμβούλια των Νοσοκομείων, στις επιστημονικές επιτροπές και όργανα διοίκησης, ώστε να αποκατασταθεί η άνευ λόγου μη συμμετοχή η οποία υποβαθμίζει και υποτιμά το έργου μας ,δυσχεραίνοντας και διαταράσσοντας την εύρυθμη λειτουργία των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, εμποδίζοντας σε μεγάλο βαθμό την ανάπτυξη τους

Στην κατεύθυνση αυτή ως Πρόεδρος του Περιφερειακού Τμήματος Κρήτης της Ε.Ν.Ε. λαμβάνω την τιμή να ζητήσω την τροποποίηση του » Άρθρο 39 Διοίκηση Νοσοκομείων Εθνικού Συστήματος Υγείας – Προσθήκη περ. στ' στην παρ. 4 άρθρου 7 ν. 3329/2005" που βρίσκεται σε διαδικασία διαβούλευσης , έτσι ώστε να υπάρχει εκπροσώπηση:

α) από ένα μέλος στο ΔΣ εκπρόσωπο των ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ του οικείου Επιμελητηρίου των Νοσηλευτών , του Περιφερειακού τμήματος της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος, ο οποίος θα ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου του Περιφερειακού τμήματος της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας

και

β) Έναν εκπρόσωπο των ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ και ΕΙΔΙΚΕΥΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ που υπηρετούν στο Νοσοκομείο, ο οποίος θα εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ΝΟΣΗΛΕΥΤΕΣ και τους ειδικευόμενους Νοσηλευτές που υπηρετούν στο Νοσοκομείο.

Στο πλαίσιο της θεσμικής μας συνεργασίας και υποστήριξης του έργου σας ως επιμελητήριο, παραμένουμε στην διάθεση σας ως αρωγοί θετικών εξελίξεων για τον Νοσηλευτικό Κλάδο αλλά και θεματοφύλακες της υγείας.

Με τιμή

ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ

Πρόεδρος Δ.Σ.

Περιφερειακού τμήματος Κρήτης της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:41 | 5ο ΠΤ ΕΝΕ ΚΡΗΤΗΣ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΕΝΩΣΗ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ-ΤΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ε.Ν.Ε.) – Ν.Π.Δ.Δ.

(5Ο) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΜΗΜΑ ΚΡΗΤΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Σπιναλόγκας 6, Ηράκλειο

Τ.Κ. : 71201

Τηλ : 2810310366

Ε – mail: info@enekritis.gr

Πληροφορίες: Ε. Παπαδάκης

Ηράκλειο, 13/2/2023

Αξιότιμοι

Ως Προέδρος του Περιφερειακού Τμήματος Κρήτης της Ε.Ν.Ε. Στο πλαίσιο της ενημέρωσης σας και για τις δικές σας περαιτέρω ενέργειες σας ενημερώνω ότι αποτελεί βασικό και δίκαιο αίτημα του Νοσηλευτικού μας κλάδου η εκπροσώπησης των Νοσηλευτων, στα Διοικητικά Συμβούλια των Νοσοκομείων, στις επιστημονικές επιτροπές και όργανα διοίκησης, ώστε να αποκατασταθεί η άνευ λόγου μη συμμετοχή η οποία υποβαθμίζει και

υποτιμά το έργου μας ,δυσχεραίνοντας και διαταράσσοντας την εύρυθμη λειτουργία των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, εμποδίζοντας σε μεγάλο βαθμό την ανάπτυξη τους

Στην κατεύθυνση αυτή ως Προέδρος του Περιφερειακού Τμήματος Κρήτης της Ε.Ν.Ε. λαμβάνω την τιμή να ζητήσω την βοήθεια και στήριξη σας με σχετική τροποποίηση του » Άρθρο 39 Διοίκηση Νοσοκομείων Εθνικού Συστήματος Υγείας – Προσθήκη περ. στ' στην παρ. 4 άρθρου 7 ν. 3329/2005" που βρίσκεται σε διαδικασία διαβούλευσης έτσι ώστε να υπάρχει εκπροσώπηση:

α) από ένα μέλος στο ΔΣ εκπρόσωπο των ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ του οικείου Επιμελητηρίου των Νοσηλευτών , του Περιφερειακού τμήματος της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος, ο οποίος θα ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου του Περιφερειακού τμήματος της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος της Νοηλευτικής Υπηρεσίας

και

β) Έναν εκπρόσωπο των ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ και ΕΙΔΙΚΕΥΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΥΤΩΝ που υπηρετούν στο Νοσοκομείο, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ΝΟΣΗΛΕΥΤΕΣ και τους ειδικευόμενους Νοσηλευτές που υπηρετούν στο Νοσοκομείο.

Στο πλαίσιο της θεσμικής μας συνεργασίας και υποστήριξης του έργου σας ως επιμελητήριο, παραμένουμε στην διάθεση σας ως αρωγοί θετικών εξελίξεων για τον Νοσηλευτικό Κλάδο και ως θεματοφύλακες της υγείας.

Με τιμή

ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ

Πρόεδρος Δ.Σ.

Περιφερειακού τμήματος Κρήτης της Ένωσης Νοσηλευτών Ελλάδος

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:02 |**

Αξιότιμες κυρίες, αξιότιμοι κύριοι,

Ονομάζομαι Τζορμπατζακη Μαρία και είμαι Νοσηλεύτρια, κατηγορία ΠΕ Νοσηλευτικής.

Διαβάζοντας τα ανωτέρω δεν μπορώ να μην εκφράσω την πικρία που αισθάνομαι βλέποντας ότι οι Νοσηλευτές που αποτελούν μαζί με το ιατρικό δυναμικό τη ραχοκοκαλιά του ΕΣΥ είναι πλήρως αποκλεισμένοι εκπροσώπησης στο ΔΣ των νοσοκομείων.

Οι Νοσηλευτές που πλέον όλοι είναι απόφοιτοι ΑΕΙ,και μεγάλος αριθμός αυτών κάτοχοι masters,που αριθμούν τους περισσότερους εργαζόμενους σε κάθε δομή υγείας,που οι

προϊστάμενοι της Νοσηλευτικής υπηρεσίας, είναι αυτοί που κατά κανόνα συμμετέχουν σε κάθε επιτροπή ορισμού προδιαγραφών υγειονομικού υλικού και όχι μόνο δεν έχουν τη δυνατότητα να εκπροσωπήσουν ή να εκπροσωπηθούν στο ΔΣ του Νοσοκομείου όπου εργάζονται και απλά τους αναφέρει στο λοιπό προσωπικό.

Οι Νοσηλευτές ανέκαθεν ήταν και είναι θεμέλιο της δημόσιας υγείας και η πανδημία των τελευταίων δύο ετών το επιβεβαίωσε.

Ευελπιστώ ότι η πολιτεία θα καταλάβει τη σημαντικότητα της Νοσηλευτικής επιστήμης στο χώρο της υγείας και της κοινωνίας γενικότερα και όπως συμβαίνει στις προηγμένες χώρες της Ευρώπης,θα δώσει στο Νοσηλευτή την αναγνώριση που δικαιούται ως επαγγελματικός κλάδος.

Σας ευχαριστώ,

Με εκτίμηση,

Τζορμπατζακη Μαρία

Νοσηλεύτρια

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 15:32 |**

Τα ΔΣ των νοσοκομείων ασχολούνται περισσότερο με διαγωνισμούς και προμήθειες. Το αναπτυξιακο σκέλος ενος νοσοκομείου ελάχιστα αφορά τα ΔΣ στην πράξη. Θα ειναι πολυ περισσότερο ενδιαφέρον και πρακτική αξια, αν συμμετείχε ο κάθε Ι.Σ. με καποιο εκπρόσωπο του στις ΥΠΕ. Ακόμα μεγαλύτερο ενδιαφέρον θα ειχε οι συμμέτοχοι των ιατρών σε ΗΔΙΚΑ και στον ΕΟΠΥΥ (πχ με κλήρωση για 12μηνη θητεία, απο ιατρούς που θα προτείνουν ολοι οι Ι.Σ.)

ΑΡΘΡΟ 40

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:26 | Δήμος Κεντρικής Κέρκυρας**

Η μη απόδοση ποινικών ευθυνών των αιρετών σε περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 1 και παύσης των εκκρεμών ποινικών διώξεων.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:02 | Δήμος Κεντρικής Κέρκυρας**

Να προβλεφθεί η μη απόδοση ποινικών ευθυνών κατά των Δημάρχων στις περιπτώσεις όπου πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 1, ήτοι οι προϋποθέσεις διαγραφής του διοικητικού προστίμου, καθώς και η αναστολή των ήδη εκκρεμών ποινικών διώξεων κατά των αιρετών μέχρι την έκδοση αποφάσεων επί των διοικητικών κυρώσεων και οριστικής παύσης της ποινικής δίωξης σε περίπτωση διαγραφής των προστίμων.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 16:43 | Δήμος Μεγαρέων**

Η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να αναγράφεται στην ίδια την πράξη επιβολής.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 16:26 | Δήμος Μεγαρέων**

Η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να αναγράφεται στην ίδια την πράξη επιβολής.

ΑΡΘΡΟ 41

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 14:15 |**

Bravo

ΑΡΘΡΟ 42

-

ΑΡΘΡΟ 43

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 16:00 | ΦΟΔΣΑ Κεντρικής Μακεδονίας**

Άρθρο 43 παρ.4:

Για την εξασφάλιση των εσόδων των ΦΟΔΣΑ προτείνεται να θεσπισθεί η υποχρεωτικότητα και στην περίπτωση αιτήματος του οικείου ΦΟΔΣΑ να παρακρατηθεί από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους όπως άλλωστε προβλέπεται και με την ΔΕΗ Α.Ε ή τον εναλλακτικό πάροχο ενέργειας. Συγκεκριμένα προτείνεται όταν υποβάλλεται αίτημα στον Υπουργό Εσωτερικών το οφειλόμενο ποσό να παρακρατείται υποχρεωτικά από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου Δήμου και να αποδίδεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών στον οικείο ΦΟΔΣΑ.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:29 |**

Οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. θα αναθέτουν σε ΣΔΙΤ, οι Δήμοι θα πληρώνουν αλλιώς θα γίνεται παρακράτηση του ποσού, οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. και τα ΣΔΙΤ δεν θα έχουν όρους για την πληρωμή τους, οι πολίτες θα πληρώνουν τα τέλη χωρίς να υπάρχουν εγγυήσεις ότι θα επιτυγχάνονται οι στόχοι των ΦΟ.Δ.Σ.Α. και των ΣΔΙΤ και θεωρούν οι νομοθέτες ότι όλα θα πάνε καλά; Θεωρώ ότι πρέπει να τεθούν όροι για τους ΦΟ.Δ.Σ.Α. και τα ΣΔΙΤ, ώστε εάν δεν πετυχαίνουν τους στόχους τους, οι Δήμοι να πληρώνουν μειωμένες εισφορές. Επίσης, θα είναι χρήσιμο να μάθουμε οι πολίτες πως σχετίζονται τα δημοσιεύματα για την αύξηση του κόστους του

δανεισμού των εταιρειών με τα προτεινόμενα ΣΔΙΤ (δηλαδή οι πολίτες θα στηρίξουν τις εταιρείες, χωρίς να λάβουν εγγυήσεις για την υλοποίηση των απαραίτητων υπηρεσιών;).

ΑΡΘΡΟ 44

-

ΑΡΘΡΟ 45

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:54 |**

συμφωνώ με την πφπο

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 14:59 |**

Το συγκεκριμένο άρθρο χρήζει βελτίωσης.

Για τους δημάρχους και τους περιφερειάρχες δεν θα έπρεπε να αρκεί η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης και η πρόβλεψη έκπτωσης από το αξίωμα αν αποδειχτεί εμπλοκή τους κατά τρόπο που συνιστά κώλυμα/ασυμβίβαστο με τον οικείο ΟΤΑ. Πριν την ανακήρυξη των συνδυασμών θα πρέπει να γίνεται ουσιαστικός έλεγχος για το κατά πόσο συντρέχουν τα κωλύματα/ασυμβίβαστα στο πρόσωπό τους.

Έτσι δεν θα υπάρχει ο κίνδυνος να εκλεγεί κάποιος δήμαρχος/περιφερειάρχης και -κατόπιν εορτής- να κηρυχθεί έκπτωτος. Σε αντίθετη περίπτωση, στο σπάνιο αλλά υπαρκτό σενάριο της εκ των υστέρων έκπτωσης, υπάρχει δυσαρμονία στην κοινωνία που άλλον εκλέγει και από αλλον διοικείται, ενώ τίθενται επιπλέον δυσκολίες στη διοίκηση του ΟΤΑ και στην απαραίτητη σύμπνοια σε ακανθώδη ζητήματα.

Αν ο παραπάνω έλεγχος είναι αδύνατος για όλες τις κατηγορίες κωλυμάτων/ασυμβιβάστων που προβλέπονται στα άρθρα 10 και 48 του ν.4804/2021, τότε θα πρέπει τουλάχιστον να πραγματοποιείται για τις προβλέψεις της παραγράφου 3 των συγκεκριμένων άρθρων.

ΑΡΘΡΟ 46

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:08 |**

συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 14:56** |

Bravo

ΑΡΘΡΟ 47

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:04 |**

Η δημιουργία βάσης δεδομένων γεννετικού υλικού για την καταγραφή των κατοικιδίων τα οποία οι ιδιοκτητες δεν επιθυμούν να στειρώσουν είναι πραγματικά μια διάταξη που δεν πρόκειται να εφαρμοστεί στην χώρα μας. Ιδιόκτητα ζώα γεννιούνται ανεξέλεγκτα και δεν τηρούνται βασικοί κανόνες ευζωίας τους, πόσο μάλλον η εισαγωγή microchip ή ο εμβολιασμός. Πωλούνται ή χαρίζονται ανεξέλεγκτα και εγκαταπείπονται εξίσου ανεξέλεγκτα. πολλά από αυτά δεν βλέπουν ποτέ στη ζωή τους κτηνίατρο.

Ποιος ακριβώς θα ελέγξει ποιον και πως;

Η διάταξη αυτή από την αρχή μοιάζει με ανέκδοτο.

Ας επιβληθεί μερικά χρόνια η στείρωση στα ιδιόκτητα, ας οριστεί επιτέλους σαφώς η νομοθεσία για την εκτροφή, ας ελεγχθούν οι εισαγωγές εκατοντάδων κουταβιών και μικρών γατών απο το εξωτερικό προς πώληση, ας τιμωρούνται οι εγκαταλείψεις και μετά να συζητήσουμε το DNA.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:01 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:40 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:26 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:54 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:00 |**

Συμφωνώ με τις απόψεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:36 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:19 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:33 |**

Συμφωνώ με τος θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:30 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:42 | ΙΠΠΟΘΕΣΙΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ**

Άρθρο 47

Ο καινοτόμος νόμος που ψηφίστηκε το 2021 και δεν εφαρμόζεται το 2023, έχει αποδείξει στην πράξη πως δεν αφορά όλα τα ζώα. Οφείλετε να προωθήσετε άμεσα όλες τις αλλαγές που είναι απαραίτητες ώστε να λειτουργήσει για την προστασία όλων των ζώων. Για το Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) το οποίο όπως έχει ανακοινωθεί θα λάβει εφάπαξ επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό 2.000.000€, υπάρχουν επιστημονικές μελέτες για το τι πραγματικά μπορεί ή δεν μπορεί να προσφέρει και δεν θα σας κουράσουμε. Σύμφωνα με μελέτες μόνο ενδείξεις και όχι τελικό αποτέλεσμα μπορεί να δώσει ένα μόνο δείγμα DNA, σας έχουμε καταθέσει σχετικό υλικό.

Ως σωματείο έχουμε συμμετάσχει σε κάθε διαβούλευση.

Θερμή παράκληση όταν φέρνετε διαβούλευση της οποίας τα άρθρα 47 έως 51 αφορούν τα ζώα συντροφιάς με ώρα έναρξη στις 23.25, αυτό να ανακοινώνεται από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης των αρμόδιων φορέων. Ο σεβασμός στους εθελοντές που δεν έχουν πρόσβαση στα φιλοκυβερνητικά κέντρα ελέγχου είναι απαραίτητος και υποχρέωση όλων.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:35 |**

Συμφωνω με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:14 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:57 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:18 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:27 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:23 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:07 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:41 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:50 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:01 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 09:16 | Φιλοζωικός Σύλλογος Χίου**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 08:59 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 01:23 |**

Προσυπογράφω απόλυτα τις θέσεις της Πανελλαδικής Φιλοζωικής και Περιβαλλοντικής Ομοσπονδίας.

Φτάνει με τα λόγια και τα «θα». Τα ζώα χρειάζονται πράξεις. Χθες. Δεν χρειάζεται καν να είσαι φιλοζωος για να σε κάνει να ντρέπεσαι και να πονάς η κατάσταση στην Ελλάδα. Άνθρωπος πρέπει να είσαι απλά και μια βόλτα εκεί έξω, ιδίως στην ελληνική επαρχία, θα είναι σφαλιάρα στο πρόσωπο και την ψυχή. Φτάνει η ατιμωρησία, ο πόνος, η κακοποίηση, η εκμετάλλευση.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:13 |**

Προσυπογράφω απόλυτα τις θέσεις της Πανελλαδικής Φιλοζωικής και Περιβαλλοντικής Ομοσπονδίας.

Ενδεικτικά, όσον αφορά στο Άρθρο 47, σχετικά με την πρόσβαση στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ).. Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει, ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού αποτελεί στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον, σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Για την Ελλάδα με τα σημερινά δεδομένα ενδείκνυται άμεσα η υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων, με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου, με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:37 |**

Θέσεις ΠΦΠΟ

Δυόμισι χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ό,τι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε. Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες και προχειρότητες που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την συνολική αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:Η νομιμοποίηση του εγκλεισμού υγιών ενήλικων μη επιθετικών ζώων σε κλουβιά, το οποίο απαγόρευε ρητά ο προηγούμενος νόμος. Αυτή η ανατροπή οδηγεί σε άμεση πλήρωση των κυνοκομείων με ζώα που συλλέγονται αυθαίρετα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να διαβιούν έγκλειστα.Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους

εκθέσεις.Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενων και περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.Επιπλέον διεκδικούμε άμεσαΛειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς'Ιδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους'Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους ΔήμουςΑποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώραςΜηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση / εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και πλήρη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:26 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.Υποστηρίζω τη θέση της ΠΦΠΟ και διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:36 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 21:23 |**

Οι δήμοι θα πρέπει εξ ολοκλήρου να αναλάβουν την ευζωία των ζώων με στειρώσεις περίθαλψη σκυλιών και γατιών προαγωγή της φιλοζωιας με προγράμματα εκπαιδευτικά και επι της ουσίας

Πρόσληψη μόνιμων κτηνιάτρων και κτηνιατρικού παραϊατρικού προσωπικού περισσότερων κυνοκομων καθαριστριών και υπαλλήλων περισυλλογής

Υποδομές

Εφημερία κτηνιάτρου για σκ και αργίες αλλά και κατά τη διάρκεια της νύχτας όχι μόνο για δεσποζόμενα αλλά και αδέσποτα ζώα

Αυστηρότατος συνεχής ελέγχων για τσιπ στείρωση και εμβόλια σε όλες τις περιοχές ειδικά τις απομακρυσμένες όπως ορεινά χωριά της Κρήτης

Παραδειγματική τιμωρία σε παραβάτες και σύσταση ειδικών ομάδων αστυνομίας των ζώων

Τέλος πλήρη διαφανεια για την εκμετάλλευση και καταμερισμό των πόρων που δίδονται από καταδίκες και ευρωπαϊκές επιχορηγήσεις

Διεύρυνση ωραρίου κυνοκομείου για να έχουν οι εθελοντές περισσοτερες ευκαιριες Βάση του ωραρίου να προσφέρουν

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:34 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:20 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:56 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:20 |**

Άρθρο 47

Πρόσβαση στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) δίνεται και στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (το οποίο θα φυλάττει το DNA).

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:56 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:03 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Δυόμισι χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ό,τι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε. Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες και προχειρότητες που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την συνολική αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:

Η νομιμοποίηση του εγκλεισμού υγιών ενήλικων μη επιθετικών ζώων σε κλουβιά, το οποίο απαγόρευε ρητά ο προηγούμενος νόμος. Αυτή η ανατροπή οδηγεί σε άμεση πλήρωση των κυνοκομείων με ζώα που συλλέγονται αυθαίρετα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να διαβιούν έγκλειστα.

Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενων και περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

Ίδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

'Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση / εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και πλήρη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

—

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:54 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

ΟΙ νόμοι δεν εφαρμόζονται. Ποιο εργαστηριο θα συλεγει γενετικό υλικό χιλιαδων κουταβιών και γατιών και θα ταυτοποιεί? Ποιός θα συλλέγει το γενετικό υλικό των κουταβιών και πώς? εΔΩ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΝΟΥΜΕ ΣΤΙς κΤΗΝΙΑΤΡΙΚΈς Ή περιστατικά με φόλες και δεν γίνεται τίποτα. Ανέφικτο. Να γινει υποχρωτική η στείρωση όπως ηταν να γινει πριν τις αντιδράσεις κυνηγών και τσομπάνηδων και εκτροφέων της πίσω αυλής.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:30 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να

διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:51 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 15:03 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ ειδικά στο κομμάτι της στείρωση κσι της πιο εντατικής και εξειδικευμενηςκαι αποτελεσματική αστυνόμευση διαδικασία στην επαρχία.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 15:43 |**

Όλα για το καλό των ζώων.συμφωνω με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:17 |**

συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:12 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεταιμηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με

ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου»

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:06 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ!

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:25 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:17 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΟΠ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:26 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις τις ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:26 | Φιλοζωικός Σύλλογος Αιγιαλείας**

Συμφωνούμε απόλυτα με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:40 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θεσεις της Π.Φ.Π.Ο

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:32 |**

Άρθρο 47

Πρόσβαση στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) δίνεται και στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (το οποίο θα φυλάττει το DNA).

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και

γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:01 | Ομάδα Δράσης Μαθητών για την προστασία των ζώων**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Υποστηρίζουμε τις θέσεις της ΠΦΠΟ και διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:18 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και

γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Στηρίζω τις θέσεις της ΠΦΠΟ και διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 11:53 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Υποστηρίζω τη θέση της ΠΦΠΟ και διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 11:26 | Ομάδα Εθελοντών Φιλόζωων Κυμίνων -Μαλγάρων και Φίλων**

Το φιλοζωικό μας Σωματείο συμφωνεί απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:11 |**

Συμφωνώ με τις απόψεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:18 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:32 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Να γίνει υποχρεωτική η στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:09 | Αδέσποτες Ψυχές**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Να γίνει υποχρεωτική η στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:55 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:30 |**

Δυόμισι χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ό,τι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε. Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες και προχειρότητες που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την συνολική αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:

Η νομιμοποίηση του εγκλεισμού υγιών ενήλικων μη επιθετικών ζώων σε κλουβιά, το οποίο απαγόρευε ρητά ο προηγούμενος νόμος. Αυτή η ανατροπή οδηγεί σε άμεση πλήρωση των κυνοκομείων με ζώα που συλλέγονται αυθαίρετα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να διαβιούν έγκλειστα.

Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενων και περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

Ίδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

'Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση / εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και πλήρη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:07 |**

« Ηκαθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα

Ως μέλη της ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου»

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:06 |**

« Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα

Ως μέλη της ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου»

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:36 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 23:18 |**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:11 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Η καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεται μηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.Ως ΠΦΠΟ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου12 Φεβρουαρίου 2023, 21:19 | zωφοροςΜόνιμος ΣύνδεσμοςΗ καθυστέρηση εφαρμογής του ΕΦΑΓΥΖΣ επιβεβαιώνει αυτό που η ΠΦΠΟ εξαρχής είχε εκτιμήσει ότι δηλαδή η συγκεκριμένη πρόβλεψη για φύλαξη γενετικού υλικού, αφορά στην πραγματικότητα ένα παράθυρο για την αποφυγή της υποχρεωτικής στείρωσης. Ακόμη και αν εφαρμοζόταν, είναι παντελώς αδύνατο να ελέγχεται το DNA χιλιάδων κουταβιών και γατιών που καθημερινά εγκαταλείπονται και τα οποία συνήθως αναλαμβάνουν να διασώσουν και να προωθήσουν για υιοθεσία πολίτες που τα βρίσκουν ή φιλοζωικές οργανώσεις. Επιπλέον τα ζώα, των οποίων το DNA θα έχει δοθεί για φύλαξη θα είναι ελάχιστα στο βαθμό που δεν προβλέπεταιμηχανισμός αποτελεσματικού ελέγχου. Συνεπώς ελάχιστοι θα είναι και αυτοί που θα μπαίνουν στη διαδικασία ταυτοποίησης των μικρών που θα βρίσκουν, μια διαδικασία που απαιτεί χρόνο, κόπο και έξοδα και η οποία θα είναι εν τέλει μάταιη. Επιπλέον σε περίπτωση που κάποιο ζώο γεννήσει, η φύλαξη του DNA θα αποτελεί κίνητρο θανάτωσης των μικρών. Τέτοια μέτρα μπορεί να αφορούν χώρες με ελάχιστα ή μηδενικά αδέσποτα και φιλοζωική κουλτούρα, όπως οι σκανδιναβικές, αλλά είναι ανεφάρμοστα και ανεδαφικά στη χώρα με τα εκατομμύρια αδέσποτα.

Ως ΠΦΠΟ & ΖΩΦΟΡΟΣ διεκδικούμε άμεσα την υποχρεωτική στείρωση όλων των δεσποζόμενων με κίνητρα αλλά και αυστηρούς μηχανισμούς ελέγχου με μοναδικό περιορισμό την κτηνιατρική κατάσταση του ζώου»

- **9 Φεβρουαρίου 2023, 06:37 |**

Η κάθε πρωτοβουλία ή δράση που λαμβάνει χώρα ως προς την ευζωία των ζώων συντροφιάς, είναι αίολη χωρίς την απαιτούμενη εκπαίδευση των ιδιοκτητών των ζώων,ως μέτρο πρόληψης αλλά και αντιμετώπισης ζητημάτων που έχουν να κάνουν με την αρμονική

συμβίωση ανθρώπων και ζώων και που τις περισσότερες φορές προκύπτουν από την έλλειψη παιδείας γενικότερα, αλλά και εκπαίδευσης ειδικότερα επί του θέματος.Στοιχεία που χαρακτηρίζουν τον πολιτισμό μας.

ΑΡΘΡΟ 48

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:31 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:00 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:31 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:18 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:16 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:30 |**

Συμφωνώ με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:12 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:16 | ΙΠΠΟΘΕΣΙΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ**

Άρθρο 48

Διευκρινίστε και αναφέρετε τα δημοτικά καταφύγια που έχετε δημιουργήσει για τα ιπποειδή αφού το άρθρο αναφέρεται σε όλα τα είδη των ζώων. Το σωματείο μας έχει ήδη καταθέσει πρωτόκολλο διαχείρισης των ανεπιτήρητων ιπποειδών.
Επίσης:
στο προηγούμενο άρθρο 22 του ν 4830/2021, Διοργάνωση εκθέσεων με ζώα συντροφιάς, και με γνώμονα ότι εφαρμόζεται από 20.10.2022 η Κοινοτική νομοθεσία καταγραφής και αναγνώρισης των ιπποειδών τα οποία ανήκουν και στην κατηγορία των ζώων συντροφιάς,

όπως συμπληρωθεί η κατηγορία των ιπποειδών στην παράγραφο 3 όπου θα πρέπει να φέρουν διαβατήριο ή έγγραφο της ηλεκτρονικής τους σήμανσης στις εκθέσεις. Οι εκθέσεις δεν υπάγονται στις εξαιρέσεις των αθλητικών δραστηριοτήτων, αλλά ακόμα και αν πραγματοποιούνται στα πλαίσια αθλητικής δραστηριότητας δεν μπορεί να μην φέρουν τα διαβατήρια των ζώων που χρησιμοποιούν.
Στο άρθρο 23 του ν 4830/2021 δεν διευκρινίζετε πως προστατεύονται τα ιπποειδή που χρησιμοποιούνται σε κινηματογραφικές ταινίες, σήριαλ, διαφημίσεις μη εκπαιδευτικού χαρακτήρα. Με αποτέλεσμα στα τηλεοπτικά και κινηματογραφικά γυρίσματα να εργάζονται ατέλειωτες ώρες και να χρησιμοποιούνται ακόμη και ως ράγες για να τοποθετούν επάνω τους τις κινηματογραφικές μηχανές. Η αρμόδια αρχή ελέγχου και χορήγησης άδειας, δηλαδή ο Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν μπορεί να ελέγξει τα ωράρια εργασίας και την ευζωία των ζώων. Μόνο ο νομοθέτης μπορεί να τα ορίσει για να τα ελέγξει η αρμόδια ελεγκτική αρχή.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:17 |**

Συμφωνω με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:46 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:29 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:38 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:53 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:07 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:23 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:15 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:08 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:46 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 09:33 | Φιλοζωικός Σύλλογος Χίου**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 08:00 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:07 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

Σχόλια

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:32 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:26 | Ομάδα Εθελοντών Φιλόζωων Κυμίνων -Μαλγάρων και Φίλων**

Το φιλοζωικό μας Σωματείο συμφωνεί με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:25 |**

ΑΡΘΡΟ 48

ο ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση

με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 21:52 |**

Τα νόμιμα καταφύγια στην Ελλάδα είναι ελάχιστα σε αριθμό. Η παράδοση ζώου που χέει κατασχεθεί μόνο σε καταφύγιο καθιστά την αφαίρεση ζώου αδύνατη. Θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα το ζώο να παραδίδεται πρωτίστως σε καταφύγιο ή εναλλακτικά αν δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα σε φιλοζωικό σωματείο ή οργάνωση σε σπίτι αναδόχου αν υπάρχει το αντίστοιχο ενδιαφέρον

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:10 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:44 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:47 |**

Πολλοί Δήμοι δεν έχουν καταφύγια. Πρέπει να προβλεθεί η δυνατότητα να το αναλαμβάνει ανάδοχος ή φιλοζωικό. Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:17 |**

Σε περίπτωση αφαίρεσης ζώου από εισαγγελέα προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας , από την κατοχή του παραβάτη παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων.

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:15 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:20 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Δυόμισι χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ό,τι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε. Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες και προχειρότητες που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την συνολική αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:

Η νομιμοποίηση του εγκλεισμού υγιών ενήλικων μη επιθετικών ζώων σε κλουβιά, το οποίο απαγόρευε ρητά ο προηγούμενος νόμος. Αυτή η ανατροπή οδηγεί σε άμεση πλήρωση των κυνοκομείων με ζώα που συλλέγονται αυθαίρετα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να διαβιούν έγκλειστα.

Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενων και περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

Ίδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

‘Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση / εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και πλήρη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

—

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:15 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Ο φορέας θα αναλαβει το ζωο, χωρίς την φροντίδα του Δημου, που ειναι απών. Ποιός ελέγχει αυτες τις πράξεις?

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:54 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:36 |**

αρθρο 48:Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι

οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:06 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ!

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:57 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:58 |**

Συμφωνώ με τις θ΄λεσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:33 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:29 | Φιλοζωικός Σύλλογος Αιγιαλείας**

Συμφωνούμε με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:57 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:18 |**

Σε περίπτωση αφαίρεσης ζώου από εισαγγελέα προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας , από την κατοχή του παραβάτη παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων.

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:26 | Ομάδα Δράσης Μαθητών για την προστασία των ζώων**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:41 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:30 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:20 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:06 | Αδέσποτες Ψυχές**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:26 |**

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:26 |**

«το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή σωματείο που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο- όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.»

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:00 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 23:51 |**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.
Άρθρο 49

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:15 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που

έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 21:34 | zωφορος**

Το ζώο σε κάθε περίπτωση πρέπει να παραδίδεται στην ευθύνη του Δήμου στον οποίο βρέθηκε ή εναλλακτικά απευθείας σε καταφύγιο ή ανάδοχο ή φιλοζωική οργάνωση που έχουν ενδιαφερθεί να το αναλάβουν. Για αυτές τις περιπτώσεις – και όχι μόνο – όλοι οι Δήμοι υποχρεούνται να παρέχουν φιλοξενία σε δημοτικό καταφύγιο ή να έχουν σύμβαση με καταφύγιο αδέσποτων ζώων ή φιλοζωικές οργανώσεις ή άλλους νόμιμους χώρους φιλοξενίας ζώων.

ΑΡΘΡΟ 49

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 16:04 |**

συμφωνώ με τις θέσεις της πφπο

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:12 |**

ΣΥΜΦΩΝΩΝ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:32 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:06 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:27 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:44 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:04 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:30 |**

Η σχετική ΚΥΑ να εκδοθεί άμεσα

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:22 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:53 | ΙΠΠΟΘΕΣΙΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ**

Διευκρινίστε σε ποια ζώα συντροφιάς αναφέρεστε στο συγκεκριμένο άρθρο

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:15 | ΖΩΦΟΡΟΣ πολιτισμος περιβαλλον ζωοφιλια**

Επισης ΠΡΕΠΕΙ να γινει διαχωρισμος διακριτος για ιδιωτικα καταφυγια,χωρους συλλεκτων,μονοκατοικιες με δεσποζομενα πολλα ζωα κλπ και οχι να εντασσονται ολα στην ιδια τακτικη.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36 |**

Συμφωνω με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:24 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:11 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:38 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:57 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:07 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:11 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:01 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 09:42 | Φιλοζωικός Σύλλογος Χίου**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα. Πρέπει όμως να βρεθεί ένας τρόπος ώστε όντως τα χρήματα να πηγαίνουν στα αδέσποτα και στις συνθήκες βελτίωσης των δημοτικών καταφυγίων.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 08:37 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:47 |**

Συμφωνώ με θέση ΠΦΠΟ.

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:27 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:21 |**

ΑΡΘΡΟ 49

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:16 | Ομάδα Εθελοντών Φιλόζωων Κυμίνων -Μαλγάρων και Φίλων**

Το φιλοζωικό μας Σωματείο συμφωνεί με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:40 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:31 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:01 |**

Άρθρο 49

Τα έσοδα από τα πρόστιμα σε περιπτώσεις παραβάσεων προδιαγραφών καταφυγίων. Εάν είναι ιδιωτικά καταφύγια τα έσοδα πηγαίνουν στον προϋπολογισμό του Δήμου αποκλειστικά για την βελτίωση των δημοτικών καταφυγίων και κτηνιατρείων. Τα έσοδα από πρόστιμα δημοτικών καταφυγίων πηγαίνουν στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών για κάλυψη δαπανών σχετικά με την ευζωία των ζώων

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:10 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:09 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Και αν οι Δημοι δεν εχουν καταφύγια ως ορίζει η νομοθεσία? Και αν οι φιλοζωικές κάνουν όλη την δουλειά? Αρμόδιος φορέας ελέγχου ποιος θα ειναι?

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:54 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:14 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί άμεσα για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:58 |**

συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:38 |**

αρθρο 49: Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:10 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ!

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:25 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:41 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:32 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:09 | Φιλοζωικός Σύλλογος Αιγιαλείας**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:48 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:18 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:51 | Αδέσποτες Ψυχές**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:37 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί άμεσα για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:00 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 23:50 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:44 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 21:21 |**

Η σχετική ΚΥΑ πρέπει να εκδοθεί ΑΜΕΣΑ για να μην παραμένει ανεφάρμοστος ο νόμος στο συγκεκριμένο θέμα.

ΑΡΘΡΟ 50

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:57 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:27 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:01 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:24 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:26 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:39 | Φιλόζωοι Εθελοντές Εκάλης**

Άρθρο 50

Για να μπορούμε να παρακολουθούμε την πρόοδο, αλλά και να εντοπίζουμε προβλήματα ώστε να κάνουμε όλες οι φιλοζωικές ομάδες προτάσεις, θεωρούμε απαραίτητη την δημιουργία ετήσιας δημόσιας έκθεσης από την επιτροπή με αναλυτικά στατιστικά στοιχεία ανά δήμο και ανά νομό.

Πόσα ζώα εισήχθησαν, πόσα ζώα εκτράφηκαν, πόσα ζώα υιοθετήθηκαν στην Ελλάδα, πόσα εξήχθησαν για υιοθεσίες στο εξωτερικό, πόσα ζώα βρίσκονται σε αναδοχή, σε καταφύγια, πόσα εγκαταλείφθηκαν, πόσα ζώα χάθηκαν και βρέθηκαν, πόσα χάθηκαν και δεν βρέθηκαν, πόσα ζώα στειρώθηκαν, πόσες τροφές δόθηκαν, πόσοι έλεγχοι για τσιπ έγιναν, πόσα πρόστιμα βεβαιώθηκαν, πόσα ζώα κακοποιήθηκαν, κτλ.

Επίσης, συμφωνούμε με την πρόταση της ΠΦΠΟ, δηλαδή:

Όχι διεύρυνση της επιτροπής σε 9 από 7 μέλη.

Όχι δύο μέλη από την ΚΕΔΕ, αλλά ένα.

Όχι προσθήκη προσώπου «εγνωσμένου κύρους», διότι είναι υποκειμενικό κριτήριο.

Δύο μέλη από διαφορετικές φιλοζωικές ομοσπονδίες ή συνομοσπονδίες που εκπροσωπούν πλήθος φιλοζωικών ομάδων, με πρόσωπα που εκείνες θα υποδείξουν, διότι το «αναγνωρισμένη προσφορά» είναι υποκειμενικό κριτήριο.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:22 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:47 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:34 | ΙΠΠΟΘΕΣΙΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ**

Άρθρο 50

Ακόμα μια νέα παράταση για την λειτουργία του Υπομητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του ΕΜΖΣ, μια νέα ημερομηνία που διευκολύνει το ήδη υπάρχον χάος.

Επίσης, στην παράγραφο (ζ) αναφέρεται ένα (1) πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών: παρακαλούμε διευκρινίστε τα κριτήρια που αποδίδουν σε ένα πρόσωπο το εγνωσμένο κύρος ώστε να προχωρά ο εκάστοτε Υπουργός Εσωτερικών στην επιλογή του.

Η επιλογή αυτών των θέσεων όπως και του Γενικού Γραμματέα για την προστασία των ζώων και των βοηθών του, σε ένα κράτος με Δημοκρατικό Πολίτευμα απαγορεύεται να εκφράζει προσωπικές επιλογές και απευθείας αναθέσεις. Γιατί τότε δεν είναι Δημοκρατία.

Μια ακόμα τροποποίηση που θα βαρύνει έναν νόμο ήδη δυσλειτουργικό και γραφειοκρατικό.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:54 |**

Συμφωνω με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:09 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:57 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:16 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:41 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:59 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:22 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:46 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:59 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:05 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:03 | Φιλοζωικός Σύλλογος Χίου**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες. Η επιλογή των μελών της Επιτροπής πρέπει να γίνεται με γνώμονα το ενδιαφέρον και την προτεραιότητα που δίνεται από το φορέα που συμμετέχει καθώς και το ρόλο του.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 08:38 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:00 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 23:54 | ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΖΩΟΦΙΛΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Επισημαίνεται ότι στο άρθρο 7.7.5. του Κώδικα Υγείας των Χερσαίων Ζώων του ΟΙΕ προβλέπεται ότι κατά την ανάπτυξη του προγράμματος διαχείρισης και ελέγχου του πληθυσμού των αδεσπότων σκύλων, προτείνεται οι αρμόδιες αρχές να συστήσουν συμβουλευτική επιτροπή η οποία πρέπει να περιλαμβάνει κτηνιάτρους, ειδικούς στην οικολογία του σκύλου, ειδικούς στη συμπεριφορά του σκύλου, ειδικούς στις ζωοανθρωπονόσους και εκπροσώπους των ενδιαφερόμενων μερών (τοπικών αρχών, υπηρεσίες υγείας, υπηρεσίες περιβάλλοντος, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις): «Article 7.7.5. In the development of a dog population control programme it is recommended that

the authorities establish an advisory group, which should include veterinarians, experts in dog ecology, dog behaviour and zoonotic diseases, and representatives of relevant stakeholders (local authorities, human health services/authorities, environmental control services/authorities, NGOs and the public). The main purpose of this advisory group would be to analyse and quantify the problem, identify the causes, obtain public opinion on dogs and propose the most effective approaches to use in the short and long term.».

Η Σύνθεση της επιτροπής πλην του εκπροσώπου του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κώδικα Υγείας των Χερσαίων Ζώων του ΟΙΕ και δεν διαθέτει τις απαιτούμενές γνώσεις ώστε να επιτελεί τον ρόλο της σύμφωνα με την παρ.3 του παρόντος άρθρου για παράδειγμα «…β) Την επιστημονική υποστήριξη των αρμοδίων αρχών για την εφαρμογή και τον έλεγχο της εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των ζώων συντροφιάς,..»

Η πρόβλεψη για τον ορισμού ενός (1) προσώπου εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών δεν βασίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και αποσκοπεί στην τοποθέτηση ημέτερων και βολικών συνομιλητών της πολιτικής ηγεσίας.

Η εκπροσώπηση και ο ρόλος των ΜΚΟ και των Δήμων πρέπει να είναι σύμφωνα με τις οδηγίες και όχι να κυριαρχούν στην ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ επιτροπή, γιατί απλά δεν είναι ειδικοί επιστήμονες και δεν μπορούν να ανταποκριθούν στον συμβουλευτικό τους ρόλο επαρκώς.

Αντίθετα πρέπει να συμμετέχουν κατά πλειοψηφία οι ειδικοί επιστήμονες οι οποίοι καθορίζονται στον Κώδικα του ΟΙΕ με τις ειδικότητές τους.

Η απουσία τεχνογνωσίας και εξειδίκευσης που χαρακτηρίζει την συμβουλευτική επιτροπή στη πλειοψηφία της, πλην της προαναφερθείσας ευδιάκριτης αδυναμίας να ανταποκριθεί στον συμβουλευτικό της ρόλο με επάρκεια, την καθιστά ευάλωτη στην ποδηγέτηση από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία.

Υπό το φως των παραπάνω γίνεται σαφές ότι ο ολισθηρός δρόμος που ακολουθεί η Κυβέρνηση της μη εφαρμογής του Κώδικα Υγείας των Χερσαίων Ζώων του ΟΙΕ δεν υπηρετεί την προστασία των ζώων συντροφιάς.

ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΖΩΟΦΙΛΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΑΜ 864

Αρ. Διαταγής Αναγνώρισης 31/2019

Ειρηνοδικείο Ν. Ιωνίας

Ηράκλειο Αττικής Φιλόθεης 43

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:28 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:17 | Ομάδα Εθελοντών Φιλόζωων Κυμίνων -Μαλγάρων και Φίλων**

Το φιλοζωικό μας Σωματείο συμφωνεί απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:12 |**

ΑΡΘΡΟ 50

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί . Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

13 Φεβρουαρίου 2023, 20:50 |

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:11 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:23 |**

Άρθρο 50

Η 7μελής επιτροπή Παρακολούθησης γίνεται 9μελής ως εξής: 1) Γενικός Γραμματέας, 2) Εκπρόσωπος Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου, 3) Εκπρόσωπος φιλοζωικών σωματείων ή οργανώσεων εγγεγραμμένων στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων, 4) Εκπρόσωπος του συνηγόρου του Πολίτη, 5) 2 εκπροσώπους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), 6) τον Προϊστάμενο του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς, 7) τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, 9) ένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών.

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:12 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:09 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Πάλι ανέφικτο, αφου δεν υπάρχει κανεις εγεγραμένος στα Μητρώα, για ακομα δεν υπάρχουν μητρώα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:00 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:12 |**

Θα πρέπει να υπάρξει και μία ημερομηνία έναρξης της δράσης της επιτροπής αυτής ώστε να μπορούν να εξυπηρετούνται οι αρμόδιοι φορείς.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:45 |**

συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:03 |**

αρθρο 50:Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έταιρες Ομοσπονδίες.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:59 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ!

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:20 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:37 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:13 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:40 | Φιλοζωικός Σύλλογος Αιγιαλείας**

Συμφωνούμε με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:09 |**

Συμφωνώ με τη θέση της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:19 |**

Η 7μελής επιτροπή Παρακολούθησης γίνεται 9μελής ως εξής: 1) Γενικός Γραμματέας, 2) Εκπρόσωπος Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου, 3) Εκπρόσωπος φιλοζωικών σωματείων ή οργανώσεων εγγεγραμμένων στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων, 4) Εκπρόσωπος του συνηγόρου του Πολίτη, 5) 2 εκπροσώπους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), 6) τον Προϊστάμενο του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς, 7) τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, 9) ένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών.

Πρόταση ΠΦΠΟ:

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί . Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:00 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από διαφορετικές Ομοσπονδίες. Οι εθελοντές φιλόζωοι είναι αυτοί που κουβαλάνε το μεγαλύτερο βάρος της φροντίδας των αδέσποτων ζώων, άρα αυτοί πρέπει να αντιπροσωπεύονται με 2 μέλη στην επιτροπή αυτή. Επίσης, υπάρχουν πολλοί δήμοι οι οποίοι δεν κάνουν ουσιαστικά τίποτα για να ελέγξουν τον υπερπληθυσμό των αδέσποτων, για ποιο λόγο να έχουν 2 ψήφους μέσα στην επιτροπή; Το πρόσωπο εγνωσμένου κύρους δεν έχει καμία χρησιμότητα, να βγει από την επιτροπή.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:40 | Αδέσποτες Ψυχές**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από διαφορετικές Ομοσπονδίες. Οι εθελοντές φιλόζωοι είναι αυτοί που κουβαλάνε το μεγαλύτερο βάρος της φροντίδας των αδέσποτων ζώων, άρα αυτοί πρέπει να αντιπροσωπεύονται με 2 μέλη στην επιτροπή αυτή. Επίσης, υπάρχουν πολλοί δήμοι οι οποίοι δεν κάνουν ουσιαστικά τίποτα για να ελέγξουν τον υπερπληθυσμό των αδέσποτων, για ποιο λόγο να έχουν 2 ψήφους μέσα στην επιτροπή; Το πρόσωπο εγνωσμένου κύρους δεν έχει καμία χρησιμότητα, να βγει από την επιτροπή.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:51 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί . Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο «εγνωσμένου κύρους». Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:37 |**

Στην 9μελή επιτροπή παρακολούθησης θεωρούμε αναγκαίο οι εκπρόσωποι της φιλοζωικής κοινότητας να αυξηθούν σε 2 μέλη και να απαλειφθεί το μέλος «εγνωσμένου κύρους» που είναι άγνωστα τα κριτήρια επιλογής του. Οι εκπρόσωποι της φιλοζωικής κοινότητας πρέπει να επιλέγονται με κλήρωση μαζί με δύο αναπληρωματικά τους μέλη ανάμεσα από εκπροσώπους που θα προτείνονται από τις νομίμως λειτουργούσες Ομοσπονδίες φιλοζωικών οργανώσεων. Αυτό γιατί τα φιλοζωικά σωματεία είναι εκατοντάδες και συλλογικά εκπροσωπούνται από τις Ομοσπονδίες τους.
Στα καθήκοντα της Επιτροπής πρέπει να προστεθεί και ο έλεγχος για τη δημιουργία ειδικών υπηρεσιών για τη διαχείριση των ζώων συντροφιάς σε όλους τους Δήμους. Ως ΠΦΠΟ θεωρούμε ότι σε όλους τους Δήμους πρέπει να ιδρυθούν και να στελεχωθούν άμεσα αυτές οι ειδικές υπηρεσίες που θα περιλαμβάνουν κτηνιάτρους, συνεργεία περισυλλογής, σταυλίτες, εκπαιδευτέςζώων και διοικητικό προσωπικό»

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:54 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες. Οι εθελοντές φιλόζωοι είναι αυτοί που κουβαλάνε το μεγαλύτερο βάρος της φροντίδας των αδέσποτων ζώων, άρα αυτοί πρέπει να αντιπροσωπεύονται με 2 μέλη στην επιτροπή αυτή. Επίσης, υπάρχουν πολλοί δήμοι οι οποίοι δεν κάνουν ουσιαστικά τίποτα για να ελέγξουν τον υπερπληθυσμό των αδέσποτων, για ποιο λόγο να έχουν 2 ψήφους μέσα στην επιτροπή; Το πρόσωπο εγνωσμένου κύρους δεν έχει καμία χρησιμότητα, να βγει από την επιτροπή.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 23:18 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:10 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί . Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο

μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έτερες Ομοσπονδίες.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 21:06 |**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί Ένας μόνο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ. Κανένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από έταιρες Ομοσπονδίες.

ΑΡΘΡΟ 51

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:32 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:02 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:31 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:55 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 14:16 |** *Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.*

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:09 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 13:02 | Φιλόζωοι Εθελοντές Εκάλης**

Άρθρο 51

Με τον Ν.4727/2020, η υπάρχουσα βάση δεδομένων καταχώρισης τσιπ στο ΥΠΑΑΤ, δεν νοείται πλέον ως πλατφόρμα του ΥΠΑΑΤ, είναι βάση δεδομένων του κράτους. Όπως προστέθηκε πρόσφατα πεδίο για τον ανάδοχο, ας προστεθούν τα πεδία που χρειάζονται. Τόσες αναβολές για να φτιαχτεί από την αρχή ένα νέο μητρώο (ΕΜΖΣ) ενώ ήδη υπάρχει, λειτουργεί και χρειάζεται την κατάλληλη διεύρυνση;

Όπως γράψαμε στην διαβούλευση για τον Ν.4830/2021 αλλά και σε επιστολή μας στο ΥΠΕΣ, υπάρχουν τα εξής προβλήματα με το ΕΜΖΣ στον Ν.4830/2021:

Α. Λόγοι διαφάνειας και προστασίας των ζώων επιβάλλουν να μην διαγράφεται καμία καταχώριση μικροτσίπ και κανένα στοιχείο κατόχου, είτε το ζώο ζει στην Ελλάδα είτε μεταφέρθηκε στο εξωτερικό, είτε ζει, είτε όχι. Η τεχνολογία πλέον επιτρέπει την διατήρηση απεριόριστων στοιχείων και την επεξεργασία τους σε υποομάδες. Έτσι λειτουργεί και σωστά, η βάση δεδομένων του ΥΠΑΑΤ. Τα προβλήματα:

1). Ν.4830/2021, Άρθρο 46, παρ.2.

Επιτρέπει για έξι μήνες μετά τη μεταφορά του αρχείου από το ΥΠΑΑΤ στο ΕΜΖΣ την διαγραφή ζώων που δεν έχει ο ιδιοκτήτης πια στην κατοχή του, ή που έχουν πεθάνει. Πρακτικά αυτό σημαίνει ότι όποιος έχει εγκαταλείψει ή έχει βλάψει το ζώο του, θα έχει περιθώριο 6 μηνών να το εξαφανίσει νομίμως από την βάση δεδομένων. Το ίδιο ισχύει και για όσους υιοθετούν ζώα με σκοπό να τα προωθήσουν αλλού, θα μπορούν να κάνουν εκκαθάριση του ιστορικού της δράσης τους.

2). Ν.4830/2021, Άρθρο 4, παρ.12.

Επιτρέπει την διαγραφή ζώων από το ΕΜΖΣ όταν ο ιδιοκτήτης φεύγει με το ζώο του στο εξωτερικό. Διασύνδεση με το σύστημα καταχώρισης στην χώρα προορισμού (αν υπάρχει) απαιτείται, όχι διαγραφή από το ΕΜΖΣ.

3). Ν.4830/2021, Άρθρο 7, παρ.3.

Για υιοθεσίες στο εξωτερικό η μεταβολή στο ΕΜΖΣ περιλαμβάνει την ένδειξη ότι υιοθετήθηκε ένα ζώο και μόνο την χώρα του προορισμού. Πλήρη στοιχεία χρειάζονται για την παρακολούθηση των υιοθεσιών, όχι μόνο χώρα προορισμού.

Β. Χωρίς καταγραφή όλων των ζώων που εισέρχονται και εξέρχονται από την χώρα, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί το παραεμπόριο ζώων, ή η παράνομη μετακίνηση ζώων.

Με τον Ν.4830/2021, Άρθρο 8, παρ.15, καταγράφονται στο ΕΜΖΣ άμεσα μόνο τα ζώα που εισάγονται από χώρες εκτός της ΕΕ.

ΟΜΩΣ, όλα τα εισερχόμενα ζώα στην Ελλάδα θα πρέπει να καταχωρίζονται με τα στοιχεία του ιδιοκτήτη ή του εισαγωγέα τους στο ΕΜΖΣ, στα σημεία εισόδου τους. Τα εξερχόμενα ζώα θα πρέπει να ελέγχονται αν είναι καταχωρισμένα στο ΕΜΖΣ με τα στοιχεία του φερόμενου ως ιδιοκτήτη τους.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 1:

Αυτή τη στιγμή αλλά και με το μελλοντικό ΕΜΖΣ, όποιος έχει κλέψει σκύλο με καταχωρισμένο τσιπ, μπορεί να τον βγάλει από την χώρα, αφού δεν ελέγχεται αν το μικροτσίπ του είναι καταχωρισμένο σε άλλο όνομα στην βάση δεδομένων, παρά μόνο αν

το μικροτσίπ του ζώου έχει τον ίδιο αριθμό με αυτόν που είναι γραμμένος στο διαβατήριο που έφτιαξε ο συνοδός για το ζώο.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 2:

Όποιος φέρνει οδικώς ένα δύο Μαλτέζ από puppy mill γειτονικής χώρας κάθε Σαββατοκύριακο και τα πουλά παράνομα στην Ελλάδα, δεν μπορεί να εντοπιστεί.

Γ. Προβληματικές άμεσες υιοθεσίες χαμένων ή κλεμμένων ζώων, από αυτούς που τα βρήκαν ή τα έκλεψαν:

Ο Ν.4830/2021, Άρθρο 7, παρ.2

επιτρέπει σε όποιον βρει «αδέσποτο ημίαιμο» ζώο που του αρέσει στον δρόμο, να το καταχωρίσει αμέσως στον όνομα του στην τωρινή βάση ή στο μελλοντικό ΕΜΖΣ, χωρίς να έχει υποχρέωση να ενημερώσει κανέναν ή να δηλώσει την εύρεση πχ στην αστυνομία.

ΕΠΕΙΔΗ ΟΜΩΣ:

1 «Ημίαιμο» θεωρείται όποιο ζώο δεν έχει χαρτιά pedigree και ας έχει τον φαινότυπο κάποιας ράτσας. Ένα πχ mini poodle ασυνόδευτο στον δρόμο, θεωρείται ημίαιμο

2 Το χαμένο ζώο μπορεί να είναι των ενόπλων δυνάμεων που δεν έχουν υποχρέωση να το καταχωρίσουν στο ΕΜΖΣ με το Άρθρο 4, παρ.19

3 Το χαμένο ζώο μπορεί να έχει εισέλθει στην χώρα νομίμως χωρίς ανιχνεύσιμο μικροτσίπ, γιατί ο νόμος δίνει έως 90 ημέρες περιθώριο να τοποθετηθεί συμβατό μικροτσίπ με το Άρθρο 4, παρ.14

4 Το χαμένο ζώο μπορεί να έχει μικροτσίπ ελαττωματικό που δεν σκανάρεται πια, να μετακινήθηκε το τσιπ του και να μην σκαναρίστηκε όλο το σώμα σωστά, ή να χρησιμοποιήθηκε σκάνερ ελαττωματικό που δεν σκανάρει όλα τα τσιπ

5 Το χαμένο ή κλεμμένο ζώο μπορεί να είναι μικρής ηλικίας και νομίμως να μην έχει τοποθετηθεί ακόμα τσιπ

6 Το χαμένο ζώο μπορεί να έχει τσιπ που είναι ακαταχώριστο:

-α. Από αμέλεια κτηνίατρου, δήμου ή φιλοζωικής που έκανε την υιοθεσία

-β. Γιατί χάθηκαν πολλά στοιχεία ζώων κατά την μεταφορά της βάσης από τον ΠΚΣ στο ΥΠΑΑΤ

-γ. Γιατί αυτός που έλεγξε την βάση δεν κοίταξε ή δεν έχει πρόσβαση στο pdf των ιστορικών στοιχείων του ΠΚΣ στην βάση

-δ. Γιατί το ζώο το καταχώρισαν λανθασμένα μόνο στον ΚΟΕ που έχει ασύνδετη βάση

-ε. Γιατί το ζώο το έφεραν μαζί τους οι ιδιοκτήτες για διακοπές και ΔΕΝ υπάρχει υποχρέωση καταχώρισης του τσιπ του στην ελληνική βάση κατά την είσοδο τους στην χώρα ούτε τώρα, ούτε με το μελλοντικό ΕΜΖΣ.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 3:

Χάνει μία τουρίστρια το γιόρκι της που έχει νομίμως μη ανιχνεύσιμο τσιπ. Το δηλώνει στην αστυνομία, κάνει αναρτήσεις στο fb στις σχετικές σελίδες.

Το χαμένο γιόρκι το βρίσκει περαστική που δεν έχει λογαριασμό fb μετά από δύο ημέρες, βρώμικο, βρεγμένο, πεινασμένο κάτω από κάδο σκουπιδιών. Το πάει σε κτηνίατρο που με το σκάνερ του δεν μπορεί να ανιχνεύσει το υπάρχον τσιπ, γιατί δεν είναι συμβατό. Με τον νόμο είναι «αδέσποτο», χωρίς χαρτιά pedigree είναι «ημίαιμο», από την εμφάνιση του, την πείνα του, το σοκ του, την έλλειψη τσιπ βαπτίζεται «εγκαταλελλειμένο».

Με το άρθρο Άρθρο 7, παρ.2 του Ν.4830/2021 μπορεί να ζητήσει από τον/την κτηνίατρο να το καταχωρίσει στο όνομα της εκείνη τη στιγμή, ΧΩΡΙΣ καμία δήλωση εύρεσης του ζώου πουθενά και χωρίς καμία διερεύνηση…

Η τουρίστρια του παραδείγματος συνεχίζει τις αναρτήσεις & τις επισκέψεις στο αστυνομικό τμήμα, αλλά το χαμένο της ζώο νομίμως «υιοθετήθηκε» και χάθηκαν τα ίχνη του…

Ελπίζουμε να έγινε κατανοητό γιατί είναι κατά της ευζωίας των ζώων το άρθρο 7, παρ.2. Γιατί δεν διευκολύνει τις υιοθεσίες πραγματικών αδέσποτων ζώων, αλλά αντιμετωπίζει τα ζώα ως πράγματα και όχι ως συναισθανόμενα όντα που δένονται με τον ιδιοκτήτη τους και τα άλλα ζώα με τα οποία ίσως ζούσαν πριν χαθούν ή κλαπούν. Ο νόμος προβλέπει πρόστιμο για τα δεσποζόμενα ζώα που δεν είναι σημασμένα, όχι την κατάσχεση τους.

Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε επιτακτική την ανάγκη να δημιουργηθεί άμεσα διαδικασία δήλωσης εύρεσης ζώου και προϋποθέσεις για την υιοθεσία του, με δημιουργία πεδίου στο μελλοντικό ΕΜΖΣ ώστε να αναρτώνται σε μία επίσημη σελίδα τα ευρισκόμενα ζώα, με δυνατότητα πλοήγησης ανά περιοχή, ανά χρώμα, ανά μέγεθος, ανά ράτσα, κτλ.

Δεν είναι πρέπον να βαπτίζονται «αδέσποτα» τα χαμένα ζώα, ενώ υπάρχουν τόσα πραγματικά αδέσποτα που χρειάζονται ένα σπίτι.

Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητούμε να τροποποιηθεί καταλλήλως το ΕΜΖΣ

Γιούλα Πιπιλή, εκπρόσωπος Φιλόζωων Εθελοντών Εκάλης

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:43 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:41 | ΙΠΠΟΘΕΣΙΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΙΠΠΟΕΙΔΩΝ**

Ακόμα μια νέα παράταση για την λειτουργία του Υπομητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του ΕΜΖΣ, μια νέα ημερομηνία που διευκολύνει το ήδη υπάρχον χάος.

Επίσης, στην παράγραφο (ζ) αναφέρεται ένα (1) πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών: παρακαλούμε διευκρινίστε τα κριτήρια που αποδίδουν σε ένα πρόσωπο το εγνωσμένο κύρος ώστε να προχωρά ο εκάστοτε Υπουργός Εσωτερικών στην επιλογή του.

Η επιλογή αυτών των θέσεων όπως και του Γενικού Γραμματέα για την προστασία των ζώων και των βοηθών του, σε ένα κράτος με Δημοκρατικό Πολίτευμα απαγορεύεται να εκφράζει προσωπικές επιλογές και απευθείας αναθέσεις. Γιατί τότε δεν είναι Δημοκρατία.

Μια ακόμα τροποποίηση που θα βαρύνει έναν νόμο ήδη δυσλειτουργικό και γραφειοκρατικό.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:05 |**

Συμφωνω με τις θεσεις της ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:38 |**

ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:20 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:43 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:02 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:18 |**

Συμφωνώ με τις προτάσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:27 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:29 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:56 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 11:36 | The Green Tank**

Το Green Tank αντλεί από τη συγκεκριμένη διάταξη για να επισημάνει ότι μέχρι σήμερα δεν έχουν ενεργοποιηθεί οι διατάξεις που να καθιστούν, στο σκέλος που αφορά στις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών, τον νόμο 4873/2021 εφαρμόσιμο. Δεν έχει συσταθεί η Διεύθυνση Ο.Κοι.Π. και Κοινωφελών Φορέων στο Υπουργείο Εσωτερικών, ούτε έχει δημιουργηθεί η Δημόσια Βάση Δεδομένων ούτε το Ειδικό Μητρώο των Οργανώσεων της Κοινωνίας των Πολιτών που προβλέπει ο νόμος αλλά ούτε και έχουν εκδοθεί απαραίτητες διευκρινίσεις για την εφαρμογή του.

Συνεπώς, προτείνεται να παραταθεί κατά έναν χρόνο η μεταβατική περίοδος που προβλέπεται στο άρθρο 75 του νόμου 4873/2021, να αντικατασταθεί η ημερομηνία έναρξης ισχύος των διατάξεων του νόμου και να οριστεί νέα ημερομηνία έναρξης ισχύος η 1η.1.2024. Πιο επείγουσα θεωρείται η παράταση των προβλέψεων που αφορούν στην παράγραφο 3 του άρθρου 75 του νόμου 4873.

Με αυτόν τον τρόπο θα διαμορφωθούν οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 75 του ν. 4873/2021 ως εξής:

«2. Τα άρθρα 10, 21 και 22 εφαρμόζονται για τα φορολογικά έτη που αρχίζουν από την 1η.1.2024 και εφεξής.

«3. Η ισχύς των άρθρων 5, 6, 7, 8 και 9 αρχίζει από την 1η.1.2024».

Σημειώνεται ότι στην ίδια κατεύθυνση ήταν και το σχόλιο που είχε καταθέσει πρόσφατα το Green Tank στη δημόσια διαβούλευση επί του σχεδίου του 5ο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για το Open Government Partnership (OGP) που είχε οργανώσει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης: http://www.opengov.gr/digitalandbrief/?c=2535.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 10:01 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 08:23 |**

Συμφωνώ με ΠΦΠΟ

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:48 | ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΖΩΟΦΙΛΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Η Ελλάδα ΕΧΕΙ Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς σε εφαρμογή του άρθρου 4 του ν. 4039/2012, ονομάζεται Διαδικτυακή Ηλεκτρονική Βάση Δεδομένων καταγραφής των Ζώων Συντροφιάς και των Ιδιοκτητών τους και συγκαταλέγεται στις 12 χώρες της Ε.Ε., που έχουν κεντρική βάση δεδομένων.

Το ψηφιακό ιστορικό του ζώου ήδη υπάρχει στη Διαδικτυακή Ηλεκτρονική Βάση Δεδομένων καταγραφής των Ζώων Συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους και φυσικά μπορεί να αναπτυχθεί περαιτέρω.

Το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς έχει αναπτυχθεί στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και υποστηρίζεται από 1300 πιστοποιημένους ιδιώτες κτηνιάτρους, είναι διασυνδεδεμένο με όλες τις κτηνιατρικές υπηρεσίες των Περιφερειών και των Περιφερειακών Ενοτήτων της χώρας ώστε να καθίσταται ουσιαστικός ο κτηνιατρικός έλεγχος (Ιχνηλασιμότητας,, υγειονομικός και ευζωίας) και έχει αναπτυχθεί υπηρεσία webservice ώστε να αποκτήσουν την ανάλογη πρόσβαση οι υπηρεσίες άλλων υπουργείων και υπηρεσιών που έχουν αρμοδιότητα σε σχέση με τα ζώα συντροφιάς.

Το μητρώο καταφυγίων και ενδιαιτημάτων είχε ήδη το ΥΠΑΑΤ ξεκινήσει να το κατασκευάζει σε συνεργασία με τις αδειοδοτούσες κτηνιατρικές αρχές των Περιφερειακών Ενοτήτων, μέσω υπηρεσίας «Back-office», ενώ το μητρώο εκτροφέων μαζί με την ΚΥΑ για τους ειδικότερους όρους έγκρισής τους σε εφαρμογή της παρ. 4 του άρθρου 6 είχαν προγραμματιστεί να ολοκληρωθούν στο 2021.

Η εφαρμογή ελέγχεται κάθε φορά από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Food and Veterinary Office-FVO) που επιθεωρούν το πρόγραμμα της λύσσας τα τελευταία χρόνια.

Στην ημερίδα που πραγματοποιήθηκε στις 18 Νοεμβρίου του 2018 στις Βρυξέλλες με θέμα το παράνομο ηλεκτρονικό εμπόριο των ζώων συντροφιάς υπό την αιγίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Αυστριακή Προεδρίας με τη συμμετοχή πολλών αρμοδίων αρχών κρατών μελών και των μεγαλύτερων φιλοζωικών φορέων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η Διαδικτυακή Βάση της Γαλλίας (i-cad) παρουσιάστηκε ως πρότυπη εθνική βάση στη Ε.Ε. Λειτουργεί στο Υπουργείο Γεωργίας της Γαλλίας μαζί με τα υπόλοιπα πληροφοριακά συστήματα της Κτηνιατρικής. Διασυνδέεται με την αστυνομία, του Δήμους, τα εκτροφεία και τα καταφύγια.

Η Διαδικτυακή Ηλεκτρονική Βάση καταγραφής των ζώων συντροφιάς του ΥΠΑΑΤ λειτουργεί σύμφωνα με την Διαδικτυακή Βάση της Γαλλίας (i-cad) η όποια παρουσιάστηκε ως πρότυπη εθνική βάση στη Ε.Ε, και στην οποία έχουν πρόσβαση οι Δήμοι, Περιφέρειες και η Αστυνομία.

Η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπ.Α.Α.Τ. σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπ.Α.Α.Τ με βάση τη ΔΗΒ καταγραφής των ζώων συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους υλοποίησε επιπλέον τρείς ψηφιακές υπηρεσίες:

Το 2019 την Ψηφιακή Υπηρεσία Παρακολούθησης των Αδεσπότων Ζώων από του Δήμους που δίνει τη δυνατότητα στους Δήμους να έχουν ένα ολοκληρωμένο και αξιόπιστο ψηφιακό εργαλείο παρακολούθησης του προγράμματος διαχείρισης που μπορεί με μια εκτύπωση σε ένα αρχείο excel να έχει η πενταμελής επιτροπή του Δήμου και οι αρμόδιες υπηρεσίες πλήρη εικόνα των δράσεων της διαχείρισης των αδεσπότων ζώων συντροφιάς στην επικράτειά τους. Η πρόσβαση έχει δοθεί σε εξουσιοδοτημένους υπαλλήλους των Δήμων που είναι αρμόδιοι να ενημερώνουν την ψηφιακή υπηρεσία, οι οποίοι μπορούν να αναζητούν με το αριθμό του microchip τον ιδιοκτήτη στον οποίο αντιστοιχεί ένα εξαφανισμένο ή εγκαταλελειμμένο ζώο.

Το 2018 την ψηφιακή υπηρεσία "Back-Office" στην οποία έχουν πρόσβαση οι κτηνίατροι των Περιφερειακών Ενοτήτων οι οποίοι μπορούν να διευκολύνονται στην διαπίστωση της εμβολιακής κατάστασης των ζώων, αποκτούν πρόσβαση με σκοπό να ενημερώνεται η βάση για τις δράσεις του Δήμου για κάθε αδέσποτο που διαχειρίζεται.

Το 2020 την ψηφιακή υπηρεσία «webservice" μέσω της οποίας δίνεται πρόσβαση σε όλες τις αρμόδιες αρχές βεβαίωσης παραβάσεων του ν. 4039/2012 όπως ισχύει, οι οποίες έχουν οριστεί στο άρθρο 1. Στην ψηφιακή υπηρεσία «webservice" ανταποκρίθηκε η Ελληνική Αστυνομία η οποία απέκτησε σχετική πρόσβαση.

Με την υπ' αριθμ. 2073/2017 Απόφαση του Δ΄ Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας απορρίφθηκε η αίτηση και επιβλήθηκε στον Π.Κ.Σ. η δικαστική δαπάνη του Δημοσίου. Η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24ης Αυγούστου 2017 και αναφέρει μεταξύ άλλων :

«…η νέα Διαδικτυακή Βάση έχει καταστεί πλήρως λειτουργική από 18.8.2015, ο δε σχεδιασμός της, που προβλέπει σύστημα λογικών ελέγχων για κάθε καταχωρούμενη πληροφορία:

(α) επιτρέπει τη χρήση της από όλα τα πρόσωπα τα οποία ως «φορείς εκτέλεσης της σήμανσης και καταγραφής των ζώων συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους» έχουν τη δυνατότητα προσβάσεως σε αυτήν,

(β) διασφαλίζει την ακεραιότητα της πληροφορίας, καθόσον καθίσταται υποχρεωτική η συμπλήρωση όλων των απαραίτητων πεδίων πριν από την ηλεκτρονική υποβολή οποιουδήποτε αιτήματος καταχωρίσεως,

(γ) απαιτεί την εισαγωγή παραμετροποιημένων δεδομένων (πχ είδος ζώου, φύλο, φυλή, είδος τριχώματος) για την καταγραφή με ενιαίο τρόπο των ζώων και την αποφυγή καταχωρίσεως σφαλμάτων ή υποκειμενικών εκτιμήσεων,

(δ) διασφαλίζει την απαραίτητη αμφίδρομη αντιστοίχιση μεταξύ ζώου και ιδιοκτήτη και

(ε) επιτρέπει τη δυνατότητα εμπλουτισμού με πεδία που σχετίζονται με υγειονομικές πληροφορίες κατά τη διαχείριση νοσημάτων των ζώων και ζωοανθρωπονοσογόνων παραγόντων, όταν τούτο κρίνεται σκόπιμο από τις καθ' ύλην αρμόδιες αρχές.

Με τον τρόπο αυτό «εξασφαλίζεται η ιχνηλασιμότητα κάθε ζώου και η αντιστοίχιση με τα ατομικά στοιχεία συγκεκριμένου ιδιοκτήτη», ώστε να περιορισθεί το φαινόμενο της εγκαταλείψεως δεσποζόμενων ζώων, καθίσταται ευχερέστερη η εκτέλεση προγραμμάτων περισυλλογής και διαχειρίσεως αδέσποτων ζώων και δημιουργείται ένα σημαντικό εποπτικό εργαλείο, για τον σχεδιασμό και τη διαχείριση από τις αρμόδιες αρχές προγραμμάτων ελέγχου και αντιμετωπίσεως σημαντικών ζωοανθρωπονοσογόνων παραγόντων, επικίνδυνων για τη δημόσια υγεία.Ενόψει των ανωτέρω, η επιλογή του νομοθέτη να αναθέσει την τήρηση και διαχείριση της Διαδικτυακής Ηλεκτρονικής Βάσης στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και όχι στον αιτούντα Πανελλήνιο Κτηνιατρικό Σύλλογο ουδόλως αντίκειται στο Σύνταγμα, όπως αβασίμως προβάλλεται, και είναι απορριπτέοι όλοι οι ανωτέρω λόγοι, καθώς και η αίτηση ακυρώσεως στο σύνολό της…»

Ως εκ τούτου ποιοι είναι οι πραγματικοί λόγοι που το ήδη ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ μητρώο όπως αναλυτικά αναφέραμε παραπάνω δεν αναπτύσσεται περαιτέρω (Μητρώο καταφυγίων, μητρώο φιλοζωικών, μητρώο εκτροφέων μητρώο διαβατηρίων) και επιλέγεται η διενέργεια διαγωνισμού ώστε να δημιουργηθεί από το μηδέν νέο Μητρώο;

ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΖΩΟΦΙΛΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΑΜ 864

Αρ. Διαταγής Αναγνώρισης 31/2019

Ειρηνοδικείο Ν. Ιωνίας

Ηράκλειο Αττικής Φιλόθεης 43

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 00:58 |**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:38 |**

ΑΡΘΡΟ 51

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

————–

Η αλλαγή του νόμου για τα ζώα πρέπει να γίνει σε πολλά σημεία και άμεσα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:12 |**

Συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 22:26 | Ομάδα Εθελοντών Φιλόζωων Κυμίνων -Μαλγάρων και Φίλων**

Το φιλοζωικό μας Σωματείο συμφωνεί απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 20:28 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:52 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:30 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 19:39 |**

Άρθρο 51

Παράταση προθεσμίας εγγραφής στο ΕΜΖΣ και τα Υπομητρώα ως 31-12-23

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 18:01 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:05 |**

Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 16:03 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:09 |**

Δυστυχώς αρκετά καίρια σημεία του νόμου αναβάλλονται συνεχώς (όπως είναι το ΕΜΖΣ αλλά και η επιβολή προστίμων για αστείρωτα ή μη δηλωμένα στη βάση DNA). Οι Δήμοι από την άλλη, οι οποίοι είναι στην πρώτη γραμμή για την εφαρμογή της νομοθεσίας και φέρουν και όλη την ευθύνη χωρίς να μπορούν να αποφασίσουν, δεν έχουν την δυνατότητα αναβολών με νομοθετική ρύθμιση. Αλλά και στους Δήμους ισχύει η υποστελέχωση και η γραφειοκρατία. Και στους Δήμους για να γίνει ανάθεση για όλα αυτά που χρειάζονται (κτηνίατροι, τροφές, φάρμακα, επιπλέον προσωπικό κλπ) γίνονται διαδικασίες νόμιμες (διαγωνισμοί) οι οποίες απαιτούν χρόνο και προσωπικό, που δεν περισσεύει. Συχνά οι Δήμοι οφείλουν μεν αλλά δεν μπορούν.

Και θα τρέχουν πίσω από τις καταστάσεις όσο αφήνουμε την αναπαραγωγή των ζώων ουσιαστικά ελεύθερη, χωρίς επιβολή προστίμων και χωρίς οργανωμένο σώμα ελέγχου.

ΣΤΟΠ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΤΩΝ ΕΙΝΑΙ Η ΜΟΝΗ ΛΥΣΗ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:33 |**

συμφωνώ με την ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:23 |**

αρθρο 51:Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

Η αλλαγή του νόμου για τα ζώα πρέπει να γινει σε πολλα σημεία του και άμεσα

Δυομισυ χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ότι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε.(περιφορα ζωων για ‘’θρησκευτικους’’ σκοπους,κλπ) Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες ,που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η

στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:.

– Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

– Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενωνκαι περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

– Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

– Αμεσα Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

– Ιδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

– 'Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

– Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

– Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

– Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση/ εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

– Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και συγκεκριμένη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 14:47 |**

Συμφωνώ απόλυτα με τις θέσεις της ΠΦΠΟ!

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:43 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:24 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:03 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της ΠΦΠΟ

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:12 | Φιλοζωικός Σύλλογος Αιγιαλείας**

Συμφωνούμε απόλυτα με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 13:39 |**

Συμφωνώ με τις θέσεις της Π.Φ.Π.Ο.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:39 |**

Η αλλαγή του νόμου για τα ζώα πρέπει να γινει σε πολλα σημεία του και άμεσα!

Η ΠΦΠΟ ,συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Δυομισυ χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ότι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε.(περιφορα ζωων για ‘’θρησκευτικους’’ σκοπους,κλπ) Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες ,που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου

εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:.

– Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

– Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενωνκαι περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

– Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

– Αμεσα Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

– Ιδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

– 'Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

– Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

– Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

– Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση/ εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

– Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και συγκεκριμένη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:09 |**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:48 | Αδέσποτες Ψυχές**

Η επιτροπή να παραμείνει 7μελής, διότι όσο διευρύνεται τόσο πιο δυσλειτουργική θα καταστεί. Δύο μέλη από Φιλοζωικές Ομοσπονδίες ή Συνομοσπονδίες με τους αναπληρωτές τους από διαφορετικές Ομοσπονδίες. Οι εθελοντές φιλόζωοι είναι αυτοί που κουβαλάνε το μεγαλύτερο βάρος της φροντίδας των αδέσποτων ζώων, άρα αυτοί πρέπει να αντιπροσωπεύονται με 2 μέλη στην επιτροπή αυτή. Επίσης, υπάρχουν πολλοί δήμοι οι οποίοι δεν κάνουν ουσιαστικά τίποτα για να ελέγξουν τον υπερπληθυσμό των αδέσποτων, για ποιο λόγο να έχουν 2 ψήφους μέσα στην επιτροπή; Το πρόσωπο εγνωσμένου κύρους δεν έχει καμία χρησιμότητα, να βγει από την επιτροπή.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:56 |**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 10:55 | Αδέσποτες Ψυχές**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 09:23 |**

Δύο χρόνια τώρα, από το 2021 που ψηφίστηκε ο 4830 και ακόμα δεν έχει ετοιμαστεί το ΕΜΖΣ. Πόσα χρόνια ακόμα θα περιμένουμε;

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:34 |**

Οι συνεχείς αναβολές αποτελούν τροχοπέδη στην εφαρμογή του νόμου διαιωνίζοντας τον υπερπληθυσμό των αδέσποτων.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:58 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Η αλλαγή του νόμου για τα ζώα πρέπει να είναι ριζική και άμεση
Η ΠΦΠΟ συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας.

Δυόμισι χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ό,τι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε. Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες και προχειρότητες που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.
Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την συνολική αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:
• Η νομιμοποίηση του εγκλεισμού υγιών ενήλικων μη επιθετικών ζώων σε κλουβιά, το οποίο απαγόρευε ρητά ο προηγούμενος νόμος. Αυτή η ανατροπή οδηγεί σε άμεση πλήρωση των κυνοκομείων με ζώα που συλλέγονται αυθαίρετα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να διαβιούν έγκλειστα.
• Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.
• Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενων και περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».
• Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.
Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα
• Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς
• Ίδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

• ‘Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους
• Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας
• Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.
• Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση / εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),
• Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.
Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και πλήρη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους. Επισυνάπτονται τα σχόλια της ΠΦΠΟ στη διαβούλευση για τις τροποποιήσεις στον ν.4830/2021.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 22:15 | Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδίαι**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 21:25 |**

Με την καθυστέρηση και τις συνεχείς αναβολές της οργάνωσης του ΕΜΖΣ από το Υπουργείο δημιουργείται πρόσθετη δυσκολία στο χάος που επικρατεί στη διαχείριση των αδέσποτων στη χώρα.
Η αλλαγή του νόμου για τα ζώα πρέπει να γινει σε πολλα σημεία του και άμεση
Η ΠΦΠΟ η ομοσπονδία στην οποία ανήκουμε ως ΖΩΦΟΡΟΣ ,συμμετείχε στη διαβούλευση για τροποποιήσεις του ν.4830/2021 με συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση των προτεινόμενων αλλαγών που ωστόσο παραμένουν δευτερεύουσας σημασίας. Δυομισυ χρόνια από την ψήφισή του, ο νόμος 4830/2021 για τα ζώα συντροφιάς, παραμένει ένας νόμος σε γενικές γραμμές ανεφάρμοστος ως προς τις όποιες θετικές προβλέψεις αλλά εφαρμοσμένος σε ότι αφορά τα μεγάλα πισωγυρίσματα που δυστυχώς θεσμοθέτησε.(περιφορα ζωων για ‘’θρησκευτικους’’ σκοπους,κλπ) Ένας νόμος με μεγάλες ασάφειες ,που αναγκάζει σε συνεχείς διευκρινήσεις και για την εφαρμογή του οποίου

εκκρεμούν η έκδοση υπουργικών αποφάσεων, η λειτουργία αναγκαίων μητρώων, η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών στους Δήμους και στους υπόλοιπους κρατικούς μηχανισμούς.

Από την πλευρά μας θα συνεχίσουμε να διεκδικούμε την αλλαγή του νόμου και να παλεύουμε για να αλλάξουν τα πιο σημαντικά προβληματικά σημεία του 4830/21 που αποτελούν:.

– Η νομιμοποίηση της συμμετοχής ζώων σε θεάματα. Με την επίκληση της λαϊκής παράδοσης εκατοντάδες παραγωγικά ζώα όπως ταύροι και αγελάδες, ιπποειδή, χοίροι και αμνοερίφια βασανίζονται ή κακοποιούνται δημόσια σε όλη την χώρα σε λιτανείες, αγώνες, φάτνες, τελετουργικές σφαγές. Άγρια αρπακτικά όπως αετοί χρησιμοποιούνται σε γήπεδα, γεράκια σε παραστάσεις για σχολεία και αρπακτικά πουλιά όλων των ειδών σε κάθε είδους εκθέσεις.

– Η ακύρωση στην πράξη της θετικής πρόβλεψης για υποχρεωτική στείρωση των δεσποζόμενωνκαι περιορισμού των γεννήσεων μέσω της διαδικασίας «φύλαξης γενετικού υλικού».

– Η κατάργηση του ουσιαστικού ρόλου των 5μελών των Δήμων που έγινε γνωμοδοτικός και η μεταφορά των αποφάσεων στις Εκτελεστικές Επιτροπές που αποτελούνται από Δήμαρχο και Αντιδημάρχους.

Επιπλέον διεκδικούμε άμεσα

– Αμεσα Λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς

– Ιδρυση, στελέχωση και λειτουργία ειδικής υπηρεσίας για τα θέματα των ζώων σε όλους τους Δήμους

– ‘Ιδρυση, εξοπλισμό, στελέχωση και λειτουργία δημοτικών κτηνιατρείων σε όλους τους Δήμους

– Αποτελεσματική αστυνόμευση και δικαστική αντιμετώπιση της κακοποίησης που συνεχίζουν να είναι αποθαρρυντικές. Την ίδρυση Αστυνομίας ζώων με παρουσία σε όλα τα Αστυνομικά τμήματα της χώρας

– Μηχανισμούς ελέγχου της υποχρεωτικής στείρωσης και της ευζωίας των δεσποζόμενων ζώων των οποίων η παθητική κακοποίηση είναι ο κανόνας για την πλειοψηφία ειδικά των σκύλων εργασίας (κυνηγόσκυλα, σκύλοι φύλαξης) και όχι μόνο.

– Συστηματική φιλοζωική ευαισθητοποίηση/ εκπαίδευση των πολιτών και των παιδιών με μόνιμο μάθημα στα σχολεία, αλλά και όλων των εμπλεκομένων αρχών (Δήμοι, Αστυνομία, Δικαιοσύνη, Κτηνιατρικές υπηρεσίες),

– Μέτρα για την παύση της κακοποίησης και της εκμετάλλευσης παραγωγικών ζώων αλλά και μέτρα προστασίας της άγριας ζωής.

Η Ελλάδα έχει εκατομμύρια αδέσποτα που συνεχώς αυξάνονται όπως και οι κακοποιήσεις και οι βάναυσες θανατώσεις. Απαιτούμε άμεση και συγκεκριμένη αλλαγή του θεσμικού πλαισίου και απαιτούμε μέτρα για την αντιμετώπιση των τεράστιων προβλημάτων που μέχρι σήμερα καλούνται να αντιμετωπίσουν εθελοντικά οι φιλόζωοι και οι οργανώσεις τους.

ΑΡΘΡΟ 52

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 15:53 |**

1. Σπεύδω, αφετηριακά, να διευκρινίσω ότι η ανάπτυξη που ακολουθεί αναφέρεται μόνο στα δημοτικά τέλη και δημοτικό φόρο, που αποτελεί την κύρια πηγή εσόδων των δήμων, την προερχόμενη από τους διοικούμενους. Από την κατ' αντιβολή εξέταση της ισχύουσας (α.ν. 344/1968) και της προτεινόμενης ρύθμισης (άρθρο 26 σχεδίου νόμου) αυτοθρόως προκύπτει ότι, παρά του αντιθέτου θρυλούμενα, καμία νομοθετική μεταβολή δεν επήλθε: και με βάση την ισχύουσα και με βάση την προτεινόμενη ρύθμιση παρέχεται στο δήμο πενταετία για τη βεβαίωση της οφειλής και ακολούθως νέα πενταετία για την είσπραξή της. Συνεπώς, ο περί ου ο λόγος χρόνος δεν είναι η πενταετία όπως αναληθώς αναφέρεται στη μελέτη επιπτώσεων αλλά τουλάχιστον η πενταετία έως δεκαετία (στην περίπτωση που η βεβαίωση συντελέστηκε λίγο πριν τη λήξη της πενταετίας). Τούτο όμως διασπά την ενότητα της έννομης τάξης, ακόμα και καθομολογία του συντάκτη του σχεδίου νόμου (ο οποίος κατά τη μελέτη επιπτώσεων διατείνεται ότι η ρύθμιση συγκλίνει με την πενταετία παραγραφής που ισχύει έναντι του δημοσίου).

2. Μόνη νομοθετική μεταβολή επέρχεται για τους υποχρέους που «δεν υπέβαλαν δήλωση αναγκαίων στοιχείων ή υπέβαλαν δήλωση με ανακριβή ή ελλιπή στοιχεία» (άρθρο 25, παρ.2 σχεδίου νόμου): η ταμιακή βεβαίωση της οφειλής τους γίνεται εντός πέντε ετών και όχι εντός είκοσι, που προβλέπει το άρθρο 32 ν.4304/14.

Όμως με τη συζητούμενη μεταβατική ρύθμιση του άρθρου 52, εντός δύο ετών από την ψήφιση του νόμου, εξακολουθούν να βεβαιώνονται και να εισπράττονται οφειλές υποχρέων «που έχουν υποβάλει ανακριβή στοιχεία» αν αυτές γεννήθηκαν από 1-1-2013 έως 31-12-2017. Το άρθρο 52 παρ. 2 καταλαμβάνει στο ρυθμιστικό του πεδίο, για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, μόνο την προαναφερθείσα κατηγορία υποχρέων αφού για τους λοιπούς, λόγω παρόδου της πενταετίας δεν μπορεί να υπάρχει βεβαίωση και συνεπώς είσπραξη οφειλών.

3. Η παραπάνω ρύθμιση οδηγεί σε ανεπιεική αποτελέσματα για την υποκατηγορία υποχρέων που έχουν υποβάλει ανακριβή στοιχεία (εμφανίζεται στο λογαριασμό της ΔΕΗ το όνομα παλαιού χρήστη των υπηρεσιών της) για ακίνητα που για μακρό χρονικό διάστημα (και πάντως για το επίμαχο χρονικό διάστημα 2013-2017) έχουν ακίνητα κενά και μη ρευματοδοτούμενα, τα οποία εμφανίζουν στο λογαριασμό της ΔΕΗ το όνομα παλαιού χρήστη των υπηρεσιών της. Είναι σύνηθες φαινόμενο αυτοί οι ιδιοκτήτες των ακινήτων, ιδίως όταν απουσιάζουν από τον τόπο που βρίσκεται το ακίνητο να έχουν αμελήσει είτε να υπαχθούν στη βραχεία προθεσμία απαλλαγής από τα τέλη του άρθρου 222 ν.4555/18 είτε να μεταβάλουν, το επι μακρόν εμφανιζόμενο και αναληθές, όνομα του παλαιού υποχρέου προς τη ΔΕΗ. Αυτοί θα θεωρηθεί ότι έχουν υποβάλει αναληθή στοιχεία και θα τους

καταλογιστεί θηριώδες ποσό οφειλής για τα έτη 2013-2017 επί ακινήτου που είναι κενό, μη ρευματοδοτούμενο, μη υδροδοτούμενο κλπ

4. Συνεπώς, για την παραπάνω κατηγορία υποχρέων που δήλωσαν ανακριβή στοιχεία, επιβάλλεται ένα από τα δύο: ή να ταχθεί νέα προθεσμία για δήλωση του κενού (κατά τη ρύθμιση του ν.4555/18) από το χρονικό σημείο που επήλθε το αντικειμενικό γεγονός της διακοπής της ρευματοδότησης ή να εξαιρεθούν ρητά από την κατηγορία υποχρέων που έχουν υποβάλει ανακριβή στοιχεία για το παραπάνω χρονικό διάστημα. Σε διαφορετική περίπτωση προδήλως παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας, συστατικό στοιχείο μιας δικαιοκρατούμενης πολιτείας: η ποινική αξίωση της πολιτείας είναι 20ετία μόνο για τη διάπραξη κακουργημάτων και μάλιστα μόνο για όσα από αυτά απειλείται ως ποινή η ισόβια κάθειρξη. Ομοίως, η οικονομική αξίωση της πολιτείας θα ανατρέχει σε βάθος 20ετίας λόγω της τυπικής παράβασης μη δήλωσης του ακινήτου ως κενού.

- **14 Φεβρουαρίου 2023, 12:25 |**

Άρθρο 52

Με τον όρο «με την επιφύλαξη των παρ. 1 και 2 του άρθρου 53» δημιουργείται η αίσθηση της αναβίωσης των καταργούμενων διατάξεων του άρθρου 53 του ίδιου σχεδίου νόμου. Άλλως ρητά να οριστεί εάν οφειλές που γεννήθηκαν έως 31/12/2012 διαγράφονται σε κάθε περίπτωση ή δεν βεβαιώνονται (αναζητούνται). Οι οφειλές πριν τις 31/12/2012, θα διαγραφούν, ανεξαρτήτως εάν αυτές βεβαιώθηκαν νομίμως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν.4304/14 ή του 1416/84;

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 17:42 |**

Δεν αναφέρεται πουθενά τι γίνεται για τα μη ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα. Ο νόμος 4555, άρθρο 222, περιέπλεξε τα πράγματα, ανοίγοντας το δρόμο για αυθαίρετη αναδρομική επιβολή χρεώσεων. Πρόταση: να επαναφερθεί ο νόμος 3345/2005, άρθρο 5, με την διατύπωση: «Κάθε τετράμηνο, ο ΔΕΔΔΗΕ ενημερώνει τους δήμους για τις διακοπές ηλεκτροδότησης και από αυτό και μόνον τεκμαίρεται ότι το ακίνητο δεν χρησιμοποιείται, από την ημερομηνία της διακοπής, με την επιφύλαξη τυχόν αυτοψίας εκ των υπηρεσιών του οικείου Δήμου, που διαπιστώνει το αντίθετο…».

- **13 Φεβρουαρίου 2023, 12:27 |**

Η παρ. 2 του παρόντος άρθρου "Οφειλές προς τους δήμους, από οποιαδήποτε αιτία, που γεννήθηκαν από την 1η.1.2013 μέχρι και τις 31.12.2017 …" έρχεται σε αντιπαράθεση με την παρ. 2 του αρ. 26 του παρόντος νομοσχεδίου, η οποία ορίζει τη ¨»βεβαίωση οφειλών από τη γένεση της υποχρέωσής τους, αν αυτές προέρχονται από μη υποβολή από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωσή τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών». Σε περίπτωση δηλαδή μη υποβολής δήλωσης στοιχείων από τους υπόχρεους, οι οφειλές τους από 1/1/2013 έως

31/12/2017 θα βεβαιωθούν εντός διετίας από την ισχύ του παρόντος και τα προηγούμενα έτη, από τη γένεση της οφειλής μέχρι και τις 31/12/2012, δε θα βεβαιωθούν;

- **12 Φεβρουαρίου 2023, 11:48 |**

Η παράγραφος 1. εδαφ. α του υπόψη άρθρου 52 πρέπει να συμπληρωθεί ως ακολούθως: "Ειδικά για την αναζήτηση, τον καταλογισμό και την είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθεισών σε ΑμεΑ προνοιακών αναπηρικών παροχών σε χρήμα της περ. ε) της παρ.1 του άρθρου 4 του ν.4520/2018 (Α΄30) εφαρμόζονται συμπληρωματικά και κατ΄αναλογία και οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του 4997/2022".

Η συμπλήρωση αυτή είναι αναγκαία προκειμένου να αρθεί μία αδικία και άνιση μεταχείριση που έχει σχέση με τον τρόπο αντιμετώπισης των αχρεωστήτως καταβληθεισών από τους Δήμους προνοιακών αναπηρικών παροχών, σε σχέση με τον τρόπο αντιμετώπισης των ιδίων ως άνω προνοιακών αναπηρικών παροχών που όμως έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως από τον Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ο.Π.Ε.Κ.Α.).

Συγκεκριμένα:

1. Ως γνωστόν με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ. Ι τομέας ε΄, αριθ. 17 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α΄114), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 94 παρ. 3Β του ν.3852/2010 (Α΄87) είχε ανατεθεί στους Δήμους η αρμοδιότητα χορήγησης των αναφερομένων στην περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν.4520/2018 (Α΄30) προνοιακών αναπηρικών παροχών σε χρήμα.

2. Την εν λόγω αρμοδιότητα την είχαν οι Δήμοι μέχρι τις 31-12-2018, καθόσον η αρμοδιότητα αυτή ανατέθηκε, από 1-1-2019. στον Ο.Π.Ε.Κ.Α., σύμφωνα με το άρθρο 1 (Προνοιακές Παροχές) της με αριθ. πρωτ.: Δ12α/Γ.Π.οικ.68856/2202/21-12-2018 (ΦΕΚ Β΄5855) Κοινής Απόφασης των Υπουργών (Κ.Υ.Α.) Εσωτερικών – Εργασίας, Κοιν. Ασφάλισης & Κοιν. Αλληλεγγύης – Οικονομικών.

3. Στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 9 της ως άνω Κ.Υ.Α ορίζεται ότι: «Αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά που προέκυψαν από μεταβολές διακοπής, ανάκλησης, τροποποίησης που πραγματοποιήθηκαν μέχρι 31-12-2018, εξακολουθούν να αναζητούνται και να εισπράττονται από τα κατά περίπτωση, μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία, αρμόδια όργανα και υπηρεσίες και τα σχετικά ποσά αποδίδονται στον φορέα που κατέβαλε τα ποσά αυτά».

4. Με τις διατάξεις του άρθρου 49 με τίτλο: «Μη αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθεισών παροχών» καθώς και του άρθρου 50 με τίτλο: «Συμψηφισμός, παραγραφή και ρύθμιση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών από τον Ο.Π.Ε.Κ.Α ….» του ν.4997/2022 (ΦΕΚ Α΄219)

προβλέπονται ευνοϊκές ρυθμίσεις για το θέμα των εν λόγω αχρεωστήτως καταβληθεισών προνοιακών αναπηρικών παροχών.

5. Όμως, οι υπόψη ευνοϊκές ρυθμίσεις των άρθρων 49 και 50 του ν.4997/2022 αφορούν, κατά τη ρητή διατύπωση των διατάξεων των άρθρων αυτών, τις προνοιακές αναπηρικές παροχές σε χρήμα που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως μόνο από τον Ο.Π.Ε.Κ.Α. και δεν αφορούν τις ίδιες προνοιακές αναπηρικές παροχές σε χρήμα που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως από τις αρμόδιες υπηρεσίες των οικείων Δήμων, υπηρεσίες Δήμων που, όπως προαναφέραμε, εξακολουθούν μέχρι και σήμερα να έχουν την αρμοδιότητα για την αναζήτηση, την είσπραξη και την απόδοση ποσών, από τις ως άνω παροχές, που είχαν μέχρι τις 31-12-2018 καταβληθεί αχρεωστήτως.

6. Το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων στο οποίο έθεσα υπόψη, με τις από 27.11. 2022 και 16.12. 2022 ηλεκτρονικές επιστολές μου, το εν λόγω θέμα και ζήτησα τη, με τη μέριμνά του, επίλυσή του, μου απάντησε με τη με αριθμό πρωτ. 2757/10.01.2023 ηλεκτρονική επιστολή αρμόδιας Υπηρεσίας του ως ακολούθως: «Ως εκ τούτου για την αναλογική εφαρμογή της ρύθμισης των άρθρων 49 και 50 του ν.4997/2022 ως προς τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά από τους Δήμους αρμόδιο να αποφασίσει είναι το Υπουργείο Εσωτερικών το οποίο κατέβαλε και τις αναγκαίες πιστώσεις στους Δήμους.».

Από τα ανωτέρω προκύπτει η αναγκαιότητα της εν λόγω συμπλήρωσης-προσθήκης προκειμένου να αρθεί η εν λόγω αδικία και άνιση μεταχείριση σε βάρος των ατόμων αυτών.

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ Το εν λόγω ζήτημα το έχω θέσει στα αρμόδια Όργανα του ΥΠΕΣ με την από 16.01.2023 ηλεκτρονική επιστολή μου την οποία υπέβαλλα μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης : info@ypes.gr.

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 19:10 |**

Τα μη βεβαιωμένα έσοδα της περιόδου 2013-2017 δεν θα μπορούν να εισπραχθούν σε τόσο λίγο χρόνο. Θεωρώ ότι πρέπει τα ήδη βεβαιωμένα να έχουν διετή αναζήτηση για την είσπραξη τους ενω τα μη βεβαιωμένα να δίνεται διετία απο τη βεβαίωση τους. Διαφορετικά δεν έχει νόημα η βεβαίωση τους (επιδόσεις , προθεσμίες , προσφυγές ,ταμιακή βεβαίωση ,ειδοποιήσεις κ.λ.π) θα μείνει πολύ λίγο διάστημα για να εισπραχθούν και τελικά θα εισπραχθεί ένα πολύ μικρό μέρος αυτών

- **8 Φεβρουαρίου 2023, 17:00 /**

Να μην διαγράφονται τα βεβαιωμένα έσοδα που προέρχονται από την επιβολή προστίμων που έχουν επιβληθεί από όργανα της Τάξης για οδήγηση υπό την επίρροια αλκοόλ.

- **8 Φεβρουαρίου 2023, 19:55 |**

2. Οφειλές προς τους δήμους, από οποιαδήποτε αιτία, που γεννήθηκαν από την 1η.1.2013 μέχρι και τις 31.12.2017, αν σύμφωνα με τις διατάξεις που καταργούνται με το άρθρο 53, μπορούσαν να αναζητηθούν – βεβαιωθούν και εισπραχθούν, εξακολουθούν να αναζητούνται, να βεβαιώνονται και να εισπράττονται, για δύο (2) έτη από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Νομική ντρίπλα και προδήλως αντισυνταγματική.

Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του ΝΣΚ η μόνη προθεσμία που υφίστανται είναι «εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε (5) ετών, που αρχίζει το επόμενο έτος από τη γένεση της οφειλής», όπως αναφέρεται στο υπό σχολίασμό άρθρο 26:

Μετά από το άρθρο 166 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) προστίθεται άρθρο 166Α, ως εξής:

«Άρθρο 166^{Α}

Βεβαίωση και είσπραξη εσόδων

1. Οι δήμοι βεβαιώνουν ταμειακά τα κάθε είδους οφειλόμενα ποσά, από οποιαδήποτε πηγή, που καθίστανται εισπρακτέα έσοδα, εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε (5) ετών, που αρχίζει το επόμενο έτος από τη γένεση της οφειλής, εκτός αν με ειδικές διατάξεις ορίζονται μικρότερες προθεσμίες.

ΑΡΘΡΟ 53

- **10 Φεβρουαρίου 2023, 05:50 |**

Προκειμένου να ειναι σαφές στους πολίτες αλλά και στους Δήμους ποιές διατάξεις ισχύουν, η παράγραφος 2 του άρθρου 53 να αντικατασταθεί ως «Καταργείται το άρθρο 32 του ν. 4304/2014 (Α΄ 234) από τότε που ίσχυσε»

ΑΡΘΡΟ 54

- **11 Φεβρουαρίου 2023, 14:09 |**

Επιτελους

ΑΡΘΡΟ 55

Ζ. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29. Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων	
Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	*Υφιστάμενες διατάξεις*
Άρθρο 16 **Προσωπικό αναπτυξιακών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Τροποποίηση περ. στ. παρ. 5 άρθρου 2 ν. 4674/2020 και παρ. 3 άρθρου 15 ν. 4257/2014** 1. Το τέταρτο εδάφιο της περ. στ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α' 53) τροποποιείται, ώστε να περιλαμβάνεται στη ρύθμιση και το σύνολο των υποκείμενων οργανικών μονάδων των Διευθύνσεων των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η περ. στ' διαμορφώνεται ως εξής: «στ. Ο γενικός διευθυντής και ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Η θητεία τους ακολουθεί τη θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου και μπορεί να ανανεώνεται. Ως Προϊστάμενοι Διευθύνσεων Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται πτυχιούχοι μηχανικοί πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης, με ελάχιστη προϋπηρεσία πέντε (5) ετών στο γνωστικό τους αντικείμενο. Με όμοια απόφαση ορίζονται οι Προϊστάμενοι των λοιπών Διευθύνσεων, καθώς και οι Προϊστάμενοι των υποκείμενων οργανικών μονάδων του συνόλου των Διευθύνσεων, όπως προβλέπονται στον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Κ.Ε.Υ.). Στις θέσεις ευθύνης των προηγουμένων εδαφίων δύνανται να ορίζονται υπάλληλοι που έχουν μετακινηθεί ή αποσπασθεί στον αναπτυξιακό οργανισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. ε'.» 2. α) Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4257/2014 (Α' 93) τροποποιείται ως προς την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Με την απόφαση μετακίνησης καθορίζεται ο φορέας καταβολής των αποδοχών του προσωπικού που μετακινείται. Σε περίπτωση που ο δήμος καθορίζεται ως φορέας καταβολής των αποδοχών του μετακινούμενου υπαλλήλου, σύμφωνα με την απόφαση του πρώτου εδαφίου, ο δήμος καταβάλλει το σύνολο των αποδοχών του κάθε μετακινουμένου υπαλλήλου, περιλαμβανομένου και του επιδόματος σε θέση ευθύνης της περ. στ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α' 53).». β) Το επίδομα θέσης ευθύνης της περ. α) καταβάλλεται από τον δήμο και στους υπαλλήλους, που έχουν ήδη μετακινηθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος, και για όσο χρόνο κατέχουν τη θέση ευθύνης, με φορέα καταβολής των αποδοχών τους τον δήμο και ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου, από την ημέρα ανάληψης των καθηκόντων τους.».	**Η παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α' 53) έχει ως εξής:** «5.α. Το προσωπικό των Αναπτυξιακών Οργανισμών διακρίνεται σε τακτικό και έκτακτο. Το τακτικό προσωπικό προσλαμβάνεται για την κάλυψη θέσεων βάσει κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας (ΚΕΥ), που εγκρίνεται από τη γενική συνέλευση των μετόχων, με τον οποίο καθορίζονται η εσωτερική διάρθρωση των υπηρεσιών σε Γενική Διεύθυνση και επιμέρους Διευθύνσεις, Τμήματα και Γραφεία, οι αρμοδιότητές τους και οι θέσεις κατά κατηγορίες και κλάδους προσωπικού. Στον ΚΕΥ προβλέπεται υποχρεωτικά Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών. Η στελέχωση των θέσεων του ΚΕΥ με τακτικό προσωπικό γίνεται κατά τις διατάξεις των άρθρων 14 και επόμενα του ν. 2190/1994 (Α` 28). β. Το έκτακτο προσωπικό που απαιτείται κάθε φορά για την εκτέλεση του αντικειμένου που αναλαμβάνουν, προσλαμβάνεται με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας για όσο χρόνο διαρκεί το εκτελούμενο πρόγραμμα ή η σύμβαση, κατ` ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 1,2 και 3 παράγραφος 4 και 5 της υπ` αριθμ. 53266/2009 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (Β` 1877). Οι προσλαμβανόμενοι κατά τα προηγούμενα εδάφια με συμβάσεις ορισμένου χρόνου θεωρείται ότι καλύπτουν τις ανάγκες του προγράμματος ή της σύμβασης για την εκτέλεση των οποίων προσλήφθηκαν, αποκλειόμενης σε κάθε περίπτωση της μετατροπής των συμβάσεων αυτών σε συμβάσεις αορίστου χρόνου. Το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου των προηγούμενων εδαφίων ασκεί τις αποφασιστικές αρμοδιότητες που προβλέπονται από τα καθήκοντα που του ανατίθενται. Με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου είναι επίσης δυνατή η σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου. Για την έκδοση της απόφασης απαιτείται μόνον η απόφαση ένταξης στο πρόγραμμα από την αρμόδια Αρχή ή η υπογραφή της σύμβασης, από τις οποίες τεκμαίρεται ότι δεν υποκρύπτεται σχέση εξαρτημένης εργασίας, χωρίς να απαιτούνται πρόσθετα δικαιολογητικά ή εγκριτικές αποφάσεις. Το προσωπικό της περίπτωσης αυτής μπορεί να συντάσσει μελέτες έργων και υπηρεσιών, καθώς και τεύχη δημοσίων διαγωνισμών, κατά την παρ. 4 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114), υπό τη διεύθυνση του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας της εταιρείας. Για όσους έχουν την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία, η άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός τους είναι ασυμβίβαστη με την άσκηση των καθηκόντων που τους ανατίθενται ως τακτικό προσωπικό του νομικού προσώπου. γ. Σε περίπτωση λύσης της εταιρείας, το προσωπικό των προηγούμενων περιπτώσεων δεν μεταφέρεται στους μετόχους ΟΤΑ ή στις ενώσεις τους. δ. Για την επικουρία του Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου, με τον κανονισμό της περίπτωσης α` της παρούσας παραγράφου μπορεί να συστήνεται μία (1) θέση ειδικού συμβούλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα δημόσιας διοίκησης και αναπτυξιακής πολιτικής στην τοπική αυτοδιοίκηση. Ο ειδικός σύμβουλος προσλαμβάνεται με απόφαση του Προέδρου. Η σύμβαση εργασίας λύεται με καταγγελία, καθώς και με την καθ` οιονδήποτε τρόπο αποχώρηση του Προέδρου από το αξίωμά του. ε. Η κάλυψη κενών θέσεων που προβλέπονται στον ΚΕΥ, μπορεί να γίνεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 15 παράγραφος 1 έως 6 του ν. 4257/2014 (Α` 93), καθώς και με απόσπαση υπαλλήλων Φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, οι οποίοι κατέχουν τουλάχιστον τριετή αποδεδειγμένη προϋπηρεσία στη διαχείριση, παρακολούθηση και διοικητική υποστήριξη συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων ή σε τεχνική υπηρεσία φορέα που ασχολείται με την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων, κατόπιν πρόσκλησης της ενδιαφερόμενης εταιρείας με την οποία προσδιορίζονται ο αριθμός των θέσεων και τα προσόντα των υποψηφίων. Η απόσπαση έχει διάρκεια δύο (2) ετών με δυνατότητα ισόχρονης ανανέωσης και πραγματοποιείται με κοινή απόφαση των αρμοδίων για τον διορισμό οργάνων του φορέα προέλευσης και του φορέα υποδοχής, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου και σύμφωνη γνώμη του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας. Η μισθοδοσία του αποσπώμενου προσωπικού

	βαρύνει τον φορέα υποδοχής. Για την απόσπαση υπαλλήλων της Μονάδας Οργάνωσης Διαχείρισης ΑΕ (ΜΟΔ ΑΕ) εφαρμόζονται οι ειδικότερες διατάξεις του Καταστατικού της ΜΟΔ ΑΕ που κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 33 του ν. 3614/2007 (Α` 267). στ. Ο γενικός διευθυντής και ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Η θητεία τους ακολουθεί τη θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου και μπορεί να ανανεώνεται. Ως Προϊστάμενοι Διευθύνσεων Τεχνικών Υπηρεσιών ορίζονται πτυχιούχοι μηχανικοί πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης, με ελάχιστη προϋπηρεσία πέντε (5) ετών στο γνωστικό τους αντικείμενο. Με όμοια απόφαση ορίζονται οι Προϊστάμενοι των λοιπών Διευθύνσεων, όπως προβλέπονται στον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Κ.Ε.Υ.). Στις θέσεις ευθύνης των προηγουμένων εδαφίων δύνανται να ορίζονται υπάλληλοι που έχουν μετακινηθεί ή αποσπασθεί στον αναπτυξιακό οργανισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. ε`. ζ. Ο χρόνος της απόσπασης κατά την περ. ε` λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για όλες τις συνέπειες στην οργανική θέση του υπαλλήλου. Το προηγούμενο εδάφιο εφαρμόζεται και στους ήδη αποσπασμένους υπαλλήλους των αναπτυξιακών οργανισμών. Για τον υπάλληλο που αποσπάται και τοποθετείται σε θέση ευθύνης αναπτυξιακού οργανισμού σύμφωνα με την περ. στ`, ο χρόνος άσκησης καθηκόντων ευθύνης λογίζεται, κατά τη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων σύμφωνα με τα άρθρα 87-89 του ν. 3584/2007, ότι διανύθηκε σε θέση ευθύνης αντίστοιχου επιπέδου εφόσον, πριν την απόσπασή του στον αναπτυξιακό οργανισμό, κατείχε θέση ευθύνης στον φορέα προέλευσής του.». **Παρ. 3 άρθρου 15 ν. 4257/2014** «3. Με την απόφαση μετακίνησης καθορίζεται ο φορέας καταβολής των αποδοχών του προσωπικού που μετακινείται. Σε περίπτωση που ο δήμος καθορίζεται ως φορέας καταβολής των αποδοχών του μετακινούμενου υπαλλήλου, σύμφωνα με την απόφαση του πρώτου εδαφίου, ο δήμος καταβάλλει το σύνολο των αποδοχών του μετακινουμένου υπαλλήλου, περιλαμβανομένου και του επιδόματος σε θέση ευθύνης του γενικού διευθυντή και του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της περ. στ΄ της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α΄ 53).».
Άρθρο 19 **Προσαρμογή άρθρου 20 ν. 4622/2019 στο νέο προσοντολόγιο – κλαδολόγιο του Δημοσίου – Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 20 ν. 4622/2019** Η παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4622/2019 (Α' 133) τροποποιείται α) στο πρώτο εδάφιο με αναφορά και στην περίπτωση της εισήγησης του προϊσταμένου αυτοτελούς τμήματος, β) στο δεύτερο εδάφιο με την προσθήκη αναφοράς σε ειδικότητες ως προς την κατανομή των κενών θέσεων προσωπικού και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής: «4. Η κατανομή των θέσεων προσωπικού ανά εργασιακή σχέση, κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα σε οργανικές μονάδες και η τοποθέτηση των υπαλλήλων, διενεργείται με απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα του Υπουργείου ή του αρμόδιου οργάνου διοίκησης, μετά από εισήγηση των προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης ή αυτοτελούς τμήματος, με βάση την αποστολή κάθε οργανικής μονάδας και τις ανάγκες της υπηρεσίας. Οι κενές θέσεις προσωπικού μπορεί να ανακατανέμονται σε εργασιακές σχέσεις, κατηγορίες, κλάδους και ειδικότητες με κοινή απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του αρμόδιου για τη δημόσια διοίκηση Υπουργείου και του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα, στο πλαίσιο της αποτελεσματικής λειτουργίας της υπηρεσίας.».	**Η παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4622/2019 (Α' 133) έχει ως εξής:** «4. Η κατανομή των θέσεων προσωπικού ανά εργασιακή σχέση, κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα σε οργανικές μονάδες και η τοποθέτηση των υπαλλήλων, διενεργείται με απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα του Υπουργείου ή του αρμόδιου οργάνου διοίκησης, μετά από εισήγηση των προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης, με βάση την αποστολή κάθε οργανικής μονάδας και τις ανάγκες της υπηρεσίας. Οι κενές θέσεις προσωπικού μπορεί να ανακατανέμονται σε εργασιακές σχέσεις, κατηγορίες και κλάδους με κοινή απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του αρμόδιου για τη δημόσια διοίκηση Υπουργείου και του οικείου Υπηρεσιακού Γραμματέα, στο πλαίσιο της αποτελεσματικής λειτουργίας της υπηρεσίας.»
Άρθρο 20 **Προγραμματισμός προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού δημόσιας διοίκησης – Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 4622/2019** Το άρθρο 51 του ν. 4622/2019 (Α΄133) αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 51 Ετήσιος προγραμματισμός ανθρώπινου δυναμικού του δημόσιου τομέα 1. Προσλήψεις του πάσης φύσεως τακτικού προσωπικού των φορέων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στην περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α` 143), καθώς και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου του δημόσιου τομέα που δεν περιλαμβάνονται στη Γενική Κυβέρνηση, όπως αυτή ορίζεται στο ανωτέρω άρθρο διενεργούνται βάσει ετήσιου προγραμματισμού.	**Το άρθρο 51 ν. 4622/2019 έχει ως εξής:** **Άρθρο 51** **Ετήσιος προγραμματισμός ανθρώπινου δυναμικού της δημόσιας διοίκησης** 1. Προσλήψεις του πάσης φύσεως τακτικού και εποχικού προσωπικού φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως εκάστοτε οριοθετείται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, διενεργούνται από την έναρξη ισχύος του παρόντος βάσει ετήσιου στρατηγικού προγραμματισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. 2. Φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή εκάστοτε οριοθετείται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, οι

2. Για την έγκριση οποιουδήποτε αιτήματος πρόσληψης τακτικού προσωπικού από τους φορείς της παρ. 1, απαιτείται η προηγούμενη ανάρτηση της οικείας κενής θέσης στο Ψηφιακό Οργανόγραμμα του άρθρου 16 του ν. 4440/2016 (Α' 224). 3. Κατ` εξαίρεση, σε περίπτωση που είναι αντικειμενικά αδύνατον να πληρωθούν οι προϋποθέσεις της παρ. 2, είναι δυνατή η έγκριση του αιτήματος με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα δημόσιας διοίκησης και προϋπολογισμού, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που συνοδεύεται από α) βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για την ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό, για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014 για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης, για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό. 4. Μέχρι το τέλος του μηνός Μαΐου κάθε έτους, τα αρμόδια Υπουργεία καταρτίζουν, λαμβάνοντας υπόψη τον πολυετή προγραμματισμό του άρθρου 3 του ν. 4590/2019 (Α' 17), καταστάσεις με το τακτικό προσωπικό που αιτούνται να εγκριθεί προς πρόσληψη για το επόμενο έτος, ανά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα, στο πλαίσιο των προσχεδίων δράσης τους. Στις καταστάσεις του πρώτου εδαφίου συμπεριλαμβάνεται και το προσωπικό για τους εποπτευόμενους από αυτά φορείς, καθώς και τις οικείες ανεξάρτητες αρχές. Για τους Ο.Τ.Α. α` και β` βαθμού και τους εποπτευόμενους φορείς αυτών συντάσσεται χωριστό ετήσιο αίτημα, το οποίο υποβάλλεται από το αρμόδιο για τους Ο.Τ.Α. Υπουργείο, στο Υπουργείο που είναι αρμόδιο για τα θέματα διαχείρισης ανθρωπίνου δυναμικού του δημοσίου. Τα αιτήματα κάθε Υπουργείου συνοδεύονται από συνοπτική έκθεση που περιλαμβάνει: (α) Τεκμηρίωση αναγκαιότητας, για την πρόσληψη του προσωπικού, βάσει των στρατηγικών προτεραιοτήτων και αναγκών του, στην οποία συνεκτιμάται η προσκόμιση από τον φορέα πιστοποιητικού ορθής και ολοκληρωμένης εφαρμογής του Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (Κ.Π.Α.), (β) τον αριθμό των κενών θέσεων του φορέα, (γ) το ύψος της ετήσιας προκαλούμενης δαπάνης για την πρόσληψη και τον τρόπο κάλυψης αυτής, (δ) τις ανάγκες που καλύπτονται από τη διαδικασία της κινητικότητας και (ε) τον αριθμό των προσλήψεων που πραγματοποιήθηκαν σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις. 5. Το αρμόδιο για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα Υπουργείο, σε συνεργασία με το αρμόδιο για θέματα προϋπολογισμού Υπουργείο, λαμβάνοντας υπόψη τα αιτήματα των φορέων, σε συνδυασμό με τις στρατηγικές προτεραιότητες για τη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού, διαμορφώνουν τον ετήσιο προγραμματισμό για τις προσλήψεις του επόμενου έτους. 6. Κατόπιν, το σχέδιο αυτό αποστέλλεται μέχρι το τέλος Ιουλίου στην Προεδρία της Κυβέρνησης ως μέρος του Προσχεδίου Δράσης του Υπουργείου που είναι αρμόδιο για τα θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα και εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο Σεπτεμβρίου στο πλαίσιο έγκρισης του ενοποιημένου προγράμματος κυβερνητικής πολιτικής. 7. Μετά τη γνωστοποίηση του ετήσιου προγραμματισμού για τις προσλήψεις του επόμενου έτους από το αρμόδιο για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου τομέα Υπουργείο, οι λοιποί φορείς της Γενικής Κυβέρνησης εντάσσουν την προκαλούμενη από αυτές δαπάνη στον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους. Για τις προσλήψεις τακτικού προσωπικού που βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό προβλέπονται σχετικές πιστώσεις στον οικείο κωδικό του Υπουργείου Οικονομικών. 8. Κατ` εξαίρεση, προσλήψεις τακτικού προσωπικού, που δεν έχουν ενταχθεί στον ετήσιο προγραμματισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, εγκρίνονται με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα ανθρώπινου δυναμικού δημόσιου και προϋπολογισμού, εφόσον έχουν όλως έκτακτο και κατεπείγοντα χαρακτήρα, και συνοδεύονται από ειδικά αιτιολογημένο αίτημα του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού καθώς και από α) βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους για την	οποίοι υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων του παρόντος Κεφαλαίου. 3. Με κοινή απόφαση των αρμόδιων Υπουργών για θέματα δημόσιας διοίκησης και προϋπολογισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η υπαγωγή φορέων της παραγράφου 2, στις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου. Σε κάθε περίπτωση, στους φορείς της παραγράφου 2 δεν περιλαμβάνεται η Βουλή των Ελλήνων. 4. Από 1.1.2020, για την έγκριση οποιουδήποτε αιτήματος πρόσληψης τακτικού προσωπικού από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 16 του ν. 4440/2016, απαιτείται η προηγούμενη ανάρτηση της οικείας κενής θέσης στο Ψηφιακό Οργανόγραμμα του άρθρου αυτού. 5. Κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που είναι αντικειμενικά αδύνατον να πληρωθούν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 4, είναι δυνατή η έγκριση του αιτήματος από την Επιτροπή της Π.Υ.Σ. 33/2006, όπως ισχύει, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού. 6. Μέχρι το τέλος του μηνός Μαΐου κάθε έτους, τα αρμόδια Υπουργεία καταρτίζουν, με βάση τον πολυετή προγραμματισμό του άρθρου 3 του ν. 4590/2019, καταστάσεις με το τακτικό και εποχικό προσωπικό που αιτούνται να εγκριθεί προς πρόσληψη για το επόμενο έτος, ανά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα, στο πλαίσιο των προσχεδίων δράσης τους. Στις καταστάσεις του προηγούμενου εδαφίου συμπεριλαμβάνεται και το προσωπικό για τους εποπτευόμενους από αυτά φορείς, καθώς και τις οικείες ανεξάρτητες αρχές. Γ ια τους Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και τους εποπτευόμενους φορείς αυτών (Υποτομέας S1313 του Μητρώου Φορέων Γενικής Κυβέρνησης της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής) συντάσσεται χωριστό ετήσιο αίτημα, το οποίο υποβάλλεται από το αρμόδιο για τους Ο.Τ.Α. Υπουργείο, στο Υπουργείο που είναι αρμόδιο για τα θέματα διαχείρισης ανθρωπίνου δυναμικού του δημοσίου. Τα αιτήματα κάθε Υπουργείου συνοδεύονται από συνοπτική έκθεση που περιλαμβάνει: (α) Τεκμηρίωση αναγκαιότητας, για την πρόσληψη του προσωπικού, βάσει των στρατηγικών προτεραιοτήτων και αναγκών του, βάσει των αναγκών του εκάστοτε πολυετούς σχεδιασμού. Για την τεκμηρίωση αναγκαιότητας πρόσληψης προσωπικού συνεκτιμάται η προσκόμιση από τον φορέα πιστοποιητικού ορθής και ολοκληρωμένης εφαρμογής του Κ.Π.Α., (β) τον αριθμό των κενών θέσεων του φορέα, (γ) τον αναγκαίο χρόνο ολοκλήρωσης των προσλήψεων και, επιπλέον, εφόσον πρόκειται για εποχικό προσωπικό, τη χρονική διάρκεια της απασχόλησης, (δ) το ύψος της προκαλούμενης δαπάνης για το έτος πρόσληψης, τον τρόπο κάλυψης αυτής, και, επιπλέον, εφόσον πρόκειται για τακτικό προσωπικό, τη συνολική προκαλούμενη επιβάρυνση για κάθε επόμενο έτος και (ε) τις ανάγκες που καλύπτονται από τη διαδικασία της κινητικότητας 7. Το αρμόδιο για θέματα δημόσιας διοίκησης, Υπουργείο σε συνεργασία με το αρμόδιο για θέματα προϋπολογισμού Υπουργείο, λαμβάνοντας υπόψη τα αιτήματα των φορέων, σε συνδυασμό με τις στρατηγικές προτεραιότητες για τη διαχείριση του ανθρωπίνου δυναμικού, διαμορφώνουν τον ετήσιο προγραμματισμό για τις προσλήψεις του επόμενου έτους. 8. Κατόπιν, το σχέδιο αυτό αποστέλλεται μέχρι το τέλος Ιουλίου στην Προεδρία της Κυβέρνησης ως μέρος του Προσχεδίου Δράσης του Υπουργείου που είναι αρμόδιο για τα θέματα ανθρωπίνου δυναμικού του δημοσίου τομέα και εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο Σεπτεμβρίου στο πλαίσιο έγκρισης του ενοποιημένου προγράμματος κυβερνητικής πολιτικής. 9. Κατ' εξαίρεση, προσλήψεις τακτικού και εποχικού προσωπικού, που δεν έχουν ενταχθεί στον ετήσιο προγραμματισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, εγκρίνονται από την Επιτροπή της Π.Υ.Σ. 33/2006, όπως ισχύει, εφόσον έχουν όλως έκτακτο και κατεπείγοντα χαρακτήρα, υπάρχουν οι διαθέσιμες πιστώσεις και συνοδεύονται από ειδικά αιτιολογημένο αίτημα του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού. 10. Πρόσληψη έκτακτου προσωπικού για την κάλυψη απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών, πραγματοποιείται με έγκριση της Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006, όπως ισχύει, έπειτα από ειδικά αιτιολογημένο αίτημα του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού.».

ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό, για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014 για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης, για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό. 9. Προσλήψεις προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, συμπεριλαμβανομένου και του εποχικού προσωπικού, ή σύμβασης μίσθωσης έργου ή προσωπικού ωριαίας αποζημίωσης των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή οριοθετείται στην περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014, πραγματοποιούνται βάσει ετήσιου προγραμματισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. 10. Ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός προσλήψεων του προσωπικού της παρ. 9 εκάστου έτους εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο του μηνός Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους. Στον ως άνω μέγιστο αριθμό προσλήψεων περιλαμβάνονται και αιτήματα παράτασης ή ανανέωσης της διάρκειας συμβάσεων ανά φορέα. Η κατανομή των ως άνω προσλήψεων ανά Υπουργείο διενεργείται με κοινή απόφαση των αρμόδιων υπουργών για θέματα δημόσιας διοίκησης και προϋπολογισμού, με την οποία εγκρίνεται και ο αντίστοιχος αριθμός προσλήψεων προσωπικού βάσει του προγραμματισμού της παρ. 9. Τα αιτήματα των προσλήψεων συνοδεύονται από βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους α) για την ύπαρξη των αναγκαίων πιστώσεων στον Τακτικό Προϋπολογισμό για δαπάνες που βαρύνουν απευθείας τις πιστώσεις των παροχών σε εργαζομένους του Τακτικού Προϋπολογισμού ή β) από έγγραφο παροχής απόψεων για τον τρόπο κάλυψης της δαπάνης από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, που συνοδεύεται από εισήγηση του αρμόδιου προϊσταμένου των οικονομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 4270/2014 για τον τρόπο κάλυψης δαπάνης για δαπάνες που δεν βαρύνουν απευθείας τον Τακτικό Προϋπολογισμό.».	
Άρθρο 29 **Συνδικαλιστικές ελευθερίες και δικαιώματα δημοσίων υπαλλήλων – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 30 ν. 1264/1982** Στην παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 1264/1982 (Α' 79) προστίθεται δεύτερο εδάφιο σχετικά με τη νομιμοποίηση του ελληνικού δημοσίου να προσφύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου και να ζητήσει να κηρυχθεί ως παράνομη και καταχρηστική μια απεργία και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Ο νόμος αυτός, όπως είναι εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 3 - 10, 16 παρ. 7 - 9, 22 παρ. 1 και 2, 24 και 27, εφαρμόζεται με τις ειδικές ρυθμίσεις που προβλέπονται παρακάτω ανάλογα και στους έμμισθους πολιτικούς υπαλλήλους του Δημοσίου, με εξαίρεση τους υπαλλήλους της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.), όπως και στους μόνιμους ή με θητεία υπαλλήλους των Οργανισμών τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των εκκλησιαστικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ακόμη δε και στους υπαλλήλους με σχέση ιδιωτικού δικαίου που κατέχουν οργανικές θέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 3 του Συντάγματος. Το Ελληνικό Δημόσιο νομιμοποιείται σε κάθε περίπτωση να προσφύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 22, και δια του Υπουργού που ασκεί τη σχετική εποπτεία, και όταν έχει εκχωρήσει τις σχετικές κρατικές αρμοδιότητες σε Ο.Τ.Α. ή άλλα ν.π.δ.δ., ακόμη και με μεταφορά προς αυτούς των κατ΄ αντικείμενο αρμόδιων υπαλλήλων.».	**Παρ. 1 άρθρου 30 ν. 1264/1982** «1. Ο νόμος αυτός, όπως είναι εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 3 - 10, 16 παρ. 7 - 9, 22 παρ. 1 και 2, 24 και 27, εφαρμόζεται με τις ειδικές ρυθμίσεις που προβλέπονται παρακάτω ανάλογα και στους έμμισθους πολιτικούς υπαλλήλους του Δημοσίου, με εξαίρεση τους υπαλλήλους της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.). όπως και στους μόνιμους ή με θητεία υπαλλήλους των Οργανισμών τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των εκκλησιαστικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ακόμη δε και στους υπαλλήλους με σχέση ιδιωτικού δικαίου που κατέχουν οργανικές θέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 3 του Συντάγματος.».
Άρθρο 32 **Άδεια γονέων δημοτικών υπαλλήλων λόγω θανάτου τέκνου τους - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 57 ν. 3584/2007** Μετά από το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 57 του του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3854/2007, Α' 143), προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο σχετικά με τη χορήγηση άδειας σε γονείς δημοτικούς υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Οι υπάλληλοι έχουν δικαίωμα άδειας απουσίας με αποδοχές πέντε (5) εργασίμων ημερών σε περίπτωση γάμου και τριών (3) εργασίμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου τους ή και συγγενούς έως και β' βαθμού.	**Η παρ. 1 άρθρου 50 ν. 3528/2007 έχει ως εξής:** «1. Οι υπάλληλοι έχουν δικαίωμα άδειας απουσίας με αποδοχές πέντε (5) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση γάμου και τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου τους ή και συγγενούς έως και β' βαθμού. Επίσης δικαιούνται κατόπιν τεκμηριωμένης αίτησης ειδική άδεια με αποδοχές διάρκειας μίας (1) έως τριών (3) ημερών, κατά περίπτωση, για την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος ή για τη συμμετοχή σε δίκη ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου. Στον πατέρα υπάλληλο χορηγείται υποχρεωτικά άδεια δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών, με αποδοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνεται κατά τη γέννηση του τέκνου. Η άδεια αυτή δύναται να χορηγείται είτε α) δύο (2) ημέρες πριν από την αναμενόμενη

Ειδικότερα, οι γονείς υπάλληλοι δικαιούνται αυτοτελώς συνεχόμενη άδεια είκοσι (20) ημερών με αποδοχές από την ημέρα θανάτου του τέκνου τους. Επίσης, δικαιούνται κατόπιν τεκμηριωμένης αίτησης ειδική άδεια με αποδοχές διάρκειας μίας (1) έως τριών (3) ημερών, κατά περίπτωση, για την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος ή για τη συμμετοχή σε δίκη ενώπιον οποιουδήποτε δικαστηρίου. Στον πατέρα υπάλληλο χορηγείται υποχρεωτικά άδεια δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών, με αποδοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνεται κατά τη γέννηση του τέκνου. Η άδεια αυτή δύναται να χορηγείται: είτε α) δύο (2) ημέρες πριν από την αναμενόμενη ημερομηνία τοκετού, οπότε οι υπόλοιπες δώδεκα (12) χορηγούνται, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης είτε β) μετά την ημερομηνία γέννησης, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης. Για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, ο υπάλληλος γνωστοποιεί αρμοδίως την πιθανολογούμενη ημέρα τοκετού, προκειμένου η υπηρεσία να λάβει εγκαίρως γνώση. Σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής τέκνου, ηλικίας έως οκτώ (8) ετών, η άδεια των προηγούμενων εδαφίων χορηγείται από την ένταξη του παιδιού στην οικογένεια.».	ημερομηνία τοκετού, οπότε οι υπόλοιπες δώδεκα (12) χορηγούνται, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης, είτε β) μετά την ημερομηνία γέννησης, συνολικά ή τμηματικά, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία γέννησης. Για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, ο υπάλληλος γνωστοποιεί αρμοδίως την πιθανολογούμενη ημέρα τοκετού, προκειμένου η υπηρεσία να λάβει εγκαίρως γνώση. Σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής τέκνου, ηλικίας έως οκτώ (8) ετών, η άδεια των προηγούμενων εδαφίων χορηγείται από την ένταξη του παιδιού στην οικογένεια.».
Άρθρο 39 **Δάνεια Ο.Τ.Α. – Τροποποίηση παρ. 4 άρθρου 176 ν. 3463/2006** Το τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 176 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) τροποποιείται ως προς τις περιπτώσεις για τις οποίες δεν απαιτείται η αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των δημοτικών συμβουλίων για τη συνομολόγηση δανείων και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής: «4. Για τη συνομολόγηση δανείου ποσού άνω του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων (1.500.000) ευρώ από οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης με πληθυσμό έως πενήντα χιλιάδες (50.000) κατοίκους ή άνω των τριών εκατομμυρίων (3.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των πενήντα χιλιάδων (50.000) κατοίκων ή άνω των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των ογδόντα χιλιάδων (80.000) κατοίκων ή άνω των δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) κατοίκων ή άνω των είκοσι εκατομμυρίων (20.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) κατοίκων, η σχετική απόφαση του οικείου συμβουλίου λαμβάνεται με αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των μελών του. Τα ανωτέρω ποσά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. Η ανωτέρω αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) δεν απαιτείται για δάνεια που συνομολογούνται προς: α) καταβολή αποζημιώσεων για αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, β) εξαγορά ακινήτων που προορίζονται για τη δημιουργία κοινοχρήστων ή κοινωφελών εγκαταστάσεων, γ) υλοποίηση δράσεων βελτίωσης της ενεργειακής αποδοτικότητας εγκαταστάσεων, μηχανημάτων ή οχημάτων και δ) αναχρηματοδότηση συναφθέντων δανείων με ευνοϊκότερους όρους.».	**Η παρ. 4 του άρθρου 176 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/ 2006, Α' 114) έχει ως εξής:** «4. Για τη συνομολόγηση δανείου ποσού άνω του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων (1.500.000) ευρώ από οργανισμό τοπικής αυτοΔιοίκησης με πληθυσμό έως πενήντα χιλιάδες (50.000) κατοίκους ή άνω των τριών εκατομμυρίων (3.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των πενήντα χιλιάδων (50.000) κατοίκων ή άνω των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των ογδόντα χιλιάδων (80.000) κατοίκων ή άνω των δέκα εκατομμυρίων (10.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) κατοίκων ή άνω των είκοσι εκατομμυρίων (20.000.000) ευρώ με πληθυσμό άνω των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) κατοίκων, η σχετική απόφαση του οικείου συμβουλίου λαμβάνεται με αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των μελών του." Τα ανωτέρω ποσά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Η ανωτέρω αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων δεν απαιτείται για δάνεια που συνομολογούνται προς καταβολή αποζημιώσεων για αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, καθώς και για εκείνα που αφορούν αναΧρηματοδότηση συναφθέντων δανείων με ευνοϊκότερους όρους.».
Άρθρο 40 **Μίσθωση από Ο.Τ.Α. α' βαθμού ακινήτων ιδιοκτησίας δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού ή ν.π.δ.δ. αυτών - Τροποποίηση άρθρου 194 ν. 3463/2006** Στην περ. β) του άρθρου 194 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) διαγράφονται οι λέξεις «και του περιφερειακού συμβουλίου αντιστοίχως,» και το άρθρο 194 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 194 Μίσθωση ακινήτων από τους δήμους Για ακίνητα που μισθώνουν οι δήμοι γίνεται δημοπρασία. Αν η δημοπρασία που διεξήχθη δεν απέφερε αποτέλεσμα, μπορεί να γίνει απευθείας μίσθωση με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του συμβουλίου τους, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του. Επιτρέπεται η μίσθωση κτηρίου για τη στέγαση σχολικής μονάδας πρωτοβάθμιας ή και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ανεξάρτητα από τη θεσμοθετημένη χρήση της περιοχής, εφόσον μετά από δύο (2) άγονες δημοπρασίες δεν βρέθηκε κατάλληλο κτήριο σε περιοχή όπου επιτρέπεται η ζητούμενη χρήση. Για τη μίσθωση του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 27 του ν. 3130/2003 (Α` 76) και της παρ. 9 του άρθρου 16 του ν. 627/1968 (Α' 266). Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η απευθείας και χωρίς δημοπρασία μίσθωση ακινήτου:	**Η παρ. 3 του άρθρου 194 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/ 2006, Α' 114) έχει ως εξής:** «Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η απευθείας και χωρίς δημοπρασία μίσθωση ακινήτου: α) Για την προσωρινή κάλυψη αναγκών στέγασης σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στην περίπτωση που δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες της δημοπρασίας έως και δύο (2) μήνες πριν την έναρξη του σχολικού έτους ή προκύπτουν επείγοντες και απρόβλεπτοι λόγοι κατά τη διάρκεια αυτού που υπαγορεύουν την προσωρινή μεταστέγαση του σχολείου σε άλλο κτήριο. Για τη σύναψη της σύμβασης απαιτείται ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που λαμβάνεται με τα δύο τρίτα (2/3) του συνόλου των μελών του, καθώς και εκτίμηση της αρμόδιας επιτροπής καταλληλότητας, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις. Κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων, η διάρκεια της μίσθωσης ορίζεται για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για άλλο ένα (1) έτος, εφόσον εξακολουθούν να υφίστανται οι ανωτέρω λόγοι. Αναμίσθωση δεν επιτρέπεται. β) Όταν το προς μίσθωση ακίνητο είναι ιδιοκτησίας του δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α. α` ή β` βαθμού ή Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και του περιφερειακού συμβουλίου αντιστοίχως, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του.».

α) Για την προσωρινή κάλυψη αναγκών στέγασης σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στην περίπτωση που δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες της δημοπρασίας έως και δύο (2) μήνες πριν την έναρξη του σχολικού έτους ή προκύπτουν επείγοντες και απρόβλεπτοι λόγοι κατά τη διάρκεια αυτού που υπαγορεύουν την προσωρινή μεταστέγαση του σχολείου σε άλλο κτήριο. Για τη σύναψη της σύμβασης απαιτείται ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που λαμβάνεται με τα δύο τρίτα (2/3) του συνόλου των μελών του, καθώς και εκτίμηση της αρμόδιας επιτροπής καταλληλότητας, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις. Κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων, η διάρκεια της μίσθωσης ορίζεται για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για άλλο ένα (1) έτος, εφόσον εξακολουθούν να υφίστανται οι ανωτέρω λόγοι. Αναμίσθωση δεν επιτρέπεται. β) Όταν το προς μίσθωση ακίνητο είναι ιδιοκτησίας του δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α α΄ ή β΄ βαθμού ή Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του.».	
Άρθρο 41 **Ρυθμίσεις για τα έργα, τις μελέτες, τις προμήθειες και τις υπηρεσίες Ο.Τ.Α. - Τροποποίηση άρθρου 209 ν. 3463/2006** Στο άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) αντικαθίσταται ο τίτλος του άρθρου, β) στην παρ. 4: βα) αντικαθίσταται η περ. α΄, ββ) στην υποπερ. i της περ. β' προστίθεται η φράση: «των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α.,» βγ) στην υποπερ. ii της περ. β' διαγράφονται οι ιδρυτικοί νόμοι των Δ.Ε.Υ.Α., βδ) στην περ. γ' αντικαθίσταται η αναφορά στον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αναφορά στον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, βε) στην περ. ζ' τροποποιείται το όργανο που εκδίδει την προβλεπόμενη απόφαση και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις στις λοιπές περιπτώσεις, γ) στην παρ. 5 η φράση «η παροχή υπηρεσιών και η διενέργεια προμηθειών» αντικαθίσταται από τη φράση «η διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης, η εποπτεία και η παρακολούθηση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών», μετά τη λέξη «δήμους» διαγράφονται οι λέξεις «και κοινότητες» και επικαιροποιείται η νομοθετική παραπομπή με αναφορά στον ν. 4412/2016 (Α' 147), δ) στην παρ. 7 διαγράφονται οι λέξεις «ή τον πρόεδρο της Κοινότητας», ε) στην παρ. 8 διαγράφονται οι λέξεις «και Κοινότητες», στ) στην παρ. 9: στα) τροποποιούνται τα εδάφια πρώτο και δεύτερο με τη διαγραφή της αναφοράς στον Πρόεδρο Κοινότητας, στα κοινοτικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή ιδρύματα και στις κοινότητες και με τον προσδιορισμό του νομοθετικού πλαισίου που εφαρμόζεται για την απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών, με αναφορά στον ν. 4412/2016, στβ) αντικαθίσταται το τρίτο εδάφιο ως εξής: «Τα ως άνω αρμόδια όργανα αποφασίζουν για κάθε ζήτημα που ανακύπτει τόσο κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων απευθείας ανάθεσης έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτών.» και το άρθρο 209 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 209 Έργα – Μελέτες – Προμήθειες – Υπηρεσίες 1. [Έχει καταργηθεί]. 2. [Έχει καταργηθεί]. 3. [Έχει καταργηθεί]. 4. α. (αα) Με την επιφύλαξη του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 (Α' 147) περί έγκρισης των μελετών και παραλαβής του αντικειμένου των συμβάσεων, οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των δήμων συντάσσονται και θεωρούνται από τον προϊστάμενο της τεχνικής τους υπηρεσίας. Η μελέτη θεωρείται εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την υποβολή της στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του δεύτερου εδαφίου η θεώρηση λογίζεται ότι έχει εκδοθεί. Η μελέτη μετά τη θεώρησή της αποστέλλεται, με επιμέλεια του προϊσταμένου της τεχνικής υπηρεσίας, στην Οικονομική	**Το άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/ 2006, Α' 114) έχει ως εξής:** «Προμήθειες - Υπηρεσίες - Μελέτες [1. Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199 Α΄), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α΄) και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α΄). 2. Η παροχή των κάθε είδους υπηρεσιών προς τους φορείς της προηγούμενης παραγράφου, πλην αυτών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), ρυθμίζεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών. 3. Με απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου επιτρέπεται, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας περί εκπόνησης μελετών, η απευθείας ανάθεση της εκπόνησης μελέτης του Δήμου ή Κοινότητας σε πτυχιούχο μελετητή ή μελετητικό γραφείο Α ή Β΄ τάξης πτυχίου, εφόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή όλων των σταδίων της μελέτης δεν υπερβαίνει σε ποσοστό το τριάντα τοις εκατό (30%) του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης. Σε περίπτωση που, για οποιονδήποτε λόγο, προκύψει μεγαλύτερη αμοιβή από αυτή που προεκτιμήθηκε και που έγινε αποδεκτή από τον ανάδοχο με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, η επιπλέον διαφορά θεωρείται ποινική ρήτρα, σε βάρος του, για εσφαλμένη προεκτίμηση. Οι διατάξεις της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται και από τα δημοτικά και κοινοτικά ιδρύματα, τα δημοτικά και κοινοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τους κάθε είδους συνδέσμους Δήμων και Κοινοτήτων]. ΚΑΤΑΡΓΟΥΝΤΑΙ 4.α. Υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 (Α` 147), οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών των δήμων συντάσσονται και θεωρούνται από την τεχνική υπηρεσία τους. Οι μελέτες των έργων και παροχής υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των δήμων, των Συνδέσμων, των ιδρυμάτων τους, των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων και των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης - αποχέτευσης του ν. 1069/1980 (Α` 191) και του ν. 890/1979 (Α` 80) συντάσσονται και θεωρούνται από την τεχνική υπηρεσία τους και, αν δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ή αυτή αδυνατεί, από την τεχνική υπηρεσία του δήμου που τα έχει συστήσει ή σε περίπτωση Συνδέσμου από τεχνική υπηρεσία δήμου που συμμετέχει σε αυτούς. Αν η τεχνική υπηρεσία του δήμου αδυνατεί να συντάξει τη μελέτη, αδυναμία που βεβαιώνεται από τον Προϊστάμενό της, επιτρέπεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, η ανάθεση εκπόνησης μελετών πάσης φύσης σε ιδιώτες μελετητές και ιδιωτικά γραφεία μελετών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016.

Επιτροπή για αποδοχή σύμφωνα με την περ. κε) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α' 87). Η απόφαση αποδοχής εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο υποχρεωτικά εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή της μελέτης από την τεχνική υπηρεσία του δήμου. Σε περίπτωση μη αποδοχής η μελέτη επιστρέφεται στην τεχνική υπηρεσία που την έχει συντάξει με παρατηρήσεις. (αβ) Οι μελέτες έργων και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και τα τεύχη δημόσιου διαγωνισμού ανάθεσης μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου των δήμων, των Συνδέσμων, των ιδρυμάτων τους, των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) και των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης – αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) συντάσσονται από το προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας και θεωρούνται από τον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας τους και, αν δεν υπάρχει τέτοια υπηρεσία ή αυτή αδυνατεί, από την τεχνική υπηρεσία του δήμου που τα έχει συστήσει ή, σε περίπτωση Συνδέσμου, από τεχνική υπηρεσία δήμου που συμμετέχει σε αυτούς. Η μελέτη θεωρείται εντός χρονικού διαστήματος ενός (1) μηνός από την υποβολή της στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του δεύτερου εδαφίου, η θεώρηση λογίζεται ότι έχει εκδοθεί. Η μελέτη μετά τη θεώρησή της αποστέλλεται, με επιμέλεια του προϊσταμένου της τεχνικής υπηρεσίας, στο Διοικητικό Συμβούλιο του νομικού προσώπου για αποδοχή. Η απόφαση αποδοχής εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο υποχρεωτικά εντός ενός (1) μηνός, από την υποβολή της μελέτης από την τεχνική υπηρεσία των νομικών προσώπων του πρώτου εδαφίου. Σε περίπτωση μη αποδοχής, η μελέτη επιστρέφεται στην τεχνική υπηρεσία που την έχει συντάξει με παρατηρήσεις. (αγ) Με αιτιολογημένη απόφαση των αρμοδίων για την αποδοχή της μελέτης οργάνων των υποπερ. (αα) και (αβ), που εκδίδεται εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της μελέτης από την οικεία τεχνική υπηρεσία, μπορεί να παρατείνεται η προθεσμία αποδοχής, για δύο (2) ακόμα μήνες. (αδ) Αν η τεχνική υπηρεσία του δήμου αδυνατεί να συντάξει τη μελέτη, όπως βεβαιώνεται από τον προϊστάμενό της, επιτρέπεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημάρχου σε περίπτωση απευθείας ανάθεσης, η ανάθεση εκπόνησης μελετών πάσης φύσης σε ιδιώτες μελετητές και ιδιωτικά γραφεία μελετών, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016. (αε) Εφόσον ο δήμος έχει αναθέσει με προγραμματική σύμβαση την τεχνική του υπηρεσία σε άλλον φορέα κατά την παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016, η σύνταξη και θεώρηση λαμβάνει χώρα από τη νέα τεχνική υπηρεσία, κατ' ανάλογη εφαρμογή των υποπερ. αα έως αδ του παρόντος. β. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ορίζονται σε: i. δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους, των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α., πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία, κατόπιν γνώμης του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, ii. είκοσι εκατομμύρια (20.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, πλην των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των συνδέσμων τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους και των ιδρυμάτων τους και των Δ.Ε.Υ.Α. πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περ. γ' του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου, iii. είκοσι πέντε εκατομμύρια (25.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού μελετών έργων και υπηρεσιών των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των συνδέσμων στους οποίους συμμετέχουν οι ανωτέρω Ο.Τ.Α., των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου τους και των ιδρυμάτων τους, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περ. γ', ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. Τα ως άνω χρηματικά όρια δύνανται να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. γ. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται θεώρηση από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών του ιδίου	Εφόσον ο δήμος έχει αναθέσει με προγραμματική σύμβαση την τεχνική του υπηρεσία σε άλλον φορέα κατά την περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016, η σύνταξη και θεώρηση λαμβάνει χώρα από τη νέα τεχνική υπηρεσία, κατ` ανάλογη εφαρμογή των προηγούμενων εδαφίων. β. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ορίζονται σε: i. δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των ΟΤΑ α` βαθμού, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία, κατόπιν γνώμης του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, ii. είκοσι εκατομμύρια (20.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού των μελετών έργων και υπηρεσιών των ΟΤΑ α` βαθμού, πλην των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των Συνδέσμων τους, των Νομικών τους Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, των Ιδρυμάτων τους και των ΔΕΥΑ του ν. 1069/1980 και του ν. 890/1979, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περίπτωση γ` του παρόντος άρθρου, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου, iii. είκοσι πέντε εκατομμύρια (25.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το όριο προϋπολογισμού μελετών έργων και υπηρεσιών των Δήμων Αθηναίων, Πειραιά και Θεσσαλονίκης, των Συνδέσμων στους οποίους συμμετέχουν οι ανωτέρω ΟΤΑ, των Νομικών τους Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και των Ιδρυμάτων τους, πέραν του οποίου απαιτείται θεώρηση κατά την περίπτωση γ` του παρόντος άρθρου, ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. Τα ως άνω χρηματικά όρια δύνανται να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. γ. Όπου στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται θεώρηση από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Δημοτικών και Κοινοτικών Έργων και Θεώρησης Μελετών του ιδίου Υπουργείου, η αρμοδιότητα της θεώρησης μεταβιβάζεται στην αρμόδια υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη Τεχνικού Συμβουλίου που συγκροτείται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης με απόφαση του Συντονιστή της και αποτελείται από τους: i) Τον Γενικό Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αναπληρωτή του τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικού Ελέγχου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ii) Έναν (1) μηχανικό της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του, iii) Έναν (1) μηχανικό της Περιφέρειας στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του, iv) Έναν (1) κοινό εκπρόσωπο των πανελλήνιων εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τις οργανώσεις αυτές, v) Έναν (1) εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων με τον αναπληρωτή του.» δ. Η γνώμη του αρμοδίου κάθε φορά Τεχνικού Συμβουλίου, όταν ζητείται και αφορά το στάδιο πριν την ανάθεση της σύμβασης, παρέχεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την παραλαβή του υποβληθέντος αιτήματος. Σε περίπτωση που εντός της παραπάνω προθεσμίας ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία, η προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από την αποστολή των συμπληρωματικών στοιχείων. Αν η ταχθείσα προθεσμία παρέλθει άπρακτη, η Αναθέτουσα ή Προϊσταμένη Αρχή δύναται να προχωρήσει στις περαιτέρω ενέργειες, χωρίς τη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. ε. Σε όσες περιπτώσεις στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται γνώμη από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο, ως Τεχνικό Συμβούλιο για τα νομικά πρόσωπα του παρόντος, νοείται το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας. Στις συμβάσεις που ο προϋπολογισμός υπερβαίνει το όριο των υποπεριπτώσεων ii και iii της περίπτωσης β` της παρούσης παραγράφου, ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται, το Τεχνικό Συμβούλιο της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Ειδικά για τους διαβαθμιδικούς συνδέσμους, ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται, σε κάθε περίπτωση το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας. στ. Η εγκριτική απόφαση της παραγράφου 1 του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 εκδίδεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. ζ. Οι μελέτες παροχής υπηρεσιών και τα τεύχη προμηθειών (περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων και τεχνικές προδιαγραφές), για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία, μπορεί

Υπουργείου, η αρμοδιότητα της θεώρησης μεταβιβάζεται στην αρμόδια υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη Τεχνικού Συμβουλίου που συγκροτείται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης με απόφαση του Γραμματέα της και αποτελείται από: i) Τον Γενικό Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με αναπληρωτή του τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικού Ελέγχου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ii) Έναν (1) μηχανικό της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του, iii) Έναν (1) μηχανικό της Περιφέρειας στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με τον αναπληρωτή του, iv) Έναν (1) κοινό εκπρόσωπο των πανελλήνιων εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τις οργανώσεις αυτές, v) Έναν (1) εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων με τον αναπληρωτή του. δ. Η γνώμη του αρμοδίου κάθε φορά Τεχνικού Συμβουλίου, όταν ζητείται και αφορά το στάδιο πριν την ανάθεση της σύμβασης, παρέχεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την παραλαβή του αιτήματος που υποβλήθηκε. Αν εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία, η προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από την αποστολή των συμπληρωματικών στοιχείων. Αν η ταχθείσα προθεσμία παρέλθει άπρακτη, η αναθέτουσα ή προϊσταμένη αρχή δύναται να προχωρήσει στις περαιτέρω ενέργειες, χωρίς τη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. ε. Σε όσες περιπτώσεις στην κείμενη νομοθεσία προβλέπεται γνώμη από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο, ως Τεχνικό Συμβούλιο για τα νομικά πρόσωπα του παρόντος, νοείται το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας. Στις συμβάσεις που ο προϋπολογισμός υπερβαίνει το όριο των υποπερ. ii και iii της περ. β', ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται το Τεχνικό Συμβούλιο της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Ειδικά για τους διαβαθμιδικούς συνδέσμους, ως οικείο Τεχνικό Συμβούλιο νοείται, σε κάθε περίπτωση, το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων της οικείας Περιφέρειας. στ. Η εγκριτική απόφαση της παρ. 1 του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 εκδίδεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. ζ. Οι μελέτες παροχής υπηρεσιών και τα τεύχη προμηθειών (περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων και τεχνικές προδιαγραφές), για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνται τεχνικές γνώσεις ή τεχνική εμπειρία, μπορεί να συντάσσονται από υπάλληλο της υπηρεσίας που διαχειρίζεται την πίστωση, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και να θεωρούνται από τον Προϊστάμενο της αντίστοιχης κατά περίπτωση αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου, τηρουμένων κατά τα λοιπά των ισχυουσών διατάξεων. Η επίβλεψη, η παρακολούθηση και εποπτεία των ανωτέρω συμβάσεων γίνεται από τις αντίστοιχες καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου, με ανάλογη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Για τις ανωτέρω υπηρεσίες και προμήθειες, εφόσον η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση, η ανάθεση γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή της υπηρεσίας, την περιγραφή της προμήθειας και τα λοιπά στοιχεία, τα οποία περιέχονται σε σχετική απόφαση του Δημάρχου, η οποία υποκαθιστά τη μελέτη και τα ανωτέρω τεύχη. 5. Επιτρέπεται η διεξαγωγή των διαδικασιών σύναψης, η εποπτεία και η παρακολούθηση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και προμηθειών από τους δήμους, με βάση τις ρυθμίσεις του ν. 4412/2016 για λογαριασμό ιδρύματος ή άλλου νομικού προσώπου που έχουν συστήσει, μετά από σχετική απόφαση του οικείου διοικητικού συμβουλίου με μεταφορά και της αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό των φορέων αυτών. 6. Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση, την τηλεθέρμανση δήμων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και η κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων και Κέντρων Υπερυψηλής Τάσης και Υποσταθμών με τα συνοδά τους έργα δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας δόμησης από τις αρμόδιες αρχές, εφόσον προβλέπονται από τεχνικές μελέτες. Στη διάταξη του προηγούμενου	να συντάσσονται από υπάλληλο της υπηρεσίας που διαχειρίζεται την πίστωση, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και να θεωρούνται από τον Προϊστάμενο της αντίστοιχης κατά περίπτωση αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου, τηρουμένων κατά τα λοιπά των ισχυουσών διατάξεων. Η επίβλεψη, η παρακολούθηση και εποπτεία των ανωτέρω συμβάσεων γίνεται από τις αντίστοιχες καθ` ύλην αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου, με ανάλογη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Για τις ανωτέρω υπηρεσίες και προμήθειες, εφόσον η δαπάνη τους δεν υπερβαίνει το ποσό μέχρι του οποίου γίνεται απευθείας ανάθεση, η ανάθεση γίνεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη, την περιγραφή της υπηρεσίας, την περιγραφή της προμήθειας και τα τυχόν λοιπά στοιχεία, τα οποία περιέχονται σε σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία υποκαθιστά τη μελέτη και τα ανωτέρω τεύχη. 5. Επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών και η διενέργεια προμηθειών από τους Δήμους και Κοινότητες, με βάση τις ρυθμίσεις του προεδρικού διατάγματος της παραγράφου 2 του παρόντος για λογαριασμό ιδρύματος ή άλλου νομικού προσώπου που έχουν συστήσει, μετά από σχετική απόφαση του οικείου διοικητικού συμβουλίου με μεταφορά και της αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό των φορέων αυτών. 6. Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση, την τηλεθέρμανση δήμων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και η κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων "και Κέντρων Υπερυψηλής Τάσης και Υποσταθμών με τα συνοδά τους έργα" δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας δόμησης από τις αρμόδιες αρχές, εφόσον προβλέπονται από τεχνικές μελέτες. Στη διάταξη του προηγούμενου εδαφίου υπάγονται και οι Πράσινες Γωνιές Ανακύκλωσης, τα Ολοκληρωμένα Κέντρα Ανακύκλωσης και τα Πολυκέντρα Ανακύκλωσης, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων, και οι συνοδοί αυτών χώροι αποθήκευσης ανακυκλώσιμου υλικού, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων και υπό την προϋπόθεση ότι, κατά την εγκατάστασή τους σε κοινόχρηστους χώρους παραμένει λωρίδα ελεύθερης διέλευσης πεζών τουλάχιστον ενός μέτρου και ογδόντα εκατοστών (1,80). Όσα από τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις της παραγράφου αυτής έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος, εκτελούνται ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής. 7. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης καθορίζεται το όριο προϋπολογισμού δαπάνης των καλλιτεχνικών έργων, που εκτελούνται με απευθείας ανάθεση από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της Κοινότητας ή τον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου των φορέων της παραγράφου 1. 8. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες που εφαρμόζουν το Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού, σύμφωνα με το π.δ. 315/1999, μπορούν, σε περίπτωση που δεν υπηρετεί υπάλληλος με την απαιτούμενη άδεια λογιστή ή όταν ο αριθμός των λοιπών υπαλλήλων δεν καλύπτει τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις της οικείας υπηρεσίας, να αναθέτουν σε εξωτερικούς συνεργάτες που διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα ή σε λογιστικά γραφεία που πληρούν τις οικείες προϋποθέσεις, την οργάνωση και υποστήριξη των λογιστικών και οικονομικών υπηρεσιών τους, τη σύνταξη των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων τους, καθώς και τη διεξαγωγή κάθε εργασίας απαραίτητης για την εφαρμογή του ανωτέρω Σχεδίου. 9. [Οι Δήμοι και οι Κοινότητες, οι Σύνδεσμοι τους, τα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τα ιδρύματα τους δύνανται να αναθέτουν απευθείας ή με συνοπτική διαδικασία (πρόχειρο διαγωνισμό) παροχή υπηρεσιών, που δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α), σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α), ως προς τα επιτρεπτά χρηματικά όρια, όπως αυτά καθορίζονται με τις εκάστοτε εκδιδόμενες αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών]. ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ Για την απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση Δημάρχου ή Προέδρου Κοινότητας, προέδρου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον Δήμαρχο ή τον Πρόεδρο Κοινότητας ή τον πρόεδρο του συνδέσμου, του δημοτικού ή κοινοτικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή ιδρύματος.

εδαφίου υπάγονται και οι Πράσινες Γωνιές Ανακύκλωσης, τα Ολοκληρωμένα Κέντρα Ανακύκλωσης και τα Πολυκέντρα Ανακύκλωσης, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων, και οι συνοδοί αυτών χώροι αποθήκευσης ανακυκλώσιμου υλικού, συνολικού εμβαδού έως τριάντα (30) τετραγωνικών μέτρων και υπό την προϋπόθεση ότι, κατά την εγκατάστασή τους σε κοινόχρηστους χώρους παραμένει λωρίδα ελεύθερης διέλευσης πεζών τουλάχιστον ενός μέτρου και ογδόντα εκατοστών (1,80). Όσα από τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις της παραγράφου αυτής έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος, εκτελούνται ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής. 7. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών καθορίζεται το όριο προϋπολογισμού δαπάνης των καλλιτεχνικών έργων, που εκτελούνται με απευθείας ανάθεση από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου των φορέων της παρ. 1. 8. Οι Δήμοι που εφαρμόζουν το Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού, σύμφωνα με το π.δ. 315/1999, μπορούν, σε περίπτωση που δεν υπηρετεί υπάλληλος με την απαιτούμενη άδεια λογιστή ή όταν ο αριθμός των λοιπών υπαλλήλων δεν καλύπτει τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις της οικείας υπηρεσίας, να αναθέτουν σε εξωτερικούς συνεργάτες που διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα ή σε λογιστικά γραφεία που πληρούν τις οικείες προϋποθέσεις, την οργάνωση και υποστήριξη των λογιστικών και οικονομικών υπηρεσιών τους, τη σύνταξη των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων τους, καθώς και τη διεξαγωγή κάθε εργασίας απαραίτητης για την εφαρμογή του ανωτέρω Σχεδίου. 9. Για την απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργων, μελετών, προμηθειών και παροχής τεχνικών και γενικών υπηρεσιών του ν. 4412/2016 (Α' 147) απαιτείται απόφαση δημάρχου, προέδρου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. Στην περίπτωση αυτή τα συντασσόμενα τεύχη εγκρίνονται από τον δήμαρχο ή τον πρόεδρο του συνδέσμου, του δημοτικού προσώπου δημοσίου δικαίου ή ιδρύματος. Τα ως άνω αρμόδια όργανα αποφασίζουν για κάθε ζήτημα που ανακύπτει τόσο κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων απευθείας ανάθεσης έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτών. 10. [Έχει καταργηθεί] 11. Επιτρέπεται η εκχώρηση και η ενεχυρίαση εσόδων από ανταποδοτικά τέλη για την εξασφάλιση κάθε είδους δημοσίων συμβάσεων ιδίως έργου, προμήθειας, υπηρεσίας, παραχώρησης, σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα κατά το ν. 3389/2005 και σύμβασης ενεργειακής απόδοσης κατά το ν. 3855/2010, οι οποίες συνάπτονται από τους Δήμους με σκοπό αποκλειστικά την εξυπηρέτηση της αντίστοιχης υπηρεσίας χάριν της οποίας επιβάλλονται τα ανταποδοτικά τέλη.».	Για τη συνοπτική διαδικασία (πρόχειρο διαγωνισμό) απαιτείται απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής ή του κοινοτικού συμβουλίου, του διοικητικού συμβουλίου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, που εγκρίνει και τα συντασσόμενα τεύχη. [10. Η σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης ρυθμίζεται με ανάλογη εφαρμογή των αντίστοιχων διατάξεων του άρθρου 25 των προεδρικών διαταγμάτων 59/2007 (ΦΕΚ 59 Α) και 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α), όπως ισχύουν.] ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ 11. Επιτρέπεται η εκχώρηση και η ενεχυρίαση εσόδων από ανταποδοτικά τέλη για την εξασφάλιση κάθε είδους δημοσίων συμβάσεων ιδίως έργου, προμήθειας, υπηρεσίας, παραχώρησης, σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα κατά το ν. 3389/2005 και σύμβασης ενεργειακής απόδοσης κατά το ν. 3855/2010, οι οποίες συνάπτονται από τους Δήμους με σκοπό αποκλειστικά την εξυπηρέτηση της αντίστοιχης υπηρεσίας χάριν της οποίας επιβάλλονται τα ανταποδοτικά τέλη.»
Άρθρο 42 **Χρόνος έκδοσης βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας – Τροποποίηση άρθρου 279 ν. 3463/2006** Στο άρθρο 279 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α΄ 114) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) τροποποιείται το έκτο εδάφιο ως προς την προθεσμία έκδοσης της βεβαίωσης μόνιμης κατοικίας, β) προστίθεται νέο έβδομο εδάφιο και το άρθρο 279 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 279 Βεβαίωση μόνιμης κατοικίας Για την απόδειξη της ιδιότητας μονίμου κατοίκου, όπου απαιτείται, εκδίδεται βεβαίωση μονίμου κατοικίας έγχαρτα από τον Δήμαρχο ή ηλεκτρονικά, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - gr - ΕΨΠ), μετά από έγχαρτη ή ηλεκτρονική αίτηση εκ μέρους του ενδιαφερομένου και προηγούμενη αυθεντικοποίησή του, με τη χρήση των κωδικών - διαπιστευτηρίων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (ΓΓΠΣΔΔ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (taxisnet) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο ΣΤ` του Μέρους Α` του ν. 4727/2020 (taxisnet). Με την υποβολή της αίτησης ο ενδιαφερόμενος καταθέτει ή αναρτά στην ειδική εφαρμογή της ΕΨΠ αντίγραφο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (έντυπο Ε1). Εάν, αιτιολογημένα, η ιδιότητα του μόνιμου κατοίκου δεν μπορεί να αποδειχθεί από το ανωτέρω δικαιολογητικό, αποδεικνύεται, εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στον Δήμο, από τον ενδιαφερόμενο με κάθε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο (όπως λογαριασμό σταθερής	**Το άρθρο 279 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/ 2006, Α' 114) έχει ως εξής:** «Για την απόδειξη της ιδιότητας μονίμου κατοίκου, όπου απαιτείται, εκδίδεται βεβαίωση μονίμου κατοικίας έγχαρτα από τον Δήμαρχο ή ηλεκτρονικά, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - gr - ΕΨΠ), μετά από έγχαρτη ή ηλεκτρονική αίτηση εκ μέρους του ενδιαφερομένου και προηγούμενη αυθεντικοποίησή του, με τη χρήση των κωδικών - διαπιστευτηρίων της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (ΓΓΠΣΔΔ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (taxisnet) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο ΣΤ` του Μέρους Α` του ν. 4727/2020 (taxisnet). Με την υποβολή της αίτησης ο ενδιαφερόμενος καταθέτει ή αναρτά στην ειδική εφαρμογή της ΕΨΠ αντίγραφο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (έντυπο Ε1). Εάν, αιτιολογημένα, η ιδιότητα του μόνιμου κατοίκου δεν μπορεί να αποδειχθεί από το ανωτέρω δικαιολογητικό, αποδεικνύεται, εφόσον προκύπτει πραγματική εγκατάσταση στον Δήμο, από τον ενδιαφερόμενο με κάθε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο (όπως λογαριασμό σταθερής τηλεφωνίας, λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος, λογαριασμό ύδρευσης ή φυσικού αερίου). Η υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερόμενου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως μοναδικό αποδεικτικό μέσο. Τα στοιχεία της διεύθυνσης κατοικίας αντλούνται από το φορολογικό μητρώο που διαχειρίζεται η ΑΑΔΕ μέσω του Κέντρου Διαλειτουργικότητας της ΓΓΠΣΔΔ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 84 του ν. 4727/2020. Η βεβαίωση εκδίδεται έγχαρτα ή ηλεκτρονικά μετά το πέρας των δέκα (10) ημερών από την υποβολή των

τηλεφωνίας, λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος, λογαριασμό ύδρευσης ή φυσικού αερίου). Η υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερόμενου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως μοναδικό αποδεικτικό μέσο. Τα στοιχεία της διεύθυνσης κατοικίας αντλούνται από το φορολογικό μητρώο που διαχειρίζεται η ΑΑΔΕ μέσω του Κέντρου Διαλειτουργικότητας της ΓΓΠΣΔΔ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 84 του ν. 4727/2020. Η βεβαίωση εκδίδεται έγχαρτα ή ηλεκτρονικά εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την υποβολή των προαναφερόμενων στοιχείων, κατά το οποίο χρονικό διάστημα ο Δήμαρχος ελέγχει τα στοιχεία και μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση της βεβαίωσης ή να την απορρίψει ηλεκτρονικά με παράθεση ειδικής αιτιολογίας, και στις δύο περιπτώσεις, σε πράξη που κοινοποιείται, εγγράφως ή ηλεκτρονικά, αυθημερόν στον ενδιαφερόμενο. Μετά το πέρας της προθεσμίας του έκτου εδαφίου η βεβαίωση χορηγείται αυτόματα ηλεκτρονικά, και αν δεν είναι αυτό δυνατό, τότε χορηγείται έγχαρτα. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ρυθμίζονται οι απαιτούμενες διαλειτουργικότητες και κάθε αναγκαίο τεχνικό και λεπτομερειακό θέμα για την υλοποίηση της παρούσας διάταξης.».	προαναφερόμενων στοιχείων, κατά το οποίο χρονικό διάστημα ο Δήμαρχος ελέγχει τα στοιχεία και μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση της βεβαίωσης ή να την απορρίψει ηλεκτρονικά με παράθεση ειδικής αιτιολογίας, και στις δύο περιπτώσεις, σε πράξη που κοινοποιείται, εγγράφως ή ηλεκτρονικά, αυθημερόν στον ενδιαφερόμενο. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης ρυθμίζονται οι απαιτούμενες διαλειτουργικότητες και κάθε αναγκαίο τεχνικό και λεπτομερειακό θέμα για την υλοποίηση της παρούσας διάταξης.».
Άρθρο 43 **Ρυθμίσεις για την αποδοχή μελετών – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 72 ν. 3852/2010** Στην παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α΄82), περί αρμοδιοτήτων της οικονομικής επιτροπής των δήμων, προστίθεται περ. κε) ως εξής: «κε) Αποφασίζει την αποδοχή των πάσης φύσεως μελετών που αφορούν σε έργα και παροχές τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οποίες συντάσσονται από την τεχνική υπηρεσία του δήμου.».	**Η παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α' 82) έχει ως εξής:** «1. Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α) Καταρτίζει και δημοσιεύει με πράξη του Προέδρου της, τον κανονισμό λειτουργίας της. β) Συντάσσει και εισηγείται το σχέδιο του προϋπολογισμού και ελέγχει την πρόοδο υλοποίησής του. Έχει την ευθύνη για την πιστή εκτέλεση του προϋπολογισμού και υποβάλλει ανά τρίμηνο έκθεση προς το δημοτικό συμβούλιο, στην οποία παρουσιάζεται η κατάσταση των εσόδων και εξόδων του Δήμου. Η έκθεση αυτή, στην οποία καταχωρούνται και τυχόν παρατηρήσεις της μειοψηφίας, δημοσιεύεται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του Δήμου. γ) Εγκρίνει τον απολογισμό του Δήμου. δ) [Καταργείται]. ε) Εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο το πολυετές σχέδιο αξιοποίησης της ακίνητης περιουσίας του δήμου και έχει την ευθύνη και την αποφασιστική αρμοδιότητα για την υλοποίησή του. Για την ετήσια πρόοδο υλοποίησης του σχεδίου, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ενημερώνει το δημοτικό συμβούλιο, σε ειδική συνεδρίαση, κατά τον μήνα Δεκέμβριο κάθε έτους. στ) Αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους του Δήμου ή δημόσιους υπαλλήλους. ζ) Ασκεί τα καθήκοντα αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων της απευθείας ανάθεσης, που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Δημάρχου και αποφασίζει για την έγκριση και παραλαβή των πάσης φύσεως μελετών του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 189 του ν. 4412/2016 (Α` 147). η) Αποφασίζει για την υποβολή προτάσεων εκ μέρους του Δήμου για τη χρηματοδότηση ή επιχορήγηση δράσεων, προγραμμάτων και αντίστοιχων έργων από εθνικούς πόρους, πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή οποιουδήποτε άλλου φορέα και αποφασίζει, όπου απαιτείται, για την αποδοχή χρηματοδότησης ή επιδότησης ή επιχορήγησης πράξεων που εντάσσονται στα πάσης φύσεως αναπτυξιακά προγράμματα ή προγράμματα επιχορήγησης. θ) [Καταργείται]. ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον

	συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. ια) Αποφασίζει για: i. Τη μετακίνηση και την έγκριση της αποζημίωσης των δαπανών μετακίνησης του δημάρχου, των αντιδημάρχων και των δημοτικών συμβούλων, εκτός της έδρας του Δήμου για εκτέλεση υπηρεσίας. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις επιτρέπεται να μετακινηθεί εκτός έδρας ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος ή μέλος του δημοτικού συμβουλίου χωρίς προηγούμενη απόφαση της οικονομικής επιτροπής. Στις περιπτώσεις αυτές, η επιτροπή αποφασίζει στην αμέσως επόμενη συνεδρίασή της, αν η μετακίνηση ήταν επιβεβλημένη ή όχι. ii. Την καταβολή εξόδων κίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης σε ιδιώτες μέλη επιτροπών ή ομάδων εργασίας ή ομάδων διοίκησης έργου, που συγκροτούνται από την Εκτελεστική Επιτροπή ή τον Δήμαρχο, για μετακινήσεις στο εσωτερικό και στο εξωτερικό, οι οποίες γίνονται για εκτέλεση υπηρεσίας, σχετικής με το έργο τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υποπαρ. Δ.9 του ν. 4336/2015 (Α` 94). ιβ) Αξιολογεί και μελετά την ανάγκη σύναψης δανείων με χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, διαπραγματεύεται με αυτά τον καθορισμό των όρων δανειοδότησης και υποβάλλει σχετική εισήγηση προς το δημοτικό συμβούλιο. ιγ) Εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο τα σχέδια κανονιστικών αποφάσεων του Δήμου, με την επιφύλαξη της περ. βε` της παρ. 1Β του άρθρου 73, αξιολογεί την υλοποίησή τους και εισηγείται τροποποιήσεις, όπου απαιτούνται. Οι κανονιστικές αποφάσεις αξιολογούνται υποχρεωτικά από την οικονομική επιτροπή κάθε δύο (2) χρόνια, από την έναρξη ισχύος τους. ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ` εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α` 114). ιε) Αποφασίζει για: i. [Καταργείται], ii. τη διευκόλυνση οφειλετών για ποσά άνω των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ, κατά το άρθρο 170 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, iii. [Καταργείται], iv. την παραχώρηση εγκαταστάσεων, εξοπλισμού και μέσων προς τις κοινωφελείς επιχειρήσεις, κατά την παρ. 4 του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. ιστ) Αποφασίζει για την αποδοχή κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών προς τον Δήμο. ιζ) [Καταργείται]. ιη) Αποφασίζει για την αποδοχή πάσης φύσεως χρηματοδοτήσεων, επιχορηγήσεων, συμπεριλαμβανομένων κατανομών Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων, επιδοτήσεων, δωρεών προς τον Δήμο και αποφάσεων ένταξης πράξεών του σε αναπτυξιακά προγράμματα, καθώς και για την παροχή δεσμευτικής εισήγησης αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, κατά τη διαδικασία της παρ. 1 του άρθρου έκτου της από 22.8.2020 Πράξης

	Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 161), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4722/2020 (Α` 177). ιθ) [Καταργείται]. κ) [Καταργείται]. κα) [Καταργείται]. κβ) Αποφασίζει για το σύνολο των αρμοδιοτήτων του Δήμου που έχουν ανατεθεί με τον ν. 4375/2016 (Α` 51) και την παρ. 10 του άρθρου 14 του ν. 4332/2015 (Α` 76). κγ) [Καταργείται]. κδ) [Καταργείται].».
Άρθρο 44 **Προγραμματικές συμβάσεις – Τροποποίηση περ. α' παρ. 1 άρθρου 100 ν. 3852/2010** Στην περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α' 87) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο δεύτερο εδάφιο η αναφορά στον «συντονιστή αποκεντρωμένης διοίκησης» αντικαθίσταται από την αναφορά στον «γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης», β) διαγράφεται το τέταρτο εδάφιο και η περ. α) διαμορφώνεται ως εξής: «α) Για τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής, καθώς και για την παροχή υπηρεσιών και την υλοποίηση προμηθειών κάθε είδους, οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι δήμων, τα δίκτυα δήμων και περιφερειών του άρθρου 101, οι περιφερειακές ενώσεις δήμων, η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), τα οποία συνιστούν ή στα οποία συμμετέχουν οι προαναφερόμενοι φορείς, καθώς και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.), στα οποία συμμετέχουν ή συνιστούν η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, οι δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης, η Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης (Ε.Δ.Ε.Υ.Α.), οι επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. που ανήκουν στον δημόσιο τομέα, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 (Α' 65), τα δημοτικά και περιφερειακά ιδρύματα, καθώς και κοινωφελή ιδρύματα και κληροδοτήματα και τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με το Δημόσιο ή με την Εγνατία Οδό Α.Ε. ή με τη Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ) Α.Ε. ή με την Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίων Α.Ε. (ΕΤΑΔ Α.Ε.) ή με την εταιρεία με την επωνυμία «ΓΑΙΑΟΣΕ - Ανώνυμη Εταιρεία Αστικών Ακινήτων, Κτηματικών, Οικοδομικών, Τουριστικών και Συναφών Επιχειρήσεων» (ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε.), κατόπιν σύμπραξης της εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία» (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), όπου απαιτείται σύμφωνα με τον ν. 3891/2010 (Α' 188), ή με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή με τον ΕΛ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ ή μεταξύ τους ή με Ν.Π.Δ.Δ. ή με τους φορείς των παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 4412/2016 (Α' 147), μεμονωμένα ή από κοινού. Στις προγραμματικές συμβάσεις στις οποίες μετέχει το Δημόσιο, μπορεί να εκπροσωπείται και από τον γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης, στην οποία εκτελείται η προγραμματική σύμβαση. Οι ανωτέρω συμβάσεις υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.».	**Η παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α' 87) έχει ως εξής:** «1. α) Για τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής, καθώς και για την παροχή υπηρεσιών και την υλοποίηση προμηθειών κάθε είδους, οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι δήμων, τα δίκτυα δήμων και περιφερειών του άρθρου 101, οι περιφερειακές ενώσεις δήμων, η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), τα οποία συνιστούν ή στα οποία συμμετέχουν οι προαναφερόμενοι φορείς, καθώς και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.), στα οποία συμμετέχουν ή συνιστούν η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, οι δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης, η Ένωση Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης (Ε.Δ.Ε.Υ.Α.), οι επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. που ανήκουν στον δημόσιο τομέα, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 (Α' 65), τα δημοτικά και περιφερειακά ιδρύματα, καθώς και κοινωφελή ιδρύματα και κληροδοτήματα και τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με το Δημόσιο ή με την Εγνατία Οδό Α.Ε. ή με τη Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ) Α.Ε. ή με την Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίων Α.Ε. (ΕΤΑΔ Α.Ε.) ή με την εταιρεία με την επωνυμία «ΓΑΙΑΟΣΕ - Ανώνυμη Εταιρεία Αστικών Ακινήτων, Κτηματικών, Οικοδομικών, Τουριστικών και Συναφών Επιχειρήσεων» (ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε.), κατόπιν σύμπραξης της εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος Ανώνυμη Εταιρεία» (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), όπου απαιτείται σύμφωνα με τον ν. 3891/2010 (Α' 188), ή με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή με τον ΕΛ.Γ.Ο. - ΔΗΜΗΤΡΑ ή μεταξύ τους ή με Ν.Π.Δ.Δ. ή με τους φορείς των παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 4412/2016 (Α' 147), μεμονωμένα ή από κοινού. Στις προγραμματικές συμβάσεις στις οποίες μετέχει το Δημόσιο, μπορεί να εκπροσωπείται και από τον Συντονιστή της αποκεντρωμένης διοίκησης, στην οποία εκτελείται η προγραμματική σύμβαση. Οι ανωτέρω συμβάσεις υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Οι προγραμματικές συμβάσεις, στις οποίες ένας εκ των συμβαλλομένων είναι Ο.Τ.Α. α' ή β' βαθμού, δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 225. β. Στις προγραμματικές συμβάσεις επιτρέπεται και η συμμετοχή επιχειρήσεων των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, Κέντρων Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.) με οποιαδήποτε νομική μορφή και αν λειτουργούν, των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, επιμελητηρίων, επιστημονικών φορέων δημοσίου δικαίου, Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων (Ε.Π.Ι.), συνεταιρισμών, ενώσεων συνεταιρισμών και εργοδοτικών και εργατοϋπαλληλικών ενώσεων. Επιπλέον, επιτρέπεται η συμμετοχή συστάδων σύμπραξης φορέων και επιχειρήσεων (clusters), που λειτουργούν ως αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρείες σε περιφερειακό επίπεδο και στις οποίες συμμετέχουν ως μέλη τουλάχιστον τέσσερις (4) από τους φορείς της περ. α`. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής μπορεί να επιτρέπεται και η συμμετοχή τραπεζών και πιστωτικών ιδρυμάτων. γ. Είναι επιτρεπτή η σύναψη προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ των φορέων της περίπτωσης α` και κοινωφελών ιδρυμάτων, καθώς και κληροδοτημάτων που επιδιώκουν κοινωφελείς σκοπούς. Κατά την εκτέλεση των προγραμματικών συμβάσεων που συνάπτουν, θεωρούνται φορείς κατασκευής του έργου κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕ Κ 23 Α`), όπως ισχύει, και εκτελούν τις συμβάσεις αυτές με τα προβλεπόμενα στις περιπτώσεις ε`, στ` και ζ` του ίδιου άρθρου όργανα και υπηρεσίες που συνιστούν με αποφάσεις των διοικητικών τους συμβουλίων.

	δ. Σε νησιωτικούς δήμους είναι δυνατή η σύναψη προγραμματικών συμβάσεων με αντικείμενο δράσεις προστασίας του περιβάλλοντος και πολιτικής προστασίας μεταξύ των φορέων της περίπτωσης α της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α 87) και αστικών μη κερδοσκοπικών εταιρειών, εφόσον το μεγαλύτερο ποσοστό του εταιρικού κεφαλαίου τους κατέχει ένας από τους φορείς της περίπτωσης α και, εάν πρόκειται για δράσεις πολιτικής προστασίας και δασοπυρόσβεσης, κατόπιν σχετικής πιστοποίησης τους από την Πυροσβεστική Ακαδημία. Κατά την εκτέλεση των ως άνω προγραμματικών συμβάσεων οι ανωτέρω εταιρείες θεωρούνται φορείς κατασκευής του έργου, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (Α 116) και εκτελούν τις συμβάσεις αυτές με τα προβλεπόμενα στις περιπτώσεις γ, δ και ε του ιδίου άρθρου όργανα και υπηρεσίες που συνιστούν με αποφάσεις των διοικητικών τους συμβουλίων. Με την παρούσα δεν θίγονται οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 3013/2002 για τις εθελοντικές οργανώσεις πολιτικής προστασίας, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 118 του ν. 4249/2014 (Α 73), καθώς και οι διατάξεις του ν. 4029/2011 (Α 245). Στο πλαίσιο των ως άνω προγραμματικών συμβάσεων δεν επιτρέπεται η πιστοποίηση ή εκπαίδευση εθελοντικών ή άλλων οργανώσεων για δραστηριοποίηση στον τομέα της πολιτικής προστασίας. Επιμέρους ζητήματα εφαρμογής της παρούσας δύνανται να ρυθμίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη. ε. Για την εκτέλεση των προγραμματικών συμβάσεων της παρ. 2 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016 (Α` 147), η Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης (ΕΕΤΑΑ ΑΕ) μπορεί, στο πλαίσιο των συμφωνούμενων δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων, να συνάπτει συμβάσεις έργου με μηχανικούς της απαιτούμενης ειδικότητας, κατά παρέκκλιση του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Α` 206), μέσω μητρώου μηχανικών που η ίδια τηρεί. Ως προς το περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης, τις εξ αυτής ευθύνες, τους εκπροσώπους των μερών και τα αποφαινόμενα όργανα, εφαρμόζονται οι παρ. 2 και 3 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016.».
Άρθρο 45 **Έλεγχος νομιμότητας – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 225 ν. 3852/2010** Στην παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Α΄87) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο πρώτο εδάφιο, αα) στην υποπερ. (ββ) της περ. β) η λέξη «που» αντικαθίσταται από τις λέξεις «οι οποίες», αβ) στην περ. στ) διαγράφονται οι λέξεις «πάσης φύσεως», β) στο δεύτερο εδάφιο, στην υποπερ. (εβ) επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) (βα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (ββ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 του ν. 4412/2016 (Α` 147), η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (βγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη πάσης φύσεως προγραμματικών συμβάσεων η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος. Στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού	**Η παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Α' 82) έχει ως εξής:** «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) (βα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (ββ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 του ν. 4412/2016 (Α` 147), η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (βγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη πάσης φύσεως δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη πάσης φύσεως προγραμματικών συμβάσεων η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος. Στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) (εα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό

κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) (εα) την ανάθεση συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εβ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 και 318 έως 321 του ν. 4412/2016, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 300.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Ειδικά, για τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.».	των τρια-κοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εβ) την ανάθεση συμβάσεων έργων και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 107 έως 110 και 318 έως 321 του ν. 4412/2016, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και μέχρι το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (εγ) την ανάθεση συμβάσεων, ανεξαρτήτως είδους αυτών, που συγχρηματοδοτούνται από ενωσιακούς πόρους, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων δεν υπερβαίνει το ποσό των 300.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Ειδικά, για τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.».
Άρθρο 46 **Προϋποθέσεις αναγνώρισης οικισμού ως δημοτικής κοινότητας – Αντικατάσταση παρ. 6 άρθρου 283 ν. 3852/2010** Η παρ. 6 του άρθρου 283 του ν. 3852/2010 (Α΄87) αντικαθίσταται ως εξής: «6. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών ύστερα από αίτημα του οικείου δημοτικού συμβουλίου, το οποίο στηρίζεται σε αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς ή ιστορικούς λόγους, μπορεί οικισμός που έχει απογραφεί ως αυτοτελής, με μόνιμο πληθυσμό άνω των τριακοσίων (300) κατοίκων, να αποτελέσει δημοτική κοινότητα.».	**Η παρ. 6 του άρθρου 283 του ν. 3852/2010 (Α΄87) έχει ως εξής:** «6. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και γνώμη του οικείου δημοτικού συμβουλίου, μπορεί οικισμός που έχει απογραφεί ως αυτοτελής να αποτελέσει τοπική ή δημοτική κοινότητα.».
Άρθρο 49 **Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες – Τροποποίηση άρθρου 6 ν. 4071/2012** Στην παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Α' 85) διαγράφεται η αναφορά στον δήμο και στη Δ.Ε.Υ.Α., τροποποιούνται οι προϋποθέσεις αυτοτελούς εκτέλεσης των δαπανών και η παρ. 14 διαμορφώνεται ως εξής: «14. Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες δύναται να εγγραφούν σε ξεχωριστές πιστώσεις, κατά Ειδικό Φορέα και ΚΑΕ στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της Περιφέρειας και να εκτελεστούν αυτοτελώς, εφόσον αφορούν σε διαφορετικές περιφερειακές ενότητες, οι οποίες πληρούν τις γενικές και ειδικές προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 3 και 4 της υπ' αρ. 75555/289/6.7.2017 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Οικονομικών (Β' 2336) περί χωριστής επιχειρησιακής μονάδας μετά από διαπιστωτική πράξη του Περιφερειάρχη.».	**Η παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (Α' 85) έχει ως εξής:** 4. Όμοιες ή ομοειδείς δαπάνες δύνανται να εγγραφούν σε ξεχωριστές πιστώσεις, κατά Ειδικό Φορέα και ΚΑΕ στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της Περιφέρειας ή του Δήμου ή της Δ.Ε.Υ.Α. και να εκτελεστούν αυτοτελώς, εφόσον αφορούν σε διαφορετικές περιφερειακές ή δημοτικές ενότητες, αντιστοίχως.».
Άρθρο 50 **Αποκατάσταση κοινόχρηστου χώρου από αυθαίρετη κατάληψη και προσωρινή αφαίρεση άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου, σε περίπτωση καθ' υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης από τον δικαιούχο – Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 13 από 20.10.1958 β.δ.** Στην παρ. 8 του άρθρου 13 του από 20.10.1958 β.δ. (Α' 171) τροποποιούνται το δέκατο εδάφιο με την προσθήκη της επιβολής της κύρωσης δεύτερου προστίμου ή σφράγισης στην περίπτωση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος και το ενδέκατο εδάφιο με τον προσδιορισμό του χρονικού διαστήματος αφαίρεσης της άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου και η παρ. 8 διαμορφώνεται ως εξής: «8. Για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί με την απόφαση της παραγράφου 2, επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, το αναλογούν τέλος και ισόποσο πρόστιμο. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο	**Η παρ. 8 του άρθρου 13 του από 20.10.1958 β.δ. (Α' 171) έχει ως εξής:** «8. Για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων, των οποίων η παραχώρηση της χρήσης έχει επιτραπεί με την απόφαση της παραγράφου 2, επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, με απόφαση του δημάρχου, το αναλογούν τέλος και ισόποσο πρόστιμο. Με όμοια απόφαση επιβάλλεται πρόστιμο σε βάρος εκείνου που προβαίνει σε αυθαίρετη χρήση χώρου του οποίου η παραχώρηση της χρήσης δεν έχει επιτραπεί, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παραγράφου 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση. Η αυθαίρετη χρήση του κοινόχρηστου χώρου διαπιστώνεται από το Δήμο ή τις Αστυνομικές Αρχές μετά από διενέργεια αυτοψίας. Στην οικεία έκθεση περιγράφονται αναλυτικά η κατάσταση του χώρου, οι επεμβάσεις που έχουν γίνει σε αυτόν, το είδος της χρήσης, και τα αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί, επισυνάπτεται δε σχετικό σχεδιάγραμμα και, αν απαιτείται, φωτογραφίες, ή ηλεκτρονικό αρχείο τους. Αντίγραφο της εκθέσεως παραδίδεται στον ενεργούντα την αυθαίρετη χρήση του χώρου αυτού ή θυροκολλείται στο κατάστημα σε κάθε άλλη

του μεγαλύτερου κατά τετραγωνικό μέτρο ποσού που καθορίστηκε με την απόφαση της παραγράφου 3 για τους χώρους για τους οποίους έχει επιτραπεί η παραχώρηση για όμοια χρήση. Η αυθαίρετη χρήση του κοινόχρηστου χώρου διαπιστώνεται από το Δήμο ή τις Αστυνομικές Αρχές μετά από διενέργεια αυτοψίας. Στην οικεία έκθεση περιγράφονται αναλυτικά η κατάσταση του χώρου, οι επεμβάσεις που έχουν γίνει σε αυτόν, το είδος της χρήσης, και τα αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί, επισυνάπτεται δε σχετικό σχεδιάγραμμα και, αν απαιτείται, φωτογραφίες, ή ηλεκτρονικό αρχείο τους. Αντίγραφο της εκθέσεως παραδίδεται στον ενεργούντα την αυθαίρετη χρήση του χώρου αυτού ή θυροκολλείται στο κατάστημα σε κάθε άλλη περίπτωση. Παραλλήλως, επιδίδεται στον παραβάτη εντολή να άρει την αυθαίρετη κατάληψη του κοινόχρηστου χώρου, αφαιρώντας τα κάθε είδους αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί σε αυτόν μέσα σε επτά (7) ημέρες από την επομένη της επιδόσεως. Αν ο παραβάτης δεν συμμορφωθεί, τα εν λόγω αντικείμενα απομακρύνονται άμεσα από συνεργείο του Δήμου, ο οποίος μπορεί να ζητήσει, προς το σκοπό αυτό, την άμεση συνδρομή των Αστυνομικών Αρχών. Τα αντικείμενα που αφαιρούνται καταγράφονται σε ειδική έκθεση, η οποία υπογράφεται από τον επικεφαλής του συνεργείου του Δήμου που τα απομακρύνει και δεν επιστρέφονται αν προηγουμένως δεν καταβληθεί ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθηκεύσεως αυτών, το οποίο καθορίζεται με την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου της παραγράφου 3. Αν το ανωτέρω ειδικό πρόστιμο δεν εξοφληθεί εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία της αφαίρεσης, τα αφαιρεθέντα αντικείμενα κατάσχονται άμεσα και μπορεί να διατίθενται, να εκποιούνται ή να καταστρέφονται από το Δήμο, σύμφωνα με το άρθρο 199 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Αν μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αντικειμένων διαπιστωθεί δεύτερη παράβαση, αφαιρείται η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών και, στην περίπτωση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, επιβάλλεται το διπλάσιο του προστίμου του πρώτου εδαφίου ή σφράγιση από μία (1) έως πέντε (5) ημέρες. Αν το ανωτέρω χρονικό διάστημα των έξι (6) μηνών δεν συμπληρώνεται εντός του ημερολογιακού έτους που αφορά η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου, δεν χορηγείται στον παραβάτη νέα αντίστοιχη άδεια στο επόμενο ημερολογιακό έτος μέχρι συμπληρώσεως του χρονικού διαστήματος αυτού. Ειδικότερα από 1.8.2004 έως 30.9.2004 σε περίπτωση διαπίστωσης της αυθαίρετης χρήσης στους δήμους που έχουν χαρακτηριστεί εντός των χαρακτηρισθεισών Ολυμπιακών περιοχών ως Ολυμπιακοί, ανεξάρτητα από την επιβολή των παραπάνω προστίμων, είναι δυνατή η επιβολή ημερήσιου προστίμου κατάληψης των ως άνω χώρων και η άμεση αφαίρεση των κάθε είδους αντικειμένων. Η επιβολή του ημερήσιου προστίμου είναι επιτρεπτή ανεξάρτητα από τη βεβαίωση προγενέστερων προστίμων. Το ύψος του ημερήσιου επιβαλλόμενου προστίμου για το ως άνω χρονικό διάστημα καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.».	περίπτωση. Παραλλήλως, επιδίδεται στον παραβάτη εντολή να άρει την αυθαίρετη κατάληψη του κοινόχρηστου χώρου, αφαιρώντας τα κάθε είδους αντικείμενα που έχουν τοποθετηθεί σε αυτόν μέσα σε επτά (7) ημέρες από την επομένη της επιδόσεως. Αν ο παραβάτης δεν συμμορφωθεί, τα εν λόγω αντικείμενα απομακρύνονται άμεσα από συνεργείο του Δήμου, ο οποίος μπορεί να ζητήσει, προς το σκοπό αυτό, την άμεση συνδρομή των Αστυνομικών Αρχών. Τα αντικείμενα που αφαιρούνται καταγράφονται σε ειδική έκθεση, η οποία υπογράφεται από τον επικεφαλής του συνεργείου του Δήμου που τα απομακρύνει και δεν επιστρέφονται αν προηγουμένως δεν καταβληθεί ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθηκεύσεως αυτών, το οποίο καθορίζεται με την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου της παραγράφου 3. Αν το ανωτέρω ειδικό πρόστιμο δεν εξοφληθεί εντός τριών (3) μηνών από την ημερομηνία της αφαίρεσης, τα αφαιρεθέντα αντικείμενα κατάσχονται άμεσα και μπορεί να διατίθενται, να εκποιούνται ή να καταστρέφονται από το Δήμο, σύμφωνα με το άρθρο 199 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Αν μετά την αφαίρεση των ανωτέρω αντικειμένων διαπιστωθεί δεύτερη παράβαση, αφαιρείται η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών. Αν το ανωτέρω χρονικό διάστημα δεν συμπληρώνεται εντός του ημερολογιακού έτους που αφορά η άδεια χρήσης κοινόχρηστου χώρου, δεν χορηγείται στον παραβάτη νέα αντίστοιχη άδεια στο επόμενο ημερολογιακό έτος μέχρι συμπληρώσεως του χρονικού διαστήματος αυτού.».
Άρθρο 53 **Αδειοδότηση Κέντρων Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων – Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 66ΚΣΤ ν. 4939/2022** Στην παρ. 1 του άρθρου 66ΚΣΤ του ν. 4939/2022 (Α' 111) η φράση «και έχει λάβει άδεια λειτουργίας» αντικαθίσταται από τη φράση «κατόπιν έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας από τον οικείο δήμο» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Κέντρο φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων (ΚΦΑΑ) είναι κάθε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας, που χρησιμοποιείται για τη φιλοξενία ασυνόδευτων ανηλίκων, λειτουργεί σε δημόσιο ή ιδιωτικό κτήριο κατάλληλα διαμορφωμένο, κατόπιν έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας από τον οικείο δήμο.».	**Η παρ. 1 του άρθρου 66ΚΣΤ του ν. 4939/2022 (Α' 111) έχει ως εξής:** «1. Κέντρο Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων (Κ.Φ.Α.Α.) είναι κάθε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας που χρησιμοποιείται για τη φιλοξενία ασυνόδευτων ανηλίκων, λειτουργεί σε δημόσιο ή ιδιωτικό κτήριο κατάλληλα διαμορφωμένο και έχει λάβει άδεια λειτουργίας.».
Άρθρο 55 **Εισφορές Ο.Τ.Α. α' βαθμού υπέρ ΦΟ.Δ.Σ.Α. και διαδικασίες είσπραξης-Τροποποίηση άρθρου 239 ν. 4555/2018** Στο άρθρο 239 του ν. 4555/2018 (Α' 133) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στην παρ. 2 μετά τις λέξεις «των δήμων» διαγράφονται οι λέξεις «και κοινοτήτων», β) το έβδομο εδάφιο της παρ. 5 αντικαθίσταται από τρία νέα εδάφια, γ) προστίθεται παρ. 6 και το άρθρο 239 διαμορφώνεται ως εξής:	**Η παρ. 5 του άρθρου 239 του ν.4555/2018 (Α' 133) έχει ως εξής:** «5. Αν οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. συνάπτουν συμβάσεις σύμπραξης σύμφωνα με την παρ. γ1 του άρθρου 17 του ν. 3389/2005 (Α` 232), ασκούν την αρμοδιότητα της παρ. 1α του άρθρου 17 του ν. 4071/2012, ώστε οι ετήσιες εισφορές των δήμων να ορίζονται σε ύψος που εξασφαλίζει την εκπλήρωση των οικονομικών υποχρεώσεων του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης και να υπολογίζονται κατ` ελάχιστο με τιμή ανά τόνο αποβλήτων ίση προς την

«Άρθρο 239 Εισφορές Ο.Τ.Α. α` βαθμού υπέρ ΦΟ.Δ.Σ.Α. και διαδικασίες είσπραξης 1. Οι Ο.Τ.Α. α` βαθμού που συμμετέχουν στο ΦΟ.Δ.Σ.Α. εισφέρουν στο ετήσιο κόστος διαχείρισης σύμφωνα με τον κανονισμό τιμολόγησης των ΦΟ.Δ.Σ.Α., που διαμορφώνεται σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν. 4819/2021. Η απόφαση καθορισμού του ετήσιου κόστους διαχείρισης και της εισφοράς ή του τέλους των Ο.Τ.Α., κοινοποιείται στα δημοτικά συμβούλια μέχρι το τέλος του μηνός Αυγούστου κάθε έτους, ώστε να συμπεριληφθεί στους προϋπολογισμούς των Ο.Τ.Α. 2. Η ετήσια εισφορά των δήμων, καταβάλλεται σε τέσσερις (4) ισόποσες τριμηνιαίες δόσεις και η πληρωμή κάθε τριμηνιαίας δόσης γίνεται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο του αντίστοιχου τριμήνου. 3. Το ποσό της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους ή οποιουδήποτε ποσού πάσης φύσεως συμμετοχής μετοχικού κεφαλαίου, των Ο.Τ.Α. α` βαθμού προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α., παρακρατείται υποχρεωτικά από τη ΔΕΗ Α.Ε. ή τον εναλλακτικό πάροχο ηλεκτρικής ενέργειας, από τα έσοδα του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού του οικείου δήμου και αποδίδεται στον δικαιούχο ΦΟ.Δ.Σ.Α. με τη διαδικασία του άρθρου 43 του ν. 3979/2011 (Α` 138), ύστερα από σχετική απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου περί παρακράτησης και απόδοσης του ποσού αυτού από τους ανωτέρω φορείς. Σε διαφορετική περίπτωση, ο οικείος δήμος οφείλει να αποδίδει ο ίδιος το ποσό της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους στον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α. 4. Σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής από δήμο τριμηνιαίας δόσης της ετήσιας εισφοράς ή του τέλους των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α. ή οποιουδήποτε ποσού πάσης φύσεως συμμετοχής προς τον οικείο ΦΟ.Δ.Σ.Α., πέραν του ενός (1) μηνός, το οφειλόμενο ποσό παρακρατείται υποχρεωτικά από τους ανωτέρω φορείς, ύστερα από αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α., που υποβάλλεται σε αυτούς με απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου όταν πρόκειται για Α.Ε., που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους και αποδίδεται σε αυτόν. Στην περίπτωση αυτή, αν το οφειλόμενο ποσό του οικείου δήμου είναι μεγαλύτερο των αντίστοιχων εσόδων αυτού από το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού, τότε το αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α. υποβάλλεται στον Υπουργό Εσωτερικών και το οφειλόμενο ποσό παρακρατείται από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου δήμου και αποδίδεται σε αυτόν με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. 5. Αν οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. συνάπτουν συμβάσεις σύμπραξης σύμφωνα με την παρ. γ1 του άρθρου 17 του ν. 3389/2005 (Α` 232), ασκούν την αρμοδιότητα της παρ. 1α του άρθρου 17 του ν. 4071/2012, ώστε οι ετήσιες εισφορές των δήμων να ορίζονται σε ύψος που εξασφαλίζει την εκπλήρωση των οικονομικών υποχρεώσεων του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης και να υπολογίζονται κατ` ελάχιστο με τιμή ανά τόνο αποβλήτων ίση προς την αντίστοιχη τιμή της σύμβασης σύμπραξης. Για όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμπραξης, κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου, ο ΦΟ.Δ.Σ.Α. γνωστοποιεί εγγράφως τον προηγούμενο μήνα πριν από την έναρξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου της σύμβασης σύμπραξης προς τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ή και άλλα πρόσωπα στα οποία έχει ανατεθεί με νόμο ή σύμβαση ή είσπραξη των ανταποδοτικών τελών για λογαριασμό των δήμων το ποσό της ετήσιας εισφοράς κάθε δήμου προς το ΦΟ.Δ.Σ.Α. που προορίζεται για την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης. Τα πρόσωπα αυτά υποχρεούνται να το αποδίδουν απευθείας στο ΦΟ.Δ.Σ.Α. κατά προτεραιότητα, πριν από την απόδοση στον οικείο δήμο οποιουδήποτε ποσού έναντι εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών. Για το ποσό της ετήσιας εισφοράς, που δεν αφορά την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης, ισχύουν όσα ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου. Τα ποσά του προηγούμενου εδαφίου κατατίθενται σε ειδικό λογαριασμό του ΦΟ.Δ.Σ.Α., ο οποίος εξυπηρετεί αποκλειστικά τις οικονομικές υποχρεώσεις του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης. Οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. επιτρέπεται να συστήνουν υπέρ των δανειστών της εταιρείας ειδικού σκοπού της σύμβασης σύμπραξης εξασφάλιση επί του λογαριασμού του προηγούμενου εδαφίου και να εκχωρούν τα έσοδα που προέρχονται από τις εισφορές των μελών τους ή τα τέλη παροχής των υπηρεσιών τους, για την ασφάλεια των συμβάσεων αυτών. Σε περίπτωση που το οφειλόμενο ποσό του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης είναι μεγαλύτερο από τα ποσά των ετήσιων	αντίστοιχη τιμή της σύμβασης σύμπραξης. Για όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμπραξης, κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου, ο ΦΟ.Δ.Σ.Α. γνωστοποιεί εγγράφως τον προηγούμενο μήνα πριν από την έναρξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου της σύμβασης σύμπραξης προς τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ή και άλλα πρόσωπα στα οποία έχει ανατεθεί με νόμο ή σύμβαση ή είσπραξη των ανταποδοτικών τελών για λογαριασμό των δήμων το ποσό της ετήσιας εισφοράς κάθε δήμου προς το ΦΟ.Δ.Σ.Α. που προορίζεται για την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης. Τα πρόσωπα αυτά υποχρεούνται να το αποδίδουν απευθείας στο ΦΟ.Δ.Σ.Α. κατά προτεραιότητα, πριν από την απόδοση στον οικείο δήμο οποιουδήποτε ποσού έναντι εισπραχθέντων ανταποδοτικών τελών. Για το ποσό της ετήσιας εισφοράς, που δεν αφορά την εξυπηρέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων της σύμβασης σύμπραξης, ισχύουν όσα ορίζονται στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου. Τα ποσά του προηγούμενου εδαφίου κατατίθενται σε ειδικό λογαριασμό του ΦΟ.Δ.Σ.Α., ο οποίος εξυπηρετεί αποκλειστικά τις οικονομικές υποχρεώσεις του ΦΟ.Δ.Σ.Α. από τη σύμβαση σύμπραξης. Οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. επιτρέπεται να συστήνουν υπέρ των δανειστών της εταιρείας ειδικού σκοπού της σύμβασης σύμπραξης εξασφάλιση επί του λογαριασμού του προηγούμενου εδαφίου και να εκχωρούν τα έσοδα που προέρχονται από τις εισφορές των μελών τους ή τα τέλη παροχής των υπηρεσιών τους, για την ασφάλεια των συμβάσεων αυτών. Το παρόν εφαρμόζεται και στους ΦΟ.Δ.Σ.Α. που συνάπτουν ή έχουν συνάψει προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α` 87) για έργα διαχείρισης αποβλήτων που υλοποιούνται μέσω συμβάσεων σύμπραξης του ν. 3389/2005.»

εισφορών των Δήμων που αποδόθηκαν στον ΦΟ.Δ.Σ.Α από τους παρόχους ηλεκτρικής ενέργειας ή και τα άλλα πρόσωπα στα οποία έχει ανατεθεί με νόμο ή σύμβαση η είσπραξη των ανταποδοτικών τελών για λογαριασμό των δήμων, τότε κάθε δήμος οφείλει ο ίδιος να αποδίδει το οφειλόμενο ποσό στον ΦΟ.Δ.Σ.Α., προκειμένου ο τελευταίος να εξυπηρετήσει τις οικονομικές υποχρεώσεις της σύμβασης σύμπραξης. Αν ο δήμος καθυστερήσει πέραν του ενός (1) μηνός να καταβάλλει το οφειλόμενο ποσό στον ΦΟ.Δ.Σ.Α., με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών το εν λόγω ποσό παρακρατείται από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου δήμου και αποδίδεται στον ΦΟ.Δ.Σ.Α., ύστερα από αίτημα του οικείου ΦΟ.Δ.Σ.Α., που υποβάλλεται στον Υπουργό Εσωτερικών με απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου όταν πρόκειται για Α.Ε., που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών τους. Αν το οφειλόμενο ποσό παρακρατηθεί από τους κεντρικούς πόρους του υπόχρεου δήμου, αυτό κατατίθεται στον ως άνω ειδικό λογαριασμό του ΦΟ.Δ.Σ.Α. 6. Η παρ. 5 εφαρμόζεται και στους ΦΟ.Δ.Σ.Α. που συνάπτουν ή έχουν συνάψει προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Α` 87) για έργα διαχείρισης αποβλήτων που υλοποιούνται μέσω συμβάσεων σύμπραξης του ν. 3389/2005.».	
Άρθρο 56 **Κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 64 ν. 4954/2022** Στην παρ. 3 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α΄136) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α` 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Για τον Συντονιστή ή τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που άσκησε ή ασκεί καθήκοντα Επόπτη Ο.Τ.Α. ισχύουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 10 και της περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 (Α’ 90).».	**Η παρ. 3 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α΄136) έχει ως εξής:** «3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α` 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.»
Άρθρο 57 **Κωλύματα εκλογιμότητας όσων έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα Ο.Τ.Α. α’ ή β’ βαθμού – Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 10 και παρ. 3 άρθρου 48 ν. 4804/2021** 1. Στην περ. α) της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 4804/2021 προστίθεται υποπερ. αγ) και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής: «3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για: α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από: αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/ 2010 (Α’ 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας αντίστοιχα, ή αγ) όσους έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για σοβαρούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με το άρθρο 237 του ν. 3852/2010, ή β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση.». 2. Στην παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 προστίθεται περ. γ) και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως ακολούθως: «3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για: α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από: αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ’ της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/ 2010 (Α’ 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας αντίστοιχα, ή	**Παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 4804/2021 (Α’ 90) έχει ως εξής:** «3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για: α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από: αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/2010 (Α` 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας αντίστοιχα, ή β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση.». **Παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 4804/2021 έχει ως εξής:** «3. Κώλυμα εκλογιμότητας συντρέχει για: α) όσους έχουν εκπέσει από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από: αα) αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, σύμφωνα με την περ. γ` της παρ. 1 του άρθρου 236 του ν. 3852/2010 (Α` 87), περί έκπτωσης εξαιτίας καταδίκης, ή αβ) αιτιολογημένη απόφαση του Επόπτη Ο.Τ.Α. για πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τα άρθρα 233 και 234 του ν. 3852/2010, περί πειθαρχικής ευθύνης και πειθαρχικής διαδικασίας, αντίστοιχα, ή β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση.».

β) αυτούς που στερούνται των πολιτικών δικαιωμάτων τους ή στους οποίους έχει επιβληθεί αποστέρηση δημόσιας θέσης ή δημόσιου ή αυτοδιοικητικού αξιώματος με αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, ή γ) όσους έχουν παυθεί από οποιοδήποτε αιρετό αξίωμα πρώτου ή δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για σοβαρούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με το άρθρο 237 του ν. 3852/2010.».	
Άρθρο 58 **Εκλογές δημοτικών αρχών - Κατάρτιση συνδυασμών - Υποβολή υποψηφιοτήτων -** **Τροποποίηση παρ. 1 και 11 άρθρου 15 ν. 4804/2021** Το τρίτο εδάφιο της παρ. 1 και η περ. στ) της παρ. 11 του άρθρου 15 του ν. 4804/2021 (Α' 90) τροποποιούνται ως προς το ελάχιστο απαιτούμενο ποσοστό των δημοτικών κοινοτήτων και το άρθρο 15 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Η εκλογή των δημάρχων, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και των προέδρων των δημοτικών κοινοτήτων γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες για τα αξιώματα του πρώτου εδαφίου εκτός συνδυασμών αποκλείονται. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει τον υποψήφιο δήμαρχο, τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ανά εκλογική περιφέρεια, τους υποψήφιους συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων και τους υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων, ανά δημοτική κοινότητα και για ποσοστό εξήντα τοις εκατό (60%) τουλάχιστον των δημοτικών κοινοτήτων. 2. Ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων που πρέπει να περιλαμβάνει ένας συνδυασμός είναι: α) Για τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. β) Για τους υποψήφιους προέδρους και συμβούλους κάθε δημοτικής κοινότητας, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε δημοτικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. γ) Από κάθε φύλο, ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των υποψηφίων του οικείου συνδυασμού, συμπεριλαμβανομένου του υποψηφίου δημάρχου και των συμβούλων δημοτικής κοινότητας. Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. 3. Κανείς δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε περισσότερους συνδυασμούς, ή να είναι υποψήφιος για περισσότερα του ενός (1) αξιώματα των δήμων ή των περιφερειών. 4. Η δήλωση των συνδυασμών υποβάλλεται στην ηλεκτρονική πύλη δήλωσης υποψηφιοτήτων του άρθρου 33 του π.δ. 26/2012 (Α` 57), περί εκλογής βουλευτών, με αναλογική εφαρμογή των άρθρων 32 έως 34 αυτού, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - ΕΨΠ), από τους επικεφαλής των συνδυασμών υποψήφιους δημάρχους το αργότερο έως τις 23:59 την 31η Αυγούστου του έτους των εκλογών. Μέχρι τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου, επιτρέπεται μόνο να συμπληρωθεί ο συνδυασμός έως τον επιτρεπόμενο αριθμό των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και προέδρων δημοτικών κοινοτήτων με υποβολή συμπληρωματικής δήλωσης του υποψήφιου δημάρχου. Μετά από τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου καμιά μεταβολή της δήλωσης δεν επιτρέπεται, εκτός από την αντικατάσταση προσώπων που παραιτήθηκαν ή απεβίωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 16. 5. Στη δήλωση καταχωρίζονται, για κάθε συνδυασμό, το όνομα και το έμβλημά του, εφόσον αυτό υπάρχει. 6. Στη δήλωση, για κάθε υποψήφιο: α) Καταχωρίζονται: αα) Το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο ή το μητρώνυμο, η ημερομηνία γέννησης, η ιδιότητα και η πλήρης διεύθυνση του προτεινόμενου ως	**Άρθρο 15 του ν. 4804/2021 έχει ως εξής:** **«Κατάρτιση συνδυασμών -Υποβολή υποψηφιοτήτων** 1. Η εκλογή των δημάρχων, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και των προέδρων των δημοτικών κοινοτήτων γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες για τα αξιώματα του πρώτου εδαφίου εκτός συνδυασμών αποκλείονται. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει τον υποψήφιο δήμαρχο, τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ανά εκλογική περιφέρεια, τους υποψήφιους συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων και τους υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων, ανά δημοτική κοινότητα και για ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) τουλάχιστον των δημοτικών κοινοτήτων. 2. Ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων που πρέπει να περιλαμβάνει ένας συνδυασμός είναι: α) Για τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. β) Για τους υποψήφιους προέδρους και συμβούλους κάθε δημοτικής κοινότητας, ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε δημοτικής κοινότητας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και εκατόν πενήντα τοις εκατό (150%). Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. γ) Από κάθε φύλο, ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των υποψηφίων του οικείου συνδυασμού, συμπεριλαμβανομένου του υποψηφίου δημάρχου και των συμβούλων δημοτικής κοινότητας. Δεκαδικός αριθμός στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα, εφόσον το κλάσμα είναι ίσο με το μισό της μονάδας και άνω. 3. Κανείς δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε περισσότερους συνδυασμούς, ή να είναι υποψήφιος για περισσότερα του ενός (1) αξιώματα των δήμων ή των περιφερειών. 4. Η δήλωση των συνδυασμών υποβάλλεται στην ηλεκτρονική πύλη δήλωσης υποψηφιοτήτων του άρθρου 33 του π.δ. 26/2012 (Α΄ 57), περί εκλογής βουλευτών, με αναλογική εφαρμογή των άρθρων 32 έως 34 αυτού, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr ΕΨΠ), από τους επικεφαλής των συνδυασμών υποψήφιους δημάρχους το αργότερο έως τις 23:59 την 31η Αυγούστου του έτους των εκλογών. Μέχρι τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου, επιτρέπεται μόνο να συμπληρωθεί ο συνδυασμός έως τον επιτρεπόμενο αριθμό των υποψήφιων δημοτικών συμβούλων, συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και προέδρων δημοτικών κοινοτήτων με υποβολή συμπληρωματικής δήλωσης του υποψήφιου δημάρχου. Μετά από τη λήξη της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου καμιά μεταβολή της δήλωσης δεν επιτρέπεται, εκτός από την αντικατάσταση προσώπων που παραιτήθηκαν ή απεβίωσαν, σύμφωνα με το άρθρο 16. 5. Στη δήλωση καταχωρίζονται, για κάθε συνδυασμό, το όνομα και το έμβλημά του, εφόσον αυτό υπάρχει. 6. Στη δήλωση, για κάθε υποψήφιο: α) Καταχωρίζονται: αα) Το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο ή το μητρώνυμο, η ημερομηνία γέννησης, η ιδιότητα και η πλήρης διεύθυνση του προτεινόμενου ως υποψηφίου δημάρχου, δημοτικού συμβούλου, συμβούλου ή προέδρου δημοτικής κοινότητας, καθώς και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.). αβ) Η εκλογική περιφέρεια ή η δημοτική κοινότητα στην οποία είναι υποψήφιος. β) Επισυνάπτεται ηλεκτρονικό παράβολο, από το οποίο προκύπτει ότι ο υποψήφιος δήμαρχος, κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικής κοινότητας και πρόεδρος δημοτικής κοινότητας έχει καταθέσει

υποψηφίου δημάρχου, δημοτικού συμβούλου, συμβούλου ή προέδρου δημοτικής κοινότητας, καθώς και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.). αβ) Η εκλογική περιφέρεια ή η δημοτική κοινότητα στην οποία είναι υποψήφιος. β) Επισυνάπτεται ηλεκτρονικό παράβολο, από το οποίο προκύπτει ότι ο υποψήφιος δήμαρχος, κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος δημοτικής κοινότητας και πρόεδρος δημοτικής κοινότητας έχει καταθέσει υπέρ του Δημοσίου ποσό διακοσίων (200), πενήντα (50), δέκα (10) ή δέκα (10) ευρώ, αντίστοιχα. Το ηλεκτρονικό παράβολο εκδίδεται είτε ατομικά ανά υποψήφιο είτε για το σύνολο ή μέρος του συνδυασμού. 7. Κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος ή πρόεδρος δημοτικής κοινότητας επικυρώνει την υποψηφιότητά του με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 34 του π.δ. 26/2012, περί εκλογής βουλευτών, η οποία υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης για κάθε έννομη συνέπεια, με την οποία δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την υποψηφιότητα για το συγκεκριμένο αξίωμα και στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια ή δημοτική κοινότητα, β) δεν στερείται των πολιτικών του δικαιωμάτων και γ) δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα του άρθρου 10. 8. Στη δήλωση των συνδυασμών: α) Απαγορεύεται να ορίζεται ή να χρησιμοποιείται ως όνομα ή ως έμβλημα του συνδυασμού σύμβολο θρησκευτικής λατρείας, ή σημαία, ή άλλο παρόμοιο σύμβολο κράτους, ή σημείο ιδιαίτερης ευλάβειας, στέμμα, όνομα ή έμβλημα πολιτικής οργάνωσης, φωτογραφία οποιουδήποτε προσώπου, έμβλημα κράτους, που ίσχυε παλαιότερα ή ισχύει ακόμη, καθώς και σύμβολα ή εμβλήματα του δικτατορικού καθεστώτος της 21ης Απριλίου 1967, ή σύμβολα ή εμβλήματα με ρατσιστικό ή ξενοφοβικό περιεχόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 927/1979 (Α` 139). β) Επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί πέραν του ονόματος ή του επωνύμου του υποψηφίου και υποκοριστικό ή ψευδώνυμο, καλλιτεχνικό ή άλλο, αυτού, εφόσον με αυτό είναι ευρύτερα γνωστός. Στην περίπτωση αυτή, το υποκοριστικό ακολουθεί το όνομα ή το επώνυμο και τίθεται σε παρένθεση. Δεν επιτρέπεται να τίθεται άλλο στοιχείο πέραν του υποκοριστικού ή ψευδωνύμου, όπως κάθε είδους επαγγελματική, πολιτική ή άλλη ιδιότητα. Στην περίπτωση αυτή, η αναγραφή θεωρείται μη γενόμενη και ο υποψήφιος ανακηρύσσεται από το δικαστήριο μόνο με τα ονοματεπωνυμικά του στοιχεία. Κάθε υποψήφιος, εφόσον είναι έγγαμος ή έγγαμη ή έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, μπορεί να προσθέσει, ανεξαρτήτως σειράς, και το επώνυμο του ή της συζύγου, του συμβιούντος ή της συμβιούσης. Γυναίκες που είναι εγγεγραμμένες στην οικογενειακή τους μερίδα με το επώνυμο του συζύγου τους, μπορούν να χρησιμοποιήσουν ως πρώτο επώνυμο είτε το πατρικό, είτε του συζύγου, είτε μόνο ένα από αυτά. Αν γίνει χρήση μόνο του συζυγικού επωνύμου, αντί του πατρωνύμου τίθεται το όνομα του συζύγου, με την ένδειξη «σύζυγος» ή, συντετμημένα, «συζ.». 9. Αν υποβληθούν περισσότερες δηλώσεις συνδυασμών με το ίδιο όνομα ή έμβλημα από υποψήφιους συνδυασμούς για την ανάδειξη δημοτικών αρχών του ίδιου δήμου, δικαίωμα χρήσης έχει ο συνδυασμός που το έχει δηλώσει πρώτος. 10. Αν κατά την υποβολή της δήλωσης δεν καταχωριστούν για κάποιον υποψήφιο τα στοιχεία των υποπερ. αα) και αβ) της περ. α) της παρ. 6, ή αν από τη διασταύρωση των στοιχείων με το Πληροφοριακό Σύστημα «Μητρώο Πολιτών» του άρθρου 115 του ν. 4483/2017 (Α` 107) δεν βεβαιωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 9, ο υποψήφιος δεν ανακηρύσσεται. Απλά σφάλματα στην αναγραφή των ονοματεπωνυμικών στοιχείων υποψηφίου διορθώνονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, εφόσον τα ορθά στοιχεία του προκύπτουν χωρίς αμφιβολία από το «Μητρώο Πολιτών». 11. Η δήλωση του συνδυασμού είναι απαράδεκτη, αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο ότι αυτή: α) δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία των παρ. 1 και 4 έως 7 ή β) δεν περιλαμβάνει έγκυρο όνομα συνδυασμού, σύμφωνα με τις παρ. 8 και 9 ή γ) υποβάλλεται εκπρόθεσμα ή δ) περιλαμβάνει, εξαρχής ή κατόπιν εφαρμογής του δευτέρου εδαφίου της παρ. 4, λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παρ. 2 ή	υπέρ του Δημοσίου ποσό διακοσίων (200), πενήντα (50), δέκα (10) ή δέκα (10) ευρώ, αντίστοιχα. Το ηλεκτρονικό παράβολο εκδίδεται είτε ατομικά ανά υποψήφιο είτε για το σύνολο ή μέρος του συνδυασμού. 7. Κάθε υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος, σύμβουλος ή πρόεδρος δημοτικής κοινότητας επικυρώνει την υποψηφιότητά του με τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 34 του π.δ. 26/2012, περί εκλογής βουλευτών, η οποία υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης για κάθε έννομη συνέπεια, με την οποία δηλώνει ότι: α) αποδέχεται την υποψηφιότητα για το συγκεκριμένο αξίωμα και στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια ή δημοτική κοινότητα, β) δεν στερείται των πολιτικών του δικαιωμάτων και γ) δεν συντρέχουν τα κωλύματα εκλογιμότητας και ασυμβίβαστα του άρθρου 10. 8. Στη δήλωση των συνδυασμών: α) Απαγορεύεται να ορίζεται ή να χρησιμοποιείται ως όνομα ή ως έμβλημα του συνδυασμού σύμβολο θρησκευτικής λατρείας, ή σημαία, ή άλλο παρόμοιο σύμβολο κράτους, ή σημείο ιδιαίτερης ευλάβειας, στέμμα, όνομα ή έμβλημα πολιτικής οργάνωσης, φωτογραφία οποιουδήποτε προσώπου, έμβλημα κράτους, που ίσχυε παλαιότερα ή ισχύει ακόμη, καθώς και σύμβολα ή εμβλήματα του δικτατορικού καθεστώτος της 21ης Απριλίου 1967, ή σύμβολα ή εμβλήματα με ρατσιστικό ή ξενοφοβικό περιεχόμενο, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 927/1979 (Α' 139). β) Επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί πέραν του ονόματος ή του επωνύμου του υποψηφίου και υποκοριστικό ή ψευδώνυμο, καλλιτεχνικό ή άλλο, αυτού, εφόσον με αυτό είναι ευρύτερα γνωστός. Στην περίπτωση αυτή, το υποκοριστικό ακολουθεί το όνομα ή το επώνυμο και τίθεται σε παρένθεση. Δεν επιτρέπεται να τίθεται άλλο στοιχείο πέραν του υποκοριστικού ή ψευδωνύμου, όπως κάθε είδους επαγγελματική, πολιτική ή άλλη ιδιότητα. Στην περίπτωση αυτή, η αναγραφή θεωρείται μη γενόμενη και ο υποψήφιος ανακηρύσσεται από το δικαστήριο μόνο με τα ονοματεπωνυμικά του στοιχεία. Κάθε υποψήφιος, εφόσον είναι έγγαμος ή έγγαμη ή έχει συνάψει σύμφωνο συμβίωσης, μπορεί να προσθέσει, ανεξαρτήτως σειράς, και το επώνυμο του ή της συζύγου, του συμβιούντος ή της συμβιούσης. Γυναίκες που είναι εγγεγραμμένες στην οικογενειακή τους μερίδα με το επώνυμο του συζύγου τους, μπορούν να χρησιμοποιήσουν ως πρώτο επώνυμο είτε το πατρικό, είτε του συζύγου, είτε μόνο ένα από αυτά. Αν γίνει χρήση μόνο του συζυγικού επωνύμου, αντί του πατρωνύμου τίθεται το όνομα του συζύγου, με την ένδειξη «σύζυγος» ή, συντετμημένα, «συζ.». 9. Αν υποβληθούν περισσότερες δηλώσεις συνδυασμών με το ίδιο όνομα ή έμβλημα από υποψήφιους συνδυασμούς για την ανάδειξη δημοτικών αρχών του ίδιου δήμου, δικαίωμα χρήσης έχει ο συνδυασμός που το έχει δηλώσει πρώτος. 10. Αν κατά την υποβολή της δήλωσης δεν καταχωριστούν για κάποιον υποψήφιο τα στοιχεία των υποπερ. αα) και αβ) της περ. α) της παρ. 6, ή αν από τη διασταύρωση των στοιχείων με το Πληροφοριακό Σύστημα «Μητρώο Πολιτών» του άρθρου 115 του ν. 4483/2017 (Α' 107) δεν βεβαιωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 9, ο υποψήφιος δεν ανακηρύσσεται. Απλά σφάλματα στην αναγραφή των ονοματεπωνυμικών στοιχείων υποψηφίου διορθώνονται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, εφόσον τα ορθά στοιχεία του προκύπτουν χωρίς αμφιβολία από το «Μητρώο Πολιτών». 11. Η δήλωση του συνδυασμού είναι απαράδεκτη, αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο ότι αυτή: α) δεν περιλαμβάνει τα στοιχεία των παρ. 1 και 4 έως 7 ή β) δεν περιλαμβάνει έγκυρο όνομα συνδυασμού, σύμφωνα με τις παρ. 8 και 9 ή γ) υποβάλλεται εκπρόθεσμα ή δ) περιλαμβάνει, εξαρχής ή κατόπιν εφαρμογής του δευτέρου εδαφίου της παρ. 4, λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παρ. 2 ή ε) δεν περιλαμβάνει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους για το σύνολο των εκλογικών περιφερειών ή στ) δεν περιλαμβάνει συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων ή υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων για ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) των δημοτικών κοινοτήτων ή ζ) δεν πληροί την ποσόστωση φύλου της περ. γ) της παρ. 2 ή η) δεν έχει καταβληθεί το παράβολο που προβλέπεται στην περ. β) της παρ. 6.

ε) δεν περιλαμβάνει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους για το σύνολο των εκλογικών περιφερειών ή στ) δεν περιλαμβάνει συμβούλους δημοτικών κοινοτήτων ή υποψήφιους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων για ποσοστό εξήντα τοις εκατό (60%) των δημοτικών κοινοτήτων ή ζ) δεν πληροί την ποσόστωση φύλου της περ. γ) της παρ. 2 ή η) δεν έχει καταβληθεί το παράβολο που προβλέπεται στην περ. β) της παρ. 6. Αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο παράβαση του πρώτου εδαφίου της περ. α) της παρ. 8 αναφορικά με το έμβλημα του συνδυασμού, ο συνδυασμός ανακηρύσσεται μόνο με το όνομά του και χωρίς έμβλημα.».	Αν βεβαιωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο παράβαση του πρώτου εδαφίου της περ. α) της παρ. 8 αναφορικά με το έμβλημα του συνδυασμού, ο συνδυασμός ανακηρύσσεται μόνο με το όνομά του και χωρίς έμβλημα.».
Άρθρο 63 **Επείγουσες ρυθμίσεις για τη μεταφορά των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών – Τροποποίηση άρθρων 391 ν. 4957/2022 και άρθρου 188 ν. 4972/2022** 1. Η παρ. 6 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α' 141) τροποποιείται, προκειμένου να συμπεριληφθούν στο πεδίο εφαρμογής της και οι δαπάνες μεταφοράς των μαθητών δημόσιων σχολείων που αφορούν στο σχολικό έτος 2022-2023, και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής: «6. Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων, που αφορούν στο σχολικό έτος 2022-2023 και στα προηγούμενα έτη, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής.» 2. Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 (Α΄ 181) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) οι λέξεις «οικονομική επιτροπή» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Περιφερειακό Συμβούλιο», β) στις περ. i) και ii) η ημερομηνία «31.12.2022» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «30.6.2023» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Με την επιφύλαξη των παρ. 1, 2, 3 και 4 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α΄ 141), αν, κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2022-2023: (α) έχουν προκηρυχθεί διαγωνισμοί μεταφοράς μαθητών, οι διαγωνισμοί αυτοί είναι σε εξέλιξη και δεν έχουν αναδειχτεί οι προσωρινοί ανάδοχοι (μειοδότες), (β) έχει εκκινήσει η διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 (Α΄147) και δεν έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι ή απαιτείται επανάληψη της διαδικασίας, (γ) δεν κατέστη εφικτό από τις οικείες περιφέρειες να προκηρύξουν διαγωνισμούς ή να προβούν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, το Περιφερειακό Συμβούλιο της οικείας περιφέρειας μπορεί, με απόφασή του, να προβεί στις εξής ενέργειες: i) για τις περ. (α) και (β), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους και το αργότερο μέχρι τις 30.6.2023, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οι οριστικοί ανάδοχοι των διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει, προσαρμόζοντας τους συμβατικούς όρους στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, ii) για την περ. (γ), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οριστικοί ανάδοχοι και το αργότερο μέχρι τις 30.06.2023, με ανάλογη προσαρμογή των συμβατικών όρων στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, και υπό την προϋπόθεση ότι εκκινούν άμεσα, και το αργότερο μέχρι τις 30.11.2022, οι διαδικασίες προκήρυξης διαγωνισμού με το Δυναμικό Σύστημα Αγορών (Δ.Σ.Α.) του άρθρου 33 του ν. 4412/2016. Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων του πρώτου εδαφίου, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής. Οι συμβάσεις που παρατείνονται κατ' εφαρμογή της παρούσας λύονται αζημίως για τις περιφέρειες με την ανάδειξη των οριστικών αναδόχων.». 3. Οι αποφάσεις του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 και της παρ. 1 του άρθρου 188 του ν. 4972/2022 που έχουν ληφθεί από την οικονομική επιτροπή της οικείας περιφέρειας έως την δημοσίευση του παρόντος είναι νόμιμες.».	**Άρθρο 391 ν. 4957/2022** **Ρυθμίσεις για την έγκαιρη έναρξη της μεταφοράς των μαθητών και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών** «1. Για τους διαγωνισμούς μεταφοράς μαθητών, στις περιπτώσεις που υπάρχουν αδιάθετα δρομολόγια, για τα οποία είτε δεν υποβλήθηκαν προσφορές είτε οι υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν μη κατάλληλες, δύναται να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 (Α' 147) κατ' εξαίρεση των κειμένων διατάξεων περί έγκρισης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης από την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.). Αν οι διαγωνισμοί προβλέπουν ως μέσο μετακίνησης των μαθητών τα Ε.Δ.Χ. οχήματα, εξετάζεται από το αρμόδιο όργανο της οικείας περιφερειακής ενότητας, η δυνατότητα συνένωσης υφιστάμενων όμορων εδρών εντός της ίδιας περιφερειακής ενότητας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 83 του ν. 4070/2012 (Α' 82). 2. Αν έως την 22α.7.2022 δεν έχουν προκηρυχθεί διαγωνισμοί και εφόσον δεν είναι δυνατή η χρήση των προβλεπομένων δυνατοτήτων χρονικής παράτασης του αντικειμένου της σύμβασης, που εκτελείται μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού μεταφοράς μαθητών, σύμφωνα με την υποπερ. στ2) της περ. 2 του Κεφαλαίου Γ' του άρθρου 2 της υπ' αρ. 50025/2018 κοινής απόφασης των Υπουργών, Εσωτερικών, Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, Οικονομικών και Υποδομών και Μεταφορών (Β' 4217) και τροποποίησης της σύμβασης κατά τη διάρκειά της, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οικονομική επιτροπή δύναται να αναθέτει το σχετικό έργο με αιτιολογημένη πράξη της, ακολουθώντας τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, κατ' εξαίρεση των κειμένων διατάξεων περί έγκρισης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 3. Για τους διαγωνισμούς μεταφοράς μαθητών, αν προέκυψαν νέες ανάγκες μετά από την προκήρυξη των διαγωνισμών, η οικονομική επιτροπή δύναται να αναθέτει το σχετικό έργο με αιτιολογημένη πράξη της, ακολουθώντας τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, κατ' εξαίρεση των κειμένων διατάξεων περί έγκρισης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4. Στις περιπτώσεις των εκκρεμών κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2022-2023 διαγωνισμών, περιλαμβανομένων και των περιπτώσεων των παρ. 1 έως 3, και αφού έχει γίνει χρήση των προβλεπόμενων δυνατοτήτων χρονικής παράτασης του αντικειμένου της σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού μεταφοράς μαθητών με την υποπερ. στ2) της περ. 2 του Κεφαλαίου Γ' του άρθρου 2 της υπ' αρ. 50025/2018 κοινής υπουργικής απόφασης και τροποποίησης της σύμβασης κατά τη διάρκειά της, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, η οικονομική επιτροπή μπορεί, κατ' εξαίρεση των κείμενων διατάξεων, να αποφασίζει την ανάθεση της εκτέλεσης των σχετικών δρομολογίων στους προσωρινούς μειοδότες ή προσωρινούς αναδόχους μέχρι την ολοκλήρωση των διαγωνισμών με την υπογραφή των οικείων συμβάσεων και πάντως το αργότερο μέχρι την 30ή.6.2023. Οι περιφέρειες εκκινούν έως τις 30.11.2022 τις διαδικασίες υλοποίησης Δυναμικού Συστήματος Αγορών (Δ.Σ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 33 του ν. 4412/2016 και το σχετικό υπόδειγμα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου να δύνανται να αναθέσουν με αυτό τους επόμενους διαγωνισμούς, στην προθεσμία που προβλέπει η ως άνω απόφαση για τη μεταφορά μαθητών.

	5. Στις περιπτώσεις της παρ. 4, τα σχέδια των σχετικών συμβάσεων ανάθεσης μεταφοράς μαθητών και οι σχετικοί φάκελοι αποστέλλονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, εντός προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών, από την απόφαση κατακύρωσης. Αν ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποβεί αρνητικός ή αν ο οριστικός ανάδοχος διαφέρει του προσωρινού μειοδότη ή ανάδοχου, οι δαπάνες για την εκτέλεση των μέχρι τότε παρασχεθεισών υπηρεσιών από τον τελευταίο, εκκαθαρίζονται και πληρώνονται νόμιμα, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης: α) βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της υπηρεσίας και β) το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με τους όρους και το περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης μεταφοράς μαθητών και υπό την προϋπόθεση ότι ο προσωρινός μειοδότης ή προσωρινός ανάδοχος δεν αποκλείσθηκε για τους λόγους που προβλέπονται στις παρ. 3 και 5 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016. 6. Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων, που αφορούν στα προηγούμενα έτη, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής. 7. Το συμβατικό κόστος εκάστου δρομολογίου δεν μπορεί να υπερβαίνει τη μεγίστη αποζημίωση που προκύπτει από την εφαρμογή της υπ' αρ. 50025/2018 κοινής υπουργικής απόφασης. 8. Τα κατακυρωτικά έγγραφα των ηλεκτρονικών διαγωνισμών μεταφοράς μαθητών, όπως αυτά ορίζονται από τον ν. 4412/2016, μπορούν να κατατίθενται και σε φυσική μορφή ενώπιον της οικονομικής επιτροπής, μετά από απόφασή της και σε χρόνο τον οποίο αυτή ορίζει. 9. Στην παρ. 4 του άρθρου δεκάτου εβδόμου του ν. 4286/2014 (Α' 194) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο πρώτο εδάφιο αα) διαγράφονται οι λέξεις «για το σχολικό έτος 2014-2015», αβ) η λέξη «υπέρβαση» αντικαθίσταται από τη λέξη «αυξομείωση», αγ) επικαιροποιείται η μνημονευόμενη κοινή υπουργική απόφαση για τις χιλιομετρικές αποστάσεις και διαγράφονται οι αναφορές στις υπ' αρ. 30844/31.7.2013 (Β' 1897) και 29531/2014 (Β' 2060) κοινές υπουργικές αποφάσεις, β) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής: «4. Εάν η μεταφορά των μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημοσίων σχολείων δεν είναι εφικτή με δημόσια συγκοινωνία ή με ίδια μέσα των Περιφερειών και των Δήμων, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και έπειτα από σύμφωνη γνώμη επιτροπής, στην οποία μετέχει από ένας εκπρόσωπος της οικείας περιφερειακής ενότητας, της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης και του οικείου οργανισμού δημόσιας συγκοινωνίας υπό την προεδρία του Περιφερειάρχη ή του αρμόδιου κατά περίπτωση Αντιπεριφερειάρχη, η αυξομείωση των χιλιομετρικών αποστάσεων που τίθενται στην υπ' αρ. 50025/2018 κοινή υπουργική απόφαση (Β' 4217), υπό την προϋπόθεση ότι το συνολικό κόστος της μεταφοράς μαθητών σε ολόκληρη αθροιστικά την Περιφέρεια δεν υπερβαίνει το αντίστοιχο της προηγούμενης σχολικής χρονιάς. Με απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου για τη μεταφορά των πιο πάνω μαθητών είναι δυνατή η επιπλέον χρηματοδότηση από ίδιους πόρους της Περιφέρειας.». **Άρθρο 188 ν. 4972/2022** **Κατεπείγουσες ρυθμίσεις για την μεταφορά των μαθητών** «1. Με την επιφύλαξη των παρ. 1, 2, 3 και 4 του άρθρου 391 του ν. 4957/2022 (Α΄ 141), αν, κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2022-2023: (α) έχουν προκηρυχθεί διαγωνισμοί μεταφοράς μαθητών, οι διαγωνισμοί αυτοί είναι σε εξέλιξη και δεν έχουν αναδειχτεί οι προσωρινοί ανάδοχοι (μειοδότες),

	(β) έχει εκκινήσει η διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 (Α΄147) και δεν έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι ή απαιτείται επανάληψη της διαδικασίας, (γ) δεν κατέστη εφικτό από τις οικείες περιφέρειες να προκηρύξουν διαγωνισμούς ή να προβούν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, η οικονομική επιτροπή της οικείας περιφέρειας μπορεί, με απόφασή της, να προβεί στις εξής ενέργειες: i) για τις περ. (α) και (β), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους και το αργότερο μέχρι τις 31.12.2022, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οι οριστικοί ανάδοχοι των διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει, προσαρμόζοντας τους συμβατικούς όρους στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, ii) για την περ. (γ), να παρατείνει, από τη λήξη της αρχικής διάρκειας ή τυχόν παράτασής τους, την εκτέλεση των συμβάσεων που ήταν σε ισχύ στις 30.6.2022 έως ότου αναδειχθούν οριστικοί ανάδοχοι και το αργότερο μέχρι τις 31.12.2022, με ανάλογη προσαρμογή των συμβατικών όρων στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων, όπου αυτό απαιτείται, και υπό την προϋπόθεση ότι εκκινούν άμεσα, και το αργότερο μέχρι τις 30.11.2022, οι διαδικασίες προκήρυξης διαγωνισμού με το Δυναμικό Σύστημα Αγορών (Δ.Σ.Α.) του άρθρου 33 του ν. 4412/2016. Οι δαπάνες μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων του πρώτου εδαφίου, καταβάλλονται νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης μεταφοράς, εφόσον ο οικείος περιφερειάρχης βεβαιώνει με σχετική πράξη του την εκτέλεση της μεταφοράς των μαθητών και εφόσον το ύψος της σχετικής δαπάνης είναι σύμφωνο με την απόφαση ανάθεσης της οικείας οικονομικής επιτροπής. Οι συμβάσεις που παρατείνονται κατ' εφαρμογή της παρούσας λύονται αζημίως για τις περιφέρειες με την ανάδειξη των οριστικών αναδόχων. 2. Η παρ. 1 καταλαμβάνει και παρατάσεις δημοσίων συμβάσεων μεταφοράς μαθητών που έλαβαν χώρα πριν τη δημοσίευση του παρόντος.».
Άρθρο 64 **Προσθήκη του Εργαστηρίου Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) ως χρήστη του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ)** **– Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 4 ν. 4830/2021** Στην παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 (Α΄169) προστίθεται περ. (γ) και η παρ. 8 του άρθρου 4 διαμορφώνεται ως εξής: «8. Εκτός από τους χρήστες της παρ. 2, διαβαθμισμένη πρόσβαση στο ΕΜΖΣ έχουν: (α) Οι αρχές, οι φορείς και τα όργανα των παρ. 1 έως 6 του άρθρου 3, για την άσκηση των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται με τον παρόντα. (β) Οι ιδιοκτήτες δεσποζόμενων ζώων, με τη χρήση προσωπικών κωδικών, για την ενημέρωσή τους σχετικά με το σύνολο των δεδομένων των ζώων τους που έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΖΣ, την εκτύπωση αντιγράφου του ηλεκτρονικού βιβλιαρίου, καθώς και την επικαιροποίηση των στοιχείων επικοινωνίας τους. Με την ίδια διαδικασία μπορεί να δηλωθεί, κατά περίπτωση, η απώλεια ή η εύρεση δεσποζόμενου σκύλου ή γάτας. (γ) Το Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) του άρθρου 13, για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 13 και 14.».	**Η παρ. 8 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 (Α΄169) έχειτους ως εξήςτους:** «8. Εκτός από τους χρήστες της παρ. 2, διαβαθμισμένη πρόσβαση στο ΕΜΖΣ έχουν: (α) Οι αρχές, οι φορείς και τα όργανα των παρ. 1 έως 6 του άρθρου 3, για τουςτην άσκηση των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται με τον παρόντα. (β) Οι ιδιοκτήτες δεσποζόμενων ζώων, με τη χρήση πρτουςοσωπικών κωδικών, για την ενημέρωσή τους σχεττουςικά με το σύνολο των δεδομένων των ζώων τους που έχουν καταχωρηθεί στο ΕΜΖΣ, την εκτύπωση αντιγράφου του ηλεκτρονικού βιβλιαρίου, καθώς και τητουςν επικαιροποίηση των στοιχείων επικοινωνίας τους. Με την ίδια διαδικασία μπορεί να δηλωθεί, κατά περίπτωση, η απώλεια ή η εύρεση δεσποζόμενου σκύλου ή γάτας.»
Άρθρο 65 **Παράβολο για λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς – Τροποποίηση άρθρου 14 ν. 4830/2021** 1. Στο άρθρο 14 του ν. 4830/2021 (Α΄ 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο τέλος του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 προστίθενται οι λέξεις «που έχει άδεια άσκησης επαγγέλματος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας», β) στην παρ. 2 βα) στο πρώτο εδάφιο μειώνεται το ποσό του παραβόλου από εκατό πενήντα (150) ευρώ σε εκατό τριάντα πέντε (135)	**Το άρθρο 14 ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** **Λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς** «1. Ιδιοκτήτης σκύλου ή γάτας που δεν επιθυμεί να στειρώσει το ζώο του υποχρεούται, από την 1η.3.2022 και μετά, να αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού του ζώου συντροφιάς στο ΕΦΑΓΥΖΣ. Η συλλογή δείγματος γενετικού υλικού και η αποστολή του στο ΕΕΓΥΖΣ γίνονται αποκλειστικά από κτηνίατρο, μέλος του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου. 2. Για τη λήψη, καταχώριση και διατήρηση του γενετικού υλικού για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη υποβάλλεται εφάπαξ από τον ιδιοκτήτη του

ευρώ, ββ) στο δεύτερο εδάφιο οι λέξεις «, επιπλέον, και» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δεκαπέντε (15) ευρώ για τη λήψη του γενετικού υλικού και επιπλέον», γ) στην παρ. 4: γα) προβλέπεται ότι το ποσό του παραβόλου εγγράφεται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών σε ξεχωριστό ΑΛΕ, γβ) τροποποιούνται τα ποσοστά και οι φορείς στους οποίους αποδίδεται το ποσό του παραβόλου και το άρθρο 14 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 14 Λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς 1. Ιδιοκτήτης σκύλου ή γάτας που δεν επιθυμεί να στειρώσει το ζώο του υποχρεούται, από την 1η.3.2022 και μετά, να αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού του ζώου συντροφιάς στο ΕΦΑΓΥΖΣ. Η συλλογή δείγματος γενετικού υλικού και η αποστολή του στο ΕΕΓΥΖΣ γίνονται αποκλειστικά από κτηνίατρο, μέλος του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου, που έχει άδεια άσκησης επαγγέλματος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας. 2. Για τη λήψη, καταχώριση και διατήρηση του γενετικού υλικού για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη υποβάλλεται εφάπαξ από τον ιδιοκτήτη του ζώου συντροφιάς ηλεκτρονικό παράβολο ύψους εκατό τριάντα πέντε (135) ευρώ για κάθε ζώο συντροφιάς. Ο ιδιοκτήτης είναι υποχρεωμένος να καταβάλει στον κτηνίατρο δεκαπέντε (15) ευρώ για τη λήψη του γενετικού υλικού και επιπλέον τα έξοδα αποστολής του δείγματος γενετικού υλικού, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπερβαίνουν τα δέκα (10) ευρώ. Οι ιδιοκτήτες σκύλων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικών) απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής του παραβόλου της παρούσας. 3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΙΒΕΑΑ, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζεται το ύψος του ηλεκτρονικού παραβόλου για λοιπά ζώα, καθώς και για λοιπές υπηρεσίες πλην των ανωτέρω. 4. Το ποσό του παραβόλου εγγράφεται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών σε ξεχωριστό ΑΛΕ και αποδίδεται κατά σαράντα τοις εκατό (40%) στο ΙΙΒΕΑΑ για την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ κατά πέντε τοις εκατό (5%) στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ.) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τη λειτουργία του ΕΜΖΣ και κατά πενήντα πέντε τοις εκατό (55%) μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών στους δήμους για την υποστήριξη δράσεων για την ευζωία των αδέσποτων ζώων συντροφιάς.».	ζώου συντροφιάς ηλεκτρονικό παράβολο ύψους εκατό πενήντα (150) ευρώ για κάθε ζώο συντροφιάς. Ο ιδιοκτήτης είναι υποχρεωμένος να καταβάλει στον κτηνίατρο, επιπλέον, και τα έξοδα αποστολής του δείγματος γενετικού υλικού, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπερβαίνουν τα δέκα (10) ευρώ. Οι ιδιοκτήτες σκύλων που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικών) απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής του παραβόλου της παρούσας. 3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΙΒΕΑΑ, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να καθορίζεται το ύψος του ηλεκτρονικού παραβόλου για λοιπά ζώα, καθώς και για λοιπές υπηρεσίες πλην των ανωτέρω. 4. Το ποσό του παραβόλου αποδίδεται κατά σαράντα τοις εκατό (40%) στο ΙΙΒΕΑΑ για την κάλυψη των εξόδων λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ, κατά δέκα τοις εκατό (10%) στον κτηνίατρο που έλαβε το γενετικό υλικό και κατά πενήντα τοις εκατό (50%) μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών στους δήμους για την υποστήριξη δράσεων για την ευζωία των αδέσποτων ζώων συντροφιάς.».
Άρθρο 66 **Ρυθμίσεις για τους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων – Τροποποίηση άρθρων 2, 3, 4, 5, 8, 9 και 16 ν. 4830/2021** 1. Στην περ. 12 του άρθρου 2 του ν. 4830/2021 (Α΄169) περί της έννοιας του σκύλου εργασίας προστίθενται οι λέξεις «το Λιμενικό Σώμα – Ελληνική Ακτοφυλακή» και η παρ. 12 διαμορφώνεται ως εξής: «12. «Σκύλος εργασίας»: ο σκύλος υπό την ενεργή καθοδήγηση του χειριστή του και με επικουρικό ρόλο στην εκτέλεση των καθηκόντων ή του σκοπού του χειριστή του, ο οποίος χρησιμοποιείται για το κυνήγι (κυνηγετικός), τη φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικός), τη φύλαξη χώρων (φύλακας), ο σκύλος έρευνας και διάσωσης, ο σκύλος ανίχνευσης δηλητηριασμένων δολωμάτων, καθώς και ο σκύλος που χρησιμοποιείται από τις ένοπλες δυνάμεις, τα σώματα ασφαλείας, το Λιμενικό Σώμα – Ελληνική Ακτοφυλακή και τις διωκτικές αρχές της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) και του Υπουργείου Οικονομικών.» 2. Στο άρθρο 3 του ν. 4830/2021 προστίθενται παρ. 9 και 10 για τον καθορισμό του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ως αρμόδιας αρχής για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και της κατά περίπτωση αρμόδιας Γενικής Διεύθυνσης της Α.Α.Δ.Ε. ως αρμόδιας αρχής για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας της Α.Α.Δ.Ε., ως εξής: «9. Αρμόδια αρχή για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής είναι το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής. 10. Αρμόδια Αρχή για τα θέματα που αφορούν στους σκύλους εργασίας των διωκτικών υπηρεσιών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων είναι	**Παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 4830/2021 (Α'169)** 12. «Σκύλος εργασίας»: ο σκύλος υπό την ενεργή καθοδήγηση του χειριστή του και με επικουρικό ρόλο στην εκτέλεση των καθηκόντων ή του σκοπού του χειριστή του, ο οποίος χρησιμοποιείται για το κυνήγι (κυνηγετικός), τη φύλαξη ποιμνίων (ποιμενικός), τη φύλαξη χώρων (φύλακας), ο σκύλος έρευνας και διάσωσης, ο σκύλος ανίχνευσης δηλητηριασμένων δολωμάτων, καθώς και ο σκύλος που χρησιμοποιείται από τις ένοπλες δυνάμεις, τα σώματα ασφαλείας και τις διωκτικές αρχές της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) και του Υπουργείου Οικονομικών. **Η παρ. 19 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** 9. Οι σκύλοι εργασίας των ενόπλων δυνάμεων εξαιρούνται της καταχώρισης στο ΕΜΖΣ και καταχωρούνται σε ειδικό Μητρώο ζώων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων. Η καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ πραγματοποιείται μόνο μετά την έξοδό τους από τη στρατιωτική υπηρεσία για οποιονδήποτε λόγο και την υιοθεσία τους από προσωπικό των ενόπλων δυνάμεων ως ζώων συντροφιάς. **Το άρθρο 3 του ν. 4830/2021** έχει ως εξής: Άρθρο 3 Αρμόδιες αρχές 1. Αρμόδια αρχή για τη θέσπιση και την παρακολούθηση της εφαρμογής των κανόνων αναφορικά με την υγεία των ζώων, την κτηνιατρική δημόσια υγεία, την παρακολούθηση των ζωονόσων και των ζωογόνων παραγόντων σύμφωνα με το π.δ. 41/2006 (Α' 44) και την οδηγία 2003/99/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την παρακολούθηση των ζωονόσων και των ζωονοσογόνων παραγόντων, για την τροποποίηση της απόφασης 90/424/ΕΟΚ του

η κατά περίπτωση αρμόδια Γενική Διεύθυνση, όπως ορίζεται από τον Οργανισμό της Α.Α.Δ.Ε..» 3. Στην παρ. 19 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο πρώτο εδάφιο προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» σε δύο σημεία και στο τέλος του εδαφίου η λέξη «, αντίστοιχα», β) στο δεύτερο εδάφιο η λέξη «υπηρεσία» αντικαθίσταται από τις λέξεις «ή αστυνομική υπηρεσία ή διωκτική αρχή της Α.Α.Δ.Ε.» και μετά από τη λέξη «δυνάμεων» προστίθενται οι λέξεις «ή του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής ή της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα,» και η παρ. 19 διαμορφώνεται ως εξής: «19. Οι σκύλοι εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε. εξαιρούνται της καταχώρισης στο ΕΜΖΣ και καταχωρούνται σε ειδικό Μητρώο ζώων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα. Η καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ πραγματοποιείται μόνο μετά την έξοδό τους από τη στρατιωτική ή αστυνομική υπηρεσία ή διωκτική αρχή της Α.Α.Δ.Ε. για οποιονδήποτε λόγο και την υιοθεσία τους από προσωπικό των ενόπλων δυνάμεων ή του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής ή της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα, ως ζώων συντροφιάς. 4. Στην παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής: «6. Ειδικώς, για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε. εκδίδεται διαβατήριο μόνο όταν απαιτείται η έξοδός τους από τη Χώρα.» 5. Στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η παρ. 5 διαμορφώνεται ως εξής: «5. Οι περιορισμοί των παρ. 3 και 4 δεν ισχύουν για τους επαγγελματίες εκτροφείς, καθώς και για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε..» 6. Στην παρ. 16 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «και του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής» και η παρ. 16 διαμορφώνεται ως εξής: «16. Με την επιφύλαξη των παρ. 7, 8 και 9, τα προγράμματα αναπαραγωγής σκύλων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων και του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής δεν υπόκεινται σε αδειοδότηση, επίβλεψη και έλεγχο» 7. Στο έβδομο εδάφιο της περ. (α) της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4830/2021 προστίθενται μετά από τη λέξη «δυνάμεων» οι λέξεις «, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε.» και η περ. (α) διαμορφώνεται ως εξής: «(α) Να στειρώσει το δεσποζόμενο ζώο συντροφιάς του, εφόσον είναι σκύλος ή γάτα, εντός έξι (6) μηνών από την απόκτησή του, εφόσον το ζώο είναι άνω του ενός (1) έτους. Σε περίπτωση απόκτησης ζώου κάτω του ενός (1) έτους, η στείρωση λαμβάνει χώρα μέσα στους έξι (6) πρώτους μήνες από τη συμπλήρωση του πρώτου (1ου) έτους. Η προθεσμία των προηγούμενων εδαφίων μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με τη φυλή του ζώου και άλλα ειδικά χαρακτηριστικά του, μετά από εμπεριστατωμένη γνωμάτευση κτηνιάτρου. Η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για ζώα για τα οποία έχει αποσταλεί δείγμα γενετικού υλικού τους (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς του άρθρου 13. Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης ζώου δεν στειρώσει το ζώο συντροφιάς του ή δεν αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς, επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 35 και χορηγείται στον ιδιοκτήτη τρίμηνη προθεσμία για να προβεί στη στείρωση ή την αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του ζώου. Σε περίπτωση που και αυτή η προθεσμία παρέλθει άπρακτη,	Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 92/117/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 325) είναι η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σύμφωνα με το άρθρο 7 του π.δ. 97/2017 (Α' 138). 2. Αρμόδιες αρχές για τη φροντίδα, την περισυλλογή και τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων συντροφιάς είναι οι δήμοι, εντός των διοικητικών ορίων των οποίων εντοπίζονται τα αδέσποτα ζώα, σύμφωνα με το άρθρο 10. Οι δήμοι έχουν τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) Την περιοδική σύνταξη και υποβολή προς έγκριση στο Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών επιχειρησιακού προγράμματος, το οποίο περιλαμβάνει τις αναγκαίες δράσεις για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων των δήμων που θεσπίζονται με τον παρόντα προς τον σκοπό της ευζωίας και της αποτελεσματικής διαχείρισης των αδέσποτων ζώων, καθώς και της πρόληψης δημιουργίας νέων αδέσποτων ζώων, εντός των διοικητικών ορίων κάθε δήμου. Κάθε επιχειρησιακό πρόγραμμα συνοδεύεται από προϋπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων που απαιτούνται για την υλοποίησή του, καθώς και από συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης κάθε δράσης. (β) Τη συνεργασία με φιλοζωικά σωματεία και φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που είναι εγγεγραμμένα στο ΕΜΖΣ με στόχο ιδίως: (βα) την αποτελεσματική υλοποίηση προγραμμάτων περισυλλογής και φιλοξενίας αδέσποτων ζώων συντροφιάς σε κατάλληλα διαμορφωμένα καταφύγια που είναι εγγεγραμμένα στο ΥποΜητρώο Καταφυγίων Ζώων Συντροφιάς της περ. (γ) της παρ. 23 του άρθρου 2, (ββ) τον εμβολιασμό, τη στείρωση και τη σήμανση αδέσποτων ζώων, (βγ) την περίθαλψη με υποστήριξη κτηνιάτρου των ασθενών ή τραυματισμένων αδέσποτων ζώων συντροφιάς, (βδ) τη μέριμνα για την υιοθεσία τους στην Ελλάδα και στο εξωτερικό ή την επανένταξή τους στο οικείο περιβάλλον και (βε) την εν γένει υλοποίηση κάθε σχετικής δράσης προς τον σκοπό της επίτευξης των στόχων του παρόντος. (γ) Τη σύνταξη και την υποβολή προς έγκριση στο Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών προτάσεων εκπαιδευτικών προγραμμάτων προστασίας αδέσποτων ζώων για τις ανάγκες ενημέρωσης και τεχνικής κατάρτισης των απασχολούμενων υπαλλήλων του δήμου. (δ) Τον σχεδιασμό και την υλοποίηση δράσεων και προγραμμάτων που μπορούν να συμβάλουν στην προστασία και την ευζωία των ζώων συντροφιάς, δεσποζόμενων και αδέσποτων, στην ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση των πολιτών στα θέματα της υπεύθυνης ιδιοκτησίας ζώου συντροφιάς και γενικότερα στην προαγωγή της φιλοζωίας. (ε) Την υποβολή ετήσιας αναφοράς στο Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών αναφορικά με την πρόοδο υλοποίησης των εγκεκριμένων επιχειρησιακών προγραμμάτων και δράσεων που συνοδεύεται από απολογισμό της απορρόφησης των επιμέρους κονδυλίων. Η χρηματοδότηση των δήμων σύμφωνα με το άρθρο 11 δύναται να εξαρτάται από την αξιολόγηση της πορείας εφαρμογής των εγκεκριμένων επιχειρησιακών προγραμμάτων και των εν γένει δράσεων κάθε δήμου. 3. Αρμόδια αρχή για την εποπτεία της εφαρμογής των επιχειρησιακών προγραμμάτων περισυλλογής και διαχείρισης των αδέσποτων ζώων συντροφιάς, καθώς και πρόληψης δημιουργίας νέων αδέσποτων ζώων που εκπονούν οι δήμοι σύμφωνα με την παρ. 2 είναι το Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, στο οποίο ανατίθενται και ο συντονισμός και η ευθύνη για τη γενικότερη πρόοδο στο θέμα της αντιμετώπισης των αδέσποτων ζώων συντροφιάς από τους δήμους. Το Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών έχει ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

επιβάλλεται εκ νέου το πρόστιμο. Κατ` εξαίρεση, η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων, του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής και των διωκτικών αρχών της Α.Α.Δ.Ε..». 8. Η περ. ε΄ του άρθρου 16 του ν. 4830/2021 αντικαθίσταται ως εξής: «(ε) εγκαταστάσεις στρατιωτικών και αστυνομικών σκύλων στις μονάδες των ενόπλων δυνάμεων και του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής, αντίστοιχα, καθώς και εγκαταστάσεις σκύλων στις υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε., όπου είναι τοποθετημένοι, και».	(α) Τη συνολική ευθύνη για την εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής που αφορά στη μέριμνα για τα ζώα συντροφιάς και τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων, την εποπτεία και τον συντονισμό των προγραμμάτων διαχείρισης αδέσποτων ζώων από τους δήμους και τον καθορισμό των κατάλληλων πρακτικών για τη διαχείριση του αριθμού των αδέσποτων ζώων. (β) Τη μέριμνα ώστε τα επιχειρησιακά προγράμματα διαχείρισης αδέσποτων ζώων των δήμων να περιλαμβάνουν υποχρεωτικά δράσεις για: (βα) τη στείρωση των αδέσποτων ζώων, (ββ) την ηλεκτρονική σήμανση των αδέσποτων ζώων και την καταγραφή τους στο ΕΜΖΣ, (βγ) την κτηνιατρική φροντίδα των αδέσποτων ζώων, (βδ) την περισυλλογή των αδέσποτων ζώων, καθώς και τη φιλοξενία τους σε καταφύγια και αναδόχους, (βε) την υιοθεσία αδέσποτων ζώων, (βστ) τη μέριμνα και την παρακολούθηση των αδέσποτων ζώων τα οποία έχουν εμβολιαστεί, στειρωθεί, σημανθεί ηλεκτρονικά και έχουν επανενταχθεί στο οικείο περιβάλλον εντός των διοικητικών ορίων του δήμου στον οποίο περισυλλέχθηκαν. 4. Αρμόδιοι φορείς εκτέλεσης της σήμανσης και της καταγραφής των ζώων συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους στο ΕΜΖΣ ορίζονται οι κτηνίατροι που πληρούν τους όρους των παρ. 6 και 7 του άρθρου 4. Οι φορείς αυτοί έχουν τις κάτωθι αρμοδιότητες: (α) Τη διενέργεια της σήμανσης σε σκύλους και γάτες με χρήση των κατάλληλων μέσων ηλεκτρονικής σήμανσης, την καταχώριση των στοιχείων των ζώων αυτών και των ιδιοκτητών τους στο ΕΜΖΣ, καθώς και τη διαρκή ενημέρωσή του Μητρώου αυτού. (β) Την ενημέρωση του ηλεκτρονικού βιβλιαρίου του ζώου συντροφιάς, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4. (γ) Την έκδοση και την υπογραφή εκτυπωμένου αντιγράφου από το ηλεκτρονικό βιβλιάριο του ζώου, σε κάθε περίπτωση που το χρειάζεται ο ιδιοκτήτης. (δ) Τη λήψη γενετικού υλικού σκύλων και γατών και την αποστολή του στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών, για όσα ζώα δεν στειρωθούν. (ε) Την έκδοση διαβατηρίου (εγγράφου ταυτοποίησης) του ζώου συντροφιάς σύμφωνα με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 577/2013 της Επιτροπής της 28ης Ιουνίου 2013 για τα υποδείγματα εγγράφων ταυτοποίησης σχετικά με τις μη εμπορικού χαρακτήρα μετακινήσεις σκύλων, γατών και ικτίδων, την κατάρτιση καταλόγων εδαφών και τρίτων χωρών, καθώς και τη μορφή, τη διάταξη και τις γλωσσικές απαιτήσεις των δηλώσεων που πιστοποιούν τη συμμόρφωση με ορισμένους όρους οι οποίοι προβλέπονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 576/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθώς και την καταχώριση του αριθμού διαβατηρίου στο ΕΜΖΣ. (στ) Τη μέριμνα για την ενημέρωση, με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, των ιδιοκτητών για τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στον παρόντα νόμο. 5. Αρμόδιες αρχές ελέγχου της εφαρμογής της κτηνιατρικής νομοθεσίας για τα ζώα συντροφιάς και της ορθής λειτουργίας του συστήματος σήμανσης και καταγραφής των ζώων συντροφιάς και των ιδιοκτητών τους είναι οι κτηνιατρικές υπηρεσίες των περιφερειών και των περιφερειακών ενοτήτων

	της χώρας, καθώς και οι αρμόδιες υπηρεσίες του οικείου δήμου. Οι αρχές αυτές έχουν τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) Τη συνεργασία με τους φορείς εκτέλεσης της σήμανσης και της καταγραφής των ζώων συντροφιάς για τον συντονισμό των ενεργειών τους, την παροχή τεχνικών οδηγιών και κάθε είδους υποστήριξης για την πλήρη και ενιαία εφαρμογή της ηλεκτρονικής σήμανσης σκύλων και γατών. (β) Τον έλεγχο και την εποπτεία των φορέων εκτέλεσης της σήμανσης και της καταγραφής των ζώων συντροφιάς. (γ) Τον έλεγχο σε τακτική βάση, καθώς και μετά από υποβολή καταγγελιών, των καταφυγίων στα οποία διαμένουν ζώα συντροφιάς, προκειμένου να εξακριβωθεί εάν τηρούνται οι κανόνες ευζωίας και οι λοιποί όροι που τίθενται από τη νομοθεσία. 6. Αρμόδια όργανα ελέγχου και βεβαίωσης των παραβάσεων του άρθρου 35 είναι οι υπάλληλοι της Ελληνικής Αστυνομίας, της Δημοτικής Αστυνομίας, της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, της Διυπηρεσιακής Μονάδας Ελέγχου Αγοράς του ν. 4712/2020 (Α' 146), της Δασικής Υπηρεσίας, των τελωνειακών αρχών, του Λιμενικού Σώματος Ελληνικής Ακτοφυλακής, των αρμοδίων υπηρεσιών των δήμων, του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς και οι ιδιωτικοί φύλακες θήρας των αναγνωρισμένων από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας κυνηγετικών οργανώσεων. Για τις παραβάσεις της περ. γ' της παρ. 10 και της παρ. 15 του άρθρου 8, καθώς και της παρ. 6 του άρθρου 17, αρμόδια όργανα ελέγχου και βεβαίωσης στα σημεία εισόδου της χώρας από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι οι τελωνειακές αρχές της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. 7. Αρμόδιος φορέας για τη δημιουργία, την τήρηση και τη διαχείριση του ΕΜΖΣ και των υποΜητρώων που περιλαμβάνονται σε αυτό ορίζεται η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης (Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ.) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, η οποία συνεργάζεται με τη Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, καθώς και με το Τμήμα Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών. 8. Αρμόδια αρχή για τα θέματα που αφορούν στα ζώα εργασίας των ενόπλων δυνάμεων είναι το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. **Η παρ. 19 του άρθρου 4 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** 19. Οι σκύλοι εργασίας των ενόπλων δυνάμεων εξαιρούνται της καταχώρισης στο ΕΜΖΣ και καταχωρούνται σε ειδικό Μητρώο ζώων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων. Η καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ πραγματοποιείται μόνο μετά την έξοδό τους από τη στρατιωτική υπηρεσία για οποιονδήποτε λόγο και την υιοθεσία τους από προσωπικό των ενόπλων δυνάμεων ως ζώων συντροφιάς. **Η παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 4830/2021 προστίθενται οι λέξεις «και του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής έχει ως εξής:** 6. Ειδικώς, για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων εκδίδεται διαβατήριο μόνο όταν απαιτείται η έξοδός τους από τη Χώρα. **Η παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** 5. Ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος διανέμει τα κενά έγγραφα ταυτοποίησης μόνο σε εξουσιοδοτημένους κτηνιάτρους και είναι υποχρεωμένος να ενημερώνει το Αποθετήριο Διαβατηρίων του ΕΜΖΣ με το ονοματεπώνυμο και τα στοιχεία επικοινωνίας των εξουσιοδοτημένων κτηνιάτρων, με μνεία του αριθμού των διαβατηρίων, καθώς και με την ημερομηνία διάθεσης αυτών. **Η παρ. 16 του άρθρου 8 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** 16. Με την επιφύλαξη των παρ. 7, 8 και 9, τα προγράμματα αναπαραγωγής σκύλων εργασίας των ενόπλων δυνάμεων δεν υπόκεινται σε αδειοδότηση, επίβλεψη και έλεγχο **Η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:**

	1. Ο ιδιοκτήτης ζώου συντροφιάς υποχρεούται: α) Να στειρώσει το δεσποζόμενο ζώο συντροφιάς του, εφόσον είναι σκύλος ή γάτα, εντός έξι (6) μηνών από την απόκτησή του, εφόσον το ζώο είναι άνω του ενός (1) έτους. Σε περίπτωση απόκτησης ζώου κάτω του ενός (1) έτους, η στείρωση λαμβάνει χώρα μέσα στους έξι (6) πρώτους μήνες από τη συμπλήρωση του πρώτου (1ου) έτους. Η προθεσμία των προηγούμενων εδαφίων μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με τη φυλή του ζώου και άλλα ειδικά χαρακτηριστικά του, μετά από εμπεριστατωμένη γνωμάτευση κτηνιάτρου. Η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για ζώα για τα οποία έχει αποσταλεί δείγμα γενετικού υλικού τους (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς του άρθρου 13. Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης ζώου δεν στειρώσει το ζώο συντροφιάς του ή δεν αποστείλει δείγμα γενετικού υλικού (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς, επιβάλλεται το πρόστιμο του άρθρου 35 και χορηγείται στον ιδιοκτήτη τρίμηνη προθεσμία για να προβεί στη στείρωση ή την αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του ζώου. Σε περίπτωση που και αυτή η προθεσμία παρέλθει άπρακτη, επιβάλλεται εκ νέου το πρόστιμο. Κατ' εξαίρεση, η στείρωση δεν είναι υποχρεωτική για τους σκύλους εργασίας των ενόπλων δυνάμεων.» (β) Να σημάνει και να καταγράψει το ζώο του στο ΕΜΖΣ, εφόσον αυτό είναι σκύλος ή γάτα, πριν το ζώο εγκαταλείψει τον τόπο γέννησής του και οπωσδήποτε εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη γέννηση αυτού και σε κάθε άλλη περίπτωση απόκτησης, εντός της προθεσμίας της παρ. 12 του άρθρου 4. (γ) Να τηρεί τις προθεσμίες της παρ. 12 του άρθρου 4 για την ενημέρωση του ΕΜΖΣ, σε κάθε περίπτωση που υπάρχει ανάγκη καταχώρισης ή μεταβολής στοιχείων που αφορούν τον ίδιο ή το ζώο συντροφιάς του, εφόσον αυτό είναι σκύλος ή γάτα. (δ) Να μεριμνά για τον ετήσιο εμβολιασμό του ζώου, εφόσον αυτός προβλέπεται, και την κτηνιατρική εξέτασή του, η οποία αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό βιβλιάριο υγείας ή το διαβατήριο του ζώου, εφόσον διαθέτει. (ε) Να τηρεί τους κανόνες ευζωίας του ζώου συντροφιάς, να μεριμνά για την αναγκαια κτηνιατρική περίθαλψή του, την εξασφάλιση άνετου, υγιεινού και κατάλληλου καταλύματος, προσαρμοσμένου στον φυσικό τρόπο διαβίωσης του ζώου, το οποίο να του επιτρέπει να βρίσκεται στη φυσική του στάση, χωρίς να εμποδίζονται οι φυσικές του κινήσεις και η δυνατότητα για πραγματοποίηση της απαραίτητης για την υγεία και την ευζωία του άσκησης. στ) Να εφοδιάζεται με το διαβατήριο του ζώου του, εάν πρόκειται να ταξιδέψει με αυτό στο εξωτερικό και να μεριμνά για την ενημέρωσή του, σε περίπτωση μεταβολής των στοιχείων του ιδιοκτήτη ή του ζώου. ζ) Να μην εγκαταλείπει το ζώο συντροφιάς του. Σε περίπτωση που επιθυμεί να το αποχωριστεί, και εφόσον δεν έχει βρει νέο ιδιοκτήτη, υποχρεούται να γνωστοποιεί την πρόθεσή του αυτήν στην αρμόδια υπηρεσία του δήμου του τόπου της μόνιμης κατοικίας του προκειμένου, με μέριμνα του δήμου, να αναρτηθεί προς υιοθεσία στην Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων Συντροφιάς για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών, εφόσον πρόκειται για σκύλο ή γάτα. Ακολούθως, και εφόσον δεν βρεθεί νέος ιδιοκτήτης, το παραδίδει αποκλειστικά στην αρμόδια υπηρεσία του δήμου αυτού με την υπογραφή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης και καταβολή ποσού τριακόσιων (300) ευρώ για την παράδοση, εφόσον είναι σκύλος, ή εκατό (100) ευρώ, εφόσον είναι γάτα ή άλλο ζώο συντροφιάς. Ειδικά για τους σκύλους και τις γάτες, ο πιστοποιημένος υπάλληλος του δήμου μεριμνά άμεσα για την ενημέρωση του ΕΜΖΣ ως προς τη μεταβολή αυτή και την καταγραφή του ζώου ως αδέσποτου με τα στοιχεία του δήμου. Ιδιοκτήτης που αποχωρίζεται το ζώο συντροφιάς του και το παραδίδει στον δήμο, στερείται της δυνατότητας απόκτησης άλλου ζώου συντροφιάς για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών. η) Να μεριμνά για τον άμεσο καθαρισμό του περιβάλλοντος από τα περιττώματα του ζώου συντροφιάς, εκτός αν πρόκειται για σκύλο βοήθειας, έρευνας και διάσωσης κατά τη διάρκεια άσκησης των καθηκόντων του, σκύλο στη διάρκεια του κυνηγιού ή σκύλο φύλαξης ποιμνίων κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους. θ) Να μεριμνά, ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες ανάγκες του ζώου και το ζώο να έχει επαρκή επαφή με τον ίδιο ή άλλο άνθρωπο, ώστε να μην ζει σε

	κατάσταση μοναξιάς και να διατηρείται η ψυχική του υγεία, καθώς και για την εκπαίδευσή του, όταν απαιτείται. ι) Να μην κόβει τα αυτιά ή την ουρά του ζώου, εκτός αν συντρέχει ιατρικός λόγος. Επιτρέπεται η πρακτική κοπής μικρού τμήματος του ενός αυτιού γάτας από κτηνίατρο μετά από επέμβαση στείρωσης. (ια) Σε κάθε περίπτωση, να διασφαλίζει ότι το ζώο συντροφιάς απολαμβάνει τις πέντε ελευθερίες που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 2. **Η περ. (ε) του άρθρου 16 του ν. 4830/2021 έχει ως εξής:** (ε) εγκαταστάσεις στρατιωτικών σκύλων στις μονάδες των ενόπλων δυνάμεων
Άρθρο 67 **Υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 33 ν. 4830/2021** Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 33 του ν. 4830/2021 (Α' 169) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Με γνώμονα το συμφέρον του ζώου, ο αρμόδιος εισαγγελέας αφαιρεί προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας από την κατοχή του παραβάτη των περ. ε' και ζ' της παρ. 1 του άρθρου 9 και του άρθρου 24 και το ζώο παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων. Η διαχείριση και φροντίδα του ζώου, για όσο χρονικό διάστημα αυτό διαμένει σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων, γίνεται από τον φορέα του καταφυγίου. Ο εισαγγελέας μπορεί να απαγορεύσει την απόκτηση άλλου ζώου από τον παραβάτη. Ειδικώς για την περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 24, η αφαίρεση είναι οριστική. Ο παραβάτης υποχρεούται να αναλάβει το κόστος που συνδέεται με την αποκατάσταση της υγείας του ζώου, την κτηνιατρική φροντίδα και τη διαβίωσή του, όπως προκύπτει από παραστατικά και βεβαιώνεται από τον οικείο δήμο. Προσωρινή αφαίρεση ζώου συντροφιάς μπορούν να αποφασίσουν σε εξαιρετικές καταστάσεις και τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων της παρ. 6 του άρθρου 3.».	**Η παρ. 1 του άρθρου 33 του ν. 4830/2021 (Α' 169) έχει ως εξής:** «1. Με γνώμονα το συμφέρον του ζώου, ο αρμόδιος εισαγγελέας αφαιρεί προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας από την κατοχή του παραβάτη των περ. ε' και ζ' της παρ. 1 του άρθρου 9 και του άρθρου 24 και το ζώο παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων. Ο εισαγγελέας μπορεί να απαγορεύσει την απόκτηση άλλου ζώου από τον παραβάτη. Ειδικώς για την περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 24, η αφαίρεση είναι οριστική. Ο παραβάτης υποχρεούται να αναλάβει το κόστος που συνδέεται με την αποκατάσταση της υγείας του ζώου, την κτηνιατρική φροντίδα και τη διαβίωσή του, όπως προκύπτει από παραστατικά και βεβαιώνεται από τον οικείο δήμο. Προσωρινή αφαίρεση ζώου συντροφιάς μπορούν να αποφασίσουν σε εξαιρετικές καταστάσεις και τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων της παρ. 6 του άρθρου 3.».
Άρθρο 67 **Υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς ή ζώου άλλης κατηγορίας κατά τη διάρκεια παραμονής του σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 33 ν. 4830/2021** Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 33 του ν. 4830/2021 (Α' 169) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Με γνώμονα το συμφέρον του ζώου, ο αρμόδιος εισαγγελέας αφαιρεί προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας από την κατοχή του παραβάτη των περ. ε' και ζ' της παρ. 1 του άρθρου 9 και του άρθρου 24 και το ζώο παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων. Η διαχείριση και φροντίδα του ζώου, για όσο χρονικό διάστημα αυτό διαμένει σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων, γίνεται από τον φορέα του καταφυγίου. Ο εισαγγελέας μπορεί να απαγορεύσει την απόκτηση άλλου ζώου από τον παραβάτη. Ειδικώς για την περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 24, η αφαίρεση είναι οριστική. Ο παραβάτης υποχρεούται να αναλάβει το κόστος που συνδέεται με την αποκατάσταση της υγείας του ζώου, την κτηνιατρική φροντίδα και τη διαβίωσή του, όπως προκύπτει από παραστατικά και βεβαιώνεται από τον οικείο δήμο. Προσωρινή αφαίρεση ζώου συντροφιάς μπορούν να αποφασίσουν σε εξαιρετικές καταστάσεις και τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων της παρ. 6 του άρθρου 3.».	**Παρ. 1 άρθρου 33 ν. 4830/2021** «1. Με γνώμονα το συμφέρον του ζώου, ο αρμόδιος εισαγγελέας αφαιρεί προσωρινά ή οριστικά το ζώο συντροφιάς ή ζώο άλλης κατηγορίας από την κατοχή του παραβάτη των περ. ε' και ζ' της παρ. 1 του άρθρου 9 και του άρθρου 24 και το ζώο παραδίδεται σε καταφύγιο αδέσποτων ζώων. Ο εισαγγελέας μπορεί να απαγορεύσει την απόκτηση άλλου ζώου από τον παραβάτη. Ειδικώς για την περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 24, η αφαίρεση είναι οριστική. Ο παραβάτης υποχρεούται να αναλάβει το κόστος που συνδέεται με την αποκατάσταση της υγείας του ζώου, την κτηνιατρική φροντίδα και τη διαβίωσή του, όπως προκύπτει από παραστατικά και βεβαιώνεται από τον οικείο δήμο. Προσωρινή αφαίρεση ζώου συντροφιάς μπορούν να αποφασίσουν σε εξαιρετικές καταστάσεις και τα όργανα ελέγχου και βεβαίωσης παραβάσεων της παρ. 6 του άρθρου 3.».
Άρθρο 68 **Ρυθμίσεις για τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς των άρθρων 28 και 29 ν. 4830/2021 – Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 35 ν. 4830/2021** Στην παρ. 9 του άρθρου 35 του ν. 4830/2021 (Α' 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) το πρώτο εδάφιο τροποποιείται σχετικά με την εγγραφή των εσόδων από τα επιβαλλόμενα πρόστιμα και την προσθήκη επιφύλαξης, β) προστίθενται δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο και η παρ. 9 διαμορφώνεται ως εξής: «9. Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στο δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο, τα έσοδα από τα πρόστιμα του παρόντος νόμου εγγράφονται με τρόπο διακριτό στον προϋπολογισμό του δήμου και διατίθενται αποκλειστικά για τη βελτίωση των δημοτικών καταφυγίων και	**Η παρ. 9 του άρθρου 35 του ν. 4830/2021 (Α' 169) έχει ως εξής:** «9. Τα έσοδα από τα πρόστιμα του παρόντος νόμου εγγράφονται με τρόπο διακριτό σε ειδικό λογαριασμό (ΑΛΕ) στον προϋπολογισμό του δήμου και διατίθενται αποκλειστικά για τη βελτίωση των δημοτικών καταφυγίων και κτηνιατρείων, την ίδρυση νέων και την αντιμετώπιση των δαπανών που προκύπτουν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου.».

κτηνιατρείων, την ίδρυση νέων και την αντιμετώπιση των δαπανών που προκύπτουν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου. Ειδικά τα έσοδα από τα πρόστιμα της παρ. 8 του άρθρου 29 που επιβάλλονται σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς που ιδρύουν και λειτουργούν οι δήμοι, τα νομικά πρόσωπά τους ή σύνδεσμοι δήμων, οι διαδημοτικές συνεργασίες ή αναπτυξιακοί οργανισμοί δήμων του άρθρου 2 του ν. 4674/2020 (Α' 53), βεβαιώνονται και εισπράττονται ως δημόσια έσοδα. Τα έσοδα αυτά εγγράφονται με διακριτό τρόπο στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών, από τα οποία ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) αποδίδεται στις περιφέρειες για την ανταποδοτική υποστήριξη του ελεγκτικού μηχανισμού και το υπόλοιπο ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) διατίθεται, προκειμένου να καλυφθούν δαπάνες του Υπουργείου Εσωτερικών για την προστασία της ευζωίας των ζώων συντροφιάς. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών καθορίζονται η αρμόδια υπηρεσία, ο τρόπος και η διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης των προστίμων του δευτέρου εδαφίου, καθώς και κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή του παρόντος.».	
Άρθρο 69 **Ρυθμίσεις για τη σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης και την ανάδειξη των μελών της - Τροποποίηση παρ. 1 και 2 άρθρου 39 ν. 4830/2021** 1. Στο άρθρο 39 του ν. 4830/2021 (Α' 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στην παρ. 1: αα) στο πρώτο εδάφιο αντικαθίσταται η λέξη «επταμελής» με τη λέξη «εννεαμελής», αβ) το δεύτερο εδάφιο τροποποιείται με τον προσδιορισμό του Ειδικού Γραμματέα για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς ως προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης, αγ) με την προσθήκη περ. στ) και ζ), β) η παρ. 2 αντικαθίσταται και το άρθρο 39 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών συγκροτείται εννεαμελής Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης με πενταετή θητεία, με δυνατότητα ανανέωσης. Η Επιτροπή απαρτίζεται από τον Ειδικό Γραμματέα για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς, ως Πρόεδρο και οκτώ (8) ακόμη τακτικά μέλη ως εξής: (α) έναν (1) εκπρόσωπο του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου, (β) έναν (1) εκπρόσωπο φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που είναι εγγεγραμμένα στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2 και έχουν πολυετή δράση και αναγνωρισμένη προσφορά, (γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Συνηγόρου του Πολίτη, (δ) δύο (2) εκπροσώπους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.Δ.Ε.), (ε) τον προϊστάμενο του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών (στ) τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών, και (ζ) ένα (1) πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, το οποίο επιλέγεται από τον Υπουργό Εσωτερικών. 2. Ειδικότερα, μέχρι τη θέση σε πλήρη εφαρμογή του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΣΖ) και του ΥποΜητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2, ο εκπρόσωπος φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, αναδεικνύεται μέσω κλήρωσης. Για τη συμμετοχή των υποψηφίων εκπροσώπων φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα στην κλήρωση, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου, τηρείται στο Υπουργείο Εσωτερικών διαδικτυακή ηλεκτρονική βάση καταχώρισης των αναγνωρισμένων και νομίμως λειτουργούντων Φιλοζωικών Σωματείων και Φιλοζωικών Οργανώσεων μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα, με την ονομασία «Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων». Δικαίωμα πρόσβασης στη βάση καταχώρισης του δευτέρου εδαφίου έχουν οι αρμόδιοι υπάλληλοι του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα δεδομένα και στοιχεία που καταχωρίζονται στη διαδικτυακή ηλεκτρονική βάση του δευτέρου εδαφίου μεταφέρονται με ασφαλή τρόπο στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΣΖ) της περ. β) της παρ. 23 του άρθρου 2. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών ρυθμίζονται οι όροι δημιουργίας και λειτουργίας του Υπομητρώου Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων και τα πεδία που περιλαμβάνει	**Οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 39 του ν. 4830/2021 (Α' 169) έχουν ως εξής:** «1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών συγκροτείται επταμελής Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης με πενταετή θητεία, με δυνατότητα ανανέωσης. Η Επιτροπή απαρτίζεται από τον Πρόεδρο, που είναι πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και έξι (6) ακόμη τακτικά μέλη ως εξής: (α) έναν (1) εκπρόσωπο του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου, (β) έναν (1) εκπρόσωπο φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που είναι εγγεγραμμένα στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2 και έχουν πολυετή δράση και αναγνωρισμένη προσφορά, (γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Συνηγόρου του Πολίτη, (δ) δύο (2) εκπροσώπους της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.Δ.Ε.) και (ε) τον προϊστάμενο του Τμήματος Προστασίας Ζώων Συντροφιάς της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών. 2. Ειδικότερα όσον αφορά στους εκπροσώπους φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, εκλέγονται με ηλεκτρονική ψηφοφορία από το σύνολο των φιλοζωικών σωματείων και οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που έχουν καταγραφεί στο ΥποΜητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων της παρ. 23 του άρθρου 2 και η διοίκηση των οποίων έχει προκύψει βάσει νόμιμων αρχαιρεσιών.»

αυτό, η διαδικασία και οι προϋποθέσεις καταχώρισης δεδομένων και στοιχείων, τα απαραίτητα δικαιολογητικά, οι διαδικασίες συμμετοχής των υποψηφίων εκπροσώπων φιλοζωικών σωματείων ή φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, κλήρωσης και ανάδειξης του εκπροσώπου και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. 3. Η Επιτροπή της παρ. 1 έχει τις εξής αρμοδιότητες: (α) Την παρακολούθηση της εφαρμογής του παρόντος. (β) Την επιστημονική υποστήριξη των αρμοδίων αρχών για την εφαρμογή και τον έλεγχο της εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των ζώων συντροφιάς, με την εκπόνηση μελετών και τη σύνταξη προτάσεων σε περιοδική βάση ή κατόπιν συγκεκριμένου αιτήματος. (γ) Την εκπόνηση μελετών, αναφορών και εκθέσεων, καθώς και τη σύνταξη προτάσεων προς τις αρμόδιες αρχές για την υιοθέτηση του κατάλληλου επιχειρησιακού σχεδιασμού, την εφαρμογή των απαραίτητων διαδικασιών, πρωτοκόλλων και των βέλτιστων διεθνών πρακτικών, και την εν γένει εφαρμογή αποτελεσματικών μέτρων επίλυσης προβλημάτων στον τομέα της προστασίας των ζώων συντροφιάς. (δ) Την παροχή γνώμης προς τις αρμόδιες αρχές για μεμονωμένα ζητήματα που άπτονται της προστασίας ζώων συντροφιάς. (ε) Την υποβολή προτάσεων προς το Υπουργείο Εσωτερικών και κάθε άλλο αρμόδιο υπουργείο για την αξιολόγηση και βελτίωση του παρόντος.».	
Άρθρο 70 **Παράταση προθεσμιών για το ΕΜΖΣ και τα Υπομητρώα του και για την υποχρέωση στείρωσης ή αποστολής δείγματος γενετικού υλικού – Τροποποίηση παρ. 7, 8 και 9 άρθρου 46 ν. 4830/2021** Στις παρ. 7, 8 και 9 του άρθρου 46 του ν. 4830/2021 (Α' 169) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στις παρ. 7 και 8 αντικαθίσταται η ημερομηνία «31ης.3.2023» με την ημερομηνία «31ης.12.2023», β) στην παρ. 9 βα) στο πρώτο εδάφιο η προθεσμία των δύο (2) μηνών μειώνεται σε ένα (1) μήνα και διαγράφεται η απώτατη προθεσμία, ββ) στο δεύτερο εδάφιο η προθεσμία των έξι μηνών μειώνεται σε τρεις μήνες και διαγράφεται η απώτατη προθεσμία και οι παρ. 7, 8 και 9 διαμορφώνονται ως εξής: «7. Μέχρι να τεθεί σε πλήρη λειτουργία το Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του ΕΜΖΣ, και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2023, για τη δραστηριοποίηση των φιλοζωικών σωματείων και φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, δεν απαιτείται η προηγούμενη καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ, εφόσον τα εν λόγω σωματεία και οργανώσεις δεν έχουν λυθεί, λειτουργούν νόμιμα και περιλαμβάνουν στους καταστατικούς σκοπούς τους την προαγωγή της φιλοζωίας ή τη φροντίδα και περισυλλογή αδέσποτων ζώων συντροφιάς. 8. Μέχρι τη θέση σε πλήρη λειτουργία του ΕΜΖΣ και των υπομητρώων του, περιλαμβανομένης της Πανελλήνιας Πλατφόρμας Υιοθεσίας Αδέσποτων, και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2023, αναστέλλεται η υποχρέωση της προηγούμενης εγγραφής και καταχώρισης δεδομένων στο ΕΜΖΣ που προβλέπεται στον παρόντα. 9. Η υποχρέωση του ιδιοκτήτη για στείρωση του δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς ή για αποστολή δείγματος γενετικού υλικού του (DNA), σύμφωνα με την περ. (α) της παρ. 1 του άρθρου 9, εκκινεί μετά την παρέλευση ενός (1) μηνός από την έναρξη λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ κατά το άρθρο 13. Τα πρόστιμα του άρθρου 35 για την παράβαση της ως άνω υποχρέωσης επιβάλλονται μετά την παρέλευση τριών (3) μηνών από την έναρξη λειτουργίας του ΕΦΑΓΥΖΣ.».	**Οι παρ. 7 και 8 του άρθρου 46 του ν. 4830/2021 (Α' 169) έχουν ως εξής:** «7. Μέχρι να τεθεί σε πλήρη λειτουργία το Υπομητρώο Φιλοζωικών Σωματείων και Οργανώσεων του ΕΜΖΣ, και πάντως όχι πέραν της 31ης.3.2023, για τη δραστηριοποίηση των φιλοζωικών σωματείων και φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, δεν απαιτείται η προηγούμενη καταχώρισή τους στο ΕΜΖΣ, εφόσον τα εν λόγω σωματεία και οργανώσεις δεν έχουν λυθεί, λειτουργούν νόμιμα και περιλαμβάνουν στους καταστατικούς σκοπούς τους την προαγωγή της φιλοζωίας ή τη φροντίδα και περισυλλογή αδέσποτων ζώων συντροφιάς. 8. Μέχρι τη θέση σε πλήρη λειτουργία του ΕΜΖΣ και των υπομητρώων του, περιλαμβανομένης της Πανελλήνιας Πλατφόρμας Υιοθεσίας Αδέσποτων, και πάντως όχι πέραν της 31ης.3.2023, αναστέλλεται η υποχρέωση της προηγούμενης εγγραφής και καταχώρισης δεδομένων στο ΕΜΖΣ που προβλέπεται στον παρόντα.**»**
Άρθρο 74 **Επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά την προεκλογική περίοδο – Τροποποίηση περ. εγ' παρ. 1 άρθρου 18 π.δ. 15/2022** Στην περ. εγ' της παρ. 1 του άρθρου 18 του π.δ. 15/2022 (Α' 39) προστίθεται δεύτερο εδάφιο σχετικά με τον επιτρεπόμενο αριθμό χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής: «1. Κατά την προεκλογική περίοδο απαγορεύεται στους υποψήφιους βουλευτές και τα υποψήφια μέλη του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου: α. Η ανάρτηση ή επικόλληση σε εξωτερικούς, δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους, καθώς και σε κάθε μορφής αυτοκινούμενα μέσα, αεροπανώ, πανώ, γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών και κάθε άλλου είδους υλικού προβολής, η εγκατάσταση πρόσκαιρων κατασκευών οποιασδήποτε	**Η παρ. 1 αρ. 18 π.δ. 15/2022 έχει ως εξής:** «1. Κατά την προεκλογική περίοδο απαγορεύεται στους υποψήφιους βουλευτές και τα υποψήφια μέλη του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου: α. Η ανάρτηση ή επικόλληση σε εξωτερικούς, δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους, καθώς και σε κάθε μορφής αυτοκινούμενα μέσα, αεροπανώ, πανώ, γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών και κάθε άλλου είδους υλικού προβολής, η εγκατάσταση πρόσκαιρων κατασκευών οποιασδήποτε μορφής για την προσωπική τους προβολή, καθώς και η χρήση χρωστικών ουσιών και η αναγραφή συνθημάτων σε οποιονδήποτε εξωτερικό χώρο. Οι δήμαρχοι και οι πρόεδροι κοινοτήτων υποχρεούνται για την άμεση καθαίρεση των αεροπανώ και πανώ, την αποκόλληση των γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών κ.λπ., την αποσυναρμολόγηση των πρόσκαιρων κατασκευών και τον καθαρισμό από χρωστικές ουσίες των εξωτερικών

μορφής για την προσωπική τους προβολή, καθώς και η χρήση χρωστικών ουσιών και η αναγραφή συνθημάτων σε οποιονδήποτε εξωτερικό χώρο. Οι δήμαρχοι και οι πρόεδροι κοινοτήτων υποχρεούνται για την άμεση καθαίρεση των αεροπανώ και πανώ, την αποκόλληση των γιγαντοαφισών, αφισών, φωτογραφιών κ.λπ., την αποσυναρμολόγηση των πρόσκαιρων κατασκευών και τον καθαρισμό από χρωστικές ουσίες των εξωτερικών χώρων. Παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης, εφόσον έχει προηγηθεί σχετική έγγραφη ενημέρωση από την Επιτροπή Ελέγχου της περίπτωσης ιε' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 επισύρει την κύρωση της παραγράφου 2 του άρθρου 25. β. Η διακίνηση κάθε μορφής ένθετων φυλλαδίων μέσω του τύπου. γ. Η προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω των δημόσιων και ιδιωτικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών ελεύθερης λήψης ή των φορέων παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών. Απαγορεύεται, επίσης, από δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελεύθερης λήψης, καθώς και από φορείς παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών, η μετάδοση κάθε είδους εκπομπών, οι οποίες παρουσιάζονται, αμέσως ή εμμέσως, από υποψήφιους βουλευτές. δ. Η διακίνηση προεκλογικού υλικού από υποψήφιους βουλευτές μέσω του Δημοσίου, των ν. π.δ.δ. και των κρατικών ν.π.ι.δ.. εα. Η λειτουργία εκλογικών κέντρων από υποψήφιους ή από τρίτους για χάρη των υποψηφίων. εβ. Δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του εκλογικού κέντρου τα πολιτικά γραφεία των υποψήφιων βουλευτών, εφόσον δεν είναι εγκατεστημένα σε ισόγειους χώρους. Εξαιρούνται της απαγόρευσης εγκατάστασης, σε ισόγειους χώρους, πολιτικά γραφεία βουλευτών, τα οποία λειτουργούν, συνεχώς από την 31η Δεκεμβρίου 2000 μέχρι και την ημερομηνία διενέργειας των εκλογών. εγ. Για τους υποψηφίους βουλευτές, κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, ο επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων, ανεξαρτήτως του τόπου εγκατάστασής της, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3). Στον περιορισμό του πρώτου εδαφίου δεν συνυπολογίζεται ένα (1) επιπλέον πολιτικό γραφείο, εφόσον αυτό βρίσκεται εκτός των γεωγραφικών ορίων της εκλογικής περιφέρειας του υποψηφίου βουλευτού. εδ. Για τα πολιτικά γραφεία ισχύουν οι σχετικοί περιορισμοί της περίπτωσης α' της παρούσας παραγράφου, καθώς και απαγόρευση χρήσης μεγαφωνικών εγκαταστάσεων, με εξαίρεση την ύπαρξη πινακίδας με τα αναγκαία προσδιοριστικά στοιχεία του υποψηφίου βουλευτή. εε. Η παραχώρηση της χρήσης ή η μίσθωση υπαίθριων ή στεγαζόμενων χώρων, από και προς τρίτους, για τη λειτουργία εκλογικών κέντρων και εντευκτηρίων, κάθε μορφής, σε σχέση με την προβολή υποψηφιότητας βουλευτή, συνιστά ποινικό αδίκημα για τους κύριους των ακινήτων, τους εκμισθωτές και τους μισθωτές τούτων, το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση, τουλάχιστον ενός (1) έτους. στ. Η τιμολόγηση των εξόδων και η παροχή ποσοστού έκπτωσης από της επιχειρήσεις τύπου, να είναι διαφοροποιημένη μεταξύ των υποψηφίων.».	χώρων. Παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης, εφόσον έχει προηγηθεί σχετική έγγραφη ενημέρωση από την Επιτροπή Ελέγχου της περίπτωσης ιε' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 επισύρει την κύρωση της παραγράφου 2 του άρθρου 25. β. Η διακίνηση κάθε μορφής ένθετων φυλλαδίων μέσω του τύπου. γ. Η προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω των δημόσιων και ιδιωτικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών ελεύθερης λήψης ή των φορέων παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών. Απαγορεύεται, επίσης, από δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελεύθερης λήψης, καθώς και από φορείς παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών, η μετάδοση κάθε είδους εκπομπών, οι οποίες παρουσιάζονται, αμέσως ή εμμέσως, από υποψήφιους βουλευτές. δ. Η διακίνηση προεκλογικού υλικού από υποψήφιους βουλευτές μέσω του Δημοσίου, των ν. π.δ.δ. και των κρατικών ν.π.ι.δ.. εα. Η λειτουργία εκλογικών κέντρων από υποψήφιους ή από τρίτους για χάρη των υποψηφίων. εβ. Δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του εκλογικού κέντρου τα πολιτικά γραφεία των υποψήφιων βουλευτών, εφόσον δεν είναι εγκατεστημένα σε ισόγειους χώρους. Εξαιρούνται της απαγόρευσης εγκατάστασης, σε ισόγειους χώρους, πολιτικά γραφεία βουλευτών, τα οποία λειτουργούν, συνεχώς από την 31η Δεκεμβρίου 2000 μέχρι και την ημερομηνία διενέργειας των εκλογών. εγ. Για τους υποψηφίους βουλευτές, κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου, ο επιτρεπόμενος αριθμός χρήσης πολιτικών γραφείων, ανεξαρτήτως του τόπου εγκατάστασής της, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3). εδ. Γ ια τα πολιτικά γραφεία ισχύουν οι σχετικοί περιορισμοί της περίπτωσης α' της παρούσας παραγράφου, καθώς και απαγόρευση χρήσης μεγαφωνικών εγκαταστάσεων, με εξαίρεση την ύπαρξη πινακίδας με τα αναγκαία προσδιοριστικά στοιχεία του υποψηφίου βουλευτή. εε. Η παραχώρηση της χρήσης ή η μίσθωση υπαίθριων ή στεγαζόμενων χώρων, από και προς τρίτους, για τη λειτουργία εκλογικών κέντρων και εντευκτηρίων, κάθε μορφής, σε σχέση με την προβολή υποψηφιότητας βουλευτή, συνιστά ποινικό αδίκημα για τους κύριους των ακινήτων, τους εκμισθωτές και τους μισθωτές τούτων, το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση, τουλάχιστον ενός (1) έτους. στ. Η τιμολόγηση των εξόδων και η παροχή ποσοστού έκπτωσης από της επιχειρήσεις τύπου, να είναι διαφοροποιημένη μεταξύ των υποψηφίων.».
Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	*Καταργούμενες διατάξεις*
Άρθρο 72 **Καταργούμενες διατάξεις** Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καταργούνται: 1. Τα άρθρα 2 και 6 του α.ν. 344/1968 (Α΄ 71), περί αποσβεστικής προθεσμίας βεβαιώσεως εσόδων και παραγραφής αξιώσεων των δήμων και κοινοτήτων. 2. Το άρθρο 32 του ν. 4304/2014 (Α΄ 234), περί βεβαιώσεως αξιώσεων των Ο.Τ.Α. που αφορούν σε απόδοση φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών και προκύπτουν εξαιτίας μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωσή τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών και κάθε διάταξη που αφορά τέλη ή πρόστιμα που εισπράττονται υπέρ των δήμων, στην οποία ορίζονται άλλες προθεσμίες βεβαίωσης και είσπραξης σε σχέση με τα οριζόμενα στο παρόν, πλην εκείνων που ορίζουν μικρότερες.».	**α) Τα άρθρα 2 και 6 του α.ν. 344/1968 (Α' 71) έχουν ως εξής:** «Αρθρον 2. 1. Η βεβαίωσις των φόρων, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και αντιτίμου προσωπικής εργασίας ενεργείται υπό των δήμων και κοινοτήτων εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από της λήξεως του οικονομικού έτους, εις ο ανάγονται. Κατεξαίρεση είναι δυνατή η βεβαίωση μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας αν: α) είναι άγνωστος ο υπόχρεος, β) έχει ακυρωθεί μετά την πάροδο της πενταετίας η φορολογική εγγραφή για το λόγο ότι ο υπόχρεος δεν έλαβε γνώση της εγγραφής, γ) η βεβαίωση έγινε σε πρόσωπο που δεν είναι μερική ή ολική φορολογική υποχρέωση και δ) η βεβαίωση έγινε για οικονομικό έτος διάφορο από αυτό που αφορά η φορολογική υποχρέωση. 2. Επιφυλαττομένης της ισχύος του δευτέρου εδαφίου της προηγουμένης παραγράφου, η βεβαίωσις των κατά την έναρξιν της ισχύος του παρόντος, χρεών εκ φόρων, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και αντιτίμου

	προσωπικής εργασίας του οικονομικου έτους 1963 και προηγουμένων ετών συντελείται μέχρι 31 Δεκεμβρίου 1969. 3. Εις ους δήμους ή κοινότητας ή συνδέσμους αυτών, λόγω μεγάλου αριθμού φορολογουμένων, δεν είναι δυνατή η κατάρτισις των βεβαιωτικών καταλόγων των υποχρέων εις την καταβολήν φόρου τινός ή τέλους ή δικαιώματος ή εισφοράς ή αντιτίμου προσωπικής εργασίας υπό των κατά το άρθρον 31 του από 26- 7/12.8.1955 (3) Βασ. Διατάγματος "περί βεβαιώσεως και εισπράξεως των εσόδων των δήμων και κοινοτήτων οργάνων αυτών, αύτη δύναται να ανατεθή δι` ητιολογημένης αποφάσεως του οικείου συμβουλίου, υποκειμένης εις την "έγκρισιν του νομάρχου", εις εταιρείας διαθετούσας ηλεκτρονικούς διερευνητάς, εφαρμοζομένων αναλόγως των περί εκτελέσεως δημοτικών και κοινοτικών έργων ή ενεργείας προμηθειών διατάξεων.» «Αρθρον 6. Το άρθρον 76 του αυτού Β.Δ. (άρθρον 60 Ν.Δ. 3033/1954, άρθρον 3 Ν.Δ. 3908/1958 (5) αντικαθίσταται ως εξής: "Ο χρόνος της παραγραφής των αξιώσεων των δήμων και κοινοτήτων είναι είκοσι ετών, αρχόμενος από της λήξεως του οικονομικού έτους εντός του οποίου εβεβαιώθησαν αύται οριστικώς. Κατ` εξαίρεσιν αι προερχόμεναι εκ φόρων εν γένει, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και αντιτίμου προσωπικής εργασίας παραγράφονται μετά πενταετίαν ως ανωτέρω".» **β) Το άρθρο 32 του ν. 4304/2014 (Α' 234) έχει ως εξής:** «Χρηματικές αξιώσεις των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης που αφορούν σε απόδοση φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών και προκύπτουν εξαιτίας μη υποβολής από τους υπόχρεους των αναγκαίων στοιχείων για τη βεβαίωση τους ή υποβολής ανακριβών ή ελλιπών στοιχείων ή λανθασμένα βεβαιωμένων οφειλών, βεβαιώνονται σε βάρος των υπόχρεων εντός εικοσαετίας από τη λήξη του οικονομικού έτους που δημιουργήθηκε η σχετική υποχρέωση προς καταβολή τους. Τυχόν πρόστιμα που επιβάλλονται για τις ανωτέρω περιπτώσεις, υπολογίζονται επί των οφειλών που ανάγονται στα πέντε (5) προηγούμενα της βεβαίωσης έτη. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου ισχύει από 23.10.2014.»

ΕΝΟΤΗΤΑ Η: Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Τα άρθρα 5, 21 παρ. 3 και 6, 102 του Συντάγματος	
25.	Ενωσιακό δίκαιο	
❒	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο *(συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)*	Άρθρο 24 (δικαιώματα του παιδιού)

❒	Κανονισμός	- Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και των μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα (L 180) - Κανονισμός (ΕΕ) 2019/2035 της Επιτροπής της 28ης Ιουνίου 2019 για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2016/429 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους κανόνες που διέπουν τις εγκαταστάσεις στις οποίες διατηρούνται χερσαία ζώα και τα εκκολαπτήρια, καθώς και την ιχνηλασιμότητα ορισμένων δεσποζόμενων χερσαίων ζώων και αυγών για επώαση (L 314) - Κανονισμός (ΕΕ) 2016/429 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 σχετικά με τις μεταδοτικές νόσους των ζώων και για την τροποποίηση και την κατάργηση ορισμένων πράξεων στον τομέα της υγείας των ζώων (L 84) - Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 577/2013 της Επιτροπής της 28ης Ιουνίου 2013 για τα υποδείγματα εγγράφων ταυτοποίησης σχετικά με τις μη εμπορικού χαρακτήρα μετακινήσεις σκύλων, γατών και ικτίδων, την κατάρτιση καταλόγων εδαφών και τρίτων χωρών, καθώς και τη μορφή, τη διάταξη και τις γλωσσικές απαιτήσεις των δηλώσεων που πιστοποιούν τη συμμόρφωση με ορισμένους όρους οι οποίοι προβλέπονται στον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 576/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (L 178) - Κανονισμός (ΕΕ) 576/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τις μη εμπορικού χαρακτήρα μετακινήσεις ζώων συντροφιάς και την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 998/2003 (L 178) - Κανονισμός (ΕΚ) 1/2005 του Συμβουλίου της 22ας Δεκεμβρίου 2004 για την προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά και συναφείς δραστηριότητες και για την τροποποίηση των οδηγιών 64/432/ΕΟΚ και 93/119/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1255/97 (L 3)

❒	Οδηγία	- Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (L 337) - Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (L 180). - Οδηγία 2013/33/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τις απαιτήσεις για την υποδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία (L 180). - Οδηγία 2003/99/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Νοεμβρίου 2003, για την παρακολούθηση των ζωονόσων και των ζωονοσογόνων παραγόντων, για την τροποποίηση της απόφασης 90/424/ΕΟΚ του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 92/117/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 325).
❒	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
❒	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
❒	Διεθνείς συμβάσεις	Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, που κυρώθηκε με το ν. 2101/1992 (Α' 192) Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προστασία των ζώων συντροφιάς, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2017/1992 (Α΄31)

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών

		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
❒	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
❒	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
❒	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
❒	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
❒	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
		Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εθνικής Άμυνας, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Υγείας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Προστασίας του Πολίτη, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Δικαιοσύνης,	

	Εσωτερικών, Μετανάστευσης και Ασύλου, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, Ψηφιακής Δικαυβέρνησης, Επικρατείας	

32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων				
	Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα *(ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)*
	Άρθρο 6	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Εσωτερικών	Έκδοση Οδηγού Καινοτομίας	
	Άρθρο 13	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Εσωτερικών	Σύσταση Ομάδας Καινοτομίας	
	Άρθρο 13	Κοινή Υπουργική Απόφαση	Υπουργεία Εσωτερικών, Οικονομικών και Ανάπτυξης και Επενδύσεων	Ρύθμιση κάθε θέματος σχετικού με τη χρηματοδότηση του Ε.Σ.Δ.Κ.	
	Άρθρο 13	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Εσωτερικών	Καθορισμός λειτουργίας των εργαστηρίων καινοτομίας δημοσίου τομέα του άρθρου 7	
	Άρθρο 13	Κοινή Υπουργική Απόφαση	Υπουργεία Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης	Καθορισμός κάθε αναγκαίου θέματος για την ανάπτυξη και τη λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος του άρθρου 8	
	Άρθρο 13	Υπουργική Απόφαση	Υπουργείο Εσωτερικών	Καθορισμός διαδικασίας αξιολόγησης και πιστοποίησης των πρακτικών	

			καινοτομίας που αναρτώνται στο Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα του άρθρου 9.	
Άρθρο 13	Προεδρικό Διάταγμα	Καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός ή Πρωθυπουργός, κατά περίπτωση, και αρμόδιοι Υπουργοί	Σύσταση οι οργανικών μονάδων του άρθρου 12 και καθορισμός αρμοδιότητών τους.	

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 2023

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 17.02.2023 21:22

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS 17.02.2023 22:05

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS 17.02.2023 21:38

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

NIKI KERAMEOS NIKI KERAMEOS 17.02.2023 23:20

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS 17.02.2023 21:35

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΥΓΕΙΑΣ

ATHANASIOS PLEVRIS ATHANASIOS PLEVRIS 17.02.2023 21:22

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

KONSTANTINOS SKREKAS KONSTANTINOS SKREKAS 17.02.2023 22:12

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

PANAGIOTIS THEODORIKAKOS PANAGIOTIS THEODORIKAKOS 17.02.2023 21:54

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

STYLIANI MENDONI STYLIANI MENDONI 17.02.2023 21:33

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS 17.02.2023 21:22

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS 17.02.2023 21:59

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΥΛΟΥ

PANAGIOTIS MITARACHI PANAGIOTIS MITARACHI 17.02.2023 22:43

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ

ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

KONSTANTINOS KARAMANLIS KONSTANTINOS KARAMANLIS 17.02.2023 21:22

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ

ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

IOANNIS PLAKIOTAKIS IOANNIS PLAKIOTAKIS 17.02.2023 21:23

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗΣ

ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

GEORGIOS GEORGANTAS GEORGIOS GEORGANTAS 17.02.2023 21:22

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ

ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

CHRISTOS STYLIANIDIS CHRISTOS STYLIANIDIS 17.02.2023 21:35

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

GEORGIOS GERAPETRITIS GEORGIOS GERAPETRITIS 17.02.2023 21:53

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS 17.02.2023 21:37

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

ΟΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS 17.02.2023 22:26

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

STYLIANOS PETSAS STYLIANOS PETSAS 17.02.2023 21:30

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ

STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS
17.02.2023 23:00

Αριθ. 38 / 5 / 2023

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Ε Κ Θ Ε Σ Η
Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους
(άρθρο 75 παρ. 1 του Συντάγματος)

Στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα - Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών»

Α. Με το υπόψη σχέδιο νόμου προβλέπονται τα ακόλουθα:

ΜΕΡΟΣ Α΄

1. Προσδιορίζεται ο σκοπός των προτεινομένων διατάξεων, που συνίσταται στον συντονισμό και στην υποστήριξη των φορέων του δημόσιου τομέα για τον σχεδιασμό πρωτοτύπων και την ανάπτυξη καινοτομιών.

Προς τούτο, θεσπίζονται το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα, τα Προγράμματα Επιτάχυνσης Καινοτομίας και τα Εργαστήρια Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, τα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα καθώς και ο Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας.

Επίσης, προβλέπεται η ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την καινοτομία και η λειτουργία του Αποθετηρίου Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα. **(άρθρα 1 - 4)**

2. Ειδικότερα:

α. Προβλέπεται η κατάρτιση Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Καινοτομία στον Δημόσιο Τομέα (Ε.Σ.Δ.Κ.) από τη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, το οποίο περιλαμβάνει οριζόντιες δράσεις, παρεμβάσεις και πρωτότυπα έργα.

Τα Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα και ο Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας εντάσσονται ως οριζόντιες δράσεις στο Ε.Σ.Δ.Κ..

Καθορίζεται η διαδικασία υλοποίησης των δράσεων του Ε.Σ.Δ.Κ. με τη δυνατότητα σύστασης Ομάδας Καινοτομίας για τον αποτελεσματικότερο συντονισμό αυτής καθώς και η διαδικασία ένταξης προτάσεων καινοτομίας σε αυτό. Προς τούτο, εκδίδεται Οδηγός Καινοτομίας που συνιστά υπόδειγμα για τον σχεδιασμό και την υποβολή των εν λόγω προτάσεων.

β. Εφαρμόζονται Προγράμματα Επιτάχυνσης Καινοτομίας και υλοποιούνται Εργαστήρια Καινοτομίας, για την ανάπτυξη των πρωτοτύπων που εντάσσονται στο

Ε.Σ.Δ.Κ. και τη διάδοση της καινοτομίας στον δημόσιο τομέα αντίστοιχα, τα οποία υλοποιούνται από το Ινστιτούτο Τεχνολογίας, Έρευνας και Καινοτομίας του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.).

γ. Αναπτύσσεται στη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα πληροφοριακό σύστημα (Κεντρικό Σύστημα Διαχείρισης Γνώσης & Ανοικτής Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα) για την υποστήριξη του Συστήματος Καινοτομίας.

- Εντός του ανωτέρω πληροφοριακού συστήματος αναπτύσσεται, επίσης, ψηφιακή βιβλιοθήκη (Αποθετήριο Πρακτικών Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα), για τη συγκέντρωση των καλών πρακτικών καινοτομίας που εφαρμόζουν οι φορείς του δημόσιου τομέα.

δ. Θεσπίζονται:

- Βραβεία Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, με σκοπό τη βράβευση διακεκριμένων καινοτομιών,
- Εθνικός Διαγωνισμός Πρωτοτύπων και Καινοτομίας, για την ανάδειξη πρωτοτύπων σε σημαντικά πεδία της δημόσιας διακυβέρνησης.

ε. Συστήνεται στο Υπουργείο Εσωτερικών Διεύθυνση Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα, με την οριζόμενη διάρθρωση (3 Τμήματα), για την υποστήριξη του συστήματος καινοτομίας στον δημόσιο τομέα. **(άρθρα 5 – 12)**

3. Παρατίθενται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις για την εφαρμογή των προτεινόμενων ρυθμίσεων (θέματα χρηματοδότησης του Ε.Σ.Δ.Κ. και των έργων που εντάσσονται σε πρόγραμμα επιτάχυνσης καινοτομίας κ.λπ.). **(άρθρο 13)**

ΜΕΡΟΣ Β΄

Με τις προτεινόμενες διατάξεις ρυθμίζονται θέματα αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα. **(άρθρα 14, 15)**

1.α. Καθορίζεται η διαδικασία ορισμού των προϊσταμένων υποκείμενων οργανικών μονάδων του συνόλου των Διευθύνσεων των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Ορίζεται ότι, στο πλαίσιο μετακίνησης υπαλλήλων από δήμο σε νομικά πρόσωπα ή ιδρύματα του ιδίου δήμου ή σε σύνδεσμο στον οποίο συμμετέχει ο δήμος, καθώς και σε νομικά πρόσωπα διαδημοτικού χαρακτήρα και αντίστροφα, σε περίπτωση που ο δήμος καθορίζεται ως φορέας καταβολής των αποδοχών του μετακινούμενου υπαλλήλου, συμπεριλαμβάνεται και η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης.

β. Προβλέπεται η συνοδεία, από εξειδικευμένο προσωπικό βοηθό, των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα με αναπηρία, κατά τη διάρκεια υπηρεσιακών αποστολών στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, στο πλαίσιο των καθηκόντων τους. Η κάλυψη της δαπάνης για τον προσωπικό βοηθό και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την καταβολή της καθορίζονται με κ.υ.α.

γ. Παρέχεται δυνατότητα ανακατανομής, με κ.υ.α., των κενών θέσεων προσωπικού των ν.π.ι.δ. που εκδίδουν οργανισμό ή κανονισμό λειτουργίας με π.δ. **(άρθρα 16 - 19)**

2.α. Επανακαθορίζονται ζητήματα σχετικά με τον ετήσιο προγραμματισμό των προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού στον δημόσιο τομέα (άρθρο 51 του ν.4622/2019). Ειδικότερα, ορίζεται ότι, οι προσλήψεις προσωπικού με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., εποχικού προσωπικού, προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου

ή ωριαίας αποζημίωσης πραγματοποιούνται βάσει ετήσιου προγραμματισμού, ο δε μέγιστος αριθμός προσλήψεων εγκρίνεται από το τακτικό Υπουργικό Συμβούλιο του οριζόμενου μήνα του προηγούμενου έτους και περιλαμβάνει και αιτήματα παράτασης ή ανανέωσης διάρκειας συμβάσεων ανά φορέα.

β. Μειώνεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα, η προβλεπόμενη από την αριθ.1Γ/2022 Προκήρυξη Α.Σ.Ε.Π. βαθμολογία βάσης για τις κατηγορίες Πανεπιστημιακής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, για την πλήρωση των κενών θέσεων που θα προκύψουν, μετά την έκδοση των οριστικών αποτελεσμάτων, στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

γ. Παρέχεται η δυνατότητα, σε περίπτωση διεξαγωγής πανελλήνιου γραπτού διαγωνισμού σε δύο στάδια, συμμετοχής των επιτυχόντων του πρώτου σταδίου στο δεύτερο στάδιο, εφόσον διαθέτουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα καθώς και για την πλήρωση θέσεων Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (Ε.Ε.Π.) εφόσον κατέχουν την απαιτούμενη ανά γνωστικό αντικείμενο εξειδίκευση.

δ. Καθορίζεται η διαδικασία πλήρωσης θέσεων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου στα γραφεία μονομελών οργάνων διοίκησης των ν.π.ι.δ., κατά ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 47 του ν.4622/2019 περί στελέχωσης ιδιαίτερων γραφείων (με πρόσληψη ή απόσπαση κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων και αποχώρηση αυτοδικαίως ταυτόχρονα με την αποχώρηση του μονομελούς οργάνου διοίκησης, χωρίς δικαίωμα αποζημίωσης).

ε. Εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν.2266/1994 περί διορισμού σε κενή οργανική θέση στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα συγγενών θανόντος υπαλλήλου κατά και εξ αιτίας της εκτέλεσης της εργασίας του, και επί συζύγων ή συμβίων καθώς και επί συγγενών μέχρι β΄ βαθμού, προσώπων που απεβίωσαν εξαιτίας του σεισμού που έπληξε τον Δήμο Μίνωα Πεδιάδος Κρήτης την 27η.9.2021.

Ειδικότερα θέματα εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων καθορίζονται με υπουργική απόφαση. **(άρθρα 20 - 27)**

3.α. Ρυθμίζονται θέματα αναφορικά με την ισχύ πινάκων κατάταξης προσληπτέων μηχανικών (ΠΕ, ΤΕ κατηγορίας) της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Ε.Τ.Α.Α.) Α.Ε., για την κάλυψη έως πενήντα (50) θέσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δίκαιου ορισμένου χρόνου και συμβάσεις διάρκειας έως είκοσι τεσσάρων (24) μηνών (άρθρο 131 του ν.4714/2020).

β. Προβλέπεται η χορήγηση άδειας σε γονείς δημόσιους και δημοτικούς υπαλλήλους λόγω θανάτου τέκνου τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

γ. Επανακαθορίζεται η διαδικασία απονομής επαίνου σε δημοσίους υπαλλήλους.

δ. Συστήνεται και τηρείται στο Υπουργείο Εσωτερικών ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο για την καταχώρηση και διαρκή επικαιροποίηση στοιχείων των μνημονευόμενων Σωματείων Γενικού Σκοπού, που εποπτεύονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες των Περιφερειών, οι οποίες αποτελούν τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Το εν λόγω ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο αποτελεί λειτουργικό μέρος της δημόσιας βάσης δεδομένων Οργάνωσης Κοινωνίας Πολιτών (Ο.Κοι.Π.) του ν.4873/2021.

Με κ.υ.α., καθορίζονται ειδικότερα θέματα λειτουργίας του προαναφερόμενου ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου. **(άρθρα 28 - 33)**

4. Παρατίθενται οι τελικές – μεταβατικές καθώς και οι καταργούμενες διατάξεις. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι:

- επανεξετάζονται, μέχρι την οριζόμενη ημερομηνία, οι εξαιρέσεις του άρθρου 4 της υπ' αριθ.33/2006 ΠΥΣ και παρέχεται, με κ.υ.α., η δυνατότητα διατήρησης αυτών, εν όλω ή εν μέρει, σε ισχύ,
- καταργείται από την οριζόμενη ημερομηνία κάθε ειδική διάταξη που προβλέπει πρόσληψη προσωπικού κατ' εξαίρεση της διαδικασίας έγκρισης της Επιτροπής της ανωτέρω ΠΥΣ. **(άρθρα 34 - 35)**

ΜΕΡΟΣ Γ΄

Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης (ο.τ.α.) και την αποκεντρωμένη διοίκηση. **(άρθρα 36, 37)**

Ειδικότερα, μεταξύ άλλων:

1.α. Εισάγεται νέα ρύθμιση αναφορικά με τη βεβαίωση και την είσπραξη των εσόδων των δήμων από οποιαδήποτε πηγή, οι οποίοι βεβαιώνουν ταμειακά τα οφειλόμενα ποσά που καθίστανται εισπρακτέα έσοδα εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε (5) ετών (από το επόμενο έτος από τη γένεση της οφειλής), πλην των οριζόμενων εξαιρέσεων.

Προβλέπονται:

- η διαδικασία υποβολής στους δήμους στοιχείων από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης για τον προσδιορισμό των υπόχρεων και των οφειλόμενων ποσών,
- η έναρξη διαδικασίας πειθαρχικού ελέγχου για τα αρμόδια όργανα σε περίπτωση αθέτησης της ανωτέρω υποχρέωσης,
- η επιβολή σε βάρος των υπόχρεων προστίμων που αναλογούν επί των οφειλόμενων ποσών, σε περίπτωση μη υποβολής δήλωσης στοιχείων ή υποβολής αναληθούς ή ελλιπούς δήλωσης,
- η αποσβεστική προθεσμία εντός της οποίας οι δήμοι εξασφαλίζουν την είσπραξη βεβαιωθέντων εσόδων, η οποία ορίζεται σε πέντε (5) έτη από τη λήξη της ταμειακής τους βεβαίωσης,
- η σύνταξη και υποβολή έκθεσης από τον προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας του δήμου για μη βεβαιωθέντα και μη εισπραχθέντα έσοδα προς το Υπουργείο Εσωτερικών και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

β. Εισάγονται μεταβατικής ισχύος διατάξεις για τις οφειλές παρελθόντων ετών προς τους δήμους και προβλέπονται:

- η διαγραφή και μη αναζήτηση οφειλών που γεννήθηκαν πριν από την 31η.12.2012, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που τέθηκαν μεταγενέστερα σε ρύθμιση, ενώ ποσά που έχουν ήδη καταβληθεί δεν επιστρέφονται,
- η δυνατότητα αναζήτησης, βεβαίωσης και είσπραξης, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, οφειλών που γεννήθηκαν από την 1η.1.2013 μέχρι και την 31η.12.2017, εφόσον μπορούσαν να εισπραχθούν κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

γ. Καταργούνται, από την έναρξη ισχύος των προτεινομένων ρυθμίσεων, οι ισχύουσες διατάξεις που αναφέρονται στις προθεσμίες βεβαίωσης εσόδων των δήμων και παραγραφής των αξιώσεών τους [κατά περίπτωση πέντε (5) ή είκοσι (20) έτη], πλην εκείνων που είναι μικρότερες σε σχέση με τις νέες διατάξεις.

(άρθρα 38, 71 παρ.1 και 2 και 72)

2. Επανακαθορίζονται διαδικαστικά ζητήματα (κατά περίπτωση, αρμόδια όργανα, τρόπος λήψης απόφασης, όροι, προϋποθέσεις κ.λπ.) αναφορικά με:

- τη σύναψη δανείων από τους ο.τ.α. για την εξαγορά ακινήτων με σκοπό την υλοποίηση των οριζόμενων έργων,

- τη σύνταξη και τη θεώρηση μελετών από το προσωπικό των δήμων και των νομικών τους προσώπων, στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων με απευθείας ανάθεση, καθώς και την αποδοχή μελετών από την οικονομική επιτροπή,
- την υπαγωγή σε έλεγχο νομιμότητας από την Αυτοτελή Υπηρεσία Ελέγχου (Α.Ε.Υ.) Ο.Τ.Α. πράξεων των δήμων, όπως προγραμματικών συμβάσεων κ.λπ.,
- την αναγνώριση οικισμού ως δημοτικής κοινότητας. **(άρθρα 39 - 46)**

3. Επανακαθορίζεται, για όλους τους δήμους (ανεξαρτήτως πληθυσμού), το πλαίσιο χορήγησης ειδικής άδειας και καταβολής αντιμισθίας (άρθρα 92 και 93 του ν.3852/2010) στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και εάν εργάζονται. Συγκεκριμένα ορίζεται ότι:

- χορηγείται η ειδική άδεια άνευ αποδοχών για όλη τη διάρκεια της θητείας τους ή άδεια ενενήντα (90) ημερών, κατόπιν υποβολής σχετικής αίτησης, η οποία είναι υποχρεωτική για τον εργοδότη ή την υπηρεσία τους,
- εάν λάβουν την ειδική άδεια καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας τους, επιλέγουν είτε τις αποδοχές της θέσης τους είτε την αντιμισθία,
- εάν λάβουν την ειδική άδεια των ενενήντα (90) ημερών, δικαιούνται τις αποδοχές της θέσης τους μειωμένες αναλογικά με τις ληφθείσες ανά μήνα ημέρες άδειας και την αντιμισθία από τον οικείο δήμο. **(άρθρο 47)**

4. Επιτρέπεται η επιχορήγηση από τα χρηματικά διαθέσιμα ύψους έως πενήντα (50) εκατομμύρια ευρώ του λογαριασμού που τηρείται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με τίτλο «Λογαριασμός Οικονομικής Ενίσχυσης Ο.Τ.Α.»:

- των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης - αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), για την εξόφληση απλήρωτων υποχρεώσεών τους από διαταγές πληρωμής και δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες έως την έναρξη ισχύος των προτεινόμενων διατάξεων έχουν καταστεί τελεσίδικες και αφορούν σε αξιώσεις από προμήθειες αγαθών ή παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, με τις οριζόμενες εξαιρέσεις,
- των δήμων, για την εξόφληση υποχρεώσεών τους κατά των οποίων έχει εκκινήσει έως την έναρξη ισχύος του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου η διαδικασία λήψης αναγκαστικών μέτρων, εξαιτίας οφειλών τους προς την ΕΥΔΑΠ.

Καθορίζονται, με υπουργική απόφαση, η διαδικασία υποβολής των σχετικών αιτημάτων, η κατανομή των χρηματικών διαθεσίμων στους δικαιούχους φορείς και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα.

Επιστρέφει στον προαναφερόμενο λογαριασμό, το χρηματικό υπόλοιπο που προκύπτει μετά την εξόφληση των οριζόμενων υποχρεώσεων των Δ.Ε.Υ.Α.

(άρθρο 48)

5. Καταργείται η δυνατότητα εγγραφής σε ξεχωριστές πιστώσεις και εκτέλεσης αυτοτελώς, όμοιων ή ομοειδών δαπανών την δήμων και των περιφερειών, εφόσον αφορούν σε διαφορετικές δημοτικές ή περιφερειακές ενότητες. **(άρθρο 49)**

6. Προβλέπονται:

- ο διπλασιασμός του διοικητικού προστίμου σε βάρος του παραβάτη ή η σφράγιση του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος, σε περίπτωση καθ' υποτροπήν αυθαίρετης χρήσης κοινόχρηστων χώρων,
- η δυνατότητα επιβολής, ανεξάρτητα από τη βεβαίωση προγενέστερων προστίμων, ημερήσιου προστίμου κατάληψης και η άμεση αφαίρεση των κάθε είδους αντικειμένων, σε περίπτωση διαπίστωσης αυθαίρετης χρήσης χώρων στους

δήμους που έχουν χαρακτηριστεί εντός των χαρακτηρισθεισών Ολυμπιακών περιοχών ως Ολυμπιακοί, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. **(άρθρο 50)**

7. Αυξάνεται κατά δύο (2) ο αριθμός των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) των Νοσοκομείων του Εθνικού Συστήματος Υγείας (Ε.Σ.Υ.), με την πρόβλεψη συμμετοχής ενός περιφερειακού συμβούλου της οικείας περιφερειακής ενότητας και ενός εκπροσώπου του οικείου ιατρικού συλλόγου. **(άρθρο 51)**

8. Προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής στον οικείο δήμο ή στην Εταιρία Ακινήτων Δημοσίου (ΕΤΑΔ) Α.Ε. προστίμων που έχουν επιβληθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου από τις λιμενικές αρχές για παραβάσεις της νομοθεσίας περί σχολών ναυαγοσωστικής εκπαίδευσης, τα οποία διαγράφονται στις ρητά οριζόμενες περιπτώσεις. **(άρθρο 52)**

9.α. Προβλέπεται η παράταση από τη λήξη της και για το οριζόμενο χρονικό διάστημα, της διάρκειας του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ.

β. Επιτρέπεται η παρακράτηση των οφειλόμενων ποσών από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) του υπόχρεου δήμου, εφόσον υπάρχει καθυστέρηση του δήμου να αποδώσει στον οικείο Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) τις οφειλόμενες εισφορές, κατ' εφαρμογή της παρ.5 του άρθρου 247 του ν.4555/2018 (εκατέρωθεν οικονομικές υποχρεώσεις των δήμων ως προς τις ετήσιες εισφορές τους στον Φορέα και εξυπηρέτηση από αυτόν οικονομικών υποχρεώσεων που απορρέουν από υφιστάμενη σύμβαση σύμπραξης ή προγραμματική σύμβαση).

γ. Επιτρέπεται η χορήγηση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας, στους ο.τ.α. που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους προς τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, για τη μεταβίβαση ακινήτου λόγω αναγκαστικής προσκύρωσης στο πλαίσιο της εφαρμογής πολεοδομικών σχεδίων. **(άρθρα 53 - 62)**

10. Συμπληρώνεται η υφιστάμενη νομοθεσία αναφορικά με τη μεταφορά των μαθητών των δημόσιων σχολείων, για το σχολικό έτος 2022 – 2023, (κατ' εξαίρεση ανάθεση δρομολογίων σε προσωρινούς μειοδότες ή αναδόχους, εφόσον εκκρεμούν οι σχετικοί διαγωνισμοί, παράταση ισχυουσών συμβάσεων με ανάλογη προσαρμογή των συμβατικών όρων στα νέα δεδομένα εκτέλεσης των δρομολογίων κ.λπ.), με την πρόβλεψη:

- καταβολής των σχετικών δαπανών νόμιμα μέχρι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, υπό τις οριζόμενες προϋποθέσεις,
- περαιτέρω παράτασης, με απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου, των ισχυουσών συμβάσεων μεταφοράς για το οριζόμενο διάστημα, καθώς και νομιμοποίησης σχετικών αποφάσεων που έχουν ληφθεί από την οικονομική επιτροπή της οικείας περιφέρειας. **(άρθρο 63)**

11. Τροποποιούνται οι διατάξεις του ν.4830/2021 αναφορικά με τα ζώα συντροφιάς και συγκεκριμένα, προβλέπονται τα εξής:

α. Χορηγείται και στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (ΕΦΑΓΥΖΣ) του Ιδρύματος Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) διαβαθμισμένη πρόσβαση στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς (ΕΜΖΣ).

β. Μειώνεται το ύψος του παραβόλου, από 150 στα 135 ευρώ, για κάθε ζώο συντροφιάς, που καταβάλει ο ιδιοκτήτης για τη λήψη, καταχώριση και διατήρηση

του γενετικού υλικού του ζώου στο ΕΦΑΓΥΖΣ, στην περίπτωση που δεν επιθυμεί να το στειρώσει.

Προσδιορίζεται το ποσό της αμοιβής του κτηνιάτρου (15 ευρώ), που συλλέγει το δείγμα γενετικού υλικού, ενώ παράλληλα καταργείται το ποσοστό από το προαναφερόμενο παράβολο (10%), που καταβάλλεται σε αυτόν για τον ίδιο λόγο και ανακατανέμεται το ποσοστό του παραβόλου που αποδίδεται στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΙΒΕΑΑ) και στους δήμους μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών (45% και 55%, αντίστοιχα).

γ. Στις προβλέψεις του ν.4830/2021 για τους σκύλους των ενόπλων δυνάμεων περιλαμβάνονται και οι σκύλοι του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής καθώς και των διωκτικών υπηρεσιών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ).

δ. Προσδιορίζεται ο υπεύθυνος διαχείρισης και φροντίδας του ζώου συντροφιάς κατά τη διάρκεια παραμονής του στο καταφύγιο αδέσποτων ζώων, στην περίπτωση που αφαιρεθεί από τον παραβάτη ιδιοκτήτη του.

ε. Ορίζεται ότι, τα έσοδα από τα επιβαλλόμενα πρόστιμα σε περίπτωση παράβασης των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς, που ιδρύουν και λειτουργούν οι δήμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών, αποτελούν δημόσια έσοδα, εγγράφονται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών και αποδίδονται κατά είκοσι τοις εκατό (20%) στις Περιφέρειες, για την υποστήριξη του ελεγκτικού μηχανισμού και το υπόλοιπο 80% διατίθεται για την κάλυψη σχετικών δαπανών του εν λόγω Υπουργείου.

Με κ.υ.α., ρυθμίζονται θέματα εφαρμογής των εν λόγω διατάξεων.

στ. Επανακαθορίζεται η σύνθεση της Ειδικής Επιτροπής Παρακολούθησης με αύξηση των μελών της (εννεαμελής αντί επταμελής) καθώς και ο τρόπος ανάδειξης αυτών.

ζ. Παρατείνονται, μέχρι την οριζόμενη ημερομηνία, οι προθεσμίες σχετικά με την υποχρέωση καταχώρισης δεδομένων στο ΕΜΖΣ καθώς και των φιλοζωικών σωματείων και φιλοζωικών οργανώσεων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, μέχρι την πλήρη λειτουργία του ΕΜΖΣ και των Υπομητρώων αυτού. **(άρθρα 64 - 71)**

ΜΕΡΟΣ Δ΄

Περιλαμβάνονται λοιπές ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών και ειδικότερα:

α. Προστίθενται στους πόρους του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης, η επιχορήγηση από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας με ποσοστό συμμετοχής 17% ετησίως.

β. Επέρχονται τροποποιήσεις στη νομοθεσία για την εκλογή βουλευτών, αναφορικά με τον επιτρεπόμενο αριθμό χρήσης πολιτικών γραφείων υποψηφίων βουλευτών κατά την προεκλογική περίοδο. **(άρθρα 73 - 75)**

Β. Από τις προτεινόμενες διατάξεις, προκαλούνται σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης [ο.τ.α., ν.π.δ.δ., Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.) κ.λπ.], κατά περίπτωση, τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

1. Ετήσια δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού λόγω της επιχορήγησης του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας με ποσοστό συμμετοχής 17% ετησίως, με αντίστοιχη αύξηση εσόδων του Ινστιτούτου. **(άρθρα 73)** Σύμφωνα με στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, το ύψος της δαπάνης αυτής εκτιμάται στο ποσό των **60 χιλ. ευρώ** περίπου.

2. Ετήσια δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων Γενικής Κυβέρνησης από τον επανακαθορισμό, για όλους τους δήμους (ανεξαρτήτως πληθυσμού), του πλαισίου χορήγησης της προβλεπόμενης ειδικής άδειας και καταβολής της αντιμισθίας στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και εάν εργάζονται [παράλληλη καταβολή των αποδοχών της θέσης και της αντιμισθίας, στην περίπτωση που λάβουν την άδεια των ενενήντα (90) ημερών]. **(άρθρο 47)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά (δυνατότητα επιλογής άδειας και αποδοχών, αριθμός δικαιούχων, αριθμός ημερών άδειας κ.λπ.).

Σύμφωνα με στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου, όσον αφορά στην καταβολή της αντιμισθίας στους δικαιούχους, εκτιμάται δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού των δήμων, ύψους **2,5 εκατ. ευρώ** περίπου ετησίως, κατ' ανώτατο όριο.

3. Ετήσια δαπάνη του προϋπολογισμού των νοσοκομείων Ε.Σ.Υ., από την αύξηση κατά δύο (2) του αριθμού των μελών του Δ.Σ. αυτών και την ως εκ τούτου καταβολή σε αυτούς αποζημίωσης κατά τις κείμενες διατάξεις. **(άρθρο 51)**

4. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού από την παράταση της διάρκειας του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ, για ένα επιπλέον έτος, η οποία εκτιμάται στο ποσό του **1 εκατ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 54)**

5. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού από την κάλυψη του κόστους σύστασης και λειτουργίας στο Υπουργείο Εσωτερικών ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου για την καταχώρηση και επικαιροποίηση στοιχείων των Σωματείων Γενικού Σκοπού. **(άρθρο 33 παρ. 1)** Η εν λόγω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και από την έκδοση κ.υ.α..

6. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης [ο.τ.α., ν.π.δ.δ., Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.), κ.λπ.], κατά περίπτωση, από τη θέσπιση του πλαισίου για το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον δημόσιο τομέα (Ε.Σ.Δ.Κ.) και συγκεκριμένα από:

- τη χρηματοδότηση του Ε.Σ.Δ.Κ. και των έργων που εντάσσονται σε πρόγραμμα επιτάχυνσης καινοτομίας. **(άρθρα 4, 7, 13 παρ. 2, 3)**
- τη σύσταση Ομάδας Καινοτομίας, σε περίπτωση καταβολής αμοιβής στα μέλη αυτής, **(άρθρα 4, 13 παρ.1)**
- τη διοργάνωση Προγραμμάτων Επιτάχυνσης Καινοτομίας και την υλοποίηση Εργαστηρίων Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα, **(άρθρα 7 και 13 παρ. 3 και 4)**
- την κάλυψη του κόστους ανάπτυξης και λειτουργίας του πληροφοριακού συστήματος για την καινοτομία στον δημόσιο τομέα και ψηφιακής βιβλιοθήκης εντός του πληροφοριακού συστήματος για τη συγκέντρωση καλών πρακτικών καινοτομίας στον δημόσιο τομέα, **(άρθρα 8, 9 και 13 παρ. 5)**

- τη χορήγηση Βραβείων Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα και τη διενέργεια Εθνικού Διαγωνισμού Πρωτοτύπων και Καινοτομίας, **(άρθρα 10, 11)**
- την αντιμετώπιση του κόστους λειτουργίας της συνιστώμενης στο Υπουργείο Εσωτερικών Διεύθυνσης Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα (καταβολή επιδομάτων θέσης ευθύνης, προμήθεια αναγκαίου εξοπλισμού κ.λπ.). **(άρθρα 12, 13 παρ. 7)** Η εν λόγω δαπάνη, όσον αφορά στα επιδόματα θέσης ευθύνης [ενός (1) προϊσταμένου Διεύθυνσης και τριών (3) προϊσταμένων Τμημάτων] ανέρχεται στο ποσό των **19,3 χιλ. ευρώ** περίπου, ετησίως.

Κατά τα λοιπά η ανωτέρω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και από την έκδοση σχετικών κανονιστικών πράξεων.

7. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης από την κάλυψη των εξόδων του εξειδικευμένου προσωπικού βοηθού, που συνοδεύει υπαλλήλους με αναπηρία σε υπηρεσιακές αποστολές στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό. **(άρθρο 17)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά και από την έκδοση κ.υ.α..

8. Ενδεχόμενη δαπάνη του προϋπολογισμού των περιφερειών σε περίπτωση που προκύψει πρόσθετο κόστος μεταφοράς των μαθητών των δημοσίων σχολείων, κατά το τρέχον σχολικό έτος (παράταση ισχυουσών συμβάσεων). **(άρθρο 63)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά (αριθμός δρομολογίων, τροποποίηση συμβατικών όρων κ.λπ.).

9. Ενδεχόμενη δαπάνη του προϋπολογισμού των δήμων και των νομικών προσώπων αυτών από την καταβολή των προστίμων που τους επιβάλλονται για παραβάσεις των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς, τα οποία ιδρύουν και λειτουργούν οι ίδιοι δήμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών. Παράλληλα, επέρχεται αύξηση των εσόδων του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού των περιφερειών από την είσπραξη των προαναφερόμενων προστίμων σε ποσοστό 80% και 20%, αντίστοιχα. **(άρθρο 68)**

Το ύψος της ανωτέρω δαπάνης και των εσόδων, αντίστοιχα, εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμό παραβάσεων, ύψος προστίμων κ.λπ.).

10. Απώλεια εσόδων των δήμων λόγω:

α) του επανακαθορισμού του χρόνου παραγραφής των εσόδων τους από οποιαδήποτε αιτία, **(άρθρα 38 και 72)**

β) της διαγραφής οφειλών προς αυτούς παρελθόντων ετών από οποιαδήποτε αιτία. Η απώλεια εκ της αιτίας αυτής περιορίζεται κατά τα ποσά που έχουν ήδη καταβληθεί και δεν επιστρέφονται καθώς και κατά τα ποσά που αναμένεται να εισπραχθούν εντός της οριζόμενης προθεσμίας. **(άρθρο 71 παρ.1 και 2)** Για την εκτίμηση του ύψους των εσόδων που εμπίπτουν στις προαναφερόμενες περιπτώσεις δεν εστάλησαν στοιχεία από το αρμόδιο Υπουργείο.

11. Ενδεχόμενη αύξηση εσόδων του προϋπολογισμού των δήμων από την είσπραξη των προβλεπόμενων προστίμων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων για την αυθαίρετη χρήση κοινόχρηστων χώρων ή χώρων σε δήμους που έχουν χαρακτηρισθεί Ολυμπιακοί. **(άρθρο 50)** Το ύψος των εσόδων αυτών εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά.

12. Νομιμοποίηση δαπανών που αφορούν στο κόστος της μεταφοράς μαθητών, λόγω νομιμοποίησης των σχετικών αποφάσεων της οικονομικής επιτροπής της οικείας περιφέρειας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα **άρθρα 63 και 75 παρ.2.**

13. Από την εφαρμογή του **άρθρου 52**, προκύπτει ουδέτερο δημοσιονομικό αποτέλεσμα, σε επίπεδο φορέων Γενικής Κυβέρνησης.

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 2023

Η Γενική Διευθύντρια

IOULIA ARMAGOU
17.02.2023 22:09

Ιουλία Γ. Αρμάγου

17.2.2023_σχέδιο _ΥΠΕΣ_καινοτομία-οτα κ.λπ.

STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS
17.02.2023 23:07

Ε Ι Δ Ι Κ Η Ε Κ Θ Ε Σ Η
(άρθρο 75 παρ.3 του Συντάγματος)

Επί του σχεδίου νόμου «Σύστημα Καινοτομίας στον Δημόσιο Τομέα - Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών»

Από τις διατάξεις του υπόψη σχεδίου νόμου, προκαλούνται σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης [ο.τ.α., ν.π.δ.δ., Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.) κ.λπ.], κατά περίπτωση, τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

1. Ετήσια δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού λόγω της επιχορήγησης του Ερευνητικού Πανεπιστημιακού Ινστιτούτου Φυσικής του Στερεού Φλοιού της Γης από το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας με ποσοστό συμμετοχής 17% ετησίως, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **60 χιλ. ευρώ** περίπου. **(άρθρα 73)**

2. Ετήσια δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων Γενικής Κυβέρνησης από τον επανακαθορισμό, για όλους τους δήμους (ανεξαρτήτως πληθυσμού), του πλαισίου χορήγησης της προβλεπόμενης ειδικής άδειας και καταβολής της αντιμισθίας στους προέδρους των δημοτικών συμβουλίων με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και εάν εργάζονται [παράλληλη καταβολή των αποδοχών της θέσης και της αντιμισθίας, στην περίπτωση που λάβουν την άδεια των ενενήντα (90) ημερών]. **(άρθρο 47)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά (δυνατότητα επιλογής άδειας και αποδοχών, αριθμός δικαιούχων, αριθμός ημερών άδειας κ.λπ.).

Όσον αφορά στην καταβολή της αντιμισθίας στους δικαιούχους, εκτιμάται δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού των δήμων, ύψους **2,5 εκατ. ευρώ** περίπου ετησίως, κατ' ανώτατο όριο.

3. Ετήσια δαπάνη του προϋπολογισμού των νοσοκομείων Ε.Σ.Υ., από την αύξηση κατά δύο (2) του αριθμού των μελών του Δ.Σ. αυτών και την ως εκ τούτου καταβολή σε αυτούς αποζημίωσης κατά τις κείμενες διατάξεις. **(άρθρο 51)**

4. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού από την παράταση της διάρκειας του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ, για ένα επιπλέον έτος, η οποία εκτιμάται στο ποσό του **1 εκατ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 54)**

5. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού από την κάλυψη του κόστους σύστασης και λειτουργίας στο Υπουργείο Εσωτερικών ειδικού ηλεκτρονικού μητρώου για την καταχώρηση και επικαιροποίηση στοιχείων των Σωματείων Γενικού Σκοπού. **(άρθρο 33 παρ. 1)** Η εν λόγω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και από την έκδοση κ.υ.α..

6. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης [ο.τ.α., ν.π.δ.δ., Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.), κ.λπ.], κατά περίπτωση, από τη θέσπιση του πλαισίου για το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καινοτομία στον δημόσιο τομέα (Ε.Σ.Δ.Κ.) και συγκεκριμένα από:

- τη χρηματοδότηση του Ε.Σ.Δ.Κ. και των έργων που εντάσσονται σε πρόγραμμα επιτάχυνσης καινοτομίας. **(άρθρα 4, 7, 13 παρ. 2, 3)**
- τη σύσταση Ομάδας Καινοτομίας, σε περίπτωση καταβολής αμοιβής στα μέλη αυτής, **(άρθρα 4, 13 παρ.1)**
- τη διοργάνωση Προγραμμάτων Επιτάχυνσης Καινοτομίας και την υλοποίηση Εργαστηρίων Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα, **(άρθρα 7 και 13 παρ. 3 και 4)**
- την κάλυψη του κόστους ανάπτυξης και λειτουργίας του πληροφοριακού συστήματος για την καινοτομία στον δημόσιο τομέα και ψηφιακής βιβλιοθήκης εντός του πληροφοριακού συστήματος για τη συγκέντρωση καλών πρακτικών καινοτομίας στον δημόσιο τομέα, **(άρθρα 8, 9 και 13 παρ. 5)**
- τη χορήγηση Βραβείων Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα και τη διενέργεια Εθνικού Διαγωνισμού Πρωτοτύπων και Καινοτομίας, **(άρθρα 10, 11)**
- την αντιμετώπιση του κόστους λειτουργίας της συνιστώμενης στο Υπουργείο Εσωτερικών Διεύθυνσης Καινοτομίας Δημόσιου Τομέα (καταβολή επιδομάτων θέσης ευθύνης, προμήθεια αναγκαίου εξοπλισμού κ.λπ.). **(άρθρα 12, 13 παρ. 7)** Η εν λόγω δαπάνη, όσον αφορά στα επιδόματα θέσης ευθύνης [ενός (1) προϊσταμένου Διεύθυνσης και τριών (3) προϊσταμένων Τμημάτων] ανέρχεται στο ποσό των **19,3 χιλ. ευρώ** περίπου, ετησίως.

Κατά τα λοιπά η ανωτέρω δαπάνη εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και από την έκδοση σχετικών κανονιστικών πράξεων.

7. Δαπάνη του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης από την κάλυψη των εξόδων του εξειδικευμένου προσωπικού βοηθού, που συνοδεύει υπαλλήλους με αναπηρία σε υπηρεσιακές αποστολές στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό. **(άρθρο 17)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά και από την έκδοση κ.υ.α..

8. Ενδεχόμενη δαπάνη του προϋπολογισμού των περιφερειών σε περίπτωση που προκύψει πρόσθετο κόστος μεταφοράς των μαθητών των δημοσίων σχολείων, κατά το τρέχον σχολικό έτος (παράταση ισχυουσών συμβάσεων). **(άρθρο 63)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά (αριθμός δρομολογίων, τροποποίηση συμβατικών όρων κ.λπ.).

9. Ενδεχόμενη δαπάνη του προϋπολογισμού των δήμων και των νομικών προσώπων αυτών από την καταβολή των προστίμων που τους επιβάλλονται για παραβάσεις των προδιαγραφών λειτουργίας καταφυγίων ζώων συντροφιάς, τα οποία ιδρύουν και λειτουργούν οι ίδιοι δήμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών. **(άρθρο 68)** Το ύψος της δαπάνης αυτής εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμό παραβάσεων, ύψος προστίμων κ.λπ.).

Οι ανωτέρω δαπάνες θα αντιμετωπίζονται από τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων Γενικής Κυβέρνησης, κατά περίπτωση.

10. Απώλεια εσόδων των δήμων λόγω:

α) του επανακαθορισμού του χρόνου παραγραφής των εσόδων τους από οποιαδήποτε αιτία, **(άρθρα 38 και 72)**

β) της διαγραφής οφειλών προς αυτούς παρελθόντων ετών από οποιαδήποτε αιτία. Η απώλεια εκ της αιτίας αυτής περιορίζεται κατά τα ποσά που έχουν ήδη καταβληθεί και δεν επιστρέφονται καθώς και κατά τα ποσά που αναμένεται να εισπραχθούν εντός της οριζόμενης προθεσμίας. **(άρθρο 71 παρ.1 και 2)**

Η ανωτέρω απώλεια εσόδων θα αναπληρώνεται από άλλες πηγές εσόδων του προϋπολογισμού δήμων.

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 2023

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	**ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ**
CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 17.02.2023 22:41	MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS 17.02.2023 22:41
Χ. ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ	**Μ. ΒΟΡΙΔΗΣ**