ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ : ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΑΡΘΡΟ 1 : ΑΡΧΕΣ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

ΑΡΘΡΟ 2 : ΕΚΤΑΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ : ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΚΩΛΥΜΑΤΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

ΑΡΘΡΟ 3 **:** ΙΘΑΓΕΝΕΙΑ

ΑΡΘΡΟ 4 **:** ΗΛΙΚΙΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

ΑΡΘΡΟ 5 **:** ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

ΑΡΘΡΟ 6 : ΥΓΕΙΑ

ΑΡΘΡΟ 7 : ΠΟΙΝΙΚΗ ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΥΠΟΔΙΚΙΑ

ΑΡΘΡΟ 8 : ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΣΗ

ΑΡΘΡΟ 9 : ΑΠΟΛΥΣΗ ΑΠΟ ΑΛΛΗ ΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

ΑΡΘΡΟ 10 : ΧΡΟΝΟΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

ΑΡΘΡΟ 11 : ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ : ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ
ΑΡΘΡΟ 12 : ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 13 : ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

ΑΡΘΡΟ 14 : ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 15 : ΟΡΚΩΜΟΣΙΑ - ΑΝΑΛΗΨΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 16 : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 17 : ΑΝΑΔΙΟΡΙΣΜΟΣ
ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ : ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ- ΚΛΑΔΟΙ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΤΟΜΕΙΣ - ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ -ΒΑΘΜΟΙ
ΑΡΘΡΟ 18 : ΤΟΜΕΙΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
ΑΡΘΡΟ 19 : ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΣΕ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 20 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΚΛΑΔΟΙ
ΑΡΘΡΟ 21 : ΚΛΑΔΟΙ – ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ

ΑΡΘΡΟ 22 : ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ - ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ - ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ : ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 23 : ΣΥΣΤΑΣΗ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΘΕΣΕΩΝ - ΚΛΑΔΟΣ ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΑΡΘΡΟ 24 : ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ
ΑΡΘΡΟ 25 : ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 26 : ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ : ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ
ΑΡΘΡΟ 27 : ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 28 : ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
ΑΡΘΡΟ 29 : ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 30 : ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 31 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄: ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ - ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΑΡΘΡΟ 32 : ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ

ΑΡΘΡΟ 33 : ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ - ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄ : ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 34 : ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 35 : ΠΡΩΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 36 : ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΑΡΘΡΟ 37 : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ
ΑΡΘΡΟ 38 : ΔΕΥΤΕΡΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄ : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ
ΑΡΘΡΟ 39 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ - ΕΝΤΑΞΗ
ΑΡΘΡΟ 40 : ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ
ΑΡΘΡΟ 41 : ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η΄ : ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 42 : ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 43 : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ

ΑΡΘΡΟ 44 : ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 45 : ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 46 : ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΚΛΟΓΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ΄ : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 47 : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟΥΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΑΛΛΟΔΑΠΗ
ΑΡΘΡΟ 48 : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΑΠΟΥΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΗΜΕΔΑΠΗ
ΑΡΘΡΟ 49 : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 50 : ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΑΔΕΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 51 : ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ
ΑΡΘΡΟ 52 : ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 53 : ΩΡΑΡΙΟ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι΄ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 54 : ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ
ΑΡΘΡΟ 55 : ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΑΡΘΡΟ 56 : ΗΘΙΚΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ - ΒΡΑΒΕΥΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ Η ΜΕΛΕΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 57 : ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ΄ : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ
ΑΡΘΡΟ 58 : ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 59 : ΜΕΤΑΤΑΞΗ
ΑΡΘΡΟ 60 : ΜΕΤΑΘΕΣΗ
ΑΡΘΡΟ 61 : ΑΠΟΣΠΑΣΗ
ΑΡΘΡΟ 62 : ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ - ΑΡΓΙΑ
ΑΡΘΡΟ 63 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ
ΑΡΘΡΟ 64 : ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 65 : ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 66 : ΣΥΣΤΑΣΗ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΘΕΣΕΩΝ - ΚΛΑΔΟΣ ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 67 : ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ
ΑΡΘΡΟ 68 : ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ-ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ

ΑΡΘΡΟ 69 : ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΚΑΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 70 : ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΑΡΘΡΟ 71 : ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΑΡΘΡΟ 72 : ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ
ΑΡΘΡΟ 73 : ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ - ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 74 : ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΑΣΚΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 75 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ - ΕΝΤΑΞΗ
ΑΡΘΡΟ 76 : ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ
ΑΡΘΡΟ 77 : ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ
ΑΡΘΡΟ 78 : ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 79 : ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΔΕΙΑ
ΑΡΘΡΟ 80 : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ΄ : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ
ΑΡΘΡΟ 81 : ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ

ΑΡΘΡΟ 82 : ΜΕΤΑΤΑΞΗ-ΜΕΤΑΘΕΣΗ-ΑΠΟΣΠΑΣΗ
ΑΡΘΡΟ 83 : ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ : ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 84 : ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 85 : ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 86 : ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΜΕΛΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 87 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 88 : ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 89 : ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΒΑΘΜΟΣ ΚΡΙΣΗΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 90 : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΙΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΑΡΘΡΟ 91 : ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 92 : ΣΥΓΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ

ΑΡΘΡΟ 93 : ΣΥΣΚΕΨΕΙΣ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ
ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ : ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ
ΑΡΘΡΟ 94 : ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΕΛΕΥΘΕΡΗΣ ΕΚΦΡΑΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 95 : ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ
ΑΡΘΡΟ 96 : ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 97 : ΑΠΟΔΟΧΕΣ - ΕΞΟΔΑ ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 98 : ΟΡΟΙ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 99 : ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ - ΕΞΟΔΑ ΚΗΔΕΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 100 : ΑΔΕΙΕΣ ΑΠΟΥΣΙΑΣ - ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 101 : ΚΑΝΟΝΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 102 : ΑΠΟΥΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΚΟΠΩΝ
ΑΡΘΡΟ 103 : ΑΔΕΙΕΣ ΜΗΤΡΟΤΗΤΑΣ
ΑΡΘΡΟ 104 : ΓΟΝΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΑΝΑΤΡΟΦΗΣ ΤΕΚΝΟΥ

ΑΡΘΡΟ 105 : ΑΔΕΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 106 : ΑΝΑΡΡΩΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 107 : ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 108 : ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ
ΑΡΘΡΟ 109 : ΑΔΕΙΕΣ ΧΩΡΙΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ
ΑΡΘΡΟ 110 : ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΕΠΑΝΟΔΟΥ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 111 : ΠΙΣΤΗ ΣΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑ
ΑΡΘΡΟ 112 : ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 113 : ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 114 : ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ
ΑΡΘΡΟ 115 : ΕΧΕΜΥΘΕΙΑ
ΑΡΘΡΟ 116 : ΧΡΟΝΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 117 : ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

ΑΡΘΡΟ 118 : ΑΣΚΗΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΑΜΟΙΒΗ
ΑΡΘΡΟ 119 : ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ
ΑΡΘΡΟ 120 : ΕΡΓΑ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΑ
ΑΡΘΡΟ 121 : ΚΑΤΟΧΗ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΘΕΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 122 : ΚΩΛΥΜΑ ΛΟΓΩ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ
ΑΡΘΡΟ 123 : ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ
ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 124 : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 125 : ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 126 : ΜΕΤΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ
ΑΡΘΡΟ 127 : ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 128 : ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΠΡΑΓΜΕΝΩΝ
ΑΡΘΡΟ 129 : ΑΔΕΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

ΑΡΘΡΟ 130 : ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ
ΑΡΘΡΟ 131 : ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 132 : ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 133 : ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΑΡΘΡΟ 134 : ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ
ΑΡΘΡΟ 135 : ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ
ΑΡΘΡΟ 136 : ΗΘΙΚΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ
ΑΡΘΡΟ 137 : ΒΡΑΒΕΥΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ Η ΜΕΛΕΤΩΝ
ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΟΟ : ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 138 : ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ - ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ
ΑΡΘΡΟ 139 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ
ΑΡΘΡΟ 140 : ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

ΑΡΘΡΟ 141 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΑΓΩΓΩΝ
ΑΡΘΡΟ 142 : ΧΡΟΝΟΣ ΜΗ ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΑΓΩΓΗ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ : ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ
ΑΡΘΡΟ 143 : ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΙ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ
ΑΡΘΡΟ 144 : ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ
ΑΡΘΡΟ 145 : ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ
ΑΡΘΡΟ 146 : ΘΗΤΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΣΗ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ : ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ - ΜΕΤΑΘΕΣΗ - ΑΠΟΣΠΑΣΗ - ΕΝΤΑΞΗ
ΑΡΘΡΟ 147 : ΚΑΤΑΝΟΜΗ
ΑΡΘΡΟ 148 : ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 149 : ΛΟΓΟΙ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΤΑΘΕΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 150 : ΜΕΤΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΥΓΕΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 151 : ΜΕΤΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΣΥΝΥΠΗΡΕΤΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 152 : ΜΕΤΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΠΟΥΔΩΝ

ΑΡΘΡΟ 153 : ΑΜΟΙΒΑΙΑ ΜΕΤΑΘΕΣΗ
ΑΡΘΡΟ 154 : ΜΕΤΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΣΠΟΥΔΑΙΟ ΛΟΓΟ
ΑΡΘΡΟ 155 : ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΘΕΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 156 : ΑΠΟΣΠΑΣΗ
ΑΡΘΡΟ 157 : ΜΕΤΑΤΑΞΗ
ΑΡΘΡΟ 158 : ΕΝΤΑΞΗ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄ : ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ - ΑΡΓΙΑ
ΑΡΘΡΟ 159 : ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ
ΑΡΘΡΟ 160 : ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑΣ
ΑΡΘΡΟ 161 : ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΗ ΘΕΣΗ ΣΕ ΑΡΓΙΑ
ΑΡΘΡΟ 162 : ΔΥΝΗΤΙΚΗ ΘΕΣΗ ΣΕ ΑΡΓΙΑ

ΑΡΘΡΟ 163 : ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΑΡΓΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 164 : ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ
ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ - ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ
ΑΡΘΡΟ 165 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ
ΑΡΘΡΟ 166 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄ : ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ
ΑΡΘΡΟ 167 : ΔΙΩΞΗ ΚΑΙ ΤΙΜΩΡΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 168 : ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 169 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ ΤΕΛΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ
ΑΡΘΡΟ 170 : ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΩΝ
ΑΡΘΡΟ 171 : ΣΧΕΣΗ ΤΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΗ
ΑΡΘΡΟ 172 : ΜΗ ΣΥΡΡΟΗ ΠΟΙΝΩΝ - ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΔΙΩΞΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΠΟΙΝΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΔΙΚΗΜΑ
ΑΡΘΡΟ 173 : ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΑ ΚΟΛΑΣΙΜΟΥ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΟΣ
ΑΡΘΡΟ 174 : ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΡΧΩΝ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΩΝ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 175 : ΑΝΑΛΟΓΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 176 : ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΩΝ

ΑΡΘΡΟ 177 : ΛΗΞΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄ : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 178 : ΑΡΜΟΔΙΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΩΞΗ
ΑΡΘΡΟ 179 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 180 : ΜΟΝΟΜΕΛΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 181 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 182 : ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑ ΤΟΠΟ
ΑΡΘΡΟ 183 : ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ : ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑ
ΑΡΘΡΟ 184 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 185 : ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ
ΑΡΘΡΟ 186 : ΕΝΟΡΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ
ΑΡΘΡΟ 187 : ΘΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄ : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΩΞΗ

ΑΡΘΡΟ 188 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΑΓΩΓΗ
ΑΡΘΡΟ 189 : ΑΣΚΗΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΩΞΗΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄ : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 190 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΑ ΜΟΝΟΜΕΛΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΑΡΘΡΟ 191 : ΟΡΙΣΜΟΣ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΣΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ -ΚΛΗΣΗ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ ΣΕ ΑΠΟΛΟΓΙΑ
ΑΡΘΡΟ 192 : ΑΝΑΚΡΙΣΗ
ΑΡΘΡΟ 193 : ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 194 : ΜΑΡΤΥΡΕΣ
ΑΡΘΡΟ 195 : ΕΞΕΤΑΣΗ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ
ΑΡΘΡΟ 196 : ΑΥΤΟΨΙΑ
ΑΡΘΡΟ 197 : ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗ
ΑΡΘΡΟ 198 : ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
ΑΡΘΡΟ 199 : ΟΡΙΣΜΟΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ - ΚΛΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΡΙΣΗ
ΑΡΘΡΟ 200 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ

ΑΡΘΡΟ 201 : ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΣΗ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣΜΟΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 202 : ΑΠΟΦΑΣΗ
ΑΡΘΡΟ 203 : ΤΕΛΗ ΚΑΙ ΕΞΟΔΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄ : ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ
ΑΡΘΡΟ 204 : ΕΦΕΣΗ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΜΟΝΟΜΕΛΩΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΑΡΘΡΟ 205 : ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΟΡΓΑΝΟ
ΑΡΘΡΟ 206 : ΕΦΕΣΗ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

ΑΡΘΡΟ 207 : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 208 : ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΚΗΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η΄ : ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΟΙΝΩΝ
ΑΡΘΡΟ 209 : ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 210 : ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΙΑ
ΑΡΘΡΟ 211 : ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΟΙΝΩΝ
ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ : ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

ΑΡΘΡΟ 212 : ΛΟΓΟΙ ΛΥΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ
ΑΡΘΡΟ 213 : ΕΚΠΤΩΣΗ ΛΟΓΩ ΑΠΩΛΕΙΑΣ ΙΘΑΓΕΝΕΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 214 : ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ
ΑΡΘΡΟ 215 : ΠΑΥΣΗ ΛΟΓΩ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΚΑΤΑΔΙΚΗΣ
ΑΡΘΡΟ 216 : ΕΠΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΥΣΗ
ΑΡΘΡΟ 217 : ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΑΥΣΗ ΛΟΓΩ ΣΩΜΑΤΙΚΗΣ Η ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΑΝΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ
ΑΡΘΡΟ 218 : ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΑΥΣΗ ΛΟΓΩ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗΣ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΧΩΡΙΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ
ΑΡΘΡΟ 219 : ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΗ ΑΠΟΛΥΣΗ ΛΟΓΩ ΟΡΙΟΥ ΗΛΙΚΙΑΣ
ΑΡΘΡΟ 220 : ΧΡΟΝΟΣ ΛΥΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ
ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ : ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 221 : ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΟΥ ΔΙΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟ ΑΛΛΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 222 : ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 223 : ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΟΡΙΣΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ
ΑΡΘΡΟ 224 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ

ΑΡΘΡΟ 225 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΑΡΘΡΟ 226 : ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΑΡΘΡΟ 227 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ Ε΄ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 16 Ν. 2812/2000
ΑΡΘΡΟ 228 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΩΝ
ΑΡΘΡΟ 229 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ
ΑΡΘΡΟ 230 : ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΚΩΛΥΜΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ, ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΔΙΟΡΙΣΜΟ
ΑΡΘΡΟ 231 : ΘΗΤΕΙΑ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΩΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ
ΑΡΘΡΟ 232 : ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΑΡΘΡΟ 233 : ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 234 : ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ
ΑΡΘΡΟ 235 : ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ
ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 1
Αρχές του Κώδικα

Σκοπός του παρόντος Κώδικα είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να διασφαλίζεται η αξιοπρεπής, ορθολογική και δημιουργική εργασία τους και να επιτυγχάνεται η ουσιαστική συμβολή τους στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων, καθώς και στην ποιότητα και το κύρος της Δικαιοσύνης. Προς τούτο, λαμβάνονται υπόψη η ιδιαιτερότητα της δικαστικής λειτουργίας την οποία υπηρετούν και οι ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις με τις οποίες περιβάλλονται. Η πρόσληψη και η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας.

Άρθρο 2
Έκταση εφαρμογής

1. Στις διατάξεις του παρόντος Κώδικα υπάγονται οι δικαστικοί υπάλληλοι.
2. Δικαστικοί υπάλληλοι είναι οι μόνιμοι υπάλληλοι του Συμβουλίου της Επικρατείας, των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.
3. Ειδικές διατάξεις του Κώδικα καταλαμβάνουν το οριζόμενο σε αυτές προσωπικό.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ
ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΚΩΛΥΜΑΤΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

Άρθρο 3
Ιθαγένεια

1. Ως δικαστικοί υπάλληλοι διορίζονται Έλληνες πολίτες.
2. Οι πολίτες των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) επιτρέπεται να διορίζονται σε θέσεις οι οποίες δεν εμπίπτουν στην εξαίρεση της παρ. 4 του άρθρου 45 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.), σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις.
3. Ο διορισμός πολιτών κρατών που δεν είναι μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης επιτρέπεται στις περιπτώσεις που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις.

Άρθρο 4
Ηλικία διορισμού

1. Ορίζεται κατώτατο όριο ηλικίας διορισμού, κατά κατηγορία, ως ακολούθως: Για τις κατηγορίες ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ το εικοστό πρώτο έτος και για την κατηγορία ΥΕ το εικοστό. Ως ημέρα γέννησης θεωρείται η 1η Ιανουαρίου του έτους γέννησης.
2. Η ηλικία αποδεικνύεται από το δελτίο της αστυνομικής ταυτότητας και, σε περίπτωση αμφισβήτησης, από τη ληξιαρχική πράξη γέννησης που έχει συνταχθεί μέσα σε ενενήντα (90) ημέρες από τη γέννηση. Αν δεν υπάρχει τέτοια πράξη, η ηλικία αποδεικνύεται από τα μητρώα αρρένων για τους άνδρες και από το γενικό μητρώο δημοτών (δημοτολόγιο) για τις γυναίκες.
3. Εάν υπάρχουν περισσότερες εγγραφές στο οικείο μητρώο, επικρατεί η πρώτη.
4. Βεβαίωση της ηλικίας ή διόρθωση της εγγραφής με άλλον τρόπο δεν λαμβάνεται υπόψη.

Άρθρο 5
Εκπλήρωση στρατιωτικών υποχρεώσεων

Δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι:
α) όσοι δεν έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις και δεν έχουν απαλλαγεί νόμιμα από αυτές,
β) όσοι έχουν αναγνωρισθεί ως αντιρρησίες συνείδησης και δεν έχουν εκπληρώσει, σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις της στρατολογικής νομοθεσίας, άοπλη θητεία ή εναλλακτική πολιτική κοινωνική υπηρεσία.

Άρθρο 6
Υγεία

1. Δικαστικοί υπάλληλοι διορίζονται όσοι έχουν την υγεία που τους επιτρέπει να εκτελούν τα καθήκοντα της αντίστοιχης θέσης. Η έλλειψη φυσικών σωματικών δεξιοτήτων δεν εμποδίζει τον διορισμό, εφόσον ο δικαστικός υπάλληλος, με την κατάλληλη τεχνική υποστήριξη, μπορεί να ασκεί τα καθήκοντα της αντίστοιχης θέσης. Ειδικές διατάξεις για τον διορισμό ατόμων με αναπηρία δεν θίγονται.
2. Η υγεία των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιείται με γνωματεύσεις: (α) παθολόγου ή γενικού ιατρού και (β) ψυχιάτρου, είτε του Δημοσίου είτε ιδιωτών, με βάση παραπεμπτικό έγγραφο, στο οποίο περιγράφονται από την υπηρεσία τα καθήκοντα της θέσης που πρόκειται να πληρωθεί.
3. Ειδικά για τα άτομα με αναπηρία που διορίζονται με γενικές ή ειδικές διατάξεις, η υγεία και η φυσική καταλληλότητα πιστοποιούνται από τις αρμόδιες υγειονομικές επιτροπές, με βάση παραπεμπτικό έγγραφο, στο οποίο περιγράφονται από την υπηρεσία τα καθήκοντα της θέσης που πρόκειται να αναλάβει ο υπάλληλος.
4. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Υγείας καθορίζονται παθήσεις και βλάβες που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρεια για την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.

Άρθρο 7
Ποινική καταδίκη και υποδικία

1. Δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι:
α) Όσοι καταδικάστηκαν αμετάκλητα για κακούργημα, καθώς και σε οποιαδήποτε ποινή για κλοπή, υπεξαίρεση, απάτη, εκβίαση, πλαστογραφία, απιστία δικηγόρου, δωροδοκία, καταπίεση ή παράνομη βεβαίωση ή είσπραξη δικαιωμάτων του Δημοσίου, απιστία κατά του νομικού προσώπου του Ελληνικού Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, παράβαση καθήκοντος, τουλάχιστον δύο φορές για συκοφαντική δυσφήμηση, καθώς και για οποιοδήποτε έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή έγκλημα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής.
β) Όσοι έχουν παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα ή με απευθείας κλήση για κακούργημα ή με τελεσίδικο βούλευμα για πλημμέλημα της περ. α) μπορούν να λαμβάνουν μέρος στις διαδικασίες επιλογής, αλλά δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι, εάν κατά τον χρόνο διορισμού δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ή αμετάκλητο αθωωτικό βούλευμα.
γ) Όσοι καταδικάστηκαν αμετάκλητα σε ποινή στερητική της ελευθερίας, διάρκειας μεγαλύτερης από ένα (1) έτος, για έγκλημα που έχει τελεστεί με δόλο.
2. Η κατά το παρόν άρθρο ανικανότητα προς διορισμό αίρεται μόνο με την έκδοση διατάγματος κατά την παρ. 1 του άρθρου 47 του Συντάγματος, εφόσον με αυτό αίρονται οι συνέπειες της ποινής.

Άρθρο 8
Δικαστική συμπαράσταση

Δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι όσοι τελούν υπό καθεστώς πλήρους ή μερικής στερητικής ή επικουρικής δικαστικής συμπαράστασης ή συνδυασμού τους, για όσο χρόνο ισχύει η δικαστική απόφαση για τον συμπαραστατούμενο.

Άρθρο 9
Απόλυση από άλλη θέση για πειθαρχικούς λόγους

Δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι όσοι απολύθηκαν από θέσεις του Δημοσίου ή Ο.Τ.Α. ή άλλου νομικού προσώπου του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται στον ν. 4270/2014 (Α΄ 143) λόγω επιβολής της πειθαρχικής ποινής της οριστικής παύσης ή λόγω καταγγελίας της σύμβασης εργασίας για σπουδαίο λόγο αναγόμενο σε υπαιτιότητά τους. Για τη διαπίστωση της μη συνδρομής του ανωτέρω κωλύματος διορισμού υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση από τον ενδιαφερόμενο, το αληθές περιεχόμενο της οποίας ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια υπηρεσία διορισμού με βάση τα στοιχεία που τηρούνται στο Μητρώο Απογραφής Ελληνικού Δημοσίου.

Άρθρο 10
Χρόνος συνδρομής προϋποθέσεων διορισμού

Οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι έχουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα του διορισμού τόσο κατά τον χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά τον χρόνο του διορισμού.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

Άρθρο 11
Πλήρωση θέσεων

1. Ο προγραμματισμός για την πλήρωση κενών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων των τομέων του άρθρου 18 γίνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4622/2019 (Α΄ 133), σε ετήσια βάση. Προς τον σκοπό αυτό, το Υπουργείο Δικαιοσύνης υποβάλλει πρόταση μέχρι το τέλος του δικαστικού έτους και, πάντως, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, το αργότερο μέχρι την έναρξη του επόμενου, μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (Ο.Δ.Υ.Ε.) και του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
2. Η πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4765/2021 (Α΄ 6) για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, ειδικά των κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων και ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων αποκλειστικά με γραπτό διαγωνισμό.
3. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Εσωτερικών, μετά από γνώμη των δικαστικών λειτουργών και των συνδικαλιστικών οργανώσεων της παρ. 1, τίθενται ουσιαστικές και διαδικαστικές ρυθμίσεις για την πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις που αφορούν στους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ

Άρθρο 12
Πράξη διορισμού

1. Ο δικαστικός υπάλληλος διορίζεται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η οποία δημοσιεύεται, σε περίληψη, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Με την ίδια απόφαση ο διοριζόμενος τοποθετείται σε γραμματεία ή άλλη υπηρεσία δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή σε γενική επιτροπεία.

2. Η κατά την παρ. 1 τοποθέτηση γίνεται ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, εκτός αν η διαδικασία με βάση την οποία επιλέγεται ο διοριζόμενος αφορά στην πλήρωση θέσεων στη γραμματεία ή άλλη υπηρεσία ορισμένου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας ή αν κατά τη διαδικασία αυτή καθορίζεται κατά τρόπο υποχρεωτικό η θέση την οποία θα καταλάβει ο επιλεγόμενος.

Άρθρο 13
Κοινοποίηση της πράξης διορισμού

1. Η πράξη διορισμού κοινοποιείται στον διοριζόμενο το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της περίληψής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
2. Η κοινοποίηση γίνεται με έγγραφο του προϊσταμένου του αρμόδιου τμήματος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στο οποίο αναγράφεται ο αριθμός του φύλλου της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως όπου δημοσιεύθηκε η περίληψη της πράξης διορισμού και το οποίο επιδίδεται με απόδειξη στην κατοικία του διοριζομένου, είτε στον ίδιο είτε σε πρόσωπο που συνοικεί με αυτόν. Με το έγγραφο αυτό τάσσεται προθεσμία τουλάχιστον δέκα (10) και το πολύ τριάντα
(30) ημερών για ορκωμοσία του διοριζομένου και ανάληψη υπηρεσίας. Αν δεν καθορίζεται τέτοια προθεσμία, θεωρείται ότι έχει ταχθεί προθεσμία τριάντα (30) ημερών. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί έως έξι (6) μήνες, μόνο μία φορά, για εξαιρετικούς λόγους.
3. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία της παρ. 1, η πράξη διορισμού θεωρείται ότι έχει κοινοποιηθεί την τριακοστή ημέρα από τη δημοσίευση και από την επομένη αρχίζει τριακονθήμερη προθεσμία για ορκωμοσία του διοριζομένου και ανάληψη υπηρεσίας.
4. Η μη εμπρόθεσμη προσέλευση του διοριζομένου για ορκωμοσία και ανάληψη υπηρεσίας θεωρείται μη αποδοχή του διορισμού.

Άρθρο 14
Κατάρτιση υπαλληλικής σχέσης

1. Η υπαλληλική σχέση καταρτίζεται με τον διορισμό και την αποδοχή του.
2. Η αποδοχή δηλώνεται με την ορκωμοσία.

Άρθρο 15
Ορκωμοσία - Ανάληψη υπηρεσίας

1. Οι υπάλληλοι των δικαστηρίων και των εισαγγελιών ορκίζονται ενώπιον του δικαστηρίου στο οποίο διορίζονται, σε δημόσια συνεδρίαση. Οι υπάλληλοι της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ορκίζονται ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
2. Ο όρκος των ημεδαπών έχει ως εξής: «Ορκίζομαι ότι θα φυλάττω πίστη στην πατρίδα, υπακοή στο Σύνταγμα και τους νόμους και ότι θα εκπληρώνω τα καθήκοντά μου τίμια και ευσυνείδητα». Ο όρκος των αλλοδαπών έχει ως εξής: «Ορκίζομαι ότι θα φυλάττω

πίστη στην Ελλάδα, υπακοή στο Σύνταγμα και τους νόμους της και ότι θα εκπληρώνω τα καθήκοντά μου τίμια και ευσυνείδητα».

3. Η ορκωμοσία βεβαιώνεται με πρακτικό. Η ανάληψη υπηρεσίας πιστοποιείται με έκθεση που συντάσσει ο γραμματέας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή ο προϊστάμενος της υπηρεσίας στην οποία τοποθετείται ο δικαστικός υπάλληλος. Η έκθεση φέρει αριθμό πρωτοκόλλου της ημερομηνίας ανάληψης καθηκόντων.

4. Αφετηρία υπολογισμού του χρόνου υπηρεσίας των δικαστικών υπαλλήλων αποτελεί η ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της περίληψης της πράξης διορισμού, με την προϋπόθεση ότι η ανάληψη υπηρεσίας γίνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση της πράξης διορισμού, αλλιώς η ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας.

Άρθρο 16
Ανάκληση διορισμού

1. Η πράξη διορισμού ανακαλείται υποχρεωτικά, εάν ο διορισθείς δεν αποδέχτηκε τον διορισμό ρητώς ή σιωπηρώς.

2. Η πράξη διορισμού που έγινε κατά παράβαση νόμου ανακαλείται εντός διετίας από τη δημοσίευση της περίληψής της. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής η πράξη διορισμού ανακαλείται εάν αυτός που διορίστηκε προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε την παρανομία ή εάν ο διορισμός του έγινε κατά παράβαση των άρθρων 3 και 7.

3. Ο δικαστικός υπάλληλος του οποίου η πράξη διορισμού ανακλήθηκε κατά την παρ. 2 υπέχει τις ευθύνες των δικαστικών υπαλλήλων για τον χρόνο κατά τον οποίο άσκησε τα καθήκοντά του. Η ανάκληση του διορισμού του δεν επιδρά στο κύρος των πράξεών του.

4. Η παρ. 2 για απαγόρευση ανάκλησης της πράξης διορισμού μετά την πάροδο διετίας δεν εφαρμόζεται όταν η πράξη διορισμού ακυρώνεται δικαστικώς.

Άρθρο 17
Αναδιορισμός

1. Ο δικαστικός υπάλληλος που απολύθηκε λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας για την εκτέλεση των καθηκόντων του αναδιορίζεται εφόσον: α) υποβάλει αίτηση αναδιορισμού μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ετών από την απόλυση, β) είχε τουλάχιστον τριετή ευδόκιμη υπηρεσία, και γ) έχει όλα τα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για την κατάληψη της θέσης κατά τον χρόνο του αναδιορισμού.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος αναδιορίζεται μετά από γνωμοδότηση της υγειονομικής επιτροπής, με την οποία διαπιστώνεται ότι αποκαταστάθηκε η σωματική ή πνευματική του ικανότητα, σε βαθμό που του επιτρέπει να ασκεί τα καθήκοντά του. Ο υπάλληλος παραπέμπεται στην επιτροπή μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης αναδιορισμού και η επιτροπή αποφαίνεται το συντομότερο δυνατό.
3. Επιτρέπεται επίσης ο αναδιορισμός δικαστικού υπαλλήλου, του οποίου ανακλήθηκε ο διορισμός για παράβαση των περ. α) ή β) του άρθρου 7, εφόσον μετά την ανάκληση ο υπάλληλος αυτός απαλλάχτηκε από την κατηγορία με αμετάκλητη απόφαση ή με αμετάκλητο βούλευμα. Ο αναδιορισμός στην περίπτωση αυτή γίνεται ύστερα από αίτηση

του δικαστικού υπαλλήλου, που υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) έτους από τότε που καθίσταται αμετάκλητη η απόφαση του δικαστηρίου ή το βούλευμα και εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περ. γ) της παρ. 1.

4. Για τον αναδιορισμό αποφασίζει το υπηρεσιακό συμβούλιο. Ο δικαστικός υπάλληλος αναδιορίζεται με τον βαθμό που έφερε κατά τον χρόνο της απόλυσης ή της ανάκλησης του διορισμού του. Στην περίπτωση που δεν υπάρχει κατά τον χρόνο του αναδιορισμού κενή θέση, συστήνεται προσωποπαγής θέση με την απόφαση αναδιορισμού. Ο αναδιοριζόμενος σε προσωποπαγή θέση καταλαμβάνει την πρώτη θέση που κενώνεται στον ίδιο κλάδο και βαθμό.
5. Τα άρθρα 12 έως και 16 που αναφέρονται στον διορισμό ισχύουν και για τον αναδιορισμό.

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ
ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ- ΚΛΑΔΟΙ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΤΟΜΕΙΣ - ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ -ΒΑΘΜΟΙ

Άρθρο 18
Τομείς Κατάταξης

Οι δικαστικοί υπάλληλοι κατατάσσονται στους παρακάτω τομείς:
α) Τομέας του Συμβουλίου της Επικρατείας.
β) Τομέας των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών.
γ) Τομέας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.
δ) Τομέας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

Άρθρο 19
Κατάταξη θέσεων σε κατηγορίες

Οι θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων κάθε τομέα κατατάσσονται στις εξής κατηγορίες:
α) Κατηγορία θέσεων Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ),
β) Κατηγορία θέσεων Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ),
γ) Κατηγορία θέσεων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ),
δ) Κατηγορία θέσεων Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (ΥΕ).

Άρθρο 20
Βαθμολογική κλίμακα

1. Οι θέσεις των κατηγοριών Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΤΕ), Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ) και Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (ΥΕ) κατατάσσονται σε πέντε (5) συνολικά βαθμούς, ως ακολούθως:
- Βαθμός Α΄

- Βαθμός Β΄
- Βαθμός Γ΄
- Βαθμός Δ΄
- Βαθμός Ε΄.

2. Οι θέσεις των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ κατατάσσονται στους βαθμούς Δ΄, Γ΄, Β΄ και Α΄, από τους οποίους κατώτερος είναι ο Δ΄ και ανώτερος ο Α΄. Οι θέσεις της κατηγορίας ΥΕ κατατάσσονται στους βαθμούς Ε΄, Δ΄, Γ΄ και Β΄ από τους οποίους κατώτερος είναι ο Ε΄ και ανώτερος ο Β΄.

3. Εισαγωγικός βαθμός των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ είναι ο βαθμός Δ΄ και της κατηγορίας ΥΕ ο βαθμός Ε΄. Για τους κατόχους διδακτορικού διπλώματος, εισαγωγικός βαθμός είναι ο Β΄, στον οποίο κατατάσσονται με διαπιστωτική πράξη. Για τους κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, εισαγωγικός βαθμός είναι ο Γ΄, στον οποίο κατατάσσονται με διαπιστωτική πράξη. Για τους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Σ.Δ.Δ.Α.), εισαγωγικός βαθμός είναι ο Β΄. Ο χρόνος φοίτησης στην Ε.Σ.Δ.Δ.Α. υπολογίζεται ως πλεονάζων στον Β΄ βαθμό. Για τους αριστούχους προσμετράται ένα (1) επιπλέον έτος στον ίδιο βαθμό. Η παραμονή στον εισαγωγικό βαθμό διαρκεί τουλάχιστον για δύο (2) έτη, ανεξαρτήτως των τυπικών προσόντων που αποκτά ο δικαστικός υπάλληλος στο ενδιάμεσο διάστημα.

4. Σε κάθε τομέα οι θέσεις όλων των βαθμών των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ και ΥΕ είναι σε κάθε κατηγορία οργανικά ενιαίες. Σε κάθε έναν από τους τομείς των περ. α, β και δ του άρθρου 18 οι θέσεις όλων των βαθμών και κατηγοριών των κλάδων Γραμματέων (ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ) θεωρούνται ενιαίες, όσον αφορά στην κινητικότητα των υπαλλήλων. Το ίδιο ισχύει και για τους Κλάδους Επιμελητών Δικαστηρίων (ΔΕ, ΥΕ).

5. Οι δικαστικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διέπονται, ως προς τα ανωτέρω ζητήματα, από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις του παρόντος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΚΛΑΔΟΙ

Άρθρο 21
Κλάδοι - Ειδικότητες

1. Οι θέσεις κάθε κατηγορίας δικαστικών υπαλλήλων των τομέων των περ. α), β) και δ) του άρθρου 18 κατατάσσονται στους εξής κλάδους και ειδικότητες:

α) Κατηγορία ΠΕ:

αα. Κλάδος ΠΕ Γραμματέων,

αβ. Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής,

αγ. Κλάδος ΠΕ Μηχανικών, με ειδικότητες:

i. Πολιτικών Μηχανικών,

ii. Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων,

αδ. Κλάδος ΠΕ Οικονομολόγων,

αε. Κλάδος ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων,

αστ. Κλάδος ΠΕ Στατιστικής,

αζ. Κλάδος ΠΕ Βιβλιοθηκονόμων,
αη. Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου,
αθ. Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων,
β) Κατηγορία ΤΕ:
βα. Κλάδος ΤΕ Γραμματέων,
ββ. Κλάδος ΤΕ Πληροφορικής,
βγ. Κλάδος ΤΕ Ελεγκτών Τεχνολόγων,
βδ. Κλάδος ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων,
γ) Κατηγορία ΔΕ:
γα. Κλάδος ΔΕ Γραμματέων,
γβ Κλάδος ΔΕ Πληροφορικής,
γγ. Κλάδος ΔΕ Δακτυλογράφων-Χειριστών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών,
γδ. Κλάδος ΔΕ Οδηγών,
γε. Κλάδος ΔΕ Επιμελητών Δικαστηρίων,
δ) Κατηγορία ΥΕ:
δα. Κλάδος ΥΕ Επιμελητών Δικαστηρίων,
δβ. Κλάδος ΥΕ Φυλάκων-Νυχτοφυλάκων,
δγ. Κλάδος ΥΕ Καθαριότητας.

2. Οι θέσεις κάθε κατηγορίας δικαστικών υπαλλήλων του τομέα της περ. γ) του άρθρου 18 κατατάσσονται στους εξής κλάδους και ειδικότητες:
α) Κατηγορία ΠΕ:
αα. Κλάδος ΠΕ Επιτρόπων,
αβ. Κλάδος ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης,
αγ. Κλάδος ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων,
αδ. Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου,
αε. Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων,
αστ. Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής Διοίκησης,
αζ. Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής Ελέγχου,
αη. Κλάδος ΠΕ Μηχανικών, με ειδικότητες:
i. Πολιτικών Μηχανικών,
ii. Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων,
β) Κατηγορία ΤΕ:
βα. Κλάδος ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης,
ββ. Κλάδος ΤΕ Πληροφορικής Διοίκησης,
βγ. Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής Ελέγχου,
βδ. Κλάδος ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων,
γ) Κατηγορία ΔΕ:
γα. Κλάδος ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου,
γβ Κλάδος ΔΕ Πληροφορικής,
γγ. Κλάδος ΔΕ Δακτυλογράφων-Χειριστών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών,
γδ. Κλάδος ΔΕ Οδηγών,
γε. Κλάδος ΔΕ Ταξινόμων,
γστ. Κλάδος ΔΕ Επιμελητών Δικαστηρίων
δ) Κατηγορία ΥΕ:

δα. Κλάδος ΥΕ Επιμελητών Δικαστηρίων,
δβ. Κλάδος ΥΕ Καθαριότητας,
δγ. Κλάδος ΥΕ Φυλάκων-Νυχτοφυλάκων.

3. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, μετά από γνώμη των Προέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ορίζεται ο αριθμός των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2. Με όμοιο διάταγμα καταργούνται, συγχωνεύονται ή μετονομάζονται οι κλάδοι και οι ειδικότητες ή συνιστώνται νέοι κλάδοι και ειδικότητες. Στις περιπτώσεις του πρώτου εδαφίου επιτρέπεται η κατάργηση ή ανακατανομή οργανικών θέσεων των καταργούμενων ή συγχωνευόμενων κλάδων.

4. Σε περίπτωση κατάργησης οργανικών θέσεων, οι δικαστικοί υπάλληλοι που τις κατείχαν, έπειτα από αίτησή τους, μετατίθενται ή μετατάσσονται σε κενή οργανική θέση.

Άρθρο 22
Θέσεις ανά κατηγορία - Τυπικά προσόντα - Καθήκοντα

1. Θέσεις της κατηγορίας ΥΕ είναι εκείνες για τις οποίες ως τυπικό προσόν διορισμού ορίζεται απολυτήριος τίτλος υποχρεωτικής εκπαίδευσης ή ισοδύναμης κατώτερης τεχνικής σχολής ή άλλος τίτλος που προβλέπεται ως γενικό τυπικό προσόν για την κατηγορία αυτή σύμφωνα με το άρθρο 25 του π.δ. 50/2001(Α΄ 39).

2. Θέσεις της κατηγορίας ΔΕ είναι εκείνες για τις οποίες ως τυπικό προσόν διορισμού ορίζεται απολυτήριος τίτλος ή πτυχίο σχολής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή άλλου ισότιμου σχολείου, σύμφωνα με το άρθρο 17 του π.δ. 50/2001.

3. Θέσεις της κατηγορίας ΤΕ είναι εκείνες για τις οποίες ως τυπικό προσόν διορισμού ορίζεται το πτυχίο ή το δίπλωμα τμήματος ή σχολής Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) ή Κέντρου Ανωτέρας Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης (Κ.Α.Τ.Ε.Ε.) ή ισότιμο πτυχίο ή δίπλωμα της ημεδαπής ή αλλοδαπής, σύμφωνα με το άρθρο 12 του π.δ. 50/2001.

4. Θέσεις της κατηγορίας ΠΕ είναι εκείνες για τις οποίες ως τυπικό προσόν διορισμού ορίζεται το πτυχίο ή δίπλωμα τμήματος ή σχολής του πανεπιστημιακού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του π.δ. 50/2001.

5. Θέσεις κλάδων ή ειδικοτήτων ΠΕ ή ΤΕ καλύπτονται, επίσης: α) από κατόχους πτυχίων ή διπλωμάτων ανώτατης εκπαίδευσης που έχουν αποκτηθεί σε χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους οποίους έχει χορηγηθεί πράξη αναγνώρισης επαγγελματικής ισοτιμίας από το Συμβούλιο Αναγνώρισης Επαγγελματικής Ισοτιμίας Τίτλων Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Σ.Α.Ε.Ι.Τ.Τ.Ε.) του άρθρου 10 του π.δ. 165/2000 (Α΄ 149), β) κατόχους απόφασης αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων ανώτατης ή μεταδευτεροβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από το Συμβούλιο Αναγνώρισης Επαγγελματικών Προσόντων (Σ.Α.Ε.Π.) του άρθρου 55 του π.δ. 38/2010 (Α΄ 78), γ) κατόχους απόφασης αναγνώρισης επαγγελματικής ισοδυναμίας τίτλων τυπικής ανώτατης εκπαίδευσης από το Σ.Α.Ε.Π. ή το Α.Τ.Ε.Ε.Ν., βάσει της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 38/2010, δ) κατόχους τίτλων μεταδευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που έχουν αποκτηθεί σε χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής

Ένωσης, στους οποίους έχει αναγνωρισθεί το δικαίωμα άσκησης νομοθετικά κατοχυρωμένου επαγγέλματος, σύμφωνα με σχετική απόφαση αναγνώρισης επαγγελματικής εκπαίδευσης που χορηγείται από το Συμβούλιο Επαγγελματικής
Αναγνώρισης Τίτλων Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Σ.Ε.Α.Τ.Ε.Κ.) του άρθρου 13 του π.δ. 231/1998 (Α΄ 178), ε) κατόχους διπλωμάτων, πιστοποιητικών και άλλων τίτλων που έχουν αποκτηθεί σε χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους οποίους έχει χορηγηθεί, βάσει του συστήματος αυτόματης αναγνώρισης διπλωμάτων, άδεια άσκησης επαγγέλματος από τις αρμόδιες εθνικές αρχές, σύμφωνα με τα π.δ. 40/1986 (Α΄ 14), 84/1986 (Α΄ 31), 97/1986 (Α΄ 35), 98/1986 (Α΄ 35), 53/2004 (Α΄ 43), 40/2006 (Α΄ 43) και την υπό στοιχεία Α4/5226/1987 (Β΄ 613) κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

6. Για τους κλάδους ή τις ειδικότητες ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ ως πρόσθετο τυπικό προσόν διορισμού απαιτείται η γνώση χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών στα αντικείμενα: α) επεξεργασίας κειμένων, β) υπολογιστικών φύλλων, γ) υπηρεσιών διαδικτύου, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 50/2001.

7. Για τους κλάδους ή τις ειδικότητες ΠΕ και ΤΕ απαιτείται ως πρόσθετο τυπικό προσόν η πολύ καλή γνώση της αγγλικής, γαλλικής, γερμανικής ή ιταλικής και για τους κλάδους ΔΕ η καλή γνώση μίας από τις πιο πάνω γλώσσες.

8. Για την απόδειξη της απαιτούμενης στις παρ. 6 και 7 γνώσης χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών και ξένων γλωσσών εφαρμόζεται το π.δ. 50/2001 για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

9. Οι παρ. 1 έως και 8 ισχύουν και για τους Κλάδους ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων, για τους οποίους αρκεί οποιοδήποτε πτυχίο της αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας. Καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών είναι η γραμματειακή και η διοικητική υποστήριξη των δικαστηρίων και εισαγγελιών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς τους.

10. Με την επιφύλαξη της παρ. 9 και των ειδικών διατάξεων του Κώδικα για τους κλάδους ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και τις ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζεται αναλόγως ο ν. 3528/2007 (Α΄ 26) για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών προσδιορίζονται από τους απαιτούμενους ως τυπικά προσόντα τίτλους σπουδών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών.

11. Για τον κλάδο ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης ως τυπικό προσόν διορισμού απαιτείται πτυχίο σχολής ή τμήματος νομικών, πολιτικών, οικονομικών-λογιστικών, χρηματοοικονομικών ή στατιστικών επιστημών, δημόσιας διοίκησης ή διοίκησης επιχειρήσεων. Για τον Κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης ως τυπικό προσόν διορισμού απαιτείται πτυχίο σχολής οικονομικών-λογιστικών ή στατιστικών επιστημών. Τα καθήκοντα των υπαλλήλων αυτών ορίζονται στην ειδική για το Ελεγκτικό Συνέδριο νομοθεσία.

12. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και της

Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος (Ο.Δ.Υ.Ε.) και του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21, ορίζονται εξαρχής ή κατά τροποποίηση, τα τυπικά προσόντα των κλάδων και ειδικοτήτων, ορίζεται ότι απαιτούνται ειδικότεροι τίτλοι σπουδών, ή και πρόσθετα ειδικά προσόντα, προβλέπονται ο τρόπος με τον οποίο αποδεικνύεται η συνδρομή τους, καθώς και ειδικότερα καθήκοντα.

13. Με την προκήρυξη της θέσης μπορεί να ζητούνται, για κλάδους και ειδικότητες, πρόσθετα ειδικά προσόντα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 23
Σύσταση οργανικών θέσεων - Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου

1. Συστήνονται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ως εξής:

α) Από τριάντα (30) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

β) Δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου.

γ) Από τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

δ) Από δέκα (10) θέσεις στο Εφετείο Αθηνών, το Πρωτοδικείο Αθηνών, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών.

ε) Από πέντε (5) θέσεις στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, το Εφετείο Πειραιά, το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, το Πρωτοδικείο Πειραιά, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά.

στ) Από δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

ζ) Από πέντε (5) θέσεις στην Εισαγγελία Εφετών Θεσσαλονίκης, την Εισαγγελία Εφετών Πειραιά, την Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά.

2. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να αυξάνονται οι πιο πάνω θέσεις και να συστήνονται θέσεις του κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.

Άρθρο 24
Καθήκοντα

Οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου έχουν τα ακόλουθα καθήκοντα:

α) επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους,

β) απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, εφόσον αυτό προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας,

γ) εφόσον προβλέπεται στον κανονισμό του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, επεξεργάζονται τη νομολογία του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας τους και συντάσσουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας εθνικών, ενωσιακών, διεθνών και αλλοδαπών δικαστηρίων, καθώς και νομοθεσίας, βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Αρείου Πάγου και σε υπαλλήλους του κλάδου που υπηρετούν στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και εισαγγελίες.

Άρθρο 25
Πλήρωση θέσεων

Η πλήρωση των θέσεων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου γίνεται με διαγωνισμό για τις κατηγορίες υποψηφίων της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 26.

Άρθρο 26
Τυπικά προσόντα

1. Οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαθέτουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα που προβλέπονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους. Επιπλέον:

α) Έχουν άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος από δικηγορικό σύλλογο της χώρας ή από αρμόδια αρχή κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ηνωμένου Βασιλείου ή είναι υπάλληλοι μόνιμοι ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που περιλαμβάνονται στις κατηγορίες της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224), συμβολαιογράφοι, δικαστικοί επιμελητές ή δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον διαθέτουν τα τυπικά προσόντα που προβλέπονται στο παρόν άρθρο, εκτός από εκείνο της άδειας άσκησης δικηγορικού επαγγέλματος και κατέχουν πτυχίο νομικής σχολής ημεδαπού πανεπιστημίου ή πτυχίο νομικής σχολής αλλοδαπού πανεπιστημίου, εφόσον έχει λάβει ακαδημαϊκή ή επαγγελματική αναγνώριση.

β) Να έχουν γνώση χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή στα αντικείμενα: (α) επεξεργασία κειμένων, (β) υπολογιστικά φύλλα και (γ) υπηρεσίες διαδικτύου, που αποδεικνύεται με τον τρόπο που προβλέπεται από το π.δ. 50/2001 (Α΄ 39) για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

2. Με την προκήρυξη του διαγωνισμού μπορεί να ορίζονται και πρόσθετα τυπικά προσόντα.

3. Διατάξεις που ευνοούν ειδικές κατηγορίες υποψηφίων ή καθορίζουν ειδικές προσαυξήσεις της βαθμολογίας δεν έχουν εφαρμογή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄
ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 27
Προκήρυξη του διαγωνισμού

1. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, η οποία εκδίδεται μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως έως τις 30 Απριλίου κάθε έτους, προκηρύσσεται διαγωνισμός για τις κατευθύνσεις: α) Διοικητικής Δικαιοσύνης, β) Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και Εισαγγελέων, γ) Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2. Στην προκήρυξη ορίζονται: α) ο αριθμός των προς πλήρωση οργανικών θέσεων ανά δικαστήριο, εισαγγελία και γενική επιτροπεία, β) ο συνολικός αριθμός των εισακτέων ανά κατεύθυνση, γ) ο τόπος και ο χρόνος έναρξης του διαγωνισμού, εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους δημοσίευσης της προκήρυξης, δ) η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης, καθώς και ε) κατάλογος των δικαιολογητικών που συνυποβάλλονται με την αίτηση συμμετοχής. Στην προκήρυξη προσαρτάται παράρτημα, στο οποίο απαριθμούνται πενήντα (50) αποφάσεις του ανώτατου δικαστηρίου του δικαιοδοτικού κλάδου, το κείμενο των οποίων αναρτάται στην ιστοσελίδα του, καθώς και δέκα (10) αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δέκα (10) αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που έχουν επιλεγεί από τη Διοικητική Ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου.

3. Με αποφάσεις των επιτροπών διαγωνισμού, που προβλέπονται στο άρθρο 29 καθορίζονται το πρόγραμμα, η διαδικασία, τα εξεταστικά κέντρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ορισμός επιτηρητών, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια η οποία αναφέρεται στους υποψηφίους, τους όρους και τον τρόπο διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν απέχει λιγότερο από τέσσερις (4) μήνες από τη δημοσίευση της προκήρυξης.

4. Οι αποφάσεις των επιτροπών αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και δημοσιοποιούνται και με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο.

Άρθρο 28
Αιτήσεις συμμετοχής

1. Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι, κατά τον χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων, έχουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο υποψήφιος υποβάλλει την αίτηση συμμετοχής του στον διαγωνισμό, επισυνάπτοντας σε αυτήν τα δικαιολογητικά τα οποία αποδεικνύουν τη συνδρομή των

προσόντων και την έλλειψη κωλυμάτων, στη γραμματεία οποιουδήποτε δικαστηρίου της χώρας.

3. Σε περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης φυσικών σωματικών δεξιοτήτων του υποψηφίου, που δεν τον καθιστούν ακατάλληλο για την άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού υπαλλήλου του κλάδου, λαμβάνονται τα αναγκαία μέτρα για τη διευκόλυνση της συμμετοχής του στον εισαγωγικό διαγωνισμό. Στα μέτρα διευκόλυνσης περιλαμβάνεται και η χορήγηση παράτασης για την ολοκλήρωση της εξέτασης. Η παράταση αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει το ένα δεύτερο (1/2) του προβλεπόμενου χρόνου για την ολοκλήρωση της εξέτασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις για την εξέταση των υποψηφίων αυτών στους διαγωνισμούς για την πλήρωση θέσεων δημόσιων διοικητικών υπαλλήλων.

4. Ο πρόεδρος της επιτροπής του διαγωνισμού ορίζει τους υπαλλήλους που επικουρούν τη διενέργεια του διαγωνισμού. Η επιτροπή του διαγωνισμού, με την επικουρία των ως άνω δικαστικών υπαλλήλων, ελέγχει την πληρότητα των δικαιολογητικών των υποψηφίων και καταρτίζει για κάθε κατεύθυνση πίνακες τόσο των υποψηφίων που μπορούν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό όσο και εκείνων που αποκλείονται. Οι πίνακες αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Άρθρο 29
Επιτροπές του διαγωνισμού

1. Ο διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπές, οι οποίες συγκροτούνται για κάθε κατεύθυνση χωριστά, με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του ανώτατου δικαστηρίου, που εκδίδεται μέχρι την 30ή Ιουνίου κάθε έτους. Σε κάθε επιτροπή προεδρεύει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός.
2. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, β) έναν (1) Πρόεδρο Εφετών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και γ) έναν (1) Πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τους αναπληρωτές τους.
3. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α) έναν (1) Αρεοπαγίτη, β) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και γ) έναν (1) Πρόεδρο Εφετών, με τους αναπληρωτές τους.
4. Η επιτροπή για την κατεύθυνση του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) έναν (1) Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και γ) έναν (1) Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τους αναπληρωτές τους.
5. Εκτός από τα μέλη της Επιτροπής, από τον Υπουργό Δικαιοσύνης διορίζονται οκτώ (8) εξεταστές ξένων γλωσσών, με τους αναπληρωτές τους, για την εξέταση της αγγλικής, γαλλικής, γερμανικής και ιταλικής γλώσσας. Ως εξεταστές διορίζονται Ε.Ε.ΔΙ.Π. ξένων γλωσσών των τμημάτων νομικής της χώρας, καθώς και καθηγητές από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω στους οποίους έχουν ανατεθεί καθήκοντα εξέτασης των ξένων γλωσσών κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στα μεταπτυχιακά προγράμματα των ίδιων τμημάτων, μετά από κλήρωση, από κατάλογο τον οποίο αποστέλλουν τα τρία νομικά τμήματα και ισχύει για τρία (3) έτη, εφόσον δεν τροποποιηθεί με νεότερη απόφαση των τμημάτων. Ο διορισμός γίνεται για την εξέταση κάθε ξένης γλώσσας χωριστά.

6. Χρέη γραμματέα κάθε Επιτροπής ασκεί δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του με απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής.
7. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης ρυθμίζονται τα θέματα που σχετίζονται με τις αποδοχές των μελών των Επιτροπών, των εξεταστών, των επιτηρητών και των γραμματέων των επιτροπών διαγωνισμού και τη διαδικασία καταβολής τους.

Άρθρο 30
Διεξαγωγή του διαγωνισμού

1. Ο διαγωνισμός περιλαμβάνει τρία στάδια: α) γραπτή εξέταση ειδικά επί των δικαστικών αποφάσεων του παραρτήματος της προκήρυξης, β) πρόσθετη γραπτή εξέταση, και γ) προφορική εξέταση.
2. Οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των διαγωνιζομένων στα γραπτά δοκίμια καλύπτονται με αδιαφανές χαρτί, το οποίο αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης σε κάθε στάδιο. Απαγορεύεται οποιαδήποτε σημείωση των βαθμολογητών επάνω στο γραπτό.
3. Στο στάδιο της γραπτής εξέτασης επί των δικαστικών αποφάσεων του παραρτήματος της προκήρυξης, οι υποψήφιοι υποβάλλονται σε δύο (2) γραπτές δοκιμασίες, η καθεμία από τις οποίες διαρκεί τρεις (3) ώρες και μπορεί να έχει τη μορφή ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών κατανόησης κειμένου ή αποφάσεων ή γνώσεων ή συνδυασμού των ανωτέρω, ή πρακτικών θεμάτων. Οι δοκιμασίες αυτές βασίζονται αποκλειστικά στην κριτική μελέτη και κατανόηση των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων.
4. Επιτυχόντες κατά το στάδιο αυτό είναι όσοι βαθμολογήθηκαν με πενήντα (50) και άνω στις εκατό (100) μονάδες σε καθεμία από τις δύο δοκιμασίες, εκτός εάν ο αριθμός τους υπερβαίνει το τριπλάσιο του αριθμού των θέσεων που προκηρύχθηκαν. Στην περίπτωση αυτή, επιτυχόντες θεωρούνται όσοι καταλαμβάνουν στη σειρά κατάταξης θέση εντός του αριθμού αυτού.
5. Οι επιτυχόντες του πρώτου σταδίου υποβάλλονται σε δύο (2) γραπτές δοκιμασίες επί του αντικειμένου του δικαιοδοτικού κλάδου, οι οποίες μπορεί να έχουν τη μορφή ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών κατανόησης κειμένου ή αποφάσεων ή γνώσεων ή συνδυασμού των ανωτέρω ή πρακτικών θεμάτων που άπτονται του αντικειμένου του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου και μία ή περισσότερες δοκιμασίες σε μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική, που μπορεί να έχουν τη μορφή ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών κατανόησης κειμένου ή μετάφρασης κειμένου από την ξένη γλώσσα στην ελληνική ή συνδυασμό τους. Καθεμία από τις δοκιμασίες του δεύτερου σταδίου έχει τρίωρη διάρκεια.
6. Επιτυχόντες κατά το στάδιο αυτό είναι όσοι βαθμολογήθηκαν με πενήντα (50) και άνω στις εκατό (100) μονάδες σε καθεμία από τις δύο δοκιμασίες επί νομικών θεμάτων και σε μία τουλάχιστον δοκιμασία που αφορά στη γνώση ξένης γλώσσας.
7. Στο τρίτο στάδιο οι επιτυχόντες υποψήφιοι εξετάζονται προφορικά από την τριμελή επιτροπή επί του αντικειμένου του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

Άρθρο 31
Βαθμολόγηση υποψηφίων

1. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων γίνεται για καθεμία από τις δοκιμασίες επί νομικών θεμάτων από έναν βαθμολογητή, μέλος της επιτροπής, και για καθεμία από τις δοκιμασίες στις ξένες γλώσσες από τον εξεταστή ξένης γλώσσας,. Η βαθμολογική κλίμακα για κάθε δοκιμασία εκτείνεται από το μηδέν έως και το εκατό.
2. Η βαθμολόγηση της προφορικής εξέτασης γίνεται από κάθε τακτικό μέλος της επιτροπής χωριστά, με κλίμακα που εκτείνεται από το μηδέν (0) έως και το εκατό (100). Εάν τακτικό μέλος κωλύεται, η εξέταση και βαθμολόγηση γίνονται από το μέλος που έχει ορισθεί ως αναπληρωματικό αυτού.
3. Η τελική βαθμολογία κάθε υποψηφίου προκύπτει από το άθροισμα της βαθμολογίας που έλαβε: α) σε καθεμία από τις τέσσερις γραπτές δοκιμασίες πολλαπλασιαζόμενη με τον συντελεστή 2, β) στις δοκιμασίες στις ξένες γλώσσες στις οποίες έλαβε τη βαθμολογική βάση με συντελεστή 1, 0,5, 0,25, 0,25 για καθεμία από αυτές κατά σειρά υψηλότερης βαθμολογίας, και γ) από κάθε μέλος της τριμελούς επιτροπής κατά την προφορική εξέταση.
4. Ο πίνακας οριστικών αποτελεσμάτων κυρώνεται από την επιτροπή διαγωνισμού, αποστέλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αναρτάται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄
ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ - ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Άρθρο 32
Διορισμός

1. Με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τον διορισμό τους, οι επιτυχόντες υποβάλλουν δήλωση με τις προτιμήσεις τους όσον αφορά στο δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία όπου επιθυμούν να διοριστούν.
2. Με βάση τη σειρά επιτυχίας τους στον διαγωνισμό και τις προτιμήσεις τους καταρτίζεται κατάλογος, βάσει του οποίου γίνονται ο διορισμός και η τοποθέτησή τους σε δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες.
3. Οι επιτυχόντες διορίζονται ως δόκιμοι υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και τοποθετούνται στο κατά την παρ. 2 δικαστήριο, εισαγγελία ή γενική επιτροπεία με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 33
Δοκιμαστική υπηρεσία - Μονιμοποίηση

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου μετά τον διορισμό τους διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία. Κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας αυτής επιτρέπεται να απολυθούν, με απόφαση του αρμόδιου δικαστικού συμβουλίου, για τους λόγους και με τη διαδικασία

που προβλέπονται για τους μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους, καθώς και για τους λόγους που αναφέρονται στην παρ. 5 του άρθρου 35 και στην παρ. 10 του άρθρου 38.

2. Μέσα σε έναν (1) μήνα από τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο αποφασίζει αν ο δόκιμος δικαστικός υπάλληλος είναι κατάλληλος για μονιμοποίηση, μετά από έκθεση που υποβάλλει ο προϊστάμενός του δικαστικός λειτουργός. Αν κριθεί κατάλληλος, ο δικαστικός υπάλληλος μονιμοποιείται με πράξη του οργάνου που είναι αρμόδιο για τον διορισμό. Με πράξη του ίδιου οργάνου απολύεται ο δικαστικός υπάλληλος που κρίνεται ακατάλληλος.

3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπεία ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.

4. Το δικαστικό συμβούλιο δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή του, να παρατείνει τον χρόνο δοκιμαστικής υπηρεσίας για ένα (1) ακόμη έτος, εφόσον δεν μπορεί να σχηματίσει σαφή γνώμη για την καταλληλότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου για μονιμοποίηση.

5. Οι δόκιμοι υπάλληλοι που προέρχονται από υπαλλήλους της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 26 αποκτούν την ιδιότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου του κλάδου, διατηρώντας το μισθολογικό καθεστώς τους, εφόσον δεν άγει σε μείωση των συνολικών κατά τον παρόντα αποδοχών τους.

6. Οι διατάξεις του κεφαλαίου περί μονιμοποίησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται, κατά τα λοιπά, στους υπαλλήλους του κλάδου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄
ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 34
Εισαγωγική εκπαίδευση

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου αμέσως μετά από την ανάληψη υπηρεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 15, παρακολουθούν δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.

2. Η εισαγωγική εκπαίδευση σχεδιάζεται και υλοποιείται από το ανώτατο δικαστήριο του δικαιοδοτικού κλάδου.

3. Η Διοικητική Ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου ορίζει έναν ανώτατο δικαστικό λειτουργό ως Υπεύθυνο Εκπαίδευσης για κάθε κύκλο εισαγωγικής εκπαίδευσης.

4. Ο Υπεύθυνος Εκπαίδευσης μπορεί να ζητεί από υπηρεσίες του Δημοσίου ή από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου την παροχή χώρων κατάλληλων για διδασκαλία, καθώς και γραμματειακή και υλικοτεχνική υποστήριξη προς τον σκοπό αυτό. Οι αποδέκτες της αίτησης είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν τη ζητούμενη συνδρομή, εκτός εάν αυτό δεν είναι εφικτό.

Άρθρο 35
Πρώτο στάδιο εισαγωγικής εκπαίδευσης

1. Αντικείμενο του πρώτου σταδίου εκπαίδευσης είναι:

α) η ενημέρωση για την αποστολή, την οργάνωση και τη λειτουργία της Δικαιοσύνης,

β) η μελέτη και ανάλυση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν τη συμπεριφορά των δικαστικών λειτουργών, των δικαστικών υπαλλήλων, των οργάνων της διοίκησης, των δικηγόρων και των διαδίκων, με έμφαση στους κανόνες δεοντολογίας που διέπουν τις σχέσεις των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου με τους δικαστικούς λειτουργούς, καθώς και τους δικαστικούς υπαλλήλους των άλλων κλάδων,

γ) η κριτική προσέγγιση και εμβάθυνση στη νομολογία προεχόντως του ανώτατου δικαστηρίου του δικαιοδοτικού κλάδου, των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και δευτερευόντως των λοιπών εθνικών, διεθνών και αλλοδαπών δικαστηρίων,

δ) η ενημέρωση και εξοικείωση με τα βασικά νομοθετήματα που διέπουν την ύλη του δικαιοδοτικού κλάδου,

ε) η εξοικείωση με τα ευρετήρια και τα δελτία νομολογίας του οικείου ανώτατου δικαστηρίου και τον τρόπο κατάρτισής τους,

στ) η ενημέρωση και εξοικείωση με τη χρήση των ηλεκτρονικών βάσεων νομικών δεδομένων, με έμφαση στις βάσεις δεδομένων των εθνικών, ενωσιακών και διεθνών δικαστηρίων,

ζ) η ενημέρωση ως προς τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία δικογραφιών προς υποβοήθηση του δικαστικού έργου.

2. Το πρώτο στάδιο εκπαίδευσης διαρκεί τρεις (3) μήνες. Αν ο αριθμός των δόκιμων υπαλλήλων είναι μικρός, με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του ανώτατου δικαστηρίου, ύστερα από εισήγηση του Υπευθύνου Εκπαίδευσης, η διάρκεια του πρώτου σταδίου είναι δυνατό να συντμηθεί, όχι όμως κάτω του ενός (1) μήνα. Στην περίπτωση αυτή, ο χρόνος που απομένει προστίθεται στη διάρκεια του δεύτερου σταδίου.
3. Το πρώτο στάδιο της εκπαίδευσης πραγματοποιείται στα ανώτατα δικαστήρια.
4. Κάθε διδάσκων βαθμολογεί τους εκπαιδευόμενους με άριστα το εκατό (100), βασιζόμενος, κατά την κρίση του, στη συμμετοχή τους στη διδακτική διαδικασία, σε γραπτή δοκιμασία, σε επεξεργασία φακέλου, σε εργασία ή συνδυασμό των ανωτέρω.
5. Όσοι δεν ολοκληρώνουν επιτυχώς το πρώτο στάδιο, παύονται οριστικά με απόφαση του αρμόδιου δικαστικού συμβουλίου.

Άρθρο 36
Πρόγραμμα σπουδών

1. Το πρόγραμμα σπουδών του πρώτου σταδίου εκπαίδευσης καταρτίζεται για κάθε κύκλο εκπαίδευσης από τη Διοικητική Ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου, κατόπιν εισήγησης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης.
2. Το ωριαίο πρόγραμμα διδασκαλίας καταρτίζεται από τον Υπεύθυνο Εκπαίδευσης του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου. Η διδασκαλία διαρκεί ημερησίως έξι (6) διδακτικές ώρες. Η κάθε διδακτική ώρα διαρκεί σαράντα πέντε (45) λεπτά.

Άρθρο 37
Εκπαιδευτικό προσωπικό

1. Διδάσκοντες στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου είναι εν ενεργεία δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί οποιουδήποτε βαθμού,

καθώς και συνταξιούχοι, που επιλέγονται για κάθε κύκλο εκπαίδευσης, μετά από αίτησή τους, από τη Διοικητική Ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου, κατόπιν εισήγησης του υπευθύνου εκπαίδευσης του δικαιοδοτικού κλάδου.

2. Η αίτηση, συνοδευόμενη από συνοπτικό βιογραφικό σημείωμα, υποβάλλεται στον υπεύθυνο εκπαίδευσης εντός του μηνός Ιανουαρίου κάθε έτους.

3. Προέχοντα κριτήρια επιλογής των διδασκόντων αποτελούν η διδακτική τους εμπειρία και ικανότητα, ιδίως στο αντικείμενο της διδασκαλίας, και η απόδοσή τους στα κύρια καθήκοντά τους, σύμφωνα και με τις εκθέσεις αξιολόγησής τους κατά τα τελευταία δέκα (10) έτη. Λαμβάνονται επικουρικώς υπόψη η συγγραφή βιβλίων ή μελετών σχετικών με το αντικείμενο της διδασκαλίας και η ύπαρξη διδακτορικού ή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών συναφούς με το αντικείμενο της διδασκαλίας, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με το αντικείμενο της διδασκαλίας ουσιαστικό ή τυπικό προσόν.

4. Διδάσκων που δεν ανταποκρίνεται στα καθήκοντά του, αντικαθίσταται με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας, κατόπιν εισήγησης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης.

5. Τα καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου θεωρούνται δικαστικά. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης ρυθμίζονται τα θέματα που σχετίζονται με τις αποδοχές των διδασκόντων και τη διαδικασία καταβολής τους.

6. Ο Υπεύθυνος Εκπαίδευσης συγκαλεί συμβούλιο του εκπαιδευτικού προσωπικού του δικαιοδοτικού κλάδου, όποτε το κρίνει αναγκαίο.

Άρθρο 38
Δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης

1. Αντικείμενο του δεύτερου σταδίου εκπαίδευσης είναι η πρακτική άσκηση των δόκιμων υπαλλήλων στα έργα του Κλάδου τους.
2. Το δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης διαρκεί εννέα (9) μήνες.
3. Η πρακτική άσκηση των σπουδαστών λαμβάνει χώρα στα ακόλουθα δικαστήρια που λειτουργούν ως εκπαιδευτικά κέντρα: α) στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τον Άρειο Πάγο, αντίστοιχα, για όσους προορίζονται για τα δικαστήρια αυτά, β) στο Ελεγκτικό Συνέδριο για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό και τη Γενική Επιτροπεία σ' αυτό, γ) στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό, τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά, δ) στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό και το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, ε) στο Πρωτοδικείο Αθηνών, για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό, το Εφετείο Αθηνών, το Εφετείο Πειραιά και το Πρωτοδικείο Πειραιά, στ) στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό και το Εφετείο Θεσσαλονίκης, ζ) στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, για όσους προορίζονται για την εισαγγελία αυτή, η) στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, για όσους προορίζονται για την εισαγγελία αυτή, την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, την Εισαγγελία Εφετών Πειραιά και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά και θ) στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, για όσους προορίζονται για την εισαγγελία αυτή και την Εισαγγελία Εφετών Θεσσαλονίκης.

4. Σε κάθε δικαστήριο υπό την έννοια της παρ. 3 ορίζονται από τον υπεύθυνο εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του προέδρου του δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ή του διευθύνοντος την εισαγγελία, Υπεύθυνοι Πρακτικής Άσκησης για κάθε κύκλο πρακτικής άσκησης. Κάθε υπεύθυνος αναλαμβάνει έως έξι (6) εκπαιδευόμενους.
5. Οι Υπεύθυνοι Πρακτικής Άσκησης του κάθε δικαστηρίου ή εισαγγελίας μπορεί να συναποφασίσουν ότι η εκπαίδευση των δόκιμων υπαλλήλων: α) στη σύνταξη δελτίων και ευρετηρίων και β) στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων θα είναι κοινή.
6. Οι δόκιμοι υπάλληλοι του δικαιοδοτικού κλάδου που ασκούνται σε διοικητικά και πολιτικά πρωτοδικεία και εφετεία εκπαιδεύονται μαζί με τους δόκιμους υπαλλήλους που ασκούνται στα ανώτατα δικαστήρια του κλάδου στη σύνταξη δελτίων και ευρετηρίων. Όσοι ασκούνται σε δικαστήρια που εδρεύουν στη Θεσσαλονίκη εκπαιδεύονται με τη βοήθεια του διαδικτύου και των λοιπών μέσων επικοινωνίας. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών μπορεί να προβλέπεται η εκπαίδευση, εν όλω ή εν μέρει, των δόκιμων υπαλλήλων στο ανωτέρω αντικείμενο σε κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό.
7. Ο αρμόδιος Υπεύθυνος Εκπαίδευσης, εάν το κρίνει επωφελές για την εκπαίδευση των δόκιμων υπαλλήλων, ορίζει ότι η συμμετοχή τους σε ορισμένα εκπαιδευτικά σεμινάρια ή ημερίδες είναι υποχρεωτική και σε άλλα επιθυμητή.
8. Οι δόκιμοι υπάλληλοι μπορεί, για εκπαιδευτικούς λόγους, να καλούνται από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης, κατόπιν έγκρισης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης, να παρίστανται κατά την προανάκριση ή ανάκριση, καθώς και κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και να μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις.
9. Στο τέλος του εννεαμήνου οι υπεύθυνοι πρακτικής άσκησης εκδίδουν βεβαίωση για την καταλληλότητα κάθε δόκιμου υπαλλήλου για μονιμοποίηση.
10. Για όσους δεν ολοκληρώνουν επιτυχώς την πρακτική εκπαίδευση εφαρμόζεται η παρ. 5 του άρθρου 35.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ

Άρθρο 39
Βαθμολογική κλίμακα - ένταξη

1. Οι βαθμοί των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου είναι οι ακόλουθοι: α) Δικαστικός Ερευνητής Α΄, β) Δικαστικός Ερευνητής Β΄, γ) Δικαστικός Ερευνητής Γ΄, δ) Δικαστικός Ερευνητής Δ΄.
2. Για την προαγωγή απαιτείται εξαετής υπηρεσία στον προηγούμενο βαθμό και θετική κρίση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.
3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι διορίζονται με τον βαθμό του Δικαστικού Ερευνητή Δ΄.
4. Όσοι υπάλληλοι είχαν διοριστεί υπό την ιδιότητα του υπαλλήλου της περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 26 και είχαν τον βαθμό Β΄ μεταφέρουν τον πλεονάζοντα χρόνο υπηρεσίας τους

στον βαθμό του Δικαστικού Ερευνητή Δ΄. Εάν είχαν τον βαθμό Α΄ διορίζονται με τον βαθμό του Δικαστικού Ερευνητή Γ΄. Ο πλεονάζων χρόνος υπηρεσίας τους στον βαθμό Α΄, όσον αφορά στη βαθμολογική τους κατάταξη, προσμετράται κατά το ήμισυ στον βαθμό του Δικαστικού Ερευνητή Γ΄ και δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3) έτη.

5. Η ένταξη σε βαθμό και ο προσδιορισμός του πλεονάζοντος σε αυτόν χρόνου γίνονται με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.
6. Οι διατάξεις του παρόντος περί ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στη βαθμολογική κλίμακα δεν καταλαμβάνουν τους υπαλλήλους του Κλάδου.
7. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου συντάσσονται καταστάσεις, χωριστές από αυτές των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι περί των καταστάσεων αυτών διατάξεις του παρόντος.
8. Για τη διαδικασία που διέπει την προαγωγή των υπαλλήλων του κλάδου, καθώς και τον προσδιορισμό του χρόνου που δεν λαμβάνεται υπόψη για την προαγωγή, εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διατάξεις του παρόντος.

Άρθρο 40
Μισθολογική κλίμακα

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου κατατάσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια για τους δικαστικούς υπαλλήλους, ανάλογα με τον χρόνο υπηρεσίας τους.
2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης προβλέπεται η καταβολή επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε περίπτωση επίτευξης στόχων. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται οι προϋποθέσεις για την χορήγησή της καθώς και το ύψος αυτής.

Άρθρο 41
Οργανικές μονάδες

1. Οι υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου υπάγονται σε αυτοτελή διεύθυνση, εάν υπηρετούν σε ανώτατο δικαστήριο και, σε διαφορετική περίπτωση, σε αυτοτελές τμήμα, μη υπαγόμενο σε γενική διεύθυνση, διεύθυνση, τμήμα ή άλλη οργανική μονάδα δικαστηρίου, εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας.
2. Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου είναι ο πρόεδρος του ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή ο Γενικός Επίτροπος ή ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή ο προϊστάμενος του δικαστηρίου ή εισαγγελίας, κατά περίπτωση, ή δικαστικός λειτουργός που ορίζεται από αυτόν, με τον αναπληρωτή του.
3. Μετά την πάροδο τριών (3) ετών από την ανάληψη υπηρεσίας των πρώτων δόκιμων υπαλλήλων του κλάδου η Διοικητική Ολομέλεια, αφού ακούσει τους προϊσταμένους δικαστικούς λειτουργούς και τον εκπρόσωπο των υπαλλήλων του κλάδου, που έχει εκλεγεί σύμφωνα με το άρθρο 42, δύναται με απόφασή της, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, να ορίσει ότι εφεξής σε θέση προϊσταμένου διεύθυνσης ή τμήματος του

κλάδου τοποθετείται υπάλληλος με βαθμό τουλάχιστον Δικαστικού Ερευνητή Γ΄, για τριετή θητεία, καθώς και να ορίσει τα κριτήρια, τη διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης, καθώς και τις ειδικότερες αρμοδιότητές του.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η΄
ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 42
Δικαστικά Συμβούλια

Δικαστικά συμβούλια για τους υπαλλήλους του κλάδου είναι τα αρμόδια για τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους. Διέπονται ως προς τη συγκρότηση, τη σύνθεση, τη λειτουργία τους και κάθε άλλο ζήτημα, από τις γενικές διατάξεις του παρόντος.

Άρθρο 43
Υπηρεσιακά συμβούλια

Τα υπηρεσιακά συμβούλια για τους υπαλλήλους του κλάδου είναι:
α. Τα πενταμελή υπηρεσιακά συμβούλια στο Εφετείο Αθηνών, στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης.
β. Τα πενταμελή υπηρεσιακά συμβούλια στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.
γ. Τα επταμελή υπηρεσιακά συμβούλια στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Άρθρο 44
Συγκρότηση των υπηρεσιακών συμβουλίων

1. Τα υπηρεσιακά συμβούλια συγκροτούνται από τους δικαστικούς λειτουργούς που συγκροτούν τα υπηρεσιακά συμβούλια με βάση τις γενικές διατάξεις του παρόντος και από δύο (2) υπαλλήλους των Κλάδων Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, οι οποίοι αναδεικνύονται με εκλογές, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο παρόν άρθρο και στην παρ. 2 του άρθρου 46.
2. Οι υπάλληλοι που μετέχουν στα υπηρεσιακά συμβούλια των εφετείων και των διοικητικών εφετείων υπηρετούν σε πολιτικό δικαστήριο ή εισαγγελία, ή διοικητικό δικαστήριο της περιφέρειάς τους, αντίστοιχα. Οι υπάλληλοι που υπηρετούν σε υπηρεσία του Πειραιά λογίζεται ότι υπηρετούν στην Αθήνα.
3. Αν δεν υπάρχει επαρκής αριθμός υπαλλήλων των κλάδων προς πλήρωση των θέσεων των μελών των υπηρεσιακών συμβουλίων του Αρείου Πάγου ή του υπηρεσιακού συμβουλίου του Εφετείου Αθηνών, οι θέσεις συμπληρώνονται με μέλη του πενταμελούς ή του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Αρείου Πάγου ή του Εφετείου Αθηνών, με αυτή τη σειρά, αντίστοιχα. Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται αναλόγως και για τα υπηρεσιακά συμβούλια του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

4. Αν δεν υπάρχει επαρκής αριθμός υπαλλήλων των κλάδων προς πλήρωση των θέσεων των μελών του υπηρεσιακού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Εφετείου Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, τα συμβούλια συγκροτούνται με τέσσερις (4) δικαστικούς λειτουργούς και στην περίπτωση του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου με έξι (6) δικαστικούς λειτουργούς και έναν (1) υπάλληλο των κλάδων. Ο τέταρτος ή έκτος δικαστικός λειτουργός με τον αναπληρωτή του ορίζεται με τον τρόπο που ορίζονται οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου. Αν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιακών συμβουλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγονται μόνο ένας ή δύο υπάλληλοι των κλάδων, οι θέσεις συμπληρώνονται με μέλη των αντίστοιχων υπηρεσιακών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αν στην αρμοδιότητα του υπηρεσιακού συμβουλίου του Εφετείου Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης υπάγονται μόνο ένας ή δύο υπάλληλοι των κλάδων, οι θέσεις συμπληρώνονται με μέλη των αντίστοιχων υπηρεσιακών συμβουλίων του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας, αντίστοιχα.

5. Οι παρ. 3 και 4 εφαρμόζονται αναλόγως και όσον αφορά στη σύνθεση των υπηρεσιακών συμβουλίων.

6. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διατάξεις του παρόντος, πλην εκείνων για τον ελάχιστο χρόνο υπηρεσίας ως προϋπόθεση για την εκλογή υπαλλήλου σε θέση μέλους υπηρεσιακού συμβουλίου.

Άρθρο 45
Αρμοδιότητα και διαδικασία των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

1. Κατά τη συζήτηση ενώπιον των δικαστικών συμβουλίων καλούνται και έχουν δικαίωμα να παρίστανται και να εκφράζουν τη γνώμη τους, τα εκ των υπαλλήλων του κλάδου μέλη των αντίστοιχων υπηρεσιακών συμβουλίων.

2. Κατά τα λοιπά, ως προς την αρμοδιότητα των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων και την ενώπιόν τους διαδικασία, εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διατάξεις του παρόντος.

Άρθρο 46
Συλλογικά όργανα παρακολούθησης της εφαρμογής του θεσμού και εκλογής εκπροσώπων των υπαλλήλων

1. Τα άρθρα 90 και 93 του Κεφαλαίου Β΄ του τέταρτου Μέρους δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.

2. Μέχρι την 30ή Ιουνίου του δικαστικού έτους κατά το οποίο ανέλαβαν υπηρεσία οι πρώτοι δόκιμοι υπάλληλοι του κλάδου και έκτοτε ανά τρία (3) έτη, ο αρχαιότερος από τους προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων συγκαλεί συμβούλιο των υπαλλήλων του κλάδου. Στο συμβούλιο προσκαλούνται και οι υπάλληλοι του Κλάδου Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων προκειμένου να συμμετέχουν στις εκλογές για την ανάδειξη των μελών των υπηρεσιακών συμβουλίων. Στο συμβούλιο προεδρεύει ο αρχαιότερος υπάλληλος του κλάδου. Σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων υπαλλήλων αρχαιότερων, χωρίς όμως διαφοροποίηση ως προς τη μεταξύ τους αρχαιότητα, διενεργείται κλήρωση. Στο συμβούλιο

ανταλλάσσονται πληροφορίες για την εφαρμογή του θεσμού και διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωσή του. Στο πρώτο χρονικά συμβούλιο εκλέγονται με διακριτές ψηφοφορίες, που διενεργούνται με βάση αντίστοιχες προκηρύξεις που εκδίδει ο αρχαιότερος από τους προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων και κοινοποιούνται μαζί με την πρόσκληση για τη συμμετοχή στο συμβούλιο, χωρίς να απαιτείται δημοσίευσή τους: α) τα μέλη εκάστου υπηρεσιακού συμβουλίου και β) τρεις εκπρόσωποι του κλάδου, ένας τακτικός και δύο αναπληρωματικοί, από τους οποίους ένας τουλάχιστον υπηρετεί στην Αθήνα και ένας στη Θεσσαλονίκη.

3. Μέχρι την 30ή Ιουνίου κάθε δικαστικού έτους κατά το οποίο δεν συγκαλείται συμβούλιο, ο αρχαιότερος από τους προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων συγκαλεί Συμβούλιο Περιφέρειας Αθήνας - Πειραιά και Συμβούλιο Περιφέρειας Θεσσαλονίκης, στα οποία μετέχουν οι υπάλληλοι του κλάδου που υπηρετούν στα αντίστοιχα δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες. Στα συμβούλια ανταλλάσσονται πληροφορίες για την εφαρμογή του θεσμού και διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωσή του.

4. Ο αρχαιότερος από τους προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων συγκαλεί κάθε δικαστικό έτος συμβούλιο των δικαστικών λειτουργών που προΐστανται των υπαλλήλων του κλάδου των δικαστηρίων, εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών. Στο συμβούλιο, στο οποίο προεδρεύει ο αρχαιότερος από τους μετέχοντες δικαστικούς λειτουργούς, καλείται και ο εκπρόσωπος των υπαλλήλων του κλάδου. Σε αυτό ανταλλάσσονται πληροφορίες για την εφαρμογή του θεσμού και διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωσή του.

5. Κάθε πέντε (5) έτη όσοι δικαστικοί λειτουργοί διατέλεσαν ή διατελούν προϊστάμενοι και κάθε υπάλληλος του κλάδου συντάσσουν, μέχρι την 30ή Ιουνίου του δικαστικού έτους, χωριστή έκθεση ο καθένας για την εφαρμογή του θεσμού, η οποία μπορεί να περιλαμβάνει και προτάσεις για τη βελτίωσή του. Οι εκθέσεις συγκεντρώνονται από τους προϊσταμένους δικαστικούς λειτουργούς και υποβάλλονται σε καθέναν από τους προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Σε επόμενη συνεδρίαση της Διοικητικής Ολομέλειας του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, ενημερώνονται τα μέλη για την εφαρμογή του θεσμού και το ουσιώδες περιεχόμενο των εκθέσεων και ακολουθεί συζήτηση με σκοπό τη λήψη αποφάσεων ή τη διατύπωση προτάσεων για τη βελτίωσή του. Κατά την πρώτη εφαρμογή του θεσμού η διαδικασία αυτή λαμβάνει χώρα τρία (3) έτη μετά την ανάληψη υπηρεσίας των πρώτων δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ΄
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ

Άρθρο 47
Εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην αλλοδαπή

1. Επιτρέπεται η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή στους υπαλλήλους του κλάδου που έχουν συμπληρώσει τουλάχιστον πέντε (5) έτη υπηρεσίας από την ανάληψη των καθηκόντων τους μέχρι την έναρξη του εκπαιδευτικού έτους και δεν έχουν συμπληρώσει κατά τον χρόνο αυτό το πεντηκοστό πέμπτο (55ο) έτος της ηλικίας τους. Για να

χορηγηθεί εκπαιδευτική άδεια απαιτείται ο υπάλληλος να έχει γίνει δεκτός σε αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών σε πανεπιστήμιο της αλλοδαπής είτε ως πλήρους φοίτησης είτε ως ακαδημαϊκός επισκέπτης και να έχει πολύ καλή γνώση της γλώσσας του προγράμματος, σύμφωνα με το π.δ. 50/2001 (Α΄ 39).

2. Ο αριθμός των υπαλλήλων του κλάδου, ανά τομέα του άρθρου 18, που αποστέλλονται στην αλλοδαπή με εκπαιδευτική άδεια κάθε εκπαιδευτικό έτος ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης που εκδίδεται μέχρι το τέλος Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους. Εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην αλλοδαπή μπορεί να επιτραπεί με την απόφαση αυτή σε έναν κατ' ανώτατο όριο υπάλληλο κάθε τομέα.

3. Οι άδειες χορηγούνται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης το αργότερο έως την 31η Μαρτίου του έτους έναρξης της άδειας, μετά από αίτηση του ενδιαφερόμενου υπαλλήλου, σύμφωνη γνώμη του προϊσταμένου του και του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση. Το συμβούλιο εκφέρει τη σύμφωνη γνώμη του μετά από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Στην αίτηση προσδιορίζονται τα θέματα με τα οποία πρόκειται να ασχοληθεί ο υπάλληλος και επισυνάπτονται τα σχετικά δικαιολογητικά.

4. Η εκπαιδευτική άδεια χορηγείται για ένα (1) έτος και παρατείνεται, με την ίδια διαδικασία, για ένα ακόμη έτος, αν υπάρχει σπουδαίος λόγος, εφόσον ο υπάλληλος καταθέσει βεβαίωση του πανεπιστημίου ότι έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει μέχρι εκείνη τη χρονική στιγμή και ότι μπορεί να ολοκληρώσει το πρόγραμμα των μεταπτυχιακών του σπουδών με τη λήψη του μεταπτυχιακού διπλώματος ειδίκευσης. Αν ο υπάλληλος υπερβεί αδικαιολόγητα την άδεια που του χορηγήθηκε, στερείται τις αποδοχές για τις αντίστοιχες ημέρες, ανεξάρτητα από την πειθαρχική του ευθύνη.

5. Ο υπάλληλος που έλαβε εκπαιδευτική άδεια αναφέρει με δήλωσή του στο Υπουργείο Δικαιοσύνης την ημερομηνία αναχώρησης και εγκατάστασής του στην αλλοδαπή, την έναρξη της εκπαίδευσής του, καθώς και τον τόπο και τη διεύθυνση της διαμονής του. Στο τέλος κάθε εξαμήνου, υποβάλλει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, στον προϊστάμενό του και στον πρόεδρο του αρμόδιου γι' αυτόν υπηρεσιακού συμβουλίου λεπτομερή έκθεση για τη συντελεσθείσα εργασία και για την πορεία της εκπαίδευσής του, με τα αποδεικτικά των σπουδών του. Προκειμένου περί ακαδημαϊκών επισκεπτών, η έκθεση υποβάλλεται ανά τρίμηνο, μαζί με βεβαιώσεις παρακολούθησης του προγράμματος από τα αρμόδια όργανα του πανεπιστημίου. Παράβαση της υποχρέωσης αυτής επιφέρει την ανάκληση του υπολοίπου της εκπαιδευτικής άδειας με απόφαση του αρμόδιου για τον υπάλληλο υπηρεσιακού συμβουλίου και συνεπάγεται την πειθαρχική του ευθύνη.

6. Στον υπάλληλο που μεταβαίνει στην αλλοδαπή με εκπαιδευτική άδεια, παρέχεται επιπλέον το 50% των αποδοχών της οργανικής του θέσης, καθώς και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής, με ειδική αιτιολογία της απόφασης χορήγησης.

7. Η εκπαιδευτική άδεια διακόπτεται ύστερα από απόφαση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου κατόπιν πρότασης του προϊσταμένου του υπαλλήλου, αν οι ανάγκες της υπηρεσίας το επιβάλλουν ή αν ο υπάλληλος υπέπεσε σε πειθαρχικό παράπτωμα.

8. Το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή ο προϊστάμενος του υπαλλήλου που τελεί σε εκπαιδευτική άδεια στην αλλοδαπή μπορεί να αναθέσει σ' αυτόν τη μελέτη ή έρευνα ορισμένων ζητημάτων που αφορούν στη λειτουργία των δικαστηρίων και τη σχετική με τη Δικαιοσύνη νομοθεσία ή άλλα ειδικά θέματα.

9. Ο υπάλληλος που έλαβε εκπαιδευτική άδεια είναι υποχρεωμένος μετά την επιστροφή του να υπηρετήσει για χρόνο τετραπλάσιο του χρόνου της άδειάς του.

10. Αν ο υπάλληλος δεν τηρήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στις παρ. 5 και 9, επιστρέφει στο Δημόσιο, μέσα σε έξι (6) μήνες, τις επιπλέον αποδοχές που έλαβε κατά τον χρόνο της άδειας, καθώς και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής, με τον νόμιμο τόκο από τη λήψη τους. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων.

Άρθρο 48
Εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή

1. Εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή μπορεί να χορηγείται στους υπαλλήλους του κλάδου που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 47 για την παρακολούθηση, υπό καθεστώς πλήρους φοίτησης, μεταπτυχιακού προγράμματος σπουδών ετήσιας διάρκειας σε σχολές νομικών, πολιτικών ή οικονομικών επιστημών.
2. Ο αριθμός των υπαλλήλων του Κλάδου που δύνανται να λάβουν εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή κάθε εκπαιδευτικό έτος ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης που εκδίδεται μέχρι την 31η Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους. Εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή μπορεί να επιτραπεί με την απόφαση αυτή σε έναν κατ' ανώτατο όριο υπάλληλο κάθε τομέα.
3. Στον υπάλληλο δεν καταβάλλονται πρόσθετες αποδοχές ή χρηματικά ποσά για έξοδα ή για άλλο λόγο.
4. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 47.

Άρθρο 49
Εκπαιδευτικές άδειες μικρής διάρκειας

Το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης μετά από πρόταση του προϊσταμένου υπαλλήλου του κλάδου μπορεί να επιτρέψει την αποστολή του στην αλλοδαπή, προκειμένου να μετάσχει σε συνέδριο ή να παρακολουθήσει βραχύχρονο σεμινάριο ή να μετάσχει ως παρατηρητής ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο στις εργασίες ενωσιακού, διεθνούς ή αλλοδαπού δικαστηρίου. Η διάρκεια της άδειας που χορηγείται κατά το πρώτο εδάφιο δεν μπορεί να υπερβαίνει τον ένα (1) μήνα.

Άρθρο 50
Διάρκεια εκπαιδευτικών αδειών

1. Ο υπάλληλος δικαιούται κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του να λάβει μία (1) φορά εκπαιδευτική άδεια απουσίας είτε στην ημεδαπή είτε στην αλλοδαπή.
2. Ο περιορισμός της παρ. 1 δεν ισχύει για τις εκπαιδευτικές άδειες μικρής διάρκειας.

Άρθρο 51
Δικαιώματα

1. Οι υπάλληλοι του κλάδου έχουν τα δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων τα οποία προβλέπονται στο οικείο κεφάλαιο του παρόντος, με τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις:
α) Η συμμετοχή των υπαλλήλων του κλάδου στην πολιτική ζωή της χώρας επιτρέπεται υπό τους όρους που επιτρέπεται για τους δικαστικούς λειτουργούς. Υπάλληλοι του κλάδου που παραιτούνται για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές δεν επανέρχονται στην υπηρεσία.
β) Για τη χορήγηση άδειας απουσίας από την υπηρεσία δεν απαιτείται γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας ή του οικείου Γενικού Συντονιστή του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 52
Υποχρεώσεις - Γενικές διατάξεις

1. Οι υπάλληλοι του κλάδου έχουν τις υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων οι οποίες προβλέπονται στο κεφάλαιο του Κώδικα, με τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις:
α) Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται η ανάθεση σ' αυτούς καθηκόντων άλλου κλάδου.
β) Όσον αφορά στην απαιτούμενη εχεμύθεια, τη δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή, τη συμμετοχή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τα ασυμβίβαστα έργα, την κατοχή δεύτερης θέσης και τα κωλύματα λόγω συμφέροντος, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις περί δικαστικών υπαλλήλων, αλλά αυτές περί δικαστικών λειτουργών.

Άρθρο 53
Ωράριο

1. Με την επιφύλαξη του παρόντος άρθρου ο καθορισμός του ωραρίου εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου διέπεται από τις γενικές διατάξεις για το ωράριο εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων.
2. Με απόφαση του προϊσταμένου του υπαλλήλου, κατόπιν συναίνεσης του τελευταίου, είναι δυνατός ο καθορισμός διαφορετικού ωραρίου εργασίας, χωρίς μεταβολή του ημερήσιου αριθμού ωρών εργασίας.
3. Ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός που προϊσταται των υπαλλήλων του κλάδου μπορεί με πράξη του να ορίσει ότι ο υπάλληλος θα εκτελέσει συγκεκριμένο έργο κατ' οίκον ή σε άλλο τόπο, αποδεσμεύοντάς τον από την υποχρέωση τήρησης του ωραρίου κατά το χρονικό διάστημα που εκτιμά ως αναγκαίο προς τούτο. Μετά την εκτέλεση του έργου ο προϊστάμενος σημειώνει πάνω στην πράξη ότι το έργο εκτελέστηκε και αντιστοιχεί, κατά την εκτίμησή του, στο χρονικό διάστημα για το οποίο είχε αποδεσμευθεί ο υπάλληλος. Εάν, μετά την παράδοση του έργου, ο προϊστάμενος κρίνει ότι ο χρόνος που απαιτήθηκε ήταν μεγαλύτερος από εκείνον που είχε αρχικά εκτιμηθεί, με συμπληρωματική πράξη του αποδεσμεύει τον υπάλληλο από την υποχρέωση τήρησης του ωραρίου για αντίστοιχο διάστημα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι΄
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Άρθρο 54
Προσωπικό μητρώο

Για κάθε υπάλληλο του Κλάδου τηρείται προσωπικό μητρώο, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του παρόντος, σε ειδικό για τους υπαλλήλους του Κλάδου αρχείο.

Άρθρο 55
Εκθέσεις αξιολόγησης

1. Στο τέλος κάθε δικαστικού έτους ο προϊστάμενος του υπαλλήλου συντάσσει έκθεση αξιολόγησης.
2. Ο υπάλληλος χαρακτηρίζεται ως εξαίρετος, κατάλληλος ή ακατάλληλος, με βάση το ήθος και την ποιοτική και ποσοτική του απόδοση. Για τους χαρακτηρισμούς «εξαίρετος» και «ακατάλληλος» απαιτείται ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία. Ο υπάλληλος που χαρακτηρίστηκε «ακατάλληλος» έχει δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση.
3. Με τον κανονισμό του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας εξειδικεύονται τα κριτήρια της αξιολόγησης και προβλέπεται διαδικασία καταγραφής και αξιολόγησης της απόδοσης του υπαλλήλου από τους δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς υπό τους οποίους απασχολήθηκε, προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά τη σύνταξη της έκθεσης αξιολόγησης.
4. Οι γενικές διατάξεις περί εκθέσεων αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 56
Ηθικές αμοιβές - βράβευση προτάσεων ή μελετών

Οι διατάξεις του παρόντος περί ηθικών αμοιβών και βράβευσης προτάσεων ή μελετών εφαρμόζονται και στους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 57
Επιλογή προϊσταμένων

Οι γενικές διατάξεις του Κεφαλαίου Ι΄ περί επιλογής προϊσταμένων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ΄
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

Άρθρο 58
Κατανομή - μετακίνηση

Οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 59
Μετάταξη

1. Μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο κλάδο, καθώς και υπαλλήλου άλλου κλάδου στον Κλάδο, δεν επιτρέπεται.
2. Μετάταξη υπαλλήλου του κλάδου σε άλλο τομέα δεν επιτρέπεται, εκτός από τη μετάταξη υπαλλήλου από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ή τη γενική επιτροπεία στο Συμβούλιο της Επικρατείας και αντιστρόφως. Για τη μετάταξη υπαλλήλου από το Συμβούλιο της Επικρατείας σε δικαστήριο που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη και αντιστρόφως απαιτείται συναίνεση του υπαλλήλου. Για τη μετάταξη αποφασίζει το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας σε πρώτο βαθμό και το επταμελές σε δεύτερο βαθμό, κατόπιν αιτήματος του υπαλλήλου ή πρότασης του προϊσταμένου του. Το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης εκδίδει σχετική διαπιστωτική πράξη. Σε περίπτωση μετάταξης υπαλλήλου από το Συμβούλιο της Επικρατείας σε τακτικό διοικητικό δικαστήριο, μετατάσσεται υποχρεωτικά υπάλληλος τακτικού διοικητικού δικαστηρίου της Αθήνας ή του Πειραιά στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις περί μεταθέσεων των υπαλλήλων του κλάδου.
3. Οι γενικές διατάξεις περί μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του Κλάδου.

Άρθρο 60
Μετάθεση

1. Μετάθεση υπαλλήλου του Κλάδου από δικαστήριο, εισαγγελία ή γενική επιτροπεία σε άλλο δικαστήριο, εισαγγελία ή γενική επιτροπεία που εδρεύει στην ίδια πόλη είναι επιτρεπτή είτε μετά από αίτηση του υπαλλήλου είτε μετά από πρόταση του προϊσταμένου του, με ή χωρίς τη συναίνεση του υπαλλήλου. Η Αθήνα και ο Πειραιάς θεωρούνται μία πόλη.
2. Μετάθεση του υπαλλήλου πλην αυτής της παρ. 1 είναι επιτρεπτή μόνο μετά από αίτηση του υπαλλήλου: α) για λόγους υγείας, β) για συνυπηρέτηση, γ) για λόγους σπουδών, δ) για αμοιβαία μετάθεση και ε) για άλλους σπουδαίους λόγους, όπως οι λόγοι αυτοί προσδιορίζονται στις γενικές διατάξεις του παρόντος.
3. Η μετάθεση διενεργείται με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από πρόταση του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση. Η πρόταση

αυτή διατυπώνεται μετά από την αίτηση του υπαλλήλου ή την πρόταση του προϊσταμένου του και αφού ζητηθεί και ληφθεί υπόψη η γνώμη του προϊσταμένου των υπαλλήλων του κλάδου του δικαστηρίου (ή της εισαγγελίας ή της γενικής επιτροπείας) στο οποίο ζητείται η μετάθεση του υπαλλήλου. Το συμβούλιο συνεκτιμά τις υπηρεσιακές ανάγκες και το εύλογο συμφέρον του υπαλλήλου.

4. Οι μεταθέσεις διενεργούνται το συντομότερο, οποτεδήποτε.
5. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές περί μεταθέσεων διατάξεις του Κώδικα.

Άρθρο 61
Απόσπαση

1. Απόσπαση υπαλλήλου του κλάδου, εντός του ίδιου τομέα ή από τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων στο Συμβούλιο της Επικρατείας και αντιστρόφως, για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο του έτους, το οποίο μπορεί να παραταθεί έως ένα ακόμη έτος, επιτρέπεται για την κάλυψη έκτακτων ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών, ή για σπουδαίο προσωπικό ή οικογενειακό λόγο του υπαλλήλου.
2. Για την απόσπαση εκδίδεται απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από πρόταση του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση. Η πρόταση αυτή διατυπώνεται μετά από αίτηση του υπαλλήλου ή πρόταση του προϊσταμένου των υπαλλήλων του κλάδου του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της γενικής επιτροπείας στο οποίο ζητείται να αποσπαστεί ο υπάλληλος και αφού ζητηθεί και ληφθεί υπόψη η γνώμη του προϊσταμένου του υπαλλήλου. Το συμβούλιο συνεκτιμά τις υπηρεσιακές ανάγκες και το εύλογο συμφέρον του υπαλλήλου. Για την παράταση της απόσπασης ακολουθείται η ίδια διαδικασία. Το συμβούλιο μπορεί να προτείνει την πρόωρη λήξη της απόσπασης, μετά από αίτηση του υπαλλήλου, ή πρόταση ενός τουλάχιστον από τους ανωτέρω προϊσταμένους, αφού ζητήσει και λάβει υπόψη και τη γνώμη του άλλου.
3. Ο χρόνος της απόσπασης λογίζεται για κάθε συνέπεια ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στη θέση στην οποία ο υπάλληλος ανήκει οργανικά.
4. Νέα απόσπαση του υπαλλήλου δεν επιτρέπεται πριν παρέλθει τριετία από τη λήξη της προηγούμενης.
6. Μετά τη λήξη της απόσπασης ο υπάλληλος επανέρχεται αυτοδικαίως στην υπηρεσία του. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
7. Απαγορεύεται η απόσπαση υπαλλήλου πριν από τη μονιμοποίησή του.
8. Οι διατάξεις του Κώδικα περί απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων δεν καταλαμβάνουν τους υπαλλήλους του κλάδου. Ομοίως δεν τους καταλαμβάνουν ειδικές διατάξεις άλλων νομοθετημάτων περί απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων σε ειδικά δικαστήρια, στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ή άλλους εθνικούς φορείς.

Άρθρο 62
Διαθεσιμότητα - αργία

Οι διατάξεις του Κεφαλαίου ΙΑ΄ περί διαθεσιμότητας και αργίας καταλαμβάνουν και τους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 63
Πειθαρχικό δίκαιο

Οι περί πειθαρχικού δικαίου διατάξεις του Κώδικα εφαρμόζονται αναλόγως και στους υπαλλήλους του κλάδου, με τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις:
α) Πειθαρχικά παραπτώματα των υπαλλήλων του Κλάδου είναι τα ενδεικτικώς αναφερόμενα τόσο στον Κώδικα, όσο και στις διατάξεις του ν. 1756/1988 (Α΄ 35) που διέπουν το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών λειτουργών, αναλόγως εφαρμοζόμενες.
β) Την πειθαρχική δίωξη ασκεί ο δικαστικός λειτουργός ή εισαγγελέας, με τον αναπληρωτή του, που είναι αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης των δικαστικών υπαλλήλων, σύμφωνα με τον Κώδικα.
γ) Σε περίπτωση κατά την οποία είναι αναγκαία, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, η συνεκδίκαση πειθαρχικών υποθέσεων με διωκόμενους αφενός υπάλληλο ή υπαλλήλους του κλάδου, αφετέρου υπάλληλο ή υπαλλήλους άλλου κλάδου, το υπηρεσιακό πειθαρχικό συμβούλιο συγκροτείται ως εξής: α) από τους δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι είναι μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων τόσο του κλάδου όσο και των λοιπών κλάδων, β) από έναν υπάλληλο του κλάδου ο οποίος είναι μέλος του υπηρεσιακού συμβουλίου του κλάδου και γ) έναν υπάλληλο άλλου κλάδου ο οποίος είναι μέλος του πειθαρχικού συμβουλίου των λοιπών κλάδων. Οι υπάλληλοι αυτοί επιλέγονται με κλήρωση από τους υπαλλήλους που είναι μέλη των αντίστοιχων υπηρεσιακών συμβουλίων. Οι διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως όσον αφορά στην παράσταση των εκπροσώπων των υπαλλήλων σε περίπτωση εισαγωγής της υπόθεσης σε δικαστικό πειθαρχικό συμβούλιο.

Άρθρο 64
Λύση της υπαλληλικής σχέσης

Ως προς τη λύση της υπαλληλικής σχέσης των υπαλλήλων του Κλάδου εφαρμόζονται οι γενικές διατάξεις του Κώδικα.

Άρθρο 65
Ειδικές διατάξεις

1. Οι δόκιμοι και οι μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, δεν μπορούν να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Ειρηνοδικών και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων η προκήρυξη δημοσιεύεται εντός πενταετίας από τη δημοσίευση της πράξης διορισμού τους ως δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου.

2. Τα ζητήματα που αφορούν στον εισαγωγικό διαγωνισμό και την εισαγωγική εκπαίδευση ρυθμίζονται από τις ανωτέρω ειδικές για τον κλάδο αυτό διατάξεις. Ειδικά για την εισαγωγική εκπαίδευση εφαρμόζονται συμπληρωματικά και αναλόγως οι σχετικές διατάξεις της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου διέπονται από τις ανωτέρω ειδικές περί αυτών διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές περί δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του Κώδικα και της λοιπής νομοθεσίας, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαιτερότητας του κλάδου και της οργανικής και λειτουργικής αυτοτέλειάς του. Εφαρμόζονται αναλόγως οι περί δικαστικών λειτουργών διατάξεις, όταν αυτό επιβάλλεται από την ιδιαιτερότητα του κλάδου, ιδίως σε θέματα που ανάγονται στην οργανική και λειτουργική ανεξαρτησία των υπαλλήλων αυτών έναντι της εκτελεστικής εξουσίας, της Γραμματείας των δικαστηρίων, εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών και των ιδιωτών, καθώς και στα εχέγγυα αμεροληψίας τους.

Άρθρο 66
Σύσταση οργανικών θέσεων - Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων

1. Συστήνονται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων ως εξής:

α) Από πέντε (5) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

β) Από δύο (2) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

2. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, μπορεί να αυξάνονται οι θέσεις της παρ. 1 και να συστήνονται θέσεις του ανωτέρω κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.

Άρθρο 67
Καθήκοντα

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων υπάγονται απευθείας στον πρόεδρο του δικαστηρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή τον Γενικό Επίτροπο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και έχουν ως καθήκον την επικουρία των αρμόδιων, κατά τον κανονισμό, οργάνων του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή επιτροπείας όσον αφορά στην ενημέρωση του κοινού για τις δραστηριότητες και τη νομολογία τους, τη σύνταξη ανακοινώσεων, τη διοργάνωση συνεντεύξεων τύπου, τη μέριμνα για την παρουσία τους στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τη συστηματική παρακολούθηση και τον εντοπισμό οποιασδήποτε σχετικής αναφοράς, την επικοινωνία και συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια, οργανισμούς, ενώσεις και δίκτυα, την οργάνωση επιστημονικών συνεδρίων και

συναφών εκδηλώσεων στο εσωτερικό και το εξωτερικό, την οργάνωση επίσημων και μη επισκέψεων και την επιμέλεια σχετικών εκδόσεων, τη μέριμνα για ζητήματα εθιμοτυπίας, την οργάνωση αρχείου και κάθε άλλο ζήτημα συναφές με τις διεθνείς σχέσεις του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή επιτροπείας και την επικοινωνία τους με το κοινό.

Άρθρο 68
Πλήρωση θέσεων - Τυπικά προσόντα

1. Η πλήρωση των θέσεων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων γίνεται με διαγωνισμό.
2. Οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων απαιτείται να διαθέτουν τα προσόντα που ορίζονται στο άρθρο 26 για τον Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Κατ' εξαίρεση, υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου δύνανται να είναι και δικαστικοί υπάλληλοι που κατέχουν πτυχίο ημεδαπού πανεπιστημίου ή αλλοδαπού πανεπιστημίου εφόσον έχει τύχει ακαδημαϊκής ή επαγγελματικής αναγνώρισης, κατά τη νομοθεσία, γνωστικού αντικειμένου συναφούς με τον κλάδο. Η συνάφεια αυτή διαπιστώνεται με απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 70.
3. Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι, κατά τον χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων, έχουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα που προβλέπονται στον παρόντα.

Άρθρο 69
Προκήρυξη και διενέργεια του διαγωνισμού

1. Ο διαγωνισμός για την πλήρωση θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων προκηρύσσεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, η οποία εκδίδεται μετά από πρόταση των προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
2. Στην προκήρυξη ορίζονται ο αριθμός των προς πλήρωση οργανικών θέσεων ανά δικαστήριο, εισαγγελία και γενική επιτροπεία, ο τόπος και ο χρόνος έναρξης του διαγωνισμού, εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους δημοσίευσης της προκήρυξης, καθώς και η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης, καθώς και κατάλογος των δικαιολογητικών που συνυποβάλλονται με την αίτηση συμμετοχής.
3. Το πρόγραμμα, η διαδικασία, τα εξεταστικά κέντρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ορισμός επιτηρητών, καθώς και κάθε λεπτομέρεια η οποία αναφέρεται στους υποψηφίους, τους όρους και τον τρόπο διεξαγωγής του διαγωνισμού, καθορίζονται με αποφάσεις της επιτροπής διαγωνισμού που προβλέπεται στο άρθρο 70.
4. Οι αποφάσεις της Επιτροπής αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δημοσιοποιούνται και με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο.

Άρθρο 70
Επιτροπή του διαγωνισμού

1. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, β) έναν (1) Αρεοπαγίτη, γ) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δ) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ε) έναν (1) Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο στ) έναν (1) Αντεπίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, εφόσον στην προκήρυξη περιλαμβάνονται θέσεις για τις οικείες δικαστικές υπηρεσίες, ζ) ένα (1) μέλος ΔΕΠ από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω ελληνικού Πανεπιστημίου στο ευρύτερο πεδίο της Επικοινωνίας και των Μέσων και, η) ένα (1) μέλος ΔΕΠ από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω ελληνικού Πανεπιστημίου στο ευρύτερο πεδίο των διεθνών σχέσεων, με τους αναπληρωτές τους. Με την ίδια απόφαση ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, δικαστικός υπάλληλος ως γραμματέας της επιτροπής.
2. Τα μέλη της Επιτροπής διορίζονται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, εκτός από τους Αντεπιτρόπους οι οποίοι ορίζονται από τον Γενικό Επίτροπο, ύστερα από απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου. Της Επιτροπής προεδρεύει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός.
3. Εκτός από τα μέλη της Επιτροπής, διορίζονται επίσης από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, οκτώ (8) εξεταστές ξένων γλωσσών, μαζί με τους αναπληρωτές τους, για την εξέταση της αγγλικής, γαλλικής, γερμανικής και ιταλικής γλώσσας. Ως εξεταστές διορίζονται από Ε.Ε.ΔΙ.Π. ξένων γλωσσών των τμημάτων νομικής της χώρας, καθώς και καθηγητές από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω στους οποίους έχουν ανατεθεί καθήκοντα εξέτασης των ξένων γλωσσών κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στα μεταπτυχιακά προγράμματα των ίδιων τμημάτων, μετά από κλήρωση, από κατάλογο τον οποίο αποστέλλουν τα τρία νομικά τμήματα και ισχύει για τρία (3) έτη, εφόσον δεν τροποποιηθεί με νεότερη απόφαση των τμημάτων. Ο διορισμός γίνεται για την εξέταση κάθε ξένης γλώσσας χωριστά.
4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης ρυθμίζεται το ύψος της αποζημίωσης που λαμβάνουν τα μέλη της Επιτροπής, οι εξεταστές, οι επιτηρητές και οι γραμματείς των Επιτροπών διαγωνισμού και η διαδικασία καταβολής τους.

Άρθρο 71
Διεξαγωγή του διαγωνισμού

1. Ο διαγωνισμός περιλαμβάνει δύο στάδια: προκριματικό και τελικό.
2. Το προκριματικό στάδιο περιλαμβάνει τις ακόλουθες γραπτές δοκιμασίες: α) θέμα γενικής παιδείας, β) νομικό θέμα από ύλη συνταγματικού δικαίου και συνταγματικής ιστορίας, διοικητικού δικαίου, αστικού δικαίου (ουσιαστικού και δικονομικού), ποινικού δικαίου (ουσιαστικού και δικονομικού), δημοσιονομικού δικαίου και θεσμικού ευρωπαϊκού δικαίου και, γ) θέμα πολιτιστικής διπλωματίας και διεθνών σχέσεων. Καθεμία από τις δοκιμασίες του προκριματικού σταδίου έχει τρίωρη διάρκεια.

3. Επιτυχόντες κατά το στάδιο αυτό είναι όσοι βαθμολογήθηκαν με πενήντα (50) και άνω στις εκατό (100) μονάδες σε καθεμία από τις τρεις δοκιμασίες, εκτός εάν ο αριθμός τους υπερβαίνει το τριπλάσιο του αριθμού των θέσεων που προκηρύχθηκαν. Στην περίπτωση αυτή, επιτυχόντες θεωρούνται όσοι καταλαμβάνουν στη σειρά κατάταξης θέση εντός του αριθμού αυτού.
4. Οι επιτυχόντες του προκριματικού σταδίου εξετάζονται, γραπτά και προφορικά, σε μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική. Η γραπτή δοκιμασία περιλαμβάνει μετάφραση κειμένου από την ξένη γλώσσα στην ελληνική και αντίστροφα. Κάθε γραπτή εξέταση ξένης γλώσσας έχει τρίωρη διάρκεια. Στη συνέχεια εξετάζονται προφορικά και δημοσίως από την επταμελή επιτροπή επί των αντικειμένων της παρ. 1.
5. Επιτυχόντες κατά το στάδιο αυτό είναι όσοι βαθμολογήθηκαν με πενήντα (50) και άνω στις εκατό (100) μονάδες στην προφορική εξέταση και σε μία τουλάχιστον δοκιμασία που αφορά τη γνώση ξένης γλώσσας.
6. Ο οριστικός πίνακας των επιτυχόντων κυρώνεται με πράξη της Επιτροπής του διαγωνισμού και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ακολουθεί η εγγραφή των εισακτέων με βάση την κατάταξή τους στον οριστικό πίνακα.

Άρθρο 72
Διορισμός

1. Με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τον διορισμό τους, οι επιτυχόντες στον διαγωνισμό υποβάλλουν δήλωση με τις προτιμήσεις τους όσον αφορά στο δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία όπου επιθυμούν να διοριστούν.
2. Με βάση τη σειρά επιτυχίας τους στον διαγωνισμό και τις προτιμήσεις τους καταρτίζεται κατάλογος, βάσει του οποίου γίνονται ο διορισμός και η τοποθέτησή τους σε δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες.
3. Οι επιτυχόντες διορίζονται ως δόκιμοι υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και τοποθετούνται στο κατά την παρ. 2 δικαστήριο, εισαγγελία ή γενική επιτροπεία με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 73
Δοκιμαστική υπηρεσία - Μονιμοποίηση

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου μετά τον διορισμό τους διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία. Κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας αυτής επιτρέπεται να απολυθούν, με απόφαση του αρμόδιου δικαστικού συμβουλίου, για τους λόγους και με τη διαδικασία που προβλέπονται για τους μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους, καθώς και για τη μη επιτυχή ολοκλήρωση της εκπαίδευσης του άρθρου 74.
2. Μέσα σε έναν (1) μήνα από τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο αποφασίζει αν ο δόκιμος δικαστικός υπάλληλος είναι κατάλληλος για μονιμοποίηση, μετά από έκθεση που υποβάλλει ο προϊστάμενός του δικαστικός λειτουργός. Αν κριθεί κατάλληλος, ο δικαστικός υπάλληλος μονιμοποιείται με

πράξη του οργάνου που είναι αρμόδιο για τον διορισμό. Με πράξη του ίδιου οργάνου απολύεται ο δικαστικός υπάλληλος που κρίνεται ακατάλληλος.

3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπεία ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.

4. Το δικαστικό συμβούλιο δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή του, να παρατείνει τον χρόνο δοκιμαστικής υπηρεσίας για ένα (1) ακόμη έτος, εφόσον δεν μπορεί να σχηματίσει σαφή γνώμη για την καταλληλότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου για μονιμοποίηση.

5. Οι δόκιμοι υπάλληλοι που προέρχονται από υπαλλήλους της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 26 αποκτούν την ιδιότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου του κλάδου, διατηρώντας το μισθολογικό καθεστώς τους, εφόσον δεν άγει σε μείωση των συνολικών κατά τον Κώδικα αποδοχών τους.

6. Οι διατάξεις του κεφαλαίου περί μονιμοποίησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται, κατά τα λοιπά, στους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 74
Εισαγωγική εκπαίδευση – Πρακτική άσκηση

1. Η εισαγωγική εκπαίδευση και η πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διαρκεί δώδεκα (12) μήνες.

2. Αντικείμενο της εκπαίδευσης είναι η μετάδοση στους εκπαιδευομένους των αναγκαίων γνώσεων και η καλλιέργεια των συναφών δεξιοτήτων, ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του άρθρου 67.

3. Η πρακτική άσκηση των υπαλλήλων του Τμήματος Δικαστικών Υπαλλήλων Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων υλοποιείται στο ή στα δικαστήρια που αφορά η προκήρυξη του άρθρου 69.

4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ρυθμίζονται τα θέματα που σχετίζονται με την εισαγωγική εκπαίδευση και την πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, τις προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης της εισαγωγικής εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης, τη σειρά της τελικής κατάταξής τους, την κατανομή τους στα δικαστήρια και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια, μετά από πρόταση τριμελούς επιτροπής που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και αποτελείται από έναν (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, έναν (1) Αρεοπαγίτη και έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 75
Βαθμολογική κλίμακα - ένταξη

1. Οι βαθμοί των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων είναι οι ακόλουθοι: α) Ειδικός Δικαστικής Επικοινωνίας Α΄, β) Ειδικός Δικαστικής Επικοινωνίας Β΄, γ) Ειδικός Δικαστικής Επικοινωνίας Γ΄, δ) Ειδικός Δικαστικής Επικοινωνίας Δ΄.

2. Για την προαγωγή απαιτείται εξαετής υπηρεσία στον προηγούμενο βαθμό και θετική κρίση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.
3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι διορίζονται με τον βαθμό του Ειδικού Δικαστικής Επικοινωνίας Δ΄.
4. Όσοι υπάλληλοι επιτύχουν στον διαγωνισμό του άρθρου 71 υπό την ιδιότητα του υπαλλήλου της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 26 και είχαν τον βαθμό Β΄ μεταφέρουν τον πλεονάζοντα χρόνο υπηρεσίας τους στον βαθμό του Ειδικού Δικαστικής Επικοινωνίας Δ΄. Εάν είχαν τον βαθμό Α΄, διορίζονται με τον βαθμό του Ειδικού Δικαστικής Επικοινωνίας Γ΄. Ο πλεονάζων χρόνος υπηρεσίας τους στον βαθμό Α΄, όσον αφορά τη βαθμολογική τους κατάταξη, προσμετράται κατά το ήμισυ στον βαθμό του Βαθμού Επικοινωνίας Γ΄ και δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3) έτη.
5. Η ένταξη σε βαθμό και ο προσδιορισμός του πλεονάζοντος σε αυτόν χρόνου γίνονται με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση.
6. Οι διατάξεις του παρόντος περί ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στη βαθμολογική κλίμακα δεν καταλαμβάνουν τους υπαλλήλους του Κλάδου.
7. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Κλάδου συντάσσονται καταστάσεις, χωριστές από αυτές των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι περί των καταστάσεων αυτών γενικές διατάξεις του παρόντος.
8. Για τη διαδικασία που διέπει την προαγωγή των υπαλλήλων του Κλάδου, καθώς και για τον προσδιορισμό του χρόνου που δεν είναι ληπτέος υπόψη για την προαγωγή εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διατάξεις του παρόντος.

Άρθρο 76
Μισθολογική κλίμακα

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων κατατάσσονται στα προβλεπόμενα για τους δικαστικούς υπαλλήλους μισθολογικά κλιμάκια, ανάλογα με τον χρόνο υπηρεσίας τους.
2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης προβλέπεται η καταβολή επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων σε περίπτωση επίτευξης στόχων. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται οι προϋποθέσεις για την χορήγησή της, καθώς και το ύψος αυτής.

Άρθρο 77
Οργανικές μονάδες

1. Οι υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων υπάγονται σε αυτοτελή διεύθυνση, εάν υπηρετούν σε ανώτατο δικαστήριο και, σε διαφορετική περίπτωση, σε αυτοτελές τμήμα, μη υπαγόμενο σε γενική διεύθυνση, διεύθυνση, τμήμα ή άλλη οργανική μονάδα δικαστηρίου, εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας.
2. Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου είναι ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών

διοικητικών δικαστηρίων ή δικαστικός λειτουργός που ορίζεται από αυτόν, με τον αναπληρωτή του.

3. Μετά την πάροδο τριών ετών από την ανάληψη υπηρεσίας των πρώτων δόκιμων υπαλλήλου του Κλάδου η οικεία διοικητική ολομέλεια, αφού ακούσει τους προϊσταμένους δικαστικούς λειτουργούς και τον εκπρόσωπο των υπαλλήλων του κλάδου, που έχει εκλεγεί σύμφωνα με το άρθρο 78, δύναται με απόφασή της, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, να ορίσει ότι εφεξής σε θέση προϊσταμένου διεύθυνσης ή τμήματος του κλάδου τοποθετείται υπάλληλος με βαθμό τουλάχιστον Ειδικού Δικαστικής Επικοινωνίας Γ΄ για τριετή θητεία, καθώς και να ορίσει τα κριτήρια, τη διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης και τις ειδικότερες αρμοδιότητές του.

Άρθρο 78
Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια

Δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια είναι τα αρμόδια για τους υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Οι υπάλληλοι του κλάδου Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων συμμετέχουν στις εκλογές για την ανάδειξη αιρετών εκπροσώπων από κοινού με τους υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, σύμφωνα με το άρθρο 44 και την παρ. 2 του άρθρου 46.

Άρθρο 79
Εκπαιδευτική άδεια

Επιτρέπονται η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή ή την ημεδαπή, καθώς και η χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών μικρής διάρκειας στους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων υπό τους όρους που ισχύουν για τους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.

Άρθρο 80
Αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση των υπαλλήλων του κλάδου εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τον Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ΄
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

Άρθρο 81
Κατανομή - μετακίνηση

Οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.

Άρθρο 82
Μετάταξη-Μετάθεση-Απόσπαση

1. Μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο κλάδο, καθώς και υπαλλήλου άλλου κλάδου στον Κλάδο, δεν επιτρέπεται.
2. Μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο τομέα επιτρέπεται για υπηρεσιακές ανάγκες ή για σοβαρό προσωπικό λόγο. Για τη μετάταξη αποφασίζει το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του τομέα από τον οποίο ζητείται η μετάταξη σε πρώτο βαθμό και το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο σε δεύτερο βαθμό, κατόπιν αιτήματος του υπαλλήλου ή πρότασης του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο του τομέα προς τον οποίο ζητείται η μετάταξη. Για τη μετάταξη απαιτείται σύμφωνη γνώμη και του υπηρεσιακού συμβουλίου του τομέα προς τον οποίο ζητείται η μετάταξη, το οποίο επιλαμβάνεται μετά την εξασφάλιση θετικής σύμφωνης γνώμης από το αρχικό συμβούλιο. Το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης εκδίδει σχετική διαπιστωτική πράξη.
3. Οι γενικές διατάξεις περί μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.
4. Μετάθεση υπαλλήλου του κλάδου δεν είναι επιτρεπτή.
5. Απόσπαση υπαλλήλου του κλάδου σε άλλο τομέα είναι επιτρεπτή, υπό τους όρους του άρθρου 61, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως.

Άρθρο 83
Ειδικές διατάξεις

1. Οι δόκιμοι και οι μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, δεν μπορούν να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Ειρηνοδικών και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων η προκήρυξη δημοσιεύεται εντός πενταετίας από τη δημοσίευση της πράξης διορισμού τους ως δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου.
2. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου διέπονται από τις ανωτέρω ειδικές περί αυτών διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως ο Κώδικας και η νομοθεσία, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαιτερότητας του κλάδου και της οργανικής και λειτουργικής αυτοτέλειάς του.

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ
ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ

Άρθρο 84
Δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια

1. Δικαστικά συμβούλια για τους δικαστικούς υπαλλήλους είναι τα εξής:

α. πενταμελές δικαστικό συμβούλιο στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο,

β. επταμελές δικαστικό συμβούλιο στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

2. Υπηρεσιακά συμβούλια για τους δικαστικούς υπαλλήλους είναι τα εξής:

α. πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο σε κάθε εφετείο και σε κάθε διοικητικό εφετείο,

β. πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο,

γ. επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Άρθρο 85
Συγκρότηση δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

1. α) Το πενταμελές δικαστικό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον νεότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο και τέσσερις (4) Συμβούλους της Επικρατείας ή Αρεοπαγίτες ή Συμβούλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αντιστοίχως, ως μέλη.

β) Το επταμελές δικαστικό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο και έξι (6) Συμβούλους της Επικρατείας ή Αρεοπαγίτες ή Συμβούλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αντιστοίχως, ως μέλη.

2. α) Το υπηρεσιακό συμβούλιο εφετείου συγκροτείται από τον νεότερο πρόεδρο εφετών ως πρόεδρο, έναν (1) εφέτη, έναν (1) αντεισαγγελέα εφετών και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη.

β) Το υπηρεσιακό συμβούλιο διοικητικού εφετείου συγκροτείται από τον νεότερο πρόεδρο εφετών ως πρόεδρο, δύο (2) εφέτες και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη.

3. α) Το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας συγκροτείται από τον νεότερο αντιπρόεδρο, ως πρόεδρο, δύο (2) Συμβούλους της Επικρατείας και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως μέλη, όταν η κρίση του συμβουλίου αφορά σε υπάλληλο του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το ίδιο συμβούλιο συγκροτείται από τον νεότερο αντιπρόεδρο, ως πρόεδρο, δύο (2) Συμβούλους της Επικρατείας και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους της γραμματείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ως μέλη, όταν η κρίση του συμβουλίου αφορά σε υπάλληλο της Γενικής Επιτροπείας ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

β) Το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Αρείου Πάγου συγκροτείται από τον νεότερο Αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, έναν (1) Αρεοπαγίτη, έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους, ως μέλη.

γ) Το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον νεότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, έναν (1) σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έναν (1) αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη.

δ) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο, ως πρόεδρο, τέσσερις (4) Συμβούλους της Επικρατείας και δύο

(2) δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως μέλη, όταν η κρίση του συμβουλίου αφορά σε υπάλληλο του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το ίδιο συμβούλιο συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο, ως πρόεδρο, τέσσερις (4) Συμβούλους της Επικρατείας και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους της γραμματείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ως μέλη, όταν η κρίση του συμβουλίου αφορά σε υπάλληλο της Γενικής Επιτροπείας ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

ε) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Αρείου Πάγου συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, τρεις (3) αρεοπαγίτες, έναν (1) αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη.

στ) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, τρεις (3) Συμβούλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έναν (1) αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και δύο (2) δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη.

Άρθρο 86
Ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

1. Οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, με ισάριθμους αναπληρωτές, αναδεικνύονται με κλήρωση που γίνεται τον Ιούνιο κάθε έτους. Η θητεία τους αρχίζει την 1η Ιουλίου του ίδιου έτους και λήγει την 30ή Ιουνίου του επομένου. Για την κλήρωση εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία η οποία ισχύει για τα ανώτατα δικαστικά συμβούλια.

2. Οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων των εφετείων και των διοικητικών εφετείων και οι αναπληρωτές τους αναδεικνύονται με κληρώσεις μεταξύ των εφετών που υπηρετούν στο εφετείο ή διοικητικό εφετείο και των Αντεισαγγελέων εφετών που υπηρετούν στην Εισαγγελία Εφετών. Αν οι υπηρετούντες δεν επαρκούν, αναδεικνύονται με την ίδια διαδικασία αντιστοίχως ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου πρόεδροι πρωτοδικών ή εισαγγελείς πρωτοδικών της εφετειακής περιφέρειας, και εφόσον αυτοί δεν επαρκούν, πρωτοδίκες ή αντεισαγγελείς πρωτοδικών που υπηρετούν στην έδρα του εφετείου.

3. Οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αναπληρωτές τους αναδεικνύονται με κλήρωση μεταξύ όλων των Συμβούλων της Επικρατείας.

4. Οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη των δικαστικών συμβουλίων του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου και οι αναπληρωτές τους αναδεικνύονται με κλήρωση στην οποία μετέχουν αντιστοίχως όλοι οι Αρεοπαγίτες ή οι Σύμβουλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

5. Οι δικαστικοί λειτουργοί μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου και οι αναπληρωτές τους αναδεικνύονται με κληρώσεις στις οποίες μετέχουν αντιστοίχως όλοι οι Αρεοπαγίτες ή οι Σύμβουλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου και όλοι οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου ή οι Αντεπίτροποι της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

6. Όσοι έχουν κληρωθεί ως μέλη πρωτοβάθμιου δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου δεν μπορούν να κληρωθούν ως μέλη του αντίστοιχου δευτεροβάθμιου συμβουλίου και αντιστρόφως.

7. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, ο πρόεδρος του πενταμελούς δικαστικού συμβουλίου, καθώς και του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου ανώτατου δικαστηρίου αναπληρώνεται από τον αμέσως αρχαιότερό του Αντιπρόεδρο του ανώτατου δικαστηρίου. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, ο πρόεδρος του επταμελούς δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου αναπληρώνεται από τον αμέσως νεότερό του Αντιπρόεδρο. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, ο πρόεδρος του υπηρεσιακού συμβουλίου εφετείου αναπληρώνεται από τον αμέσως αρχαιότερό του Πρόεδρο Εφετών και αν δεν υπηρετεί άλλος πρόεδρος εφετών, από τον αρχαιότερο Εφέτη.

8. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων και παρατηρητές στα δικαστικά συμβούλια και οι αναπληρωτές τους αναδεικνύονται με εκλογές οι οποίες διεξάγονται ανά διετία με τη χρήση ενιαίου ψηφοδελτίου και με καθολική και μυστική ψηφοφορία, το αργότερο μέχρι τη 15η Ιουνίου του έτους εκλογής.

9. Εκλόγιμοι είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι με τουλάχιστον δέκα (10) έτη υπηρεσίας. Εξαιρούνται οι προϊστάμενοι γενικής διεύθυνσης, οι προϊστάμενοι διεύθυνσης και οι Γενικοί Συντονιστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ομοίως εξαιρούνται οι γραμματείς των υπηρεσιακών και δικαστικών συμβουλίων με τους αναπληρωτές τους για όσο χρόνο ασκούν τα καθήκοντα αυτά, καθώς και όσοι τελούν σε κατάσταση αργίας. Οι υπάλληλοι που τελούν σε απόσπαση έχουν το δικαίωμα να εκλέγονται στα υπηρεσιακά συμβούλια της υπηρεσίας στην οποία υπάγονται οργανικά.

10. Για την περίπτωση εκλογής ως μελών υπηρεσιακού συμβουλίου εφετείου ή διοικητικού εφετείου, οι υποψήφιοι πρέπει να υπηρετούν σε υπηρεσία της περιφέρειας του εφετείου. Αν οι υποψήφιοι δεν επαρκούν, αναδεικνύονται με την ίδια διαδικασία αντιστοίχως ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου και δικαστικοί υπάλληλοι με υπηρεσία μικρότερη της δεκαετίας. Εάν και πάλι δεν επαρκούν οι υποψήφιοι, γίνεται κλήρωση μεταξύ όλων των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στην έδρα του εφετείου, με επιμέλεια του Προϊσταμένου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου, κατά περίπτωση.

11. Όσοι δικαστικοί υπάλληλοι έχουν εκλεγεί ως μέλη πρωτοβάθμιου υπηρεσιακού συμβουλίου, δεν μπορεί να εκλεγούν ως μέλη του δευτεροβάθμιου και αντιστρόφως.

12. Αν λυθεί η υπαλληλική σχέση τακτικού αιρετού μέλους του συμβουλίου, τακτικό μέλος ορίζεται το πρώτο αναπληρωματικό μέλος και το αναπληρωματικό μέλος αναπληρώνεται από το πρώτο στη σειρά εκλογής μέλος για το υπόλοιπο χρονικό διάστημα της θητείας του.

13. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη της ΟΔΥΕ και του Συλλόγου των Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση, προκηρύσσονται οι εκλογές και ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες της κατά την παρ. 8 διεξαγωγής τους και κάθε άλλο σχετικό θέμα.

Άρθρο 87

Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

1. Τα πρωτοβάθμια δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια επιλαμβάνονται ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Σε περίπτωση συναφών ερωτημάτων λαμβάνεται μέριμνα για την ενημέρωση των αρμόδιων συμβουλίων.

2. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια συνεδριάζουν στο κατάστημα του δικαστηρίου. Η συνεδρίαση των πρωτοβάθμιων συμβουλίων δεν είναι δημόσια.

3. Χρέη γραμματέα των συμβουλίων ασκεί δικαστικός υπάλληλος με τουλάχιστον Β΄ βαθμό. Ο γραμματέας προετοιμάζει τους σχετικούς φακέλους και αναδεικνύει το αντικείμενό τους και τη μεταξύ τους συνάφεια.

4. Ο πρόεδρος του συμβουλίου λαμβάνει μέριμνα για τη συνεκδίκαση των συναφών υποθέσεων, κατά τρόπο ώστε να αντιμετωπίζονται δίκαια τα αιτήματα των δικαστικών υπαλλήλων και να εξυπηρετείται το συμφέρον της υπηρεσίας.

5. Πριν από τη συζήτηση, τα μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων λαμβάνουν γνώση των στοιχείων των φακέλων των κρινόμενων υποθέσεων.

6. Για τη συζήτηση των υποθέσεων ενώπιον των δικαστικών συμβουλίων, καλούνται υποχρεωτικά οι εκπρόσωποι των δικαστικών υπαλλήλων που αναδείχθηκαν με τη διαδικασία του άρθρου 86. Η κλήση μαζί με την ημερήσια διάταξη κοινοποιείται σε αυτούς πέντε (5) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν από τη συζήτηση. Οι αιρετοί εκπρόσωποι έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των φακέλων, να παρίστανται στη συζήτηση και να εκφράζουν γνώμη, αποχωρούν δε, όταν αρχίζει η ψηφοφορία. Αν δεν γίνει νομότυπα η κατά το δεύτερο εδάφιο κλήση, η συζήτηση αναβάλλεται.

7. Κατά τις συνεδριάσεις των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων τηρούνται πρακτικά.

8. Οι αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις των υπηρεσιακών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας που αφορούν στους υπαλλήλους του τομέα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια λαμβάνονται ύστερα από γνώμη του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ο οποίος μπορεί να την υποβάλει εγγράφως και να παραστεί για να την αναπτύξει και προφορικά.

9. Οι αποφάσεις των δικαστικών συμβουλίων του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου λαμβάνονται ύστερα από πρόταση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αντιστοίχως.

10. Οι αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις των δικαστικών συμβουλίων εκδίδονται μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από τη λήψη του σχετικού ερωτήματος και υποβάλλονται χωρίς καθυστέρηση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με αντίγραφο του πρακτικού.

11. Οι αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις των πρωτοβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων δεν απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση.

Άρθρο 88
Αρμοδιότητα δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

1. Το πενταμελές δικαστικό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποφασίζει σε πρώτο βαθμό για τη μονιμοποίηση και την παύση των δικαστικών υπαλλήλων για βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα, ασθένεια, αναπηρία ή υπηρεσιακή ανεπάρκεια.

2. Το επταμελές δικαστικό συμβούλιο αποφασίζει σε δεύτερο βαθμό επί διαφωνίας του Υπουργού Δικαιοσύνης ή προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου κατά των αποφάσεων των πενταμελών δικαστικών συμβουλίων του ίδιου τομέα.

3. Το υπηρεσιακό συμβούλιο του εφετείου και του διοικητικού εφετείου επιλαμβάνεται σε πρώτο βαθμό για κάθε θέμα υπηρεσιακής κατάστασης και για τις πειθαρχικές υποθέσεις των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στις γραμματείες δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειάς τους, για την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων τμημάτων στις ίδιες γραμματείες, καθώς και για την εξέταση των ενστάσεων κατά των εκθέσεων αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων. Για τους υπαλλήλους της γραμματείας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αρμόδιο είναι το υπηρεσιακό συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

4. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας υπάγονται:

α. Τα θέματα της παρ. 3 που αφορούν στους υπαλλήλους της γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

β. Η μετάθεση και η απόσπαση υπαλλήλων της γραμματείας των διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων από την περιφέρεια ενός διοικητικού εφετείου σε άλλη, καθώς και η απόσπαση στη γραμματεία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

γ. Η επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων γενικών διευθύνσεων και διευθύνσεων των υπηρεσιών που αναφέρονται στην περ. β).

δ. Η απόφαση σε δεύτερο βαθμό επί διαφωνίας του Υπουργού Δικαιοσύνης ή προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου κατά των αποφάσεων των πενταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων των διοικητικών εφετείων.

5. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Αρείου Πάγου υπάγονται:

α. Τα θέματα της παρ. 3 που αφορούν στους υπαλλήλους του και τους υπαλλήλους της γραμματείας της εισαγγελίας του.

β. Η μετάθεση και η απόσπαση υπαλλήλων του δικαστηρίου αυτού και της γραμματείας της εισαγγελίας του, των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών τους από την περιφέρεια ενός εφετείου σε άλλη ή στη γραμματεία του Αρείου Πάγου ή της εισαγγελίας του.

γ. Η επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων γενικών διευθύνσεων και διευθύνσεων των υπηρεσιών που προβλέπονται στην περ. β).

δ. Η απόφαση σε δεύτερο βαθμό επί διαφωνίας του Υπουργού Δικαιοσύνης ή προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου κατά των αποφάσεων των πενταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων των εφετείων.

6. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγονται τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης και οι πειθαρχικές υποθέσεις των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων οργανικών μονάδων, καθώς και η εξέταση των ενστάσεων κατά των εκθέσεων αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων.

7. Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο αποφασίζει σε δεύτερο βαθμό επί διαφωνίας του Υπουργού Δικαιοσύνης ή προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου κατά των αποφάσεων των πενταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων των ανώτατων δικαστηρίων του ίδιου κλάδου δικαιοδοσίας.

8. Τα επταμελή υπηρεσιακά συμβούλια του τομέα γνωμοδοτούν για την απονομή επαίνου και μεταλλίου διακεκριμένων πράξεων.
9. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, για το οποίο απαιτείται κατά νόμο απόφαση ή γνωμοδότηση, αντιστοίχως, του υπηρεσιακού συμβουλίου.

Άρθρο 89
Δεύτερος βαθμός κρίσης

1. Οι αποφάσεις των πρωτοβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων κοινοποιούνται, με επιμέλεια του γραμματέα του συμβουλίου, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την έκδοσή τους, στους υπαλλήλους που αφορούν και διαβιβάζονται, μέσα στην ίδια προθεσμία, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Ειδικά οι αποφάσεις που αφορούν στην επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων δεν κοινοποιούνται στους δικαστικούς υπαλλήλους, αλλά αναρτώνται, μέσα στην ίδια προθεσμία, στο κατάστημα του δικαστηρίου, στο οποίο λειτουργεί το υπηρεσιακό συμβούλιο που εξέδωσε την απόφαση. Για την ανάρτηση συντάσσεται πρακτικό.
2. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αν διαφωνεί με απόφαση πρωτοβάθμιου δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου ή με γνωμοδότησή του, που κατά τον νόμο απαιτείται να είναι σύμφωνη, μπορεί μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης στο Υπουργείο Δικαιοσύνης της απόφασης ή γνωμοδότησης να παραπέμψει το ερώτημα στο αρμόδιο δευτεροβάθμιο συμβούλιο για κρίση σε δεύτερο βαθμό.
3. Δικαστικός υπάλληλος που κρίθηκε δυσμενώς δικαιούται να ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης ή γνωμοδότησης του πρωτοβάθμιου συμβουλίου.
4. Η προσφυγή ασκείται με κατάθεση στον προϊστάμενο ή στον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ο προσφεύγων, μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση ή, αν στρέφεται κατά απόφασης επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων, από την ανάρτηση. Ο προϊστάμενος αποστέλλει την προσφυγή στο αρμόδιο δευτεροβάθμιο συμβούλιο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάθεσή της και μέσα στην ίδια προθεσμία διαβιβάζει αντίγραφό της στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.
5. Δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση, ο γραμματέας του δευτεροβάθμιου συμβουλίου κοινοποιεί αντίγραφο του ερωτήματος του Υπουργού Δικαιοσύνης ή της προσφυγής στους δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν έννομο συμφέρον να αντικρούσουν το ερώτημα αυτό ή την προσφυγή. Οι δικαστικοί αυτοί υπάλληλοι δικαιούνται να υποβάλουν υπόμνημα στον γραμματέα του συμβουλίου πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση.
6. Ο δικαστικός υπάλληλος που υπέβαλε προσφυγή ή υπόμνημα έχει δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου που τον αφορούν, υπό την ευθύνη του προέδρου του συμβουλίου, ο οποίος λαμβάνει υπόψη και συνεκτιμά το συμφέρον του υπαλλήλου, προσωπικά δεδομένα τρίτων και το δημόσιο συμφέρον και δικαιούται να αναπτύξει και προφορικά τις απόψεις του είτε αυτοπροσώπως είτε μετά ή διά πληρεξουσίου δικηγόρου. Δικαιούται επίσης να υποβάλλει υπομνήματα πριν από τη συνεδρίαση, καθώς και μετά από αυτήν εντός της προθεσμίας που θα του χορηγήσει ο πρόεδρος.

7. Οι συνεδριάσεις των δευτεροβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες. Οι διασκέψεις είναι μυστικές. Ο πρόεδρος του συμβουλίου, λαμβάνοντας υπόψη τη χωρητικότητα της αίθουσας και το εύρυθμο της διαδικασίας, μπορεί να ορίσει κατά την κρίση του τον αριθμό των προσώπων που μπορούν να μείνουν στην αίθουσα της συνεδρίασης, εφόσον δεν αναιρείται η δημοσιότητά της και να διατάξει τον αποκλεισμό των ανηλίκων και όσων εμφανίζονται ή φέρονται με τρόπο ανάρμοστο. Το συμβούλιο μπορεί, είτε κατ' αίτηση του διωκομένου ή άλλου προσώπου είτε αυτεπαγγέλτως, να διατάξει τη διεξαγωγή της συνεδρίασης ή μέρους αυτής κεκλεισμένων των θυρών, αν συντρέχουν λόγοι δημόσιου συμφέροντος ή προς προστασία των δικαιωμάτων του διωκομένου ή άλλων προσώπων. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διατάσσει την απομάκρυνση όσων με τη συμπεριφορά τους παρακωλύουν την ομαλή διεξαγωγή της συνεδρίασης.

8. Το δευτεροβάθμιο συμβούλιο εκδίδει και απαγγέλλει την απόφασή του σε δημόσια συνεδρίαση μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη λήψη της προσφυγής ή του ερωτήματος.

9. Η προθεσμία για την άσκηση διαφωνίας ή προσφυγής κατά τις παρ. 2 και 3, καθώς και η άσκησή τους αναστέλλουν την εκτέλεση των αποφάσεων των πρωτοβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα. Στις περιπτώσεις αυτές, ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναστολής κατά της απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου για πρόδηλη βασιμότητα ή ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, επί της οποίας αποφαίνεται ο πρόεδρος του δευτεροβάθμιου δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου, αφού σταθμίσει και το δημόσιο συμφέρον.

10. Ειδικές διατάξεις του Κώδικα για τη διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων κατισχύουν του παρόντος άρθρου για το αντικείμενο που ρυθμίζουν.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΙΣ

Άρθρο 90
Υπηρεσιακές συνελεύσεις δικαστικών υπαλλήλων

1. Σε κάθε δικαστήριο και εισαγγελία, καθώς και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων λειτουργεί υπηρεσιακή συνέλευση που αποτελείται από τους δικαστικούς υπαλλήλους του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας. Ειδικά στο Ελεγκτικό Συνέδριο λειτουργούν υπηρεσιακές συνελεύσεις στην κεντρική υπηρεσία και σε κάθε υπηρεσία της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις λοιπές πλην της Αττικής περιφέρειες.

2. Στην υπηρεσιακή συνέλευση προεδρεύει ο δικαστικός υπάλληλος που διευθύνει τις υπηρεσίες της γραμματείας του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στην υπηρεσιακή συνέλευση της κεντρικής υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου προεδρεύει ο αρμόδιος Γενικός Συντονιστής και σε κάθε Υπηρεσία της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις λοιπές

πλην Αττικής περιφέρειες, ο Επίτροπος. Στις περιφέρειες όπου λειτουργούν περισσότερες από μία Υπηρεσίες Επιτρόπου, μπορεί να λειτουργήσει κοινή υπηρεσιακή συνέλευση, στην οποία προεδρεύει ο αρχαιότερος Επίτροπος. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματός του, προεδρεύει ο νόμιμος αναπληρωτής του.

3. Η υπηρεσιακή συνέλευση συγκαλείται από τον πρόεδρό της ή, σε περίπτωση έλλειψης, απουσίας ή κωλύματός του, από τον αναπληρωτή του, τουλάχιστον μία φορά κατ' έτος. Κατά τη συνέλευση αυτή συζητούνται υποχρεωτικώς τα θέματα που αναφέρονται στις περ. α), β) και γ) του άρθρου 91. Συγκαλείται επίσης υποχρεωτικώς: α) δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση της ολομέλειας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας για την κατάρτιση, συμπλήρωση, τροποποίηση, αντικατάσταση ή κατάργηση διατάξεων του κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας και β) αν το ζητήσουν περισσότερα από το 1/3 των μελών της με αίτησή τους προς τον πρόεδρο της συνέλευσης. Στην αίτηση προτείνονται τα θέματα και ο εισηγητής. Στην περίπτωση αυτή η υπηρεσιακή συνέλευση συγκαλείται υποχρεωτικώς από τον πρόεδρο μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης και έχει ως θέματα ημερήσιας διάταξης εκείνα που προτείνονται με αυτή. Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, οι υποχρεώσεις της παρούσας ισχύουν μόνο για την υπηρεσιακή συνέλευση της κεντρικής υπηρεσίας.

Άρθρο 91
Αρμοδιότητα υπηρεσιακής συνέλευσης

Στην αρμοδιότητα της υπηρεσιακής συνέλευσης ανήκουν:

α. η υποβολή προτάσεων για: αα) την κατανομή των θέσεων και τον προγραμματισμό των προσλήψεων, αβ) τον προγραμματισμό των εργασιών της γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, αγ) την κατάρτιση, συμπλήρωση, τροποποίηση, αντικατάσταση ή κατάργηση διατάξεων του κανονισμού εσωτερικής υπηρεσίας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, αδ) τα κριτήρια επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων για τη συμμετοχή σε επιτροπές, συμβούλια και κάθε είδους συλλογικά όργανα που προβλέπονται από τον νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, αε) τα κριτήρια τοποθέτησης και μετακίνησης των υπαλλήλων,

β. η αξιολόγηση των εργασιών της γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων,

γ. η συζήτηση επί των εκθέσεων των υπαλλήλων στις οποίες περιέχονται διαπιστώσεις και προτάσεις για την καλύτερη οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας,

δ. κάθε θέμα, το οποίο ανατίθεται στην υπηρεσιακή συνέλευση από ειδικές διατάξεις.

Άρθρο 92
Σύγκληση της υπηρεσιακής συνέλευσης

1. Η πρόσκληση για τη σύγκληση της υπηρεσιακής συνέλευσης, με τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, αναρτάται στα δικαστικά καταστήματα, με επιμέλεια του προέδρου της, δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία της συνεδρίασης. Ο πρόεδρος της υπηρεσιακής συνέλευσης υποχρεούται να έχει στη διάθεση κάθε ενδιαφερόμενου μέλους τις εισηγήσεις και τα πληροφοριακά στοιχεία που υπάρχουν για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης. Τα θέματα της ημερήσιας διάταξης εισηγείται ο πρόεδρος της υπηρεσιακής συνέλευσης ή μέλος της, που ορίζεται από τον ίδιο, ή το μέλος που έχει προταθεί με την αίτηση σύγκλησης της συνέλευσης που υποβλήθηκε σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 90.
2. Στην υπηρεσιακή συνέλευση καλούνται δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία της συνεδρίασης και μπορούν να παρίστανται:
α) Ο πρόεδρος και τα μέλη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή ο δικαστικός λειτουργός που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων.
β) Ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και ο γενικός γραμματέας της συνδικαλιστικής οργάνωσης των δικαστικών υπαλλήλων ή τρεις εκπρόσωποί τους, που ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο της συνδικαλιστικής οργάνωσης και,
γ) εκπρόσωπος του δικηγορικού συλλόγου, ο οποίος ορίζεται από το διοικητικό συμβούλιο του συλλόγου.
Οι ανωτέρω μπορούν να υποβάλλουν έγγραφες προτάσεις, τις οποίες, εφόσον το επιθυμούν, αναπτύσσουν αμέσως μετά την εισήγηση.
3. Η υπηρεσιακή συνέλευση βρίσκεται σε απαρτία όταν είναι παρόντα το πενήντα τοις εκατό (50%) συν ένα των μελών της. Αν δεν υπάρχει απαρτία, η υπηρεσιακή συνέλευση συγκαλείται πάλι την πέμπτη (5η) εργάσιμη ημέρα από την αρχική ημερομηνία συνεδρίασης και συνεδριάζει εφόσον παρίσταται το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον των μελών της.
4. Οι αποφάσεις της υπηρεσιακής συνέλευσης λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών και εφόσον σε κάθε περίπτωση υπάρχει απαρτία. Αν δεν σχηματιστεί απόλυτη πλειοψηφία, επαναλαμβάνεται η ψηφοφορία μεταξύ των δύο επικρατέστερων γνωμών.
5. Σε κάθε υπηρεσιακή συνέλευση τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του προέδρου της. Για τον σκοπό αυτόν, στην αρχή της συνεδρίασης ορίζονται από τον πρόεδρο, ως γραμματείς, δύο από τα μέλη της υπηρεσιακής συνέλευσης.
6. Τα πρακτικά και οι αποφάσεις υπογράφονται από τον πρόεδρο και τους γραμματείς της υπηρεσιακής συνέλευσης και αποστέλλονται α) στον Υπουργό Δικαιοσύνης, β) στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γ) στον πρόεδρο και στα μέλη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή στον δικαστικό λειτουργό που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, στον δικηγορικό σύλλογο, στην πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση των δικαστικών υπαλλήλων ή στον Σύλλογο Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην ένωση δικαστικών λειτουργών και στην Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος (Ο.Δ.Υ.Ε.).

Άρθρο 93
Συσκέψεις προϊσταμένων οργανικών μονάδων

1. Στις γραμματείες των δικαστηρίων και εισαγγελιών όπου, σύμφωνα με τον κανονισμό υπηρεσίας, υπάρχουν περισσότερες από τρεις (3) οργανικές μονάδες, λειτουργεί σύσκεψη προϊσταμένων οργανικών μονάδων που αποτελείται υποχρεωτικά από όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους που ασκούν χρέη προϊσταμένου διεύθυνσης και προϊσταμένου τμήματος.
2. Στην αρμοδιότητα της σύσκεψης ανήκουν: α) η υποβολή προτάσεων και εισηγήσεων προς την υπηρεσιακή συνέλευση για τα θέματα που προβλέπονται στο άρθρο 91, β) ο έλεγχος της υλοποίησης των αποφάσεων της υπηρεσιακής συνέλευσης, και γ) κάθε άλλο θέμα που ανατίθεται σε αυτήν με απόφαση της υπηρεσιακής συνέλευσης.
3. Η σύσκεψη των προϊσταμένων οργανικών μονάδων συγκαλείται από τον δικαστικό υπάλληλο που διευθύνει τις υπηρεσίες της γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή τον αρχαιότερο προϊστάμενο διεύθυνσης ή τον αρχαιότερο προϊστάμενο τμήματος ή, αν το ζητήσει το ένα τρίτο (1/3) των υπηρετούντων προϊσταμένων, ο αριθμός των οποίων δεν μπορεί να είναι μικρότερος από δύο (2). Στη σύσκεψη προεδρεύει ο αρχαιότερος προϊστάμενος και σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότεροι, ο προϊστάμενος που έχει τον περισσότερο χρόνο υπηρεσίας στον Α΄ βαθμό.
4. Σε κάθε σύσκεψη τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του προέδρου της. Τα πρακτικά και οι αποφάσεις υπογράφονται και αποστέλλονται στον πρόεδρο και τα μέλη του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή στον δικαστικό λειτουργό που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, καθώς και στον δικαστικό υπάλληλο που διευθύνει τις υπηρεσίες της γραμματείας του δικαστηρίου.
5. Ειδικότερα θέματα που άπτονται της λειτουργίας της σύσκεψης ρυθμίζονται από τον «Κανονισμό λειτουργίας της σύσκεψης προϊσταμένων οργανικών μονάδων» που εγκρίνεται από την υπηρεσιακή συνέλευση.

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

Άρθρο 94
Δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης

1. Η έκφραση των πολιτικών, φιλοσοφικών και θρησκευτικών πεποιθήσεων και των επιστημονικών απόψεων, καθώς και η υπηρεσιακή κριτική των πράξεων της προϊσταμένης αρχής, εφόσον ασκείται με σεβασμό, αποτελούν δικαίωμα των δικαστικών υπαλλήλων που τελεί υπό την εγγύηση του κράτους. Καμία διάκριση δεν γίνεται στους δικαστικούς υπαλλήλους λόγω των πεποιθήσεων ή των απόψεών τους ή της κατά τα ανωτέρω υπηρεσιακής κριτικής πράξεων της προϊσταμένης αρχής.
2. Η συμμετοχή των υπαλλήλων στην πολιτική ζωή της χώρας επιτρέπεται.

3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν εκδηλώνουν ή διαδίδουν τις πολιτικές, φιλοσοφικές ή θρησκευτικές τους πεποιθήσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ή χρησιμοποιώντας την ιδιότητά τους.

Άρθρο 95
Συνδικαλιστικά δικαιώματα

1. Η συνδικαλιστική ελευθερία και η ανεμπόδιστη άσκηση των συναφών με αυτή δικαιωμάτων διασφαλίζονται στους δικαστικούς υπαλλήλους.
2. Οι δικαστικοί υπάλληλοι μπορούν ελεύθερα, τηρώντας τον νόμο, να ιδρύουν συνδικαλιστικές οργανώσεις, να γίνονται μέλη τους και να ασκούν τα συνδικαλιστικά τους δικαιώματα.
3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι έχουν δικαίωμα προσφυγής σε απεργία για τη διαφύλαξη και προαγωγή των οικονομικών, εργασιακών, συνδικαλιστικών, κοινωνικών και ασφαλιστικών συμφερόντων τους. Το δικαίωμα της απεργίας ασκείται σύμφωνα με τον νόμο που το ρυθμίζει.
4. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις διαβουλεύονται και διαπραγματεύονται με τις αρμόδιες αρχές για τους όρους και τις συνθήκες εργασίας των μελών τους.

Άρθρο 96
Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων

Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου στον οποίο ανήκει και της ειδικότητάς του, με την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 112.

Άρθρο 97
Αποδοχές - Έξοδα μετακίνησης

1. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται μισθό και τις κάθε είδους αμοιβές και απολαβές που καθορίζονται από τη νομοθεσία.
2. Η αξίωση του δικαστικού υπαλλήλου για τον μισθό αρχίζει από την ανάληψη της υπηρεσίας και παύει με τη λύση της υπαλληλικής σχέσης, με την επιφύλαξη της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας περί αποδοχών.
3. Οι αποδοχές του δικαστικού υπαλλήλου προκαταβάλλονται κάθε δεκαπενθήμερο.
4. Οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές ή απολαβές του δικαστικού υπαλλήλου δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής του θέσης. Τα οδοιπορικά έξοδα και η αποζημίωση για υπηρεσία εκτός έδρας, τα έξοδα μετακίνησης εκτός γραφείου για εκτέλεση υπηρεσίας εντός της έδρας και κάθε αποζημίωση που δικαιούται ο δικαστικός υπάλληλος για δαπάνη που αποδεδειγμένα πραγματοποιεί για την εκτέλεση υπηρεσίας δεν υπάγονται στον ανωτέρω περιορισμό.
5. Η αξίωση για πλήρη μισθό του δικαστικού υπαλλήλου, ο οποίος ανακαλείται από την κατάσταση της διαθεσιμότητας ή της αργίας, αρχίζει από την εκ νέου ανάληψη των καθηκόντων του.

6. Μετά τη λήξη του χρόνου αναρρωτικής άδειας ή διαθεσιμότητας και εφόσον εκκρεμεί διαδικασία απόλυσης του δικαστικού υπαλλήλου λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας για την εκτέλεση καθηκόντων δικαστικού υπαλλήλου, καταβάλλεται ο μισθός της διαθεσιμότητας, μέχρις ότου λυθεί η υπαλληλική σχέση.

7. Μισθός δεν οφείλεται για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο δικαστικός υπάλληλος δεν εργάστηκε από υπαιτιότητά του. Στην περίπτωση αυτή ο προϊστάμενος της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος, με αιτιολογημένη πράξη του, που εκδίδεται μετά από ακρόαση του υπαλλήλου, διατάσσει την περικοπή του μισθού. Η πράξη διαβιβάζεται στο αρμόδιο για την εκκαθάριση των αποδοχών όργανο, για να προβεί με πράξη του στην περικοπή. Κατά των πράξεων αυτών, που κοινοποιούνται με απόδειξη στον δικαστικό υπάλληλο, επιτρέπεται προσφυγή που ασκείται ενώπιον του υπηρεσιακού συμβουλίου μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα. Κατά της απόφασης του συμβουλίου αυτού δεν χωρεί προσφυγή στο δευτεροβάθμιο συμβούλιο.

8. Ως προς την κάλυψη των δαπανών και την αποζημίωση των δικαστικών υπαλλήλων που μετακινούνται εντός και εκτός της επικράτειας για υπηρεσιακούς λόγους, εφαρμόζονται ο ν. 4354/2015 (Α΄ 176) και η υποπαρ. Δ9 της παρ. Δ του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (Α΄ 94).

Άρθρο 98
Όροι υγιεινής και ασφάλειας

1. Στους δικαστικούς υπαλλήλους παρέχονται οι χώροι και τα κατάλληλα μέσα, ώστε να εργάζονται υπό συνθήκες ασφάλειας, υγιεινής και αξιοπρέπειας, λαμβάνοντας ιδιαίτερη μέριμνα για τους δικαστικούς υπαλλήλους με αναπηρία, ώστε να μπορούν να εκτελούν τα καθήκοντά τους.

2. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης μεριμνά για τη διασφάλιση των κατά την παρ. 1 συνθηκών εργασίας.

Άρθρο 99
Υγειονομική περίθαλψη -Έξοδα κηδείας

1. Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εξασφαλίζεται στον ίδιο και στην οικογένειά του υγειονομική περίθαλψη, νοσοκομειακή, ιατρική και φαρμακευτική. Ως οικογένεια νοείται και εκείνη που προκύπτει από σύμφωνο συμβίωσης.

2. Η υπηρεσία καταβάλει τα έξοδα κηδείας του δικαστικού υπαλλήλου, του συζύγου ή του ετέρου μέρους του συμφώνου συμβίωσης και των τέκνων τους, εφόσον αυτοί προστατεύονταν και συντηρούνταν από αυτόν. Από τα έξοδα αυτά εκπίπτει κάθε ποσό που καταβάλλεται για την ίδια αιτία από ασφαλιστικό οργανισμό ή από οποιονδήποτε άλλο φορέα.

3. Ως προς τους φορείς, τις προϋποθέσεις και τον τρόπο παροχής υγειονομικής περίθαλψης στον δικαστικό υπάλληλο και στα μέλη της οικογένειάς του που δικαιούνται περίθαλψη, τη συμμετοχή στις σχετικές δαπάνες, καθώς και ως προς τις προϋποθέσεις, το

ύψος και τον τρόπο καταβολής των εξόδων κηδείας, εφαρμόζεται ο ν. 3528/2007 (Α΄ 26) για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 100
Άδειες απουσίας - Αρμοδιότητα χορήγησης

1. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται άδειες απουσίας από την υπηρεσία του, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα.
2. Οι άδειες, με την επιφύλαξη της παρ. 3, χορηγούνται από τον διευθύνοντα το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη Γενική Επιτροπεία των διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου και γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται από τον πρόεδρο ή τον κατ' εξουσιοδότηση αυτού αντιπρόεδρο, ύστερα από γνώμη του άμεσου προϊσταμένου του υπαλλήλου και του γενικού συντονιστή και, για τους υπαλλήλους της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, από τον γενικό επίτροπο αυτής, ύστερα από γνώμη του Γενικού Συντονιστή Διοικητικής Υποστήριξης.
3. Οι άδειες των άρθρων 101, 103, 104 και της παρ. 2 του άρθρου 106 χορηγούνται από τον προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ανωτέρω άδειες χορηγούνται από τον οικείο Γενικό Συντονιστή.

Άρθρο 101
Κανονικές άδειες

1. Ο δικαστικός υπάλληλος ο οποίος έχει συμπληρώσει πραγματική υπηρεσία ενός (1) έτους, δικαιούται σε κάθε ημερολογιακό έτος κανονική άδεια απουσίας είκοσι πέντε (25) εργάσιμων ημερών.
2. Με απόφαση του αρμοδίου οργάνου προσαυξάνεται έως πέντε (5) εργάσιμες ημέρες η διάρκεια της κανονικής άδειας για τους δικαστικούς υπαλλήλους που υπηρετούν στις παραμεθόριες περιοχές.
3. Πριν από τη συμπλήρωση έτους και εφόσον έχουν παρέλθει δύο (2) μήνες από τον διορισμό του, ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται κανονική άδεια δύο (2) ημερών για κάθε μήνα υπηρεσίας. Η άδεια αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τον συνολικό αριθμό των ημερών κανονικής άδειας που δικαιούται ο υπάλληλος κατά ημερολογιακό έτος.
4. Η κανονική άδεια χορηγείται υποχρεωτικώς στον δικαστικό υπάλληλο κατά τη διάρκεια του ημερολογιακού έτους και αν ακόμη δεν τη ζητήσει. Για τον ειδικότερο καθορισμό του χρόνου χορήγησής της λαμβάνεται υπόψη το αίτημα του υπαλλήλου σε συνδυασμό με τις υπηρεσιακές ανάγκες.
5. Με αιτιολογημένη πράξη, που εκδίδεται κατά τη διαδικασία της παρ. 2 του άρθρου 100, επιτρέπεται να μη χορηγείται, να περιορίζεται ή να ανακαλείται η κανονική άδεια, προκειμένου να αντιμετωπιστούν έκτακτες ανάγκες της υπηρεσίας.
6. Η άδεια που δεν χορηγήθηκε κατ' εφαρμογή της παρ. 5 χορηγείται υποχρεωτικά το επόμενο έτος και έως τις 30 Ιουνίου.

7. Από τον χρόνο της κανονικής άδειας αφαιρείται ο χρόνος κάθε αδικαιολόγητης απουσίας.

8. Υπάλληλος με ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 50% δικαιούται την προβλεπόμενη στην παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 2643/1998 (Α΄ 220) επαύξηση της ετήσιας άδειας κατά έξι (6) εργάσιμες ημέρες.

Άρθρο 102
Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών

Ο δικαστικός υπάλληλος έχει κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών δικαίωμα απουσίας για δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Η απουσία εγκρίνεται με βάση τις ανάγκες της υπηρεσίας και κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 100.

Άρθρο 103
Άδειες μητρότητας

1. Στη δικαστική υπάλληλο χορηγείται άδεια μητρότητας με πλήρεις αποδοχές δύο (2) μήνες πριν από τον τοκετό (άδεια κύησης) και τρεις (3) μήνες μετά (άδεια λοχείας). Η άδεια κύησης χορηγείται ύστερα από βεβαίωση του θεράποντος ιατρού για τον πιθανολογούμενο χρόνο τοκετού. Σε περίπτωση απόκτησης τέκνου πέραν του τρίτου, η άδεια μετά τον τοκετό προσαυξάνεται κατά δύο (2) μήνες κάθε φορά. Σε περίπτωση πολύδυμης κύησης, η άδεια λοχείας αυξάνεται κατά έναν (1) μήνα για κάθε τέκνο πέραν του ενός.

2. Όταν ο τοκετός πραγματοποιείται σε χρόνο μεταγενέστερο από αυτόν που είχε πιθανολογηθεί, η άδεια που έχει χορηγηθεί παρατείνεται μέχρι την πραγματική ημερομηνία του τοκετού, χωρίς αυτή η παράταση να συνεπάγεται αντίστοιχη μείωση του χρόνου της άδειας που χορηγείται μετά τον τοκετό. Όταν ο τοκετός πραγματοποιηθεί σε χρόνο προγενέστερο από αυτόν που είχε πιθανολογηθεί, το υπόλοιπο της άδειας χορηγείται μετά τον τοκετό, ώστε να εξασφαλιστεί συνολικός χρόνος πέντε (5) μηνών.

3. Στην κυοφορούσα δικαστική υπάλληλο, που έχει ανάγκη ειδικής κατ' οίκον θεραπείας πέρα από το όριο της αναρρωτικής άδειας με αποδοχές, χορηγείται άδεια με πλήρεις αποδοχές, εφόσον υποβληθεί σχετική βεβαίωση του θεράποντος ιατρού και διευθυντή γυναικολογικής ή μαιευτικής κλινικής ή τμήματος δημόσιου νοσηλευτικού ιδρύματος.

4. Σε περίπτωση τοκετού με νεκρό κύημα, χορηγείται στη δικαστική υπάλληλο άδεια είκοσι (20) ημερών με πλήρεις αποδοχές, εφόσον αυτή έχει εξαντλήσει τα χρονικά όρια της αναρρωτικής άδειας.

5. Σε δικαστικό υπάλληλο που υιοθετεί ή αναδέχεται τέκνο ή αποκτά τέκνο με τη διαδικασία της παρένθετης μητρότητας, χορηγείται άδεια τριών (3) μηνών με πλήρεις αποδοχές μέσα στο πρώτο εξάμηνο μετά την περάτωση της διαδικασίας της υιοθεσίας ή της αναδοχής, εφόσον το τέκνο είναι ηλικίας έως έξι (6) ετών. Ένας μήνας από την άδεια μπορεί να καλύπτει απουσία του υπαλλήλου κατά το προ της υιοθεσίας ή της αναδοχής διάστημα.

Άρθρο 104
Γονικές άδειες ανατροφής τέκνου

1. Στον φυσικό, θετό ή ανάδοχο γονέα δικαστικό υπάλληλο, που έχει τέκνο ηλικίας έως έξι (6) ετών, ή έως οκτώ (8) ετών εφόσον η υιοθεσία ή η αναδοχή δεν έχει ολοκληρωθεί έως τα έξι (6) έτη, χορηγείται υποχρεωτικά, ύστερα από αίτησή του, γονική άδεια ανατροφής του τέκνου έως δύο (2) έτη, χωρίς αποδοχές. Διάστημα τριών (3) μηνών της άδειας αυτής χορηγείται με πλήρεις αποδοχές στην περίπτωση απόκτησης τρίτου τέκνου και άνω. Ο χρόνος της άδειας αυτής (χωρίς αποδοχές) δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας. Η άδεια αυτή χορηγείται μετά τη λήξη της άδειας μητρότητας.
2. Ο χρόνος εργασίας του γονέα δικαστικού υπαλλήλου μειώνεται κατά δύο (2) ώρες ημερησίως εφόσον έχει τέκνα ηλικίας έως δύο (2) ετών και κατά μία (1) ώρα, εφόσον έχει τέκνα ηλικίας από δύο (2) έως τεσσάρων (4) ετών. Ο γονέας δικαστικός υπάλληλος δικαιούται εννέα (9) μήνες άδεια με αποδοχές για ανατροφή τέκνου, εφόσον δεν κάνει χρήση του κατά το πρώτο εδάφιο μειωμένου ωραρίου.
3. Υπάλληλος που υιοθετεί ή αναδέχεται τέκνο ηλικίας έως τεσσάρων (4) ετών, δικαιούται, κατ' εξαίρεση, τη χορήγηση του συνόλου της άδειας των εννέα (9) μηνών που προβλέπεται στην παρούσα, εφόσον, μετά από την άδεια της παρ. 5 του άρθρου 103 και μέχρι το τέκνο να συμπληρώσει την ηλικία των τεσσάρων (4) ετών, αιτηθεί να του χορηγηθεί η συνεχόμενη άδεια έναντι της διευκόλυνσης του μειωμένου ωραρίου. Εάν μέχρι τη συμπλήρωση των τεσσάρων (4) ετών απομένει διάστημα μικρότερο των εννέα (9) μηνών, χορηγείται άδεια για το διάστημα που υπολείπεται.
4. Για τον γονέα που είναι άγαμος ή χήρος ή διαζευγμένος ή έχει αναπηρία 67% και άνω, το κατά μία ώρα μειωμένο ωράριο του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 παρατείνεται κατά έξι (6) μήνες ή η άδεια του ίδιου εδαφίου προσαυξάνεται κατά ένα (1) μήνα αντίστοιχα. Στην περίπτωση γέννησης τέταρτου τέκνου, το μειωμένο ωράριο εργασίας παρατείνεται κατά δύο (2) ακόμα έτη. Σε περίπτωση γέννησης διδύμων, τριδύμων, κ.λπ. τέκνων χορηγείται επιπλέον άδεια ανατροφής χρονικής διάρκειας έξι (6) μηνών με αποδοχές για κάθε τέκνο πέραν του ενός.
5. Αν και οι δύο γονείς είναι δικαστικοί υπάλληλοι, με κοινή τους δήλωση που κατατίθεται στις υπηρεσίες τους καθορίζεται ποιος από τους δύο θα κάνει χρήση του μειωμένου ωραρίου ή της άδειας ανατροφής, εκτός αν με την κοινή τους δήλωση καθορίσουν χρονικά διαστήματα που ο καθένας θα κάνει χρήση, αλλά πάντοτε διαδοχικώς και μέσα στα χρονικά όρια της παρ. 2. Αν σύζυγος ή έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης του ή της υπαλλήλου υπηρετεί ή εργάζεται στον δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, εφόσον δικαιούται όμοιων, ολικώς ή μερικώς, διευκολύνσεων, ο ή η σύζυγος ή το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης δικαστικός υπάλληλος δικαιούται να κάνει χρήση των διευκολύνσεων της παρ. 2 κατά το μέρος που η ή ο σύζυγος αυτής ή το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης δεν κάνει χρήση των δικών της ή των δικών του δικαιωμάτων ή κατά το μέρος που αυτά υπολείπονται των διευκολύνσεων της παρ. 2.
6. Όταν ο ένας γονέας λάβει την άδεια της παρ. 1, ο άλλος δεν έχει το δικαίωμα να κάνει χρήση των διευκολύνσεων της παρ. 2 για το ίδιο διάστημα.

7. Σε περίπτωση διάστασης, διαζυγίου, χηρείας ή γέννησης τέκνου χωρίς γάμο ή εκτός συμφώνου συμβίωσης των γονέων του, την άδεια της παρ. 1 και τις διευκολύνσεις της παρ. 2 δικαιούται ο γονέας με τον οποίον διαμένει το τέκνο.

8. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει τέκνο που παρακολουθεί μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δικαιούται, ύστερα από αίτησή του που εγκρίνεται από τον άμεσο προϊστάμενό του, να απουσιάσει έως τέσσερις (4) ή τρεις (3) ημέρες, αντιστοίχως, κάθε σχολικό έτος για την παρακολούθηση της σχολικής του επίδοσης. Η άδεια χορηγείται μετά από υπεύθυνη δήλωση ότι δεν κάνει χρήση της ίδιας άδειας ο έτερος γονέας.

9. Δικαστικοί υπάλληλοι που έχουν ανήλικα τέκνα δικαιούνται άδεια με αποδοχές έως τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος σε περίπτωση ασθένειας των τέκνων τους. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι η ως άνω άδεια ανέρχεται σε εφτά (7) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι πολύτεκνοι σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε οχτώ (8) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος.

Άρθρο 105
Άδειες εξετάσεων

1. Σε δικαστικό υπάλληλο που φοιτά σε σχολείο ή εκπαιδευτικό ίδρυμα της δευτεροβάθμιας ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ή σε φορείς της αρχικής επαγγελματικής κατάρτισης σύμφωνα με τον ν. 4763/2020 (Α΄ 254), καθώς και σε φορείς μη τυπικής εκπαίδευσης, με την έννοια της περ. δ΄ της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4186/2013, χορηγείται, ύστερα από αίτησή του, άδεια έως είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, αντιστοίχως, κάθε ημερολογιακό έτος, με πλήρεις αποδοχές, για τη συμμετοχή του σε εξετάσεις. Ως συμμετοχή σε εξετάσεις νοείται η ίδια η μέρα των εξετάσεων ή και εύλογος χρόνος εγγύς της ημέρας εξέτασης, εκτιμώμενος κατά τις περιστάσεις. Η άδεια αυτή χορηγείται συνεχώς ή τμηματικά κατά τη διάρκεια των εξεταστικών περιόδων για όσα έτη απαιτούνται για τον χρόνο φοίτησης και έως δύο (2) ακόμη εξεταστικές περιόδους, εφόσον ο υπάλληλος εξακολουθεί να φοιτά. Η άδεια του παρόντος, για λήψη πέραν του πρώτου τίτλου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, χορηγείται, εάν το επιτρέπουν οι υπηρεσιακές ανάγκες.

2. Σε δικαστικό υπάλληλο ο οποίος λαμβάνει μέρος σε διαγωνισμό ή εξετάσεις για να λάβει υποτροφία ή για να επιλεγεί για φοίτηση σε κύκλους μεταπτυχιακών σπουδών σε θέματα που σχετίζονται με το αντικείμενο της υπηρεσίας του, χορηγείται, ύστερα από αίτησή του άδεια έως δέκα (10) εργάσιμων ημερών ανά διετία, με πλήρεις αποδοχές.

Άρθρο 106
Αναρρωτικές άδειες

1. Ο δικαστικός υπάλληλος που είναι ασθενής ή βρίσκεται σε ανάρρωση δικαιούται αναρρωτική άδεια με πλήρεις αποδοχές ανώτατης διάρκειας τόσων μηνών όσα είναι τα έτη της υπηρεσίας του, η οποία αφαιρείται από το σύνολο των αναρρωτικών αδειών που έχει λάβει κατά την προηγούμενη πενταετία. Αναρρωτική άδεια που χορηγείται χωρίς διακοπή

δεν μπορεί να υπερβεί τους δώδεκα (12) μήνες. Για την εφαρμογή του παρόντος χρόνος υπηρεσίας τουλάχιστον έξι (6) μηνών θεωρείται ως πλήρες έτος. Δικαστικός υπάλληλος με υπηρεσία μεγαλύτερη από ένα (1) έτος και μικρότερη από τρία (3) έτη δικαιούται αναρρωτική άδεια τριών (3) μηνών.

2. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται άδεια μικρής διάρκειας, ύστερα από γνωμάτευση θεράποντος ιατρού, έως οκτώ (8) ημερών ετησίως. Δύο άδειες μικρής διάρκειας, διακεκομμένες, μπορούν να χορηγηθούν με υπεύθυνη δήλωση του υπαλλήλου.

3. Στις περιπτώσεις δυσίατων νοσημάτων, η διάρκεια της αναρρωτικής άδειας την οποία δικαιούται ο δικαστικός υπάλληλος είναι διπλάσια από τα όρια που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2.

4. Στον χρόνο της αναρρωτικής άδειας συνυπολογίζονται και οι ημέρες απουσίας λόγω ασθενείας του δικαστικού υπαλλήλου, που προηγήθηκαν της άδειας.

5. Ως προς τη διαδικασία διαπίστωσης της ασθένειας, τον τρόπο χορήγησης της αναρρωτικής άδειας και τον καθορισμό των δυσίατων νοσημάτων, εφαρμόζονται αναλόγως ο ν. 3528/2007 (Α΄ 26) για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 107
Ειδικές άδειες

1. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια με αποδοχές πέντε (5) εργάσιμων ημερών όταν συνάπτει γάμο ή σύμφωνο συμβίωσης. Άδεια δέκα (10) εργάσιμων ημερών χορηγείται στον πατέρα, όταν αποκτά τέκνο. Η άδεια αυτή χορηγείται και σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής, όταν το τέκνο δεν έχει υπερβεί το δεύτερο έτος της ηλικίας του. Επίσης χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή συγγενούς έως και β΄ βαθμού, εξ αίματος ή αγχιστείας.
2. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια έως τριών (3) εργάσιμων ημερών με αποδοχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος, για τη συμμετοχή σε δίκη. Αν από τη φύση της δίκης απαιτείται η συμμετοχή του για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, η άδεια χορηγείται και πέραν των τριών (3) εργάσιμων ημερών.
3. Δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος πάσχει ή έχει σύζυγο ή έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης ή τέκνο, ή άλλο εξαρτώμενο, κατά το άρθρο 11 του ν. 4172/2013 (Α'167), μέλος, που πάσχει από νόσημα, το οποίο απαιτεί τακτικές μεταγγίσεις αίματος ή αιμοκαθάρσεις ή χρήζει περιοδικής νοσηλείας, δικαιούνται ειδική άδεια με αποδοχές έως είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες ετησίως, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος. Η ειδική άδεια του πρώτου εδαφίου χορηγείται και σε δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν τέκνα ή κατά τα ανωτέρω άλλο εξαρτώμενο μέλος, που πάσχουν με βαριά νοητική αναπηρία ή σύνδρομο Down ή Διάχυτη Αναπτυξιακή Διαταραχή (Δ.Α.Δ.), εφόσον αυτά είναι ανήλικα ή ενήλικα που δεν εργάζονται για τους λόγους αυτούς. Σε περίπτωση που ο υπάλληλος δικαιούται την ειδική άδεια για περισσότερα από ένα πάσχοντα πρόσωπα σύμφωνα με το παρόν, η ειδική άδεια με αποδοχές προσαυξάνεται κατ` ανώτατο όριο σε τριάντα δύο (32) εργάσιμες ημέρες τον χρόνο. Σε περίπτωση που για το ίδιο πάσχον πρόσωπο δικαιούχοι της άδειας είναι περισσότεροι του ενός υπάλληλοι, η ειδική άδεια με αποδοχές προσαυξάνεται κατ` ανώτατο όριο σε τριάντα δύο (32) εργάσιμες ημέρες τον χρόνο για το σύνολο των δικαιούχων υπαλλήλων αθροιστικά. Με δήλωση των

συνδικαιούχων υπαλλήλων καθορίζεται ο αριθμός των ημερών που θα λάβει κάθε δικαιούχος υπάλληλος από το σύνολο των τριάντα δύο (32) εργασίμων ημερών τον χρόνο που δικαιούνται για το ίδιο πάσχον πρόσωπο αθροιστικά.

4. Υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην παρ. 3 και έχουν ποσοστό αναπηρίας πενήντα τοις εκατό (50%) και άνω, ή ανήλικα ή ενήλικα τέκνα, τα οποία δεν εργάζονται λόγω της αναπηρίας αυτής, με ποσοστό αναπηρίας πενήντα τοις εκατό (50%) και άνω, ή εξαρτώμενο κατά την παρ. 3 μέλος, δικαιούνται ειδική άδεια έξι (6) εργάσιμων ημερών με αποδοχές κάθε χρόνο, επιπλέον της κανονικής. Σε περίπτωση που ο υπάλληλος δικαιούται την ειδική άδεια για περισσότερα από ένα πάσχοντα πρόσωπα, σύμφωνα με την παρούσα, η ειδική άδεια με αποδοχές προσαυξάνεται κατ` ανώτατο όριο σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες τον χρόνο. Σε περίπτωση που για το ίδιο πάσχον πρόσωπο δικαιούχοι της άδειας είναι περισσότεροι του ενός υπάλληλοι, η ειδική άδεια με αποδοχές προσαυξάνεται κατ` ανώτατο όριο σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες τον χρόνο για το σύνολο των δικαιούχων υπαλλήλων αθροιστικά. Με δήλωση των συνδικαιούχων υπαλλήλων καθορίζεται ο αριθμός των ημερών που θα λάβει κάθε δικαιούχος υπάλληλος από το σύνολο των δέκα (10) εργάσιμων ημερών τον χρόνο που δικαιούνται για το ίδιο πάσχον πρόσωπο αθροιστικά.
5. Οι άδειες των παρ. 3 και 4 χορηγούνται και σε δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν οριστεί δικαστικοί συμπαραστάτες και τους έχει ανατεθεί δικαστικώς και η επιμέλεια των προσώπων αυτών, εφόσον η καθημερινή φροντίδα των προσώπων αυτών δεν παρέχεται από ιδρύματα και φορείς κοινωνικής πρόνοιας. Σε περίπτωση που η φροντίδα των προσώπων αυτών παρέχεται από ιδρύματα και φορείς κοινωνικής πρόνοιας, οι υπάλληλοι του πρώτου εδαφίου δικαιούνται, κατά περίπτωση, το ήμισυ των προβλεπομένων αδειών των παρ. 3 και 4. Η άδεια της παρ. 3 χορηγείται στους δικαστικούς συμπαραστάτες και σε περίπτωση που οι κατά τον Αστικό Κώδικα τεθέντες υπό δικαστική συμπαράσταση πάσχουν από ανοϊκή συνδρομή, εφόσον πληρούνται και οι λοιπές προϋποθέσεις.
6. Δικαστικός υπάλληλος που, είτε ο ίδιος είτε τέκνο του είτε εξαρτώμενο μέλος αυτού, κατά την παρ. 3, έχει ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του. Την ίδια μείωση δικαιούται και ο υπάλληλος που έχει παιδί έως δεκαοκτώ (18) ετών, που πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη ινσουλινοεξαρτώμενο ή τύπου 1, με ποσοστό αναπηρίας 50% και άνω, ή έχει σύζυγο ή έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης, με αναπηρία 80% και άνω, τον οποίο συντηρεί και φροντίζει. Το ποσοστό αναπηρίας εκτιμάται σύμφωνα με όσα προβλέπονται από τη νομοθεσία. Την άδεια του άρθρου αυτού δικαιούται δικαστικός υπάλληλος που δεν έχει κάνει χρήση της ειδικής άδειας της παρ. 4.
7. Σε περίπτωση που για κάθε δικαστικό υπάλληλο σύμφωνα με την παρ. 6 αντιστοιχούν περισσότερα από ένα πάσχοντα πρόσωπα, το ωράριο δεν μειώνεται αθροιστικά. Σε περίπτωση που για το ίδιο πάσχον πρόσωπο δικαιούχοι της διευκόλυνσης είναι περισσότεροι του ενός υπάλληλοι, με δήλωση των συνδικαιούχων υπαλλήλων καθορίζεται ποιος υπάλληλος θα κάνει χρήση του μειωμένου ωραρίου.
8. Δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος ανταποκρίνεται σε πρόσκληση από υπηρεσία αιμοληψίας για κάλυψη έκτακτης ανάγκης, καθώς και υπάλληλος, ο οποίος μετέχει σε οργανωμένη ομαδική αιμοληψία ή σε διαδικασία παροχής αιμοπεταλίων, δικαιούται

ειδικής άδειας απουσίας με πλήρεις αποδοχές δύο (2) ημερών για έξι (6) αιμοληψίες ή παροχές αιμοπεταλίων τον χρόνο κατ` ανώτατο όριο.

9. Χορηγείται μία (1) ημέρα τον χρόνο με αποδοχές για οποιονδήποτε προληπτικό ιατρικό έλεγχο. Η άδεια χορηγείται έπειτα από βεβαίωση του θεράποντος ιατρού.
10. Δικαστικός υπάλληλος που έχει σύζυγο ή έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης ή ανήλικο τέκνο ή κατά την παρ. 3 εξαρτώμενο μέλος που πάσχει από κακοήθεις νεοπλασίες, όπως λευχαιμίες, λεμφώματα και συμπαγείς όγκους και ακολουθεί θεραπείες με χημικούς ή ανοσοτροποποιητικούς παράγοντες ή ακτινοθεραπεία δικαιούται ειδικής άδειας, η οποία καλύπτει την ημέρα της θεραπείας και την επόμενη αυτής. Η άδεια αυτή χορηγείται ύστερα από σχετική βεβαίωση πραγματοποίησης της θεραπείας και μετά από την εξάντληση των δικαιούμενων αδειών, κατά περίπτωση, των παρ. 3 και 4.
11. Ως τέκνα για την εφαρμογή του παρόντος νοούνται τα ανήλικα ή τα ενήλικα τέκνα ή αναδεχθέντα τέκνα, που δεν εργάζονται λόγω της αναπηρίας, εφόσον η καθημερινή φροντίδα των προσώπων αυτών δεν παρέχεται από αρμόδια ιδρύματα και φορείς κοινωνικής πρόνοιας.
12. Οι παρ. 1 έως 5 και 8 του άρθρου 93, καθώς και οι παρ. 1 έως 7 και 9 του άρθρου 182 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87) εφαρμόζονται και στους δικαστικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 108
Συνδικαλιστικές άδειες

Ως προς τις συνδικαλιστικές άδειες των δικαστικών υπαλλήλων εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, σύμφωνα με τον ν. 3528/2007 (Α΄ 26).

Άρθρο 109
Άδειες χωρίς αποδοχές

1. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον οι ανάγκες της υπηρεσίας το επιτρέπουν, μπορεί να λαμβάνει, κάθε ημερολογιακό έτος, άδεια απουσίας έως τριάντα (30) ημερών, χωρίς αποδοχές. Η άδεια χορηγείται υποχρεωτικά στον φυσικό, θετό ή ανάδοχο γονέα ανήλικου τέκνου που λόγω ασθένειας ή ατυχήματος έχει ανάγκη την άμεση παρουσία του.
2. Πέραν της άδειας της παρ. 1, επιτρέπεται να χορηγείται στους δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν συμπληρώσει διετή πραγματική υπηρεσία, για σοβαρούς ιδιωτικούς λόγους, ύστερα από αίτησή τους και γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, άδεια χωρίς αποδοχές, της οποίας η συνολική διάρκεια, συνεχής ή διακεκομμένη, δεν μπορεί να υπερβεί την πενταετία.
3. Ο δικαστικός υπάλληλος, αν έχει σύζυγο ή έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης που υπηρετεί στο εξωτερικό σε ελληνική υπηρεσία του Δημοσίου, νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου ή άλλου φορέα του δημόσιου τομέα ή σε υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε διεθνή οργανισμό στον οποίο μετέχει η Ελλάδα, δικαιούται άδεια χωρίς αποδοχές, συνεχή ή διακεκομμένη, συνολικής διάρκειας έως έξι (6) ετών, εφόσον έχει συμπληρώσει διετή πραγματική υπηρεσία.

4. Σε δικαστικό υπάλληλο που αποδέχεται θέση στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή σε διεθνή οργανισμό στον οποίο μετέχει η Ελλάδα, χορηγείται, ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, άδεια χωρίς αποδοχές έως πέντε (5) ετών, που μπορεί να παραταθεί με την ίδια διαδικασία για πέντε (5) ακόμη έτη. Η άδεια αυτή λήγει αυτοδικαίως, αν ο δικαστικός υπάλληλος αποχωρήσει από την παραπάνω θέση. Αν ο δικαστικός υπάλληλος δεν εμφανιστεί να αναλάβει καθήκοντα μέσα σε δύο (2) μήνες από τη λήξη της άδειας, θεωρείται ότι παραιτήθηκε από την υπηρεσία. Η παραίτηση ανατρέχει στην ημερομηνία λήξης της άδειας και η υπαλληλική σχέση λύεται αυτοδικαίως από την ίδια χρονολογία.

5. Αν η άδεια που προβλέπεται στην παρ. 4 χορηγείται για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της διετίας, η θέση του δικαστικού υπαλλήλου θεωρείται κενή και καλύπτεται. Στην περίπτωση αυτή, ο δικαστικός υπάλληλος διατηρείται στην υπηρεσία ως υπεράριθμος και καταλαμβάνει την πρώτη θέση που κενώνεται μετά την επιστροφή του. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο εφαρμόζονται και για την άδεια που προβλέπεται στην παρ. 3, εφόσον αυτή χορηγείται για συνεχόμενο χρονικό διάστημα πέραν της διετίας.

6. Ο χρόνος της άδειας χωρίς αποδοχές δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας, εκτός από τις περιπτώσεις των παρ. 1 και 4. Στις περιπτώσεις αυτές ο δικαστικός υπάλληλος έχει υποχρέωση να καταβάλει όλες τις κρατήσεις που αντιστοιχούν στις αποδοχές του.

Άρθρο 110
Δικαίωμα επανόδου στην υπηρεσία

1. Δικαστικοί υπάλληλοι που παραιτούνται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την εκλογική νομοθεσία, για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές, μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανακήρυξης των εκλεγομένων, αν δεν εκλεγούν, ή μετά τη συμπλήρωση ενός (1) έτους από τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της θητείας τους.

2. Η επάνοδος συντελείται αυτοδικαίως με μόνη την υποβολή σχετικής αίτησης από τον ενδιαφερόμενο στην υπηρεσία από την οποία είχε παραιτηθεί. Αν η υπηρεσία αυτή δεν υπάρχει κατά τον χρόνο της επανόδου, η αίτηση υποβάλλεται στην υπηρεσία στην οποία έχουν μεταφερθεί οι υπάλληλοι της υπηρεσίας που καταργήθηκε. Η αίτηση υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την ανακήρυξη των εκλεγομένων που προβλέπεται στην παρ. 1 ή από τη λήξη της θητείας. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται προσωρινά ως υπεράριθμος και το υπηρεσιακό συμβούλιο καλείται να κρίνει αν η τοποθέτησή του ως υπεράριθμου εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας. Στην περίπτωση αυτή, συστήνεται προσωποπαγής θέση. Διαφορετικά, το υπηρεσιακό συμβούλιο τοποθετεί τον δικαστικό υπάλληλο στη θέση που κατά την κρίση του εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας.

3. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα (1) μήνα από την υποβολή της αίτησης επανόδου. Ο εκτός υπηρεσίας χρόνος δεν θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. Ο υπάλληλος δικαιούται υγειονομικής περίθαλψης κατά το διάστημα της παρ. 1, έχει όμως υποχρέωση να καταβάλει όλες τις κρατήσεις που αντιστοιχούν στις αποδοχές του για την περίθαλψη αυτή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

Άρθρο 111
Πίστη στο Σύνταγμα

Οι δικαστικοί υπάλληλοι υπηρετούν τον Λαό και οφείλουν πίστη στο Σύνταγμα και αφοσίωση στην Πατρίδα και τη Δημοκρατία.

Άρθρο 112
Υποχρέωση εκτέλεσης καθηκόντων

1. Ο υπάλληλος εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου και της ειδικότητάς του.
2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλο τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Σε όμοιες περιπτώσεις επιτρέπεται να ανατίθενται στον υπάλληλο εργασίες συναφείς με την ειδικότητα ή τα καθήκοντά του ή για τις οποίες έχει την απαιτούμενη εμπειρία ή ειδίκευση. Η ανάθεση γίνεται με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του Γενικού Επιτρόπου, για χρονικό διάστημα έως έξι (6) μηνών, με δυνατότητα παράτασης για έξι (6) ακόμη μήνες, με όμοια απόφαση. Ειδικά για τις περιφερειακές υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η ανάθεση γίνεται με απόφαση του αρμόδιου Επιτρόπου. Ο χρόνος ανάθεσης μπορεί να παραταθεί συνολικά έως δύο (2) έτη, με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.

Άρθρο 113
Νομιμότητα υπηρεσιακών ενεργειών

1. Ο δικαστικός υπάλληλος εκτελεί τα καθήκοντά του σύμφωνα με τον νόμο.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος συμμορφώνεται προς τις εντολές των προϊσταμένων του. Αν θεωρεί παράνομη την εντολή προϊσταμένου, πριν την εκτελέσει, αναφέρει εγγράφως στον προϊστάμενό του την αντίθετη γνώμη του και υποχρεούται να εκτελέσει την εντολή χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Στην περίπτωση αυτή ο δικαστικός υπάλληλος απαλλάσσεται από την ευθύνη για την παράνομη ενέργεια.
3. Αν η εντολή είναι αντίθετη προς το Σύνταγμα, ο δικαστικός υπάλληλος δεν την εκτελεί και αναφέρει τους λόγους χωρίς αναβολή στον προϊστάμενο που έδωσε την εντολή. Αν σε εντολή η οποία αντίκειται σε διατάξεις νόμων ή κανονιστικών πράξεων, διατυπώνονται επείγοντες και εξαιρετικοί λόγοι γενικότερου συμφέροντος, είτε εξαρχής είτε ύστερα από άρνηση υπακοής σε προηγούμενη όμοιου περιεχομένου, ο δικαστικός υπάλληλος εκτελεί την εντολή και υποβάλλει συγχρόνως σχετική αναφορά στην προϊσταμένη αρχή εκείνου που τον διέταξε. Αν η εντολή προέρχεται από τον διευθύνοντα το δικαστήριο ή την εισαγγελία, η αναφορά υποβάλλεται στον πρόεδρο του ανώτατου δικαστηρίου. Αν προέρχεται από πρόεδρο ανώτατου δικαστηρίου, η αναφορά υποβάλλεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης.

4. Αν ο δικαστικός υπάλληλος δεν συμφωνεί για ενέργεια για την οποία είναι αναγκαία η προσυπογραφή ή η θεώρησή του, διατυπώνει εγγράφως την αντίθετη γνώμη του στο σχέδιο του εγγράφου για να απαλλαγεί από την ευθύνη. Μόνη η άρνηση προσυπογραφής ή θεώρησης δεν απαλλάσσει τον δικαστικό υπάλληλο από την ευθύνη για την ενέργεια αυτή.
5. Ο δικαστικός υπάλληλος δεν έχει το δικαίωμα να αρνηθεί τη σύνταξη εγγράφου για θέμα της αρμοδιότητάς του, εφόσον διαταχθεί γι' αυτό από προϊστάμενό του. Αν διαφωνεί με το περιεχόμενο του εγγράφου, εφαρμόζεται η παρ. 4.
6. Οι προϊστάμενοι όλων των βαθμίδων προσυπογράφουν τα έγγραφα τα οποία δεν εκδίδονται από τους ίδιους, ανήκουν όμως στην αρμοδιότητά τους. Αν διαφωνούν, διατυπώνουν τις αντιρρήσεις τους. Αν προσυπογράψουν χωρίς να διατυπώσουν αντιρρήσεις, θεωρείται ότι συμφωνούν με το περιεχόμενο του εγγράφου.

Άρθρο 114
Συμπεριφορά του δικαστικού υπαλλήλου

1. Ο δικαστικός υπάλληλος συμπεριφέρεται με ευπρέπεια τόσο εντός όσο και εκτός της υπηρεσίας και έχει παράσταση ανάλογη της ιδιότητάς του. Επίσης, συμπεριφέρεται με ευγένεια στους πολίτες και τους εξυπηρετεί κατά τη διεκπεραίωση των υποθέσεών τους.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος εκτελεί τα καθήκοντά του χωρίς αθέμιτες διακρίσεις υπέρ ή σε βάρος των πολιτών, ιδίως για λόγους φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, ηλικίας, οικογενειακής ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου.

Άρθρο 115
Εχεμύθεια

1. Ο δικαστικός υπάλληλος τηρεί εχεμύθεια για γεγονότα ή πληροφορίες των οποίων λαμβάνει γνώση κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του και δεσμεύεται από το δικαστικό απόρρητο για τις διαδικαστικές πράξεις στις οποίες συμμετέχει.
2. Η υποχρέωση εχεμύθειας δεν παρεμποδίζει την άσκηση του νόμιμου δικαιώματος των πολιτών στην ενημέρωση.

Άρθρο 116
Χρόνος εργασίας

Ο δικαστικός υπάλληλος εργάζεται ανελλιπώς κατά τον χρόνο που ορίζεται από τη νομοθεσία. Εφόσον έκτακτες ή εξαιρετικές υπηρεσιακές ανάγκες το επιβάλλουν, ο δικαστικός υπάλληλος εργάζεται και πέραν του χρόνου εργασίας ή σε μη εργάσιμες ημέρες. Στην περίπτωση αυτή, ως προς το δικαίωμα αποζημίωσης, προσαύξησης του μισθού ή παροχής ημερών απουσίας, εφαρμόζονται οι διατάξεις που κάθε φορά ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 117
Περιουσιακή κατάσταση

1. Ο υπάλληλος κατά τον διορισμό του υποχρεούται να δηλώνει εγγράφως στην αρμόδια υπηρεσία προσωπικού την περιουσιακή κατάσταση του ίδιου, του συζύγου ή του ετέρου μέρους συμφώνου συμβίωσης και των τέκνων του, εφόσον συνοικούν με αυτόν. Υποχρεούται ομοίως να δηλώνει και κάθε μεταγενέστερη ουσιώδη μεταβολή της ανωτέρω περιουσιακής κατάστασης. Ο υπάλληλος, εντός τριών (3) μηνών από την τέλεση γάμου ή σύναψη συμφώνου συμβίωσης, υποχρεούται να δηλώσει την περιουσιακή κατάσταση του συζύγου τους ή του ετέρου μέρους του συμφώνου συμβίωσης. Οποιαδήποτε αγορά ακινήτων, από τον υπάλληλο ή τα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου, αιτιολογείται υποχρεωτικά με την υποβαλλόμενη δήλωση. Αν για την αγορά αυτή ο υπάλληλος επικαλείται οικονομική ενίσχυση προσώπων άλλων από τα οριζόμενα στο πρώτο εδάφιο, υποχρεούται να δηλώσει και την περιουσιακή κατάσταση αυτών.
2. Κάθε δύο (2) χρόνια η αρμόδια υπηρεσία προσωπικού ζητεί από τους υπαλλήλους να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση για την ουσιώδη μεταβολή ή μη της περιουσιακής τους κατάστασης.
3. Αν το κατ' άρθρο 185 αρμόδιο όργανο διαπιστώσει, με βάση τη δήλωση της παρ. 2 ότι η μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης ή ο τρόπος διαβίωσης του υπαλλήλου είναι δυσανάλογος προς τις αποδοχές και την οικονομική του κατάσταση, διενεργεί έρευνα για την προέλευση των πόρων του υπαλλήλου. Αν μετά την έρευνα αυτή προκύψουν σοβαρές ενδείξεις ότι ο υπάλληλος απέκτησε πόρους κατά τρόπο που συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, ο Υπουργός Δικαιοσύνης προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες για την πειθαρχική δίωξη του υπαλλήλου.
4. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών καθορίζονται τα κριτήρια, τα όργανα και η διαδικασία ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων. Με το διάταγμα αυτό καθορίζονται τα δικαιώματα των ελεγχομένων, τα χρονικά όρια για τη διενέργεια του ελέγχου, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος. Με το ίδιο διάταγμα μπορεί να καθορίζονται προσωρινά μέτρα προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ελέγχου, καθώς και κυρώσεις για όσους παρεμποδίζουν τον έλεγχο ή παραλείπουν να υποβάλουν ή υποβάλλουν ανακριβώς τη δήλωση της παρ. 1. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλων, κατ' εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων ΕΕ 2016/ 679 (L 119).
5. Η δήλωση περιουσιακής κατάστασης συντάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3213/2003 (Α΄ 309). Οι δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης συντάσσονται σε ειδικό έντυπο, το περιεχόμενο του οποίου καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Με την ίδια απόφαση μπορεί να ορίζεται ότι η δήλωση υποβάλλεται ηλεκτρονικά και να προβλέπονται οι σχετικές λεπτομέρειες. Ιδιαίτερη μέριμνα λαμβάνεται για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλων.
6. Η υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με το άρθρο αυτό είναι ανεξάρτητη από την υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Οι προϊστάμενοι των υπηρεσιών Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι οποίοι υποβάλλουν δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, των συζύγων ή μερών

συμφώνου συμβίωσης τους και των ανήλικων τέκνων τους σύμφωνα με την περ. μγ΄ της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3213/2003 (Α΄ 309), δεν υποβάλλουν τη δήλωση της παρ. 1.

Άρθρο 118
Άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή

1. Απαγορεύεται στον δικαστικό υπάλληλο να ασκεί ιδιωτικό έργο ή εργασία με αμοιβή. Κατ' εξαίρεση η άσκησή τους επιτρέπεται ύστερα από άδεια, εφόσον δεν είναι ασυμβίβαστα με τα καθήκοντα της θέσης του δικαστικού υπαλλήλου και δεν παρεμποδίζουν την ομαλή εκτέλεση της υπηρεσίας του.
2. Η άδεια της παρ. 1 χορηγείται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου και ανακαλείται με την ίδια διαδικασία.
3. Απαγορεύεται στον δικαστικό υπάλληλο η κατ' επάγγελμα άσκηση εμπορίας.
4. Ο υπάλληλος επιτρέπεται να αποκτά αυτοκίνητο δημοσίας χρήσεως ή να εκμεταλλεύεται αυτό με εκμίσθωση, εφόσον απέκτησε τούτο είτε με γονική παροχή είτε λόγω κληρονομικής διαδοχής είτε λόγω δωρεάς εν ζωή από συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έως β΄ βαθμού ή από σύζυγο, σύμφωνα με όσα ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 119
Συμμετοχή σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου

1. Ο δικαστικός υπάλληλος υποχρεούται να δηλώνει στην υπηρεσία του τη συμμετοχή του σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου οποιασδήποτε μορφής, εκτός των σωματείων και των κοινωφελών ιδρυμάτων.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος απαγορεύεται να συμμετέχει σε προσωπική εταιρεία ή εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ή σε κοινοπραξία ή να είναι διαχειριστής προσωπικής εμπορικής εταιρείας ή εταιρείας περιορισμένης ευθύνης ή διευθύνων ή εντεταλμένος σύμβουλος ανώνυμης εταιρείας και να μετέχει στη διοίκηση ανώνυμης εταιρείας. Ο δικαστικός υπάλληλος επιτρέπεται να συμμετέχει σε συνεταιρισμό ή στη διοίκησή του, ύστερα από άδεια που χορηγείται με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 118.
3. Απαγορεύεται η απόκτηση από τον δικαστικό υπάλληλο, τον σύζυγο, το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης ή τα ανήλικα τέκνα του μετοχών ανώνυμης εταιρείας η οποία με οποιονδήποτε τρόπο συναλλάσσεται ή συνεργάζεται με την υπηρεσία του. Ο δικαστικός υπάλληλος ο οποίος κατά τον διορισμό του κατέχει μετοχές ανώνυμης εταιρείας που εμπίπτει στην περίπτωση αυτή ή τις αποκτά κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του λόγω κληρονομίας υποχρεούται να υποβάλει σχετική δήλωση στην υπηρεσία του και μέσα σε ένα (1) έτος να μεταβιβάσει τις μετοχές αυτές. Κατά το διάστημα που μεσολαβεί έως τη μεταβίβαση των μετοχών, ο δικαστικός υπάλληλος εμπίπτει στο κώλυμα λόγω συμφέροντος που προβλέπεται στο άρθρο 122.
4. Ειδικές διατάξεις που αφορούν σε συμμετοχή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και θεσπίζουν πρόσθετους περιορισμούς για τους δημόσιους διοικητικούς

υπαλλήλους σύμφωνα με τον ν. 3528/2007 (Α΄ 26), εφαρμόζονται και για τους δικαστικούς υπαλλήλους.

Άρθρο 120
Έργα ασυμβίβαστα

1. Απαγορεύεται στους δικαστικούς υπαλλήλους η άσκηση έργων που είναι ασυμβίβαστα με το βουλευτικό αξίωμα.
2. Η ιδιότητα του δικαστικού υπαλλήλου είναι ασυμβίβαστη προς την ιδιότητα του δικηγόρου.

Άρθρο 121
Κατοχή δεύτερης θέσης

1. Απαγορεύεται ο διορισμός δικαστικών υπαλλήλων, με οποιαδήποτε έννομη σχέση, σε άλλη θέση: α) δημόσιας υπηρεσίας, β) νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, γ) οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, κάθε βαθμού, καθώς και ένωσης ή συνδέσμου οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, δ) δημόσιας επιχείρησης και δημόσιου οργανισμού, ε) νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου που ανήκει στο κράτος ή επιχορηγείται τακτικώς από κρατικούς πόρους κατά 50%, τουλάχιστον, του ετήσιου προϋπολογισμού του ή του οποίου το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά 51%, τουλάχιστον, στο κράτος και στ) νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου που ανήκει σε νομικό πρόσωπο που περιλαμβάνεται σε αυτά των περ. β΄ έως και ε΄ ή επιχορηγείται από αυτό τακτικώς κατά 50%, τουλάχιστον, του ετήσιου προϋπολογισμού του, σύμφωνα με τον νόμο ή κατά το οικείο καταστατικό ή του οποίου το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά 51%, τουλάχιστον, στα νομικά αυτά πρόσωπα.
2. Δικαστικός υπάλληλος που κατά παράβαση της παρ. 1 διορίστηκε σε άλλη θέση και αποδέχτηκε τον διορισμό του, θεωρείται ότι παραιτήθηκε αυτοδικαίως από την πρώτη θέση, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε ειδικές διατάξεις.
3. Επιτρέπεται στον δικαστικό υπάλληλο να αποδέχεται θέση στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή σε διεθνή οργανισμό στον οποίο μετέχει η Ελλάδα. Στην περίπτωση αυτή έχουν εφαρμογή οι παρ. 4 και 5 του άρθρου 109.

Άρθρο 122
Κώλυμα λόγω συμφέροντος

1. Ο δικαστικός υπάλληλος δεν επιτρέπεται, είτε ατομικώς είτε ως μέλος συλλογικού οργάνου, να αναλαμβάνει την επίλυση ζητήματος ή να συμπράττει στην έκδοση πράξεων, αν έχει συμφέρον ο ίδιος ή ο σύζυγος, το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης ή συγγενής του, εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, έως και τον τρίτο βαθμό ή αν αφορούν σε πρόσωπο με το οποίο τελεί σε σχέση ιδιαίτερης φιλίας ή έχθρας.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος δεν επιτρέπεται να μετέχει ως γραμματέας δικαστηρίου, δικαστικού συμβουλίου και ανάκρισης σε υποθέσεις οι οποίες αφορούν σε πρόσωπο αναφερόμενο στην παρ. 1.

3. Δικαστικοί υπάλληλοι που είναι σύζυγοι, μέρη συμφώνου συμβίωσης ή συγγενείς μεταξύ τους ή με δικαστικούς λειτουργούς έως και τον τρίτο βαθμό, εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, δεν επιτρέπεται να συμπράττουν ή με οποιονδήποτε τρόπο να συμμετέχουν στην ίδια διαδικαστική πράξη ή ενέργεια.

4. Η αποσιώπηση του κωλύματος και η σύμπραξη του δικαστικού υπαλλήλου σε πράξη ή ενέργεια, κατά παράβαση των παρ. 1 έως 3, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.

Άρθρο 123
Αστική ευθύνη

1. Ο δικαστικός υπάλληλος ευθύνεται έναντι του Δημοσίου για κάθε θετική ζημία την οποία προξένησε σε αυτό από δόλο ή βαριά αμέλεια. Ευθύνεται για τις αποζημιώσεις τις οποίες κατέβαλε το Δημόσιο σε τρίτους για βλάβη από παράνομη πράξη ή παράλειψή του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, εφόσον οφείλεται σε δόλο ή βαρειά αμέλεια. Ο δικαστικός υπάλληλος δεν ευθύνεται έναντι των τρίτων για τις πιο πάνω πράξεις ή παραλείψεις του.

2. Η ζημία καταλογίζεται στον δικαστικό υπάλληλο με αίτηση που ασκείται από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Ως ζημιογόνο γεγονός νοείται κάθε πράξη, νομική ή υλική, ή παράλειψη που συνδέεται αιτιωδώς με την επέλευση της ζημίας, εφόσον διαπράχθηκε κατά την άσκηση των υπαλληλικών του καθηκόντων ή κατ' εκμετάλλευση ή κατά κατάχρηση ή καθ' υπέρβαση αυτών. Για την άσκηση αίτησης καταλογισμού συνεπεία καταβολής αποζημίωσης προς τρίτο δυνάμει δικαστικής απόφασης, απαιτείται η απόφαση αυτή να έχει καταστεί αμετάκλητη.

3. Αν πρόκειται για αποζημίωση την οποία κατέβαλε το Δημόσιο σε τρίτους για βλάβη από παράνομη πράξη ή παράλειψη του υπαλλήλου, η αξίωση καταλογισμού παραγράφεται μετά πενταετία από την κοινοποίηση της αμετάκλητης απόφασης στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Αν πρόκειται για ζημία ευθέως του Δημοσίου, η αξίωση καταλογισμού παραγράφεται μετά πενταετία από τη διαπίστωση της ζημίας από τα αρμόδια όργανα.

4. Κάθε δικαστική απόφαση που επιδικάζει αποζημίωση στο Δημόσιο για ζημιογόνο γεγονός της παρ. 2 κοινοποιείται μέσα σε ένα (1) μήνα από τη δημοσίευσή της στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Ομοίως κοινοποιείται σε αυτόν κάθε σχετικό πόρισμα ελέγχου ή διοικητικής εξέτασης μέσα σε ένα (1) μήνα από την έκδοσή του. Ο Γενικός Επίτροπος, κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του, μπορεί να ζητά στοιχεία από οποιαδήποτε υπηρεσία και κάθε αρμόδιο όργανο είναι υποχρεωμένο να τον συνδράμει. Η παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για το αρμόδιο όργανο. Την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης μπορεί να προκαλέσει και ο Γενικός Επίτροπος με έγγραφό του προς τον αρμόδιο υπουργό ή τη διοίκηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Στην περίπτωση αυτή καθίσταται υποχρεωτική η άσκηση της δίωξης.

4. Σε περίπτωση έλλειψης δόλου, το Ελεγκτικό Συνέδριο, εκτιμώντας τις ειδικές περιστάσεις, μπορεί να καταλογίσει στον δικαστικό υπάλληλο μέρος μόνο της ζημίας που επήλθε στο Δημόσιο ή της αποζημίωσης που αυτό υποχρεώθηκε να καταβάλει.

5. Αν περισσότεροι δικαστικοί υπάλληλοι προξένησαν από κοινού ζημία στο Δημόσιο, ευθύνονται εις ολόκληρον κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου.

6. Η αστική ευθύνη των δημόσιων υπολόγων από τη διαχείρισή τους διέπεται από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις.

ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 124
Υπηρεσιακή εκπαίδευση

1. Η υπηρεσιακή εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων, όταν δεν αποτελεί υποχρέωση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα, συνιστά δικαίωμα, η άσκηση του οποίου ενθαρρύνεται από την υπηρεσία, στο μέτρο που δεν παρεμποδίζει την εύρυθμη λειτουργία της.
2. Η υπηρεσιακή εκπαίδευση διακρίνεται σε: α) εισαγωγική εκπαίδευση, β) μετεκπαίδευση και επιμόρφωση και γ) μεταπτυχιακή εκπαίδευση.
3. Η εισαγωγική εκπαίδευση έχει ως σκοπό την εξοικείωση του δικαστικού υπαλλήλου με το αντικείμενο των καθηκόντων του και είναι υποχρεωτική. Η μετεκπαίδευση και επιμόρφωση έχει ως σκοπό την απόκτηση από τον υπάλληλο γενικών ή ειδικών γνώσεων που είναι απαραίτητες για την άσκηση των καθηκόντων του και μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική. Η μεταπτυχιακή εκπαίδευση οδηγεί στην απόκτηση μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών από αναγνωρισμένο ΑΕΙ και είναι προαιρετική.

Άρθρο 125
Εισαγωγική εκπαίδευση

1. Ο δικαστικός υπάλληλος μετά από την ανάληψη υπηρεσίας παρακολουθεί δεκαήμερη εισαγωγική εκπαίδευση.
2. Η εισαγωγική εκπαίδευση αποτελεί προϋπόθεση για την μονιμοποίηση του υπαλλήλου και πραγματοποιείται:

α. για όσους διορίστηκαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο, στο Ελεγκτικό Συνέδριο, στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και στα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Θεσσαλονίκης, από τα δικαστήρια αυτά, αντιστοίχως,

β. για όσους διορίστηκαν στα πολιτικά και διοικητικά πρωτοδικεία της Αθήνας και του Πειραιά, από το πολιτικό και διοικητικό πρωτοδικείο της Αθήνας, αντιστοίχως,

γ. για τους λοιπούς, από τα οικεία εφετεία.

3. Ο δικαστής που διευθύνει το αρμόδιο κατά την παρ. 2 δικαστήριο ορίζει έναν δικαστικό λειτουργό και έναν δικαστικό υπάλληλο ως υπεύθυνους της εκπαίδευσης. Για τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης μπορεί να ζητείται η συνδρομή του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.
4. Αντικείμενο της εισαγωγικής εκπαίδευσης είναι:

α. η ενημέρωση για την αποστολή, την οργάνωση και τη λειτουργία της Δικαιοσύνης,

β. η μελέτη και ανάλυση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν τη συμπεριφορά των δικαστικών λειτουργών, των δικαστικών υπαλλήλων, των οργάνων της Διοίκησης, των δικηγόρων και των διαδίκων, με έμφαση στους κανόνες δεοντολογίας που διέπουν τις σχέσεις των δικαστικών υπαλλήλων με τους δικαστικούς λειτουργούς,
γ. η ενημέρωση και εξοικείωση με τα βασικά νομοθετήματα που διέπουν την οργάνωση και λειτουργία του οικείου δικαστηρίου και την κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων,
δ. η ενημέρωση και εξοικείωση με τη χρήση των ηλεκτρονικών βάσεων και συστημάτων που λειτουργούν στο δικαστήριο.
Κατά τον σχεδιασμό και την υλοποίηση του προγράμματος της εισαγωγικής εκπαίδευσης λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα για τη συνειδητοποίηση από τους δικαστικούς υπαλλήλους της σημασίας του έργου τους για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης.
5. Στο τέλος της εισαγωγικής εκπαίδευσης από τους αναφερόμενους στην παρ. 3 υπευθύνους εκπαίδευσης συντάσσεται έκθεση πεπραγμένων καθώς και έκθεση για την επίδοση κάθε υπαλλήλου. Η έκθεση κοινοποιείται στον δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο στο οποίο έχει διοριστεί ο υπάλληλος, καθώς και στον κατά την παρ. 2 αρμόδιο για την εκπαίδευση δικαστή.
6. Ειδικά για τους Κλάδους ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων η εισαγωγική εκπαίδευση παρέχεται όπως ορίζεται στα άρθρα 34-38 και 74, αντιστοίχως.

Άρθρο 126
Μετεκπαίδευση και επιμόρφωση

Η υπηρεσία μεριμνά για τη μετεκπαίδευση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων καθ' όλη τη διάρκεια της σταδιοδρομίας τους και διευκολύνει τη συμμετοχή τους σε προγράμματα που πραγματοποιούνται σε δικαστήρια, υπηρεσίες, εκπαιδευτικά ιδρύματα και άλλους πιστοποιημένους φορείς στην Ελλάδα και το εξωτερικό, λαμβάνοντας ιδιαίτερη μέριμνα για την ισότιμη πρόσβαση των υπαλλήλων σε αυτή.

Άρθρο 127
Μεταπτυχιακή εκπαίδευση

Η μεταπτυχιακή εκπαίδευση γίνεται με τη συμμετοχή του δικαστικού υπαλλήλου σε προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας του.

Άρθρο 128
Έκθεση πεπραγμένων

Μετά το πέρας οποιουδήποτε προγράμματος μετεκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή μεταπτυχιακής εκπαίδευσης, ο υπάλληλος υποχρεούται να καταθέσει στην υπηρεσία του σχετική έκθεση. Η υπηρεσία, αν το κρίνει σκόπιμο, οργανώνει την παρουσίασή της σε ευρύτερο υπηρεσιακό κύκλο.

Άρθρο 129
Άδειες υπηρεσιακής εκπαίδευσης

1. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του να λάβει μία φορά άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης είτε μετεκπαίδευσης και επιμόρφωσης είτε για τη συμμετοχή του σε προγράμματα μεταπτυχιακής εκπαίδευσης, συναφή με το αντικείμενο της εργασίας του. Η άδεια αυτή διαρκεί έως ένα (1) έτος και μπορεί να χορηγείται είτε ενιαία είτε τμηματικά. Πραγματοποιείται με βάση συγκεκριμένο πρόγραμμα, σε δικαστήρια ή άλλες συναφείς υπηρεσίες και δημόσιους φορείς ή οργανισμούς, ειδικώς δε η μεταπτυχιακή εκπαίδευση σε Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό. Η άδεια για μεταπτυχιακή εκπαίδευση μπορεί να παραταθεί, με τη σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, έως ένα (1) ακόμη έτος, αν το μεταπτυχιακό πρόγραμμα διαρκεί πλέον του έτους και οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν.

2. Η κατά την παρ. 1 υπηρεσιακή άδεια χορηγείται σε δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν συμπληρώσει τριετή τουλάχιστον υπηρεσία, στην οποία δεν συνυπολογίζεται η δοκιμαστική, και δεν έχουν υπερβεί το πεντηκοστό πέμπτο (55ο) έτος της ηλικίας τους.

3. Έως την 30ή Σεπτεμβρίου εκδηλώνεται εγγράφως στην Υπηρεσία Προσωπικού το ενδιαφέρον των δικαστικών υπαλλήλων για τη λήψη άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης κατά το επόμενο δικαστικό έτος. Έως την 30ή Νοεμβρίου με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζεται, κατά τομέα του άρθρου 18, ο μέγιστος αριθμός υπαλλήλων στους οποίους θα χορηγηθεί το επόμενο έτος άδεια του παρόντος και ορίζεται προθεσμία για την υποβολή των σχετικών αιτήσεων των υπαλλήλων και των απαραίτητων δικαιολογητικών από τα οποία προκύπτει η αποδοχή τους από τους φορείς μετεκπαίδευσης ή μεταπτυχιακής εκπαίδευσης. Ειδικά για τη χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης σε χώρα του εξωτερικού, απαιτείται πολύ καλή γνώση της γλώσσας της χώρας ή του οικείου προγράμματος, σύμφωνα με το π.δ. 50/2001 (Α΄ 39).

4. Η άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης χορηγείται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, το οποίο ελέγχει τη συνδρομή των προϋποθέσεων των παρ. 1 έως 3 και λαμβάνει υπόψη: α) την υπηρεσιακή επίδοση του υπαλλήλου, β) τις ανάγκες της υπηρεσίας και γ) την αξία που έχει για την υπηρεσία το προτεινόμενο πρόγραμμα.

5. Η άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης της περ. γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 124 χορηγείται υποχρεωτικά, αν ο δικαστικός υπάλληλος έχει λάβει υποτροφία από το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών. Υποτροφία που έχει χορηγηθεί στον δικαστικό υπάλληλο από άλλο ίδρυμα ή οργανισμό, ελληνικό ή αλλοδαπό, ή από αλλοδαπή κυβέρνηση, συνεκτιμάται από το υπηρεσιακό συμβούλιο για τη χορήγηση της άδειας. Στην περίπτωση αυτή η άρνηση χορήγησης της άδειας αιτιολογείται ειδικώς.

6. Στον δικαστικό υπάλληλο στον οποίο χορηγείται άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης στο εσωτερικό, καταβάλλονται πλήρεις οι αποδοχές του.

7. Στον δικαστικό υπάλληλο στον οποίο χορηγείται άδεια για υπηρεσιακή εκπαίδευση στο εξωτερικό, καταβάλλονται οι αποδοχές του αυξημένες έως το 50%, με ειδική αιτιολογία της απόφασης χορήγησης.

8. Η κατά την παρ. 7 προσαύξηση των αποδοχών μειώνεται κατά το μέρος που καλύπτεται από υποτροφία ή άλλου είδους σχετική χρηματική αμοιβή ή αποζημίωση, που χορηγείται στον δικαστικό υπάλληλο.

9. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται οδοιπορικά έξοδα για την αρχική μετάβασή του και την επιστροφή του μετά τη λήξη της άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης στο εξωτερικό**.**

10. Η άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης ανακαλείται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, για λόγους που σχετίζονται με την επίδοσή του κατά την υπηρεσιακή εκπαίδευση, καθώς και για ενέργειες που δεν συμβιβάζονται με την ιδιότητά του ως δικαστικού υπαλλήλου και θίγουν το κύρος της υπηρεσίας του. Στην περίπτωση αυτή ο χρόνος της άδειας δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.

11. Μετά τη λήξη της άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης, ο δικαστικός υπάλληλος έχει υποχρέωση να παραμείνει στην υπηρεσία για χρονικό διάστημα τριπλάσιο της διάρκειας της άδειας. Αν δεν εκπληρώσει την υποχρέωση αυτή, ο δικαστικός υπάλληλος που έλαβε άδεια για εκπαίδευση στο εξωτερικό οφείλει να επιστρέψει τις επιπλέον αποδοχές που έλαβε κατά τον χρόνο της άδειας, καθώς και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής με τον νόμιμο τόκο από τη λήψη τους. Στην περίπτωση αυτή ο χρόνος της άδειας δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.

12. Εάν, με υπαιτιότητα του δικαστικού υπαλλήλου, διακοπεί η φοίτηση ή παρέλθει άπρακτη η προθεσμία κατάθεσης του τίτλου, ο υπάλληλος υποχρεούται να επιστρέψει στην υπηρεσία του την προσαύξηση των αποδοχών που έλαβε κατά το χρονικό διάστημα της άδειας, με τους νόμιμους τόκους και ο χρόνος της άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας. Η επιστροφή αποδοχών ενεργείται με πράξη του αρμόδιου για την εκκαθάριση και πληρωμή των δαπανών οργάνου, το οποίο οφείλει να ενημερώσει η αρμόδια για το προσωπικό Υπηρεσία. Σε περίπτωση άρνησης επιστροφής των ανωτέρω αποδοχών, η είσπραξη γίνεται με τη διαδικασία είσπραξης δημοσίων εσόδων. Εάν η διακοπή ή μη κατάθεση του τίτλου σπουδών στην υπηρεσία δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του υπαλλήλου, όπως ιδίως λόγω ασθένειας, ο υπάλληλος απαλλάσσεται από την κατά τα ανωτέρω υποχρέωση επιστροφής αποδοχών.

13. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μπορεί να καθορίζονται οι ειδικότερες υποχρεώσεις του δικαστικού υπαλλήλου κατά τη διάρκεια της υπηρεσιακής εκπαίδευσης, ο τρόπος ελέγχου της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών και κάθε σχετική λεπτομέρεια.

14. Άδειες μικρής χρονικής διάρκειας είναι δυνατό να χορηγούνται σε δικαστικούς υπαλλήλους ύστερα από αίτησή τους για συμμετοχή σε συνέδρια, σεμινάρια και κάθε είδους συναντήσεις επιστημονικού χαρακτήρα, στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, εφόσον η συμμετοχή κρίνεται επωφελής για την Υπηρεσία.

15. Οι άδειες της παρ. 14 χορηγούνται από τον διευθύνοντα το δικαστήριο, ύστερα από γνώμη του αμέσου προϊσταμένου του δικαστικού υπαλλήλου, με αποδοχές για όλο το διάστημα κατά το οποίο διαρκούν οι παραπάνω δραστηριότητες. Στον χρόνο αυτό προστίθενται οι αναγκαίες ημέρες για τη μετάβαση και επιστροφή του υπαλλήλου.

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Άρθρο 130
Προσωπικό μητρώο

1. Στο δικαστήριο, την εισαγγελία ή την υπηρεσία στην οποία ανήκει κάθε δικαστικός υπάλληλος και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης τηρείται το προσωπικό του μητρώο, στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία τα οποία προσδιορίζουν την ατομική, οικογενειακή, περιουσιακή και υπηρεσιακή του κατάσταση. Ειδικά για τους υπαλλήλους του τομέα της περ. δ΄ του άρθρου 18, το κατά τα ανωτέρω προσωπικό μητρώο τηρείται και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στα δικαστήρια αυτά, προκειμένου να είναι εφικτή η σύνταξη της γνώμης που προβλέπεται στην παρ. 8 του άρθρου 87.

2. Ειδικότερα το προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου περιλαμβάνει:

α) Τα στοιχεία της ταυτότητάς του, τα στοιχεία του συζύγου ή του προσώπου με το οποίο κατάρτισε σύμφωνο συμβίωσης και των τέκνων του. Αν κάποιο στοιχείο οικογενειακής κατάστασης δεν είναι απαραίτητο για την τήρηση υποχρεώσεων που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία, ο υπάλληλος έχει δικαίωμα να μην το δηλώσει ή να ζητήσει τη μη τήρησή του. Ο υπάλληλος που δηλώνει τα ανωτέρω στοιχεία έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί και κάθε μεταβολή τους,

β) τις δηλώσεις περιουσιακών στοιχείων που υποβάλλονται σύμφωνα με το άρθρο 117,

γ) τους τίτλους σπουδών και άλλα τυπικά προσόντα,

δ) τις εκθέσεις αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων,

ε) τις αποφάσεις, έγγραφα, κάθε είδους άδειες και άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση και υπηρεσιακή δραστηριότητα του δικαστικού υπαλλήλου,

στ) τις πειθαρχικές αγωγές, πειθαρχικές αποφάσεις και προσφυγές που ασκήθηκαν κατά την πειθαρχική διαδικασία, καθώς και τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις,

ζ) τα στοιχεία επιστημονικής δραστηριότητας του δικαστικού υπαλλήλου, όπως δημοσιεύσεις, μελέτες, άρθρα και συγγραφικές γενικώς εργασίες και κάθε άλλης δραστηριότητας σχετικής με το αντικείμενο της υπηρεσίας του.

3. Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να λαμβάνει γνώση και αντίγραφα των στοιχείων του προσωπικού του μητρώου. Επίσης, μπορεί να ζητήσει να αφαιρεθεί στοιχείο που έχει περιληφθεί παράνομα στο προσωπικό του μητρώο, να καταχωριστεί σε αυτό κάποιο άλλο που, για οποιονδήποτε λόγο, έχει παραλειφθεί ή να διορθωθεί κάποιο στοιχείο. Αν η Υπηρεσία αρνείται να αφαιρέσει ή να διορθώσει κάποιο στοιχείο, επισυνάπτεται στο αμφισβητούμενο στοιχείο η άποψη του δικαστικού υπαλλήλου, η οποία εφεξής αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του. Αν η Υπηρεσία διαφωνεί με την καταχώριση ορισμένου στοιχείου, καταχωρίζεται στο προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου η σχετική αίτησή του, επί της οποίας σημειώνεται η διαφωνία της υπηρεσίας.

4. Οι αρμόδιες Υπηρεσίες υποχρεούνται να τηρούν το προσωπικό μητρώο σύμφωνα με τις παρ. 1 έως 3 και έχουν την ευθύνη για τη σωστή ενημέρωσή του. Η παράλειψη των υποχρέων για εφαρμογή του πρώτου εδαφίου συνιστά το παράπτωμα της περ. στ΄ της παρ. 2 του άρθρου 165.

5. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ρυθμίζονται ειδικότερα ο τύπος του προσωπικού μητρώου και ο τρόπος τήρησης και ενημέρωσής του, ο τρόπος άσκησης του δικαιώματος του δικαστικού υπαλλήλου να λαμβάνει γνώση και αντίγραφα των στοιχείων του προσωπικού του μητρώου, η διαδικασία διόρθωσης και συμπλήρωσης του προσωπικού μητρώου και κάθε σχετική λεπτομέρεια.

Άρθρο 131
Γενικές αρχές αξιολόγησης

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι αξιολογούνται υποχρεωτικά ως προς τα ουσιαστικά τους προσόντα βάσει συστήματος αξιολόγησης, το οποίο διέπεται από τις αρχές της αξιοκρατίας και της αμεροληψίας. Η αξιολόγηση διεξάγεται σε κλίμα αξιοπρέπειας και με πνεύμα συνεργασίας.
2. Σκοπός της αξιολόγησης είναι να αναδειχθεί επακριβώς η υπηρεσιακή εικόνα του συγκεκριμένου υπαλλήλου και ο βαθμός στον οποίο η άσκηση των καθηκόντων του ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της υπηρεσίας και επιτρέπει τη διατήρηση και την εξέλιξή του σε αυτήν. Κάθε αξιολογητής οφείλει να επιτελεί το έργο του με ιδιαίτερη προσοχή, υπευθυνότητα και αντικειμενικότητα, προστατεύοντας και προάγοντας το συμφέρον της υπηρεσίας, και με σεβασμό, σε κάθε περίπτωση, στην προσωπικότητα του αξιολογουμένου.
3. Κατά την ανάδειξη αδυναμιών του αξιολογουμένου, λαμβάνεται μέριμνα για την εξεύρεση, με τη συνεργασία του, πρόσφορων τρόπων βελτίωσής του.

Άρθρο 132
Αξιολογητές και έκθεση αξιολόγησης

1. Κάθε δικαστικός υπάλληλος αξιολογείται αυτοτελώς από δύο (2) αξιολογητές, οι οποίοι συντάσσουν υποχρεωτικά εκθέσεις αξιολόγησης. Πρώτος αξιολογητής είναι ο άμεσος προϊστάμενός του και δεύτερος ο αμέσως ανώτερος προϊστάμενος. Ως προϊστάμενοι για την εφαρμογή της παρούσας θεωρούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι, προϊστάμενοι των οικείων οργανικών μονάδων. Σε περίπτωση απόσπασης, η αξιολόγηση γίνεται από τον προϊστάμενο της Υπηρεσίας στην οποία είναι αποσπασμένος ο υπάλληλος. Αν, λόγω της θέσης του αξιολογουμένου στην οικεία υπηρεσιακή μονάδα ή της διάρθρωσης των υπηρεσιών του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας, δεν υπάρχει δικαστικός υπάλληλος ανώτερος του αμέσου προϊσταμένου, δεύτερος αξιολογητής είναι ο πρόεδρος του τμήματος του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, στο οποίο υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος ή, εφόσον δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία ή δικαστικός λειτουργός που ορίζεται από αυτόν. Αν δεν υπάρχει ούτε άμεσος προϊστάμενος δικαστικός υπάλληλος, μόνος αξιολογητής είναι δικαστικός λειτουργός, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο πέμπτο εδάφιο. Ειδικά για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πρώτος αξιολογητής ορίζεται ο προϊστάμενος τμήματος και δεύτερος ο Επίτροπος στην Υπηρεσία Επιτρόπου στην οποία ανήκει, για τους προϊσταμένους τμήματος, πρώτος αξιολογητής ορίζεται ο Επίτροπος και δεύτερος αξιολογητής ο καθ’ ύλην αρμόδιος Γενικός Συντονιστής, για τους Επιτρόπους, πρώτος αξιολογητής ορίζεται ο καθ’ ύλην αρμόδιος Γενικός Συντονιστής και δεύτερος

αξιολογητής ο δικαστικός λειτουργός ο οποίος άσκησε επιθεώρηση κατά το αξιολογούμενο χρονικό διάστημα στην υπηρεσία Επιτρόπου σύμφωνα με τα άρθρα 124 έως 130 του π.δ. 1225/1981 (Α΄ 304). Για τους Γενικούς Συντονιστές, αξιολογητής είναι ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2. Κάθε αξιολογητής υποχρεούται να συντάσσει εκθέσεις αξιολόγησης για όλους τους υπαλλήλους αρμοδιότητάς του, εφόσον προϊστατο αυτών κατά το προηγούμενο έτος για έξι (6) τουλάχιστον μήνες, ανεξάρτητα αν είχε τοποθετηθεί με σχετική απόφαση ή όχι, έστω και αν κατά τον χρόνο σύνταξης των εκθέσεων υπηρετεί σε άλλη Υπηρεσία. Αν ο προϊστάμενος άσκησε καθήκοντα για έξι (6) τουλάχιστον μήνες, αλλά η υπαλληλική σχέση λύθηκε λόγω παραίτησης ή αυτοδίκαιης απόλυσης από την υπηρεσία, οι εκθέσεις αξιολόγησης συντάσσονται και υποβάλλονται με μέριμνα της αρμόδιας μονάδας προσωπικού, πριν από την αποχώρησή του και πάντως εντός τριμήνου από αυτή.
3. Η έκθεση αξιολόγησης περιλαμβάνει:

α) Τους τίτλους σπουδών του υπαλλήλου, καθώς και τις δραστηριότητες επιμόρφωσης κατά το έτος στο οποίο αναφέρεται η αξιολόγηση,

β) συνοπτική περιγραφή του έργου που επιτελέσθηκε στην οργανική μονάδα στην οποία ανήκει ο αξιολογούμενος κατά την περίοδο που αξιολογείται,

γ) συνοπτική περιγραφή του έργου που επιτελέσθηκε από τον αξιολογούμενο κατά την περίοδο που αξιολογείται,

δ) τα στοιχεία της συνέντευξης,

ε) τη βαθμολογία του αξιολογουμένου βάσει των κριτηρίων των επόμενων άρθρων.

4. Οι εκθέσεις αξιολόγησης συντάσσονται υποχρεωτικά εντός του πρώτου εξαμήνου κάθε έτους.
5. Αντίγραφο της έκθεσης αξιολόγησης κοινοποιείται από την αρμόδια Υπηρεσία υποχρεωτικά με απόδειξη στον αξιολογούμενο δικαστικό υπάλληλο.
6. Ο αξιολογούμενος δικαιούται να ασκήσει ενώπιον του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου ένσταση κατά της έκθεσης αξιολόγησης, αν ο μέσος όρος βαθμολογίας της έκθεσης αξιολόγησης είναι μικρότερος του εβδομήντα πέντε (75), καθώς επίσης και για: α) διόρθωση της βαθμολογίας στα κριτήρια ή στις κατηγορίες κριτηρίων στα οποία η διαφορά βαθμού του πρώτου με τον δεύτερο αξιολογητή είναι μεγαλύτερη από είκοσι τέσσερις (24) μονάδες, β) διόρθωση της αξιολόγησης στα κριτήρια ή στις κατηγορίες κριτηρίων για τα οποία ελλείπει η απαιτούμενη κατά την παρ. 5 του άρθρου 133 και την παρ. 5 του άρθρου 134 ειδική αιτιολογία, γ) διόρθωση της βαθμολογίας, σε περίπτωση που ο αξιολογηθείς κατά το προηγούμενο έτος ως άριστος βαθμολογηθεί συνολικά με βαθμό κάτω του ενενήντα (90) και δ) διαγραφή ανακριβών γεγονότων και καταστάσεων που μνημονεύονται στην έκθεση και διόρθωση της βαθμολογίας η οποία στηρίχθηκε στα γεγονότα και τις καταστάσεις αυτές. Η ένσταση, η οποία περιλαμβάνει επί ποινή απαραδέκτου αναλυτικά τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα πραγματικά περιστατικά στα οποία ο αξιολογούμενος θεμελιώνει τους ισχυρισμούς του, ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της έκθεσης αξιολόγησης στον υπάλληλο. Η ένσταση κατατίθεται στην υπηρεσία του υπαλλήλου, διαβιβάζεται στο υπηρεσιακό συμβούλιο και κοινοποιείται στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Ειδικώς, για την περ. α), ένσταση δικαιούται να ασκήσει υπέρ της υπηρεσίας και ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

7. Το υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει το παραδεκτό και βάσιμο της ένστασης και μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να οριστικοποιήσει είτε να διορθώσει την έκθεση αξιολόγησης με παράθεση πλήρους αιτιολογίας είτε να αναπέμψει την υπόθεση στους αξιολογητές προς νέα κρίση, σε περίπτωση μη τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Επίσης, δικαιούται να ζητήσει οποιεσδήποτε πρόσθετες διευκρινίσεις κρίνει απαραίτητες από τους αξιολογητές ή τον αξιολογούμενο και γενικώς να ενεργήσει για τη διακρίβωση των προβαλλόμενων ισχυρισμών, τηρουμένης σε κάθε περίπτωσης της αρχής της εκατέρωθεν ακρόασης. Το υπηρεσιακό συμβούλιο αποφαίνεται για την ένσταση μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την περιέλευσή της σ' αυτό.
8. Αν το συμβούλιο κληθεί να αξιολογήσει ενστάσεις υπαλλήλων που έχουν αξιολογηθεί από μέλος του, το συγκεκριμένο μέλος κωλύεται να συμμετάσχει και αντικαθίσταται από τον αναπληρωτή του.
9. Η έκθεση αξιολόγησης συντάσσεται υποχρεωτικά κατά τα υποδείγματα των εντύπων που αναφέρονται στο Παράρτημα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος. Είναι δυνατή η ηλεκτρονική διεξαγωγή της κατά τα ανωτέρω αξιολόγησης των υπαλλήλων και των προϊσταμένων οργανικών μονάδων, κατά τα ισχύοντα για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα ρυθμίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Άρθρο 133
Κριτήρια και διαδικασία αξιολόγησης δικαστικών υπαλλήλων

1. Τα κριτήρια αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων κατατάσσονται στις εξής κατηγορίες:

Α. Γνώση του αντικειμένου, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα,

Β. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά,

Γ. Αποτελεσματικότητα.

2. Κάθε κατηγορία κριτηρίων αναλύεται σε επί μέρους κριτήρια ως ακολούθως: Α. Γνώση του αντικειμένου, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα:

α) Εμπειρία κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του δικαστικού υπαλλήλου.

β) Ολοκληρωμένη γνώση του αντικειμένου της θέσης εργασίας του δικαστικού υπαλλήλου στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί.

γ) Ουσιαστικό ενδιαφέρον, ανάπτυξη δεξιοτήτων και αφοσίωση στην άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού υπαλλήλου.

δ) Πρωτοβουλία, καινοτομίες, ιεράρχηση προτεραιοτήτων, συντονισμός και προγραμματισμός των εργασιών του.

ε) Ανάληψη ευθυνών και ικανότητα άσκησης πολλαπλών καθηκόντων, συναφών προς τη φύση της υπηρεσίας.

στ) Εκπόνηση μελετών και άρθρων, καθώς και βράβευση τέτοιων εργασιών, συναφών με το αντικείμενο της υπηρεσίας.

ζ) Προτάσεις – εισηγήσεις που έχουν κατατεθεί στην υπηρεσία ή έχουν υποβληθεί στην υπηρεσιακή συνέλευση, ιδίως αν έχουν γίνει αποδεκτές.

Β. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά

α) Ικανότητα επικοινωνίας και συνεργασίας με τους άλλους υπαλλήλους, τους προϊσταμένους, καθώς και με άλλες υπηρεσίες.
β) Συμπεριφορά και εξυπηρέτηση του κοινού.
Γ. Αποτελεσματικότητα
- Ποιοτική και ποσοτική εργασιακή απόδοση.

3. Οι δικαστικοί υπάλληλοι βαθμολογούνται χωριστά σε κάθε κριτήριο αξιολόγησης από κάθε αξιολογητή. Στη συνέχεια, εξάγεται ο μέσος όρος ανά κατηγορία κριτηρίων και ανά αξιολογητή και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας των κατηγοριών κριτηρίων κάθε αξιολογητή. Ο τελικός βαθμός της αξιολόγησης προκύπτει από τον μέσο όρο των βαθμολογιών των δύο αξιολογητών. Η κλίμακα των βαθμών ορίζεται από το μηδέν (0) ως το εκατό (100), με ανώτατο βαθμό το εκατό (100) και κατώτατο το μηδέν (0). Δεκαδικοί αριθμοί στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό.
4. Όλες οι κρίσεις των αξιολογητών αιτιολογούνται.
5. Με τους βαθμούς από ενενήντα (90) έως εκατό (100) βαθμολογούνται οι άριστοι υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την υπηρεσία. Για βαθμολογία ενενήντα (90) και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παρ. 3 ως «άριστος» για την άσκηση των καθηκόντων της συγκεκριμένης θέσης, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια για το προσωπικό υπηρεσία. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης, είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο, όπου μπορεί να προβεί αιτιολογημένα σε μείωση της βαθμολογίας. Η απόφαση του συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές.
6. Με τους βαθμούς από εβδομήντα πέντε (75) έως ογδόντα εννέα (89) βαθμολογούνται οι πολύ καλοί υπάλληλοι, οι οποίοι ανταποκρίνονται πλήρως στις απαιτήσεις της υπηρεσίας.
7. Με τους βαθμούς από εξήντα (60) έως εβδομήντα τέσσερα (74) βαθμολογούνται οι καλοί υπάλληλοι, οι οποίοι ανταποκρίνονται επαρκώς στις απαιτήσεις της υπηρεσίας.
8. Με τους βαθμούς από πενήντα (50) έως πενήντα εννέα (59) βαθμολογούνται οι μέτριοι υπάλληλοι, οι οποίοι, ανταποκρίνονται, κατ' αρχήν, στις βασικές απαιτήσεις της υπηρεσίας.
9. Με τους βαθμούς από σαράντα (40) έως σαράντα εννέα (49) βαθμολογούνται οι ανεπαρκείς υπάλληλοι.
10. Με τους βαθμούς από μηδέν (0) έως τριάντα εννέα (39) βαθμολογούνται οι ακατάλληλοι για τη συγκεκριμένη υπηρεσία υπάλληλοι.
11. Για βαθμολογία κάτω του βαθμού εξήντα (60) κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με συγκεκριμένη αναφορά σε πραγματικά περιστατικά ή καταστάσεις, όπως η επιβολή πειθαρχικών ποινών, δυσμενών παρατηρήσεων προϊσταμένων του υπαλλήλου ή άλλων αντικειμενικών

στοιχείων που να καταδεικνύουν προδήλως μειωμένη ανταπόκριση στα υπηρεσιακά καθήκοντα.

12. Εφόσον ο υπάλληλος κριθεί ακατάλληλος σε μία ή περισσότερες κατηγορίες κριτηρίων, η έκθεση αξιολόγησης, στην οποία περιέχεται και αιτιολογημένη κρίση περί του εάν ο υπάλληλος μπορεί, παρά ταύτα, να παραμείνει στην υπηρεσία, διαβιβάζεται στο οικείο δικαστικό συμβούλιο, προκειμένου να εξετασθεί εάν συντρέχει περίπτωση λύσης της υπαλληλικής σχέσης.

13. Εφόσον ο υπάλληλος κριθεί ανεπαρκής σε μία ή περισσότερες κατηγορίες κριτηρίων επί τρεις (3) συνεχόμενες αξιολογήσεις, ακολουθείται υποχρεωτικά η διαδικασία της παρ. 12.

Άρθρο 134
Κριτήρια και διαδικασία αξιολόγησης προϊσταμένων οργανικών μονάδων

1. Τα κριτήρια αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων προϊσταμένων γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων και τμημάτων κατατάσσονται στις εξής κατηγορίες:

Α. Γνώση του αντικειμένου, αντίληψη, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα.

Β. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά.

Γ. Διοικητικές ικανότητες – Αποτελεσματικότητα.

2. Κάθε κατηγορία κριτηρίων αναλύεται σε επιμέρους κριτήρια, ως ακολούθως:

Α. Γνώση του αντικειμένου:

α. Επαγγελματική επάρκεια. Αξιολογούνται η γνώση του αντικειμένου της υπηρεσίας, η ικανότητα οργάνωσης του ατομικού και συλλογικού φόρτου εργασίας και η ευθυκρισία.

β. Αντίληψη και ικανότητα λύσης προβλημάτων. Αξιολογούνται η ορθή σύλληψη των προβλημάτων, η ικανότητα αντίληψης σύνθετων καταστάσεων και η θέση προτεραιοτήτων, η πρόβλεψη και έγκαιρη αντιμετώπιση συνεπειών και η ορθή διαχείριση κρίσεων.

γ. Πρωτοβουλία – Καινοτομίες. Αξιολογούνται η ανάπτυξη δημιουργικών και πρακτικών λύσεων, η δυνατότητα για συνεχή βελτίωση της απόδοσης και δημιουργικότητας και η εισαγωγή και αποδοχή καινοτόμων μεθόδων. Β. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά:

α. Συμπεριφορά και εξυπηρέτηση του κοινού.

β. Επικοινωνία και συνεργασία με τους προϊσταμένους.

γ. Επικοινωνία και συνεργασία με τους υφισταμένους.

δ. Επικοινωνία και συνεργασία με άλλες υπηρεσίες.

Αξιολογείται η ικανότητα ακριβούς και σαφούς επικοινωνίας, προφορικής και γραπτής, η ικανότητα διαπραγμάτευσης, αλλά και αντίληψης των προβλημάτων επικοινωνίας, ο σεβασμός στη διαφορετικότητα.

Γ. Διοικητικές ικανότητες – Αποτελεσματικότητα:

α. Ικανότητα να προγραμματίζει, οργανώνει, συντονίζει και ελέγχει τις εργασίες της μονάδας του. Αξιολογείται η ηγετική ικανότητα, ιδίως ως προς την προετοιμασία μελλοντικών στελεχών και την κατανομή έργου στο προσωπικό.

β. Ικανότητα να καθοδηγεί, ενημερώνει, παρακινεί τους υπαλλήλους, να αναπτύσσει τις επαγγελματικές και προσωπικές ικανότητες και δεξιότητές τους και να παρέχει κίνητρα συνεχούς επιμόρφωσης.

γ. Ικανότητα αντικειμενικής και αμερόληπτης αξιολόγησης.

δ. Ικανότητα λήψης αποτελεσματικών αποφάσεων, ιδίως σε συνθήκες κρίσης.

ε. Κατάθεση προτάσεων για την αποδοτικότερη λειτουργία της υπηρεσίας. Εκπόνηση μελετών και άρθρων, καθώς και βράβευση τέτοιων εργασιών, συναφών με το αντικείμενο της υπηρεσίας.

στ. Ικανότητα εφαρμογής γνώσεων και εμπειρίας κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Ανάληψη ευθυνών και ικανότητα άσκησης πολλαπλών καθηκόντων, συναφών προς τη φύση της υπηρεσίας, ιεράρχηση προτεραιοτήτων, συντονισμός και προγραμματισμός των εργασιών του.

ζ. Εξοικονόμηση πόρων, όπως οικονομικών, εργασίας, χρόνου και υλικών μέσων.

3. Οι προϊστάμενοι οργανικών μονάδων βαθμολογούνται χωριστά σε κάθε κριτήριο αξιολόγησης από κάθε αξιολογητή. Στη συνέχεια, εξάγεται ο μέσος όρος ανά κατηγορία κριτηρίων και ανά αξιολογητή και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας των κατηγοριών κριτηρίων κάθε αξιολογητή. Ο τελικός βαθμός της αξιολόγησης προκύπτει από τον μέσο όρο των βαθμολογιών των δύο αξιολογητών. Η κλίμακα των βαθμών ορίζεται από το μηδέν (0) ως το εκατό (100), με ανώτατο βαθμό το εκατό (100) και κατώτατο το μηδέν (0). Δεκαδικοί αριθμοί στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό.
4. Όλες οι κρίσεις των αξιολογητών αιτιολογούνται.
5. Με τους βαθμούς από ενενήντα (90) έως εκατό (100) βαθμολογούνται οι άριστοι προϊστάμενοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως «όλως εξαιρετική επίδοση» νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την υπηρεσία. Για βαθμολογία ενενήντα (90) και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παρ. 3 ως άριστος για την άσκηση των καθηκόντων της συγκεκριμένης θέσης, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια υπηρεσία προσωπικού. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο, όπου μπορεί να προβεί αιτιολογημένα σε μείωση της βαθμολογίας. Η απόφαση του συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές.
6. Με τους βαθμούς από εβδομήντα πέντε (75) έως ογδόντα εννέα (89) βαθμολογούνται οι πολύ καλοί προϊστάμενοι, οι οποίοι ανταποκρίνονται πλήρως στις απαιτήσεις της υπηρεσίας.
7. Με τους βαθμούς από εξήντα (60) έως εβδομήντα τέσσερα (74) βαθμολογούνται οι καλοί προϊστάμενοι που ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της υπηρεσίας.
8. Με τους βαθμούς από πενήντα (50) έως πενήντα εννέα (59) βαθμολογούνται οι μέτριοι προϊστάμενοι, οι οποίοι ανταποκρίνονται κατ' αρχήν στις βασικές απαιτήσεις της υπηρεσίας.
9. Με τους βαθμούς από σαράντα (40) έως σαράντα εννέα (49) βαθμολογούνται οι ανεπαρκείς προϊστάμενοι.

10. Με τους βαθμούς από μηδέν (0) έως τριάντα εννέα (39) βαθμολογούνται οι ακατάλληλοι για τη συγκεκριμένη θέση προϊσταμένου.
11. Για βαθμολογία κάτω του βαθμού εξήντα (60) κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται συγκεκριμένη αναφορά σε πραγματικά περιστατικά ή καταστάσεις, όπως η επιβολή πειθαρχικών ποινών, δυσμενών παρατηρήσεων προϊσταμένων του αξιολογουμένου ή άλλων αντικειμενικών στοιχείων που να καταδεικνύουν προδήλως μειωμένη ανταπόκριση στα υπηρεσιακά καθήκοντα.
12. Εφόσον ο προϊστάμενος κριθεί μέτριος, ανεπαρκής ή ακατάλληλος σε μία ή περισσότερες κατηγορίες κριτηρίων, η έκθεση αξιολόγησης διαβιβάζεται στο οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, προκειμένου να εξετασθεί εάν συντρέχει περίπτωση απαλλαγής του από τα καθήκοντα του προϊσταμένου κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 146. Προκειμένου για Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η έκθεση διαβιβάζεται στο οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, με σκοπό να εξετασθεί εάν συντρέχει περίπτωση να μεταφερθεί σε θέση προϊσταμένου τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας.
13. Στην αξιολόγηση των προϊσταμένων συνεκτιμάται και η αξιολόγηση από τους υφισταμένους τους, όπως περιγράφεται στην παρ. 14.
14. Ο προϊστάμενος τμήματος αξιολογείται από τους υφισταμένους του, εφόσον αυτοί είναι τουλάχιστον τρεις (3), ο προϊστάμενος διεύθυνσης και ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τους προϊσταμένους τμημάτων και, αν αυτοί είναι λιγότεροι από τρεις, από το σύνολο των υπαλλήλων, ο προϊστάμενος γενικής διεύθυνσης από τους προϊσταμένους διεύθυνσης και τμημάτων που υπάγονται στη γενική διεύθυνση και ο Γενικός Συντονιστής του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπάγονται στην αρμοδιότητά του. Με τον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας μπορεί να ορίζεται, κατά παρέκκλιση του πρώτου εδαφίου, αξιολόγηση των προϊσταμένων διεύθυνσης από το σύνολο των υπαλλήλων, εφόσον διαπιστώνεται ότι η λειτουργία των υπηρεσιών του καθιστά πρόσφορη αυτή την αξιολόγηση.
15. Η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους, πραγματοποιείται τον Ιανουάριο με τη συμπλήρωση ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών, το οποίο καταρτίζεται από την οικεία διεύθυνση προσωπικού, κατά το υπόδειγμα του εντύπου Γ΄ που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος. Με ευθύνη της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η ταυτότητα κάθε υφισταμένου που συμπληρώνει το ερωτηματολόγιο παραμένει μυστική και μπορεί να καθίσταται γνωστή στην υπηρεσία και στον αξιολογούμενο προϊστάμενο, μόνο σε περίπτωση που ασκηθεί από αυτόν ένσταση ενώπιον του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου κατά της έκθεσης αξιολόγησης και εφόσον με το ερωτηματολόγιο οι υφιστάμενοι τον αξιολόγησαν σε κάθε κριτήριο κατά πλειοψηφία με βαθμό Γ και αυτό αποτέλεσε έρεισμα στην ετήσια αξιολόγησή του.

Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει τα κριτήρια:

I. Γνώση του αντικειμένου, αντίληψη, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα.

II. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά.

III. Διοικητικές ικανότητες – Αποτελεσματικότητα.

Επί των κριτηρίων αυτών αξιολογούν οι υφιστάμενοι τον προϊστάμενο με τα στοιχεία Α, Β και Γ, εκ των οποίων το Α αντιπροσωπεύει τον άριστο, το Β τον καλό και το Γ τον μέτριο. Κάθε κριτήριο βαθμολογείται ξεχωριστά.

16. Οι αξιολογητές λαμβάνουν γνώση των ερωτηματολογίων, χωρίς να καθίσταται γνωστή η ταυτότητα των υφισταμένων που συμπλήρωσαν αυτά και, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, οι αξιολογηθέντες προϊστάμενοι. Η βαθμολογία κάθε ετήσιας αξιολόγησης του προϊσταμένου από τους υφισταμένους του επισυνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησής του και συνεκτιμάται κατά τις αξιολογήσεις του.

Άρθρο 135
Συνέντευξη

1. Πριν από την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, ο Α΄ αξιολογητής καλεί τον αξιολογούμενο υποχρεωτικά σε συνέντευξη. Σκοπός της συνέντευξης είναι αφενός μεν να αναδείξει πτυχές της πραγματικότητας που επηρεάζουν την αξιολόγηση, αφετέρου δε να αξιολογηθούν η προσωπικότητα και η υπηρεσιακή εικόνα του αξιολογουμένου, καθώς και η επιτυχής συνεργασία του με τον αξιολογητή για την πρόσφορη αντιμετώπιση των ζητημάτων που ανέκυψαν.

2. Η ημερομηνία της συνέντευξης, καθώς και οι υπογραφές του αξιολογητή και του αξιολογουμένου σημειώνονται σε ειδικό χώρο του εντύπου αξιολόγησης, με σήμανση στην περίπτωση κατά την οποία ο αξιολογούμενος ζήτησε και έλαβε προθεσμία για να υποβάλει τις απόψεις – αντιρρήσεις του, κατά την παρ. 4.

3. Για τη συνέντευξη συντάσσεται από τον αξιολογητή πρακτικό, στο οποίο αναφέρονται συνοπτικά τα διαμειφθέντα κατ' αυτή, με μνεία ιδίως των σχετικών ερωτήσεων και απαντήσεων, καθώς και προτεινόμενων μέτρων βελτίωσης. Το πρακτικό συνυπογράφεται από τον αξιολογητή και τον αξιολογούμενο και συνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησης.

4. Σε περίπτωση κατά την οποία ο Α΄ αξιολογητής βαθμολογεί τον υπάλληλο κατά μέσο όρο κάτω από εξήντα (60), συμπληρώνει υποχρεωτικά στο έντυπο της έκθεσης αξιολόγησης τα μέτρα βελτίωσης που, έπειτα και από σχετική συζήτηση με τον αξιολογούμενο, εκτιμά ότι πρέπει να ληφθούν κατά περίπτωση από αυτόν, τον προϊστάμενο ή άλλους υπηρεσιακούς παράγοντες. Ο αξιολογούμενος έχει δικαίωμα να υποβάλει στον αξιολογητή απόψεις – αντιρρήσεις μέσα σε προθεσμία δύο (2) εργάσιμων ημερών από την πραγματοποίηση της συνέντευξης. Οι απόψεις – αντιρρήσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της έκθεσης αξιολόγησης του υπαλλήλου και λαμβάνεται υπόψη από τον αξιολογητή.

5. Αν προτείνονται μέτρα βελτίωσης, αυτά λαμβάνονται υπόψη υποχρεωτικά από τον αξιολογητή κατά την επόμενη περίοδο αξιολόγησης του υπαλλήλου. Ο αξιολογητής οφείλει να σημειώσει στην έκθεση αξιολόγησης τα μέτρα που έλαβαν ο ίδιος και η υπηρεσία, προκειμένου να βοηθήσουν τον υπάλληλο να βελτιώσει την απόδοσή του. Παράλειψη εκπλήρωσης της προαναφερόμενης υποχρέωσης λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη ως δυσμενές στοιχείο από τον προϊστάμενο του αξιολογητή κατά την αξιολόγηση του τελευταίου.

Άρθρο 136

Ηθικές αμοιβές

1. Η υπηρεσία μεριμνά για την ενθάρρυνση των δικαστικών υπαλλήλων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και αναγνωρίζει κάθε θετική ανταπόκριση σε αυτά.
2. Για εξαιρετικές πράξεις στην υπηρεσία τους, που υπερβαίνουν εμφανώς την ευσυνείδητη άσκηση του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, καθώς και για την κοινωνική τους δράση, απονέμονται στους υπαλλήλους οι ακόλουθες κατά περίπτωση επιβραβεύσεις:
α) Έπαινος.
β) Μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων με δίπλωμα.
3. Το σχήμα, οι διαστάσεις και οι παραστάσεις που αποτυπώνονται στο μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων και ο τύπος και το περιεχόμενο του διπλώματος, καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια, καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης.
4. Ο έπαινος απονέμεται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από πρόταση της υπηρεσίας ή και του ίδιου του υπαλλήλου και ειδικά αιτιολογημένη σύμφωνη γνώμη του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου.
5. Το μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων απονέμεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από πρόταση της υπηρεσίας ή και του ίδιου του υπαλλήλου και ειδικά αιτιολογημένη σύμφωνη γνώμη του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου.
6. Η πράξη απονομής ηθικής αμοιβής δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ανακοινώνεται με εγκύκλιο σε όλες τις υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αντίγραφα των πράξεων αυτών τίθενται στο προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου και λαμβάνονται υπόψη κατά τις κρίσεις που αφορούν την υπηρεσιακή του κατάσταση.

Άρθρο 137
Βράβευση προτάσεων ή μελετών

1. Στους δικαστικούς υπαλλήλους οι οποίοι με δική τους πρωτοβουλία συντάσσουν και υποβάλλουν αξιόλογη πρωτότυπη πρόταση ή μελέτη που έχει ως περιεχόμενο τη βελτίωση της οργάνωσης και λειτουργίας της υπηρεσίας ή την απλούστευση των διαδικασιών ή τη βελτίωση των όρων απονομής της δικαιοσύνης και λειτουργίας των δικαστηρίων ή θέματα τα οποία εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της υπηρεσίας τους, απονέμονται χρηματικά βραβεία.
2. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, καθορίζονται τα όργανα, η διαδικασία αξιολόγησης και βράβευσης των προτάσεων ή μελετών, ο τρόπος αξιοποίησής τους, το ύψος των χρηματικών βραβείων και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.
3. Το χρηματικό βραβείο απονέμεται στον δικαιούχο και μετά την αποχώρησή του από την υπηρεσία ή, σε περίπτωση θανάτου του, στους κληρονόμους του.

ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΟΟ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ

Άρθρο 138
Δοκιμαστική υπηρεσία - Μονιμοποίηση

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι μετά τον διορισμό τους διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία, κατά τη διάρκεια της οποίας επιτρέπεται να απολυθούν για λόγους που ανάγονται στην υπηρεσία τους, ύστερα από απόφαση του αρμόδιου δικαστικού συμβουλίου.
2. Οι δικαστικοί υπάλληλοι κατά το διάστημα της δοκιμαστικής υπηρεσίας τους παρακολουθούν πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης, σύμφωνα με το άρθρο 125.
3. Μέσα σε τρεις (3) μήνες από τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο υποχρεούται να αποφασίσει αν ο δόκιμος δικαστικός υπάλληλος είναι κατάλληλος για μονιμοποίηση. Για τον σκοπό αυτό εκτιμά τα προσόντα του δικαστικού υπαλλήλου, όπως προκύπτουν από τις εκθέσεις αξιολόγησης και τα λοιπά στοιχεία του προσωπικού του μητρώου, καθώς και την επίδοσή του στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης. Αν κριθεί κατάλληλος, ο δικαστικός υπάλληλος, μονιμοποιείται με πράξη του οργάνου που είναι αρμόδιο για τον διορισμό. Με πράξη του ίδιου οργάνου απολύεται ο δικαστικός υπάλληλος που κρίνεται ακατάλληλος.
4. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται εξαιτίας λήψης άδειας λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.
5. Το δικαστικό συμβούλιο δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή του, να παρατείνει τον χρόνο δοκιμαστικής υπηρεσίας για ένα (1) ακόμη έτος, εφόσον δεν μπορεί να σχηματίσει σαφή γνώμη για την καταλληλότητα του δικαστικού υπαλλήλου για μονιμοποίηση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ

Άρθρο 139
Βαθμολογική εξέλιξη

1. Για την προαγωγή από βαθμό σε βαθμό απαιτείται:
α) Για την κατηγορία ΥΕ: Από τον βαθμό Ε΄ στον βαθμό Δ΄ διετής υπηρεσία στον βαθμό Ε΄, από τον βαθμό Δ΄ στον βαθμό Γ΄ δεκαετής υπηρεσία στον βαθμό Δ΄ και από τον βαθμό Γ΄ στον βαθμό Β΄ δεκαετής υπηρεσία στον βαθμό Γ΄.
β) Για την κατηγορία ΔΕ: Από τον βαθμό Δ΄ στον βαθμό Γ΄ διετής υπηρεσία στον βαθμό Δ΄, από τον βαθμό Γ΄ στον βαθμό Β΄ οκταετής υπηρεσία στον βαθμό Γ΄ και από τον βαθμό Β΄ στον βαθμό Α΄ εξαετής υπηρεσία στον βαθμό Β΄.
γ) Για την κατηγορία ΤΕ: Από τον βαθμό Δ΄ στον βαθμό Γ΄ διετής υπηρεσία στον βαθμό Δ΄, από τον βαθμό Γ΄ στον βαθμό Β΄ εξαετής υπηρεσία στον βαθμό Γ΄ και από τον βαθμό Β΄ στον βαθμό Α΄ εξαετής υπηρεσία στον βαθμό Β΄.

δ) Για την κατηγορία ΠΕ: Από τον βαθμό Δ΄ στον βαθμό Γ΄ διετής υπηρεσία στον βαθμό Δ΄, από τον βαθμό Γ΄ στον βαθμό Β΄ πενταετής υπηρεσία στον βαθμό Γ΄ και από τον βαθμό Β΄ στον βαθμό Α΄ εξαετής υπηρεσία στον βαθμό Β΄.

2. Τα δύο (2) πρώτα έτη που διανύονται στον εισαγωγικό βαθμό όλων των κατηγοριών αποτελούν δοκιμαστική υπηρεσία, σύμφωνα με το άρθρο 138.

3. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν αποφοιτήριο τίτλο δημοσίου Ι.Ε.Κ. διάρκειας σπουδών δύο (2) ετών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά δύο (2) έτη. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών διάρκειας ενός (1) τουλάχιστον έτους, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά δύο (2) έτη. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν διδακτορικό δίπλωμα ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά έξι (6) έτη. Αν ο υπάλληλος αποκτήσει μεταπτυχιακό και διδακτορικό δίπλωμα, η κατά τα ανωτέρω μείωση του χρόνου αφορά μόνο το διδακτορικό δίπλωμα. Σε περίπτωση κατοχής περισσότερων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται κατά ένα (1) έτος για κάθε τίτλο πέραν του ενός.

4. Για τον υπάλληλο που λαμβάνει στην αξιολόγηση για δύο (2) συνεχείς περιόδους βαθμολογία μεγαλύτερη ή ίση του βαθμού ενενήντα (90), μειώνεται ο απαιτούμενος χρόνος για την προαγωγή κατά ένα (1) έτος. Αν η βαθμολογία αυτή αφορά στο τελευταίο έτος που διανύει στον βαθμό, το ένα (1) έτος προσμετράται ως πλεονάζων χρόνος στον επόμενο βαθμό.

5. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΠΕ οι οποίοι έχουν διατελέσει δικηγόροι για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δύο (2) ετών, ο χρόνος παραμονής στον βαθμό Γ΄ μειώνεται κατά ένα (1) έτος. Για εκείνους που έχουν διατελέσει δικηγόροι για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από τέσσερα (4) έτη, μειώνεται ο χρόνος παραμονής στον βαθμό Γ΄ και στον βαθμό Β΄, κατά ένα (1) έτος σε καθέναν από τους βαθμούς αυτούς.

Άρθρο 140
Καταστάσεις υπαλλήλων

1. Τον Ιανουάριο κάθε έτους συντάσσονται από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης καταστάσεις, στις οποίες αναγράφονται, κατά αλφαβητική σειρά, κατά τομέα, κλάδο, ειδικότητα και βαθμό, όλοι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Στις καταστάσεις αυτές αναγράφονται επίσης, με βάση τα στοιχεία της 31ης Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους, η ηλικία, ο συνολικός χρόνος πραγματικής υπηρεσίας ως δικαστικού υπαλλήλου, ο χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στον κατεχόμενο βαθμό, το μισθολογικό κλιμάκιο, οι τίτλοι σπουδών και η προϋπηρεσία. Οι καταστάσεις αυτές κοινοποιούνται υποχρεωτικά στους δικαστικούς υπαλλήλους μέσα στο πρώτο δεκαήμερο του Φεβρουαρίου κάθε έτους.

2. Διόρθωση των στοιχείων δικαστικού υπαλλήλου, τα οποία αναγράφονται στις καταστάσεις που συντάσσονται σύμφωνα με την παρ. 1, γίνεται από την υπηρεσία, ύστερα από αίτηση του ίδιου, η οποία υποβάλλεται σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση. Αν η υπηρεσία απορρίψει την αίτηση ή δεν απαντήσει μέσα σε δέκα (10)

ημέρες, ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται να ασκήσει ένσταση στο υπηρεσιακό συμβούλιο μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την πάροδο της παραπάνω δεκαήμερης προθεσμίας ή από την κοινοποίηση της απορριπτικής απόφασης της υπηρεσίας, αν αυτή γίνει νωρίτερα. Το υπηρεσιακό συμβούλιο αποφασίζει μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή της ένστασης.

Άρθρο 141
Διαδικασία προαγωγών

1. Οι προαγωγές διενεργούνται ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Οι δικαστικοί υπάλληλοι προάγονται στον αμέσως επόμενο βαθμό εφόσον έχουν συμπληρώσει τον απαιτούμενο χρόνο στον βαθμό που κατέχουν, σύμφωνα με το άρθρο 139, και χαρακτηρίζονται τουλάχιστον καλοί ως προς τα ουσιαστικά προσόντα του άρθρου 133. Ειδικά για την προαγωγή στον βαθμό Α΄ των δικαστικών υπαλλήλων των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ και στον βαθμό Β΄ των δικαστικών υπαλλήλων της κατηγορίας ΥΕ οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να χαρακτηρίζονται τουλάχιστον πολύ καλοί ως προς τα ανωτέρω προσόντα.
2. Το υπηρεσιακό συμβούλιο, για να διαπιστώσει τη συνδρομή των ουσιαστικών στοιχείων, λαμβάνει υπόψη όλα τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου από τα οποία προκύπτουν η δραστηριότητά του στην υπηρεσία, η επαγγελματική του επάρκεια, η πρωτοβουλία και η αποτελεσματικότητά του. Για τον σχηματισμό της κρίσης του, λαμβάνει υπόψη του ιδίως τις εκθέσεις αξιολόγησης της τελευταίας πενταετίας.
3. Τον Μάρτιο και τον Σεπτέμβριο κάθε έτους αποστέλλονται από την αρμόδια υπηρεσία στα οικεία υπηρεσιακά συμβούλια τα ερωτήματα για κρίση προς προαγωγή των δικαστικών υπαλλήλων που συμπληρώνουν τον απαιτούμενο για προαγωγή στον επόμενο βαθμό χρόνο υπηρεσίας έως τις 31 Μαρτίου ή έως τις 30 Σεπτεμβρίου, αντίστοιχα. Με βάση τα ερωτήματα αυτά τα υπηρεσιακά συμβούλια επιλαμβάνονται, αντίστοιχα, έως τις 30 Απριλίου ή έως τις 31 Οκτωβρίου του ίδιου έτους.
4. Οι δικαστικοί υπάλληλοι που κρίνονται προακτέοι κατά τις παρ. 1 έως 3 προάγονται υποχρεωτικά, με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την περιέλευση της απόφασης του υπηρεσιακού συμβουλίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η προαγωγή ανατρέχει υποχρεωτικά στον χρόνο, κατά τον οποίο ο δικαστικός υπάλληλος συμπλήρωσε τον απαιτούμενο χρόνο υπηρεσίας.

Άρθρο 142
Χρόνος μη υπολογιζόμενος για προαγωγή

Για τη συμπλήρωση του χρόνου που απαιτείται για την κρίση προς προαγωγή δεν υπολογίζονται: α) ο χρόνος της διαθεσιμότητας, β) ο χρόνος της αργίας που επιβλήθηκε είτε εξαιτίας ποινικής δίωξης που κατέληξε σε οποιαδήποτε καταδίκη είτε εξαιτίας πειθαρχικής δίωξης που κατέληξε σε πειθαρχική ποινή τουλάχιστον προστίμου αποδοχών τριών (3) μηνών, γ) ο χρόνος της αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα, δ) ο χρόνος της προσωρινής παύσης, ε) ο χρόνος άδειας χωρίς αποδοχές που δεν αποτελεί χρόνο

πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας, στ) ο χρόνος της άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης που ανακαλείται κατά τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 129 και ζ) ο χρόνος αναστολής άσκησης καθηκόντων κατά το άρθρο 164, εφόσον το υπηρεσιακό συμβούλιο αποφάσισε να θέσει τον δικαστικό υπάλληλο σε αργία σύμφωνα με το ίδιο άρθρο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Άρθρο 143
Προϊστάμενοι οργανικών μονάδων

Προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων τοποθετούνται δικαστικοί υπάλληλοι, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα. Ως οργανικές μονάδες νοούνται η γενική διεύθυνση, η διεύθυνση και το τμήμα.

Άρθρο 144
Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων

1. Ως προϊστάμενοι γενικής διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα της κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου γενικής διεύθυνσης για ένα (1) τουλάχιστον έτος ή β) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου διεύθυνσης για τρία (3) τουλάχιστον έτη ή γ) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΣΔΔΑ) ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κατέχουν βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στον βαθμό αυτό ή δ) κατέχουν βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στον βαθμό αυτόν.
2. Ως προϊστάμενοι διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου διεύθυνσης επί ένα (1) έτος τουλάχιστον ή β) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της ΕΣΔΔΑ ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κατέχουν βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στον βαθμό αυτό ή γ) κατέχουν βαθμό Α΄ και έχουν ασκήσει συνολικά τουλάχιστον για τρία (3) έτη καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος ή δ) κατέχουν βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στο βαθμό αυτό.
3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) κατέχουν τον βαθμό Α΄ ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος.
4. Η επιλογή προϊσταμένου οργανικής μονάδας γίνεται ύστερα από αίτηση υποψηφιότητας, η οποία υποβάλλεται στον διευθύνοντα το δικαστήριο, την εισαγγελία ή την Υπηρεσία στην οποία υπηρετεί ο αιτών, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία που

τάσσεται με πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες. Η προθεσμία αυτή αρχίζει από την ημερομηνία κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση της πράξης, με επιμέλεια του ανωτέρω διευθύνοντος. Ο διευθύνων το δικαστήριο, την εισαγγελία ή την Υπηρεσία αποστέλλει την αίτηση στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο μέσα σε δύο (2) ημέρες από την υποβολή της και την κοινοποιεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

5. Για την επιλογή προϊσταμένου γενικής διεύθυνσης ο αριθμός των κρινόμενων δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να είναι τουλάχιστον τριπλάσιος του αριθμού των κενών θέσεων στις οποίες αφορά η κρίση. Εφόσον δεν συμπληρώνεται ο αριθμός αυτός από δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν τα τυπικά προσόντα που προβλέπονται στην παρ. 1 και έχουν υποβάλει αίτηση υποψηφιότητας, ο πίνακας των δικαστικών υπαλλήλων που κρίνονται συμπληρώνεται από προϊσταμένους τμημάτων, κατόχους πτυχίου Α.Ε.Ι. που έχουν τουλάχιστον εικοσιπενταετή υπηρεσία, έχουν διατελέσει επί δύο (2) τουλάχιστον τριετίες προϊστάμενοι τμήματος και έχουν υποβάλει αίτηση υποψηφιότητας.
6. Για την επιλογή προϊσταμένου διεύθυνσης και τμήματος ο αριθμός των κρινόμενων δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να είναι τουλάχιστον διπλάσιος του αριθμού των κενών θέσεων τις οποίες αφορά η κρίση. Εφόσον δεν συμπληρώνεται ο αριθμός αυτός από δικαστικούς υπαλλήλους που έχουν τα τυπικά προσόντα που προβλέπονται στις παρ. 2 και 3, αντίστοιχα, και έχουν υποβάλει αίτηση υποψηφιότητας, ο πίνακας των δικαστικών υπαλλήλων που κρίνονται για προϊστάμενοι διεύθυνσης συμπληρώνεται από κατόχους βαθμού Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον πέντε (5) έτη και έχουν υποβάλει αίτηση. Εάν δεν υπάρχουν υπάλληλοι με βαθμό Α΄ ή ο αριθμός δεν επαρκεί, ο πίνακας των υπαλλήλων που κρίνονται για προϊστάμενοι τμήματος, συμπληρώνεται από κατόχους βαθμού Β΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον πέντε (5) έτη και έχουν υποβάλει αίτηση υποψηφιότητας. Εάν και πάλι δεν συμπληρώνεται ο απαιτούμενος αριθμός, κρίνονται οι δικαστικοί υπάλληλοι που έχουν τον βαθμό Α΄ ή Β΄, αντίστοιχα, και έχουν υποβάλει αίτηση. Εάν ακόμη και τότε δεν συμπληρώνεται ο απαιτούμενος αριθμός, το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, εκτιμώντας τις ανάγκες της υπηρεσίας, μπορεί, κατ' εξαίρεση, να επιλέξει ως προϊστάμενο και χωρίς αίτηση, υπάλληλο που έχει τα τυπικά προσόντα κατά την ανωτέρω σειρά.
7. Προϊστάμενος γενικής διεύθυνσης ο οποίος δεν επιλέγεται εκ νέου μετά τη λήξη της θητείας του, καταλαμβάνει κενή θέση προϊσταμένου διεύθυνσης ή, αν δεν υπάρχει, καταλαμβάνει την πρώτη θέση προϊσταμένου διεύθυνσης που θα κενωθεί. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, έως ότου κενωθεί θέση προϊσταμένου διεύθυνσης ο δικαστικός υπάλληλος θεωρείται προϊστάμενος διεύθυνσης και ασκεί τα καθήκοντα που καθορίζονται με απόφαση του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης ή του προϊσταμένου του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, στο οποίο υπηρετεί. Ο προϊστάμενος γενικής διεύθυνσης, ο οποίος δεν επιλέγεται εκ νέου μετά τη λήξη της θητείας του, μπορεί να αποχωρήσει από την υπηρεσία διατηρώντας τις αποδοχές του γενικού διευθυντή, εφόσον υποβάλει αίτηση παραίτησης μέσα σε δύο (2) μήνες από την ανακοίνωση της μη επιλογής του.
8. Δεν επιτρέπεται να είναι υποψήφιος για επιλογή σε θέση προϊσταμένου οποιουδήποτε επιπέδου υπάλληλος που αποχωρεί αυτοδικαίως από την υπηρεσία εντός ενός (1) έτους από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των υποψηφιοτήτων.

9. Δεν επιτρέπεται να είναι υποψήφιος για επιλογή σε θέση προϊσταμένου ούτε να τοποθετηθεί προϊστάμενος υπάλληλος ο οποίος τελεί σε διαθεσιμότητα ή αργία ή έχει παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα ή απευθείας κλήση για κακούργημα ή με τελεσίδικο βούλευμα για πλημμέλημα από τα αναφερόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 7 αδικήματα ή του έχει επιβληθεί τελεσίδικα οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή ανώτερη του προστίμου ύψους ίσου με τις αποδοχές τεσσάρων (4) μηνών για οποιοδήποτε πειθαρχικό παράπτωμα μέχρι τη διαγραφή της ποινής κατά το άρθρο 211.
10. Οι προϋποθέσεις και τα προσόντα επιλογής συντρέχουν κατά την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων υποψηφιότητας.
11. Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως προς την επιλογή Γενικών Συντονιστών και

Επιτρόπων αυτού ισχύουν οι προϋποθέσεις που τίθενται με το άρθρο 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52). Για την επιλογή προϊσταμένων τμήματος ισχύουν τα αναφερόμενα στο παρόν άρθρο περί προϊσταμένων τμήματος και εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι προϋποθέσεις που τίθενται με το άρθρο 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Άρθρο 145
Κριτήρια επιλογής

Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

1. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα

α) Πτυχίο Πανεπιστημίου: 30 μόρια. Πτυχίο τμήματος Νομικής: 45 μόρια. Ειδικά για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου τα πτυχία σχολής ή τμήματος οικονομικώνλογιστικών, χρηματοοικονομικών ή στατιστικών επιστημών λαμβάνουν επίσης 45 μόρια.

-β) Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 8 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 10 μόρια.

γ) Πτυχίο ΤΕΙ: 20 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 25 μόρια.

δ) Μεταπτυχιακός τίτλος ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 30 μόρια.

ε) Μεταπτυχιακός τίτλος που ενσωματώνεται στον βασικό τίτλο σπουδών κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 46 του ν. 4485/2017 (Α΄ 114), εφόσον είναι συναφής με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 12 μόρια.

στ) Αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ή από την Εθνική Σχολή Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης: 45 μόρια.

ζ) Διδακτορικό δίπλωμα σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 45 μόρια.

η) Άριστη γνώση ξένης γλώσσας: 5 μόρια.

θ) Πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας: 3 μόρια.

ι) Καλή γνώση ξένης γλώσσας: 1,5 μόριο.

Για την απόδειξη της γνώσης ξένων γλωσσών εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

2. Υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία

α) Για κάθε έτος υπηρεσίας σε οποιονδήποτε τομέα του άρθρου 18: 3,5 μόρια. Για τους υπαλλήλους των υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων που καταργήθηκαν δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5) και οι οποίοι μετατάχθηκαν σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 20 του ίδιου νόμου, κάθε έτος υπηρεσίας που διανύθηκε σε αυτά μοριοδοτείται με 3,5 μόρια.
β) Για κάθε έτος υπηρεσίας στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224): 2 μόρια.
γ) Για κάθε έτος υπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα: 2 μόρια με ανώτατο όριο τα επτά (7) έτη.
δ) Για κάθε έτος άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος ή συμβολαιογραφικού λειτουργήματος ή του λειτουργήματος του δικαστικού επιμελητή : 3,5 μόρια.
Χρόνος υπηρεσίας ή απασχόλησης μεγαλύτερος του εξαμήνου λογίζεται ως πλήρες έτος.
Μοριοδοτούνται έως τριάντα τρία (33) έτη υπηρεσίας συνολικά.
3. Άσκηση καθηκόντων ευθύνης
α) Για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου τμήματος σε οποιονδήποτε τομέα του άρθρου 18, κατόπιν επιλογής ή μετά από παράταση της θητείας του επιλεγέντος: 3 μόρια.
β) Για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου διεύθυνσης 4,5 μόρια και γενικής διεύθυνσης: 5,5 μόρια, υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις.
γ) Για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων ευθύνης με απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016: 1,5 μόρια.
Χρόνος άσκησης καθηκόντων ευθύνης μεγαλύτερος του εξαμήνου λογίζεται ως πλήρες έτος.
Μοριοδοτούνται έως δώδεκα (12) έτη συνολικά.
4. Ικανότητες - δεξιότητες
α) Εκθέσεις αξιολόγησης του παρόντος Κώδικα:
Το άθροισμα των βαθμών των εκθέσεων έχουν συνταχθεί βάσει του άρθρου 132. Εάν έχουν συνταχθεί περισσότερες από πέντε (5) εκθέσεις, λαμβάνονται υπόψη μόνο οι πέντε (5) τελευταίες. Αν για οποιονδήποτε λόγο δεν συντάχθηκαν εκθέσεις αξιολόγησης υποψηφίου για ένα ή περισσότερα έτη, το άθροισμα της βαθμολογίας αυτών που συντάχθηκαν πολλαπλασιάζεται με τον αριθμό αυτών που θα έπρεπε να είχαν συνταχθεί για όλους τους υποψηφίους και διαιρείται με τον αριθμό αυτών που συντάχθηκαν για τον υποψήφιο αυτό. Αν από αντικειμενικούς λόγους δεν συντάχθηκε καμία έκθεση αξιολόγησης, ο υπάλληλος δεν βαθμολογείται στο κριτήριο αυτό.
β) Γραπτή εξέταση: μέχρι 120 μόρια
βα) Η γραπτή εξέταση διενεργείται από το ΑΣΕΠ ανά τριετία, έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών και περιλαμβάνει τρεις θεματικές ενότητες: α. Γλώσσα, β. Κατανόηση κειμένου, γ. Διακρίβωση των γνώσεων του υποψηφίου σε ζητήματα αρμοδιότητας της υπηρεσίας και της ικανότητας συνθετικής και αναλυτικής σκέψης που του επιτρέπει να προτείνει αποτελεσματικές λύσεις για την αντιμετώπιση ζητημάτων που αναφύονται κατά τον χειρισμό υποθέσεων της υπηρεσίας.
ββ) Κάθε θεματική ενότητα βαθμολογείται με κλίμακα από 0 έως 40 μονάδες. Η συνολική βαθμολογία προκύπτει από το σύνολο της βαθμολογίας που έλαβε ο υποψήφιος σε όλες τις θεματικές ενότητες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται, εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώνει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον 60 μονάδες. Το κριτήριο της γραπτής εξέτασης μοριοδοτείται, μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

βγ) Δικαίωμα συμμετοχής στη γραπτή εξέταση έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του άρθρου 144 εντός των επόμενων τριών (3) ετών από την ημερομηνία διεξαγωγής της.

βδ) Η γραπτή εξέταση προκηρύσσεται από το ΑΣΕΠ ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης προς τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ. Η προκήρυξη μπορεί να γίνεται είτε ενιαία για όλους τους τομείς του άρθρου 18 είτε κατά τομέα. βε. Η προκήρυξη περιλαμβάνει:

i. Την προθεσμία και τις λοιπές λεπτομέρειες υποβολής των αιτήσεων των υποψηφίων.
ii. Την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.
iii. Το αντικείμενο της εξέτασης.
iv. Τον τρόπο εξέτασης.
v. Τον τρόπο βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων.
vi. Τη διαδικασία κατάρτισης και δημοσίευσης του πίνακα βαθμολογίας.
vii. Κάθε άλλο στοιχείο ή πληροφορία που διευκολύνει όσους επιθυμούν να συμμετάσχουν στη γραπτή εξέταση.

βστ) Για τα θέματα που αφορούν τη διαδικασία της γραπτής εξέτασης και ιδίως τη δημοσίευση της προκήρυξης, τις αιτήσεις των υποψηφίων, τον χρόνο διεξαγωγής της γραπτής εξέτασης, τη συγκροτούμενη προς τούτο Κεντρική Επιτροπή Διαγωνισμού, τους πίνακες υποψηφίων, τα εξεταστικά κέντρα, την εποπτεία του διαγωνισμού, τα τετράδια εξέτασης - απαντητικά φύλλα, την περίπτωση αναβολής της γραπτής εξέτασης, το πρόγραμμα της γραπτής εξέτασης, την κατανομή υποψηφίων στις αίθουσες, την εποπτεία αιθουσών και τον έλεγχο ταυτοτήτων, τις υποχρεώσεις των υποψηφίων κατά τη διεξαγωγή της γραπτής εξέτασης, τον προσδιορισμό των θεμάτων, τη διενέργεια της γραπτής εξέτασης, τα πρακτικά περατώσεως της διαδικασίας, τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, την εξέταση ατόμων με έλλειψη φυσικών σωματικών δεξιοτήτων και τις ενστάσεις για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζεται αναλόγως η νομοθεσία για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα.

βζ) Μετά την ολοκλήρωση της εξεταστικής διαδικασίας και τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων των υποψηφίων η Κεντρική Επιτροπή Διαγωνισμού καταρτίζει προσωρινό πίνακα βαθμολογίας. Μετά τον αυτεπάγγελτο έλεγχο του ΑΣΕΠ και την εξέταση ενστάσεων καταρτίζεται ο οριστικός πίνακας βαθμολογίας, ο οποίος κυρώνεται από τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ. Ο πίνακας διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, το οποίο καταχωρίζει τη βαθμολογία του κάθε υπαλλήλου στο μητρώο του σε χωριστό φύλλο, με μνεία της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ και της ημερομηνίας έκδοσης των αποτελεσμάτων.

βη) Ο βαθμός της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ ισχύει για τρία (3) έτη από την έκδοση των αποτελεσμάτων.

γ) Σεμινάριο: μέχρι 100 μόρια

γα) Όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων παρακολουθούν υποχρεωτικά ειδικό σεμινάριο, το οποίο σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ δια του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης (ΙΝΕΠ) του π.δ. 57/2007 (Α΄ 59), σύμφωνα με τις διατάξεις που το διέπουν, με στόχο την επιμόρφωσή τους και την επικαιροποίηση των γνώσεών τους σε θέματα διοίκησης των οργανικών μονάδων των τομέων του άρθρου 18. Τέτοια θέματα είναι ιδίως, η παρακίνηση του ανθρώπινου δυναμικού προς βελτίωση της απόδοσης της οργανικής μονάδας, η αξιολόγηση των υφισταμένων και

των προϊσταμένων, η ενδοϋπηρεσιακή επικοινωνία και η διαχείριση συγκρούσεων μεταξύ του προσωπικού, η συνεργασία με προϊσταμένους άλλων οργανικών μονάδων, η διαχείριση της συμπεριφοράς των προϊσταμένων και των υφισταμένων τους προς τους δικαστικούς ή/και εισαγγελικούς λειτουργούς, τους δικηγόρους, το κοινό και τους συναδέλφους τους οποιουδήποτε κλάδου και βαθμού, η αξιολόγηση της απόδοσης της οργανικής μονάδας, η διατύπωση προτάσεων για τη βελτίωση της λειτουργίας της, η διαχείριση ενδεχόμενων κρίσεων - απρόβλεπτων συμβάντων.

γβ) Δικαίωμα συμμετοχής στο σεμινάριο έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του άρθρου 144 εντός των επόμενων έξι (6) ετών από την ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου.

γγ) Το σεμινάριο λαμβάνει χώρα ανά τριετία, ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης προς τον Πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ, ο οποίος κινεί αμέσως τις διαδικασίες για την οργάνωση και διεξαγωγή του, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στις σχετικές με το ΕΚΔΔΑ (ΙΝΕΠ) διατάξεις.

γδ) Το Υπουργείο Δικαιοσύνης αποστέλλει το συντομότερο στο ΕΚΔΔΑ (ΙΝΕΠ) κατάσταση που περιλαμβάνει: α) τις οργανικές μονάδες επιπέδου γενικής διεύθυνσης (αν υπάρχουν), διεύθυνσης και τμήματος όλων των δικαστηρίων, εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών, β) τον αριθμό των υπαλλήλων που υπηρετούν σε καθεμία από αυτές και τον συνολικό αριθμό τους, γ) τον αριθμό (ομοίως ανά οργανική μονάδα και συνολικά) των υπαλλήλων που δικαιούνται να μετάσχουν στο σεμινάριο κατά τον χρόνο σύνταξης της κατάστασης, καθώς και όσων θα δικαιούνται να λάβουν μέρος σε σεμινάριο που θα διεξαχθεί έξι μήνες μετά. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης παρέχει κατά προτεραιότητα στο ΕΚΔΔΑ (ΙΝΕΠ) τη συνδρομή και τις πληροφορίες που του ζητούνται.

γε) Με προκήρυξη του Προέδρου του ΕΚΔΔΑ, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορίζονται η ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου, οι υπεύθυνοι διδασκαλίας, η διδακτέα ύλη, ο τρόπος διδασκαλίας, οι ακριβείς ημέρες και ώρες, αν οι υπάλληλοι το παρακολουθούν ταυτόχρονα, η διαδικασία της γραπτής εξέτασης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Μετά την έκδοση της προκήρυξης, το Υπουργείο Δικαιοσύνης καταρτίζει, με βάση την ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου, τον οριστικό πίνακα των δικαιούμενων να μετάσχουν στο σεμινάριο υπαλλήλων, και τον αναρτά στην επίσημη ιστοσελίδα του. Οι ενδιαφερόμενοι δηλώνουν την επιθυμία τους να μετάσχουν με αίτηση που υποβάλλεται ηλεκτρονικά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης εντός δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση. Το τελευταίο διαβιβάζει στο ΕΚΔΔΑ κατάσταση με τα στοιχεία των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα συμμετοχής στο σεμινάριο και δήλωσαν ότι θα μετάσχουν, στην οποία κατατάσσονται με βάση το τμήμα του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή Γενικής Επιτροπείας στο οποίο υπηρετούν.

γστ) Το σεμινάριο πραγματοποιείται με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης (elearning), περιλαμβάνει ενενήντα (90) ώρες διδασκαλίας, όπως η ώρα διδασκαλίας ορίζεται στη νομοθεσία περί ΕΚΔΔΑ/ΙΝΕΠ, σε χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών και, αν οι υπάλληλοι το παρακολουθούν ταυτόχρονα, αναπτύσσεται σε δύο απογεύματα ανά εβδομάδα και κάθε δεύτερο Σάββατο. Οι ακριβείς ημέρες και ώρες καθορίζονται με την προκήρυξη του Προέδρου του ΕΚΔΔΑ.

γζ) Το σεμινάριο ολοκληρώνεται με γραπτή εξέταση, η οποία διενεργείται από το ΕΚΔΔΑ (δια του ΙΝΕΠ), με βάση τις διατάξεις που διέπουν τους γραπτούς διαγωνισμούς του που

διενεργούνται κατόπιν αντίστοιχων σεμιναρίων και μπορεί να έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών.

γη) Η γραπτή εξέταση επί του σεμιναρίου βαθμολογείται με κλίμακα από μηδέν (0) έως εκατό (100) μονάδες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώσει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον πενήντα (50) μονάδες. Σκοπός της βαθμολόγησης είναι η κατά το δυνατόν ακριβής αποτύπωση της απόδοσης του υπαλλήλου, με βάση τη συνταγματική αρχή της ισότητας, ώστε η μοριοδότηση των υπαλλήλων για την επιλογή τους σε θέσεις προϊσταμένων οργανικών μονάδων να είναι δίκαιη. Το κριτήριο του σεμιναρίου μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

γθ) Το ΕΚΚΔΑ (ΙΝΕΠ) διαβιβάζει τη βαθμολογία των υπαλλήλων, η οποία εκδίδεται την ίδια ημερομηνία για όλους τους υπαλλήλους, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η βαθμολογία του κάθε υπαλλήλου καταχωρίζεται στο μητρώο του σε χωριστό φύλλο με μνεία του σεμιναρίου και της ημερομηνίας έκδοσης των αποτελεσμάτων.

γι) Ο βαθμός της γραπτής εξέτασης επί του σεμιναρίου ισχύει για έξι (6) έτη από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Για τους υπαλλήλους που έχουν συμμετάσχει σε δύο (2) γραπτές εξετάσεις λαμβάνεται υπόψη η υψηλότερη βαθμολογία.

δ) Δομημένη συνέντευξη: μέχρι 100 μόρια

δα) Σε συνέντευξη καλούνται όσοι υποψήφιοι -με βάση όλα τα άλλα κριτήρια- κατατάσσονται σε θέση όχι κατώτερη του επταπλάσιου του αριθμού των θέσεων που πρόκειται να πληρωθούν.

δβ) Σκοπός της συνέντευξης είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται.

δγ) Περιεχόμενο της συνέντευξης αποτελούν οι ακόλουθες θεματικές ενότητες: α. Συζήτηση επί θεμάτων σχετικών με το αντικείμενο του οικείου τομέα και τις αρμοδιότητες των οργανικών μονάδων των σχετικών με την προς πλήρωση θέση σε συνάρτηση με τις δεξιότητες και τα προσόντα του υποψηφίου, όπως προκύπτουν από το βιογραφικό του και τα στοιχεία του προσωπικού του μητρώου. β. Ανάπτυξη ενός υποθετικού σεναρίου γενικού διοικητικού ενδιαφέροντος (situational interview), που έχει ως σκοπό να αξιολογήσει τις διοικητικές ικανότητες του υποψηφίου να προγραμματίζει, να συντονίζει, να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να λαμβάνει αποτελεσματικές αποφάσεις και να διαχειρίζεται κρίσεις. Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.

δδ) Για τη βαθμολόγηση κάθε μίας από τις ανωτέρω θεματικές ενότητες λαμβάνονται επίσης υπόψη οι επικοινωνιακές δεξιότητες, η ικανότητα διαχείρισης χρόνου, τα χαρακτηριστικά ηγεσίας ιδίως υπό συνθήκες πίεσης, η ικανότητα συντονισμού ομάδων εργασίας και η δημιουργικότητα του υποψηφίου.

δε) Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν, με πλήρως αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους, να τον αποκλείσουν από την επιλογή, ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.

δστ) Το περιεχόμενο της συνέντευξης με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία του κάθε υποψηφίου αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος.
δζ) Το ΕΚΔΔΑ υποστηρίζει επιστημονικά τη διαδικασία των δομημένων συνεντεύξεων παρέχοντας την απαιτούμενη τεχνογνωσία, εφόσον του ζητηθεί.

Άρθρο 146
Θητεία και αναπλήρωση προϊσταμένων

1. Όσοι επιλέγονται ως προϊστάμενοι, σύμφωνα με τα προηγούμενα άρθρα, τοποθετούνται με πράξη του οικείου οργάνου, ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, ως προϊστάμενοι οργανικής μονάδας, αντίστοιχου επιπέδου, για τρία (3) έτη. Το αυτό ισχύει και για τους Γενικούς Συντονιστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Όσοι τοποθετούνται ως προϊστάμενοι εξακολουθούν να ασκούν τα καθήκοντά τους και μετά τη λήξη της θητείας τους, έως την επανεπιλογή τους ή την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου.
2. Με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου ο προϊστάμενος απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του και πριν από τη λήξη της τριετίας για σοβαρό λόγο που ανάγεται σε πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων και ιδίως για αδικαιολόγητη επιείκεια ή μεροληψία κατά τη σύνταξη των εκθέσεων αξιολόγησης, μη προσήκουσα συμπεριφορά προς τους πολίτες, ευθυνοφοβία, απροθυμία για την εφαρμογή μεθόδων οργάνωσης, λειτουργίας και αποδοτικότητας, αδικαιολόγητη καθυστέρηση στη διεκπεραίωση των υποθέσεων, αδυναμία συνεργασίας με άλλους προϊσταμένους. Ο προϊστάμενος μπορεί επίσης να απαλλάσσεται από τα καθήκοντά του με αίτησή του, ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, εκτός αν συντρέχουν σοβαρές υπηρεσιακές ανάγκες.
3. Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση προϊσταμένου πριν από τη λήξη της τριετίας, το υπηρεσιακό συμβούλιο επιλέγει προϊστάμενο για το χρονικό διάστημα που απομένει έως τη συμπλήρωση της τριετίας. Αν το χρονικό αυτό διάστημα είναι μικρότερο από έξι (6) μήνες, δεν επιλέγεται προϊστάμενος και εφαρμόζεται η παρ. 4. Η επιλογή προϊσταμένων για τις θέσεις που κενώθηκαν ή συστάθηκαν γίνεται το αργότερο μέσα σε ένα (1) μήνα από την κένωση ή τη σύσταση της θέσης. Στην περίπτωση αυτή κρίνονται προς επιλογή οι δικαστικοί υπάλληλοι που είχαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 144 τυπικά προσόντα κατά την ημερομηνία κατά την οποία κενώθηκε ή συστάθηκε η θέση προϊσταμένου που πρόκειται να πληρωθεί.
4. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος προϊσταμένου οργανικής μονάδας της γραμματείας, τον προϊστάμενο που απουσιάζει ή κωλύεται αναπληρώνει ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκειμένων οργανικών μονάδων και, αν υπάρχουν περισσότεροι ομοιόβαθμοι, ο προϊστάμενος που έχει τον περισσότερο χρόνο υπηρεσίας στον βαθμό. Αν δεν υπάρχει υποκείμενη οργανική μονάδα, τον προϊστάμενο αναπληρώνει ο ανώτερος κατά βαθμό δικαστικός υπάλληλος που υπηρετεί στην ίδια οργανική μονάδα τουλάχιστον έξι (6) μήνες και, εφόσον υπηρετούν περισσότεροι δικαστικοί υπάλληλοι με τον ίδιο βαθμό, εκείνος που έχει τον περισσότερο χρόνο πραγματικής υπηρεσίας στον βαθμό αυτόν. Αν το κώλυμα ή η απουσία διαρκεί για διάστημα μεγαλύτερο των έξι (6) μηνών, το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο ορίζει αναπληρωτή προϊστάμενο για όσο χρόνο διαρκεί το κώλυμα ή η απουσία. Ο Επίτροπος της υπηρεσίας Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε

περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, αναπληρώνεται από προϊστάμενο τμήματος της ίδιας υπηρεσίας και όταν ο τελευταίος απουσιάζει ή κωλύεται, από υπαλλήλους ΠΕ κατηγορίας.

5. Η μετάθεση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, σύμφωνα με το άρθρο 148, συνεπάγεται λήξη της θητείας του ως προϊσταμένου, με εξαίρεση την αμοιβαία μετάθεση των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

6. Οι προϊστάμενοι διευθύνσεων και τμημάτων των δικαστηρίων και εισαγγελιών που έχουν τουλάχιστον τρία (3) τμήματα, καθώς και οι Επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπηρετούν σε τομείς που έχουν τουλάχιστον δύο (2) υπηρεσίες, είναι δυνατόν να παραμένουν στην αυτή διεύθυνση, τμήμα ή υπηρεσία Επιτρόπου για μία τριετία και η θητεία τους μπορεί να ανανεώνεται για μια επιπλέον τριετία. Απαγορεύεται, όμως, να υπηρετούν συνεχώς στην αυτή διεύθυνση, τμήμα ή υπηρεσία Επιτρόπου καθ' υπέρβαση των ανωτέρω τασσόμενων χρονικών ορίων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄
ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ - ΜΕΤΑΘΕΣΗ - ΑΠΟΣΠΑΣΗ - ΕΝΤΑΞΗ

Άρθρο 147
Κατανομή

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, μετά τον διορισμό και την τοποθέτησή τους κατά το άρθρο 12, κατανέμονται περαιτέρω σε θέση οργανικής μονάδας της οικείας υπηρεσίας με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Για την απόφαση της κατανομής λαμβάνεται υποχρεωτικά η γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας ή του Γενικού Συντονιστή Διοικητικής Υποστήριξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά περίπτωση.

2. Αν οι υπάλληλοι μπορούν να κατανεμηθούν σε περισσότερες θέσεις της οικείας οργανικής μονάδας που βρίσκονται σε διαφορετικές περιφερειακές ενότητες, για την κατανομή απαιτείται απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, συνεκτιμωμένης αίτησης προτίμησής του. Έως ότου εκδοθεί η απόφαση αυτή, οι δικαστικοί υπάλληλοι κατανέμονται προσωρινά με πράξη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από εισήγηση του προϊσταμένου της γραμματείας ή του οικείου προϊσταμένου.

3. Απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου δεν απαιτείται, εάν από τη διαδικασία πρόσληψης προκύπτουν η θέση και η οργανική μονάδα στην οποία πρόκειται να προσληφθεί ο υπάλληλος.

Άρθρο 148
Μετακίνηση

1. Μετακίνηση δικαστικού υπαλλήλου από μία οργανική μονάδα σε άλλη του ιδίου δικαστηρίου, η οποία βρίσκεται εντός της ίδιας περιφερειακής ενότητας, πραγματοποιείται με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή του οικείου Γενικού Επιτρόπου, ύστερα από εισήγηση του προϊσταμένου της γραμματείας. Η εισήγηση, στην περίπτωση που το δικαστήριο ή η εισαγγελία διευθύνεται από τριμελές συμβούλιο, αναπτύσσεται ενώπιον του συμβουλίου αυτού, σε κάθε δε άλλη περίπτωση, αποτελεί αντικείμενο συζήτησης μεταξύ του προϊσταμένου της γραμματείας και του αποφασίζοντος οργάνου.
2. Ο δικαστικός υπάλληλος δεν επιτρέπεται να μετακινηθεί πριν συμπληρώσει δύο (2) έτη στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί. Η μετακίνηση είναι υποχρεωτική, όταν ο δικαστικός υπάλληλος συμπληρώσει έξι (6) έτη στην ίδια οργανική μονάδα.
3. Αν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετακινηθεί και πριν από τη συμπλήρωση διετίας, με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση.
4. Κατ' εξαίρεση, με αιτιολογημένη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να παραμείνει έως έξι (6) ακόμα έτη στην ίδια οργανική μονάδα και μετά τη συμπλήρωση εξαετίας, εφόσον είτε λόγω του κλάδου στον οποίο ανήκει είτε λόγω των εξειδικευμένων γνώσεων ή της εμπειρίας του επιτακτικοί υπηρεσιακοί λόγοι επιβάλλουν την παραμονή του στην οργανική αυτή μονάδα.
5. Μετακίνηση προϊσταμένων σε αντίστοιχης βαθμίδας οργανική μονάδα επιτρέπεται, μετά από σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου.

Άρθρο 149
Λόγοι και διαδικασία μεταθέσεων

1. Μετάθεση επιτρέπεται μετά από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου, μόνον όταν υπάρχει κενή θέση: α) για λόγους υγείας, β) για συνυπηρέτηση, γ) για λόγους σπουδών, δ) για αμοιβαία μετάθεση και ε) για άλλους σπουδαίους λόγους.
2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται μετάθεση χωρίς σχετική αίτηση, αν έχουν δημιουργηθεί από μέρους του δικαστικού υπαλλήλου συνθήκες οι οποίες προκαλούν σοβαρά προβλήματα στη λειτουργία της υπηρεσίας ή καθιστούν δυσχερή την εκπλήρωση των καθηκόντων του. Στην περίπτωση αυτήν απαιτείται ειδική αιτιολογία για τη μετάθεση.
3. Η μετάθεση διενεργείται με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου. Κατά τους μήνες Απρίλιο και Νοέμβριο κάθε έτους αποστέλλονται από την αρμόδια υπηρεσία στα οικεία υπηρεσιακά συμβούλια τα ερωτήματα περί μεταθέσεων. Με βάση τα ερωτήματα αυτά, τα υπηρεσιακά συμβούλια επιλαμβάνονται, έως τις 31 Μαΐου και έως τις 31 Δεκεμβρίου του ιδίου έτους.
4. Τα ερωτήματα περί μεταθέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 150 και 153 αποστέλλονται οποτεδήποτε. Η πράξη μετάθεσης εκδίδεται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την περιέλευση της απόφασης του υπηρεσιακού συμβουλίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αποστέλλεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας στην οποία

υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την έκδοσή της και επιδίδεται με επιμέλεια του Προϊσταμένου της Γραμματείας ή της υπηρεσίας χωρίς καθυστέρηση στον υπάλληλο.

5. Ειδικά για τις μεταθέσεις των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της υπηρεσίας του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο απαιτείται και γνώμη του Προέδρου ή του Γενικού Επιτρόπου, κατά περίπτωση.

6. Με το έγγραφο με το οποίο ανακοινώνεται στον δικαστικό υπάλληλο η μετάθεσή του τάσσεται σε αυτόν, ανάλογα με την απόσταση και τα διαθέσιμα μέσα συγκοινωνίας, η αναγκαία για τη μετάβαση στη νέα του θέση προθεσμία. Η προθεσμία αυτή κυμαίνεται από δεκαπέντε (15) ημέρες έως έναν (1) μήνα.

7. Οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν μετατίθενται πριν συμπληρώσουν διετία στην υπηρεσία που τοποθετήθηκαν κατά τον διορισμό τους.

8. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται, σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ. 3, μετάθεση, πριν από την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, είτε σε περίπτωση αμοιβαίας μετάθεσης υπαλλήλων είτε για σοβαρούς λόγους υπηρεσιακούς ή προσωπικούς ή υγείας.

Άρθρο 150
Μετάθεση για λόγους υγείας

1. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους υγείας διενεργείται, αν ο ίδιος ή προστατευόμενο μέλος της οικογένειάς του πάσχει από νόσημα για την αντιμετώπιση του οποίου δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα στον τόπο στον οποίο υπηρετεί, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση που επιβάλλεται να υπηρετήσει σε άλλο τόπο. Με την αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου συνυποβάλλονται τα αναγκαία δικαιολογητικά. Ειδικά ως προς την ύπαρξη κατάλληλου νοσηλευτικού ιδρύματος, υποβάλλονται τα εξής δικαιολογητικά: α. Γνωμάτευση νοσοκομείου του Ε.Σ.Υ. ή νοσοκομείου ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος ή άλλου νοσηλευτικού ιδρύματος που εποπτεύεται από τον αρμόδιο Υπουργό ή τον διοικητή της οικείας υγειονομικής περιφέρειας για το είδος της νόσου, β. βεβαίωση της εποπτεύουσας υγειονομικής αρχής του τόπου όπου υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος ότι δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα για την αντιμετώπιση της νόσου και γ. βεβαίωση νοσοκομείου ή κλινικής του τόπου όπου ζητεί να μετατεθεί ο υπάλληλος ότι διαθέτει κατάλληλη υποδομή προς αντιμετώπιση του νοσήματος.

2. Η μετάθεση για λόγους υγείας διενεργείται σε κενή οργανική θέση, στον τόπο στον οποίο ζήτησε να μετατεθεί ο δικαστικός υπάλληλος. Αν δεν υπάρχει κενή οργανική θέση στον τόπο αυτόν, η μετάθεση γίνεται στον πλησιέστερο τόπο, στον οποίο υπάρχει κενή οργανική θέση σε αντίστοιχη υπηρεσία, εφόσον συντρέχουν οι αναγκαίες για την αντιμετώπιση του προβλήματος υγείας προϋποθέσεις. Αν δεν υπάρχει κενή θέση σε τόπο στον οποίο συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές, ο δικαστικός υπάλληλος μετατίθεται ως υπεράριθμος στον τόπο στον οποίο ζήτησε να μετατεθεί, και καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί.

3. Ως προστατευόμενα μέλη του δικαστικού υπαλλήλου, για την εφαρμογή των παρ. 1 και 2, θεωρούνται: α) ο ή η σύζυγος ή το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης, β) τα άγαμα τέκνα που δεν έχουν συμπληρώσει το εικοστό (20ό) έτος της ηλικίας τους ή το εικοστό πέμπτο (25ο) έτος, εφόσον φοιτούν στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, ή ανεξαρτήτως ηλικίας, εφόσον

έχουν ποσοστό αναπηρίας πάνω από 67%, γ) οι γονείς και των δύο συζύγων η μερών συμφώνου συμβίωσης, εφόσον έχουν συμπληρώσει το εβδομηκοστό (70ό) έτος της ηλικίας τους, ή ανεξάρτητα από ηλικία, αν ο ένας έχει ποσοστό αναπηρίας πάνω από 67%. Οι γονείς θεωρούνται προστατευόμενα μέλη εφόσον κατοικούν στον ίδιο τόπο με τον δικαστικό υπάλληλο.

4. Ως ημερομηνία συμπλήρωσης των ορίων ηλικίας που προβλέπονται στην παρ. 3 θεωρείται η 31η Δεκεμβρίου του έτους κατά το οποίο διενεργείται η μετάθεση, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας γέννησης.

5. Η μετάθεση για λόγους υγείας πραγματοποιείται μέσα σε ένα (1) μήνα από την περιέλευση στην υπηρεσία των πιστοποιητικών της παρ. 1.

Άρθρο 151
Μετάθεση για συνυπηρέτηση

1. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για συνυπηρέτηση διενεργείται στις εξής περιπτώσεις: α) αν ο ή η σύζυγος ή το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης υπηρετεί ή εργάζεται, με οποιαδήποτε σχέση, στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224) ή είναι άμισθος δημόσιος υπάλληλος ή λειτουργός, β) αν ο ή η σύζυγος ή το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης είναι επαγγελματίας ή εργάζεται στον ιδιωτικό τομέα επί δύο (2) τουλάχιστον έτη στον τόπο στον οποίο ο υπάλληλος ζητά να μετατεθεί.
2. Η συνδρομή των προϋποθέσεων της περ. α) της παρ. 1 αποδεικνύεται με βεβαίωση της υπηρεσίας ή του φορέα του δημόσιου τομέα. Η συνδρομή των προϋποθέσεων της περ. β) της παρ. 1 αποδεικνύεται με βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού συλλόγου ή επιμελητηρίου ή με βεβαίωση άσκησης επιχείρησης από την αρμόδια φορολογική αρχή, αν πρόκειται για επαγγελματία, και με βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη, αν πρόκειται για εργαζόμενο στον ιδιωτικό τομέα.
3. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για συνυπηρέτηση επιτρέπεται μόνο μέσα στην ελληνική επικράτεια. Η μετάθεση διενεργείται σε γραμματεία δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή σε υπηρεσία που λειτουργεί στον δήμο στον οποίο υπηρετεί ή εργάζεται ο ή η σύζυγος ή το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης. Αν δεν υπάρχει δικαστική υπηρεσία ή αν δεν υπάρχει κενή θέση στον ίδιο δήμο, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετατεθεί στην πλησιέστερη προς τον δήμο αυτό γραμματεία ή υπηρεσία.
4. Με την επιφύλαξη της παρ. 6 του άρθρου 16 του ν. 2298/1995 (Α΄ 62), οι μεταθέσεις για συνυπηρέτηση διενεργούνται, εφόσον υπάρχει κενή οργανική θέση ή προβλέπεται ότι θα κενωθεί οργανική θέση, έως τις 31 Δεκεμβρίου του έτους κατά το οποίο υποβάλλεται η αίτηση. Η μετάθεση πραγματοποιείται μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της αίτησης ή από την ημερομηνία κατά την οποία θα κενωθεί η θέση.
5. Νέα μετάθεση για συνυπηρέτηση δεν επιτρέπεται πριν παρέλθει τριετία από την προηγούμενη, εκτός αν ζητείται μετάθεση σε παραμεθόρια περιοχή.
6. Η μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου, ύστερα από αίτησή του, σε παραμεθόρια περιοχή με σκοπό τη συνυπηρέτηση συζύγων ή μερών συμφώνου συμβίωσης είναι υποχρεωτική.

Άρθρο 152
Μετάθεση για λόγους σπουδών

1. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους σπουδών διενεργείται αν ο ίδιος ή μέλος της οικογένειάς του που δεν έχει συμπληρώσει το εικοστό πέμπτο (25ο) έτος της ηλικίας του σπουδάζει σε σχολή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης για την απόκτηση πρώτου πτυχίου.
2. Μετάθεση για λόγους σπουδών διενεργείται σε κενή οργανική θέση.
3. Δικαστικός υπάλληλος που μετατίθεται σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 δεν επιτρέπεται να υποβάλει νέα αίτηση μετάθεσης για οποιονδήποτε λόγο, πριν παρέλθει τριετία, εκτός αν πρόκειται για μετάθεση για λόγους υγείας.

Άρθρο 153
Αμοιβαία μετάθεση

1. Αμοιβαία μετάθεση διενεργείται μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων κατά την παρ. 4 του άρθρου 20. Η αμοιβαία μετάθεση δεν επιτρέπεται κατά την τελευταία τριετία πριν από την αυτοδίκαιη αποχώρησή τους από την υπηρεσία, σύμφωνα με το άρθρο 219.
2. Δικαστικός υπάλληλος που μετατίθεται σύμφωνα με την παρ. 1, δεν επιτρέπεται να υποβάλει νέα αίτηση μετάθεσης, για οποιονδήποτε λόγο, πριν παρέλθει τριετία, εκτός αν πρόκειται για μετάθεση για λόγους υγείας.

Άρθρο 154
Μετάθεση για σπουδαίο λόγο

Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για σπουδαίο λόγο διενεργείται μόνο εφόσον υπάρχει κενή οργανική θέση. Σπουδαίος λόγος θεωρείται και η κατάργηση της οργανικής θέσης του υπαλλήλου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21.

Άρθρο 155
Προτεραιότητα μεταθέσεων

1. Οι μεταθέσεις με αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου διενεργούνται υποχρεωτικώς πριν από τις μεταθέσεις για λόγους υπηρεσιακούς, που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 149, και κατά τη σειρά που αναγράφονται στην παρ. 1 του ίδιου άρθρου, με εξαίρεση τις μεταθέσεις της περ. δ), οι οποίες μπορούν να γίνονται οποτεδήποτε.
2. Αν έχουν υποβληθεί περισσότερες αιτήσεις για μετάθεση, κατ' εφαρμογή των περ. β), γ) και ε) της παρ. 1 του άρθρου 149, για την επιλογή μεταξύ των αιτήσεων καθεμιάς από τις περιπτώσεις αυτές, το υπηρεσιακό συμβούλιο εκτιμά ιδίως την προσωπική και οικογενειακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων που υπέβαλαν αίτηση, τις οικονομικές συνθήκες διαβίωσής τους, την ηλικία, τον χρόνο υπηρεσίας στον τόπο στον οποίο υπηρετούν και τον συνολικό χρόνο υπηρεσίας τους.

Άρθρο 156
Απόσπαση

1. Η απόσπαση, δηλαδή η απομάκρυνση μόνιμου υπαλλήλου για ορισμένο χρονικό διάστημα από την υπηρεσία στην οποία ανήκει η οργανική θέση που κατέχει και η ανάθεση σε αυτόν καθηκόντων στη γραμματεία άλλου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή σε υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και σε υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου άλλης περιφερειακής ενότητας ή στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή στις ομάδες διοίκησης έργου πληροφοριακών συστημάτων των δικαστηρίων, διενεργείται για την κάλυψη εξαιρετικών υπηρεσιακών αναγκών προσωρινού χαρακτήρα και αφορά στην άσκηση καθηκόντων κλάδου για τον οποίο ο υπάλληλος διαθέτει τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Απόσπαση για σοβαρούς προσωπικούς λόγους είναι δυνατή κατ' εξαίρεση και εφόσον οι ανάγκες της υπηρεσίας το επιτρέπουν.
2. Η απόσπαση διενεργείται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος. Αν η γραμματεία ή η υπηρεσία, στην οποία πρόκειται να αποσπασθεί ο δικαστικός υπάλληλος, υπάγεται στην αρμοδιότητα άλλου υπηρεσιακού συμβουλίου απαιτείται σύμφωνη γνώμη και του συμβουλίου αυτού.
3. Εφόσον υφίσταται σοβαρή υπηρεσιακή ανάγκη, οι δικαστικοί υπάλληλοι μπορούν να αποσπώνται στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η απόσπαση διενεργείται με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ύστερα από αιτιολογημένη απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος.
4. Η διάρκεια της απόσπασης δεν μπορεί να υπερβεί το ένα (1) έτος. Παράταση επιτρέπεται μόνο επί ένα (1) έτος ακόμη, με την ίδια διαδικασία. Ο χρόνος της απόσπασης λογίζεται για κάθε συνέπεια ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στη θέση στην οποία ο υπάλληλος ανήκει οργανικά.
5. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου δεν επιτρέπεται πριν παρέλθει τριετία από τη λήξη της προηγούμενης.
6. Για την απόσπαση συνεκτιμώνται από το υπηρεσιακό συμβούλιο η αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου, ο τόπος της κατοικίας του, η κατάσταση της υγείας του, η προσωπική και οικογενειακή του κατάσταση και η συνυπηρέτηση με τον ή τη σύζυγο ή το έτερο μέρος συμφώνου συμβίωσης.
7. Μετά τη λήξη της διάρκειας της απόσπασης ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς στην οργανική του θέση.
8. Η απόσπαση μπορεί να παύσει οποτεδήποτε πριν από τη λήξη του χρονικού ορίου της παρ. 4 για λόγους αναγόμενους στην υπηρεσία.
9. Δεν επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικού υπαλλήλου πριν από τη μονιμοποίησή του. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικού υπαλλήλου πριν από τη μονιμοποίησή του, για την κάλυψη συγκεκριμένης και επιτακτικής υπηρεσιακής ανάγκης που δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί με άλλο τρόπο.
10. Δεν επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικού υπαλλήλου που έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος οργανικής μονάδας, εάν προηγουμένως δεν έχει γίνει δεκτή αίτηση απαλλαγής του από τα εν λόγω καθήκοντα. Αν ο αποσπασμένος δικαστικός υπάλληλος

επιλεγεί ως προϊστάμενος οργανικής μονάδας, παύει αυτοδικαίως η απόσπαση από την τοποθέτησή του ως προϊσταμένου.

11. Διατάξεις που προβλέπουν την απόσπαση στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, στα δικαστήρια των άρθρων 88 και 99 του Συντάγματος, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στην Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης ή σε παραμεθόριες περιοχές για λόγους συνυπηρέτησης συζύγων ή μερών συμφώνου συμβίωσης, καθώς και διατάξεις που προβλέπουν την αποστολή και απόσπαση οποιουδήποτε προσώπου από το Δημόσιο και τους οργανισμούς του δημοσίου τομέα σε υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή των κρατών μελών της, καθώς και σε διεθνείς και περιφερειακούς οργανισμούς, όπως και σε γραμματείες διεθνών συμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων συνεργασίας διατηρούνται σε ισχύ.

12. Η παρ. 7 του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87), και η παρ. 10 του άρθρου 182 του ν. 3852/2010, η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με την παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224) εφαρμόζονται και στους δικαστικούς υπαλλήλους.

13. Ειδικές διατάξεις καθ' ο μέρος αφορούν σε απόσπαση μονίμων υπαλλήλων από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου στο Ελεγκτικό Συνέδριο διατηρούνται σε ισχύ.

14. α) Κατ' εξαίρεση, με την επιφύλαξη της Π.Υ.Σ. 19/8.2.1990 (Α΄ 16), που κυρώθηκε με το άρθρο 6 του ν. 1878/1990 (Α΄ 33) και του άρθρου 2 του ν. 1895/1990 (Α΄ 116), δικαστικοί υπάλληλοι, μέχρι ποσοστού ένα τοις εκατό (1%) επί του συνόλου των υπηρετούντων, δύνανται να διατίθενται για τη γραμματειακή υποστήριξη του έργου των βουλευτών και των Ελλήνων βουλευτών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος. Κατ' εφαρμογή του άρθρου 46 του ν. 4622/2019, με κοινή απόφαση του Υπουργού υποδοχής και του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος, δύνανται να αποσπώνται δικαστικοί υπάλληλοι σε ιδιαίτερα γραφεία μελών της Κυβέρνησης ή υφυπουργών.

β) Σε κάθε μέλος της Κυβέρνησης, υφυπουργό, βουλευτή ή Έλληνα βουλευτή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου επιτρέπεται η διάθεση ή απόσπαση, κατά περίπτωση, κατ' εφαρμογή της περ. α), ενός (1) μόνον δικαστικού υπαλλήλου. Δεν επιτρέπεται η απόσπαση ή διάθεση προϊσταμένων διεύθυνσης ή τμήματος ή αυτοτελούς γραφείου ή δικαστικού υπαλλήλου που είναι ο μοναδικός που υπηρετεί στον κλάδο ή στην ειδικότητα.

Η απόσπαση ή διάθεση παύει αυτοδικαίως και ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται στα καθήκοντα της οργανικής του θέσης όταν το μέλος της Κυβέρνησης, υφυπουργός, βουλευτής ή Έλληνας βουλευτής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, στο γραφείο του οποίου έχει αποσπασθεί ή διατεθεί, αποβάλλει για οποιονδήποτε λόγο την ιδιότητά του και εφόσον αυτός δεν επαναδιορισθεί ως μέλος της Κυβέρνησης ή υφυπουργός ή δεν επανεκλεγεί ως βουλευτής ή ευρωβουλευτής.

Δεν επιτρέπεται η απόσπαση ή διάθεση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου σε γραφείο άλλου μέλους της Κυβέρνησης, υφυπουργού, βουλευτή ή ευρωβουλευτή, πριν από τη συμπλήρωση μιας βουλευτικής περιόδου από την επιστροφή του στην υπηρεσία όπου υπηρετεί.

Ο χρόνος της απόσπασης ή διάθεσης θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για κάθε συνέπεια.
Οι υπάλληλοι που αποσπώνται ή διατίθενται κατ' εφαρμογή της παρούσας εξακολουθούν να μισθοδοτούνται και να εξελίσσονται υπηρεσιακώς βάσει του υπηρεσιακού καθεστώτος των υπηρεσιών στις οποίες ανήκουν οργανικώς.

Άρθρο 157
Μετάταξη

1. Μετάταξη δικαστικού υπαλλήλου σε κενή θέση άλλου κλάδου της ίδιας κατηγορίας του ίδιου ή άλλου τομέα επιτρέπεται με αίτησή του για κάλυψη σοβαρών υπηρεσιακών αναγκών, μετά τη συμπλήρωση πενταετούς υπηρεσίας στον κλάδο στον οποίο ανήκει, εφόσον ο δικαστικός υπάλληλος έχει τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα για τη θέση στην οποία μετατάσσεται. Η μετάταξη δικαστικού υπαλλήλου στην ίδια κατηγορία του ίδιου κλάδου άλλου τομέα επιτρέπεται με τις ανωτέρω προϋποθέσεις. Η αίτηση υποβάλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και διαβιβάζεται υποχρεωτικά στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, εκτός εάν αυτή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.
2. Μετάταξη δικαστικού υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας του ίδιου ή άλλου τομέα επιτρέπεται με αίτησή του, μετά τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, εφόσον απέκτησε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα για τη θέση αυτή μετά την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία επιλογής της παρ. 2 του άρθρου 11 ή μετά τη συμπλήρωση οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, εφόσον κατείχε πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία αυτή τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία επιθυμεί να μεταταγεί.
3. Η μετάταξη δικαστικού υπαλλήλου διενεργείται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται, σε περίληψη, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. Για τη μετάταξη σε θέση της γραμματείας ή υπηρεσίας δικαστηρίου ή εισαγγελίας που ανήκει στην αρμοδιότητα άλλου υπηρεσιακού συμβουλίου απαιτείται σύμφωνη γνώμη και του συμβουλίου αυτού, το οποίο επιλαμβάνεται μετά την εξασφάλιση θετικής σύμφωνης γνώμης από το αρχικό συμβούλιο.
4. Για τη μετάταξη κατά τις παρ. 1 και 3 συνεκτιμώνται και τα ουσιαστικά προσόντα του δικαστικού υπαλλήλου.
5. Οι δικαστικοί υπάλληλοι μετατάσσονται με τον βαθμό τον οποίο κατέχουν. Αν ο εισαγωγικός βαθμός του κλάδου στον οποίο μετατάσσεται ο υπάλληλος είναι ανώτερος του βαθμού που κατέχει, μετατάσσεται με τον εισαγωγικό αυτό βαθμό. Ο χρόνος υπηρεσίας που έχει διανυθεί στον βαθμό με τον οποίο ο υπάλληλος μετατάσσεται, θεωρείται ότι έχει διανυθεί στον βαθμό της θέσης στην οποία μετατάσσεται, εφόσον έχει διανυθεί με τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τον κλάδο αυτόν.

Άρθρο 158
Ένταξη

1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι που έχουν πριν από τον διορισμό τους χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας, εντάσσονται, μετά τη μονιμοποίησή τους, έως τον μεθεπόμενο του εισαγωγικού βαθμό, ανάλογα με τον συνολικό χρόνο υπηρεσίας τους, ύστερα από κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Για την ένταξη εκδίδεται πράξη της αρμόδιας διεύθυνσης του Υπουργείου Δικαιοσύνης.
2. Ως πραγματική δημόσια υπηρεσία νοείται κάθε υπηρεσία που έχει διανυθεί στο Δημόσιο, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης της Ελλάδας ή άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ), καθώς και στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, καθώς και κάθε άλλη υπηρεσία που με βάση ειδικές διατάξεις αναγνωρίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία για βαθμολογική εξέλιξη.
3. Για την ένταξη λαμβάνεται υπόψη μόνο η υπηρεσία που έχει διανυθεί πριν από τον διορισμό με τα τυπικά προσόντα της κατηγορίας στην οποία ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος κατά τον χρόνο της ένταξης.
4. Εφόσον η ένταξη του δικαστικού υπαλλήλου γίνεται στον μεθεπόμενο του εισαγωγικού βαθμό, ο χρόνος που πλεονάζει δεν λαμβάνεται υπόψη για την περαιτέρω βαθμολογική εξέλιξή του.
5. Με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που λαμβάνεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου, προϋπηρεσία έως επτά (7) έτη που έχει διανυθεί πριν από τον διορισμό του δικαστικού υπαλλήλου εκτός του δημόσιου τομέα λαμβάνεται υπόψη εφόσον αποδεικνύεται. Για τους όρους, τις προϋποθέσεις αναγνώρισης της προϋπηρεσίας αυτής, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄
ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ - ΑΡΓΙΑ

Άρθρο 159
Διαθεσιμότητα

1. Ο δικαστικός υπάλληλος ο οποίος έχει τριετή τουλάχιστον υπηρεσία τίθεται, αυτεπαγγέλτως ή με αίτησή του, σε διαθεσιμότητα λόγω ασθενείας που παρατείνεται πέρα από τον χρόνο αναρρωτικής άδειας που προβλέπεται από το άρθρο 106, είναι όμως ιάσιμη. Για τη σχετική κρίση εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Η πράξη με την οποία ο δικαστικός υπάλληλος τίθεται σε διαθεσιμότητα εκδίδεται από το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο, ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου.
2. Η διαθεσιμότητα αρχίζει μετά τη λήξη της αναρρωτικής άδειας και δεν μπορεί να υπερβεί συνολικά το ένα (1) έτος. Για δυσίατα νοσήματα η διαθεσιμότητα δεν μπορεί να υπερβεί τα δύο (2) έτη.

3. Τον τελευταίο μήνα πριν συμπληρωθεί το ανώτατο όριο διαθεσιμότητας, το όργανο που είναι αρμόδιο κατά τις διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους γνωμοδοτεί αν ο δικαστικός υπάλληλος είναι ικανός ή όχι να αναλάβει αμέσως τα καθήκοντά του. Αν το όργανο αυτό γνωματεύσει αρνητικά, ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει εξαντλήσει τον κατά την παρ. 2 χρόνο διαθεσιμότητας, απολύεται σύμφωνα με το άρθρο 217. Ύστερα από αίτησή του ή και αυτεπαγγέλτως ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να παραπεμφθεί για εξέταση στην υγειονομική επιτροπή και πριν από τη λήξη του χρόνου της διαθεσιμότητας. Σε περίπτωση αρνητικής γνωμάτευσης η διαθεσιμότητα διατηρείται μέχρι τη λήξη της διάρκειάς της.

Άρθρο 160
Συνέπειες διαθεσιμότητας

1. Κατά τον χρόνο της διαθεσιμότητας ο δικαστικός υπάλληλος λαμβάνει το 75% των αποδοχών του.
2. Η θέση σε διαθεσιμότητα συνεπάγεται την παύση κάθε παρεπόμενης απασχόλησης την οποία έχει ο δικαστικός υπάλληλος λόγω της ιδιότητάς του.

Άρθρο 161
Αυτοδίκαιη θέση σε αργία

1. Τίθεται αυτοδικαίως σε αργία: α) ο δικαστικός υπάλληλος ο οποίος τελεί σε προσωρινή κράτηση ή εκτίει ποινή φυλάκισης ή κάθειρξης, έστω και αν απολύθηκε με εγγύηση, β) εκείνος στον οποίο με δικαστική απόφαση επιβλήθηκε παρεπόμενη ποινή οριστικής παύσης, αν έχει ανασταλεί η εκτέλεση της απόφασης και γ) εκείνος στον οποίο επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης από πρωτοβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο.
2. Στην περ. γ΄ της παρ. 1 η αργία αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού οργάνου και λήγει αυτοδικαίως την ημέρα συμπλήρωσης της προθεσμίας άσκησης προσφυγής στο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό όργανο ή, εφόσον ασκηθεί προσφυγή, την ημέρα κατά την οποία εκδίδεται η απόφαση του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου.
3. Ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται αυτοδικαίως στα καθήκοντά του αν εκλείψει ο λόγος για τον οποίο έχει τεθεί σε αργία.
4. Για τη θέση του δικαστικού υπαλλήλου σε αργία και την επάνοδο στα καθήκοντά του, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, εκδίδεται διαπιστωτική πράξη από το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο.

Άρθρο 162
Δυνητική θέση σε αργία

1. Μπορεί να τεθεί σε αργία ο δικαστικός υπάλληλος, κατά του οποίου: α) έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για αδίκημα το οποίο μπορεί να επισύρει την οριστική παύση από την υπηρεσία, β) έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα το οποίο μπορεί να επισύρει

την ποινή της οριστικής παύσης ή γ) αποδίδεται άτακτη διαχείριση με αιτιολογημένη έκθεση της προϊσταμένης αρχής ή άλλου αρμόδιου οργάνου.

2. Μετά την πάροδο ενός (1) έτους από τη θέση του υπαλλήλου σε αργία, το υπηρεσιακό συμβούλιο υποχρεούται να αποφασίσει για τη συνέχισή της ή μη.

3. Η πράξη με την οποία ο δικαστικός υπάλληλος τίθεται σε δυνητική αργία ή επαναφέρεται στα καθήκοντά του, εκδίδεται από το αρμόδιο για τον διορισμό όργανο, ύστερα από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Για τη θέση σε δυνητική αργία ή την παράτασή της απαιτείται προηγούμενη ακρόαση του δικαστικού υπαλλήλου από το υπηρεσιακό συμβούλιο. Κατά την ακρόαση ο υπάλληλος μπορεί να παρίσταται είτε αυτοπροσώπως είτε μετά είτε δια πληρεξούσιου δικηγόρου.

4. Στην περ. γ΄ της παρ. 1 ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται αυτοδικαίως στα καθήκοντά του, αν μέσα σε έξι (6) μήνες από τη θέση του σε αργία δεν ασκηθεί εναντίον του ποινική ή πειθαρχική δίωξη. Για την επάνοδο του δικαστικού υπαλλήλου στην υπηρεσία εκδίδεται διαπιστωτική πράξη από το αρμόδιο για τον διορισμό του όργανο.

5. Η αργία αρχίζει από την κοινοποίηση της σχετικής πράξης. Ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται στα καθήκοντά του από την κοινοποίηση σχετικής πράξης επαναφοράς ή αυτοδικαίως στην περίπτωση της παρ. 4 ή από την τελεσιδικία της ποινικής απόφασης, εφόσον αυτή δεν συνεπάγεται παύση ή της πειθαρχικής απόφασης, εφόσον με αυτή δεν επιβάλλεται η ποινή της οριστικής παύσης.

Άρθρο 163
Αποδοχές αργίας

1. Ο δικαστικός υπάλληλος που διατελεί σε κατάσταση αργίας απέχει από την άσκηση των κύριων και παρεπόμενων καθηκόντων του.

2. Στον δικαστικό υπάλληλο που τελεί σε κατάσταση αργίας καταβάλλεται το ήμισυ των αποδοχών του. Το υπόλοιπο ή μέρος αυτού μπορεί να αποδοθεί σε αυτόν, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, εφόσον απαλλαγεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή τιμωρηθεί με πειθαρχική ποινή κατώτερη από την οριστική παύση. Εάν ο υπάλληλος απαλλαγεί από κάθε πειθαρχική ευθύνη ή αποδειχθεί αβάσιμη η υπόνοια για έκνομη διαχείριση, επιστρέφεται το μέρος των αποδοχών που παρακρατήθηκε.

3. Ο δικαστικός υπάλληλος, που τίθεται αυτοδικαίως σε αργία λόγω επιβολής της πειθαρχικής ποινής της οριστικής παύσης για το παράπτωμα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων του, δεν δικαιούται αποδοχές αργίας.

4. Αν πιθανολογείται σοβαρά κίνδυνος βιοπορισμού του υπαλλήλου ή της οικογένειάς του ή προστατευόμενων μελών αυτού, το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο μπορεί, κατ’ αίτηση του υπαλλήλου, να διατάξει, ως προσωρινό μέτρο, την αύξηση των αποδοχών της αργίας μέχρι το 75% των νόμιμων αποδοχών του. Στις περιπτώσεις που το ζήτημα της αργίας είναι εκκρεμές ενώπιον πειθαρχικού η υπηρεσιακού συμβουλίου, το συμβούλιο αυτό είναι αρμόδιο και για την εξέταση του σχετικού αιτήματος του υπαλλήλου σε πρώτο και τελευταίο βαθμό.

Άρθρο 164
Αναστολή άσκησης καθηκόντων

Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, κατά τις οποίες διακυβεύεται το συμφέρον της υπηρεσίας, μπορεί να επιβληθεί στον δικαστικό υπάλληλο, με αιτιολογημένη πράξη του αρμόδιου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου, το μέτρο της αναστολής της άσκησης των καθηκόντων του. Η πράξη αυτή με τα υφιστάμενα σχετικά στοιχεία αποστέλλεται αμελλητί στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, το οποίο συνέρχεται μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από τη λήψη της πράξης και αποφασίζει αν θα τεθεί ο δικαστικός υπάλληλος σε αργία σύμφωνα με το άρθρο 162. Το μέτρο της αναστολής άσκησης των καθηκόντων αίρεται αυτοδικαίως από την έκδοση της απόφασης του υπηρεσιακού συμβουλίου ή με την πάροδο της παραπάνω δεκαπενθήμερης προθεσμίας, χωρίς να έχει εκδοθεί η απόφαση του συμβουλίου.

ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ - ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ

Άρθρο 165
Πειθαρχικά παραπτώματα

1. Πειθαρχικό παράπτωμα αποτελεί κάθε παράβαση υπαλληλικού καθήκοντος που συντελείται με υπαίτια πράξη ή παράλειψη, η οποία μπορεί να καταλογιστεί στον δικαστικό υπάλληλο. Το υπαλληλικό καθήκον προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον παρόντα, τις διοικητικές πράξεις, τις οδηγίες των προϊσταμένων, καθώς και από τη φύση της υπηρεσίας και τη συμπεριφορά που οφείλει να έχει ο δικαστικός υπάλληλος μέσα και έξω από αυτήν, ώστε να μην θίγεται το κύρος της. Το υπαλληλικό καθήκον δεν επιβάλλει στον δικαστικό υπάλληλο πράξη ή παράλειψη που να αντίκειται προς το Σύνταγμα και τους νόμους, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 113.

2. Πειθαρχικά παραπτώματα είναι ιδίως:

α) Πράξεις με τις οποίες εκδηλώνεται άρνηση αναγνώρισης του Συντάγματος ή έλλειψη αφοσίωσης στην Πατρίδα και τη Δημοκρατία.

β) Η παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς νόμους.

γ) Η αναξιοπρεπής ή ανάρμοστη ή ανάξια για δικαστικό υπάλληλο διαγωγή εντός και εκτός υπηρεσίας. Σε καμία περίπτωση αυτή καθαυτή η άσκηση συνδικαλιστικής, πολιτικής ή κοινωνικής δράσης δεν συνιστά τέτοια διαγωγή.

δ) Η αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων.

ε) Η άρνηση ή η παρέλκυση εκτέλεσης υπηρεσίας.

στ) Η αμέλεια και η πλημμελής ή μη έγκαιρη εκπλήρωση του καθήκοντος.

ζ) Η άσκηση επαγγέλματος ή η εκτέλεση έργου με αμοιβή χωρίς προηγούμενη άδεια της υπηρεσίας.

η) Η απείθεια και η άρνηση συμμόρφωσης στις νόμιμες εντολές των προϊσταμένων.

θ) Η δημοσίως, εγγράφως ή προφορικώς, άσκηση κριτικής των πράξεων της προϊσταμένης αρχής, εφόσον από δόλο ή βαριά αμέλεια χρησιμοποιούνται προδήλως ανακριβή στοιχεία ή χαρακτηριστικά απρεπείς εκφράσεις.
ι) Η ανάρμοστη συμπεριφορά προς τους δικαστικούς λειτουργούς, τους υπαλλήλους της γραμματείας ή υπηρεσίας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας και τους πολίτες.
ια) Η μη εξυπηρέτηση των πολιτών και η μη έγκαιρη διεκπεραίωση των υποθέσεων.
ιβ) Η αδικαιολόγητη προτίμηση νεότερων υποθέσεων και η παραμέληση παλαιοτέρων.
ιγ) Η σύνταξη αναμφίβολα μεροληπτικής έκθεσης αξιολόγησης ουσιαστικών προσόντων, καθώς και η παράλειψη κατάρτισης έκθεσης αξιολόγησης.
ιδ) Η αναληθής δήλωση της περιουσιακής κατάστασης ή η μη υποβολή της, όταν απαιτείται από τον νόμο.
ιε) Η παράβαση του καθήκοντος της εχεμύθειας.
ιστ) Η χρησιμοποίηση της υπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο δικαστικός υπάλληλος λόγω της υπηρεσίας ή της θέσης του, για την εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ίδιου ή άλλων προσώπων.
ιζ) Η αποδοχή από τον δικαστικό υπάλληλο οποιασδήποτε υλικής εύνοιας ή ανταλλάγματος που προέρχεται από πρόσωπο του οποίου τις υποθέσεις χειρίζεται ή πρόκειται να χειριστεί κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, έστω και αν δεν συνιστά δωροδοκία.
ιη) Η φθορά λόγω ασυνήθιστης χρήσης ή εγκατάλειψης ή η παράνομη χρήση πράγματος, το οποίο ανήκει στην υπηρεσία.
ιθ) Η χρησιμοποίηση τρίτων προσώπων για την απόκτηση υπηρεσιακής εύνοιας ή για την πρόκληση ματαίωσης ή τη ματαίωση διαταγής της υπηρεσίας.
κ) Η άμεση ή μέσω τρίτου προσώπου συμμετοχή σε δημοπρασία, την οποία διενεργεί η αρχή στην οποία ανήκει ο δικαστικός υπάλληλος ή επιτροπή μέλος της οποίας είναι ο δικαστικός υπάλληλος.
κα) Η άρνηση του δικαστικού υπαλλήλου να ικανοποιήσει το δικαίωμα των πολιτών να λαμβάνουν γνώση εγγράφων και άλλων στοιχείων που τηρούνται στην υπηρεσία.
κβ) Η αδικαιολόγητη παράλειψη παρουσίασης για ιατρική εξέταση.
κγ) Η μη τήρηση του ωραρίου από τον υπάλληλο και η παράλειψη του προϊσταμένου να ελέγχει την τήρησή του.
κδ) Η κατάθεση, η χρήση, η συμπερίληψη και η διατήρηση στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο υπαλλήλου πλαστού, νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης.
κε) Η παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 94.
κστ) Η παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 114.
3. Διατάξεις που προβλέπουν ειδικά πειθαρχικά παραπτώματα παραμένουν σε ισχύ.

Άρθρο 166
Πειθαρχικές ποινές

1. Οι πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται στους δικαστικούς υπαλλήλους είναι:
α) η έγγραφη επίπληξη,
β) το πρόστιμο έως τις αποδοχές δώδεκα (12) μηνών,
γ) η στέρηση του δικαιώματος μισθολογικής εξέλιξης σε κλιμάκια από ένα (1) έως πέντε (5)

έτη,
δ) η στέρηση του δικαιώματος για προαγωγή από ένα (1) έως πέντε (5) έτη,
ε) η αφαίρεση της άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου,
στ) ο υποβιβασμός έως δύο (2) βαθμούς, όχι όμως κάτω από τον εισαγωγικό βαθμό της κατηγορίας στην οποία ανήκει ο υπάλληλος, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 20,
ζ) η προσωρινή παύση από τρεις (3) έως δώδεκα (12) μήνες με πλήρη στέρηση αποδοχών και,
η) η οριστική παύση.
2. Η ποινή της οριστικής παύσης μπορεί να επιβληθεί μόνο για τα ακόλουθα παραπτώματα:
α) παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς νόμους,
β) αποδοχή από τον δικαστικό υπάλληλο οποιασδήποτε υλικής εύνοιας ή ανταλλάγματος που προέρχεται από πρόσωπο του οποίου τις υποθέσεις χειρίζεται ή πρόκειται να χειριστεί κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, έστω και αν δεν συνιστά δωροδοκία,
γ) χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπή ή ανάξια για δικαστικό υπάλληλο διαγωγή, εντός και εκτός της υπηρεσίας,
δ) παράβαση της υποχρέωσης εχεμύθειας
ε) αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων πάνω από είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες συνεχώς ή πάνω από τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες σε διάστημα ενός (1) έτους ή πάνω από πενήντα (50) εργάσιμες ημέρες εντός μίας τριετίας,
στ) ιδιαιτέρως σοβαρή απείθεια,
ζ) εμμονή στην αδικαιολόγητη παράλειψη παρουσίασης για ιατρική εξέταση,
η) για οποιοδήποτε πειθαρχικό παράπτωμα, αν κατά την προηγούμενη της διάπραξής του διετία είχαν επιβληθεί στον δικαστικό υπάλληλο τρεις (3) τουλάχιστον πειθαρχικές ποινές, ανώτερες του προστίμου αποδοχών ενός (1) μηνός ή κατά το προηγούμενο της διάπραξής του έτος είχε τιμωρηθεί για το ίδιο παράπτωμα με ποινή ανώτερη του προστίμου αποδοχών ενός (1) μηνός.
3. Για την επιβολή οποιασδήποτε πειθαρχικής ποινής σε δικαστικό υπάλληλο συνεκτιμώνται ιδίως οι ιδιαίτερες συνθήκες τέλεσης του παραπτώματος, η βαρύτητα αυτού, ο εξακολουθητικός ή μη χαρακτήρας του, η προσωπικότητα του δικαστικού υπαλλήλου, ο βαθμός της υπαιτιότητάς του, η επίδειξη μεταμέλειας, η υποτροπή, καθώς και η υπηρεσιακή του εικόνα, όπως προκύπτει από το προσωπικό του μητρώο και τηρείται η αρχή της αναλογικότητας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄
ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

Άρθρο 167
Δίωξη και τιμωρία πειθαρχικών παραπτωμάτων

1. Η δίωξη και τιμωρία των πειθαρχικών παραπτωμάτων αποτελεί καθήκον των πειθαρχικών οργάνων. Η παράβαση του καθήκοντος αυτού συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.
2. Κατ’ εξαίρεση για παραπτώματα που δικαιολογούν την ποινή της επίπληξης, η πειθαρχική δίωξη απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου για την άσκησή της οργάνου, το οποίο λαμβάνει υπόψη, αφενός το συμφέρον της υπηρεσίας και αφετέρου τις συνθήκες διάπραξης του παραπτώματος και την υπηρεσιακή διαγωγή του δικαστικού

υπαλλήλου. Αν το αρμόδιο όργανο αποφασίσει να μην ασκήσει δίωξη, υποχρεούται να ενημερώσει, με αιτιολογημένη έκθεσή του, τον προϊστάμενο ή το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας, στην οποία υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος. Αντίγραφο της έκθεσης χορηγείται στον δικαστικό υπάλληλο.

Άρθρο 168
Ανακοίνωση πειθαρχικών παραπτωμάτων

Οι πρόεδροι των δικαστηρίων, οι εισαγγελείς, οι ανακριτές, οι εντεταλμένοι δικαστές, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μόλις διαπιστώσουν ή περιέλθει, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, σε γνώση τους πειθαρχικό παράπτωμα δικαστικού υπαλλήλου, το ανακοινώνουν στο αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο, διαβιβάζοντας, συγχρόνως, τα υφιστάμενα σχετικά στοιχεία.

Άρθρο 169
Πειθαρχικά παραπτώματα τελούμενα στο ακροατήριο

Σχετικά με πειθαρχικά παραπτώματα που διαπράττονται στο ακροατήριο συντάσσεται από το δικαστήριο σχετικό πρακτικό, το οποίο διαβιβάζεται εντός τριών (3) ημερών στο αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο, το οποίο ασκεί την αρμοδιότητά του χωρίς καθυστέρηση.

Άρθρο 170
Συνεκδίκαση πειθαρχικών παραπτωμάτων

1. Περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου, για τα οποία έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη, πριν εκδοθεί οριστική απόφαση για κάποιο από αυτά, συνεκδικάζονται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο.
2. Δικαστικοί υπάλληλοι που διώκονται για το ίδιο ή για συναφή πειθαρχικά παραπτώματα κρίνονται ενιαίως από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα.
3. Στις περιπτώσεις των παρ. 1 και 2, αν τα όργανα, στα οποία ανήκει η αρμοδιότητα να επιληφθούν, είναι διαφορετικά, αρμόδιο είναι: α) μεταξύ μονομελούς πειθαρχικού οργάνου και υπηρεσιακού συμβουλίου το τελευταίο, β) μεταξύ περισσότερων μονομελών πειθαρχικών οργάνων ή μεταξύ περισσότερων υπηρεσιακών συμβουλίων, εκείνο που έχει επιληφθεί πρώτο. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς δικαστικού συμβουλίου υπάγονται και όλα τα συναφή πειθαρχικά παραπτώματα.

Άρθρο 171
Σχέση της πειθαρχικής με την ποινική δίκη

1. Η πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την ποινική ή άλλη δίκη.
2. Η ποινική δίκη δεν αναστέλλει την πειθαρχική διαδικασία. Το πειθαρχικό όργανο όμως μπορεί με απόφασή του, η οποία είναι ελευθέρως ανακλητή, να διατάξει για εξαιρετικούς

λόγους την αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, η οποία δεν υπερβαίνει το ένα (1) έτος. Αναστολή δεν επιτρέπεται σε περίπτωση που το πειθαρχικό παράπτωμα προκάλεσε δημόσιο σκάνδαλο ή θίγει σοβαρά το κύρος της υπηρεσίας.

3. Τα πειθαρχικά όργανα δεσμεύονται από την κρίση που περιέχεται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή σε αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα μόνο ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος.

4. Η πειθαρχική δίκη επαναλαμβάνεται, με τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 208:

α) αν μετά την έκδοση της τελεσίδικης πειθαρχικής απόφασης με την οποία ο δικαστικός υπάλληλος απαλλάσσεται ή τιμωρείται με ποινή κατώτερη της οριστικής παύσης, εκδοθεί για την ίδια πράξη ή παράλειψη αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου από την αιτιολογία της οποίας προκύπτουν πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση παραπτώματος το οποίο δικαιολογεί κατά την παρ.

2 του άρθρου 166 την πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης,

β) αν μετά την έκδοση τελεσίδικης καταδικαστικής πειθαρχικής απόφασης εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα για την ίδια πράξη ή παράλειψη,

γ) αν μετά την έκδοση τελεσίδικης καταδικαστικής πειθαρχικής απόφασης ανατραπεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση η αποδεικτική δύναμη στοιχείων που είχαν ληφθεί υπόψη ή αν αποκαλυφθούν γεγονότα που δεν είχαν ληφθεί υπόψη ή αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία ο δικαστικός υπάλληλος δεν γνώριζε ή δεν μπορούσε να προσκομίσει κατά την αρχική πειθαρχική δίκη, εφόσον από τα γεγονότα ή τα στοιχεία αυτά κλονίζεται κατά τρόπο προφανή η αιτιολογία της πειθαρχικής απόφασης και,

δ) αν κρίθηκε με απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι η τελεσίδικη πειθαρχική απόφαση εκδόθηκε κατά παραβίαση δικαιώματος που αφορά στον δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας που τηρήθηκε ή διάταξης ουσιαστικού δικαίου της Σύμβασης.

5. Η εισαγγελική αρχή υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στην προϊσταμένη αρχή του δικαστικού υπαλλήλου κάθε ποινική δίωξη που ασκείται κατ΄ αυτού. Ο γραμματέας του δικαστηρίου ή του δικαστικού συμβουλίου υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στην ίδια αρχή τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καθώς και τις εκδιδόμενες σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις που αφορούν στον δικαστικό υπάλληλο. Σε περίπτωση εγκλεισμού σε σωφρονιστικό κατάστημα, ο διευθυντής φυλακών γνωστοποιεί τούτο, χωρίς καθυστέρηση, στην προϊσταμένη αρχή του δικαστικού υπαλλήλου.

Άρθρο 172

Μη συρροή ποινών - Απαγόρευση δεύτερης δίωξης και περισσότερων ποινών για το ίδιο αδίκημα

1. Δεν επιτρέπεται δεύτερη δίωξη για το ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα.
2. Για κάθε πειθαρχικό παράπτωμα επιβάλλεται μία μόνο πειθαρχική ποινή.

3. Αν το πειθαρχικό όργανο επιλαμβάνεται για περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα, με την πειθαρχική απόφαση επιβάλλεται μία μόνο ποινή σε κάθε δικαστικό υπάλληλο, για την επιμέτρηση της οποίας λαμβάνονται υπόψη όλα τα παραπτώματα του διωκομένου.

Άρθρο 173
Αυτοτέλεια κολασίμου του πειθαρχικού παραπτώματος

Σε περίπτωση αποκατάστασης, χάριτος ή άρσης με οποιονδήποτε άλλο τρόπο του κολασίμου ή άρσης ή μεταβολής των συνεπειών της ποινικής καταδίκης, δεν αίρεται το πειθαρχικώς κολάσιμο της πράξης, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 47 του Συντάγματος.

Άρθρο 174
Εφαρμογή αρχών και κανόνων του ποινικού δικαίου και της ποινικής δικονομίας

1. Αρχές και κανόνες του ποινικού δικαίου και της ποινικής δικονομίας εφαρμόζονται αναλόγως και στο πειθαρχικό δίκαιο, εφόσον δεν αντίκεινται στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και συνάδουν με τη φύση και τον σκοπό της πειθαρχικής διαδικασίας.
2. Εφαρμόζονται, ιδίως, οι αρχές και οι κανόνες που αφορούν:

α) στους λόγους άρσης ή αποκλεισμού του αδίκου της πράξης και της ικανότητας προς καταλογισμό,

β) στις ελαφρυντικές ή επιβαρυντικές περιστάσεις για την επιμέτρηση της πειθαρχικής ποινής,

γ) στην έμπρακτη μετάνοια,

δ) στο δικαίωμα σιγής του διωκομένου,

ε) στην πραγματική και νομική πλάνη,

στ) στο τεκμήριο της αθωότητας του διωκομένου,

ζ) την προστασία των δικαιολογημένων συμφερόντων του διωκομένου ή της υπηρεσίας για τη διατύπωση δυσμενών κρίσεων και εκφράσεων ή τη διενέργεια εκδηλώσεων εκ μέρους του εν λόγω υπαλλήλου.

Άρθρο 175
Ανάλογη εφαρμογή διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας

Ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας ως προς τον αποκλεισμό, την εξαίρεση και την αποχή δικαστικών λειτουργών, τις εκθέσεις, τις επιδόσεις και κοινοποιήσεις, τις προθεσμίες, τα αποδεικτικά μέσα, την αυτοψία, την πραγματογνωμοσύνη, τους τεχνικούς συμβούλους, τους μάρτυρες, τους διερμηνείς και την εξέταση του κατηγορουμένου εφαρμόζεται αναλόγως στην πειθαρχική δίκη, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα.

Άρθρο 176
Παραγραφή πειθαρχικών παραπτωμάτων

1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 166 παραγράφονται μετά πέντε (5) έτη και τα λοιπά μετά δύο (2) έτη από την ημέρα που διαπράχθηκαν.
2. Η άσκηση πειθαρχικής δίωξης αναστέλλει την παραγραφή. Στην περίπτωση αυτή, τα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 166 παραγράφονται μετά επτά (7) έτη και τα λοιπά μετά τρία (3) έτη από την ημέρα που διαπράχθηκαν, αν κατά το χρονικό αυτό διάστημα δεν εκδοθεί πειθαρχική απόφαση σε πρώτο βαθμό.
3. Πειθαρχικό παράπτωμα που αποτελεί συγχρόνως και ποινικό αδίκημα δεν παραγράφεται πριν εξαλειφθεί το αξιόποινο του τελευταίου λόγω παραγραφής. Για τα πειθαρχικά αυτά παραπτώματα οι πράξεις της ποινικής διαδικασίας αναστέλλουν την παραγραφή τους.
4. Η παραγραφή πειθαρχικού παραπτώματος διακόπτεται από την τέλεση νέου πειθαρχικού παραπτώματος, με το οποίο αποσκοπείται η απόκρυψη ή ματαίωση της πειθαρχικής δίωξης για το πρώτο. Στην περίπτωση αυτή το πρώτο παράπτωμα παραγράφεται, όταν παραγραφεί το δεύτερο, εφόσον η παραγραφή του δεύτερου συντελείται σε χρόνο μεταγενέστερο της παραγραφής του πρώτου.

Άρθρο 177
Λήξη πειθαρχικής ευθύνης

1. Ο δικαστικός υπάλληλος που απέβαλε την υπαλληλική ιδιότητα με οποιονδήποτε τρόπο δεν διώκεται πειθαρχικώς. Αν όμως κατά τη λύση της υπαλληλικής σχέσης έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη ή έχει αρχίσει ένορκη διοικητική εξέταση από το αρμόδιο για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης όργανο ή έχει διαταχθεί η διενέργεια από άλλο δικαστικό λειτουργό ή δικαστικό υπάλληλο ένορκης διοικητικής εξέτασης ή έχει αρχίσει προκαταρκτική έρευνα, κατά την οποία ο δικαστικός υπάλληλος έχει κληθεί να δώσει εξηγήσεις, η πειθαρχική διαδικασία συνεχίζεται και μετά τη λύση της υπαλληλικής σχέσης, με εξαίρεση την περίπτωση του θανάτου. Σε περίπτωση κατά την οποία συνεχίζεται η πειθαρχική διαδικασία, αν εκδοθεί καταδικαστική απόφαση, παραμένει ανεκτέλεστη. Κατ' εξαίρεση εκτελείται απόφαση, με την οποία επιβάλλεται: α) ποινή υποβιβασμού κατά μισθολογικά κλιμάκια, η οποία συνεπάγεται, υποχρεωτικώς, αναμόρφωση της απόφασης κανονισμού σύνταξης του δικαστικού υπαλλήλου που τιμωρήθηκε και β) ποινή προστίμου, το ποσό του οποίου εισπράττεται σύμφωνα με τον Κώδικα για την Είσπραξη Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε.) αποκλειστικά από τον δικαστικό υπάλληλο που τιμωρήθηκε και όχι από τους κληρονόμους του.
2. Η βαθμολογική ή η μισθολογική εξέλιξη δεν αίρει το πειθαρχικώς κολάσιμο του παραπτώματος που διέπραξε ο δικαστικός υπάλληλος πριν από αυτή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 178
Αρμόδιο όργανο για την πειθαρχική δίωξη

1. Αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης των υπαλλήλων της γραμματείας ή υπηρεσίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών είναι ο δικαστής ή ο εισαγγελέας, αντίστοιχα, που αναδεικνύονται, με τον αναπληρωτή τους, με κλήρωση, η οποία διενεργείται το πρώτο δεκαπενθήμερο του Δεκεμβρίου κάθε έτους, με επιμέλεια του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, μεταξύ όλων των δικαστών ή εισαγγελέων, κατά περίπτωση, που υπηρετούν στο δικαστήριο ή την εισαγγελία, πλην του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης. Για την κλήρωση εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις για την κλήρωση των μελών των Ανώτατων Δικαστικών Συμβουλίων. Στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 180, την πειθαρχική δίωξη ασκεί ο μόνος δικαστής ή εισαγγελέας που υπηρετεί. Αρμόδιος για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης των υπαλλήλων της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων είναι ο νεότερος Αντεπίτροπος. Πειθαρχική δίωξη μπορεί επίσης να ασκεί για τους υπαλλήλους της υπηρεσίας του ο υπάλληλος που διευθύνει τη γραμματεία δικαστηρίου ή την εισαγγελία. Στο Ελεγκτικό Συνέδριο την αρμοδιότητα αυτή ασκούν οι γενικοί συντονιστές.

2. Οι δικαστές και εισαγγελείς που αναδεικνύονται σύμφωνα με την παρ. 1 είναι αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης δικαστικών υπαλλήλων κατά το επόμενο ημερολογιακό έτος.

3. Αν το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο που ορίζεται κατά την παρ. 1 δεν ολοκληρώσει τις ενέργειές του σε συγκεκριμένη πειθαρχική υπόθεση μέχρι τη λήξη του έτους, για το οποίο έχει οριστεί, διατηρεί την αρμοδιότητά του για την υπόθεση αυτή έως ότου περατώσει το έργο του.

4. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης μπορεί να παραγγείλει πειθαρχική δίωξη κάθε δικαστικού υπαλλήλου.

5. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να παραγγείλουν την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στα αντίστοιχα δικαστήρια και υπηρεσίες. Την ίδια παραγγελία μπορούν να απευθύνουν και τα αρμόδια πειθαρχικά συμβούλια.

Άρθρο 179
Πειθαρχικά όργανα

1. Μονομελή πειθαρχικά όργανα είναι οι προϊστάμενοι ή οι πρόεδροι των τριμελών συμβουλίων διεύθυνσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.
2. Πολυμελή πειθαρχικά όργανα είναι τα υπηρεσιακά ή δικαστικά συμβούλια, κατά περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 181.

Άρθρο 180
Μονομελή πειθαρχικά όργανα

1. Οι προϊστάμενοι ή οι πρόεδροι των τριμελών συμβουλίων διεύθυνσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, ο Γενικός Επίτροπος Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ασκούν πειθαρχική δικαιοδοσία στους δικαστικούς υπαλλήλους των υπηρεσιών, στις οποίες προϊστανται. Ειδικώς για τους υπαλλήλους της γραμματείας δικαστηρίων ή εισαγγελιών στα οποία υπηρετεί ένας δικαστής ή εισαγγελέας, την πειθαρχική δικαιοδοσία ασκεί ο προϊστάμενος ή ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του αμέσως ανώτερου δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, αντιστοίχως.
2. Τα μονομελή πειθαρχικά όργανα μπορούν να επιβάλουν, με αιτιολογημένη απόφασή τους, την ποινή της έγγραφης επίπληξης ή του προστίμου έως και του ενός δευτέρου (1/2) των μηνιαίων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου.

Άρθρο 181
Πειθαρχικά Συμβούλια

1. Σε περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης για παράπτωμα που κατά νόμο μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, αρμόδιο να επιληφθεί είναι, κατά περίπτωση, το πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο δικαστικό συμβούλιο του άρθρου 88. Για τα παραπτώματα αυτά, το δικαστικό συμβούλιο μπορεί να επιβάλει οποιαδήποτε ποινή.
2. Σε περίπτωση άσκησης πειθαρχικής δίωξης για παράπτωμα που, κατά νόμο, δεν μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, αρμόδιο να επιληφθεί είναι, κατά περίπτωση, το πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο του άρθρου 88.
3. Εάν το υπηρεσιακό συμβούλιο, πενταμελές ή επταμελές, κρίνει ότι το πειθαρχικό παράπτωμα που έχει εισαχθεί ενώπιόν του μπορεί, κατά νόμο, να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, υποχρεούται να παραπέμψει την υπόθεση στο αντίστοιχο δικαστικό συμβούλιο.
4. Το δικαστικό συμβούλιο στο οποίο έχει εισαχθεί πειθαρχική υπόθεση είτε μετά από άσκηση πειθαρχικής δίωξης είτε κατά παραπομπή από υπηρεσιακό συμβούλιο, εάν κρίνει

ότι το πειθαρχικό παράπτωμα επισύρει, κατά νόμο, πειθαρχική ποινή κατώτερη της οριστικής παύσης μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να κρατήσει και να εκδικάσει την υπόθεση είτε να την παραπέμψει στο αντίστοιχο υπηρεσιακό συμβούλιο. Η απόφαση αυτή είναι δεσμευτική για το υπηρεσιακό συμβούλιο.

Άρθρο 182
Αρμοδιότητα κατά τόπο

Αρμόδιο κατά τόπο πειθαρχικό όργανο είναι εκείνο στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκουν οι υπάλληλοι της γραμματείας ή της υπηρεσίας στην οποία υπηρετούσε με οποιαδήποτε υπηρεσιακή σχέση ή κατάσταση ο δικαστικός υπάλληλος κατά τον χρόνο τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος. Σε περίπτωση απόσπασης του δικαστικού υπαλλήλου σε μη δικαστική υπηρεσία, αρμόδιο είναι το πειθαρχικό όργανο της γραμματείας ή υπηρεσίας στην οποία ανήκει οργανικά.

Άρθρο 183
Σύγκρουση αρμοδιοτήτων

Για την άρση της σύγκρουσης αρμοδιότητας μεταξύ πειθαρχικών συμβουλίων, αρμόδιο είναι για μεν τους δικαστικούς υπαλλήλους των γραμματειών πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και εισαγγελιών το ποινικό τμήμα του Αρείου Πάγου και, αν λειτουργούν περισσότερα ποινικά τμήματα, το πρώτο κατά σειρά αρίθμησης από αυτά, για δε τους υπαλλήλους των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων το τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας που είναι αρμόδιο για την εκδίκαση των πειθαρχικών υποθέσεων των υπαλλήλων. Τα τμήματα αυτά επιλαμβάνονται ύστερα από αίτηση του οργάνου που ασκεί την πειθαρχική δίωξη ή του διωκομένου και εκδικάζουν την υπόθεση σε συμβούλιο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄
ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑ

Άρθρο 184
Διαδικασίες συλλογής αποδεικτικών στοιχείων

Αν υπάρχουν ενδείξεις ή πληροφορίες για την τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος από δικαστικό υπάλληλο, διενεργείται προκαταρκτική έρευνα ή ένορκη διοικητική εξέταση, σύμφωνα με τα επόμενα άρθρα.

Άρθρο 185
Προκαταρκτική έρευνα

1. Προκαταρκτική έρευνα είναι η άτυπη συλλογή και καταγραφή στοιχείων για να διαπιστωθεί η τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος και οι συνθήκες τέλεσής του και διενεργείται είτε από το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο είτε με

παραγγελία του από άλλο δικαστικό λειτουργό ή δικαστικό υπάλληλο με βαθμό Α΄ τον οποίο ορίζει ο ίδιος.

2. Εκείνος που διενεργεί την προκαταρκτική έρευνα ζητεί έγγραφες ή προφορικές εξηγήσεις από τον δικαστικό υπάλληλο που φέρεται ότι έχει υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα. Δικαιούται να ζητήσει πληροφορίες ή τη διαβίβαση συναφών στοιχείων από κάθε αρχή, μεριμνά για τη συγκέντρωση των αποδεικτικών στοιχείων και εξετάζει μάρτυρες χωρίς όρκο, αν το κρίνει αναγκαίο. Ο καλούμενος να δώσει έγγραφες εξηγήσεις έχει δικαίωμα να λάβει προηγουμένως γνώση όλων των στοιχείων που τον αφορούν και να έχει τη συμπαράσταση δικηγόρου. Για την προκαταρκτική έρευνα συντάσσεται έκθεση, της οποίας το πόρισμα είναι αιτιολογημένο.

3. Αν, κατά την κρίση του δικαστικού λειτουργού που ασκεί την πειθαρχική δίωξη, η υπόθεση χρειάζεται περαιτέρω διερεύνηση με ένορκη διοικητική εξέταση, αυτή διενεργείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 186.

Άρθρο 186
Ένορκη διοικητική εξέταση

1. Ένορκη διοικητική εξέταση ενεργείται κάθε φορά που η υπηρεσία έχει σοβαρές υπόνοιες ή σαφείς ενδείξεις για την τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος. Η εξέταση αυτή αποσκοπεί στη συλλογή στοιχείων για τη διαπίστωση της τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος και τον προσδιορισμό των προσώπων που ευθύνονται, καθώς και στη διερεύνηση των συνθηκών κάτω από τις οποίες αυτό έχει τελεστεί.

2. Η ένορκη διοικητική εξέταση διενεργείται είτε από το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο είτε με παραγγελία του από δικαστικό λειτουργό ή δικαστικό υπάλληλο με βαθμό Α΄, τον οποίο ορίζει το ίδιο. Το όργανο που διενεργεί την ένορκη διοικητική εξέταση δικαιούται να ζητήσει πληροφορίες και στοιχεία από κάθε αρχή, φροντίζει για τη συγκέντρωση αποδεικτικών στοιχείων και εξετάζει ενόρκως μάρτυρες, αν το κρίνει αναγκαίο.

3. Κατά τη διενέργεια της ένορκης διοικητικής εξέτασης, ο δικαστικός υπάλληλος που φέρεται ότι έχει υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα δικαιούται να ζητήσει εγγράφως την εξέταση έως τριών (3) μαρτύρων.

4. Αφού συγκεντρωθούν τα αποδεικτικά στοιχεία, καλείται υποχρεωτικώς ο δικαστικός υπάλληλος που φέρεται ότι έχει υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα για την παροχή εγγράφων εξηγήσεων, με κλήση που του επιδίδεται. Με την κλήση αυτή τάσσεται προθεσμία για την παροχή των εξηγήσεων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από πέντε (5) και μεγαλύτερη από δέκα (10) ημέρες. Η μη προσέλευσή του ή η άρνησή του να εξεταστεί δεν εμποδίζει την πρόοδο της ένορκης διοικητικής εξέτασης. Κατά την παροχή των εξηγήσεων ο υπάλληλος δικαιούται να παρίσταται με πληρεξούσιο δικηγόρο.

5. Ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται να λάβει γνώση και αντίγραφα των στοιχείων του πειθαρχικού φακέλου πριν από την παροχή εξηγήσεων.

6. Η ένορκη διοικητική εξέταση περατώνεται με αιτιολογημένη έκθεση του δικαστικού λειτουργού ή του δικαστικού υπαλλήλου που τη διενεργεί. Ο φάκελος που σχηματίζεται διαβιβάζεται αμέσως στο αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο, αν έχει διενεργήσει άλλο την ένορκη διοικητική εξέταση.

Άρθρο 187
Θέση πειθαρχικής υπόθεσης στο αρχείο

1. Αν, ύστερα από τη διενέργεια προκαταρκτικής έρευνας ή ένορκης διοικητικής εξέτασης, δεν πιθανολογείται πράξη ή παράλειψη που συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα ή αν τα πραγματικά περιστατικά που βεβαιώνονται δεν επισύρουν πειθαρχική κύρωση λόγω εξάλειψης του κολασίμου ή λήξης της πειθαρχικής ευθύνης, η υπόθεση τίθεται στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη του αρμοδίου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου, η οποία υποβάλλεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης και στον προϊστάμενο του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή στον Γενικό Επίτροπο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση.
2. Αν τα πρόσωπα στα οποία υποβάλλεται η πράξη αρχειοθέτησης σύμφωνα με την παρ. 1, κρίνουν ότι συντρέχει ανάγκη περαιτέρω έρευνας της υπόθεσης, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την υποβολή της πράξης παραγγέλλουν στο αρμόδιο για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης όργανο να διενεργήσει κατά περίπτωση ένορκη διοικητική εξέταση ή συμπληρωματική ένορκη διοικητική εξέταση, σύμφωνα με το άρθρο 186.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΩΞΗ

Άρθρο 188
Πειθαρχική αγωγή

1. Το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο, αν κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση επιβολής πειθαρχικής ποινής, συντάσσει πειθαρχική αγωγή και δίδει την παραγγελία για επίδοσή της στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο.
2. Η πειθαρχική αγωγή περιέχει: α) το ονοματεπώνυμο και τα υπηρεσιακά στοιχεία του διωκομένου και β) τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία στοιχειοθετούν το πειθαρχικό παράπτωμα και τις διατάξεις που το προβλέπουν.
3. Η πειθαρχική αγωγή απευθύνεται στο μονομελές πειθαρχικό όργανο ή στο πειθαρχικό συμβούλιο, κατά την κρίση του αρμόδιου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου, και συνοδεύεται από τον πειθαρχικό φάκελο.

Άρθρο 189
Άσκηση πειθαρχικής δίωξης

1. Η πειθαρχική δίωξη ασκείται με την επίδοση της πειθαρχικής αγωγής στο διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο.
2. Αντίγραφο της πειθαρχικής αγωγής υποβάλλεται χωρίς καθυστέρηση στον προϊστάμενο ή στον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή τον Γενικό

Επίτροπο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, ανάλογα με το δικαστήριο, εισαγγελία ή υπηρεσία, στην οποία υπηρετεί ο διωκόμενος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 190
Διαδικασία στα μονομελή πειθαρχικά όργανα

1. Το μονομελές πειθαρχικό όργανο, μόλις περιέλθουν σε αυτό η πειθαρχική αγωγή και ο πειθαρχικός φάκελος, επιμελείται για την επίδοση της πειθαρχικής αγωγής στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο και τον καλεί να απολογηθεί εγγράφως ή και προφορικώς μέσα σε προθεσμία που ορίζεται στην κλήση και δεν μπορεί να είναι μικρότερη από πέντε (5) ημέρες από την επίδοση της κλήσης. Η οριζόμενη προθεσμία μπορεί να παραταθεί ύστερα από αίτηση του διωκομένου έως πέντε (5) ημέρες. Κατά τη διαδικασία ενώπιον του οργάνου αυτού, ο υπάλληλος δικαιούται να λαμβάνει γνώση του πειθαρχικού φακέλου και να παρίσταται με πληρεξούσιο δικηγόρο. Η μη προσέλευση του διωκομένου ή η άρνηση του να απολογηθεί δεν εμποδίζει την πρόοδο της διαδικασίας και την έκδοση οριστικής απόφασης.
2. Στις αποφάσεις των μονομελών πειθαρχικών οργάνων εφαρμόζονται αναλόγως οι παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 202.

Άρθρο 191
Ορισμός εισηγητή στο πειθαρχικό συμβούλιο -Κλήση διωκομένου σε απολογία

1. Αν η πειθαρχική αγωγή απευθύνεται στο πειθαρχικό συμβούλιο, ο πρόεδρός του ορίζει ένα από τα μέλη του ως εισηγητή. Η σχετική πράξη με αντίγραφο της πειθαρχικής αγωγής επιδίδεται στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο.
2. Ο εισηγητής αντικαθίσταται, αν κωλύεται. Ο διωκόμενος μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την επίδοση της πράξης μπορεί να ζητήσει την εξαίρεση του εισηγητή. Στην περίπτωση αυτή, ο εισηγητής αντικαθίσταται, αν το πειθαρχικό συμβούλιο, χωρίς τη συμμετοχή του, δεχθεί το αίτημα. Αίτηση εξαίρεσης του εισηγητή που ορίστηκε σε αντικατάσταση εκείνου ο οποίος εξαιρέθηκε, δεν επιτρέπεται.
3. Ο εισηγητής καλεί τον διωκόμενο σε απολογία. Στην κλήση τάσσεται εύλογη προθεσμία, όχι μικρότερη από πέντε (5) ημέρες, που μπορεί, με αίτηση του διωκομένου, να παραταθεί για δέκα (10) ημέρες το πολύ. Κατά το χρονικό διάστημα από την επίδοση της κλήσης έως τη συζήτηση της υπόθεσης, ο διωκόμενος λογίζεται ότι είναι σε άδεια επί ένα δεκαήμερο, αν το δηλώσει εγγράφως στον προϊστάμενό του.
4. Ο διωκόμενος δικαιούται να λάβει γνώση του πειθαρχικού φακέλου και να ζητήσει αντίγραφο των στοιχείων που περιέχονται σε αυτόν. Η γνώση ή η χορήγηση αντιγράφων βεβαιώνεται με ειδική έκθεση, η οποία υπογράφεται από τον γραμματέα του πειθαρχικού συμβουλίου και τον διωκόμενο. Άρνηση του διωκομένου να υπογράψει βεβαιώνεται από τον γραμματέα στην έκθεση, που, στην περίπτωση αυτήν, υπογράφεται μόνο από αυτόν.
5. Η απολογία είναι πάντοτε έγγραφη και εγχειρίζεται στον εισηγητή, ο οποίος χορηγεί έγγραφη απόδειξη παραλαβής ή κατατίθεται στον προϊστάμενο της υπηρεσίας του

διωκομένου, ο οποίος τη διαβιβάζει αμέσως στο αρμόδιο συμβούλιο ή αποστέλλεται στον εισηγητή με συστημένη επιστολή. Στην απολογία επισυνάπτονται όσα στοιχεία έχει στη διάθεσή του ο διωκόμενος, ο οποίος μπορεί να ζητήσει από τον εισηγητή εύλογη προθεσμία για να υποβάλει συμπληρωματικά στοιχεία. Στην απολογία μπορεί να προταθεί η εξέταση μαρτύρων που δεν υπερβαίνουν τους πέντε (5).

Άρθρο 192
Ανάκριση

1. Αν μετά την απολογία του διωκομένου δικαστικού υπαλλήλου τα στοιχεία του φακέλου κριθούν από τον πρόεδρο επαρκή για να εισαχθεί η υπόθεση στο πειθαρχικό συμβούλιο, ενεργούνται όσα ορίζονται στα άρθρα 199 και επόμενα. Αν κριθούν ανεπαρκή, ο πρόεδρος διατάσσει τη διενέργεια ανάκρισης από τον εισηγητή της υπόθεσης.
2. Η ανάκριση αποβλέπει στη συλλογή κάθε πρόσφορου αποδεικτικού στοιχείου και στη διερεύνηση όλων των πραγματικών περιστατικών για τον σχηματισμό της κρίσης του πειθαρχικού συμβουλίου.

Άρθρο 193
Ανακριτικές πράξεις

1. Ανακριτικές πράξεις είναι: α) η εξέταση μαρτύρων, β) η εξέταση του διωκομένου, γ) η αυτοψία, δ) η πραγματογνωμοσύνη και ε) η αναζήτηση εγγράφων και άλλων στοιχείων. Για τις τέσσερις πρώτες από τις πράξεις αυτές συντάσσεται έκθεση, η οποία υπογράφεται από τον δικαστικό λειτουργό που διενεργεί την ανάκριση και τα πρόσωπα που συμπράττουν στην ανακριτική πράξη. Άρνηση των τελευταίων να υπογράψουν βεβαιώνεται στην έκθεση, η οποία στην περίπτωση αυτή υπογράφεται μόνο από τον δικαστικό λειτουργό που διενεργεί την ανάκριση.
2. Δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ανακριτικής πράξης θέμα που κατά τον νόμο καλύπτεται: α) από το απόρρητο της υπηρεσίας, εκτός αν συναινεί η αρμόδια αρχή και β) από το επαγγελματικό ή άλλο απόρρητο.
3. Ο εισηγητής διενεργεί αυτοπροσώπως τις ανακριτικές πράξεις στην έδρα του. Αν πρόκειται να διενεργηθεί ανακριτική πράξη έξω από την έδρα του, ο εισηγητής μπορεί να παραγγείλει τη διενέργειά της από δικαστικό λειτουργό που υπηρετεί στην περιφέρεια, στην οποία πρόκειται να διενεργηθεί η πράξη.
4. Μετά το πέρας των ανακριτικών πράξεων ο διωκόμενος καλείται να λάβει γνώση του πειθαρχικού φακέλου.

Άρθρο 194
Μάρτυρες

1. Οι μάρτυρες εξετάζονται ενόρκως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 209 και επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στον τόπο της κατοικίας ή της διαμονής τους, εκτός αν δηλώσουν ότι επιθυμούν να εξεταστούν στην έδρα του εισηγητή.

2. Η μη εμφάνιση ή η άρνηση κατάθεσης μάρτυρα χωρίς εύλογη αιτία τιμωρείται κατά το άρθρο 169 του Ποινικού Κώδικα. Εύλογη αιτία θεωρείται και η συγγένεια του μάρτυρα με τον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο σε ευθεία γραμμή ή σε πλάγια γραμμή μέχρι και τον δεύτερο βαθμό.
3. Η εξέταση μαρτύρων πέρα από εκείνους τους οποίους δικαιούται να προτείνει ο διωκόμενος, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 191, απόκειται στην κρίση του εισηγητή.

Άρθρο 195
Εξέταση διωκομένου

Κατά την ανάκριση εξετάζεται ανωμοτί ο διωκόμενος δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος δικαιούται να λάβει γνώση, πριν από την εξέτασή του, των στοιχείων του φακέλου και να παρίσταται με δικηγόρο. Η μη προσέλευση ή η άρνηση του διωκομένου να εξεταστεί δεν εμποδίζει την πρόοδο της ανάκρισης.

Άρθρο 196
Αυτοψία

Η αυτοψία ενεργείται με την παρουσία γραμματέα, είτε από τον εισηγητή είτε, αν αυτός το προτείνει, από ολόκληρο το πειθαρχικό συμβούλιο, για να διαπιστωθούν οι πραγματικές συνθήκες τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος ή άλλα συναφή με αυτό στοιχεία. Η εξέταση δημόσιων ή ιδιωτικών εγγράφων ή άλλων στοιχείων, που έχουν κατατεθεί σε δημόσια αρχή, ενεργείται στο γραφείο στο οποίο φυλάσσονται.

Άρθρο 197
Πραγματογνωμοσύνη

Ως πραγματογνώμονες ορίζονται δικαστικοί λειτουργοί ή δημόσιοι πολιτικοί ή στρατιωτικοί υπάλληλοι ή επιστήμονες ή τεχνικοί, από τον πίνακα του άρθρου 185 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Οι αμοιβές των πραγματογνωμόνων εκκαθαρίζονται από τον πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου και καταβάλλονται από το Δημόσιο, σύμφωνα με τις διατάξεις για το δημόσιο λογιστικό, μετά τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης. Οι πραγματογνώμονες, πριν από τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης, ορκίζονται σύμφωνα με το άρθρο 194 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Άρθρο 198
Αναζήτηση εγγράφων και άλλων στοιχείων

1. Ο εισηγητής δικαιούται να ζητήσει από κάθε δημόσια αρχή την παροχή στοιχείων ή την αποστολή πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων για θέματα που ανάγονται στην αρμοδιότητά της ή αντιγράφων των εγγράφων που τηρούνται στο αρχείο της.
2. Ο εισηγητής δικαιούται επίσης να ζητήσει έγγραφα και στοιχεία, τα οποία κατέχει ιδιώτης. Τα έγγραφα και στοιχεία αυτά επιστρέφονται υποχρεωτικά μετά το τέλος της πειθαρχικής δίκης. Ο εισηγητής είναι υποχρεωμένος, ύστερα από αίτηση του ιδιώτη, να

χορηγήσει ατελώς, εκτός από απόδειξη παραλαβής και επίσημο αντίγραφο ή απόσπασμα των εγγράφων, τα οποία παρέλαβε. Έγγραφα ή στοιχεία που είναι αναγκαία στον ιδιώτη για την εξυπηρέτηση υποθέσεών του, εξετάζονται στον τόπο, στον οποίο βρίσκονται.

3. Η άρνηση παροχής στοιχείων σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 τιμωρείται κατά το άρθρο 169 του Ποινικού Κώδικα.

Άρθρο 199
Ορισμός συνεδρίασης - Κλήση του διωκομένου μετά την ανάκριση

1. Μετά το τέλος της ανάκρισης και τη σύνταξη του σχετικού πορίσματος, ο πρόεδρος του συμβουλίου, αφού λάβει τη δικογραφία, ορίζει με πράξη του ημερομηνία για τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου. Η πράξη αυτή κοινοποιείται σε όλα τα μέλη του συμβουλίου δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης. Η πράξη επιδίδεται και στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο με κλήση να προσέλθει για να λάβει γνώση και αντίγραφα των στοιχείων του πειθαρχικού φακέλου και για να παραστεί κατά τη συζήτηση. Η κλήση επιδίδεται δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημέρα της συζήτησης. Η μη προσέλευση του διωκομένου δεν εμποδίζει την πρόοδο της διαδικασίας.

2. Ο διωκόμενος δικαιούται να ζητήσει την εξέταση έως πέντε (5) μαρτύρων, τους οποίους καλεί ο πρόεδρος ενώπιον του συμβουλίου. Ο πρόεδρος μπορεί αυτεπαγγέλτως να καλέσει και κάθε άλλον μάρτυρα τον οποίο κρίνει αναγκαίο.

Άρθρο 200
Διαδικασία στα πειθαρχικά συμβούλια

1. Η διαδικασία ενώπιον των πρωτοβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων είναι μυστική. Οι συνεδριάσεις των δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων είναι δημόσιες, εφαρμοζομένης της παρ. 7 του άρθρου 89.

2. Κατά τη διαδικασία ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου ο διωκόμενος υπάλληλος έχει δικαίωμα να παραστεί είτε αυτοπροσώπως είτε δια ή μετά πληρεξουσίου δικηγόρου.

3. Αν ο διωκόμενος δικαστικός υπάλληλος δεν παραστεί όπως προβλέπεται στην παρ. 2 κατά τη συζήτηση και δεν έχει κλητευθεί νομίμως ή αν δεν προσέλθει από ανυπέρβλητο κώλυμα, ορίζεται νέα ημερομηνία για συζήτηση. Το συμβούλιο μπορεί, και αν δεν συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι, να αναβάλει για μία μόνο φορά τη συζήτηση λόγω της μη προσέλευσης του διωκομένου ή μάρτυρα του οποίου η εμφάνιση κρίνεται αναγκαία ή για άλλο σπουδαίο λόγο. Αν δεν συντρέχει περίπτωση αναβολής, το συμβούλιο προχωρεί στη συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία του διωκομένου.

4. Ο διωκόμενος μπορεί, με έγγραφη αίτησή του, να ζητήσει την εξαίρεση μελών του πειθαρχικού συμβουλίου με την προϋπόθεση ότι με τα υπόλοιπα μέλη, τακτικά και αναπληρωματικά, υπάρχει απαρτία. Η αίτηση αυτή που υποβάλλεται δύο (2) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης, περιέχει κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο τους λόγους της εξαίρεσης και συνοδεύεται από τα στοιχεία με τα οποία αυτοί αποδεικνύονται. Για την αίτηση εξαίρεσης το πειθαρχικό συμβούλιο αποφασίζει

αιτιολογημένα, με συμμετοχή των νόμιμων αναπληρωτών των μελών των οποίων ζητείται η εξαίρεση. Τα μέλη που εξαιρούνται αντικαθίστανται από τα αναπληρωματικά τους. Αν εξαιρεθεί το τακτικό και το αναπληρωματικό του μέλος, το συμβούλιο συνεδριάζει με τα υπόλοιπα μέλη του εφόσον έχει απαρτία. Η εξαίρεση αναπληρωματικού μέλους μπορεί να ζητηθεί και την ημέρα της συνεδρίασης. Στην περίπτωση αυτή το συμβούλιο αποφασίζει αμέσως επί της αιτήσεως εξαιρέσεως με τα υπόλοιπα μέλη του.

5. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο εισηγητής διαβάζει την πειθαρχική αγωγή και το πόρισμα της ανάκρισης, αν έχει διενεργηθεί. Στη συνέχεια καλούνται για εξέταση οι μάρτυρες και, αν πρόκειται για δικαστικά συμβούλια της παρ. 1 του άρθρου 88, δίνεται ο λόγος στους εκπροσώπους των δικαστικών υπαλλήλων. Ακολούθως ο διωκόμενος αναπτύσσει προφορικά την απολογία του και απαντά στα ερωτήματα των μελών του συμβουλίου. Τις απόψεις του αναπτύσσει και ο παριστάμενος δικηγόρος. Ο πρόεδρος μπορεί να χορηγήσει στον διωκόμενο προθεσμία έως τριών (3) ημερών για την υποβολή υπομνήματος. Με το υπόμνημα δεν επιτρέπεται να προβάλλονται νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί.

6. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διευθύνει τη συζήτηση, απευθύνει ερωτήσεις και δίνει την άδεια στα μέλη του συμβουλίου, στον διωκόμενο και στον παριστάμενο δικηγόρο του να υποβάλουν ερωτήσεις.

7. Για τη συνεδρίαση του πειθαρχικού συμβουλίου συντάσσεται από τον γραμματέα πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από αυτόν και τον πρόεδρο. Το πρακτικό περιέχει σε συντομία τις καταθέσεις των μαρτύρων, την άποψη των εκπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων, αν πρόκειται για δικαστικά συμβούλια της παρ. 1 του άρθρου 88, την προφορική απολογία του διωκομένου, καθώς και έκθεση για κάθε αξιόλογο γεγονός που έλαβε χώρα κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης. Ο πρόεδρος μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του διωκομένου, να διατάξει την αυτολεξεί καταχώριση ουσιωδών μερών των καταθέσεων ή δηλώσεων που γίνονται κατά τη συνεδρίαση.

8. Το συμβούλιο εκτιμά ελευθέρως τα αποδεικτικά στοιχεία. Αν κρίνει ότι αυτά είναι ανεπαρκή, μπορεί με απόφασή του, η οποία επιδίδεται στον διωκόμενο, να διατάξει τη συμπλήρωση των αποδείξεων. Αν αποφασιστεί η διενέργεια αυτοψίας, αυτή διενεργείται από το συμβούλιο. Όταν συμπληρωθούν οι αποδείξεις σύμφωνα με όσα διατάσσονται με την απόφαση, επαναλαμβάνεται η κύρια διαδικασία.

9. Αν κατά τη διάσκεψη διατυπώνονται για κάποιο ζήτημα περισσότερες από δύο γνώμες, με αποτέλεσμα να μην σχηματίζεται πλειοψηφία, τα μέλη που ψήφισαν υπέρ της δυσμενέστερης για τον διωκόμενο γνώμης ή υπέρ της βαρύτερης ποινής, προσχωρούν στην αμέσως ευνοϊκότερη.

10. Ο δικαστικός λειτουργός που άσκησε την πειθαρχική δίωξη δεν επιτρέπεται να συμμετέχει στο πειθαρχικό συμβούλιο που εκδικάζει το ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα.

11. Η υπηρεσία του δικαστικού υπαλλήλου υποχρεούται να του χορηγεί ανάλογη άδεια για να προσέλθει ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου κατά την κρίση της υπόθεσής του.

12. Κατά τη διαδικασία ενώπιον των δικαστικών πειθαρχικών συμβουλίων καλούνται υποχρεωτικά να παραστούν οι εκπρόσωποι των δικαστικών υπαλλήλων. Οι τελευταίοι έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση όλων των αποδεικτικών στοιχείων που έχουν συλλεγεί, να απευθύνουν ερωτήσεις στους μάρτυρες και στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο και να

διατυπώσουν τις απόψεις τους, οι οποίες καταχωρίζονται στο πρακτικό της παρ. 7. Οι εκπρόσωπο των δικαστικών υπαλλήλων αποχωρούν πριν από την έναρξη της διάσκεψης.

Άρθρο 201
Συνεκδίκαση και χωρισμός πειθαρχικών υποθέσεων

1. Τα πειθαρχικά συμβούλια μπορούν σε κάθε στάση της διαδικασίας να διατάξουν τη συνεκδίκαση ή τον χωρισμό περισσότερων πειθαρχικών υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιόν τους.
2. Σε περίπτωση συνεκδίκασης υποθέσεων που ανήκουν στην αρμοδιότητα διαφορετικών πειθαρχικών οργάνων, εφαρμόζεται το άρθρο 170.

Άρθρο 202
Απόφαση

1. Το σχέδιο της απόφασης συντάσσεται από τον εισηγητή και υπογράφεται από τον ίδιο και τον πρόεδρο. Το πρωτότυπο της απόφασης υπογράφεται από τον πρόεδρο και τον γραμματέα και καταχωρίζεται σε ειδικό βιβλίο. Οι αποφάσεις των πρωτοβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων δεν απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση. Οι αποφάσεις των δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση.
2. Η απόφαση περιέχει τη σύνθεση του συμβουλίου, το ονοματεπώνυμο των εκπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων που παρέστησαν ή βεβαίωση του γεγονότος ότι κλήθηκαν νομίμως και δεν παρέστησαν, το ονοματεπώνυμο και τον βαθμό του διωκομένου, μνεία για την παράστασή του ή τη νόμιμη κλήτευσή του, το ονοματεπώνυμο και τον αριθμό του δελτίου ταυτότητας του οικείου δικηγορικού συλλόγου του δικηγόρου που παραστάθηκε, περίληψη του αποδιδόμενου παραπτώματος και της απολογίας με τους ουσιώδεις ισχυρισμούς του διωκομένου, αιτιολογικό ως προς τη διαπίστωση ή μη της τέλεσης του παραπτώματος και την επιμέτρηση της ποινής και διατακτικό. Καταχωρίζεται, επίσης, η γνώμη της μειοψηφίας.
3. Η οριστική απόφαση επιδίδεται, με επιμέλεια του γραμματέα, στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο, στον προϊστάμενο ή στον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας, στην οποίο υπηρετεί ο διωκόμενος, και σε όσους έχουν δικαίωμα έφεσης.
4. Η πειθαρχική απόφαση δεν ανακαλείται.

Άρθρο 203
Τέλη και έξοδα πειθαρχικής διαδικασίας

Η πειθαρχική διαδικασία διενεργείται ατελώς. Έξοδα δεν επιδικάζονται ούτε σε βάρος του διωκομένου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ΄
ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

Άρθρο 204
Έφεση κατά των αποφάσεων μονομελών πειθαρχικών οργάνων

1. Έφεση κατά των αποφάσεων των μονομελών πειθαρχικών οργάνων ασκούν:
α) Ο δικαστικός υπάλληλος κατά της απόφασης με την οποία τιμωρήθηκε πειθαρχικώς ή απαλλάχθηκε με μειωτική αιτιολογία.
β) Το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο κατά οποιασδήποτε απόφασης.
γ) Ο προϊστάμενος ή ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του αμέσως ανώτερου δικαστηρίου ή εισαγγελίας, αντιστοίχως, κατά οποιασδήποτε απόφασης. Κατά των αποφάσεων των διευθυνόντων εφετεία ή εισαγγελίες εφετών ή προέδρων του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης των εφετείων και των εισαγγελιών τους αφενός και των διοικητικών εφετείων αφετέρου, έφεση ασκούν ο πρόεδρος του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, αντιστοίχως.
δ) Ο Υπουργός Δικαιοσύνης κατά οποιασδήποτε απόφασης.
2. Η έφεση του δικαστικού υπαλλήλου ασκείται με κατάθεση στον γραμματέα του κατά το άρθρο 205 αρμόδιου πειθαρχικού συμβουλίου ή στον γραμματέα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή στον προϊστάμενο της υπηρεσίας, στην οποία υπηρετεί ή σε ελληνική προξενική αρχή της αλλοδαπής. Η έφεση των προσώπων που αναφέρονται στις περ. β΄ και γ΄ της παρ. 1 ασκείται με κατάθεση ή αποστολή στον γραμματέα του αρμόδιου πειθαρχικού συμβουλίου. Ως προς την προθεσμία για την άσκηση της έφεσης και το μεταβιβαστικό και ανασταλτικό αποτέλεσμά της εφαρμόζονται αναλόγως οι παρ. 3, 4, 5 και 6 του άρθρου 206.

Άρθρο 205
Αρμόδιο δευτεροβάθμιο όργανο

1. Με την επιφύλαξη του παρόντος άρθρου, η κατά το άρθρο 204 έφεση ασκείται ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου του οικείου εφετείου.
2. Η έφεση κατά της απόφασης διευθύνοντος ή προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης εφετείου, διοικητικού εφετείου ή εισαγγελίας εφετών ασκείται ενώπιον του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου του οικείου ανώτατου δικαστηρίου.
3. Η έφεση κατά της απόφασης του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ασκείται ενώπιον του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας.
4. Η έφεση κατά της απόφασης των προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ασκείται ενώπιον του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου του οικείου ανώτατου δικαστηρίου.

Άρθρο 206
Έφεση κατά των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων

1. Οι αποφάσεις των πειθαρχικών συμβουλίων που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό υπόκεινται σε έφεση.
2. Δικαίωμα έφεσης έχουν:

α) Ο δικαστικός υπάλληλος κατά απόφασης με την οποία τιμωρήθηκε πειθαρχικώς ή απαλλάχθηκε με μειωτική αιτιολογία.

β) Ο Υπουργός Δικαιοσύνης και το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο κατά οποιασδήποτε απόφασης.

3. Η έφεση του δικαστικού υπαλλήλου ασκείται μέσα σε ένα (1) μήνα από την επίδοση σε αυτόν της απόφασης του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού συμβουλίου ή την πλήρη γνώση αυτής από τον υπάλληλο και ασκείται με κατάθεση στον γραμματέα του συμβουλίου αυτού ή με αποστολή σε αυτόν με συστημένη επιστολή ή με οποιοδήποτε μηχανικό μέσο, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α΄ 45), ή με ηλεκτρονικό μέσο, εφόσον φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (L 257). Η έφεση που έχει υποβληθεί με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται ότι κατατέθηκε, εφόσον επιστραφεί στον αποστολέα του εγγράφου από το δικαστήριο ηλεκτρονική απόδειξη που φέρει προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα και περιέχει και την έκθεση κατάθεσης. Η έφεση μπορεί επίσης να κατατεθεί στον γραμματέα του δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή στον προϊστάμενο της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ή στον προϊστάμενο ελληνικής προξενικής αρχής της αλλοδαπής, οι οποίοι είναι υποχρεωμένοι να την αποστείλουν, χωρίς καθυστέρηση, στον γραμματέα του συμβουλίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση. Η παραπάνω προθεσμία για την άσκηση της έφεσης παρεκτείνεται κατά ένα (1) μήνα για όσους διαμένουν στο εξωτερικό.
4. Η έφεση του Υπουργού Δικαιοσύνης και του αρμόδιου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου ασκείται μέσα σε ένα (1) μήνα από την περιέλευση σε αυτούς της απόφασης του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού συμβουλίου, και πάντως όχι μετά την πάροδο τριών (3) μηνών από την έκδοσή της, με κατάθεση στον γραμματέα του συμβουλίου αυτού ή με αποστολή με οποιοδήποτε μηχανικό μέσο, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ή με ηλεκτρονικό μέσο, εφόσον φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Η έφεση που έχει υποβληθεί με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται ότι κατατέθηκε, εφόσον επιστραφεί στον αποστολέα του εγγράφου από το δικαστήριο ηλεκτρονική απόδειξη που φέρει προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα, και περιέχει και την έκθεση κατάθεσης.
5. Με την έφεση προβάλλονται επί ποινή απαραδέκτου λόγοι ορισμένοι, με τους οποίους προσδιορίζονται με σαφήνεια και πληρότητα συγκεκριμένες νομικές ή πραγματικές πλημμέλειες που αποδίδονται στην εκκαλούμενη απόφαση.

6. Με την άσκηση της έφεσης η υπόθεση μεταβιβάζεται στο κατά το άρθρο 88 αρμόδιο δευτεροβάθμιο συμβούλιο, το οποίο δεν μπορεί να χειροτερεύσει τη θέση του διωκομένου, αν έχει ασκηθεί έφεση μόνο υπέρ αυτού.
7. Η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης και η άσκησή της αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης. Το πειθαρχικό συμβούλιο μπορεί να αποφασίσει την άμεση εκτέλεση της πειθαρχικής απόφασης, αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, εκτός εάν με αυτή έχει επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού.

Άρθρο 207
Διαδικασία στα δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια

Ως προς τη διαδικασία ενώπιον των δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων, τα δικαιώματα του διωκομένου, την έκδοση και επίδοση της απόφασης, εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 200 έως 203.

Άρθρο 208
Επανάληψη πειθαρχικής δίκης

1. Την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 171, μπορούν να ζητήσουν τα αρμόδια για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανα στην περ. α) της παραγράφου αυτής, ο δικαστικός υπάλληλος στις περ. β), γ) και δ) της ίδιας παραγράφου και ο Υπουργός Δικαιοσύνης σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις.
2. Η αίτηση επανάληψης της πειθαρχικής δίκης απευθύνεται στο πειθαρχικό όργανο που είχε εκδώσει την απόφαση κατά της οποίας στρέφεται η αίτηση. Η αίτηση ασκείται μέσα σε ένα (1) έτος από την ημερομηνία κατά την οποία έγινε αμετάκλητη η δικαστική απόφαση ή το απαλλακτικό βούλευμα ή αφότου αποκαλύφθηκαν τα νέα αποδεικτικά στοιχεία. Στην περ. δ) της παρ. 4 του άρθρου 171, η αίτηση ασκείται μέσα σε ένα (1) έτος, που αρχίζει από τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σύμφωνα με τις διακρίσεις του άρθρου 44 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Ως προς τη διαδικασία κατάθεσης και εξέτασης της αίτησης επανάληψης εφαρμόζονται αναλόγως όσα ορίζονται για την έφεση.
3. Η αίτηση επανάληψης της πειθαρχικής δίκης εξετάζεται από το όργανο που εξέδωσε την πειθαρχική απόφαση κατά της οποίας στρέφεται η αίτηση. Αν γίνει δεκτή η αίτηση επανάληψης, το πειθαρχικό όργανο εξαφανίζει την πειθαρχική απόφαση και ερευνά κατ' ουσίαν την υπόθεση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η΄
ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΩΝ ΠΟΙΝΩΝ

Άρθρο 209
Συνέπειες πειθαρχικών αποφάσεων

1. Οι τελεσίδικες αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων εκτελούνται υποχρεωτικά από τις αρμόδιες Υπηρεσίες ως εξής:

α) Το πρόστιμο υπολογίζεται στις αποδοχές τις οποίες λαμβάνει ο δικαστικός υπάλληλος κατά τον χρόνο έκδοσης της πρωτοβάθμιας πειθαρχικής απόφασης. Η εκτέλεση της απόφασης με την οποία επιβάλλεται πρόστιμο γίνεται από το αρμόδιο για την εκκαθάριση των αποδοχών όργανο, το οποίο παρακρατεί το ποσό του προστίμου από τις αποδοχές του πρώτου μήνα μετά την πάροδο άπρακτης της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης ή μετά την επίδοση της απόφασης που εκδόθηκε σε δεύτερο βαθμό. Αν το ποσό αυτό είναι ανώτερο από το ένα τέταρτο (1/4) των μηνιαίων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου, η παρακράτηση γίνεται σε περισσότερες μηνιαίες δόσεις, που ορίζονται με την απόφαση. Καμία δόση δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το ένα τέταρτο (1/4) των μηνιαίων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου. Αν ο δικαστικός υπάλληλος αποχωρήσει από την υπηρεσία, τα ποσά που οφείλονται εισπράττονται κατά τον Κ.Ε.Δ.Ε.. Τα ποσά προστίμου περιέρχονται στο δημόσιο ταμείο. Αν ο δικαστικός υπάλληλος αποβιώσει, η οφειλή, κατά το ποσό που δεν έχει εισπραχθεί, διαγράφεται.

β) Αν επιβληθεί η ποινή της διακοπής του δικαιώματος για μισθολογική εξέλιξη και του δικαιώματος για προαγωγή, ο χρόνος της διακοπής υπολογίζεται από τον χρόνο, κατά τον οποίο ο δικαστικός υπάλληλος αποκτά το δικαίωμα για μισθολογική εξέλιξη ή τα τυπικά προσόντα για προαγωγή.

γ) Όποιος τιμωρείται με υποβιβασμό δεν κρίνεται για προαγωγή ούτε συμμετέχει στη διαδικασία επιλογής προϊσταμένου, πριν παρέλθει από την επιβολή της ποινής χρονικό διάστημα ίσο με τον χρόνο που απαιτείται για προαγωγή.

δ) Η εκτέλεση της ποινής της προσωρινής παύσης αρχίζει την επόμενη ημέρα από την επίδοση της απόφασης του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου στον δικαστικό υπάλληλο ή την επομένη ημέρα από εκείνη από την οποία η απόφαση του πρωτοβαθμίου πειθαρχικού οργάνου έγινε τελεσίδικη. Ο χρόνος της προσωρινής παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής της προσωρινής παύσης, ο δικαστικός υπάλληλος δεν μπορεί να ασκεί τα υπηρεσιακά του καθήκοντα ούτε άλλη αρμοδιότητα ή καθήκον που έχει ανατεθεί σε αυτόν με την ιδιότητά του ως δικαστικού υπαλλήλου.

ε) Αν επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης, η υπαλληλική σχέση λύεται από την επίδοση στον δικαστικό υπάλληλο της σχετικής απόφασης του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου ή από την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης έφεσης κατά της απόφασης του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού οργάνου. Αν η απόφαση του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου δεν επιδοθεί στον δικαστικό υπάλληλο που τιμωρήθηκε μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την έκδοσή της, η υπαλληλική σχέση λύεται αυτοδικαίως την τριακοστή ημέρα.

2. Η παράλειψη εκτέλεσης της πειθαρχικής απόφασης αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα.

Άρθρο 210
Ενέργειες μετά την τελεσιδικία

1. Οι τελεσίδικες πειθαρχικές αποφάσεις των μονομελών πειθαρχικών οργάνων και των πειθαρχικών συμβουλίων διαβιβάζονται, με τον σχετικό φάκελο, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, το οποίο μεριμνά για την εκτέλεση των αποφάσεων και την αρχειοθέτηση των φακέλων. Αν η απόφαση αφορά σε υπάλληλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο φάκελος

διαβιβάζεται στην υπηρεσία διοικητικού του δικαστηρίου αυτού, η οποία μεριμνά για την εκτέλεση της απόφασης.

2. Οι πειθαρχικές αποφάσεις τίθενται στο κατά το άρθρο 130 προσωπικό μητρώο του δικαστικού υπαλλήλου. Οι πειθαρχικοί φάκελοι φυλάσσονται στο αρχείο της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή, αν πρόκειται για υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο αρχείο της αρμόδιας υπηρεσίας του δικαστηρίου αυτού.

Άρθρο 211
Διαγραφή πειθαρχικών ποινών

1. Διαγράφονται από το προσωπικό μητρώο των δικαστικών υπαλλήλων και δεν επιτρέπεται εφεξής να αποτελέσουν στοιχεία κρίσης τους:

α) η ποινή της επίπληξης μετά ένα (1) έτος, β) η ποινή του προστίμου μετά δύο (2) έτη, γ) οι ποινές της στέρησης του δικαιώματος για μισθολογική εξέλιξη, της στέρησης του δικαιώματος για προαγωγή, του υποβιβασμού και της προσωρινής παύσης μετά πέντε (5) έτη, αν κατά τα χρονικά αυτά διαστήματα δεν έχει επιβληθεί στον δικαστικό υπάλληλο οποιαδήποτε νέα πειθαρχική ποινή. Οι παραπάνω προθεσμίες αρχίζουν από την ημερομηνία κατά την οποία η απόφαση επιβολής της ποινής έγινε τελεσίδικη. Αν μέσα στον παραπάνω χρόνο επιβληθεί νέα πειθαρχική ποινή, η διαγραφή επέρχεται μετά την πάροδο του χρόνου που προβλέπεται γι' αυτήν, ο οποίος υπολογίζεται από τη λήξη του χρόνου που προβλέπεται για την πρώτη.

2. Ποινές που δεν έχουν εκτελεστεί δεν διαγράφονται.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ
ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

Άρθρο 212
Λόγοι λύσης της υπαλληλικής σχέσης

1. Η υπαλληλική σχέση του δικαστικού υπαλλήλου λύεται με τον θάνατο, την έκπτωση λόγω απώλειας ιθαγένειας, την αποδοχή της παραίτησης, την οριστική παύση και την απόλυση λόγω ορίου ηλικίας.

2. Οριστική παύση επιβάλλεται στις περιπτώσεις ποινικής καταδίκης, πειθαρχικού παραπτώματος, σωματικής και πνευματικής ανικανότητας και ανυπαίτιας υπηρεσιακής ανεπάρκειας για την εκτέλεση καθηκόντων δικαστικού υπαλλήλου, όπως ορίζεται στα άρθρα 215, 166 παρ. 2, 217 και 218, αντιστοίχως.

Άρθρο 213
Έκπτωση λόγω απώλειας ιθαγένειας

1. Αν ο δικαστικός υπάλληλος απωλέσει την ιθαγένεια, την οποία είχε κατά τον χρόνο διορισμού του, εκπίπτει αυτοδικαίως από την υπηρεσία από την ημερομηνία απώλειας της

ιθαγένειας, εκτός εάν έχει άλλη ιθαγένεια, η οποία, κατά τον χρόνο απώλειας της πρώτης, επέτρεπε τον διορισμό σε θέση δικαστικού υπαλλήλου.

2. Για την έκπτωση εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης διαπιστωτική πράξη, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 214
Παραίτηση

1. Η παραίτηση αποτελεί δικαίωμα του δικαστικού υπαλλήλου και υποβάλλεται εγγράφως.
2. Αίρεση, όρος ή προθεσμία στην παραίτηση θεωρούνται ότι δεν έχουν γραφεί.
3. Η παραίτηση θεωρείται ότι δεν έχει υποβληθεί, αν κατά την υποβολή της έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή για πλημμέλημα από εκείνα που αναφέρονται στις περ. α) και δ) της παρ. 1 του άρθρου 7 ή πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα που επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης ή αν η ποινική ή πειθαρχική δίωξη ασκηθεί μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της παραίτησης. Αν δεν εκδοθεί οριστική απόφαση από το πειθαρχικό συμβούλιο μέσα σε ένα (1) έτος από την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης, ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται να υποβάλει νέα παραίτηση, εφόσον δεν εκκρεμεί ποινική δίωξη κατ' αυτού για τα παραπάνω εγκλήματα.
4. Ο υπάλληλος μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την υποβολή της αίτησης παραίτησης μπορεί να την ανακαλέσει εγγράφως, εφόσον αυτή δεν έχει γίνει αποδεκτή σύμφωνα με την παρ. 5.
5. Η αίτηση παραίτησης γίνεται αποδεκτή με πράξη που εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η υπηρεσία δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή την αίτηση παραίτησης πριν από την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από την υποβολή της. Αν μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης ο υπάλληλος επανέλθει με δεύτερη αίτηση, εμμένοντας στην παραίτηση του, αυτή γίνεται αυτοδικαίως αποδεκτή και λύεται η υπαλληλική σχέση από την ημέρα υποβολής της δεύτερης αίτησης. Η αίτηση παραίτησης θεωρείται ότι έχει γίνει αποδεκτή και λύεται αυτοδικαίως η υπαλληλική σχέση, αν παρέλθει άπρακτη προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Για τη λύση της υπαλληλικής σχέσης εκδίδεται διαπιστωτική πράξη, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η λύση της υπαλληλικής σχέσης επέρχεται σύμφωνα με το άρθρο 220.
6. Οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που ρυθμίζουν την παραίτηση στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 110 του Κώδικα ή σε άλλες ειδικές περιπτώσεις, διατηρούνται σε ισχύ.

Άρθρο 215
Παύση λόγω ποινικής καταδίκης

1. Ο δικαστικός υπάλληλος παύεται οριστικά από την υπηρεσία αν καταδικαστεί με δικαστική απόφαση για τα αδικήματα και τις ποινές που προβλέπονται στις περ. α) και δ) της παρ. 1 του άρθρου 7.
2. Η οριστική παύση επιβάλλεται ως παρεπόμενη ποινή με την καταδικαστική απόφαση.

3. Αν το δικαστήριο παραλείψει να επιβάλει την οριστική παύση, ο εισαγγελέας εισάγει την υπόθεση αμέσως στο δικαστήριο, το οποίο έχει την υποχρέωση να συμπληρώσει την απόφαση με την επιβολή της παρεπόμενης ποινής.
4. Τα αποτελέσματα της οριστικής παύσης επέρχονται από την ημερομηνία, κατά την οποία καθίσταται αμετάκλητη η καταδικαστική απόφαση. Για την παύση εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης διαπιστωτική πράξη, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 216
Επαναφορά στην υπηρεσία μετά την παύση

1. Ο δικαστικός υπάλληλος που παύθηκε από την υπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 215 δεν επιτρέπεται να επανέλθει σε αυτήν σε περίπτωση αποκατάστασης, χάριτος ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο άρσης του αξιόποινου της πράξης ή άρσης ή μεταβολής των συνεπειών της καταδίκης.
2. Κατ' εξαίρεση, ο δικαστικός υπάλληλος που παύθηκε, επανέρχεται αν εκδοθεί κατά την παρ. 1 του άρθρου 47 του Συντάγματος προεδρικό διάταγμα, με το οποίο αίρονται οι συνέπειες της καταδίκης και ως προς την παύση. Επίσης, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται αν, κατόπιν αίτησής του για την επανάληψη ποινικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα άρθρα 525 κι επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η οποία έγινε δεκτή:
α. αθωωθεί για τα αδικήματα που προβλέπονται στο άρθρο 215, ή
β. του επιβληθεί ποινή που δεν επισύρει την κατά το άρθρο 215 οριστική παύση, ή
γ. διαπιστωθεί ότι είναι αθώος για αδίκημα των περ. α) και δ) του άρθρου 7, για το οποίο είχε καταδικασθεί με την ακυρωθείσα ποινική απόφαση και παύσει οριστικά η ποινική δίωξη ή αυτή κηρυχθεί απαράδεκτη για οποιονδήποτε λόγο.
3. Στις παραπάνω περιπτώσεις ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται ύστερα από αίτησή του με τον βαθμό και το μισθολογικό κλιμάκιο που έφερε κατά την παύση.
4. Η επαναφορά είναι υποχρεωτική για την υπηρεσία, αν η αίτηση υποβληθεί μέσα σε τρεις (3) μήνες από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος ή τη δημοσίευση της απόφασης του ποινικού δικαστηρίου. Η πράξη επαναφοράς στην υπηρεσία εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης το αργότερο μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της αίτησης και δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, συστήνεται προσωποπαγής θέση με την πράξη της επαναφοράς και ο δικαστικός υπάλληλος καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον κλάδο του, οπότε καταργείται η προσωποπαγής θέση.

Άρθρο 217
Οριστική παύση λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας

1. Ο δικαστικός υπάλληλος παύεται οριστικώς με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ύστερα από απόφαση του δικαστικού συμβουλίου, αν διαπιστωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 106 και την παρ. 3 του άρθρου 159, σωματική ή πνευματική ανικανότητά του για την εκτέλεση καθηκόντων δικαστικού υπαλλήλου.

2. Κατά της απόφασης για την οριστική παύση, σύμφωνα με την παρ. 1, επιτρέπεται προσφυγή στο αρμόδιο δευτεροβάθμιο δικαστικό συμβούλιο. Η προθεσμία της προσφυγής και η άσκησή της δεν έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα.

Άρθρο 218
Οριστική παύση λόγω υπηρεσιακής ανεπάρκειας χωρίς υπαιτιότητα

1. Δικαστικός υπάλληλος ο οποίος χωρίς υπαιτιότητά του επιδεικνύει ανεπάρκεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του παύεται οριστικώς. Για την οριστική παύση απαιτείται αιτιολογημένη απόφαση του δικαστικού συμβουλίου, που εκδίδεται ύστερα από κλήση του δικαστικού υπαλλήλου για παροχή εξηγήσεων.
2. Κατά της απόφασης για την οριστική παύση, σύμφωνα με την παρ. 1, επιτρέπεται προσφυγή στο αρμόδιο δευτεροβάθμιο δικαστικό συμβούλιο. Η προθεσμία της προσφυγής και η άσκησή της έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα. Μετά την έκδοση απορριπτικής απόφασης του δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου ή την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής, ο δικαστικός υπάλληλος παύεται οριστικώς με πράξη του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 219
Αυτοδίκαιη απόλυση λόγω ορίου ηλικίας

1. Ο δικαστικός υπάλληλος απολύεται αυτοδικαίως από την υπηρεσία με τη συμπλήρωση του εξηκοστού εβδόμου (67ου) έτους της ηλικίας του.
2. Ως ημέρα γέννησης, για την εφαρμογή της παρ. 1, θεωρείται η 31η Δεκεμβρίου του έτους γέννησης του δικαστικού υπαλλήλου.
3. Το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Δικαιοσύνης εκδίδει πράξη για τη λύση της υπαλληλικής σχέσης σύμφωνα με το παρόν άρθρο, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
4. Στους υπαλλήλους που αποχωρούν μετά από τριακονταετή τουλάχιστον ευδόκιμο παραμονή, απονέμεται η ευαρέσκεια της υπηρεσίας. Η ευαρέσκεια απονέμεται με την πράξη λύσης της υπαλληλικής σχέσης και περιλαμβάνεται στο κείμενο που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 220
Χρόνος λύσης της υπαλληλικής σχέσης

Εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται αυτοδίκαιη λύση, η υπαλληλική σχέση λύεται από την κοινοποίηση στον ενδιαφερόμενο της σχετικής πράξης του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αν η πράξη αυτή δεν κοινοποιηθεί μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από τη δημοσίευσή της, η υπαλληλική σχέση λύεται αυτοδικαίως την επομένη ημέρα από την πάροδο το εικοσαήμερου.

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ
ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Άρθρο 221
Προσωπικό που διατίθεται από άλλους φορείς

1. Όσοι απασχολούνται στους τομείς του άρθρου 18 κατ' απόσπαση, τοποθέτηση, κατανομή ή καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο διάθεσης από τους φορείς ή τις υπηρεσίες στις οποίες ανήκουν οργανικά αλλά δεν έχουν την ιδιότητα του δικαστικού υπαλλήλου ή του υπαλλήλου του άρθρου 224 αξιολογούνται, κατ' έτος, και από τον διευθύνοντα το δικαστήριο, την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία όπου υπηρετούν, και εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους υπαλλήλους του φορέα ή της υπηρεσίας στην οποία ανήκουν οργανικά. Προσφυγή κατά της έκθεσης αξιολόγησης ασκείται ενώπιον υπηρεσιακού συμβουλίου που συγκροτείται από τους τρεις (3) δικαστικούς λειτουργούς του οικείου πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του άρθρου 85.
2. Αρμόδιος για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά υπαλλήλου της παρ. 1 είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή ο υπουργός στον οποίο υπάγεται η υπηρεσία στην οποία ανήκει οργανικά ο υπάλληλος, μετά από αναφορά του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία, όπου απασχολείται ο υπάλληλος. Σε περίπτωση που ο υπάλληλος της παρ. 1 ανήκει οργανικά σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, πειθαρχική δίωξη, κατά το πρώτο εδάφιο, μπορεί να ασκήσει ο κατά την παρ. 3 του άρθρου 118 του Υπαλληλικού Κώδικα πειθαρχικός προϊστάμενος. Σε κάθε περίπτωση, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να ασκήσει ή να διατάξει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά του υπαλλήλου αυτού, υπό τις προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου.
3. Το πειθαρχικό συμβούλιο του οικείου Υπουργείου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου που επιλαμβάνεται της κατά την παρ. 2 πειθαρχικής δίωξης συγκροτείται όπως ορίζεται στην παρ. 1. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του πειθαρχικού δικαίου που ισχύουν για τους υπαλλήλους του φορέα ή της υπηρεσίας στην οποία ανήκει οργανικά ο υπάλληλος.
4. Κατά των αποφάσεων του πειθαρχικού συμβουλίου της παρ. 2, ο υπάλληλος, ανάλογα με την οργανική του σχέση, έχει δικαίωμα να ασκήσει τα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται.
5. Ειδικώς για τους αστυνομικούς που με απόφαση του αρμόδιου οργάνου τοποθετούνται ως σκοποί στους τομείς του άρθρου 18, ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο, την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία μπορεί οποτεδήποτε, για λόγους εύρυθμης λειτουργίας, να ζητήσει την αντικατάστασή τους από το αρμόδιο όργανο. Η αντικατάσταση υλοποιείται άμεσα.

Άρθρο 222
Γνωμοδότηση για την έκδοση διοικητικών πράξεων

Στις περιπτώσεις στις οποίες απαιτείται γνώμη της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (Ο.Δ.Υ.Ε.) ή του Συλλόγου Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου για την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων, υπουργικών αποφάσεων ή άλλων διοικητικών πράξεων που

προβλέπονται από τον παρόντα Κώδικα, αυτή υποβάλλεται μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από τη λήψη του σχετικού ερωτήματος. Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, η πράξη μπορεί να εκδοθεί και χωρίς τη γνώμη αυτή.

Άρθρο 223
Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου

1. Εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση του Κώδικα οι προϊστάμενοι των διευθύνσεων προσωπικού των δικαστηρίων, εισαγγελιών και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, και, όπου δεν υπάρχουν, οι προϊστάμενοι των διευθύνσεων, καλούν, με απόδειξη, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους, τους υπαλλήλους που υπηρετούν επί δύο (2) τουλάχιστον έτη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου να λάβουν γνώση των υπηρεσιακών τους φακέλων και να υποβάλουν οποιοδήποτε πρόσθετο στοιχείο θεωρούν πρόσφορο, καθώς και υπόμνημα, προκειμένου να κριθούν για μονιμοποίηση. Κάθε υπάλληλος μπορεί να ασκήσει τα δικαιώματα αυτά εντός τριάντα (30) ημερών από την κλήση του. Μετά την πάροδο αυτής της προθεσμίας ο προϊστάμενος αποστέλλει αμέσως στο αρμόδιο για τη μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων πρωτοβάθμιο δικαστικό συμβούλιο τον πλήρη υπηρεσιακό φάκελο του υπαλλήλου και τα υποβληθέντα από αυτόν στοιχεία.

2. Με την περιέλευση του φακέλου στο δικαστικό συμβούλιο ο πρόεδρος αυτού ορίζει με πράξη του μέλος του συμβουλίου ως εισηγητή, καθώς και τον τόπο, την ημερομηνία και την ώρα της συνεδρίασης. Η πράξη κοινοποιείται, με απόδειξη, στον κρινόμενο τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Στην αρχή της συνεδρίασης, η οποία δεν είναι δημόσια, ο εισηγητής ενημερώνει τα λοιπά μέλη για τα κρίσιμα στοιχεία του φακέλου και στη συνέχεια καλείται ο κρινόμενος σε συνέντευξη, η οποία έχει ως σκοπό να συμβάλει στη διαμόρφωση της γνώμης των μελών του συμβουλίου για την προσωπικότητά του, την ικανότητα και τη διάθεσή του να ανταποκριθεί στα καθήκοντα μόνιμου δικαστικού υπαλλήλου. Για τη συνέντευξη συντάσσεται συνοπτικό πρακτικό. Μετά τη συνέντευξη ο υπάλληλος αποχωρεί και το συμβούλιο αποφασίζει για τη μονιμοποίησή του.

3. Το δικαστικό συμβούλιο, για τη μονιμοποίηση ή μη του υπαλλήλου και, σε καταφατική περίπτωση, για την τοποθέτησή του, εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση, η οποία κοινοποιείται, με απόδειξη, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την έκδοσή της, με επιμέλεια του γραμματέα του συμβουλίου, στους δικαιούμενους να ασκήσουν προσφυγή σύμφωνα με την παρ. 4. Η απόφαση δεν απαγγέλλεται σε δημόσια συνεδρίαση.

4. Η απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου για τη μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της. Η προσφυγή κατατίθεται στη γραμματεία του συμβουλίου που εξέδωσε την απόφαση. Δικαίωμα προσφυγής έχουν ο κριθείς, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και επιπλέον: α) για τον τομέα υπαλλήλων του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο πρόεδρος του δικαστηρίου, β) για τον τομέα υπαλλήλων των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών, ο Πρόεδρος και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, αντίστοιχα, γ) για τον τομέα των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο,

ο Πρόεδρος και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας σε αυτό, αντίστοιχα και δ) για τον τομέα υπαλλήλων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ο Γενικός Επίτροπος. Οι αποφάσεις των πρωτοβάθμιων συμβουλίων που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως κατά τα ανωτέρω δεν προσβάλλονται με ένδικα μέσα.

5. Ο γραμματέας του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου διαβιβάζει αμέσως την προσφυγή, συνοδευόμενη από τα στοιχεία του φακέλου, στη γραμματεία του αρμόδιου δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου. Ο πρόεδρος αυτού ορίζει με πράξη του μέλος του συμβουλίου ως εισηγητή, καθώς και τον τόπο, την ημερομηνία και την ώρα της συνεδρίασης. Η πράξη κοινοποιείται, με απόδειξη, στον υπάλληλο τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Εάν η προσφυγή δεν ασκήθηκε από τον υπάλληλο, του κοινοποιείται μαζί με την πράξη του Προέδρου τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Ο υπάλληλος έχει δικαίωμα να μελετήσει τον φάκελο και να λάβει αντίγραφα των στοιχείων που περιέχονται σε αυτόν. Οφείλει να παραστεί στη συνεδρίαση αυτοπροσώπως και δικαιούται να έχει τη συμπαράσταση δικηγόρου. Στην αρχή της συνεδρίασης, η οποία είναι δημόσια, εφαρμοζομένης της παρ. 7 του άρθρου 89, ο πρόεδρος δίνει τον λόγο στον εισηγητή, ο οποίος επισημαίνει συνοπτικά τα κρίσιμα στοιχεία και τα ζητήματα που ενδεχομένως αναφύονται, χωρίς να εκφέρει γνώμη υπέρ ή κατά της μονιμοποίησης του υπαλλήλου. Στη συνέχεια αυτός δικαιούται να αναπτύξει προφορικά τις απόψεις του είτε αυτοπροσώπως είτε διά του δικηγόρου του. Κατόπιν τα μέλη του συμβουλίου του θέτουν ερωτήσεις. Ο υπάλληλος δικαιούται να υποβάλλει υπομνήματα πριν από τη συνεδρίαση, καθώς και μετά από αυτήν εντός της προθεσμίας που θα του χορηγήσει ο πρόεδρος. Το Συμβούλιο αποφαίνεται, με διάσκεψη, η οποία δεν είναι δημόσια, επί των προσφυγών κατά τον νόμο και την ουσία. Οι αποφάσεις του απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση και δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα.

6. Οι υπάλληλοι που κρίθηκαν αμετακλήτως κατάλληλοι για μονιμοποίηση διορίζονται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, στην οργανική θέση που δέσμευαν ή στην προσωποπαγή θέση την οποία κατείχαν και η οποία μετατρέπεται σε θέση μόνιμου δικαστικού υπαλλήλου.

7. Με τη μονιμοποίηση δεν μεταβάλλονται η βαθμολογική κατάταξη του υπαλλήλου και ο πλεονάζων στον βαθμό χρόνος.

8. Οι αποφάσεις των δευτεροβάθμιων δικαστικών συμβουλίων με τις οποίες υπάλληλοι κρίνονται μη μονιμοποιητέοι και οι ομοίου περιεχομένου αποφάσεις των πρωτοβάθμιων δικαστικών συμβουλίων που κατέστησαν αμετάκλητες λόγω μη άσκησης προσφυγής, συνοδευόμενες από βεβαίωση του γραμματέα του συμβουλίου περί του αμετακλήτου, αποστέλλονται αμέσως στον Υπουργό Εσωτερικών. Με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Εσωτερικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως εντός μηνός από την περιέλευση σε αυτόν της απόφασης του δικαστικού συμβουλίου, οι υπάλληλοι που κρίθηκαν αμετακλήτως μη μονιμοποιητέοι μεταφέρονται, χωρίς άλλη διαδικασία, σε υπηρεσίες του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, καθώς και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εφόσον ανήκουν στη Γενική Κυβέρνηση, όπως εκάστοτε οριοθετείται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης.

Άρθρο 224
Μεταβατική διάταξη για τις αποσπάσεις

Το άρθρο 156 δεν καταλαμβάνει υφιστάμενες κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος Κώδικα αποσπάσεις.

Άρθρο 225
Μεταβατική διάταξη για τους κλάδους του Ελεγκτικού Συνεδρίου

1. Ο συνολικός αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που προβλέπονται από την παρ. 1 του άρθρου 18 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο και την περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 4509/2017 (Α΄ 201), διατηρείται σε ισχύ. Επίσης, διατηρείται σε ισχύ η υποπερ. α) της περ. Α. της παρ. 1 του ιδίου ως άνω άρθρου 18. Συνιστώνται, επιπλέον των ανωτέρω οργανικών θέσεων, δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, καθώς και μία (1) του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων.
2. Η κατανομή των οργανικών θέσεων των λοιπών κλάδων, όπως προβλέπονται από το άρθρο 21 του παρόντος, εκτός της υποπερ. α) της περ. Α. της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4129/2013, διενεργείται με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ύστερα από γνώμη του Προέδρου αυτού.
3. Με πράξη του Επιτρόπου της αρμόδιας για το προσωπικό υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι δικαστικοί υπάλληλοι που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη δημοσίευση του παρόντος Κώδικα και έχουν τα τυπικά προσόντα των κλάδων που προβλέπονται στο άρθρο 22, εντάσσονται στους αντίστοιχους κλάδους, ύστερα από την ανακατανομή των ως άνω οργανικών θέσεων.
4. Με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, όσοι δικαστικοί υπάλληλοι υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη δημοσίευση του παρόντος και τα πτυχία τους δεν μπορούν να αντιστοιχηθούν σε έναν από τους κλάδους της παρ. 2 του άρθρου 21, μετατάσσονται σε συναφείς με την ειδικότητά τους κλάδους και αν δεν υπάρχουν συναφείς, μετατάσσονται για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης.
5. Με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου δικαστικοί υπάλληλοι που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη δημοσίευση του Κώδικα και έχουν τα τυπικά προσόντα κατηγορίας ανώτερης από αυτήν στην οποία διορίστηκαν τα οποία δεν προβλέπονται για κανέναν κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, μετατάσσονται σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους και αν δεν υπάρχουν συναφείς, μετατάσσονται για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης.
6. Έως τη μετάταξή τους οι υπάλληλοι των παρ. 4 και 5 εξακολουθούν να κατέχουν τις θέσεις των κλάδων από όπου προέρχονται, οι οποίοι (κλάδοι) καταργούνται μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας μετάταξης.
7. Τριάντα (30) από τις οργανικές θέσεις των υφισταμένων κατά τη δημοσίευση του παρόντος θέσεων κατηγορίας ΔΕ, Κλάδου Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων,

μεταφέρονται στην κατηγορία ΤΕ, κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και δύο (2) από τις ως άνω θέσεις μεταφέρονται στην κατηγορία ΥΕ, κλάδο Φυλάκων-Νυχτοφυλάκων, με ταυτόχρονη μείωση των θέσεων του Κλάδου ΔΕ Γραμματέων κατά τριάντα δύο (32).

8. Η κατά τις προηγούμενες παραγράφους μετάταξη διενεργείται ύστερα από αίτηση που υποβάλλεται από τους ενδιαφερόμενους εντός τριών (3) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Για τους ήδη υπηρετούντες δόκιμους υπαλλήλους η προθεσμία αυτή αρχίζει από τη μονιμοποίησή τους.

9. Δικαστικοί υπάλληλοι που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο και φοιτούν κατά τη δημοσίευση του παρόντος σε σχολή ή τμήμα τα πτυχία των οποίων δεν αποτελούν τυπικό προσόν διορισμού, σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 22, δικαιούνται μετά την αποφοίτησή τους να ζητήσουν τη μετάταξή τους, κατ' ανάλογη εφαρμογή της παρ. 5.

Άρθρο 226
Μετάταξη υπαλλήλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο

1. Η πλήρωση κενών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιτρέπεται να γίνεται με μετάταξη μόνιμων υπαλλήλων του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, του Μητρώου Φορέων Γενικής Κυβέρνησης.

2. Προκειμένου να μεταταγεί ο υπάλληλος, απαιτείται να έχει τα προσόντα και να μην έχει τα κωλύματα που προβλέπονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους, καθώς και τα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη θέση και να έχει συμπληρώσει τριετή υπηρεσία από τον διορισμό του.

3. Για τη μετάταξη απαιτούνται αίτηση του υπαλλήλου και σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου του φορέα στον οποίο υπηρετεί.

4. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης εκδίδει δύο (2) φορές κατ' έτος πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για μετάταξη υπαλλήλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, μετά από πρόταση του προέδρου του, για την πλήρωση συγκεκριμένων θέσεων. Η πρόσκληση δημοσιεύεται στις ιστοσελίδες: α) του Υπουργείου Δικαιοσύνης, β) του Υπουργείου Εσωτερικών γ) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δ) του προγράμματος Διαύγεια. Στην πρόσκληση ορίζονται οι προς πλήρωση θέσεις με προσδιορισμό του κλάδου, της κατηγορίας και της περιφερειακής ενότητας στην οποία εδρεύει η υπηρεσία Επιτρόπου καθεμιάς από αυτές, τα απαιτούμενα κατά τον νόμο τυπικά προσόντα, στα οποία μπορεί να προστίθενται και άλλα, ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η προθεσμία υποβολής της αίτησης του υπαλλήλου και των δικαιολογητικών, η υπηρεσία στην οποία κατατίθενται και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

5. Οι αιτήσεις εισάγονται στο πενταμελές δικαστικό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο συνεκτιμά τη συνάφεια των τυπικών προσόντων και της εμπειρίας των υποψηφίων με τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, την υπηρεσιακή τους απόδοση, τον χρόνο συνολικής υπηρεσίας στον βαθμό και τον κλάδο και τα λοιπά στοιχεία του προσωπικού τους μητρώου και επιλέγει τους καταλληλότερους με αιτιολογημένη απόφασή του. Καταρτίζει πίνακες επιλεγέντων, επιλαχόντων και μη εχόντων τα τυπικά προσόντα, οι οποίοι αναρτώνται στην ιστοσελίδα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

6. Οι μη επιλεγέντες έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση των στοιχείων της διαδικασίας επιλογής, καθώς και αντίγραφα των σχετικών εγγράφων και να ασκήσουν προσφυγή ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου εντός τριάντα (30) ημερών από την ανάρτηση των πινάκων της παρ. 5. Ο γραμματέας του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου διαβιβάζει αμέσως την προσφυγή, συνοδευόμενη από τα στοιχεία του φακέλου, στη γραμματεία του δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου. Ο πρόεδρος αυτού ορίζει με πράξη του μέλος του συμβουλίου ως εισηγητή, καθώς και τον τόπο, την ημερομηνία και την ώρα της συνεδρίασης. Η πράξη κοινοποιείται, με απόδειξη, στον υπάλληλο τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Ο εισηγητής μεριμνά για την κοινοποίηση της προσφυγής και της πράξης του προέδρου τουλάχιστον είκοσι πέντε (25) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση σε όσους υπαλλήλους έχουν δικαίωμα παρέμβασης υπέρ του κύρους της απόφασης του πρωτοβάθμιου συμβουλίου. Η παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί έως δέκα (10) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνοντες έχουν δικαίωμα να μελετήσουν τον φάκελο, να λάβουν αντίγραφα των στοιχείων που περιέχονται σε αυτόν και να υποβάλουν υπομνήματα έως τρεις (3) ημέρες πριν από τη συνεδρίαση. Οι διάδικοι έχουν δικαίωμα να παρίστανται κατά τη συνεδρίαση, να αναπτύσσουν προφορικά τις απόψεις τους είτε αυτοπροσώπως είτε μετά ή διά δικηγόρου και να καταθέτουν υπομνήματα εντός της προθεσμίας που τους χορηγει ο πρόεδρος. Το συμβούλιο, αν δεχθεί την προσφυγή, αποφασίζει οριστικά επί της ουσίας. Οι αποφάσεις του, όπως και οι αποφάσεις του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου που δεν προσβλήθηκαν με προσφυγή, δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα.

7. Η μετάταξη διενεργείται, μετά από σύμφωνη γνώμη του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου που είτε δεν προσβλήθηκε με προσφυγή είτε αυτή απορρίφθηκε ή του δευτεροβάθμιου δικαστικού συμβουλίου, με κοινή απόφαση των αρμοδίων οργάνων του Υπουργείου Δικαιοσύνης και της κατά περίπτωση υπηρεσίας προέλευσης, που δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

8. Θέσεις για τις οποίες εκδόθηκε προκήρυξη πλήρωσής τους με διορισμό δεν καλύπτονται με μετάταξη.

9. Οι μεταταγέντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι απαιτείται, για να καταλάβουν θέση προϊσταμένου τμήματος, να υπηρετήσουν επί πέντε (5) έτη στο Ελεγκτικό Συνέδριο και για να καταλάβουν θέση επιτρόπου να υπηρετήσουν επί τρία (3) έτη σε θέση προϊσταμένου τμήματος και να έχουν συνολική δημόσια υπηρεσία τουλάχιστον δεκαοκτώ (18) ετών.

Άρθρο 227

Μεταβατική διάταξη για τους δικαστικούς υπαλλήλους του τομέα ε΄ του άρθρου 16 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 2812/2000)

1. Μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατάργησης των έμμισθων υποθηκοφυλακείων και των κτηματολογικών γραφείων, όπως ορίζεται στα άρθρα 1 και 20 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5), οι δικαστικοί υπάλληλοι που υπηρετούν σε αυτά διέπονται από τον ν. 2812/2000 (Α΄ 67) για όσα ζητήματα υπηρεσιακής κατάστασης δεν ρυθμίζονται από τον ν. 4512/2018.

2. Οι υπάλληλοι που μετατάσσονται σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4512/2018, από την ημερομηνία ενεργοποίησης της

μετάταξής τους, διέπονται από τον παρόντα. Οι υπάλληλοι που μετατάσσονται σε άλλες υπηρεσίες, σύμφωνα με την ίδια διάταξη, από την ημερομηνία ενεργοποίησης της μετάταξής τους, διέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/ 2007, Α΄ 26).

Άρθρο 228
Μεταβατική διάταξη για την επιλογή προϊσταμένων

1. Εντός δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος, ο Υπουργός Δικαιοσύνης αποστέλλει στον Πρόεδρο του ΕΚΚΔΑ το αίτημα περί κίνησης της διαδικασίας για τη διεξαγωγή του σεμιναρίου που προβλέπεται στο άρθρο 145 του Κώδικα. Το ΕΚΔΔΑ/ΙΝΕΠ ολοκληρώνει τη διαδικασία του σεμιναρίου, με την αποστολή στο Υπουργείο Δικαιοσύνης της βαθμολογίας των υπαλλήλων που θα έχουν μετάσχει, το συντομότερο και, πάντως, εντός δεκαπέντε (15) μηνών από την περιέλευση σε αυτό του αιτήματος του Υπουργού.
2. Εντός δέκα (10) ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ο Υπουργός Δικαιοσύνης αποστέλλει στον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ το αίτημα περί κίνησης της διαδικασίας για τη διεξαγωγή του γραπτού διαγωνισμού που προβλέπεται στο άρθρο 145 του Κώδικα. Το ΑΣΕΠ ολοκληρώνει τη διαδικασία της γραπτής εξέτασης, με την αποστολή στο Υπουργείο Δικαιοσύνης της βαθμολογίας των υπαλλήλων που θα έχουν μετάσχει, το συντομότερο και, πάντως, εντός εννέα (9) μηνών από την περιέλευση σε αυτό του αιτήματος του Υπουργού.
3. Μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2, η επιλογή προϊσταμένων δεν γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 145, αλλά κατά τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 72 του ν. 2812/2000.
4. Η αδικαιολόγητη καθυστέρηση κατά την εκτέλεση του καθήκοντος υπαλλήλου στο πλαίσιο των διαδικασιών των παρ. 1 και 2 συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.

Άρθρο 229
Μεταβατική διάταξη για τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια

1. Έως τη συγκρότηση των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων κατά το άρθρο 85, εξακολουθούν να λειτουργούν τα υφιστάμενα μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος.
2. Έως την έκδοση της υπουργικής απόφασης που προβλέπεται από την παρ. 13 του άρθρου 86, εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Άρθρο 230
Μεταβατική διάταξη για κώλυμα διορισμού, ανάκληση διορισμού και αναδιορισμό

1.Το άρθρο 16 εφαρμόζεται και για τους διορισμούς δικαστικών υπαλλήλων που έγιναν πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος.
2. Το άρθρο 17 εφαρμόζεται και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που εξήλθαν της υπηρεσίας πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Άρθρο 231

Θητεία υπηρετούντων προϊσταμένων

Οι κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος προϊστάμενοι γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων, τμημάτων ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικών μονάδων εξακολουθούν να ασκούν τα καθήκοντά τους έως τη λήξη της θητείας για την οποία έχουν επιλεγεί σύμφωνα με τις προϊσχύουσες διατάξεις.

Άρθρο 232
Πειθαρχικές διατάξεις

1. Για τη δίωξη πειθαρχικών παραπτωμάτων που έχουν τελεστεί πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος, εφόσον δεν έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη κατά την ημερομηνία αυτή, εφαρμόζονται οι διαδικαστικές και ουσιαστικές διατάξεις του παρόντος.
2. Για τα πειθαρχικά παραπτώματα για τα οποία κατά τη δημοσίευση του παρόντος έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη χωρίς να έχει εκδοθεί οριστική απόφαση, εφαρμόζονται οι ευμενέστερες ουσιαστικές διατάξεις. Ως προς τα θέματα διαδικασίας εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος και οι σχετικές δίκες μεταβιβάζονται στα όργανα που προβλέπονται από τον παρόντα.
3. Το επιτρεπτό της προσβολής σε δευτεροβάθμιο πειθαρχικό όργανο των αποφάσεων που εκδόθηκαν πριν από τη δημοσίευση του παρόντος κρίνεται με βάση τις προϊσχύουσες διατάξεις. Στις υποθέσεις στις οποίες κατά τη δημοσίευση του παρόντος εκκρεμεί έφεση που έχει ασκηθεί παραδεκτώς σύμφωνα με τις προϊσχύουσες διατάξεις, εφαρμόζονται εφεξής οι διαδικαστικές διατάξεις του παρόντος.
4. Για την παραγραφή πειθαρχικών παραπτωμάτων που έχουν τελεστεί πριν από τη δημοσίευση του παρόντος, εφαρμόζονται οι διατάξεις αυτού, αν είναι ευνοϊκότερες.

Άρθρο 233
Έκδοση κανονιστικών πράξεων

Μέχρι την έκδοση των κανονιστικών προεδρικών διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων που προβλέπονται από τον παρόντα, εφαρμόζονται οι αντίστοιχες διατάξεις που ισχύουν κατά τη δημοσίευσή του, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Άρθρο 234
Κατάργηση διατάξεων

1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 227 έως 230, από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 2812/2000 (Α΄ 67).
2. Κάθε διάταξη γενική ή ειδική που είναι αντίθετη προς τις διατάξεις του παρόντος Κώδικα ή αναφέρεται σε θέματα που ρυθμίζονται από αυτόν, δεν εφαρμόζεται στους δικαστικούς υπαλλήλους.
3. Όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται ο ν. 2812/2000 και ο Κώδικας που κυρώθηκε με αυτόν, νοούνται εφεξής ο παρών Κώδικας και ο κυρωτικός του νόμος.

Άρθρο 235
Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΜΕΡΟΥΣ ΕΒΔΟΜΟΥ

[ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Α]

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΤΟΜΕΑΣ …….. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ..... ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ..... ΤΜΗΜΑ ..... ΥΠΗΡΕΣΙΑ.....	**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ** **ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Α΄** **ΕΝΤΥΠΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ** **Αριθ. Πρωτ.: .....**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Χρονική Περίοδος .....(από ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ έως ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ)

1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ (συμπληρώνεται από τον αξιολογούμενο)

Ονοματεπώνυμο/Πατρώνυμο:	
Κατηγορία/ Κλάδος/Ειδικότητα/Βαθμός:	

2. ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ – ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ (συμπληρώνεται από τον αξιολογούμενο) **α) ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ:**

.....
.
.....
.
.....
.

β) ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ κατά το έτος αξιολόγησης:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ & ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ:		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:

3. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ που επιτελέσθηκε στην οργανική μονάδα που ανήκει ο αξιολογούμενος:
(συμπληρώνεται από τον Α΄Αξιολογητή)

4. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ που επιτελέσθηκε από τον αξιολογούμενο: (συμπληρώνεται από τον Α΄Αξιολογητή)

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ & ΥΠΟΓΡΑΦΗ Α΄ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ:		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:

5. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ[1] ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ - ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Β΄ Αξιολογητή (0-100)**

[1] Κάθε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται από κάθε αξιολογητή με έναν ακέραιο βαθμό (από 0 έως 100) και, στη συνέχεια, εξάγεται από κάθε αξιολογητή ο μέσος όρος βαθμολογίας της συγκεκριμένης κατηγορίας κριτηρίων αξιολόγησης (Α΄, Β΄, Γ΄), ο οποίος, επίσης, αντιστοιχεί σε έναν ακέραιο βαθμό (από 0 έως 100). Δεκαδικοί αριθμοί στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό.

Α. ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ		
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ		
α. Εμπειρία κατά την εκτέλεση των καθηκόντων.		
β. Ολοκληρωμένη γνώση του έργου στην οργανική μονάδα που υπηρετεί.		
γ. Ουσιαστικό ενδιαφέρον, ανάπτυξη δεξιοτήτων και αφοσίωση στην εκτέλεση των καθηκόντων.		
δ. Πρωτοβουλία, καινοτομίες, ιεράρχηση προτεραιοτήτων, συντονισμός και προγραμματισμός των εργασιών.		
ε. Ανάληψη ευθυνών και ικανότητα άσκησης πολλαπλών καθηκόντων συναφών προς τη φύση της υπηρεσίας.		
στ. Εκπόνηση μελετών και άρθρων, καθώς και βράβευση τέτοιων εργασιών, συναφών με το αντικείμενο της υπηρεσίας[2].		
ζ. Προτάσεις-εισηγήσεις που έχουν κατατεθεί στην υπηρεσία ή έχουν υποβληθεί στην υπηρεσιακή συνέλευση, ιδίως αν έχουν γίνει αποδεκτές[3].		
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α		
Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ		
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ		
α. Ικανότητα επικοινωνίας και συνεργασίας (με τους άλλους υπαλλήλους, τους προϊσταμένους, καθώς και με άλλες υπηρεσίες)		
β. Συμπεριφορά και εξυπηρέτηση του κοινού.		
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β		
Γ. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ		
Ποιοτική και ποσοτική εργασιακή απόδοση.		

ΣΤΟΙΧΕΙΑ Α΄ Αξιολογητή	**ΣΤΟΙΧΕΙΑ Β΄ Αξιολογητή**
ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:
ΙΔΙΟΤΗΤΑ:	ΙΔΙΟΤΗΤΑ:
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:
ΥΠΟΓΡΑΦΗ:	ΥΠΟΓΡΑΦΗ:

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ -ΕΙΔΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ[4]

[2] Το κριτήριο αυτό βαθμολογείται μόνον εφόσον υπάρχουν τέτοια άρθρα ή τέτοιες μελέτες ή βράβευση τέτοιων εργασιών, άλλως δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξαγωγή του μέσου όρου βαθμολογίας της συγκεκριμένης κατηγορίας κριτηρίων αξιολόγησης.

[3] Το κριτήριο αυτό βαθμολογείται μόνον εφόσον υπάρχουν προτάσεις-εισηγήσεις που έχουν κατατεθεί στην υπηρεσία ή έχουν υποβληθεί στην υπηρεσιακή συνέλευση ή έχουν γίνει αποδεκτές, άλλως δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξαγωγή του μέσου όρου βαθμολογίας της συγκεκριμένης κατηγορίας κριτηρίων αξιολόγησης.

[4] Όλες οι κρίσεις των αξιολογητών αιτιολογούνται. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείταιγια τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Επίσης, για βαθμολογία κάτω του 60 κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με συγκεκριμένη αναφορά σε πραγματικά περιστατικά ή καταστάσεις, όπως η επιβολή πειθαρχικών

Α΄ Αξιολογητής:

.....
.....
.....

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ: ΙΔΙΟΤΗΤΑ: ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: ΥΠΟΓΡΑΦΗ:

Β΄ Αξιολογητής:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ: ΙΔΙΟΤΗΤΑ: ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: ΥΠΟΓΡΑΦΗ:

....

6. ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ – ΜΕΤΡΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ

(Η συνέντευξη διενεργείται από τον Α΄ Αξιολογητή πριν από την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και συντάσσεται πρακτικό συνέντευξης[5]. Αν ο Α΄ αξιολογητής βαθμολογεί τον υπάλληλο κατά μέσο όρο κάτω από εξήντα (60), συμπληρώνει υποχρεωτικά στο έντυπο της έκθεσης αξιολόγησης τα μέτρα βελτίωσης που πρέπει να ληφθούν.)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ (συμπληρώνεται από τον Α΄ Αξιολογητή)

.....

.....

.....

.....

[5] Στο πρακτικό συνέντευξης αναφέρονται συνοπτικά τα διαμειφθέντα κατ΄ αυτή, με μνεία ιδίως των σχετικών ερωτήσεων και απαντήσεων, καθώς και τυχόν προτεινόμενων μέτρων βελτίωσης. Αν προτείνονται μέτρα βελτίωσης, αυτά λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη από τον αξιολογητή κατά την επόμενη περίοδο αξιολόγησης του αξιολογούμενου. Ο αξιολογητής οφείλει να σημειώσει τα μέτρα που έλαβε ο ίδιος και η υπηρεσία, προκειμένου να βοηθήσουν τον αξιολογούμενο να βελτιώσει την απόδοσή του. Αν παραλειφθεί η υποχρέωση αυτή, η παράλειψη αυτή λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη ως δυσμενές στοιχείο από τον προϊστάμενο του αξιολογητή κατά την αξιολόγηση του τελευταίου.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:	
ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ:	**Αξιολογούμενος:** **.....** **Α΄ Αξιολογητής:** **.....**

7. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ				
ΣΤΗΛΗ 1 (συμπληρώνεται από την υπηρεσία)			**ΣΤΗΛΗ 2**[6] (συμπληρώνεται από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο)	
ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Β΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**	
			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	**ΑΝΑΠΟΜΠΗ**
Α. ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ				
Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ				
Γ. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ				
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ			**ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ- ΓΕΝΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ**	
ΤΕΛΙΚΟΣ ΒΑΘΜΟΣ (ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α΄& Β΄				

[6] Την πρώτη φορά που ο αξιολογούμενος λάβει βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο ("άριστος") η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, το οποίο, αφού καλέσει υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο, με την απόφασή του, είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον αξιολογούμενο είτε αποφαίνεται ότι δεν του προσιδιάζει ο χαρακτηρισμός "άριστος" και αναπέμπει την έκθεση αξιολόγησης στους αξιολογητές, προκειμένου να προβούν σε νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ)[7] - ΓΕΝΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ[8]	171	

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

(επισυνάπτεται η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου)

[7] Ο αξιολογούμενος μπορεί να ασκήσει ένσταση ενώπιον του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου κατά της έκθεσης αξιολόγησης, αν ο μέσος όρος βαθμολογίας της έκθεσης αξιολόγησης είναι μικρότερος του 75, καθώς επίσης και για: α) διόρθωση της βαθμολογίας στα κριτήρια ή στις ομάδες κριτηρίων, στα οποία η διαφορά του πρώτου με τον δεύτερο αξιολογητή είναι μεγαλύτερη από 24 μονάδες, β) διόρθωση της βαθμολογίας στα κριτήρια ή στις ομάδες κριτηρίων, για τα οποία ελλείπει η απαιτούμενη κατά την περίπτωση της παραγράφου 5 του άρθρου 132 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ειδική αιτιολογία, γ) διόρθωση της βαθμολογίας, σε περίπτωση που ο αξιολογηθείς κατά το προηγούμενο έτος ως "άριστος" βαθμολογηθεί συνολικά με βαθμό κάτω του 90 και δ) διαγραφή ανακριβών γεγονότων και καταστάσεων, τα οποία μνημονεύονται στην έκθεση και διόρθωση της βαθμολογίας που στηρίχθηκε σε αυτά τα γεγονότα και καταστάσεις.

[8] Ο αξιολογούμενος χαρακτηρίζεται α) ως "άριστος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 90 έως 100, β) ως "πολύ καλός", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 75 έως 89, γ) ως "καλός", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 60 έως 74, δ) ως "μέτριος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 50 έως 59, ε) ως "ανεπαρκής", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 40 έως 49 και στ) ως "ακατάλληλος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 0 έως 39.

8. ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	
Ο Αξιολογούμενος (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ) …….. έλαβα πλήρη γνώση της έκθεσης αξιολόγησης.	
Ο Αξιολογούμενος (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ) …….. έλαβα αντίγραφο της έκθεσης αξιολόγησης.	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:	ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ:

[ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Β]

173 **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ** ΤΟΜΕΑΣ ……. ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ..... ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ..... ΤΜΗΜΑ ..... ΥΠΗΡΕΣΙΑ.....	**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ** **ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Β΄** **ΕΝΤΥΠΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ** **ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΟΡΓΑΝΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ** **Αριθ. Πρωτ.: .....**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Χρονική Περίοδος .....(από ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ έως ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ)

1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ (συμπληρώνεται από τον αξιολογούμενο)

Ονοματεπώνυμο/Πατρώνυμο:	
Κατηγορία/ Κλάδος/Ειδικότητα/Βαθμός:	
Θέση ευθύνης:	

2. ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ – ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ (συμπληρώνεται από τον αξιολογούμενο)

α) ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ:

.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..

.. **β) ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ κατά το έτος αξιολόγησης:**

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ & ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ:		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:

3. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ που επιτελέσθηκε στην οργανική μονάδα που ανήκει ο αξιολογούμενος:
(συμπληρώνεται από τον Α΄ Αξιολογητή)

4. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ που επιτελέσθηκε από τον αξιολογούμενο: (συμπληρώνεται από τον Α΄ Αξιολογητή)

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ & ΥΠΟΓΡΑΦΗ Α΄ ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ:		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:

5. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ[9] ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ-ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ		**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Β΄ Αξιολογητή (0-100)**
Α. ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΑΝΤΙΛΗΨΗ, ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ			
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ			
α. Επαγγελματική επάρκεια. Αξιολογούνται η γνώση του αντικειμένου της υπηρεσίας, η ικανότητα οργάνωσης του ατομικού και συλλογικού φόρτου εργασίας και η ευθυκρισία.			
β. Αντίληψη και ικανότητα λύσης προβλημάτων. Αξιολογούνται η ορθή σύλληψη των προβλημάτων, η ικανότητα αντίληψης σύνθετων καταστάσεων και θέση προτεραιοτήτων, η πρόβλεψη και έγκαιρη αντιμετώπιση συνεπειών και η ορθή διαχείριση κρίσεων.			
γ. Πρωτοβουλία – Καινοτομίες. Αξιολογούνται η ανάπτυξη δημιουργικών και πρακτικών λύσεων, η δυνατότητα για συνεχή βελτίωση της απόδοσης και δημιουργικότητας και η εισαγωγή και αποδοχή καινοτόμων μεθόδων.			
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α			
Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ			
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ			
α. Συμπεριφορά και εξυπηρέτηση του κοινού.	Αξιολογείται η ικανότητα ακριβούς και σαφούς επικοινωνίας, προφορικής και γραπτής, η ικανότητα διαπραγμάτευσης αλλά και αντίληψης των προβλημάτων επικοινωνίας, η επίδειξη σεβασμού στη διαφορετικότητα.		
β. Επικοινωνία και συνεργασία με τους προϊσταμένους.			
γ. Επικοινωνία και συνεργασία με τους υφισταμένους.			
δ. Επικοινωνία και συνεργασία με άλλες υπηρεσίες.			
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β			

[9] Κάθε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται από κάθε αξιολογητή με έναν ακέραιο βαθμό (από 0 έως 100) και, στη συνέχεια, εξάγεται από κάθε αξιολογητή ο μέσος όρος βαθμολογίας της συγκεκριμένης κατηγορίας κριτηρίων αξιολόγησης (Α΄, Β΄, Γ΄), ο οποίος, επίσης, αντιστοιχεί σε έναν ακέραιο βαθμό (από 0 έως 100). Δεκαδικοί αριθμοί στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο αριθμό.

Γ. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ - ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ **178**		
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ		
α. Ικανότητα να προγραμματίζει, οργανώνει, συντονίζει και ελέγχει τις εργασίες της μονάδας του. Αξιολογείται η ηγετική ικανότητα, ιδίως ως προς την προετοιμασία μελλοντικών στελεχών και την κατανομή έργου στο προσωπικό.		
β. Ικανότητα να καθοδηγεί, ενημερώνει, παρακινεί τους υπαλλήλους, να αναπτύσσει τις επαγγελματικές και προσωπικές ικανότητες και δεξιότητές τους και να παρέχει κίνητρα συνεχούς επιμόρφωσης.		
γ. Ικανότητα αντικειμενικής και αμερόληπτης αξιολόγησης.		
δ. Ικανότητα λήψης αποτελεσματικών αποφάσεων, ιδίως σε συνθήκες κρίσης.		
ε. Κατάθεση προτάσεων για την αποδοτικότερη λειτουργία της Υπηρεσίας. Εκπόνηση μελετών και άρθρων, καθώς και βράβευση τέτοιων εργασιών, συναφών με το αντικείμενο της υπηρεσίας[10].		
στ. Ικανότητα εφαρμογής γνώσεων και εμπειρίας κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Ανάληψη ευθυνών και ικανότητα άσκησης πολλαπλών καθηκόντων συναφών προς τη φύση της υπηρεσίας, ιεράρχηση προτεραιοτήτων, συντονισμός και προγραμματισμός των εργασιών.		
ζ. Εξοικονόμηση πόρων εν γένει (οικονομικών, αλλά και εργασίας, χρόνου και υλικών μέσων).		
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Γ		

ΣΤΟΙΧΕΙΑ Α΄ Αξιολογητή	**ΣΤΟΙΧΕΙΑ Β΄ Αξιολογητή**
ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ:
ΙΔΙΟΤΗΤΑ:	ΙΔΙΟΤΗΤΑ:
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:
ΥΠΟΓΡΑΦΗ:	ΥΠΟΓΡΑΦΗ:

[10] Το στοιχείο αυτό αξιολογείται μόνον εφόσον υπάρχουν τέτοια άρθρα ή τέτοιες μελέτες ή βράβευση τέτοιων εργασιών, άλλως δεν λαμβάνεται υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του επιμέρους κριτηρίου αξιολόγησης ε΄.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ -ΕΙΔΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ[11]

Α΄ Αξιολογητής:

.....
.....
.....

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ: ΙΔΙΟΤΗΤΑ: ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: ΥΠΟΓΡΑΦΗ:

…… …… …… ……

Β΄ Αξιολογητής:

.....
.....
.....

.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..
.....
..

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:	
ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ:	**Αξιολογούμενος:** **.....** **Α΄ Αξιολογητής:** **.....**

7. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ				
ΣΤΗΛΗ 1 (συμπληρώνεται από την υπηρεσία)			**ΣΤΗΛΗ 2**[13] (συμπληρώνεται από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο)	
ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Β΄ Αξιολογητή (0-100)**	**ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**	
			ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	**ΑΝΑΠΟΜΠΗ**
Α. ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ				
Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ				
Γ. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ				

[13] Την πρώτη φορά που ο αξιολογούμενος λάβει βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο ("άριστος") η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, το οποίο, αφού καλέσει υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο, με την απόφασή του, είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον αξιολογούμενο είτε αποφαίνεται ότι δεν του προσιδιάζει ο χαρακτηρισμός "άριστος" και αναπέμπει την έκθεση αξιολόγησης στους αξιολογητές, προκειμένου να προβούν σε νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές.

ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ		**ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ- ΓΕΝΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ**
ΤΕΛΙΚΟΣ ΒΑΘΜΟΣ (ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α΄& Β΄ ΑΞΙΟΛΟΓΗΤΗ)[14] - ΓΕΝΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ[15]		

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

(επισυνάπτεται η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου)

[14] Ο αξιολογούμενος μπορεί να ασκήσει ένσταση ενώπιον του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου κατά της έκθεσης αξιολόγησης, αν ο μέσος όρος βαθμολογίας της έκθεσης αξιολόγησης είναι μικρότερος του 75, καθώς επίσης και για: α) διόρθωση της βαθμολογίας στα κριτήρια ή στις ομάδες κριτηρίων, στα οποία η διαφορά του πρώτου με τον δεύτερο αξιολογητή είναι μεγαλύτερη από 24 μονάδες, β) διόρθωση της βαθμολογίας στα κριτήρια ή στις ομάδες κριτηρίων, για τα οποία ελλείπει η απαιτούμενη κατά την περίπτωση της παραγράφου 5 του άρθρου 133 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ειδική αιτιολογία, γ) διόρθωση της βαθμολογίας, σε περίπτωση που ο αξιολογηθείς κατά το προηγούμενο έτος ως "άριστος" βαθμολογηθεί συνολικά με βαθμό κάτω του 90 και δ) διαγραφή ανακριβών γεγονότων και καταστάσεων, τα οποία μνημονεύονται στην έκθεση και διόρθωση της βαθμολογίας που στηρίχθηκε σε αυτά τα γεγονότα και καταστάσεις.

[15] Ο αξιολογούμενος χαρακτηρίζεται α) ως "άριστος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 90 έως 100, β) ως "πολύ καλός", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 75 έως 89, γ) ως "καλός", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 60 έως 74, δ) ως "μέτριος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 50 έως 59, ε) ως "ανεπαρκής", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 40 έως 49 και στ) ως "ακατάλληλος", εφόσον λάβει συνολική βαθμολογία από 0 έως 39.

8. ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Ο Αξιολογούμενος (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ) …….. έλαβα πλήρη γνώση της έκθεσης αξιολόγησης.

Ο Αξιολογούμενος (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ) …….. έλαβα αντίγραφο της έκθεσης αξιολόγησης.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ:	ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ:

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Γ΄

ΕΝΤΥΠΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΠΟ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟΜΕΑΣ ……..

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ .....

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ..... ΤΜΗΜΑ .....

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ .....

ΥΠΗΡΕΣΙΑ.....

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΑΠΟ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ

Χρονική Περίοδος: ……..... (από ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ έως ΗΗ/ΜΜ/ΕΕ)

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ (συμπληρώνεται από την υπηρεσία)

Ονοματεπώνυμο/Πατρώνυμο:	
Κατηγορία/Κλάδος/Ειδικότητα/Βαθμός:	
Θέση ευθύνης:	

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ (συμπληρώνεται από τον υφιστάμενο)

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	**ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (Α/Β/Γ)***
α. Γνώση του αντικειμένου, αντίληψη, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα.	
β. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά.	
γ. Διοικητικές ικανότητες-Αποτελεσματικότητα.	

* Α : Άριστος

Β : Καλός

Γ : Μέτριος

Σημείωση:

- Ο Προϊστάμενος Τμήματος αξιολογείται από τους υφισταμένους του.
- Ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης και ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αξιολογούνται από τους προϊσταμένους Τμημάτων και, αν αυτοί είναι λιγότεροι από τρεις (3), από το σύνολο των υπαλλήλων.
- Ο Προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης αξιολογείται από τους προϊσταμένους Διεύθυνσης και Τμημάτων που υπάγονται στη Γενική Διεύθυνση. Ο Γενικός Συντονιστής του Ελεγκτικού Συνεδρίου αξιολογείται από τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπάγονται στην αρμοδιότητά του.

Σημείωση:

- Ο Προϊστάμενος Τμήματος αξιολογείται από τους υφισταμένους του.
- Ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης και ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αξιολογούνται από τους προϊσταμένους Τμημάτων και, αν αυτοί είναι λιγότεροι από τρεις (3), από το σύνολο των υπαλλήλων.
- Ο Προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης αξιολογείται από τους προϊσταμένους Διεύθυνσης και Τμημάτων που υπάγονται στη Γενική Διεύθυνση. Ο Γενικός Συντονιστής του Ελεγκτικού Συνεδρίου αξιολογείται από τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπάγονται στην αρμοδιότητά του.

Αθήνα, 14 Απριλίου 2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ
Χρ. Σταϊκούρας	Σπ. – Άδ. Γεωργιάδης	Ν. – Γ. Δένδιας
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ	ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ	ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
Μ. Χρυσοχοΐδης	Ν. Παναγιωτόπουλος	Ν. Κεραμέως
ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	ΥΓΕΙΑΣ	ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
Κων. Χατζηδάκης	Β. Κικίλιας	Κων. Τσιάρας

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Μ. Βορίδης

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Γ. Γεραπετρίτης

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Θ. Σκυλακάκης

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Κ. Πιερρακάκης

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

Μ. Βαρβιτσιώτης

ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

«Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων»

Επισπεύδον ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ
Στοιχεία επικοινωνίας: Γραφείο Νομοθετικής Πρωτοβουλίας, Τηλ. 210 7709 660, Λεωφ. Μεσογείων 96, Τ.Κ 11527, Αθήνα

Επιλέξατε από τον παρακάτω κατάλογο τον τομέα ή τους τομείς νομοθέτησης στους οποίους αφορούν οι βασικές διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης:

ΤΟΜΕΙΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ	
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ[1]	
ΕΘΝΙΚΗ ΑΜΥΝΑ – ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[2]	
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ / ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗ / ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[3]	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ[4]	
ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΔΗΜΟΣΙΑ ΤΑΞΗ – ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ[5]	X
ΑΝΑΠΤΥΞΗ – ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ[6]	

1 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Παιδείας & Θρησκευμάτων και Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού.

2 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Υπουργείου Εξωτερικών.

3 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών.

4 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Υπουργείου Υγείας.

5 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Εσωτερικών, Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και Υπουργείου Δικαιοσύνης.

6 Τομέας νομοθέτησης επί θεμάτων Υπουργείου Ανάπτυξης & Επενδύσεων, Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, Υπουργείου Ναυτιλίας & Νησιωτικής Πολιτικής, Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων και Υπουργείου Τουρισμού.

Α. Αιτιολογική έκθεση

	Η «ταυτότητα» της αξιολογούμενης ρύθμισης
1.	Ποιο ζήτημα αντιμετωπίζει η αξιολογούμενη ρύθμιση;
	Το σχέδιο νόμου αποσκοπεί στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, η οργάνωση και λειτουργία του οποίου ανασχεδιάζεται προς τον σκοπό αυτό, με τη σύνταξη νέου Κώδικα. Οι βασικές επιδιώξεις του Κώδικα, καθώς και τα προβλήματα που καλείται να επιλύσει συνοψίζονται ως εξής: 1) *Ιδιαιτερότητα δικαστικών υπαλλήλων:* Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων και, συνεπώς, όπου υπάρχει αποχρών λόγος, εισάγονται ρυθμίσεις που διαφοροποιούνται από τις αυτές του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ν.π.δ.δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) 2) *Μονιμότητα:* Εκ του Συντάγματος οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι μόνιμοι. Με δεδομένη τη μονιμότητα, ρυθμίζεται το ζήτημα των υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.) που μεταφέρθηκαν στα δικαστήρια μέσω του νόμου της κινητικότητας. 3) *Υπηρεσιακή σχέση - Αξιοπρέπεια - Δικαιώματα και υποχρεώσεις.* Στόχος του Κώδικα είναι η ενίσχυση του καθήκοντος των δικαστικών υπαλλήλων σε πλαίσιο συντονισμένης και υπεύθυνης συνεργασίας. 4) *Αξιολόγηση – Επιλογή Προϊσταμένων.* Καθιερώνεται ειδική διαδικασία, κατά την οποία ο αξιολογητής που χαρακτηρίζει τον αξιολογούμενο ως άριστο, παρουσιάζει στο υπηρεσιακό συμβούλιο και υποστηρίζει ενώπιόν του την άποψή του, προκειμένου το συμβούλιο να εγκρίνει την αριστεία. Στο υπηρεσιακό συμβούλιο παρίσταται και ο υπάλληλος. Κατά τα λοιπά, τόσο στην αξιολόγηση, όσο και στο κεντρικής σημασίας ζήτημα της επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων, ως προς το οποίο υπήρχε αυθαιρεσία, καθιερώνεται σύστημα μοριοδότησης, επιδιώκεται η αξιοκρατική κρίση, με τα τυπικά προσόντα να τίθενται περαιτέρω σε δοκιμασία in concreto, με την παρακολούθηση επίκαιρων και ειδικών σεμιναρίων με βαθμολόγηση, με τη συμμετοχή σε εξεταστική διαδικασία και σε δομημένη συνέντευξη. 5) *Οι νέοι κλάδοι*. Από τις σημαντικότερες καινοτομίες που επιχειρούνται, είναι η δημιουργία δύο καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, που πρόκειται να καλύψουν ανάγκες με στόχο τη βελτίωση της ποιότητας, της

	αποτελεσματικότητας και του κύρους της Δικαιοσύνης: *α) Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου,* *β) Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.* 6) *Η περίπτωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.* Ο Κώδικας καταλαμβάνει και τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με εξαίρεση ειδικότερες διατάξεις. 7) *Εναρμονίσεις.* Όπου χρειάστηκε, εναρμονίσθηκαν σχετικές ρυθμίσεις προς το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την ΕΣΔΑ και τις αντίστοιχες νομολογιακές εξελίξεις, όπως όριο ηλικίας, όρκος και άλλα. 8) *Αυτοδυναμία – Εφαρμογή.* Τέλος, καταβλήθηκε ιδιαίτερη προσπάθεια, και κατορθώθηκε, να μην υπάρχουν νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις που να δυσχεραίνουν την εφαρμογή των ρυθμίσεων του Κώδικα.
2.	Γιατί αποτελεί πρόβλημα;
	Όλα τα ανωτέρω ζητήματα για τα οποία θεσπίζονται νέες ρυθμίσεις σε συνδυασμό με τις σοβαρές ελλείψεις σε προσωπικό, τους ανεπαρκείς μηχανισμούς προγραμματισμού και την αδυναμία ουσιαστικής αξιολόγησης των υπαλλήλων και της επιλογής κατάλληλων προϊσταμένων, δημιουργούν σοβαρές δυσλειτουργίες στην διοικητική υποστήριξη των δικαστηρίων και εμποδίζουν την ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης.
3.	Ποιους φορείς ή πληθυσμιακές ομάδες αφορά;
	Η προτεινόμενη ρύθμιση αφορά στους δικαστικούς υπαλλήλους, τους δικαστικούς λειτουργούς, τους διαδίκους και τα άτομα που εμπλέκονται στην απονομή της δικαιοσύνης.

	Η αναγκαιότητα της αξιολογούμενης ρύθμισης
4.	Το εν λόγω ζήτημα έχει αντιμετωπιστεί με νομοθετική ρύθμιση στο παρελθόν; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ ❒ Εάν ΝΑΙ, ποιο είναι το ισχύον νομικό πλαίσιο που ρυθμίζει το ζήτημα;
	Ν. 2812/2000 (Α΄ 67) «Κύρωση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων»

5.	Γιατί δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας	
	i) με αλλαγή προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης ή άλλης κανονιστικής πράξης;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.
	ii) με αλλαγή διοικητικής πρακτικής συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας νέας ερμηνευτικής προσέγγισης της υφιστάμενης νομοθεσίας;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.
	iii) με διάθεση περισσότερων ανθρώπινων και υλικών πόρων;	Δεδομένου ότι το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη με τυπικό νόμο, η εκ νέου ρύθμισή του με το ίδιο νομοθετικό εργαλείο είναι επιβεβλημένη.

	Συναφείς πρακτικές	
6.	Έχετε λάβει υπόψη συναφείς πρακτικές; ΝΑΙ ✓ ΟΧΙ ❒ Εάν ΝΑΙ, αναφέρατε συγκεκριμένα:	
	i) σε άλλη/ες χώρα/ες της Ε.Ε. ή του ΟΟΣΑ:	**Μέρος Τρίτο - Κεφάλαιο Γ΄**: Για τη θεσμοθέτηση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, ελήφθησαν υπόψη οι πρακτικές των κρατών-μελών της Ε.Ε. Ειδικότερα, για τον Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου στη Γερμανία και την

	Αυστρία υπάρχει ο θεσμός των Rechtspfleger, ενός Σώματος υπαλλήλων οι οποίοι ασκούν αυτοδυνάμως πολυάριθμες αρμοδιότητες, ιδίως στον τομέα της εκούσιας δικαιοδοσίας, τις οποίες στη χώρα μας ασκούν δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί. Στα αγγλοσαξωνικού τύπου δικαστικά συστήματα, όπως των ΗΠΑ, του Καναδά, του Η.Β., της Αυστραλίας, της Ν. Ζηλανδίας, της Σιγκαπούρης, με πρότυπο αυτό των Η.Π.Α., οι βοηθοί των δικαστών (law clerks ή judicial clerks ή judicial assistants) κατά κανόνα επικουρούν ατομικά τους δικαστικούς λειτουργούς των ανώτατων δικαστηρίων (στο Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ ο κάθε δικαστής μπορεί να έχει έως τέσσερις βοηθούς και ο πρόεδρος έως πέντε), καθώς και πολλών κατώτερων, ομοσπονδιακών και πολιτειακών. Προσλαμβάνονται από τους καλύτερους φοιτητές των κορυφαίων νομικών σχολών με διάφορες διαδικασίες επιλογής από κατά κανόνα εξαιρετικά μεγάλο αριθμό ενδιαφερομένων - συχνά εκατοντάδων για μία θέση. Η θητεία είναι πολύ σύντομη -ενιαύσια ή διετής- και στις περισσότερες περιπτώσεις δεν ανανεώνεται. Οι διατελέσαντες βοηθοί δικαστή συχνά καταλαμβάνουν αργότερα θέσεις δικαστή σε ανώτατα ή μη δικαστήρια και είναι ιδιαίτερα επιθυμητοί από τις μεγάλες δικηγορικές εταιρείες. Πάντως, αρκετά αμερικανικά δικαστήρια έχουν και βοηθούς δικαστών με το σύστημα της σταδιοδρομίας (staff-attorneys), που επικουρούν είτε το σύνολο των δικαστών, είτε συγκεκριμένο δικαστή ο καθένας τους. Το αγγλοσαξωνικό σύστημα βασίζεται στην ύπαρξη πολύ μεγάλης δεξαμενής εξαιρετικά ικανών υποψηφίων·και αυτό έχει ως συνέπεια τη δυνατότητα επιλογής άριστων νέων νομικών, οι οποίοι μπορεί να αποδώσουν ακόμη και σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα όσο είναι το ένα ή τα δύο έτη. Στη Γαλλία οι βοηθοί δικαστών (greffiers des services judiciaires) είναι μόνιμοι, επιλέγονται με διαγωνισμό, είτε από ιδιώτες, είτε από ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους, εκπαιδεύονται επί δεκαοκτώ μήνες στη Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων και έχουν ως κύρια καθήκοντα την επικουρία των δικαστικών λειτουργών στον σχηματισμό και τη διαχείριση της δικογραφίας, τη νομική έρευνα και τη σύνταξη σχεδίων αποφάσεων και κατηγορητηρίων. Είναι δυνατόν να ασκήσουν και καθήκοντα επαγγελματικής

	εκπαίδευσης σε άλλους υπαλλήλους. Όσον αφορά στον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων: στο Ηνωμένο Βασίλειο λειτουργεί δικαστικό γραφείο τύπου (Judicial Press Office) για όλα τα δικαστήρια 24 ώρες το 24ωρο και 7 ημέρες την εβδομάδα, με τη σκέψη ότι η ταχύτητα απάντησης σε ανακριβή δημοσιεύματα είναι κεφαλαιώδους σημασίας. Όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στον οδηγό για τη σχέση των δικαστών με τα μέσα επικοινωνίας (Media Guidance for the Judiciary, March 2012), ακόμα κι αν πρόκειται για ένα μικρό περιφερειακό δικαστήριο που δεν έχει την κάλυψη μέσου ενημέρωσης εθνικής εμβέλειας, μια δικαστική υπόθεση ή απόφαση μπορεί να αποτελέσει είδηση σε εθνικό επίπεδο εντός μιας ώρας! Σκοπός του εξειδικευμένου αυτού γραφείου, που έχει την έδρα του στο Δικαστικό Μέγαρο του Λονδίνου (Royal Courts of Justice) και υπάγεται απευθείας στον πρόεδρο του εφετείου (Lord Chief Justice) και τον αρχαιότερο πρόεδρο πρωτοδικών (Senior President of Tribunals), είναι να παρέχει συμβουλές και κατάλληλη υποστήριξη στους δικαστικούς λειτουργούς σε ζητήματα που άπτονται της επικοινωνίας τους με τα μέσα μαζικής επικοινωνίας, ιδίως συνεντεύξεων, ανακριβών δημοσιευμάτων και χειρισμού πιθανώς αμφιλεγόμενων θεμάτων. Στις περιπτώσεις αυτές, το γραφείο μπορεί να εκδώσει δήλωση διόρθωσης ανακριβούς δημοσιεύματος ή δήλωση μεταστροφής νομολογίας ή περίληψη απόφασης επί αμφιλεγόμενου ζητήματος για λογαριασμό του δικαστή. Επίσης, έργο του γραφείου είναι να στρέφει την προσοχή του τύπου σε σημαντικές αποφάσεις, ομιλίες και δηλώσεις και να παρέχει πρόσβαση στα σχετικά κείμενα, όπου αυτό είναι δυνατό. Τέλος, παρακολουθεί το δικαστικό ρεπορτάζ και ενημερώνει τους δικαστές για ειδήσεις ή δημοσιεύματα που ενδέχεται να τους αφορούν προσωπικά ή συλλογικά. Το γραφείο είναι στελεχωμένο με τρει (3) υπαλλήλους, εκ των οποίων ο ένας είναι προϊστάμενος. Στη Γερμανία λειτουργούν γραφεία τύπου, τόσο στο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο για υποθέσεις αστικού και ποινικού δικαίου (Bundesgerichtshof) και στο Ομοσπονδιακό Διοικητικό Δικαστήριο (Bundesverwaltungsgericht) όσο και στο Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο

	(Bundesverfassungsgericht) με κύρια καθήκοντα την έκδοση δελτίων τύπου για αποφάσεις, εκδηλώσεις και την επικοινωνία με δημοσιογράφους. Στο πρώτο, το γραφείο τύπου στελεχώνεται από τρεις (3) δικαστές, στο δεύτερο από δύο (2) δικαστές και έναν (1) υπάλληλο και στο τρίτο από έξι (6) υπαλλήλους εξαιρετικά υψηλών προσόντων (οι τρεις είναι διδάκτορες). Στο συνταγματικό δικαστήριο της Αυστρίας (Verfassungsgerichtshof) λειτουργεί γραφείο τύπου, στελεχωμένο από έναν δημοσιογράφο, το οποίο έχει ως αντικείμενο την πληροφόρηση της κοινής γνώμης για τον τρόπο λειτουργίας του, τις διαδικασίες ενώπιόν του, τις αποφάσεις και την αιτιολογία τους, καθώς και την τροφοδότηση ενός λογαριασμού twitter του δικαστηρίου, με τη σκέψη ότι -όπως αναφέρεται στον δικτυακό του τόπο- η γνώση των αποφάσεων αποτελεί βασική προϋπόθεση αποδοχής τους από την κοινωνία, αποδοχή που είναι ουσιώδης για τη λειτουργία της δημοκρατίας. Στη Γαλλία, τόσο στο Αναιρετικό Δικαστήριο (Cour de Cassation) όσο και στο Συμβούλιο της Επικρατείας (Conseil d' Etat) λειτουργούν γραφεία τύπου και τα δικαστήρια εμφανίζουν έντονη παρουσία στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (RSS feed, twitter). Στην Ισπανία, επίσης, λειτουργεί γραφείο τύπου (Sala de prensa) όχι μόνο στο Ανώτατο Δικαστήριο (Tribunal Supremo) αλλά και στα ανώτερα δικαστήρια της χώρας (Tribunales Superiores de Justicia), με παρουσία ομοίως στο Facebook και το Twitter. Στην Ολλανδία, παρατηρείται η μεγαλύτερη εξωστρέφεια. Στο μεν Συμβούλιο της Επικρατείας (Raad van State) λειτουργεί γραφείο τύπου και τροφοδοτούνται πλείστοι λογαριασμοί κοινωνικής δικτύωσης (Twitter, RSSfeed, Fecebook, Instagram), τα δε λοιπά δικαστήρια έχουν ιδιαίτερα έντονη παρουσία στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Twitter, LinkedIn, Youtube) όχι μόνο ως δικαστήρια, αλλά και μέσω επίσημων προσωπικών λογαριασμών των ίδιων των δικαστών.

ii) σε όργανα της Ε.Ε.:	**Μέρος Τρίτο- Κεφάλαιο Γ΄**: Για τη θεσμοθέτηση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων, ελήφθησαν υπόψη οι πρακτικές του Δικαστηρίου της Ε.Ε. Στα Δικαστήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης ο κάθε δικαστής έχει τρεις βοηθούς δικαστών (référendaires), τους οποίους επιλέγει ο ίδιος. Περαιτέρω, στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης λειτουργεί Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης, που παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη δικαιοδοτική δραστηριότητα του Δικαστηρίου και του Γενικού Δικαστηρίου. Η υπηρεσία διανέμει δελτία τύπου, σε μία ή περισσότερες γλώσσες, στα οποία συνοψίζονται τα κύρια σημεία των αποφάσεων και των προτάσεων. Δελτία τύπου εκδίδονται και για ορισμένα άλλα γεγονότα (πανηγυρικές συνεδριάσεις, εθιμοτυπικές επισκέψεις). Η υπηρεσία τροφοδοτεί, επίσης, δύο λογαριασμούς twitter, που χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τις εργασίες του Δικαστηρίου και με σημαντικά γεγονότα. Οι δημοσιογράφοι μπορούν να επικοινωνούν με τους συνεργάτες της υπηρεσίας και να εγγράφονται σε σχετικό κατάλογο, ώστε να λαμβάνουν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τα ανακοινωθέντα τύπου και άλλες συγκεκριμένες πληροφορίες, σχετικά με το πρόγραμμα δραστηριοτήτων του Δικαστηρίου. Με το πρόγραμμα ανακοινώνονται, ανά πέντε (5) εβδομάδες, οι επ' ακροατηρίω συζητήσεις, η ανάπτυξη προτάσεων γενικών εισαγγελέων και η έκδοση αποφάσεων. Αυτό περιλαμβάνει γενικές πληροφορίες περί των εκκρεμών υποθέσεων. Προβλέπεται, ακόμη, η διοργάνωση συζητήσεων με τους δικαστές και τους γενικούς εισαγγελείς από τον υπεύθυνο του αρμόδιου γλωσσικού τμήματος. Τέλος, η υπηρεσία είναι στη διάθεση όλων των επαγγελματιών του τύπου για διευκρινίσεις όσον αφορά στη νομική ορολογία και τα νομικά ζητήματα που εξετάζονται με τις αποφάσεις των δικαιοδοτικών οργάνων της Ένωσης. Το γραφείο είναι στελεχωμένο με 12 υπαλλήλους. Εξ αυτών, ένας προΐσταται του γραφείου, οι δε λοιποί είναι υπεύθυνοι για ένα ή περισσότερα κράτη μέλη.
iii) σε διεθνείς	Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του

οργανισμούς:	Ανθρώπου οι βοηθοί δικαστών (référendaires) είναι μόνιμοι, διοριζόμενοι μετά από επιτυχία σε διαγωνισμό.

	Στόχοι αξιολογούμενης ρύθμισης				
7.	Σημειώστε ποιοι από τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης των Ηνωμένων Εθνών επιδιώκονται με την αξιολογούμενη ρύθμιση				
	❒	❒	❒	❒	❒
	❒	❒	✓	❒	❒
	❒	❒	❒	❒	❒
			✓	❒	

8.	Ποιοι είναι οι στόχοι της αξιολογούμενης ρύθμισης;	
	i) βραχυπρόθεσμοι:	Η άμεση αντιμετώπιση των οργανωτικών και λειτουργικών προβλημάτων του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων.
	ii) μακροπρόθεσμοι:	Ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων.

9.	Ειδικότεροι στόχοι ανάλογα με τον τομέα νομοθέτησης[7]

➢ *Εκπαίδευση - Πολιτισμός:*

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Α. ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αποφοίτων γ΄βαθμιας εκπαίδευσης που βρίσκουν εργασία στον τομέα των σπουδών τους εντός 6 μηνών από την έναρξη αναζήτησης							
Αριθμός πιστοποιημένων Πανεπιστημιακών σχολών (ISO κλπ)							
Αριθμός συμμετοχών σε προγράμματα Έρευνας, Τεχνολογίας & Καινοτομίας (διεθνή & εθνικά), ανά Πανεπιστημιακή Σχολή							
Αριθμός έργων/μελετών που έχουν ανατεθεί από τον ιδιωτικό τομέα, ανά Πανεπιστημιακή / Τεχνολογική Σχολή							
Δαπάνη ανά φοιτητή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ανά ΑΕΙ							
Ποσοστό ενηλίκων (στο σύνολο του ενεργού πληθυσμού) που συμμετέχουν σε προγράμματα δια βίου εκπαίδευσης							
Β. ΣΤΟΙΧΕΙΩΔΗΣ / Α'ΘΜΙΑ / Β'ΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ							
Ποσοστό αναλφάβητων/σύνολο πληθυσμού							
Αριθμός ατόμων που εγκαταλείπουν το σχολείο πριν την ολοκλήρωση της β' βάθμιας και α' βάθμιας εκπαίδευσης / έτος							

[7] Για την ενδεικτική παράθεση δεικτών αξιοποιήθηκαν οι βάσεις δεδομένων του ΟΟΣΑ (https://data.oecd.org/Greece.htm) και της ΕΛΣΤΑΤ (http://www.statistics.gr/).

Αριθμός δια-πολιτισμικών σχολείων ανά Περιφέρεια (ποσοστό μαθητών στο σύνολο των μαθητών) που φοιτούν σε διαπολιτισμικά σχολεία							
Ποσοστό αλλοδαπών μαθητών στο σύνολο (των μαθητών) – Κατανομή ανά περιφέρεια							
Αριθμός ολοήμερων / απογευματινών σχολείων και αριθμός μαθητών που φοιτούν σε αυτά							
Μέσος όρος καθηγητών / σύνολο μαθητών							
Μέσος όρος Η/Υ / σύνολο μαθητών							
Αριθμός μαθητών που επωφελούνται από προγράμματα ενισχυτικής εκπαίδευσης / έτος							
Δαπάνη ανά μαθητή ανά βαθμίδα (Α'θμια, Β'θμια) εκπαίδευσης							

ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Πραγματοποιηθείσες ανασκαφές, κατά είδος και αποτελέσματα, και αριθμός ευρημάτων							
Χρηματοδοτήσεις ανασκαφών, κατά φορέα, και ποσά που διατέθηκαν							
Πιστώσεις για ανασκαφές, που διατέθηκαν σε Εφορείες Αρχαιοτήτων							
Κήρυξη αρχαιολογικών χώρων, μνημείων, παραδοσιακών και ιστορικών οικισμών							
Πραγματοποιηθείσες απαλλοτριώσεις και καταβληθείσες αποζημιώσεις, για ακίνητα αρχαιολογικού ενδιαφέροντος							

Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Δαπάνες έργων που έχουν εκτελεσθεί σε μουσεία και λοιπά κτίρια και δαπάνες έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη							
Αριθμός βιβλιοθηκών κατά νομική μορφή και είδος βιβλιοθήκης, ανάλογα με το θέμα, κατά γεωγραφικό διαμέρισμα							

- *Εθνική άμυνα - Εξωτερική πολιτική*:

Λόγω της ιδιάζουσας φύσης των τομέων αυτών πολιτικής, επαφίεται στην κρίση του επισπεύδοντος υπουργείου, ανάλογα με το συγκεκριμένο αντικείμενο κάθε ρύθμισης, το εάν θα ενσωματώνονται δείκτες στην Ανάλυση.

- *Οικονομική / Δημοσιονομική / Φορολογική πολιτική:*

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Ακαθάριστο εγχώριο προϊόν σε αγοραίες τιμές (δισ.)							
Ρυθμός μεταβολής ΑΕΠ σε σταθερές τιμές							
Ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών (% ΑΕΠ)							
Ισοζύγιο γενικής κυβέρνησης (χωρίς τις τράπεζες, % ΑΕΠ)							
Χρέος γενικής κυβέρνησης (κατά Μάαστριχτ, % ΑΕΠ)							
Πρωτογενές πλεόνασμα (ως % ΑΕΠ)							
Εναρμονισμένος Δείκτης Τιμών Καταναλωτή							

ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Φορολογικά έσοδα ως ποσοστό του ΑΕΠ							

ΕΡΓΑΣΙΑΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός επιχειρησιακών,							

Αναλογία άμεσης και έμμεσης φορολογίας							
Ποσά που εισπράττονται μέχρι σήμερα από τον φόρο ή τους φόρους στους οποίους αφορούν οι διατάξεις του νομοσχεδίου.							
Ποσά που εισπράχθηκαν από φορολογικούς ελέγχους							
Ποσοστό πράξεων διοικητικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμων που ακυρώθηκαν εν μέρει ή εν όλω από τα δικαστήρια							

- *<u>Κοινωνική πολιτική:</u>*

κλαδικών και ομοιοεπαγγελματικών συμβάσεων (και ε.γ.σ.σ.ε. εάν συνήφθη το συγκεκριμένο έτος) και αριθμός/ποσοστό εργαζομένων που καλύπτονται από αυτές.							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαμεσολάβηση							
Αριθμός/ποσοστό σ.σ.ε. που συνήφθησαν χωρίς προσφυγή σε διαιτησία							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας μεσολάβησης							
Μέσος χρόνος ολοκλήρωσης διαδικασίας διαιτησίας							
Μέση διάρκεια σ.σ.ε. (προβλεπόμενη στα σχετικά κείμενα αλλά και πραγματική με την έννοια της παράτασης μετά τη συμβατική τους λήξη)							
Ώρες εργασίας ανά ημέρα, εβδομάδα και ανά κλάδο οικονομίας							
Αριθμός αμειβόμενων υπερωριών (που δηλώθηκαν) ανά εργαζόμενο και κλάδο οικονομίας							
Αριθμός ατυχημάτων ανά κλάδο οικονομίας και αριθμός/ποσοστό ατυχημάτων που προκάλεσαν θάνατο ή αναπηρία							

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό ανεργίας							
Ποσοστό μακροχρόνια ανέργων							
Ποσοστό ανεργίας νέων							
Ποσοστό ανεργίας γυναικών							
Ποσοστό ανεργίας ανά γεωγραφική περιφέρεια							
Ποσοστό ανεργίας βάσει μορφωτικού επιπέδου							
Δείκτης απασχόλησης / Δείκτης ωρών εργασίας / Δείκτης αμοιβών (ανά βασικό τομέα της οικονομίας π.χ. μεταποίηση, κατασκευές κ.λπ.)							
Μερική απασχόληση ως ποσοστό της συνολικής απασχόλησης (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							
Ποσοστό απασχολουμένων με σύμβαση ορισμένου χρόνου (στο σύνολο του πληθυσμού και ειδικότερα για νέους)							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΗ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Πραγματικό ύψος συντάξεων ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και ανά έτη συνολικής ασφάλισης και αντίστοιχες δαπάνες							
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά ασφαλιστική ομάδα (μισθωτοί του ιδιωτικού τομέα, δημόσιοι υπάλληλοι, επαγγελματίες και έμποροι, αγρότες) και αντίστοιχα έσοδα του ΕΦΚΑ							
Ηλικία (πραγματική)							

συνταξιοδότησης ανά πληθυσμιακή ομάδα και έτη συνολικής ασφάλισης							
Μέσος χρόνος απονομής σύνταξης							
Ποσοστό συνταξιοδοτικής δαπάνης επί του ΑΕΠ							
Ποσοστό προσφυγών σχετικά με την απονομή σύνταξης που γίνονται εν μέρει ή εν όλω δεκτές							

ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΝΟΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Ποσοστό πληθυσμού σε καθεστώς φτώχειας, σε κίνδυνο φτώχειας ή σε κοινωνικό αποκλεισμό							
Ποσοστό υλικής στέρησης σε τέσσερα ή περισσότερα βασικά αγαθά ή υπηρεσίες							
Ποσοστό νοικοκυριών στο σύνολο του πληθυσμού που αντιμετωπίζουν δυσκολία αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών							
Ποσοστό πληθυσμού που λαμβάνει επιδόματα και η αντίστοιχη κρατική δαπάνη (συνολικά και ανά επίδομα)							
Αριθμός παιδιών σε ορφανοτροφεία							
Αριθμός αστέγων (εκτίμηση) που σιτίζονται από δήμους και άλλες υπηρεσίες							
Ποσοστό πληθυσμού που μένει σε προσωρινή μορφή κατοικίας λόγω κρίσης (π.χ. σεισμός, πυρκαγιά)							
Κόστος κατ' άτομο ανά πρόγραμμα φροντίδας (μητρότητας, δυσκολίες μάθησης κλπ)							

ΥΓΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Αριθμός εσωτερικών / εξωτερικών ασθενών ανά έτος							
Ποσοστά παιδικής θνησιμότητας							
Συνολικές δαπάνες υγείας κατά κεφαλή							
Δαπάνες φαρμάκων κατά κεφαλή							
Αριθμός ιατρών ανά 1000 κατοίκους							
Αριθμός νοσοκομειακών κλινών ανά 1000 κατοίκους							
Μέση διάρκεια επείγουσας νοσηλείας							
Ειδικές νοσηλευτικές υπηρεσίες: εσωτερικοί ασθενείς (απόλυτος αριθμός και ανά διαθέσιμο κρεβάτι), μέση παραμονή, περίθαλψη εξωτερικών ασθενών (εξωτερικά ιατρεία και επείγοντα περιστατικά)							
Αριθμός ασθενών που περιμένουν για Χ μήνες να εξυπηρετηθούν (για μη επείγουσα νοσηλεία, ή για μονομερή περίθαλψη ή για την πρώτη εξέταση)							
Αριθμός νοσηλειών ανά 1000 κατοίκους							
Αριθμός κλινών ανά νοσηλευτική υπηρεσία							

ΙΣΟΤΗΤΑ ΦΥΛΩΝ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Ποσοστό απασχόλησης ανά φύλο							
συνολικά							
ανά περιφέρεια							
ανά κλάδο οικονομίας							
ανά ηλικιακή ομάδα							
Ποσοστό ανεργίας ανά φύλο							
συνολικά							

ανά περιφέρεια							
ανά κλάδο οικονομίας							
ανά ηλικιακή ομάδα							
Ποσοστό αυτοαπασχολούμενων ανά φύλο							
Ποσοστό εργοδοτών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Δ.Σ. εταιρειών ανά φύλο							
Ποσοστό μελών Κοινοβουλίου, περιφερειακών και δημοτικών συμβουλίων ανά φύλο							

ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΗ-ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αιτήματα ασύλου – Ποσοστό αποδοχής – Μέσος χρόνος έκδοσης αποφάσεων							
Μεταναστευτικές ροές ανά πύλη εισόδου/χώρα προέλευσης/ ηλικιακή ομάδα/φύλο							
Αριθμός απελάσεων ανά χώρα προέλευσης των απελαυνομένων/αιτία απέλασης							
Μονάδες φιλοξενίας μεταναστών (σχέση δυναμικότητας και πραγματικού αριθμού φιλοξενουμένων)							
Περιστατικά και είδος παραβατικότητας ανά μονάδα φιλοξενίας							

Προφανώς, στο πεδίο αυτό θα υπάρχουν και στοιχεία που αφορούν τους αλλοδαπούς που προέρχονται από άλλους δείκτες (απασχόληση, εκπαίδευση, παραβατικότητα κ.λπ.)

- *<u>Δημόσια Διοίκηση – Δημόσια τάξη – Δικαιοσύνη:</u>*

ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**	**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**

Αριθμός δημοσίων υπαλλήλων							
Αριθμός/ποσοστό α) μονίμων/ιδαχ β) ιδοχ και γ) μετακλητών υπαλλήλων							
Αναλογία υπαλλήλων ανά τμήμα, διεύθυνση, γενική διεύθυνση							
Ποσοστό υπαλλήλων με πρόσβαση στο INTERNET							
Αριθμός υπηρεσιών με εσωτερική δικτύωση (intranet)							
Αναλογία Η/Υ ανά θέση εργασίας							
Αριθμός ιστοσελίδων δημόσιων υπηρεσιών και φορέων/ σύνολο δημοσίων υπηρεσιών και φορέων							
Αριθμός κέντρων πληροφόρησης πολιτών, σε κεντρικό, περιφερειακό, νομαρχιακό και τοπικό επίπεδο καθώς και σε επίπεδο νομικών προσώπων, οργανισμών κλπ							
Αριθμός ατόμων που εξυπηρετούνται από τις δημόσιες υπηρεσίες ανά έτος και ανά υπηρεσία							
Κόστος προσωπικού (δαπάνες μισθοδοσίας και πρόσθετες δαπάνες ως ποσοστό επί της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο)							
Κόστος διαχείρισης θεμάτων προσωπικού: δαπάνες μονάδων προσωπικού ως ποσοστό της συνολικής δαπάνης ανά υπουργείο							

ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Διαπραχθέντα αδικήματα, δράστες αδικημάτων και αναλογία ανά 100.000 κατοίκους							
Αδικήματα Ποινικού Κώδικα κατά κατηγορίες και κατά γεωγραφική περιοχή							

Διαπραχθέντα αδικήματα και θεωρούμενοι ως δράστες αυτών κατά εθνικότητα, φύλο και τάξεις ηλικιών							
Ετήσια στατιστική απεικόνιση των αδικημάτων και αξιόποινων συμπεριφορών που προκαλούν το κοινό αίσθημα (ανθρωποκτονίες, ληστείες, κλοπές – διαρρήξεις)							
Αδικήματα που αφορούν στην παράνομη είσοδο και παραμονή στη χώρα							
Συχνότητα εγκλημάτων ανά τύπο εγκλήματος							
Ποσοστό εγκληματικών περιπτώσεων που εξιχνιάστηκαν στο σύνολο των εγκλημάτων							
Σύνολο εργαζομένων στη δημόσια ασφάλεια							
Αριθμός κατοίκων ανά αστυνομικό, ανά αστυνομικό τμήμα και ανά περιοχή αστυνόμευσης							
Αναλογία αστυνομικών ανά 1000 κατοίκους – αναλογία κατοίκων ανά αστυνομικό τμήμα και περιοχή αστυνόμευσης							
Κατά κεφαλή καθαρές δαπάνες για αστυνομικές υπηρεσίες							
Κατανομή πόρων για την αντιμετώπιση της παραβατικής συμπεριφοράς ανά τομείς (π.χ. εγκλήματα βίας, οικονομικά εγκλήματα, ναρκωτικά, τροχαία, κλοπές, τρομοκρατία)							

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**
Αριθμός εισερχόμενων αστικών, εργατικών και εμπορικών διαφορών							
Αριθμός εισερχόμενων διοικητικών περιπτώσεων							

Συνολικός χρόνος που απαιτείται για την επίλυση αστικών, εμπορικών, εργατικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων							
Μέσος χρόνος έκδοσης δικαστικών αποφάσεων (Ειρηνοδικεία, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Άρειος Πάγος/Συμβούλιο Επικρατείας)							
Μέσος όρος των υποθέσεων ανά δικαστή (ποινικά, πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια)							
Ποσοστό δικαστικών αποφάσεων που ακυρώνονται μετά από έφεση ή αναίρεση							
Αριθμός υποθέσεων που επιλύονται με το σύστημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού							
Αξιοποίηση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών, πχ. διαμεσολάβηση							
Στήριξη των ατόμων που χρήζουν προστασίας αλλά δεν διαθέτουν πόρους (νομική προστασία)							
Κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη							
Ποσοστό ηλεκτρονικής υποβολής δικογράφων							
Ποσοστό διεκπεραιουμένων κατ' έτος υποθέσεων έναντι εκκρεμών (σε ετήσια και συνολική βάση εκκρεμοτήτων)							
Ποσοστό ποινικών υποθέσεων, σε ετήσια βάση, για τις οποίες επιβλήθηκαν ποινές μετατρέψιμες σε χρήμα							
Μέσο κόστος σωφρονιστικού συστήματος ανά κρατούμενο							
Αναλογία προσωπικού φύλαξης (φυλάκων) ανά κρατούμενο							

- *<u>Ανάπτυξη – Επενδυτική δραστηριότητα:</u>*

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ/ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενο στόχος (3ετία
Δείκτης παγκόσμιας ανταγωνιστικότητας							
Επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Άμεσες ξένες επενδύσεις ως % ΑΕΠ							
Αριθμός επιχειρήσεων που ανοίγουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολουμένων σε αυτές							
Αριθμός επιχειρήσεων που κλείνουν ανά κλάδο και περιφέρεια και αντίστοιχος αριθμός απασχολουμένων σε αυτές							
Διοικητικό κόστος σύστασης επιχειρήσεων							
Μέσος χρόνος σύστασης επιχειρήσεων							

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ – ΕΝΕΡΓΕΙΑ	Εξέλιξη την τελευταία 5ετία					Πρόσφατα στοιχεία	Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)
Μονάδες - Ετήσιες εκπομπές αερίων ατμοσφαιρικής ρύπανσης κατά κεφαλή							
Ποσοστό του πληθυσμού που εξυπηρετείται από βιολογικούς καθαρισμούς							
Ποσοστό των ακτών που κρίνονται κατάλληλες για κολύμβηση σε σχέση με το σύνολο των δυνάμενων να χρησιμοποιηθούν ακτών							
Αριθμός ελέγχων καταλληλότητας δικτύου ύδρευσης κατ' έτος							
Ποσοστό οικιακών & βιομηχανικών απορριμμάτων που διατέθηκαν σε άλλες χρήσεις (π.χ. ανακύκλωση, παραγωγή ενέργειας, λιπασματοποίηση)							
Ποσοστό διατιθέμενων απορριμμάτων σε ΧΥΤΑ							
Ποσοστό δασικών εκτάσεων που καταστράφηκαν από πυρκαγιά /							

σύνολο δασικών εκτάσεων							
Ποσοστό αναδασωθεισών (με φυσικό ή τεχνητό τρόπο) εκτάσεων /σύνολο κατεστραμμένων δασών από πυρκαγιές							
Ποσοστό προστατευόμενων περιοχών σε σχέση με την συνολική έκταση της χώρας							
Ποσοστό του προϋπολογισμού που διατίθεται για θέματα προστασίας περιβάλλοντος							
Κατανάλωση ενέργειας κατά κεφαλή							
Κατανάλωση ενέργειας ανά μορφή ενέργειας							
Κατανάλωση ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας κατά κεφαλή							
Ποσοστά μείωσης εκπομπών αερίων θερμοκηπίου ανά τριετία							

ΑΛΛΟΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ	**Εξέλιξη την τελευταία 5ετία**					**Πρόσφατα στοιχεία**	**Επιδιωκόμενος στόχος (3ετία)**

	Ψηφιακή διακυβέρνηση	
10.	Σε περίπτωση που προβλέπεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, ποια θα είναι η συμβολή αυτού στην επίτευξη των στόχων της αξιολογούμενης ρύθμισης: ΑΜΕΣΗ ή/και ΕΜΜΕΣΗ ❒	
	i) Εάν είναι άμεση, εξηγήστε:	
	ii) Εάν είναι έμμεση, εξηγήστε:	
11.	Το προβλεπόμενο πληροφοριακό σύστημα είναι συμβατό με την εκάστοτε ψηφιακή στρατηγική της χώρας (Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού);	

	NAI ❒ ΟΧΙ ❒	
	Εξηγήστε:	
12.	Διασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος με άλλα υφιστάμενα συστήματα; NAI ΟΧΙ ❒	
	Αναφέρατε ποια είναι αυτά τα συστήματα:	
13.	Έχει προηγηθεί μελέτη βιωσιμότητας του προβλεπόμενου πληροφοριακού συστήματος; NAI ❒ ΟΧΙ ❒	
	Εξηγήστε:	

	Κατ' άρθρο ανάλυση αξιολογούμενης ρύθμισης	
14.	Σύνοψη στόχων κάθε άρθρου	
	Άρθρο	*Στόχος*
	1	Νέα διάταξη σε σχέση με τον προηγούμενο Κώδικα (ν. 2812/2000, Α΄ 67), στην οποία ορίζεται ότι σκοπός του νέου Κώδικα είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, υπό την έννοια ότι αφενός μεν οι διατάξεις του καθαυτές τέθηκαν με γνώμονα τον σκοπό αυτό, αφετέρου δε ότι πρέπει να ερμηνεύονται, παγίως, υπό το φως του. Περαιτέρω, επισημαίνονται οι θεμελιώδεις αρχές οι οποίες, απορρέοντας από συνταγματικές διατάξεις και αρχές, διέπουν τον Κώδικα.
	2	Με την ρύθμιση αυτή καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής του Κώδικα, χωρίς διαφοροποίηση από τον προηγούμενο Κώδικα

	εκτός από την αφαίρεση των υπαλλήλων των έμμισθων υποθηκοφυλακείων και των κτηματολογικών γραφείων Ρόδου και Κω-Λέρου από το πεδίο εφαρμογής του, λόγω της κατάργησής τους με το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5).
3	Με το άρθρο αυτό τίθενται οι αναγκαίες ρυθμίσεις για την υλοποίηση των επιταγών των άρθρων 4 παρ. 4 του Συντάγματος και 45 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.), όσον αφορά στα πρόσωπα που μπορούν να διοριστούν ως δικαστικοί υπάλληλοι.
4	Με την εισαγόμενη ρύθμιση δεν προβλέπεται πλέον ανώτατο όριο ηλικίας διορισμού, σε συμμόρφωση προς την οδηγία 2000/78/ΕΚ (L 303) με την κατάργηση του ορίου αυτού για τους υπαλλήλους του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ., των ο.τ.α. και νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα, ήδη με το άρθρο 10 παρ. 11 του ν. 3051/2002 (Α΄ 220), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 3144/2003 (Α΄ 111), υπό την επιφύλαξη εισαγωγής εξαιρέσεων με υπουργικές αποφάσεις και τις προκηρύξεις προς πλήρωση θέσεων για συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων, λόγω της φύσης και των ιδιαιτεροτήτων των καθηκόντων τους.
5	Με την προτεινόμενη διάταξη τίθεται ως προϋπόθεση για τον διορισμό η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων.
6	Με την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου εισάγεται η δυνατότητα διορισμού υπαλλήλων που αντιμετωπίζουν προβλήματα σχετιζόμενα με την φυσική - σωματική τους υγεία μέσω της αξιοποίησης κατάλληλης τεχνικής υποστήριξης, εξασφαλίζοντας την επαγγελματική τους ένταξη και την ενσωμάτωσή τους στη ζωή της χώρας, σύμφωνα με τις συνταγματικές και ευρωπαϊκές επιταγές. Με την παρ. 2 ρυθμίζεται ο τρόπος πιστοποίησης της κατάστασης της υγείας, εκάστου υποψήφιου δικαστικού υπαλλήλου, στοχεύοντας στην μείωση της γραφειοκρατείας, του φόρτου εργασίας και στην εξοικονόμηση χρόνου. Στην παρ. 3 υπάρχει ειδική μνεία στον διορισμό μέσω γενικών και ειδικών διατάξεων ατόμων με αναπηρία, καθώς και στον τρόπο πιστοποίησης της υγείας και της φυσικής καταλληλότητάς τους. Με την παρ. 4 δίδεται η δυνατότητα ρύθμισης, με προεδρικό διάταγμα, ουσιαστικών και διαδικαστικών θεμάτων, ιδίως προς θέσπιση αντικειμενικών κριτηρίων, με σκοπό τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και των δικαιωμάτων των υποψηφίων.
7	Στο άρθρο αυτό, προβλέπονται κωλύματα λόγω ποινικής καταδίκης και υποδικίας. Στην περ. β΄ προστίθεται νέα

	ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία όσοι έχουν παραπεμφθεί για ποινικό αδίκημα από τα προβλεπόμενα στην περ. α΄, μπορούν να λαμβάνουν μέρος στις οικείες διαδικασίες επιλογής, χωρίς όμως, σε περίπτωση επιτυχίας, να δύνανται να διορισθούν, εάν στο μεταξύ δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ή αμετάκλητο αθωωτικό βούλευμα. Σκοπός της διάταξης είναι η ανάδειξη της ιδιαιτερότητας της θέσης των δικαστικών υπαλλήλων, για τους οποίους είναι σκόπιμο να απαιτούνται μείζονα προσόντα αναγόμενα στο ήθος τους. Το άρθρο αυτό προσαρμόστηκε στις διατάξεις και την ορολογία του Ποινικού Κώδικα (ν. 4619/2019, Α΄95), περιλαμβάνοντας και τα αδικήματα γα τα οποία υπήρξε καταδίκη πριν τη θέσπισή του και αντιστοιχούν, έστω και με διαφοροποιημένη ονομασία, στα προβλεπόμενα από αυτόν. [Για παράδειγμα, το αδίκημα του άρθρου 244 ΠΚ (πρώην καταπίεση νυν παράνομη βεβαίωση ή είσπραξη δικαιωμάτων του Δημοσίου)].
8	Με το άρθρο αυτό εισάγεται κώλυμα διορισμού υπαλλήλων σε περιπτώσεις υποψηφίων που τελούν σε δικαστική συμπαράσταση.
9	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται κώλυμα διορισμού όσων έχουν απολυθεί από άλλη θέση του δημόσιου τομέα για πειθαρχικούς λόγους με στόχο την ανάδειξη της ιδιαιτερότητας της θέσης των δικαστικών υπαλλήλων οι οποίοι θα πρέπει να διακρίνονται από συναίσθηση του υπηρεσιακού καθήκοντος. Στο δεύτερο εδάφιο προβλέπεται η διαδικασία διαπίστωσης της μη συνδρομής των λόγων κωλύματος.
10	Το άρθρο αυτό αποβλέπει στον προσδιορισμό του χρόνου κατά τον οποίο πρέπει να συντρέχουν οι προυποθέσεις του διορισμού.
11	Στο άρθρο αυτό προβλέπεται ότι η πλήρωση των θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων με τον πλέον αξιοκρατικό τρόπο και τις κατάλληλες διαδικασίες επιλογής έχει καθοριστική σημασία για την καλή λειτουργία της Δικαιοσύνης. Η εμπειρία από την εφαρμογή των προηγούμενων διατάξεων, ανέδειξε την αναγκαιότητα τροποποίησής τους σε αρκετά σημεία. Πρώτον, καθορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εντός του οποίου πρέπει να ολοκληρώνεται ο ετήσιος προγραμματισμός για την πλήρωση των κενών θέσεων. Δεύτερον, η πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης για τον προγραμματισμό των θέσεων λαμβάνεται μετά από γνώμη των κατεξοχήν αρμόδιων δικαστικών οργάνων. Τρίτον, προβλέπεται ότι η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων των κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων και ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων θα γίνεται οπωσδήποτε με γραπτό διαγωνισμό, ο οποίος αποτελεί, για τους κλάδους αυτούς, το πλέον αξιοκρατικό σύστημα επιλογής. Προς

	διασφάλιση της ταχύτητας της διαδικασίας, είναι δυνατή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (και πρακτική - βλ. προκήρυξη υπό στοιχεία 1Γ/2017 Α.Σ.Ε.Π. για υπαλλήλους Α.Α.Δ.Ε.), η εξέταση των υποψηφίων εν όλω ή εν μέρει με το σύστημα των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών.
12	Το άρθρο αυτό ρυθμίζει τη διαδικασία τοποθέτησης του υπαλλήλου και εισάγει ως απαραίτητη προυπόθεση τοποθέτησής του, την προηγούμενη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 92 παρ. 3 του Συντάγματος.
13	Με τη ρύθμιση αυτή εισάγεται η διαδικασία κοινοποίησης της πράξης διορισμού και αποδοχής αυτής.
14	Το άρθρο αυτό καθορίζει τον τρόπο κατάρτισης της υπαλληλικής σχέσης.
15	Η εισαγόμενη ρύθμιση αφορά στην ορκωμοσία των δικαστικών υπαλλήλων. Με τη διάταξη της παρ. 2 προστατεύεται πλήρως η θρησκευτική ελευθερία και το δικαίωμα μη αποκάλυψης των θρησκευτικών πεποιθήσεων, που κατοχυρώνεται στα άρθρα 13 παρ. 1 του Συντάγματος και 18 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα. Ο προβλεπόμενος όρκος μπορεί, ανάλογα με τις πεποιθήσεις εκείνου που ορκίζεται, να έχει θρησκευτικό ή πολιτικό χαρακτήρα, χωρίς η φύση του αυτή και, συνακόλουθα, οι πεποιθήσεις που την καθορίζουν, να επιτρέπεται να αποκαλυφθούν με οποιονδήποτε τρόπο.
16	Με το άρθρο αυτό εισάγονται ειδικότερες περιπτώσεις ανάκλησης του διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων, με στόχο, όσον αφορά στα ρυθμιζόμενα ζητήματα, να μην υφίσταται λόγος διαφοροποίησης ανάμεσα στους δικαστικούς και τους διοικητικούς υπαλλήλους.
17	Με το άρθρο αυτό προβλέπονται τα σχετικά με τον αναδιορισμό.
18	Το άρθρο αυτό σκοπεί στον προσδιορισμό των προβλεπόμενων τομέων κατάταξης των δικαστικών υπαλλήλων, με αφαίρεση του τομέα των έμμισθων υποθηκοφυλακείων της χώρας και των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω-Λέρου, τα οποία καταργήθηκαν με το άρθρο 1 παρ. 5 ν. 4512/2018 (Α΄ 5).
19	Με το άρθρο αυτό εισάγεται η διάκριση των θέσεων κάθε τομέα σε τέσσερεις (4) κατηγορίες, οι οποίες αντιστοιχούν στις βαθμίδες εκπαίδευσης.
20	Η εισαγόμενη ρύθμιση αποσκοπεί στην ταχύτερη βαθμολογική εξέλιξη όσων έχουν υπέρτερα τυπικά ακαδημαϊκά προσόντα και των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης

	και Αποκέντρωσης, προς όφελος της υπηρεσίας. Με τη ρύθμιση της παρ. 4 σκοπείται η αντιμετώπιση του προβλήματος της δυσχέρειας κάλυψης ιδίως των αναγκών μετάθεσης ή απόσπασης, καθώς και άλλων μεταβολών που άπτονται της κινητικότητας των υπαλλήλων των Κλάδων Γραμματέων και Επιμελητών Δικαστηρίων.
21	Στην παρ. 1 της εισαγόμενης ρύθμισης προβλέπονται οι κλάδοι και ειδικότητες των δικαστικών υπαλλήλων των τομέων α, β και δ. Έχουν προστεθεί οι εξής κλάδοι: α) Κλάδος ΠΕ Στατιστικής, β) Κλάδος ΠΕ Βιβλιοθηκονομίας, με ταυτόχρονη διατήρηση του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονομίας, γ) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, δ) Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ε) Κλάδος ΔΕ Επιμελητών, διατηρουμένου του Κλάδου ΥΕ Επιμελητών και στ) Κλάδος ΔΕ Πληροφορικής. Καταργείται ο Κλάδος ΔΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων, διότι η επιτέλεση του σχετικού έργου απαιτεί υπέρτερα προσόντα, ενώ, προβλέπεται, όπως και στον ισχύοντα Κώδικα, Κλάδος ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων. Καταργείται ο Κλάδος ΔΕ Ταξινόμων, χωρίς η κατάργηση να καταλαμβάνει τον οικείο κλάδο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Γενικού Επιτρόπου, ο οποίος εξακολουθεί να υφίσταται. Καταργούνται οι ειδικότητες των Κλάδων ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής, ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στην απασχόληση των υπαλλήλων των κλάδων αυτών. Ο Κλάδος ΥΕ Καθαριστριών μετονομάζεται σε Κλάδο ΥΕ Καθαριότητας, διότι οι θέσεις του κλάδου αυτού μπορεί να πληρούνται είτε με γυναίκες είτε με άνδρες. Στην παρ. 2 προβλέπονται οι κλάδοι και ειδικότητες των δικαστικών υπαλλήλων του τομέα γ. Με την παρ. 4 καταργείται η ρύθμιση της παρ. 5 του άρθρου 40 του ν. 4111/2013 (Α΄ 18), σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση συγχώνευσης των δικαστηρίων οι υφιστάμενες οργανικές θέσεις διατηρούνται και μεταφέρονται αυτοδικαίως στο δικαστήριο το οποίο προκύπτει από τη συγχώνευση, ώστε, εφόσον δεν επιτρέπεται η κατάργηση οργανικών θέσεων, να συνάδει με την αρχή της ορθολογικής οργάνωσης των δικαστηρίων. Ταυτόχρονα, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση κατάργησης θέσεων, οι κατέχοντες αυτές δικαστικοί υπάλληλοι μετατίθενται ή μετατάσσονται, ύστερα από αίτησή τους, αποκλειομένης, με τον τρόπο αυτό, της δυνατότητας απόλυσής τους λόγω της κατάργησης των θέσεών τους, την οποία απόλυση, στην περίπτωση αυτή, το Σύνταγμα (άρθρο 92, πρβλ. άρθρο 103 παρ. 4) δεν απαγορεύει, αλλά ούτε και επιβάλλει. Στην περίπτωση αυτή, εναπόκειται στον υπάλληλο να επιλέξει είτε να μετατεθεί είτε να μεταταγεί σε άλλο τομέα

	ή και σε άλλο κλάδο, εφόσον έχει τα τυπικά προσόντα. Διευκρινίζεται, βάσει και σχετικής επισήμανσης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ότι τα ανωτέρω ισχύουν σε κάθε περίπτωση κατάργησης οργανικής θέσης.
22	Οι παρ. 1 έως 5 της εισαγόμενης ρύθμισης περιγράφονται οι θέσεις ανά κατηγορία, με παραπομπή στο π.δ. 50/2001 (Α' 39). Στις παρ. 6 έως 8 προβλέπονται τα απαιτούμενα πρόσθετα τυπικά προσόντα όσον αφορά στη γνώση ξένων γλωσσών και χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών και ο τρόπος απόδειξής της, δεδομένων και των όσων ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Με την παρ. 9 εισάγονται δύο νέες ρυθμίσεις : α) ως τυπικό προσόν για την πλήρωση θέσης ΠΕ Γραμματέων αρκεί οποιοδήποτε πανεπιστημιακό πτυχίο και όχι συγκεκριμένων γνωστικών αντικειμένων, όπως στο παρελθόν και β) ορίζονται τα καθήκοντα των Κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων με γενική διατύπωση και περαιτέρω παραπομπή στους οικείους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών - περαιτέρω εξειδίκευσή τους είναι αν όχι ανέφικτη, πάντως, μη σκόπιμη. Αντίστοιχη γενική διατύπωση και παραπομπή στους ανωτέρω κανονισμούς για τους λοιπούς κλάδους υιοθετείται και στην παρ. 10. Στην παρ. 11 ορίζονται τα απαιτούμενα, ως τυπικά προσόντα, πτυχία για τους Κλάδους ΠΕ και ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης του τομέα γ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται η ειδική για το Ελεγκτικό Συνέδριο νομοθεσία. Τέλος, η εξουσιοδοτική για την έκδοση προεδρικού διατάγματος της παρ. 12 επιτρέπει τη θέσπιση ειδικότερων ρυθμίσεων για τα ανωτέρω θέματα.
23	Θεσπίζεται νέος Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου για να καλύψει την έλλειψη υποστήριξης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών στην άσκηση των καθηκόντων τους, ειδικά στα ανώτατα αλλά και στα λοιπά μεγάλα δικαστήρια της χώρας. Η έλλειψη αυτή συνίσταται κυρίως, αφενός στην πλήρη ή μερική απουσία ευρετηρίων της νομολογίας των ανώτατων δικαστηρίων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την εσωτερική συνοχή της νομολογίας τους, καθώς και τη γνώση και την ενότητα της νομολογίας, αφ' ετέρου στην απουσία υποστήριξης των δικαστών και των εισαγγελέων σε εκείνα τα έργα που είναι αναγκαία για την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση, νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική, των υποθέσεων που χειρίζονται.
24	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα καθήκοντα των

	υπαλλήλων του νέου κλάδου. Ειδικότερα, οι υπάλληλοι αυτοί α) θα επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους, παρέχοντάς τους τη ζητούμενη βοήθεια στην επεξεργασία των πραγματικών και νομικών ζητημάτων των υποθέσεων, όπως ιδίως στην αναζήτηση κρίσιμων στοιχείων προς συμπλήρωση του φακέλου, στην ταξινόμηση και παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, στον εντοπισμό αναφυόμενων νομικών ή πραγματικών ζητημάτων, στην έρευνα και συλλογή της νομοθεσίας, νομολογίας και ενδεχομένως βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας, στη σύνταξη σχεδίων νομικών κειμένων και στη διεξαγωγή ελέγχων, β) θα ταξινομούν τις υποθέσεις, προσδιορίζοντας τον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό και εντοπίζοντας, στο μέτρο του δυνατού, τις όμοιες ή συναφείς μεταξύ τους, εκείνες που εμφανίζουν επείγοντα χαρακτήρα και γ) θα συγκεντρώνουν την εκ πρώτης όψεως κρίσιμη νομοθεσία και νομολογία και δ) θα διεξάγουν ορισμένες απλές έρευνες σε ζητήματα παραδεκτού ή βασίμου που είναι προφανή ή έχουν επιλυθεί από τη νομολογία, συντάσσοντας, ενδεχομένως και σχέδιο απόφασης. Εξάλλου, οι ιδιαιτερότητες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της χώρας δεν επιτρέπουν την αναλυτικότερη εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων των υπαλλήλων του κλάδου και την περαιτέρω ρύθμιση των σχέσεων των υπαλλήλων αυτών με τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Τέτοιες ρυθμίσεις, επί του παρόντος, μπορεί να τίθενται με τους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών, ώστε να είναι προσαρμοσμένες στις συγκεκριμένες ανάγκες και δυνατότητές τους.
25	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται η πλήρωση των θέσεων στον νέο κλάδο να γίνεται με διαγωνισμό. Ο διαδικασία του διαγωνισμού είναι ανάλογη αυτής του διαγωνισμού για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και όχι της αντίστοιχης για την επιλογή δικαστικών ή διοικητικών υπαλλήλων. Δεν προβλέπονται η δυνατότητα επιλογής υπαλλήλων του κλάδου με σειρά προτεραιότητας και η προσαύξηση της βαθμολογίας των υποψηφίων στον διαγωνισμό για οποιονδήποτε λόγο. Αποκλείεται η εισαγωγή ή πριμοδότηση υποψηφίων για τον λόγο ότι ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες προσώπων, όπως πολύτεκνοι και τέκνα πολυτέκνων, παλιννοστούντες ομογενείς, σύζυγοι και τέκνα φονευθέντων συνεπεία τρομοκρατικής πράξης και άλλες.
26	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται ότι οι υπάλληλοι του κλάδου θα προέρχονται αφενός από κατόχους άδειας δικηγορίας, αφετέρου από δικαστικούς υπαλλήλους, συμβολαιογράφους, δικαστικούς επιμελητές και υπαλλήλους της παρ. 1 του

	άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224) με πτυχίο νομικής σχολής, κατόπιν επιτυχίας σε κοινό για όλους διαγωνισμό. Δεν προβλέπεται όριο ηλικίας. Ο υπάλληλοι διορίζονται στα οικεία δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες ως δόκιμοι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου και μετά την πάροδο δύο (2) ετών θα κρίνονται για μονιμοποίηση.
27	Η θεσπιζόμενη διαγωνιστική διαδικασία για την εισαγωγή σε καθεμία από τις τρεις (3) κατευθύνσεις έχει ως στόχο τη διάγνωση της ικανότητας των υποψηφίων να συνδυάζουν την αναλυτική και συνθετική κριτική σκέψη με τις κρίσιμες για τη δικαστική πρακτική νομικές γνώσεις. Προβλέπεται η δυνατότητα εξέτασης με το σύστημα ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών, με προέχοντα σκοπό την εξέταση της ικανότητας εφαρμογής στην πράξη των κρίσιμων νομικών γνώσεων, με τρόπο ώστε να μην επιβαρύνεται υπέρμετρα η διαδικασία στην περίπτωση της συμμετοχής μεγάλου αριθμού υποψηφίων. Καινοτομία αποτελεί η πρόβλεψη υποχρέωσης υπόδειξης στην προκήρυξη του διαγωνισμού πενήντα (50) αποφάσεων του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, δέκα (10) του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δέκα (10) του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επιλεγμένων από τις οικείες Διοικητικές Ολομέλειες, επί της κριτικής πρόσληψης των οποίων θα εξετασθούν, κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, οι υποψήφιοι.
28	Στο παρόν ρυθμίζεται το περιεχόμενο και η διαδικασία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής στους διαγωνισμούς.
29	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι διαγωνισμοί διενεργούνται αποκλειστικά από δικαστικούς λειτουργούς του οικείου κλάδου πλην της εξέτασης στις ξένες γλώσσες.
30	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται ο τρόπος διεξαγωγής του διαγωνισμού. Η επιτυχία στις δοκιμασίες του πρώτου σταδίου αποτελεί προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο δεύτερο στάδιο (περαιτέρω γραπτές δοκιμασίες) και το τρίτο (προφορική εξέταση).
31	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης των υποψηφίων για τον συγκεκριμένο κλάδο.
32	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
33	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι οι υπάλληλοι του συγκεκριμένου κλάδου διορίζονται στα οικεία δικαστήρια, εισαγγελίες και γενικές επιτροπείες ως δόκιμοι και μετά την πάροδο δύο (2) ετών, κρίνονται για μονιμοποίηση.
34	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι μετά την επιτυχία στον διαγωνισμό και τον διορισμό προβλέπεται για τους

	υπαλλήλους του Κλάδου δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.
35	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι το πρώτο στάδιο της εκπαίδευσης λαμβάνει χώρα στα ανώτατα δικαστήρια και διαρκεί τρεις (3) μήνες.
36	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι το πρόγραμμα σπουδών έχει ως σκοπό την παροχή των βασικών γνώσεων και κατευθύνσεων σε ζητήματα δεοντολογίας και νομικής κατάρτισης.
37	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι διδάσκοντες είναι αποκλειστικά εν ενεργεία και συνταξιούχοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί.
38	Με το εν λόγω άρθρο ορίζεται το αντικείμενο του δεύτερου σταδίου είναι η πρακτική άσκηση η οποία λαμβάνει χώρα στα οικεία δικαστήρια και εισαγγελίες, διαρκεί εννέα (9) μήνες και σκοπεί στην πρακτική άσκηση των σπουδαστών στο αντικείμενο του κλάδου τους.
39	Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαφοροποιείται ουσιωδώς από τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων, όσον αφορά στις αρμοδιότητες - οι περισσότερες από τις οποίες ασκούνται σήμερα από δικαστικούς λειτουργούς - και τα ιδιαίτερα ουσιαστικά προσόντα λόγω της εξαιρετικά απαιτητικής διαδικασίας επιλογής και της ενιαύσιας εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του κλάδου από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Για τους λόγους ιδίως αυτούς, στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι η διοικητική οργάνωση και το υπηρεσιακό καθεστώς των υπαλλήλων του Κλάδου είναι ιδιαίτερο και εξελίσσονται σε τέσσερις (4) βαθμούς, αυτούς του Δικαστικού Ερευνητή Δ, Γ, Β και Α.
40	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου κατατάσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια για τους δικαστικούς υπαλλήλους ανάλογα με το χρόνο υπηρεσίας τους. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζεται το ύψος και ο τρόπος καταβολής επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου αυτού.
41	Στο παρόν άρθρο ορίζεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου υπάγονται σε αυτοτελείς οργανικές μονάδες, αρχικά με προϊσταμένους δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς και εν συνεχεία, όταν κριθεί εφικτό, με προϊσταμένους υπαλλήλους του εν λόγω κλάδου. Συνεπώς, ούτε αυτοί

	δύνανται να καταλάβουν θέσεις ευθύνης σε βάρος των λοιπών υπαλλήλων, ούτε οι λοιποί υπάλληλοι σε βάρος τους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει έδαφος ανάπτυξης τριβών μεταξύ τους.
42	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι τα δικαστικά συμβούλια των δικαστικών υπαλλήλων είναι αρμόδια και για τους υπαλλήλους του κλάδου.
43	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα υπηρεσιακά συμβούλια για τους υπαλλήλους του κλάδου.
44	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα υπηρεσιακά συμβούλια συγκροτούνται από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς και υπαλλήλους του κλάδου.
45	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου διέπεται από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις του Κώδικα, ορισμένες από τις οποίες συνάδουν με τις αντίστοιχες διατάξεις περί δικαστικών λειτουργών και, συμπληρωματικά, όπου αυτό προβλέπεται, από τις γενικές περί δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του Κώδικα και της λοιπής νομοθεσίας. Σε περίπτωση νομοθετικού κενού εφαρμόζονται αναλόγως οι τελευταίες αυτές διατάξεις, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαιτερότητας του κλάδου και της οργανικής και λειτουργικής αυτοτέλειάς του. Δεν αποκλείεται η ανάλογη εφαρμογή των περί δικαστικών λειτουργών διατάξεων, όταν αυτό επιβάλλεται από την ιδιαιτερότητα του κλάδου, ιδίως σε θέματα που ανάγονται στην οργανική και λειτουργική ανεξαρτησία των υπαλλήλων αυτών έναντι της εκτελεστικής εξουσίας, της γραμματείας των δικαστηρίων, εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών και των ιδιωτών, καθώς και στα εχέγγυα αμεροληψίας τους.
46	Δεδομένου ότι ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου είναι νέος, με το παρόν άρθρο θεσπίζονται ειδικές διαδικασίες ανταλλαγής πληροφοριών για την εφαρμογή του στα επιμέρους δικαστήρια και εισαγγελίες με σκοπό την υποβολή προτάσεων και τη λήψη βελτιωτικών μέτρων. Στις διαδικασίες αυτές μετέχουν, κατά περίπτωση, οι αρμόδιοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί, οι υπάλληλοι του κλάδου, και ανά πενταετία (τριετία κατά την πρώτη εφαρμογή του θεσμού) οι Διοικητικές Ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων.
47	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την χορήγηση στους υπαλλήλους του κλάδου, εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή.
48	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την

	χορήγηση στους υπαλλήλους του κλάδου, εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην ημεδαπή.
49	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διαδικασία για την χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών μικρής διάρκειας στους υπαλλήλους του κλάδου.
50	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η διάρκεια των εκπαιδευτικών αδειών των υπαλλήλων του κλάδου.
51	Με την εισαγόμενη ρύθμιση θεσπίζονται τα δικαιώματα των υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
52	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με τις υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
53	Με την εισαγόμενη ρύθιση καθορίζεται το ωράριο εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου .
54	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι τηρείται προσωπικό μητρώο για κάθε υπάλληλο του κλάδου, σε ειδικό αρχείο.
55	Με την προτεινόμενη ρύθμιση διαφοροποιούνται οι εκθέσεις αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου από αυτές των υπολοίπων δικαστικών υπαλλήλων.
56	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων περί ηθικών αμοιβών και βράβευσης προτάσεων ή μελετών στους υπαλλήλους του κλάδου.
57	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι γενικές διατάξεις του Κώδικα περί επιλογής προϊσταμένων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.
58	Στο παρόν άρθρο καθορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του κλάδου.
59	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι απαγορεύεται η μετάταξη υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε άλλο κλάδο πλην της μετάταξης υπαλλήλου από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ή την οικεία γενική επιτροπεία στο Συμβούλιο της Επικρατείας και αντιστρόφως.
60	Με το παρόν άρθρο ορίζονται τα σχετικά με τις μεταθέσεις των υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
61	Με το παρόν άρθρο ορίζονται τα σχετικά με τις αποσπάσεις των υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
62	Με την προτεινόμενη ρύθμιση ορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις του Κώδικα περί διαθεσιμότητας και αργίας καταλαμβάνουν και τους υπαλλήλους του κλάδου.

63	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι εφαρμόζονται οι περί πειθαρχικού δικαίου διατάξεις του Κώδικα αναλόγως και στους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου με επιμέρους διαφοροποιήσεις που επιβάλλονται από τον ιδιαίτερο χαρακτήρα των υπαλλήλων του ως άνω κλάδου.
64	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι εφαρμόζονται οι περί λύσης της υπαλληλικής σχέσης του Κώδικα αναλόγως και στους υπαλλήλους του κλάδου.
65	Με τις ρυθμίσεις του παρόντος Κώδικα επιδιώκεται η στελέχωση του νέου Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, μεταξύ άλλων, από νέους νομικούς, που έχουν αποκτήσει την άδεια δικηγορίας, και, ως εκ τούτου, έχουν ηλικία άνω των είκοσι τριών (23) ετών. Δεδομένου ότι για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών το κατώτατο όριο ηλικίας είναι το εικοστό όγδοο (28^{ο}) έτος, οι νέοι δικηγόροι που δεν το έχουν συμπληρώσει, αλλά και πολλοί που το έχουν συμπληρώσει και ενδιαφέρονται να υπηρετήσουν σε δικαστήρια ή εισαγγελίες με καθαρά νομικό αντικείμενο απασχόλησης, έχουν την ευκαιρία, εφόσον επιτύχουν στον απαιτητικό, όσον αφορά στην πρακτική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, διαγωνισμό, να εκπαιδευτούν από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς και να διοριστούν τελικά, ως δικαστικοί υπάλληλοι, με μονιμότητα. Στην παρούσα ρύθμιση λοιπόν προβλέπεται ότι οι σπουδαστές και οι υπάλληλοι του κλάδου δεν μπορούν να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων η προκήρυξη δημοσιεύεται εντός πενταετίας από την ορκοδοσία τους στη σχολή. Τούτο είναι ζωτικής σημασίας για την επιτυχία του θεσμού, διότι διαφορετικά η φοίτηση στη σχολή και ο σύντομος χρόνος υπηρεσίας σε θέση δικαστικού υπαλλήλου του κλάδου θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια χρόνου για τη Δικαιοσύνη και όχι όφελος γι’ αυτήν. Η εισαγωγική εκπαίδευση και η πενταετής έστω - και πολύ περισσότερο η μακρότερη - άσκηση των καθηκόντων του κλάδου αποτελούν την καλύτερη προετοιμασία για την ενδεχόμενη μετάβαση σε θέσεις δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών ή μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η «απώλεια» των υπαλλήλων αυτών, οι οποίοι, πάντως, θα έχουν παράσχει τις υπηρεσίες τους από τη θέση αυτή για επαρκές χρονικό διάστημα, πολύ μεγαλύτερο απ’ ό,τι οι βοηθοί δικαστών στα αγγλοσαξωνικά συστήματα, θα συμβάλει θετικά στην είσοδο στη Δικαιοσύνη και το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ήδη έμπειρων και

	εξαιρετικά ικανών νέων νομικών.
66	Όπως προκύπτει από συγκριτικά δεδομένα και διεθνή κείμενα, η πραγματικότητα διεθνώς όπως και στη χώρα μας έχει αναδείξει την ανάγκη διαφύλαξης του θεσμικού ρόλου της Δικαιοσύνης και της προστασίας των πολιτών από ανακριβή πληροφόρηση. Ως τώρα, παρατηρείται αμηχανία των δικαστηρίων να ανταποκριθούν στην ανάγκη αυτή, ιδίως διότι ο δικαστικός λειτουργός θεωρείται πως θεσμικά δεν πρέπει να έχει δημόσιο λόγο, εκφραζόμενος μόνο μέσω των αποφάσεών του, ενώ άλλωστε στερείται κατά κανόνα της απαραίτητης κατάρτισης, προκειμένου να διαχειριστεί αποτελεσματικά ζητήματα επικοινωνίας. Εξάλλου, και στον τομέα των διεθνών σχέσεων παρατηρείται έλλειψη υποστηρικτικών δομών, που θα επέτρεπαν στα δικαστήρια να ανταποκρίνονται αποτελεσματικά στις ανάγκες που δημιουργούνται, μεταξύ άλλων, από την αύξηση των συμμετοχών των δικαστηρίων σε διεθνή fora, τις ανταλλαγές επισκέψεων και την προβολή της εθνικής νομολογίας στο εξωτερικό. Μία από τις καινοτομίες του νέου Κώδικα είναι η πρόβλεψη ειδικού κλάδου δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, προκειμένου να στελεχωθούν οι σχετικές υπηρεσίες, ιδίως των ανώτατων δικαστηρίων αλλά και άλλων μεγάλων δικαστηρίων της χώρας, με υπαλλήλους ικανούς και ειδικά εκπαιδευμένους, ώστε να συνδράμουν αποτελεσματικά την άσκηση των οικείων αρμοδιοτήτων τα αρμόδια όργανα που προβλέπει ο κανονισμός του δικαστηρίου. Με τα άρθρα του τίτλου αυτού οργανώνεται ο νέος κλάδος, ώστε αφενός να διασφαλιστεί η στελέχωσή του από υπαλλήλους με ιδιαίτερες, υψηλού επιπέδου ικανότητες για το ειδικό αυτό αντικείμενο, αφετέρου να προσδιοριστούν με σαφήνεια τα καθήκοντα και το καθεστώς που τους διέπει. Ειδικότερα, με το προτεινόμενο άρθρο προβλέπεται η σύσταση ορισμένων θέσεων υπαλλήλων του κλάδου μόνο στα ανώτατα δικαστήρια, στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, εν είδει πιλοτικής εφαρμογής. Με προεδρικό διάταγμα μπορεί να αυξάνονται οι πιο πάνω θέσεις και να συνιστώνται θέσεις υπαλλήλων του κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
67	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
68	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα τυπικά προσόντα των δικαστικών υπαλλήλων του νέου κλάδου. Λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων που παρουσιάζει ως προς την

	επικοινωνία ο τομέας της Δικαιοσύνης, στον οποίο θα κληθούν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους οι υπάλληλοι του κλάδου αυτού και του γεγονότος ότι προβλέπεται ειδική εκπαίδευση στο αντικείμενο της δικαστικής επικοινωνίας, ως τυπικό προσόν για τη στελέχωση του κλάδου αυτού προκρίθηκε το πτυχίο νομικής. Κατ' εξαίρεση, υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου δύνανται να είναι και δικαστικοί υπάλληλοι που κατέχουν πτυχίο ημεδαπού πανεπιστημίου ή αλλοδαπού πανεπιστημίου εφόσον έχει τύχει ακαδημαϊκής ή επαγγελματικής αναγνώρισης, γνωστικού αντικειμένου συναφούς με τον κλάδο. Ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στη γλωσσομάθεια. Αποκλειστικός τρόπος στελέχωσης των δικαστηρίων με υπαλλήλους του κλάδου αυτού είναι ο διαγωνισμός, στον οποίο μπορούν να συμμετέχουν και υπάλληλοι μόνιμοι ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθώς και ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι.
69	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται τα σχετικά με την προκήρυξη και την διενέργεια του διαγωνισμού για την πλήρωση θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
70	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι στην οικεία Επιτροπή Διαγωνισμού συμμετέχουν, εκτός από δικαστές, και καθηγητές Πανεπιστημίου, οι οποίοι διαθέτουν - ως εκ της θέσης τους - την απαραίτητη γνώση και εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο.
71	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διεξαγωγής του διαγωνισμού για την πλήρωση θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
72	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων του συγκεκριμένου κλάδου.
73	Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων μετά τον διορισμό τους διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία, ενώ για την διαδικασία μονιμοποίησης εφαρμόζεται αναλόγως το αντίστοιχο άρθρο του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
74	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ότι μετά την επιτυχία στον διαγωνισμό και τον διορισμό προβλέπεται για τους υπαλλήλους του κλάδου δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση.
75	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζονται οι βαθμοί των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και ο τρόπος ένταξης στον

	Κλάδο αυτόν.
76	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται η μισθολογική κλίμακα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζεται το ύψος και ο τρόπος καταβολής επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους του κλάδου αυτού.
77	Με την παρούσα ρύθμιση καθορίζονται οι οργανικές μονάδες του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και οι Προιστάμενοι αυτών.
78	Με την εισαγόμενη ρύθμιση ορίζονται τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, τα οποία είναι εκείνα των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
79	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας απουσίας στην αλλοδαπή ή την ημεδαπή καθώς και εκπαιδευτικών αδειών μικρής διάρκειας στους δικαστικούς υπαλλήλους του Κλάδου.
80	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με την αξιολόγηση των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
81	Με την παρούσα διάταξη ορίζεται ότι οι γενικές διατάξεις περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων δεν εφαρμόζονται στους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
82	Με την εισαγόμενη ρύθμιση απαγορευέται η μετάταξη υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων εκτός από τις οριζόμενες στο άρθρο αυτό εξαιρέσεις.
83	Με την παρούσα ρύθμιση θεσπίζεται και για τους υπαλλήλους του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων απαγόρευση συμμετοχής σε άλλους διαγωνισμούς για ορισμένο χρονικό διάστημα.
84	Στην παρ. 1 της εισαγόμενης ρύθμισης ορίζονται τα δικαστικά και στην παρ. 2 τα υπηρεσιακά συμβούλια για τους δικαστικούς υπαλλήλους, τα οποία λειτουργούν και ως πειθαρχικά συμβούλια.
85	Με την προτεινόμενη ρύθμιση περιγράφεται ο τρόπος συγκρότησης των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων.
86	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα ζητήματα της ανάδειξης των μελών των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων. Ειδικότερα, προβλέπεται, όπως και στον ισχύοντα Κώδικα, ότι

	οι δικαστικοί λειτουργοί, μέλη των συμβουλίων, αναδεικνύονται με κλήρωση, οι δε δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων και παρατηρητές στα δικαστικά συμβούλια αναδεικνύονται με εκλογές. Εκτός από την επανάληψη των προηγούμενων διατάξεων, με το άρθρο αυτό επιχειρείται και η λεπτομερέστερη ρύθμιση των εκλογών για την ανάδειξη των εκπροσώπων των υπαλλήλων στα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια, προκειμένου να καλυφθούν κενά των σχετικών ρυθμίσεων, όπως αυτά αναδείχθηκαν στην πράξη. Έτσι, τίθεται κατά τρόπο σαφή η ημερομηνία διεξαγωγής των εκλογών, προβλέπεται εξαίρεση από τη συμμετοχή ως υποψηφίων προσώπων που ασκούν καθήκοντα είτε διοίκησης του δικαστηρίου είτε γραμματέα στα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια. Τέλος, ρυθμίζεται το ζήτημα μη ύπαρξης επαρκούς αριθμού υποψηφίων, το οποίο απαντάται σε ορισμένα δικαστήρια της περιφέρειας και της λύσης της υπαλληλικής σχέσης αιρετού μέλους πριν τη λήξη της θητείας του.
87	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η διαδικασία ενώπιον των συμβουλίων. Θεσπίζονται κανόνες για την ορθολογικότερη και δικαιότερη άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων, όπως η συνεκδίκαση των συναφών υποθέσεων και η γνωστοποίηση των στοιχείων του φακέλου πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στα μέλη και στους αιρετούς εκπροσώπους, οι οποίοι καλούνται υποχρεωτικά και εκφράζουν γνώμη.
88	Στο άρθρο αυτό προσδιορίζονται οι αρμοδιότητες των συμβουλίων. Στην αρμοδιότητά τους προστέθηκε η μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων. Στα επταμελή υπηρεσιακά συμβούλια προστέθηκε η νέα αρμοδιότητα για την απονομή επαίνου και μεταλλίου διακεκριμένων πράξεων. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια έχουν αρμοδιότητα για κάθε θέμα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων για το οποίο απαιτείται κατά νόμο απόφαση ή γνωμοδότηση.
89	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται ο δεύτερος βαθμός κρίσης για όλα τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων και ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής του. Επισημαίνεται ότι για τις περιπτώσεις που με τις διατάξεις του Κώδικα θεσπίζεται απόκλιση από τον κανόνα ότι η προθεσμία και η άσκηση της προσφυγής αναστέλλουν την εκτέλεση της πράξης του πρωτοβάθμιου συμβουλίου, προβλέπεται άσκηση αίτησης αναστολής ενώπιον του προέδρου του δευτεροβάθμιου συμβουλίου. Καινοτομία αποτελούν οι ρυθμίσεις των παρ. 7 και 8, σύμφωνα με τις οποίες οι συνεδριάσεις των δευτεροβάθμιων

	δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες και οι αποφάσεις απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση. Πρόκειται για εγγυήσεις, ανάλογες με αυτές των δικαστηρίων, που συμβάλλουν στη διαφάνεια της διαδικασίας και την εμπέδωση της εμπιστοσύνης των υπαλλήλων και των πολιτών στην καλή λειτουργία του συστήματος των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων και τελικά της Δικαιοσύνης.
90	Με την εισαγόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά με τις υπηρεσιακές συνελεύσεις δικαστικών υπαλλήλων.
91	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Υπηρεσιακής Συνέλευσης. Μεταξύ αυτών, είναι η συζήτηση επί των εκθέσεων των υπαλλήλων, συμπεριλαμβανομένων και των κατεχόντων θέσεις ευθύνης, στις οποίες περιέχονται διαπιστώσεις και προτάσεις για την καλύτερη οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας. Οι εκθέσεις αυτές λαμβάνονται υπόψη και στις εκθέσεις αξιολόγησης κάθε υπαλλήλου.
92	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται λεπτομερώς η διαδικασία της σύγκλησης των γενικών συνελεύσεων, της λειτουργίας τους και λήψης των αποφάσεων τους.
93	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εισάγεται για πρώτη φορά ο θεσμός της σύσκεψης των δικαστικών υπαλλήλων που προϊστανται σε επίπεδο οργανικής μονάδας τμήματος ή αυτοτελούς γραφείου στις γραμματείες των δικαστηρίων και εισαγγελιών. Ο νέος θεσμός σκοπό έχει να ενεργοποιήσει τους δικαστικούς υπαλλήλους στους οποίους έχουν ανατεθεί ευθύνες διοίκησης, τόσο για την πλήρη ενημέρωσή τους για τις εργασίες του συνόλου των τμημάτων και την αξιοποίηση των προτάσεών τους, όσο και για την εξασφάλιση συντονισμού και συστηματικού, κατά το δυνατόν, σχεδιασμού των ενεργειών τους, ώστε να καταστεί αποτελεσματικότερη η λειτουργία της γραμματείας.
94	Με το άρθρο αυτό κατοχυρώνεται ως δικαίωμα του δικαστικού υπαλλήλου, που τελεί υπό την εγγύηση του κράτους, η ελευθερία έκφρασης των πολιτικών, φιλοσοφικών, θρησκευτικών και επιστημονικών απόψεών του και η συμμετοχή του στην πολιτική ζωή της χώρας, όπως η κάθοδος στις εθνικές εκλογές.
95	Με το παρόν άρθρο κατοχυρώνονται η συνδικαλιστική ελευθερία και το δικαίωμα προσφυγής σε απεργία των δικαστικών υπαλλήλων.
96	Η άσκηση από τον υπάλληλο των καθηκόντων του κλάδου και της ειδικότητάς του προβλέπεται ως δικαίωμα και ως

	υποχρέωση, ώστε να μην παρεμποδίζεται η εξέλιξή του αλλά να εξυπηρετείται και το συμφέρον της υπηρεσίας, ιδίως σε περίπτωση επιτακτικών αναγκών.
97	Αυτονόητο είναι το δικαίωμα του υπαλλήλου σε λήψη μισθού και προβλεπόμενων από γενικές ή ειδικές διατάξεις αμοιβών και απολαβών, καθώς και η κάλυψη εξόδων στα οποία υποβάλλεται για υπηρεσιακούς λόγους, ενώ για την περίπτωση περικοπής μισθού, λόγω υπαίτιας απουσίας του υπαλλήλου από την εργασία του, προβλέπεται το δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του υπηρεσιακού συμβουλίου εντός δέκα (10) ημερών, προθεσμία η οποία έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.
98	Με την παρ. 1 του προτεινόμενου άρθρου αναδιατυπώνεται η διάταξη του άρθρου 48 του προηγούμενου Κώδικα περί συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας, ώστε να περιλαμβάνει και την τήρηση αξιοπρεπών συνθηκών στους χώρους εργασίας. Παράλληλα, με τη δεύτερη παράγραφο ιδρύεται αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης (βλ. άρθρο 23 του π.δ. 96/2017 [Α΄136]) για την εξασφάλιση και διατήρηση των ως άνω συνθηκών.
99	Με το προτεινόμενο άρθρο, η υγειονομική περίθαλψη, που παρεχόταν - και υπό τον ϊσχύοντα Κώδικα - από το Δημόσιο, επεκτείνεται στις οικογένειες των υπαλλήλων που προκύπτουν από σύμφωνο συμβίωσης. Συνιστά και αυτό προσαρμογή του Κώδικα στις σύγχρονες κοινωνικές αντιλήψεις και νομοθετικές ρυθμίσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι οικογένειες που προκύπτουν από σύμφωνο συμβίωσης, καταρχήν, απολαμβάνουν τα δικαιώματα που έχουν και τα μέλη των οικογενειών της παραδοσιακής οικογένειας.
100	Με την εισαγόμενη ρύθμιση κατοχυρώνεται το δικαίωμα λήψης αδειών απουσίας και καθορίζεται η διαδικασία χορήγησής τους.
101	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται το πλαίσιο που διέπει την χορήγηση των κανονικών αδειών των δικαστικών υπαλλήλων.
102	Με την εισαγόμενη διάταξη ρυθμίζεται το δικαιώμα απουσίας του υπαλλήλου κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών.
103	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η χορήγηση των αδειών μητρότητας.
104	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των γονικών αδειών. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε εφτά (7) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που είναι πολύτεκνοι, σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που

	είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε οχτώ (8) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Είναι αυτονόητο ότι ο μονογονέας περισσότερων από δύο τέκνων επιλέγει την ευνοϊκότερη γι΄αυτόν ρύθμιση.
105	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αδειών εξετάσεων. Ειδικότερα, διατηρείται η άδεια των είκοσι (20) ημερών για κάθε ημερολογιακό έτος για συμμετοχή σε εξετάσεις. Ως συμμετοχή σε εξετάσεις θεωρήθηκε όχι μόνο η ίδια η μέρα των εξετάσεων, αλλά και ο εύλογος χρόνος που την περιβάλλει, κατά την καλόπιστη εκτίμηση των περιστάσεων. Για την αποφυγή καταχρήσεων, αυτό θα κρίνεται και βάσει της αιτιολόγησης από τον υπάλληλο του σχετικού αιτήματός του. Για τον ίδιο λόγο προβλέπεται ότι η άδεια αυτή, για λήψη πέραν του πρώτου τίτλου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης χορηγείται, εάν το επιτρέπουν οι υπηρεσιακές ανάγκες.
106	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αναρρωτικών αδειών.
107	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των ειδικών αδειών. Επισημαίνεται ότι η άδεια για συμμετοχή του υπαλλήλου σε δίκη αφορά σε κάθε στάση της δίκης.
108	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των συνδικαλιστικών αδειών.
109	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προσδιορίζεται η διαδικασία χορήγησης των αδειών χωρίς αποδοχές.
110	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται το δικαίωμα επανόδου του στην υπηρεσία μετά την άσκηση του συνταγματικού δικαιώματος του εκλέγεσθαι.
111	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται η υποχρέωση αφοσίωσης στο Σύνταγμα, την Πατρίδα και τη Δημοκρατία. Είναι αυτονόητο ότι για τους αλλοδαπούς υπαλλήλους η υποχρέωση αφορά στην Ελλάδα.
112	Με το άρθρο αυτό, κατ' αντιστοιχία προς τον Υπαλληλικό Κώδικα, ορίζεται ότι ο υπάλληλος εκτελεί, καταρχήν, τα καθήκοντα του κλάδου και της ειδικότητάς του, προβλέπονται δε οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Η τελευταία αυτή περίπτωση, συνιστώντας εξαίρεση του δικαιώματος του υπαλλήλου να ασκεί τα καθήκοντα του κλάδου ή της ειδικότητάς του, πρέπει να δικαιολογείται από επιτακτικές υπηρεσιακές ανάγκες και να περιορίζεται στο αναγκαίο μέτρο.
113	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εκτέλεσης των

	υπηρεσιακών ενεργειών των δικαστικών υπαλλήλων και η υποχρέωση συμμόρφωσης του υπαλλήλου προς τις εντολές των προϊσταμένων του.
114	Στο παρόν άρθρο τονίζεται η υποχρέωση των δικαστικών υπαλλήλων να είναι ευπρεπείς, να έχουν την παράσταση εκείνη που αρμόζει στην ιδιότητά τους, να εξυπηρετούν χωρίς την εκδήλωση διακρίσεων προς τους πολίτες και να τους συμπεριφέρονται ευγενικά.
115	Με το παρόν άρθρο θεσπίζεται η ιδιαίτερα σημαντική και για τους δικαστικούς υπαλλήλους, όπως και για τους δικαστές, υποχρέωση εχεμύθειας και τήρησης του δικαστικού απορρήτου, εξυπακουόμενης της αντίστοιχης πειθαρχικής τους ευθύνης.
116	Το παρόν άρθρο αφορά στην υποχρέωση του υπαλλήλου να τηρεί το ωράριο εργασίας όπως ορίζεται από τη νομοθεσία. Εξάλλου, προβλέπεται ότι ο χρόνος εργασίας μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να βαίνει και πέραν του τακτικού ωραρίου ή σε μη εργάσιμες μέρες, λόγω έκτακτων ή εξαιρετικών αναγκών.
117	Στο προτεινόμενο άρθρο προβλέπεται και ρυθμίζεται η υποχρέωση των δικαστικών υπαλλήλων να υποβάλλουν δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και παρέχονται οι αναγκαίες εξουσιοδοτήσεις για τη ρύθμιση των λεπτομερειών της εφαρμογής του.
118	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται ο τρόπος άσκησης ιδιωτικού έργου με αμοιβή, εφόσον πρόκειται για έργο που δεν είναι ασυμβίβαστο με τα καθήκοντα του δικαστικού υπαλλήλου και δεν παρεμποδίζει την κανονική τους εκτέλεση. Επίσης, τίθεται ειδική ρύθμιση για την απόκτηση, διάθεση και εκμετάλλευση αυτοκινήτου δημοσίας χρήσεως, εφόσον τούτο έχει αποκτηθεί είτε με γονική παροχή είτε λόγω κληρονομικής διαδοχής είτε λόγω δωρεάς εν ζωή από συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έως β΄ βαθμού ή από σύζυγο. Διευκρινίζεται ότι για την περίπτωση της εκμίσθωσης δεν απαιτείται απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου, εάν όμως ο υπάλληλος επιθυμεί να το εκμεταλλευτεί ο ίδιος ως οδηγός, ζητάει άδεια κατά την παρ. 1, διότι τούτο αποτελεί άσκηση ιδιωτικού έργου.
119	Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται η δυνατότητα συμμετοχής του δικαστικού υπαλλήλου σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου.
120	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα έργα που αποτελούν ασυμβίβαστα για τους δικαστικούς υπαλλήλους.
121	Με την εισαγόμενη ρύθμιση τίθεται η απαγόρευση για κατοχή δεύτερης θέσης με οποιαδήποτε σχέση εργασίας.
122	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται ότι και για τους δικαστικούς

	υπαλλήλους ισχύουν οι κανόνες αμεροληψίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ως μονομελών οργάνων ή μελών συλλογικού οργάνου.
123	Με το προτεινόμενο άρθρο ρυθμίζεται η αστική ευθύνη των δικαστικών υπαλλήλων για θετικές ζημίες που προκαλούν στο Δημόσιο, λαμβάνεται μέριμνα για την προστασία τόσο του δημοσίου συμφέροντος προς αποκατάσταση των ζημιών, όσο και του εύλογου συμφέροντος του υπαλλήλου προς αποφυγή άδικων ή υπέρμετρων επιβαρύνσεων και καθορίζονται, μεταξύ άλλων, ο απαιτούμενος βαθμός υπαιτιότητας (δόλος ή βαριά αμέλεια), καθώς και οι περαιτέρω προϋποθέσεις ευθύνης ανάλογα με το αν πρόκειται για ευθεία ζημία του Δημοσίου ή για αποζημίωση που κατέβαλε αυτό σε τρίτο (ο υπάλληλος ευθύνεται μόνον έναντι του Δημοσίου) ή για αποζημίωση δυνάμει δικαστικής απόφασης, οπότε πρέπει να είναι αμετάκλητη. Σημαντική καινοτομία αποτελεί η ενίσχυση του ρόλου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: ο τελευταίος μπορεί να ζητά στοιχεία από οποιαδήποτε υπηρεσία προκειμένου να καταλογίσει στον δικαστικό υπάλληλο τη ζημία που από δόλο ή βαριά αμέλεια προξένησε στην υπηρεσία και κάθε αρμόδιο όργανο είναι υποχρεωμένο να τον επικουρεί. Εάν το αρμόδιο όργανο παραβεί την ανωτέρω υποχρέωση, είτε παραλείποντας να απαντήσει, είτε καθυστερώντας, είτε παρέχοντας ελλιπή στοιχεία, επέχει πειθαρχική ευθύνη.
124	Με το άρθρο αυτό καθιερώνεται για πρώτη φορά η υπηρεσιακή εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων που αποτελεί τόσο δικαίωμα όσο και υποχρέωση αυτών. Ο χαρακτηρισμός της ως υπηρεσιακής έχει την έννοια ότι, και όταν πραγματοποιείται με πρωτοβουλία του υπαλλήλου, γίνεται προεχόντως χάριν της υπηρεσίας. Διακρίνεται, ανάλογα με τον σκοπό της, σε εισαγωγική, επιμόρφωση, μετεκπαίδευση και μεταπτυχιακή εκπαίδευση.
125	Με το εισαγόμενο άρθρο ορίζονται τα θέματα που αφορούν στην εισαγωγική εκπαίδευση. Ειδικότερα, ορίζεται ο στόχος και ο φορέας της εκπαίδευσης, καθώς και τα θέματα που αφορούν στο περιεχόμενο, την διάρκεια και τον τρόπο διενέργειάς της, αποτελεί δε προϋπόθεση για τη μονιμοποίηση του υπαλλήλου.
126	Με το προτεινόμενο άρθρο παρέχεται η δυνατότητα της επιμόρφωσης και μετεκπαίδευσης, η οποία πραγματοποιείται ανεξάρτητα από την κατηγορία, τον κλάδο, την ειδικότητα και το βαθμό του δικαστικού υπαλλήλου και μπορεί να προβλέπεται ως υποχρεωτική. Ειδικότερα, η μεν επιμόρφωση αποσκοπεί κυρίως στη θεωρητική εξειδίκευση του υπαλλήλου

	σε αντικείμενα της υπηρεσίας του και γίνεται είτε με μέριμνα της υπηρεσίας είτε του υπαλλήλου, με τη συμμετοχή του σε προγράμματα που οργανώνονται, είτε από πιστοποιημένους φορείς ή ιδρύματα είτε από δικαστήρια, η δε μετεκπαίδευση αναφέρεται ιδίως σε απόκτηση ειδικότερων πρακτικών γνώσεων και οργανώνεται κατά τον ίδιο με την επιμόρφωση τρόπο.
127	Με το εισαγόμενο άρθρο θεσμοθετείται η μεταπτυχιακή εκπαίδευση. Σε αντίθεση με την επιμόρφωση και μετεκπαίδευση, η μεταπτυχιακή εκπαίδευση οδηγεί σε απόκτηση μεταπτυχιακού τίτλου και γίνεται με μέριμνα του υπαλλήλου, σε αναγνωρισμένα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, που εκτελούνται από αναγνωρισμένα Α.Ε.Ι. Με γνώμονα τη φύση της υπηρεσιακής εκπαίδευσης, το πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών πρέπει απαραιτήτως να είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας του υπαλλήλου.
128	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται για πρώτη φορά η υποχρέωση, για τον υπάλληλο που έλαβε άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, να υποβάλει μετά τη λήξη οποιουδήποτε προγράμματος, ακόμη και μικρής διάρκειας, όπως σεμιναρίου, έγγραφη έκθεση για το πρόγραμμα που παρακολούθησε. Η υπηρεσία, αν το κρίνει σκόπιμο, μπορεί στη συνέχεια να οργανώσει ενημέρωση των λοιπών υπαλλήλων σχετικά με το πρόγραμμα. Με τον τρόπο αυτό ενισχύεται και η ευθύνη του αδειούχου εκπαιδευόμενου και η υπηρεσία ωφελείται, ήδη, κατά την επιστροφή του, από τη συγκεκριμένη εκπαιδευτική εμπειρία του και, στην τελευταία ως άνω περίπτωση, ενισχύονται η επικοινωνία των συναδέλφων και το ενδιαφέρον για τη δουλειά τους.
129	Στο άρθρο αυτό ρυθμίζεται κάθε σχετικό θέμα που αφορά στην λήψη αδειών υπηρεσιακής εκπαίδευσης. Το δικαίωμα αυτό, όσον αφορά στην άδεια για επιμόρφωση και μετεκπαίδευση καθώς και για μεταπτυχιακή εκπαίδευση παρέχεται εφάπαξ. Η άδεια αυτή μπορεί να λαμβάνεται είτε ενιαία, είτε τμηματικά, για παράδειγμα τέσσερις (4) μήνες το έτος 2021 και οκτώ (8) μήνες το έτος 2022. Χορηγείται πλέον μετά σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, το οποίο ελέγχει τις προϋποθέσεις χορήγησης και κυρίως την, κατά την κοινή πείρα και βάσει συγκεκριμένου προγράμματος, συνάφεια αυτού με το αντικείμενο της υπηρεσίας του αιτούντος και την αξία της εκπαίδευσης για την υπηρεσία. Νέα ρύθμιση συνιστά ο έγκαιρος προγραμματισμός από το Υπουργείο Δικαιοσύνης των χορηγουμένων αδειών, που επιτρέπει αφ’ ενός την απρόσκοπτη λειτουργία της υπηρεσίας,

	αφ' ετέρου τον δημοσιονομικό προγραμματισμό, ενώ παράλληλα επιτρέπει και στον υπάλληλο να προγραμματίσει και να οργανώσει τα της εκπαίδευσής του και να ρυθμίσει τα σχετικά ζητήματα της υπηρεσιακής και προσωπικής του ζωής. Επίσης, προβλέπονται συγκεκριμένες περιπτώσεις κατά τις οποίες ο χρόνος της άδειας δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας, προκειμένου να αποτραπούν φαινόμενα κατάχρησης. Τέλος, προβλέπεται η λήψη μικρής διάρκειας αδειών για συμμετοχή σε σεμινάρια και γενικότερα σε επιστημονικές συναντήσεις με απλή διαδικασία έγκρισης.
130	Το προτεινόμενο άρθρο διαλαμβάνει τα σχετικά με το προσωπικό μητρώο που τηρείται για τον δικαστικό υπάλληλο και ορίζει, πλέον, ρητώς ότι αυτό τηρείται για λόγους ασφάλειας των δεδομένων, τόσο στην υπηρεσία που υπηρετεί ο υπάλληλος, όσο και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Προβλέπονται, τα στοιχεία που περιλαμβάνει, το δικαίωμα πρόσβασης σε αυτό, καθώς και θέματα σχετικά με την αφαίρεση, προσθήκη και διόρθωση στοιχείων, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό για προσωπικά δεδομένα. Επισημαίνεται ότι στο άρθρο αυτό λαμβάνεται ειδική μέριμνα για την προστασία και τον σεβασμό των προσωπικών δεδομένων του υπαλλήλου.
131	Με το παρόν άρθρο τίθενται οι γενικές αρχές αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων με σκοπό την απαλλαγμένη από παθογένειες του παρελθόντος, αντικειμενική, εξατομικευμένη και επακριβή αποτίμηση της ποιότητας των υπηρεσιών τους και την εκτίμηση, κατά τρόπο ουσιαστικό και υπεύθυνο, της πραγματικής τους ικανότητας και της καταλληλότητάς τους για τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης, είτε αυτής που κατέχουν, είτε εκείνης που πρόκειται να καταλάβουν και με σεβασμό, σε κάθε περίπτωση, της προσωπικότητάς του, αναζητώντας, με τη συνεργασία του, πρόσφορους τρόπους για τη βελτίωσή του.
132	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται κάθε σχετικό θέμα που αφορά στο έργο των αξιολογητών και τους αξιολούμενους. Ειδικότερα, καταργείται η ειδική διαδικασία προκαταρκτικού ελέγχου και εισάγεται για πρώτη φορά ο θεσμός της αξιολόγησης των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους. Με την πρόβλεψη ενός ελάχιστου χρονικού διαστήματος σε θέση προϊσταμένου του αξιολογούμενου υπαλλήλου διασφαλίζεται ότι ο αξιολογητής έχει σχηματίσει επαρκώς γνώμη για το έργο και την απόδοση του αξιολογουμένου. Περαιτέρω, προσδιορίζεται το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης και προβλέπεται το δικαίωμα ένστασης του

	υπαλλήλου κατά της έκθεσης αξιολόγησης με παράλληλο προσδιορισμό της σχετικής διαδικασίας. Επισημαίνεται ότι, ως έλλειψη της απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας, νοείται, όπως έχει κριθεί και η αντιφατική αιτιολογία. Επίσης, προβλέπεται για πρώτη φορά και κατ΄ εφαρμογήν της σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, η δυνατότητα εκ μέρους του υπηρεσιακού συμβουλίου αναπομπής της έκθεσης προς τους αξιολογητές για νέα κρίση, λόγω μη τήρησης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όπως η παράλειψη διενέργειας συνέντευξης. Ανταποκρίνεται δε στην ανάγκη του υπηρεσιακού συμβουλίου να μπορεί να κρίνει, σταθμίζοντας τις περιστάσεις, πότε είναι δυνατό και ενδείκνυται να ολοκληρώνει τη συγκεκριμένη αξιολόγηση, υποκαθιστάμενο στην ελαττωματική κρίση των αξιολογητών και πότε, αντίθετα, η φύση της υπόθεσης επιβάλλει την αναπομπή στους τελευταίους για νέα νόμιμη κρίση. Τέλος, προβλέπεται για πρώτη φορά και η δυνατότητα ηλεκτρονικής διεξαγωγής της αξιολόγησης.
133	Με το άρθρο αυτό επιχειρείται μια σημαντική καινοτομία στο σύστημα αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων με την αναλυτική παράθεση των κριτηρίων που αξιολογούνται και την αναμόρφωση του τρόπου βαθμολογίας των υπαλλήλων, αφενός με την εισαγωγή εκατοντάβαθμης κλίμακας, ώστε να επιτυγχάνεται μεγαλύτερη ακρίβεια και αξιοκρατική αξιολόγηση, αφετέρου δε με την υποχρέωση του αξιολογητή, να παραθέτει στην έκθεση ειδική αιτιολογία της κρίσης του, με την επίκληση πραγματικών στοιχείων και όχι απλώς αξιολογικών κρίσεων. Έμπνευση για τις ρυθμίσεις αυτές αποτέλεσε ο ν. 4369/2016 (Α΄33), προσαρμοζόμενος κατάλληλα στις ιδιαιτερότητες της φύσης των καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων. Ιδιαίτερη αναφορά γίνεται στην διαδικασία βαθμολόγησης, υπαλλήλου με 90 έως 100 (άριστα), καθώς και στην περίπτωση υπαλλήλου που αξιολογείται με βαθμολογία κάτω του 60. Όσον αφορά στην πρώτη περίπτωση, η διαδικασία αυτή αναμένεται να επιφέρει την επιθυμητή ουσιαστική αλλαγή στον τρόπο και τη νοοτροπία βαθμολόγησης, ώστε, εφεξής, οι βαθμοί και οι κρίσεις να αντικρίζουν κατά το δυνατόν την πραγματική υπηρεσιακή εικόνα των δικαστικών υπαλλήλων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για το δημόσιο συμφέρον, αλλά και για το συμφέρον των ίδιων των πραγματικά δικαιούμενων την άριστη βαθμολογία. Ειδικότερα, ως προς την κατηγορία των υπαλλήλων που έχουν κριθεί ως ακατάλληλοι, η έκθεση παραπέμπεται στο δικαστικό συμβούλιο, που θα αποφασίσει για την οριστική ή μη παύση

	του υπαλλήλου, κατά την παρ. 1 του άρθρου 92 του Συντάγματος.
134	Στο άρθρο αυτό επαναλαμβάνονται οι βασικές ρυθμίσεις του προηγούμενου άρθρου, κατάλληλα προσαρμοσμένες στη φύση και τις απαιτήσεις του έργου των προϊσταμένων, με την επιπλέον καινοτομία να συνεκτιμάται ως στοιχείο της αξιολόγησής τους και η βαθμολόγησή τους από τους υφισταμένους τους. Η βαθμολόγηση αυτή γίνεται ανωνύμως, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία του υφισταμένου βαθμολογητή, ως προϋπόθεση για την αποτελεσματική και ανταποκρινόμενη στην προσωπική του κρίση βαθμολόγηση.
135	Με τις διατάξεις του παρόντος καθιερώνεται διαδικασία συνέντευξης, με σκοπό την πληρέστερη και αποτελεσματικότερη διεξαγωγή της διαδικασίας της αξιολόγησης. Αντιστοίχως, ο αξιολογητής οφείλει να προτείνει μέτρα βελτίωσης, έπειτα από συζήτηση με τον αξιολογούμενο, σε περίπτωση που διαπιστώσει μειωμένη υπηρεσιακή απόδοσή του. Για τη συνέντευξη συντάσσεται πρακτικό.
136	Με το άρθρο αυτό λαμβάνεται μέριμνα για την ενθάρρυνση των δικαστικών υπαλλήλων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και αναγνωρίζεται κάθε θετική ανταπόκρισή τους σε αυτά. Για εξαιρετικές πράξεις, οι υπάλληλοι επιβραβεύονται με έπαινο ή μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων, κατά περίπτωση. Ως εξαιρετικές πράξεις ορίζονται οι πράξεις που υπερβαίνουν εμφανώς την ευσυνείδητη άσκηση του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, κατά υιοθέτηση του ορισμού που έχει δοθεί στον σχετικό όρο από το Συμβούλιο της Επικρατείας.
137	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται η βράβευση πρωτότυπων προτάσεων η μελετών, των οποίων το περιεχόμενο στοχεύσει στη βελτίωση της οργάνωσης και λειτουργίας της Υπηρεσίας και η διαδικασία αυτής.
138	Με το άρθρο αυτό ορίζεται η διαδικασία μονιμοποίησης του δικαστικού υπαλλήλου. Με την παρούσα ρύθμιση παρέχεται για πρώτη φορά η δυνατότητα παράτασης του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας εξαιτίας λήψης άδειας λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου.
139	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα σχετικά με την βαθμολογική εξέλιξη των δικαστικών υπαλλήλων.
140	Με την παρούσα διάταξη ρυθμίζεται ο τρόπος σύνταξης των καταστάσεων των δικαστικών υπαλλήλων και τα απαιτούμενα στοιχεία που πρέπει να αναγράφονται σε αυτές.
141	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα θέματα προαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων και ορίζεται ότι το αρμόδιο

	υπηρεσιακό συμβούλιο, για τον σχηματισμό της σχετικής κρίσης, λαμβάνει υπόψη του ιδίως τις εκθέσεις ουσιαστικών προσόντων της τελευταίας πενταετίας. Τέλος, ορίζεται ότι η προαγωγή ανατρέχει υποχρεωτικά στον χρόνο κατά τον οποίο ο δικαστικός υπάλληλος συμπλήρωσε τον απαιτούμενο χρόνο υπηρεσίας, προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα που έχει εντοπιστεί στην πράξη, να σημειώνεται μεγάλη αργοπορία στην αποστολή των σχετικών ερωτημάτων.
142	Με το παρόν άρθρο θεσπίζονται εξαιρέσεις ως προς τον χρόνο που υπολογίζεται για την προαγωγή των δικαστικών υπαλλήλων .
143	Με το προτεινόμενο άρθρο τίθεται το πλαίσιο της διαδικασίας για την επιλογή των προισταμένων των οργανικών μονάδων.
144	Με το άρθρο αυτό ορίζονται τα απαραίτητα προσόντα, προκειμένου ένας υπάλληλος να έχει δικαίωμα υποβολής αίτησης υποψηφιότητας για επιλογή σε θέση προϊσταμένου γενικής διεύθυνσης, διεύθυνσης και τμήματος, καθώς και οι οι λεπτομέρειες της διαδικασίας επιλογής.
145	Με την προτεινόμενη ρύθμιση εισάγεται ένα σύστημα επιλογής προϊσταμένων με βάση τα ακόλουθα κριτήρια αξιολόγησης, αυτοτελώς μοριοδοτούμενα: α) τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα, β) υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία, γ) άσκηση καθηκόντων ευθύνης και δ) ικανότητες – δεξιότητες. Στο πλαίσιο του πρώτου κριτηρίου, ιδιαίτερη βαρύτητα δίνεται στο πτυχίο της νομικής και ειδικά για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε ορισμένους τίτλους σπουδών που προτάθηκαν από το δικαστήριο αυτό και συνάπτονται άμεσα με το αντικείμενο του δημοσιονομικού ελέγχου. Περαιτέρω, βαρύτητα δίνεται σε τίτλους σπουδών συναφείς με το αντικείμενο της υπηρεσίας, έτσι ώστε οι διευθύνσεις και τα τμήματα των δικαστηρίων να στελεχώνονται από υπαλλήλους με άρτια επιστημονική κατάρτιση στο πεδίο του αντικειμένου της υπηρεσίας τους. Η συνάφεια κρίνεται κατά περίπτωση. Διευκρινίζεται, ωστόσο, ότι, για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, ως συνάφεια του βασικού τίτλου σπουδών νοείται μόνο η συνάφεια προς το αντικείμενο της υπηρεσίας του δικαστικού υπαλλήλου και όχι οποιοσδήποτε τίτλος σπουδών δίνει το δικαίωμα συμμετοχής σε διαγωνισμό για πλήρωση θέσεων κλάδου ΠΕ Γραμματέων. Το ίδιο ισχύει και για την έννοια της συνάφειας του μεταπτυχιακού τίτλου, η οποία νοείται σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας και όχι σε σχέση με τον αρχικό τίτλο σπουδών. Ομοίως, στο πλαίσιο του δεύτερου και τρίτου κριτηρίου, η ιδιαίτερη βαρύτητα που δίνεται στη δικαστική υπηρεσία αποτυπώνει τη σημασία που έχει η επαγγελματική

	εμπειρία στο αντικείμενο της υπηρεσίας. Στο πλαίσιο του τέταρτου κριτηρίου, εισάγονται για πρώτη φορά τρεις θεσμοί που αποσκοπούν στη διακρίβωση των ιδιαίτερων ικανοτήτων και δεξιοτήτων των δικαστικών υπαλλήλων που επιθυμούν να καταλάβουν θέσεις ευθύνης: α) η γραπτή εξέταση, β) το σεμινάριο και γ) η δομημένη συνέντευξη. Ειδικότερα: α) Η δοκιμασία της γραπτής εξέτασης διενεργείται από το ΑΣΕΠ, το οποίο παρέχει τα αναγκαία εχέγγυα αντικειμενικότητας, διαφάνειας, γνώσης και εμπειρίας, ανά τριετία και έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών. Για τα θέματα που αφορούν στη διαδικασία της γραπτής εξέτασης, μεταξύ των οποίων και ένσταση για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της νομοθεσίας για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα. Η πρόβλεψη γραπτής εξέτασης αποτελεί σημαντική καινοτομία, διότι με αυτήν θεσπίζεται ένα αντικειμενικό σύστημα διακρίβωσης των δεξιοτήτων του υποψηφίου και των γνώσεών του σχετικά με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Επισημαίνεται ότι το κριτήριο της γραπτής εξέτασης μοριοδοτείται μεν μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση, ωστόσο δεν εμποδίζεται να συμμετέχει στη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων υπάλληλος που είτε δεν έχει επιτύχει τη βάση αυτή είτε δεν έχει λάβει μέρος στην εξέταση για οποιονδήποτε λόγο. Η πρόβλεψη της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ δεν έρχεται σε αντίθεση με το εδάφιο β’ της παρ. 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος. Το ΑΣΕΠ διενεργεί γραπτή εξέταση με το σύστημα των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών (το οποίο, μάλιστα, είναι απολύτως αντικειμενικό) και βάσει αυτού βαθμολογεί. Το ίδιο κάνουν όσοι έχουν συμβάλει στη μοριοδότηση των υπαλλήλων: το ΕΚΔΔΑ κατά τη βαθμολόγηση του σεμιναρίου, τα πανεπιστήμια, όταν κρίνουν ότι πρέπει να χορηγήσουν πτυχίο, οι ημεδαποί και αλλοδαποί φορείς όταν χορηγούν πιστοποιητικά γλωσσομάθειας. Συνεπώς, δεν πρόκειται ούτε για υποκατάσταση της αρμοδιότητας των υπηρεσιακών συμβουλίων από το ΑΣΕΠ, ώστε να τίθεται ζήτημα παραβίασης του άρθρου 92 του Συντάγματος, αλλά τρόπου διαπίστωσης ουσιαστικών προσόντων ενταγμένου σε ένα σύστημα μοριοδότησης. β) Με το προβλεπόμενο στο άρθρο αυτό σεμινάριο σκοπείται η επιμόρφωση και η επικαιροποίηση των γνώσεων των

	δικαστικών υπαλλήλων σε θέματα διοίκησης των δικαστηρίων και η βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις δικαστικές υπηρεσίες. Η συμμετοχή στο σεμινάριο είναι υποχρεωτική για όσους επιθυμούν να συμμετέχουν οποτεδήποτε εντός εξαετίας σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων. Ωστόσο, όπως και στην περίπτωση της γραπτής εξέτασης, το κριτήριο αυτό μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση. γ) Η δομημένη συνέντευξη, της οποίας σκοπός είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται, διενεργείται από το υπηρεσιακό συμβούλιο επί ορισμένων θεματικών ενοτήτων και έχει, ως εκ του σκοπού της, αυξημένη βαρύτητα (100 μόρια). Το περιεχόμενό της, με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της, αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία για τον κάθε υποψήφιο ξεχωριστά αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος. Τέλος, προβλέπεται ότι αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν με πλήρως αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους να τον αποκλείσουν από την επιλογή, ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε. Η ρύθμιση αυτή κρίνεται αναγκαία, δεδομένου ότι είναι δυνατό, καθώς έχει παρατηρηθεί, υπάλληλοι με αυξημένα κατ' αρχήν προσόντα, να αποδεικνύονται στη συγκεκριμένη περίπτωση καταφανώς ακατάλληλοι για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου. Εκτός από τις πιο πάνω καινοτομίες, ως κριτήριο επιλογής περιλαμβάνεται η ετήσια αξιολόγηση του υπαλλήλου σε βάθος πενταετίας, όπως αυτή αποτυπώνεται στις εκθέσεις αξιολόγησης. Λαμβάνονται υπόψη μόνο οι εκθέσεις αξιολόγησης που έχουν συνταχθεί με βάση τον παρόντα Κώδικα δεδομένου ότι με τις νέες διατάξεις αναμένεται ότι θα ανατραπεί η παγιωμένη πρακτική βαθμολόγησης των υπαλλήλων με άριστα και θα υπάρξει διαφοροποιημένη και σύμφωνη με την αρχή της ισότητας, η οποία απαγορεύει την όμοια μεταχείριση και βαθμολόγηση των ανομοίων. Συνεπώς, αν κατά την επιλογή των προϊσταμένων έχουν συνταχθεί λιγότερες από πέντε (5) εκθέσεις αξιολόγησης βάσει του

	παρόντος Κώδικα, όπως, άλλωστε, αναμένεται ότι θα συμβεί κατά την πρώτη εφαρμογή του, θα μοριοδοτηθούν μόνο αυτές.
146	Με το άρθρο αυτό ορίζονται τα θέματα θητείας και αναπλήρωσης προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Επισημαίνεται ότι για τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν προβλέπεται ορισμένη θητεία. Στην παρ. 4, ως επιπλέον προϋπόθεση για την αναπλήρωση σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος προϊσταμένου τμήματος ή κένωσης τέτοιας θέσης για μικρότερο του εξαμήνου διάστημα, τίθεται η τουλάχιστον επί έξι (6) μήνες υπηρεσία στο τμήμα του υπαλλήλου που έχει τον περισσότερο χρόνο υπηρεσίας στο βαθμό. Η προσθήκη αυτής της προϋπόθεσης κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να αποφευχθεί η παρατηρηθείσα πρακτική αυθαίρετης μετακίνησης υπαλλήλων από τμήμα σε τμήμα, με μοναδικό σκοπό την ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων αναπλήρωσης προϊσταμένου.
147	Το άρθρο αυτό προσδιορίζει τη διαδικασία της κατανομής των δικαστικών υπαλλήλων σε θέσεις οργανικών μονάδων των οικείων υπηρεσιών. Η έννοια της κατανομής αντιδιαστέλλεται προς αυτή της τοποθέτησης, κατά το ότι αποτελεί την ειδικότερη τοποθέτηση του δικαστικού υπαλλήλου εντός του δικαστηρίου, της εισαγγελίας ή της υπηρεσίας στο οποίο τοποθετείται με τον διορισμό του.
148	Το άρθρο 148 ρυθμίζει τις μετακινήσεις των δικαστικών υπαλλήλων. Εξακολουθεί να ισχύει ο περιορισμός της μετακίνησης του δικαστικού υπαλλήλου πριν συμπληρώσει δύο (2) έτη στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί, προκειμένου να διασφαλιστεί σταθερό εργασιακό περιβάλλον για τους δικαστικούς υπαλλήλους και να υπάρχει επαρκής χρόνος ώστε να αποκτήσουν εμπειρία στο αντικείμενο της υπηρεσίας. Αναφορικά με το χρονικό όριο για την υποχρεωτική μετακίνηση του δικαστικού υπαλλήλου, προβλέπεται πλέον εξαετία, δεδομένου ότι η προηγούμενη διάταξη, η οποία προέβλεπε τετραετία, δεν εφαρμόστηκε στην πράξη, καθώς δεν εξυπηρετούνταν οι υπηρεσιακές ανάγκες.
149	Με το άρθρο αυτό ορίζονται οι λόγοι και η διαδικασία μετάθεσης των δικαστικών υπαλλήλων. Προστίθεται ως προϋπόθεση η ύπαρξη κενής οργανικής θέσης, ώστε να αποφεύγονται φαινόμενα ανορθολογικής κατανομής των δικαστικών υπαλλήλων, ενώ με την παρ. 6 ορίζεται ο απαιτούμενος χρόνος για τη μετάβαση του δικαστικού υπαλλήλου στη νέα του θέση και τίθεται ανώτατο χρονικό όριο. Όπως και στο προηγούμενο άρθρο περί μετακίνησης, οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν δύνανται να μετατεθούν πριν

	συμπληρώσουν διετία στην υπηρεσία στην οποία τοποθετήθηκαν κατά τον διορισμό τους, για τους ίδιους λόγους, με ορισμένες εξαιρέσεις.
150	Στο παρόν άρθρο προσδιορίζονται οι όροι και η διαδικασία για τη μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους υγείας. Με την παρ. 1 αντικαταστάθηκε η γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής από σαφή καθορισμό των απαιτούμενων δικαιολογητικών, με γνώμονα τόσο την απλούστευση και επιτάχυνση κατά το δυνατόν της διαδικασίας όσο και τη διασφάλιση της υπηρεσίας.
151	Το προτεινόμενο άρθρο ορίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις μετάθεσης δικαστικού υπαλλήλου για λόγους συνυπηρέτησης, καταλαμβάνει δε και τις περιπτώσεις συνυπηρέτησης με το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης.
152	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται το θέμα της μετάθεσης του δικαστικού υπαλλήλου για λόγους σπουδών με δύο τροποποιήσεις σε σχέση με τις υφιστάμενες ρυθμίσεις. Η πρώτη αφορά στην αύξηση του ορίου ηλικίας του προστατευόμενου μέλους στα 25 έτη. Η δεύτερη αφορά στη μείωση του χρονικού ορίου εντός του οποίου ο δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος έχει μετατεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, μπορεί να υποβάλει νέα αίτηση μετάθεσης για οποιονδήποτε λόγο, από πέντε έτη σε τρία. Η αλλαγή αυτή γίνεται, διότι η πενταετία θεωρήθηκε μεγάλο χρονικό διάστημα, καθώς οι σπουδές του προστατευόμενου μέλους θα μπορούσαν να ολοκληρωθούν νωρίτερα ή θα μπορούσε να εγκριθεί αίτηση μεταγραφής του σε εκπαιδευτικό ίδρυμα σε διαφορετικό τόπο.
153	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται το πλαίσιο της αμοιβαίας μετάθεσης μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων.
154	Με το άρθρο αυτό ορίζεται το πλαίσιο μετάθεσης για σπουδαίο λόγο.
155	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η προτεραιότητα των μεταθέσεων και οι λόγοι που λαμβάνονται υπόψιν για την διενέργειά τους.
156	Στο άρθρο 156 ορίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων. Στην παρ. 1 προστίθεται ορισμός της απόσπασης προς διευκόλυνση του εφαρμοστή του νόμου και ορίζεται ότι η απόσπαση μπορεί να διενεργείται για κάλυψη εξαιρετικών υπηρεσιακών αναγκών. Επίσης, προστίθεται κατηγορία απόσπασης για σοβαρούς προσωπικούς λόγους. Με την παρ. 9 θεσπίζεται απαγόρευση απόσπασης δικαστικού υπαλλήλου πριν την μονιμοποίησή του, καθώς προέχει η

	εκπαίδευση του δικαστικού υπαλλήλου στο αντικείμενο της υπηρεσίας του, ενώ και με την παρ. 10 θεσπίζεται κώλυμα απόσπασης για τον δικαστικό υπάλληλο που έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος οργανικής μονάδας, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα ασκήσει τα καθήκοντά του στην υπηρεσία στην οποία έχει τοποθετηθεί. Συνεπώς, δικαστικός υπάλληλος που έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος, εφόσον επιθυμεί να αποσπαστεί θα πρέπει να παύσει να κατέχει τη σχετική θέση ευθύνης. Δικαστικός υπάλληλος ο οποίος έχει επιλεγεί ως προϊστάμενος κατά τη διάρκεια της απόσπασής του θα πρέπει να διακόψει την απόσπασή του για να αναλάβει καθήκοντα στη θέση ευθύνης. Με την παρ. 11 διατηρείται η δυνατότητα απόσπασης στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, σε ειδικά δικαστήρια, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στην Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, σε παραμεθόριες περιοχές για λόγους συνυπηρέτησης συζύγων, καθώς και σε υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή των κρατών μελών της, καθώς και σε διεθνείς και περιφερειακούς οργανισμούς, καθώς και σε γραμματείες διεθνών συμβάσεων. Με την παρ. 12 διευρύνεται το πεδίο εφαρμογής της παρ. 7 του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87), προκειμένου να καλύπτει και τους δικαστικούς υπαλλήλους που εκλέγονται κατά τις εκλογές της τοπικής αυτοδιοίκησης. Προς εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διατηρούνται με την παρ. 13 ειδικές διατάξεις καθ' ο μέρος αφορούν σε απόσπαση μόνιμων υπαλλήλων προς αυτό (βλ. άρθρο 29 παρ. 3 του ν. 4531/2018, Α΄ 62). Με την ρύθμιση της παρ. 14 είναι δυνατή, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης η οποία λαμβάνεται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, η απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων για την υποστήριξη του έργου των υπουργών, βουλευτών και ευρωβουλευτών, λόγω των ειδικών γνώσεων και δεξιοτήτων των δικαστικών υπαλλήλων. Συγχρόνως, με τις προτεινόμενες διατάξεις, τίθενται δικλείδες ασφαλείας, ώστε η ανωτέρω πρόβλεψη να μην έχει ως συνέπεια τη διαρροή ανθρώπινου δυναμικού από τα Δικαστήρια προς την εκτελεστική και τη νομοθετική εξουσία. Τέλος, με την παρ. 15 προστίθεται διάταξη σύμφωνα με την οποία η προθεσμία και η άσκηση προσφυγής δικαστικού υπαλλήλου στο δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόσπασής του.

157	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται το θέμα της μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων. Επισημαίνεται ότι η ρύθμιση του άρθρου 84 του ν.2812/2000 (Α΄67) περί δυνατότητας μετάταξης δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες, όπως αυτές του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καταργήθηκε, λόγω υποστελέχωσης των δικαστηρίων.
158	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται ο τρόπος ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στους βαθμούς βάσει του χρόνου πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας καθώς και η δυνατότητα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας εκτός του δημόσιου τομέα σε συναφές αντικείμενο που έχει διανυθεί προ του διορισμού έως και επτά (7) έτη.
159	Με το άρθρο αυτό καθορίζεται ο τρόπος, οι προυποθέσεις και η διαδικασία που οι δικαστικοί υπάλληλοι τίθενται σε διαθεσιμότητα.
160	Με το προτεινόμενο άρθρο καθορίζονται οι συνέπειες της διαθεσιμότητας του δικαστικού υπαλλήλου ως προς την αμοιβή του και την απασχόλησή του.
161	Με το προτεινόμενο άρθρο προσδιορίζεται ο τρόπος θέσης του δικαστικού υπαλλήλου σε αυτοδίκαιη αργία καθώς ο τρόπος επανατοποθέτησής του στην εργασία του και στην ανάληψη εκ νέου των καθηκόντων του.
162	Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται η διαδικασία και οι λόγοι που ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να τεθεί σε δυνητική αργία, καθώς ο τρόπος επανατοποθέτησής του στην εργασία του και στην ανάληψη εκ νέου των καθηκόντων του.
163	Με το άρθρο αυτό εισάγονται ρυθμίσεις αναφορικά με τις αποδοχές των δικαστικών υπαλλήλων που διατελούν σε κατάσταση αργίας. Με δεδομένο ότι το πειθαρχικό όργανο μπορεί να μεταβάλει τον νομικό χαρακτηρισμό του αδικήματος που επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, ρυθμίζεται, με το άρθρο αυτό, κατά περίπτωση η δυνατότητα να αποδοθούν τα παρακρατηθέντα ποσά. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι στον δικαστικό υπάλληλο που τελεί σε κατάσταση αργίας καταβάλλεται το ήμισυ των αποδοχών του. Το υπόλοιπο ή μέρος αυτού μπορεί να αποδοθεί σε αυτόν, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, εφόσον απαλλαγεί με τελεσιδική δικαστική απόφαση ή τιμωρηθεί με πειθαρχική ποινή κατώτερη από την οριστική παύση. Εξάλλου, για κοινωνικούς λόγους, καθιερώνεται η δυνατότητα αύξησης των αποδοχών αργίας μέχρι το 75% των νόμιμων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου, σε περίπτωση που πιθανολογείται σοβαρά κίνδυνος βιοπορισμού του υπαλλήλου, της οικογένειάς του ή

	προστατευόμενων μελών αυτού, καθώς και η σχετική διαδικασία.
164	Με το άρθρο αυτό προβλέπεται το μέτρο της αναστολής της άσκησης καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων, το οποίο επιβάλλεται με απόφαση του οργάνου που είναι αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης και μπορεί να έχει διάρκεια έως δεκαπέντε (15) ημέρες, με σκοπό την προστασία του συμφέροντος της υπηρεσίας έως ότου συνέλθει το δικαστικό (υπηρεσιακό) συμβούλιο για να κρίνει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις να τεθεί δικαστικός υπάλληλος σε κατάσταση αργίας.
165	Με το άρθρο αυτό τίθενται οι κανόνες πειθαρχικού δικαίου των δικαστικών υπαλλήλων.
166	Στο άρθρο αυτό περιλαμβάνεται ο κατάλογος των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών, κατά αύξουσα βαρύτητα, ώστε να καθίσταται σε κάθε περίπτωση δυνατή η επιβολή της προσήκουσας πειθαρχικής ποινής με βάση τις ιδιαίτερες συνθήκες τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος, τη βαρύτητα αυτού, την προσωπικότητα του δικαστικού υπαλλήλου, το βαθμό της υπαιτιότητάς του και τα λοιπά κριτήρια που ενδεικτικά απαριθμούνται στην παρ. 3. Στην παρ. 2 μνημονεύονται κατά τρόπο περιοριστικό τα παραπτώματα τα οποία μπορούν να επισύρουν την ποινή της οριστικής παύσης.
167	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται η υποχρέωση δίωξης των πειθαρχικών παραπτωμάτων, εξαιρουμένων αυτών που κατά την κρίση του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου δικαιολογούν την ποινή της επίπληξης (ελαφρά παραπτώματα), των οποίων η πειθαρχική δίωξη εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου.
168	Με την προτεινόμενη ρύθμιση επιβάλλεται υποχρέωση στους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς να ανακοινώνουν στο αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο τα πειθαρχικά παραπτώματα δικαστικού υπαλλήλου τα οποία διαπιστώνουν ή των οποίων λαμβάνουν γνώση κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.
169	Με την παρούσα διάταξη προβλέπεται τα σχετικά με τα πειθαρχικά παραπτώματα δικαστικού υπαλλήλου που διαπράττονται στο ακροατήριο δικαστηρίου.
170	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η συνεκδίκαση των πειθαρχικών παραπτωμάτων του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου ή συναφών παραπτωμάτων περισσότερων δικαστικών υπαλλήλων, προς αποτροπή του κινδύνου έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων και χάριν της οικονομίας της

	πειθαρχικής δίκης και της ενότητας της διαδικασίας, ως εκ της οποίας καθίσταται ευχερέστερη η εκτίμηση του σχετικού αποδεικτικού υλικού και ο ακριβέστερος έλεγχος της πειθαρχικής ευθύνης και της προσωπικότητας του δικαστικού υπαλλήλου.
171	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η αυτοτέλεια και το ανεξάρτητο της πειθαρχικής διαδικασίας από τυχόν ποινική ή άλλη δίκη με ρητή πρόβλεψη της δυνατότητας του πειθαρχικού οργάνου να αναστείλει την πειθαρχική διαδικασία λόγω εκκρεμούς ποινικής δίκης μόνο για εξαιρετικούς λόγους, υπό την προϋπόθεση ότι το πειθαρχικό παράπτωμα δεν προκάλεσε δημόσιο σκάνδαλο ή δεν έθιξε σοβαρά το κύρος της υπηρεσίας. Επιπλέον, αναφέρονται τα θέματα, ως προς τα οποία δημιουργείται δέσμευση των πειθαρχικών οργάνων από αμετάκλητη δικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου και ρυθμίζονται τα σχετικά με την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης, με προσθήκη της περίπτωσης κατά την οποία η πειθαρχική απόφαση κρίνεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι εκδόθηκε κατά παραβίαση δικαιώματος που αφορά το δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας που τηρήθηκε ή διάταξης ουσιαστικού δικαίου της Σύμβασης, και της υποχρέωσης γνωστοποίησης της ασκηθείσας σε βάρος δικαστικού υπαλλήλου ποινικής δίωξης.
172	Με την εισαγόμενη ρύθμιση προβλέπεται ρητά η ισχύς της αρχής ne bis in idem και στην πειθαρχική διαδικασία.
173	Με το άρθρο αυτό ορίζεται ότι το πειθαρχικώς κολάσιμο της πράξης δεν αίρεται με την αποκατάσταση, τη χάρη ή την άρση με οποιοδήποτε τρόπο του ποινικώς κολάσιμου, ούτε με την άρση ή μεταβολή των συνεπειών της ποινικής καταδίκης, με την εξαίρεση της περίπτωσης άρσης των συνεπειών της ποινής με προεδρικό διάταγμα κατ’ εφαρμογή του άρθρου 47 παρ. 1 του Συντάγματος.
174	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι γενικές αρχές και οι κανόνες του ουσιαστικού και δικονομικού ποινικού δικαίου εφαρμόζονται ανάλογα και στο πειθαρχικό δίκαιο, μνημονεύονται δε ενδεικτικά τέτοιες αρχές και κανόνες σε σύμπλευση και με τη σχετική ρύθμιση του άρθρου 108 του Υπαλληλικού Κώδικα. Επισημαίνεται ότι η περίπτωση ζ΄ της παρ. 2 του προτεινόμενου άρθρου αποτυπώνει εν πολλοίς τη ρύθμιση του άρθρου 367 ΠΚ και εναρμονίζεται με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία της έκφρασης.
175	Με την εισαγόμενη διάταξη ορίζεται ότι για συγκεκριμένα θέματα της πειθαρχικής διαδικασίας εφαρμόζονται αναλογικά

	οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.
176	Με την εισαγόμενη διάταξη προβλέπονται θέματα παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων.
177	Με την εισαγόμενη διάταξη καθορίζεται ο τρόπος και η διαδικασία της λήξης της πειθαρχικής ευθύνης.
178	Με το παρόν άρθρο ορίζεται το αρμόδιο κάθε φορά όργανο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης σε βάρος των δικαστικών υπαλλήλων, το οποίο κατά κανόνα αναδεικνύεται σε κάθε δικαστήριο και εισαγγελία με κλήρωση μεταξύ των δικαστικών λειτουργών που υπηρετούν σε αυτό, με εξαίρεση τη Γενική Επιτροπεία στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, για τις οποίες το αρμόδιο για την πειθαρχική δίωξη όργανο ορίζεται από τον νόμο και είναι και στις δύο περιπτώσεις ο νεότερος αντεπίτροπος, δεδομένου του μικρού αριθμού των δικαστικών λειτουργών που υπηρετούν σε αυτές.
179	Με το άρθρο αυτό διακρίνονται τα πειθαρχικά όργανα σε μονομελή και πολυμελή.
180	Στο παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα μονομελή πειθαρχικά όργανα, μπορούν να επιβάλουν ποινές έως και προστίμου ίσου προς το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου. Τα πολυμελή, εξάλλου, πειθαρχικά όργανα είναι τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια. Εφόσον το παράπτωμα, για το οποίο έχει ασκηθεί η πειθαρχική δίωξη, μπορεί αφηρημένα να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης, η αρμοδιότητα ανήκει στο κατά περίπτωση πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο δικαστικό συμβούλιο σε συμφωνία και με την πρόβλεψη του άρθρου 92 παρ. 1 του Συντάγματος, εάν δε πρόκειται για ήσσονος σημασίας πειθαρχικό παράπτωμα, ως προς το οποίο δεν μπορεί να επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσης, η αρμοδιότητα ανήκει στο κατά περίπτωση πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο.
181	Στο άρθρο αυτό προβλέπονται τα πειθαρχικά συμβούλια και ο τρόπος άσκησης της πειθαρχικής δίωξης.
182	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η κατά τόπο αρμοδιότητα των πειθαρχικών οργάνων.
183	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται θέματα άρσης σύγκρουσης αρμοδιότητας μεταξύ των πειθαρχικών συμβουλίων.
184	Το εν λόγω άρθρο αναφέρεται στην προδικασία της πειθαρχικής διαδικασίας που περιλαμβάνει την προκαταρκτική έρευνα και την ένορκη διοικητική εξέταση, ανάλογα με τον βαθμό πιθανολόγησης του πειθαρχικού παραπτώματος και επάρκειας των σχετικών ενδείξεων τέλεσης

	του.
185	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά με την διεξαγωγή της προκαταρκτικής έρευνας για τη συλλογή στοιχείων προκειμένου να διαπιστωθεί τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος.
186	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η δαδικασία της ένορκης διοικητικής εξέτασης.
187	Με την προτεινόμενη διάταξη προβλέπεται ότι, αν από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά το στάδιο της προδικασίας, δεν πιθανολογείται η τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος, η υπόθεση τίθεται στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη του αρμόδιου για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης οργάνου.
188	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται το περιεχόμενο της πειθαρχικής αγωγής.
189	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία άσκησης της πειθαρχικής δίωξης, η οποία συντελείται με την επίδοση της πειθαρχικής αγωγής στον διωκόμενο δικαστικό υπάλληλο.
190	Με την προτεινόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία ενώπιον των πειθαρχικών οργάνων μετά την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, μέσω των διαδικαστικών διατάξεων που ισχύουν κατά την εκδίκαση των υποθέσεων αυτών σε πρώτο βαθμό.
191	Με το παρόν άρθρο ορίζεται ο τρόπος ορισμού εισηγητή και η κλήση του διωκομένου σε απολογία. Επισημαίνεται ότι ο διωκόμενος μπορεί να απολογηθεί μέσα σε πέντε (5) κατ΄ ελάχιστο ημέρες με δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας έως δέκα (10) ημέρες.
192	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζεται η διαδικασία της ανάκρισης.
193	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται το σύνολο των ανακριτικών πράξεων.
194	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εξέτασης των μαρτύρων.
195	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος εξέτασης του διωκόμενου.
196	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διενέργειας της αυτοψίας.
197	Με το παρόν άρθρο καθορίζεται ο τρόπος διενέργειας της πραγματογνωμοσύνης.
198	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται το δικαίωμα αναζήτησης εγγράφων και λοιπών στοιχείων.
199	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία μετά το

	τέλος της ανάκρισης και ο ορισμός συνεδρίασης της κύριας διαδικασίας ενώπιον του πειθαρχικού συμβουλίου μετά την αμετάκλητη παραπομπή του διωκομένου ενώπιόν του.
200	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία στα πειθαρχικά συμβούλια.
201	Με το παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα πειθαρχικά συμβούλια μπορούν σε κάθε στάση της διαδικασίας να διατάξουν τη συνεκδίκαση ή τον χωρισμό περισσότερων πειθαρχικών υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιόν τους.
202	Με την διάταξη αυτή τίθεται το πλαίσιο αναφορικά με τον τρόπο έκδοσης και εν συνεχεία δημοσίευσης της απόφασης.
203	Με το άρθρο αυτό καθορίζονται τα τέλη και τα έξοδα της πειθαρχικής διαδικασίας.
204	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζονται τα σχετικά της άσκησης έφεσης κατά των αποφάσεων μονομελών πειθαρχικών οργάνων.
205	Με το παρόν άρθρο ορίζεται το αρμόδιο δευτεροβάθμιο όργανο για την εξέταση των εφέσεων.
206	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την άσκηση έφεσης κατά των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.
207	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την διαδικασία ενώπιον των δευτεροβάθμιων πειθαρχικών συμβουλίων.
208	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται τα σχετικά με την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης.
209	Με το παρόν άρθρο ορίζονται οι συνέπειες των τελεσίδικων αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων.
210	Με την εισαγόμενη ρύθμιση καθορίζεται η διαδικασία που ακολουθείται μετά την έκδοση τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων.
211	Με το παρόν άρθρο ρυθμίζονται τα σχετικά με τη διαγραφή των πειθαρχικών ποινών από το προσωπικό μητρώο των δικαστικών υπαλλήλων.
212	Με το άρθρο αυτό διατηρείται η αντίστοιχη διάταξη του ισχύοντος Κώδικα ως προς τους λόγους λύσης της υπαλληλικής σχέσης, με αφαίρεση της περίπτωσης της συμπλήρωσης τριακονταπενταετούς υπηρεσίας ως λόγου λύσης της υπαλληλικής σχέσης.
213	Δοθέντος ότι επιτρέπεται ο διορισμός ως δικαστικών υπαλλήλων όχι μόνον Ελλήνων πολιτών, αλλά και πολιτών κρατών μελών ή και κρατών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή τρίτων κρατών, με το παρόν άρθρο εισάγεται πρόβλεψη ότι η απώλεια εκ μέρους του δικαστικού

	υπαλλήλου της ιθαγένειας την οποία είχε κατά τον διορισμό του, δεν επιφέρει την αυτοδίκαιη έκπτωσή του στην περίπτωση που έχει άλλη ιθαγένεια, η οποία, κατά τον χρόνο απώλειας της πρώτης, επέτρεπε τον διορισμό σε θέση δικαστικού υπαλλήλου.
214	Με την εισαγόμενη διάταξη η παραίτηση του δικαστικού υπαλλήλου θεωρείται μη υποβληθείσα όχι μόνον στην περίπτωση που κατά τον χρόνο υποβολής της έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για ορισμένα κακουργήματα ή πλημμελήματα ή πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα που μπορεί να επισύρει την ποινή της οριστικής παύσης (όπως προβλεπόταν στον ν. 2812/2000), αλλά και στην περίπτωση που τέτοια ποινική ή πειθαρχική δίωξη ασκηθεί μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της παραίτησης. Η προσθήκη της διάταξης αυτής, αντίστοιχη της οποίας υπάρχει και στον Υπαλληλικό Κώδικα, κρίνεται απαραίτητη προκειμένου να περιορισθεί ο κίνδυνος σκόπιμης εσπευσμένης παραίτησης του δικαστικού υπαλλήλου πριν από την άσκηση σε βάρος του τέτοιας ποινικής ή πειθαρχικής δίωξης. Με τις ρυθμίσεις των παρ. 4 και 5, εναρμονίζεται ο παρών κώδικας με τα ισχύοντα στον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων προκειμένου να μην δημιουργούνται προβλήματα με τις προσυνταξιοδοτικές διαδικασίες και τα συνταξιοδοτικά δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων.
215	Με το παρόν άρθρο καθορίζονται τα σχετικά με την παύση των δικαστικών υπαλλήλων σε περίπτωση ποινικής τους καταδίκης.
216	Με την εισαγόμενη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα στον δικαστικό υπάλληλο που παύθηκε λόγω ποινικής καταδίκης, να επανέλθει στην υπηρεσία υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο. Επίσης, στην παρ. 4 προβλέπεται ότι στην περίπτωση που δεν υφίσταται κενή θέση κατά τον χρόνο που επανέρχεται ο δικαστικός υπάλληλος κατ' εφαρμογή του παρόντος άρθρου, συστήνεται «προσωποπαγής» θέση αντί «προσωρινή», που προέβλεπε ο ν. 2812/2000.
217	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η διαδικασία της οριστικής παύσης λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας.
218	Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται η διαδικασία της οριστικής παύσης λόγω υπηρεσιακής ανεπάρκειας χωρίς υπαιτιότητα.
219	Δοθέντος ότι το παρόν άρθρο αφορά στην αυτοδίκαιη απόλυση μόνον λόγω ορίου ηλικίας, όχι και λόγω

	συμπληρώσεως τριακονταπενταετίας, καταργείται η παρ. 4 του άρθρου 145 του ν. 2812/2000, καθώς πλέον δεν υφίσταται λόγος διατήρησής της.
220	Με την προβλεπόμενη ρύθμιση του άρθρου καθορίζεται ο χρόνος κατά τον οποίο επέρχεται η λύση της υπαλληλικής σχέσης.
221	Υπάλληλοι (μόνιμοι ή ιδιωτικού δικαίου) κυρίως με καθήκοντα ειδικής ή τεχνικής φύσης που απασχολούνται επιτρεπτώς κατά το Σύνταγμα στα δικαστήρια, χωρίς να αποτελούν δικαστικούς υπαλλήλους κρίνεται απολύτως αναγκαίο, στο πλαίσιο της αναβάθμισης των υποστηρικτικών της Δικαιοσύνης δομών και λειτουργιών που επιχειρείται με τον προτεινόμενο Κώδικα, να διαθέτουν σε υψηλό βαθμό τα προσόντα για την άσκηση των συναφών με τη θέση τους καθηκόντων, ώστε να παρέχονται οι σχετικές υπηρεσίες κατά τρόπο αποτελεσματικό και σύμφωνο με την εύρυθμη λειτουργία, καθώς και τη φυσιογνωμία των δικαστηρίων. Προκειμένου να διασφαλιστεί η υψηλή ποιότητα υπηρεσιών προς όφελος των πολιτών, είναι σκόπιμη η αξιολόγηση των υπαλλήλων αυτών από τον δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, την εισαγγελία ή τη γενική επιτροπεία, ο οποίος είναι σε θέση να έχει ιδία αντίληψη για την άσκηση των οικείων καθηκόντων. Περαιτέρω, σε περίπτωση που ασκηθεί πειθαρχική δίωξη για παράπτωμα που φέρεται να τελέστηκε κατά τον χρόνο υπηρεσίας τους στα δικαστήρια, προκρίθηκε η συγκρότηση ειδικού πειθαρχικού συμβουλίου για τους υπαλλήλους αυτούς αποτελούμενου αποκλειστικά από δικαστές. Το πειθαρχικό αυτό συμβούλιο εντάσσεται στον διοικητικό μηχανισμό, έστω και αν αποτελείται αποκλειστικά από δικαστές. Για τον λόγο αυτό, οι αποφάσεις τους προσβάλλονται με ένδικα βοηθήματα ενώπιον των οικείων, κατά την κείμενη νομοθεσία, δικαστηρίων. Τέλος, δεδομένου ότι για τις ανάγκες φρούρησης των δικαστηρίων επιστρατεύονται κατά κανόνα αστυνομικοί, στους οποίους ανατίθεται η σχετική υπηρεσία ως σκοπιά, κρίνεται σκόπιμο ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο να έχει την αρμοδιότητα να ζητήσει ως μέτρο εσωτερικής τάξης την αντικατάσταση αστυνομικού που έχει οριστεί ως σκοπός σε αυτό, αν κρίνει ότι έτσι εξυπηρετείται η εύρυθμη λειτουργία του δικαστηρίου, όπως άλλωστε και να ζητήσει να παραμείνει στη δύναμη φρούρησης του δικαστηρίου αστυνομικός που ασκεί με ευσυνείδητο και αποτελεσματικό τρόπο τα καθήκοντά του.

222	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες για την εφαρμογή των διατάξεων όπου απαιτείται γνώμη των συνδικαλιστικών οργανώσεων των υπαλλήλων, έτσι ώστε να μην εμποδίζεται η πρόοδος της οικείας διαδικασίας από μη έγκαιρη υποβολή της γνώμης.
223	Με το άρθρο αυτό μεταβάλλεται ριζικά η κατάσταση του προσωπικού που υπηρετεί στα δικαστήρια, στις εισαγγελίες και στις γενικές επιτροπείες με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με σκοπό την καλύτερη λειτουργία των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και γενικών επιτροπειών και την αναβάθμιση του προσωπικού αυτού. Οι πιο πάνω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν ή μετατάχθηκαν στα δικαστήρια από το Δημόσιο ή νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπου υπηρετούσαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, δυνάμει ειδικών νομοθετημάτων, στα πλαίσια της κινητικότητας των υπαλλήλων. Η μεταφορά ή μετάταξη έγινε σε προσωποπαγείς θέσεις με παράλληλη δέσμευση κενών οργανικών θέσεων (μόνιμων) δικαστικών υπαλλήλων. Οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν είναι δικαστικοί υπάλληλοι, διότι δεν είναι μόνιμοι. Για τον λόγο αυτό, δεν εμπίπτουν στις πάγιες διατάξεις του Κώδικα. Ειδικότερα, όσον αφορά στη διαδικασία πρόσληψης και, όπως εν προκειμένω, μεταφοράς ή μετάταξης, κρίθηκε ότι απαιτείται προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, υπηρεσιακού συμβουλίου, στο οποίο ανήκει, μεταξύ άλλων και η κρίση αν ο υπάλληλος διαθέτει τα προσόντα για να ανταποκριθεί στα συγκεκριμένα καθήκοντα. Εξάλλου, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες ουσιαστικές προϋποθέσεις: α) να μην αναιρείται ο συνταγματικός κανόνας της οργάνωσης και στελέχωσης των εν λόγω γραμματειών με μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους, β) να ανατίθενται στους υπαλλήλους αυτούς καθήκοντα τεχνικού ή ειδικού επιστημονικού χαρακτήρα που δικαιολογούνται από τη φύση της σχέσης εργασίας τους και, γ) να προφυλάσσονται υπέρ των μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων τα καθήκοντα που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου, όπως η συμμετοχή στη συγκρότηση των δικαστηρίων και στις συνεδριάσεις τους, η σύνταξη πρακτικών, η συμμετοχή στα δικαστικά συμβούλια. Στην πράξη αποδείχθηκε ότι η τήρηση των ανωτέρω συνταγματικών απαιτήσεων δεν μπορεί να επιτρέψει την πλήρη αξιοποίηση του προσωπικού αυτού προς όφελος της αποτελεσματικής λειτουργίας των δικαστηρίων, δεδομένου ότι οι ανάγκες τους αφορούν πρωτίστως στην άσκηση καθηκόντων που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του

	δικαιοδοτικού έργου. Τούτο δε ενώ οι κενές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων ανέρχονται σε χιλιάδες και ο νομοθέτης επί δεκαετίες λαμβάνει πολυάριθμα μέτρα για την επιτάχυνση της απονομής της Δικαιοσύνης, η οποία εξακολουθεί να είναι, κατά κανόνα, βραδεία. Γι' αυτόν κυρίως τον λόγο κρίθηκε ότι οι εν λόγω υπάλληλοι θα έπρεπε είτε να μονιμοποιηθούν είτε να μεταφερθούν σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου ή άλλων νομικών προσώπων. Κατόπιν των ανωτέρω, κρίθηκε ότι η μονιμοποίηση των συγκεκριμένων υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των δικαστηρίων και των εισαγγελιών πρέπει να γίνεται έπειτα από κρίση των δικαστικών συμβουλίων και, μάλιστα, αυτών που είναι αρμόδια για τη μονιμοποίηση των δόκιμων δικαστικών υπαλλήλων. Η διαδικασία αυτή είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και η αναγκαία εν προκειμένω νομοθετική λύση του προβλήματος, προκειμένου να καταστεί εφικτή η πλήρης αξιοποίηση του προσωπικού αυτού για την αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών. Ταυτόχρονα εξαλείφεται η προβληματική διάκριση του υπαλληλικού προσωπικού των δικαστηρίων και των εισαγγελιών σε δύο κατηγορίες. Η κρίση όλων των υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και των γενικών επιτροπειών που έχουν δύο (2) τουλάχιστον έτη υπηρεσίας, ώστε να είναι εφικτή η εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για μονιμοποίηση, καθώς υπαγορεύεται από τους προεκτεθέντες λόγους δημόσιου συμφέροντος, είναι υποχρεωτική και κινείται με πρωτοβουλία της υπηρεσίας. Όσοι κριθούν κατάλληλοι μονιμοποιούνται, όσοι κριθούν ακατάλληλοι μεταφέρονται στο Δημόσιο ή στα νομικά πρόσωπα που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224). Δικαίωμα προσφυγής κατά των αποφάσεων των πρωτοβάθμιων δικαστικών συμβουλίων ενώπιον των δευτεροβάθμιων έχουν όχι μόνον ο κριθείς και ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αλλά και -κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους- οι Πρόεδροι των ανώτατων δικαστηρίων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και οι Γενικοί Επίτροποι της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Η ρύθμιση αυτή ενισχύει τη θωράκιση της Δικαιοσύνης έναντι ενδεχόμενης μονιμοποίησης προσώπων που δεν είναι κατάλληλα για την άσκηση των καθηκόντων του (μόνιμου) δικαστικού υπαλλήλου. Η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5, σύμφωνα με

	την οποία οι αποφάσεις των δευτεροβάθμιων δικαστικών συμβουλίων, όπως και οι αποφάσεις του πρωτοβάθμιων δικαστικών συμβουλίων που δεν προσβλήθηκαν με προσφυγή, δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα, δεν έρχεται σε αντίθεση προς το Σύνταγμα. Τούτο διότι, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά το άρθρο 95 παρ. 1 περ. α΄ και 3 του Συντάγματος, οι πράξεις των δικαστικών αρχών, όπως είναι και τα δικαστικά συμβούλια, ακόμη και αν το περιεχόμενό τους δεν αφορά την άσκηση δικαιοδοτικής λειτουργίας αλλά αναφέρεται σε θέματα διοικητικής φύσης, δεν υπόκεινται σε αίτηση ακυρώσεως. Εξάλλου, η παρεχόμενη στον κρινόμενο προστασία είναι επαρκής, διότι αυτός έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστικού συμβουλίου ενώπιον του δευτεροβάθμιου, το οποίο συγκροτείται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς, κατά τη δε προβλεπόμενη διαδικασία, πέραν της συνέντευξης στην οποία υποβάλλεται, έχει το δικαίωμα να παρίσταται είτε αυτοπροσώπως είτε μετά ή διά δικηγόρου, δυνάμενος να υποβάλλει και υπομνήματα (βλ. ΣτΕ 3034/2008, Ολομέλειας, 3773/2011, Ολομέλειας, ΣτΕ (Συμβ) 467/2015). Η βαθμολογική, μισθολογική και συνταξιοδοτική κατάσταση των υπαλλήλων που θα μονιμοποιηθούν δε θίγεται. Ως μόνιμοι πλέον δικαστικοί υπάλληλοι θα έχουν τα καθήκοντα και τα δικαιώματα των υπαλλήλων αυτών.
224	Στόχος της παρούσας μεταβατικής διάταξης είναι το νέο άρθρο για τις αποσπάσεις να μην καταλαμβάνει τις υφιστάμενες. Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται οι υφιστάμενες αποσπάσεις έτσι ώστε να μην ανατρέπονται ήδη δημιουργηθείσες καταστάσεις.
225	Με την διάταξη του άρθρου αυτού εντάσσονται στους νέους κλάδους δικαστικών υπαλλήλων οι υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο υπάλληλοι. Έτσι, όσοι έχουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα εντάσσονται αυτοδικαίως στους νέους κλάδους. Όσοι δεν έχουν τα τυπικά αυτά προσόντα μετατάσσονται σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους και, ελλείψει τέτοιων, στο γενικό κλάδο Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης.
226	Προς εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών του Ελεγκτικού Συνεδρίου προβλέπεται, με το άρθρο αυτό, η δυνατότητα μετάταξης μόνιμων υπαλλήλων του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ρυθμίζεται η οικεία διαδικασία.

227	Με το προτεινόμενο άρθρο ρυθμίζεται, το καθεστώς που διέπει τους δικαστικούς υπάλληλους των υποθηκοφυλακείων μέχρι την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης στο νόμο 4512/2018 κατάργησης των έμμισθων και των άμισθων υποθηκοφυλακείων της χώρας, των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω - Λέρου, καθώς και των Κτηματολογικών Γραφείων Θεσσαλονίκης και Πειραιά. Ειδικότερα, στην παρ. 2 διευκρινίζεται ότι όσοι μόνιμοι υπάλληλοι επιλέξουν να μεταταγούν σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων διέπονται από το νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Αντιθέτως, όσοι υπάλληλοι επιλέξουν κάποιον από τους άλλους φορείς, όπως το Υπουργείο Δικαιοσύνης ή εποπτευόμενο από αυτό νπδδ, διέπονται εφεξής από τον Υπαλληλικό Κώδικα.
228	Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται ο τρόπος πραγματοποίησης του σεμιναρίου του ΕΚΔΔΑ και της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα στοιχεία του νέου συστήματος επιλογής προϊσταμένων.
229	Με τις νέες διατάξεις για τα δικαστικά και τα υπηρεσιακά συμβούλια δεν αλλάζει ο τρόπος συγκρότησής τους, ρυθμίζονται, όμως, ειδικότερα ζητήματα ανάδειξης των αιρετών αντιπροσώπων των δικαστικών υπαλλήλων. Το άρθρο τίθεται για λόγους εύρυθμης λειτουργίας της υπηρεσίας, ώστε, σε περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ανάδειξής τους, σύμφωνα με τις νέες διατάξεις, να μπορούν να λειτουργήσουν νομίμως και να μην παρακωλυθεί εκ του λόγου αυτού η εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων, των εισαγγελιών και των γενικών επιτροπειών.
230	Το άρθρο αυτό τίθεται για λόγους ενιαίας εφαρμογής του συστήματος του νέου Κώδικα, σε περίπτωση που, είτε ο διορισμός, είτε η απόλυση έγιναν υπό το καθεστώς του ν. 2812/2000.
231	Με το άρθρο αυτό τίθενται ρυθμίσεις διαχρονικού δικαίου για τους προϊσταμένους που έχουν επιλεγεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2812/2000, για ορισμένη θητεία. Η ρύθμιση γίνεται για λόγους συνέχειας της λειτουργίας των δικαστηρίων.
232	Με το άρθρο αυτό τίθενται ρυθμίσεις διαχρονικού δικαίου για το πειθαρχικό δίκαιο.
233	Με το άρθρο αυτό τίθεται ο κανόνας εφαρμογής των αντίστοιχων διατάξεων που ισχύουν, σε περίπτωση μη έκδοσης των κανονιστικών προεδρικών διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων που προβλέπονται από τον νέο Κώδικα, για λόγους εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων.

234	Με το άρθρο αυτό καταργείται ο ν. 2812/2000, όπως ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης του νέου Κώδικα. Στις μεταβατικές διατάξεις των ανωτέρω άρθρων περιλαμβάνονται περιπτώσεις κατ' εξαίρεση εφαρμογής του.
235	Τέλος, με το άρθρο αυτό διευκρινίζεται ότι όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται ο ν. 2812/2000 νοείται εφεξής ο παρών Κώδικας, προς αποφυγή ερμηνευτικών προβλημάτων.

Δ. Έκθεση γενικών συνεπειών

18.	Οφέλη αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΟΦΕΛΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΑΜΕΣΑ	Αύξηση εσόδων					
		Μείωση δαπανών					
		Εξοικονόμηση χρόνου	x				
		Μεγαλύτερη αποδοτικότητα / αποτελεσματικότητα	x				
		Άλλο					
	ΕΜΜΕΣΑ	Βελτίωση παρεχόμενων υπηρεσιών	x				
		Δίκαιη μεταχείριση πολιτών	x				

		Αυξημένη αξιοπιστία / διαφάνεια θεσμών	x				
		Βελτιωμένη διαχείριση κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Το σχέδιο νόμου αποσκοπεί στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος της απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, η οργάνωση και λειτουργία του οποίου ανασχεδιάζεται προς τον σκοπό αυτό, με τη σύνταξη νέου Κώδικα. Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αναμένεται να επιταχυνθεί η απονομή της δικαιοσύνης, να βελτιωθεί η ποιότητα των παρεχομένων στους πολίτες υπηρεσιών καθώς και των εκδιδομένων αποφάσεων. Επίσης, αναμένεται να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη των πολιτών στο δικαστικό σύστημα δεδομένου ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι έρχονται σε άμεση επαφή τόσο με τους δικηγόρους όσο και με τους διαδίκους.

19.	Κόστος αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΟΣΤΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Σχεδιασμός / προετοιμασία	x				
		Υποδομή / εξοπλισμός	x				

		Προσλήψεις / κινητικότητα	x				
		Ενημέρωση εκπαίδευση εμπλεκομένων	**x**				
		Άλλο					
	ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	Στήριξη και λειτουργία διαχείρισης	**x**				
		Διαχείριση αλλαγών κατά την εκτέλεση	x				
		Κόστος συμμετοχής στη νέα ρύθμιση	**x**				
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

Για την εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων του Κώδικα θα απαιτηθεί η διάθεση πόρων, ιδίως για την πρόσληψη υπαλλήλων, τη διεξαγωγή όλων των προβλεπόμενων εξετάσεων και του ειδικού σεμιναρίου του άρθρου 145, τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της εκπαίδευσης και κατάρτισης των υπαλλήλων, καθώς και για την αξιολόγησή τους και την υπηρεσιακή τους εξέλιξη.

20.	Κίνδυνοι αξιολογούμενης ρύθμισης

			ΘΕΣΜΟΙ, ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ	ΑΓΟΡΑ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ	ΚΟΙΝΩΝΙΑ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ	ΦΥΣΙΚΟ, ΑΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΤΗΤΑ
ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Αναγνώριση / εντοπισμός κινδύνου					
		Διαπίστωση συνεπειών κινδύνων στους στόχους					
		Σχεδιασμός αποτροπής / αντιστάθμισης κινδύνων					
		Άλλο					
	ΜΕΙΩΣΗ ΚΙΝΔΥΝΩΝ	Πιλοτική εφαρμογή					
		Ανάδειξη καλών πρακτικών κατά την υλοποίηση της ρύθμισης					
		Συνεχής αξιολόγηση					

		διαδικασιών διαχείρισης κινδύνων					
		Άλλο					

Σχολιασμός / ποιοτική αποτίμηση:

21.	Γνώμες ή πορίσματα αρμόδιων υπηρεσιών και ανεξάρτητων αρχών *(ηλεκτρονική επισύναψη).* Ειδική αιτιολογία σε περίπτωση σημαντικής απόκλισης μεταξύ της γνωμοδότησης και της αξιολογούμενης ρύθμισης.
	1. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. 2. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. 3. Γνωμοδότηση Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. 4. Γνωμοδότηση Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 5. Γνωμοδότηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. (επισυνάπτονται ηλεκτρονικά στην παρούσα) - Άρθρα 23 έως 65: Όσον αφορά στη συνολική εκτίμηση θεσμού από τις Διοικητικές Ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, καθώς και από τις γενικές επιτροπείες, σημειώνονται τα

ακόλουθα:

Η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφού διατύπωσε ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις, κατέληξε ότι: «… ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου αποτελεί μια σημαντική καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης που έρχεται να θεραπεύσει την έλλειψη επικουρίας των δικαστικών λειτουργών σε όλα εκείνα τα έργα που είναι αναγκαία για την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση (νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική) των υποθέσεων που χειρίζονται, αλλά και την ανάγκη συστηματικής, επιστημονικής καθ' ύλην ευρετηρίασης της νομολογίας των ανωτάτων ιδίως δικαστηρίων, η χρησιμότητα της οποίας για την όλη λειτουργία της Δικαιοσύνης είναι προφανής. Η έλλειψη εξειδικευμένων υπαλλήλων που να φέρουν εις πέρας το έργο αυτό αποτελεί αρνητική πρωτοτυπία της χώρας μας σε σχέση με δικαστήρια τόσο της Ευρώπης όσο και των ΗΠΑ. Ενόψει τούτων η Ολομέλεια θεωρεί ότι οι διατάξεις των άρθρων 23 έως 65 πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της». Η γνώμη αυτή ήταν ομόφωνη.

Η Διοικητική Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με μειοψηφία δύο μελών, έκρινε υπέρ της θεσμοθέτησης του Κλάδου «με δεδομένη τη σκοπούμενη ωφέλεια στην αναβάθμιση του δικαστικού έργου που προοιωνίζεται η σχετική ρύθμιση».

Η Διοικητική Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου έκρινε ομόφωνα υπέρ της θεσμοθέτησης του Κλάδου, με την επισήμανση ότι «η σημαντικότερη καινοτομία [του νέου Κώδικα] είναι η δημιουργία δύο καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων που φιλοδοξεί να καλύψει ζωτικές ανάγκες για την ποιότητα, την αποτελεσματικότητα και το κύρος της Δικαιοσύνης».

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ζήτησε να προβλεφθούν περισσότερες θέσεις υπαλλήλων του Κλάδου στην οικεία γενική επιτροπεία.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων διατύπωσε μόνο επιμέρους παρατηρήσεις, εγκρίνοντας επομένως επί της αρχής τη θεσμοθέτηση του Κλάδου.

Αντιθέτως, η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, θεωρώντας ότι προέχει η κάλυψη των αναγκών των δικαστηρίων με υπαλλήλους των Κλάδων Γραμματέων και Πληροφορικής και ότι οι ανάγκες που προβλέπεται να καλύψουν οι υπάλληλοι του Κλάδου είτε μπορούν να καλυφθούν με απλούστερο τρόπο (π.χ. η κατάρτιση ευρετηρίων και η ταξινόμηση των υποθέσεων με αξιοποίηση ήδη υπηρετούντων πτυχιούχων υπαλλήλων κατόπιν εκπαίδευσής τους), είτε δεν είναι ανάγκη να καλυφθούν (π.χ. οι δικαστικοί λειτουργοί έχουν πλέον πρόσβαση στις υπάρχουσες τράπεζες νομικών πληροφοριών με αποτέλεσμα να μη χρειάζονται βοήθεια ως προς την αναζήτηση της νομολογίας και της νομοθεσίας). Επιπλέον, ορισμένα από τα προβλεπόμενα καθήκοντα των υπαλλήλων του κλάδου, όπως η ταξινόμηση και παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, μπορούν να ασκηθούν μόνο από

δικαστικούς λειτουργούς. Τέλος, αναφέρεται ότι για την επιλογή και εκπαίδευση των υπαλλήλων του κλάδου θα απαιτείται πρόσθετη απασχόληση δικαστικών λειτουργών.

Παρά την ομόφωνη αυτή γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, οι οργανικές θέσεις υπαλλήλων του κλάδου στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια εξακολουθούν να προβλέπονται. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του Κώδικα, η πλήρωση των θέσεων αυτών δεν μπορεί πάντως να πραγματοποιηθεί παρά μόνο μετά από πρόταση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ο οποίος έχοντας φυσικά υπόψη την ανωτέρω αρνητική γνωμοδότηση, θα μπορεί στο μέλλον είτε, ακολουθώντας την, να μη διατυπώσει ποτέ τέτοια πρόταση, είτε, αν σημειωθεί μεταβολή των δεδομένων ή των απόψεων και υπάρξει αντίστοιχη νεότερη γνωμοδότηση, να προκαλέσει τότε την πλήρωση θέσεων του Κλάδου.

Οι Διοικητικές Ολομέλειες και οι Γενικοί Επίτροποι διατύπωσαν και ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις ως προς τις ρυθμίσεις που αφορούν τον κλάδο.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να οριστεί στην περ. β΄ του άρθρου 24 ότι όταν οι υπάλληλοι του κλάδου απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων πρέπει να συνεργάζονται προς τούτο με τον εισηγητή που έχει οριστεί για κάθε συγκεκριμένη υπόθεση, ώστε να μη θίγεται η αρμοδιότητα του τελευταίου. Όμως, η αρμοδιότητα του εισηγητή δικαστή δεν θίγεται. Οι ενέργειες του υπαλλήλου του Κλάδου στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής συνιστούν μία πρώτη στοιχειώδη επεξεργασία της υπόθεσης τελικά, η δικογραφία διαβιβάζεται στον εισηγητή δικαστή, ο οποίος, φυσικά, έχει πλήρη την ευθύνη της επεξεργασίας της. Οι διατάξεις περί επικουρίας των εισηγητών δικαστών από βοηθούς (δικαστικούς λειτουργούς), είναι αυτονόητο ότι δεν θίγονται.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να απαλειφθεί το δεύτερο εδάφιο της περ. γ΄ του άρθρου 24, σύμφωνα με το οποίο: «Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια». Κατά τον Γενικό Επίτροπο, η απασχόληση υπαλλήλων της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με καθήκοντα που δεν εμπίπτουν στον κύκλο των συγκεκριμένων Υπηρεσιών, με απόφαση όχι «του φυσικού τους προϊσταμένου» αλλά της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ουσιαστικά θα οδηγήσει σε αδυναμία προγραμματισμού και κατανομής αρμοδιοτήτων στο πλαίσιο των Υπηρεσιών αυτών, στις οποίες διατίθεται, όπως αναφέρει, ελάχιστος, συγκριτικά με το Συμβούλιο της Επικρατείας, αριθμός οργανικών θέσεων. Όμως, το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι ζωτικής σημασίας για την ποιότητα και την ταχύτητα της απονομής της Διοικητικής Δικαιοσύνης (και όχι μόνο) και σημαντικότατος λόγος για τη θέσπιση του Κλάδου. Δεν αφορά ειδικά το

Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά το σύνολο των δικαστηρίων της Διοικητικής Δικαιοσύνης. Οι δικαστικοί λειτουργοί (και οι υπάλληλοι του κλάδου) των διοικητικών δικαστηρίων πρέπει, κατά μείζονα λόγο, να είναι σε θέση να αναζητούν ευχερώς τη νομολογία του ανώτατου δικαστηρίου του κλάδου τους, καθώς και να τη μελετούν μέσω των ευρετηρίων. Είναι δε πρόδηλο ότι και για τα ίδια τα διοικητικά δικαστήρια προέχει η κατάρτιση ευρετηρίων της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας από την κατάρτιση ευρετηρίων της νομολογίας διοικητικών εφετείων ή πρωτοδικείων. Δεδομένου δε ότι το ζήτημα αφορά το σύνολο της Διοικητικής Δικαιοσύνης, αρμόδιο όργανο δεν μπορεί να είναι ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αλλά η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία, άλλωστε, προβλέπεται η συμμετοχή, χωρίς ψήφο, του Γενικού Επιτρόπου.

Ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων πρότεινε να προστεθεί στην παρ. 2 του άρθρου 34 το ακόλουθο εδάφιο: «Για τον κλάδο των διοικητικών δικαστηρίων, ο σχεδιασμός και η υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης γίνονται σε συνεργασία με τη Γενική Επιτροπεία». Όμως, ο συνολικός «σχεδιασμός» και η καταρχήν υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης πρέπει να γίνεται από μία αρχή και αυτή είναι το ανώτατο δικαστήριο του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

Η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, επισημαίνοντας πως, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 38, οι δόκιμοι υπάλληλοι μπορεί, για εκπαιδευτικούς λόγους, να καλούνται από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης, κατόπιν έγκρισης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης, να παρίστανται μεταξύ άλλων κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και να μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις, παρατηρεί ότι η διάταξη αυτή θα μπορούσε να εγείρει ζήτημα ως προς τη συμμετοχή τους στις διασκέψεις του δικαστηρίου, οι οποίες είναι μυστικές. Όμως, προς διασφάλιση της μυστικότητας των διασκέψεων προβλέπονται οι ακόλουθες εγγυήσεις: Πρώτον, αυτοί οι (δόκιμοι) υπάλληλοι δίνουν όρκο (παρ. 1 άρθρου 34 και άρθρο 15). Δεύτερον, η παραβίαση της μυστικότητας της διάσκεψης συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα όπως και στους δικαστικούς λειτουργούς (περ. α΄ άρθρου 63) και ποινικό αδίκημα (παρ. 2 άρθρου 261 ΠΚ). Τρίτον, μετέχουν σε κάθε συγκεκριμένη διάσκεψη μόνον κατόπιν κλήσης από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης και έγκρισης από τον Υπεύθυνο Εκπαίδευσης, οι οποίοι είναι δικαστικοί λειτουργοί (παρ. 8 άρθρου 38). Επίσης ομοίου περιεχομένου διάταξη ισχύει και για τους σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, οι οποίοι δεν είναι ούτε δικαστικοί λειτουργοί, ούτε δικαστικοί υπάλληλοι - μόνο σπουδαστές: στην παρ. 4 του άρθρου 25 του ν. 3689/2008 ορίζεται ότι: «[Οι σπουδαστές] εφόσον κληθούν, παρίστανται κατά την προανάκριση ή ανάκριση, καθώς και κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις». Η σημασία της συμμετοχής των εκπαιδευόμενων δόκιμων υπαλλήλων στις διασκέψεις, η οποία, άλλωστε, δεν αμφισβητείται, ανάγεται στην

κατανόηση της άσκησης του δικαιοδοτικού έργου, το πιο ουσιαστικό στάδιο του οποίου είναι η διάσκεψη.

Ε. Έκθεση διαβούλευσης

22.	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
✓	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
✓	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	Στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή συμμετείχαν εκπρόσωποι των ενώσεων των δικαστικών υπαλλήλων.

❒ Διεθνής διαβούλευση	

23.	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr *(ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)*		
	Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	**218 συμμετέχοντες**
		Σχόλια που υιοθετήθηκαν	**0 σχόλια**
		Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	

Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	218 συμμετέχοντες
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	

Επισυνάπτεται αναλυτική Έκθεση Διαβούλευσης

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Επισπεύδων Φορέας: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ: «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων»

«Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων»

Ιανουαρίου 2021, 14:00 με τίτλο «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων» …

Το Σ/Ν ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ 7 Ιανουαρίου 2021, 14:00 με τίτλο «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων»
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ 21 Ιανουαρίου 2021, 17:00
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: Γ.Σαρρή , - Μ.Νούλα

Το Σ/Ν ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ …
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης : www.opengov.gr
ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ: ……..

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ: …..

ΠΛΗΘΟΣ ΑΡΘΡΩΝ:234
ΣΥΝΟΛΟ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ : …….

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ:

1. **21 Ιανουαρίου 2021, 17:00:** Κ. Υπουργέ,Αναφορικά με το νέο σχέδιο νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων θα παρακαλούσα να λάβετε υπόψη τις προτάσεις των συναδέλφων που ήδη κατατέθηκαν και να μην υποκύψετε στις πιέσεις του πελατειακού συστήματος αλλά να στηρίξετε έναν ικανό δημόσιο τομέα. Ειδικότερα στα άρθρα που αφορούν τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, η υιοθέτηση της χαμηλής κλίμακας του πτυχίου (30 μόρια), του μεταπτυχιακού (15 μόρια) και του διδακτορικού (40 μόρια) αδικεί τους πτυχιούχους δικαστικούς υπαλλήλους. Η πριμοδότηση –μοριοδότηση δε ενός σεμιναρίου λίγων ημερών με 100 μόρια και μίας υψηλά μοριοδοτούμενης συνέντευξης που προωθείται στον νέο ΚΔΥ, σήμερα στην εποχή της απόλυτης κυριαρχίας της τεχνολογίας υποδηλώνει ότι δεν λαμβάνετε υπόψη η επιστημονική κατάρτιση αλλά επιβραβεύονται οι ανάγκες συμφέροντος χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές ανάγκες του κράτους.
2. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:25:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ,είναι επιτακτική η εναρμόνιση του υπό διαβούλευση κώδικα με τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων στην επιλογή προϊσταμένων σε θέση ευθύνης. Συγκεκριμένα είναι αδιανόητη η αξιολόγηση ενός σεμιναρίου με περισσότερα μόρια από τα τυπικά προσόντα πτυχία κ.λ.π ενός δικαστικού υπαλλήλου. Άμεσα επιβάλλεται η ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα καθώς δεν μπορούν να γεμίσουν τα κενά των δικαστικών υπηρεσιών ενώ υπάρχουν άτομα που θέλουν να έρθουν από το υπόλοιπο δημόσιο στα δικαστήρια. Καθηκοντολόγιο μπορεί να γίνει και στα δικαστήρια αρκεί να το θελήσετε.
3. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:22:** θα συμφωνήσω με τις παρατηρήσεις των περισσότερων συναδέλφων για την μοριοδότηση των πτυχίων, και φυσικά της προσωπικής συνέντευξης. Δεν είναι δυνατόν να μοριοδοτούνται πάλι οι ΔΙΚΟΙ ΜΑΣ !!!!Επίσης πρέπει να ισχύει και για μας η κινητικότητα.

4. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:48:** Απαράδεκτη η μοριοδότηση της συνέντευξης (200 μόρια) στο άρθρο 144 .Επίσης είναι απαράδεκτη η εξέταση πτυχιούχων δικαστικών υπαλλήλων στη γλώσσα και κατανόηση κειμένου.

5. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:15:** Ο υπό διαβούλευση Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων, ενώ σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, στόχο έχει να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας ως παράδειγμα περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των Η.Π.Α,με τις ρυθμίσεις που προτείνονται μόνο αυτό δεν θα επιτευχθεί, καθώς δεν αντιμετωπίζονται κρίσιμα ζητήματα και προβλήματα που ταλανίζουν εδώ και χρόνια τον κλάδο, και απαιτούνται σε πλείστα σημεία βελτιώσεις ή τροποποιήσεις.1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι -ή οποιόδηποτε επάγγελμα στον ιδιωτικό τομέα-, α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας (άσκησης της δικηγορίας) στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση, τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης, όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων, που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα.2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, καθώς και την εμπειρία, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου.Περαιτέρω, θα πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπως βασικό είναι να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου.ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΤΗΝ ΜΕΤΑΘΕΣΗ – ΜΕΤΑΤΑΞΗ ΜΑΣ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΝΩ Ο ΜΙΣΘΟΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΤΩΤΕΡΟΣ ΑΠΟ ΤΩΝ ΥΠΟΛΟΙΠΩΝ. Αρχικά, με την ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα, θα ανατραπεί η αρνητική εικόνα του ισχύοντος κώδικα ΔΥ όσον αφορά στην ανελαστικότητα με την οποία έρχονται αντιμέτωποι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Συνεπώς, μπορούν να δημιουργηθούν ευνοϊκότερες συνθήκες, ώστε να μειωθούν οι παραιτήσεις νεοδιόριστων, και η άρνηση των διορισμών- που τόσο πολύ τις έχει ο κλάδος ανάγκη. Ειδικά τώρα που οι αιτήσεις συνταξιοδότησεις κατατίθενται σωρηδόν. Απαιτείται να επιτευχθεί δίκαιη αντιμετώπιση, ισότιμη με αυτή των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων. Τέλος, να τροποποιηθεί ο κώδικας με τέτοιο τρόπο ώστε να εξαλειφθούν τα εμπόδια στις αποσπάσεις/μεταθέσεις (δηλαδή θα πρέπει να συντρέχει ο χειρότερος λόγος υγείας για να επιστρέψει κάποιος πλησίον του τόπου κατοικίας του, αλλιώς βρίσκεται εγκλωβισμένος σε μια εργασία που τον εξαντλεί τόσο οικονομικά όσο και ψυχολογικά). ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ότι δεν επιτρέπεται η μετακίνηση του προσωπικού σε άλλες δομές του Δημοσίου. Οπότε είναι άμεση και επιτακτική ανάγκη να δοθεί η δυνατότητα της μετακίνησης σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου στους δικαστικούς υπαλλήλους σήμερα. Ταυτόχρονα, αυτή η δυνατότητα αποκλείει και την μετακίνηση και άλλων ενδιαφερομένων από άλλες υπηρεσίες που επιθυμούν να έρθουν στα Δικαστήρια.εν κατακλείδι είναι επιτακτική αναγκη πως στην επόμενη αναθεώρηση Συντάγματος, να τροποποιηθεί αναλόγως και το άρθρο 92 Σ!!3.Τέλος, στον προς διαβούλευση κώδικα είναι άδικη η μοριοδότηση πτυχίου και του μεταπτυχιακού με λιγ ότερα μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Δεν είναι θεμιτό οι σπουδές να εξομοιώνονται

με τα σεμινάρια. Οι Σπουδές είναι Σπουδές (τα χρόνια σπουδών δεν συγκρίνονται και δεν επιτρέπεται να εξομοιωθούν με οποιουδήποτε είδους σεμιναριο.4. Τέλος, θα πρέπει να υπάρχει εισαγωγική εκπαίδευση και όχι μόνο στα χαρτιά όπως συμβαίνει ως τώρα, αλλά και συνεχής μετεκπαίδευση. Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών, ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τις υπηρεσίες υποδοχής/διορισμού αλλά:Υποχρεωτικά από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. με την συνδρομή των υπηρεσιών όσων αφορά τα αντικείμενα της κάθε υπηρεσίας. Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων Να δημιουργηθεί μητρώο δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιημένων από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. οι οποίοι θα μπορούν να σχεδιάζουν και να υλοποιούν τόσο στις εγκαταστάσεις του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. όσο και στους χώρους εργασίας τα απαραίτητα επιμορφωτικά προγράμματα, όχι μόνο των νεοδιόριστων αλλά και όλων των συναδέλφων.5. Οι Δικαστικοί υπαλληλοι παρά το ότι καταβάλουν κάθε ανθρωπίνως δυνατή προσπάθεια για να να ανταπεξέλθουν στις ανάγκες της υπηρεσίας καθημερινά, κανένα οικονομικό κινητρο ιδιαίτερα δεν υπάρχει. ΔΕΝ ΕΠΡΕΠΕ ΠΟΤΕ ΝΑ ΔΙΑΚΟΠΕΙ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΠΙΔΟΜΑ ΣΥΝΘΗΚΩΝ (ΠΟΡΟΣ).ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΝΑ ΕΞΕΤΑΣΘΕΙ ΜΕ ΠΡΟΣΟΧΗ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΑΓΗ ΜΕ ΜΟΝΟ ΟΦΕΛΟΣ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ!!!!!

6. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:14:** Η μοριοδότηση των τυπικών προσόντων είναι σωστό να πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ισχύουν στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Είναι άδικο ,αν όχι άτοπο να λαμβάνει η συνέντευξη τα περισσότερα μόρια (200),το σεμινάριο 100 μόρια και τελευταία στην κλίμακα της αξιολόγησης να έρχονται τα υπόλοιπα προσόντα του υποψήφιου δικαστικού υπαλλήλου με τα οποία διορίστηκε.

7. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:12:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης, Παρακαλώ λάβετε υπόψη κάποιες παρατηρήσεις – προτάσεις για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων:1. Αρ. 22, 111. Ανάγκη ύπαρξης ξεχωριστού καθηκοντολογίου στον Κλάδο Γραμματέων για την ΠΕ, την ΤΕ και την ΔΕ Κατηγορία. Εφόσον ζητούνται διαφορετικά προσόντα για την ένταξη στον κλάδο, δεν είναι ορθό να ορίζονται τα ίδια καθήκοντα. Συμβαίνει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα και διασφαλίζει την αναγνώριση της αξίας των πανεπιστημιακών πτυχίων και των υπόλοιπων τυπικών προσόντων. [Πρόταση: ΠΕ και ΤΕ Κατηγορίες: Υπευθυνότητα Οργανικών Μονάδων (με προβάδισμα στην ΠΕ Κατηγορία λόγω ανώτερου τίτλου σπουδών), εποπτεία εργασιών, σύνταξη πρακτικών, δημοσίευση αποφάσεων, στελέχωση τμημάτων προσωπικού, προσδιορισμού, ενδίκων μέσων, λογιστηρίου, μηχανοργάνωσης, νομολογίας, ευθύνη αναστολών. ΔΕ Κατηγορία: πρωτοκόλληση και διεκπεραίωση εγγράφων, καθαρογραφή και κοινοποίηση αποφάσεων, σύνταξη κλήσεων, διεκπεραίωση παραπεμπτικών, αναβλητικών αποφάσεων και εφέσεων, εξυπηρέτηση κοινού, ταχυδρομείο]. Σε κάθε περίπτωση, υπάρχει το αρ.111 για ανάθεση καθηκόντων σε περίπτωση επιτακτικής ανάγκης, με απόφαση της Διεύθυνσης.2. Αρ.68. Στον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων να έχουν τη δυνατότητα να εντάσσονται και απόφοιτοι Τμημάτων Διεθνών και Ευρωπαϊκών Σπουδών, Δημοσιογραφίας / Επικοινωνίας και ΜΜΕ 3. Αρ.85. Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια: Οι εκλεγμένοι δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων χάνουν το δικαίωμα εκπροσώπησης και ψήφου που τους παραχωρούσε ο παλαιός Κώδικας και γίνονται απλοί παρατηρητές της διαδικασίας. Θεωρώ πως θα πρέπει να διατηρήσουν αυτά τα δικαιώματα, τη στιγμή που τα θέματα που συζητούνται στα υπηρεσιακά συμβούλια

αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους. Ειδικά τώρα, που οι δικαστικές υπηρεσίες έχουν ενισχυθεί από υπαλλήλους όλων των κατηγοριών και υπάρχει πιο συλλογική εκπροσώπηση.4. Αρ.103. Υπάρχει μείωση αντί για αύξηση του αριθμού των γονικών αδειών και καμία αντιστοίχισή τους με τον αριθμό των τέκνων. Δηλαδή ένας γονέας με 2, 3 ή 4 παιδιά στο σχολείο έχει τον ίδιο αριθμό γονικών αδειών με τον γονέα που έχει 1 παιδί. Είναι προφανές πως θα πρέπει να υπάρξει εξορθολογισμός και αύξηση των ημερών αδείας ανάλογα με τον αριθμό των παιδιών.5. Αρ.133, 134. Θετική η πρόβλεψη του νέου Κώδικα για πιο αξιοκρατική αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων και προϊσταμένων καθώς και η αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους.6. Αρ. 138. Θεωρώ πως θα πρέπει να υπάρχει βαθμολογική εξέλιξη ΚΑΙ για τον μεταπτυχιακό τίτλο, σε περίπτωση που υπάρχει και διδακτορικός. Είναι ένα επιπλέον προσόν που θα πρέπει να συνυπολογιστεί. Υπενθυμίζω ότι υπάρχουν υπάλληλοι που κατέχουν διδακτορικό χωρίς να διαθέτουν μεταπτυχιακό τίτλο.7. Αρ.143. Επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων. Το συγκεκριμένο άρθρο χρήζει αναμόρφωσης εκ βάθρων, προκειμένου να διασφαλίσει την πρόοδο που συντελείται τα τελευταία χρόνια για την άρση των στρεβλώσεων στον δημόσιο τομέα της χώρας. Απέχει από το πνεύμα του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και καταδικάζει την αριστεία, την ικανότητα, τη μόρφωση και τα τυπικά προσόντα. Υπάλληλος της ΔΕ κατηγορίας δεν είναι ορθό να γίνεται Προϊστάμενος Διεύθυνσης ή Προϊστάμενος Τμήματος, όταν υπάρχουν υπάλληλοι της ΠΕ και της ΤΕ κατηγορίας που έχουν αποδεδειγμένα την ικανότητα και τα προσόντα για τη διεύθυνση της Γραμματείας του δικαστηρίου ή του Τμήματος. Θα μπορούσε να προβλεφθεί να συμβαίνει αυτό σε κάποια περίπτωση επιτακτικής ανάγκης. Επίσης, δεν είναι σωστό να εξομοιώνεται ο υπάλληλος που έχει ασκήσει (συχνά με ανάθεση/πράξη) καθήκοντα προϊσταμένου διεύθυνσης για 1 μόλις έτος (χωρίς καν αναφορά στην επιτυχία ή μη της θητείας ούτε κάποιο άλλο προσόν), με τον υπάλληλο που κατέχει διδακτορικό /μεταπτυχιακό /είναι απόφοιτος της ΕΣΔΔΑ συν 8 ολόκληρα έτη υπηρεσίας στον Α βαθμό (υπερβολικός χρόνος) ή 10 χρόνια στον Α βαθμό χωρίς άλλο προσόν (δηλ. το διδακτορικό ισούται με 2 χρόνια υπηρεσίας). Χρειάζεται να τεθούν οι παραπάνω προϋποθέσεις σε μια αξιολογική σειρά 8. Αρ.144. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ.Α. Τυπικά προσόντα. Αύξηση των μορίων για τα πανεπιστημιακά πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά. Επίσης, το πτυχίο της Νομικής να έχει προβάδισμα, δεν είναι δυνατόν όμως να μοριοδοτείται περισσότερο από 2 συναφή πτυχία άλλων σχολών μαζί (2 πτυχία 30+10=40 / Νομικής 45). Άλλωστε ο δικαστικός υπάλληλος εργάζεται στη Γραμματεία του δικαστηρίου (διοικητική εργασία), δεν εκδίδει δικαστικές αποφάσεις ούτε επιλαμβάνεται νομικών ζητημάτων. Για αυτά κρίνει ο δικαστής. Επίσης, αύξηση μορίων για τις ξένες γλώσσες. Β. Εργασιακή εμπειρία. Τα έτη στον ιδιωτικό τομέα να μοριοδοτούνται, αλλά πρώτα πρέπει να προβλεφθεί η αναγνώρισή τους, κάτι που δεν ισχύει. Άλλωστε, αν γίνει δεκτό να μοριοδοτούνται έως 35 έτη υπηρεσίας, τότε δεν χρειάζεται ουσιαστικά κανένα άλλο προσόν για την επιλογή σε θέση ευθύνης. Τη θέση ευθύνης πρέπει να κατέχει ο ικανότερος και όχι ο παλαιότερος (35έτηχ3,5=122,5 μόρια, ενώ 45διδακτ.+20έτη=115 μόρια. Τα 20 έτη είναι μικρή εμπειρία;). Αυτό που θα συμβαίνει στα περισσότερα δικαστήρια είναι άλλος να έχει τη θέση (αρχαιότερος) και άλλος-υφιστάμενος (ικανότερος, πιο καταρτισμένος) να κάνει τη δουλειά (χωρίς οικονομικό και ηθικό αντίκρισμα). Εξάλλου, στη συντριπτική πλειοψηφία τους, οι δικαστικοί υπάλληλοι με 30 και 35 χρόνια υπηρεσίας δεν τα έχουν όλα διανύσει στον κλάδο Γραμματέων, αλλά και

σε κλάδους Επιμελητών και Δακτυλογράφων, από όπου πήραν μετάταξη μετά από 8-10 χρόνια. Επομένως προτείνεται μοριοδότηση έως 15 ετών υπηρεσίας αντί για 35.9. Ικανότητες-δεξιότητες. Η δομημένη συνέντευξη θα πρέπει να υπάρχει ως κριτήριο, αλλά όχι με τόσο υψηλή μοριοδότηση (200 μόρια), η οποία δύναται να ανατρέψει όλα τα υπόλοιπα κριτήρια μαζί. Ομοίως και η θετική προσθήκη του υποχρεωτικού διαδικτυακού σεμιναρίου, το οποίο αποτελεί σημαντική επιμόρφωση και είναι ωφέλιμο να διενεργείται για όλους τους υποψηφίους προϊσταμένους και ασφαλώς να επιβραβεύεται, αλλά όχι με τόσο υψηλή μοριοδότηση, τη στιγμή που υπάρχει και γραπτή εξέταση με ξεχωριστή μοριοδότηση.10. Αρ.145 Αναπλήρωση προϊσταμένων. Η ανάθεση χρεών προϊσταμένου να γίνεται βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων (τυπικά προσόντα, ουσιαστικά προσόντα, ικανότητα, εκθέσεις αξιολόγησης, προσφορά στην υπηρεσία) και όχι με μόνο κριτήριο τα έτη υπηρεσίας, μετά από κατάθεση αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους και αιτιολογημένη απόφαση της Διοίκησης.11. Γενικότερα, να ακολουθηθεί το πνεύμα του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων σε όλα τα πεδία που αφορούν σε προαγωγή, αξιολόγηση, επιλογή σε θέση ευθύνης, ώστε να υπάρχει διαφάνεια και αξιοκρατία. Να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων και η αναγνώριση των ετών υπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.
Αξιότιμε κ. Υπουργέ της Δικαιοσύνης, εναποθέτουμε σε εσάς τις ελπίδες μας για εκσυγχρονισμό και εκλογίκευση των διατάξεων του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, με πρόκριση της αξιοκρατίας, της διαφάνειας και της αριστείας και πάταξη των στερεοτύπων. Πιστεύω πως αυτή θα πρέπει να είναι η επιδίωξη όλων των δικαστικών υπαλλήλων, για την αναβάθμιση του κλάδου και την αρμονική συνεργασία όλων μας, μέσα από έναν σύγχρονο και δίκαιο Κώδικα.

8. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:40:** Είναι πράγματι ανάγκη να εκσυγχρονιστεί ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων και για αυτό το λόγο δέον είναι να ληφθούν σοβαρά υπόψη όλα τα σχόλια των υπηρετούντων συναδέλφων, που καθημερινά βιώνουμε τις δυσκολίες και τα προβλήματα στην απονομή της δικαιοσύνης.Με τη σειρά μου επισημαίνω κι εγώ τα εξής:Άρθρο 144: η μοριοδότηση των πτυχίων για την προαγωγή των Προϊσταμένων θα πρέπει να είναι ισότιμη για όλα τα πτυχία και να μην πριμοδοτούνται μόνο τα πτυχία της Νομικής, δεδομένου ότι για την πρόσληψη στο Υπουργείο όλα τα πτυχία ήταν ισότιμα.Επίσης θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο και ευρέως γνωστό ποιοι μεταπτυχιακοί/διδακτορικοί τίτλοι σπουδών θεωρούνται συναφείς με το αντικείμενο της υπηρεσίας προκειμένου να μην προκαλούνται αδικίες.Ακόμη, η μοριοδότηση της συνέντευξης έως 200 μόρια, του σεμιναρίου έως 100, ενώ του Μεταπτυχιακού με 15 και του Διδακτορικού με 45 είναι άνιση και πρέπει να αναδιαμορφωθεί.Τέλος, όπως όλοι οι συνάδερφοι έχουν ήδη αναφέρει, πρέπει και οι Δικαστικοί Υπάλληλοι να ενταχθούν στο Εθνικό Σύστημα Κινητικότητας. Είναι προς το όφελος και το συμφέρον όλων.

9. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:12:** Κύριε Υπουργέ,δώστε την ευκαιρία και στους δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι είναι Δημόσιοι Υπάλληλοι και ίσοι με αυτούς να ενταχθούν στην κινητικότητα. Θα έχουν οφέλη και οι δικαστικές υπηρεσίες που θα είναι ανοιχτές να δεχθούν υπαλλήλους από το υπόλοιπο Δημόσιο, αποφοίτους Νομικής ή συναφών σχολών και ταυτόχρονα, υπάλληλοι των Δικαστηρίων να μπορούν να υπηρετήσουν στο υπόλοιπο Δημόσιο. Μην συνεχίζετε αυτή την ανισότητα. Μη δημιουργείτε απογοητευμένους δικαστικούς υπαλλήλους. Μη διαιωνίζετε το πρόβλημα των κενών στα Δικαστήρια. Δώστε ευκαιρίες! Μειώστε τα μόρια από τα σεμινάρια για τις

θέσεις ευθύνης…. Είναι αστείο να ισούται ένα σεμινάριο με δύο διδακτορικά. Βάλτε επιτέλους σε θέσεις ευθύνης υπαλλήλους που έχουν τα προσόντα και είναι επαρκείς σε όλα. Στην Πληροφορική, στις ξένες γλώσσες και έχουν ταυτόχρονα εμπειρία.Αναγνωρίστε τα χρόνια ιδιωτικής προϋπηρεσίας πριν τον διορισμό. Επταετία αναγνωρίζεται σε όλο το δημόσιο. Γιατί όχι στους δικ. υπαλλήλους;;;

10. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:58:** Αξιότιμε κύριε Υπουργε, Βρίσκω άτοπες τοποθετήσεις περί μετατάξεων υπαλλήλων στο νέο κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, τους βοηθούς δικαστών. Θεωρώ πολύ σωστή τη διενέργεια γραπτού διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων αυτών, αλλά πιστεύω πως δεν θα έπρεπε να στερείται το δικαιώμα συμμετοχής από οποιονδήποτε πτυχιούχο Νομικής (με αναγνωρισμένο πάντα πτυχίο), ανεξαρτήτως της επαγγελματικής του ιδιότητας, γιατί κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της ισότητας,η οποία είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη.Οι συνθήκες που βιώνουμε είναι πρωτόγνωρες για όλους τους επαγγελματίες του νομικού χώρου (δικηγόρους, δικαστικούς επιμελητές, συμβολαιογράφους) και θα έπρεπε στα τυπικά προσόντα του άρθρου 26 να αναφέρονται ΡΗΤΑ όλοι ανεξαιρέτως οι κλάδοι επαγγελματιών που κατέχουν τον οικείο τίτλο σπουδών (δηλ. εκτός απο τους δικηγόρους και οι δικαστικοί επιμελητές, μιας και από το 2016 και έκτοτε απαιτείται πτυχίο νομικής για να καταλάβει καποιος υποψήφιος οργανική θέση δικαστικού επιμελητή), καθώς μπορεί να τους ενδιαφέρει επίσης μια μόνιμη θέση με αμιγώς νομικό αντικείμενο, γιατί πρόκειται για νέους επαγγελματίες που επλήγησαν πριν προλάβουν να εδραιωθούν στο χώρο τους και ενδεχομένως να μην έχουν τη δυνατότητα να επανεκκινήσουν τη δραστηριότητά τους. Το γεγονός ότι οι δικαστικοί επιμελητές με πτυχίο νομικής αποτελούν μειονότητα δεν σημαίνει πως δεν αντιμετωπίζουν προβλήματα επειδή ενδεχομένως πρόκειται για κλειστό επάγγελμα, ούτε ότι δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.Διαθέτουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο με τους δικηγόρους και θα μπορούσαν να ανταποκριθούν εξίσου καλά στις αρμοδιότητες που θα τους ανατεθούν, εφόσον επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό. Ζητούμε μόνο το ΡΗΤΟ δικαίωμα συμμετοχής στο σχετικό διαγωνισμό!!!!Με εκτίμηση.

11. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:22:** Άρθρο 21-Πρόταση: Η πολυπλοκότητα του ΟΣΔΔΥΔΔ απαιτεί την ύπαρξη διαφορετικών και συγκεκριμένων ειδικοτήτων, για την καλύτερη και απρόσκοπτη υποστήριξη και λειτουργία του. (βλ. συν. Σημείωμα των υπαλλήλων του Τμήματος Πληροφορικής). Συγκεκριμένα προτείνεται να συμπληρωθούν οι ειδικότητες πληροφορικής ως εξής: Κατηγορία ΠΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες: Επιστήμης υπολογιστών, Μηχανικών Η/Υ, Επικοινωνιών & δικτύων,Ανάπτυξης εφαρμογών & βάσεων δεδομένων, Επιχειρηματικής ευφυΐας, Ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων & δικτύων. ΤΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες:Μηχανικών Η/Υ, Επικοινωνιών & δικτύων, Ανάπτυξης εφαρμογών & βάσεων δεδομένων, Επιχειρηματικής ευφυΐας,Ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων & δικτύων. ΔΕ Πληροφορικής, με ειδικότητες:Δικτύων & αυτοματισμού γραφείου,Τεχνικός Η/Υ, Εφαρμογών. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ, ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ, Α) ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ Β) ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ, Άρθρα 23-82, Οι νέοι κλάδοι Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου καθώς και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων συστήνονται αποκλειστικά για την επικουρία των δικαστικών λειτουργών και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται η ανάθεση στους υπαλλήλους των κλάδων αυτών, καθηκόντων άλλου Κλάδου

(άρθρο 52). Έτσι, ενώ ο αριθμός τους θα συνυπολογίζεται στο δυναμικό των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στο δικαστήριο, όμως αποκλείεται η δυνατότητα συμμετοχής τους σε εργασίες της Γραμματείας, πχ. καταχώρηση δελτίων αριθμητικού ευρετηρίου, σύνταξη δελτίων υπόθεσης κ.λπ. Επιπλέον, παρόλο που προβλέπονται ειδικές διατάξεις για το μισθολόγιό τους (άρθρο 40 παρ. 3), το μισθολογικό κόστος τους επιβαρύνει αυτό των υπολοίπων δικαστικών υπαλλήλων.Πρόταση: Οι υπηρεσίες που θα προσφέρουν οι υπάλληλοι των εν λόγω ειδικών κλάδων, να καλυφθούν άμεσα με διορισμό δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα (πτυχίο Νομικής, μεταπτυχιακό, ξένες γλώσσες κ.λπ.). Εφόσον δεν γίνει δεκτή η παραπάνω πρόταση, η λειτουργία του προτεινόμενων κλάδων θα πρέπει να απενταχθεί από τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων. Άρθρα 83-88, Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια. Πρόταση: Πρόβλεψη δυνατότητας προσφυγής των δικαστικών υπαλλήλων μετά τον δεύτερο βαθμό κρίσης σε τρίτο βαθμό κρίσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου.Άρθρο 98.Βαθμολογική ένταξη.Πρόταση: Να προστεθεί: 3. Προϋπηρεσία με σχέση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου αντίστοιχη της προηγούμενης παραγράφου, σε υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή των χωρών – μελών αυτής, λαμβάνεται υπόψη για την ένταξη. Άρθρο 99 Άδειες απουσίας – Αρμοδιότητα χορήγησης,παρ. 3. Οι άδειες των άρθρων 100, 102, 103 και 105 παρ. 2 χορηγούνται από τον προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ανωτέρω άδειες χορηγούνται από τον οικείο Γενικό Συντονιστή.Πρόταση: Να προστεθούν οι άδειες των άρθρων 104, 106 και 107.Άρθρο 103.Γονικές άδειες.παρ. 1. Στον φυσικό, θετό ή ανάδοχο γονέα δικαστικό υπάλληλο, που έχει παιδί ηλικίας έως έξι (6) ετών, ή έως οκτώ (8) ετών εφόσον η υιοθεσία ή η αναδοχή δεν έχει ολοκληρωθεί έως τα έξι (6) έτη, χορηγείται υποχρεωτικά, ύστερα από αίτησή του, γονική άδεια ανατροφής του παιδιού έως δύο (2) έτη, χωρίς αποδοχές. Διάστημα τριών (3) μηνών της άδειας αυτής χορηγείται με πλήρεις αποδοχές στην περίπτωση απόκτησης τρίτου παιδιού και άνω. Ο χρόνος της άδειας αυτής (άνευ αποδοχών) δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής υπηρεσίας. Η άδεια αυτή χορηγείται μετά τη λήξη της άδειας μητρότητας.Πρόταση: να εφαρμοσθεί ό,τι και στο ευρύτερο Δημόσιο. Συγκεκριμένα:1. γονική άδεια ανατροφής του παιδιού έως πέντε (5) έτη,2. οι τέσσερις μήνες της αδείας ανατροφής του παιδιού άνευ αποδοχών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 50 και παρ.2 του άρθρου 52 του ν. 4075/2012 λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας …3. σε περίπτωση απόκτησης τρίτου παιδιού και άνω η τρίμηνη άδεια ανατροφής τέκνου (με αποδοχές) να χορηγείται αυτοτελώς για κάθε τέκνο.παρ. 6. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει παιδί που παρακολουθεί μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δικαιούται, ύστερα από αίτησή του που εγκρίνεται από τον άμεσο προϊστάμενό του, να απουσιάσει έως τέσσερις (4) ή τρεις (3) ημέρες, αντιστοίχως, κάθε σχολικό έτος για την παρακολούθηση της σχολικής του επίδοσης. Η άδεια αυτή χορηγείται μετά από υπεύθυνη δήλωση ότι δεν κάνει χρήση της ίδιας άδειας ο έτερος γονέας.Πρόταση: να απουσιάσει […] πέντε (5) ημέρες, όπως άλλωστε προβλέπει ο ισχύων Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 2812/2000).Αιτιολογία: Ο γονέας είναι ανάγκη να επισκέπτεται το σχολείο και να ενημερώνεται για την επίδοση των παιδιών του μέσα στο σχολικό έτος, κατά τις ημέρες υποδοχής των γονέων. Οι τρεις ημέρες κατ’ έτος δεν επαρκούν ώστε ο γονέας να μπορεί να επικοινωνήσει με όλες τις ειδικότητες των

καθηγητών στο σχολείο, πόσο μάλλον στην περίπτωση που έχει δύο ή περισσότερα παιδιά, τα οποία, πολλές φορές φοιτούν σε διαφορετικά σχολεία.παρ. 7. Υπάλληλοι που έχουν ανήλικα παιδιά δικαιούνται άδεια με αποδοχές έως τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος σε περίπτωση ασθένειας των παιδιών τους. Για τους υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι ή πολύτεκνοι, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Για τους υπαλλήλους που είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε έξι (6) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Πρόταση: να εφαρμοσθεί ότι και στο ευρύτερο Δημόσιο (ν.4590/7.2.2019, ΦΕΚ 17 Α) δηλαδή:-για τους υπαλλήλους που είναι τρίτεκνοι (τρία ανήλικα τέκνα) επτά (7) ημέρες.-για τους υπαλλήλους που είναι πολύτεκνοι, (τέσσερα και άνω ανήλικα τέκνα) δέκα (10) ημέρες. Για τους υπαλλήλους που είναι μονογονείς, η ως άνω άδεια ανέρχεται σε οκτώ (8) εργάσιμες ημέρες για κάθε ημερολογιακό έτος. Άρθρο 104,Άδειες εξετάσεων.1. Σε δικαστικό υπάλληλο που φοιτά σε σχολείο ή εκπαιδευτικό ίδρυμα της δευτεροβάθμιας ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης χορηγείται, ύστερα από αίτησή του, άδεια έως είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, αντιστοίχως, κάθε ημερολογιακό έτος, με πλήρεις αποδοχές, για τη συμμετοχή του σε εξετάσεις. Ως συμμετοχή σε εξετάσεις νοείται πάντως η ίδια η μέρα των εξετάσεων ή και εύλογος χρόνος εγγύς της ημέρας εξέτασης, εκτιμώμενος κατά τις περιστάσεις. Η άδεια αυτή χορηγείται συνεχώς ή τμηματικά κατά τη διάρκεια των εξεταστικών περιόδων για όσα έτη απαιτούνται για τον χρόνο φοίτησης και έως δύο (2) ακόμη εξεταστικές περιόδους, εφόσον ο υπάλληλος εξακολουθεί να φοιτά. Προτάσεις: Να απαλειφθεί το ‘‘έως’’. Να αντικατασταθεί η τελευταία περίοδος …και έως τρείς (3) ακόμη εξεταστικές περιόδους, εφόσον ο υπάλληλος εξακολουθεί να φοιτά. Για τους δημοσίους υπαλλήλους που είναι προπτυχιακοί ή μεταπτυχιακοί φοιτητές του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, ειδικές διατάξεις στον κώδικα ρυθμίζουν τα θέματα των εκπαιδευτικών αδειών. Συγκεκριμένα, για τη χορήγηση των αδειών αυτών οι φοιτητές οφείλουν να προσκομίζουν βεβαίωση του Ιδρύματος, από την οποία να προκύπτει ότι κατά το χρόνο της χορήγησης και καθ’ όλη τη διάρκεια της άδειας έχουν την ιδιότητα του προπτυχιακού ή μεταπτυχιακού φοιτητή του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Αιτιολογία: Στα πλαίσια εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης και με σκοπό τη βελτίωση του επιπέδου προσφερόμενων υπηρεσιών, ενισχύεται η προσπάθεια των υπαλλήλων για απόκτηση επιπλέον τυπικών προσόντων και γνώσεων. Για το λόγο αυτό, οι διατάξεις του Κώδικα θα πρέπει να είναι σαφείς, ώστε να αποφεύγονται διαφορετικές ερμηνείες, οι οποίες παρέχουν διακριτική ευχέρεια στην εκάστοτε διοίκηση για την κατά περίπτωση χορήγηση της άδειας. Άρθρο 106.Άλλες ειδικές άδειες.1. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια με αποδοχές πέντε (5) εργάσιμων ημερών όταν συνάπτει γάμο ή σύμφωνο συμβίωσης. Άδεια δύο (2) εργάσιμων ημερών χορηγείται στον πατέρα, όταν αποκτά παιδί. Η άδεια αυτή χορηγείται και σε περίπτωση υιοθεσίας ή αναδοχής, όταν το παιδί δεν έχει υπερβεί το 2ο έτος της ηλικίας του. Επίσης χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή συγγενούς έως και β΄ βαθμού. Πρόταση: Να προστεθεί: Επίσης χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή ετέρου μέρους συμφώνου συμβίωσης ή συγγενούς έως και β΄ βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας.2. Στον δικαστικό υπάλληλο χορηγείται άδεια έως τριών (3) εργάσιμων ημερών με αποδοχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος, για τη συμμετοχή σε δίκη. Αν από τη φύση της δίκης απαιτείται η συμμετοχή του για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, η άδεια χορηγείται και πέραν των

τριών (3) εργάσιμων ημερών. Πρόταση: Να προστεθεί: Ο δικαστικός υπάλληλος υποχρεούται να προσκομίσει στην υπηρεσία του, μετά τη δίκη, σχετική βεβαίωση του γραμματέα του δικαστηρίου.4. Η άδεια της προηγουμένης παραγράφου χορηγείται και στον δικαστικό υπάλληλο που έχει παιδί ή την επιμέλεια προσώπου που πάσχει από βαριά νοητική υστέρηση ή σύνδρομο Down. Πρόταση: Να συμπεριληφθεί η περίπτωση διάχυτης αναπτυξιακής διαταραχής αυτιστικού φάσματος.5. Δικαστικός υπάλληλος που είτε ο ίδιος είτε εξαρτώμενο μέλος του έχει ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του. Την ίδια μείωση δικαιούται και ο υπάλληλος που έχει παιδί έως δεκαπέντε (15) ετών που πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη ινσουλινοεξαρτώμενο ή τύπου 1, με ποσοστό αναπηρίας 50% και άνω. Πρόταση: Να αναδιαμορφωθεί ως: Δικαστικός υπάλληλος που είτε ο ίδιος, είτε τέκνο, είτε εξαρτώμενο μέλος του έχει ποσοστό αναπηρίας 67%…… και ανεξαρτήτου ηλικίας ή κατάστασης (άγαμο -έγγαμο) ή αν εργάζεται κ.λ.π. δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του.6. Δικαστικός υπάλληλος ο οποίος ανταποκρίνεται σε πρόσκληση από Υπηρεσία αιμοληψίας για κάλυψη έκτακτης ανάγκης, καθώς και αυτός που συμμετέχει σε οργανωμένη ομαδική αιμοληψία, δικαιούται άδεια με πλήρεις αποδοχές δύο (2) ημερών. Αν πρόκειται για αιμοδοσία προς κάλυψη ανάγκης συγγενούς, η εν λόγω άδεια είναι μιας (1) ημέρας. Πρόταση: Να διαγραφεί η τελευταία πρόταση: «Αν πρόκειται για αιμοδοσία προς κάλυψη ανάγκης συγγενούς, η εν λόγω άδεια είναι μιας (1) ημέρας.» Επίσης, να διαχωριστεί ο εθελοντής δότης αιμοπεταλίων από τον εθελοντή αιμοδότη και να πριμοδοτηθεί με μία μέρα επιπλέον αδείας, λαμβάνοντας υπόψη την ανθρωπιστική προσφορά. Πρόταση – προσθήκη 8ης παραγράφου: Διατάξεις με τις οποίες προβλέπεται η χορήγηση άλλων ειδικών αδειών στους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, ισχύουν και για τους δικαστικούς υπαλλήλους. (αρ. 44 παρ. 6, ν.2812/2000).Άρθρο 111….. παρ. 2. Σε περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών, οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με άλλο τρόπο, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικαστικό υπάλληλο καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητα. Πρόταση: να συμπληρωθεί : «με τη σύμφωνη γνώμη του δικαστικού υπαλλήλου». Άρθρο 116.Περιουσιακή κατάσταση. Προτείνεται, για την αποφυγή γραφειοκρατίας και ενεργειών που επισύρουν πειθαρχικές ποινές, τροποποίηση του άρθρου 116 και αντί της έγγραφης υποβολής της δήλωσης Πόθεν Έσχες να προβλεφθεί η υποχρεωτική ηλεκτρονική κατάθεση της δήλωσης Πόθεν Έσχες προς το Υπ. Δικαιοσύνης και όχι προς την αρμόδιο Υπηρεσία προσωπικού του Δικαστηρίου, λαμβάνοντας ταυτόχρονα μέριμνα για τη διασφάλιση του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων κατά τη διατήρηση και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Διασφάλισης Προσωπικών Δεδομένων. Σημειώνουμε σχετικά ότι η υποχρέωση ηλεκτρονικής δήλωσης ΠΟΘΕΝ ΕΣΧΕΣ, αφορά, εκτός από τους Προϊσταμένους των Υπηρεσιών Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου [άρθρο 222, ν. 4281/2014 (Α΄ 160)], τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμών προμηθειών, ……. εφόσον υπερβαίνουν το ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ ανά διαγωνισμό …… και τους κατέχοντες θέσεις προϊσταμένων οποιουδήποτε οργανωτικού επιπέδου οργανικών μονάδων προμηθειών στο Δημόσιο ……. [περίπτ. ια, παρ. 4, άρθρο 1, ν. 4571/2018 (ΦΕΚ Α 186/30.10.2018)].Στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η παραπάνω υποχρέωση αφορά την Προϊσταμένη Τμήματος Οικονομικού. Άρθρο 124Εισαγωγική εκπαίδευση. Πρόταση: Η εισαγωγική εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων να διεξάγεται από διαπιστευμένους

εκπαιδευτές του ΕΚΔΔΑ, σε ειδικά τμήματα αποκλειστικά για δικαστικούς υπαλλήλους. Άρθρο 129.Προσωπικό μητρώο.παρ. 2, περίπ. ε) τις αποφάσεις, έγγραφα, κάθε είδους άδειες και άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή κατάσταση και υπηρεσιακή δραστηριότητα του δικαστικού υπαλλήλου. Πρόταση: …κάθε είδους άδειες… να προστεθούν έστω εντός παρενθέσεως οι λέξεις «εκτός αιτήσεων κανονικών και γονικών αδειών». Είναι ανέφικτο να τηρούνται εντός του ατομικού φακέλου και φυσικά να αποστέλλονται στο Υπ. Δικαιοσύνης όλες οι άδειες του υπαλλήλου όπως οι αιτήσεις των κανονικών αδειών, γονικών για σχολική παρακολούθηση τέκνων. Το Υπ. Δικαιοσύνης ζήτησε με έγγραφό του να αποστέλλεται ετησίως από τις αρμόδιες υπηρεσίες των δικαστηρίων μόνο μία βεβαίωση περί αναρρωτικών ή τυχόν λήψη αδειών άνευ αποδοχών. Οι κανονικές και γονικές άδειες των υπαλλήλων τηρούνται σε αρχείο εκτός των ατομικών φακέλων. Άρθρο 134.Συνέντευξη.Σχετικά με το άρθρο αυτό, πιστεύουμε ότι η γνώση του αντικειμένου, η αποτελεσματικότητα, οι ικανότητες και η γενικότερη υπηρεσιακή εικόνα του αξιολογουμένου, προκύπτει αβίαστα από την καθημερινή συνεργασία του με τον άμεσο προϊστάμενό του και καταγράφεται στις ετήσιες εκθέσεις αξιολόγησης, που συντάσσονται από τους αρμόδιους προϊσταμένους του. Στα πλαίσια αυτά, η συνέντευξη του υπαλλήλου από τα ίδια άτομα δεν μπορεί να προσθέσει στην αντικειμενική αξιολόγησή του και για τον λόγο αυτό προτείνεται το σχετικό άρθρο να παραληφθεί. Άρθρο 139.Καταστάσεις υπαλλήλων.1. Τον Ιανουάριο κάθε έτους συντάσσονται από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης καταστάσεις, στις οποίες αναγράφονται, […] και η τυχόν προϋπηρεσία κάθε έτους. Πρόταση: Να αναγράφεται και το ΦΕΚ διορισμού στη δικαστική υπηρεσία. Άρθρο 143.Επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων.3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλλληλοι, εφόσον : α) κατέχουν τον βαθμο Α ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος. Πρόταση: … τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος, μετά από απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου. Άρθρα 144.Κριτήρια επιλογής. Πρόταση:-Να παραληφθεί η γραπτή εξέταση, εφόσον δεν προβλέπεται ανάλογο κριτήριο επιλογής Προϊσταμένων στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Επιπλέον είναι υπερβολικό να πραγματοποιούνται εξετάσεις, και μάλιστα μέσω ΑΣΕΠ, ανά τριετία μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους-Δικαιότερη μοριοδότηση μεταξύ αφενός των τυπικών προσόντων και των χρόνων προϋπηρεσίας και αφετέρου του σεμιναρίου και της συνέντευξης. Συγκεκριμένα προτείνεται η σημαντική μείωση των μορίων της συνέντευξης.Σημείωση: στο τέλος του άρθρου 148: από προφανή παραδρομή έχει παραληφθεί η λέξη: "μήνα".

12. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:04:**ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ.Θεωρώ ότι στο σύνολό του ο εν λόγω Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων (ΚΔΥ) είναι ένα κακόγουστο κολάζ άρθρων τύπου HOT ROD συναρμογής. Κλειστός κώδικας μέσα στον ΚΔΥ δεν έχει καμία θέση όπως άλλωστε έχουν τονίσει και επιχειρηματολογήσει σχεδόν το σύνολο των συμμετεχόντων στη διαβούλευση. Νομίζω ότι και τα θεσμικά εν μέρει και συνδικαλιστικά όργανα την ίδια άποψη έχουν. ΑΝΟΥΣΙΟΙ ΟΙ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ ΚΑΙ ΚΑΚΩΣ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΜΕΣΑ ΣΤΟΝ ΚΔΥ. ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΣΗ ΠΡΟΣΛΗΨΕΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΤΑΚΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ.ΕΑΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΘΕΣΜΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΝΑ

ΕΚΦΡΑΣΤΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΕΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΛΟΙΠΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (π.χ. ΕΠΙΔΟΜΑ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ τουλάχιστον στο ποσοστό που προβλεπότανε πριν το 2011 οπότε και καταργήθηκε). Επειδή ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας είναι αρκετά χρόνια δοκιμασμένος (αν και έχει από την εφαρμογή του 50 τροποποιήσεις) καλό θα ήταν ο ΚΔΥ όσον αφορά το πειθαρχικό δίκαιο, το σύστημα αξιολόγησης και οι κρίσεις των προϊσταμένων να εναρμονιστούν με τον ανωτέρω κώδικα. Καλές είναι οι εξετάσεις στον ΑΣΕΠ, τα σεμινάρια των μελλοντικών προϊσταμένων αλλά στην πράξη δεν θα εφαρμοστεί τίποτα. Να ενισχυθούν για θέσεις προϊσταμένων οι καταρτισμένοι υπάλληλοι με γνώσεις και πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά, μεταδιδακτορικά, γλώσσες, σεμινάρια κλπ.Να αποτυπωθεί ξεκάθαρα η συνεχής και υποχρεωτική επιμόρφωση των Δικαστικών υπαλλήλων. Η τριετής μισθολογική ωρίμανση των ΔΕ να γίνει διετής. Καλώς μένουμε εκτός κινητικότητας διότι με την κινητικότητα θα πρέπει να υπάρχει πλήρωση θέσεων στην εκάστοτε Γραμματεία και κλάδο σε ποσοστό 65% το οποίο θα είναι απαγορευτικό για οποιαδήποτε μετακίνηση ή μετάθεση.Να ενισχυθεί η ανεξαρτησία της Γραμματείας και του Προϊσταμένου της διότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι βρίσκονται εκεί συνεχώς και αδιάλειπτα ενώ οι Δικαστικοί λειτουργοί τις περισσότερες φορές είναι απόντες και περαστικοί. ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ. Άρθρο 11 παρ. 2: ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ. Θα πρέπει να υπάρχει η διακριτή ευχέρεια της Διοίκησης εναλλακτικών τρόπων πρόσληψης προσωπικού όπως είναι η επιλογή με μόρια ή σειρά προτεραιότητας όπως άλλωστε προβλέπεται και στον νέο νόμο του ΑΣΕΠ που ψηφίστηκε. Άλλωστε οι γραπτές εξετάσεις είναι χρονοβόρες και δαπανηρές (όχι ότι δεν θα πρέπει να γίνουν και γραπτές εξετάσεις αλλά στην πράξη δεν θα γίνονται σε τακτά χρονικά διαστήματα όπως επιβάλλεται και είναι υποχρεωμένη η διοίκηση να το πράξει).

13. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:35:** Συμπληρωματικά ως προς άρθρ.47 (109 νέου κώδικα).Για τους λοιπούς δημόσιους και πολιτικούς υπαλλήλους δεν προβλέπεται ο ανωτέρω δυσμενής χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία, ούτε δικαιολογείται διαφορετική μεταχείριση για τους δικαστικούς υπαλλήλους όπως προκύπτει από το άρθρ. 12 του Ν. 3231/2004 με το οποίο αντικαταστάθηκαν οι παρ. 5 και 5α του Ν. 1735/1987.Ευχαριστώ

14. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:08:** Κύριε Υπουργέ, Παρεμβαίνω στην δημόσια διαβούλευση του νομοσχεδίου χωρίς να έχω αυταπάτες. Τουλάχιστον να γίνεται αντιληπτό, ότι αντιλαμβανόμαστε ότι η κακοδαιμονία, ευνοιοκρατία και πελατειοκρατία σε κάθε διοικητικό αρμό της εξουσίας επιβιώνει και υπονομεύει την αξιοκρατία, τη διαφάνεια και την ισονομία.Ενδεικτικά αναφέρω:1. παρ. 2 άρθ. 143 : Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ…….Ο χώρος κατακλύζεται από πτυχιούχους Π.Ε. με λαμπρές σπουδές, μεταπτυχιακά και διδακτορικά. Με ποια λογική υπάλληλος Δ.Ε. θα προϊσταται όλων αυτών;Η απαράδεκτη δυνατότητα επιλογής των Δ.Ε. οδηγεί σε δύο επόμενους παραλογισμούς προκειμένου να επιβληθούν στους Π.Ε.:α) Μοριοδότηση του Πανεπιστημιακού Πτυχίου με 30 ή 45 μόρια, του Μεταπτυχιακού με 15 μόρια και του Διδακτορικού με 45 μόρια και του Σεμιναρίου διάρκειας (90) ωρών με 100 μόρια. Και επειδή το δεκανίκι αυτό δεν επαρκεί,β) Μοριοδότηση της "δομημένης" συνέντευξης με 200 μόρια. Πως αλλιώς να καταλάβουν διοικητικές θέσεις τα ευνοημένα γυμνασιόπαιδα της προ ΑΣΕΠ εποχής;Πρόταση :1. Να

αποκλεισθούν οι Δ.Ε. από τις διευθυντικές θέσεις.2. Να εκλογικευθεί η βαθμολόγηση του σεμιναρίου και της συνέντευξης, ώστε να μη καταργούνται και να μη εκμηδενίζονται ο μόχθος και τα προσόντα των πτυχίων, των μεταπτυχιακών και των διδακτορικών τίτλων.3. Να αντιστοιχηθούν οι ρυθμίσεις του κώδικά μας με αυτές του κώδικα των δημοσίων υπαλλήλων.4. Να σπάσει η "ομηρία" των δικαστικών υπαλλήλων και να επιτραπεί η κινητικότητα τους σε όλο το εύρος της δημόσιας διοίκησης.5. Εάν το πτυχίο νομικής μοριοδοτείται με 45 μόρια λόγω συνάφειας με το αντικείμενο της δικαστικής υπηρεσίας θα έπρεπε την ίδια ή μεγαλύτερη μοριοδότηση να εξασφαλίζει το πτυχίο Δημόσια Διοίκησης, λόγω συνάφειας με τα διευθυντικά καθήκοντα.

15. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:27:** Η αυξημένη βαρύτητα της δομημένης συνέντευξης αποτελεί τον τρόπο εξισορρόπησης των μειωμενων τυπικών προσόντων πλήθους υπαλλήλων που κατέχουν θέσεις ευθύνης έχοντας τοποθετηθεί με πράξεις αναπλήρωσης ή κριθεί με βάση αυτές τις πράξεις. Αποτελεί καταφανή απαξίωση των αυξημένων τυπικών προσόντων και του χρόνου και των κόπων που υπάλληλοι κατέβαλαν προκείμενου να διευρύνουν τους επιστημονικούς και γνωστικούς τους ορίζοντες. Η υποβάθμιση αυτή των τυπικών προσόντων έναντι μιας συνέντευξης έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη θέση των μελετών και προτάσεων για τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης με όρους αξιοκρατικούς και δίκαιους και με υπαλλήλους με αποδεδειγμένη ικανότητα να ανταπεξέλθουν και να προσφέρουν τη γνώση που κατέκτησαν προς όφελος του εκσυγχρονισμού των δικαστηρίων. Η λειτουργία μιας υπηρεσίας αρχίζει από την ορθή, σύγχρονη και ικανή διοίκησή της. Φαινόμενα να κατέχουν θέσεις ευθύνης υπάλληλοι που προήλθαν από τον κλάδο των επιμελητών, με πολύ λιγότερα χρόνια υπηρεσίας στον κλάδο των Γραμματέων και μειωμένα τυπικά προσόντα που αντικατοπτρίζονται στον ελλειπή και προβληματικό τρόπο διοίκησης πρέπει να εξαλειφθούν.

16. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:02: Κ**ινητικότητα χθές !! Ας μείνουν να υπηρετήσουν την ψηφιακή εποχή οι ΔΕ.

17. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:00:** 1) Παρατηρήσεις ως προς τα άρθρο 144. Σε όλες τις υπηρεσίες του Δημοσίου Τομέα το βασικότερο κριτήριο τόσο διορισμού όσο και εξέλιξης ενός υπαλλήλου αποτελούν τα τυπικά προσόντα (πτυχία -μεταπτυχιακά κλπ) οι δικαστικές υπηρεσίες «πρωτοτυπούν» με την αυξημένη μοριοδότηση σεμιναρίων, συνέντευξης, χρόνου υπηρεσίας σε αυτές έναντι του «άλλου δημοσίου» κλπ. Πραγματικά εμφανταστο!!!. Διαγωνισμός μέσω ΑΣΕΠ ανά τριετία !!1 Ναι πράγματι ! το ΑΣΕΠ δεν έχει να ασχοληθεί με τίποτε άλλο παρά με εμάς τους τόσο «ιδιαίτερους υπαλλήλους». Ο νέος κώδικας «τιμωρεί» όσους μετατάχθηκαν από το υπόλοιπο Δημόσιο δίνοντας στην παρ. β «Για κάθε έτος υπηρεσίας στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄224): 2 μόρια» παρόλο πουή όποια δημόσια υπηρεσία του ίδιου υπαλλήλου αναγνωρίζεται τόσο για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη του, ενώ αντίθετα μεγαλόψυχα μοριοδοτείται με 3,5 μόρια ο «αυθεντικός» δικαστικός υπάλληλος καιόσοι άσκησαν το επάγγελμα του δικηγόρου ως ιδιώτες σε αντιθεση πάλι με όσους εργάσθηκαν στον ιδιωτικότομέα. Πόσες φορές πρέπει να μοριοδοτηθεί ο υπάλληλος που διετέλεσε δικηγόρος πριν διοριστεί; Έχει ήδη μοριοδοτηθεί βαθμολογικά με το άρθρο 138 παρ. 5 ανάλογα με τα χρόνια άσκησης δικηγορίας. Εξάλλου δεν καταλαβαίνω όποιος άσκησε δικηγορία 2-5 χρόνια και προτίμησε το δημόσιο λόγω αναδουλειάς, σημαίνει ότιγνωρίζει και την εσωτερική λειτουργία της υπηρεσίας; Σημαίνει ότι πρέπει να έχει προβάδισμα

έναντι άλλων στη θέση ευθύνης; Πώς αποδεικνύονται η εμπειρία του σε διοικητικά θέματα; Κάθε προϋπηρεσία πρέπει να έχει ίση μοριοδότηση. Διαχωρίζετε εκ των προτέρων τους υπαλλήλους, δημιουργώντας υπαλλήλους πολλών ταχυτήτων. Ας ξεκινήσουμε από την βασική αρχή ότι όλοι οι πολίτες είναι ίσοι, αυτή η αρχή παραβιάζεται. Επίσης δεν γνωρίζω πως προέκυψε η «καραμέλα» της συνάφειας του πτυχίου, ο δικαστικός υπάλληλος είναι διοικητικός υπάλληλος, όσο διοικητικοί υπάλληλοι είναι και Οi υπάλληλοι άλλων υπουργείων. Η πριμοδότηση ενός μόνο πτυχίου έναντι των λοιπών μόνο αδικίες μπορεί να επιφέρει. Αν πάλι έτσι το επιθυμείτε θα ΈΠΡΕΠΕ και να το απαιτείτε σε όλες τις προκηρύξεις για τον κλάδο των ΠΕ Γραμματέων, βάσει των οποίων έχουν προσληφθεί οι 6.000 και πλέον δικαστικοί υπάλληλοι στο πέρασμα των ετών,2)Γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι αποκλείονται από την κινητικότητα; Εφόσον δεν αποτελούμε ειδική κατηγορία υπαλλήλων ούτε ως προς το βαθμολόγιο ούτε στο μισθολόγιο, ο αποκλεισμός αυτός είναι αυθαίρετος.

18. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:33:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ,Με το εν λόγω σχέδιο νόμου, ούτε αναβαθμίζεται , αλλά ούτε εκσυγχρονίζεται το σώμα των δικαστικών υπαλλήλων , τουναντίον υποβαθμίζεται η κατηγορία των πτυχιούχων και συντελεί σε μια κατάφωρη αδικία, δίνοντας υπέρμετρη μοριοδότηση στην προφορική και γραπτή εξέταση και στο σεμινάριο. Με αυτό τον τρόπο προωθούνται σε θέσεις ευθύνης απόφοιτοι ΔΕ, κάτι που δεν συμβαίνει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Φοβάμαι ότι θα δούμε φαινόμενα νεποτισμού. Θα πρότεινα την εναρμόνιση του κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα, σύμφωνα με την αρχή της ισότητας. Να δοθεί το δικαίωμα μετάταξης στο νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ, κάποιοι εκ των οποίων κατέχουν μεταπτυχιακά και διδακτορικά και έχουν κατάλληλη γνώση και εμπειρία για να ανταποκριθούν στο έργο αυτό. Τέλος να μπορούν και οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετακινηθούν σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.

19. **21 Ιανουαρίου 2021, 16:04:** Το άρθρο 85, που αναφέρεται στην ανάδειξη μελών των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, κρίνεται αναγκαίο να επαναθεωρηθεί και να εξεταστεί η συνταγματικότητά του. Είναι από τα άρθρα του κώδικα που δεν πρέπει να ακολουθεί τα ισχύοντα στο υπόλοιπο δημόσιο και αυτό διότι είναι το μόνο που συνδέεται ουσιωδώς με την ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων, που αφορά στην ειδική φύση της σύνθεσης των υπηρεσιακών συμβουλίων τους (άρθρο 92 π.3 του Συντάγματος). Αντίθετα όμως από ό, τι συμβαίνει με τις περισσότερες διατάξεις του κώδικα, οι οποίες διαφοροποιούνται από αυτές του δημοσίου, το άρθρο 85 εναρμονίζεται εσφαλμένα με την αντίστοιχη του δημοσίου. Αυτό διότι τα υπηρεσιακά συμβούλια του άρθρου 92Σ αποτελούν δικαστικές αρχές και σε αυτά μετέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι συμβάλλοντας στο δικαιοδοτικό έργο (ΣτΕ 3034/2008 Ολ). Οι αποφάσεις των υπηρεσιακών συμβουλίων του άρθρου 92Σ δεν προσβάλλονται όμοια με αυτές στο υπόλοιπο δημόσιο και για να διασφαλιστεί ΔΙΚΑΙΗ ΑΠΟΦΑΣΗ θα έπρεπε όλα τα μέλη τους να εγγυοδοτούν δίκαιη κρίση. Κατά τα παραπάνω, οι παράγραφοι 8 – 13 του άρθρου 85 είναι ανάγκη να απαλειφθούν και να ισχύει για τα μειοψηφούντα μέλη (δικαστικοί υπάλληλοι) όμοιος τρόπος ανάδειξής τους στα υπηρεσιακά συμβούλια με τους δικαστικούς λειτουργούς, όπως ορίζεται στην παρ.1 του άρθρου 85 του παρόντος υπό συζήτηση κώδικα.

20. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:53:** Απαράδεκτη και προκλητική η δυσανάλογη μοριοδότηση μεταπτυχιακών και διδακτορικών, που φτύνεις αίμα για να τα βγάλεις, σε σχέση με την συνέντευξη (που στην καλύτερη περίπτωση έχει υποκειμενικό χαρακτήρα) και βέβαια των σεμιναρίων της μιας βδομάδας που δεν χρειάζεται καν να ανοίξεις βιβλίο σε πολλές περιπτώσεις(αν είναι δυνατόν!). Επιπλέον, το ζήτημα της κινητικότητας, όπως φαίνεται, είναι πάγιο αίτημα των δικαστικών υπαλλήλων και πολύ λογικό και δίκαιο. Κανείς δεν θέλει να μείνει σε μια υπηρεσία υποστελεχωμένη, με τέτοιο φόρτο εργασίας, χωρίς καν κάποια οικονομικά προνόμια (τουναντίον), με πληροφοριακά συστήματα που σέρνονται, με παρωχημένους Η/Υ, με ελλείψεις στις υλικοτεχνικές υποδομές, σε άθλια κτίρια. Αν ο στόχος είναι η αναβάθμιση των υπηρεσιών, ξεκινήστε από τα βασικά. Πριν επιβάλλετε την ηλεκτρονική αλληλογραφία στον δημόσιο τομέα και καταργήσετε το φαξ, ελέγξτε πρώτα αν όλες οι υπηρεσίες διαθέτουν σκάνερ. Έχει χαθεί η κοινή λογική. Ας ελπίσουμε πως μετά από τόσα επικριτικά σχόλια, θα αναθεωρηθούν αρκετά πράγματα, αν αυτός είναι ο στόχος και η έννοια της διαβούλευσης.

21. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:53:** Ο νέος κώδικας: φανταστείτε μια μπότα να πατάει το κεφάλι των ανθρώπων! Το είχε σκεφτεί και ο Orwell…

22. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:58:** Συνυπηρέτηση Δικαστικών Υπαλλήλων με Στρατιωτικούς.Δωστε Λύση στο θέμα χωρίς σύγκληση υπηρεσιακων συμβουλιων και χωρίς χρονικό περιορισμό διετίας. Εχετε λύσει τις αποσπάσεις σε γραφεία βουλευτών και όχι για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς. Προσέξτε γιατί διαλύονται οικογένειες που το Σύνταγμα με το άρθρο 21 προστατεύει.Ο Ν2946/2001 περιλαμβάνει την κατ εξαίρεση απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικό για όλες τις κατηγορίες Δημοσίων Υπαλλήλων ,Δικαστικών Λειτουργών αλλά Όχι Δικαστικών Υπαλλήλων.

23. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:47:** Με διάθεση καθόλου υποτιμητική για τους υπαλλήλους ΔΕ, οι οποίοι από ανάγκη ή τύχη δεν απέκτησαν τίτλους σπουδών θα ήθελα να σχολιάσω ότι είναι σύνηθες στις χώρες της Ευρώπης να δίνονται κίνητρα για να αποκτήσουν και αυτοί κάποιο πτυχίο…Η μοριοδότηση του συγκεκριμένου κώδικα υποτιμά τα έτη σπουδών και τα αποτιμά με το ελάχιστο δυνατό..Σε μια εποχή που η εργασία σε ένα δικαστήριο δεν είναι γραμμική διαδικασία ρουτίνας και η γενική νοητική γνώση δεν θεωρείται πουθενά επαρκής, οι νομοθέτες μελετούν και εισάγουν στη δημόσια διοίκηση μεθόδους γνώσης αλλά και μετα – γνώσης και ενθαρρύνουν την αλληλεπίδραση του ανθρώπινου δυναμικού σε ένα περιβάλλον όπου τίποτε και κανένας δε θα »πάει χαμένος΄΄

24. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:37:** Στο σχέδιο του κώδικα έχει αφαιρεθεί η διάταξη που ίσχυε για κινητικότητα εκτός δικαστηρίων (έστω με προϋποθέσεις) συνεπώς για την ένταξη σε αυτή το μόνο κώλυμα είναι η ρητή εξαίρεση των δικαστικών υπαλλήλων στο Ν.4440/2016. Σε αυτή την περίπτωση θα χρειαστεί να υπάρξει ρύθμιση νόμου εκτός κώδικα: «Τροποποιείται το αρθρο 3 του Ν. 4440/2016 ως εξής, όσον αφορά τη μετάταξη δικαστικών υπαλλήλων σε φορείς της παραγράφου 1 εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος, τηρουμένης της προϋπόθεσης της σύμφωνης γνώμης του οικείου Δικαστικού (Υπηρεσιακού) Συμβουλίου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 του Συντάγματος». Η ένταξη στην κινητικότητα είχε προβλεφθεί στο Ν. 4024/2011 κεφ. Β, όταν οι υπάλληλοι των δικαστηρίων υπήχθησαν σε ίδιο μισθολογικό καθεστώς με υπαλλήλους του δημοσίου-ενιαίο μισθολόγιο (ΣτΕ 1512.10/2014 Ολ.)

25. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:46:** Αρθρο 155 παρ5. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου δεν επιτρέπεται πριν παρέλθει τριετίααπό τη λήξη της προηγούμενης. Η παραπάνω παράγραφος προστατεύει τον υπάλληλο που αποσπούν χωρίς την θέλησή του. Πρόβλημα που έχει προκύψει στο παρελθόν: υπάλληλος αποσπάστηκε χωρίς την θέλησή του από το Διοικητικό Πρωτοδικείο στο Διοικητικό Εφετείο της ίδιας εφετειακής περιφέρειας. Μετά το τέλος της απόσπασής του επιθυμούσε απόσπαση στον τόπο καταγωγής του για προσωπικούς λόγους και οι ανάγκες των υπηρεσιών δεν ήταν εμπόδιο. Ήταν αδύνατο όμως γιατί δεν είχε παρέλθει η τριετία που προβλέπεται στην ανωτέρω παράγραφο. Θα μπορούσε ίσως να υπάρχει διαφοροποίηση στην παράγραφο αυτή για τις περιπτώσεις υπαλλήλων μόνο αν επιθυμούν κάτι τέτοιο.Άρθρο 144Κριτήρια επιλογή. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:1. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα max 45 πτυχίο νομικής+10 δεύτερο πτυχίο συναφές+45 διδακτορικό + 45 εκδδα+5 άριστη γνώση ξένης γλώσσας=1502. Υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία max 35×3,5=122,53. Άσκηση καθηκόντων ευθύνης max 4,5×12=544. Ικανότητες – δεξιότητες. α) Εκθέσεις αξιολόγησης του παρόντος Κώδικα: max 5×100=500β) Γραπτή εξέταση: max 120 μόρια γ)Σεμινάριο: max 100 μόρια, δ) Δομημένη συνέντευξη: max 200 μόρια. Δομημένη συνέντευξη:1. Ο προβληματισμός που υπάρχει είναι αν ο στόχος, το πνεύμα το οποίο θα υπηρετήσει είναι η αξιοκρατία ή ανατροπή αυτής κατά το δοκούν. Λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω υπολογισμούς ΝΑΙ τα 200 μόρια της συνέντευξης υπερβαίνουν κατά πολύ όλα τα υπόλοιπα κριτήρια και ως εκ τούτου δεν υπηρετεί τους στόχους του νέου κώδικα που είναι η αξιοκρατία καθώς επίσης η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων. Καταλαβαίνουμε εκ πείρας ότι: α)μπορεί κάποιος να έχει αυξημένα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα ή β)μπορεί κάποιος να έχει αυξημένη υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία ή γ) συνδυασμό των α και β, και να μην είναι ικανός να ανταποκριθεί στα αυξημένα καθήκοντα ενός προϊσταμένου (αυτό όμως διασφαλίζεται στο «ν. Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν, με πλήρως αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους, να τον αποκλείσουν από την επιλογή, ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.». 2. «Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.»Δημιουργούνται ερωτήματα: αν για παράδειγμα κληθεί κάποιος να απαντήσει για τους πίνακες στατιστικών στοιχείων και δεν έχει ποτέ υπηρετήσει στο αρμόδιο τμήμα και κανείς δεν τον έχει εκπαιδεύσει ποτέ …

26. **21 Ιανουαρίου 2021, 15:03:** Εντύπωση προκαλεί, πάντως, το γεγονός ότι οι απόψεις του Αρείου Πάγου δεν υιοθετήθηκαν, ενώ αυτές του ΣτΕ έγιναν δεκτές, μολονότι ο Άρειος Πάγος είναι μεγαλύτερο σε δυναμικό Δικαστήριο από το ΣτΕ, κι επιπλέον, στον τομέα αυτό (πολιτικά – ποινικά Δικαστήρια) υπηρετεί το μεγαλύτερος αριθμός των δικαστικών υπαλλήλων. Επιπλέον, εντύπωση προκαλεί το ότι ο κώδικας διαμορφώθηκε επί της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και υιοθετήθηκε στο σύνολό του από την κυβέρνηση της ΝΔ.Τόση ταύτιση απόψεων στον κώδικα μεταξύ δύο παρατάξεων ιδεολογικά αντίθετες, πραγματικά, είναι εντυπωσιακό. Δύο πράγματα μπορεί να υποθέσεις κανείς: είτε δεν υπάρχει διάσταση ιδεολογικών απόψεων, είτε η ΝΔ δεν είχε την τεχνογνωσία να κάνει

παρεμβάσεις-διορθώσεις. Ενδεχομένως, πάλι, να θέλουν αμφότερες οι κυβερνήσεις (πρώην και νυν) να υποστηρίξουν τόσο πολύ τους πτυχιούχους νομικής (ίσως να υπηρετούν γόνοι γνωστών οικογενειών/πτυχιούχοι νομικής στα Δικαστήρια) ή, ακόμη, τα αδιάβλητα κριτήρια της συνέντευξης και της γραπτής εξέτασης. Συμπεριλαμβάνω, εδώ, το κριτήριο της γραπτής εξέτασης διότι αν ρίξει μια ματιά κανείς στον πρόσφατο νόμο για την αναδιάρθρωση του ΑΣΕΠ, ο οποίος προβλέπει σε κάποιες περιπτώσεις γραπτό διαγωνισμό για διορισμό στο δημόσιο, θα διαπιστώσει ότι ο υποψήφιος δεν έχει δικαίωμα ένστασης επί του γραπτού του! Προφανώς, λοιπόν, κάτι τέτοιο επιδιώκει να εφαρμόσει κι εδώ η κυβέρνηση, δηλαδή το αδιάβλητο κριτήριο της γραπτής εξέτασης.

27. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:34:**

Κύριε Υπουργέ, Ορθώς αποφασίσατε να θεσπίσετε νεα κατηγορία δικαστικών υπαλλήλων, τους βοηθούς δικαστών. Πιστεύω ότι θα συντελέσουν ουσιαστικά στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης. Ορθώς αποφασίσατε να διενεργείται γραπτός διαγωνισμός για την πλήρωση των εν λόγω θέσεων. Ορθώς αποφασίσατε οι συμμετέχοντες στον εν λόγω γραπτό διαγωνισμό να είναι πτυχιούχοι Νομικής. Αναφέρεστε όμως:1) σε εν ενεργεία δικηγόρους, κατόχους της σχετικής άδειας (και ορθώς γιατί έχουν πληγεί σε μεγάλο βαθμό),2) σε υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, πτυχιούχους νομικής,3) σε πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (μόνιμους και αορίστου χρόνου) του ευρύτερου δημόσιου τομέα, επίσης πτυχιούχους νομικής.Παραλείψατε να λάβετε υπόψη σας όμως και άλλους κατόχους του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών, όπως είναι οι δικαστικοί επιμελητές, που πλέον είναι και αυτοί αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής, έχουν πληγεί από την πανδημία και ενδεχομένως να επιζητούν μια διέξοδο, δεδομένου ότι είναι νέοι επαγγελματίες του χώρου και ενδεχομένως να μην μπορούν να επανεκκινήσουν τη δραστηριότητά τους.Αυτό που προτείνω είναι να τους δοθεί απλώς η δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό!!! Αλλωστε σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της ισότητας.Εύχομαι να ληφθεί υπόψη η παρατήρησή μου!

28. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:46:** Στα άρθρα 17, 96, 211 και 216 θα πρέπει να αντικατασταθεί ο όρος «πνευματική ανικανότητα» με τον όρο «νοητική αναπηρία». Η λέξη «ανικανότητα» δεν είναι σύμφωνη με τη δικαιωματική προσέγγιση για την αναπηρία. Ο όρος αυτός είναι προσβλητικός, εμπεριέχει καταφανή ρατσιστικά χαρακτηριστικά και έρχεται σε αντίθεση με το Σύνταγμα της χώρας και τις απαιτήσεις της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, την οποία η χώρα μας μαζί με το προαιρετικό πρωτόκολλό της κύρωσε με τον Ν.4074/2012 (ΦΕΚ 88 Α΄/11.04.2012), και με το ν.4488/2017 θέσπισε τις κατευθυντήριες – οργανωτικές διατάξεις για την υλοποίησή της.Επίσης στο άρθρο 106 θα πρέπει να αντικατασταθεί ο όρος «βαριά νοητική στέρηση» με τον όρο «βαριά νοητική αναπηρία», καθώς και ο όρος «πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη» με τον όρο «με σακχαρώδη διαβήτη». Τόσο ο όρος «νοητική στέρηση» όσο και ο όρος «πάσχει από…» ανήκουν σε μια απαρχαιωμένη ορολογία που απορρέει από το ιατρικό μοντέλο για την αναπηρία και συνεπώς δεν είναι συμβατή με τη δικαιωματική προσέγγιση της αναπηρίας.

29. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:11:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός.2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την

εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους.3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων.5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0.6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης.7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021.8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων.Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

30. **. 21 Ιανουαρίου 2021, 14:23:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός.2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους.3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων.5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0.6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης.7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021.8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων.Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

31. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:27:** Στο πλαίσιο της ισότητας, της ισονομίας και της αξιοκρατίας και ευελπιστώντας ότι τα σχόλια και οι προτάσεις από την δημόσια διαβούλευση θα αξιοποιηθούν εποικοδομητικά, όπως άλλωστε ορίζει και ο σκοπός της, θα ήθελα να παραθέσω τα εξής. Αρχικά από τη συγκριτική παρατήρηση του περιεχομένου των

διατάξεων του ΚΔΥ προκύπτει ότι τα παρεχόμενα από τις διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δικαιώματα στους δικαστικούς υπαλλήλους, υπολείπονται των σχετικών δικαιωμάτων που παρέχονται στους δημοσίους υπαλλήλους. Ο υπό διαβούλευση κώδικας όφειλε να εξαλείψει τις διακρίσεις και όχι να τις επιτείνει όπως επιτάσσει το Σύνταγμα και το Ευρωπαϊκό δίκαιο, ειδικά, όταν δεν υφίσταται δικαιολογητικός λόγος εξαιρέσεως τους. Τα άρθρα τα οποία χρήζουν τροποποιήσεως είναι τα εξής:1) Αρθρο 33 παράγραφος 3 «3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπεία ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής παιδιού….». Η άδεια ανατροφής τέκνου υπολογίζεται κανονικά ως χρόνος για την μονιμοποίηση στο δημόσιο και προφυλάσσει την οικογένεια. Δεν υπήρχε διάταξη στον προηγούμενο κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και η προσθήκη της σε αυτόν αποτελεί διάκριση δικαιωμάτων και θα πρέπει να αφαιρεθεί.2) Αρθρο 144 θα πρέπει να αναθεωρηθεί ο τρόπος μοριοδότησης για την επιλογή Προϊσταμένων και να εναρμονιστεί με τον αντίστοιχο του Υ.Κ.3) Αρθρο 148 παράγραφος 8 « 8. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται, σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ. 3, μετάθεση πριν από την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος είτε σε περίπτωση αμοιβαίας μετάθεσης υπαλλήλων είτε για σοβαρούς υπηρεσιακούς ή προσωπικούς λόγους.» στην εν λόγω διάταξη θα πρέπει να προστεθεί «και για λόγους συνυπηρέτησης συζύγων με ένστολο προσωπικό των Ενόπλων Δυνάμεων » όπως ισχύει για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους ώστε αυτή να είναι εφικτή και πριν την συμπλήρωση της διετίας.

32. **21 Ιανουαρίου 2021, 14:06:** Ο δικαστικός υπάλληλος κατέχει ειδική θέση στο δικαϊκό μας σύστημα και η παρουσία του αποτελεί εχέγγυο στη λειτουργία του δικαστικού συστήματος και ασφαλιστική δικλείδα στην τυχόν αυθαιρεσία των δικαστών κατά των πολιτών. Χαιρετίζουμε τη διασφάλιση της θεσμικής ιδιότητας των δικαστικών υπαλλήλων ως προς την οριστική επίλυση της υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων ΙΔΑΧ. Η επαναφορά του επιδόματος των ειδικών συνθηκών και η σύνδεσή του με το 75% του επιδόματος των Δικαστικών Λειτουργών θα αναβάθμιζε τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων και δεν θα είχε ο κλάδος προμετωπίδα αιτήματος να ισχύσει η κινητικότητα και γι΄ αυτούς.Οι νέοι κλάδοι ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δεν είναι απαραίτητοι και δεν καλύπτουν ανάγκες υποστήριξης των δικαστικών λειτουργών στη νομολογία, βιβλιογραφική τεκμηρίωση, επικοινωνία και διαχείριση της πληροφορίας. Οι ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι έχουν τη γνώση, την εξειδίκευση και την εμπειρία μέσα από τη δημιουργία νέων οργανικών τμημάτων να συνδράμουν στο δικαιοδοτικό έργο των δικαστών. Οι «μικροί» δικαστές μάλλον για βοήθεια της εξάλειψης της τεράστιας εκκρεμότητας ορισμένων δικαστών (πάνω από δύο χρόνια η έκδοση αποφάσεων) θα χρειασθούν. Οι ικανοί δικαστές δεν έχουν ανάγκη συνεπικουρίας και συναπόφασης. Με τη συμμετοχή των «μικρών» δικαστών θα έχουμε και παραβίαση του δικαστικού απορρήτου των δικαστικών διασκέψεων. Ο εξορθολογισμός κι ο εκσυγχρονισμός του τρόπου οργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών της Δικαιοσύνης θα επέλθει με την ψηφιακή δικαιοσύνη, την απλούστευση των διαδικασιών, την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης και τον εποπτικό έλεγχο. Η πολυνομία, η εύρεση θέσεων εργασίας για τους νέους δικηγόρους και η πρόσληψή τους σε «νέους κλάδους» δικαστικών υπαλλήλων είναι ημίμετρα και αποτελούν κοροϊδία και εμπαιγμό της αξιοπρέπειας των δικηγόρων για εύκολες, ευκαιριακές λύσεις.Μπορεί να καθιερώνεται για πρώτη φορά η μοριοδότηση των τυπικών και

ουσιαστικών προσόντων των δικαστικών υπαλλήλων, αλλά οι κανόνες αξιολόγησης δεν γίνονται με αντικειμενικά και αξιοκρατικά κριτήρια. Δεν μπορεί να κρίνεται ένας δικαστικός υπάλληλος Διευθυντής και να είναι στην κορυφή της ιεραρχικής πυραμίδας των υπηρεσιακών παραγόντων με απολυτήριο Λυκείου το 2040 (αν ο νέος κώδικας κρατήσει είκοσι χρόνια, όπως ο προηγούμενος) και να ισχυριζόμαστε ότι τηρείται απαρέγκλιτα η αρχής της αξιοκρατίας. Πολύ δε περισσότερο με την απαράδεκτη μοριοδότηση του διδακτορικού διπλώματος, του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και την ευνοϊκή βαθμολογία επιμορφωτικών σεμιναρίων, συνέντευξης και πριμοδότησης του πτυχίου Νομικής. Η εναρμόνιση με τον Κώδικα Δημοσίων υπαλλήλων κρίνεται επιβεβλημένη προκειμένου να αρθούν οι αδικίες και ενστάσεις για τη μεσολάβηση υποκειμενικών κρίσεων.Ο νέος κώδικας πρέπει να θεσπίζει εγγυήσεις για συνθήκες διαφάνειας και αντικειμενικότητας και να μη δημιουργεί ζητήματα συνταγματικότητας, άλλως για μία ακόμη φορά η αρχαιότητα και οι υποκειμενικές κρίσεις θα υπερτερούν των επιστημονικών τίτλων και της εξειδίκευσης.

33. **21 Ιανουαρίου 2021, 13:35:** Η θητεία των αιρετών στα υπηρεσιακά συμβούλια να διαρκεί για ένα έτος, όπως αυτή των δικαστών. Να αναδεικνύονται με τυχαία κλήρωση μεταξύ των υπηρετούντων με μια μίνιμουμ εμπειρία στο χώρο π.χ. κατά ελάχιστο επταετίας ή δεκαετίας και να υπάρχει το ασυμβίβαστο με την συνδικαλιστική ιδιότητα. Για να φύγουν οι παντοδύναμοι ισόβιοι συνδικαλιστές από τα συμβούλια, που χάρη στα ρουσφέτια τους επανεκλέγονται και επανεκλέγονται μέχρι να συνταξιοδοτηθούν . Για να μπει ένα τέλος στις εξαρτήσεις, τις πελατείες και συνεπακόλουθα στην αναξιοκρατία και την προώθηση – εξυπηρέτηση των ημετέρων .

34. **21 Ιανουαρίου 2021, 13:06:** Σχετικά με τις προτάσεις για την κάλυψη των θέσεων των βοηθών δικαστών από παλαιότερους διαγωνισμούς έχω, ως νομικός και συγκεκριμένα δικηγόρος με πολυετή εμπειρία στο επάγγελμα, να παρατηρήσω το εξής:Οι μόνοι που μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις μιας θέσης σαν αυτή του βοηθού δικαστή είναι οι πτυχιούχοι της νομικής. Καμία άλλη ειδικότητα ή επαγγελματική εμπειρία στον δικαστικό χώρο δεν μπορεί να εξισωθεί με τις γνώσεις και την εξειδίκευση των πτυχιούχων των νομικών σχολών. Όση εμπειρία και αν έχει ένας δικαστικός υπάλληλος δεν είναι σε θέση να προσφέρει στην ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, αν δεν έχει την νομική κατάρτιση του επιπέδου που παρέχουν οι νομικές σχολές της χώρας. Η κάλυψη θέσεων δικαστικών υπαλλήλων από ειδικότητες άσχετες με τη νομική αποτελεί παθογένεια που δημιουργεί καθημερινά πολλά προβλήματα στην πράξη και στη συνεργασία με τους νομικούς συλλειτουργούς της δικαιοσύνης. Είναι προφανές πως η κάλυψη θέσεων βοηθών δικαστών από δικαστικούς υπαλλήλους-μη νομικούς, αλλά και από επιτυχόντες πολύ παλιών διαγωνισμών οι οποίοι διαγωνίστηκαν σε στοιχειώδεις γνώσεις νομικής, όπως προτάθηκε στα σχόλια, είναι πέρα από κάθε λογική και θα δημιουργήσει αρκετά προβλήματα στην πράξη, αφού δεν θα είναι σε θέση να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του βοηθού δικαστή, τα οποία αναμφίβολα απαιτούν υψηλού επιπέδου νομικά.Πολύ ενδιαφέρουσα, δίκαιη και συμφέρουσα από όλες τις απόψεις πρόταση αποτελεί η κάλυψη των θέσεων αυτών από επιτυχόντες των τελευταίων διαγωνισμών της ΕΣΔΙ, οι οποίοι διαγωνίστηκαν σε μαθήματα απόλυτα σχετικά με το αντικείμενο και πέτυχαν σε ιδιαίτερα υψηλού επιπέδου εξετάσεις. Είναι αναμφίβολα νομικοί με εμπειρία και σπουδαία κατάρτιση, οι οποίοι μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του βοηθού δικαστή,

συμβάλλοντας στην ποιοτική απόδοση δικαιοσύνης. Επιπλέον αποτελεί μια δικαίωση της προσπάθειάς τους, η οποία άλλωστε κρίθηκε επιτυχής από τις εξεταστικές επιτροπές. Ως επιτυχόντες δε των τελευταίων διαγωνισμών είναι έτοιμοι να στελεχώσουν άμεσα τις θέσεις αυτές, συμβάλλοντας στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης με όρους υψηλού επιπέδου που κανένας άλλος διαγωνισμός από τους αναφερθέντες και μη δεν μπορεί να συναγωνισθεί.

35. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:43**: ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων (άρθρα 142-144) δεν μπορεί να υπερσκελίσει την απόκτηση ενός πανεπιστημιακού πτυχίου τετραετούς το λιγότερο φοίτησης και ενός μεταπτυχιακού, έτσι ώστε να βαθμολογείται με 30 μόρια και η παρακολούθηση ενός επιμορφωτικού σεμιναρίου εξάμηνης διάρκειας το περισσότερο με 100 μόρια. Με τον τρόπο αυτό υποβαθμίζεται τα τυπικά προσόντα τα οποία βέβαια μοριοδοτούνται στον ΑΣΕΠ. Επίσης θα ήθελα να λάβετε υπόψη σας το ζήτημα της κινητικότητας του κλάδου μας καθώς μας απαγορεύεται η εθελοντική μετακίνηση σε άλλα υπουργεία και φορείς του δημοσίου. Διαφωνώ με τη δημιουργία 2 νέων κλάδων υπαλλήλων Π.Ε.

36. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:37:** Αναφορικά με το σχέδιο του Νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων έχω να προτείνω τα κάτωθι: Να υπάρξει ρητή αναφορά στον Κώδικα της δυνατότητας κάλυψης – υπό τη μορφή της μετάταξης – των δύο νέων Κλάδων Δικαστικών Υπαλλήλων (άρθρ. 23-82) από ήδη υπηρετούντες Δικαστικούς Υπαλλήλους, που διαθέτουν τα προβλεπόμενα, από το Νόμο, προσόντα. Να γίνει επαναξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής προϊσταμένων (άρθρ. 144). Η εξαιρετικά χαμηλή αξιολόγηση των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων (πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης: 30 μόρια, μεταπτυχιακό δίπλωμα: 15, διδακτορικό: 45) έναντι αυτής των ικανοτήτων-δεξιοτήτων (σεμινάριο: μέχρι 100 μόρια, συνέντευξη: μέχρι 100 μόρια) δεν μπορεί παρά να ερμηνεύεται ως απαξιωτική για τους έχοντες τα τυπικά προσόντα διορισμού τους. Να γίνει ειδική μνεία για τις μεταθέσεις – αποσπάσεις (άρθρ. 150, 155 αντίστοιχα) συζύγων αξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων για λόγους συνυπηρέτησης. Οι αξιωματικοί των Ενόπλων Δυνάμεων υπόκεινται σε καθεστώς συχνών μεταθέσεων. Δεν νοείται να γίνονται οι μεταθέσεις – αποσπάσεις με την χρονοβόρα διαδικασία σύγκλησης των Υπηρεσιακών Συμβουλίων αποδυναμώνοντας με αυτόν τον τρόπο τον θεσμό της οικογένειας, όταν υπάρχει ο απλούστερος τρόπος της έκδοσης διοικητικής πράξης εντός ευλόγου χρόνου από της αιτήσεως του Δικαστικού Υπαλλήλου. Επίσης, να εφαρμόζεται αυστηρά το άρθρ. 154, ήτοι «οι μεταθέσεις με αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου διενεργούνται υποχρεωτικώς πριν από τις μεταθέσεις για λόγους υπηρεσιακούς», καθώς έχει συμβεί ακριβώς το αντίθετο (στην γράφουσα). Να αναγνωρισθεί, επιτέλους, η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα και στο ελεύθερο επάγγελμα, όπως ακριβώς γίνεται και στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Να επιτραπεί η ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα.

37. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:15**: Ως διορισμένη με την 1Κ/2017 μόνο θλίψη και οργή φέρνει αυτός ο κώδικας, όχι μόνο σε εμάς τους νεότερους αλλά και σε παλαιότερους συναδέρφους οι οποίοι όσα προσόντα και αν έχουν δεν πρόκειται ποτέ να προχωρήσουν. Η απαξίωση των προσόντων τυπικών και μη και η θυσία στον βωμό σεμιναρίων και συνεντεύξεων είναι απλώς ένας άλλος τρόπος βολέματος ημέτερων. Κρίμα. Ήταν μία ευκαιρία να πάμε μπροστά ως κλάδος, δυστυχώς χάθηκε.

38. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:53:** Δικαστική Υπάλληλος ΔΕ Πρωτοδικείο Κέρκυρας. Προκειμένου να επιτευχθεί η ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας της Δικαιοσύνης στη χώρα μας, της ταχύτητας, της ορθότητας και της διαφανούς απόδοσής της, μέσω της αναβάθμισης και του εκσυγχρονισμού της διοικητικής της υποστήριξης από το Σώμα των δικαστικών υπαλλήλων, θα πρέπει να επιδιωχθεί κατά την διαβούλευση και πριν την ψήφιση και κατοχύρωση του σχεδίου νόμου από τα καθ 'υλην αρμόδια όργανα του Υπουργείου Δικαιοσύνης: 1. Σοβαρή αξιολόγηση των ελλείψεων σε ανθρώπινο δυναμικό στα καταστήματα της χώρας και άμεση κάλυψη των κενών με ταχείες διαδικασίες επιλογής προσωπικού. (τα κενά δημιουργούνται και γιγαντώνονται με τις συνεχείς συνταξιοδοτήσεις συναδέλφων, με τις παραιτήσεις, με την μη αποδοχή των προκηρυσσόμενων θέσεων απο επιτυχόντες και επιλαχόντες σε διαγωνισμούς που ήδη έχουν διεξαχθεί έτη πριν και ήδη χάνεται υπέρ πολύτιμος χρόνος λόγω της δυσκινησίας των διαδικασιών αναπλήρωσης τους.) 2. Ένταξη στην κινητικότητα, (όπως ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα) ώστε να υπάρχει, κατ' αναλογία, η δυνατότητα να έρθουν νέοι υπάλληλοι ή να αποχωρήσουν άλλοι που δεν επιθυμούν να βρίσκονται σε αυτήν την θέση ή θεωρούν ότι αξίζουν να αναζητήσουν κάτι καλύτερο. 3. Η ορθολογική αξιοποίηση του υφιστάμενου ανθρώπινου δυναμικού (αποτελεί επιτακτική ανάγκη) μέσω : α. Της εκπαίδευσης και της επικαιροποίησης των γνώσεων και των δεξιοτήτων των υπαλλήλων όλων των βαθμίδων. β. Του διορισμού, υπηρέτησης και συνυπηρέτησης στον τόπο συμφερόντων του υπαλλήλου (κατά προτεραιότητα και κατά το δυνατόν) ώστε να μην διαλύονται οικογένειες, να μην γίνονται υπηρεσιακά συμβούλια επί υπηρεσιακών συμβουλίων για την λύση αυτών των θεμάτων και να μην αιμορραγούν οι εκάστοτε υπηρεσίες καθώς θα ορφανεύουν θέσεις. γ. Την τακτοποίηση των συναδέλφων ΙΔΑΧ καθώς εργάζονται κανονικότατα σαν Δικαστικοί Υπάλληλοι, αλλά είναι εγκλωβισμένοι σε μια πραγματικότητα που αναγκάστηκαν να επιλέξουν ως υπάλληλοι κατώτερου θεού. δ. την εφαρμογή των κατά το Άρθρο 97 Όρων υγιεινής και ασφάλειας που αναφέρει ότι΄΄1. Στους δικαστικούς υπαλλήλους παρέχονται οι χώροι και τα κατάλληλα μέσα, ώστε να εργάζονται υπό συνθήκες ασφάλειας, υγιεινής και αξιοπρέπειας.'' ενώ γνωρίζουμε ότι σε πολλά καταστήματα της χώρας οι ελλείψεις σε υποδομές είναι αναρίθμητες. 4. Περαιτέρω, το θέμα των αποδοχών του ανθρώπινου δυναμικού που απασχολείται στις Υπηρεσίες της Χώρας αποτελεί μεγίστης σημασίας ζήτημα και δέον θα ήταν να εξεταστεί καθώς τα τελευταία χρόνια οι μειώσεις και ο κατακερματισμός της υπόστασης και αξιοπρέπειας των Δικαστικών υπαλλήλων, διόλου δεν συνηγορεί με το ότι ''η πρόσληψη και η υπηρεσιακή εν γένει κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται ιδίως από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας'', αξίζει δε να σημειωθεί ότι α. δεν καταβάλλεται αποζημίωση ή καταβάλλεται ένα υποτυπώδες ποσό ανά έτος, για υπερωριακή απασχόληση, κατά τις απογευματινές – νυχτερινές ώρες και τις Αργίες, β. οι διορισμένοι μετά το 2011 ΔΕΝ δικαιούνται την προσωπική διαφορά ενώ σε όλο το υπόλοιπο Δημόσιο η προσωπική διαφορά καταβάλλεται. γ. το επίδομα ειδικών συνθηκών που χάθηκε στο βωμό της θυσίας. Θεωρώ ότι στην ζοφερή πραγματικότητα της Ελλάδας τη δεδομένη χρονική στιγμή και με τις συνθήκες φόρτου εργασίας και όγκου προβλημάτων που επικρατούν στα καταστήματα όλης της χώρας, φρόνιμο και σώφρον θα ήταν να επιλυθούν τα ανωτέρω διαδικαστικά και υψίστης σημασίας ζητήματα που πλήττουν επί χρόνια την ατμομηχανή των Δικαστηρίων που είναι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι – Γραμματείς και αργότερα, αν κριθεί απαραίτητο, με ώριμη και ήρεμη σκέψη να εξεταστεί το ενδεχόμενο Τροποποίησης και

δημιουργίας του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.

39. **21 Ιανουαρίου 2021, 12:03:** Από ιδρύσεως του (2003) ο Σύλλογός μας, ένας τοπικός σύλλογος των Αθηνών, με 90 μέλη σήμερα, έχει –μεταξύ άλλων- 2 πάγιες θέσεις: 1) Ανεξαρτησία της Γραμματείας και 2) Εναρμόνιση με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα. Κι αυτό: α) Επειδή ο Κώδικας των Δημοσίων Υπαλλήλων λειτουργεί εδώ και χρόνια αποτελεσματικά, αφορά περίπου 700.000 δημοσίους υπαλλήλους κι έχει αντικειμενικά –κατά το δυνατόν-κριτήρια, και β) Για την αποφυγή/μείωση παθογενειών στο χώρο των Δικαστηρίων. Με σεβασμό στην διακριτότητα των δικαστικών υπαλλήλων (ανεξάρτητη λειτουργία της Δικαιοσύνης), όπως αυτή κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα, αλλά, συγχρόνως, προσβλέποντας στον εκσυγχρονισμό του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, καταθέτουμε στη Διαβούλευση τις προτάσεις μας. Εν προκειμένω: Είμαστε αντίθετοι στη δημιουργία και λειτουργία των 2 νέων κλάδων Δικαστικών Υπαλλήλων – Βοηθών Δικαστών, όπως εκφράστηκε και από την Ομοσπονδία μας [βλ. http://www.odye.gr/anak18122020-ar.prot.220.htm%5D, αλλά και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων [βλ. https://ende.gr/] Οι θέσεις που προβλέπονται άλλωστε στα μεγάλα Δικαστήρια της χώρας, θα μπορούσαν να καλυφθούν από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους. Είμαστε υπέρ της αξιοκρατίας τόσο στις προσλήψεις όσο και στα κριτήρια επιλογής Προϊσταμένων/ Διευθυντών (άρθρα 143-144). Γι' αυτό ακριβώς, μας είναι αδιανόητο τα απαραίτητα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα και οι αναγνωρισμένοι τίτλοι σπουδών, προαπαιτούμενα για την πρόσληψή μας, να μην αξιοποιούνται ή/και να μοριοδοτούνται λιγότερο από ένα Σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ (ως 100 μόρια) και –ιδίως- από μια δομημένη συνέντευξη (ως 200 μόρια)! Το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. έχει εξαιρετικά σεμινάρια, στα οποία επιθυμούσαμε κι επιθυμούμε να συμμετέχουμε, δεν είναι όμως πάνω από τα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Η επιμόρφωση συνεπικουρεί την μόρφωση και τα τυπικά προσόντα, δεν τα αντικαθιστά! Ούτε τα τυπικά προσόντα αποτελούν «πανάκεια» ούτε η «αρχαιότητα»: ο νέος Κώδικας πρέπει να ισορροπήσει στη σύγχρονη πραγματικότητα. Αδιανόητη εξάλλου θεωρούμε την προτεινόμενη διάκριση-διαφορετική μοριοδότηση των πτυχίων της Νομικής ή των Οικονομικών. Με το σκεπτικό αυτό, γιατί όχι της Πληροφορικής λ.χ.; Τέλος, αφού οι φυσικοί μας Προϊστάμενοι είναι ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί και αφού έχουμε Δικαστικά Υπηρεσιακά Συμβούλια, ποιος ο λόγος για γραπτές εξετάσεις και χρονοβόρες διαδικασίες, μέσω άλλης ανεξάρτητης αρχής (ΑΣΕΠ); Οι υποθέσεις ΑΣΕΠ έρχονται προς επίλυση στα Διοικητικά Δικαστήρια.Στο άρθρο 85, παρ. 9 «εκλόγιμοι είναι οι Δικ. Υπάλληλοι με τουλάχιστον 15 έτη υπηρεσίας», προτείνουμε την αντικατάσταση: «με τουλάχιστον 5 έτη πραγματικής υπηρεσίας στα Δικαστήρια». Προτείνουμε άλλωστε προσθήκη ώστε «και οι Γραμματείς των Δικαστικών/Υπηρεσιακών Συμβουλίων να είναι αιρετοί –όπως και οι εκπρόσωποί μας- και η θητεία τους να διαρκεί όσο και του αντίστοιχου Συμβουλίου». Εναλλακτικά, να είναι κληρωτέοι ενώπιον της Υπηρεσιακής Συνέλευσης και πάλι η θητεία τους να διαρκεί όσο και του αντίστοιχου υπηρεσιακού Συμβουλίου. Στο άρθρο 113, παρ. 1 προτείνουμε τη διαγραφή της πρώτης πρότασης «ο δικαστικός υπάλληλος οφείλει να συμπεριφέρεται με ευπρέπεια τόσο εντός όσο και εκτός της Υπηρεσίας και να έχει παράσταση ανάλογη της ιδιότητάς του», ως υποκειμενικής και προσβλητικής .Προτείνουμε δύο προσθήκες στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων: 1) Ρητώς να προστατεύει τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα

υπαλλήλων, αλλά και δικηγόρων – διαδίκων και 2) Να δεσμεύεται για χρήση μη σεξιστικής γλώσσας στα διοικητικά έγγραφα.Επιθυμούμε την αναγνώριση της προϋπηρεσίας μας στον ιδιωτικό τομέα και την ένταξή μας στην κινητικότητα (έπειτα από δική μας αίτηση). Αιτούμαστε την έμπρακτη και ουσιαστική αναγνώριση της ποιότητας, ποσότητας και ιδιαιτερότητας της εργασίας μας με την επαναφορά του επιδόματος «ειδικών συνθηκών». Τέλος, αν και δεν άπτεται άμεσα του προς ψήφιση Κώδικα, αλλά της εύρυθμης λειτουργίας των Δικαστηρίων και της επιτάχυνσης των διαδικασιών, αιτούμαστε, μαζί με την Ομοσπονδία μας, την κάλυψη των κενών θέσεων με μόνιμους διορισμούς συναδέλφων, και τη δημιουργία κινήτρων για στελέχωση των υπηρεσιών και με συναδέλφους Πληροφορικής. .Δ.Υ.Δ.Δ.Α. Η Πρόεδρος Η Γεν. Γραμματέας Αμάντα Ταξιάρχου Φωτεινή Ροζή

40. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:19:** Ποιο κίνητρο έχει ένας νομικός να απασχοληθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης όταν: Α) η άσκηση δικηγορίας δεν αναγνωρίζεται ούτε βαθμολογικά, ούτε μισθολογικά. Β) Δεν επιτρέπεται η μετάταξη στους νέους κλάδους, ενώ υπάρχουν πρώην δικηγόροι με διδακτορικά και μεταπτυχιακά Αντί να δώσετε κίνητρα στους νομικούς να απασχοληθούν στο κατεξοχήν αρμόδιο υπουργείο για το αντικείμενο τους, τους παρέχετε όλα τα αντικίνητρα. Οι δικηγόροι βουλευτές του κόμματος σας τι λένε για όλα αυτά; Συμφωνούν;

41. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:30**: Δεν συμφωνώ με την μοριοδότηση των τυπικών προσόντων καθώς και με τον τρόπο υπολογισμού της συνέντευξης και του σεμιναρίου. Επίσης για πιο λόγο θα υπάρχουν υπάλληλοι δύο ταχυτήτων με τη δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ. Τέλος διαφωνώ με τη μη δυνατότητα εθελοντικής μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων.

42. **21 Ιανουαρίου 2021, 11:16:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. 1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός. 2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. 5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0. 6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης. 7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021. 8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων. Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες!

43. **21 Ιανουαρίου 2021, 10:12:** 30 μόρια το πτυχίο. 15 μόρια το μεταπτυχιακό. 45 μόρια το διδακτορικό. 100 μόρια το σεμινάριο των 90 ωρών!!!!!!!!!!! 200 μόρια η συνέντευξη!!!!! Ούτε σε χώρες της υποσαχάριας Αφρικής δε συμβαίνουν αυτά. Ούτε εκεί…. Τι να σχολιάσει κανείς με αυτά τα μαργαριτάρια, που δεν αντέχουν στη στοιχειώδη λογική. Πάρτε το πίσω και ξαναφτιάξτε το. Πιο πελατοκρατεία πεθαίνεις. Ο κώδικας ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΑΣ!!!!!!!!!! Εύγε!!!!

44. **21 Ιανουαρίου 2021, 10:25**: Στο σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, παρατηρούμε ότι: • Ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων οδηγεί στην απαξίωση ενός μεγάλου αριθμού υπαλλήλων που διορίσθηκαν βάσει των τυπικών τους προσόντων γιατί θεωρούνται κατώτερα ενός σεμιναρίου. • Η δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων που εντάσσονται στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δεν δικαιολογείται, αφού οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι διαθέτουν τα προσόντα ώστε να καλύψουν τις θέσεις. • Η μη δυνατότητα ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην εθελοντική κινητικότητα, μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού , καθώς και στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου θέτει τους δικαστικούς υπαλλήλους σε μειονεκτική θέση έναντι των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα. Ας ελπίσουμε στην εναρμόνιση του Δικαστικού Κώδικα με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα.

45. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:30:** Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες άρθρο 23§2. Προτείνονται δύο νέοι κλάδοι ενώ υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι; Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να

υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση. Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά; στον χώρο της Δικαιοσύνης; Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να ορισθεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του. Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματαρχών ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια. Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες. Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας. Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου. ΆΜΕΣΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΕΙΝΑΙ Η ΛΥΣΗ!!!! Απόσυρση του νομοσχέδιου, διότι θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα στην λειτουργία των δικαστηρίων.

46. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:14:** Κε Υπουργέ, Αυτή η διαβούλευση που προτάθηκε να γίνει, πιστεύετε ότι θα βγάλει κάποιο αποτέλεσμα; Θα ενημερωθείτε άραγε για όλα τα σχόλια που γράφτηκαν; Θα προχωρήσετε στην αλλαγή έστω του παραμικρού άρθρου ή θα ψηφίσετε στα τυφλά αυτό που σας πλάσαραν κάποιοι βολεμένοι;Αν αρνηθείτε το αίτημά μας, αναφορικά με την μετακίνηση και την αναγνώριση προϋπηρεσίας στο ιδιωτικό τομέα (που το ζητάει το 95 % των συμμετεχόντων σ' αυτή τη διαβούλευση), θα μας αιτιολογήσετε το λόγο; Θα μπορέσουμε επίσης να μάθουμε γιατί ο κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δεν μπορεί να στελεχωθεί από ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους με μεταπτυχιακό και πολλών ετών προϋπηρεσία στα Δικαστήρια; Θα μας εξηγήσετε εσείς τουλάχιστον, (γιατί κανείς μέχρι τώρα δεν το έχει κάνει), γιατί στις κρίσεις των Προϊστάμενων δεν ακολουθούμε το άρθρο που ακολουθεί ο υπόλοιπος Δημόσιος Τομέας; Γιατί θέλετε μόνο το δικό σας Υπουργείο να συνεχίζει την τακτική να προϊστανται στα Δικαστήρια άνθρωποι, που έχουν διοριστεί χωρίς εξετάσεις, χωρίς να έχουν πτυχία και μάλιστα με απαρχαιωμένες ιδέες;Εύχομαι όλα αυτά που γράφτηκαν να ληφθούν υπόψη σας.

47. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:22:** Εφόσον ισχύει το ΕΝΙΑΙΟ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟ και ο ΕΝΙΑΙΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ του ΑΣΕΠ θα πρέπει και για τους δικαστικούς υπαλλήλους να ισχύσει ο,τι για όλο το δημόσιο. Ο νέος κώδικας καταλήγει να είναι πιο κλειστός και «τιμωρητικός» από τον προηγούμενο που επέτρεπε ακόμη και τη μετάταξη υπό προϋποθέσεις. Ειδάλλως ας έχουν ειδικές εξετάσεις πρόσληψης και ειδικό μισθολόγιο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. 1. Άνοιγμα στην κινητικότητα (υπάρχουν νομικής κατεύθυνσης υπάλληλοι που θέλουν να έρθουν στον Υπουργείο Δικαιοσύνης ειδικά μετά και την θέσπιση του ειδικού κλάδου) είναι γι' αυτούς αναβάθμιση και εξειδίκευση στο αντικείμενο που σπούδασαν, όταν «αραχνιάζουν» σε υπηρεσίες όπου δεν αξιοποιούνται. Και τούμπαλιν το

Δικαιοσύνης γέμισε με υπαλλήλους υπερ-προσοντούχους με διδακτορικά που δεν έχουν αντίκρυσμα αλλά σε άλλες θέσεις του Δημοσίου θα είχαν και θα δημιουργούσαν και κίνητρο για καλύτερη απόδοση. 2. Αξιολόγηση των υπαλλήλων με τα κριτήρια που ισχύουν για όλο το δημόσιο. ΑΔΙΑΝΟΗΤΟ οποιοδήποτε άλλο σύστημα καταστρατηγεί την αξιοκρατία. Είπαμε δεν πάμε πίσω. Πάμε μπρος. .

48. **21 Ιανουαρίου 2021, 08:40**: Ομολογουμένως, δεν νοείται ουσιαστικός λόγος μη πρόβλεψης μετατάξεων προς άλλες δημόσιες υπηρεσίες. Ίσως μόνο τυπικός αν θεωρητικολογήσουμε. Ωστόσο, όπως κατά διαστήματα εισέρχονται (μετατάσσονται) στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων, υπάλληλοι από άλλες δημόσιες υπηρεσίες, αναλόγως να μπορούν και να εξέρχονται με μετάταξη όσοι το επιθυμούν. Ο περιορισμός δημιουργεί στρεβλώσεις και μη-αποδοτικότητα. Σε κανένα σύστημα όταν επιβάλλεται ο περιορισμός εξόδου δεν λειτουργεί σωστά, αλλά ασκούνται συνθήκες πίεσης εσωτερικά.Πιστεύω πως πρέπει να προβλεφθεί επιτέλους και στον κώδικα, η δυνατότητα μετάταξης εκτός δικαστηρίων. Πρώτη φορά έχουμε φωνή για υπηρεσιακό θέμα μέσω της διαβούλευσης, ελπίζω να μην μας απογοητεύσουν οι αποφασίζοντες.

49. **21 Ιανουαρίου 2021, 09:30:** Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες άρθρο 23§2. Προτείνονται δύο νεοι κλάδοι ενώ υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι;;;Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση.Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά;;;; στον χώρο της

Δικαιοσύνης;Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να ορισθεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του.Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματαρχών ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια.Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους.Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες.Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας.Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου.

50. **21 Ιανουαρίου 2021, 01:46**: 30 μόρια το πτυχίο.15 μόρια το μεταπτυχιακό. 45 μόρια το διδακτορικό. 100 μόρια το σεμινάριο των 90 ωρών!!! 200 μόρια η συνέντευξη!! Ούτε σε χώρες της υποσαχάριας Αφρικής δε συμβαίνουν αυτά. Ούτε εκεί…. Τι να σχολιάσει κανείς με αυτά τα μαργαριτάρια, που δεν αντέχουν στη στοιχειώδη λογική. Πάρτε το πίσω και ξαναφτιάξουμε το. Πιο πελατοκρατεία πεθαίνεις. Ο κώδικας ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΑΣ!!! Εύγε!!

51. **21 Ιανουαρίου 2021, 01:05**:κ. Υπουργέ, διαβάζοντας κανείς τα σχόλια που έχουν κατατεθεί στην παρούσα διαβούλευση για τον νέο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, είναι εμφανέστατο ότι στη συντριπτική πλειοψηφία αυτών υπάρχει μεγάλη αντίδραση από την κατηγορία ΠΕ. Και δικαίως. Δίκαιη και επιβεβλημένη αντίδραση (ακόμη δε περισσότερο από τους ΠΕ που δεν είναι κάτοχοι πτυχίων νομικής), καθώς η έξω από κάθε σύγχρονη (έχουμε 2021!) αποδεκτή λογική πριμοδότηση αμφίβολων κριτηρίων, όπως το εξ αποστάσεως σεμινάριο 90 ωρών, η συνέντευξη, το τεστ γνώσεων και κατανόησης κειμένου (!!) κλπ, συνιστούν μια καταφανή και μεθοδευμένη προσπάθεια εξοβελισμού των αδιαμφισβήτητων προσόντων που προέρχονται από πανεπιστημιακές σπουδές (πτυχίο, μεταπτυχιακό, διδακτορικό). Πώς να μην αντιδράσει λοιπόν κανείς και να μη «διαρρήξει τα ιμάτιά του»; Ο τρόπος με τον οποίο είναι διαμορφωμένα τα κριτήρια του κατάπτυστου αυτού κώδικα που αφορούν τις θέσεις ευθύνης δίνει την εντύπωση (που είναι μάλλον βεβαιότητα για όποιον το ζει και καθημερινά στις υπηρεσίες μας) ότι φαντάζει πολύ απειλητικό για την παλιότερη γενιά υπαλλήλων η νεότερη. Η παλαιότερη γενιά, ένα μεγάλο μέρος της οποίας προέρχεται από διορισμούς της δεκαετίας του 1980 με έντονο κομματικό πρόσημο (παλαιότερα προφανώς θα υπήρχε άλλο κομματικό πρόσημο: γνωστά όλα αυτά από τη νηφάλια ανάγνωση της ιστορίας του ελληνικού κράτους), μέσω των συνδικαλιστικών εκπροσώπων της σκαρφίστηκε όλον αυτό τον πρωτοφανή για τη δημόσια διοίκηση «αλγόριθμο» για τις θέσεις ευθύνης, που αν αυτός ο «κώδικας» γίνει νόμος του κράτους, θα ισχύει με όλα αυτά τα παράλογα που περιέχει μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους !!!. Θα αποτελεί ένα ζωντανό έκθεμα μιας εποχής του ελληνικού κράτους και της διοίκησής του που έχει, πιστεύω, παρέλθει ανεπιστρεπτί. κ. Υπουργέ, μην επιτρέψετε

να συμβεί αυτό!!! Εσείς, με το θετικιστικό εκπαιδευτικό backround σας ως γιατρός, είστε σε θέση να συλλάβετε πολύ γρήγορα, να διαγνώσετε, σε τι ακριβώς αναφέρεται η πλειοψηφία των σχολίων στη διαβούλευση. Δεν πρόκειται για δικαστικούς υπαλλήλους που επαίρονται για τη αριστεία τους. Ούτε για δικαστικούς υπαλλήλους που δεν σέβονται την προσπάθεια των προηγούμενων από αυτούς. Πρόκειται για κραυγές αγωνίας νέων ανθρώπων που έχουν να προσφέρουν πολλά, όμως το υπάρχον κατεστημένο στις δικαστικές υπηρεσίες δεν τους το επιτρέπει!! Με άλλα λόγια, επιχειρείται μέσα από αυτόν τον καλά μελετημένο σχεδιασμό του «κώδικα» να συνεχιστεί μια κακή παράδοση, προερχόμενη από τον προηγούμενο κώδικα (και ίσως και από προηγούμενες «περίεργες» εποχές που αποτυπώθηκαν σε αυτόν, γιατί ως γνωστόν κώδικας δικαστικών υπαλλήλων υπάρχει μόλις από το 2000), να συνεχιστεί λοιπόν αυτή η κακή παράδοση, προσαρμοσμένη βέβαια κατ' επίφαση στα νέα δεδομένα, εφ'οσον προϊόντος του χρόνου και μέσα από διαφανείς διαδικασίες (ΑΣΕΠ) έχουν αυξηθεί στις δικαστικές υπηρεσίες οι προσοντούχοι υπάλληλοι. Φανερό είναι επίσης ότι δεν είναι εύκολο να ξεπεραστεί το σύνδρομο της ΠΕ0 (ΠΕ μηδέν!!) κατηγορίας (για όσους/-ες δεν γνωρίζουν τι σημαίνει αυτή η πρωτοτυπία, ας το γκουγκλάρουν), που ξεκίνησε πριν από περίπου 30-40 χρόνια ως μισθολογική εξομοίωση της ΔΕ κατηγορίας με την ΠΕ, αλλά κατέληξε και σε Βαθμολογική (!!!) εξομοίωση μέσα από αν μη τι άλλο περίεργες νομολογικές ακροβασίες. Με άλλα λόγια, υπό την σκέπη του άρθρου 92 του Συντάγματος και με τις ευλογίες κάποιων ερμηνειών νομολογιών ανώτατων δικαστηρίων, η προηγούμενη αυτή γενιά, για την ακρίβεια συνδικαλιστικοί της εκπρόσωποι που εδώ και δεκαετίες σχεδόν οι ίδιοι κρατούν τα ηνία, εξύφαναν το μύθευμα της «ιδιαιτερότητας» του κλάδου, καλλιεργώντας και προσπαθώντας να διατυμπανίζουν και ακόμα χειρότερα να αναπαράγουν, μέσω της μη σθεναρής διεκδίκησης εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών, τις λεγόμενες «ειδικές συνθήκες», που σε έναν κάποιο βαθμό μπορεί να δεχθεί κανείς ότι υφίστανται στο κλάδο, σε ορισμένες θέσεις (κυρίως των ποινικών εδρών και της Ανάκρισης), αλλά σε καμία περίπτωση παντού. Όπως πολύ εύγλωττα κάποιος συνάδελφος αναφέρει σε μια ανάρτησή του –ας με συγχωρήσει που χρησιμοποιώ τα λόγια του, αλλά δεν μπορώ να βρω καλύτερη περιγραφή, με καλύτερες μεταφορές: «… Ψηφιοποίηση κ μηχανοργάνωση μηδέν. Εκεί κι έτσι τους θέλουν [τους εργαζόμενους στον κλάδο] δεκαετίες τώρα, για να αλωνίζουν με τις πελατείες τους, να κάνουν καριέρες συνδικαλιστών, να νομίζουν ότι είναι οι σοφοί του κλάδου, να τρέφουν τον ναρκισσισμό τους με τις σάρκες των συναδέλφων. Αυτή δυστυχώς είναι η πικρή αλήθεια. Θέλουν μια νησίδα, όπως των Αζορών του Μποστ, όπου οι έγκλειστοι αδειάζουν την άμμο με το κουταλάκι του γλυκού κι αυτοί επιβλέπουν τη διαδικασία αυτή, μοιράζοντας τα κουταλάκια και σε όσους μόνον αυτοί θέλουν την κουτάλα της σούπας (βλ. ασύλληπτος τρόπος μοριοδότησης για θέσεις ευθύνης, μόνο εξειδικευμένη επιμόρφωση κλπ). Κατακαημένοι συνάδελφοι κυρ Μέντιοι… πόσο μας λυπάμαι!! Πόσο!!…». Μια νησίδα «ειδικών συνθηκών» λοιπόν την οποία διαφεντεύουν ολίγοι κρυμμένοι πίσω από παραπετάσματα νομολογιών και άρθρων του συντάγματος. Το άρθρο 92 δεν αναφέρει τίποτ' απ' όσα υποβολιμαία οδήγησαν τον κλάδο σε τέτοια παρακμή και που ο νέος υπό ψήφιση «κώδικας» έχει έτσι κατασκευαστεί για να τα διατηρήσει και να τα εμπεδώσει έτι περισσότερο. Αυτά κατασκευάστηκαν μέσα από σοφιστική ρητορική και είναι μια ανυπόστατη -μεταμοντέρνας αισθητικής- τεχνική κολάζ, που παλαιότερα στόχευε και στην εξαργύρωση του παραφουσκωμένου αυτού μυθεύματος περί «ιδιαιτερότητας» με χρηματικές απολαβές (πόρος, επίδομα «ειδικών συνθηκών» κ.λπ. που ακόμα και σήμερα

υπάρχει στη ρητορική των πλείστων όσων συνδικαλιστών, προσπαθώντας έτσι επικαλούμενοι τα περασμένα κλέη να εξασφαλίσουν τη συνέχιση της διαχείρισης της παρούσας κατάστασης στα χέρια τους, όπως έχουν μάθει επί δεκαετίες τώρα). Όλα αυτά σε καμία περίπτωση δεν αφορούν τους μεμονωμένους υπαλλήλους της κατηγορίας ΔΕ, που οι περισσότεροι κάνουν ό,τι καλύτερο μπορούν με τα μέσα που διαθέτουν ή που τους επέτρεψαν να διαθέτουν. Αναφέρεται πρωτίστως στους συνδικαλιστικούς εκπροσώπους, που σημειωτέον προέρχονται από όλο το πολιτικό-κομματικό φάσμα, με τους οποίους συνδέονται κάποιοι wannabe διευθυντές.Η νεότερη γενιά υπαλλήλων λοιπόν βρέθηκε δυστυχώς εγκλωβισμένη μέσα σε αυτόν τον κατασκευασμένο μύθο της «ιδιαιτερότητας», απολίθωμα μιας άλλης εποχής της ελληνικής κρατικής διοίκησης, αισθανόμενη όπως η Ωραία Κοιμωμένη, περιτριγυρισμένη από αγκαθωτές περικοκλάδες που αποτρέπουν τόσο την έξοδό μας, όσο και την είσοδο άλλων. Μόνο που αυτή η Ωραία Κοιμωμένη των ελληνικών δικαστηρίων είναι πλέον σε εγρήγορση και διαθέτει κριτική σκέψη. Κάποιος «πρίγκιπας» λοιπόν πρέπει να βρεθεί για να σπάσει αυτή την αθλιότητα. Η Βουλή των Ελλήνων κι εσείς, κ. Υπουργέ, θα μπορούσατε να παίξετε αυτόν τον συμβολικό ρόλο, στέλνοντας για αναθεώρηση αυτόν τον «Κώδικα». Η πιθανή, αν και απευκταία, ψήφισή του θα σημάνει τεράστια οπισθοδρόμηση στον χώρο των δικαστικών υπηρεσιών. Είναι καιρός να εμπεδωθεί ότι διαφορετικό πράγμα είναι η απόδοση δικαιοσύνης, που αποτελεί ύψιστο έργο των δικαστικών λειτουργών, και διαφορετικό πράγμα είναι η υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων και η διοικητικές και γραφειοκρατικές διαδικασίες των δικαστικών υπηρεσιών. Η υποβολιμαία σύνδεση αυτών των δύο από αυτό τον εσμό συμφερόντων, που εκφράζονται με έναν κακώς εννοούμενο, δυστυχώς, συνδικαλισμό, έχουν φέρει σε πολύ άσχημο σημείο συνθηκών εργασίας τον κλάδο μας. Διότι τα συμφέροντα αυτά κωφεύουν πεισματικά στις επιταγές της νέας εποχής, οι οποίες μπορεί μεν να ξεβολεύουν πολλούς από διάφορα προσωποπαγή ή κλαδικών συμφερόντων οφίκια, αλλά αν μη τι άλλο προωθούν το δημόσιο συμφέρον μέσω της διαφάνειας που μπορούν να προσφέρουν οι νέες τεχνολογίες και οι σύγχρονες αντιλήψεις περί δημόσιας διοίκησης. Αν ψηφιστεί αυτός ο «κώδικας» ως έχει, οι μόνοι που θα «πρωτοτυπούν», αρνητικά φυσικά, θα είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Μη σας αναγκάσουν, κ. Υπουργέ, να συμμετέχετε σε αυτό το άγος! Η μόνη απλή και ανέξοδη λύση είναι να απαιτηθεί η πλήρης εφαρμογή του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα και στους δικαστικούς υπαλλήλους. Να εναρμονιστεί πλήρως ο κώδικας δικ. Υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό και μάλιστα με πρόβλεψη επικαιροποίησης του πρώτου όπου και όταν επικαιροποιείται ο δεύτερος. Απλό, δοκιμασμένο και κυρίως δίκαιο. Θα διαβάσατε, κ. Υπουργέ, στα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης για το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας (ΕΣΚ). Είναι εύκολο κανείς να κατανοήσει τι ακριβώς θέλησαν να κάνουν τα ίδια παραπάνω περιγραφόμενα συμφέροντα, όταν εναγωνίως και χωρίς καμία ενημέρωση έσπευσαν να εξαιρέσουν τον κλάδο μας από το νόμο 4440/2016 του ΕΣΚ, επικαλούμενα (τα συμφέροντα και οι εκπρόσωποί τους) την «ιδιαιτερότητα» και κοπτόμενα για την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης… Λες κι αν μετατάσσονταν υπάλληλοι από και προς τα δικαστήρια και υπήρχε καλύτερη στελέχωση (ποιοτικά και ποσοτικά) θα τρωνόταν η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης από τους υπαλλήλους αυτούς!!! Οποίος βαυκαλισμός, οποία αμετροέπεια, οποία αλαζονεία!! Ίσα-ίσα που θα ενδυναμωνόταν ποσοτικά και ποιοτικά. Το κύριο μέλημα αυτών των ίδιων συμφερόντων που επεδίωξαν την εξαίρεση του κλάδου από το ΕΣΚ, δεν ήταν φυσικά η ανεξαρτησία της

Δικαιοσύνης. Ήταν μη τυχόν και έρθουν προσοντούχοι υπάλληλοι και διεκδικήσουν τις θέσεις ευθύνης και γενικώς μήπως αυτοί οι προσοντούχοι «ανοίξουν τα μάτια» της Ωραίας Κοιμωμένης και δει τη σύγχρονη πραγματικότητα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Σε ποιους μετά θα χορηγούσαν «χρυσωμένα χάπια ιδιαιτερότητας» και «ειδικών συνθηκών» και πώς θα συνέχιζαν την συνδικαλιστική τους καριέρα; Σε ποιους θα επέβαλαν το ρόλο τους ως ποιμένες; Έτσι προτίμησαν να μην «περιμένουν τους Βαρβάρους», αλλά να τους «αναχαιτίσουν» μέσω της εξαίρεσής μας από τον Ν. 4440/2016 του ΕΣΚ, που είναι καταφανώς (και αποδεδειγμένα) ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ. Ή αλλιώς η συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στο ΕΣΚ δεν αντίκειται στο σύνταγμα, όπως ψευδώς υποστηρίζεται στα πλαίσια αυτού του μυθεύματος περί «ιδιαιτερότητας».Αυτή τη φαύλη κατάσταση πρέπει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και η Βουλή των Ελλήνων να την διαλύσει ως «σκεύη κεραμέως» εδώ και τώρα, χωρίς δισταγμούς και σκέψεις για πολιτικό κόστος. Η εκτελεστική εξουσία πρέπει να φανεί σε αυτή την περίπτωση αρωγός της δικαστικής και να επιβάλλει την πραγματική ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ και στην διοικητική διαδικασία της δικαιοσύνης. Η εκτελεστική εξουσία πρέπει εδώ να παρέμβει βοηθητικά ώστε το κόστος που πληρώνει ο Έλληνας πολίτης για την απόδοση Δικαιοσύνης και τις πέριξ αυτής διαδικασίες να είναι αντάξιο των δαπανών του και των προσδοκιών του απ' αυτήν. Όλα αυτά που ζητάνε ή καταγγέλλουν εναγωνίως τα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης, στην πραγματικότητα αποτελούν φωνές προάσπισης του ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ έναντι οποιουδήποτε κλαδικού συμφέροντος, προσωπικού ή φατρίας εντός του κλάδου. Ο πραγματικός στόχος σας, κ. Υπουργέ, σε σχέση με τον «κώδικα» δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να είναι ο πολίτης και οι ικανοποιητικές ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ για απόδοση δικαιοσύνης (οι ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ, όχι η ίδια η απόδοση δικαιοσύνης, που αναμφισβήτητα είναι αποκλειστικό έργο των Δικαστών, οι οποίοι διαθέτουν δικό τους κώδικα). Κι αυτό θα το επιτύχετε μόνον αν ζητήσετε να ισχύσουν και στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων αναφορικά με την υπηρεσιακή τους κατάσταση, τις άδειες, την επιμόρφωση, την κινητικότητα κλπ ό,τι ακριβώς ισχύει και στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, όπως αυτά εκφράζονται στον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Μόνο έτσι θα σπάσει η φαυλότητα αυτή.Στις μεταθέσεις, αποσπάσεις κλπ να υπάρξει ψηφιακή πλατφόρμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης όπου τα κενά να φαίνονται δημόσια και οι αιτήσεις να γίνονται ψηφιακά. Τα ψηφιακά οργανογράμματα τα οποία υποχρεώθηκε από το Υπουργείο Εσωτερικών ως τελευταίος ίσως φορέας (!!!!!!) το Υπ. Δικαιοσύνης να εκπονηθούν από τις κατά τόπους δικαστικές υπηρεσίες να απαιτήσετε να συμπληρωθούν με την κάθε λεπτομέρεια που απαιτείται σε αυτά (περιγραφές θέσεων κλπ) και να επικαιροποιούνται συνεχώς. Εκ των ων ουκ άνευ είναι να ιδρυθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σχετικό Τμήμα αρμόδιο για αυτές τις πλατφόρμες του ΕΣΚ, γιατί προφανώς τα κατά τόπους δικαστήρια δεν είναι σε θέση να εποπτεύουν τη διαδικασία αυτή. Χρειάζεται και κεντρική εποπτεία σε αυτό, μια επιτελικής μορφής διοίκηση. Μέσα από τέτοιες καλές πρακτικές, αποδεκτές πλέον από όλα τα σύγχρονα ευνομούμενα κράτη, θα διαλύσετε τα συμφέροντα όσων μας εξαίρεσαν από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας. Η άρση ένταξής μας θα συμβάλλει πολύ στη διάλυση αυτών των συμφερόντων οπισθοδρόμησης!!! Στο ειδικό Τμήμα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης που θα επιλαμβάνεται των ψηφιακών οργανογραμμάτων του ΕΣΚ, θα πρέπει να τεθεί σαφώς η περιγραφή καθηκόντων στις αντίστοιχες οργανικές θέσεις, όπως προβλέπουν τα ψηφιακά οργανογράμματα του ΕΣΚ του ΥΠΕΣ. Είναι απαραίτητο και επιβεβλημένο

διοικητικά να γνωρίζει το ελληνικό κράτος την κατανομή και το αντικείμενο εργασίας που απαιτεί η κάθε θέση και στα δικαστήρια, άρα και την αντίστοιχη ειδικότητα που θα το εκτελεί. Στα συμφέροντα όμως που περιγράφηκαν πιο πάνω αυτό δεν «βολεύει», αντίθετα βολεύει η ύπαρξη μιας νεφελώδους κατάστασης, όπου όλοι, είτε είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, είτε πτυχιούχοι, είτε κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διδακτορικού διπλώματος, να φαίνεται ότι κάνουν την ίδια δουλειά. Αν ανοίξει κανείς τώρα αυτά τα οργανογράμματα θα δει ακριβώς αυτό που περιγράφω. Πουθενά δεν περιγράφονται καθήκοντα, πουθενά δεν υπάρχει κάποια εκλογίκευση σχετικά με το αντικείμενο των θέσεων. Προφανώς και δεν πρέπει να είναι έτσι τα πράγματα. Το ΕΣΚ στα ψηφιακά οργανογράμματα δεν ζητάει αυτή την αοριστία. Και προφανώς πρέπει να εξορθολογιστούν και να περιγραφούν με σαφήνεια όλα αυτά και για τις δικαστικές υπηρεσίες. Σε τι θα έβλαπτε αυτό την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης; Ίσα-ίσα που θα την καθιστούσε ακόμη πιο ισχυρή μέσω της διαφάνειας, που είναι μια από τις βασικές προϋποθέσεις για την ανεξαρτησίας της!!! Η «βλάβη» μέσα από αυτόν τον απαραίτητο εξορθολογισμό προκαλείται αλλού: στα συμφέροντα που παραπάνω περιγράφηκαν και που κρατούν όμηρο ολόκληρο τον κλάδο και τον εκσυγχρονισμό των δικαστικών υπηρεσιών. Σχετικά με τα παραπάνω, ένα σημείο που θα έπρεπε να αλλάξει επίσης στον «κώδικα» είναι το αρ. 85 που αναφέρεται στην συγκρότηση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων (ΥΣ). Οι δικαστές που συμμετέχουν στα συμβούλια αυτά ορίζονται με κλήρωση κάθε χρόνο. Αντίθετα οι εκπρόσωποι των υπαλλήλων αναδεικνύονται με εκλογές κάθε 2 χρόνια. Επειδή τα ΥΣ είναι ζωτικής σημασίας για την εν γένει υπηρεσιακή κατάστασή μας, για τις εξελίξεις μας κ.λπ. θα έπρεπε να διασφαλιστεί τρόπος ώστε οι εκπρόσωποί μας εκεί να εναλλάσσονται, όπως οι δικαστές, ώστε να μη δημιουργούνται πάγιες καταστάσεις επανάληψης εκλογής των ίδιων μελών για πολλά χρόνια με στόχο την αμεροληψία και την ανεξαρτησία τους ως προς τις κρίσεις τους. Θα μπορούσε να προταθεί και να ισχύσει αυτοί να κληρώνονται, κατ' αναλογίαν με τους δικαστές, μέσα από μια «δεξαμενή» όσων θα το επιθυμούσαν και θα είχαν κάποια προαπαιτούμενα, ώστε να μπορούν να συμμετέχουν σε αυτή τη «δεξαμενή». Οι δικαστικές υπηρεσίες είναι γεγονός ότι έχουν ανάγκη από περισσότερους και πιο καταρτισμένους στη σύγχρονη διοίκηση και στις νέες τεχνολογίες υπαλλήλους που δεν ασχολούνται με το δικαιοδοτικό έργο, αλλά με πολλά άλλα πολύ σημαντικά επίσης ζητήματα καθημερινά, όπως είναι η συναλλαγή με δικηγόρους και πολίτες, η ψηφιοποίηση των διαδικασιών κ.α.. Η δημιουργία του κλάδου «Επικουρίας Δικαστικού Έργου» ίσως συμβάλλει στο ξεκαθάρισμα αυτού του νέφους μεταξύ δικαιοδοτικού, υποστηρικτικού και διοικητικού έργου που εκπονείται στα ελληνικά δικαστήρια, θολού νέφους που σκοπίμως έχει καλλιεργηθεί επί δεκαετίες. Παρά ταύτα, ο καθένας, λογικά σκεπτόμενος, που διαβάζει τον «κώδικα» αυτό, καταλαβαίνει ότι ο κλάδος των «Επίκουρων» μοιάζει να είναι ένα «παράταιρο μπόλι». Φανερό ότι δεν είναι υπάλληλοι, αλλά οιονεί «ερευνητές», όπως δηλώνει άλλωστε και η υπηρεσιακή εξέλιξή τους σε ερευνητικούς βαθμούς, όμοιους με αυτούς σε ερευνητικά κέντρα ή σε πανεπιστήμια. Οι εργαζόμενοι αυτοί είναι ευπρόσδεκτοι, εφόσον θεωρείται ότι θα συμβάλλουν στο έργο της δικαιοσύνης, αλλά δεν είναι κατανοητό πώς μπορούν να βρίσκονται στον ίδιο κώδικα με τους δικαστικούς υπαλλήλους. Χρειάζεται περισσότερη προσοχή σε αυτό το θέμα κι από θεσμική άποψη. Ίσως ένας αυτόνομος κώδικας για αυτούς να ήταν η καλύτερη λύση. Όλα αυτά τα σχόλια στη διαβούλευση, που θα ήταν ακόμη περισσότερα αν δεν υπήρχε αφενός φόβος να εκφραστεί κανείς δημόσια

(mobbing), αφετέρου μια στρεβλή εννοιολόγηση περί «συμφέροντος», πέραν βέβαια τις κλασικής αδιαφορίας και της «απολίτικης στάσης», στην πράξη αυτά τα σχόλια συνιστούν μια ηχηρή έκκληση τόσο στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όσο και στη Βουλή των Ελλήνων να μην παραδώσουν αβλεπί προς ψήφιση αυτόν τον άθλιο «Κώδικα».Κλείνοντας και με κίνδυνο να κουράσω, νιώθω την ανάγκη να ξαναπώ ότι οι δικαστικές υπηρεσίες είναι πλέον απαραίτητο τόσο προσωπικό, κατάλληλα εκπαιδευμένο και με σύγχρονη αντίληψη διοίκησης που να ηγηθεί, όσο και τεχνολογικός εκσυγχρονισμός, και βέβαια επιμόρφωση του υφιστάμενου προσωπικού στις νέες τεχνολογίες. Η προτεινόμενη στον «κώδικα» επιμόρφωση έχω την αίσθηση ότι προασανατολίζεται σε νομικά ζητήματα. Εκείνο όμως που είναι περισσότερο αναγκαίο είναι οι νέες τεχνολογίες. Είναι απορίας άξιον για έναν ουδέτερο παρατηρητή, που δεν γνωρίζει αυτά που παραπάνω εκτέθηκαν, γιατί οι υπηρεσίες αυτές εν έτει 2021 έχουν μείνει τόσο πίσω σε αυτούς τους τομείς (εξειδικευμένο προσωπικό, τεχνολογίες, επιμόρφωση). Και η πιο μεγάλη «απορία» έγκειται στο γιατί ο νέος προς ψήφιση «κώδικας» επιμένει να προωθεί τα αντίθετα από τα παραπάνω ζητούμενα, παρά το ότι η αιτιολογική έκθεση επικαλείται μεταξύ άλλων τον εκσυγχρονισμό. Πουθενά όμως δεν υπάρχει «α-πορία», δηλαδή έλλειψη σημείου προσπέλασης ώστε να κατανοηθεί κάτι, όταν κάποιος έχει διάθεση παρατήρησης από κοντά μιας κατάστασης, πόσο μάλλον όταν την βιώνει και σκέφτεται πάνω σε αυτήν (αναστοχασμός). Το προεκτεθέν ερμηνευτικό πλαίσιο, χωρίς να διεκδικεί το αλάθητο, θεωρώ ότι δίνει τις βασικές συνισταμένες για να απαντήσει κανείς στο γιατί υπάρχουν τα πολύ παράδοξα αυτά σημεία στον «κώδικα» αυτό, σημεία που στηλιτεύονται στα περισσότερα σχόλια της διαβούλευσης. Διαβάζοντας τα σχόλια ένιωσα την ανάγκη να τα συνδέσω με το συμφραζόμενο όπως το κατάλαβα και το βιώνω εγώ στα χρόνια που υπηρετώ, με την ελπίδα να βοηθήσω όλους τους συναδέλφους να καταλάβουν κάποιες αιτιώδεις σχέσεις και να μη φοβούνται να διεκδικούν τα αυτονόητα. Επίσης να τα διαβάσουν αυτοί που πρέπει έχοντας την πεποίθηση ότι θα σκύψουν με ενδιαφέρον και διάθεση δικαίου, ώστε να επιβάλουν το δημόσιο συμφέρον έναντι οποιουδήποτε άλλου προσωπικού, κατηγοριακού ή κλαδικού. Για να περάσουμε επιτέλους και στις δικαστικές υπηρεσίες στη φάση του επιτελικού, λεγόμενου, κράτους και να αφήσουμε πίσω το πελατειακό και όλους τους διχασμούς και την αναποτελεσματικότητα και τελικά την αδικία που φέρει. Πρέπει να προχωρήσουμε. Για τις παθογένειες στην ελληνική κρατική διοίκηση έχουν εκπονηθεί πολλές μελέτες.

52. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:15:** 21 χρόνια μετά την αναθεώρηση του εν λόγω κώδικα θα περίμενε κανείς να θεραπευτούν χρόνιες παθογένειες και να εξαλειφθούν αναχρονιστικές πρακτικές: 1) Πραγματική αναγνώριση αντικειμενικών προσόντων2)Εναρμόνιση με τον δ/υ. κώδικα στα σημεία που ευνοούν τους υπαλλήλους όπως: αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, αναγνώριση του χρόνου ανατροφής τέκνου ως πραγματικού χρόνου υπηρεσίας που θα προσμετράται κανονικά και κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής περιόδου, δυνατότητα κινητικότητας-μετάταξης, εξίσωση των υπαλλήλων ΙΔΑΧ που υπηρετούν χρόνια στα δικαστήρια με τους υπόλοιπους δικ. υπαλ. αναλόγως των προσόντων εκάστου, διαφάνεια στην επιλογή προϊσταμένων με αντικειμενικά κριτήρια… πράγματι, είναι άξιον απορίας, αφού ο δικ. υπάλ. δε διαφοροποιείται μισθολογικά από τους υπόλοιπους δ.υ., γιατί να δεσμεύεται από έναν κώδικα που-δυστυχώς- δεν βελτιώνει την κατάστασή του;

53. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:47:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Αξιότιμοι Κύριοι / Αξιότιμες Κυρίες,Η πρωτοβουλία Σας για την υϊοθέτηση ενός σύγχρονου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων είναι αξιέπαινη και επιβεβλημένη από το γεγονός ότι ο ισχύων κώδικας εφαρμόζεται πλέον των είκοσι (20) ετών και έχει ξεπεραστεί από την εξέλιξη ενώ η ανάγκη για εκσυγχρονισμό και εισαγωγή καινοτομιών στο χώρο της Δικαιοσύνης έγινε πλέον επιτακτική και δεν μπορεί να περιμένει άλλο. Στο πλαίσιο αυτό η ιδιαιτερότητα του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων όπως αποτυπώθηκε στο άρθρο 92 του Συντάγματος , είχε και έχει πολύ συγκεκριμένο περιεχόμενο. Πιο συγκεκριμένα, σκοπείτο η θωράκιση της Δικαιοσύνης από αθέμιτες παρεμβάσεις και στο πλέγμα των προστατευτικών αυτής διατάξεων, ενταχθήκαν και οι δικαστικοί υπάλληλοι. Ο Συντακτικός Νομοθέτης θέσπισε υπέρ των δικαστικών υπαλλήλων ένα ειδικό καθεστώς αυξημένων προσωπικών εγγυήσεων οι οποίες απαγορεύουν την ανάμιξη των οργάνων της εκτελεστικής λειτουργίας στις υπηρεσιακές τους μεταβολές (ΣτΕ 1512/2014 Ολ.). Ωστόσο, ούτε από τη νομοθεσία ούτε από τη νομολογία προκύπτει ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν θεωρούνται υπάλληλοι του Δημοσίου. Εξάλλου, στις δίκες ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας για την συνταγματικότητα ή μη της υπαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων στο Ν.4024/2011 περί κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων, κρίθηκε ότι μόνος λόγος μη υπαγωγής αυτών στις προβλέψεις του άρθρου 33 παρ. 1 εδ. γ του Ν.4022/2011 ήταν η έλλειψη ρητής αναφοράς σε αυτούς. Συνεπώς, η θέσπιση διάταξης ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην διαδικασία της κινητικότητας, όταν γίνεται με αίτησή τους, συνάδει απόλυτα με την προστασία που τους επιφυλάσσει το Σύνταγμα, επανορθώνει τις υφιστάμενες αρνητικές διακρίσεις σε βάρος αυτών έναντι των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων και κυρίως επιτρέπει την εισαγωγή καινοτομιών που εγγυώνται την καλύτερη αξιοποίηση των ανθρωπίνων πόρων του ελληνικού Δημοσίου (optimal allocation of human resources). Περαιτέρω, όσον αφορά στο άρθρο 144 του Σχεδίου ΚΔΔ, η διαφορετική μοριοδότηση των πτυχίων, εν'όψει της επιλογής των προϊσταμένων, εισάγει αθέμιτη διάκριση η οποία δεν μπορεί να έχει λογικό υπόβαθρο. Πιο συγκεκριμένα, οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων ως managers, εάν επρόκειτο να κριθούν για την καταλληλότητά τους ως προς το ρόλο του προϊσταμένου στη βάση του πτυχίου τους, τότε θα έπρεπε να δίδεται απόλυτη προτεραιότητα αντί της κατοχής πτυχίου νομικής στη κατοχή πτυχίου ή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών με αντικείμενο την Δημόσια Πολιτική – Δημόσια Διοίκηση και την διαχείριση των ανθρωπίνων πόρων αυτής. Αφού τέτοια λογική δεν υϊοθετείται, τουλάχιστον να διορθωθεί η στρέβλωση που η διάταξη αυτή επιφέρει.Περαιτέρω, γενικά η μοριοδότηση όπως έχει αποτυπωθεί στο Σχέδιο του ΚΔΔ και όσον αφορά στα μόρια του συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών αλλά και των ξένων γλωσσών , κατά την γνώμη μου χρήζει οπωσδήποτε επανεξέτασης και επαναπροσδιορισμού. Παρότι, πολλές προτάσεις θα μπορούσαν να γίνουν ακόμα, ώστε εφόσον εισακουστούν να υϊοθετηθεί ένας νέος, σύγχρονος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων που θα μπορέσει να συνδράμει σε μεγάλο βαθμό την επίλυση χρόνιων κα δομικών προβλημάτων του χώρου, δυστυχώς, δεν υπάρχει ο αναγκαίος χρόνος. Ωστόσο, μια ακόμη διάταξη του σχεδίου χρήζει οπωσδήποτε συμπλήρωσης και επαναδιατύπωσης.Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 154 του Σχεδίου ΚΔΔ, θα έπρεπε να προστεθεί διάταξη η οποία να προβλέπει την δυνατότητα απόσπασης αποκλειστικά δικαστικών υπαλλήλων στην Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας (EUROJUST), ως Εθνικοί Εμπειρογνώμονες, οι οποίοι θα συγκεντρώνουν τα προσόντα που θα ορίζει κάθε

φορά η Ολομέλεια της EUROJUST και οι οποίοι πάντως θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένα μακρόχρονη εμπειρία στη διεθνή συνεργασία. Η διάρκεια της απόσπασης θα πρέπει να ορίζεται για περίοδο δύο (2) ετών με δυνατότητα ανανέωσης για άλλα δυο (2) χρόνια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Απόφαση 2013-6 της Ολομέλειας της EUROJUST.Η εισαγωγή της παραπάνω διάταξης υπαγορεύεται από το γεγονός ότι το Εθνικό Γραφείο της Χώρας στην Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας αντιμετωπίζει ιδιαίτερα αυξημένη ροή αιτημάτων αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής και έκδοσης εκζητουμένων προσώπων λόγω της ευαίσθητης γεωγραφικής θέσης της Χώρας και η οποία μπορεί να αντιμετωπιστεί με την ενίσχυση του Εθνικού μας Γραφείου με αποσπασμένο δικαστικό υπάλληλο που να διαθέτει την κατάλληλη εμπειρία στον τομέα της διεθνούς συνεργασίας .Μια τέτοια διάταξη θα αμβλύνει αφ' ενός άλλη μια αρνητική διάκριση που υφίστανται οι δικαστικοί υπάλληλοι έναντι των άλλων δημοσίων υπαλλήλων και αφ' ετέρου με το ζήτημα που ρυθμίζει θα βοηθήσει στην βελτίωση της αποτελεσματικότητας του Εθνικού μας γραφείου στην EUROJUST και στην έξωθεν καλή μαρτυρία της Χώρας την οποία έχουμε ανάγκη για την συνολική μας αναβάθμιση στο εξωτερικό. Αξίζει δε να σημειωθεί, ότι μια τέτοια πρόβλεψη δεν επιφέρει κανένα απολύτως οικονομικό κόστος στ Χώρα.

54. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:51:** Ανοίξτε την Κινητικότητα και στους Δικαστικούς Υπαλλήλους!! Έτσι, θα καλυφθούν τα πολλά κενά των υπηρεσιών με υπαλλήλους που θα έρθουν και ταυτόχρονα, όποιος δικαστικός υπάλληλος επιθυμεί, να μπορεί να μεταταχθεί σε άλλη θέση του Δημοσίου! Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο οι δικαστικοί υπάλληλοι να «κλειδώνονται» για πάντα σε μία θέση αυστηρά και μόνο σε Δικαστήρια… Αναγνωρίστε την προϋπηρεσία των δικαστικών υπαλλήλων στον ιδιωτικό τομέα, όπως γίνεται σε όλο το Δημόσιο! Είναι κρίμα να χαθούν τόσα χρόνια, που ειδικά οι νεότεροι υπάλληλοι έχουν ως προϋπηρεσία, πριν τον διορισμό! Έστω βαθμολογική αναγνώριση, όπως είναι η επταετία στο Δημόσιο! Πλέον, οι νέοι διορισθέντες είναι 40άρηδες και όχι 20άρηδες όπως ήταν κάποτε, στις καλές εποχές…(βλ. 1984-1986). Διορίζονται και κουβαλάνε στις πλάτες τους προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα πολλών χρόνων.. Δε μπορεί να μην αναγνωριστεί αυτό… Αποσύρετε τους νέους κλάδους Βοηθών Δικαστών…… Δε χρειάζονται…. Υποβαθμίζετε κι άλλο τον ρόλο των δικ. υπαλλήλων… Τους παραγκωνίζετε…. Η νομολογία μπορεί να βρεθεί από τον ίδιο τον δικαστή. Γι' αυτό πληρώνεται… Απαράδεκτο επίσης το ότι οι νέοι υπάλληλοι αυτών των κλάδων, ενώ δε θα έχουν καθήκοντα Γραμματέα, θα πληρώνονται διπλάσια από τους γραμματείς……. Δώστε κανένα ψιλό στους δικαστικούς υπαλλήλους… Που θέλετε και bonus για τους βοηθούς δικαστών που θα τους φέρετε από το πουθενά… Υπερωρία έχει να πάρει ο δικαστικός υπάλληλος εδώ και χρόνια… Καλά, για τις θέσεις ευθύνης και τη μοριοδότηση… Γελάω .. Bonus στους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης υπαλλήλους…. Ελάχιστη μοριοδότηση για τα προσόντα… Μεταπτυχιακά και Διδακτορικά είναι κουρελόχαρτα, μπροστά στο σεμινάριο λίγων ωρών που θα κάνουν όλοι οι ΔΕ για να πάρουν τα 100 μόρια… Γι αυτό και σιωπούν οι σύλλογοι.. Βολεύει η μοριοδότηση αυτή, για να μπουν προϊστάμενοι οι απόφοιτοι Λυκείου του 1980 φίλοι τους. Απορώ πάντως, γιατί στην 1Κ/2017 προκήρυξη ζητήθηκαν ένα σωρό πτυχία, γλώσσες, διδακτορικά…. Οι καημένοι οι υπάλληλοι με τα προσόντα αυτά την πάτησαν.. Για πάντα απλοί, ταπεινοί γραμματείς, «δούλοι» των δικαστών, εκτός κινητικότητας forever (άρα για πάντα στα δικαστήρια), με ψίχουλα μισθό, χωρίς επίδομα ειδικών συνθηκών και θα κοιτούν το

κορνιζαρισμένο διδακτορικό στο σπίτι. Πραγματικά, λυπάμαι πολύ για τα παιδιά αυτά. Πονηροί και έξυπνοι οι μισοί από τους 404 που δεν αποδέχθηκαν! Μόνο όποιος λιμοκτονούσε και είχε αυτά τα προσόντα έπρεπε να αποδεχθεί τη θέση.. Δεν ήξερε, δε ρώταγε τους παλιούς?? Και αντί το Υπουργείο να τους πριμοδοτήσει, σε μερικά χρόνια να μπορούν κι αυτοί να συμμετέχουν σε θέσεις ευθύνης, τους δίνει 45 μόρια στο διδακτορικό και 100 στο εβδομαδιαίο σεμινάριο των ΔΕ…. Για να μη γίνουν ποτέ, πριν τα 60 τους προϊστάμενοι… Κλαίω.

55. **21 Ιανουαρίου 2021, 00:17:** Επιτέλους να δοθεί μια λύση που και η Υπηρεσία να εξυπηρετείτε και ο εκάστοτε υπάλληλος, με το θέμα των μεταθέσεων-αποσπάσεων για συνυπηρέτηση με τους ένστολους… Απλά γρήγορα και με το σκεπτικό της κοινωνικής μέριμνας σε συνάρτηση με τις υπηρεσιακές ανάγκες. Δεν είναι σωστό να διαλύονται έτσι οι οικογένειες. Περιμένεις ποτέ κι αν θα το δεχτεί το Υπηρεσιακό συμβούλιο κ μέχρι τότε ο ένστολους κοντεύει να ξαναπάρει μετάθεση… Τι είναι αυτό εν ετει 2021 και ήδη υπάρχοντος επιτελικού κράτους (και σωστά έγινε αυτό..). Ποια ευελιξία επιδεικνύεται από μέρους του κράτους; Ακούει κάποιος άραγε; αφουγκράζεται κανένας το τι συμβαίνει; πως γίνεται να έχει παραβλεφθεί αυτό για τους υπαλλήλους ενώ να προβλέπεται ρητά για άλλους δημ. υπαλλήλους; είμαστε ειδικοί κατηγορία εμείς; αν ναι τότε τι να πουν και εκείνοι που γυρνάνε βόλτα την Ελλάδα με μια παραλλαγή στο χέρι; ΑΣ ΓΙΝΟΥΜΕ ΛΙΓΟ ΠΙΟ ΕΥΕΛΙΚΤΟΙ… Ευχαριστώ.

56. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:43:** Αξιότιμοι κύριοι,θα ήθελα ως εν ενεργεία δικαστικός υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ να εκφράσω τον έντονο προβληματισμό μου και την αντίθεσή μου προς τη προτεινόμενη θέσπιση των δύο κλάδων, που θα λειτουργούν μέσα στους κόλπους της δικαιοσύνης και παράλληλα με τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων. Να σας επισημάνω ότι η πλειονότητα των σήμερα υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων είναι άτομα με αυξημένα προσόντα (πτυχία, μεταπτυχιακά κλπ), πολύ καλή γνώση ξένων γλωσσών και δεξιότητες στην χρήση των υπολογιστών. Ως εκ τούτου, οι ανάγκες που παρατίθενται στο σχέδιο νόμου και τις οποίες υποτίθεται ότι θα καλύψουν αυτοί οι δύο νέοι κλάδοι μπορούν να καλυφθούν με σχετική καθοδήγηση από τους υπάρχοντες δικαστικούς υπαλλήλους των καταστημάτων. Η δημιουργία κατηγοριών υπαλλήλων διαφορετικών ταχυτήτων δεν προάγει την υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων (αντίθετα την υποτιμά) και πιθανότατα θα οδηγήσει σε σύγχυση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων. Επίσης θα ήθελα να λάβετε υπόψη σας το ζήτημα της κινητικότητας του κλάδου μας. Εφόσον στα περισσότερα υπηρεσιακά μας χαρακτηριστικά ακολουθούμε τα ισχύοντα στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, είναι άδικο και αντιφατικό να εξαιρούμαστε από την κινητικότητα. Με εκτίμηση Δήμητρα Συμεωνίδη

57. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:24:** Αρθρο 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΑΚΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ 1.Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια .Η απόσπαση να υλοποιείται χωρίς την σύγκληση Υπηρεσιακών Συμβουλίων αλλά με διοικητική πράξη και σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την αίτηση του Υπαλλήλου. 2.Ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. 3.Τα παραπάνω προτείνεται να υλοποιηθούν καθώς οι

οικογένειες διαιρούνται παρά τη θέληση τους και εμποδίζεται η από κοινού άσκηση της επιμέλειας στα τέκνα τους, Παρόλο που η οικογένεια και η παιδική ηλικία προστατεύεται απο το άρθρο 21 του Συντάγματος.

58. **20 Ιανουαρίου 2021, 23:13:**Είμαι Δικαστικός Υπάλληλος ΠΕ Α΄ βαθμού με αρκετά χρόνια υπηρεσίας. Διάβασα το σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων και θέλω να σχολιάσω τα εξής σημεία: Α) η σύσταση των κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (άρθρα 23-82)Παντελώς άχρηστη η σύσταση των δύο νέων κλάδων. Αυτό που έχουν ανάγκη οι δικαστικές υπηρεσίες της χώρας δεν είναι μια ελίτ δικαστικών υπαλλήλων με μεγαλύτερο μισθό και διαφορετικό αντικείμενο από τους «κοινούς» δικαστικούς υπαλλήλους (διότι σύμφωνα με το άρθρο 52 δεν επιτρέπεται η ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων άλλου κλάδου) αλλά ενδυνάμωση του ήδη υπάρχοντος προσωπικού με προσλήψεις για την ισότιμη διαίρεση του φόρτου εργασίας των γραμματειών των δικαστηρίων σε όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους. Θα έχουμε πιο γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης αν οι ΠΕ Τεκμηρίωσης βρίσκουν και ομαδοποιούν τις συναφείς αποφάσεις των δικαστηρίων και τις δίνουν έτοιμες στον δικαστικό λειτουργό για να βγάλει την δική του απόφαση; Ή είναι τόσο μεγάλης σημασίας η εκπροσώπηση όλων των δικαστικών υπηρεσιών στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (βλέπε facebook και tweeter) για να έχουμε τους ΠΕ Δικαστικής επικοινωνίας να ασχολούνται με αυτό; Σύμφωνα με το άρθρο 24 οι υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου έχουν τα ακόλουθα καθήκοντα:α) Επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους.(το ίδιο κάνουν και οι υπόλοιποι δικαστικοί υπάλληλοι)β) Απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, εφόσον αυτό προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας.(το ίδιο κάνουν και οι υπόλοιποι δικαστικοί υπάλληλοι)γ) Εφόσον προβλέπεται στον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας, επεξεργάζονται τη νομολογία του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας τους και συντάσσουν ευρετήρια και δελτία νομολογίας εθνικών, ενωσιακών, διεθνών και αλλοδαπών δικαστηρίων, καθώς και νομοθεσίας, βιβλιογραφίας και αρθρογραφίας. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Αρείου Πάγου και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και εισαγγελίες(Δικαστικοί υπάλληλοι όχι απαραίτητα με γνώσεις νομικής συντάσσουν καθημερινά κατηγορητήρια στις Εισαγγελίες της χώρας, μια ευρετηρίαση δεν θα μπορούν να κάνουν; Και αν θεωρήσουμε ότι αυτοί δεν μπορούν οι ΠΕ Πληροφορικής ή οι ΠΕ Βιβλιοθηκονομίας δεν μπορούν; Μόνο οι ΠΕ Νομικής τα μπορούν όλα;) Άρθρο 34 παρ. 1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου αμέσως μετά από την ανάληψη υπηρεσίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15, παρακολουθούν δωδεκάμηνη εισαγωγική εκπαίδευση. (Εγώ όταν διορίστηκα σε δύο εβδομάδες ανέβηκα έδρα να κρατήσω πρακτικά στο χέρι χωρίς κανένας να μου κάνει καμία εκπαίδευση. Να οριστεί για όλους τους νέους δικαστικούς υπαλλήλους υποχρεωτική εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον ενός μηνόςΚαι Άρθρο 38 παρ. 2 Η διδασκαλία διαρκεί ημερησίως έξι (6)

διδακτικές ώρες. Η κάθε διδακτική ώρα διαρκεί σαράντα πέντε (45) λεπτά. (Αν κάνεις καθημερινά 6 ώρες μάθημα για δώδεκα μήνες, αυτό δεν σημαίνει ότι θα πληρώνεσαι χωρίς να εργάζεσαι για ένα χρόνο; Έχει γίνει αυτό ποτέ για υπαλλήλους των άλλων κλάδων;) Το ίδιο και για τους ΠΕ Δικαστικής επικοινωνίας οι οποίοι σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 2 θα τελειώσουν την εκπαίδευση τους σε 18 μήνες. 'Αρθρο 123 παρ. 3 …Η μετεκπαίδευση/επιμόρφωση έχει ως σκοπό την απόκτηση από τον υπάλληλο γενικών ή ειδικών γνώσεων που είναι απαραίτητες για την άσκηση των καθηκόντων του και μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική…(Αν θέλετε σωστά καταρτισμένους δικαστικούς υπαλλήλους αλλάξτε το άρθρο 3 παρ. 3 ως προς το η μετεκπαίδευση/επιμόρφωση ορίζεται ως υποχρεωτική. Μέχρι σήμερα ποτέ η Υπηρεσία μου με δική της πρωτοβουλία δεν με έστειλε για επιμόρφωση. Όλα τα σεμινάρια που έχω κάνει μέχρι σήμερα και τα οποία είναι σχετικά με το αντικείμενο της εργασίας μου τα έχω κάνει με δική μου πρωτοβουλία εκτός ωρών εργασίας και έχω πληρώσει δίδακτρα για αυτά) Άρθρο 39 παρ. 5 Ο χρόνος άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος λογίζεται ότι έχει διανυθεί σε θέση υπαλλήλου του Κλάδου, στο σύνολό του όσον αφορά στα πρώτα έξι (6) έτη στον βαθμό του (Και εγώ έχω προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα πριν διοριστώ στον δημόσιο η οποία δεν μου αναγνωρίστηκε ποτέ ενώ σε όλο τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα αναγνωρίζεται) Β) η αλλαγή του τρόπου αξιολόγησης και επιλογής των προϊσταμένων (άρθρα 130-134, 142-144) Άρθρο 133 παρ. 13-16 Θετικό το ότι πλέον ένας προϊστάμενος θα αξιολογείται και από τους υφιστάμενούς του αλλά κατά τα υπόλοιπα θεωρώ πολύ πολύπλοκο και χρονοβόρο τον τρόπο επιλογής των προϊσταμένων.Γ) ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων (άρθρα 142-144)Δεν μπορεί η απόκτηση ενός πανεπιστημιακού πτυχίου τετραετούς το λιγότερο φοίτησης να βαθμολογείται με 30 μόρια και η παρακολούθηση ενός επιμορφωτικού σεμιναρίου εξάμηνης διάρκειας το περισσότερο με 100 μόρια Εν κατακλείδι, μην απαξιώνετε τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους και δώστε τους κίνητρα είτε είναι αυτά χρηματικά (επίδομα ειδικών συνθηκών, πόρος, πληρωμή υπερωριών) είτε μη χρηματικά (καλό εργασιακό περιβάλλον, δηλαδή, πρόσληψη ή μετάθεση αναγκαίου αριθμού νέων υπαλλήλων για να μοιραστεί ισότιμα ο φόρτος εργασίας, δίκαιη και έντιμη μεταχείριση από τους προϊσταμένους τους, δημόσια αναγνώριση των προσπαθειών τους) ώστε να αισθάνονται ότι αξίζει να βρίσκονται και να εργάζονται για το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

59. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:25:** Θα πρέπει να γίνει αναθεώρηση της μοριοδότησης ….Αποτελεί παγκόσμια πρωτοτυπία το ύψος μοριοδότησης των σεμιναρίων σε σχέση με τα πτυχία!

60. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:57**: ΛΕΓΟΜΑΙ ΜΑΡΙΑ ΕΥΘΥΜΙΑΤΟΥ, ΕΙΜΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΠΕ ΒΑΘΜΟΥ Α', ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΑΘΗΝΩΝ ΜΕ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΟ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΑ/ΜΜΕ ΚΑΙ ΕΧΩ ΝΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΩ ΤΑ ΕΞΗΣ: 1) ΕΝΩ ΣΤΟΝ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ ΤΑ ΤΥΠΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΑ Η ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΠΛΕΟΝ ΤΟ ΒΑΣΙΚΟΤΕΡΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΟΡΙΣΜΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΝΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ, Ο ΧΩΡΟΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΟΙΑΖΕΙ ΒΑΛΤΩΜΕΝΟΣ ΣΕ ΜΙΑ ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΝΑ ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝ Η ΚΑΙ…ΑΧΡΕΙΑΣΤΟ ΠΡΟΣΟΝ. ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑ ΚΑΙΝΟΥΡΙΟ ΚΩΔΙΚΑ ΜΟΙΑΖΕΙ ΔΥΣΤΥΧΩΣ ΝΑ ΣΥΝΤΗΡΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΝΤΙΛΗΨΗ. ΠΡΟΣ ΤΙ ΑΥΤΗ Η

ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ; 2) ΕΝΩ ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΙΣ ΑΔΕΙΕΣ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΑΥΤΙΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΑ ΟΤΙ ΜΕ ΤΟ ΝΕΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ Η ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΓΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΗΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΑΠΌ 5 ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΑ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ, ΣΕ 4 ΗΜΕΡΕΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ 3 ΗΜΕΡΕΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ. ΓΙΑΤΙ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΤΩΝ ΓΟΝΕΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΠΟΥ ΕΡΓΑΖΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ;3) ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ ΘΕΣΠΙΖΟΝΤΑΙ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΝΟΜΙΚΟΥΣ-ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΠΟΥ ΘΑ ΥΠΟΒΟΗΘΟΥΝ ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΘΑ ΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΤΗΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΥΠΟ, ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΝΑ ΠΡΟΣΛΗΦΘΟΥΝ ΚΑΙΝΟΥΡΙΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ ΑΠΌ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ, ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΗΔΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΠΤΥΧΙΑ ΝΟΜΙΚΗΣ Η ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΑΣ Η ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΗΔΗ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΛΛΩΝ ΕΤΩΝ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ, ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΤΟΠΟΘΕΤΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΤΕΤΟΙΕΣ ΘΕΣΕΙΣ;

61. **20 Ιανουαρίου 2021, 22:52:** Με τις τελευταίες προκηρύξεις διορίστηκαν στις υπηρεσίες νέοι γραμματείς με πολλά τυπικά προσόντα, με γνώσεις χειρισμού Η/Υ, ανεβάζοντας κατά πολύ το επίπεδο εξυπηρέτησης των Λειτουργών, των συνηγόρων κ φυσικά των πολιτών. Κατάφορη αδικία η μη αναγνώριση της προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα. Όσοι έχουν εργαστεί στον ιδιωτικό τομέα γνωρίζουν πόσο πρέπει να παλέψει κάποιος για να σταθεί επάξια. Πώς μπορεί να μην λαμβάνεται υπόψη αυτή η προϋπηρεσία κ να επιβραβεύονται άνισα οι ήδη δημόσιοι υπάλληλοι; Πώς επιτρέπει ο κώδικας στους ΔΕ να λαμβάνουν θέσεις ευθύνης ενώ η τεχνολογία κ οι απαιτήσεις σε αυτή καλπάζουν; Είναι ορθό το 80 τοις εκατό των e mails να μην μπορεί να διεκπεραιωθεί από τον προϊστάμενο γιατί δεν μπορεί να αντιληφθεί τις έννοιες της ψηφιακής υπογραφής, των στατιστικών, της εξυπηρέτησης από απόσταση; Λόγω covid αναγκάζεται το Υπουργείο να εκσυγχρονιστεί μη έχοντας γραμματείς πού να μπορούν να υπηρετήσουν το εγχείρημα. Λίγοι οι ικανοί αλλά δυστυχώς θα πρέπει να γεράσουν για να ηγηθούν μιας ομάδας.Κ ας έχουν τα προσόντα, τις αντοχές κ την όρεξη… Και αν διαμαρτυρηθούν θα ακούσουν τα περί σεβασμού στην ιεραρχία. Η ιεραρχία δεν έχει καμμία σχέση με την παλαιότητα αλλά με την ικανότητα. Έχοντας στις πλάτες μου 15 χρόνια προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα διοριζομένη στα δικαστήρια διαπίστωσα τη σοβαρότητα του αντικειμένου η οποία δυστυχώς δεν συνάδει με την αμοιβή μας… Λυπηρό.

62. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:24:** Μια πραγματική καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης και ειδικότερα στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων θα ήταν η δημιουργία μιας Εθνικής Σχολής Δικαστικών Γραμματέων κατά τα γαλλικά πρότυπα! Μια τέτοια Σχολή θα επιφορτίζονταν με το έργο της επιλογής, εκπαίδευσης, επιμόρφωσης και επιλογής προϊσταμένων των δικαστικών υπαλλήλων (επιμελητών, γραμματέων και βοηθών). Θα συντελούσε στην αναβάθμιση των δικαστικών υπαλλήλων και σίγουρα θα αποτελούσε λόγο μακρόχρονης μνείας και επαίνου της υπουργίας σας για αυτή την ριζική ανασύνταξη του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων. Παράλληλα να θεσπιζόταν ένα ξεχωριστό μισθολόγιο,

αναβαθμισμένο σε σχέση με τους υπαλλήλους της εκτελεστικής εξουσίας ενισχύοντας με αυτό τον τρόπο την λειτουργική ανεξαρτησία τους και το αίσθημα δικαίου των πολιτών και που θα ήταν και σύμφωνο με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και το κοινοτικό κεκτημένο. Με μια δικαιοσύνη ευρωπαϊκού επιπέδου, πολιτισμού, εγκαταστάσεων και αμοιβών όλου του προσωπικού αυτής (υπαλλήλων και όχι μόνο δικαστών) θα ενισχυθεί το αίσθημα ασφάλειας των πολιτών αλλά και η θελκτικότητα της Ελλάδας ως επενδυτικού προορισμού καθώς οι εργαζόμενοι αυτής θα είναι ευχαριστημένοι από την εργασία τους και θα αποδίδουν Κατά συνέπεια θα ενισχυθεί το αίσθημα εμπιστοσύνης προς την ελληνική δικαιοσύνη.

63. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:16:** Οι δικαστικοί υπάλληλοι μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, να αναδεικνύονται όπως οι δικαστές αρ. 85 παρ. 1) δηλαδή με κλήρωση και θητεία για ένα χρόνο. Προϋπόθεση επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων στην κλήρωση για τα υπηρεσιακά συμβούλια, να είναι η συμπλήρωση 15ετούς προϋπηρεσίας, η κατηγορία ΠΕ και ΔΕ και εφ όσον έχει δηλωθεί επιθυμία. όπως ισχύει σήμερα, δεν προβλέπεται ούτε όριο στις θητείες με αποτέλεσμα να μπορούν να παραμένουν ως μέλη των υπηρεσιακών συμβουλίων ακόμη και ισόβια.

64. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:35:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,σύμφωνα με το άρθρο 1 του σχεδίου νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων «Η πρόσληψη και η υπηρεσιακή εν γένει κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται ιδίως από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας.» Για ποια αξιοκρατία μιλάμε όταν, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4369/2016 (άρθρο 66 παρ. 4) π.χ όσοι διορίσθηκαν το 1995 μετά τον πρώτο γραπτό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, ως πτυχιούχοι ΠΕ, κάτοχοι πτυχίου Νομικής Σχολής, «εξισώθηκαν» (ή υποβιβάσθηκαν?) με τους διορισθέντες το ίδιο έτος Επιμελητές Δικαστηρίων της κατηγορίας ΥΕ, επειδή κατείχαν πτυχίο και το απέκρυψαν (σε κάποιες περιπτώσεις το απέκτησαν εκ των υστέρων) παρόλα αυτά θεωρήθηκε ότι το κατείχαν από την πρώτη ημέρα διορισμού τους? Δηλαδή σύμφωνα με τον παραπάνω αναφερόμενο νόμο, ανήκουν στην κατηγορία των ΠΕ, από τότε που διορίσθηκαν .Όλοι γνωρίζουμε ότι τα καθήκοντα του γραμματέα δεν έχουν καμία σχέση με τα καθήκοντα του επιμελητή. Τα προβλήματα της ρύθμισης αυτής διαφάνηκαν κατά τις πρόσφατες κρίσεις για θέσεις ευθύνης. Το ίδιο συνέβη και με όσους διορίσθηκαν ως ΔΕ, επειδή δεν κατείχαν πτυχίο Νομικής και κατετάγησαν μετά από οκτώ χρόνια στην κατηγορία των ΠΕ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: ΟΣΟΙ ΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΩΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΜΟΝΙΜΩΣ ΑΔΙΚΗΜΕΝΟΙ.ΜΗΠΩΣ ΟΛΟΙ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΩΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ? Σεβαστό το έργο και τα καθήκοντα όλων των συναδέλφων. Όμως δεν είναι αξιοκρατική η εξίσωση. Δυστυχώς οι αδικίες αυτές θα εξακολουθήσουν να υπάρχουν με την ψήφιση του Νέου Κώδικα, αφού δεν υπάρχει καμία πρόνοια για τις περιπτώσεις αυτές.Αντιθέτως, ενισχύονται, αφού υποβαθμίζονται οι τυπικοί τίτλοι σπουδών (πτυχίο Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών). Μήπως να ανασυσταθεί η περίφημη κατηγορία ΠΕ/Ο? Γιατί με τις νομοθετικές ρυθμίσεις και την ένταξη και των δικαστικών υπαλλήλων σε αυτές, ουσιαστικά εκεί καταλήγουμε (π.χ. πλασματική αναγνώριση κατάταξης στην κατηγορία ΠΕ, από το διορισμό, ως επιβράβευση της απόκρυψης του πτυχίου). Το σχέδιο νόμου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, όμως δεν εναρμονίζεται με τα άρθρα 87-89 του παραπάνω αναφερόμενου ν.4369/2016, ως προς τα κριτήρια και τη διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων. Είναι προφανές ότι οι ρυθμίσεις αυτές εξυπηρετούν κάποια ιδιοτελή συμφέροντα, δεν προάγουν την αξιοκρατία, την ισοτιμία και ισονομία, τις αρχές της

χρηστής διοίκησης και του κράτους δικαίου. Είναι επιτακτική ανάγκη η πραγματική αναγνώριση των παραπάνω αρχών για την επίτευξη της μέγιστης εργασιακής απόδοσης των συναδέλφων στο ιδιαίτερα δύσκολο εργασιακό περιβάλλον των δικαστηρίων. Αξιότιμε κύριε Υπουργέ σας έχουν ενημερώσει ότι τα παραπάνω συμβαίνουν στον κλάδο, ο οποίος είναι εξαιρετικά διχασμένος.

65. **20 Ιανουαρίου 2021, 21:08:**1. Ζητάμε την δυνατότητα μετάταξης στο υπόλοιπο δημόσιο. 2. Σχετικά με τα άρθρα 143 και 144, ένα παράδειγμα σύμφωνα με τον προτεινόμενο κώδικα για την επιλογή προϊσταμένου τμήματος: Έστω ο "Α", ετών 45, νέος σχετικά υπάλληλος 8 χρόνια διορισμένος στα δικαστήρια αλλά και με 15ετή επαγγελματική εμπειρία στον ιδιωτικό τομέα, με πτυχίο Οικονομικών, δύο μεταπτυχιακά στην "Οργάνωση και Διοίκηση" και στην "Νομική και Διοικητική Επιστήμη" και διδακτορικό στη "Δημόσια Διοίκηση" και πολλές πιστοποιήσεις-συνεχιζόμενη κατάρτιση. Έστω και ο "Β", ετών 55, παλιός υπάλληλος 30 χρόνια διορισμένος στα δικαστήρια, χωρίς άλλες εμπειρίες, με ένα πτυχίο Γαλλικής φιλολογίας. Έστω επίσης ότι έχουν ίδια μόρια στα υπόλοιπα (ξένες γλώσσες, αξιολόγηση, γραπτή εξέταση, υποχρ σεμινάριο, συνέντευξη). Για τα παραπάνω:Ο "Α" συγκεντρώνει 30+15+45+3,5*8+2*7= 132 μόρια Ο "Β" συγκεντρώνει 30+3,5*30= 135 μόρια Βλέπετε ότι ο "Β" "υπερτερεί"! Δε θέλει κόπο, θέλει τρόπο! Αυτή είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός που θα φέρουν την ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας;Ζητάμε την ορθολογική και συνυφασμένη με το πνεύμα της σύγχρονης εποχής βαρύτητα στη μοριοδότηση για θέσεις ευθύνης.

66. **20 Ιανουαρίου 2021, 20:34:** Χριστίνα Μπακαρού , Δικαστική Υπάλληλος, ΠΕ-Βαθμός Α Στο σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων , παρά την προσπάθεια εκσυγχρονισμού και ανταπόκρισης στα νέα δεδομένα, παρατηρούμε ότι:• Ο τρόπος μοριοδότησης των τυπικών προσόντων οδηγεί σε ουσιαστική εκμηδένισή τους(30 μόρια στο πτυχίο, 15 μόρια στο μεταπτυχιακό , 45 μόρια στο διδακτορικό ενώ σε σεμινάριο e learning, 90ωρών, 100 μόρια και στη συνέντευξη 200 μόρια). Πρόκειται για απαξίωση ενός μεγάλου αριθμού υπαλλήλων που διορίσθηκαν βάσει των τυπικών αυτών προσόντων που στη συνέχεια θεωρούνται κατώτερα ενός σεμιναρίου. Γενικότερα, το σύστημα επιλογής διευθυντών-τμηματαρχών είναι πολύπλοκο και χρονοβόρο. Η εναρμόνιση με όσα ισχύουν στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα είναι η γενικώς αποδεκτή λύση. Από το άρθρο 23 έως και το άρθρο 82 ο Κώδικας ασχολείται με τη δημιουργία δύο νέων κλάδων υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Πρόκειται για δύο ειδικούς κλάδους που εντάσσονται στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων χωρίς να δικαιολογείται η ύπαρξή τους εφόσον οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι διαθέτουν τα προσόντα ώστε να καλύψουν τις θέσεις.Η μη δυνατότητα ένταξης των δικαστικών υπαλλήλων στην εθελοντική κινητικότητα, μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού , καθώς και στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου θέτει τους δικαστικούς υπαλλήλους σε μειονεκτική θέση έναντι των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα. Εύχομαι να υπάρχει η βούληση για τις απαραίτητες βελτιώσεις και τροποποιήσεις του Κώδικα ώστε να γίνουν και πράξη τα ρηθέντα από την Επιτροπή Σύνταξης «…χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρξουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων που ισχύουν σε όλη τη δημόσια διοίκηση»

67. **20 Ιανουαρίου 2021, 19:37:** Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της

ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στο άρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής, β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του:α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής. β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης. γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α΄).δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλίζεται το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέα Όμως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάξουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης. Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα οτι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν θα χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους . Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων. α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστο νβ) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ . Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησης τους.

68. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:15:** Είναι προφανές ότι ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων είναι ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοθέτημα που θα διέπει το καθεστώς των Υπαλλήλων των Δικαστηρίων. Αυτός θα επηρεάζει αποφασιστικά την εύρυθμη λειτουργία των Δικαστηρίων αλλά και τις σχέσεις των υπαλλήλων μεταξύ τους. Αξίζει να επισημάνουμε κάποια σημεία που οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται διαφορετικά από τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους. Πρίν από αυτό όμως να δοθούν απαντήσεις στα παρακάτω ερωτήματα: 1. Γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι εξαιρούνται της κινητικότητας; 2. Γιατί η διοίκηση του Υπουργείου – αυθαίρετα ερμηνεύοντας το νόμο- εξαιρεί τους δικαστικούς υπαλλήλους από την ένταξή τους στο Μητρώο Επιτελικών Στελεχών, 3. Γιατί δεν προβλέπεται η καθιέρωση καθηκοντολογίου (job description) ή περίγραμμα εργασίας που είναι η στοιχειώδης και απαραίτητη προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία της όποιας οργανωτικής μονάδας. Είναι δυνατό να μην υποχρεώνεται η διοίκηση να είναι στοιχειωδώς οργανωμένη; Θεωρώ ότι αυτή είναι μια θεμελιώδης παράλειψη για την οποία οφείλει η Διοίκηση του Υπουργείου να ζητήσει γνωμοδότηση από καθηγητή της Δημόσιας Διοίκησης και της διοικητικής επιστήμης. (Ο καθηγητής Μακρυδημήτρης είναι ο πλέον κατάλληλος). 4. Γιατί στους δικαστικούς υπαλλήλους δεν αναγνωρίζεται ισότιμα η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα σε αντίθεση με όλο τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα ; Η συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας σας είναι γνωστή ; Θα χρησιμοποιήσω ένα υπεραπλουστευμένο παράδειγμα για να καταλάβετε τι νομοθετείτε: Έστω ότι έχουμε να κριθούν 2 υπάλληλοι ο Α & ο Β οι που έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Ο υπάλληλος Α: είναι απόφοιτος Λυκείου με 20 έτη υπηρεσίας στο Δημόσιο. Συνολικός χρόνος εργασίας του Α 20 έτη. Ο υπάλληλος Β: είναι ομοίως απόφοιτος Λυκείου με 16 έτη υπηρεσίας στο Δημόσιο και 7 στον ιδιωτικό τομέα. Συνολικός χρόνος εργασίας του Β 23 έτη. Στην πρώτη περίπτωση θα δούμε πως αξιολογούνται αυτοί οι δύο υπάλληλοι στο "Δημόσιο" και στη δεύτερη πώς αξιολογείται στα Δικαστήρια. Περίπτωση Α: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ Α & Β σε οποιοδήποτε φορέα του Δημοσίου που διέπεται από τον Κώδικα Κατάστασης Δημόσιων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ (ν.4369/2016 άρθρο 85) ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Α ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ 20 έτη χ 20μόρια/έτος = 400ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ : 0 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α: 400 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Β ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ: 15έτη χ 20μόρια/έτος= 300ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ: 7έτη χ 25μόρια/έτος=175ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Β: 475. Ο Β σε αυτή την περίπτωση έχει 75 μόρια παραπάνω από τον Α ή να το πούμε με ποσοστό % ο Β έχει 19% παραπάνω μόρια από τον Α . Περίπτωση Β: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ Α & Β στα Δικαστήρια (όχι στο Υπ. Δικαιοσύνης) από τον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. (Κώδικας στη διαβούλευση, άρθρο 144) ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α: ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΣΥΝΟΛΟΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Α ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ 20 έτη χ 3,5=μόρια/έτος=70ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Α:70 ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ Β ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ: 15έτη χ 3,5μόρια/έτος= 52,5 ΜΟΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ: 7έτη χ 2μόρια/έτος=14 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ Β: 66,5. Θαύμα του Κώδικα……. Σε αυτή την περίπτωση βλέπουμε ότι ο υπάλληλος Α προκύπτει να έχει 3,5 μόρια παραπάνω από τον Β. Σας επισημαίνω ότι: Στον Κώδικα Κατάστασης Δημόσιων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ κάθε

έτος προϋπηρεσίας στο Δημόσιο μοριοδοτείται με 20 μόρια ενώ στον ιδιωτικό τομέα με 25 μόρια .Στον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων κάθε έτος προϋπηρεσίας στο Δημόσιο μοριοδοτείται με 3,5 μόρια ενώ στον ιδιωτικό τομέα με 2 μόρια. Με ποιά λογική μοριοδοτείται με λιγότερα μόρια η εργασία στον ιδιωτικό τομέα;Ωστόσο μεγαλόψυχα μοριοδοτεί με 3,5 μόρια ανά έτος (ακριβώς όσο και οποιαδήποτε άλλη εργασία στο Δημόσιο πχ να είσαι δικαστικός κλητήρας) τα έτη άσκησης δικηγορίας. Όπως βεβαίως πολύ καλά γνωρίζετε ή όποια δημόσια υπηρεσία αναγνωρίζεται – με ελάχιστους περιορισμούς- για τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη του υπαλλήλου. Επανέρχομαι με παράδειγμα: Ο Α (πτυχιούχος Νομικής) έχει 5 έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο και 7 έτη άσκησης δικηγορίας Ο Β (πτυχιούχος) έχει 12 έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο (ό,τι και αν έχει κάνει …) Και οι δύο θα έχουν ακριβώς τα ίδια μόρια. Η επαγγελματική τους εμπειρία λοιπόν σύμφωνα με τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων αξιολογείται ακριβώς το ίδιο……. Ένα κώδικα που είναι αντίθετος στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της προσωπικής αξίας. Θα πρέπει να σας προβληματίζει που νομοθετείτε ένα κώδικα κομμένο και ραμμένο να εξυπηρετεί συγκεκριμένη κατηγορία υπαλλήλων και εντελώς αναιτιολόγητα. Σε κάθε κρίσιμο σημείο υπάρχει μια διακριτική μεταχείριση που τώρα ήρθε η ώρα να κυρωθεί με Νόμο. Ντροπή. Ήμουν υπέρ αναλυτικός στην κριτική μου σε ένα μόνο κριτήριο (αυτό της αξιοκρατικής αντιμετώπισης της προϋπηρεσίας και της εμπειρίας) για να καταδείξω τη συντεχνιακή λογική από την οποία διέπεται ο Κώδικας που θέλετε να νομοθετήσετε. Δε θα ξανααναφερθώ σε θέματα που δικαίως ετέθησαν από συναδέλφους τις προηγούμενες ημέρες. Γ Νομοθετείτε ένα πολύ σημαντικό Κώδικα…. Νομοθετείτε για τη δημόσια διοίκηση, για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και αξία, για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης, για την αποτελεσματικότητα της…. Ξαναδείτε το..

69. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:53**: Ο υπό διαβούλευση κώδικας κατά την άποψή μου χρήζει επανεξέτασης που θα κινείται σε δύο άξονες α) τη δραστική μείωση του αριθμού των διατάξεων με κατάργησή τους, όπου είναι εφικτό, με συνέπεια την άμεση υπαγωγή τους στον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα. Ο περιορισμός του μεγέθους του κώδικα με αφαίρεση των διατάξεων που αποτελούν σχεδόν αυτούσια μεταφορά του δημοσιοϋπαλληλικού και η υιοθέτηση ενιαίων κανόνων με το δημόσιο θα απαλλάξει οριστικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης από χρονοβόρα γραφειοκρατία (νομικές εργασίες όπως ερμηνείες, γνωμοδοτήσεις, ενσωματώσεις οδηγιών της Ε.Ε., εγκύκλιοι κ.ά.) και β) την αφαίρεση από το σώμα του υπό διαβούλευση κώδικα των δύο νεοσύστατων κλάδων των Επίκουρων δικαστικών υπαλλήλων και την υπαγωγή τους ως ειδικό ερευνητικό επιστημονικό προσωπικό σε ξεχωριστό κώδικα ή άλλο νομικό πλαίσιο. Με αυτό τον τρόπο θα αποφευχθεί η σύγχυση που θα επιφέρει η δημιουργία ενός κώδικα μέσα σε υφιστάμενο κώδικα. Η προσαρμογή των διατάξεων του κώδικα στις απαιτήσεις της νέας ψηφιακής πραγματικότητας δεν επιτυγχάνεται με τις υπό διαβούλευση διατάξεις και για το λόγο αυτό κρίνεται αναγκαίο να επανεξεταστούν. Ενδεικτικά αναφέρονται παρατηρήσεις και προτάσεις που αφορούν σε: -αρ.11§1 Επειδή μελλοντικά οι θέσεις θα προσδιορίζονται ψηφιακά και σε πραγματικό χρόνο προτείνεται η αφαίρεση του χρονικού περιορισμού «σε ετήσια βάση» και η πρόβλεψη για σχετική προσαρμογή με τα ισχύοντα στο ψηφιακό σύστημα του δημοσίου -αρ.21§§1,2 επανεξέταση των ξεπερασμένων ονομασιών από τους αναφερόμενους κλάδους λαμβάνοντας υπόψη ότι σήμερα η γνώση χειρισμού υπολογιστή θεωρείται αυτονόητη. Συγκεκριμένα, προτείνεται η αφαίρεση της απαρχαιωμένης

ονοματοδοσίας κλάδων, χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί το γβ (κλάδος ΔΕ δακτυλογράφων-Χειριστών Ηλεκτρονικών υπολογιστών), καθώς κανένας υπάλληλος πλέον δεν δακτυλογραφεί (είναι ένα από τα χαρακτηριστικότερα παραδείγματα του αναχρονισμού που δεν λαμβάνει υπόψη τη μετάβαση στο ψηφιακό περιβάλλον). Επίσης, προτείνεται η μετονομασία κλάδων, όπως οι κλάδοι ΠΕ ΤΕ ΔΕ Γραμματέων σε ΠΕ ΤΕ ΔΕ Διοικητικών-Γραμματέων και αφαίρεση κλάδων αθ,αι (Επικουρίας) βλ. μέρος Τρίτο κεφ. Γ– μέρος Τρίτο κεφ. Γ΄(αρ. 23-82) προτείνεται η αφαίρεση του συνόλου των διατάξεων από τον υπό διαβούλευση κώδικα, που εισάγει τους δύο κλάδους Επικουρίας, γιατί 1) δομείται ουσιώδης ΔΙΑΚΡΙΣΗ, η οποία θα επιδράσει καταλυτικά στη συνεργασία που απαιτείται μεταξύ του συνόλου των δικαστικών υπαλλήλων (ήδη στην αιτιολογική έκθεση οι κλάδοι Επικουρίας αναφέρονται ως ανώτεροι κλάδοι). Τα αρ. 23-82 περιγράφουν τη διαφοροποίηση των νεοσύστατων κλάδων Επικουρίας από τους υπόλοιπους δικαστικούς υπαλλήλους κατά τρόπο ευνοϊκότερο σε όλες τις διατάξεις, ακόμη και μισθολογικά. Οι ανισότητες που θα προκύψουν θα δημιουργήσουν ζητήματα ερμηνευτικά και συνταγματικά. Αυτό έχει ήδη εμφανιστεί από τα πρώτα σχόλια της διαβούλευσης από δικαστικούς υπαλλήλους ιδιαίτερα πτυχιούχων Νομικής, που ζητούν μετάταξή τους σε αυτούς και 2) το περιγραφόμενο αντικείμενο και ο τρόπος πρόσληψής τους, γραπτές εξετάσεις, δεν τεκμηριώνουν τη βοηθητική χρησιμότητά τους ως ξεχωριστού κλάδου στο μελλοντικό απαιτητικό περιβάλλον (e-justice). Επειδή όμως υφίσταται πραγματική ανάγκη επικουρίας του δικαστικού έργου, θα μπορούσαν οι δύο προτεινόμενοι κλάδοι να αντικατασταθούν από τη σύσταση ειδικής ομάδας επικουρίας, τα μέλη της οποίας θα προσλαμβάνονται με ακαδημαϊκά κριτήρια και τρόπο, όχι ως δικαστικοί υπάλληλοι αλλά ως Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Επικουρίας Δικαστικού Έργου Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η επικουρία προς τον δικαστικό λειτουργό θα πρέπει να παρέχεται ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ με παροχή ειδικής τεχνικής βοήθειας και προσαρμοσμένα στις νέες συνθήκες που διαμορφώνει η χρήση του διαδικτύου (κυβερνοχώρου). Ενδεδειγμένοι κλάδοι επίκουρων υπαλλήλων είναι 1)Νομικής, 2)ΠΕ Πληροφορικής και 3)ΠΕ Οικονομολόγων και με πρόβλεψη εργασίας τους ακόμη και ως τεχνική ομάδα (team working) σε σύνθετες υποθέσεις υπό την καθοδήγηση και επίβλεψη του δικαστικού λειτουργού– προτείνεται κατάργηση άρθρων που καλύπτουν θέματα με δυναμική συνεχούς τροποποίησης και ενδεικτικά αφορούν σε άδειες, επιμόρφωση, εκπαίδευση και εναρμόνιση αυτών με τα ισχύοντα κάθε φορά στο δημόσιο προκειμένου οι δικαστικοί υπάλληλοι να διασφαλίσουν καθεστώς ισονομίας και χωρίς διάκριση από τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους (ενδεικτικά κατάργηση αρ. 102, 103, αρ.104,αρ.105, αρ.106, αρ.108, αρ.125 μετεκπαίδευση και επιμόρφωση, αρ.126 μεταπτυχιακή εκπαίδευση, αρ.127, αρ. 128) Πρόταση, να υπάρξει όμοια διατύπωση με αρ. 107 που αναφέρεται στις συνδικαλιστικές άδειες «ως προς τις συνδικαλιστικές άδειες των δικαστικών υπαλλήλων εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους»Αρ.144 (μοριοδότηση) Προτείνεται η εφαρμογή των διατάξεων που ισχύουν κάθε φορά για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους -Κεφ. Δ΄(αρ.146-157) Προτείνεται να υπάρξει συμπερίληψη των δικαστικών υπαλλήλων στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας, μετακίνησή τους σε άλλους φορείς του δημοσίου, όπως θα ισχύει κάθε φορά για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους υπό την προϋπόθεση της σύμφωνης γνώμης του αρμόδιου, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, υπηρεσιακού συμβουλίου.

70. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:42**: Θα ήθελα να καταθέσω τους προβληματισμούς μου επί των διατάξεων του υπό διαβούλευση νομοσχεδίου που αφορούν τα προβλεπόμενα τυπικά προσόντα για την εισαγωγή στον νέο κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Στον νέο Κώδικα Δικαστικών υπαλλήλων τα τυπικά προσόντα του εν λόγω κλάδου είναι ταυτόσημα με αυτά του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ως αποδεκτός τίτλος σπουδών ορίζεται κατ' αποκλειστικότητα το πτυχίο Νομικής Σχολής. Ο περιορισμός των αποδεκτών τίτλων σπουδών στον κλάδο Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων σε έναν και μόνον τίτλο παραβιάζει τις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας και της επαγγελματικής ελευθερίας των επίδοξων υποψηφίων για τους κάτωθι λόγους: 1. Η πρόβλεψη γραπτού διαγωνισμού μπορεί να διασφαλίσει την επιλογή των αξιότερων και αρτιότερα καταρτισμένων υποψηφίων επί των σχετικών θεματικών ενοτήτων, χωρίς αναγκαίως οι υποψήφιοι να κατέχουν τίτλο επιστημονικής εκπαίδευσης στη Νομική, καθώς, σύμφωνα με την αρχή της διεπιστημονικότητας, η επικοινωνία και οι Διεθνείς σχέσεις καλύπτονται ως γνωστικό αντικείμενο και από πολλούς άλλους τομείς, όπως οι πολιτικές & κοινωνικές επιστήμες, οι σπουδές επικοινωνίας, μέσων και πολιτισμού, διεθνείς και ευρωπαϊκές σπουδές κλπ., καθώς και από σχετικούς μεταπτυχιακούς ή διδακτορικούς τίτλους σπουδών. 2. Τα καθήκοντα του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, όπως προκύπτουν από το άρθρο 67 του νέου Κώδικα Δικαστικών υπαλλήλων, είναι καθήκοντα που δύνανται να εκτελεσθούν με επιτυχία και από υποψηφίους που κατέχουν οποιονδήποτε πανεπιστημιακό τίτλο και όχι αυστηρά και μόνον από αποφοίτους της Νομικής Σχολής, καθώς η διοργάνωση Συνεδρίων, η επιμέλεια επιστημονικών εκδόσεων, η συνεργασία με Ευρωπαϊκά και Διεθνή Δικαστήρια είναι αρμοδιότητες που δύναται να ασκηθούν επιτυχώς από πτυχιούχους πολλών κλάδων. Η επιτυχής εκτέλεση των καθηκόντων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διασφαλίζεται έτι περαιτέρω από την πρόβλεψη 18μηνης εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του κλάδου αυτού, όπως τούτο προβλέπεται στο άρθρο 72 του νέου Κώδικα. 3. Εν κατακλείδι θα ήθελα να τονίσω πως μια πιο διαθεματική προσέγγιση στους αποδεκτούς τίτλους σπουδών για τον κλάδο Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων δύναται να αποδειχθεί επωφελέστερη για τα Δικαστήρια στα οποία τυχόν θα κληθούν να υπηρετήσουν οι νέοι αυτοί Δικαστικοί υπάλληλοι, καθώς θα προσφέρουν την υψηλή επιστημονική κατάρτιση που διαθέτουν σε άλλους, περισσότερο συναφείς με την άσκηση των καθηκόντων τους τομείς, που θα συμπληρώνει τη νομική γνώση αλλά και θα επικουρεί αποτελεσματικότερα τη δικαστική λειτουργία.

71. **20 Ιανουαρίου 2021, 18:10**: Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στοάρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής,β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς

ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του: α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής.β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης.γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α΄). δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλίζεται το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέα.Ομως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάξουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης . Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα οτι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν θα χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους . Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστον β) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ . Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησης τους.

72. **20 Ιανουαρίου 2021, 16:21:** Η πρόταση αφορά το άρθρ.47 του Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων Ν.2812/2000 (άρθρ.109 προτεινόμενου Κώδικα) το οποίο έχει ως εξής: «1. Δικαστικοί υπάλληλοι που παραιτούνται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την εκλογική νομοθεσία, για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές, μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία μετά τη συμπλήρωση ενός (1) έτους από την υποβολή της παραίτησής τους αν δεν εκλεγούν, ή μετά τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της θητείας τους. 2. Η επάνοδος συντελείται αυτοδικαίως με μόνη την υποβολή σχετικής αίτησης από τον ενδιαφερόμενο στην υπηρεσία, από την οποία είχε παραιτηθεί. Αν η υπηρεσία αυτή δεν υπάρχει κατά το χρόνο της επανόδου, η αίτηση υποβάλλεται στην υπηρεσία, στην οποία έχουν μεταφερθεί οι υπάλληλοι της υπηρεσίας που καταργήθηκε. Η αίτηση υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία ενός (1) μηνός από την πάροδο του έτους που προβλέπεται στην παράγραφο 1 η από τη λήξη της θητείας. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται ως υπεράριθμος και καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον κλάδο του. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα (1) μήνα από την υποβολή της αίτησης επανόδου. Ο εκτός υπηρεσίας χρόνος δεν θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.»Το παραπάνω άρθρο είναι σε αντίθεση με το Σύνταγμα από το έτος 2001, διότι από το έτος 2001 έχει αφαιρεθεί ο χρονικός περιορισμός του ενός (1) έτους για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους και επανέρχονται στην υπηρεσία τους αμέσως μετά την ανακήρυξη των αποτελεσμάτων των εκλογών (άν δεν έχουν εκλεγεί) ή αμέσως μετά τη λήξη της θητείας τους (αν έχουν εκλεγεί). Μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους ο περιορισμός αυτός ισχύει ακόμα και σήμερα με αποτέλεσμα να μένουν ένα (1) χρόνο, αναγκαστικά, εκτός υπηρεσίας.Κάτι παρόμοιο αναφέρεται στο άρθρ.109 του προτεινόμενου Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων.προτείνω:1. να αφαιρεθεί ο χρονικός αυτός περιορισμός, άλλως 2. να αφαιρεθεί εντελώς το παραπάνω άρθρο και να εφαρμόζονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους οι σχετικές διατάξεις που ισχύουν για τους όλους τους άλλους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.* Παρακάτω αναφέρω τα άρθρα του ισχύοντος Συντάγματος: α) Το αναθεωρημένο άρθρ.56 του ισχύοντος Συντάγματος 1975, (αναθεώρηση 2001), στο οποίο δεν προβλέπεται πλέον χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία των πολιτικών υπαλλήλων,β) Το άρθρ.25παρ.1 του Συντάγματος λόγω ανεπίτρεπτων περιορισμών στο δικαίωμα του εκλέγεσθαι, γ) Το άρθρ.4παρ.1 του Συντάγματος το οποίο αναφέρει ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του Νόμου», επομένως πρόκειται για παραβίαση της ισότητας μεταξύ των Ελλήνων Πολιτών, και δ) Με την αριθ. 342/2010 ΓΝΜΔ ΝΣΚ (δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του ΝΣΚ) έγινε δεκτό ότι με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρ.56παρ.1 περιορίστηκαν τα κωλύματα και οι δεσμεύσεις των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στην πολιτική ζωή της χώρας και ο αριθμός ανανέωσης του πολιτικού προσωπικού.

73. **20 Ιανουαρίου 2021, 16:00:** Το νομοσχέδιο αφορά τον Κώδικα Δικαστικών Υπάλληλων, είναι ξεκάθαρο και μόνο από τον τίτλο ότι θα έπρεπε να αφορά τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα, την εκπαίδευση κ.α των Δ.Υ. και την λειτουργία της Γραμματείας των Δικαστηρίων. Αντί αυτών προστίθενται δύο νέοι α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, αναφέροντας συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς σε συγκεκριμένα δικαστήρια της χώρας, με την προοπτική αύξησης του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες αλλά το άρθρο 23§2. Δύο κλάδοι που υπάρχουν αποφάσεις α) του τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. 24-11-2018, β) πρωτοβάθμιων συλλόγων της Χώρας που μπορεί κανείς να τις αναζητήσει στην ιστοσελίδα της ΟΔΥΕ και γ) Το 554/09-12-2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστικών και Εισαγγελέων που τάσσονται κατά την δημιουργία τους. Με τον διορισμό των δύο νέων κλάδων θα υπάρξουν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά τίθεται το ερώτημα οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι ΦΘΗΝΟΙ δικαστικοί λειτουργοί ή ΑΚΡΙΒΟΙ δικαστικοί υπάλληλοι;;; Ο Κώδικας είναι ένα κείμενο 198 σελίδων από τον οποίο οι 58 σελίδες αναφέρονται στην δημιουργία των νέων κλάδων με αναλυτική περιγραφή στην εκπαίδευση αυτών των δύο νέων κλάδων (άρθρο 34 προβλέπει 12 μήνες εκπαίδευση). Όντας Δ.Υ. 22 χρόνια περίπου σας ενημερώνω ότι ποτέ

δεν έλαβα καμία εκπαίδευση για τα αντικείμενα με τα οποία έχω ασχοληθεί, όπως και όλοι οι συνάδελφοι που έχω συνεργαστεί κατά την υπηρεσιακή μου θητεία, με λύπη διαπιστώνω ότι για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους στον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η εκπαίδευση των νέων αλλά και των νυν υπηρετούντων Υπαλλήλων επαφίεται στην εκπαίδευση των παλαιότερων υπαλλήλων. Οι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να εκπαιδεύονται συνεχώς με σεμινάρια στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α, να γίνει ειδικό τμήμα επιμόρφωσης για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Και να αφαιρεθεί από το άρθρο 128 η δεύτερη παράγραφος που αναφέρει περιορισμό του ορίου ηλικίας διότι η εκπαίδευση μπορεί να υλοποιείται μέχρι την συνταξιοδότηση. Με το άρθρο 40 προβλέπονται μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους κλάδους, εδώ να θυμίσουμε ότι ισχύει για τους Δ.Υ. το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/2015), δύο μέτρα δύο σταθμά;;;; στον χώρο της Δικαιοσύνης;Στο άρθρο 144 στην παρ. 1, θα πρέπει όλα τα πτυχία να μοριοδοτούνται ίσα με τα πτυχία που δέχεται το ΑΣΕΠ στους διαγωνισμούς προσλήψεων για να μην υπάρχουν αδικίες. Επίσης, στο ίδιο άρθρο και σε ότι αφορά την συνάφεια πρέπει να ορισθεί ενιαία και όχι να αποφασίζει το κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο, αναλόγως την περίπτωση, όπου πολλές φορές μπορεί να μην συμπίπτουν οι αποφάσεις του. Άρθρα 142, 143, 144 Διαδικασίας επιλογής Διευθυντών Προϊσταμένων – Τμηματαρχών ότι ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο τομέα, δοκιμασμένο και με πλήρη διαύγεια. Άρθρο 155, α) Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια, β) ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και Δικαστικούς Λειτουργούς αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. Τα παραπάνω πρέπει να υλοποιηθούν για να μην αντιμετωπίζουν προβλήματα οι οικογένειες. Επίσης θα έπρεπε στο σχέδιο νόμου να προκύπτει ότι οι Δικαστικοί Υπάλληλοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην κινητικότητα, πολλές οι κενές οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας.Οι Δικαστικοί Υπάλληλοι επίσης θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο μητρώο στελεχών του Δημοσίου. ΆΜΕΣΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΕΙΝΑΙ Η ΛΥΣΗ!!!!Απόσυρση του νομοσχέδιου, διότι θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα στην λειτουργία των δικαστηρίων.

74. **20 Ιανουαρίου 2021, 13:45**: Για κάθε έτος άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος: 3,5 μόρια: Γιατί πρέπει απαραίτητα να προσμετράται η προϋπηρεσία αυτή η οποία δεν έχει σχέση με τη διοίκηση τμήματος/διεύθυνσης και τις ενέργειες που απαιτούνται από την πλευρά του προϊστάμενου; Το γεγονός ότι ο υπάλληλος διετέλεσε δικηγόρος πριν διοριστεί, σημαίνει ότι γνωρίζει πώς λειτουργεί εσωτερικά η υπηρεσία; Σημαίνει ότι πρέπει να έχει προβάδισμα έναντι άλλων στη θέση ευθύνης; Πώς αποδεικνύεται η εμπειρία του σε διοικητικά θέματα; Υπάρχουν δικηγόροι που δεν είχαν ουσιώδη εμπειρία ούτε στο αντικείμενό τους (ως ελεύθεροι επαγγελματίες), θα πάρουν 3,5 μόρια/μήνα για προϋπηρεσία κατά την κρίση για θέση ευθύνης; Κάθε προϋπηρεσία πρέπει να έχει ίση μοριοδότηση. Διαχωρίζετε εκ των προτέρων τους υπαλλήλους, δημιουργώντας υπαλλήλους πολλών ταχυτήτων.

75. **20 Ιανουαρίου 2021, 13:01:** Άρθρο 144§2.: Υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία.α) Για κάθε έτος υπηρεσίας σε οποιονδήποτε τομέα του άρθρου 18: 3,5 μόρια. Για τους υπαλλήλους των καταργηθέντων δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5)

υποθηκοφυλακείων και κτηματολογικών γραφείων που μετατάχθηκαν σε κλάδο δικαστικών υπαλλήλων δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 20 του ίδιου νόμου, κάθε έτος υπηρεσίας που διανύθηκε σε αυτά μοριοδοτείται με 3,5 μόρια. β) Για κάθε έτος υπηρεσίας στο Δημόσιο ή σε φορέα της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4440/2016 (Α΄ 224): 2 μόρια. Είναι άδικο να μοριοδοτείται η προϋπηρεσία/εμπειρία στο Δημόσιο με 2 μόρια/μήνα ενώ προϋπηρεσία/εμπειρία που αποκτήθηκε σε δικαστική υπηρεσία να μοριοδοτείται με 3,5 μόρια/μήνα. Η προϋπηρεσία/εμπειρία σε δικαστική υπηρεσία μπορεί να αποκτήθηκε στον κλάδο ΥΕ Επιμελητών και ο υπάλληλος στη συνέχεια να μετατάχθηκε στην κατηγορία ΔΕ ή ΠΕ. Αντίθετα, η προϋπηρεσία στο Δημόσιο είναι πολύ πιθανό να διανύθηκε σε διοικητικά καθήκοντα, συνεπώς να έχουν προσδώσει περισσότερα εφόδια κι εμπειρία στον υπάλληλο (σε θέματα σχετικά με τη Δημόσια Διοίκηση) που θέτει υποψηφιότητα για θέση ευθύνης, συγκριτικά με την προϋπηρεσία/εμπειρία στον κλάδο ΥΕ Επιμελητών. Ο υπάλληλος κλάδου ΥΕ Επιμελητών σε καμία περίπτωση δεν ασκεί διοίκηση, άρα Η ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ/ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΟΥ ΔΙΑΝΗΘΥΚΕ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΥΕ ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ ΚΑΙ ΝΑ ΜΟΡΙΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΘΕΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ.

76. **20 Ιανουαρίου 2021, 13:32:** Σύμφωνα με τον προηγούμενο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων αλλά και με τον τωρινό κώδικα δημοσίων υπαλλήλων δίνεται η δυνατότητα για την άσκηση ιδιωτικού έργου και κατά συνέπεια και η δυνατότητα για άσκηση ελεύθερου επαγγέλματος εφόσον προηγουμένως του χορηγηθεί η προβλεπόμενη άδεια με περιορισμό ως προς τις εμπορικές ατομικές εταιρίες και όχι στις ατομικές εταιρίες που παρέχουν υπηρεσίες. Με το αρθ. 118 παρ. 2 του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων περιορίζεται λανθασμένα η δυνατότητα αυτή καθώς υπάρχουν πολλές περιπτώσεις που η εργασία με εξαρτημένη εργασία δεν είναι επιθυμητή από τους εργοδότες συνεπώς περιορίζει το συνταγματικό δικαίωμα προς εργασία του δικαστικού υπαλλήλου που έχουν όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι και πολίτες της χώρας μας.Η έννοια του ιδιωτικό έργου του αρθ.117 περιλαμβάνει και το ελεύθερο επάγγελμα και υπάρχει και η 382/2008 σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το εν λόγω θέμα. Γι αυτό το λόγο είναι ας παραμείνει ο περιορισμός που υπήρχε στον προηγούμενο κώδικα αλλά μόνο για τις εμπορικές μόνο ατομικές εταιρείες.

77. **20 Ιανουαρίου 2021, 12:24:** Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Επειδή πιστεύουμε ότι η εικόνα που σας έχει μεταφερθεί δεν είναι αντιπροσωπευτική (ίσως γι’ αυτό φτάσατε να προωθήσετε μέχρι τη διαβούλευση έναν τέτοιο κώδικα) και επειδή θα πρέπει να είστε ενήμερος, με βαθιά μας λύπη σας ενημερώνουμε ότι υπάρχει έντονη δυσαρέσκεια σχεδόν στο σύνολο του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων. Η απογοήτευση είναι τέτοια που οι περισσότεροι δεν επιθυμούν καν να μπουν εδώ να σχολιάσουν. Δεν επιθυμούμε να αναφερθούμε στους περισσότερους συνδικαλιστές, τα ευκόλως εννοούμενα παραλείπονται. Είναι αδιανόητο να αποκλείετε τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας και την ίδια στιγμή να τους αμείβετε με το Ενιαίο Μισθολόγιο. Είναι αδύνατο να συμβαίνουν αυτά τα δύο ταυτόχρονα διότι κάτι τέτοιο αντίκειται σε αρχές του ιδίου του Συντάγματος. Το δίκαιο είναι να δοθεί η δυνατότητα ένταξης και των δικαστικών υπαλλήλων στο ΕΣΚ. Σε διαφορετική περίπτωση εφόσον προωθείτε την ιδιαιτερότητα (όπως διαφαίνεται και στον νέο κώδικα) αυτού του κλάδου ως υπαλλήλους της δικαστικής εξουσίας, δεν αρκεί αυτό να γίνεται λεκτικά μέσα σε έναν νόμο, αλλά θα

πρέπει να το δείξετε και εμπράκτως αναβαθμίζοντάς τους μισθολογικά. Οποιαδήποτε άλλη μεταχείριση συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος των δικαστικών υπαλλήλων. Παρακαλούμε όπως αναζητήσετε στοιχεία για το μισθολογικό καθεστώς και τις εν γένει παροχές των υπαλλήλων της νομοθετικής εξουσίας και αντιπαραβάλλετε με αυτά των υπαλλήλων της δικαστικής εξουσίας (δικαστικών υπαλλήλων). Οι υπάλληλοι της Βουλής δεν έχουν εξαιρεθεί από το ΕΣΚ αλλά δεν υπάρχει φόβος να αδειάσει η Βουλή από υπαλλήλους λόγω της κινητικότητας, ακριβώς διότι είναι πόλος έλξης με τα δεδομένα που υπάρχουν εκεί. Αν δεν εξισώσετε τους δικαστικούς υπαλλήλους με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, μήπως θα πρέπει βάσει αυτού να εξισώσετε τους υπαλλήλους της δικαστικής εξουσίας με τους υπαλλήλους της νομοθετικής εξουσίας; Δε μπορεί όμως να μη συμβεί τίποτα από τα δύο. Επιβραβεύστε τους δικαστικούς υπαλλήλους για το έργο που παράγουν, αυτοί είναι στην ουσία οι βοηθοί δικαστών χρόνια τώρα. Δεν χρειάζονται οι καινούριοι βοηθοί δικαστών-δικηγόροι για να πάει μπροστά η Ελληνική Δικαιοσύνη. Αν και όταν διοριστούν είναι βέβαιο ότι θα συμβουλεύονται τους παλιούς βοηθούς δικαστών (δικαστικούς υπαλλήλους). Αυτό που χρειάζεται είναι ολική ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης και υποχρέωση δικηγόρων αλλά και πολιτών γενικότερα, να προσκομίζουν το οτιδήποτε σε ηλεκτρονική μορφή, σε οποιαδήποτε δικαστική υπηρεσία απευθύνονται. Η πριμοδότηση ενός μόνο πτυχίου έναντι των λοιπών μόνο αδικίες μπορεί να επιφέρει. Όλες οι προκηρύξεις για τον κλάδο γραμματέων βάσει των οποίων έχουν προσληφθεί οι 6.000 και πλέον δικαστικοί υπάλληλοι στο πέρασμα των ετών, δεν απαιτούσαν συγκεκριμένα πτυχίο νομικής, συνεπώς δεν γίνεται εκ των υστέρων να παραγκωνίζονται οι λοιποί πτυχιούχοι και να δίνετε αβαντάζ μόνο σε όσους κατέχουν το συγκεκριμένο πτυχίο, διότι αυτό δεν ήταν προϋπόθεση για διορισμό σε κλάδο γραμματέων. Το πτυχίο νομικής μπορεί κάλλιστα να χρησιμοποιηθεί από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο για να προχωρήσει στην εθνική σχολή δικαστών και μετά από επιτυχία του στην εισαγωγή του στον κλάδο των δικαστών. Αν παρόλα αυτά κρίνετε οπωσδήποτε απαραίτητη τη δημιουργία βοηθών δικαστών, έχετε τη δυνατότητα με νομοθετική ρύθμιση να δημιουργήσετε εκεί τον κλάδο βοηθών δικαστών, είτε με επετηρίδα για τους επιλαχόντες (για όσους δηλαδή δεν πετυχαίνουν την είσοδό τους στην εθνική σχολή δικαστών) είτε με εισαγωγικό διαγωνισμό και να τους κατατάσσετε αναλόγως με την κατεύθυνση που επιλέγουν (πολιτική-ποινική δικαιοσύνη ή διοικητική), ώστε να τους αξιοποιείτε ανάλογα. Τέλος κ. Υπουργέ, πέρα από τον κώδικα, αναβαθμίστε τα Δικαστικά Μέγαρα σε κτιριακές και υλικοτεχνικές υποδομές κατά τα πρότυπα αυτών άλλων Ευρωπαϊκών χωρών. Δώστε στη Δικαιοσύνη το επίπεδο που της αρμόζει. Ευχαριστούμε για τον χρόνο σας και για το ότι η διαβούλευση δεν αποτελεί για εσάς μια τυπική διαδικασία, αλλά ουσιαστική διαδικασία.

78. **20 Ιανουαρίου 2021, 12:01: Ε**πισημαίνω και τα εξής:1) Δεν υπάρχει κανένας λόγος δημιουργίας των 2 νέων κλάδων δικ.υπ/λων, ήδη το έργο τους παρέχεται σε μεγάλο βαθμό από τους υπηρετούντες δικ.υπ/λους και ειδικά στις μικρές υπηρεσίες. Θα μπορούσε κάλλιστα επίσης να καλυφθεί από τους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής Δικαστών, π.χ. αυξάνοντας τα χρόνια του Παρέδρου. Αν υπάρχει διάθεση για ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης, μπορούν να προσληφθούν μόνιμοι δικ.υπ/λοι- δικαστές νομίζω είναι αρκετοί, άλλως αυξήστε και τις θέσεις τους-, και ας γίνουν συντομότερες οι προθεσμίες και πιο συγκεκριμένες διαδικασίες σε όλα τα δικαστήρια, ας ξεπεραστεί η άπειρη γραφειοκρατία χρησιμοποιώντας επιτέλους τα ηλεκτρονικά μέσα και τότε υπάρχει ελπίδα. 2) Οι

διαδικασίες που προκρίνονται για την ανάδειξη των προϊσταμένων είναι τουλάχιστον αναχρονιστικές, χρονοβόρες και σίγουρα εξυπηρετούν στον μέγιστο βαθμό τις πελατειακές σχέσεις, απαράδεκτες εν έτει 2021, από ανθρώπους που διατείνονται ότι προκρίνουν τη διαφάνεια και αξιοκρατία στον χώρο των δικαστηρίων.3) Κινητικότητα υπό προϋποθέσεις, δεν μας ανάγκασε κανείς να εισέλθουμε στον χώρο των δικαστηρίων, διαγωνιστήκαμε και γίναμε δικ.υπ/λοι, έστω και προερχόμενοι από άλλους χώρους, και αν η πραγματικότητα μας απογοήτευσε, να έχουμε τη δυνατότητα υπό συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις να μετακινηθούμε σε άλλον κλάδο. Άλλωστε, το ζητούμενο είναι να δοθούν κίνητρα να θέλουμε να παραμείνουμε στο χώρο μας, αυτή η περιβόητη ιδιαιτερότητα να έχει αντίκρισμα και στην πράξη. 4) Άρθ.147 παρ.2, η μετακίνηση καλώς προβλεπόταν στα 4 χρόνια, έξι είναι πολλά, δυνατότητα παράτασης ναι μόνο με τη σύμφωνη γνώμη του υπηρετούντος δικ.υπ/λου, άλλως υποχρεωτική μετακίνηση εφόσον το ζητήσει. Το φαινόμενο υπάλληλοι να υπηρετούν στο ίδιο τμήμα όλα τα χρόνια είναι απαράδεκτο, άλλοι γιατί το θέλουν και τους βολεύει άλλοι γιατί, αν και στενάζουν, δεν εισακούεται η επιθυμία τους να μετακινηθούν. 5) Υποχρεωτική εισαγωγική εκπαίδευση, κατάρτιση ειδικών για δικ.υπ/λους σεμιναρίων, ει δυνατόν και για συγκεκριμένα τμήματα, και υποχρεωτική παρακολούθηση αυτών από τους υπαλλήλους που θα υπηρετήσουν στο συγκεκριμένο πόστο. 6) Αξιολόγηση: ευρύτερη δυνατότητα προσφυγής, αχρείαστη η παραπομπή στο αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο σε περίπτωση βαθμολογίας άνω του 90, απλά δε θα το βάζει κανείς, όπως τώρα έχουν όλοι 10 έτσι και μετά θα έχουν όλοι 8,9… Μακάρι να ληφθούν υπόψη τα σχόλια στην εν λόγω διαβούλευση και να γίνουν διορθωτικές κινήσεις, δημιουργώντας έναν κώδικα σύγχρονο και λειτουργικό, που θα αποσαφηνίζει τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των δικ.υπ/λων, προστατεύοντας την υπαλληλική τους ιδιότητα και τον κλάδο στο σύνολό του.

79. **20 Ιανουαρίου 2021, 11:40:** Είναι φανερή τόσο η δυσφορία όσο και η αδιαφορία των δικαστικών υπαλλήλων στην διαμόρφωση του κώδικα, τόσο επειδή δεν πιστεύουμε ότι κάτι θα διαφοροποιηθεί όσο και γνωρίζοντας τους συνομιλητές σας δηλαδή το συνδικαλιστικό μας όργανο. Ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων όχι απλά αγνοεί τον δικαστικό υπάλληλο αλλά εξακολουθεί να τον υποβαθμίζει βαθμολογικά και μισθολογικά . Ας ξεκινήσουμε από την βασική αρχή ότι όλοι οι πολίτες είναι ίσοι, αυτή η αρχή παραβιάζεται ως προς του υπαλλήλους που έχουν εργαστεί στο παρελθόν: 1.- υπάρχει η καραμέλα της συνάφειας, που δεν γνωρίζουμε ποιος την σκέφτηκε. Ο δικαστικός υπάλληλος είναι διοικητικός υπάλληλος, όσο διοικητικοί υπάλληλοι είναι και οι υπάλληλοι άλλων υπουργείων. Ο διοικητικός υπάλληλος του υπουργείου υγείας δεν έχει σπουδές Ιατρικής ούτε ο διοικητικός υπάλληλος του υπουργείου εξωτερικών έχει πτυχία στις διεθνείς σχέσεις. 2.- Οποιοσδήποτε έχει εργαστεί στον ιδιωτικό τομέα, πέραν των δεξιοτήτων που έχει αποκτήσει με έξοδα δικά του είτε του εργοδότη του, έχει να εισφέρει τόσο σε γνώσεις και εμπειρία σε συστήματα μηχανοργάνωσης (τα οποία τώρα ξεκινάνε στο δημόσιο) όσο και στην διαπροσωπική επαφή και στην σωστή υπηρεσία προς τον πολίτη πολλά περισσότερα. 3. Ένας υπάλληλος στον ιδιωτικό τομέα με καθαρό μισθό 1.500 ευρώ κοστίζει στον εργοδότη του 3.300 € που σημαίνει ότι το ποσό των 1.800 ευρώ πηγαίνει υπέρ του κράτους, ουσιαστικά κάθε υπάλληλος του ιδιωτικού τομέα εισφέρει στο κράτος έναν μισθό δημοσίου υπαλλήλου. Δεν εξυπηρετεί κανένα κανόνα δικαίου όποιος έχει εισφέρει στο κράτος με τις αποδοχές και την εργασία του κατά αυτό τον τρόπο το κράτος να μην του το αναγνωρίζει ως

προηγούμενη εργασία . 4. Ο ασφαλιστικός φορέας είναι πλέον ένας και είναι ενιαίος, κατά συνέπεια δεν υπάρχει ασφάλιση σε άλλον φορέα, αλλά η εργασία είναι μια και ενιαία και πρέπει να αναγνωρίζεται στο ολόκληρο της. Δεν είναι δυνατόν ο εργοδότης του ιδιωτικού τομέα να υποχρεούται από τις συμβάσεις και τα συνδικαλιστικά όργανα να καταβάλει στο ακέραιο την προϋπηρεσία, ενώ το κράτος σαν εργοδότης να μην το κάνει και δεν είναι δυνατόν στον χώρο που δικάζονται όσοι δεν καταβάλλουν τις αμοιβές σχετικές με την προϋπηρεσία στους εργαζομένους να μην αμείβει τους δικούς του υπαλλήλους. Βασική αρχή του φιλελεύθερου κράτους και αναμφισβήτητος κανόνας είναι ότι δεν υπάρχει δημόσιο χρήμα, το δημόσιο χρήμα προέρχεται από την φορολογία και τις εισφορές των πολιτών. Όλοι εμείς που αμειβόμαστε με 680,00 ευρώ έχουμε εισφέρει στο κράτος με τέτοιο τρόπο που μπορεί να αποδειχτεί, δεν μπορεί ο συνεπής εργαζόμενος με ένσημα να αμείβεται εξίσου με εκείνον που είτε εργάζονταν «μαύρα» είτε δεν εργαζόταν καθόλου. Δηλώνουμε ότι δεν μας ενδιαφέρουν τα αξιώματα και οι θέσεις ευθύνης, ζητάμε ένα αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης, το δικαίωμα να αποκτήσουμε οικογένεια, το δικαίωμα να διαβιούμε με αξιοπρέπεια και το δικαίωμα να μπορούμε να πάμε σε έναν γιατρό όταν παραστεί ανάγκη. Θεμελιώστε αυτά τα δικαιώματα μέσα από τον νέο κώδικα διαμορφώνοντας ένα σύστημα δίκαιο εξ' ολοκλήρου βασισμένο στις αρχές του φιλελευθερισμού, της αξιοκρατίας, της παραγωγής και των ίσων δικαιωμάτων. ΟΙ ΝΕΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΔΕΝ ΕΙΜΑΣΤΕ Ο ΠΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΟΥΜΕ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΧΩΡΑ, ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΣΟΥΜΕ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΑΥΤΗ Η ΓΕΝΙΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΗ ΝΑ ΤΟ ΚΑΝΕΙ.

80. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:12**: Κύριε Υπουργέ. Ως υπάλληλος ΠΕ – ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΎ διαφωνώ κάθετα με τον τρόπο μοριοδότησης των τυπικών προσόντων, είναι απογοητευτική η πρόταση να ισχύουν τα 30 μόρια στο πτυχίο και 100 στα σεμινάρια, και με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που συμβάλλουν με τις ιδιαίτερες γνώσεις τους ο καθένας, όπως Πληροφορικής, Οικονομικών κλπ. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Επίσης διαφωνώ, και θεωρώ και άδικη, την έλλειψη δυνατότητας προαιρετικής μετακίνησης και σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού συμβουλίου ως ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Με αυτό τον τρόπο και οι δικαστικοί υπάλληλοι βρίσκονται σε συνεχή ομηρεία. Τέλος, αφού «…Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται…» νομίζω ότι είναι ανάγκη να επανεξεταστεί η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών. Όταν μάλιστα οι συνθήκες είναι στην πραγματικότητα «ειδικές» αφού μιλάμε για υπηρεσίες που λειτουργούν ακόμα και ΣΚ και αργίες (βλ. αυτόφωρα, ανάκριση κλπ), ενώ αντιμετωπίζουν τεράστιες δυσκολίες και από την έλλειψη προσωπικού.

81. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:59:** ΆΡΘΡΟ 59 ΜΕΤΑΤΑΞΗΟΙ ΔΥΟ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ – ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΈΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΑΦΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΣΤΟΥΣΚΛΑΔΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΕΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΕΣΤΩ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΟΣΟΣΤΟΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ

ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ, ΜΕ ΟΡΙΣΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ: ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑΣ, ΔΙΟΡΙΣΤΗΚΑΝ ΜΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΟΧΟΙ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΣΠΟΥΔΩΝ, ΚΑΤΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟ Α΄, ΕΧΟΥΝ ΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΟΥΣ). Η ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΌΤΙ:«Η ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΦΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΣΥΝΕΧΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΑΛΛΑΓΕΣ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΧΟΥΝ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΘΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΓΡΗΓΟΡΣΗ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ, ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΥΞΗΜΕΝΕΣ ΑΝΤΟΧΕΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΠΟΛΥΩΡΕΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΟΥΝ ΑΚΡΙΒΗ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ ΧΡΟΝΟΥ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΝΤΑΙ ΜΕ ΠΟΛΥΠΛΗΘΕΣ, ΕΠΙΜΟΝΟ ΚΑΙ ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΚΟΙΝΟ».

82. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:57:** Απόλυτη απογοήτευση όχι τόσο για την παρεμπόδιση της επαγγελματικής ανέλιξης και ευδοκίμησης των προσοντούχων υπαλλήλων, αλλά κυρίως για την πικρή συνειδητοποίηση ότι το ελληνικό κράτος παραμένει ο «Μεγάλος Ασθενής». Τα ομορφοειπωμένα λόγια και οι υποσχέσεις για «αξιοκρατία» και «αριστεία» όμορφα «καίγονται» και επισήμως, με όργανο έναν κώδικα βγαλμένο από ένα σκαιό παρελθόν, όπου όλοι ελπίζαμε ότι αφήσαμε πίσω μας. Μόνο ντροπή και θλίψη αισθάνομαι όταν βλέπω ότι συνεχίζουν να απαξιώνονται άνθρωποι με σπουδές, άνθρωποι που βρίσκονται στη θέση τους επειδή κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν μέσα από απόλυτα διαφανείς διαγωνισμούς για να πριμοδοτηθούν ακόμη μία φορά οι «παλιοί» που φέρουν την αρχαιότητά τους ως τιμητικό αξίωμα ίσως γιατί δεν έχουν να επιδείξουν κάτι άλλο. Σεμινάρια που μοριοδοτούνται πάνω από πτυχία, ΙΕΚ που δίνουν το προβάδισμα των μεταπτυχιακών, αναγνώριση ατέλειωτων χρόνων προϋπηρεσίας… πόσα πια θα απεργαστούν για να βολέψουν όχι σε καμιά θεσούλα, αλλά στην καρέκλα του προϊστάμενου πλέον τα «δικά τους» τα παιδιά;Θέλουμε έναν ανανεωμένο νέο κώδικα που να εναρμονίζεται με τα δεδομένα, τις απαιτήσεις και το πνεύμα της εποχής μας. Να υπάρχει ενιαίο σύστημα αξιολόγησης στον δημόσιο τομέα. Να πριμοδοτούνται οι αληθινές σπουδές –πτυχία, μεταπτυχιακά- και βάσει αυτών να μοιραστούν καθήκοντα και αρμοδιότητες. Να υπάρχει πλαφόν μοριοδότησης στην προϋπηρεσία. Να μπορούμε και εμείς να μετακινηθούμε σε άλλες υπηρεσίες μέσω της κινητικότητας που ισχύει στο υπόλοιπο δημόσιο. Είναι μία ευκαιρία να προχωρήσουμε μπροστά, αντ’ αυτού φοβάμαι πως ολισθαίνουμε επικίνδυνα σε παθογένειες του παρελθόντος.

83. **20 Ιανουαρίου 2021, 10:48:** ΑΡΘΡΟ 155 ΠΑΡ.11 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ ΚΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Η ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΙΣΤΑΝΤΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ Ή ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΚΑΙ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ Η

ΑΠΟΣΠΑΣΗΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ, Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΚΕΙΜΕΝΕΣ ΑΝΑΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ (ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17Α ΠΑΡ.9 ΤΟΥ Ν.22523/1997 ΟΠΩΣ ΠΡΟΣΤΕΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 43 ΠΑΡ.2ΤΟΥ Ν.4274/2014 ΚΑΙ ΑΡΘΡ. 587 ΠΑΡ.1 ΚΠΔ ΚΑΙ ΝΥΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53 ΚΑΙ 100 ΠΑΡ.3ΕΔΑΦ.Β΄ ΤΟΥ Ν.4745/2020).

84. **20 Ιανουαρίου 2021, 08:02:** Άνοιγμα στην κινητικότητα, η οποία ισχύει σε όλο τον υπόλοιπο τομέα . Κρίση για τις θέσεις ευθύνης, εναρμονισμένη με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Δεν νοείται να διαφοροποιείται ο κλάδος των δικαστικών υπαλλήλων από τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, όταν η ιδιαιτερότητά του δεν αναγνωρίζεται ούτε βαθμολογικά ούτε μισθολογικά.

85. **20 Ιανουαρίου 2021, 01:32:** κ. Υπουργέ, Εισάγετε ένας νέος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων και για μια ακόμη φορά ακολουθούνται αρνητικές πρακτικές του παρελθόντος που αδικούν κατάφωρα τους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους. Σε όλο το κώδικα σχολιάζεται η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων χωρίς καμία μέριμνα αυτή η ιδιαιτερότητα να έχει κάποιο αντίκρισμα στην επαγγελματική και μισθολογική τους εξέλιξη, χωρίς να αναγνωρίζονται οι ιδιαίτερες συνθήκες που ασκούν τα καθήκοντα τους οι οποίες όμως αναγνωρίζονται εδώ και χρόνια στου δικαστές με τους οποίους ανεβαίνουμε μαζί στις έδρες ή συμμετέχουμε στην ανακριτική διαδικασία. Πόσο δίκαιο είναι αυτό. Επίσης σταθερά οι δικαστικοί υπάλληλοι εξαιρούνται από την κινητικότητα όπως αυτή εφαρμόζεται και ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Επίσης μετά την πρωτοτυπία της κατηγορίας ΠΕΟ που για χρόνια ταλαιπώρησε τον κλάδο εισάγεται με αυτόν τον κώδικα μια νέα πρωτοτυπία. Σήμερα που στοιχειοθετείται το Επιτελικό Κράτος, η Ψηφιακή Διακυβέρνηση, η Ηλεκτρονική Δικαιοσύνη που εισάγεται μια νέα κουλτούρα Διακυβέρνησης και προσέγγισης της λειτουργίας του δημοσίου τομέα οι δικαστικοί υπάλληλοι θα κρίνονται για θέσεις ευθύνης με έναν τρόπο ανάρμοστο με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, καθώς σε ένα Πτυχίο με τέσσερα έτη σπουδών αναγνωρίζονται 30 μόρια, σε ένα Μεταπτυχιακό με δύο έτη σπουδών αναγνωρίζονται 15 μόρια και σε ένα Διδακτορικό με τουλάχιστον πέντε έτη σπουδών 45 μόρια. Και όλα αυτά υπερσκελίζονται από ένα σεμινάριο αμφιβόλου ποιότητας, εκπαιδευτικού περιεχομένου και αποτελεσματικότητας το οποίο λαμβάνει 100 μόρια. Αν δεν τροποποιηθούν αυτές οι αδυναμίες του κώδικα για μια ακόμη φορά οι δικαστικοί υπάλληλοι θα παραμείνουν δέσμιοι των οργανωμένων συντεχνιακών συμφερόντων χωρίς να αναγνωρίζεται και να αξιοποιείται η επιστημονική τους κατάρτιση, χωρίς να αξιολογούνται όπως όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι. Για μια ακόμη φορά οι θέσεις ευθύνης και εργασίας θα καταλαμβάνονται με πλάγιους τρόπους γιατί τα ως άνω δεδομένα δεν στοιχειοθετούν κριτήρια αξιολόγησης αλλά παρελθοντικές μεθόδους κομματικής στελέχωσης των δικαστικών υπηρεσιών.

86. **20 Ιανουαρίου 2021, 00:17:** Είμαι δικαστικός υπάλληλος και παράλληλα φοιτητής του τμήματος Κοινωνικής Εργασίας του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής. Σε ένα τόσο κρίσιμο τομέα όπως αυτός της Δικαιοσύνης το σχέδιο νόμου θα έπρεπε να προβλέπει τη στελέχωση ειδικών τμημάτων Κοινωνικών Λειτουργών. Όχι μόνο για την διευκόλυνση υποθέσεων ακούσιας νοσηλείας που είναι αρμοδιότητα των Πρωτοδικείων της χώρας, αλλά και των υποθέσεων δικαστικής συμπαράστασης, υιοθεσίας και της γενικότερης εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων με την παροχή κοινωνικής εργασίας σε χώρους εργασίας

στους υπαλλήλους. Επιπρόσθετα θα έπρεπε να υπάρχει ειδική μέριμνα για τους εργαζόμενους που επιθυμούν να φοιτήσουν σε Εκπαιδευτικά Ιδρύματα , πέραν της ειδικής άδειας για τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις της σχολής , η οποία ομολογουμένως είναι άκρως ευεργετική, να προβλέπεται και η διευκόλυνση αυτών με κάθε μέσο. Προτείνω λοιπόν να συμπεριληφθούν στο νέο κώδικα οι διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 486/1984(ΦΕΚ 173/13-11-84 τ.Α) το οποίο προέβλεπε διευκόλυνση των σπουδών των εργαζομένων σπουδαστών των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ). Δεδομένου ότι δεν υπάρχουν πλέον τα εκπαιδευτικά αυτά ιδρύματα αλλά τα αντίστοιχα ΑΕΙ απαιτούν την πρακτική άσκηση για την απόκτηση του πτυχίου, οι φοιτητές αδυνατούν πλέον να λάβουν μέρος στην πρακτική άσκηση ή αναγκάζονται εκτός του 8ώρου εργασίας τους να εργάζονται άλλες 8 ώρες για την πρακτική τους άσκηση(16 ώρες ημερησίως). Ειδικότερα το άρθρο 3 παρ. 7 του π.δ 486/1984 προέβλεπε την υποχρεωτική τοποθέτηση του εργαζόμενου σπουδαστή στο τμήμα ή τη θέση της επιχείρησης ή της υπηρεσίας που υπηρετεί η οποία του παρέχει τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει την πρακτική άσκηση στο επάγγελμα για όσο χρόνο διαρκεί η άσκηση. Τέλος θα μου επιτρέψετε να επισημάνω ότι η απόκτηση της γνώσης και η φοίτηση σε εκπαιδευτικά ιδρύματα προπτυχιακών ή μεταπτυχιακών σπουδών δεν θα έπρεπε να έχει όρια ηλικίας και να δίνει ίσες ευκαιρίες σε όλους, ανεξαρτήτως της ηλικίας για την αποφυγή διακρίσεων.

87. **19 Ιανουαρίου 2021, 23:51**:ΆΡΘΡΟ 59 ΜΕΤΑΤΑΞΗΟΙ ΔΥΟ ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ – ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΈΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΑΦΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΣΤΟΥΣ ΚΛΑΔΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΕΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΕΣΤΩ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΟΣΟΣΤΟΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΜΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ, ΜΕ ΟΡΙΣΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ: ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΑΣ, ΔΙΟΡΙΣΤΗΚΑΝ ΜΕ ΓΡΑΠΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΟΧΟΙ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΣΠΟΥΔΩΝ, ΚΑΤΕΧΟΥΝ ΒΑΘΜΟ Α΄, ΕΧΟΥΝ ΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΟΥΣ). Η ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΟΤΗΤΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΌΤΙ:«Η ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΦΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΣΥΝΕΧΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΑΛΛΑΓΕΣ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΧΟΥΝ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΘΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΓΡΗΓΟΡΣΗ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ, ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΥΞΗΜΕΝΕΣ ΑΝΤΟΧΕΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΠΟΛΥΩΡΕΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΟΥΝ ΑΚΡΙΒΗ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ ΧΡΟΝΟΥ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΛΛΑΣΣΟΝΤΑΙ ΜΕ ΠΟΛΥΠΛΗΘΕΣ, ΕΠΙΜΟΝΟ ΚΑΙ ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΚΟΙΝΟ».

88. **19 Ιανουαρίου 2021, 22:37**: ΑΡΘΡΟ 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ ΣΕ ΙΣΧΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 11 ΤΟΥ ΆΡΘΡΟΥ 155 ΚΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΕ

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Η ΤΜΗΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΙΣΤΑΝΤΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ Ή ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ, Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΚΕΙΜΕΝΕΣ ΑΝΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ (ΣΧΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17Α ΠΑΡ.9 ΤΟΥ Ν.22523/1997 ΟΠΩΣ ΠΡΟΣΤΕΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 43 ΠΑΡ.2 ΤΟΥ Ν.4274/2014 ΚΑΙ ΑΡΘΡ. 587 ΠΑΡ.1 ΚΠΔ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53 ΚΑΙ 100 ΠΑΡ.3 ΕΔΑΦ.Β΄ ΤΟΥ Ν.4745/2020).

89. **19 Ιανουαρίου 2021, 22:36:** Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/10 (ΦΕΚ 188 Α/4-11-2010) : Αναδιάρθρωση, εξυγίανση και ανάπτυξη του ομίλου ΟΣΕ και της ΤΡΑΙΝΟΣΕ και άλλες διατάξεις για το σιδηροδρομικό τομέα αναφέρεται και συγκεκριμένα στοάρθρο 16 Η διαδικασία Μεταφοράς Πλεονάζοντος Τακτικού Προσωπικού :1. Το, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου, Πλεονάζον Τακτικό Προσωπικό κάθε Εταιρίας μεταφέρεται σε Φορείς Υποδοχής, σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. 7. Η μεταφορά κάθε Εργαζόμενου που αναφέρεται στην κατάσταση της προηγούμενης παραγράφου γίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομικών, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, κατά σειρά προτεραιότητας:α) σε κενή οργανική θέση προτίμησης σε Φορέα Υποδοχής, β) αν δεν υπάρχει, σε κενή οργανική θέση παρεμφερούς ειδικότητας σε Φορέα Υποδοχής εντός του νομού προτίμησης, 9. Σε ό,τι αφορά στη σχέση του μεταφερόμενου με το Φορέα Υποδοχής του: α. Η μεταφορά γίνεται με την ίδια σχέση εργασίας και στην ίδια εκπαιδευτική βαθμίδα και, προκειμένου για δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής.β. Ο μεταφερόμενος κατατάσσεται σε βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο με βάση το συνολικό χρόνο υπηρεσίας στις Εταιρίες. Ο συνολικός αυτός χρόνος αποτελεί πραγματική υπηρεσία για όλα τα ζητήματα υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασης. Αν υπάρχει πλεονάζων χρόνος λογίζεται ως διανυθείς στο βαθμό κατάταξης.γ. Για τις αποδοχές των μεταφερομένων εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/ 1997 (ΦΕΚ 154 Α΄). δ. Οι μεταφερόμενοι εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρονται. Από την παραπάνω διάταξη προκύπτει ότι δεν είχε δοθεί η δυνατότητα στους μεταφερόμενους υπαλλήλους να επιλέξουν την υπαγωγή τους στην ασφάλιση των αντίστοιχων ασφαλιστικών ταμείων στα οποία ασφαλίζεται το προσωπικό του φορέα υποδοχής με συνέπεια την συνέχιση του ασφαλιστικού τους δεσμού με τα ταμεία κύριας, επικουρικής και κατ' επέκταση και προνοιακής ασφάλισης του παλαιού τους φορέαΌμως στα πλαίσια του παρόντος κώδικα και συγκεκριμένα στο Άρθρο 223 Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν γίνεται καμία αναφορά ή διατύπωση, εάν οι εν λόγω υπάλληλοι που θα κριθούν ως κατάλληλοι για μονιμοποίηση θα εξακολουθούν να υπάγονται στα ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκαν (πχ ΤΡΑΙΝΟΣΕ-ΤΑΠΟΤΕ) ή θα αλλάξουν ταμείο κύριας και επικουρικής ασφάλισης .Πρέπει να τεθεί επίσης το θέμα οτι δεν προβλέπεται ποια διαδικασία θα ακολουθηθεί για εκείνους τους υπαλλήλους (ΙΔΑΧ) που δεν επιθυμούν να μονιμοποιηθούν, όχι για κάποιον άλλο λόγο, παρά του δεν έχει διευκρινιστεί ότι εάν αλλάξει ο ασφαλιστικός τους φορέας αυτοί δεν κινδυνεύουν να χάσουν και όλες τις επιπλέον κρατήσεις που έχουν καταβάλει στο προηγούμενο φορέα ασφάλισης τους (ΤΑΠΟΤΕ) για την σύνταξή τους και το εφάπαξ τους

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να απαντηθούν δυο σημαντικά ερωτήματα στην περίπτωση που γίνει υποχρεωτικά η αλλαγή του ασφαλιστικού φορέα των προαναφερόμενων υπαλλήλων α) Θα ισχύει η διαδοχική ασφάλιση και θα μεταφερθεί το ποσό που έχει καταβληθεί έως σήμερα υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ στο νέο ταμείο (Δημόσιο); και τουλάχιστον β) Θα υπάρχει η δυνατότητα να επιστραφούν οι κρατήσεις που έχουν παρακρατηθεί από την μισθοδοσία υπέρ του Ταμείου Προνοίας ΟΣΕ . Οι απαντήσεις στα παραπάνω ερωτήματα θεωρώ ότι έχουν καταλυτικό ρόλο στην λήψη της απόφασης από τους υπαλλήλους που εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 223 του παρόντος κώδικα σχετικά με την ολοκλήρωση της μονιμοποίησης τους .

90. **19 Ιανουαρίου 2021, 22:12**: Περιορίζομαι να σχολιάσω μόνο το γεγονός ότι σήμερα ο πρωθυπουργός μίλησε για την αδικία που δικαιολογημένα αισθάνονται κάποιοι δημόσιοι υπάλληλοι. Ο κώδικας αυτός είναι απόδειξη, σε καμία άλλη χώρα του κόσμου δεν μοριοδοτούνται περισσότερο τα σεμινάρια από τα πτυχία , τα μεταπτυχιακά και τα διδακτορικά !!!!! ο νέος κώδικας απαξιώνει τη γνώση . Η ασαφής και αόριστη συνέντευξη δεν θα γίνει ποτέ. Επιτέλους ας ανοίξει η κινητικότητα λοιπόν για όλους τους πτυχιούχους που τους αξιολογούν Προϊστάμενοι ΔΕ ,οι οποίοι εργάζονται παρασιτικά σε βάρους των πρώτων, με ότι αυτό συνεπάγεται…. Σας καλούμε για αυτοψία σε οποιοδήποτε δικαστήριο της χώρας. Ας δοκιμαστούν οι υπάλληλοι στην αποστολή mail: Αυτό το μικρό το μέγα! Αλήθεια πώς κάποιος απαντά στο τηλέφωνο πχ για να ψάξει μια εταιρία με αγγλικά όνομά εαν δεν γνωρίζει αγγλικά ? Αυτοψία νούμερο 2. Ο κώδικας που ισχύει στο δημόσιο είναι σαφώς πιο δημοκρατικός .

91. **19 Ιανουαρίου 2021, 21:31**: Εκτός από τους δικηγόρους, μπορούν να συμμετέχουν και οι δικαστικοί επιμελητές στο διαγωνισμό για τους βοηθούς δικαστές. Δεν υπάρχει κανένας λόγος διαφοροποίησης, αφού και οι δικαστικοί επιμελητές πλέον είναι κάτοχοι πτυχίου νομικής. Η δε καταλληλότητα των προσώπων που θα προσληφθούν θα πιστοποιηθεί σε κάθε περίπτωση από τις εξετάσεις. Όσο για την άποψη που αναφέρθηκε να προσληφθούν ως βοηθοί δικαστές οι επιτυχόντες των διαγωνισμών της ΕΣΔΙ αυτή δεν έχει έρεισμα στο νόμο. Κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της τυπικότητας των διαγωνισμών, αφού αν ήταν εξ αρχής γνωστό ότι από τους επιτυχόντες της ΕΣΔΙ θα προσληφθούν και άλλα άτομα ως βοηθοί ενδεχομένως να είχαν συμμετάσχει στο διαγωνισμό περισσότερα άτομα. Επιπλέον, η πρόσληψη από τον πίνακα επιτυχόντων της ΕΣΔΙ είναι δυνατόν στο μέλλον να εγείρει ζητήματα μισθολογικής εξομοίωσης των βοηθών με τους δικαστές.

92. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:35:** Άμεση αναγνώριση της δικηγορικής προϋπηρεσίας όχι μόνο βαθμολογικά αλλά και μισθολογικά, οτιδήποτε άλλο είναι παράλογο και παράνομο για όλους τους πτυχιούχους νομικής που απορροφήθηκαν από προκηρύξεις σε δικαστικές υπηρεσίες και έχουν σπουδάσει αυτό ακριβώς το αντικείμενο και έχουν εργασιακή εμπειρία πάνω σε αυτό το αντικείμενο, την οποία εισφέρουν στις υπηρεσίες τους, διασφαλίζοντας την εύρυθμη και αποτελεσματικότερη λειτουργία τους.

93. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:05:** Ο υπό διαβούλευση κώδικας δεν συμπλέει σε πολλές διατάξεις του με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα και δεν διασφαλίζει την αξιοκρατία. Για ποιο λόγο να διαδραματίζει συγκριτικά σημαντικότερο ρόλο στην υπηρεσιακή εξέλιξη ένα σεμινάριο εξ αποστάσεως διάρκειας μερικών ωρών σε σχέση με το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό ή ακόμα και το διδακτορικό; Οι διατάξεις αυτές προφανέστατα αποθαρρύνουν τους προσοντούχους δικαστικούς υπαλλήλους να αξιοποιήσουν τις

ικανότητές τους προς όφελος των λιγότερο προσοντούχων αλλά περισσότερο δικτυωμένων υπαλλήλων. Απαράδεκτο. Επίσης, για ποιο λόγο οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι ο μόνος κλάδος που εξαιρείται από την κινητικότητα μεταξύ των φορέων του δημοσίου; Η εξαίρεση αυτή δεν αιτιολογείται ούτε δικαιολογείται και συνιστά αντισυνταγματική διακριτική μεταχείριση σε βάρος των δικαστικών υπαλλήλων. Τέλος, για λόγους ισονομίας θα πρέπει να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα.

94. **19 Ιανουαρίου 2021, 20:08**: Η πρόταση αφορά το άρθρ.47 του Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων Ν.2812/2000 (άρθρ.109 προτεινόμενου Κώδικα) το οποίο έχει ως εξής: «1. Δικαστικοί υπάλληλοι που παραιτούνται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την εκλογική νομοθεσία, για να ανακηρυχθούν υποψήφιοι σε εκλογές, μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία μετά τη συμπλήρωση ενός (1) έτους από την υποβολή της παραίτησής τους αν δεν εκλεγούν, ή μετά τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της θητείας τους. 2. Η επάνοδος συντελείται αυτοδικαίως με μόνη την υποβολή σχετικής αίτησης από τον ενδιαφερόμενο στην υπηρεσία, από την οποία είχε παραιτηθεί. Αν η υπηρεσία αυτή δεν υπάρχει κατά το χρόνο της επανόδου, η αίτηση υποβάλλεται στην υπηρεσία, στην οποία έχουν μεταφερθεί οι υπάλληλοι της υπηρεσίας που καταργήθηκε. Η αίτηση υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την πάροδο του έτους που προβλέπεται στην παράγραφο 1 η από τη λήξη της θητείας. Αν δεν υπάρχει κενή θέση, ο δικαστικός υπάλληλος επανέρχεται ως υπεράριθμος και καταλαμβάνει αυτοδικαίως την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον κλάδο του. Για την επάνοδο εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα (1) μήνα από την υποβολή της αίτησης επανόδου. Ο εκτός υπηρεσίας χρόνος δεν θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας.» Το παραπάνω άρθρο είναι σε αντίθεση με το Σύνταγμα από το έτος 2001, διότι από το έτος 2001 έχει αφαιρεθεί ο χρονικός περιορισμός του ενός (1) έτους για όλους τους δημοσίους υπαλλήλους και επανέρχονται στην υπηρεσία τους αμέσως μετά την ανακήρυξη των αποτελεσμάτων των εκλογών (άν δεν έχουν εκλεγεί) ή αμέσως μετά τη λήξη της θητείας τους (αν έχουν εκλεγεί). Μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους ο περιορισμός αυτός ισχύει ακόμα και σήμερα με αποτέλεσμα να μένουν ένα (1) χρόνο, αναγκαστικά, εκτός υπηρεσίας.Κάτι παρόμοιο αναφέρεται στο άρθρ.109 του προτεινόμενου Κώδ.Δικ.Υπαλλήλων.προτείνω: 1. να αφαιρεθεί ο χρονικός αυτός περιορισμός, άλλως 2. να αφαιρεθεί εντελώς το παραπάνω άρθρο και να εφαρμόζονται για τους δικαστικούς υπαλλήλους οι σχετικές διατάξεις που ισχύουν για τους όλους τους άλλους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.* Παρακάτω αναφέρω τα άρθρα του ισχύοντος Συντάγματος: α) Το αναθεωρημένο άρθρ.56 του ισχύοντος Συντάγματος 1975, (αναθεώρηση 2001), στο οποίο δεν προβλέπεται πλέον χρονικός περιορισμός επανόδου στην υπηρεσία των πολιτικών υπαλλήλων,β) Το άρθρ.25παρ.1 του Συντάγματος λόγω ανεπίτρεπτων περιορισμών στο δικαίωμα του εκλέγεσθαι, γ) Το άρθρ.4παρ.1 του Συντάγματος το οποίο αναφέρει ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του Νόμου», επομένως πρόκειται για παραβίαση της ισότητας μεταξύ των Ελλήνων Πολιτών, και δ) Με την αριθ. 342/2010 ΓΝΜΔ ΝΣΚ (δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του ΝΣΚ) έγινε δεκτό ότι με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρ.56παρ.1 περιορίστηκαν τα κωλύματα και οι δεσμεύσεις των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στην πολιτική ζωή της χώρας και ο αριθμός ανανέωσης του πολιτικού προσωπικού.

95. **19 Ιανουαρίου 2021, 19:18**: Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Εξαιρετική η πρωτοβουλία θέσπισης νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας

Δικαστικού Έργου) προς υποβοήθηση του έργου των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών που κατατείνει στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης και αποτελεί πάγιο αίτημα πολλών ετών.Καλό θα ήταν στα τυπικά προσόντα των υποψηφίων του άρθρου 26 να περιληφθούν ρητά και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ που είναι πτυχιούχοι Νομικής, μιας και ήδη από το 2016 και έκτοτε οι δικαστικοί επιμελητές που διορίζονται είναι αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής. Ο εν λόγω κλάδος ελευθέρων επαγγελματιών: 1) έχει πληγεί από την πανδημία όσο και ο κλάδος των δικηγόρων, δεδομένου ότι πρόκειται κατά κύριο λόγο για νέους επαγγελματίες του χώρου που είτε απώλεσαν τη δικηγορική ιδιότητα για να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό των δικαστικών επιμελητών, είτε σε ορισμένες περιπτώσεις δεν απέκτησαν την άδεια ασκήσεως γιατί έδωσαν κατευθείαν εξετάσεις προκειμένου να διορισθούν ως δικαστικοί επιμελητές, 2) διαθέτει το ίδιο υπόβαθρο με τους δικηγόρους, αφού είναι αμφότεροι κάτοχοι του ίδιου τίτλου σπουδών και 3) μπορεί επίσης να ενδιαφέρονται για μια μόνιμη θέση στο δημόσιο με αυστηρά νομικό αντικείμενο, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση για τον κλάδο των δικηγόρων. Συνεπώς, θα μπορούσαν να ανταποκριθούν ΕΞΙΣΟΥ καλά στα καθήκοντα που θα τους ανατεθούν, εφόσον βέβαια επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό και λάβουν την απαιτούμενη εκπαίδευση. Επιπρόσθετα, η εν λόγω προσθήκη στα τυπικά προσόντα ερείδεται στα άρθρα 4 και 5 του Συντάγματος.

96. 19 Ιανουαρίου 2021, 19:32: Περίμενα περισσότερες αλλαγές στον κώδικα, ώστε να συμβαδίζουν με την κοινωνία του 2021 (ως το 2041 που θα ξαναγραφτεί ο υπαλληλικός μας κώδικας). Η επιστήμη έχει κάνει τόση πρόοδο… στη σύγχρονη διοίκηση ανθρωπίνων πόρων, στην οργάνωση και διοίκηση, στην ψυχολογία κινήτρων και υποκίνηση, στη λήψη αποφάσεων, στην διαχείριση αλλαγών, στην οργανωσιακή κουλτούρα, στη διοίκηση ολικής ποιότητας, στο time management, στη διαχείριση απόδοσης του προσωπικού, στη θεωρία παρακίνησης (θεωρία δικαιοσύνης και θεωρία προσδοκίας), στις σύγχρονες μεθόδους αξιολόγησης προσωπικού, στη σύγχρονη εκπαίδευση και ανάπτυξη του προσωπικού. Είναι μιας πρώτης τάξης ευκαιρία να εισαχθούν αυτές οι έννοιες και η ουσία τους στον κώδικά μας. Προτείνω να δουν το νομοσχέδιο επιστήμονες που θεραπεύουν τους παραπάνω τομείς και να κάνουν τις παρεμβάσεις τους.Αντιθέτως, ο κώδικας που προτείνεται είναι 200 σελίδες αντιγραφή-επικόλληση του προηγούμενου κώδικα, είκοσι χρόνια πίσω, με 4-5 σελίδες αλλαγών που δεν αντιμετωπίζουν ούτε τα προβλήματα των υπαλλήλων, ούτε τους ωθούν στο σύγχρονο πολιτισμένο κόσμο της εργασίας. Ο προτεινόμενος κώδικας εκφράζει την κυρίαρχη κουλτούρα στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων, δηλαδή μέσος υπάλληλος διορισμένος από τα 25 του στα δικαστήρια (συνήθως απόφοιτος λυκείου), χωρίς άλλες εμπειρίες, χωρίς περαιτέρω επιστημονική καλλιέργεια-κατάρτιση, περιμένοντας απλά τον χρόνο να κυλήσει για να γίνει προϊστάμενος. Πραγματικά λυπηρό να προτείνεται κάτι που αντικατοπτρίζει την πραγματικότητα της προηγούμενης γενιάς. Για παράδειγμα, έλαβε κανείς υπόψη του (από τους συντάκτες του κώδικα) την σύγχρονη πραγματικότητα δηλαδή ότι πλέον στα δικαστήρια διορίζονται 40ρηδες αυξημένων προσόντων με μεταπτυχιακά και διδακτορικά, με τεχνολογική ευχέρεια, με πλούσια εμπειρία στον ιδιωτικό τομέα σε απαιτητικές θέσεις και όλο αυτό δημιουργεί άλλα δεδομένα; Πώς θα συνυπάρξει αρμονικά ο παλιός με τον νέο, πώς θα συνεργαστούν, πώς θα συναγωνιστούν, πώς θα προσφέρει την αξία του ο καθένας; Χωρίς πρόνοια πλαισίου από τον κώδικα; Χωρίς κίνητρα για σταδιοδρομία;Επειδή τώρα μάλλον είναι αργά για εκ θεμελίων αναθεώρηση του κώδικα, θα

ήθελα να ζητήσω κάποιες συγκεκριμένες προσθήκη στο κώδικα: 1. Την ένταξη επιτέλους των δικαστικών υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας! 2. Την εκλογίκευση της μοριοδότησης για θέσεις ευθύνης ώστε οι σπουδές (πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά) να μην ξεπερνιούνται από μια 10ετή προϋπηρεσία 3. Την αφαίρεση της συνέντευξης από την αξιολόγηση, καθώς όλοι γνωρίζουμε ότι δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις για να λειτουργήσει αξιοκρατικά.

97. **19 Ιανουαρίου 2021, 18:07:** Σχετικά με το Άρθρο 143, παράγραφος 2:Για την επιλογή προϊσταμένου διεύθυνσης και τμήματος αναφέρεται ότι μπορούν να συμμετέχουν και κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κατέχουν βαθμό Α με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στο βαθμό αυτό. Πραγματικά, γιατί πλεονάζοντα χρόνο οκτώ (8) έτη;;!! Από τη στιγμή που στον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων η αντίστοιχη διάταξη προβλέπει πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον έξι (6) έτη, θα πρέπει τουλάχιστον να εναρμονιστεί. Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοροποίησης. Φυσικά, όποιος έχει επαφή με γραμματείες δικαστηρίων, μπορεί να καταλάβει ότι αυτό που λείπει από τους προϊσταμένους δεν είναι η εμπειρία και η προϋπηρεσία στην ίδια ριζωμένη θέση… Είναι η επιστημονική και ουσιαστική γνώση, η κατάρτιση, η οργάνωση, η κουλτούρα αποδοχής των νέων τεχνολογιών, η συλλογή εμπειριών από διάφορες θέσεις! Το mobility (αν το έχετε ακούσει) είναι αυτό που αναζητούν οι σοβαροί οργανισμοί. Προτείνω επίσης, στο άρθρο 143, παράγραφοι 2 και 3, να προστεθεί ρητά και με σαφήνεια ότι ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης/τμήματος επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ΚΑΙ ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ κλάδο-ειδικότητα του άρθρου 21 (π.χ. Πληροφορικοί, Οικονομολόγοι, κλπ). Δεν πρέπει μόνο οι Γραμματείς ΠΕ να έχουν το δικαίωμα να ηγούνται και όλοι οι άλλοι να αποκλείονται.Σχετικά με το Άρθρο 144: Περίπτωση 1α: Είναι απόλυτα λογικό και άλλα πτυχία να μοριοδοτηθούν περισσότερο δηλαδή με 45 μόρια για τους υπαλλήλους, όπως π.χ. αυτό της "Δημόσιας Διοίκησης" των ελληνικών πανεπιστημίων. Περίπτωση 1δ: Γιατί δεν μοριοδοτείται ο δεύτερος μεταπτυχιακός τίτλος; Έχετε ακούσει για τη δια βίου μάθηση; Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοροποίησης από τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπου κανονικά μοριοδοτείται το δεύτερο μεταπτυχιακό. Περίπτωση 2α: Γιατί 3,5 μόρια για κάθε έτος υπηρεσίας στα δικαστήρια; Δεν υφίσταται κανένας ειδικός λόγος διαφοράς της μοριοδότησης από τα 2 μόρια κατ' έτος στο εν γένει Δημόσιο (περίπτωση 2β). Καθώς πρόκειται για υπαλλήλους Α (ή Β βαθμού) που έχουν πάνω από 10 χρόνια εργασίας ειδικά στα δικαστήρια, αυτό δημιουργεί μεγάλη ανισορροπία-αίσθημα αδικίας στη μοριοδότηση. Ως παράδειγμα αναφέρω ότι μόλις 8,5 χρόνια προϋπηρεσίας στα δικαστήρια ισοδυναμούν με τα μόρια ενός ολόκληρου διδακτορικού διπλώματος, εν έτει 2021!!! Αντί να δοθεί η ευκαιρία σε νέους επιστήμονες με δημιουργική κουλτούρα, που μπήκαν στα δικαστήρια με τις πρόσφατες προκηρύξεις, να αισθανθούν μια προοπτική σταδιοδρομίας, τους δίνεται η βεβαιότητα ότι θα καθοδηγούνται μια ζωή από τους "παλιάς" κοπής δικαστικούς υπαλλήλους. Οι περισσότεροι παλιοί που παίρνουν μόρια μόνο από τα έτη προϋπηρεσίας δεν μπορούν καν να εκφραστούν με σαφήνεια στην ελληνική γλώσσα, δεν μπορούν να συντάξουν σωστά ηλεκτρονικά έγγραφα, δεν μπορούν να χειριστούν ένα excel, δεν μπορούν να συνδεθούν σε μια τηλεδιάσκεψη, δεν μπορούν καν να αναζητήσουν πληροφορίες στο google. Ας μην αναφερθεί ότι καταριούνται το σκάνερ και την ψηφιακή υπογραφή και μνημονεύουν το "καλό" φαξ! Σε κάθε εγκύκλιο-οδηγία για υποχρέωση

χρήσης νέων ψηφιακών υπηρεσιών (μητρώο, οργανόγραμμα, πληρωμές, ηλεκτρονικό παράβολο, κλπ) οι παλιοί προϊστάμενοι βλαστημούν την τύχη τους και παρακαλάνε υπαλλήλους να τα αναλάβουν καθώς αυτοί "δεν ξέρουν από κομπιούτερ". Η τροχοπέδη της εξέλιξης σε όλο της το μεγαλείο! Είναι μεγάλης ηλικίας και αρνητικοί προς κάθε αλλαγή, κρίνουν συνεχώς την ανικανότητα του δημοσίου γενικά χωρίς να αντιλαμβάνονται ότι αποτελούν μέρος του προβλήματος, εκμεταλλεύονται άλλους νέους υπαλλήλους αλλά και τη δύναμη που τους παρέχουν νόμοι όπως αυτός που προτείνεται. Αντιμετωπίζουν τη θέση προϊσταμένου και το επίδομά της ως κάτι που τους χρωστάει το κράτος μετά από τόοοσα χρόνια υπηρεσίας, αφού τους έκοψε τα επιδόματα το μνημόνιο (sic). Οι περισσότεροι από αυτούς έχουν διοριστεί από τα 25 τους και δεν έχουν δουλέψει εκτός δικαστηρίων ποτέ, και έρχεται αυτός ο νέος κώδικας να το επιβραβεύσει μοριοδοτώντας τους έξτρα! Σκεφτείτε για μια στιγμή… τι ορμή δημιουργικότητας θα υπήρχε εάν ξαφνικά μετατρέπονταν σε προϊσταμένους όλοι οι μορφωμένοι κάτοχοι μεταπτυχιακών/διδακτορικών! (Πολλοί βέβαια έχουν ήδη αρχίσει να παραιτούνται μετά από 1-2 χρόνια υπηρεσίας…) Τι αποτέλεσμα θα είχε στην οργανωσιακή κουλτούρα, στην αποδοτικότητα, στους χρόνους απόκρισης, στη λιτή και άμεση απάντηση σε κάθε επικοινωνία με το πολίτες και τους δικαστές, στην υιοθέτηση νέων τεχνολογιών, στην προσέλκυση πόρων από το υπουργείο, στην δίκαιη κατανομή των εργασιών! Είναι κρίμα που πάνε "χαμένα" τόσα μεταπτυχιακά και διδακτορικά σε αυτή τη συγκυρία που ήρθαν στα δικαστήρια, χάνεται η αξία που θα μπορούσαν να προσφέρουν. Αναρωτηθείτε τι δημόσιο θέλουμε, τι δικαστήρια θέλουμε, και για ποιο λόγο μεθαύριο θα ξενιτεύονται τα παιδιά σας…. Ό,τι σπέρνουμε, αυτό θερίζουμε…Σχετικά με το Άρθρο 156: Επιτέλους έφτασε η ώρα της άρσης του αποκλεισμού από τις ευρύτερες Μετατάξεις. Ασφαλώς να προβλεφθεί η δυνατότητα Μετάταξης στον ευρύτερο δημόσιο τομέα με το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας. Επί της ουσίας είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι και δεν πρέπει να αποκλειόμαστε αυτού του δικαιώματος. Έτσι θα μπορεί να γίνει καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού ευρύτερα και θα αισθανθούν πιο δημιουργικοί άνθρωποι που επιθυμούν να μεταταχθούν. Υπάρχει πολύς κόσμος που καταπιέζεται και αυτό δεν πρέπει να αγνοηθεί αυτή τη φορά.Σχετικά με το Άρθρο 124: Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών, ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τα δικαστήρια (καθώς δεν πρόκειται να κάνουν τίποτα), αλλά υποχρεωτικά από το ΕΚΔΔΑ. Σχετικά με το Άρθρο 125:Να δημιουργηθεί στο ΕΚΔΔΑ ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. Σας ευχαριστώ για το βήμα. Εάν κάτι εισακουστεί σημαίνει ότι η διαβούλευση πράγματι συμβάλλει θετικά, εάν όχι τότε αφαιρέστε τις διαβουλεύσεις να μην μπαίνουμε καν στον κόπο.

98. **19 Ιανουαρίου 2021, 16:59: Άρθρο 149** Μετάθεση για λόγους υγείας Στον ισχύοντα κώδικα προβλέπεται «Αρθρο: 76 … 1. Μετάθεση δικαστικού υπαλλήλου για λόγους υγείας διενεργείται με βάση γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής, αν ο ίδιος ή προστατευόμενο μέλος της οικογένειάς του πάσχει από νόσημα, για την αντιμετώπιση του οποίου δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα στον τόπο, στον οποίο υπηρετεί ή αν, για την αποτροπή σοβαρής βλάβης της υγείας των παραπάνω προσώπων, επιβάλλεται η απομάκρυνση τους από τον τόπο στον οποίο υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος. Με τη σχετική αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου συνυποβάλλεται πιστοποιητικό νοσοκομείου του Ε.Σ.Υ. για το είδος της νόσου.» Στον προτεινόμενο κώδικα αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση «Με την παράγραφο 1 αντικαταστάθηκε η

γνωμάτευση της οικείας πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής από σαφή καθορισμό των απαιτούμενων δικαιολογητικών, με γνώμονα τόσο την απλούστευση και επιτάχυνση κατά το δυνατόν της διαδικασίας όσο και τη διασφάλιση της υπηρεσίας.» ενώ στο προτεινόμενο άρθρο 149 τα δικαιολογητικά ορίζονται » … υποβάλλονται τα εξής δικαιολογητικά: α. γνωμάτευση νοσοκομείου του ΕΣΥ ή νοσοκομείου Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ή άλλου νοσηλευτικού ιδρύματος που εποπτεύεται από τον οικείο Υπουργό ή τον διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας για το είδος της νόσου, β. βεβαίωση της εποπτεύουσας υγειονομικής αρχής του τόπου όπου υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος ότι δεν υπάρχει κατάλληλο νοσηλευτικό ίδρυμα για την αντιμετώπιση της νόσου και γ. βεβαίωση νοσοκομείου ή κλινικής του τόπου όπου ζητεί να μετατεθεί ο υπάλληλος ότι διαθέτει κατάλληλη υποδομή προς αντιμετώπιση του νοσήματος.» Απλούστευση κι επιτάχυνση όταν από 2 έγγραφα απαιτούνται πλέον 3; Αν η αντικατάσταση της γνωμάτευσης της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής αφορά την βεβαίωση της εποπτεύουσας υγειονομικής αρχής έχω περιέργεια αν αυτή η βεβαίωση θα δίνεται σε διοικητικό επίπεδο με μια αίτηση ή αν στην εφαρμογή μας προκύψει ότι αυτό θα το δίνει ποιος άλλος (?) η πρωτοβάθμια επιτροπή υγείας …. Αυτά όμως δεν έχουν και τόσο σημασία, όταν σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως απαιτούμενων ιατρικών δικαιολογητικών απαιτείται θετική εισήγηση του αρμόδιου ΥΣ. Ποιος ο ρόλος του ΥΣ απο την στιγμή που τα δικαιολογητικά είναι σαφώς ορισμένα? Ο έλεγχος γνησιότητας ή ο έλεγχος σε ιατρικό επίπεδο? Ειδικά σε συνδυασμό με την προθεσμία του ενός (1) μήνα όπως αναφέρει το άρθρο 149 «5. Η μετάθεση για λόγους υγείας πραγματοποιείται μέσα σε ένα (1) μήνα από την περιέλευση στην Υπηρεσία των πιστοποιητικών της παρ 1.» μιλάμε για μια ανεφάρμοστη προθεσμία αντίστοιχη των προθεσμιών των άλλων θεμάτων των ΥΣ. Εφόσον τα απαιτούμενα δικαιολογητικά είναι έτσι σαφώς ορισμένα, εφόσον πρόκειται ουσιαστικά για κατ εξαίρεση μετακινήσεις που μπορεί να γίνουν και χωρίς την ύπαρξη κενής θέσης ως υπεράριθμος, αλλά και για να τηρείται η προθεσμία του ενός μηνός θα πρέπει να προστεθεί στο άρθρο η δυνατότητα στον Υπουργό να εκδώσει την σχετική πράξη χωρίς να απαιτείται η θετική εισήγηση του αρμόδιου ΥΣ.

99. **19 Ιανουαρίου 2021, 16:30: Άρθρα 86-88 Υπηρεσιακά Συμβούλια** : Λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι ακόμη και στα υπηρεσιακά συμβούλια ο ρόλος κάποιων εκ των μελών καπελώνει τον θεσμικό ρόλο του οργάνου όπως προκύπτει από τις αποφάσεις που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση «Άλλωστε, με την απόφαση 1157/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε, για μία ακόμη φορά, ότι κατά των αποφάσεων των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων δεν χωρεί, κατά το Σύνταγμα, η άσκηση ένδικων μέσων, διότι αυτά αποτελούν δικαστικές και όχι διοικητικές αρχές … » ας δούμε τις εδώ καινοτομίες … Άρθρο 86 Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων«2. Τα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια συνεδριάζουν στο κατάστημα του αντίστοιχου δικαστηρίου. Η συνεδρίαση των πρωτοβάθμιων συμβουλίων δεν είναι δημόσια.» Άρθρο 88 Δεύτερος βαθμός κρίσης «7. Οι συνεδριάσεις όλων των δευτεροβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες. Οι διασκέψεις είναι μυστικές. … Το συμβούλιο μπορεί είτε κατ' αίτηση του διωκομένου ή άλλου προσώπου είτε αυτεπαγγέλτως να διατάξει τη διεξαγωγή της συνεδρίασης ή μέρους αυτής κεκλεισμένων των θυρών, αν συντρέχουν λόγοι δημόσιου συμφέροντος ή προς προστασία των δικαιωμάτων του διωκομένου ή άλλων

προσώπων. »και από την έκθεση αιτιολόγησης «Καινοτομία αποτελούν οι ρυθμίσεις των παραγράφων 7 και 8, σύμφωνα με τις οποίες οι συνεδριάσεις όλων των δευτεροβάθμιων δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, περιλαμβανομένων των πειθαρχικών, είναι δημόσιες και οι αποφάσεις απαγγέλλονται σε δημόσια συνεδρίαση.» Μια πρώτη απορία που δημιουργείται είναι η εξής. Στον πρώτο βαθμό εκδίκασης η συνεδρίαση δεν είναι δημόσια. Ο ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΕΧΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ? Δεν προκύπτει από πουθενά. Εφόσον το συμβούλιο είναι δικαστική αρχή, ο υπάλληλος με το οποιοδήποτε αίτημά του, ΔΙΚΑΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΤΑΙ ΚΕΚΛΕΙΣΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΕΡΗΜΗΝ? Σιγά την καινοτομία που ο δεύτερος βαθμός κρίσης γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση. Καινοτομία θα ήταν εαν ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΒΑΘΜΟ η συνεδρίαση είναι δημόσια. Και σε κάθε περίπτωση ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΒΑΘΜΟ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ Ο ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΕΧΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ. Δεύτερη απορία σχετικά με την διεξαγωγή μέρους της συνεδρίασης κεκλεισμένων των θυρών. Μήπως πρέπει να είναι ξεκάθαρο από τον κώδικα ότι ερωτήματα που αφορούν μεταθέσεις για λόγους ΥΓΕΙΑΣ πραγματοποιούνται εξ' ορισμού κεκλεισμένων των θυρών και μόνο με την παρουσία του ενδιαφερόμενου? Τρίτη απορία σε σχέση με τις προθεσμίες που ορίζονται στο Άρθρο 86 Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων «10. Οι αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις των δικαστικών συμβουλίων εκδίδονται μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από τη λήψη του σχετικού ερωτήματος και υποβάλλονται χωρίς καθυστέρηση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με αντίγραφο του οικείου πρακτικού.» και στο Άρθρο 88 Δεύτερος βαθμός κρίσης «8. Το δευτεροβάθμιο συμβούλιο εκδίδει και απαγγέλλει την απόφασή του σε δημόσια συνεδρίαση μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη λήψη της προσφυγής ή του ερωτήματος.» αυτές οι προθεσμίες υπάρχουν και στον ισχύοντα κώδικα και τολμώ να πώ ότι δεν υπάρχει περίπτωση να εφαρμόστηκαν ποτέ. Δυο (2) μήνες μόνο κάνει η έκδοση της απόφασης ΜΕΤΑ την συνεδρίαση, βάλτε και την αναμονή μέχρι να οριστεί η συνεδρίαση …. Οι 20 ημέρες για τον πρώτο βαθμό ειδικά είναι για ΓΕΛΙΑ, όσο για τον δεύτερο βαθμό και το δίμηνο επίσης είναι να γελάει κανείς όταν υπάρχει η πικρή εμπειρία της αποστολής ένστασης ΑΡΧΕΣ ΜΑΡΤΙΟΥ, η συνεδρίαση οριστηκε για ΤΕΛΟΣ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ (κι αυτό γιατί προφανώς προκύψαν άλλα πιο επείγοντα και μαζι με τον βασιλικό ποτίστηκε και η γλάστρα) και η απόφαση ΑΝ ΒΓΕΙ ΣΤΟ ΔΙΜΗΝΟ θα φτάσει τέλος ΓΕΝΑΡΗ συμπληρώνοντας ΣΧΕΔΟΝ 11 μήνες!!! Επειδή σε άλλο άρθρο (άρθρο 147) υπάρχει η εξής αναφορά στην αιτιολογική έκθεση «Αναφορικά με το χρονικό όριο για την υποχρεωτική μετακίνηση του δικαστικού υπαλλήλου, προβλέπεται πλέον εξαετία, δεδομένου ότι η προηγούμενη διάταξη, η οποία προέβλεπε τετραετία, δεν εφαρμόστηκε στην πράξη,» κι επειδή προφανώς και οι προθεσμίες που προβλέπονται για τα ΥΣ δεν εφαρμόζονται στην πράξη, ΑΛΛΑΞΤΕ ΤΙΣ για να μην είναι κοροϊδία, να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και να ξέρει ο υπάλληλος ΠΟΤΕ θα έχει απόφαση για το αίτημά του. Στην τελική αν ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙΤΕ ΝΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΕΤΕ ΤΗΝ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΡΓΗΣΤΕ ΤΙΣ ΤΕΛΕΙΩΣ. Τέλος αν θέλατε πραγματικά να καινοτομήσετε, μετά το πρώτο μισό βήμα για ανεξαρτητοποίηση της γραμματείας στις διαδικασίες των αδειών, θα μπορούσατε να κάνετε άλλο ένα μισό βήμα εδώ αλλάζοντας τουλάχιστον στα ΥΣ τις συνθέσεις των συμβουλίων.

100. 19 Ιανουαρίου 2021, 16:27: **Άρθρα 99-107 Άδειες** Στον ισχύοντα κώδικα ορίζεται ότι «Αρθρο: 37 Αδειες απουσίας – Αρμοδιότητα χορήγησης … 2. Οι άδειες, αν δεν ορίζεται

διαφορετικά, χορηγούνται από τον προϊστάμενο του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, ύστερα από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου και γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας. Για τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται ύστερα από γνώμη του άμεσου προϊσταμένου του υπαλλήλου και του προϊσταμένου της υπηρεσίας διοικητικού του δικαστηρίου αυτού.» και από τα επόμενα άρθρα στο μόνο που ορίζεται κάτι διαφορετικό είναι στο «Αρθρο: 41 Γονικές άδειες … 2. Ο δικαστικός υπάλληλος, εφόσον έχει τέκνα που παρακολουθούν μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δικαιούται, ύστερα από αίτησή του που εγκρίνεται από τον άμεσο προϊστάμενο του, να απουσιάσει έως πέντε (5) ημέρες κάθε σχολικό έτος, για την παρακολούθηση της σχολικής τους επίδοσης. » Στον προτεινόμενο κώδικα στο Άρθρο 99 ορίζεται » 2. Οι άδειες, με την επιφύλαξη της παρ. 3, χορηγούνται από τον διευθύνοντα το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη Γενική Επιτροπεία των διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από αίτηση του δικαστικού υπαλλήλου και γνώμη του προϊσταμένου της Γραμματείας. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται από τον Πρόεδρο ή τον κατ' εξουσιοδότηση αυτού Αντιπρόεδρο, ύστερα από γνώμη του άμεσου προϊσταμένου του υπαλλήλου και του οικείου Γενικού Συντονιστή και, για τους υπαλλήλους της Γενική Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, από τον Γενικό Επίτροπο αυτής, ύστερα από γνώμη του Γενικού Συντονιστή Διοικητικής Υποστήριξης. 3. Οι άδειες των άρθρων 100, 102, 103 και της παρ. 2 του άρθρου 105 χορηγούνται από τον προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι ανωτέρω άδειες χορηγούνται από τον οικείο Γενικό Συντονιστή. » όπου Άρθρο 100 Κανονικές άδειες Άρθρο 102 Άδειες μητρότητας Άρθρο 103 Γονικές άδειες Άρθρο 105 Αναρρωτικές άδειες (παράγραφος 2: άδεια μικρής διάρκειας, ύστερα από γνωμάτευση θεράποντος ιατρού, έως οκτώ (8) ημερών ετησίως) . Σημαντική διαφοροποίηση σε σχέση με τον ισχύοντα Κώδικα η μεταφορά της δικαιοδοσίας στον Προϊστάμενο της Γραμματείας για τις παραπάνω άδειες και αναρωτιέται κανείς γιατί δεν «διαφημίζεται» αυτή η πραγματική Καινοτομία στην έκθεση αξιολόγησης. Το πρώτο βήμα για την ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΠΟΙΗΣΗ της Γραμματείας θα μπορούσε κάποιος να πει. Αντί όμως αυτό το γενναίο βήμα να γίνει πραγματικά γενναία καινοτομία με την μεταφορά της αρμοδιότητας για όλους τους τύπους των αδειών, μένει στη μέση και μένει με ένα ΓΙΑΤΙ(?) να αιωρείται. Με αυτή τη μισή μεταφορά αρμοδιότητας δημιουργούνται ενδιαφέρουσες «συγκρούσεις» όπως το ακόλουθο παράδειγμα: Σύμφωνα με το Άρθρο 100 οι κανονικές άδειες εγκρίνονται από τον Προϊστάμενο της Γραμματείας σύμφωνα και με τις ανάγκες της υπηρεσίας αφού σύμφωνα με τις παραγράφους 4 και 5 «4. Η κανονική άδεια χορηγείται υποχρεωτικώς στον δικαστικό υπάλληλο κατά τη διάρκεια του ημερολογιακού έτους και αν ακόμη δεν τη ζητήσει. Για τον ειδικότερο καθορισμό του χρόνου χορήγησής της λαμβάνεται υπόψη το αίτημα του υπαλλήλου σε συνδυασμό με τις υπηρεσιακές ανάγκες.5. Με αιτιολογημένη πράξη, που εκδίδεται κατά τη διαδικασία της παρ.2 του άρθρου99, επιτρέπεται να μη χορηγείται, να περιορίζεται ή να ανακαλείται η κανονική άδεια, προκειμένου να αντιμετωπιστούν έκτακτες ανάγκες της Υπηρεσίας.» Σύμφωνα με το Άρθρο 101 η » Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών, Ο δικαστικός υπάλληλος έχει κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών δικαίωμα απουσίας για δέκα (10) εργάσιμες ημέρες. Η απουσία εγκρίνεται με βάση τις ανάγκες της Υπηρεσίας, και κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παρ.2 του άρθρου 99.» εγκρίνεται από τον διευθύνοντα

το δικαστήριο ή την εισαγγελία κλπ με βάση τις ανάγκες τις υπηρεσίας.Είναι δυνατόν να κρίνει ο διευθύνον το δικαστήρια ότι οι ανάγκες δεν επιτρέπουν το 10ημερο ενώ στο ίδιο διάστημα ο προϊστάμενος της γραμματείας να κρίνει ότι οι ανάγκες επιτρέπουν την λήψη κανονικής άδειας? ΕΙΝΑΙ, ΓΙΑΤΙ ΕΧΕΙ ΣΥΜΒΕΙ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΙΣΧΥΟΝΤΑ ΚΩΔΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΟ ΠΑΡΑΛΟΓΟ ΚΑΙ ΤΡΑΓΕΛΑΦΙΚΟ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΕΓΚΡΙΝΕΙ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΕΙΔΗ ΑΔΕΙΩΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΡΟΣΩΠΟ!!!!! Ποια η πιθανότητα να συμβεί στον προτεινόμενο κώδικα που αποφασίζουν 2 διαφορετικά πρόσωπα? Πόσο λογικό είναι στο ίδιο χρονικό διάστημα οι ανάγκες της υπηρεσίες να αλλάζουν ανάλογα με το είδος της άδειας που αιτείται ο υπάλληλος; Η «Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών» είναι ένα από τα ελάχιστα θετικά (αν όχι το μοναδικό) που έχουν απομείνει στην ιδιαιτερότητα των Δικαστικών Υπαλλήλων και το 10ημερο αυτό πρέπει να διασφαλιστεί από αυθαίρετες περικοπές. Πρέπει στο άρθρο 101 να οριστεί η προτεραιότητα εξάντλησης του 10ημέρου κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών έναντι οποιουδήποτε άλλου τύπου άδειας στο ίδιο διάστημα. Το πραγματικά γενναίο και ΚΑΙΝΟΤΟΜΟ όμως βήμα είναι η μεταφορά των αρμοδιοτήτων για όλους τους τύπους των αδειών στον προϊστάμενο της γραμματείας.

101. **18 Ιανουαρίου 2021, 20:22:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Εξαιρετική η πρωτοβουλία δημιουργίας νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου) προς υποβοήθηση του έργου των δικαστικών λειτουργών που κατατείνει στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης και αποτελεί πάγιο αίτημα πολλών ετών Καλό θα ήταν στα τυπικά προσόντα των υποψηφίων του άρθρου 26 να περιληφθούν ρητά και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ που είναι πτυχιούχοι Νομικής, μιας και ήδη από το 2016 και έκτοτε οι δικαστικοί επιμελητές που διορίζονται είναι αποκλειστικά και μόνο πτυχιούχοι Νομικής. Ο εν λόγω κλάδος ελεύθερων επαγγελματιών: 1) έχει πληγεί απο την πανδημία όσο και ο κλάδος των δικηγόρων, δεδομένου ότι πρόκειται κατά κύριο λόγο για νέους επαγγελματίες του χώρου,2) διαθέτει το ίδιο υπόβαθρο με τους δικηγόρους και 3) μπορεί επίσης να ενδιαφέρονται για μια μόνιμη θέση στο Δημόσιο με αποκλειστικά νομικό αντικείμενο, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση για το συμπαθή κλάδο των δικηγόρων.Συνεπώς, θα μπορούσαν να ανταποκριθούν ΕΞΙΣΟΥ καλά στις αρμοδιότητες που θα τους ανατεθούν εφόσον βέβαια επιτύχουν στο σχετικό διαγωνισμό και λάβουν την απαιτούμενη εκπαίδευση. Επιπρόσθετα, η εν λόγω προσθήκη στα τυπικά προσόντα ερείδεται στα άρθρα 4 και 5 του Συντάγματος.

102. **18 Ιανουαρίου 2021, 14:03:** Κύριοι, Δεν απασχολούμαι με την διαβούλευση και τις ανοησίες του κώδικα στον βαθμό που αυτός δεν ορίζει το βασικό δηλαδή την αμοιβή του δικαστικού υπαλλήλου. Οι ΔΕ υπάλληλοι που έχουν διοριστεί από το έτος 2014 και στο εξής, λαμβάνουν μηνιαίο μισθό 680,00 ευρώ. – ο ετήσιος μισθός του υπαλλήλου είναι 8.160 ίσος με το επίδομα έγκαιρης παράδοσης που λαμβάνουν οι δικαστικοί λειτουργοί συμπληρωματικά των αποδοχών τους, το οποίο είναι αφορολόγητο – η αμοιβή αυτή είναι αντίστοιχη με την αμοιβή των 582,00 ευρώ που λαμβάνει ένας στον ιδιωτικό τομέα που λαμβάνει 14 αντί για 12 μισθούς – η αμοιβή του σύγχρονου και καταρτισμένου υπαλλήλου είναι εξευτελιστική, ουδείς μπορεί να ζήσει με τα στοιχειώδη ούτε να καλύψει τις βιοποριστικές ανάγκες του, ειδικά εάν βρίσκεται σε ενοίκιο και πολύ δύσκολα καταβάλλει εισφορές όπως ΕΝΦΥΑ τέλη κυκλοφορίας αυτοκινήτου είτε κάθε είδους εισφορές. Ενδεικτικά αναφέρω Μηνιαίο επίδομα ασθενών με HIV στα 750Αμοιβή δικηγόρου για

νομική βοήθεια απασχόληση μερικών ωρών 700,00Επιδόματα σε οικογένειες αλλοδαπών είτε οικογένειες ΡΟΜΑ πολλαπλάσιες των αποδοχών εκείνου που εργάζεται. (Δεν είναι δυνατόν εκείνος που γράφει την δικαστική απόφαση για τον επιδοτούμενο αλλοδαπό ή οποιαδήποτε άλλη κατηγορία να μην βγάζει τουλάχιστον το ίδιο εισόδημα εργαζόμενος πόσο μάλλον. Υπερεργασία, πλέον του ωραρίου, απογεύματα στο αυτόφωρο, βάρδιες στην Ανάκριση και εργασία στο σπίτι για την καθαρογραφή αποφάσεων δεν λογίζονται και δεν αποζημιώνονται, γιατί δεν ισχύει το επίδομα της έγκαιρης παράδοσης και στον υπάλληλο που δίνει τις αποφάσεις στον δικαστή προς την έγκαιρη δημοσίευση τους; Γιατί δεν αναγνωρίζεται στους νέους δικαστικούς υπαλλήλους η προσωπική διαφορά ; γιατί δεν ανταγωνίζεται στο ελάχιστο η υπερεργασία ; Δεν είναι δυνατόν στην υπηρεσία που καταφεύγει ο πολίτης που δεν του καταβάλλεται η υπερεργασία του να μην την καταβάλλει η ίδια υπηρεσία στον υπάλληλο της αλλά να έχει την αξίωση να εργάζεται όσο χρειάζεται προκειμένου να μην παραγραφεί τίποτα και να χρησιμοποιεί τον προσωπικό του χρόνο εις βάρος της οικογένειας και των παιδιών του χωρίς κανένα απολύτως όφελος ΑΡΘΡΟ ΠΡΩΤΟ Ο Δικαστικός υπάλληλος, αποτελεί μια ιδιαίτερη μορφή δημοσίου υπαλλήλου, που εργάζεται για να διεκπεραιώσει τα ζητήματα των υπολοίπων πολιτών, καθόσον οι συνθήκες εργασίας και το ωράριο του διαφοροποιούνται συστηματικά από υπαλλήλους ΔΕΚΟ και λοιπόν δημοσίων οργανισμών ορίζεται ο μισθός τους ως ανώτερος μισθός δημοσίων υπαλλήλων. Ως πυλώνας της Δικαστικής εξουσίας, δεδομένου ότι οι δικαστές απολαμβάνουν μισθούς πολιτικών, ο μισθός του γραμματέα εξισώνεται με τον μισθό και τα προνόμια του γραμματέα του Κοινοβουλίου. Πολύ λίγο με νοιάζει πως να είναι η ζωή μου σε 20 χρόνια και αν θα κριθώ προϊστάμενος, δεν έχω χρήματα ούτε για την επόμενη ημέρα και με αυτές τις εξευτελιστικές συνθήκες είναι ντροπή να δουλεύουμε σε μια υπηρεσία που προασπίζεται το δίκαιο.

103. **18 Ιανουαρίου 2021, 14:40:** Δυστυχώς για μια ακόμη φορά γίνεται κακοποίηση της λέξης αξιοκρατία όσο αφορά τις επιλογές προϊσταμένων Τμημάτων (άρθρο 144 στο σχέδιο Νόμου). Πτυχίο Νομικής 45 μόρια, διδακτορικό 45 Μόρια, «συνέντευξη» 200 μόρια. Αν αυτή είναι η πολιτική των αρίστων που εξαγγέλλουν οι εκπρόσωποι της κυβέρνησης, τότε έτσι θα πάει μπροστά η Δημόσια διοίκηση κι ιδιαίτερα ο πολύπαθος χώρος της δικαιοσύνης? Προτάσεις: 1) 100 μόρια η μοριοδότηση της δομημένης συνέντευξη η οποία να στηρίζεται τεχνικά οπωσδήποτε από το ΕΚΔΔΑ και να ηχογραφείται (Έτσι θα μπορεί να την επικαλεσθεί ο υπάλληλος που φρονεί πως αδικήθηκε στα δευτεροβάθμια όργανα). 2) Κατάργηση του γραπτού διαγωνισμού για τα αντικείμενα της Γλώσσας και της κατανόησης κειμένου (απόφοιτοι Πανεπιστημίων, Νομικών Σχολών και Φιλόλογοι είναι υποχρεωμένοι τώρα να αποδεικνύουν ότι ξέρουν ορθογραφία και Περίληψη!!). Θετικό στοιχείο κρίνεται το υποχρεωτικό σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ για να λάβουν επιτέλους τα στελέχη στοιχειώδη εκπαίδευση των αρχών της διοίκησης.

104. **18 Ιανουαρίου 2021, 13:42:** Οι προτάσεις μου για τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. 1) Ο ίδιος ο κώδικας είναι τεράστιος σε έκταση και δυσνόητος. Θα έπρεπε να είναι πιο απλός και κατανοητός. 2) Αποζημίωση με επαναθεσμοθέτηση επιδόματος ειδικών συνθηκών ή με πραγματικές υπηρεσίες για τις πολύωρες έδρες, για τις υπερωρίες, για την εργασία κατά το ΣΚ και την παραγωγικότητά! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3) Ένταξη στο Νόμο της Κινητικότητας.4) Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα

επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. 5) Τροποποίηση άμεσα της διάταξης αφενός για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη και αφετέρου της αρχαιότητας. Με τα παραπάνω ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται η κατηγορία ΠΕ0. 6) Να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης. 7) Επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να έχουμε από τη μια ηλεκτρονική υπογραφή και από την άλλη χειρόγραφη κατάθεση αγωγών με τη χρήση βιβλίων, ούτε χειρόγραφα πρακτικά στις ποινικές δίκες το 2021. 8) Τροποποίηση της διάταξης για την προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά. Αν κριθεί αναγκαία η σύσταση τους, να δημιουργηθούν Ειδικά Τμήματα, στελεχωμένα από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων.

105. **18 Ιανουαρίου 2021, 11:38:** Συνυπηρέτηση Στρατιωτικών με Συζύγους του Δημοσίου τομέα και Δικαστικών Υπαλλήλων.
Σας παραθέτω την θέση μας ως Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών (ΠΟΜΕΝΣ) για την συνυπηρέτηση Στρατιωτικών με Συζύγους Δικαστικούς Υπαλλήλους (μόνιμους ή δόκιμους). όπως αυτή διατυπώθηκε σε σχετικό έγγραφο μας και δημοσιεύθηκε (https://www.pomens.gr/enimerosi/epistoles/1403-pomens-synypiretisi-stratiotikon-me-syzygous-tou-dimosiou-tomea-kai-dikastikon-ypallilon) Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών – Π.ΟΜ.ΕΝ.Σ., επαναφέρει κατόπιν σχετικών επιστολών της Ένωσης Στρατιωτικών Περιφερειακής Ενότητας Λάρισας (ΕΣΠΕΛ) και της Ένωσης Στρατιωτικών Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (ΕΣΠΕΑΜ/Θ), το σοβαρό πρόβλημα που ταλαιπωρεί πολλές οικογένειες στρατιωτικών και συγκεκριμένα τις δυσκολίες που παρουσιάζονται κατά την υλοποίηση της συνυπηρέτησης, των εν ενεργεία στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων, με συζύγους που εργάζονται ως μόνιμοι ή δόκιμοι δικαστικοί υπάλληλοι. Σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 155 παρ.9 του προς δημόσια διαβούλευση Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, απαγορεύεται η απόσπαση δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου πριν από την μονιμοποίησή του. Επιπλέον και οι Μόνιμοι Δικαστικοί Υπάλληλοι λόγω του ότι δεν προβλέπεται σαφώς και δεσμευτικά στον κώδικα η απόσπασή τους λόγω συνυπηρέτησης με στρατιωτικό, ταλαιπωρούνται καθώς αυτή επαφίεται στην κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Κατόπιν των παραπάνω λαμβάνοντας υπ όψιν, την ιδιαιτερότητα του στρατιωτικού επαγγέλματος και τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Συντάγματος (α΄ σχετικό), που ορίζει ότι: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του κράτους» Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών (ΠΟΜΕΝΣ) ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ: – Οι Δικαστικοί υπάλληλοι (Μόνιμοι & Δόκιμοι) που κατέχουν οργανικές θέσεις και είναι σύζυγοι στρατιωτικών των Ενόπλων Δυνάμεων, επιτρέπεται να αποσπώνται, κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων, σε γραμματεία δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή υπηρεσία που λειτουργεί στην πόλη, στην οποία υπηρετεί ή εργάζεται ο ή η σύζυγος. Αν δεν υπάρχει δικαστική υπηρεσία ή αν δεν υπάρχει κενή θέση στην ίδια πόλη, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετατεθεί στην πλησιέστερη προς την πόλη αυτή γραμματεία ή υπηρεσία, ή σε υπηρεσίες του στενού δημόσιου τομέα κατά προτεραιότητα και σε περίπτωση έλλειψης υπηρεσιακών αναγκών σε υπηρεσίες του ευρύτερου δημόσιου

τομέα, στην περιοχή που υπηρετεί ο σύζυγός τους. – Την κατ' εξαίρεση και κατά προτεραιότητα μετάθεση του δικαστικού υπαλλήλου, που το επιθυμεί, από τον τόπο που έχει οργανική θέση στον τόπο που υπηρετεί η/ο σύζυγος (Στέλεχος των Ε.Δ), με κριτήρια ειδικής μεταθετικότητας [τρίτεκνοι, πολύτεκνοι, μέλη οικογενείας πάσχοντα με ανίατα ή δυσίατα νοσήματα, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 του Ν. 3883/2010] Χειριστής θέματος, Αντιπρόεδρος Μέριμνας Προσωπικού ΠΟΜΕΝΣ: Επισμηναγός (ΤΣΕ) Νικόλαος Παναγιωτίδης.

106. **18 Ιανουαρίου 2021, 09:50:** Άρθρο 155 ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ 1.Να επιτρέπεται η απόσπαση Δικαστικών Υπαλλήλων για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία Υπαλλήλων επειδή μετακινούνται κάθε 2 με 3 χρόνια. Η απόσπαση να υλοποιείται χωρίς την σύγκληση Υπηρεσιακών Συμβουλίων αλλά με διοικητική πράξη και σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την αίτηση του Υπαλλήλου.2. Ο Ν.2946/2001 προβλέπει την απόσπαση για συνυπηρέτηση με στρατιωτικούς, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις, για όλες τις κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων καθώς και ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ αλλά όχι για Δικαστικούς Υπαλλήλους. 3.Τα παραπάνω προτείνεται να υλοποιηθούν καθώς οι οικογένειες διαιρούνται παρά τη θέληση τους και εμποδίζεται η από κοινού άσκηση της επιμέλειας στα τέκνα τους, Παρόλο που η οικογένεια και η παιδική ηλικία προστατεύεται από το άρθρο 21 του Συντάγματος.

107. **18 Ιανουαρίου 2021, 09:07**: Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας ως παράδειγμα περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των Η.Π.Α, θα μπορούσαν, να επέλθουν και βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλαιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Ειδικότερες Προτάσεις: 1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση, τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης, όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων, που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα. 2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, καθώς και την εμπειρία, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου. 3. Περαιτέρω, θα πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων, όπως βασικό είναι να επιτραπεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου. 4. Τέλος, στον προς διαβούλευση κώδικα είναι άδικη η μοριοδότηση πτυχίου + μεταπτυχιακού με 45 μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Δεν μπορούν οι σπουδές να εξομοιώνονται με τα σεμινάρια.

108. **18 Ιανουαρίου 2021, 07:32:** Ενώ υπάρχει η αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα μόνο κατά την διαδικασία επιλογής προϊσταμένων με δυο μόρια ανά έτος (άρθρο 144), δεν προβλέπεται η μισθολογική και βαθμολογική αναγνώριση σε κάποιο άλλο άρθρο του νομοσχεδίου. Επομένως έχουμε αντικρουόμενες διατάξεις σύμφωνα με τις

οποίες: Α) στον υπό επεξεργασία Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων δεν αναγνωρίζεται μισθολογικά και βαθμολογικά η συναφής με το αντικείμενο εργασίας των εργαζομένων προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα, λειτουργώντας έτσι ΑΠΟΤΡΕΠΤΙΚΑ για τους ενδιαφερόμενους που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα και σκοπεύουν να συνεχίσουν την σταδιοδρομία τους στο δημόσιο και ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΑ για τους εν ενεργεία δικαστικούς υπάλληλους οι οποίοι αναγνωρίζουν στο σύνολο την προϋπηρεσία τους στο δημόσιο τομέα ακόμα και όταν δεν είναι συναφής με το αντικείμενο απασχόλησής τους, η έχει αποκτηθεί σε κατώτερη εκπαιδευτική κατηγορία, μη προάγοντας υγιή ανταγωνισμό μεταξύ του συνόλου των εργαζομένων της χώρας και Β) νόμιμες διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω ΑΣΕΠ, όπου το δημόσιο κατά το παρελθόν και στο μέλλον θα προκύπτει όλο και περισσότερο, ζητά προσωπικό με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία που αποκτήθηκε στον ιδιωτικό τομέα, με αντίστοιχη προσμέτρηση με μόρια (ΚΙΝΗΤΡΟ) της συναφούς προϋπηρεσίας κατά την πρόσληψη, και με υποχρεωτική την διετία. Πλην όμως δεν υπάρχει η δυνατότητα μισθολογικής και βαθμολογικής ανταμοιβής (ΑΝΤΙΚΙΝΗΤΡΟ) στον υπό επεξεργασία Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Συνεπώς ο υπό κατάρτιση Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων αντίκειται στην αρχή της ισότητας και τις ειδικότερες αρχές που απορρέουν απ' αυτήν και στην αρχή της αξιοκρατίας ενώ δεν συνεισφέρει στον εκσυγχρονισμό των δημόσιων υπηρεσιών δημιουργώντας αρκετές φορές και αντιπαλότητες μεταξύ των εργαζομένων.

109. **17 Ιανουαρίου 2021, 23:53**: Άρθρα 66-82 Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων Από την αιτιολογική έκθεση και την εφαρμογή του θεσμού σε άλλες χώρες έχουμε τα εξής: «στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης λειτουργεί Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης, που παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη δικαιοδοτική δραστηριότητα του Δικαστηρίου και του Γενικού Δικαστηρίου. Η υπηρεσία διανέμει δελτία τύπου, σε μία ή περισσότερες γλώσσες, στα οποία συνοψίζονται τα κύρια σημεία των αποφάσεων και των προτάσεων. Δελτία τύπου εκδίδονται και για ορισμένα άλλα γεγονότα (πανηγυρικές συνεδριάσεις, εθιμοτυπικές επισκέψεις). Η υπηρεσία ΤΡΟΦΟΔΟΤΕΙ επίσης δύο λογαριασμούς TWITTER, που χρησιμοποιούνται για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τις εργασίες του Δικαστηρίου και με σημαντικά γεγονότα.» (Υπηρεσία που διανέμει δελτία τύπου και χειρισμός του Twitter) .«Στο Ηνωμένο Βασίλειο λειτουργεί δικαστικό γραφείο τύπου (Judicial Press Office) για όλα τα δικαστήρια 24 ώρες το 24ωρο / 7 ημέρες την εβδομάδα, με τη σκέψη ότι η ταχύτητα απάντησης σε ανακριβή δημοσιεύματα είναι κεφαλαιώδους σημασίας. … παρέχει συμβουλές και κατάλληλη υποστήριξη στους δικαστικούς λειτουργούς σε ζητήματα απτόμενα της επικοινωνίας τους με τα μέσα μαζικής επικοινωνία …. Το γραφείο είναι στελεχωμένο με 3 υπαλλήλους, εκ των οποίων ο ένας είναι προϊστάμενος.»(Υπηρεσία που ασχολείται με τον τύπο και στελέχωση χωρίς κάποια ιδιαίτερη αναφορά σε ιδιαίτερα προσόντα), «Στη Γερμανία λειτουργούν γραφεία τύπου … το γραφείο τύπου στελεχώνεται από τρεις (3) δικαστές, στο δεύτερο από δύο (2) δικαστές και έναν (1) υπάλληλο και στο τρίτο από έξι (6) υπαλλήλους εξαιρετικά υψηλών προσόντων (οι τρεις είναι διδάκτορες).» (Γραφεία Τύπου που στελεχώνονται από δικαστές και υπαλλήλους με μόνη αναφορά στη μια περίπτωση είναι υψηλών προσόντων, κάτοχοι διδακτορικού) .Στις Γαλλία, Ισπανία, Ολλανδία λειτουργούν Γραφεία Τύπου υπεύθυνα κυρίως απ'ότι αναφέρεται για τον χειρισμό των κοινωνικών δικτύων (Twitter, RSSfeed, Fecebook, Instagram, LinkedIn, Youtube) Για ένα θεσμό που στο εξωτερικό έχει να κάνει

καθαρά με θέματα που απασχολούν ένα Γραφείο Τύπου και μπορούν να καλυφθούν οι ανάγκες από μια μικρή ομάδα αποτελούμενη από Δικαστικούς Λειτουργούς ή/και Δικαστικούς Υπαλλήλους (ακόμη και υψηλών προσόντων, με τις 1Κ/2017 και 2Κ/2017 έχουμε αρκετούς τέτοιους υπαλλήλους) η πρόταση του νομοθέτη είναι η δημιουργία ενός νέου ΚΛΕΙΣΤΟΥ κλάδου δικαστικών υπαλλήλων που όμως δεν θα είναι δικαστικοί υπάλληλοι αφού έχουν τον δικό τους κώδικα μέσα στον ΚΔΥ …. Άλλος ένας κλάδος εκτός πραγματικότητας για την τρέχουσα Ελληνική πραγματικότητα και ειδικά για τον χώρο των δικαστικών υπαλλήλων.

110. **17 Ιανουαρίου 2021, 23:47**: Άρθρα 23-65 Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου Από την αιτιολογική έκθεση και την εφαρμογή του θεσμού σε άλλες χώρες έχουμε τα εξής: «Στη ΓΕΡΜΑΝΙΑ και την ΑΥΣΤΡΙΑ υπάρχει ο θεσμός των Rechtspfleger, Σώματος υπαλλήλων οι οποίοι ασκούν αυτοδυνάμως πολυάριθμες αρμοδιότητες, ιδίως στον τομέα της εκούσιας δικαιοδοσίας, τις οποίες στη Χώρα μας ασκούν ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ και ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ.» «ΤΟ ΙΔΙΟ ΙΣΧΥΕΙ και όσον αφορά στη χορήγηση μετά από ορισμένο χρόνο στους βοηθούς δικαστών στη ΣΟΥΗΔΙΑ (notarie) αρμοδιοτήτων εκούσιας δικαιοδοσίας και αργότερα αυτοδύναμης εκδίκασης υποθέσεων μικροδιαφορών και ορισμένων πταισματικών παραβάσεων.» «Στα αγγλοσαξωνικού τύπου δικαστικά συστήματα (ΗΠΑ, ΚΑΝΑΔΑΣ, Η.Β., ΑΥΣΤΡΑΛΙΑ, Ν. ΖΗΛΑΝΔΙΑ, ΣΙΓΚΑΠΟΥΡΗ κ.ά.), με πρότυπο αυτό των Η.Π.Α., οι βοηθοί των δικαστών (law clerks ή judicial clerks ή judicial assistants) κατά κανόνα επικουρούν ατομικά τους δικαστικούς λειτουργούς των ανώτατων δικαστηρίων (στο Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ ο κάθε δικαστής μπορεί να έχει έως τέσσερις βοηθούς και ο Πρόεδρος έως πέντε), καθώς και πολλών κατώτερων, ομοσπονδιακών και πολιτειακών. Προσλαμβάνονται από τους καλύτερους φοιτητές των κορυφαίων νομικών σχολών με διάφορες διαδικασίες επιλογής από κατά κανόνα εξαιρετικά μεγάλο αριθμό ενδιαφερομένων. Η ΘΗΤΕΙΑ είναι πολύ ΣΥΝΤΟΜΗ – ενιαύσια ή διετής – και στις περισσότερες περιπτώσεις ΔΕΝ ΑΝΑΝΕΩΝΕΤΑΙ. Οι διατελέσαντες βοηθοί δικαστή συχνά ΚΑΤΑΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΑΡΓΟΤΕΡΑ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΚΑΣΤΗ σε ανώτατα ή μη δικαστήρια και είναι ιδιαίτερα επιθυμητοί από τις μεγάλες δικηγορικές εταιρείες.» «Στα Δικαστήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης ο κάθε δικαστής έχει τρεις βοηθούς δικαστών (référendaires), τους οποίους επιλέγει ο ίδιος.» (Αυτά χωρίς περισσότερες λεπτομέρειες) . «Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου οι βοηθοί δικαστών (référendaires) είναι μόνιμοι, διοριζόμενοι μετά από επιτυχία σε διαγωνισμό.» (Αυτά χωρίς περισσότερες λεπτομέρειες) . Άρα όπως προκύπτει από την εφαρμογή σε άλλες χώρες, ο θεσμός της επικουρίας δικαστικού έργου αφορά αρμοδιότητες και δικαιοδοσίες που έχουν να κάνουν κυρίως με θέσεις δικαστικών λειτουργών κι όχι δικαστικών υπαλλήλων. Πράγμα που και η ίδια αιτιολογική έκθεση παραδέχεται με την αναφορά: «Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαφοροποιείται ουσιωδώς από τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων, όσον αφορά τις αρμοδιότητες -οι περισσότερες από τις οποίες ασκούνται σήμερα από δικαστικούς λειτουργούς» . Παρόλα αυτά η πρόταση για τις σχετικές αρμοδιότητες γίνεται μέσα στον προτεινόμενο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με έναν ΚΛΕΙΣΤΟ κλάδο, αφού δεν προβλέπεται μετακίνηση από ή προς άλλους κλάδους σύμφωνα με το «Άρθρο 59 Μετάταξη. 1. Μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο κλάδο, καθώς και υπαλλήλου άλλου κλάδου στον Κλάδο, δεν επιτρέπεται.» Το γεγονός ότι αυτός ο κλάδος ΔΕΝ ΕΧΕΙ

ΣΧΕΣΗ με τους δικαστικούς υπαλλήλους και ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ να υπάρχει στον νέο κώδικα, προκύπτει κι από την ανάγκη δημιουργίας ενός Κώδικα μέσα στον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων για τους υπαλλήλους αυτού του κλάδου. Το παράλογο του θέματος ενισχύεται κι από την επιχειρηματολογία που χρησιμοποιείται για να δοθεί απάντηση στην αρνητική γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου επί του θέματος: «Παρά την ομόφωνη αυτή γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου υπέρ της μη θεσμοθέτησης του Κλάδου, οι οργανικές θέσεις υπαλλήλων του Κλάδου στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια εξακολουθούν να προβλέπονται. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του Κώδικα, η πλήρωση των θέσεων αυτών δεν μπορεί πάντως να πραγματοποιηθεί παρά μόνο μετά από πρόταση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, ο οποίος έχοντας φυσικά υπόψη την ανωτέρω αρνητική γνωμοδότηση, θα μπορεί στο μέλλον είτε, ακολουθώντας την, να μη διατυπώσει ποτέ τέτοια πρόταση, είτε, αν σημειωθεί μεταβολή των δεδομένων ή των απόψεων και υπάρξει αντίστοιχη νεότερη γνωμοδότηση, να προκαλέσει τότε την πλήρωση θέσεων του Κλάδου. » Στην τρέχουσα Ελληνική πραγματικότητα δεν χωράει η δημιουργία ενός τέτοιου κλάδου στον κώδικα δικαστικών υπαλλήλων. Οι σχετικές αρμοδιότητες και οι αντίστοιχες θέσεις θα μπορούσαν κάλλιστα να καλύπτονται από τους αποφοίτους της σχολής δικαστών και για τα 2 πρώτα χρόνια της θητείας τους στο σώμα των δικαστικών λειτουργών.

111. **17 Ιανουαρίου 2021, 22:56:** Δώστε κίνητρα στους δικαστικούς υπάλληλους να μείνουν στις θέσεις τους!! Ιδικό επίδομα συνθηκών ή πραγματικές υπερωρίες .Δεν αναρωτιέστε γιατί το 95% των σχολίων άδω στη διαβούλευση να ζήτα επιτακτικά εισαγωγή των υπαλλήλων στην Κινητικότητα??

112. **17 Ιανουαρίου 2021, 20:56**: 1.Σε όλο τον κώδικα υπερτονίζεται η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων θεσμικά αλλά όχι οικονομικά. Τώρα είναι η ώρα να θεσμοθετηθεί το επίδομα ειδικών συνθηκών για τους δικαστικούς υπαλλήλους, με ρυθμίσεις όπως αυτές που έγιναν για τους υπαλλήλους του Υπουργέ. Οικονομικών. 2.Καταργείται ο κλάδος ΔΕ Ταξινόμων ενώ προστίθεται ο κλάδος ΔΕ Επιμελητών. Νομίζω ότι έτσι αναβαθμίζεται η ποιότητα και ο ρόλος των επιμελητών και φυσικά η εξέλιξη και οι αποδοχές τους. 3.Και οι ΔΕ συνάδελφοι όλων των κλάδων να λαμβάνουν νέο μισθολογικό κλιμάκιο ανά δύο χρόνια και όχι ανά τρία. 4.Από το άρθρο 23 έως και το άρθρο 82 ο Κώδικας ασχολείται μόνο με τους δύο νέους κλάδους που δημιουργούνται: (α) Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και (β) Κλάδος Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Αναφέρονται συγκεκριμένες θέσεις για αυτούς στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας αλλά το άρθρο 23§2 αφήνει παραθυράκι για αύξηση του αριθμού υπαλλήλων των νέων κλάδων και για τη σύσταση θέσεων και σε άλλες δικαστικές υπηρεσίες ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες.5.Θα πρέπει να γνωρίζετε ότι με απόφαση του τελευταίου τακτικού συνεδρίου της Ο.Δ.Υ.Ε. (Νοέμβριος 2019) αλλά και με πλήθος αποφάσεων των πρωτοβάθμιων συλλόγων που είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας μας, τασσόμαστε κατά της δημιουργίας των κλάδων αυτών. Θα φέρουν ακόμη μεγαλύτερη διχόνοια και προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών και τελικά οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι «φθηνοί» δικαστικοί λειτουργοί ή «ακριβοί» δικαστικοί υπάλληλοι;;; Αν θέλετε να επιταχυνθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης ΑΠΛΑ ΚΑΝΤΕ ΝΕΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ δικαστικών υπαλλήλων με ξεκάθαρα προσόντα και γρήγορους διαγωνισμούς. Ο 1Κ/2017 ακόμη διορίζει επιλαχόντες! 6.Το άρθρο 24 περ. α αναφέρει ως ένα από τα καθήκοντα των υπαλλήλων του

νέου κλάδου το να «επικουρούν άμεσα τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους». Κι εγώ αναρωτιέμαι: «εμείς τι κάνουμε; αυτή δεν είναι η δουλειά μας;;»7.Το άρθρο 26§1α, αφήνει περιθώριο και στους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους που διαθέτουν τα προσόντα να πάρουν μέρος στις εξετάσεις για τον νέο κλάδο με ταυτόχρονη αποδυνάμωση των υπηρεσιών από τις οποίες θα φύγουν, αφού δεν προβλέπεται άμεση αναπλήρωσή τους 8.Το άρθρο 34 προβλέπει 12μηνη Εισαγωγική Εκπαίδευση των νέων κλάδων, γεγονός που είναι αστείο! (Σήμερα το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. παρέχει εισαγωγική εκπαίδευση σε όλους τους νεοδιόριστους δημοσίους υπαλλήλους συνολικής χρονικής διάρκειας 35 ωρών, δηλαδή επιμόρφωση 5 ημερών). Και εφόσον οι υπάλληλοι αυτοί θα είναι τόσο εξειδικευμένοι και καταρτισμένοι για ποιο λόγο χρειάζονται 12μηνη επιμόρφωση;;;; Πιστεύω, πως οποιασδήποτε δικαστικός υπάλληλος ετύγχανε 12μηνης επιμόρφωσης θα μπορούσε να εργαστεί στο νέο αυτόν κλάδο!!!!! 9.Το άρθρο 40 προβλέπει μεγαλύτερες αποδοχές για τους νέους αυτούς υπαλλήλους. Δηλαδή στον κώδικα προβλέπουν διαφοροποίηση από το ενιαίο μισθολόγιο (Ν.4354/15) στο οποίο όμως οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι εντάχθηκαν με μεγάλη ευκολία. Αν διαφοροποιηθούν αυτοί τότε πρέπει και προφανώς είναι αποδεκτό να διαφοροποιηθούν και οι ήδη υπηρετούντες έστω και με το επίδομα ειδικών συνθηκών. Άλλωστε η διαφορετικότητα και η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων «υμνείται» στον Κώδικα……10.Να οριστεί υποχρεωτική η εισαγωγική εκπαίδευση τουλάχιστον 10 ημερών. ΟΜΩΣ να μην υλοποιείται από τις υπηρεσίες υποδοχής/διορισμού αλλά: • Υποχρεωτικά από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. με την συνδρομή των υπηρεσιών όσων αφορά τα αντικείμενα της κάθε υπηρεσίας. • Να γίνει στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α. ειδικό τμήμα επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων• Να δημιουργηθεί μητρώο δικαστικών υπαλλήλων πιστοποιημένων από το Ε.Κ.Δ.Δ.Α. οι οποίοι θα μπορούν να σχεδιάζουν και να υλοποιούν τόσο στις εγκαταστάσεις του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. όσο και στους χώρους εργασίας τα απαραίτητα επιμορφωτικά προγράμματα, όχι μόνο των νεοδιόριστων αλλά και όλων των συναδέλφων • Δύο φορές το χρόνο να γίνεται καταγραφή των εκπαιδευτικών αναγκών των υπαλλήλων είτε μεμονωμένα είτε ως τμήμα-υπηρεσία• Να γίνει συγκεκριμένη αναφορά στη δυνατότητα συμμετοχής μας σε όλα τα προγράμματα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. 11.Άρθρο 125 να αναφέρει ρητά την συμμετοχή και στα προγράμματα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. 12.Άρθρο 128§2 να αφαιρεθεί το όριο ηλικίας των 55 ετών. Άλλωστε θα δουλεύουμε μέχρι τα 67! Αξιολόγηση: 13. Άρθρο 131§3δ Συνέντευξη; Στις μικρές υπηρεσίες αυτό δεν έχει νόημα 14. Άρθρο 133§14 δίνεται η δυνατότητα στους υφιστάμενους να αξιολογούν τους προϊσταμένους τους. Πολύ θετική εξέλιξη, αρκεί να διασφαλίζεται στο μέγιστο βαθμό η ανωνυμία των αξιολογητών. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΤΩΝ-ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΩΝ • ΟΤΙ ΙΣΧΥΕΙ ΣΤΟΝ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ, Χωρίς «φανταστικά» σεμινάρια και «απίθανες» γραπτές εξετάσεις αφού όλα αυτά έχουν κριθεί ήδη στα πανεπιστήμια! Άλλωστε, είναι τόσο πολύπλοκο και χρονοβόρο το σύστημα που προτείνει ο νέος κώδικας ώστε οι υποψήφιοι πρώτα θα συνταξιοδοτούνται και μετά θα ολοκληρώνεται η τοποθέτησή τους. Αυτό βέβαια βολεύει την υπάρχουσα κατάσταση με την επιλογή αναπληρωτών προϊσταμένων με «πράξη» του εκάστοτε προέδρου ή εισαγγελέα με τα δικά του κάθε φορά κριτήρια!!! ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΧΘΕΣ!

113. **17 Ιανουαρίου 2021, 20:15**: Απογοήτευση και μόνο ο υπό διαβούλευση Κώδικας. Δεν επιλύει τίποτα ίσα-ίσα ρίχνει λάδι στην φωτιά περισσότερο. Μακάρι έστω και τελευταία στιγμή να αλλάξει και να τεθούν νέες βάσεις σε κρίσιμα θέματα όπως είναι οι κρίσεις αλλά

και το θέμα της κινητικότητας. Αν δεν αλλάξουν όλα αυτά θα συνεχιστεί η δουλοπρέπεια προς τους δικαστές αλλά και η φαγωμάρα αναμεταξύ μας. Ήδη χωρίς να έχει ακόμα ψηφιστεί άρχισαν οι καυγάδες αναμεταξύ μας. Κρίμα.

114. **17 Ιανουαρίου 2021, 19:45:** 1. ΕΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΤΗΝ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ (με τις μαζικές συνταξιοδοτήσεις των ετών 2020 και 2021 οι υπηρεσίες θα αδειάσουν και υπάρχουν υπάλληλοι άλλων υπηρεσιών που επιθυμούν να έρθουν στα δικαστήρια και δεν το επιτρέπετε! Αντίστοιχα, δικαστικοί υπάλληλοι με τα αντίστοιχα προσόντα τους να μπορούν να μεταταχθούν σε αντίστοιχη υπηρεσία του Δημοσίου) 2. ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟΫΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ (Διδακτορικά και Μεταπτυχιακά δίνουν λιγότερα μόρια από το σεμινάριο λίγων ωρών που θα κάνουν οι ΔΕ)!!! Προωθείτε ξεκάθαρα τους ΔΕ για τις θέσεις ευθύνης, κάτι που δεν ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο. 3. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (δε γίνεται να υπάρχει μια τέτοια ξεκάθαρη διάκριση σε σχέση με το υπόλοιπο δημόσιο!!) 4. ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ ….(Δε φεύγει κανείς το μεσημέρι πριν τις 4. Εργαζόμενοι στα Ποινικά μπορεί να φύγουν τη νύχτα ή να δουλέψουν Σαββατοκύριακα (ανάκριση).

115. **17 Ιανουαρίου 2021, 19:45**: 1. Με το άρ. 22, παρ. 11, ορίζονται τα τυπικά προσόντα τού κλάδου «ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου – Διοικητικής Υποστήριξης». Με τον όρο «πτυχίο» στη συγκεκριμένη διάταξη, υποθέτω ότι εννοείται το βασικό πτυχίο. Εκτιμώ ότι το κριτήριο αυτό δε λαμβάνει υπόψη τη σύγχρονη κινητικότητα ως προς την απόκτηση δεξιοτήτων με τίτλους διάφορους του βασικού πτυχίου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται δραστικά το εύρος της δεξαμενής άντλησης κατάλληλων στελεχών για το συγκεκριμένο κλάδο. Ως παράδειγμα μπορεί να αναφερθεί κάτοχος βασικού πτυχίου διάφορου των αναφερόμενων στο υπό επεξεργασία προσχέδιο, με μεταπτυχιακό στο δημόσιο δίκαιο ή/και αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. 2. Το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) καταβάλλει κατά τα τελευταία έτη μια αξιέπαινη προσπάθεια εκσυγχρονισμού τόσο ως προς τα ελεγκτικά αντικείμενα όσο και ως προς την ελεγκτική μεθοδολογία. Εκτιμώ ότι με τη φορμαλιστική, δύσκαμπτη και τελικά αναποτελεσματική αντιμετώπιση του προσοντολόγιο, η οποία υιοθετείται στον ανωτέρω κλάδο, δεν εξυπηρετούνται οι στόχοι τού εκσυγχρονισμού. Αξίζει να σημειωθεί ότι ως προς τη διαχείριση των προσλήψεων στο Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, σε πρόσφατη προκήρυξη του EPSO (OJ 2019/C156A/01, σελ.4, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:C2019/156A/01), για τον ανώτερο βαθμό υποψήφιων ελεγκτών AD7, απαιτείτο ως τυπικό προσόν οποιοδήποτε πανεπιστημιακό πτυχίο (ανεξαρτήτως αντικειμένου) και επιπλέον επαγγελματική πείρα τουλάχιστον έξι ετών. 3. Κρίνω ότι μια καλή πρακτική που έχει εφαρμοστεί για το εν λόγω θέμα στην ελληνική Διοίκηση, είναι το προσοντολόγιο του κλάδου ΠΕ Δημοσιονομικών τού Υπουργείο Οικονομικών (πδ 142/2017, άρ. 89). Σύμφωνα με αυτό, εκτός από τα βασικά πτυχία νομικής, οικονομικών και μάνατζμεντ, συμπεριλαμβάνεται στα δυνατά προσόντα «πτυχίο ή δίπλωμα Τμημάτων ΑΕΙ της ημεδαπής ή αλλοδαπής οποιασδήποτε κατεύθυνσης με αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών νομικής, οικονομικής ή διοικητικής κατεύθυνσης ή αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ανεξαρτήτως βασικού τίτλου σπουδών». 4. Εκτιμώ ότι τα οφέλη, αναφορικά με τη

γνωστική επάρκεια του προσωπικού, από μια διαρρύθμιση του προσοντολογίου όπως αυτή τού ανωτέρω κλάδου τού Υπουργείου Οικονομικών, είναι περισσότερα από τον ενδεχόμενο κίνδυνο ανεπάρκειας. Το απαραίτητο γνωστικό υπόβαθρο προκειμένου ένας υπάλληλος να είναι σε θέση κατόπιν, δηλαδή κατά τους πρώτους μήνες της απασχόλησής του στο αντικείμενο, να αποκτήσει τις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες για να διενεργήσει με επάρκεια τους περισσότερους ελέγχους συμμόρφωσης, συστημάτων εσωτερικών δικλίδων, χρηματοοικονομικών ή επίδοσης, εκτιμώ ότι καλύπτεται πλήρως με την ειδίκευση σε νομικά, διοικητικά ή χρηματοοικονομικά αντικείμενα με ένα συναφές μεταπτυχιακό ή αποφοίτηση από την ΕΣΔΔΑ. Ασφαλώς, τα ανωτέρω προσόντα δεν μπορούν να θεωρηθούν ικανά και επαρκή από μόνα τους, αλλά εφόσον ο υπάλληλος κατέχει και έτερες δεξιότητες όπως ικανότητες αντίληψης, ανάλυσης και κρίσης, θα είναι αποτελεσματικός. Το γεγονός αυτό ωστόσο, δηλαδή της ανάγκης επιπλέον κατοχής ουσιαστικών προσόντων πλην των τυπικών, ισχύει και για τους υπαλλήλους με τα υφιστάμενα προσόντα τού προσχεδίου τού νόμου. Τελικά, η υφιστάμενη διαρρύθμιση του προσχεδίου, αποκλείει ένα σημαντικό πλήθος υποψηφίων το οποίο καλύπτει τις απαραίτητες γνωστικές περιοχές (τυπικό προσόν πτυχίου, μεταπτυχιακού ή ΕΣΔΔΑ) και ταυτοχρόνως διαθέτει τα απαραίτητα ουσιαστικά προσόντα καταλληλότητας για τις οργανικές θέσεις. 5. Περαιτέρω, είναι χαρακτηριστικό ότι τα πρότυπα INTOSAI (ISSAI 3000/63-65 και GUID 3910/74-81) τα οποία αφορούν στους ελέγχους επίδοσης που προωθούνται αυτή τη στιγμή στο ΕΣ, αναφέρονται στις διαφορετικές ανάγκες δεξιοτήτων μεταξύ αφενός των πιο παραδοσιακών ελέγχων χρηματοοικονομικών και συμμόρφωσης και αφετέρου των ελέγχων επίδοσης. Γίνεται, δε, λόγος για τεχνογνωσία κατά περίπτωση σε ειδικά επιστημονικά πεδία όπως κοινωνικών επιστημών, στατιστικής, φυσικών επιστημών, πληροφορικής, επιστημών μηχανικών ή δικαίου. Εκτιμώ ότι η περισσότερο ευέλικτη διαρρύθμιση του προσοντολογίου που προτείνεται με το παρόν σχόλιο, θα συμβάλει στη διεύρυνση της ποικιλίας τού γνωστικού υποβάθρου των ελεγκτών, διεύρυνση η οποία είναι απαραίτητη για τη διενέργεια ελέγχων επίδοσης, χωρίς παρ' όλα αυτά να υπονομευθεί η ποιότητα των περισσότερο παραδοσιακών ειδών ελέγχου. Επιπλέον, θα παρασχεθεί η δυνατότητα στο ΕΣ να ενδυναμωθούν ομοίως και τα παραδοσιακά είδη ελέγχου, καθότι η δεξαμενή άντλησης κατάλληλου και ικανού προσωπικού θα διευρυνθεί.

116. **17 Ιανουαρίου 2021, 18:45:** Κύριε Υπουργέ. Είναι λυπηρό στην εποχή μας να μην επιτρέπετε η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων. Πρέπει να επιτραπεί και να υπάρξει εναρμόνιση με τις αντίστοιχες διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Επίσης είναι αναχρονιστικό να υπάρχει η δυνατότητα να γίνουν προϊστάμενοι υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ (πιστεύω πως η εκπαίδευση αναβαθμίζει τα «προσόντα» των ανθρώπων και τουλάχιστον τους μαθαίνει να μαθαίνουν), όπως επίσης αν κάποιος υπάλληλος Δ.Ε. θέλει να εξελιχθεί στην υπηρεσία, έχει τον χρόνο να αποκτήσει κάποιο πτυχίο. Σαφώς και πρέπει να υπάρχει εναγκαλισμός τυπικών προσόντων και προϋπηρεσίας, αλλά σε κάθε περίπτωση τα σεμινάρια δεν είναι σπουδές. Τα παραπάνω τελούν υπό αναίρεση αν αυτό είναι το κράτος που θέλουμε.

117. **17 Ιανουαρίου 2021, 17:38**: Κύριε Υπουργέ. Κάποιες παρατηρήσεις για τον υπό διαβούλευση κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων: 1. Η εναρμόνισή του με τον κώδικα Δ.Υ. πρέπει να είναι ευρύτερη. 2. Κακώς δεν αναγνωρίζονται επτά έτη προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, όταν τώρα οι νεοπροσληφθέντες δεν διορίζονται 20-25 ετών όπως

παλαιότερα, αλλά έχουν εργαστεί αρκετά χρόνια στον ιδιωτικό τομέα και μάλιστα σε θέσεις ευθύνης. Πιστεύω δε, πως η εμπειρία που έχουν αποκομίσει από την/τις προηγούμενες εργασίες τους , είναι πολύτιμη και γεννά ευκαιρίες για βελτίωση του τρόπου εργασίας και συνεπώς του παραγόμενου έργου στα δικαστήρια. 3. Θεωρώ πως δεν έχει λόγο ύπαρξης το άρθρο 147 παρ. 4 και αν θα νομοθετηθεί θα αποτελέσει τροχοπέδη της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων ,όπου κανονικά και σύμφωνα με την λογική διοίκηση, θα πρέπει όσο το δυνατόν περισσότεροι υπάλληλοι να γνωρίζουν όσο το δυνατό περισσότερα αντικείμενα (βασικός κανόνας στις επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που μειώνει τον κίνδυνο υπολειτουργίας τμημάτων). Επίσης ο χρόνος μετακίνησης πρέπει να παραμείνει στα τέσσερα χρόνια. 4. Με αφορμή την παραπάνω παράγραφο που για μένα δείχνει πως οι συντάκτες του σχεδίου δεν γνωρίζουν management ανθρωπίνων πόρων ,βασικό εργαλείο εύρυθμης λειτουργίας κάθε οργανισμού, θα έλεγα πως απαραίτητη προϋπόθεση στην επιλογή προϊσταμένων θα έπρεπε να είναι η επιτυχής ολοκλήρωση αντίστοιχης εκπαίδευσης τουλάχιστον εξάμηνης διάρκειας. 5. Τέλος, θα πρέπει να υπάρχει εισαγωγική εκπαίδευση και όχι μόνο στα χαρτιά όπως συμβαίνει ως τώρα, αλλά και συνεχής μετεκπαίδευση.

118. **17 Ιανουαρίου 2021, 17:32**: Ο νέος Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων επιβάλλεται να εναρμονιστεί και να ενημερώνεται βάσει του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Η μοριοδότηση των τυπικών προσόντων είναι απολύτως προκλητική και απογοητευτική!Η εναρμόνιση με τον υπόλοιπο Δημόσιο τομέα είναι απαραίτητη. Θεωρώ σημαντική την δυνατότητα μετακίνησης σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, όπως ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Η δημιουργία των νέων ειδικών κλάδων είναι αποκαρδιωτική και απαξιωτική για τους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι όλα αυτά τα χρόνια με συνέπεια και υπευθυνότητα συνδράμουμε το δικαστικό έργο. Διαφωνώ με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που σημαίνει απαξίωση των υπόλοιπων Πτυχίων και Μεταπτυχιακών. ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ, ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ πρέπει να είναι τα ζητούμενα του νέου Κώδικα, που μέχρι σήμερα δεν διαφαίνεται!

119. **17 Ιανουαρίου 2021, 16:31: Άρθρο 144** Κριτήρια επιλογής «Ενόψει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απάλειψη της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα ¾ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο. Όπως έχει αναφερθεί και σε προηγούμενα σχόλια, είναι προφανής η πρόθεση να παρέχεται γενναίο αντιστάθμισμα σε αποφοίτους ΔΕ, το οποίο να εγγυάται ότι όσα τυπικά προσόντα και να έχει ένας ΠΕ, δεν υπάρχει καμία περίπτωση να έχει περισσότερα μόρια τελικά, ώστε να επιλεγεί σε θέση ευθύνης. Εξάλλου, η ακατάσχετη ΄φλυαρία’ του κώδικα στο κομμάτι του περιβόητου σεμιναρίου, που μοριοδοτείται περισσότερο από 1 πτυχίο και 1 μεταπτυχιακό, είναι ενδεικτική της προσπάθειας να αντισταθμιστεί η κατάφωρη αδικία και το παράλογο του πράγματος στο σύνολό του. Αυτά δεν αποτελούν σοβαρές προτάσεις για το επιτελικό κράτος, όπως το οραματίζεστε,

επομένως, χρήζουν διόρθωσης/εναρμόνισης με τον υπόλοιπο δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα, όπως έχει ειπωθεί σχεδόν σε όλα τα σχόλια εδώ. Είναι, επιπλέον, προφανές, ότι ΟΛΟΚΛΗΡΟΣ ο κώδικας αποφασίστηκε να αλλάξει για να ενταχθούν οι δύο νέοι κλάδοι, που ενδύονται τον μανδύα του σωτήρα της δικαιοσύνης, προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσής της. Την ίδια εργασία (ίσως με ελλιπή νομική τεκμηρίωση, πάντως άρτια) κάνουν με επιτυχία χρόνια τώρα σε όλη την Ελλάδα οι (κοινοί θνητοί) υπάλληλοι των ποινικών δικαστηρίων, εμπειρικά. Φανταστείτε να είχαν και μια στοιχειώδη εκπαίδευση! Και εάν μπορώ να δεχτώ τη λειτουργία των βοηθών δικαστών ως ένα βαθμό, αυτό που με ξεπερνάει είναι ο έτερος κλάδος της Επικοινωνίας… Δηλ. θα προσληφθούν απόφοιτοι Νομικής (ενώ υπάρχουν απόφοιτοι αντίστοιχου τμήματος ΑΕΙ που έχουν σπουδάσει ακριβώς αυτό!) για να διαχειρίζονται επικοινωνιακά την εικόνα του Δικαστηρίου στα ΜΜΕ… Είναι μεγάλη αλήθεια ότι αυτό έλειπε από την Ελληνική Δικαιοσύνη, η οποία αγκομαχά κάτω από την ατελείωτη εκκρεμότητα, δυσκινησία, πολυνομία, έλλειψη μηχανοργάνωσης και ενιαίων, λειτουργικών ηλεκτρονικών προγραμμάτων διαχείρισης υποθέσεων, κλπ… Γιατί, εξάλλου, είναι γενικά παραδεκτό ότι το πρόβλημα, αν το διαχειριστείς επικοινωνιακά επιτυχώς, παύει να υπάρχει ή μετακυλίεται αλλού… Παντού ηχεί η ιδιαιτερότητα των δικαστικών υπαλλήλων κι όμως, η ιδιαιτερότητα αυτή δεν αντανακλάται πουθενά, ούτε μισθολογικά, ούτε σε καλύτερες συνθήκες εργασίας, ούτε σε κανένα άλλο όφελος. Το αντίθετο ισχύει μάλιστα, αφού ο κλάδος εργάζεται με μισθούς ενιαίου μισθολογίου, με απλήρωτες και ατελείωτες υποχρεωτικές υπερωρίες, με αδιαφανείς διαδικασίες επιλογής σε θέσεις ευθύνης, μη αναγνωρισμένη προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα και απαγόρευση συμμετοχής στην κινητικότητα. Τα απαράδεκτα δεδομένα της εργασιακής καθημερινότητας του δικαστικού υπαλλήλου, εξάλλου, ευθύνονται και για την απαγόρευση συμμετοχής στην κινητικότητα, ακριβώς γιατί αν επιτρεπόταν, θα παρατηρούνταν κύμα μαζικής φυγής από τα δικαστήρια… Δώστε κίνητρα στους ικανούς υπαλλήλους να μείνουν και να προσφέρουν, αντί να τους απομυζείτε και να τους κρατάτε ομήρους. Ο παρών κώδικας είναι απαράδεκτος και θα έπρεπε να επιστραφεί ως τέτοιος προς διόρθωση, όχι να βρίσκεται σε αυτή τη μορφή έτοιμος για ψήφιση, σε μια τυπική διαδικασία διαβούλευσης, που δεν έχει κανένα νόημα. Γνωρίζετε τι χρειάζεται διόρθωση, διότι έχετε δαπανήσει πολύ χρόνο στην προσπάθεια να τον κάνετε αρεστό στις συντεχνιακές ομάδες που υπηρετείτε (και όχι για το σκοπό της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης όπως διατείνεστε), μέσα στις οποίες σίγουρα δεν είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Η μόνη ελπίδα που έχω είναι ότι όταν τελικά τεθεί σε εφαρμογή, θα δείτε και μόνοι σας ότι δεν θα αλλάξει απολύτως τίποτα στην κατεύθυνση της μείωσης της εκκρεμοδικίας, ενώ οι Δικ. Υπηρεσίες θα αδειάσουν λόγω μαζικών συνταξιοδοτήσεων και δεν θα έρχεται κανείς (ούτε με νέες προσλήψεις, αφού μόλις έρθουν και βλέπουν τις συνθήκες εργασίας, παραιτούνται, ούτε μέσω της «απαγορευμένης» κινητικότητας) οπότε θα τροποποιηθεί εκ των πραγμάτων. Κάντε την έκπληξη και διορθώστε τον πριν ψηφιστεί λοιπόν! 1. ΕΝΤΑΞΗ ΣΤΗΝ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ (λειτουργεί και αμφίδρομα, κάτι το οποίο είναι όντως σωτήριο με τις επερχόμενες χιλιάδες αποχωρήσεις Δικ. Υπαλλήλων)2. ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟΫΠΑΛΛΗΛΙΚΟ ΚΩΔΙΚΑ (διότι δεν γίνεται ο Διδάκτωρ του υπαλλήλου στο σεμινάριο να βγαίνει με λιγότερα τελικά μόρια για τη θέση ευθύνης, θα μας τρελάνετε). 3. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, αλλιώς συνιστά

διάκριση. 4. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΩΤΕΕΣ ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ 5. ΚΙΝΗΤΡΑ ΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΝΕΛΙΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΟΝΗ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ (επί του παρόντος ουδέν).

120. **17 Ιανουαρίου 2021, 16:48:** Διαβάζοντας όλα τα μέχρι στιγμής αναρτημένα σχόλια με κάποια συμφωνώ με κάποια όχι με κάποια συμφωνώ εν μέρει δίκη μου ερώτηση έχει και δεν έχει να κάνει με τον Κώδικα καθώς όλα καλά και όλα ωραία με τον νέο Κώδικα σαφώς υπάρχουν σκοτεινά σημεία άλλα αυτό μάλλον θέλουν και αυτοί που προωθούν τον Κώδικα φυσικά ούτε αυτοί ευθύνονται αφού εμείς οι ίδιοι μέσω της ψήφου μας τους δίνουμε το δικαίωμα να έχουν και άποψη για τον κλάδο τον όποιο δεν υπηρετήσαν και πότε βέβαια, άλλα πραγματικά θέλω να ρωτήσω ποιο το νόημα ξεχωριστού κώδικα; Ο κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων δεν μας κάνει δηλαδή; Μηπως τελικα αυτο που θα επρεπε συναδερφοι να μας απασχολει δεν ειναι ο νεος η ο παλιος κωδικας αλλά το αν είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι η όχι; Γιατι παλαιοτερα να δεχτεί κανείς οτι ήμασταν ας πούμε ξεχωριστός κλάδος τώρα πλέον με το ενιαίο μισθολόγιο ποιά η διαφορετικότητα μας δηλαδή; Οι δέκα μέρες επιπλέον αδείας; Και αν δεν είμαστε δημόσιοι υπάλληλοι τι είμαστε ακριβώς; Λυπάμαι τους νεότερους συνάδελφους που τους ποτίζουμε με μίσος για τον κλάδο και λυπάμαι και τις δίκες μας γενιές που δεν μπορέσαμε πότε να ξεπεράσουμε τα κόμπλεξ μας και να βοηθήσουμε τους εαυτούς μας. Είναι λυπηρό ότι θα μπορούσαμε να εξασφαλίσουμε πολλά μιας και είμαστε ένας πολυπληθής κλάδος άλλα κάποιοι δεν ήθελαν πότε αυτός ο κλάδος να πάει μπροστά και από ότι φαίνεται και ούτε και τώρα θέλουν. Λυπάμαι πολύ

121. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:19**: Αξιότιμε κ. Υπουργέ, Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης, αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας πάρει ως παράδειγμα πολλές περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των ΗΠΑ, θα μπορούσαν, μεταξύ άλλων, να επέλθουν ορισμένες βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλαιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Προτάσεις: 1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα.2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις, που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου.

122. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:49:** Αρχικά, με την ένταξη των δικαστικών υπαλλήλων στην κινητικότητα, θα ανατραπεί η αρνητική εικόνα του ισχύοντος κώδικα ΔΥ όσον αφορά στην ανελαστικότητα με την οποία έρχονται αντιμέτωποι οι δικαστικοί υπάλληλοι. Κατ' επέκταση, μπορούν να δημιουργηθούν ευνοϊκότερες συνθήκες ώστε να μειωθούν οι παραιτήσεις νεοδιόριστων και οι μη-αποδοχές των διορισμών, που τόσο πολύ τις έχει ο κλάδος ανάγκη, πόσο μάλλον τώρα που οι αποχωρήσεις λόγω συνταξιοδότησης πληθαίνουν. Επίσης, να επιτευχθεί δίκαιη αντιμετώπιση, ισότιμη με αυτή των υπολοίπων δημοσίων

υπαλλήλων, ο κώδικας των οποίων υιοθετείται κατά το δοκούν από τον κώδικα ΔΥ, λειτουργώντας συχνά ως τροχοπέδη για τις ανάγκες των υπαλλήλων. Να υπάρξει και στην πράξη εισαγωγική εκπαίδευση, να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία ευρύτερου δημόσιου αλλά και ιδιωτικού τομέα, όπως στο υπόλοιπο Δημόσιο. Τέλος, να τροποποιηθεί ο κώδικας με τέτοιο τρόπο ώστε να εξαλειφθούν τα εμπόδια στις αποσπάσεις/μεταθέσεις (δηλαδή θα πρέπει να συντρέχει ο χειρότερος λόγος υγείας για να επιστρέψει κάποιος πλησίον του τόπου κατοικίας του, αλλιώς βρίσκεται εγκλωβισμένος σε μια εργασία που τον εξαντλεί τόσο οικονομικά όσο και ψυχολογικά – bonus οι αρνητικές συνθήκες λόγω των διαδοχικών lockdown λόγω covid19).

123. **17 Ιανουαρίου 2021, 12:50:** Να έχουμε να λέμε! Το πελατειακό κράτος καλά κρατεί στα δικαστήρια! Ως πρόταση καταθέτω αντί το σεμινάριο να βαθμολογείται με 200 να βαθμολογείται με χίλια και να στέλνονται γλυκά στον νέο προϊστάμενο. Και αφού για ακόμα μία φορά οι συνδικαλιστάδες μας φοβούνται την κινητικότητα, το μόνο που μας απομένει είναι να περιμένουμε την σύνταξη. Άντε, μέσα στην ανικανότητα μια ζωή, μου θέλετε και διαβουλεύσεις. Γιατί; Θα καθίσει κανείς να ασχοληθεί με τις παρεμβάσεις μας; Γιατί; Μας ρώτησε κανείς για τον Κώδικα; Μόνοι τους τον έραψαν στα μέτρα τους και απλά ήρθε ο μικροβιολόγος να βάλει την υπογραφή του. Σας βαρεθήκαμε! Πάρτε το χαμπάρι!

124. **17 Ιανουαρίου 2021, 00:41**: Στον προς διαβούλευση κώδικα είναι παράλογη και άδικη η μοριοδότηση πτυχίου + μεταπτυχιακού με 45 μόρια ενώ η μοριοδότηση για σεμινάριο είναι 100 μόρια. Αναχρονιστικός αφού αποκλείει από θέσεις ευθύνης, υπαλλήλους με τίτλους σπουδών και προωθεί υπαλλήλους ΔΕ. Μας γυρνάει σε εποχές που άνθιζε το πελατειακό κράτος. Ωραία παραδείγματα δίνουμε στην νεολαία μας που μοχθεί για ένα τίτλο σπουδών. Κλείστε τα πανεπιστήμια δεν μας χρειάζονται, αφού ένα σεμινάριο αξίζει πολύ περισσότερο από ένα πτυχίο.

125. **16 Ιανουαρίου 2021, 23:37:** Εξαιρετική η πρωτοβουλία θέσπισης νέου κλάδου δικαστικών υπαλλήλων (παρά τις αναμενόμενες αντιδράσεις ορισμένων), άλλωστε πρόκειται για ένα θεσμό που αποδεδειγμένα συμβάλλει στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης! Μία παρατήρηση μόνο θα ήθελα να κάνω όσον αφορά στο άρθρο 26 σχετικά με τους υποψήφιους που μπορούν να διεκδικήσουν τις θέσεις αυτές: καλό θα ήταν να περιληφθούν όλοι οι άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί με πτυχίο νομικής, π.χ. ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ, ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΙ. Έχουν όλοι τις ίδιες νομικές γνώσεις που απαιτούνται ώστε να βοηθήσουν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους και έχουν πληγεί εξίσου με τους δικηγόρους. Άλλωστε η διαδικασία του γραπτού διαγωνισμού εξασφαλίζει την επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων. Για ποιο λόγο να στερηθούν κάποιοι του δικαιώματος συμμετοχής; Τη στιγμή μάλιστα που παρέχεται το δικαίωμα συμμετοχής ακόμη και στους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (μόνιμους και αορίστου χρόνου) με πτυχίο νομικής, όπως και στους δικαστικούς υπαλλήλους με πτυχίο νομικής. Κάτι τέτοιο θα ήταν αντίθετο στην αρχή της ισότητας (άρθρο 4Σ.).

126. **16 Ιανουαρίου 2021, 23:09:** Αλήθειες! : Αλήθειες που Πονάνε! Συγγνώμη που το λέω, αλλά δυστυχώς δεν περίμενα κάτι καλύτερο από τον υπό διαβούλευση κώδικα των δικαστικών υπαλλήλων γιατί εκφράζει και το επαγγελματικό επίπεδο αλλά και τα συμφέροντα της πλειοψηφίας των εργαζομένων εκεί. Στα 2 σχεδόν χρόνια που δουλεύω στον δικαστικό κλάδο, έχοντας διοριστεί μέσω της 1Κ/2017, έχω πλέον ξεπεράσει το αρχικό

σοκ για το επαγγελματικό επίπεδο της πλειοψηφίας των δικαστικών υπαλλήλων που συνάντησα. Προφανώς υπάρχουν και κάποιοι αξιόλογοι υπάλληλοι, δυστυχώς όμως η συντριπτική πλειοψηφία επαγγελματικά δεν θα είχε στον ήλιο μοίρα στον ιδιωτικό τομέα. Οι περισσότεροι παντελώς αναλφάβητοι σε θέματα χρήσης υπολογιστών (δεν μιλάω για Πληροφορική γιατί γνώσεις Πληροφορικής δεν απαιτούνται), γνωρίζουν τα εργασιακά θέματα όχι γιατί έχουν διαβάσει ή ασχοληθεί αλλά επειδή τα άκουσαν από κάποιον προκάτοχό τους, δυσκολεύονται να διεκπεραιώσουν οποιαδήποτε εργασία τους ανατίθεται, αξιολογούνται όμως από ίδιου επιπέδου Προϊσταμένους με 10 (ή κοντά στο 10), και πάντα φροντίζουν να «γλύφουν» και να «υπηρετούν» τους δικαστικούς λειτουργούς. Η καλή περίπτωση των υπαλλήλων είναι αυτοί που έχουν τελειώσει κάποιο Πρόγραμμα Σπουδών του ΕΑΠ (κατά προτίμηση τον Ελληνικό Πολιτισμό), βρίσκοντας έτοιμες εργασίες από φροντιστήρια. Παρόλο που οι περισσότεροι από αυτούς πήραν το πτυχίο τους εκμεταλλευόμενοι χρόνο που θα έπρεπε κανονικά να δουλεύουν, δεν με χαλάνε τόσο γιατί τουλάχιστον κατάφεραν να «ανοίξουν» λίγο τα ματάκια τους. Προφανώς δεν ρίχνω τις ευθύνες σε αυτούς, εκμεταλλευτήκαν καταστάσεις προς όφελος τους, δεν φταίνε αυτοί γιατί έχουν διορισθεί με αδιαφανείς διαδικασίες, και κυρίως με πολιτικά μέσα. Και προφανώς δεν φταίνε που διορίζονται ως επιμελητές και μετά από 8 χρόνια γίνονται γραμματείς (θεωρώ ότι η πλειοψηφία των γραμματέων έχει προκύψει με αυτόν τον τρόπο). Η πλειοψηφία των δικαστικών υπαλλήλων έχει διοριστεί ηλιακά από τα 20 τους χρόνια, έχουν ζήσει τα «καλά χρόνια» με επιδόματα και μεγάλους μισθούς και θέλουν, ενώ το επαγγελματικό τους επίπεδο είναι πολύ χαμηλό, να είναι αυτοί που θα έχουν τις θέσεις ευθύνης αξιοποιώντας προφανώς τις γνώσεις και τις ικανότητες των νέων υπαλλήλων. Σε αυτό στοχεύει ο υπό διαβούλευση κώδικας, να συνεχίζει να εξυπηρετεί αυτούς. Αξιότιμοι κύριοι που θα ψηφίσετε τον υπό – διαβούλευση κώδικα, Αν θέλετε να αναβαθμίσετε τον τρόπο λειτουργίας των δικαστηρίων αν θέλετε να βελτιώσετε τις εργασιακές συνθήκες και αν στοχεύετε στην βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών οφείλετε να τροποποιήσετε ριζικά τον υπό διαβούλευση κώδικα και σε θέματα που αφορούν την εξέλιξη των υπαλλήλων πρέπει να υιοθετήσετε τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα (άρθρα 132, 138, 143 και 144). Η ιδιαιτερότητα του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων δεν θα πρέπει να έγκειται στην ιδιαιτερότητα της αξιολόγησης τους για θέσεις ευθύνης. Λάβετε υπόψη σας, ότι μέσω των τελευταίων προκηρύξεων ΑΣΕΠ έχουν διορισθεί υπάλληλοι με αυξημένα προσόντα και αξιόλογη επαγγελματική εμπειρία που οφείλετε να αξιοποιήσετε. Τέλος, ανοίξτε την κινητικότητα, δεν υπάρχει κανένας λόγος ομηρίας των δικαστικών υπαλλήλων.

127. **16 Ιανουαρίου 2021, 22:17:** Ενώ διορίστηκαν πληροφορικοί στις δικαστικές υπηρεσίες, δεν υπάρχει καμία απολύτως μέριμνα αξιοποίησης της εμπειρίας και των προσόντων τους στο έργο των δικαστηρίων. Αντιθέτως, εξακολουθούν να γίνονται διαγωνισμοί χωρίς την ουσιαστική συνδρομή τους (μιλάω πάντα για Δικαστικούς Υπαλλήλους ΠΕ Πληροφορικής) ενώ υπάρχουν υπηρεσίες που έχουν επιταχύνει σημαντικά το έργο τους χάρη στα εργαλεία που αναπτύχθηκαν από τους νεοπροσληφθέντες του κλάδου ΠΕ Πληροφορικής. Οι πληροφορικοί πρέπει να συμμετέχουν ενεργά στην ανάπτυξη εφαρμογών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στη συντήρηση των ήδη υφιστάμενων και στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για την υλοποίηση νέων εργαλείων. Άνθρωποι με επαγγελματική εμπειρία χρόνων και διδακτορικά, μένουν στην αχρηστία καλύπτοντας ανάγκες που θα μπορούσε να καλύψει ο οποιοσδήποτε υπάλληλος. Είναι κρίμα τόσα χρόνια

μελέτης και τριβής με το αντικείμενο της πληροφορικής να πηγαίνουν στον «κουβά» σε ένα υπουργείο που θέλει, όπως λέει, να εισάγει την Ελληνική Δικαιοσύνη στον κόσμο της Τεχνητής Νοημοσύνης. Δεν υπάρχει ουσιαστική μέριμνα σε θέματα μετεκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού παρά μόνο για τον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου που θα στελεχώσουν δικηγόροι. Στο άρθρο 40 αναφέρεται ειδική μισθολογική κλίμακα για το έργο του νέου Κλάδου η οποία δικαίως υπάρχει. Με το ίδιο σκεπτικό θα πρέπει να υπάρξει και κλάδος ΠΕ Εκσυγχρονισμού Απόδοσης Δικαιοσύνης ο οποίος θα στελεχωθεί από υπαλλήλους ΠΕ Πληροφορικής ο οποίος θα ασχολείται με τον εκσυγχρονισμό και την επιτάχυνση των διαδικασιών απόδοσης δικαιοσύνης και θα αμείβεται ειδικά καθώς με την προσφορά τους θα εξοικονομούν ένα τεράστιο ποσό χρημάτων για το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Τέλος, είναι ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ να μην αναγνωρίζεται η 7ετής προϋπηρεσία του ιδιωτικού τομέα στους νεοπροσληφθέντες υπαλλήλους όπως γίνεται στους δημόσιους υπάλληλους. Οι επαγγελματίες που τοποθετήθηκαν στις υπηρεσίες των δικαστηρίων με τους τελευταίους διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, βοήθησαν και βοηθούν την δικαιοσύνη αξιοποιώντας τις γνώσεις και την εμπειρία τους από τον ιδιωτικό τομέα. Δεν είμαστε ΑΝΕΙΔΙΚΕΥΤΟΙ. Με τον κώδικα αυτό καταστρέφεται η δημιουργικότητα και η παραγωγικότητα υπαλλήλων που ξεχώρισαν στον ιδιωτικό τομέα και τώρα καλούνται να ξεχάσουν ότι ήξεραν και έκαναν τόσα χρόνια, υποστηρίζοντας γραμματειακά τα δικαστήρια.

128. **16 Ιανουαρίου 2021, 20:51:** Πρόταση:-Κεφάλαιο-Β-Παράγραφος-3-(Βαθμολογική-εξέλιξη) Θα-πρέπει-να-μειώνεται-κατα-δυο-χρόνια-ο-χρόνος-που-απαιτείται-για-την-βαθμολογική-εξέλιξη-των-δικαστικών-υπαλλήλών-κατηγορίας-ΔΕ-που-έχουν-αποκτήσει-τίτλο-δημοσίου-ΙΕΚ-διάκειας-σπουδών-2-ετών-ανεξάτητα-απο-το-εαν-απόκτησαν-τον-εν-λόγο-τίτλο-κατα-την-διάκεια-της-υπηρεσίας-τους-ή-σε-προγενέστερο-χρόνο.Τέλος-στο-ωράριο-των-δικαστικών-υπαλλήλων-να-επιτέπεται-και-η-επιλογή-8:00-16:00

129. **16 Ιανουαρίου 2021, 18:32: Ο** νόμος αυτός δυστυχώς είναι μια απογοήτευση:1) Δεν επιτρέπει την μετάθεση – μετάταξη μας σε άλλες υπηρεσίες του δημόσιου ενώ ο μισθός μας είναι ίδιος και πολλές φόρες χειρότερος από των υπολοίπων με ένα φόρτο εργασίας απίστευτο. αν θέλετε να μας κρατάτε όμηρους τότε κάντε και ένα ειδικό μισθολόγιο!,2) Μειώνει ακόμα και την γονική αδεία λες και τα παιδιά δεν έχουν ανάγκη τον γονιό τους όσο μεγαλώνουν. από 5 γίνονται 4 για την α/μια και 3 για την β/μια. ντροπή!3) Έχω παιδί με ειδικές ανάγκες με μεγαλη αναπηρία 9ο% και ενώ έχω το αντίστοιχο πτυχίο δεν με αφήνουν να πάω σε άλλη υπηρεσία, να με ελαφρύνουν λίγο και σαν να μην φτάνει αυτό ο προϊστάμενος αρνείται να μου χορηγήσει και την ειδική αδεία των 22 ημερών επειδή ζηλεύουν οι συνάδελφοι μου προφασιζόμενοι τάχα υπηρεσιακές ανάγκες, ενώ σε εκείνους που θέλουν δίνουν όλες τις άδειες κανονικότατα! Πρέπει για μένα γονείς ατόμων με τόσο μεγάλη αναπηρία να μπορούν κατ εξαίρεση έστω να μπορούν να κάνουν μετάταξη-μετάθεση σε άλλη υπηρεσία. 4) Κάποια στιγμή οι νόμοι πρέπει να γίνουν ξεκάθαροι ώστε να αποφεύγετε η αυθαιρεσία των προϊσταμένων που ευνοούν αυτούς που είναι στην κλίκα τους και τους υπόλοιπους τους αδικούν. για παράδειγμα σε μένα δεν χορηγούν την αδεία για το παΐδι μου, ενώ σε άλλους την χορηγεί. Επίσης ένα τμήμα δεν έχει ξεκάθαρα αντικείμενα, κι όταν στο τμήμα βάλουν άτομο που δεν χωνεύουν του φορτώνουν κι άλλα αντικείμενα και ελαφρύνουν τους δικούς τους που ανήκουν στην κλίκα. Αυτά θα πρέπει να οριστούν ξεκάθαρα από το υπουργείο όχι κατά την κρίση του κάθε προϊσταμένου που θεώρει ότι η

υπηρεσία είναι τσιφλίκι του και κάνει ότι θέλει και προσβάλει και δεν σέβεται και φορτώνει σαν γαϊδούρι καθήκοντα στα άτομα που δεν χωνεύει. Πρέπει οι προϊστάμενοι να κάνουν το πολύ 2 θητείες των 3 χρόνων και να αλλάζουν υποχρεωτικά! Προϊστάμενοι που μένουν πολλά χρόνια συνήθως δημιουργούν κλίκες, κάνουν κατάχρηση εξουσίας και πράττουν αυθαιρεσίες και προωθείται η διαφθορά και οι πελατειακές σχέσεις.5) Προτείνω πλήρη εναρμόνιση του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων με τον δημοσιοϋπαλληλικό. 6) Για την επιλογή των προϊσταμένων θεωρώ ότι είναι άδικο να γίνεται γραπτός διαγωνισμός και σεμινάριο κ προφορική συνέντευξη , τίποτα από αυτά δεν εξασφαλίζει διαφάνεια. Η μοριοδότηση πρέπει να γίνεται με βάση τα χρόνια προϋπηρεσίας και τα πτυχία να μοριοδοτούνται όλα ένα προς ένα! θεωρώ άδικο ένας υπάλληλος 30 χρόνων που έχει μεγάλη εμπειρία κι έχει δώσει την ψυχή του να μην γίνεται προϊστάμενος και να γίνεται ένας υπάλληλος πολύ νέος στην υπηρεσία επειδή έχει πολλά πτυχία.

130. **16 Ιανουαρίου 2021, 18:45:** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,Χαιρετίζω την απόφασή σας περί ιδρύσεως του θεσμού των ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, θεσμός ο οποίος ισχύει επί σειρά ετών στο εξωτερικό και έχει αποδειχθεί ότι συμβάλλει στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης. Θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση όσον αφορά το άρθρο 26 περί τυπικών προσόντων. Καλό θα ήταν να περιληφθούν ρητά ως υποψήφιοι και οι ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ, καθώς επλήγησαν στον ίδιο βαθμό με τον κλάδο των δικηγόρων από την πανδημία και είναι πολύ πιθανό να τους ενδιαφέρει εξίσου μια μόνιμη θέση με καθαρά νομικό αντικείμενο, αν λάβουμε υπόψη ότι πλέον για το διορισμό ενός υποψηφίου ως δικαστικού επιμελητή απαιτείται πτυχίο Νομικής (άρθρο 3παρ.2 στοιχ.β Ν.2318/1995). Επομένως, αμφότεροι οι δικηγόροι και οι δικαστικοί επιμελητές έχουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο και θα μπορούσαν ΕΞΙΣΟΥ να υποστηρίξουν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο δύσκολο έργο τους! Οι δικαστικοί επιμελητές καταλαμβάνονται από ένα πολύ αυστηρό πλαίσιο ασυμβιβάστων (άρθρο 41 Ν.2318/1995) και η δυνατότητα συμμετοχής τους στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ερείδεται στα άρθρα: 1) 4Σ.περί ισότητας, καθώς αμφότεροι οι δύο κλάδοι (δικηγόροι & δικαστικοί επιμελητές) έχουν το ίδιο θεωρητικό υπόβαθρο ως πτυχιούχοι Νομικών Τμημάτων, 2) 5Σ. περί ελεύθερης ανάπτυξης προσωπικότητας και συμμετοχής στην οικονομική ζωή της χώρας και τέλος 3) 92 παρ.4Σ.

131. **16 Ιανουαρίου 2021, 17:56:** Στα πλαίσια του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο οποίος σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έρχεται να καλύψει ζωτικές ανάγκες της Δικαιοσύνης αλλά και να εκσυγχρονίσει την διοικητική υποστήριξη από το Σώμα δικαστικών υπαλλήλων έχοντας πάρει ως παράδειγμα πολλές περιπτώσεις δικαστηρίων της Ευρώπης και των ΗΠΑ, θα μπορούσαν, μεταξύ άλλων, να επέλθουν ορισμένες βελτιώσεις ή τροποποιήσεις σε σχέση με τον παλαιό Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Προτάσεις:1.ΒΕΛΤΙΩΣΗ-ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ του άρθρου 138 παράγραφος 5 για όσους έχουν διατελέσει δικηγόροι α. είτε με αναγνώριση της προϋπηρεσίας άσκησης της δικηγορίας στην βαθμολογική τους εξέλιξη, β. είτε με μείωση του χρόνου παραμονής τους κατά 2 έτη σε κάθε βαθμό Γ και Β αντίστοιχα, έτσι ώστε να υπάρξει εναρμόνιση τόσο με το πνεύμα της ήδη ισχύουσας διάταξης όσο και με το πνεύμα των νέων τροποποιήσεων που επιχειρούνται στον νέο Κώδικα. 2.Δικαίωμα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ στον νέο κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου από τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους ΠΕ Νομικής οι οποίοι έχουν αποδείξει ότι κατέχουν τις εξειδικευμένες γνώσεις,

που απαιτούνται ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις του νέου κλάδου. 3.Εάν τελικώς μεταξύ των κριτηρίων επιλογής προϊσταμένων παραμείνει η δομημένη ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ τότε αυτή να λαμβάνει τα ίδια μόρια, όπως συμβαίνει με την συμμετοχή στις γραπτές εξετάσεις και την συμμετοχή σε σεμινάρια, δηλαδή έως 100 μόρια.

132. **16 Ιανουαρίου 2021, 12:01:** ΕΝΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΠΟΥ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΔΩ ΚΑΙ ΠΟΛΛΑ ΧΡΟΝΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΣΕ ΔΟΚΙΜΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΥΝΗΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΜΕ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟ. ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΟΙ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΣ ΝΑ ΔΙΑΣΠΩΝΤΑΙ, ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΝΑ ΣΤΕΡΟΥΝΤΑΙ ΤΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΤΟΥΣ ΕΙΤΕ ΤΟΝ ΕΝΑ ΕΙΤΕ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΛΛΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΔΥΟ, ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΠΛΗΡΗ ΚΑΤΑΠΑΤΗΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΝΟΜΩΝ ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ. ΤΟ ΙΔΙΟ ΣΥΜΒΑΙΝΕΙ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΜΟΝΙΜΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΟΠΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ «ΠΕΡΑΣΕΙ» ΑΠΟ ΕΙΔΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ-ΕΠΙΤΡΟΠΗ, ΟΠΟΥ ΠΑΡΑΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΕΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ, ΤΟΣΟ ΣΤΙΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ. ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΩΣ ΕΠΙΔΡΑΣΗ Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΝΑ ΧΩΡΙΣΤΕΙ, ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΝΑ ΞΕΚΙΝΗΣΟΥΝ ΣΧΟΛΕΙΟ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΑΓΚΑΖΟΝΤΑΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΟΥΝ ΣΧΟΛΕΙΟ ΣΤΗΝ ΜΕΣΗ ΤΗΣ ΧΡΟΝΙΑΣ. ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΕΤΑΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΖΥΓΟΥ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟΥ ΣΤΗΝ ΔΙΕΤΙΑ, Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ, ΕΑΝ ΠΑΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΟΣΠΑΣΗ, ΝΑ ΑΝΑΓΚΑΣΤΕΙ ΝΑ ΞΑΝΑΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΑΜΕΣΑ, ΙΣΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟΥΣ ΠΡΩΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΤΗΣ ΑΠΟΣΠΑΣΗΣ, ΝΕΑ ΑΠΟΣΠΑΣΗ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΦΑΥΛΟ ΚΥΚΛΟ. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΥΠΟΨΙΝ ΤΙΣ ΠΟΛΥ ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΩΝ (ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΕΣ ΜΕΤΑΘΕΣΕΙΣ, ΠΟΛΥΗΜΕΡΕΣ ΑΣΚΗΣΕΙΣ, 24ΩΡΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΛΠ) ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΝΕΟ ΚΩΔΙΚΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΟΤΙ ΔΥΝΑΤΑΙ Η ΑΠΟΣΠΑΣΗ ΣΕ ΔΟΚΙΜΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΜΟΝΙΜΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΣΥΝΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΜΕ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΟ, ΑΜΕΣΑ (ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΕΣΑ) ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΣΥΜΒΟΛΗ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ – ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΜΕΓΑΛΩΝ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΗΡΟΥΝΤΑΙ.

133. **16 Ιανουαρίου 2021, 08:43:** Ε ΝΤΡΟΠΗ ΠΙΑ. Πως είναι δυνατόν να προωθούνται τέτοια εκτρώματα εν έτει 2020 και ΕΙΔΙΚΑ από μια κυβέρνηση που έχει δείξει ήδη από το 2013 έστω και την πρόθεση να εξυγιάνει το δημόσιο, από μια κυβέρνηση που έκανε λόγο για αριστεία και τη στιγμή που όλο το υπόλοιπο δημόσιο γίνεται πιο ευέλικτο. Τι νόημα έχει το πολυσυζητημένο νέο ΑΣΕΠ και ο γραπτός διαγωνισμός και πως είναι δυνατόν να ισχυρίζεσαι ότι προωθείς την αξιοκρατία. Πως μπορείς να τρέχεις το δημόσιο σε δύο ταχύτητες μία εμπρός και μία προς τα πίσω. Και γιατί όλο αυτό να ισχύει μόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους. Πως μπορείς να κλειδώνεις μία ΜΟΝΟ μερίδα υπαλλήλων στο Μεσαίωνα. Ε, τότε μην τους παίρνεις με διαγωνισμό. Και αν τα προσόντα τους δεν είναι χρήσιμα εκεί (κατά πως φαίνεται από τη μοριοδότηση στην αξιολόγηση) αξιοποίησέ τους σε άλλες θέσεις στο Δημόσιο, αφού δεν θες να το διογκώσεις. Τα αυτονόητα: 1. ΑΝΟΙΓΜΑ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΗΤΙΚΌΤΗΤΑ 2. ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ κατά πως λέμε Ενιαίο Μισθολόγιο. Άρθρο 144 Κριτήρια επιλογής «Ενόψει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της

Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απάλειψη της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα ¾ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο. »

134. **15 Ιανουαρίου 2021, 19:46:** Εάν όντως θέλετε πτυχιούχους νομικής, ανοίξτε την κινητικότητα να έρθουν στα δικαστήρια πτυχιούχοι νομικής από άλλες υπηρεσίες και να μετακινηθούν οι λοιποί, που τα πτυχία τους υστερούν σε γνώσεις, σε άλλες υπηρεσίες. Ίσως εκεί, στις άλλες υπηρεσίες, εκτιμηθούν περισσότερο τα πτυχία αυτών των υποδεέστερων υπαλλήλων. Παράλληλα με τον λιτό κώδικα των 234 (αν δεν κάνω λάθος) άρθρων, θα έλεγα να δείτε και το θέμα της ηχογράφησης πρακτικών. Επικαλείστε τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης και τη δημιουργία ενός σύγχρονου κώδικα και τόσα άλλα σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα αλλά ο εκσυγχρονισμός δεν μπορεί να ξεκινά από τον κώδικα, ούτε από τη δημιουργία κλάδου επικοινωνίας κλπ κλπ… Ακόμη και η Τουρκία έχει ηχογράφηση ενώ οι δικαστικοί υπάλληλοι στο Βιλαμπάχο (=Ελλάδα) ακόμη «τρίβουν»… Κατά τα λοιπά απουσίαζαν οι δύο νέοι κλάδοι και, βέβαια, ήταν αισθητή η απουσία τους όλα αυτά τα χρόνια**.**

135. **15 Ιανουαρίου 2021, 19:59**: Ποινικά Τμήματα Πρωτοδικείων (Έδρες) Τμήματα Εισαγγελιών Εργάζονται συχνά Σάββατα και τις καθημερινές, αν τραβήξει πολύ η δίκη κάθονται ως τις 6μμ. Ανάκριση μέχρι όσο πάει. Ο Γραμματέας μπορεί να φύγει και την επομένη μέρα, αν τύχει βαριά συνοδεία. Ξέρετε ότι δεν παίρνουν αυτοί οι άνθρωποι ούτε ένα ευρώ υπερωρίες;; Δώστε κίνητρα στους δικαστικούς υπάλληλους να μείνουν στις θέσεις τους!! Αν είχαν από εσάς άλλη, πιο θετική αντιμετώπιση, με κάποιο ειδικό επίδομα συνθηκών ή πραγματικές υπερωρίες, δε θα είχατε τώρα το 95% των σχολίων άδω στη διαβούλευση να ζήτα επιτακτικά εισαγωγή των υπαλλήλων στην Κινητικότητα!!

136. **15 Ιανουαρίου 2021, 14:20:** Μερικές παρατηρήσεις προτάσεις: Όσον αφορά το άρθρο 22-παρ.7 θα πρέπει για τους κλάδους- ειδικότητες-ΠΕ-ΤΕ να θεωρείται ως πρόσθετο τυπικό-προσόν-και-η-πολύ-καλή-γνώση-της-Ισπανικής-και-της-Ρωσικής-Γλώσσας-οπώς-ισχύει-για-την-Αγγλική-Γαλλική-Γερμανική-και-Ιταλική-Γλώσσα. Επίσης-πάλι-στο-άρθρο-22-απο-την-στιγμή-που-επιτρέπεται-η-κάλυψη-θέσεων-ΠΕ-και-ΤΕ-απο-κατόχους-τίτλών-μεταδευτεροβάθμιας-εκπαίδευσης-που-έχουν-αποκτηθεί-στην-Ε.Ε.-θα-πρέπει-να-επιτέπεται-και-στους-κατόχους-ελληνικών-κρατικών-τιτλών μεταδευτεροβάθμιας-εκπαίδευσης-να-καταλαμβάνουν-αυτές-τις-θέσεις-ιδιαίτερα-αν-έχουν-πχ-και-2-χρόνια-προϋπηρεσία-σαν-δικαστικοί-υπάλληλοι. Επιπλέον-στο-άρθρο-21-θα-πρέπει-να-προβλέπεται-κλάδοι-ειδικότητας-υπαλλήλων-ΔΕ-διοικητικού-λογιστικού-και-ΔΕ-διοικητικού-οικονομικού.Δεν-υπάρχει-κανένας-απολύτως-λόγος-να-μην υπάρχουν-αυτοί-οι-κλάδοι-ειδικότητες. Ακόμα-στο-άρθρο-22-η-ύπαρξη-κλάδου-ΔΕ-Επιμελητών-δικαστηρίων ειναι-υπερβολική-απαίτηση-αφου-υπάρχει-ο-κλάδος-ΥΕ-επιμελητών-δικαστηριων.Επιπλέον-θα-πρέπει-να καθιερωθούν-υπερωρίες-για-τους-δικαστικούς-υπαλλήλους-όπως-συμβαίνει-για-τους-υπόλοιπουςυπαλλήλους-στο-ημόσιο.Επίσης-απο-

τηνστιγμή-που-ο-αριθμός-τωνδικαστικών-υπαλλήλων-ειναι-μικρός-σε-εσχέση-με-το-φόρτω-εργασίας-θα-πρέπει-να-καθιερωθούν-και-εξαιρέσιμα-(Κυριακές-και-αργίες)-καθώς-και-η-δυνατότητα-σύστασης-ομάδων-εργασίας-πράγμα-που-θα-επιτχύνει-το-εργο-απονομής-της-δικαιοσύνης-αφού-θα-βελτιώσει-τους-χρόνους-ολοκλήρωσης-των-διοικητικών-εργασιών-που-απαιτούνται-για-αυτό.Τέλος-θα-πρέπει-να-θεσμοθετηθεί-30-λεπτό-διάλειμα-για-τους-δικαστικούς-υπαλλήλους-όπως-ισχύει-και-για-τους-υπολοίπους-δημοσίους-υπαλλήλους

137. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:45:** Για άλλη μια φορά δεν υπάρχει μέριμνα για αναγνώριση της 7ετιας του ιδιωτικού τομέα ως προϋπηρεσία πριν τον διορισμό. Άνθρωποι που μπήκαν στα 35 ή στα 40 τους στα Δικαστήρια, ξεκινούν από το μηδέν, από το κατώτατο μισθολογικό κλιμάκιο και από τον κατώτατο βαθμό, ενώ μπορεί να είχαν συναφή εμπειρία 10 ετών ως διοικητικοί υπάλληλοι στον ιδιωτικό τομέα…. Απαράδεκτο, αν σκεφτεί κανείς ότι σε όλο το Δημόσιο αναγνωρίζεται η ιδιωτική προϋπηρεσία 7 ετών. Βρείτε μου ΕΝΑΝ λόγο που υπάρχει αύτη η διαφοροποίηση για τους δικαστικούς υπάλληλους. Για να μην αποκτήσουν προβάδισμα βαθμολογικό έναντι των παλιών καραβανών των Δικαστηρίων; Για να αργήσουν να διεκδικήσουν θέσεις ευθύνης; Σοβαρά ερωτηματικά δημιουργούνται. Υπάρχει μια τάση στο σχέδιο νόμου υποβάθμισης των πτυχίων και της συναφούς ιδιωτικής προϋπηρεσίας… Βέβαια αναγνωρίζονται κανονικά άσχετες μη συναφείς προϋπηρεσίες, αρκεί να είναι στο δημόσιο.. (Βλ. Προϋπηρεσία Αναπληρωτών καθηγητών κ. α.)… Τι να πει κανείς… Αμάσητο θα το φάμε κι αυτό.

138. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:41**: Α) Στο άρθρο 22 παρ. 10 ορίζεται «Με την επιφύλαξη της παρ. 9 και των ειδικών διατάξεων του Κώδικα για τους κλάδους ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους. Τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών προσδιορίζονται από τους απαιτούμενους ως τυπικά προσόντα τίτλους σπουδών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών». Η πρόσληψη και η επιλογή του κατάλληλου προσωπικού για την κάλυψη των θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων είναι το πλέον σημαντικό εργαλείο για τη διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού . Αν, λοιπόν, ο παρόν κώδικας θέλει να καινοτομήσει και να ευθυγραμμιστεί με τις πολιτικές και μεταρρυθμίσεις που προωθεί η Ε.Ε . θα πρέπει, κατά ανάλογο τρόπο των άρθρων 24 και 26, όπου ορίζονται τα τυπικά προσόντα και τα καθήκοντα αντίστοιχα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, να προβεί σε υποχρέωση των οργανισμών δικαστηρίων και εισαγγελιών να προβούν στην ανάλυση των θέσεων εργασίας, δηλαδή για κάθε θέση δικαστικού υπαλλήλου (γραμματέα έδρας ποινικού ή πολιτικού δικαστηρίου, δικαστικού υπαλλήλου του τμήματος έκδοσης πιστοποιητικών-front office, back office-, δικαστικού υπαλλήλου αρχειοθέτησης, δικαστικού υπαλλήλου έκδοσης εκτελεστών απογράφων, δικαστικού υπαλλήλου σύνταξης κατηγορητηρίων κλπ) θα πρέπει να προσδιοριστούν και να καταγραφούν τα καθήκοντα, αλλά και οι γνώσεις και οι δεξιότητες που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη αυτή θέση. Αν, λοιπόν, σκοπός του παρόντος νομοθετήματος είναι επιπλέον η ενίσχυση της αξιοπιστίας των πολιτών στην απονομή της δικαιοσύνης, τότε θα πρέπει να δοθεί μέγιστη προσοχή στην επιλογή και τοποθέτηση του εργατικού δυναμικού με γνώμονα

οι κατάλληλοι άνθρωποι με τις κατάλληλες δεξιότητες και ικανότητες στο σωστό μέρος και στο σωστό χρόνο. Έτσι , θα αποφευχθεί η πρόσληψη προσωπικού ως δικαστικών υπαλλήλων που αιτούνται την συμμετοχή τους στο πρόγραμμα κινητικότητας των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων, αφού μετά την πρόσληψή τους δηλώνουν μη ευτυχείς με την εργασία τους και επιπλέον θα επιτευχθεί η άμβλυνση της ανισότητας δικαστικοί υπάλληλοι της ΔΕ να εκτελούν ίδια καθήκοντα με την κατηγορία ΠΕ με διαφορετικό μισθολόγιο. Οπότε 1) θα πρέπει να διαγραφεί ο όρος «εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημοσίους διοικητικούς υπαλλήλους» από τη φράση «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους», γιατί αντιφάσκει ο κώδικας δικαστικών υπαλλήλων ως προς το να προσδιορίζεται ως διακριτός κώδικας 'Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται. Γι' αυτό και κατά τη ρύθμιση ζητημάτων της κατάστασής τους και τη σύγκριση με αντίστοιχες ρυθμίσεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) ακολουθήθηκε η θέση ότι όπου υπήρξε αποχρών, για τις πιο πάνω αιτίες, λόγος διαφοροποίησης, εκεί επιλέχθηκε η αντίστοιχη, επιβαλλόμενη διαφορετική ρύθμιση' και θα πρέπει να συμπληρωθεί «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και ειδικότητες του άρθρου 21 εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα προσόντα που προβλέπονται από την ανάλυση θέσεως εργασίας εκάστης στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών».. Επιπλέον, θα πρέπει 2) να συμπληρωθεί η φράση «Τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των κλάδων αυτών προσδιορίζονται από τους απαιτούμενους ως τυπικά προσόντα τίτλους σπουδών, όπως ειδικότερα προβλέπονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών» με την εξής «….όπως ειδικότερα προβλέπονται από την ανάλυση θέσεως εργασίας εκάστης στους κανονισμούς των δικαστηρίων και εισαγγελιών» Β) Το άρθρο 144 2.δ. θα πρέπει να συμπληρωθεί «ή του λειτουργήματος Συμβολαιογράφου» (αφού ορίζεται το έλασσον θα πρέπει να προβλεφθεί και το μείζον).

139. **15 Ιανουαρίου 2021, 13:01**: Όλη η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων είναι απαράδεκτη και ΑΔΙΚΗ. Φωνάζει από μακριά ότι τώρα που μπήκαν νέοι και μορφωμένοι άνθρωποι στα δικαστήρια πρέπει να τους πολεμήσουμε. Η μοριοδότηση είναι προκλητική και υποβαθμίζει την ανώτερη εκπαίδευση. Επίσης αντί να απλοποιούνται οι διαδικασίες, γίνονται πιο δύσκολες. Για πιο λόγο να διενεργούνται εξετάσεις κάθε τριετία. Σε ποια άλλη δημόσια υπηρεσία συμβαίνει αυτό;;;; Δώστε αρμοδιότητες σε ικανούς ανθρώπους και όχι στη βάση των πελατειακών σχέσεων για να εκσυγχρονιστούμε επιτέλους. Γιατί να αποκλειόμαστε από την κινητικότητα; Επιπλέον, σε όλο το υπόλοιπο δημόσιο, μετάθεση διενεργείται ακόμα και αν δεν υπάρχει κενή οργανική θέση, ειδικά όταν πρόκειται για συνυπηρέτηση και για λόγους υγείας. Εμείς πάλι γιατί να αποτελούμε εξαίρεση; Τέλος, να τονίσω ότι όλοι προσδοκούμε έναν καλύτερο, δικαιότερο και αποτελεσματικότερο κώδικα. Αλλά απ ότι φαίνεται θα αναπολούμε με νοσταλγία τον υφιστάμενο απαρχαιωμένο κώδικα.

140. **15 Ιανουαρίου 2021, 12:22**: Δε μπορεί κανείς να καταλάβει γιατί να είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι σε ομηρεία για πάντα! Όλο το δημόσιο μπορεί να μετακινηθεί μέσω Κινητικότητας.. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ μισθολογικά είναι το ίδιο με τους Δημοσίους

υπαλλήλους, δεν παίρνουν υπερωρίες, ενώ φεύγουν μετά τις 3 καθημερινά, τους έχουν αποκλείσει από τις μετατάξεις μέσω κινητικότητας. Ταυτόχρονα έχουν αποκλείσει και άλλους ενδιαφερόμενους από άλλες υπηρεσίες από το να έρθουν στα Δικαστήρια. Πολλοί απόφοιτοι Νομικής ή Πολιτικών Επιστημών που δουλεύουν σε άσχετες με το πτυχίο τους υπηρεσίες (π.χ. Δήμους) , θα ήθελαν πολύ να έρθουν στα Δικαστήρια. Δεν το καταλαβαίνουν οι κύριοι του υπουργείου. Δε θέλουν ούτε να ανοίξουν την κινητικότητα για να φύγει κόσμος, ούτε για να έρθει. Θέλει δικαστικούς υπαλλήλους καρφωμένους σε μια καρέκλα μέχρι τη σύνταξη. Η άλλη οδός είναι η παραίτηση. Αν μπορείς, παραιτήσου θα σου πουν! Αν είχαμε τη διάθεση να κινηθούμε ομαδικά δικαστικά, θα μπορούσε να ακυρωθεί ο νόμος αυτός, ως αντισυνταγματικός και ενάντια στην ισότητα των υπαλλήλων, αφού έχει σημαντικά αρνητικά σημεία σε σχέση με τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων. Ωστόσο ο μέσος δικαστικός υπάλληλος είναι ηλικίας 55+, έχει καβατζωθεί στη θέση του, ευνοείται με τον κώδικα αυτό, γιατί ως Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης συνήθως, με κανένα προσόν θα γίνει σύντομα προϊστάμενος, οπότε, σιγά μην ασχοληθεί με τη διαβούλευση και με το να μην περάσει ο κώδικας. Έτσι δικαιολογείται και η σιωπή των συνδικαλιστών! Βολεύει τέλεια τους συναδέλφους της φουρνιάς τους και δεν προωθεί την Αριστεία, κάτι που επιζητούν, όπως φαίνεται. Πάντως θα έχουμε να λέμε για πάντα ότι έβγαλαν οι «άριστοι» της ΝΔ έναν νόμο που βοηθά τους μη προσοντούχους και τους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης έναντι των πτυχιούχων. Ίσως ο μοναδικός νόμος που δεν προωθεί την αριστεία, από τη ΝΔ μάλιστα (!!!)

141. **15 Ιανουαρίου 2021, 12:50:** Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ, Η προκήρυξη με την οποία διορίστηκαν σχεδόν 1000 δικαστικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ το 2001 καθώς και οι περισσότερες από τις επόμενες προκηρύξεις απαιτούσαν ως τυπικό προσόν το πτυχίο του Πανεπιστημίου και μοριοδοτούσαν και όλα τα επιπλέον πτυχία (μεταπτυχιακά συναφή ή μη και διδακτορικά) δίνοντας μεγάλη σημασία στην ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ των Δικαστικών Υπηρεσιών προσλαμβάνοντας άτομα ΑΡΙΣΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΕΝΑ στις επιστήμες τους. Η απόκτηση πτυχίων και πολύ περισσότερο μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων είναι ιδιαίτερης σημασίας καθώς ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ την ικανότητα, την επιμονή και υπομονή ενός ατόμου να ολοκληρώσει με επιτυχία κύκλους πολυετών σπουδών (4 χρόνια πτυχίο + 2 μεταπτυχιακό ή 4 διδακτορικό δίπλωμα), πολλών μαθημάτων και εργασιών. Όλοι έχουν άριστη γνώση χρήσης Η/Υ καθώς και ξένων γλωσσών (απαιτούμενα των προκηρύξεων). Τα προσόντα αυτά είναι αρκετά για να δείξουν πως όποιας επιστήμης και αν είναι ο κάτοχος των πτυχίων και χωρίς καμία διάκριση (σε αντίθεση με το εν λόγω σχέδιο Νόμου που προωθεί τους πτυχιούχους Νομικής), έχει τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει γρήγορα και αποτελεσματικά σε οποιοδήποτε πόστο του ανατεθεί διότι μαθαίνει εύκολα, μεθοδικά και έχει εξαιρετικές επιδόσεις. Σε όλο τον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα τα προσόντα αυτά μοριοδοτούνται με τέτοιο τρόπο ώστε να δίνουν στον κάτοχό τους την αξία που θα πρέπει. Στο συγκεκριμένο σχέδιο Νόμου όμως αυτό δεν ισχύει. Για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η τόσο έντονη διαφορά με τα άρθρα 84-86 του Υπαλληλικού Κώδικα; Η διαφορά είναι τόσο μεγάλη που ουσιαστικά ΕΚΜΗΔΕΝΙΖΕΙ ΤΑ ΠΤΥΧΙΑ, δίνοντας προβάδισμα σε κατόχους σεμιναρίων κάποιων ωρών… Τα άρθρα 143 και 144 του παρόντος σχεδίου Νόμου πρέπει να αλλάξουν και να εναρμονιστούν με τον Υπαλληλικό Κώδικα. Όσον αφορά στη σύσταση νέων οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων η θέση μου

παραμένει η ίδια. Όλα τα πτυχία είναι ίσα, έχουν αποδοθεί σε άτομα ικανά να ανταπεξέλθουν στις ανάγκες που περιγράφονται στα αντίστοιχα άρθρα του εν λόγω σχεδίου Νόμου συνεπώς δεν είναι λογικό να δημιουργούνται δύο νέοι κλάδοι υπαλλήλων. Μπορούν κάλλιστα να αξιοποιηθούν οι ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι που διαθέτουν ανάλογα πτυχία. Άλλωστε για να δημιουργήσουμε νέες οργανικές θέσεις, δεν θα πρέπει ΝΑ ΚΑΛΥΨΟΥΜΕ πρώτα τις πάρα πολλές ΚΕΝΕΣ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ που υπάρχουν σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες της χώρας; Οι κενές οργανικές θέσεις δεν αφορούν μόνο στους δικαστικούς υπαλλήλους αλλά και στους Δικαστές. Τα άρθρα 23 και 66 του παρόντος σχεδίου Νόμου πρέπει να καταργηθούν. Τρία ακόμα σημεία που θέλω να αναφέρω είναι τα εξής: 1. Οι προσλήψεις θα πρέπει να γίνονται μέσω ΑΣΕΠ που είναι θεσμοθετημένο όργανο και παρέχει αξιοκρατία. 2. Να μπορούν και οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετακινηθούν σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. 3. Να αναγνωριστεί η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα όπως ισχύει και στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Συνοψίζοντας, θεωρώ πως η εναρμόνιση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα είναι επιβεβλημένη, είναι ένα δίκαιο αίτημα, διασφαλίζει την αρχή της ισότητας και για τους Δικαστικούς Υπαλλήλους, όπως και για όλους τους Δημοσίους Υπαλλήλους.

142. **15 Ιανουαρίου 2021, 08:40**: Όσον αφορά το νέο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων είναι σημαντικό ότι μετά από τόσο και τόσο καιρό(!!) έχουμε κάτι για τον 21ο αιώνα (??). Πραγματικά αυτό είναι κάτι σημαντικό ειδικά για τους νέους συναδέλφους. Ωστόσο το πνεύμα του δεν συμβαδίζει απόλυτα με τις πρόσφατες αλλαγές στο Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και νομίζω ότι ειδικά στην εξέλιξη των δικαστικών υπαλλήλων και την προσέλκυση νέων συναδέλφων θα αποτελεί ένα θέμα. Αυτό που πρέπει να εξεταστεί είναι: 1. Η αναβάθμιση των Σπουδών μεταπτυχιακών και προπτυχιακών στον Κώδικα τόσο στη μοριοδότηση όσο στην εξέλιξη του προσωπικού εσωτερικά της υπηρεσίας. Οι Σπουδές είναι Σπουδές, δεν είναι ένα απλό σεμινάριο. Δεν χρειάζεται να ανακαλύψουμε το τροχό. Άλλωστε παρατηρείται ότι με την άφιξη των νέων συναδέλφων κατά γενική ομολογία οι υπηρεσίες έχουν αναβαθμιστεί γιατί η τεχνογνωσία από σπουδές και εμπειρία με τις νέες ιδέες των νέων συναδέλφων όταν έχει συνδυαστεί με την εμπειρία των παλαιοτέρων συναδέλφων έχουμε καλό αποτέλεσμα. 2. Αναγνώριση προϋπηρεσίας στον Ιδιωτικό τομέα θα πρέπει να γίνει και να διασφαλιστεί σε συνδυασμό με την αναγνώριση των τίτλων σπουδών σε επίπεδο Υπουργείου και μόνο. Δεν χρειάζεται αυτή η κυκλική διαδικασία από τα πάνω προς τα κάτω και από τα κάτω προς τα πάνω. Υπάρχει η τυπική μοριοδότηση από ΑΣΕΠ ως οδηγός και στη συνέχεια οι Οδηγίες που το Υπουργείο Δικαιοσύνης μπορεί να λαμβάνει υπόψη και να αποφασίζει. 3. Το βασικό που πραγματικά δεν βρίσκω λογική εξήγηση είναι ότι δεν επιτρέπεται η μετακίνηση του προσωπικού σε άλλες δομές του Δημοσίου. Αυτό είναι ενάντια στη λογική της κινητικότητας που αφορά όλους του Δημοσίους Υπαλλήλους και θα πρέπει όχι αύριο αλλά χθες να είναι μέρος του Κώδικα. Όχι μόνο για να δοθεί η δυνατότητα της μετακίνησης σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου στους δικαστικούς υπαλλήλους σήμερα αλλά κυρίως για να δοθεί η ευκαιρία σε στελέχη και άλλων υπηρεσιών του Δημοσίου να στελεχώσουν αντίστοιχα. Αυτό λέγεται εξέλιξη, πρόοδος και εμπλουτισμός της τεχνογνωσίας των Δημόσιων Υπηρεσιών. Δεν γνωρίζω εάν θα ακουστούν οι πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις που έχω διαβάσει παραπάνω, αλλά μόνο με οργανωμένες κινήσεις σε πρωτοβάθμιους συλλόγους μπορούμε να αλλάξουμε πράγματα και

κυρίως αντιλήψεις που είναι εκτός κλίματος, εποχής και νομίζουν ακόμα ότι μιλάμε με όρους του 20ου και όχι του 21ου αιώνα.

143. **15 Ιανουαρίου 2021,08:43**: 1) Τί γίνεται με την εκπαίδευση - μετεκπαίδευση ; Θα δοθεί κάποια υποτυπώδης έστω εισαγωγή στους δόκιμους γραμματείς ; Στο εξωτερικό προβλέπεται η δυνατότητα να εισάγονται απευθείας σε προγράμματα δωρεάν εξ αποστάσεως ακαδημαϊκής εκπαίδευσης οι υπάλληλοι αντίστοιχων θέσεων (πχ Δημόσιας Διοίκησης-νομικής-ψυχολογίας) 2) Η προϋπηρεσία του ιδιωτικού τομέα σε συναφές αντικείμενο γιατί δεν αναγνωρίζεται ; 10-15 χρόνια σε θέσεις διοικητικές απλά σβήνονται»; 3) Να επιτρέπεται και σε ΔΕ να πάρουν θέσεις ευθύνης , κάποιοι συνάδελφοι είναι αξιόλογοι αλλά με σχετική αναλογία πχ 50%ΠΕ – 30%ΤΕ -20%ΔΕ 4) Γιατί δεν μπορούμε να μετέχουμε στην κινητικότητα ; Ισχύουν οι αμοιβαίες μεταθέσεις ; Η συνυπηρέτηση ; 5) Επιδόματα και υπερωρίες γιατί δεν προβλέπονται ; Έχουμε γονατίσει με τα πιστοποιητικά , εξυπηρετούμε όλο το 8ωρο το κοινό και ταυτόχρονα τους δικαστές και την γραμματειακή υποστήριξη του δικαστηρίου , 3 σε 1 6) Να καταγράφονται επίσημα οι τηλεφωνικές συνομιλίες για να έχουμε ασφάλεια απέναντι στο κοινό και τις απειλές

144. **14 Ιανουαρίου 2021, 22:04:** Ξοδεύτηκε πολύς χρόνος και ενέργεια τσάμπα γιατί το αποτέλεσμα – ο προτεινόμενος κώδικας είναι απαράδεκτος.Προτείνω να λάβετε ως κώδικα – βάση τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα που είναι δοκιμασμένος και «περπατάει καλά» εδώ και πολλά χρόνια για χιλιάδες δημοσίους υπαλλήλους, εξασφαλίζοντας όλα εκείνα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις και για τους δικαστικούς υπαλλήλους που λαμβάνουν μάλιστα ίδια αμοιβή με τους υπολοίπους δημοσίους υπαλλήλους, εξειδικεύοντας και τροποποιώντας ορισμένα άρθρα απαιτείται. Παρακαλούμε, τουλάχιστον, 1) να εξασφαλίσει ο νέος κώδικας τη συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας (ως φορέας υποδοχής και φορέας προέλευσης), καθότι όταν υποβάλλαμε αίτηση μέσω ΑΣΕΠ δεν υπήρχε πουθενά ο όρος ότι δεν μπορούμε να ζητήσουμε μετάθεση σε άλλη δημόσια υπηρεσία (είμαστε δηλαδή σε καθεστώς ιδιότυπης ομηρείας). Η μητέρα μου, ετών 80 με ρωτάει ξανά και ξανά γιατί δεν παίρνω μετάθεση αφού δεν είμαι ευχαριστημένη με τη θέση μου στο πρωτοδικείο και αδυνατεί να καταλάβει όταν της απαντάω ότι θα πρέπει να παραιτηθώ…. γιατί δεν υπάρχει δυνατότητα μετάθεσης σε άλλο Υπουργείο!!!) 2) να απαλειφθεί η δυνατότητα των υπαλλήλων ΔΕ να κατέχουν θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης!!!! 3) να είναι δικαιότερη στάθμιση των προσόντων μοριοδότησης πτυχίων, συμμετοχής σε σεμινάρια κλπ .Αν αυτός ο προτεινόμενος κώδικας ψηφιστεί, το Υπουργείο Δικαιοσύνης καλύτερα να αλλάξει όνομα και να γίνει Υπουργείο Α-δικοσύνης. Θέλουμε κώδικα που εξασφαλίζει τουλάχιστον τα ΙΔΙΑ δικαιώματα με τους υπόλοιπους υπαλλήλους του κράτους.

145. **14 Ιανουαρίου 2021, 13:44**: Οι μεγάλοι αδικημένοι για ακόμα μία φορά οι έχοντες τυπικά προσόντα και χρόνια προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό. Αμφιβάλλω αν το υπουργείο κατανοεί τους ασκούς αιόλου που θα ανοιχθούν με την ψήφιση και την εφαρμογή του κώδικα, μάλλον δεν ενδιαφέρεται κιόλας, σήμερα είναι ο γιατρός υπουργός αύριο θα είναι κανένας γεωπόνος γιατί όχι υπάρχουν και βουλευτές γεωπόνοι. Φυσικά ο κώδικας αυτός έχει τις ευλογίες των εκπροσώπων αιρετών συναδέρφων που αν είχαν λίγη τσίπα θα έπρεπε να είχαν ήδη παραιτηθεί. Αντ΄ αυτού βέβαια βλέποντας την αφωνία τους αλλά και τα τσιράκια τους με τα μηδενικά προσόντα αλλά και με εμπειρία που παραπέμπει σε κωμική σειρά για νήπια γιατί αν είχαν όντως την εμπειρία που διαφημίζουν θα έπρεπε χρόνια τώρα

να έχουν κυκλοφορούν άψογα και όχι να κολλάνε στο αν τα δοντάκια από το μεγαρόσημο πρέπει να είναι προς τα πάνω ή προς τα κάτω. Βέβαια αυτοί οι κομματοκύνες ήδη ξερογλείφονται και ήδη γυαλίζουν τις καρέκλες τους για προϊστάμενοι. Φυσικά λίγο τους νοιάζουν ότι δεν χαίρουν εκτιμήσεως ούτε καν από τους δικούς τους και αυτό δεν πρόκειται να αλλάξει ούτε αν καθίσουν στην καρέκλα του προϊστάμενου! Ντροπή και Αίσχος ο νέος κώδικας!

146. **14 Ιανουαρίου 2021, 11:08**: Είναι πραγματική ευκαιρία να γίνει επιτέλους κατι καλό με το νέο κώδικα. Προτάσεις: 1) Πλήρη εναρμόνιση νέου κώδικα με το δημοσιοϋπαλληλικό (τη δημόσια διοίκηση υπηρετούμε όλοι), 2) Θέσεις ευθύνης σύμφωνα με τα προσόντα (τίτλους σπουδών κ.τ.λ.), χρόνια υπηρεσίας αλλά και γραπτή αξιολόγηση και καθιέρωση αντικειμενικού πλαισίου ώστε επιτέλους να αναλάβουν θέσεις ευθύνης αυτοί που πραγματικά είναι σε θέση να ανταποκριθούν. Η παρούσα πρόταση δείχνει σκοπιμότητα. 3) Οι δύο νέοι κλάδοι που έχουν προταθεί δεν θα προσφέρουν κάτι ουσιαστικό (βλέπε ανακοινώσεις Δικαστών και Εισαγγελέων). Αντίθετα η ορθή αξιοποίηση των εν ενεργεία υπαλλήλων με τη σχετική επιμόρφωση, τη δημιουργία κινήτρων και την ενίσχυσή τους με νέους θα βελτιώσει πολλά,4) Η κινητικότητα σε όλο το δημόσιο είναι επιβεβλημένη. Αν υπάρχει ισχυρή βούληση τώρα είναι η ευκαιρία.

147. **14 Ιανουαρίου 2021, 10:22:** Επί του άρθρου 144 «Η ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης, η αξιοκρατία και η διαφάνεια κατά την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δικαστηρίων αποτελούν θεσμικές εγγυήσεις για τη λειτουργία μιας ανεξάρτητης, αμερόληπτης και αποτελεσματικής Δικαιοσύνης.» Αλήθεια, με ποιον τρόπο θα επιτευχθεί αυτό; Φάσκετε και αντιφάσκετε! Πτυχίο νομικής 45 μόρια και λοιπά πτυχία 30; Έτσι θα επιτευχθεί η ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης; Με το να διαχωρίζετε τα πτυχία; Εφόσον τα πτυχία είναι ίσα (ως προς την μοριοδότηση) κατά την πρόσβαση (διορισμός/μετάταξη) στον κλάδο των ΠΕ Γραμματέων, θα πρέπει να είναι ίσα και κατά την αξιολόγησή τους! Είναι τόσο αντιφατικό όσο και άδικο να λέτε σε κάποιον ότι «μπορείς να διοριστείς ως ΠΕ Γραμματέας με οποιοδήποτε πτυχίο» αλλά όταν θα έρθει η ώρα να κριθείς για θέση ευθύνης να σου στερήσουμε, εμμέσως, το δικαίωμα αυτό. Περί στέρησης του δικαιώματος πρόκειται, αγαπητό Υπουργείο Ανθρωπίνων ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ. Δεν του δίνετε ίση πρόσβαση. Η συνέντευξη δεν εξισορροπεί όσα ισχυρίζεστε, διότι, αλίμονο, αν μπορέσει ένας φιλόλογος να τα πάει εξίσου καλά με έναν πτυχιούχο νομικής στη συνέντευξη …Ε; Ή, ακόμη περισσότερο, ένας ΔΕ με έναν πτυχιούχο νομικής… Ε; Και, αλίμονο, εάν θα πρέπει να «εναποθέσει τις ελπίδες του» στο στάδιο της συνέντευξης. Επιπλέον, μόνο αξιοκρατική η συνέντευξη. Απεναντίας, ωθείτε τους υπαλλήλους να χρησιμοποιήσουν άλλα μέσα, προκειμένου να (είναι σίγουροι ότι θα) πετύχουν μια καλή βαθμολογία στη συνέντευξη. Το ίδιο και για τον γραπτό διαγωνισμό. Θα ήταν περισσότερο ηθικό εάν αποκλείατε τους ΔΕ από θέσεις ευθύνης. Όχι γιατί δεν αξίζουν αλλά γιατί τους κοροϊδεύετε όταν τους λέτε ότι θα συν-διαγωνισθούν με πτυχιούχο νομικής για τη διεκδίκηση θέσης ευθύνης. Πέρα από κάποιους ΔΕ με πολλά έτη υπηρεσίας, που, ίσως, να έχουν μια ελπίδα να καταλάβουν θέση ευθύνης, οι νεότεροι ΔΕ δεν έχουν καμία απολύτως. Ας μη γελιόμαστε, κι ας μην τους γελάμε. Αλήθεια, γιατί απαιτούνται, ιδιαίτερα, γνώσεις νομικής για θέση ευθύνης; Απαιτούνται για να επικοινωνεί ο προϊστάμενος πιο αποτελεσματικά με το Υπουργείο; Η αποτελεσματική επικοινωνία, εξαρτάται και από τις δύο πλευρές και δεν έχει να κάνει με

γνώσεις νομικής. Εάν, λοιπόν, στην άλλη άκρη της γραμμής (Υπουργείο) δεν είναι πτυχιούχος νομικής, λογικά, θα υστερεί κι από εκεί η επικοινωνία; Απαιτούνται για να αξιολογεί τους υφισταμένους του; Σε τί ακριβώς; Στο να βλέπει ποιος εργάζεται συνειδητά, ποιος είναι τυπικός στην Υπηρεσία κ.ο.κ.; Απαιτούνται γνώσεις νομικής για να συντάξει έγγραφα; Απαιτούνται γνώσεις νομικής για να διαβάσει νομολογία/νομοθεσία ή, μήπως, για να ορίσει ποιος υπάλληλος θα ανεβεί στην έδρα (υπηρεσίες); Εάν απαιτούνται τέτοιες γνώσεις, θα έπρεπε τόσα χρόνια οι πτυχιούχοι νομικής να προτάσσονται και στις έδρες (καλύτερη αντίληψη, ε;) και αν περίσσευε δουλειά για τους άλλους, τους υποδεέστερους γραμματείς, να έπαιρναν κι αυτοί κάτι. Δεν είδα τόσα χρόνια να φωνάζουν οι πτυχιούχοι νομικής ότι πρέπει να προτιμώνται στις έδρες, λόγω γνώσεων! Αναρωτηθείτε για ποιες από τις παραπάνω ενέργειες απαιτούνται οι γνώσεις νομικής και πού δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί εξίσου καλά ένας πτυχιούχος άλλης σχολής ή ένας ΔΕ. Όλα τα παραπάνω τα έχουν κάνει, χρόνια τώρα, και πτυχιούχοι φυσικού τμήματος, και φιλόλογοι και ΔΕ και, και, και… Επιπλέον, με τον προώθηση των πτυχιούχων νομικής δεν δίνετε κίνητρα σε υπαλλήλους από άλλες υπηρεσίες να μεταταχθούν στα δικαστήρια. Δεν θα προτιμήσει κανείς να έρθει σε έναν κακοπληρωμένο κλάδο (συγκριτικά με άλλους του Δημοσίου), σε υπηρεσία που οι υπάλληλοι δεν λαμβάνουν υπερωρίες μολονότι εκτελούν, σε υπηρεσία που ξέρει ότι δεν έχει ελπίδες να εξελιχθεί επειδή πάντα θα είναι υποδεέστερος κάποιου άλλου. Του στερείτε το ΙΣΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ στην εξέλιξη. Για ποιον λόγο να έρθει; Εάν έτσι αντιλαμβάνεστε την ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης και την αξιοκρατία, πείθομαι για το πώς αντιλαμβάνεστε και τη συνέντευξη. Πάντα υποτιμούσατε τη νοημοσύνης μας. Εμείς το επιτρέψαμε.

148. **14 Ιανουαρίου 2021, 10:36:** Μεγάλη πληγή αποτελεί για τις οικογένειες των στρατιωτικών η μη δυνατότητα απόσπασης των δόκιμων δικαστικών υπαλλήλων λόγω συνυπηρέτησης, με αποτέλεσμα να αναγκάζεται μια οικογένεια να χωριστεί σε δύο ή σε τρία σημεία της χώρας καθώς σε αρκετές περιπτώσεις οικογενειών, λόγω των χαμηλών μισθών, αλλού βρίσκεται ο πατέρας, αλλού η μητέρα και αλλού τα παιδιά που μεγαλώνουν με τους παππούδες τους, καταλύοντας έτσι κάθε έννοια «προστασίας της οικογένειας» όπως αυτό κατοχυρώνεται και συνταγματικά αλλά και την « Κύρωση της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού». Ομοίως και στην περίπτωση των μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων που οι καθυστερήσεις είναι μεγάλες καθώς η ικανοποίηση των αιτημάτων απόσπασης λόγω συνυπηρέτησης με στρατιωτικό, υπόκεινται στην κρίση του υπηρεσιακού συμβουλίου. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψιν τις ιδιαιτερότητες του επαγγέλματος των στρατιωτικών (συχνές μεταθέσεις) θα έπρεπε να διατυπώνεται με σαφήνεια στον κώδικά μας, η δυνατότητα απόσπασης των δικαστικών υπαλλήλων (μόνιμων & δόκιμων) όπως αυτή προβλέπεται με το υπ’ αριθ. 2946/2001 αρ.21 στον κώδικα των Δημοσίων Υπαλλήλων.

149. **13 Ιανουαρίου 2021, 23:34:** 1) α. Σε περίπτωση εκούσιας μετάθεσης καθίσταται απαραίτητο να μπορεί ο/η δικαστικός υπάλληλος να ενημερωθεί ΑΞΙΟΠΙΣΤΑ και ΑΜΕΣΑ, χωρίς ατέρμονες γραφειοκρατικές διαδρομές, αλλά ΔΗΜΟΣΙΑ και με ΨΗΦΙΑΚΟ ΤΡΟΠΟ, πού υπάρχουν στις δικαστηριακές υπηρεσίες κενά και το είδος της θέσης (περιγραφή αντικειμένου, κατηγορία εκπαίδευσης κ.λπ.). Πρέπει να υπάρξει σχετική αναφορά στον κώδικα, ώστε τα ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑΤΑ που πολύ πρόσφατα (και άγνωστο γιατί με τόση μεγάλη καθυστέρηση σε μας σε σχέση με το υπόλοιπο δημόσιο) είναι πλέον αναρτημένα ψηφιακά, να είναι συμπληρωμένα ως προς την ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ για την κάθε αναφερόμενη

θέση και να ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ συνεχώς περιλαμβάνοντας κάθε υπηρεσιακή αλλαγή που συμβαίνει. β. Να υπάρξει πρόβλεψη στον κώδικα ώστε τα αιτήματα στα υπηρεσιακά συμβούλια για εντός των δικαστικών υπηρεσιών μετακινήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις και άλλα αιτήματα να γίνονται από τον ενδιαφερόμενο μόνο σε ΕΙΔΙΚΗ ΨΗΦΙΑΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ του Υπουργείου Δικαιοσύνης που θα πρέπει να δημιουργηθεί και να περιέχει αρ.πρωτ. προτεραιότητας, στοιχεία, αίτημα κ.λπ. για αποσυμφόρηση του έργου της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου, μείωση γραφειοκρατικού χρόνου και διαφάνεια. Επομένως δέον να υπάρχει ειδική αναφορά στον κώδικα, ώστε οι αιτήσεις από τις υπηρεσίες, αλλά και από τους υπαλλήλους που αφορούν μετακινήσεις, να πραγματοποιούνται στο εξής μόνο ΨΗΦΙΑΚΑ και γενικότερα όλη αυτή η διαδικασία να παρακολουθείται από όλες τις ενδιαφερόμενες πλευρές ΨΗΦΙΑΚΑ. Είναι πλέον εκ των ων ουκ άνευ η ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ, η ΤΑΧΥΤΗΤΑ και η ΕΥΕΛΙΞΙΑ και σε αυτές τις διαδικασίες. Συνιστά ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ. Παράδειγμα άρνησης σε τέτοιου είδους αυτονόητους εκσυγχρονισμούς αποτελεί μεταξύ άλλων και η πρόσφατη αντισυνταγματική εξαίρεση των δικαστικών υπαλλήλων από το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, όπως αυτή αναφέρεται στον Ν. 4440/2016 Άρθρο 3, παράγραφος 4, η οποία εξαίρεση πρέπει άμεσα να αρθεί. 2) Στο υπόλοιπο Δημόσιο υπάρχουν ετήσιοι κύκλοι κινητικότητας (Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας- ΕΣΚ – Ν.4440/2016). Μέσω του ΕΣΚ δίνεται αφενός η δυνατότητα στις υπηρεσίες να ζητούν και να λαμβάνουν προσωπικό που κάθε φορά χρειάζονται λόγω κένωσης θέσεων, εκτάκτων αναγκών ή ακόμα και εξειδικευμένων αναγκών κλπ. που μπορεί να έχουν. Αφετέρου στους υπαλλήλους δίδεται η δυνατότητα να ζητούν μετακινήσεις που επιθυμούν. Είναι απαράδεκτο ένας ΚΩΔΙΚΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ εν έτει 2021 να μην προβλέπει και να μην αξιοποιεί ούτε στο ελάχιστο τα σύγχρονα διοικητικά και ψηφιακά δεδομένα που δοκιμάστηκαν και ισχύουν παντού, ώστε να οργανώνει με πιο ΑΠΛΟ, ΔΙΑΦΑΝΗ και ΑΜΕΣΟ τρόπο ζητήματα που αφορούν τόσο τους/τις ίδιους/ες τους/τις υπαλλήλους, όσο και κυρίως τις δικαστικές υπηρεσίες, που πλείστες όσες στενάζουν λόγω υποστελέχωσης και «κακοστελέχωσης», και δεν έχουν άλλο τρόπο να τη «θεραπεύσουν», πέραν των προσλήψεων που είναι πλέον λίγες, χρονοβόρες και δύστοκες. Είναι απολύτως προς το ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ, τον ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΣΜΟ, την ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΙ ΣΩΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ και την ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ της ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ να ακολουθηθούν στο πεδίο της διοικητικής της λειτουργίας, της κατάστασης προσωπικού κ.λπ. τα σύγχρονα δεδομένα που ισχύουν σε όλη την υπόλοιπη Δημόσια Διοίκηση. Οι οποιεσδήποτε μετακινήσεις, μετατάξεις και αποσπάσεις από και προς τα δικαστήρια πρέπει να βασίζονται στην ΨΗΦΙΑΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ, την ίδια αυτή δηλαδή χρησιμοποιείται από όλο τον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα στα πλαίσια του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας (με σύμφωνη γνώμη Υπηρεσιακού Συμβουλίου για εμάς). Αυτή η αυτονόητη λύση (μέσω ΕΣΚ) καθίσταται πλέον ακόμη πιο επιτακτική αφ’ ης στιγμής είναι εμφανές μέσα από τις – ομολογουμένως τραγικά πολλές- σελίδες του σχεδίου Νέου Κώδικα ότι υπάρχει βούληση προσέλκυσης στον κλάδο εργαζομένων με εξειδίκευση στις νομικές σπουδές (βλ. Επίκουροι, πριμοδότηση πτυχίου νομικής). Αλλά και από το γεγονός ότι η αναφερόμενη στο σχέδιο επιμόρφωση των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων κατατείνει αποκλειστικά και μόνο στο αντικείμενο της υπηρεσίας, δηλαδή σε νομικά ζητήματα (υποθέτω δικονομίας κ.λπ.) σε αντίθεση με το υπόλοιπο Δημόσιο, όπου υπάρχει σαφώς μεγαλύτερη γκάμα θεματικών επιμόρφωσης. Δεν

θα ήταν λοιπόν προτιμότερο, πιο πρακτικό και πιο εξυπηρετικό για το δημόσιο συμφέρον, εφόσον σύμφωνα με τον υπό διαβούλευση κώδικα υπάρχει σαφώς αυτή η τάση εξειδίκευσης στη νομική επιστήμη, να προσελκυσθούν και μέσω του ΕΣΚ πτυχιούχοι νομικών επιστημών, και αντίστοιχα να μεταταγούν σε σχετικές με το αντικείμενο των σπουδών τους θέσεις, εφόσον το επιθυμούν, σε άλλες υπηρεσίες δικαστικοί υπάλληλοι ΠΕ που ανήκουν σε άλλα επιστημονικά πεδία (ανθρωπιστικών, κοινωνικών, θετικών, οικονομικών κλπ επιστημών) αντί να επιμορφώνονται σε γνωστικά πεδία στα οποία δεν έχουν προηγουμένως εκπαιδευτεί ,ούτε έχουν ποτέ επιλέξει; Τη στιγμή μάλιστα που μέσα στους κόλπους των ΠΕ του κλάδου δικ. υπαλλήλων υπάρχουν και αρκετοί/-ες με μεταπτυχιακά και διδακτορικά διπλώματα συναφή με τα αρχικά αντικείμενα σπουδών τους, άρα όχι νομικών σπουδών; Τα οποία πέραν του παραγκωνισμού τους λόγω της βαρύτητας που δίνεται εμφανώς στα πτυχία νομικών επιστημών, απαξιώνονται έτι περισσότερο όταν ο κώδικας επιτρέπει να ισοφαρίζονται στην περίπτωση επιλογών σε θέσεις ευθύνης με αμφιβόλου ποιότητας εξ αποστάσεως σεμινάρια(!!), με μία συνέντευξη (!!!) και με γραπτές εξετάσεις (!!!!). Εν τοιαύτη περιπτώσει το ΕΣΚ είναι όχι μόνο αυτονόητη λύση, αλλά είναι και δίκαιη και η πλέον τελέσφορη. Είναι επιβεβλημένη. Γενικώς χρειάζεται άμεσα η έλευση νέων τεχνολογιών και λογικών στις υπηρεσίες μας, όχι μόνο όσον αφορά το αντικείμενο εργασίας μας καθεαυτό, αλλά και για την υπηρεσιακή μας κατάσταση. Αυτά πρέπει να προβλεφθούν και να αναφέρονται στον νέο κώδικα.

150. **13 Ιανουαρίου 2021, 23:34:** Για την επίτευξη του σκοπού του Κώδικα που είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός της κατάστασης των Δικαστικών υπαλλήλων, θα πρέπει αυτός να εναρμονιστεί με τις διατάξεις του Δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, ο οποίος έχει καταλήξει στην τρέχουσα μορφή του ύστερα από πλήθος διαβουλεύσεων, αλλαγών, προτάσεων κτλ. Εργασιακά, οι υποχρεώσεις και τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων δεν διαφέρουν σε σχέση με τις αντίστοιχες των δημοσίων υπαλλήλων, άλλωστε κάτι τέτοιο αναγνωρίζεται από τον νομοθέτη με την ένταξη τους στο ενιαίο μισθολόγιο. Για αυτό, παρόλο που συνήθως στις διαβουλεύσεις γίνονται σχόλια κατά άρθρο, στην προκειμένη περίπτωση αρκεί και μόνο ο προτεινόμενος κώδικας να εναρμονιστεί με τον Δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα στα καίρια σημεία όπου αποκλίνει. Τα σημεία αυτά που εντοπίστηκαν πολύ εύστοχα από τα σχόλια της συναδέλφου μου (http://www.opengov.gr/ministryofjustice/?c=14341), την οποία οφείλω να συγχαρώ για τον χρόνο που αφιέρωσε για τη μελέτη και τον σχολιασμό του κώδικα. Στο σημείο αυτό, καλώ όλους τους νέους αλλά και παλαιότερους συναδέλφους να συνδράμουν στον σχολιασμό γιατί μόνο αν ακουστούμε θα μπορέσουμε να πετύχουμε καλύτερες εργασιακές συνθήκες. Αξίζει να επαναλαμβάνουμε σχόλια που έχουν αναφερθεί και μας αντιπροσωπεύουν γιατί έτσι υψώνεται η φωνή μας και αυξάνονται οι λίγες πιθανότητες που έχουμε να αλλάξουμε τα κακώς κείμενα του υπό διαβούλευση κώδικα. Στο παρελθόν έχουν επιτευχθεί τροποποιήσεις μέσω διαβουλεύσεων, ειδικά όταν οι παραφωνίες είναι εξόφθαλμες, όπως στην περίπτωση μας. Συγκεκριμένα, στον υπό – διαβούλευση κώδικα έχουν υιοθετηθεί αυτούσια κομμάτια του δημοσιοϋπαλληλικού, αλλά σε κρίσιμα άρθρα, όπως τα άρθρα 132, 138, 143 και 144 γίνεται εμφανής προσπάθεια να διατηρηθεί το σημερινό «καθεστώς» της κατοχής θέσεων ευθύνης από υπαλλήλους με βάση την αρχαιότητα, παρακάμπτοντας εξόφθαλμα υπαλλήλους που διαθέτουν αυξημένα προσόντα. Με μια τέτοια προσέγγιση δημιουργούνται συνθήκες αναξιοκρατίας, τίθενται στο περιθώριο οι ικανοί και προκρίνονται

για κομβικές θέσεις ευθύνης πρόσωπα με λιγότερες δυνατότητες. Ικανοί συνάδελφοι με προσόντα και γνώσεις υπάρχουν στα δικαστήρια, και αυξήθηκαν σημαντικά με την πρόσληψη συναδέλφων από τις προκηρύξεις 1Κ/2017 & 2Κ/2017 στις οποίες είχαν προκηρυχθεί 404 θέσεων ΠΕ Γραμματέων και 135 θέσεων ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής αντίστοιχα. Μέσω αυτών των δύο προκηρύξεων, προσλήφθηκαν στα δικαστήρια άτομα με αυξημένα προσόντα, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων κατέχουν διδακτορικό δίπλωμα και έχουν αξιόλογη επαγγελματική πορεία με αρκετούς από αυτούς να έχουν διδάξει στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Ειδικά, στην 1Κ/2017 προκήρυξη, η οποία ήταν ανοιχτή για όλα τα πτυχία, σημειώθηκε ρεκόρ αιτήσεων που ξεπέρασε τις 45.000 και προσλήφθηκαν άτομα των οποίων τα τυπικά προσόντα αλλά και η επαγγελματική σταδιοδρομία είναι δυσεύρετα. Αυτοί (αλλά προφανώς και όσοι διαθέτουν αντίστοιχα προσόντα) δεν κρίνονται ικανοί από τον νομοθέτη να αναλάβουν θέσεις ευθύνης αν δεν υπηρετήσουν 5 και 7 χρόνια σε δικαστήρια ανεξάρτητα αν έχουν υπηρετήσει περισσότερα χρόνια σε άλλο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα σύμφωνα με το άρθρο 143, το οποίο πρέπει να τροποποιηθεί. Στο εν λόγω άρθρο, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός που κατέχει κάποιος καθώς και τυχόν πλεονάζον χρόνος σε αυτόν ώστε να δοθεί η δυνατότητα και σε υπαλλήλους που έχουν υπηρετήσει σε άλλους φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα και διορίζονται στα δικαστήρια να μπορούν να εξελιχθούν και όχι να παραμένουν επί 5 ή 7 έτη αναξιοποίητοι υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος» και της «ειδικής προϋπηρεσίας». Στα υπόλοιπα άρθρα και κυρίως στα άρθρα 21, 29, 70, 132, 138, 144, 156 και 227 με καλύπτουν απόλυτα τα σχόλια προηγούμενων συναδέλφων Δεν ξέρω αν θα αλλάξει κάτι, θεωρώ όμως σωστό να ακουστούμε και να παλέψουμε. Το ζήτημα δεν είναι μόνο οικονομικό, είναι κυρίως ηθικό γιατί δεν αναγνωρίζονται οι κόποι και οι θυσίες πολλών ετών εκπαίδευσης αλλά και επαγγελματικής καριέρας αλλά και ουσιαστικό γιατί θα χαθεί η ευκαιρία για αλλαγή και βελτίωση των εργασιακών συνθηκών.

151. **13 Ιανουαρίου 2021, 23:19:** Ο Νομοθέτης προφανώς αξιολογώντας θετικά τη συμβολή του έργου των δικαστικών επιμελητών στην απονομή της δικαιοσύνης εισήγαγε το 2013 ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία δεκτοί στο σχετικό διαγωνισμό γίνονται μόνο απόφοιτοι Νομικής. Δεδομένης, λοιπόν, της τροποποίησης αυτής και της σημασίας του νομικού έργου των δικαστικών επιμελητών ως επιβοηθητικού στην απονομή της δικαιοσύνης, όπως δηλαδή και των δικαστικών υπαλλήλων, θα έπρεπε, πέραν των δικηγόρων, και η συγκεκριμένη κατηγορία δημοσίων λειτουργών να έχουν το δικαίωμα να είναι υποψήφιοι στο διαγωνισμό βοηθών δικαστών. Άλλωστε, το επιχείρημα της αιτιολογικής έκθεσης ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αναμένεται να προσελκύσει το ενδιαφέρον δικηγόρων, οι οποίοι λόγω των σημερινών συνθηκών προτιμούν να έχουν μία μόνιμη θέση νομικού αντικειμένου, αφορά εξίσου και τους δικαστικούς επιμελητές κατόχους πτυχίου νομικής, οι οποίοι βιώνουν ανάλογες συνθήκες.

152. **13 Ιανουαρίου 2021, 22:53:** Το δεύτερο μεταπτυχιακό, ενώ μοριοδοτείται σε διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, ενώ σε όλο το δημόσιο μετράει στις κρίσεις προϊσταμένων, ο κώδικάς μας δεν τον μοριοδοτεί καν… Δώστε μόρια στα εξ αποστάσεως σεμινάρια μιας βδομάδας! Και 100 κιόλας! Κάπως πρέπει να καταφέρουν οι ΔΕ να μπουν σε θέσεις προϊστ. Διεύθυνσης. Βέβαια, στην τελευταία προκήρυξη του ΑΣΕΠ για δικ. υπαλλήλους ζήταγαν 2-3 μεταπτυχιακά, διδακτορικά, 2-3 πτυχία , 3-4 γλώσσες….. Τελικά αυτά μετράγανε μέχρι να διοριστείς. Όταν διοριστείς, δε θα μετράνε πλέον για καμία εξέλιξη! Λυπηρό. Τραγικό.

153. **13 Ιανουαρίου 2021, 22:15:** Από την αιτιολογική έκθεση διαβάζουμε την… καινοτομία του κώδικά μας… Η καινοτομία είναι ότι πλέον και υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ θα εξελίσσονται σε Προϊσταμένους Διεύθυνσης!…….. Εμπρός…. για πίσω!!!! Να έχει π.χ. ο διδάκτορας Νομικής για προϊστάμενο τον απόφοιτο Λυκείου, ο οποίος να του ζητάει βοήθεια για το πώς σκανάρουν και πώς γίνεται η προώθηση ενός email …. Θα έχει κάνει βέβαια το e-learning σεμινάριο, θα χει πάρει τα 100 μοριάκια και όλα καλά! Ο διδάκτορας θα έχει μόνο 45, αλλά οκ! Ας έκανε δεύτερο διδακτορικό, βρε αδερφέ, για να φτάσει στα μόρια τον ΔΕ ! Το εξοργιστικό σημείο της αιτιολογικής έκθεσης: **Άρθρο 143** Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων «Σημαντική καινοτομία του προτεινόμενου άρθρου αποτελεί η παροχή στους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ της δυνατότητας εξέλιξης, υπό προϋποθέσεις, σε θέση προϊσταμένου όχι μόνο Τμήματος αλλά και Διεύθυνσης. » 2ο εξοργιστικό σημείο: Ευτυχώς, λέει, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση του Αρείου πάγου, η οποία ζήταγε μοριοδότηση των προσόντων και τη λιγότερη μοριοδότηση της συνέντευξης και του e-σεμιναρίου….. Αλήθεια, δε ντρέπονται να τα γράφουν δημοσίως αυτά? Διαβάστε το επίμαχο άρθρο… είναι για τρέλα!!**Άρθρο 144 Κριτήρια επιλογής** «Ενόψει της εκτεθείσας λογικής που διέπει το νέο σύστημα μοριοδότησης, δεν υιοθετήθηκε η πρόταση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία χαρακτηρίζεται από την πολύ υψηλότερη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων, την αισθητά χαμηλότερη του σεμιναρίου και της δομημένης συνέντευξης και την απάλειψη της γραπτής δοκιμασίας από το ΑΣΕΠ. Χαρακτηριστικό παράδειγμα για τη διαφορά στη λογική που διαπνέει τα δύο συστήματα μοριοδότησης είναι το ακόλουθο: Με το σύστημα που προτείνει ο Άρειος Πάγος ένας πτυχιούχος που παίρνει τη βάση στο σεμινάριο και τα ¾ της μέγιστης βαθμολογίας στη δομημένη συνέντευξη λαμβάνει περισσότερα μόρια από υπάλληλο ΔΕ που παίρνει άριστα τόσο στο σεμινάριο όσο και στη δομημένη συνέντευξη, ενώ με το υιοθετούμενο σύστημα μοριοδότησης συμβαίνει το αντίθετο.»

154. **13 Ιανουαρίου 2021, 17:38**: Διαβάζοντας όλα τα σχόλια τα οποία ελάχιστα για τον αριθμό των δικαστικών υπαλλήλων που παίζει και να είναι ένας από τους μεγαλύτερους κλάδους πανελλαδικά σχεδόν έχω καλυφθεί. Φοβάμαι και εγώ με την σειρά πως η διαβούλευση είναι απλά τυπικό στάδιο και πως κανείς δεν πρόκειται να λάβει υπόψη του τα σχόλια μας. Η απογοήτευση τόσο για τον τρόπο κρίσεων είναι μεγάλη την οποία απογοήτευση έρχεται να ενισχύσει και η οργή για το ότι ο κλάδος και πάλι δεν μπαίνει στην κινητικότητα. Η αφωνία δε του συλλογικού οργάνου του κλάδου απλώς επιβεβαιώνει και την απογοήτευση μας και την οργή μας. Προφανώς κάποιοι βολεύονται με τέτοιους κώδικες.

155. **13 Ιανουαρίου 2021, 14:08:** ως εκπρόσωπος του ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ– «ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ» :Θέλοντας ειλικρινά να συνδράμουμε στην αρτιότερη κατάρτιση του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων καταθέτουμε εποικοδομητικά τις παρατηρήσεις μας επί του σχεδίου που βρίσκεται σε διαβούλευση. Θεωρούμε ότι το σχέδιο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, που τέθηκε σε διαβούλευση από τον κ. Υπουργό της Δικαιοσύνης μετά τη γνωμοδότηση της συσταθείσας προς τούτο Επιτροπής, παρά το ότι επιλύει σειρά θεμάτων που έπρεπε να έχουν αντιμετωπισθεί εδώ και χρόνια, καθότι όλα ρυθμίζονται ακόμα με τον από εικοσαετίας ν. 2812/2000, δεν καταφέρνει να εναρμονισθεί πλήρως με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια

διοίκηση, της οποίας θεωρούμαστε και εμείς αναπόσπαστο κομμάτι. Ο αντίστοιχος δημοσιοϋπαλληλικός αλλάζει, εξελίσσεται, προσαρμόζεται σε σύγχρονα δεδομένα, πολύ συχνά χωρίς ο δικός μας να ακολουθεί ποτέ άμεσα τις ανάλογες εξελίξεις. Παραμένει το μείζον ζήτημα "ταυτότητας" των δικαστικών υπαλλήλων. Η εισηγητική έκθεση του σχεδίου της Επιτροπής αναφέρει χαρακτηριστικά: «…Οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται. Γι' αυτό και κατά τη ρύθμιση ζητημάτων της κατάστασής τους και τη σύγκριση με αντίστοιχες ρυθμίσεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικού Κώδικα) ακολουθήθηκε η θέση ότι όπου υπήρξε αποχρών, για τις πιο πάνω αιτίες, λόγος διαφοροποίησης, εκεί επιλέχθηκε η αντίστοιχη, επιβαλλόμενη διαφορετική ρύθμιση. Όπου όμως δεν αναδείχθηκε τέτοιος λόγος, θεωρήθηκε καλό, χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρχουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων….». Διαπιστώνεται ασάφεια στο ποιες είναι αυτές οι περιπτώσεις που για χάριν της ενότητας του δικαίου δεν πρέπει να έχουν διαφορετική μεταχείριση και ποιες πρέπει να διαφοροποιηθούν και γιατί. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι για χρόνια επικράτησε στον κλάδο απαξίωση των συναδέλφων με προσόντα, καθώς η έλλειψη θεσμοθετημένων κανόνων αξιολόγησης, κινήτρων επιβράβευσης και αξιοκρατικής μεταχείρισής τους, είχε ως αποτέλεσμα να δημιουργηθεί ένας κλάδος που δεν αποτελεί για τους νέους επιστήμονες προτιμητέο εργασιακό χώρο. Το ζητούμενο είναι η αξιοποίηση της γνώσης στην κατεύθυνση της αναβάθμισης των παρεχομένων υπηρεσιών με μία Γραμματεία που θα στελεχώνεται από άτομα με ειδικές γνώσεις και αυξημένα προσόντα (πτυχία, μεταπτυχιακά, διδακτορικά). Είμαστε όλοι υποχρεωμένοι να φροντίζουμε και εκτός των άλλων να δημιουργούμε συνθήκες, ώστε όλοι αυτοί οι συνάδελφοι να βλέπουν το χώρο της Γραμματείας ως ένα χώρο αξιοποίησης των δυνατοτήτων τους και της αξιοκρατικής εξέλιξής τους. Επιπρόσθετα, ο αποκλεισμός των δικαστικών υπαλλήλων από την κινητικότητα που εφαρμόζεται στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση μόνο προβλήματα δημιουργεί και δεν προστατεύει ουσιαστικά τον κλάδο. Η δημιουργία ευνοϊκών συνθηκών στη Γραμματεία θα αποτελούσε κίνητρο παραμονής των υπηρετούντων και πόλο προσέλκυσης νέων συναδέλφων με προσόντα. Ο αναγκαστικός εγκλωβισμός είναι αναχρονιστική μέθοδος. Πέραν των θεσμικών ρυθμίσεων που μέσα από τον παρόντα Κώδικα πρέπει να αντιμετωπισθούν, είναι ανάγκη να επανεξεταστεί η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών. Και όλα την ώρα που όλες οι δικαστικές υπηρεσίες αντιμετωπίζουν τόσες δυσκολίες από τις τεράστιες ελλείψεις προσωπικού. Για παράδειγμα, ενώ κατά μέσο όρο στις χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης αντιστοιχούν 3,1 υπάλληλοι ανά δικαστή, η αντίστοιχη αναλογία στην Ελλάδα είναι περίπου 1,4 (6.000 υπάλληλοι έναντι 4.300 δικαστών). Υπάρχουν υπηρεσίες όπου οι υπάλληλοι είναι μισοί από τους δικαστές. Όσον αφορά την θεσμοθέτηση και δημιουργία των δύο νέων αυτόνομων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων). Οι προβληματισμοί και οι ενστάσεις μας που προβάλλονται, συνίστανται στην ιδιαίτερη πικρία και απαξίωση που δημιουργεί στις τάξεις των υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων και κυρίως εκείνων που με πλούσια προσόντα και γνώσεις πλέον υπηρετούν. Η δημιουργία ειδικών προς τούτο έστω Τμημάτων στελεχωμένων

από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, όπως αυτά υπάρχουν σε κάποια μεγάλα καταστήματα, με ανάλογα σχετικά προσόντα, θα μπορούσε να αντιμετωπίσει την αναγκαιότητα αυτή. Με τη σύγχρονη ηλεκτρονική πληροφόρηση μέσω διαδικτύου επικουρείται σημαντικά το έργο των δικαστικών λειτουργών. Είναι απαξιωτικό για εκατοντάδες πτυχιούχους Νομικής, Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, Οικονομολόγων και λοιπών, η προσφορά των οποίων διαχρονικά αναγνωρίζεται, από τους συλλειτουργούς της απονομής της δικαιοσύνης, νομικούς επιστήμονες, δικηγόρους και δικαστικούς λειτουργούς. Ενδεικτικά έχει δημοσιευθεί στο παρελθόν για την παρουσία των δικαστικών υπαλλήλων: «…Ότι γραμματειακά στελέχη μορφωμένα και έμπειρα περιορίζουν σημαντικά τον μόχθο των δικαστών, … προσφέρουν βασικές κατευθυντήριες συμβουλές σε διαδίκους οικονομικώς και κοινωνικώς ασθενέστερους καθώς ακόμη και σε δικηγόρους είτε νέους, είτε που δεν έχουν πείρα ειδικών αντικειμένων και διαδικασιών… μπορούν να προλάβουν ανθρώπινες παραδρομές των δικαστών και να περισώσουν έτσι δικαιώματα και συμφέροντα διαδίκων καθώς και το γόητρο της δικαιοσύνη…» (Περιοδικό Δίκη, Παλαιά Τεύχη , Τόμος 1997, Μελέτες και παρατηρήσεις στη νομολογία). Στην περίπτωση που προκριθεί η δημιουργία αυτών των κλάδων και προς άμβλυνση των ως άνω προβληματισμών κρίνεται εποικοδομητικό να αναζητηθούν προτάσεις προς αναγνώριση της εξειδικευμένης εμπειρίας των ήδη υπηρετούντων στη Γραμματεία των δικαστηρίων μέσω ποσόστωσης ή πριμοδότησης κατά τη διαδικασία εξετάσεων στελέχωσης, εφόσον βέβαια πληρούν τις λοιπές προϋποθέσεις. Πρωτόγνωρο και αντίθετο με τα ισχύοντα στην υπόλοιπη δημόσια διοίκηση, να δίνεται η δυνατότητα να θέτουν υποψηφιότητα για τις θέσεις Διευθυντών Δικαστικών Υπηρεσιών και υπάλληλοι ΔΕ κατηγορίας την ώρα που πλήθος πτυχιούχων υπηρετεί πλέον σε όλα τα καταστήματα της χώρας. Πώς επιτυγχάνεται η συντονισμένη, υπεύθυνη και δημιουργική συνεργασία όταν στην παράγραφο 2 του αρθρ. 146 αντικαθίσταται η σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την κατανομή των δικαστικών υπαλλήλων με την απλή ….εισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας. Το σχέδιο του Κώδικα που κατατέθηκε το συνέταξε συσταθείσα προς τούτο Επιτροπή, απεστάλη και απασχόλησε και τις Διοικητικές Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων της χώρας. Με ικανοποίηση διαπιστώσαμε ότι σε κυρίαρχα ζητήματα υπήρξε σχεδόν επιβεβαίωση των σκέψεών μας. Ομόφωνα γνωμοδότησε η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, που ηγείται της συντριπτικής πλειοψηφίας των δικαστικών υπαλλήλων περίπου κατά 85% στα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια και υποθηκοφυλακεία της χώρας, κατά της δημιουργίας των νέων κλάδων που εισηγούνται. Επίσης ομόφωνα αποφάσισε στην ύπαρξη σαφούς προβαδίσματος των πτυχιούχων δικαστικών υπαλλήλων για την επιλογή σε θέσεις ευθύνης. ΔΙΑΦΩΝΟΥΜΕ ¬ Με την έλλειψη δυνατότητας προαιρετικής μετακίνησης και σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες μετά από σχετική απόφαση Υπηρεσιακού συμβουλίου ως ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. ¬ Με τον τρόπο μοριοδότησης των τυπικών προσόντων. Είναι απογοητευτική η πρόταση να ισχύουν τα 30 μόρια στο πτυχίο και 100 στα σεμινάρια. (πτυχίο 30 μόρια +μεταπτυχιακό 15 μόρια+ διδακτορικό 45 μόρια =90 μόρια (ολοκλήρωση ακαδημαϊκού κύκλου) γραπτές εξετάσεις 120 μόρια +σεμινάριο e learning (90ωρών)100 μόρια+ συνέντευξη 200 μόρια= 420 μόρια ¬ Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. ¬ Με την διαφαινόμενη απαξίωση των δικαστικών υπαλλήλων που προκαλεί η προτεινόμενη δημιουργία δύο νέων κλειστών, ειδικών κλάδων, μέσα στο Κώδικά τους. Η αναγκαιότητα που απαιτεί τη δημιουργία τους δύναται να

καλυφθεί με τη σύσταση Ειδικών Τμημάτων, στελεχωμένων από υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους, αναλόγων απαραίτητων προσόντων, διαφυλάττοντας την αρμοδιότητα των καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών.¬ Με τις προτεινόμενες προϋποθέσεις και κριτήρια επιλογής Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.¬ Με τη διεξαγωγή γραπτών εξετάσεων. ¬ Με την αυξημένη μοριοδότηση της αρχαιότητας. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στο υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα.¬ Με την αυξημένη μοριοδότηση των πτυχιούχων Νομικής έναντι άλλων πτυχιούχων που συμβάλλουν με τις ιδιαίτερες γνώσεις τους ο καθένας, όπως Πληροφορικής, Οικονομικών κλπ. Επιθυμούμε ό,τι ισχύει στον υπόλοιπο Δημόσιο Τομέα. Πώς επιτυγχάνεται η συντονισμένη, υπεύθυνη και δημιουργική συνεργασία μεταξύ των φορέων της δικαιοσύνης που καταγράφεται στην εισηγητική έκθεση του σχεδίου όταν στην παράγραφο 2 του αρθρ. 146 αντικαθίσταται η σύμφωνη γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την κατανομή των δικαστικών υπαλλήλων με την απλή ….εισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας; ΖΗΤΑΜΕ Τη συνεχή και έγκαιρη εναρμόνιση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων με τις διατάξεις και τα δεδομένα του εκάστοτε Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Καλούμε με ειλικρινή διάθεση συνεισφοράς τον κ. Υπουργό και τους Συνεργάτες του να επανεξετάσουν τον Κώδικα λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις μας, που έχουν κατατεθεί αναλυτικά και κατ άρθρο, ώστε να γίνουν και πράξη τα ρηθέντα από την Επιτροπή Σύνταξης «…χάριν της ενότητας του δικαίου, να μην συνυπάρξουν διαφορετικές ρυθμίσεις όμοιων περιπτώσεων που ισχύουν σε όλη τη δημόσια διοίκηση»..

156. **13 Ιανουαρίου 2021, 13:21:** α) Η Μοριοδότηση με αυξημένο αριθμό μορίων του πτυχίου νομικής έναντι των λοιπών ΣΥΝΑΦΩΝ πτυχίων, της ΑΥΤΗΣ προκήρυξης και διαγωνισμού επί ΚΟΙΝΩΝ γραπτών και προφορικών εξετάσεων αντιβαίνει κατάφωρα των ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΆ ΚΑΤΟΧΥΡΩΜΈΝΩΝ αρχών της ΙΣΟΤΗΤΑΣ – ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ και ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ συναδέλφων/δικαστικών υπαλλήλων. β) Η στελέχωση των δύο νέων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί από τους σε κάθε διαγωνισμό επιλαχόντες της Εθνικής Σχολής Δικαστών με πρόσθετο όρο την παραμονή τους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα σε θέσεις των νέων κλάδων και στη συνέχεια, εφόσον τύχουν θετικής αξιολόγησης, να εξελίσσονται ιεραρχικά στον δικαστικό κλάδο. Με την προτεινόμενη διαδικασία έχουμε επιλογή αυξημένων συνταγματικών εγγυήσεων (από την ΕΣΔΙ), χωρίς εμπλοκή άλλης αρχής εκτός της δικαστικής εξουσίας, με μειωμένες διαδικασίες (χωρίς νέους διαγωνισμούς) και σαφώς μειωμένο οικονομικό κόστος για το Ελληνικό Δημόσιο.

157. **13 Ιανουαρίου 2021, 13:02:** Υπερθεματίζω το αίτημα των εν ενεργεία δικαστικών υπαλλήλων του 2009 περί του να μας δοθεί δικαίωμα μετάταξης στον υπό ίδρυση κλάδο των βοηθών δικαστών, καθόσον πληρούμε τα τυπικά προσόντα και έχουμε περάσει επιτυχώς γραπτή και προφορική δοκιμασία σε νομικά μαθήματα. Επιπλέον, το πλεονέκτημά μας είναι η εργασιακή μας εμπειρία και η σχέση εμπιστοσύνης και συνεργασίας που έχουμε αναπτύξει με τους δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι δια των συμβουλίων που θα κρίνουν την ενδεχόμενη μετάταξη θα μπορούν να την καταθέτουν ατομικά για έκαστο εξ ημών. Με τον τρόπο αυτό θα εξυπηρετηθεί ουσιαστικά και πιο άμεσα ο σκοπός ίδρυσης του εν λόγω κλάδου. Επιπλέον είναι η μοναδική ευκαιρία με την τροποποίηση του κώδικα να αναγνωριστεί η εργασιακή ιδιαιτερότητα του κλάδου μας την οποία απωλέσαμε με την

ισοπέδωση των δημοσίων υπαλλήλων. Τα ωράρια και οι συνθήκες εργασίας στα δικαστήρια απαιτούν την διαφοροποίησή μας και την αντίστοιχη οικονομική μας μεταχείριση.

158. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:29:** Με έχουν καλύψει όλοι οι προλαλήσαντες και δε χρειάζεται να πω ότι ο κώδικας των δικαστικών υπαλλήλων που προτείνεται είναι εντελώς άχρηστος. Προφανώς και θα πρέπει να υπάρξει εναρμόνιση με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα σε θέματα που εμπίπτουν της υπαλληλικής ιδιότητας. Αλλά επειδή ξέρουμε όλοι ότι κάτι τέτοιο δεν πρόκειται να γίνει και ξέρουμε πολύ καλά τους λόγους για τους οποίους δεν πρόκειται να γίνει, θα καταθέσω τις ουσιαστικές απόψεις μου επί του συγκεκριμένου κειμένου ως προς τα σημαντικότερα σημεία του (όχι πως δεν χρήζουν αλλαγής και άλλα) μήπως και κάποιοι τις δουν και προβληματιστούν τόσο ώστε να αλλάξει κάτι και να αποδειχθεί ότι δεν αποτελεί αυτή η διαβούλευση απλώς μια τυπική διαδικασία στα πλαίσια της νομοθέτησης… Επί του άρθρου 21: εντύπωση προκαλεί η κατάτμηση κλάδων και η ονοματολογία τους σε κάποιες περιπτώσεις με βάση τα τυπικά προσόντα (τίτλο σπουδών) ή απλώς την ειδικότητα, όταν το πνεύμα που επικρατεί σε όλη τη λοιπή δημόσια διοίκηση είναι η θεσμοθέτηση ενιαίων κανόνων ονοματοδοσίας των κλάδων σύμφωνα με το «προσοντολόγιο», σε μια προσπάθεια δημιουργίας γενικότερων κλάδων που θα αποτελέσουν δεξαμενές ειδικοτήτων. Παραδείγματα όπως ΠΕ Οικονομολόγων, ΠΕ Οικονομολόγων Λογιστών και ΠΕ Στατιστικής που μπορούν να ενταχθούν υπό την ομπρέλα του κλάδου ΠΕ Διοικητικού ή/και Οικονομικού αλλά και ΥΕ Επιμελητών Δικαστηρίων, ΥΕ Φυλάκων-Νυχτοφυλάκων και ΥΕ Καθαριότητας που μπορούν να ενταχθούν υπό την ομπρέλα του κλάδου ΥΕ Βοηθητικού Προσωπικού είναι ενδεικτικά παραδείγματα. Θα πρέπει και στο χώρο της δικαιοσύνης να υιοθετηθεί αυτή η λογική καθώς στην παράγραφο 10 του εν λόγω άρθρου γίνεται αναφορά ότι για τους κλάδους αυτούς (πλην των νέων που συστήνονται με το παρόν) «ως προς τα τυπικά προσόντα διορισμού στους κλάδους και τις ειδικότητες εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπάλληλους». Ποιος θα ορίσει λοιπόν τα τυπικά προσόντα διορισμού κλάδων που δεν υφίσταται στο «προσοντολόγιο» των δημοσίων διοικητικών υπαλλήλων;; Χρήσιμη είναι η ΔΙΠΑΑΔ/ΠΡΟΣ/149/οικ.7282 εγκύκλιος. **Επί των άρθρων 29 και 70**: Έκπληξη προκαλεί ότι η διενέργεια των διαγωνισμών θα γίνει με διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ εγείροντας πολλά ερωτηματικά**. Επί του άρθρου 132**: Στα κριτήρια αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων και συγκεκριμένα στο κριτήριο Αα δε θα πρέπει να αξιολογείται μόνο η εμπειρία στην εκτέλεση των καθηκόντων του υπαλλήλου ως δικαστικού υπαλλήλους αλλά και η γενικότερη επαγγελματική επάρκεια, διοικητική επάρκεια, η ικανότητα εφαρμογής των γνώσεων και της γενικότερης εμπειρίας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, όπως ισχύει για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, καθώς εκτός από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που ΑΝ θεωρήσουμε ότι έχει ο κλάδος, οι δικαστικοί υπάλληλοι διενεργούν εργασίες που εμπίπτουν στη σφαίρα της δημόσιας διοίκησης και η σχετική εμπειρία πρέπει να εκτιμάται και να αξιολογείται και όχι μόνο να αναγνωρίζεται βαθμολογικά και μισθολογικά**. Επί του άρθρου 138**: Θα πρέπει να προστεθεί ότι για τη βαθμολογική εξέλιξη αναγνωρίζεται και η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα μέχρι 7 έτη σύμφωνα με το Π.Δ. 69/2016 καθώς αποτελεί μοριοδοτούμενο κριτήριο για την επιλογή προϊσταμένων (συγκεκριμένα **στο άρθρο 144,** στην υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία δίδονται 2 μόρια για κάθε έτος υπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα με ανώτατο όριο τα 7 έτη). Αν αυτή η προϋπηρεσία δεν έχει αναγνωριστεί πως θα μοριοδοτηθεί ?? **Επί του άρθρου 143:** Στο

άρθρο αυτό είναι εμφανής η προσπάθεια να διατηρηθεί το σημερινό «καθεστώς» της κατοχής θέσεων ευθύνης από υπαλλήλους με βάση την αρχαιότητα, παρακάμπτοντας εξόφθαλμα υπαλλήλους που διαθέτουν αυξημένα μεν προσόντα, βάσει των οποίων εξελίσσονται γρηγορότερα στην ιεραρχία, λιγότερα δε χρόνια υπηρεσίας στα δικαστήρια, υπό την αιτιολογία του «ειδικού επαγγέλματος» που επιτελούν οι δικαστικοί υπάλληλοι. Συγκεκριμένα, σε όλο το λοιπό δημόσιο τομέα, τα αυξημένα προσόντα των υπαλλήλων μοριοδοτούνται γενναία τόσο βαθμολογικά όσο και σε περίπτωση αξιολόγησης για θέσεις ευθύνης, ξεπερνώντας σε κάποιες περιπτώσεις (όταν πχ κάποιος διαθέτει πολλά προσόντα) κατά πολύ τη μοριοδότηση λόγω προϋπηρεσίας. Ο νομοθέτης έχει εύλογα αναγνωρίσει με αυτό τον τρόπο την αξία της ύπαρξης αυξημένων προσόντων. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, για να μπορέσει κάποιος υπάλληλος να θέσει εαυτόν υποψήφιο προς κρίση για την απόκτηση θέσης ευθύνης στα δικαστήρια, τίθεται ως βασική προϋπόθεση η ύπαρξη ειδικής προϋπηρεσίας σε αυτά, υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος», ενώ παντού στο υπόλοιπο δημόσιο αυτό που μετράει είναι ο βαθμός που κατέχει κάποιος και ο πλεονάζον χρόνος σ' αυτόν (δηλ. προσμετράται η συνολική προϋπηρεσία σε δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα που έχει αναγνωρισθεί). Όμως και στα δικαστήρια, η προγενέστερα αποκτηθείσα δημόσια υπηρεσία, αναγνωρίζεται βαθμολογικά και μισθολογικά καθώς και οι δικαστικοί υπάλληλοι εμπίπτουν ως γνωστό στις διατάξεις του ενιαίου συστήματος μισθοδοσίας και βαθμολογίας που περιλαμβάνει και τους λοιπούς δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους, ουσιαστικά εξομοιώνοντάς τους (που στην περίπτωσή μας αξιοποιείται μόνο εφόσον κάποιος έχει τις προϋποθέσεις να θέσει υποψηφιότητα ενώ πρέπει προφανώς να μοριοδοτείται κανονικά). Επιπλέον, με την απαραίτητη προσμέτρηση και της διενεργηθείσας 7-ετούς υπηρεσίας σε ιδιωτικό τομέα όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, ουσιαστικά ισχύει το ίδιο καθεστώς για τις δύο αυτές κατηγορίες υπαλλήλων. Δηλαδή, ενώ ουσιαστικά ο ίδιος ο νομοθέτης έχει εξομοιώσει μισθολογικά και βαθμολογικά τους δικαστικούς υπαλλήλους με τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους εδώ επιχειρείται μια ειδική μεταχείριση των δικαστικών υπαλλήλων προς όφελος κάποιων. Αυτό όμως που πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι το γεγονός ότι οι υπηρεσίες των δικαστηρίων είναι στελεχωμένες με προσωπικό χαμηλών προσόντων, πεπαλαιωμένων γνώσεων που παρά την εμπειρία τους στις δίκες και το γράψιμο πρακτικών, δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της σύγχρονης δικαιοσύνης, αν θέλουμε να έχουμε ποτέ τέτοια .Επομένως, στο εν λόγω άρθρο θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός που κατέχει κάποιος καθώς και τυχόν πλεονάζον χρόνος σε αυτόν ώστε να δοθεί η δυνατότητα και σε υπαλλήλους που έχουν υπηρετήσει σε άλλους φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα και διορίζονται στα δικαστήρια (και τυχόν διαθέτουν προσόντα) να μπορούν να εξελιχθούν και όχι να παραμένουν επί 5 ή 7 έτη αναξιοποίητοι υπό το πρόσχημα του «ειδικού επαγγέλματος» και της «ειδικής προϋπηρεσίας». Αν κάποιος θεωρεί ότι ένας πτυχιούχος Πανεπιστημίου (ή ακόμα χειρότερα ένας κάτοχος διδακτορικού διπλώματος) δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του επαγγέλματος του δικαστικού υπαλλήλου τότε δεν χρειάζεται να πούμε τίποτα άλλο. Επιπλέον, στην περίπτωση που τα κριτήρια δεν μεταβληθούν, στην παράγραφο 6 του εν λόγω άρθρου εσφαλμένα αναφέρεται ότι ο πίνακας των κρινόμενων για προϊστάμενοι Διεύθυνσης συμπληρώνεται μόνο από υπαλλήλους με βαθμό Α και πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον 5 έτη (δηλ. την περίπτωση δ της παραγράφου 2 αλλά με μικρότερο πλεονάζοντα χρόνο). Θα έπρεπε να περιλαμβάνει και τις λοιπές περιπτώσεις (κυρίως β και γ) με αντίστοιχες μειώσεις**. Επί του άρθρου 144: παρ. 1:** Η

μοριοδότηση των τυπικών προσόντων προκαλεί απορία και αγανάκτηση. Το μεταπτυχιακό παίρνει λιγότερα μόρια και από το πτυχίο ενώ με 4,28 έτη υπηρεσίας στα δικαστήρια κάποιος παίρνει τα ίδια μόρια με κάποιον που έχει σπουδάσει 6 χρόνια (4 για πτυχίο+2 για μεταπτυχιακό) ενώ με 12,85 έτη υπηρεσίας κάποιος παίρνει τα ίδια μόρια με κάποιον που έχει σπουδάσει 10 έτη και 4 εξ αυτών σε υψηλότατο επίπεδο (ας τους αναγορεύσουμε λοιπόν σε διδάκτορες!!) Η μοριοδότηση των πτυχίων/μεταπτυχιακών/διδακτορικών θα πρέπει να είναι αντίστοιχη της μοριοδότησης των δημόσιων διοικητικών υπαλλήλων. Τόσο απλά. Θα πρέπει να μοριοδοτούνται και τα μη συναφή μεταπτυχιακά/διδακτορικά καθώς η απόκτηση οιουδήποτε μεταπτυχιακού/διδακτορικού τίτλου σπουδών αποδεικνύει ικανότητες και δεξιότητες, όπως ο προγραμματισμός έργων, η διαχείριση χρόνου και πίεσης, καθώς και η κριτική σκέψη, ανεξαρτήτως γνωστικού αντικειμένου. παρ. 2: Η μοριοδότηση της προϋπηρεσίας οπουδήποτε στο δημόσιο θα πρέπει να είναι ίδια με τη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας στα δικαστήρια. παρ. 3: Δεν διευκρινίζεται αν η μοριοδότηση του κάθε έτους άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου τμήματος και διεύθυνσης ή γενικής διεύθυνσης είναι επιπλέον 3 και 4,5 μόρια αντίστοιχα. Αν όντως είναι επιπλέον 3 και 4,5 μόρια αντίστοιχα αυτό αποτελεί υπερ-μοριοδότηση των υφισταμένων προϊσταμένων εις βάρος των εν δυνάμει υποψηφίων (περίπου διπλασιασμό των μορίων για τμήμα και υπερ-διπλασιασμό για διεύθυνση). Θα πρέπει η μοριοδότηση να εξορθολογιστεί. παρ. 4α: Η τρόπος υπολογισμού του βαθμού των εκθέσεων αξιολόγησης δεν είναι κατανοητό τι εξυπηρετεί. Ο ορθότερος τρόπος είναι να γίνεται χρήση του μέσου όρου των βαθμολογιών για κάθε κριτήριο. παρ. 4β: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στην γραπτή εξέταση σε βαθμό που εκμηδενίζει τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων και είναι τουλάχιστον προκλητικό απέναντι στους υπαλλήλους αυξημένων προσόντων. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα κατανέμονται αυτά τα 120 μόρια αφού στο κριτήριο αυτό γίνεται λόγο ότι παίρνει «μέχρι 120 μόρια». Τέλος γιατί δίδεται το δικαίωμα συμμετοχής στη γραπτή εξέταση σε όσους διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του αρ. 143 εντός των επόμενων τριών (3) ετών ενώ αντίστοιχα στο σεμινάριο (περίπτωση γ) δίδεται το αντίστοιχο δικαίωμα σε όσους αποκτούν τα τυπικά προσόντα του αρ. 143 εντός των επόμενων έξι (6) ετών. Σε τι αποσκοπεί αυτή η διαφοροποίηση? παρ. 4γ: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στο σεμινάριο σε βαθμό που εκμηδενίζει τη μοριοδότηση των τυπικών προσόντων. Ουσιαστικά ένα σεμινάριο 90 ωρών παίρνει περισσότερα από τα τριπλάσια μόρια ενός πτυχίου το οποίο αποκτάται μετά από 4 έτη φοίτησης σε πανεπιστημιακή σχολή μετά από επιτυχή εξέταση σε κατά μέσο όρο 45 μαθήματα!! Αυτό είναι τουλάχιστον προκλητικό απέναντι στους πτυχιούχους υπαλλήλους Θα πρέπει να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα κατανέμονται τα 100 μόρια αφού στο κριτήριο αυτό γίνεται λόγος ότι παίρνει «μέχρι 100 μόρια». Όσοι λάβουν από 50-100 στη βαθμολογία του σεμιναρίου θα πάρουν από 0-100 μόρια και με ποια κατανομή? παρ. 4δ: Δίδεται πολύ μεγάλη μοριοδότηση στη συνέντευξη σε βαθμό που μπορεί να αλλοιώσει την βαθμολογία των λοιπών κριτηρίων. Είναι τουλάχιστον απαράδεκτο ότι αναφέρεται πως «ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων». Όλοι οι υποψήφιοι θα πρέπει να κρίνονται επί κοινών ερωτήσεων για να είναι δυνατή η αξιοκρατική αξιολόγησή τους και να μην υπάρχει η δυνατότητα υπόνοιας περί μεροληπτικής αντιμετώπισης κάποιων έναντι άλλων. **Επί του άρθρου 156:** θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στους υπαλλήλους να συμμετέχουν στο σύστημα της κινητικότητας.

Δεν υπάρχει κανένας λόγος να εξαιρούνται. **Επί του άρθρου 227**: στην παρ. 3: Γιατί αναφέρεται ότι μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών η επιλογή των προϊσταμένων θα γίνεται κατά τα οριζόμενα μόνο στις παρ. 5 και 6 του αρ. 72 του κώδικα που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 και όχι και με βάση τις παρ. 1, 2 και 3? Θα πρέπει να προστεθεί ότι θα γίνονται με βάση τα οριζόμενα γενικά στο αρ. 72 του κώδικα που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 χωρίς καμία εξαίρεση επί των παραγράφων. Ευελπιστώ σε πραγματική αξιοποίηση της εν λόγω διαβούλευσης

159. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:03:** Για ποιο λόγο δεν επιτρέπει το Υπουργείο τη μετάταξη δικαστικών υπαλλήλων – πρώην δικηγόρων, που είναι κάτοχοι διδακτορικών/μεταπτυχιακών τίτλων σε τομείς του Δικαίου, Διεθνείς Σχέσεις και Επικοινωνία, στους κλάδους Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων; Γιατί δεν αξιοποιεί το δυναμικό του πριν εξαγγείλει νέο διαγωνισμό; Δεν μπορεί να εκπαιδεύσει το υπάρχον προσωπικό και να στελεχώσει τους κλάδους αυτούς με άτομα που κατέχουν τα συγκεκριμένα γνωστικά αντικείμενα και εργάζονται ήδη στα δικαστήρια; Δεν υπάρχει καμία εξήγηση, για ποιο λόγο δεν αξιοποιούνται οι εξειδικευμένες γνώσεις του υπάρχοντος προσωπικού. Πρέπει να επανεξετάσετε τις επίμαχες διατάξεις. Επίσης, Να μεριμνήσει το υπουργείο για τη διαρκή εκπαίδευση του προσωπικού στις νέες τεχνολογίες. Κυριαρχούν οι έγχαρτες διαδικασίες λόγω προσκόλλησης σε μοντέλα του παρελθόντος και έλλειψης γνώσεων. Ας μπουν οι σωστές βάσεις για την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης.

160. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:12**: Είναι σκανδαλώδες και ίσως μοναδικό στα χρονικά, που ενώ υπάρχει άδω και μια εβδομάδα διαβούλευση του νέου κώδικα που θα μας ακόλουθη μέχρι τη σύνταξη μας, το συνδικαλιστικό όργανο των υπαλλήλων δεν έχει βγάλει ούτε μια ανακοίνωση ή μια διαδικτυακή κινητοποίηση των υπαλλήλων για σχόλια και αλλαγές στον κώδικα. Ίσως βολεύει κάποιους η «μη αριστεία» για θέσεις προϊστάμενων που προωθεί ο νέος κώδικας (βάζοντας αποφοίτους Λυκείου σε θέσεις ευθύνης και παραγκωνίζοντας διδάκτορες, δίνοντας τους ελάχιστα μόρια).. Ίσως τους βολεύει και ο αποκλεισμός των υπαλλήλων από την κινητικότητα. Αρά… Σσσσ.. Μη μιλάτε… Να περάσει γρήγορα η προθεσμία διαβούλευσης και να πάει προς ψήφιση στη βουλή.

161. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:37**: Το άρθρο 33 του υπό διαβούλευση κώδικα έρχεται σε αντίθεση με την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Αναφέρει ότι: «3. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω άδειας συνεπεία ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής παιδιού, η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.» Μέσω της παράτασης λόγω λήψης αδειών κύησης, λοχείας και ανατροφής τέκνου δεν προστατεύεται η συμφιλίωση των επαγγελματικών και οικογενειακών ευθυνών και η προώθηση της ισότητας των ευκαιριών και η ίση μεταχείρισης ανδρών και γυναικών. Σύμφωνα με το άρθρο 15 της οδηγίας 2006/54 προβλέπεται ότι «[η] γυναίκα που έχει λάβει άδεια μητρότητας δικαιούται, μετά το πέρας της άδειας αυτής, να επιστρέφει στην εργασία της ή σε ισοδύναμη θέση με όρους και συνθήκες όχι λιγότερο ευνοϊκούς για αυτήν και να επωφελείται από οποιαδήποτε βελτίωση των συνθηκών εργασίας, την οποία θα δικαιούχο κατά την απουσία της». Επιπλέον, Η οδηγία 2010/18 και η αναθεωρημένη συμφωνία-πλαίσιο που είναι προσαρτημένη σ' αυτήν θέτουν σε εφαρμογή τις ελάχιστες απαιτήσεις, τηρουμένων του εθνικού δικαίου, των συλλογικών συμφωνιών και/ή των πρακτικών, για τη γονική άδεια η οποία περιγράφεται ως

«σημαντικό μέσο για τη συμφιλίωση των επαγγελματικών και οικογενειακών ευθυνών και την προώθηση της ισότητας των ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών» . Η αναθεωρημένη συμφωνία-πλαίσιο εφαρμόζεται σε όλους τους εργαζομένους, άνδρες και γυναίκες, που έχουν σύμβαση ή σχέση εργασίας . Η γενεσιουργός αιτία της γονικής άδειας είναι η γέννηση ενός παιδιού και σκοπός της είναι να δοθεί στους γονείς η δυνατότητα να ασχοληθούν με το παιδί αυτό . Η διάρκειά της είναι τουλάχιστον τέσσερις μήνες . Στη ρήτρα της αναθεωρημένης συμφωνίας-πλαισίου κατοχυρώνεται το δικαίωμα του εργαζομένου να επιστρέψει στην ίδια θέση εργασίας ή, εάν αυτό δεν είναι δυνατόν, σε ισοδύναμη ή ανάλογη θέση που είναι «σύμφωνη με την εργασιακή [του] σύμβαση ή σχέση» . Επιπλέον, τα κεκτημένα δικαιώματα ή τα υπό κτήση δικαιώματα από τον εργαζόμενο κατά την ημερομηνία έναρξης της γονικής άδειας «διατηρούνται ως έχουν έως το τέλος» της εν λόγω άδειας. Απαιτείται, επίσης, από τα κράτη μέλη να λάβουν τα αναγκαία μέτρα για να προστατεύσουν τους εργαζομένους έναντι λιγότερο ευνοϊκής μεταχείρισης εξαιτίας της λήψης γονικής άδειας. Τέλος, η προσήλωση της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο μέσο αυτό που επιτρέπει τον συνδυασμό της οικογενειακής και της επαγγελματικής ζωής αποτυπώνεται στο γεγονός ότι το κοινωνικό αυτό δικαίωμα αναδείχθηκε σε θεμελιώδες δικαίωμα κατόπιν της κατοχύρωσής του στο άρθρο 33, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης . Δυστυχώς ο νέος κώδικας δικαστικών υπαλλήλων κάθε άλλο παρά προασπίζεται τον συνδυασμό της επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης ποια αναγκαία μέτρα λαμβάνει για να προστατέψει τους εργαζομένους έναντι λιγότερο ευνοϊκής μεταχείρισης εξαιτίας της λήψης γονικής άδειας;;; Κανένα! Αντιθέτως δημιουργεί συνθήκες δυσμενούς μεταχείρισης των εργαζομένων που λαμβάνουν γονική άδεια στερώντας την μονιμοποίηση τους εντός των δυο ετών όπως ορίζεται. Αλλαγή του άρθρου 33 και προστασία των εργαζομένων γονέων!

162. **13 Ιανουαρίου 2021, 10:19**: Πραγματικά θα θέλαμε να σχολιάσουμε χρησιμοποιώντας τα πλήρη στοιχεία μας, συνοδευόμενα και από υπογραφές έτσι ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία για το ποιοι είμαστε, δυστυχώς όμως το εργασιακό bylling που δεχόμαστε σχεδόν καθημερινά στις υπηρεσίες μας δεν μας το επιτρέπουν. Ως νέοι υπάλληλοι της περιβόητης προκήρυξης 1Κ/2017 το μόνο που αισθανόμαστε διαβάζοντας το σχέδιο του νέου μας Κώδικα, είναι τρόμος. Σχεδόν οι περισσότεροι από τους επιτυχόντες της συγκεκριμένης προκήρυξης είμαστε αυξημένων προσόντων και κάθε μέρα ερχόμαστε αντιμέτωποι είτε με προϊσταμένους που όχι μόνο να διοικήσουν δεν γνωρίζουν αλλά ζουν ακόμα στην εποχή του καρμπόν, απαξιώνοντας κάθε προσπάθεια εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών, είτε με μελλοντικούς προϊστάμενους που μας βλέπουν με μισό μάτι λες και κάποιος από εμάς ήρθε με την λογική στα δύο χρόνια να γίνει προϊστάμενος. Και κατανοητά ίσως όλα αυτά, αν δεν γνωρίζαμε κάποιοι από εμάς τουλάχιστον με εμπειρία στο δημόσιο πως λειτουργούν οι λοιπές υπηρεσίες. Προσδοκούσαμε ότι ίσως ο νέος κώδικας λύσει πάγια προβλήματα του κλάδου, όμως με λύπη μας διαπιστώσαμε πως παγιώνεται και για τα επόμενα είκοσι ένας εξορκισμός των τυπικών προσόντων και μία απαξίωση αυτών. Και αναρωτιέται κανείς, αφού τα προσόντα στα δικαστήρια αποτελούν κόκκινο πανί, γιατί τότε στις προκηρύξεις ζητούνται; Γιατί η ΟΔΥΕ αλλά και οι κατά τόπους σύλλογοι δεν εξέφρασαν αντιδράσεις-αντιρρήσεις στην συγκεκριμένη προκήρυξη; Δεν ήξεραν ότι οι υπηρεσίες θα στελεχωθούν με άτομα που θα διαθέτουν προσόντα; Γιατί δεν έγιναν κινητοποιήσεις έτσι ώστε η συγκεκριμένη προκήρυξη να μην εκδοθεί ποτέ; Αφού τα

δικαστήρια δεν επιθυμούν την αξιολόγηση, δεν επιθυμούν την αξιοκρατία, και ουσιαστικά το μόνο που αλλάζει με τον καινούργιο κώδικα είναι από την δουλοπρέπεια προς τους δικαστές προκειμένου να εξασφαλιστεί η πράξη ανάληψης καθηκόντων θέσεις ευθύνης να περάσουν στον κομματικό μηχανισμό της συνέντευξης και των σεμιναρίων εξ αποστάσεως… Δεν ευελπιστούμε ότι με την παρούσα παρέμβασή μας θα αλλάξει κάτι, κάποιοι ήδη ράβουν κοστούμια για να γίνουν οι επόμενοι προϊστάμενοι, για αυτό και ο μόνος σχολιασμός που θα μπορούσε να γίνει είναι προς επόμενους υποψηφίους σε επόμενη προκήρυξη είναι η συμβουλή: «σκεφτείτε πολύ και δύο και τρεις φορές προτού έρθετε στα δικαστήρια». Τουλάχιστον να σωθούν οι επόμενοι.

163. **12 Ιανουαρίου 2021, 17:19:** Στην προκήρυξη 1κ/2017 με την οποία διορίστηκαν κάποιοι ως Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, ο τελευταίος επιτυχών είχε τουλάχιστον δύο μεταπτυχιακά και δύο πτυχία. Η πλειοψηφία είχε διδακτορικό. Ήρθαν οι επιτυχόντες στα δικαστήρια και βρήκαν υπαλλήλους, αλλά κυρίως Προϊσταμένους ηλικίας 55+ να μην ξέρουν να γράψουν στο word και να ζητούν βοήθεια για το πώς θα μπουν στα mail τους. Αντί να το αλλάξετε όλο αυτό, δε μοριοδοτείται σχεδόν καθόλου τα προσόντα που πλέον αρκετοί δικαστικοί υπάλληλοι που διορίστηκαν την τελευταία δεκαετία έχουν, και δέχεστε υπαλλήλους Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που με τα χρόνια εμπειρίας και το σεμινάριο εξ αποστάσεως μιας βδομάδας, θα παίρνουν θέσεις ευθύνης. Φυσικά, οι συνδικαλιστές δε μιλούν και για αυτό δε θα δείτε καμία σχετική ανακοίνωση από αυτούς για την άδικη αυτή μοριοδότηση. Αφού τους βολεύει και αυτούς τους ίδιους και τη γενιά τους. Είναι τέλος απορίας άξιο, πώς ενώ στο υπόλοιπο Δημόσιο δεν επιτρέπεται να αναλάβει θέση ευθύνης ένας υπάλληλος ΔΕ, στον δικό μας κώδικα για άλλη μια φορά διαφοροποιούμαστε και είμαστε η εξαίρεση!!! Δε γίνονται αυτά!!!!!

164. **12 Ιανουαρίου 2021, 13:26**: Εάν σκοπός του Υπουργείου είναι να δημιουργήσει κλάδο ώστε να απορροφήσει αποφοίτους Νομικής σχολής υπάρχει τρόπος πέραν της δημιουργίας του τμήματος «ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου». Ας δει το υπουργείο το ετήσιο κόστος σε νομική βοήθεια, κάθε μέρα υπάρχουν εκατοντάδες διορισμοί δικηγόρων προς υποστήριξη όσων βρίσκονται σε διαδικασία ανάκρισης είτε βρίσκονται σε κάποιο δικαστήριο. Το κόστος αυτής της υπηρεσίας εκτιμώ ότι βρίσκεται στα 700 ευρώ ανά υπόθεση από τα οποία μέρος πηγαίνει στο κράτος και μέρος στο ταμείο ασφάλισης των δικηγόρων. Καταργήστε την νομική βοήθεια, διορίστε νομικούς να ασκούν αυτή την εργασία προς υποστήριξη των κατηγορουμένων ακόμα και με μισθό δικαστικού, το κόστος θα είναι πολύ χαμηλότερο από το καθεστώς που ισχύει αυτή την στιγμή και επανεξετάστε τις προϋποθέσεις χορήγησης αυτού του ευεργετήματος, δεν είναι δυνατόν υπάλληλος στην γραμματεία να αμείβεται μηνιαίως όσο κοστίζει ο δικηγόρος που θα εμφανιστεί στην ανάκριση είτε σε ένα δικαστήριο για μια ώρα !!!!Δεν είμαστε ούτε τόσο χαμηλού επιπέδου υπάλληλοι για να αξίζουμε την μια ώρα της δουλειάς του δικηγόρου που εμφανίζεται για να υποστηρίξει το τυπικό έγκλημα δηλαδή κάποιον που πιάστηκε στα πράσα να τελεί την παράνομη πράξη, αυτό δεν είναι κράτος δικαίου. Δείτε πόσες φορές αυτοί που δεν είχαν χρήματα να βάλλουν δικηγόρο κατέβαλαν εγγύηση 5.000 είτε 10.000 ευρώ στην πλάτη του φορολογούμενου. Δεν είναι υποχρεωμένος ο φορολογούμενος να επιδοτεί την παραβατική συμπεριφορά κάθε αλλοδαπού ή κάθε ρομά με μηδενική εισφορά σε φόρους εργασία και ασφαλιστικά ταμεία. ΒΑΛΤΕ ΝΕΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ με ένσημα να

κάνουν την δουλειά του δικηγόρου στα δικαστήρια αντί να κάνετε ανοησίες με άχρηστα τμήματα συνεπικουρίας των δικαστών.

165. **12 Ιανουαρίου 2021, 12:38:** Διάβασα με μεγάλο ενδιαφέρον τις προτάσεις για τον Νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Μου έκανε εντύπωση η δημιουργία του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και η προσοχή μου δίδεται στην στελέχωση και εκπαίδευση των μελλοντικών υπαλλήλων αυτού του κλάδου. Ας ξεκινήσουμε με ένα ερώτημα, ποιος εισήγαγε αυτό τον νέο κλάδο, έγινε μετά από αιτήματα δικαστών, που δεν έχουν τον χρόνο ή την κατάρτιση να μελετούν τους νόμους ; Τι εξυπηρετεί να προσθέσεις σε μια ομάδα εργαζομένων ένα ακόμα κλάδο ; Θα κάνει την ομάδα πιο γρήγορη; Θα φέρει αποτελέσματα πιο γρήγορα ; Ποίο είναι το κόστος της ετήσιας εκπαίδευσης; Πως θα πιστοποιείται ότι ο υποψήφιος έχει την δυνατότητα να εργαστεί στον κλάδο αυτό μετά την εκπαίδευση του ; Είναι μερικά από τα ζητήματα που τίθενται. Στην πραγματικότητα όμως το ζήτημα είναι διαφορετικό: χρειαζόμαστε ένα ακόμα κλάδο χωρίς να αναβαθμίσουμε να εκπαιδεύσουμε και να καταρτίσουμε το ήδη υπάρχον προσωπικό; Υπάρχει ένα προσωπικό, που έχει τοποθετηθεί με διάφορους τρόπους και δεν έχει λάβει ποτέ την παραμικρή εκπαίδευση, λειτουργεί μια γραφειοκρατική μηχανή διατηρώντας τύπους και διαδικασίες ξεπερασμένες και άσκοπες, ουδείς ενδιαφέρθηκε ποτέ να ερευνήσει την εργασία που παρέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι και να ταξινομήσει το μέρος της εργασίας που είναι περιττό, δηλαδή γίνεται άσκοπα κοστίζοντας σε φυσικούς και ανθρώπινους πόρους, υπήρξε ποτέ η παραμικρή προσπάθεια βελτίωσης του ανθρώπινου δυναμικού, υπήρξε ποτέ τμήμα ανθρώπινου δυναμικού που να αξιολογήσει να τοποθετήσει και στην συνέχεια να εκπαιδεύσει τους υπαλλήλους, έγινε ποτέ τοποθέτηση κάποιου με βάση τις γνώσεις, τα ενδιαφέροντα του και τις προσωπικές του ικανότητες σε ένα πόστο, η απάντηση είναι αρνητική αυτός είναι ο λόγος που περπατώντας στις δικαστικές υπηρεσίες δεν συναντάς χαμογελαστούς εργαζόμενους, που είναι πολύ πιθανόν να συναντήσεις σε άλλες υπηρεσίες. Είμαστε ένας κλάδος βαριά δυσαρεστημένων υπαλλήλων, που ακολουθούμε τις οδηγίες του προηγούμενου, τις σφραγίδες και τις θεωρήσεις κάποιου, χωρίς να έχει εξεταστεί ποτέ αν είναι απαραίτητο να γίνει αυτή η δουλειά απλά γίνεται για να γεμίζει ο χρόνος. Απασχολήθηκε ποτέ κάποιος με τον εκσυγχρονισμό του μηχανισμού της δικαιοσύνης; Μας απασχόλησε ποτέ πως οι υπηρεσίες θα γίνουν γρηγορότερες; Η απάντηση είναι αρνητική γιατί κανείς δεν ενδιαφέρεται. Οι Προϊστάμενοι των τμημάτων βρίσκονται σε μεγάλη ηλικία, μακριά από τεχνολογία, γνώσεις και παγιδευμένοι σε μια γραφειοκρατία, η μοναδική ικανότητα του προϊστάμενου είναι να χορηγήσει τις άδειες και να ορίσεις τις βάρδιες, ενώ είναι ανίκανος να λύσει το οποιοδήποτε διοικητικό θέμα αφού απουσιάζει η γνώση οργάνωσης, κουβαλάει να γαλόνια της επανάληψης της συνήθειας και της άρνησης να προχωρήσει η υπηρεσία του σε άλλο επίπεδο. Εάν το ζήτημα που έχουν να λύσουν οι προϊστάμενοι είναι πως θα χορηγηθούν οι άδειες και με ποιο τρόπο θα βγουν οι βάρδιες αυτό μπορεί να λυθεί και ηλεκτρονικά χωρίς να απαιτείται η έξτρα δαπάνη του προϊσταμένου. Μέτρησε ποτέ κανείς τις διοικητικές ικανότητες του κάθε προϊσταμένου; Κατέγραψε ποτέ κανείς την αποδοτικότητα του κάθε τμήματος και την παραγωγικότητα κάθε υπαλλήλου χωριστά; Έσκυψε σε ένα υπάλληλο που δεν μπορεί να τα βγάλει πέρα είτε έχει χαμηλή απόδοση να κοιτάξει γιατί συμβαίνει αυτό και εάν χρειάζεται περεταίρω κατάρτιση είτε υποστήριξη για να γίνει καλύτερος υπάλληλος. Η απάντηση είναι αρνητική ουδείς νοιάστηκε ποτέ για την εκπαίδευση αυτού του κλάδου και ουδείς θέλησε ποτέ ο

κλάδος αυτός να βελτιωθεί. Συμμέτοχος και συνένοχος στην κατάσταση των δικαστηρίων το συνδικαλιστικό όργανο, το οποίο απέχει από μεθόδους οργάνωσης, κατάρτισης και εκπαίδευσης, συμβάλει αντιθέτως με τα συνδικαλιστικά του προνόμια στην περεταίρω μείωση των ανθρώπων που απασχολούνται και παράγουν, ενώ απέχει από την οποιαδήποτε προσπάθεια ανασυγκρότησης και εκσυγχρονισμού των δικαστηρίων. Αυτό που χρειάζονται τα δικαστήρια δεν είναι ένα τσουβάλι ακόμα νομικών, αλλά ανθρώπους που θα εκσυγχρονίσουν τα δικαστήρια, θα διαχειριστούν το ανθρώπινο δυναμικό το οποίο υπάρχει που θα το εκπαιδεύσουν ώστε να βελτιώσουν ποιοτικά και ποσοτικά την απόδοση του και θα συμβάλουν στην αναβάθμιση των δικαστικών υπηρεσιών προς όφελος του πολίτη. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΞΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ, ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΟΛΙΤΗ ΤΩΡΑ

166. **12 Ιανουαρίου 2021, 12:21:** Το σύστημα μοριοδότησης για τις θέσεις ευθύνης μόνο ως πρωταπριλιάτικο αστείο μπορεί να εκληφθεί… και αυτό στην καλύτερη περίπτωση. Γιατί στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για αστείο, αλλά για το ότι για μια ακόμη φορά η κυβέρνηση φαίνεται να υποκύπτει σε συνδικαλιστικές πιέσεις. Κακός συνδικαλισμός, κακή πολιτική. Πάλι και πάλι. Δηλαδή, ένας υπάλληλος που έχει βασικές, μεταπτυχιακές και διδακτορικές σπουδές μπορεί να βρεθεί να αξιολογηθεί λιγότερο από έναν υπάλληλο ΔΕ που έκανε κάνα δυο εξ' αποστάσεως (και δια ζώσης να το έκανε δεν αλλάζει τίποτα, βέβαια) επιμορφωτικά σεμινάρια. Πόσο γέλιο μπορεί να προκαλέσει αυτό; (Γιατί εκτός από γέλια χαράς, υπάρχουν και γέλια απόγνωσης…) Να και κάτι πιο αστείο. Ένας υπάλληλος με διδακτορικό μπορεί, λόγω του επιστημονικού του αντικειμένου, να δύναται να διδάξει σε κάποιο από αυτά τα επιμορφωτικά σεμινάρια, αλλά για να αναλάβει θέση προϊσταμένου στην υπηρεσία του, θα πρέπει να το παρακολουθήσει ως «φοιτητής» ούτως ειπείν… Και δεν είναι θεωρητικό το παράδειγμα, αλλά πραγματικό. Και πάμε και στο ουσιαστικό μέρος. Γίνεται το περιεχόμενο των γνώσεων και δεξιοτήτων όλων αυτών των σπουδών να συγκριθεί με το περιεχόμενο των «γνώσεων» και «δεξιοτήτων» που κάποιος «αποκομίζει» από αυτά τα σεμινάρια; Τα εισαγωγικά μπήκαν επίτηδες… Όποιος γνωρίζει τι ακριβώς συμβαίνει με όλα αυτά τα σεμινάρια, πώς γίνονται, ποια είναι τα πραγματικά κριτήρια αξιολόγησης αυτών που παρακολουθούν, κλπ. θα ξέρει ότι πρόκειται περί κακοπαιγμένης κωμωδίας. Πρόκειται απλώς για μια αυτοαναπαραγωγή ενός συστήματος του τίποτα. Επιμορφωτικά προγράμματα, όπως γίνονται έως τώρα τουλάχιστον, σημαίνει χρήματα (εξτραδάκια) για κάποιους (γνωστοί στην ακαδημαϊκή πιάτσα ως «προγραμματάκηδες»), οι δραστηριότητες και τα κριτήρια αξιολόγησης είναι για παιδάκια του δημοτικού και το Δημόσιο κατ' άλλα αναβαθμίζει γνωστικά το προσωπικό του… Αλήθεια υπάρχει καμία έρευνα ως προς την αποτελεσματικότητα όλων αυτών των προγραμμάτων που έχουν τρέξει όλα αυτά τα χρόνια ή απλώς υπάρχουν για να υπάρχουν; Ή υπάρχουν για να έχουν δουλειά κάποιοι; Κύριε υπουργέ, αλήθεια, αν τα παιδιά σας (δεν ξέρω αν έχετε) είχαν κάνει τόσο κόπο για να σπουδάσουν και τα βλέπατε στον εργασιακό τους βίο να παραγκωνίζονται από κάποιον χωρίς σπουδές, μόνο και μόνο γιατί αυτός παρακολούθησε δυο σεμινάρια της πλάκας, θα τους λέγατε ότι αντιμετωπίζονται ακριβοδίκαια; Και είμαι σίγουρη ότι και στους Δ.Ε. υπαλλήλους, που ενδεχομένως θεωρούν ότι θίγονται από την άποψη που διατυπώνω, μια τέτοια πρακτική θα προκαλούσε την αγανάκτησή τους εάν επρόκειτο για τα παιδιά τους. Αλλά, πώς να το κάνουμε; Δεν μπορούμε να έχουμε αλά καρτ κριτήρια, κατά πώς μας

βολεύει κάθε φορά… Επιπλέον, όλα αυτά τα καινούρια παιδιά που μπήκαν στα δικαστήρια με την 1Κ/2017, η συντριπτική πλειοψηφία των οποίων είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και διδακτορικών, μπήκαν με όρεξη να δουλέψουν και με ιδέες για να βελτιώσουν την παραγωγικότητα, αλλά και με δεξιότητες που παλιοί υπάλληλοι δεν έχουν. Και αυτό είναι κάτι που το λένε και οι ίδιοι οι παλιοί συνάδελφοι. Με το νομοσχέδιο που προωθείτε, το μόνο που θα καταφέρετε είναι να δώσετε σε αυτά τα παιδιά την αίσθηση ότι όλες οι προσπάθειές τους ακυρώνονται, ότι υποτιμούνται, ότι δεν ανταμείβονται. Γιατί να έχουν κίνητρα να συνεχίσουν να είναι παραγωγικοί και αποτελεσματικοί; Το μόνο που θα καταφέρετε είναι η αναπαραγωγή της κακής δημοσιοϋπαλληλικής νοοτροπίας, από την οποία νοσεί η λειτουργία του Δημοσίου. Αντί να βρείτε τρόπους να αξιοποιήσετε ένα τόσο μορφωμένο δυναμικό, να δώσετε τη δυνατότητα συνεργασίας με παλιούς συναδέλφους, κλπ. το μόνο που θα κάνετε είναι να υπάρξει διχασμός μεταξύ των διαφόρων κατηγοριών υπαλλήλων και απαξία για την εργασία. Δεύτερο ζήτημα αποτελεί η κινητικότητα των δικαστικών υπαλλήλων. Δεν είναι αρκούντος κατανοητό, γιατί οι δικαστικοί υπάλληλοι αποκλείονται από αυτή. Εάν συμβαίνει αυτό, γιατί αποτελούν ειδική κατηγορία υπαλλήλων, τότε αυτό δεν μπορεί να ισχύει μόνο κατ' όνομα, αλλά θα πρέπει να υπάρχει και επί της ουσίας διαφοροποίηση. Το να ονομάσουμε, με άλλα λόγια, το κρέας ψάρι, δεν κάνουμε το κρέας λιγότερο κρέας… Ποια είναι η επί της ουσίας διαφοροποίηση, λοιπόν, που υπάρχει; Εάν δεν υπάρχει, τότε δεν μπορεί παρά ο αποκλεισμός αυτός να είναι απλώς αυθαίρετος. Εάν οι λόγοι είναι εργαλειακοί και δεν έχουν να κάνουν με την ουσία, όπως π.χ. ότι σε περίπτωση κινητικότητας θα υπάρξει μεγάλη διαφυγή υπαλλήλων από έναν χώρο που ήδη έχει πολλές ελλείψεις, τότε θα πρέπει να εξετάσετε, γιατί ισχύει κάτι τέτοιο. Έλλειψη κινήτρων στους δικαστικούς υπαλλήλους (έλλειψη που θα επιταθεί και με τον προωθούμενο τρόπο μοριοδότησης…), σκληρές συνθήκες εργασίας (πχ. στα ποινικά οι υπάλληλοι μπορεί να αποχωρήσουν από την δουλειά τους και στις 10 η ώρα το βράδυ ή και σε ορισμένες περιπτώσεις πιο αργά…), κλπ.; Με άλλα λόγια, αν κάποιος είναι άρρωστος δεν τον απομονώνουμε στη Σπιναλόγκα, βρίσκουμε τη θεραπεία. Και στην περίπτωση αυτή, δεν χρειάζεται καν να την βρείτε, απλώς να την εφαρμόσετε, γιατί η θεραπεία υπάρχει… Ελπίζω να έχετε την σωφροσύνη να επανεξετάσετε τα ζητήματα αυτά (ίσως και άλλα), εστιάζοντας στα πραγματικά δεδομένα. Πραγματικά πρόκειται για ζητήματα που παραβιάζουν την κοινή λογική. Η κριτική μου είναι καλοπροαίρετη, θεωρώντας καλή τη πίστη ότι και εσείς ενδιαφέρεστε για την ποιοτική αναβάθμιση του έργου των δικαστηρίων και όχι για μικροπολιτικές συνδιαλλαγές.

167. **12 Ιανουαρίου 2021, 11:05:** Αίσχος! Είχαμε έναν αναχρονιστικό κώδικα τόσα χρόνια ήρθε και αυτό το αίσχος καλούμαστε όσοι διοριστήκαμε τώρα να μην έχουμε καμία ελπίδα εξέλιξης! Ας έρθει ο ιατρός υπουργός μας να καθίσει τότε να εργαστεί στα δικαστήρια και ας ενταχθούμε επιτέλους στην κινητικότητα. Τουλάχιστον αυτά τα καραγκιοζιλίκια που ζούμε δεν θα βρούμε αλλού. Τότε απορώ γιατί βγαίνουν προκηρύξεις σαν την περιβόητη 1Κ που ζητούσαν πτυχία και μεταπτυχιακά αφού το μόνο που μετράει στις υπηρεσίες μας είναι ποιος είναι έχει μεγαλύτερο βίσμα ; Μέχρι τώρα είχαμε τις πράξεις τώρα θα έχουμε τις άνευ διαφάνειας μεθόδους καταστρατήγησης κάθε έννοιας ισονομίας! Άξιος υπουργέ! Ήταν δίκαιο έγινε πράξη το κομματικό κράτος επί των ημερών σας! Τουλάχιστον όταν δώσει και ξεκολλήσετε από αυτή την θέση θα έχουμε κάτι να σας

θυμόμαστε. Αφού επί των ημερών σας το μόνο που φαίνεται να γίνεται είναι η τακτοποίηση των δικών μας παιδιών!

168. **12 Ιανουαρίου 2021, 10:41:** Για γέλια, και για κλάματα για εμάς τους νεότερους. Από την περιβόητη κατηγορία ΠΕ0 πρωτοτυπία των δικαστηρίων που στήριξε γενιές επί γενεών σε προϊσταμενιλίκια και γαλέρες και συμπεριφορές πεζοδρομίου προς αυτούς που οι προϊστάμενοι θεωρούσαν υφιστάμενους και καλοαναθρεμμένους συνδικαλιστές που ανάθεμα και αν δούλεψαν μισή ώρα στην ζωή τους, περνάμε στην κατηγορία των 200 μορίων στην συνέντευξη. Μπράβο υπουργέ, αφού πρώτα φροντίσατε ως κυβέρνηση τα κομματικά σας στελέχη να έχουν πρόσβαση πρώτοι από όλους στα εμβόλια, καλά κάνατε και φροντίσατε να τους βολέψατε και σε θέσεις ευθύνης καταλύοντας κάθε έννοια αξιοκρατίας και αξιοπιστίας των ελληνικών δικαστηρίων. Να μας στείλετε τα ονόματα των νέων προϊσταμένων να τους συγχαρούμε τουλάχιστον.

169. **11 Ιανουαρίου 2021, 23:10:** Υπάρχουν δύο πολύ σημαντικά αναχρονιστικά σημεία στο νέο κώδικα, τα οποία μάλιστα αντίκεινται σε βασικές αντιλήψεις της κυβέρνησης που τον προτείνει: 1. Η συμπερίληψη των ΔΕ στους υποψήφιους προϊσταμένους διεύθυνσης. Είναι πραγματική καταστρατήγηση κάθε έννοιας αριστείας και οργάνωσης επιτελικού κράτους. 2. Ο αποκλεισμός των δικαστικών υπαλλήλων από την κινητικότητα στο δημόσιο. Σε ένα επιτελικό κράτος δεν είναι επιθυμητό το άνοιγμα των επαγγελματικών οριζόντων όλων των υπαλλήλων του δημοσίου προκειμένου να διεκδικήσουν ευκαιρίες καριέρας; Είναι φιλελεύθερη αντίληψη ο εγκλωβισμός των δικαστικών υπαλλήλων στις δικαστικές/εισαγγελικές υπηρεσίες ασχέτως των φιλοδοξιών και των ικανοτήτων τους;

170. **11 Ιανουαρίου 2021, 21:15**: 1) Επιτέλους εναρμόνιση με το υπόλοιπο Δημόσιο κ χορήγηση κανονικής άδειας στους νεοπροσληφθέντες 2) Να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στη χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών 3) Εφαρμογή Νόμου περί κινητικότητας και στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων

171. **11 Ιανουαρίου 2021, 20:25:** Στο Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο υπάρχει νέο πρόγραμμα προπτυχιακό που έχει ως στόχο την παροχή υψηλού επιπέδου εξειδικευμένων σπουδών στη «Δημόσια Διοίκηση» και περιλαμβάνει Θεματικές Ενότητες που αφορούν τόσο τη θεωρία της δημόσιας διοίκησης και πολιτικής, όσο και την πρακτική εφαρμογή μεθόδων οργάνωσης και λειτουργίας του δημοσίου τομέα. Δεν αναφέρεται στον κώδικα πόσο θα μοριοδοτείται αυτό το πτυχίο για θέσεις ευθύνης. Θεωρείτε ότι δεν χρειάζονται γνώσεις Διοίκησης οι Τμηματάρχες και οι Διευθυντές δικαστικοί υπάλληλοι;

172. **11 Ιανουαρίου 2021, 18:40**: Το ότι θα εξετάζονται οι υποψήφιοι προϊστάμενοι σε γλώσσα και κατανόηση κειμένου είναι πρωτοφανές. Σε κανέναν άλλο κλάδο δεν προβλέπεται τέτοια εξέταση. Αυτή και αν είν' η πλήρης απαξίωση των δικαστικών υπαλλήλων. Υποτιμά όλες τις κατηγορίες, είτε είναι ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ. Ο νομοθέτης δηλαδή πιστεύει ότι ούτε την ελληνική γλώσσα δεν κατέχουν οι δικαστικοί υπάλληλοι. Ότι δεν είναι σε θέση να καταλάβουν και να αποδώσουν ένα κείμενο! Και, επομένως, πρέπει να εξεταστούν σε αυτά τα πεδία και να αποδείξουν τις γνώσεις/ικανότητές τους. Αλλά και το γεγονός ότι ένα σεμινάριο του ΕΚΔΔΑ αναδεικνύεται σημαντικότερο από το άθροισμα τριών βασικών πτυχίων δείχνει επίσης πολλά για το πώς βλέπει ο νομοθέτης τους δικαστικούς υπαλλήλους. Τι γνώσεις, ικανότητες και στάσεις μπορεί πια ένα σεμινάριο να επιτύχει σε επίπεδο διδακτικών στόχων, ώστε να δίνει 100 μόρια; Η επι+μόρφωση έρχεται μετά τη μόρφωση για να συμπληρώσει/επικαιροποιήσει αποκτηθείσες γνώσεις. Πώς γίνεται

να μοριοδοτείται η επιμόρφωση και όχι η μόρφωση; Εν τέλει, για ποιο λόγο δεν χρησιμοποιείται ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας στο θέμα των κρίσεων, αλλά και σε όλα τα ζητήματα που αφορούν τους δικαστικούς υπαλλήλους; Η πλειοψηφία ζητά άμεση εναρμόνιση με τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα. Ως κλάδος δεν χρειαζόμαστε μαθητευόμενους μάγους για να εισάγουν αμφιβόλου αποτελεσματικότητας καινοτομίες. Κρίσεις, μεταθέσεις, μετατάξεις, άδειες κλπ όπως και στο υπόλοιπο δημόσιο! Δημόσιοι υπάλληλοι είμαστε όλοι, που πληρωνόμαστε με το ίδιο μισθολόγιο. Γιατί να διαφέρουμε σε κρίσεις, δικαίωμα μετάταξης κλπ;;;

173. **11 Ιανουαρίου 2021, 17:32**: Στην αιτιολογική έκθεση σε αρκετά άρθρα γίνεται ειδική αναφορά στην προσπάθεια εναρμόνισης με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, πράγμα επιθυμητό μάλλον από την πλειοψηφία των δικαστικών υπαλλήλων. Στην όλη όμως προσπάθεια υπάρχουν 2 σημαντικά ΛΑΘΗ. Το πρώτο είναι ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η εναρμόνιση και ο οποίος είναι με αντιγραφή στον προτεινόμενο ΚΔΥ των τρεχόντων αντίστοιχων ρυθμίσεων του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα ο νέος ΚΔΥ να είναι σε αυτά τα άρθρα τουλάχιστον μια τρέχουσα φωτογραφία της στιγμής του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα. Τι θα γίνει στην πρώτη τροποποίηση κάποιας από αυτές τις ρυθμίσεις στον Δημοσιοϋπαλληλικό; Θα υπάρχει πρόβλεψη για αντίστοιχη τροποποίηση του ΚΔΥ ή θα μείνει αυτός με την παλιά ρύθμιση και οι δικαστικοί υπάλληλοι θα αρχίσουν πάλι να καταλαβαίνουν ότι η μόνη ιδιαιτερότητά τους πλέον είναι να είναι έξω και πίσω από τις εξελίξεις; Ο μόνος ΣΩΣΤΟΣ τρόπος είναι με αναφορά στο αντίστοιχο άρθρο ώστε με οποιαδήποτε αλλαγή να υπάρχει άμεση εφαρμογή και στους Δικαστικούς Υπαλλήλους. Εξάλλου με αυτό τον τρόπο ορίζονται στο άρθρο 107 οι Συνδικαλιστικές άδειες: «Ως προς τις συνδικαλιστικές άδειες των δικαστικών υπαλλήλων εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.». Έχουν κάτι παραπάνω οι συνδικαλιστές κι έχουν αυτή την αναφορά ή είναι τόσο σύνθετες αυτές οι ρυθμίσεις για να γίνουν αντιγραφή κι επικόλληση στον ΚΔΥ, όπως όλες οι υπόλοιπες ρυθμίσεις; Το δεύτερο είναι ότι αυτή η εναρμόνιση είναι επιλεκτική αφήνοντας εκτός σημαντικά ζητήματα όπως: η επιλογή προϊσταμένων μοριοδότηση κλπ, αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα, ένταξη στο ΕΣΚ.

174. **11 Ιανουαρίου 2021, 16:32:**1. ένταξη στην κινητικότητα όπως ισχύει στο Δημόσιο 2. ξεκάθαρη διαδικασία αναγνώρισης των μεταπτυχιακών γιατί μέχρι τώρα για κάποιο λόγο απορρίπτονται στο πρώτο υπηρεσιακό συμβούλιο του Εφετείου. Πουθενά στο Δημόσιο δεν υπάρχει αυτή η κατάσταση να δυσκολεύουν την αναγνώριση ενώ το έχει χαρακτηρίσει ο ΑΣΕΠ συναφές 3. αναγνώριση της προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα όπως ισχύει και στο υπόλοιποι Δημόσιο 4. υπερωρίες όπως ισχύει και σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου.

175. **11 Ιανουαρίου 2021, 16:15:** Διαφωνώ κάθετα με την εισαγωγή στον κώδικα του κλάδου των Επίκουρων Δικαστικών Υπαλλήλων. Δεν συμφωνώ με τον τρόπο μοριοδότησης και τη θέσπιση γραπτών εξετάσεων. Να ισχύσει για τη κινητικότητα ότι ισχύει για τον υπόλοιπο Δημόσιο τομέα.

176. **11 Ιανουαρίου 2021, 13:12**: ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΕΝΙΑΔΗΣ, Δικαστικός Υπάλληλος με βαθμό Α΄/ΠΕ, ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 103 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ

ΔΗΜΟΣΙΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ, ΜΕ ΤΟ ΟΡΘΟ ΑΡΘΡΟ 92 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ…

177. **11 Ιανουαρίου 2021, 13:07:** Με κάλυψε απόλυτα το κείμενο της συναδέλφου. Τα ΒΑΣΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ του κλάδου μας αυτή τη στιγμή είναι η άνιση αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών που προσφέρουμε, η άνιση μεταχείριση σε σχέση με τους άλλους δημοσίους υπαλλήλους- είμαστε άλλη κατηγορία, αλλά τι κατηγορία; υποδεέστερη των υπολοίπων. Τελευταίο και βασικότερο είναι άκρως απαραίτητο να ανοίξει η ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ στον κλάδο μας. Να έρθουν υπάλληλοι που επιθυμούν και να μετακινηθούν όσοι επίσης το θέλουν. Για ποιον λόγο να μην εφαρμοστεί δεν καταλαβαίνω. Εκτός αν υπάρχει ο φόβος ότι θα φύγουν πολλοί υπάλληλοι… ε τότε ας δοθούν κίνητρα για να παραμείνουν- η δημιουργία νέων κατηγοριών υπαλλήλων-δικηγόρων με πριμοδότηση μισθού έναντι των υπολοίπων ΟΧΙ δεν είναι κίνητρο. Πιο πολύ μοιάζει με ειρωνεία για όλους τους υπαλλήλους που προσφέρουν την υπηρεσία τους στον κλάδο και αντί να δοθεί κάποιο επίδομα ειδικών συνθηκών, δημιουργούνται νέες θέσεις για τους δικηγόρους με πριμ στον μισθό έναντι των υπολοίπων. ΑΝΙΣΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΔΙΚΙΑ. «Δουλεύω ως δικαστική υπάλληλος και ποτέ δεν κατάλαβα τα εξής:1) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ πληρώνονται ως δημόσιοι υπάλληλοι, χωρίς κανένα επιπλέον επίδομα, είναι τελικά μια ειδική κατηγορία και ΔΕΝ εντάσσονται στην κινητικότητα, ώστε με τα προσόντα τους και τη συνάφεια των πτυχίων τους να πάνε σε μια άλλη θέση στο δημόσιο που θα είναι πιο εποικοδομητικοί, αλλά και πιο ευχαριστημένοι οι ίδιοι!2) ΓΙΑΤΙ δεν αναγνωρίζεται ΜΟΝΟ στους δικαστικούς υπαλλήλους ΟΥΤΕ καν ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΑ η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα;;;;!!! Στο υπόλοιπο Δημόσιο αναγνωρίζεται!!3) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν παίρνουν ούτε ευρώ για υπερωρίες; Ειδικά όσοι δουλεύουν στην ανάκριση ή στα ποινικά δικαστήρια φεύγουν πολύ συχνά από τη δουλειά τους το βράδυ, χωρίς να πάρουν ούτε ευρώ.4) ΓΙΑΤΙ πρέπει για αποσπάσεις και μεταθέσεις να υπάρχει εισήγηση από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου;;; ΠΑΝΤΑ ο Πρόεδρος θα λέει ότι δεν έχει πληρότητα στο δικαστήριο (ειδικά τώρα που υπάρχουν παντού κενά) …και τελικά δε θα δώσει θετική εισήγηση ποτέ! ΒΑΛΤΕ τους δικαστικούς υπαλλήλους στην ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ!!! Να έρθει κόσμος από άλλες υπηρεσίες και όποιος από τους δικαστικούς υπαλλήλους θέλει να πάει σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, να μπορεί!!! Αν βέβαια θέλετε να λεγόμαστε ειδικός κλάδος και να μη μας μετακινείτε σε άλλες υπηρεσίες, δώστε ΚΙΝΗΤΡΑ να είμαστε ικανοποιημένοι στα δικαστήρια!!!! Επίδομα ειδικών συνθηκών…….???!»

178. **11 Ιανουαρίου 2021, 12:32**: Κι άλλος Διαγωνισμός? Γιατί κι άλλο Διαγωνισμό κύριε Υπουργέ? Για αξιοκρατία? Και οι επιτυχόντες τόσων Διαγωνισμών πότε θα βιώσουν την αξιοκρατία που διατυμπανίζει η κυβέρνησή σας? Κάθε χρόνο διενεργείτε διαγωνισμό για δικαστές. Κάθε χρόνο επιτυγχάνουν και ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΦΕΚ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ 100 περίπου άτομα από όλη την Ελλάδα! Όμως μόνο μέρος αυτών εισέρχονται στη Σχολή Δικαστών και διορίζονται. Τα υπόλοιπα ξαναδίνουν και ξαναεπιτυγχάνουν και ξανασυμπεριλαμβάνονται σε ΦΕΚ διοριστέων και ξανά το ίδιο την επόμενη χρονιά κοκ. Αυτά τα παιδιά, τα παιδιά μας, που συμπεριλαμβάνονται κατ επανάληψη σε ΦΕΚ ΔΙΟΡΙΣΤΕΩΝ αλλά ποτέ δεν διορίζονται, τι θα πρέπει να πουν για την «αξιοκρατία» σε αυτή τη χώρα? Σε πόσα δημόσια ΦΕΚ διοριστέων θα πρέπει να συμπεριληφθεί κάποιος για να λάβει επιτέλους τη θέση που του αξίζει?? Πότε επιτέλους τα παιδιά μας θα δικαιωθούν? Πότε θα απολαύσουν τους κόπους των αγώνων τους? Πότε

εμείς, οι γονείς τους θα ηρεμήσουμε για το μέλλον τους? Δε θέλετε οι νέοι να φύγουν στο εξωτερικό αλλά με τη στάση σας τους ωθείτε να το κάνουν γιατί βλέπουν πως εδώ επικρατεί η ΑΔΙΚΙΑ! Κανένας νέος διαγωνισμός δεν χρειάζεται. Φτάνουν πια τα τόσα έξοδα για τους υποψηφίους και τους γονείς τους! Φτάνει πια τόση ταλαιπωρία να αποδεικνύουν συνεχώς ότι αξίζουν. Είναι αδιανόητο και πέραν πάσης λογικής να συζητάτε για διαγωνισμό όταν υπάρχουν τόσα παιδιά που πέτυχαν στο διαγωνισμό των δικαστών. Κανείς άλλος, ούτε υπάλληλος, ούτε απλά πτυχιούχος νομικής ΔΕΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΞΙΩΝΕΙ να καταλάβει τη θέση του βοηθού δικαστή όταν υπάρχουν τόσοι επιτυχόντες διοριστέοι αλλά μη διορισθέντες δικαστές. Ποιός μπορεί να βοηθήσει καλύτερα έναν δικαστή από έναν άλλον επιτυχόντα Δικαστή που δεν διορίστηκε? Προσλάβετε για τις θέσεις των βοηθών δικαστών τους επιτυχόντες διοριστέους (αλλά μη διορισθέντες) δικαστές της Σχολής Δικαστών, ξεκινώντας από αυτούς του φετινού διαγωνισμού και συνεχίζοντας με αυτούς των προηγούμενων, μέχρι εξάντλησης του αριθμού των βοηθών που χρειάζεστε! Αν όλοι όσοι αξιώνουν να πάρουν αυτές τις θέσεις, βρίσκονταν στη θέση τους, το ίδιο δε θα ήθελαν για τη δικαίωσή τους? Αν βρίσκονταν τα παιδιά σας στη θέση του παιδιού μου, το ίδιο δεν θα θέλατε κι εσείς?. Σε όλο το Δημόσιο, οι πίνακες διαγωνισμών που περιλαμβάνονται σε ΦΕΚ ισχύουν μέχρι την εξάντλησή τους. Οι πίνακες επιτυχόντων διοριστέων δικαστών όμως, ΟΧΙ! Γιατί τόσος υποβιβασμός? Γιατί τόση αδικία? Περιμένουμε επιτέλους σε αυτή τη χώρα δίκαιη νομοθέτηση, περιμένουμε ΑΛΗΘΙΝΗ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ!

179. **11 Ιανουαρίου 2021, 12:03**: Γραπτός διαγωνισμός παντού. Σωστά το κάνατε έτσι. Αγνοείστε τις πιέσεις συντεχνιών που ενώ ακόμα δεν στέγνωσε το μελάνι στο ΦΕΚ διορισμού τους ζητάνε να πάνε αυτοί στις νέες θέσεις ως οι προσοντούχοι υπάλληλοι που αγωνιούν για τη στελέχωση της νέας υπηρεσίας. Εξάλλου ένα μεταπτυχιακό στην πυρηνική φυσική ή στην ποίηση στο 12 αιώνα δεν νομίζω να προσφέρει στην υπηρεσία. Η υπηρεσία έχει ανάγκη ανθρώπους που είναι οι καλύτεροι (γραπτός διαγωνισμός) ανάμεσα στους εξεταζόμενους την δεδομένη στιγμή και που θα κάτσουν στην υπηρεσία αυτή για ένα υποχρεωτικό χρονικό διάστημα όπως έγινε στην ειδική αγωγή με τον υποχρέωση να καθίσουν 5 έτη στη θέση αυτή Επομένως προτείνω 1. Γραπτός διαγωνισμός ως έχει 2. Υποχρέωση παραμονής τουλάχιστον 5 έτη στην θέση αυτή χωρίς δυνατότητα υπηρεσιακών μεταβολών για 2 έτη (απόσπαση, μετάθεση) 3. Στελέχωση των δικαστηρίων με νέους δικαστικούς υπαλλήλους γιατί υπάρχουν πολλά κενά χωρίς να καταταγεί κανένας από τους νεοδιορισμένους του 2017. 4. Αν δεν γίνει διαγωνισμός λόγω συγκυριών να διοριστούν επιλαχόντες, επιτυχόντες, νομικοί, που συμμετείχαν σε γραπτούς διαγωνισμούς του δημοσίου πχ ΕΣΔΙ, νομικό συμβούλιο κράτους ή όπου αλλού έχει γίνει γραπτός διαγωνισμός τα τελευταία 3-4 χρόνια ξεκινώντας από τον πλέον πρόσφατο. Αλλά και έτσι να μείνει το σχέδιο νόμου είναι καλό. Να μπει μόνο 5ετης υποχρέωση παραμονής στη θέση.

180. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:37:** Τι να σχολιάσουμε ακριβώς δηλαδή; Ότι ένα διδακτορικό θα μετρήσει 45 μόρια, ενώ η συνέντευξη 200;;; Τότε στις επόμενες προκηρύξεις που θα εκδοθούν και θα αφορούν την στελέχωση δικαστικών υπηρεσιών, το αρμόδιο Υπουργείο να θέτει ως απαιτητό τυπικό προσόν την ευχέρεια λόγου για τους εκάστοτε συνεντευξιαζόμενους. Και αφού για το καθ΄ ύλην αρμόδιο υπουργείο οι διδάκτορες που απαρτίζουν τις απανταχού δικαστικές υπηρεσίες είναι διακοσμητικά στοιχεία, ας ανοίξει επιτέλους η κινητικότητα. Και φυλακισμένοι να ήμασταν, σε κάποια στιγμή θα ευελπιστούσαμε αποφυλακίσεως. Όσο για τις περιβόητες νέες κατηγορίες,

βοηθών δικαστών, μόνον ως φωτογραφικές μπορούν οι θέσεις να εκληφθούν μιας και φρόντισε το υπουργείο να εξαιρέσει τους ήδη υπηρετούντες. Προφανώς για την νυν ηγεσία του υπουργείου ουδείς από τους εν ενεργεία δικαστικούς υπαλλήλους δεν είναι άξιος να θητεύσει στις συγκεκριμένες θέσεις.

181. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:23**:ΝΕΟΙ ΚΛΑΔΟΙ Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, Σε ό,τι αφορά τη σύσταση των δυο νέων Κλάδων θα πρέπει να συμπεριληφθεί ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ στον Κώδικα σχετικά με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για μετάταξη των υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα απαιτούμενα, από τον Νόμο, προσόντα. Αυτή τη στιγμή εργάζεται στις δικαστικές υπηρεσίες, δυνάμει της υπ' αρ. 1Κ/2017 Προκήρυξης, το επιστημονικό δυναμικό της χώρας με τα υψηλότερα τυπικά προσόντα. ΆΠΑΝΤΕΣ είναι κάτοχοι ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΩΝ και ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ τίτλων σπουδών. Η επιστημονική τους κατάρτιση είναι αδιαμφισβήτητη. Θεωρούμε ότι η μετάταξη στους νέους Κλάδους είναι απαραίτητη και εφικτή, πρώτον, για την άμεση στελέχωση των Κλάδων και την αξιοποίηση αυτού του δυναμικού και δεύτερον, διότι τα παραπάνω τυπικά προσόντα συνοδεύονται από απτές ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ των υπαλλήλων, σχετικά με τις επαγγελματικές ικανότητες, τις δεξιότητες, την αποδοτικότητα, την υπηρεσιακή συμπεριφορά και την ανάληψη πρωτοβουλιών, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για επιλαχόντες σε έναν διαγωνισμό (όπως προτείνει ο Πτολεμαίος – άλλωστε οι επιλαχόντες των πινάκων κατάταξης του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ προσδοκούν την ένταξή τους στον κλάδο των Δικαστικών Λειτουργών, που διέπεται από άλλο Κώδικα). Αλλά πρόκειται για υπαλλήλους που αξιολογούνται καθημερινά στις υπηρεσίες τους για την ποιότητα της εργασίας τους και η αξιολόγηση αυτή συνιστά αναπόσπαστο μέρος του ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ τους ΦΑΚΕΛΟΥ, που βρίσκεται στη διάθεση του Υπουργείου. Σας καλούμε, λοιπόν, να θεσμοθετήσετε τη δυνατότητα μετάταξης των δικαστικών υπαλλήλων που κατέχουν τα νόμιμα προσόντα, με την ένταξη στον Κώδικα σχετικής μεταβατικής διάταξης. Άλλωστε ένας Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων, θα πρέπει πρώτα και κύρια να αφουγκράζεται τις προτάσεις των ίδιων των δικαστικών υπαλλήλων και αυτό είναι το νόημα της ανοικτής διαβούλευσης.

182. **11 Ιανουαρίου 2021, 11:30:** Η διαφορά του μισθού με τις επαυξήσεις που θα γίνουν στους δυο νέους κλάδους που δημιουργούνται θα δημιουργήσει ανισότητα και υπαλλήλους δύο ταχυτήτων. Για ποιον λόγο να μην δίνεται κάτι αντίστοιχο στους Υπαλλήλους Πληροφορικής σαν ένα κίνητρο για να έρθουν νέα άτομα; Υπάρχει μεγάλη φυγή υπαλλήλων πληροφορικής από τα δικαστήρια. Με την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης, τα δικαστήρια χρειάζονται περισσότερα άτομα πληροφορικής για να μπορούν να διαχειρίζονται το σύστημα. Δώστε τους κίνητρα για να έρθουν νέα άτομα, και να μην φύγουν τα υπάρχοντα!

183. **11 Ιανουαρίου 2021, 10:44**: Ο προβλεπόμενος νέος κλάδος Επικοινωνίας θα μπορούσε να στελεχωθεί από απόφοιτους των τμημάτων Επικοινωνίας και ΜΜΕ που υπάρχουν στα Ελληνικά Πανεπιστημιακά ιδρύματα από τις.. αρχές του 1990 !!!

184. **11 Ιανουαρίου 2021, 10:04**: δικαστικός υπάλληλος κλάδου Γραμματέων με βαθμό Α΄/ΠΕ. Το υπό δημόσια διαβούλευση ήδη σχέδιο νόμου:<> σε αντικατάσταση του ισχύοντος ν.2812/2000 πάσχει συνταγματικότητας καθότι: α) στο άρθρο 144 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ μοριοδοτεί το πτυχίο νομικής με 45 μόρια σε αντίθεση με τα λοιπά συναφή πτυχία της ίδιας προκήρυξης και του ιδίου γραπτού διαγωνισμού διορισμού κατά παράβαση των Συνταγματικά κατοχυρωμένων αρχών της ΙΣΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ

ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ. β) η με κάθε τρόπο εμπλοκή στην αξιολόγηση και προαγωγική διαδικασία των δικαστικών υπαλλήλων των αρχών ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ ΕΚΔΔΑ και ΑΣΕΠ, κατά παράβαση του άρθρου 92 παρ. 3 του Συντάγματος, όπου ο συντακτικός νομοθέτης ορίζει αρμόδια για την αξιολόγηση και επιλογή σε θέσεις ευθύνης τα Δικαστικά/Υπηρεσιακά Συμβούλια. Αξ/με κ. Υπουργέ το παρόν σχέδιο νόμου είναι κατάλοιπο της προηγούμενης ηγεσίας του ΥΔΔΑΔ, όπως Σας είναι ήδη γνωστό η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων με τη διαδικασία του ισχύοντος νομικού πλαισίου του ν.2812/2000 ξεκίνησε το 2013 και ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί, είναι λοιπόν εύκολα αντιληπτό πως με τις προβλεπόμενες στο παρόν σχέδιο νόμου ιδιαίτερα χρονοβόρες διαδικασίες την εμπλοκή του ΕΚΔΔΑ και του ΑΣΕΠ (ΑΡΧΩΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ), των αιτήσεων διόρθωσης, των ενστάσεων και σε πρώτο και δεύτερο βαθμό Αιτήσεων Ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και του ΣτΕ που θα κατατίθενται σε κάθε βήμα οι διαδικασία δεν θα ολοκληρώνεται ποτέ…. ακυρώνοντας στην πράξη την ιεραρχική δομή στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων και προκαλώντας μόνιμη αταξία στο χώρο της δικαιοσύνης και των δικαστηρίων με ότι αυτό συνεπάγεται. Επίσης κ. Υπουργέ επιτρέψτε μου να επισημάνω πως σαν το υπό διαβούλευση σήμερα σχέδιο Κώδικα δεν έχει εφαρμογή σε κανένα άλλο κλάδο του δημοσίου…. αμφίδρομη αξιολόγηση και μοριοδότηση και υποχρεωτική παρακολούθηση σεμιναρίου και γραπτό διαγωνισμό στο ΑΣΕΠ και δομημένη συνέντευξη και αξιολόγηση από δύο βαθμών δικαστικά συμβούλια…. Δικαιολογημένα δημιουργείται η απορία θα προλαβαίνουν η υποψήφιοι την ολοκλήρωση των διαδικασιών και την τυπική ανάληψη καθηκόντων πριν τη συμπλήρωση του χρόνου για τη συνταξιοδότησή τους; Είναι λοιπόν σκόπιμη η επανεξέταση του υπό διαβούλευση σχεδίου ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ δεδομένου ότι η τυχών ψήφισή του μάλλον ζημία παρά όφελος θα προξενήσει….

185. **10 Ιανουαρίου 2021, 21:05**: Για ποιο λόγο δεν αναγνωρίζεται η αποκτηθείσα πριν τον διορισμό προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα βαθμολογικά, όπως σε όλο το Δημόσιο αναγνωρίζεται η επταετία; Γιατί πρέπει σώνει και καλά να διαφέρουν οι δικαστικοί υπάλληλοι από τις ευεργετικές διατάξεις του κώδικα δημοσίων υπαλλήλων; Γιατί ένας νεοδιορισθείς με 10 χρόνια υπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα να είναι στο ΜΚ1 και στον βαθμό Δ; Ως προς τη διαφορετική αντιμετώπιση των δικ. υπαλλήλων έναντι των δημοσίων υπαλλήλων… Για ποιο λόγο και ποιοι είναι αυτοί που επιμένουν να μην μπουν ούτε μέσω αυτού του κώδικα οι δικαστικοί υπάλληλοι στο Εθνικό Σύστημα Κινητικότητας; Είναι κακό να έρθουν υπάλληλοι από άλλες υπηρεσίες στα Δικαστήρια και αντίστοιχα κάποιος από τα Δικαστήρια, αν το επιθυμεί, να μετακινηθεί σε άλλη θέση στο Δημόσιο; Γιατί επιμένετε σε αυτή τη «φυλάκιση» του υπαλλήλου στα δικαστήρια για πάντα, χωρίς δυνατότητα αλλαγής θέσης, αν το επιθυμεί; Προτιμάτε να παραιτηθεί; Σε κάθε περίπτωση, αν είναι οι δικ. υπάλληλοι ένας ειδικός κλάδος, ας τους δώσετε και κανένα επίδομα … έστω το 1/3 από αυτό που δίνετε σε Δικαστές.. Δώστε κίνητρα στους υπαλλήλους να είναι ευχαριστημένοι και να μη φύγουν, αν φοβάστε ότι με την κινητικότητα θα φύγουν όλοι!

186. **10 Ιανουαρίου 2021, 20:52**: Για την κρίση προϊσταμένων δίνονται 100 μόρια σε ένα σεμινάριο εξ αποστάσεως, 200 μόρια στη συνέντευξη (άρα ο γνωστός του γνωστού) και 45 μόρια στο διδακτορικό που «φτύνεις» αίμα επί 5,6,7 χρόνια για να το αποκτήσεις;;;; Βλέπω καλά? Μάλλον όχι…. πρόκειται για ΜΕΓΑ σκάνδαλο….. Πλήρης διαφοροποίηση από τις

αντίστοιχες διατάξεις του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα. Επίσης….. Σε όλο το δημόσιο αναγνωρίζεται ο 2ος μεταπτυχιακός τίτλος στους προϊσταμένους…….. Εμείς και πάλι διαφοροποιούμαστε και δεν παίρνουμε τίποτα για 2ο μεταπτυχιακό; Δηλαδή να μην πριμοδοτηθεί κάποιος που αφιέρωσε άλλα 2-3 χρόνια σε ένα μεταπτυχιακό επιπλέον; Είναι ιδιαιτέρως εμφανής η προσπάθεια να σπρώξετε τους ΔΕ υπαλλήλους σε θέσεις προϊσταμένων έναντι των ΠΕ με προσόντα… Σε όλο το δημόσιο μόνο οι ΠΕ γίνονται προϊστάμενοι…. Εμείς εξαιρούμαστε ΚΑΙ εκεί και προτιμάμε τους ΔΕ ……Φυσικά υπάρχουν και άξιοι ΔΕ συνάδελφοι… αλλά γιατί πρέπει ΚΑΙ εκεί να διαφοροποιηθούμε από τον Δημοσιοϋπαλληλικό??? Πολύ μεγάλο κόλλημα έχει αυτός ο κώδικας στην υποβάθμιση των προσόντων….. Αλήθεια είναι άξιο απορίας πώς εγκρίθηκε αυτό το κείμενο για να φθάσει ως τη Διαβούλευση..

187. **10 Ιανουαρίου 2021, 17:34**: Σύστημα Επιλογής Προϊσταμένων Δηλαδή:1 ημέρα (7ώρες) σεμινάριο «Υπηρεσιακή Αλληλογραφία» = 100 μόρια 2 χρόνια μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης 15 μόρια 5 χρόνια διδακτορικό δίπλωμα ειδίκευσης = 45 μόρια Συνέντευξη δικαστικού λειτουργού στο παιδί συναδέλφου του = 200 μόρια . Υπάρχει αλλού στον πλανήτη τέτοια αξιολόγηση. Γιατί δεν βάζετε στο νόμο τα ονόματα των επιλεγέντων από τώρα;

188. **10 Ιανουαρίου 2021, 16:07:** 1) Να θεσμοθετηθεί με τον νέο Κώδικα η πλήρης βαθμολογική και μισθολογική αναγνώριση των ετών άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος. Αναγνωρίζεται ως συναφής η προϋπηρεσία αναπληρωτών καθηγητών, διοικητικών κ.ο.κ. και ΟΧΙ των δικηγόρων! (Με το ισχύον καθεστώς μειώνεται μόνο κατά ένα έτος η παραμονή στον Γ’ ή και τον Β’ βαθμό). 2) Να έχουν δικαίωμα μετάταξης στους δυο νέους Κλάδους οι δικαστικοί υπάλληλοι που έχουν ασκήσει δικηγορία. Αν δε θεσπίσετε τα παραπάνω να άρετε επιτέλους την απαγόρευση στην κινητικότητα, για να αναζητήσουμε υπηρεσιακή εξέλιξη και εργασιακή ικανοποίηση σε άλλα Υπουργεία.

189. **10 Ιανουαρίου 2021, 16:14**: Σύμφωνα με την κατ΄ άρθρο ανάλυση της αξιολογούμενης ρύθμισης (σελ. 122) ο διαγωνισμός για την εισαγωγή σε καθεμία από τις τρεις Κατευθύνσεις του νέου Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (Διοικητικής Δικαιοσύνης, Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης και Ελεγκτικού Συνεδρίου) είναι κοινός, για όλες τις προβλεπόμενες κατηγορίες υποψηφίων, διαγωνισμός. Επιπλέον στην ίδια ανάλυση αναγράφεται ρητά και κατηγορηματικά ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διέπεται από ρυθμίσεις που εμπνέονται από αυτές που διέπουν τον διαγωνισμό για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών (ΕΣΔΙ) και όχι από αυτές που διέπουν την επιλογή δικαστικών ή διοικητικών υπαλλήλων, γεγονός που καθιστά προφανές ότι ο νεοεισαγόμενος διαγωνισμός είναι ευθυγραμμισμένος ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ στις απαιτήσεις του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ και όχι οποιουδήποτε άλλου. Συνεπώς, οποιαδήποτε πρόταση ή τυχόν σκέψη για ένταξη, με μεταβατική διάταξη στο νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, στο νέο Κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου μέσω μετατάξεως των ήδη υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ του κλάδου Γραμματέων του τομέα Πολιτικής Ποινικής Δικαιοσύνης του διαγωνισμού 2009 είναι ΚΑΤΑΦΩΡΑ ΑΝΤΙΘΕΤΗ στην ανωτέρω κατ’ άρθρο ανάλυση αλλά και στο περί δικαίου αίσθημα, δεδομένου ότι τα μαθήματα στα οποία διαγωνίσθηκαν εν έτει 2009 οι εν λόγω υπάλληλοι, στα οποία σημειωτέον διαγωνίσθηκαν και υποψήφιοι κάτοχοι πτυχίου ή διπλώματος οποιουδήποτε Τμήματος ΑΕΙ Πανεπιστημιακού τομέα ή Ελληνικού Ανοικτού

Πανεπιστημίου (Ε.Α.Π.) ΑΕΙ ή Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής (Π.Σ.Ε.) ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου τίτλου σχολών της αλλοδαπής, ήταν: α) Λεκτικές Δεξιότητες και Κατανόηση Κειμένου, β) Στοιχεία Αστικού Δικαίου: 1. Γενικές αρχές, 2. Εμπράγματο Δίκαιο (Εμπράγματα δικαιώματα – Μεταγραφή), 3. Κληρονομικό Δίκαιο (Διαθήκες – Κληρονομητήριο). γ) Στοιχεία Ποινικού Δικαίου (Γενικό Μέρος: κεφ.1, 2, 3, 4, 7, 10, 11, 12) και Στοιχεία Ποινικής Δικονομίας (πλην εκτάκτων διαδικασιών και εκτελέσεως). Τα μαθήματα αυτά ΑΝΑΝΤΙΡΡΗΤΑ επ' ουδενί καλύπτουν την αχανή εξεταστέα ύλη των 3 κατευθύνσεων του διαγωνισμού της ΕΣΔΙ (ολόκληρο το Αστικό, Εμπορικό, Ποινικό, Συνταγματικό, Διοικητικό, Φορολογικό και Ευρωπαϊκό Δίκαιο και ολόκληρη η Πολιτική, Ποινική και Διοικητική Δικονομία καθώς και η νομική ξενόγλωσση ορολογία), αλλά μόνο ελάχιστο τμήμα αυτής της εξεταστέας ύλης. Κοντολογίς, για την πλήρωση του νεοσύστατου αυτού Κλάδου το ανταποκρινόμενο στο περί δικαίου αίσθημα είναι να γίνει διαγωνισμός με τις προβλέψεις του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και ΕΦΟΣΟΝ κριθεί από το Υπουργείο ως αναγκαία και επείγουσα η άμεση χρονικά στελέχωση του Κλάδου αυτού κατά το συμφερότερο τρόπο, η πρότασή μου είναι να στελεχωθεί από τους (επιλαχόντες) Επιτυχόντες και των 3 κατευθύνσεων (Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, Εισαγγελέων και Διοικητικής Δικαιοσύνης) των τελευταίων χρονικά διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (27ου, 26ου, 25ου κλπ.) κατά ιεραρχικά χρονική προτεραιότητα των διαγωνισμών (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων), η δε κατανομή τους να γίνει ως εξής: 1. Στις κατευθύνσεις Διοικητικής Δικαιοσύνης και Ελεγκτικού Συνεδρίου του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Διοικητικής Δικαιοσύνης των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων), 2. (α) Στην κατεύθυνση Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, για τις θέσεις στα Πολιτικά και Ποινικά Δικαστήρια οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων) και (β) Στην κατεύθυνση Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, για τις θέσεις στις Εισαγγελίες οι επιτυχόντες της Κατεύθυνσης Εισαγγελέων των Διαγωνισμών της ΕΣΔΙ (προηγούνται οι επιτυχόντες του 27ου, έπειτα οι επιτυχόντες του 26ου, κατόπιν οι επιτυχόντες του 25ου κ.ο.κ. σύμφωνα με τη σειρά κατάταξής τους στο ΦΕΚ των οριστικών αποτελεσμάτων – διοριστέων).

190. **10 Ιανουαρίου 2021, 16:04:** -Μονόδρομος η ένταξη στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, κ. Υπουργέ. Η τεχνολογική αναβάθμιση των δικαστηρίων που αναμένεται εντός του νέου έτους σε συνεργασία με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης (ηλεκτρονική δικογραφία), δεν είμαι σίγουρος ότι θα απαιτεί τον ίδιο αριθμό γραμματειακής υποστήριξης, όσο με θέσεις επικουρίας. Καμία εργασία (ειδικά μετά την ύπαρξη των επίκουρων) δεν εκτελείται από την γραμματεία που να την καθιστά «ειδική». Αφήστε τη δυνατότητα μετακίνησης όσων το επιθυμούν. Σύντομα θα αποδειχθεί ευεργετικό τόσο για το

κράτος όσο και για τον κλάδο. – Απόλυτη εναρμόνιση με τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα. Έτσι λύνονται προβλήματα όπως οι κρίσεις προϊσταμένων (μοριοδότηση τυπικών και ουσιαστικών προσόντων που ταλαιπωρούν τον κλάδο χρόνια τώρα) και οι αξιολογήσεις/επιμορφώσεις/άδειες των υπαλλήλων. Δε βρίσκω κανέναν λόγο διαφοροποίησης του κλάδου σε αυτό Μη διστάζετε. Σπάστε τη νοσηρότητα που επικρατεί στο χώρο και έχει τις ρίζες της σε παλιά κομματικά κατεστημένα.

191. **10 Ιανουαρίου 2021, 15:53**: 1. Το άρθρο 81 περί μεταθέσεων, μετατάξεων, αποσπάσεων πρέπει οπωσδήποτε να τροποποιηθεί προσφέροντας την ευχέρεια μετάθεσης σε άλλους κλάδους. Η συμμετοχή μας στο ΕΣΚ δίνει την ευχέρεια κάλυψης των κενών οργανικών θέσεων ΑΜΕΣΑ και χωρίς το κόστος νέων προσλήψεων. Φυσικά, κανένας δημόσιος υπάλληλος δεν θα ήθελε μία θέση στα δικαστήρια που θα τον καθήλωνε ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ εκεί. Άμεση κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων μέσω αμφίδρομης κινητικότητας, ιδίως σε παραμεθόριες περιοχές με σοβαρά προβλήματα. 2. Επιμόρφωση σε ΟΛΑ ανεξαιρέτως τα προγράμματα της ΕΣΔΔ. Γνωρίζετε αλήθεια πως δεν έχουμε δικαίωμα συμμετοχής στα προγράμματα επιμόρφωσης; Τα δικαστήρια δε χρειάζονται μόνο νομικές γνώσεις αλλά και διοικητικές. Οι προϊστάμενοι χρήζουν επιμόρφωσης σε θέματα αξιολόγησης και στοιχειωδών αρχών διοίκησης. Ελάχιστοι είναι αυτοί που μπορούν να συντάξουν ένα οργανόγραμμα, στόχους ή αποτέλεσμα των τμημάτων τους (φταίει το προηγούμενο καθεστώς αλλά και η έλλειψη στοιχειωδών γνώσεων). 3. Άρθρο 126. Ειδική Μνεία και αναφορά στην απόκτηση μεταπτυχιακών τίτλων, όταν στην αξιολόγηση δεν προσμετράται ο β τίτλος μεταπτυχιακού, κάτι που δεν ισχύει στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Γιατί άραγε τέτοια διάκριση; Άλλος ένας λόγος που η εναρμόνιση του παρόντος κώδικα με εκείνον των Δημοσίων Υπαλλήλων κρίνεται δίκαιη.

192. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:16:** 1) Στην αιτιολογική έκθεση και μάλιστα στην αρχή της, υπογραμμίζεται με ιδιαίτερη έμφαση η ιδιαιτερότητα του δικαστικού υπαλλήλου έναντι των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων χωρίς αυτή η ιδιαιτερότητα να αποτυπώνεται κάπου συγκεκριμένα, είτε μισθολογικά (πχ με κάποιο επίδομα ή με επιπλέον ΜΚ) είτε με τη δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία της κινητικότητας. Σε αντίθεση μάλιστα φθάνοντας στα άρθρα για την επιλογή προϊσταμένων διαπιστώνεται με έκπληξη η δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων διεύθυνσης, εκτός των υπαλλήλων ΠΕ και ΤΕ και των δικαστικών υπαλλήλων κατηγορίας ΔΕ σε αντιδιαστολή με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα ο οποίος, ενώ δεν χαρακτηρίζεται από κάποια ιδιαιτερότητα, απαιτεί αυξημένα τυπικά προσόντα για την άσκηση καθηκόντων ευθύνης αυτού του επιπέδου . Αν σε αυτό υπολογίσουμε και τη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας που προβλέπεται από το σχέδιο νόμου με συντελεστή για κάθε έτος 3,5 μόρια μπορούμε με έναν πρόχειρο υπολογισμό να δούμε ότι καταστρατηγείται η αρχή των ίσων ευκαιριών εις βάρος των ΠΕ. Πχ αν η διαφορά ανάμεσα σε έναν ΠΕ και έναν ΔΕ υπάλληλο που διεκδικούν θέση ευθύνης είναι 10 χρόνια υπέρ του ΔΕ, με τον συντελεστή 3,5 μορίων ανά έτος, ο ΔΕ υπάλληλος έχει λόγω αυτού 35 μόρια, παραπάνω δηλαδή από το πτυχίο του ΠΕ, το οποίο πλέον είναι σα να μην υπάρχει. Άρα σε περίπτωση που παραμείνει η κατηγορία ΔΕ θα πρέπει είτε να υπάρχει ένα πλαφόν στη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας μικρότερο από τα 35 έτη που δίνεται (π.χ. 25 έτη) ή να μειωθεί ο πολλαπλασιαστικός συντελεστής π.χ. 1 μόριο για κάθε έτος υπηρεσίας. 2) Ακολούθως, η μοριοδότηση του σεμιναρίου με 100 μόρια για ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ εκπαίδευση 90 ωρών διάρκειας 3 μηνών και της δομημένης συνέντευξης

με 200 μόρια, είναι εμφανώς δυσανάλογη με τα 30 μόρια του πτυχίου ΑΕΙ, 15 μόρια μεταπτυχιακού, και 45 διδακτορικού και δεν εξασφαλίζει σε καμία περίπτωση ισότητα, αξιοκρατία και διαφάνεια , καθώς υποσκελίζεται ένας υπάλληλος ΠΕ με μεταπτυχιακό και διδακτορικό, τα οποία αντιστοιχούν αθροιστικά σε σπουδές πέραν των 10 ετών με διαδικασίες δια ζώσης εκπαίδευσης και εξέτασης των υποψηφίων κατόχων πτυχίων Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, αφού αυτός λαμβάνει μόλις (30+15+45) = 90 μόρια.

193. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:48:** 1.Σύμφωνα και με το νέο υπό διαβούλευση κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, δεν επιτρέπεται μετάθεση προϊσταμένου ως προϊστάμενος. Δηλαδή αν προκύψουν σοβαροί οικογενειακοί λόγοι που τον αναγκάζουν να ζητήσει μετάθεση, θα πρέπει ο προϊστάμενος να τιμωρηθεί και να υποβιβαστεί σε υπάλληλο. Και να ελπίζει ότι στο κοντινό μέλλον θα προκηρυχθούν θέσεις ευθύνης (για να έχει την ευκαιρία να ξαναγίνει προϊστάμενος), πράγμα που δε συμβαίνει στην πραγματικότητα. 2. Δυνατότητα μετάθεσης προϊστάμενου για συνυπηρέτηση δεν παρέχεται ούτε με το νέο κώδικα, ενώ παρέχεται για τον υπάλληλο. Δηλαδή δίνεται η δυνατότητα να στον υπάλληλο να ζήσει με την οικογένειά του, αλλά όχι στον προϊστάμενο. 3. Το να μην έχουν τη δυνατότητα οι δικαστικοί υπάλληλοι να μετατεθούν σε άλλες υπηρεσίες του δημοσίου, είναι κατά παράβαση του συντάγματος άρ. 4 » Οι Έλληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις».

194. **10 Ιανουαρίου 2021, 13:18**: Οι προβλέψεις του άρ. 7 του σχεδίου αναφορικά με τα κωλύματα διορισμού, φρονώ πως πρέπει να εναρμονισθούν με τις προβλέψεις του νέου Ποινικού Κώδικα (Ν. 4616/19). Ενδεικτικά και μόνο επισημαίνεται πως η παρεπόμενη ποινή της στέρησης πολιτικών δικαιωμάτων έχει πλέον καταργηθεί, όπως άλλωστε και τα εγκλήματα της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία, της απιστίας στην υπηρεσία . και της καταπίεσης. Επίσης, δεν είναι κατανοητό με τι εξισούται το κώλυμα της καταδίκης «σε συκοφαντική δυσφήμηση καθ' υποτροπή», δεδομένου πως οι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα για την υποτροπή (άρ. 88 επ.) έχουν επίσης καταργηθεί.

195. **10 Ιανουαρίου 2021, 12:01:** Στο άρθρο 26, η απαίτηση για ενεργό άσκηση δικηγορίας στερεί από άλλους πολύτιμους δυνητικά νομικούς τη πρόσβαση στις νέες θέσεις ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Πχ ένας παραιτηθείς δικαστής ή δικαστικός αντιπρόσωπος ΝΣΚ, ένας έμπειρος νομικός σε άλλη θέση, διοικητική, ερευνητική (όχι σε ενεργό δικηγορία) κ.α. θα ήταν άκρως κατάλληλοι για τέτοια θέση (εννοείται με κανονική συμμετοχή στον σχετικό διαγωνισμό). Απαιτείται διεύρυνση των προϋποθέσεων επί το ουσιαστικότερο.

196. **10 Ιανουαρίου 2021, 11:27:** Δικαστικοί υπάλληλοι με πτυχία, μεταπτυχιακά και διδακτορικά είναι δέσμιοι, κολλημένοι σε μια θέση γραμματέα και δίνουν πιστοποιητικά ή γραφούν στο χέρι πρακτικά της Έδρας και τους έχετε με το έτσι θέλω καταδικάσει για πάντα σε αυτή τη θέση, ενώ όλοι οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι μπορούν μέσω της κινητικότητας να μεταφερθούν εκεί που μπορεί να είναι πιο χρήσιμοι και οι σπουδές τους πιο συναφείς. Εφόσον υπάρχει πλαφόν στο πόση πρέπει να είναι η πληρότητα στην υπηρεσία προέλευσης για να εγκριθεί η μετακίνηση του υπαλλήλου μέσω Κινητικότητας, αρά δεν υπάρχει το επιχείρημα ότι θα αδειάσουν από υπάλληλους τα δικαστήρια.. Για ποιο λόγο επιμένετε τόσο πολύ να μη μπούμε στην κινητικότητα;;; Ισότητα! Να μπούμε κι εμείς στην Κινητικότητα όπως όλο το Δημόσιο. Δεν είμαστε ούτε στρατιωτικοί ούτε αστυνομικοί, ούτε γιατροί, για να μας έχετε σε ένα τέτοιο ειδικό καθεστώς γαζωμένους σε μια θέση και περιορισμένους.

197. **10 Ιανουαρίου 2021, 02:09:** ΚΑΛΗ ΧΡΟΝΙΑ Θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρξει ειδική και ξεκάθαρη μνεία ως προς την συνυπηρέτηση-απόσπαση-μετάθεση με ένστολους. Είναι κάτι που θεωρώ ότι *δεν δημιουργεί εμπόδια στην λειτουργιά των δικαστηρίων (καθότι είναι μικρός ο αριθμός των συζυγών αυτών) *επιπροσθέτως δεν διαλύει τις οικογένειες και ειδικά των στρατιωτικών (ειδικά με αυτά που μας τριγυρνάμε..) *και επιπλέον είναι κάτι που θα αναδείξει έτι περισσότερο το κοινωνικό πρόσωπο του Υπ.Δικ. και ακόμα παραπάνω θα ενισχύσει το Κράτος Πρόνοιας και Μεριμνάς.

198. **9 Ιανουαρίου 2021, 23:58:** ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΑΠΟΛΑΒΕΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΑΠΟΛΑΒΕΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΟΥ Εκεί εξαντλείται η ισότητα. ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Άρθρο 84 Προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ΥΠΟ ΨΗΦΙΣΗ ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Άρθρο 143 Προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ. Το απολυτήριο λυκείου θεωρείται επαρκές τυπικό προσόν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για τη θέση Προϊστάμενου Διεύθυνσης, θέση αμειβόμενη μάλιστα με 450 ευρώ το μήνα. Είναι ιδιαίτερα σκανδαλώδες με δεδομένο το ότι επιλογές από Υπηρεσιακά Συμβούλια για τμηματάρχες δεν έχουν γίνει εδώ και 10 χρόνια και τμηματάρχες έχουν οριστεί με Πράξη Διευθύνοντος Δικαστή όπως ορίζει ο Ν. 2812/2000. Οι Πρόεδροι Πρωτοδικών εδώ και δέκα χρόνια χαρίζουν θέσεις και 290 ευρώ επίδομα θέσης ευθύνης σε όποιον υπάλληλο θέλουν με απλή Πράξη τους και αυτή η προϋπηρεσία μετράει κιόλας για την τοποθέτησή τους σε θέση Προϊστάμενου Διεύθυνσης.

199. **9 Ιανουαρίου 2021, 21:55:** Επανεξέταση του τρόπου επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων ως μέλη ΥΣ (αρθρ. 85§§8,9 Κωδ. Δικ. Υπαλλήλων). Η επιλογή τους επιβάλλεται να γίνεται μέσω κλήρωσης κι όχι ψηφοφορίας, όπως ακριβώς και των Δικαστικών Λειτουργών, ανά έτος κι όχι ανά διετία. Αυτό επιτέλους θα σπάσει το μονοπώλιο προσώπων που διατηρούν θέσεις στα ΥΣ επί σειράς 30 ετών, πολλοί από αυτούς δε τελούν χρέη προϊσταμένων τμημάτων ενώ ταυτόχρονα καλούνται να κρίνουν αιτήματα των ίδιων των υπαλλήλων τους.

200. **9 Ιανουαρίου 2021, 21:30**: Η ένταξη του κλάδου των Δικαστικών Υπαλλήλων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας αποτελεί πλέον επιβεβλημένη ανάγκη για το δημόσιο και ατομικό συμφέρον. Υπάλληλοι υψηλών προσόντων βρίσκονται εγκλωβισμένοι σε έναν χώρο που τους υπενθυμίζει καθημερινά πως δεν «ταιριάζουν» εκεί τελικά. Η πρόσληψη νομικού προσωπικού ήταν κάτι που έπρεπε να έχει γίνει από καιρό κι ως προς αυτό δεν τίθεται ζήτημα διαφωνίας. Κ. Υπουργέ, αυτή είναι η ύστατη στιγμή να απελευθερώσετε χρόνια δέσμιους επιστήμονες άλλων πεδίων που καμία θέση δεν έχουν πια στο Υπουργείο ενώ θα μπορούσαν να προσφέρουν τις πολύτιμες υπηρεσίες τους στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Σας παραθέτω το άρθρο 4 του Ν.4440/2016 που απέκλεισε το δικαίωμα ένταξής μας στο ΕΣΚ. «4.Από τις διατάξεις του παρόντος εξαιρούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι υπάλληλοι των Καταστημάτων Κράτησης και του Ιδρύματος Αγωγής Αρρένων Βόλου». Μας αξίζει;

201. **9 Ιανουαρίου 2021, 20:06:** Επιτέλους, προσθέστε πια στις αιμολυτικές άδειες ότι οι 2 μέρες που δικαιούμαστε είναι πέραν της ημέρας αιμοδοσίας σύμφωνα με την παρακάτω εγκύκλιο και όσα ισχύουν στο υπόλοιπο δημόσιο.. Γιατί στις 2 μέρες θέλουν οι προϊστάμενοι να βάζουν και τη μέρα αιμοδοσίας….ενώ είναι η μέρα αιμοδοσίας (αν πάει

κάποιος πρωί) συν επιπλέον δυο μέρες… Αλλιώς θα κάνει πάλι καθένας ότι θέλει! http://www.poyef.gr/images/stories/files/egkyklioi/egiklios_emodotikes_adies.pdf

202. **9 Ιανουαρίου 2021, 16:40:—** Δουλεύω ως δικαστική υπάλληλος και ποτέ δεν κατάλαβα τα εξής: 1) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ πληρώνονται ως δημόσιοι υπάλληλοι, χωρίς κανένα επιπλέον επίδομα, είναι τελικά μια ειδική κατηγορία και ΔΕΝ εντάσσονται στην κινητικότητα, ώστε με τα προσόντα τους και τη συνάφεια των πτυχίων τους να πάνε σε μια άλλη θέση στο δημόσιο που θα είναι πιο εποικοδομητικοί, αλλά και πιο ευχαριστημένοι οι ίδιοι! 2) ΓΙΑΤΙ δεν αναγνωρίζεται ΜΟΝΟ στους δικαστικούς υπαλλήλους ΟΥΤΕ καν ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΑ η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα;;;;!!! Στο υπόλοιπο Δημόσιο αναγνωρίζεται!! 3) ΓΙΑΤΙ οι δικαστικοί υπάλληλοι δεν παίρνουν ούτε ευρώ για υπερωρίες; Ειδικά όσοι δουλεύουν στην ανάκριση ή στα ποινικά δικαστήρια φεύγουν πολύ συχνά από τη δουλειά τους το βράδυ, χωρίς να πάρουν ούτε ευρώ. 4) ΓΙΑΤΙ πρέπει για αποσπάσεις και μεταθέσεις να υπάρχει εισήγηση από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου;;; ΠΑΝΤΑ ο Πρόεδρος θα λέει ότι δεν έχει πληρότητα στο δικαστήριο (ειδικά τώρα που υπάρχουν παντού κενά) …και τελικά δε θα δώσει θετική εισήγηση ποτέ! ΒΑΛΤΕ τους δικαστικούς υπαλλήλους στην ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ!!! Να έρθει κόσμος από άλλες υπηρεσίες και όποιος από τους δικαστικούς υπαλλήλους θέλει να πάει σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, να μπορεί!!! Αν βέβαια θέλετε να λεγόμαστε ειδικός κλάδος και να μη μας μετακινείτε σε άλλες υπηρεσίες, δώστε ΚΙΝΗΤΡΑ να είμαστε ικανοποιημένοι στα δικαστήρια!!!! Επίδομα ειδικών συνθηκών…….???!

203. **9 Ιανουαρίου 2021, 14:22:** 1.Όταν στο σχέδιο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων υπάρχουν τα άρθρα 123 (Υπηρεσιακή εκπαίδευση), 124 (Εισαγωγική εκπαίδευση), 125 (Μετεκπαίδευση και επιμόρφωση) και 126 (Μεταπτυχιακή εκπαίδευση), διακρίνεται η σημασία που δίνει η πολιτεία στην γνώση, στην κατάρτιση και στην επιμόρφωση των Υπαλλήλων προκειμένου η δημόσια διοίκηση να γίνει ακόμα ποιο σύγχρονη και αποτελεσματική, θεωρώ πως, την προσπάθεια που έχουν κάνει και κάνουν οι Δικαστικοί Υπάλληλοι προκειμένου να αποκτήσουν προσόντα συναφή με το αντικείμενό τους (π.χ. ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΔΥΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ), ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΟΡΙΟΔΟΤΟΥΝΤΑΙ στα προσόντα των υποψηφίων προϊσταμένων τμημάτων. Έτσι, ενώ στο άρθρο 138(Βαθμολογική εξέλιξη), παρ.3.(Σε περίπτωση κατοχής περισσότερων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται κατά ένα (1) έτος για κάθε τίτλο πέραν του ενός) και στο άρθρο 144 (Κριτήρια επιλογής), παρ 1 (1. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα:Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 8 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της Υπηρεσίας: 10 μόρια.), παραταύτα στο ίδιο άρθρο 144 ΔΕΝ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΥΠΟΨΗ ΣΤΗΝ ΜΟΡΙΟΔΟΤΗΣΗ Η ΚΑΤΟΧΗ 2ου ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΤΑΦΟΡΗ ΑΔΙΚΙΑ ΓΙΑ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ Η ΙΔΙΑ Η ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΠΡΟΤΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΟΥΝ!! Άρα θα πρέπει να προβλεφθεί μοριοδότηση του 2ου Μεταπτυχιακού. 2. Πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη για το ύψος της μοριοδότηση στο άρθρο 144, των σεμιναρίων (100 μόρια) και της δομημένης συνέντευξης (200 μόρια), διότι υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών.(διδακτορικό 45, μεταπτυχιακό 15, δεύτερο πτυχίο 10 κλπ). 3.Δεν βλέπω τον λόγω υπό όρους να μην ενταχθεί το υπαλληλικό προσωπικό στο Νόμο της Κινητικότητας, η τουλάχιστον στο άρθρο 156 (Μετάταξη) να υπάρχει πρόβλεψη για κάποιον που θέλει να μεταταχθεί σε άλλο Υπουργείο, πέρα από το Δικαιοσύνης. 4. Στο Άρθρο 109 (Δικαίωμα

επανόδου στην Υπηρεσία) θεωρώ πως είναι μεγάλο το διάστημα (1) έτους από την λήξη της θητείας ενός εκλεγμένου, δεδομένου ότι δεν θα έχει οικονομικούς πόρους για αυτό το διάστημα. 5.το συγκεκριμένο Άρθρο 155 (Απόσπαση): Δεν επιτρέπεται η απόσπαση ή διάθεση του ίδιου δικαστικού υπαλλήλου σε γραφείο άλλου μέλους της Κυβέρνησης, υφυπουργού, βουλευτή ή ευρωβουλευτή, πριν από τη συμπλήρωση μιας βουλευτικής περιόδου από την επιστροφή του στην υπηρεσία όπου υπηρετεί, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΦΑΙΡΕΘΕΙ. Στα πλαίσια της Ισονομίας και της Ελευθερίας ο Υπάλληλος αλλά και ο Βουλευτής πρέπει να είναι ελεύθεροι από τέτοιου είδους ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ! Με εκτίμηση!

204. **8 Ιανουαρίου 2021, 22:10: Άρθρο 144§3** Η μοριοδότηση για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων ευθύνης κατόπιν επιλογής είναι 3 μόρια. Προφανώς εννοείται κατόπιν επιλογής από Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Επιλογές από Υπηρεσιακά Συμβούλια για τμηματάρχες δεν έχουν γίνει εδώ και 10 χρόνια και τμηματάρχες έχουν οριστεί με Πράξη Διευθύνοντος Δικαστή όπως ορίζει ο Ν. 2812/2000. Αυτοί οι υπάλληλοι που ασκούν καθήκοντα ευθύνης για 10 έτη, δεν θα μοριοδοτούνται την στιγμή που στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα μοριοδοτούνται τα έτη/μήνες άσκησης καθηκόντων ευθύνης κατόπιν επιλογής/ή τοποθέτησης (βλ. ΔΙΔΑΔ/Φ.35.54/2611/9356/2020 Σύστημα Επιλογής Προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 84-86 του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύει) .Προς τι αυτή η αντίθεση με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα. Η αδικία είναι καταφανής και πρέπει ως προς αυτό το άρθρο ο Κώδικας να εναρμονιστεί με τον Κώδικα των Δημοσίων Υπαλλήλων.

205. **8 Ιανουαρίου 2021, 19:39:** 1) Για τη διασφάλιση των αρχών της ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ και της ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑΣ πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη για τη μοριοδότηση των προσόντων των υποψηφίων προϊσταμένων, καθώς υποβαθμίζει υπέρμετρα τους τίτλους σπουδών έναντι των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης (45 μόρια το διδακτορικό – 100 μόρια το σεμινάριο – 200 μόρια η συνέντευξη). 2) Όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς (Ένωση Δικαστών-Εισαγγελέων και δικαστικοί υπάλληλοι) προτείνουν, και αιτιολογημένα, τη μη υπαγωγή των δυο νέων Κλάδων (ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων) στον παρόντα Κώδικα. Αν ωστόσο, τελικά, οι Κλάδοι αυτοί ενταχθούν στον υπό διαβούλευση Κώδικα, επιβάλλεται η δυνατότητα ΜΕΤΑΤΑΞΗΣ των ήδη υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σε αυτούς. Κέρδος για την Πολιτεία: η άμεση στελέχωση των Κλάδων, χωρίς χρονοβόρες διαδικασίες και τεράστιο οικονομικό κόστος για τη διενέργεια γραπτού διαγωνισμού (με συνεπακόλουθες ενστάσεις, δικαστικές προσφυγές κ.ο.κ.) Κέρδος για τους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους: η προσμέτρηση της δικηγορικής τους εμπειρίας στο ακέραιο (βλ. άρ. 40), τη στιγμή που αυτή δεν αναγνωρίζεται μισθολογικά, με τα σημερινά δεδομένα, ως προϋπηρεσία, παρά την αυταπόδεικτη συνάφειά της. Ήδη στους κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων υπηρετεί προσωπικό που κατέχει τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την πλήρωση των θέσεων των δυο νέων Κλάδων.

206. **8 Ιανουαρίου 2021, 18:52:** Προτείνω να μην αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής η άδεια άσκησης δικηγορίας καθώς πλήθος συναδέλφων νομικών έχουν διαγραφεί λόγω αδυναμίας καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών κλπ. Ορθότερο να ισχύσουν οι συναφείς για την συμμετοχή στον εισαγωγικό της σχολής δικαστών διατάξεις, δηλαδή διετία άσκησης δικηγορίας ή πενταετία άσκησης καθηκόντων δικαστικού υπαλλήλου.

207. **8 Ιανουαρίου 2021, 17:41**: Επίσης ουδεμία σύγκριση χωρεί μεταξύ του ναπολεόντειου συστήματος οργάνωσης της ελληνικής δημόσιας διοίκησης με το

αγγλοσαξονικού τύπου σύστημα διοίκησης. Το ναπολεόντειο είναι αυστηρά προσηλωμένο στο νόμο και το αγγλοσαξονικό πιο πρακτικό και ευέλικτο. Η ελληνική Δικαιοσύνη χρήζει ευελιξίας και πρόσληψης προσωπικού ΠΕ Πληροφορικής.

208. **8 Ιανουαρίου 2021, 17:38:** το 1ο μου σχόλιο αφορά την έκταση και τον πυκνό λόγο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Διανύοντας την τέταρτη βιομηχανική επανάσταση και μια εποχή πρωτοφανούς υγειονομικής κρίσης, ο κώδικας, όπως νηματοδοτεί και ή ίδια η λέξη έπρεπε να ομοιάζει με κώδικα, δηλαδή να είναι απλός, λιτός και απέριττος, Κατανοητός από όλους 2ον: Οι Δικαστικοί υπάλληλοι έχουν πάψει εδώ και πολλά χρόνια να αποτελούν μια ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων! Δεν πριμοδοτούνται και δεν αποζημιώνονται για τις πολύωρες έδρες τους και την παραγωγικότητά τους! Υπάλληλοι λοιπών Υπουργείων αμείβονται αδρά για την εργασία τους. 3ον: Επιτακτική η ανάγκη ψηφιοποίησης της Δικαιοσύνης! 4ον: Εντάξτε το υπαλληλικό προσωπικό στο Νόμο της Κινητικότητας! 5ον: Λείπει η ευελιξία 6ον:Διαφάνεια στην κατανομή των διαδικασιών ανά βαθμίδα Δικαστηρίου 7ον:Τα Ειρηνοδικεία έχουν μετατραπεί σε garbage in-garbage out της Δικαιοσύνης, δικαιότερη κατανομή της δικαστηριακής ύλης σε άλλες βαθμίδες πολιτικών Δικαστηρίων, κατανομή της ύλης σε άλλες οικονομικές και κοινωνικές υπηρεσίες (Επιμελητήρια, Δήμοι, Εταιρείες Τοπικής Ανάπτυξης.

209. **8 Ιανουαρίου 2021, 15:58**: Πρέπει οπωσδήποτε να προβλεφθεί ότι αν μια υπόθεση (ποινική, αστική ή πειθαρχική) έχει διάδικο δικαστικό υπάλληλο, τότε εκδικάζεται από δικαστή όμορου δικαστηρίου, στο οποίο ο υπάλληλος δεν έχει υπηρετήσει τα τελευταία πέντε έτη. Ο καθορισμός των δικαστών θα γίνεται από τον πρόεδρο εφετών της περιφέρειας. Ο λόγος της διάταξης αυτής είναι πως οι δικαστές (και ειδικά των μικρών πρωτοδικείων) αναγκάζονται πολλές φορές δικάζουν υποθέσεις υπαλλήλων με τους οποίους συνεργάζονται όλων τον υπόλοιπο καιρό.

210. **8 Ιανουαρίου 2021, 15:03:** Τα προβλήματα υπάρχουν και έχουν γιγαντωθεί στα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Παραταύτα, εσεις συνεχίζεται να νομοθετείτε για δικαστήρια που αποδίδουν ποιοτικά και ποσοτικά και βρίσκονται σε πολύ καλύτερη μοίρα από τα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Τι άλλο να γράψω. Τα προβλήματα πρέπει να λύνονται για τα δικαστήρια που έχουν πρόβλημα. Είναι δυνατόν ο Αεροπαγίτης να θέλει βοηθό δικαστή, από τη στιγμή που η νομολογία του ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ είναι προσβάλαμε στην ιστοσελίδα του, ενώ οι πρωτοβάθμιοι δικαστές δεν υπάρχει πρόσβαση ούτε στη νομολογία του δικαστηρίου που υπηρετούν. Δεν έχω άλλα λόγια να περιγράψω την κατάσταση που επικρατεί στα πρωτοβάθμια δικαστήρια και για το γεγονός ότι ουσιαστικά έχουμε αρνησιδικία. Αγωγές και εφέσεις προσδιορίζονται μετά από 3 και 4 χρονιά και εσείς ασχολείστε με τα ανώτατα δικαστήρια που προσδιορίζουν επάνω στο χρόνο. Προσγειωθείτε στην πραγματικότητα !

211. **8 Ιανουαρίου 2021, 13:02**: Στο άρθρο 13, παρ. 2 (όπως και σε κάθε άλλο άρθρο που προβλέπονται επιδόσεις) θεωρώ αυτονόητο να κατοχυρωθεί και η δυνατότητα ηλεκτρονικής επίδοσης της πράξης.

212. **7 Ιανουαρίου 2021, 19:21:** Σύμφωνα με το σχέδιο νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων καθιερώνεται νέος Κλάδος δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, στον οποίο δικαίωμα ένταξης έχουν κάτοχοι πτυχίου νομικής και δικαιώματος άσκησης δικηγορικού επαγγέλματος κατόπιν επιτυχίας σε σχετικές εξετάσεις για τον κλάδο αυτό σε νομικά μαθήματα. Επειδή είμαστε κάτοχοι πτυχίου νομικής

και πρώην δικηγόροι και επειδή είμαστε δικαστικοί υπάλληλοι του Κλάδου ΠΕ Γραμματέων της Πολιτικής -Ποινικής Δικαιοσύνης ενταχθέντες στον Κλάδο με σχετικές επιτυχείς εξετάσεις σε νομικά και μόνο μαθήματα ήτοι Αστικό Δίκαιο, Πολιτική Δικονομία, Ποινικό Δίκαιο και Ποινική Δικονομία σύμφωνα με το διαγωνισμό Δικαστικών Υπαλλήλων του 2009 θεωρούμε απαραίτητο προκειμένου ο νέος Κώδικας να μην πάσχει από αντισυνταγματικότητα όπως επιτρέψει στις μεταβατικές του διατάξεις την ένταξη στο νέο Κλάδο της ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου μέσω μετατάξεως των ήδη επιτυχόντων και υπηρετούντων του διαγωνισμού δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ του κλάδου Γραμματέων του τομέα Πολιτικής Ποινικής Δικαιοσύνης του 2009. Να τονισθεί ότι αντίστοιχη μετάταξη ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ο νέος Κώδικας στους αντίστοιχους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είχαν εισαχθεί με γραπτό διαγωνισμό. Επειδή ο διαγωνισμός των δικαστικών υπαλλήλων του 2009 ήταν ο μόνος διαγωνισμός δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ πολιτικής -ποινικής δικαιοσύνης που είχε διεξαχθεί με εξέταση νομικών μαθημάτων του αντίστοιχου κλάδου θεωρούμε ΚΑΤΑΦΩΡΗ αδικία την μη πρόβλεψη δυνατότητας μετάταξης στον εν λόγω νομικό κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου των ήδη υπηρετούντων εν λόγω δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Γραμματέων επιτυχόντων με το διαγωνισμό ΠΕ Γραμματέων του 2009 στις μεταβατικές διατάξεις και την παράλειψη των εν λόγω υπαλλήλων. Παρακαλούμε να μεριμνήσετε όπως αρθεί η ανωτέρω αδικία και συμπληρωθούν οι μεταβατικές του διατάξεις. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε διευκρίνιση. Η Επιτροπή των επιτυχόντων ΠΕ Δικαστικών Υπαλλήλων και ήδη υπηρετούντων, πτυχιούχων Νομικής του κλάδου Γραμματέων του διαγωνισμού Δικαστικών Υπαλλήλων του 2009.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ: Τα σχόλια ελήφθησαν υπ' όψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Στ. Έκθεση νομιμότητας

24.	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις
	Τα άρθρα 92 έως 98 του Συντάγματος διέπουν το σύνολο του νομοθετήματος. Περαιτέρω, το άρθρο 3 του παρόντος σχετίζεται με την παρ. 4 του άρθρου 4 του Συντάγματος, το άρθρο 15 του παρόντος σχετίζεται με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Συντάγματος, το άρθρο 94 του παρόντος σχετίζεται με τη συνδικαλιστική ελευθερία και το δικαίωμα προσφυγής σε απεργία (άρθρο 23 του Συντάγματος), το άρθρο 109 του παρόντος σχετίζεται με το συνταγματικό δικαίωμα του εκλέγειν (άρθρο 51 του Συντάγματος). Το άρθρο 144 και 223 σχετίζονται με την παρ. 7 του άρθρου 103 του Συντάγματος και, τέλος, το άρθρο 173 σχετίζεται με το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης (άρθρο 11 του Συντάγματος).

25.	Ενωσιακό δίκαιο	
❒	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο *(συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)*	Το άρθρο 3 του παρόντος σχετίζεται με το άρθρο 45 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.),
❒	Κανονισμός	
❒	Οδηγία	■ Οδηγία 2000/78/ΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2000, του Συμβουλίου περί διαμόρφωσης γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και το επάγγελμα (L 303) ■ Οδηγία 2000/43/ΕΚ της 29ης Ιουνίου 2000 περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής (L 180)
❒	Απόφαση	
26.	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
❒	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 6 και 9 της ΕΣΔΑ.
❒	Διεθνείς συμβάσεις	Το άρθρο 15 του παρόντος σχετίζεται με το άρθρο 18 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα.

27.	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
❒	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. κατ' άρθρον ανάλυση). - Άρθρο 2: απόφαση 1757/2019 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 3: απόφαση 3317/2014 της Ολομέλειας του

	Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 190/1929 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 3148/1971 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, Πρακτικά Επεξεργασίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 193, 252/2006, 245/2007, 85/2008. - Άρθρο 4: απόφαση 10/2019 της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 4/2019 της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, απόφαση της 4ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 27ης.2.2019 και της 6ης.3.2019, απόφαση 13/2019 της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, απόφαση 264/2017 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 7: απόφαση 198/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 15: απόφαση 2281/2001 του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ολομέλεια, π.ε. 144/2008, Ολομέλεια,παρατήρηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και της από 28.2.2019 γνώμης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, με την οποία αποφασίστηκε τελικά η σύμπλευση, ως προς τη διατύπωση της διάταξης, με το σχέδιο του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών. - Άρθρο 85: Γνωμοδότηση 11/2008 της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 89: απόφαση 1157/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 136: απόφαση 4673/2015 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 145: απόφαση 2035/2010, 859/2009, 219/2009, 1411/2007 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 157: απόφαση 1739/2016 του Συμβουλίου της Επικρατείας. -Άρθρα167-177: απόφαση 3272/2014 και 1615/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 204-208:απόφαση 5/2016 του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου του Αρείου Πάγου. - Άρθρο 222: απόφαση 2011/2003 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. - Άρθρο 224: απόφαση 1997/2015, 3034/2008,

		3773/2011 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση 3052/2009 και 467/2015 του Συμβουλίου της Επικρατείας.
❒	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
28.	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
		Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης
❒	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
❒	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	Άρθρο 7: απόφαση 43519/07 επί του παραδεκτού της 3.9.2013, Milojevic κατά Σερβίας, απόφαση 23272/07 της 27.9.2011, Hrdalo κατά Κροατίας. -Άρθρο 15: απόφαση 19516/06 της 21.2.2008, Αλεξανδρίδης κατά Ελλάδας, απόφαση 42837/06 της 3.6.2010, Δημητράς κατά Ελλάδας. -Άρθρο 88: απόφαση 63235/00 της 19.4.2007, Eskelinen κατά Φινλανδίας, αποφάσεις ΕΔΔΑ της 8.10.2019, Grace Gatt κατά Μάλτας (46466/19), σκ. 60-64· της 31.10.2017, Καμένος κατά Κύπρου (147/07), σκέψεις 73-88, στις οποίες γίνεται επισκόπηση της σχετικής νομολογίας του ΕΔΔΑ·της 28.3.2017, Sturua κατά Γεωργίας (45729/05), σκ. 25-27·της 9.1.2013, Oleksandr Volkov κατά Ουκρανίας (21722/05), σκ. 87-91·της 28.4.2009, Savino κατά Ιταλίας (17214/05), σκ. 73 κ.ά.
❒	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	

Z. Πίνακας τροποποιούμενων ή καταργούμενων διατάξεων

29.	Τροποποίηση – αντικατάσταση – συμπλήρωση διατάξεων

	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης	*Υφιστάμενες διατάξεις*
30.	Κατάργηση διατάξεων	
	Διατάξεις αξιολογούμενης ρύθμισης που προβλέπουν κατάργηση	*Καταργούμενες διατάξεις*
	Άρθρο 234	Με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 227-230, 231-231 από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 2812/2000 (Α΄ 67) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η. Έκθεση εφαρμογής της ρύθμισης

31.	Συναρμοδιότητα Υπουργείων / υπηρεσιών / φορέων		
	Σχετική διάταξη αξιολογούμενης ρύθμισης	Συναρμόδια Υπουργεία – Συναρμόδιες υπηρεσίες / φορείς	Αντικείμενο συναρμοδιότητας
	Άρθρο 6 παρ. 4	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρειας για την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.
	Άρθρο 11 παρ. 3	Δικαιοσύνης και Εσωτερικών	Θέση ουσιαστικών και διαδικαστικών ρυθμίσεων για την πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και *κατά παρέκκλιση* από τους διατάξεις που

		αφορούν τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.
Άρθρο 21 παρ. 3	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ορισμός του αριθμού των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους του άρθρου. Κατάργηση, συγχώνευση ή μετονομασία των παραπάνω κλάδων και ειδικοτήτων ή σύσταση νέων κλάδων και ειδικοτήτων.
Άρθρο 23 παρ. 2	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
Άρθρο 27 παρ. 1	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 37 παρ. 5	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Διαδικασία καταβολής της αποζημίωσης των διδασκόντων στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 38 παρ. 6	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Πρόβλεψη εκπαίδευσης -εν όλω ή εν μέρει- των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε

		κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό.
Άρθρο 66 παρ. 2	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.
Άρθρο 69 παρ. 1	Δικαιοσύνης, Εσωτερικών και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.
Άρθρο 117 παρ. 4	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός των οργάνων και της διαδικασίας ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.
Άρθρο 117 παρ. 5	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός περιεχομένου εντύπου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.

32.	Έκδοση κανονιστικών πράξεων και εγκυκλίων			
Εξουσιοδοτική διάταξη	Είδος πράξης	Αρμόδιο ή επισπεύδον Υπουργείο ή υπηρεσία	Αντικείμενο	Χρονοδιάγραμμα *(ενδεικτική ή αποκλειστική προθεσμία)*
Άρθρο 6 παρ. 4	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρειας για	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).

			την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.	
Άρθρο 11 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Εσωτερικών	Θέση ουσιαστικών και διαδικαστικών ρυθμίσεων για την πλήρωση των θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και *κατά παρέκκλιση* από τους διατάξεις που αφορούν τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 21 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ορισμός του αριθμού των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους του άρθρου. Κατάργηση, συγχώνευση ή μετονομασία των παραπάνω κλάδων και ειδικοτήτων ή σύσταση νέων κλάδων και ειδικοτήτων.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Για τη μεν πρώτη περίπτωση πρέπει να εκδοθεί σε εύλογο χρόνο από την υιοθέτηση του Κώδικα, για τη δε δεύτερη περίπτωση, η έκδοση είναι δυνητική, ήτοι ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη.
Άρθρο 22 παρ. 12	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Ορισμός ειδικότερων τίτλων σπουδών, ή και πρόσθετων ειδικών προσόντων, ο τρόπος με τον	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).

			οποίο αποδεικνύεται η συνδρομή τους, πρόβλεψη ειδικότερων καθηκόντων και ρύθμιση κάθε σχετικού θέματος.	
Άρθρο 23 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου)-σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 27 παρ. 1	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	‘Εως το τέλος Απριλίου κάθε έτους.
Άρθρο 29 παρ. 5	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός εξεταστών ξένων γλωσσών και αναπληρωτών	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 29 παρ. 7	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές μελών των επιτροπών, των εξεταστών, των επιτηρητών και των γραμματέων των επιτροπών διαγωνισμού και διαδικασία καταβολής τους.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 34 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ζητήματα που σχετίζονται με αποζημίωση δικαστικών	Δεν προβέπεται προθεσμία.

			υπαλλήλων του κλάδου κατά τη διάρκεια της εισαγωγικής εκπαίδευσης.	
Άρθρο 37 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Διαδικασία καταβολής της αποζημίωσης των διδασκόντων στο πρόγραμμα εισαγωγικής εκπαίδευσης των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πάντως πρέπει να εκδοθεί πριν από την έναρξη του προγράμματος εισαγωγικής εκπαίδευσης.
Άρθρο 38 παρ. 6	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Πρόβλεψη εκπαίδευσης -εν όλω ή εν μέρει- των δόκιμων υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου σε κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 40 παρ. 3	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 47 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του αριθμού των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας	Τέλος Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους.

			Δικαστικού Έργου που δύνανται να λάβουν εκπαιδευτική άδεια απουσίας στην ημεδαπή κάθε εκπαιδευτικό έτος.	
Άρθρο 48 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του αριθμού των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ανά τομέα του άρθρου 18, που αποστέλλονται στην αλλοδαπή με εκπαιδευτική άδεια κάθε εκπαιδευτικό έτος.	Τέλος Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους.
Άρθρο 66 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αύξηση θέσεων του άρθρου αυτού (Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας)- σύσταση θέσεων του ανωτέρω Κλάδου και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 69 παρ. 1	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης, Εσωτερικών και Οικονομικών	Προκήρυξη διαγωνισμού Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται εφοσον υπάρξει ανάγκη). Εφόσον υπάρξει ανάγκη, πρέπει να εκδοθεί σε εύλογο χρόνο προκειμένου να

				διενεργηθεί ο διαγωνισμός εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους της προκήρυξης (α. 69 παρ. 2).
Άρθρο 70 παρ. 1	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση επιτροπής διαγωνισμού	
Άρθρο 70 παρ. 2	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός μελών της Επιτροπής	
Άρθρο 70 παρ. 3	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Διορισμός εξεταστών ξένων γλωσσών και αναπληρωτών	
Άρθρο 70 παρ. 4	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ύψος αποζημίωσης που λαμβάνουν τα μέλη της Επιτροπής, οι εξεταστές, οι επιτηρητές και οι γραμματείς των Επιτροπών διαγωνισμού και η διαδικασία καταβολής τους.	
Άρθρο 74 παρ. 4	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Ζητήματα που σχετίζονται με την εισαγωγική εκπαίδευση και την πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, την αποζημίωσή τους, τις προυποθέσεις επιτυχούς	

			ολοκλήρωσης της εισαγωγικής εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης, τη σειρά της τελικής κατάταξής τους, την κατανομή τους στα δικαστήρια και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.	
Άρθρο 74 παρ. 4	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Συγκρότηση τριμελούς επιτροπής που αποτελείται από (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, έναν (1) Αρεοπαγίτη και έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.	
Άρθρο 76 παρ. 3	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Αποδοχές δικαστικών υπαλλήλων του ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων	
Άρθρο 86 παρ. 13	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Προκήρυξη εκλογών για ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων	Ανα διετία, το αργότερο μέχρι 15η Ιουνίου του έτους εκλογής (α. 85 παρ. 8).
Άρθρο 117 παρ. 4	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός των οργάνων και της διαδικασίας ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η

				διάταξη.
Άρθρο 117 παρ. 5	ΚΥΑ	Δικαιοσύνης και Οικονομικών	Καθορισμός περιεχομένου εντύπου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων και λοιπές λεπτομέρειες.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η διάταξη.
Άρθρο 129 παρ. 3	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός, κατά τομέα του άρθρου 18, του μέγιστου αριθμού υπαλλήλων στους οποίους θα χορηγηθεί το επόμενο έτος άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, προθεσμίας για την υποβολή των σχετικών αιτήσεων των υπαλλήλων και των απαραίτητων δικαιολογητικών.	Έως 30 Νοεμβρίου του προηγούμενου έτους.
Άρθρο 130 παρ. 5	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός του τύπου του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου και λοιπών σχετικών λεπτομερειών.	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός εύλογου χρόνου από την υιοθέτηση του Κώδικα, προκειμένου να εφαρμοστεί η διάταξη.
Άρθρο 132 παρ. 9	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Ειδικότερα ζητήματα για τις	Δυνητική έκδοση (ενεργοποιείται

			εκθέσεις αξιολόγησης.	εφοσον υπάρξει ανάγκη).
Άρθρο 136 παρ. 3	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Καθορισμός σχήματος, διαστάσεων και παραστάσεων που αποτυπώνονται στο μετάλλιο διακεκριμένων πράξεων και του τύπου και του περιεχομένου του διπλώματος, καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 137 παρ. 2	Προεδρικό Διάταγμα	Δικαιοσύνης	Καθορισμός οργάνων, διαδικασίας αξιολόγησης και βράβευσης των προτάσεων ή μελετών, ο τρόπου αξιοποίησης τους, ύψους των χρηματικών βραβείων και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 144 παρ. 4	ΥΑ	Δικαιοσύνης	Καθορισμός προθεσμίας για υποβολή υποψηφιοτήτων για κάλυψη θέσεων προϊσταμένων οργανικών μονάδων.	Δεν προβλέπεται προθεσμία.
Άρθρο 145 παρ. 4, περ. γε'	Πράξη	Πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ	Προκήρυξη γραπτής εξέτασης για επιλογή προϊσταμένων	Δεν προβλέπεται προθεσμία. Πρέπει να εκδοθεί εντός ευλόγου

			οργανικών μονάδων	χρόνου από το οικείο αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης.
Άρθρο 226 παρ. 4	Πράξη	Υπουργός Δικαιοσύνης	Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για μετάταξη υπαλλήλων στο Ελέγκτικό Συνέδριο	Δύο (2) φορές κατ' έτος
Άρθρο 230 παρ. 1	Προεδρικό Διατάγμα	Δικαιοσύνης και Υγείας	Καθορισμός παθήσεων και βλαβών που αποτελούν κώλυμα διορισμού και κάθε λεπτομέρεια για την πιστοποίηση της υγείας των υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων	Δεν προβλέπεται προθεσμία.

	Ανάγκη σύστασης νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
33.	Ποιες διατάξεις της αξιολογούμενης ρύθμισης προβλέπουν τη σύσταση νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας;
34.	Γιατί προτείνεται η σύσταση αυτού του νέου οργάνου και δεν επαρκούν οι υφιστάμενες διοικητικές δομές για να επιτευχθεί ο στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης;

	.
35.	Χρόνος έναρξης λειτουργίας του νέου οργάνου
36.	Έχει γίνει η σχετική οικονομοτεχνική μελέτη αναφορικά με τη σύσταση του νέου οργάνου; ΝΑΙ ❒ ΟΧΙ ❒ Εάν ΝΑΙ, να επισυναφθεί ηλεκτρονικά.
	.
	Στοιχεία νέου νομικού προσώπου, ανώνυμης εταιρίας ή δημόσιας υπηρεσίας
37.	Επωνυμία ή ονομασία και νομική μορφή
38.	Χώρος λειτουργίας του νέου οργάνου

39.	Διασφάλιση επαρκούς υλικοτεχνικού & ηλεκτρονικού εξοπλισμού
40.	Τρόπος στελέχωσης του νέου οργάνου

Αθήνα, 14 Απριλίου 2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 14.04.2021 12:35

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS SPYRIDON-ADONIS GEORGIADIS 14.04.2021 13:44

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS NIKOLAOS GEORGIOS DENDIAS 14.04.2021 14:04

ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

MICHAIL CHRYSOCHOIDIS MICHAIL CHRYSOCHOIDIS 14.04.2021 12:38

ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS NIKOLAOS PANAGIOTOPOULOS 14.04.2021 13:20

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

NIKI KERAMEUS NIKI KERAMEUS 14.04.2021 13:12

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ

ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

KONSTANTINOS CHATZIDAKIS KONSTANTINOS CHATZIDAKIS 14.04.2021 12:38

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ

ΥΓΕΙΑΣ

VASILEIOS KIKILIAS VASILEIOS KIKILIAS 14.04.2021 12:35

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS 14.04.2021 12:36

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

MAVROUDIS VORIDIS MAVROUDIS VORIDIS 14.04.2021 12:35

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

GEORGIOS GERAPETRITIS GEORGIOS GERAPETRITIS
14.04.2021 12:38

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

KYRIAKOS PIERRAKAKIS KYRIAKOS PIERRAKAKIS
14.04.2021 13:53

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΙΕΡΡΑΚΑΚΗΣ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

THEODOROS SKYLAKAKIS THEODOROS SKYLAKAKIS
14.04.2021 14:22

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

MILTIADIS VARVITSIOTIS MILTIADIS VARVITSIOTIS
14.04.2021 12:39

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμ. 113 / 8 / 2021

Ε Κ Θ Ε Σ Η
Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους
(άρθρο 75 παρ. 1 του Συντάγματος)

Στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων».

Α. Με το υπόψη σχέδιο νόμου, επανακαθορίζεται το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο που διέπει την οργάνωση και λειτουργία του Σώματος των δικαστικών υπαλλήλων, με τη θέσπιση νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Κατά βάση, επαναλαμβάνονται διατάξεις του υφιστάμενου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν.2812/2000), ο οποίος καταργείται. Οι κυριότερες μεταβολές του νέου Κώδικα συνίστανται στα ακόλουθα:

ΜΕΡΗ ΠΡΩΤΟ - ΤΡΙΤΟ

1.α. Προσδιορίζεται ο σκοπός του νέου Κώδικα (αναβάθμιση και εκσυγχρονισμός της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων) και επανακαθορίζεται το πεδίο εφαρμογής αυτού.

β. Επαναπροσδιορίζονται: **i)** τα προσόντα και τα κωλύματα διορισμού για την πλήρωση θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων, **ii)** η σχετική διαδικασία για την πλήρωση των θέσεων (προγραμματισμός, διενέργεια διαγωνισμού για συγκεκριμένες κατηγορίες και ειδικότητες κ.λπ.), **iii)** οι κατηγορίες των δικαστικών υπαλλήλων, αντίστοιχες των βαθμίδων εκπαίδευσης, **iv)** οι κλάδοι και οι ειδικότητες, με σύσταση νέων κλάδων (ΠΕ Στατιστικής, ΠΕ Βιβλιοθηκονόμων, ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων κ.λπ.), **v)** τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα κ.λπ. **(άρθρα 1 - 22)**

2.α. Συνιστώνται διακόσιες είκοσι έξι (226) οργανικές θέσεις του νέου κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και κατανέμονται στα ανώτατα δικαστήρια και σε λοιπά δικαστήρια της χώρας (Συμβούλιο της Επικρατείας, Άρειος Πάγος, Ελεγκτικό Συνέδριο, Πρωτοδικεία, Εφετεία, Εισαγγελίες Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά κ.λπ.), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

β. Συνιστώνται, επίσης, είκοσι μία (21) οργανικές θέσεις του νέου κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και κατανέμονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο, το Ελεγκτικό Συνέδριο, την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο

Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

γ. Με π.δ., μπορεί να αυξάνονται οι ανωτέρω θέσεις και να συνιστώνται νέες θέσεις των προαναφερόμενων κλάδων και σε άλλα δικαστήρια ή εισαγγελίες.

δ. Καθορίζονται τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα των υποψηφίων καθώς και τα καθήκοντα των δικαστικών υπαλλήλων των εν λόγω κλάδων.

ε. Προβλέπεται ότι, η πλήρωση των θέσεων των προαναφερόμενων κλάδων γίνεται με διαγωνισμό, ο οποίος προκηρύσσεται με κ.υ.α. και διενεργείται από επιτροπές με τη μνημονευόμενη σύνθεση.

Διορίζονται, επίσης, εκτός από τα μέλη των εν λόγω επιτροπών, οκτώ (8) εξεταστές ξένων γλωσσών, με τους αναπληρωτές τους, για την εξέταση της αγγλικής, γαλλικής, γερμανικής και ιταλικής γλώσσας.

Παρέχεται η εξουσιοδότηση για τον καθορισμό, με κ.υ.α., του ύψους και της διαδικασίας καταβολής της αποζημίωσης που λαμβάνουν τα μέλη των Επιτροπών διαγωνισμού, οι εξεταστές, οι επιτηρητές και οι γραμματείς αυτών.

στ. Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις αναφορικά με τον διορισμό και τη δοκιμαστική υπηρεσία - μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων των νέων κλάδων.

Ορίζεται ότι, οι δόκιμοι υπάλληλοι που προέρχονται από υπαλλήλους - κατόχους άδειας άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος, αποκτούν την ιδιότητα του δόκιμου δικαστικού υπαλλήλου του εκάστοτε κλάδου, διατηρώντας το μισθολογικό καθεστώς τους, εφόσον δεν άγει σε μείωση των συνολικών κατά τον Κώδικα αποδοχών τους.

ζ. Ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την εισαγωγική εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων των προαναφερόμενων νέων κλάδων και συγκεκριμένα, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

i) Η εισαγωγική εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου είναι δωδεκάμηνη (πρώτο και δεύτερο στάδιο).

- Καθορίζεται το εκπαιδευτικό προσωπικό (εν ενεργεία και συνταξιούχοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί) και τα κριτήρια επιλογής του, θεωρούνται δε δικαστικά τα σχετικά με την εκπαίδευση των υπαλλήλων του εν λόγω κλάδου καθήκοντα. Με κ.υ.α., ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τις αποδοχές των διδασκόντων και τη διαδικασία καταβολής αυτών.
- Κατά το δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης των δοκίμων υπαλλήλων (πρακτική άσκηση στα οριζόμενα δικαστήρια που λειτουργούν ως εκπαιδευτικά κέντρα) μπορεί, με κ.υ.α., να προβλέπεται η εκπαίδευση στη σύνταξη δελτίων και ευρετηρίων, σε κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων των μετακινουμένων για τον σκοπό αυτό.

ii) Η εισαγωγική εκπαίδευση και η πρακτική άσκηση των δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διαρκεί, επίσης, δώδεκα (12) μήνες.

- Με υπουργική απόφαση, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την εισαγωγική εκπαίδευση και την πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον εν λόγω κλάδο, τις προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης

της εισαγωγικής εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης, την κατανομή τους στα δικαστήρια κ.λπ., μετά από πρόταση τριμελούς Επιτροπής, με τη μνημονευόμενη σύνθεση.

η. Προσδιορίζονται οι βαθμοί στους οποίους εξελίσσονται οι δικαστικοί υπάλληλοι των προαναφερόμενων κλάδων [Δικαστικός Ερευνητής Δ΄ (εισαγωγικός), Γ΄, Β΄ και Α΄ και αντίστοιχα, Ειδικός Δικαστικής Επικοινωνίας Δ΄ (εισαγωγικός), Γ΄, Β΄ και Α΄] και ο τρόπος ένταξης σε αυτούς.

θ. Ορίζεται ότι, οι δικαστικοί υπάλληλοι των ανωτέρω κλάδων κατατάσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια για τους δικαστικούς υπαλλήλους, ανάλογα με τον χρόνο υπηρεσίας τους.

Παρέχεται η εξουσιοδότηση για την καταβολή, με κ.υ.α., στους δικαστικούς υπαλλήλους των προαναφερόμενων κλάδων, επιπλέον ανταμοιβής (bonus) σε περίπτωση επίτευξης στόχων καθώς και για τον καθορισμό των προϋποθέσεων χορήγησης και του ύψους αυτής.

ι. Ορίζεται ότι, οι εν λόγω υπάλληλοι υπάγονται σε αυτοτελή διεύθυνση, εάν υπηρετούν σε ανώτατο δικαστήριο και σε διαφορετική περίπτωση, σε αυτοτελές τμήμα, προϊστάμενοι δε αυτών είναι ο Πρόεδρος του οικείου δικαστηρίου ή Εισαγγελίας ή ο κατά περίπτωση, Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας.

ια. Καθορίζονται τα αρμόδια, για τους δικαστικούς υπαλλήλους των προαναφερόμενων νέων κλάδων, δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια καθώς και οι αρμοδιότητες αυτών.

ιβ. Επιτρέπεται η χορήγηση εκπαιδευτικών αδειών στους προαναφερόμενους δικαστικούς υπαλλήλους.

Προβλέπεται δε ότι, στον υπάλληλο που μεταβαίνει στην αλλοδαπή με εκπαιδευτική άδεια, παρέχεται επιπλέον το 50% των συνολικών αποδοχών της οργανικής του θέσης καθώς και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής, με ειδική αιτιολογία της απόφασης χορήγησης.

Σε περίπτωση μη τήρησης των προβλεπόμενων υποχρεώσεων, ο υπάλληλος επιστρέφει στο Δημόσιο, εντός του οριζόμενου χρονικού διαστήματος, τις επιπλέον αποδοχές που έλαβε κατά τον χρόνο της άδειας καθώς και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής, με τον νόμιμο τόκο, εφαρμοζομένων των διατάξεων του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε.).

ιγ. Προσδιορίζονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων των προαναφερόμενων κλάδων και καθορίζονται λοιπά θέματα υπηρεσιακής φύσεως αυτών (ωράριο εργασίας, αξιολόγηση, ηθικές αμοιβές - βραβεύσεις, υπηρεσιακές μεταβολές, πειθαρχικό δίκαιο, λύση υπαλληλικής σχέσης κ.λπ.), απαγορεύονται δε ρητά, οι μετατάξεις υπαλλήλων των ανωτέρω κλάδων, πλην των οριζομένων εξαιρέσεων. **(άρθρα 23 - 83)**

ΜΕΡΗ ΤΕΤΑΡΤΟ - ΕΒΔΟΜΟ

1.α. Ρυθμίζονται εκ νέου θέματα σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων των δικαστικών υπαλλήλων.

β. Επανακαθορίζονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων (άδειες, παροχή υγειονομικής περίθαλψης, δήλωση περιουσιακής κατάστασης κ.λπ.).

γ. Προβλέπεται η σύσταση προσωποπαγούς θέσης, εάν δεν υπάρχει κενή, για την τοποθέτηση δικαστικού υπαλλήλου προσωρινά ως υπεράριθμου, κατά την επάνοδό του στην Υπηρεσία, σε περίπτωση μη εκλογής του σε εκλογική αναμέτρηση στην οποία συμμετείχε.

δ. Παρέχεται η εξουσιοδότηση για τον καθορισμό, με π.δ., των οργάνων και της διαδικασίας ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων (δικαιώματα ελεγχομένων, προσωρινά μέτρα για τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ελέγχου, κυρώσεις για όσους παρεμποδίζουν τον έλεγχο ή παραλείπουν να υποβάλλουν ή υποβάλλουν ανακριβώς τη δήλωση κ.λπ.).

ε. Προβλέπεται πενταετής παραγραφή της αξίωσης καταλογισμού από τη διαπίστωση της ζημίας, εάν πρόκειται για ζημία ευθέως του Δημοσίου. Παραγράφεται, επίσης, μετά από πενταετία (αντί διετίας, που ισχύει), η αξίωση καταλογισμού του Δημοσίου, για αποζημίωση που κατέβαλε σε τρίτους λόγω βλάβης από παράνομη πράξη ή παράλειψη του δικαστικού υπαλλήλου.

(άρθρα 84 - 123)

2.α. Ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την υπηρεσιακή εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων, η οποία διακρίνεται σε εισαγωγική (υποχρεωτική), μετεκπαίδευσης / επιμόρφωσης και μεταπτυχιακή εκπαίδευση.

- Καθορίζεται ο τρόπος πραγματοποίησης της υποχρεωτικής εισαγωγικής εκπαίδευσης και το αντικείμενο αυτής.
- Καταβάλλονται πλήρεις οι αποδοχές στον υπάλληλο στον οποίο χορηγείται άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης στο εσωτερικό [κατά τα ισχύοντα, προσαυξάνονται από 15% έως 75%, κατά περίπτωση (άρθρο 42 παρ.6 του ν.2812/2000)].

Καταβάλλονται, επίσης, προσαυξημένες έως 50%, οι αποδοχές αυτού κατά τη χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης στο εξωτερικό [κατά τα ισχύοντα, καταβάλλονται αυξημένες στο διπλάσιο (άρθρο 42 παρ.7 του ν.2812/2000)].

Σε περίπτωση που ο δικαστικός υπάλληλος δεν παραμείνει στην υπηρεσία για χρονικό διάστημα τριπλάσιο της διάρκειας της άδειας, οφείλει να επιστρέψει στο Δημόσιο, πέραν των επιπλέον αποδοχών που έλαβε κατά τον χρόνο της άδειας, και τα έξοδα μετάβασης και επιστροφής, με τον νόμιμο τόκο, εφαρμοζομένων των διατάξεων του Κ.Ε.Δ.Ε.

Εάν με υπαιτιότητα αυτού διακοπεί η φοίτηση ή παρέλθει άπρακτη η προθεσμία κατάθεσης του τίτλου, ο υπάλληλος υποχρεούται να επιστρέψει στην Υπηρεσία την προσαύξηση των αποδοχών που έλαβε κατά το χρονικό διάστημα της άδειας, με τους νόμιμους τόκους, σύμφωνα με την ειδικότερα οριζόμενη διαδικασία, ο χρόνος δε της άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης δεν υπολογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας. Εάν η διακοπή ή η μη κατάθεση του τίτλου σπουδών στην Υπηρεσία δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα

του υπαλλήλου, απαλλάσσεται από την κατά τα ανωτέρω υποχρέωση επιστροφής αποδοχών.

Εισάγεται η δυνατότητα χορήγησης αδειών μικρής χρονικής διάρκειας, για συμμετοχή των δικαστικών υπαλλήλων σε συνέδρια, σεμινάρια και κάθε είδους συναντήσεις επιστημονικού χαρακτήρα, στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, καταβάλλονται δε οι αποδοχές για όλο το διάστημα των εν λόγω δραστηριοτήτων, συμπεριλαμβανομένων των ημερών για μετάβαση και επιστροφή του υπαλλήλου.

β. Εισάγονται ρυθμίσεις σχετικά με την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων (διαδικασία, κατηγορίες κριτηρίων αξιολόγησης, αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφιστάμενους κ.λπ.).

γ. Επανακαθορίζονται ζητήματα σχετικά με την τήρηση του προσωπικού μητρώου των δικαστικών υπαλλήλων και την παροχή ηθικών αμοιβών και βραβεύσεων (μετάλλια, διπλώματα, χρηματικά βραβεία κ.λπ.).

Παρέχεται η εξουσιοδότηση για τον καθορισμό, με π.δ., των οργάνων, της διαδικασίας αξιολόγησης και βράβευσης των προτάσεων ή μελετών, το ύψος των χρηματικών βραβείων κ.λπ. **(άρθρα 124 - 137)**

ΜΕΡΗ ΟΓΔΟΟ - ΔΕΚΑΤΟ

1.α. Ρυθμίζονται εκ νέου θέματα υπηρεσιακής κατάστασης και υπηρεσιακών μεταβολών των δικαστικών υπαλλήλων (διαδικασία μονιμοποίησης, βαθμολογικής εξέλιξης, προαγωγής κ.λπ.).

β. Επαναπροσδιορίζεται η σχετική διαδικασία και εισάγονται τα κριτήρια επιλογής των προϊσταμένων οργανικών μονάδων [τυπικά προσόντα, εμπειρία, γραπτή εξέταση που διενεργείται από το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) ανά τριετία, παρακολούθηση σεμιναρίου που διεξάγεται ανά τριετία από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης (ΙΝ.ΕΠ.) του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.) κ.λπ.].

γ. Προσδιορίζεται η διαδικασία κατανομής των δικαστικών υπαλλήλων σε οργανικές μονάδες της οικείας Υπηρεσίας και επανακαθορίζονται λοιπά ζητήματα υπηρεσιακής φύσεως αυτών [μεταθέσεις, απόσπαση σε γραφεία βουλευτών, μετατάξεις, αναγνώριση της προϋπηρεσίας εκτός του δημόσιου τομέα σε συναφές αντικείμενο που έχει διανυθεί προ του διορισμού μέχρι επτά (7) έτη κ.λπ.].

Προβλέπεται ότι, στην περίπτωση θέσης του υπαλλήλου σε αργία, εάν πιθανολογείται σοβαρός κίνδυνος βιοπορισμού του υπαλλήλου ή της οικογένειας αυτού, το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο μπορεί να διατάξει, ως προσωρινό μέτρο, την αύξηση των αποδοχών της αργίας μέχρι το 75% των νόμιμων αποδοχών του. **(άρθρα 138 - 163)**

2. Επανακαθορίζεται το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών υπαλλήλων (παραπτώματα, ποινές, αρμόδια όργανα, διαδικασία, άσκηση δίωξης, συνέπειες αποφάσεων κ.λπ.). Μεταξύ άλλων:

- Αυξάνεται το επιβαλλόμενο πρόστιμο, ίσο με τις αποδοχές δώδεκα (12) μηνών [αντί πέντε (5) μηνών που ισχύει].

- Επιβάλλεται η προσωρινή παύση από τρεις (3) έως δώδεκα (12) μήνες [αντί μέχρι τέσσερις (4) μήνες, που ισχύει], με πλήρη στέρηση αποδοχών. **(άρθρα 164 - 211)**

3. Επαναπροσδιορίζονται οι λόγοι λύσης της υπαλληλικής σχέσης του δικαστικού υπαλλήλου. **(άρθρα 212 - 220)**

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ

Περιλαμβάνονται μεταβατικής ισχύος διατάξεις και μεταξύ άλλων:

α. Παρέχεται η δυνατότητα στο προσωπικό των δικαστηρίων, εισαγγελιών και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, που υπηρετεί για δύο (2) τουλάχιστον έτη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ι.δ.α.χ.) να μονιμοποιηθούν σύμφωνα με την οριζόμενη διαδικασία.

Όσοι εκ των ανωτέρω κρίνονται κατάλληλοι, μονιμοποιούνται στις οργανικές θέσεις που δέσμευαν ή στις προσωποπαγείς που κατείχαν, οι οποίες μετατρέπονται σε θέσεις μονίμων δικαστικών υπαλλήλων. Οι λοιποί μεταφέρονται σε Υπηρεσίες του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ο.τ.α.), των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) καθώς και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (ν.π.ι.δ.), εφόσον είναι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

β. Συνιστώνται τρεις (3) οργανικές θέσεις στο Ελεγκτικό Συνέδριο [δύο (2) ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων και μία (1) ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων].

γ. Προβλέπεται η μετάταξη σε παρεμφερείς κλάδους ανώτερης κατηγορίας των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο και έχουν τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα.

δ. Μεταφέρονται συνολικά τριάντα δύο (32) οργανικές θέσεις από τον κλάδο ΔΕ Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης [τριάντα (30) θέσεις] και στον κλάδο ΥΕ Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων [δύο (2) θέσεις], με ταυτόχρονη μείωση ίσου αριθμού θέσεων [τριάντα δύο (32)] του κλάδου ΔΕ Γραμματέων.

ε. Ορίζεται ότι, η πλήρωση κενών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο επιτρέπεται να γίνεται με μετάταξη μόνιμων υπαλλήλων του Δημοσίου, των ο.τ.α. α΄ και β΄ βαθμού και των λοιπών ν.π.δ.δ. του Μητρώου Φορέων Γενικής Κυβέρνησης. **(άρθρα 221 - 235)**

Β. Από τις προτεινόμενες διατάξεις, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

Ι. Επί του κρατικού προϋπολογισμού

1. Ετήσια δαπάνη από τη σύσταση: **α)** διακοσίων είκοσι έξι (226) οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και

Επικουρίας Δικαστικού Έργου, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **3,5 εκατ. ευρώ** περίπου **(άρθρο 23 παρ.1)**,

β) είκοσι μίας (21) οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **300 χιλ. ευρώ** περίπου **(άρθρο 66 παρ.1)**,

γ) τριών (3) οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο [δύο (2) θέσεων ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων και μίας (1) θέσης ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων], το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **50 χιλ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 225 παρ.1)**

Η ανωτέρω δαπάνη προσαυξάνεται, σε περίπτωση αύξησης του αριθμού των οργανικών θέσεων προσωπικού με π.δ. **(άρθρα 23 παρ.2 και 66 παρ.2)**

2. Ετήσια δαπάνη από την καταβολή μισθολογικής διαφοράς λόγω της μεταφοράς τριάντα δύο (32) οργανικών θέσεων προσωπικού από τον κλάδο ΔΕ Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης [τριάντα (30) θέσεις] και στον κλάδο ΥΕ Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων [δύο (2) θέσεις]. **(άρθρο 225 παρ.7)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εκτιμάται στο ποσό των **75 χιλ. ευρώ** περίπου.

3. Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους: **α)** διενέργειας του διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων των κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (αποζημίωση μελών εξεταστικών επιτροπών, εξεταστών, επιτηρητών, γραμματέων, λοιπά έξοδα κ.λπ.) **(άρθρα 25, 27, 29 παρ.7 και 68 - 70 παρ.4)**,

β) εκπαίδευσης και πρακτικής άσκησης των δικαστικών υπαλλήλων των ανωτέρω κλάδων (καταβολή αποδοχών διδασκόντων και λοιπά έξοδα εκπαιδευτικής διαδικασίας), κατ' εφαρμογή των **άρθρων 34 - 38 και 74**,

γ) διενέργειας γραπτής εξέτασης από το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) ανά τριετία, για την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δικαστηρίων, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 145**.

Το ύψος της ανωτέρω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός δικαιούχων και υποψηφίων, συχνότητα διενέργειας του διαγωνισμού, αριθμός διδασκόντων και εκπαιδευομένων κ.λπ.) καθώς και από την έκδοση σχετικών κ.υ.α.

4. Ενδεχόμενη δαπάνη από: **α)** την καταβολή στους δικαστικούς υπαλλήλους:

i) προσαυξημένων αποδοχών, κατά 50%, για εκπαιδευτική άδεια στο εξωτερικό, η οποία ενδέχεται να αντιρροπείται / υπερκαλύπτεται λόγω έντοκης επιστροφής των επιπλέον αποδοχών και των εξόδων μετακίνησης που έλαβαν, σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεών τους, κατ' εφαρμογή των **άρθρων 47 παρ.6, 10 και 79**,

ii) επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους των νέων κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ

Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, σε περίπτωση επίτευξης στόχων **(άρθρα 40 παρ.2 και 76 παρ.2)**,

iii) αυξημένων αποδοχών μέχρι ποσοστό 75% των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου σε αργία, σε περίπτωση που πιθανολογείται σοβαρός κίνδυνος βιοπορισμού του ιδίου ή της οικογένειας αυτού **(άρθρο 163 παρ.4)**,

β) τη διατήρηση του μισθολογικού καθεστώτος των δικαστικών υπαλλήλων των νέων κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, που προέρχονται από υπαλλήλους - κατόχους άδειας άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος **(άρθρα 33 παρ.5 και 73 παρ.5)**,

γ) τη χορήγηση στον δικαστικό υπάλληλο, γονικής άδειας τριών (3) μηνών, μετ' αποδοχών, σε περίπτωση απόκτησης τρίτου τέκνου και άνω, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 104 παρ.1**,

δ) τη σύσταση προσωποπαγούς θέσης, εάν δεν υπάρχει κενή, για την τοποθέτηση δικαστικού υπαλλήλου προσωρινά ως υπεράριθμου, κατά την επάνοδό του στην Υπηρεσία, σε περίπτωση μη εκλογής του σε εκλογική αναμέτρηση στην οποία συμμετείχε **(άρθρο 110 παρ.2)**,

ε) τη σύσταση οργάνων για τον έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων **(άρθρο 117 παρ.4)**,

στ) την αναγνώριση του χρόνου προϋπηρεσίας έως επτά (7) ετών, που έχει διανυθεί πριν από τον διορισμό του δικαστικού υπαλλήλου, εκτός του δημόσιου τομέα, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 158 παρ.5**.

Το ύψος της ανωτέρω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός υπαλλήλων / δικαιούχων, ύψος αποδοχών κ.λπ.) και από την έκδοση σχετικών κανονιστικών πράξεων (κ.υ.α., π.δ.), κατά περίπτωση.

5. Ενδεχόμενη αύξηση εσόδων από: **α)** την επέκταση, κατά τρία (3) έτη [πέντε (5) αντί για δύο (2), που ισχύει] του χρόνου παραγραφής της αξίωσης καταλογισμού του Δημοσίου για αποζημίωση που κατέβαλε σε τρίτους για βλάβη από παράνομη πράξη ή παράλειψη του δικαστικού υπαλλήλου **(άρθρο 123 παρ.3)**,

β) την υποχρέωση επιστροφής εντόκως αποδοχών και εξόδων μετακίνησης από τον δικαστικό υπάλληλο, στην περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεών του, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 129 παρ.11 και 12)**,

γ) την είσπραξη του αυξημένου προστίμου, ίσου με τις αποδοχές δώδεκα (12) μηνών [αντί των πέντε (5) μηνών, που ισχύει], στο πλαίσιο της πειθαρχικής διαδικασίας κατά δικαστικών υπαλλήλων. **(άρθρο 166 παρ.1 περ.β΄)**

Το ύψος των ανωτέρω εσόδων εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός και βαρύτητα παραβάσεων, ύψος επιστρεφόμενων αποδοχών, επιβαλλόμενου προστίμου κ.λπ.).

6. Εξοικονόμηση δαπάνης από: **α)** τον επανακαθορισμό / μείωση του ύψους των αποδοχών που καταβάλλονται στον δικαστικό υπάλληλο, στον

οποίο χορηγείται άδεια για υπηρεσιακή εκπαίδευση στο εσωτερικό και στο εξωτερικό **(άρθρο 129 παρ.6 και 7)**,

β) την επιβολή της προσωρινής παύσης στους δικαστικούς υπαλλήλους, για διάστημα από τρεις (3) έως δώδεκα (12) μήνες [αντί μέχρι τέσσερις (4) μήνες, που ισχύει]. **(άρθρο 166 παρ.1 περ.ζ΄)**

II. <u>Επί του προϋπολογισμού του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α. / φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>

Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους διεξαγωγής ειδικού σεμιναρίου σε θέματα διοίκησης οργανικών μονάδων των τομέων των δικαστηρίων, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής προϊσταμένων. **(άρθρο 145)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός και διάρκεια σεμιναρίων κ.λπ.).

Αθήνα, 14 Απριλίου 2021

Η Γενική Διευθύντρια
IOULIA ARMAGOU
14.04.2021 14:00

Ιουλία Γ. Αρμάγου

Ε Ι Δ Ι Κ Η Ε Κ Θ Ε Σ Η
(άρθρο 75 παρ. 3 του Συντάγματος)

Στο σχέδιο νόμου «Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων».

Από τις διατάξεις του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, προκαλούνται τα ακόλουθα οικονομικά αποτελέσματα:

I. <u>Επί του κρατικού προϋπολογισμού</u>

1. Ετήσια δαπάνη από τη σύσταση: **α)** διακοσίων είκοσι έξι (226) οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **3,5 εκατ. ευρώ** περίπου **(άρθρο 23 παρ.1)**,

β) είκοσι μίας (21) οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **300 χιλ. ευρώ** περίπου **(άρθρο 66 παρ.1)**,

γ) τριών (3) οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο [δύο (2) θέσεων ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων και μίας (1) θέσης ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων], το ύψος της οποίας εκτιμάται στο ποσό των **50 χιλ. ευρώ** περίπου. **(άρθρο 225 παρ.1)**

Η ανωτέρω δαπάνη προσαυξάνεται, σε περίπτωση αύξησης του αριθμού των οργανικών θέσεων προσωπικού με π.δ. **(άρθρα 23 παρ.2 και 66 παρ.2)**

2. Ετήσια δαπάνη από την καταβολή μισθολογικής διαφοράς λόγω της μεταφοράς τριάντα δύο (32) οργανικών θέσεων προσωπικού από τον κλάδο ΔΕ Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης [τριάντα (30) θέσεις] και στον κλάδο ΥΕ Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων [δύο (2) θέσεις]. **(άρθρο 225 παρ.7)** Το ύψος της εν λόγω δαπάνης εκτιμάται στο ποσό των **75 χιλ. ευρώ** περίπου.

3. Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους: **α)** διενέργειας του διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων των κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (αποζημίωση μελών εξεταστικών επιτροπών, εξεταστών, επιτηρητών, γραμματέων, λοιπά έξοδα κ.λπ.) **(άρθρα 25, 27, 29 παρ.7 και 68 - 70 παρ.4)**,

β) εκπαίδευσης και πρακτικής άσκησης των δικαστικών υπαλλήλων των ανωτέρω κλάδων (καταβολή αποδοχών διδασκόντων και λοιπά έξοδα εκπαιδευτικής διαδικασίας), κατ' εφαρμογή των **άρθρων 34 - 38 και 74**,

γ) διενέργειας γραπτής εξέτασης από το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) ανά τριετία, για την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δικαστηρίων, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 145**.

Το ύψος της ανωτέρω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός δικαιούχων και υποψηφίων, συχνότητα διενέργειας του διαγωνισμού,

αριθμός διδασκόντων και εκπαιδευομένων κ.λπ.) καθώς και από την έκδοση σχετικών κ.υ.α.

4. Ενδεχόμενη δαπάνη από: **α)** την καταβολή στους δικαστικούς υπαλλήλους:

i) προσαυξημένων αποδοχών, κατά 50%, για εκπαιδευτική άδεια στο εξωτερικό, η οποία ενδέχεται να αντιρροπείται / υπερκαλύπτεται λόγω έντοκης επιστροφής των επιπλέον αποδοχών και των εξόδων μετακίνησης που έλαβαν, σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεών τους, κατ' εφαρμογή των **άρθρων 47 παρ.6, 10 και 79**,

ii) επιπλέον ανταμοιβής (bonus) στους δικαστικούς υπαλλήλους των νέων κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, σε περίπτωση επίτευξης στόχων **(άρθρα 40 παρ.2 και 76 παρ.2)**,

iii) αυξημένων αποδοχών μέχρι ποσοστό 75% των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου σε αργία, σε περίπτωση που πιθανολογείται σοβαρός κίνδυνος βιοπορισμού του ιδίου ή της οικογένειας αυτού **(άρθρο 163 παρ.4)**,

β) τη διατήρηση του μισθολογικού καθεστώτος των δικαστικών υπαλλήλων των νέων κλάδων ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, που προέρχονται από υπαλλήλους - κατόχους άδειας άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος **(άρθρα 33 παρ.5 και 73 παρ.5)**,

γ) τη χορήγηση στον δικαστικό υπάλληλο, γονικής άδειας τριών (3) μηνών, μετ' αποδοχών, σε περίπτωση απόκτησης τρίτου τέκνου και άνω, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 104 παρ.1**,

δ) τη σύσταση προσωποπαγούς θέσης, εάν δεν υπάρχει κενή, για την τοποθέτηση δικαστικού υπαλλήλου προσωρινά ως υπεράριθμου, κατά την επάνοδό του στην Υπηρεσία, σε περίπτωση μη εκλογής του σε εκλογική αναμέτρηση στην οποία συμμετείχε **(άρθρο 110 παρ.2)**,

ε) τη σύσταση οργάνων για τον έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων **(άρθρο 117 παρ.4)**,

στ) την αναγνώριση του χρόνου προϋπηρεσίας έως επτά (7) ετών, που έχει διανυθεί πριν από τον διορισμό του δικαστικού υπαλλήλου, εκτός του δημόσιου τομέα, κατ' εφαρμογή του **άρθρου 158 παρ.5**.

Το ύψος της ανωτέρω δαπάνης εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός υπαλλήλων / δικαιούχων, ύψος αποδοχών κ.λπ.) και από την έκδοση σχετικών κανονιστικών πράξεων (κ.υ.α., π.δ.), κατά περίπτωση.

Οι ανωτέρω δαπάνες θα αντιμετωπίζονται από τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού.

ΙΙ. <u>Επί του προϋπολογισμού του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α. / φορέας Γενικής Κυβέρνησης)</u>

Δαπάνη από την κάλυψη του κόστους διεξαγωγής ειδικού σεμιναρίου σε θέματα διοίκησης οργανικών μονάδων των τομέων των δικαστηρίων, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής προϊσταμένων. **(άρθρο 145)**

Η εν λόγω δαπάνη, το ύψος της οποίας εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα (αριθμός και διάρκεια σεμιναρίων κ.λπ.), θα αντιμετωπίζεται από τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Ε.Κ.Δ.Δ.Α.

Αθήνα, 14 Απριλίου 2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	**ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**
CHRISTOS STAIKOURAS CHRISTOS STAIKOURAS 14.04.2021 16:09	KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS 14.04.2021 16:05
ΧΡ. ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ	**Κ. ΤΣΙΑΡΑΣ**

STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS STYLIANOS-IOANNIS KOUTNATZIS
14.04.2021 17:59

Λ.Ν. (m)

Αριθμός 10/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

–––––––––––––––––

Σήμερα, στις 22 Απριλίου 2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρο, Αθ. Ράντο, Ι. Γράβαρη, Σπ. Χρυσικοπούλου, Δ. Σκαλτσούνη, Μ. Πικραμένο, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Αικ. Χριστοφορίδου, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Π. Ευστρατίου, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Κυριλλόπουλο, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Π. Μπραΐμη, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Ε. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδη, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλη, Π. Τσούκα, Κ. Κονιδιτσιώτου, Α. Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Ι. Σπερελάκη, Ρ. Γιαννουλάτου, Χρ. Σιταρά, Μ. Τριπολιτσιώτη, Α. Σδράκα, Χ. Λιάκουρα, Ιφ. Αργυράκη και Ν. Σκαρβέλη. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Ο Σύμβουλος Ν. Σκαρβέλης παρακολούθησε τη συζήτηση, χωρίς να καταχωρηθεί η άποψή του, ως νεώτερος, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Π.Δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών που μετέχουν στην Ολομέλεια. Παρακολούθησαν τη συζήτηση επίσης οι Πάρεδροι Β. Ανδρουλάκης και Δ. Βανδώρος. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Ελ. Γκίκα, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Θέμα της συζητήσεως, σύμφωνα με την πρόσκληση της Προέδρου,

ήταν η διατύπωση γνώμης επί του σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ. 5475οικ./Φ.299/Φ.305/24.1.2019 εγγράφου του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

1. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 5475οικ./Φ.299/Φ.305/24.1.2019 έγγραφο του υπογράφοντος με εντολή Υπουργού Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με θέμα «Αποστολή σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων κ.λπ.» ζητείται από το Δικαστήριο να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του επί του σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

2. Η Πρόεδρος τόνισε την ανάγκη ύπαρξης ενός σύγχρονου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων που θα αναδεικνύει τη συμβολή τους στην αποτελεσματική λειτουργία της Δικαιοσύνης και θα ανταποκρίνεται στις σύγχρονες συνθήκες απονομής της. Τα φαινόμενα ύπαρξης κενών οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και ελλείψεων σε σύγχρονες ειδικότητες πρέπει να αντιμετωπισθούν άμεσα, προκειμένου να συμβάλουν στη βελτίωση των συνθηκών απονομής της δικαιοσύνης. Οποιαδήποτε προσπάθεια εκσυγχρονισμού της δικαιοσύνης και βελτίωσης της αποτελεσματικότητάς της είναι καταδικασμένη αν δεν υπάρξουν οι αναγκαίες υποδομές σε ανθρώπινο δυναμικό και υλικοτεχνικές.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στη Σύμβουλο Ε. Παπαδημητρίου, η οποία ανέπτυξε την εισήγησή της επί των άρθρων 1 έως και 128 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (Κ.Δ.Υ.) και η Ολομέλεια, μετά από διαλογική συζήτηση, κατέληξε στις ακόλουθες παρατηρήσεις, οι οποίες αφορούν αφενός στις γενικές ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου και αφετέρου στις ειδικότερες ρυθμίσεις που αναφέρονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια.

Στο σημείο αυτό ήρθε η Σύμβουλος Όλγα Ζύγουρα.

3. Το μέρος πρώτο του σχεδίου του Κώδικα περιλαμβάνει τις «Γενικές Διατάξεις» και αναφέρεται στις «Αρχές του Κώδικα» (άρθρο 1) και στην «Έκταση Εφαρμογής» του (άρθρο 2). Σύμφωνα με το άρθρο 1, που αποτελεί νέα διάταξη, σκοπός του Κώδικα είναι η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός

της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να διασφαλίζεται η αξιοπρεπής, ορθολογική και δημιουργική εργασία τους και να επιτυγχάνεται η ουσιαστική συμβολή τους στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων, καθώς και στην ποιότητα εν γένει και το κύρος της Δικαιοσύνης. Προς τούτο λαμβάνονται υπόψη η ιδιαιτερότητα της δικαστικής λειτουργίας, την οποία αυτοί υπηρετούν και οι συνταγματικές εγγυήσεις, με τις οποίες περιβάλλονται, ενώ η πρόσληψη και η υπηρεσιακή εν γένει κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων διέπονται ιδίως από τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας. Ως προς το άρθρο αυτό παρατηρείται από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου ότι ορθώς οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται ως ιδιαίτερη κατηγορία υπαλλήλων, λόγω της θεσμικής τους ιδιότητας ως αρωγών της ανεξάρτητης Δικαιοσύνης και των συνταγματικών εγγυήσεων με τις οποίες ως εκ τούτου περιβάλλονται. Για αυτό, άλλωστε, όπως προκύπτει τόσο από το σχέδιο του Κ.Δ.Υ., όσο και από την εισηγητική του έκθεση, κατά τη ρύθμιση ζητημάτων της κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, όπου υπήρξε αποχρών λόγος διαφοροποίησής τους, θεσπίστηκε η επιβαλλόμενη διαφορετική ρύθμιση, όπου, όμως, δεν συνέτρεχε τέτοιος λόγος, χάριν της ενότητας του δικαίου, θεσπίστηκαν ρυθμίσεις αντίστοιχες με εκείνες του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικού Κώδικα). Με το άρθρο 2 ορίζεται ρητώς ότι στο πεδίο εφαρμογής του Κ.Δ.Υ. εμπίπτουν μόνον οι μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι. Επίσης, λόγω της κατάργησης των έμμισθων και άμισθων υποθηκοφυλακείων της Χώρας και των κτηματολογικών γραφείων της Ρόδου και των Κω-Λέρου, δεν εμπίπτουν πλέον στο πεδίο εφαρμογής του παραπάνω Κώδικα οι υπάλληλοι αυτών.

4. Το μέρος δεύτερο του σχεδίου του Κώδικα περιλαμβάνει διατάξεις σχετικές με το διορισμό (Κεφάλαιο Α΄ «προσόντα και κωλύματα διορισμού», άρθρα 3-10), την πλήρωση των θέσεων (Κεφάλαιο Β΄ «Πλήρωση θέσεων», άρθρο 11) και τον διορισμό (Κεφάλαιο Γ΄ «Διορισμός», άρθρα 12-17).

Ι. Κεφάλαιο Α΄:

α) Στο άρθρο 3 του Κεφαλαίου Α΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου

του Κώδικα (άρθρο 2 ισχύοντος Κώδικα) και με τίτλο «Ιθαγένεια», και στην παράγραφο 4 αυτού ορίζεται ότι: «4. Όσοι αποκτούν την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση δεν μπορούν να διορισθούν δικαστικοί υπάλληλοι πριν από τη συμπλήρωση έτους από την κτήση της ιθαγένειας». Με το άρθρο αυτό επέρχεται τροποποίηση ως προς το χρόνο που πρέπει να συμπληρωθεί από την κτήση της ιθαγένειας για να μπορεί ο πολιτογραφηθείς να διοριστεί ως δικαστικός υπάλληλος, προκειμένου να εναρμονιστεί η σχετική διάταξη του Κ.Δ.Υ. με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 4 του Υ.Κ. και του άρθρου 12 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ. (όπου απαιτούμενος χρόνος είναι η συμπλήρωση έτους), δεδομένου ότι η αντίστοιχη παρ. 2 του άρθρου 2 του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων προβλεπόταν ότι όποιος αποκτά την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση δεν μπορεί να διοριστεί δικαστικός υπάλληλος πριν συμπληρωθούν τρία (3) έτη από την κτήση της ιθαγένειας. Ως προς τη σκοπιμότητα της διατήρησης της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 3 του νέου Κ.Δ.Υ., η Ολομέλεια επισημαίνει ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και η 3317/2014 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου, για τον καθορισμό εισακτέων στις Στρατιωτικές Σχολές, σύμφωνα με την οποία, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 4 του Συντάγματος συνάγεται ότι με την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας δημιουργείται μια νέα νομική διεθνής κατάσταση για τον πολιτογραφηθέντα, ο οποίος εξομοιώνεται πλήρως με τον έχοντα την ελληνική ιθαγένεια από καταγωγή και, επομένως, απολαμβάνει όλα τα δικαιώματα και βαρύνεται με όλες τις υποχρεώσεις που καθορίζει το νομικό καθεστώς του Έλληνα πολίτη (ΣτΕ Ολομ. 190/1929, 3148/1971), όπως είναι, μεταξύ των άλλων, τα συνταγματικά δικαιώματα ίδρυσης πολιτικού κόμματος (άρθρο 29 παρ. 1 του Συντάγματος), του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι στις βουλευτικές εκλογές (άρθρα 51 παρ. 3 και 55 παρ. 1 του Συντάγματος), καθώς και τις απορρέουσες από το Σύνταγμα υποχρεώσεις της συνεισφοράς στα δημόσια βάρη, της υποχρεωτικής στρατιωτικής θητείας (άρθρο 4 παρ. 5 και 6 του Συντάγματος) και της εκπλήρωσης του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης (άρθρο 25 παρ. 4 του Συντάγματος). Περαιτέρω, κατά την ίδια απόφαση, στο ανωτέρω

πλαίσιο, κατά την διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 4, η οποία εντάσσεται στις μη αναθεωρητέες διατάξεις του Συντάγματος, σύμφωνα με το άρθρο 110 παρ. 1, και εγγυάται την ίση πρόσβαση όλων των Ελλήνων στις δημόσιες λειτουργίες, δεν είναι συνταγματικώς επιτρεπτή διάκριση των Ελλήνων πολιτών ανάλογα με την εθνική τους καταγωγή (βλ. και Πρακτικά Επεξεργασίας ΣτΕ 193, 252/2006, 245/2007, 85/2008), μόνη δε εξαίρεση εισάγει το ίδιο το Σύνταγμα στο άρθρο 31, στο οποίο ορίζεται ότι Πρόεδρος της Δημοκρατίας μπορεί να εκλεγεί Έλληνας πολίτης, ο οποίος έχει από πατέρα ή μητέρα ελληνική καταγωγή. Μειοψήφησαν οι Αντιπρόεδροι Α. Ράντος, Ειρ. Σαρπ και οι Σύμβουλοι Αικ. Χριστοφορίδου, Ε. Αντωνόπουλος, Γ. Τσιμέκας, Τ. Κόμβου, Π. Μπραΐμη, Η. Μάζος, Χ. Ντουχάνης, Ε. Παπαδημητρίου και Α. Σδράκα, οι οποίοι διατύπωσαν την άποψη ότι πρέπει να διατηρηθεί η ανωτέρω επί μακρόν ισχύουσα διάταξη του ισχύοντος Κώδικα, με την οποία προβλεπόταν ότι όποιος αποκτά την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση δεν μπορεί να διοριστεί δικαστικός υπάλληλος πριν συμπληρωθούν τρία (3) έτη από την κτήση της ιθαγένειας, διότι ουδείς λόγος διαγραφής της συντρέχει, αλλ' ούτε μείωσης του προβλεπόμενου από αυτή χρόνου, ενόψει της ιδιαιτερότητας των καθηκόντων που πρόκειται να αναλάβουν. Ειδικότερα, ο Σύμβουλος Γ. Τσιμέκας επισήμανε επί πλέον ότι, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 2946/2015), ο θεσπιζόμενος περιορισμός του δικαιώματος πρόσβασης σε δημόσια λειτουργία μιας αντικειμενικώς καθοριζόμενης κατηγορίας Ελλήνων πολιτών, όπως είναι οι αλλογενείς που απέκτησαν την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση, δεν αντίκειται στις περί ισότητας διατάξεις του άρθρου 4 του Συντάγματος, καθόσον δεν οδηγεί σε πλήρη και οριστικό αποκλεισμό αυτών από το εν λόγω δικαίωμα, δικαιολογείται δε, ενόψει της σοβαρότητας της ανάληψης δικαστικών καθηκόντων, από λόγους σκοπιμότητας που συνίστανται στην εξάντληση του ευλόγου χρόνου, εντός του οποίου είναι κατά νόμο δυνατή η ανάκληση τυχόν εκδοθείσης παράνομης πράξης πολιτογραφήσεως (αν.ν. 261/68). Περαιτέρω, κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Ο. Ζύγουρα η ανωτέρω παρ. 3 του άρθρου 44 πρέπει να απαλειφθεί, η δε παρ. 1 του αυτού άρθρου να

αναδιατυπωθεί ως εξής: «1. Δικαστικός υπάλληλος διορίζεται όποιος έχει ελληνική ιθαγένεια. Ειδικά για τον διορισμό των πολιτογραφηθέντων πρέπει να έχουν παρέλθει 3 έτη από την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας».

β) Στο άρθρο 4 του Κεφαλαίου Α΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου του Κώδικα (άρθρο 3 ισχύοντος Κώδικα), με τίτλο «Ηλικία διορισμού», δεν προβλέπεται πλέον ανώτατο όριο ηλικίας διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων, ενώ στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ισχύοντος Κώδικα προβλεπόταν ως ανώτατο όριο ηλικίας για τον διορισμό δικαστικών υπαλλήλων ΔΕ και ΥΕ το τριακοστό (30ό) και ΠΕ το τριακοστό πέμπτο (35ο) έτος της ηλικίας τους. Η τροποποίηση αυτή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, έγινε προς εναρμόνιση με την Οδηγία 2000/78/ΕΚ (L 303). Ειδικότερα, με τον ν. 3304/2005 «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού» (Α΄ 16), μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη το σύνολο της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2000, με την οποία επιδιώκεται η θέσπιση ενός γενικού πλαισίου ρυθμίσεων για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας, ώστε να επιτυγχάνεται στον τομέα αυτόν η αρχή της ίσης μεταχείρισης στα κράτη μέλη (άρθρο 1 της Οδηγίας και άρθρο 1 του ν. 3304/2005). Οι λοιπές διατάξεις ως προς τον τρόπο απόδειξης της ηλικίας είναι ίδιες κατά περιεχόμενο με το άρθρο 3 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ. Επισημαίνεται ότι η απαγόρευση των διακρίσεων ως προς την ηλικία, στην οποία αποβλέπει η εν λόγω Οδηγία που, σύμφωνα με τις αιτιολογικές της σκέψεις, αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για την πραγματοποίηση των στόχων που καθορίζονται στις κατευθυντήριες γραμμές για την απασχόληση και για την ενθάρρυνση της ποικιλομορφίας στην απασχόληση, τυγχάνει εφαρμογής σε όλα τα πρόσωπα, στο σύνολο του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα και έχει αναγνωρισθεί από το Δικαστήριο ως γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης. Κατά ρητή, όμως, πρόβλεψη, οι ρυθμίσεις ως προς την

απαγόρευση των διακρίσεων, λόγω ηλικίας, μεταξύ άλλων, και προκειμένου για τους όρους πρόσβασης στην απασχόληση, συμπεριλαμβανομένων των κριτηρίων επιλογής και των όρων πρόσληψης, δεν θίγουν τα μέτρα που προβλέπει ο εθνικός νόμος, εισάγουν δε σε πολύ περιορισμένο βαθμό εξαιρέσεις από την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, όπως αυτή οριοθετείται από τις ρυθμίσεις αυτές. Ειδικότερα, αποκλίσεις από την απαγόρευση της διακριτικής μεταχείρισης λόγω ηλικίας συγχωρούνται: α) στην περίπτωση που, ενόψει της φύσεως των συγκεκριμένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων και του πλαισίου εντός του οποίου αυτές ασκούνται, οι φυσικές ικανότητες των υποψηφίων αποτελούν χαρακτηριστικό συνδεόμενο με την ηλικία τους, το οποίο αποτελεί ουσιαστική και καθοριστική προϋπόθεση, και β) στην περίπτωση που στο πλαίσιο του εθνικού δικαίου εξυπηρετούνται θεμιτοί σκοποί κοινωνικής πολιτικής, ιδίως δε σκοποί που συνδέονται με την πολιτική της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας ή της επαγγελματικής κατάρτισης (ΣτΕ 3184/2017). Κατά συνέπεια, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η ιδιαίτερη φύση των καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων που απαιτούν συνεχή ενημέρωση ως προς τις διαδικαστικές και νομοθετικές αλλαγές, αλλά και τις νέες τεχνολογίες, δεδομένου ότι όλες οι υπηρεσίες των δικαστηρίων έχουν μηχανογραφηθεί, καθώς και εγρήγορση πνεύματος, ταχύτητα και αυξημένες αντοχές προκειμένου να συμμετέχουν σε πολύωρες συνεδριάσεις και να κρατούν ακριβή πρακτικά υπό πίεση χρόνου, αλλά και να συναλλάσσονται με πολυπληθές, επίμονο και μερικές φορές πιεστικό κοινό. Ενόψει τούτων και λαμβανομένου υπόψη και του ανώτατου ορίου ηλικίας που προβλέπεται, αντίστοιχα, για τους δικαστικούς λειτουργούς (45ο) πρέπει να τεθεί ανώτατο όριο ηλικίας και για τον διορισμό των δικαστικών υπαλλήλων και ως ανώτατο όριο ηλικίας που επιβάλλεται και προσήκει στις ιδιαίτερες συνθήκες άσκησης των καθηκόντων τους είναι το 48ο έτος της ηλικίας τους, χωρίς τούτο να αποτελεί διάκριση λόγω ηλικίας, έναντι των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων, για τους οποίους, άλλωστε, ο Υ.Κ. προβλέπει (άρθρο 6 παρ. 2) τη δυνατότητα καθορισμού ανώτατου ορίου ηλικίας με την οικεία προκήρυξη

του διαγωνισμού, εφόσον απαιτείται από τη φύση και τις ιδιαιτερότητες των καθηκόντων των προς πλήρωση θέσεων. Μειοψήφησαν οι Αντιπρόεδροι Μ. Καραμανώφ και Ι. Γράβαρης και οι Σύμβουλοι Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλος, Β. Ραφτοπούλου, Α. Χλαμπέα, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Σ. Βιτάλη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Β. Κίντζιου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Α. Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Ι. Σπερελάκης, Χ. Λιάκουρας και Ιφ. Αργυράκη και ο Πάρεδρος Δ. Βανδώρος, οι οποίοι διατύπωσαν τη γνώμη ότι η θέσπιση ανωτάτου ορίου ηλικίας ως τυπικού προσόντος για το διορισμό των δικαστικών υπαλλήλων αντίκειται στην απαγόρευση των διακρίσεων ως προς την ηλικία, στην οποία αποβλέπει η Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2000, η οποία, με τον ν. 3304/2005 «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού» (Α΄ 16), μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη στο σύνολό της.

γ) Στο άρθρο 6 του Κεφαλαίου Α΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου του Κώδικα (άρθρο 5 ισχύοντος Κώδικα), με τίτλο «υγεία» δεν προβλέπεται η αρτιμέλεια του υποψηφίου δικαστικού υπαλλήλου ως προσόν διορισμού του. Ωστόσο, προβλέπεται ότι η έλλειψη των φυσικών δεξιοτήτων δεν συνιστά άνευ ετέρου κώλυμα διορισμού, υπό την προϋπόθεση ότι ο δικαστικός υπάλληλος, με την κατάλληλη και δικαιολογημένη τεχνική υποστήριξη, μπορεί να ασκεί τα καθήκοντα της αντίστοιχης θέσης. Με την διάταξη αυτή υλοποιούνται, σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση, οι επιταγές των άρθρων 2 παρ. 1 και 21 παρ. 6 του Συντάγματος και του άρθρου 5 της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ, όπως έχει ενσωματωθεί με το άρθρο 5 του ν. 4443/2016 (Α΄ 232) και το περιεχόμενό αυτής εναρμονίζεται με το άρθρο 7 του Υ.Κ., ενώ ομοίου περιεχομένου διάταξη είναι αυτή της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ. Η Ολομέλεια θεωρεί σκόπιμες τις ανωτέρω προτάσεις και τάσσεται υπέρ της διατήρησής τους.

δ) Στο άρθρο 7 του Κεφαλαίου Α΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου του Κώδικα (άρθρο 6 ισχύοντος Κώδικα), προβλέπονται κωλύματα λόγω

ποινικής καταδίκης και υποδικίας, χωρίς καταρχήν ουσιώδη διαφοροποίηση από τον προηγούμενο Κ.Δ.Υ. και με διατύπωση αντίστοιχη με αυτή του Υ.Κ., με εξαίρεση την νέα ρύθμιση που εισάγεται με την περίπτωση β΄ της παραγράφου 1 αυτού, στην οποία ορίζεται ότι: «1. Δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι: α) ... β) Όσοι έχουν παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα ή με απευθείας κλήση για κακούργημα ή με τελεσίδικο βούλευμα για πλημμέλημα της περίπτωσης α, μπορούν να λαμβάνουν μέρος στις οικείες διαδικασίες επιλογής, αλλά δεν διορίζονται δικαστικοί υπάλληλοι, εάν κατά τον χρόνο διορισμού δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ή αμετάκλητο αθωωτικό βούλευμα. Η παραγραφή του αδικήματος δεν αίρει το κώλυμα. Δεν υφίσταται το κώλυμα, εάν, επί αίτησης επανάληψης της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 525 παρ. 1 περ. β΄ του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, διαπιστωθεί, με αμετάκλητη απόφαση που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 528 του ίδιου Κώδικα, ότι ο καταδικασθείς είναι φανερό ότι είναι αθώος και, ακολούθως, με την ίδια ή άλλη απόφαση, παύσει η ποινική δίωξη λόγω παραγραφής». Παρατηρείται ότι ανάλογη ρύθμιση δεν υπάρχει στους Υ.Κ. και Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., ενώ υπάρχει ήδη σε άλλα νομοθετήματα (βλ. π.χ. το άρθρο 2 παρ. 1 περ. ζ΄ του π.δ. 4/1995 «Εισαγωγή στις Σχολές Αξιωματικών και Αστυφυλάκων με το σύστημα των γενικών εξετάσεων», Α΄ 1, και το άρθρο 2 παρ. 3 της 223.10-3/2014 απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Αιγαίου «Κατάταξη Δοκίμων Σημαιοφόρων Λιμενικού Σώματος», Β΄ 1607). Εξάλλου, διατηρήθηκε η ρύθμιση σύμφωνα με την οποία η παραγραφή του αδικήματος, για το οποίο παραπέμφθηκε ο υποψήφιος, δεν αίρει το κώλυμα διορισμού, δεδομένου ότι η παραγραφή του αδικήματος αίρει μεν, σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, το αξιόποινο της πράξης, δηλαδή την εξουσία του κράτους να διαγνώσει τη διάπραξη εγκλήματος και να επιβάλει ποινή, όμως δεν συνιστά αθώωση, σύμφωνα με το άρθρο 370 περ. α΄ και β΄ του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας [βλ. ΑΠ (Ποιν.) 840/1997, ΑΠ (Ποιν. Ολομ.) 11/2001 κ.ά.]. Για τον λόγο αυτό, αντίστοιχη ρύθμιση υπάρχει όχι μόνο στον προηγούμενο Κ.Δ.Υ. (βλ. άρθρο 6 παρ. 1 περ. γ΄), αλλά και στον ισχύοντα και προϊσχύσαντες Υ.Κ. [βλ. άρθρα 18 παρ. 3 του ν.

1811/1951 (Α΄ 141), 22 παρ. 3 του π.δ. 611/1977 (Α΄ 198), 8 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 2683/1999 (Α΄ 19) και, πλέον, 8 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 3528/2007], στον ισχύοντα και προϊσχύσαντα Κ.Κ.Δ.Κ.Υ. [βλ. άρθρα 16 παρ. 2 του ν. 1188/1981 (Α΄ 204) και, πλέον, 16 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 3584/2007] και στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών (βλ. άρθρο 38 παρ. 1 του ν. 1756/1988, Α΄ 35). Εξάλλου, από τη μέχρι τώρα νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α΄ 256), συνάγεται ότι με τη ρύθμιση αυτή δεν παραβιάζεται το τεκμήριο της αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της Σύμβασης, διότι ουδόλως αποδίδεται στον παραπεμφθέντα η διάπραξη ποινικού αδικήματος, αλλά, προκειμένου ειδικώς για διορισμό σε δημόσια θέση, λαμβάνεται υπόψη καθαυτό το γεγονός της παραπομπής του σε δίκη [πρβλ. ΕΔΔΑ ιδίως απόφαση επί του παραδεκτού της 3.9.2013, Milojevic κατά Σερβίας (43519/07) και απόφαση της 27.9.2011, Hrdalo κατά Κροατίας (23272/07)]. Προβλέπεται, πάντως, ότι δεν υφίσταται το κώλυμα εάν, επί αίτησης επανάληψης της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 525 παρ. 1 περ. β΄ του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, διαπιστωθεί, με απόφαση που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 528 του ίδιου Κώδικα, ότι ο καταδικασθείς είναι φανερό ότι είναι αθώος και, ακολούθως, με την ίδια ή άλλη απόφαση, παύσει η ποινική δίωξη λόγω παραγραφής. Τούτο, διότι ανεξαρτήτως του διατακτικού της απόφασης, υπάρχει, πάντως, αμετάκλητη κρίση επί της ουσίας του αρμοδίου ποινικού δικαστηρίου ότι ο καταδικασθείς είναι αθώος και μάλιστα ότι το γεγονός αυτό είναι φανερό (πρβλ. ΣτΕ 198/2012). Τέλος, το κώλυμα της περίπτωσης δ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ισχύοντος Κώδικα (ν. 2812/2000), διατηρείται ως περίπτωση δ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του σχεδίου του νέου Κώδικα («δ) Όσοι καταδικάστηκαν αμετάκλητα σε ποινή στερητική της ελευθερίας, διάρκειας μεγαλύτερης από ένα (1) έτος, για έγκλημα που έχει τελεστεί με δόλο»), το οποίο δεν προβλέπεται στον Υ.Κ., λόγω της ιδιαιτερότητας της θέσης των δικαστικών υπαλλήλων, για τους οποίους είναι σκόπιμο να απαιτούνται μείζονα προσόντα αναγόμενα στο ήθος τους. Ενόψει

τούτων η Ολομέλεια θεωρεί σκόπιμες τις ανωτέρω προτάσεις και τάσσεται υπέρ της διατήρησής τους.

ΙΙ. Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο Β΄ του μέρους δεύτερου, στο άρθρο 11 του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Πλήρωση θέσεων», καθορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα ετησίως, εντός του οποίου πρέπει να ολοκληρώνεται ο ετήσιος προγραμματισμός για την πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων, αφού ληφθεί υπόψη εκτός της Ο.Δ.Υ.Ε. και του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η γνώμη των Προέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Επίσης, προβλέπεται ρητώς ότι η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Γραμματέων και ΠΕ Μεταφραστών-Διερμηνέων θα γίνεται με γραπτό διαγωνισμό, για λόγους αξιοκρατίας, δοθέντος ότι τα καθήκοντα ιδίως του κλάδου των Γραμματέων συνδέονται αρρήκτως με την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου (π.χ. συμμετοχή στην συγκρότηση των δικαστηρίων και στις συνεδριάσεις τους, σύνταξη πρακτικών, συμμετοχή στα δικαστικά συμβούλια κ.λπ.). Η Ολομέλεια θεωρεί σκόπιμες τις ανωτέρω προτάσεις και τάσσεται υπέρ της διατήρησής τους.

ΙΙΙ. Κεφάλαιο Γ΄

α) Με το άρθρο 13 του Κεφαλαίου Γ΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Κοινοποίηση της πράξης διορισμού» (άρθρο 10 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) τροποποιούνται οι προθεσμίες, εντός των οποίων πρέπει να γίνει η ορκωμοσία και η ανάληψη καθηκόντων, ήτοι τάσσεται πλέον προθεσμία τουλάχιστον δέκα (10) και το πολύ τριάντα (30) ημερών [έναντι είκοσι (20) ημερών του ισχύοντος Κώδικα], η οποία μπορεί να παραταθεί, για εξαιρετικούς λόγους, μόνο μία φορά έως έξι (6) μήνες [από τέσσερις (4) μήνες του ισχύοντος Κώδικα], (εναρμόνιση με άρθρο 17 του Υ.Κ.). Επίσης, ορίζεται ρητά ως συνέπεια της μη τήρησης των προθεσμιών ότι η μη εμπρόθεσμη προσέλευση του διοριζομένου για ορκωμοσία και ανάληψη καθηκόντων θεωρείται μη αποδοχή του διορισμού. Η Ολομέλεια θεωρεί σκόπιμες τις ανωτέρω προτάσεις και τάσσεται υπέρ της διατήρησής

τους.

β) Το άρθρο 15 του Κεφαλαίου Γ΄ του μέρους δεύτερου του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Ορκωμοσία - Ανάληψη υπηρεσίας», αντιστοιχεί με τα άρθρα 12 και 13 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ. και εναρμονίζεται κατ' αρχήν με τη διάταξη του άρθρου 19 του Υ.Κ. Με τη διάταξη όμως της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του σχεδίου, εισάγεται η ακόλουθη διαφοροποίηση ως προς τη διατύπωση του όρκου: «2. Ο όρκος των ημεδαπών έχει ως εξής: «Ορκίζομαι, με θρησκευτικό μεν όρκο, εφόσον πρεσβεύω θρησκεία που το επιτρέπει, σε κάθε δε περίπτωση επικαλούμενος την τιμή και την υπόληψή μου, ότι θα φυλάττω πίστη στην πατρίδα, υπακοή στο Σύνταγμα και τους νόμους και ότι θα εκπληρώνω τα καθήκοντά μου τίμια και ευσυνείδητα». Ο όρκος των αλλοδαπών έχει ως εξής: «Ορκίζομαι, με θρησκευτικό μεν όρκο, εφόσον πρεσβεύω θρησκεία που το επιτρέπει, σε κάθε δε περίπτωση επικαλούμενος την τιμή και την υπόληψή μου, ότι θα φυλάττω πίστη στην Ελλάδα, υπακοή στο Σύνταγμα και τους νόμους της και ότι θα εκπληρώνω τα καθήκοντά μου τίμια και ευσυνείδητα». Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι η ως άνω διάταξη που αφορά στη διατύπωση του όρκου διαφοροποιείται τόσο σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του Υ.Κ., όσο και σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών προς την οποία θεωρεί ότι πρέπει να εναρμονισθεί και η διατύπωση της οποίας έχει ως εξής: «Ορκίζομαι να φυλάττω πίστη στην πατρίδα, να υπακούω στο Σύνταγμα και στους νόμους και να εκπληρώνω ευσυνείδητα τα καθήκοντά μου». Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης και οι Σύμβουλοι Δ. Αλεξανδρής και Μ. Σωτηροπούλου και ο Πάρεδρος Δ. Βανδώρος, οι οποίοι διατύπωσαν την εξής γνώμη: Όπως εξηγείται και στην εισηγητική έκθεση του προτεινόμενου σχεδίου Κώδικα, με την εισαγόμενη με αυτόν (άρ. 15 παρ. 2) ως άνω διατύπωση προστατεύεται πλήρως όχι μόνον η θρησκευτική ελευθερία αλλά και το δικαίωμα μη αποκάλυψης των θρησκευτικών πεποιθήσεων, που κατοχυρώνεται στα άρθρα 13 παρ. 1 του Συντάγματος (βλ. ΣτΕ 2281/2001, Ολομ., π.ε. 144/2008, Ολομ., α. 9), 9 παρ. 1 Ε.Σ.Δ.Α. [βλ. ΕΔΔΑ αποφάσεις της 21.2.2008, Αλεξανδρίδης κατά Ελλάδας (19516/06) και της 3.6.2010,

Δημητράς κατά Ελλάδας (42837/06) κ.ά.] και 18 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, που κυρώθηκε με τον ν. 2462/1997, Α΄ 25 (βλ. Επιτροπή του Συμφώνου, Γενικό Σχόλιο για το άρθρο 18). Ταυτόχρονα δε, με την εν λόγω διατύπωση επιτυγχάνεται η διατήρηση, για κάθε θρησκευόμενο, και χωρίς να αναγκαστεί να αποκαλύψει τις πεποιθήσεις του, της πρόσθετης δέσμευσης που συνιστά γι' αυτόν ο θρησκευτικός όρκος. Για τους λόγους αυτούς, είναι, κατά τη μειοψηφήσασα αυτή άποψη, προτιμητέα διατύπωση του παρόντος σχεδίου, παρ' ότι και η προκριθείσα ως άνω διατύπωση του σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών, χρησιμοποιώντας τον όρο «ορκίζομαι», (που, πάντως, δεν αποφεύγει τη θρησκευτική χροιά), φαίνεται να αποβλέπει στους ίδιους στόχους, επιδιώκοντας απλώς τη λιτότερη διατύπωση (βλ. και την εισηγητική έκθεση και τα σχετικά πρακτικά του σχεδίου εκείνου).

5. Το μέρος τρίτο του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Τομείς - Κατηγορίες - Βαθμοί – Κλάδοι», περιλαμβάνει τα ακόλουθα κεφάλαια: Ι. Κεφάλαιο Α΄ «Τομείς, Κατηγορίες, Βαθμοί» (άρθρα 18-20), ΙΙ. Κεφάλαιο Β΄ «Κλάδοι και Ειδικότητες» (άρθρα 21-22) και Κεφάλαιο ΙΙΙ. Ειδικοί Κλάδοι α) ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και β) ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Ειδικότερα :

Ι. Στο Κεφάλαιο Α΄ του τρίτου μέρους, στο άρθρο 18, με τίτλο «Τομείς», παρατηρείται ότι έχει παραλειφθεί ο Τομέας των έμμισθων υποθηκοφυλακείων της χώρας και των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω-Λέρου, τα οποία καταργήθηκαν με το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 4512/2018 (Α΄ 5). Η Ολομέλεια θεωρεί ότι η τροποποίηση αυτή πρέπει να διατηρηθεί.

ΙΙ. Στο Κεφάλαιο Β΄, στο άρθρο 21, με τίτλο «Κλάδοι - Ειδικότητες», επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις: 1) Προστίθενται οι κλάδοι ΠΕ Στατιστικής, ΠΕ Βιβλιοθηκονόμων, ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και ΔΕ Επιμελητών Δικαστηρίων 2) Καταργούνται οι κλάδοι ΔΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, ΔΕ Πληροφορικής και ΔΕ Ταξινόμων και οι ειδικότητες του κλάδου ΠΕ Πληροφορικής (α. Επιστήμης των Υπολογιστών και β. Μηχανικών Η/Υ) και

ΤΕ Πληροφορικής (α. Πληροφορικής β. Ηλεκτρονικών Υπολογιστικών Συστημάτων) και 3) Ο κλάδος ΥΕ Φυλάκων μετονομάζεται σε Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων και ο κλάδος Καθαριστριών μετονομάζεται σε Καθαριότητας. Πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση η κατάργηση του κλάδου ΔΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων προβλέπεται, διότι η επιτέλεση του σχετικού έργου απαιτεί υπέρτερα προσόντα, ενώ εξάλλου προβλέπεται κλάδος ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων. Για την κατάργηση των ειδικοτήτων στον κλάδο ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής αναφέρεται ότι με τον τρόπο αυτό υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στην απασχόληση των υπαλλήλων των κλάδων αυτών. Παρατηρείται ότι οι υπάλληλοι του Τμήματος Πληροφορικής του Δικαστηρίου υποστηρίζουν με σχετικό σημείωμά τους ότι η πολυπλοκότητα του ΟΣΔΔΥΔΔ απαιτεί την ύπαρξη διαφορετικών και συγκεκριμένων ειδικοτήτων, για την καλύτερη και απρόσκοπτη υποστήριξη και λειτουργία του και προτείνουν να συμπληρωθούν οι ειδικότητες πληροφορικής με τις καταργηθείσες και άλλες επιπλέον προτεινόμενες ειδικότητες. Η Ολομέλεια λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ραγδαίες εξελίξεις στον τομέα της πληροφορικής έχουν ως συνέπεια τη δημιουργία νέων ειδικοτήτων, μη δυναμένων να προβλεφθούν από το νομοθέτη, οι οποίες, όμως, μπορούν να εξειδικευθούν μελλοντικά με προκηρύξεις διαγωνισμών, ανάλογα και τις νέες ανάγκες της υπηρεσίας, θεωρεί ότι, με την πρόβλεψη στο άρθρο 21 του σχεδίου του Κώδικα Κλάδου ΠΕ Πληροφορικής και Κλάδου ΤΕ Πληροφορικής, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση με αναφορά ειδικοτήτων, υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στην απασχόληση των υπαλλήλων των κλάδων αυτών και δυνατότητα πρόσληψης υπαλλήλων πληροφορικής οποιασδήποτε νέας ειδικότητας και για το λόγο αυτό κρίνει σκόπιμες τις ανωτέρω προτάσεις και τάσσεται υπέρ της διατήρησής τους. Επίσης, παρατηρείται ότι στην παράγραφο 3 του ως άνω άρθρου 21 διατηρείται η προηγούμενη ρύθμιση, με την προσθήκη ότι το οικείο προεδρικό διάταγμα εκδίδεται μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Με την παράγραφο 4 καταργείται η ρύθμιση της παραγράφου του άρθρου 40 του ν.

4111/2013 (Α΄ 18), σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση συγχώνευσης των δικαστηρίων οι υφιστάμενες οργανικές θέσεις διατηρούνται και μεταφέρονται αυτοδικαίως στο δικαστήριο το οποίο προκύπτει από τη συγχώνευση. Ταυτόχρονα, όμως, προβλέπεται ότι, σε περίπτωση κατάργησης θέσεων, οι κατέχοντες αυτές δικαστικοί υπάλληλοι μετατίθενται ή μετατάσσονται, ύστερα από αίτησή τους, αποκλειομένης, με τον τρόπο αυτό, της δυνατότητας απόλυσής τους λόγω της κατάργησης των θέσεών τους - την οποία απόλυση, στην περίπτωση αυτή, το Σύνταγμα (άρθρο 92, πρβλ. άρθρο 103 παρ. 4) δεν απαγορεύει, αλλά ούτε και επιβάλλει. Στην περίπτωση αυτή, εναπόκειται στον υπάλληλο να επιλέξει είτε να μετατεθεί είτε να μεταταγεί σε άλλο τομέα ή και σε άλλο κλάδο, εφόσον έχει τα τυπικά προσόντα. Η Ολομέλεια τάσσεται υπέρ της διατήρησης των ανωτέρω ρυθμίσεων.

ΙΙΙ. Στο Κεφάλαιο Γ΄ του σχεδίου Κώδικα περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τους δύο νέους ειδικούς κλάδους δικαστικών υπαλλήλων που δημιουργούνται: α) ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (άρθρα 23 έως 65) και β) ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (66 έως 82), οι οποίοι είναι αυτοτελείς, με δική τους ιεραρχία και εξέλιξη, με ιδιαίτερη αυστηρή διαγωνιστική διαδικασία πρόσληψης και εισαγωγική εκπαίδευση. Το Κεφάλαιο αυτό αποτελεί εντός του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ένα μικρό-κώδικα, με πλήρεις ρυθμίσεις για τους Υπαλλήλους των νέων αυτών κλάδων, είτε κατά παραπομπή στις γενικές διατάξεις είτε διαφοροποιημένες. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι:

Α) Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου διαφοροποιείται ουσιωδώς από τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων, όσον αφορά τις αρμοδιότητες -οι περισσότερες από τις οποίες ασκούνται σήμερα από δικαστικούς λειτουργούς- και τα ιδιαίτερα ουσιαστικά προσόντα, λόγω της εξαιρετικά απαιτητικής διαδικασίας επιλογής και της ενιαύσιας εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του Κλάδου από δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Με το άρθρο 23 συνιστώνται μεταξύ άλλων νέες οργανικές θέσεις, τριάντα (30) στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τρεις (3) στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών

δικαστηρίων, από δέκα (10) στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών και από πέντε (5) στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης και στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά. Στο άρθρο 24 προσδιορίζονται τα καθήκοντα των υπαλλήλων του νέου αυτού Κλάδου, τα οποία συνίστανται στην άμεση επικουρία των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, στην ταξινόμηση και προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, σύμφωνα με τον κανονισμό του δικαστηρίου και στην επεξεργασία της νομολογίας του Δικαστηρίου και σύνταξη ευρετηρίων και δελτίων νομολογίας. Τα καθήκοντα αυτά δύνανται να εξειδικεύονται στους οικείους κανονισμούς του κάθε δικαστηρίου, ώστε να είναι προσαρμοσμένα στις συγκεκριμένες ανάγκες. Στα άρθρα 25-31 προβλέπονται τα της διεξαγωγής διαγωνισμού για την πλήρωση των θέσεων του Κλάδου, που διέπεται από ρυθμίσεις ανάλογες εκείνων που διέπουν τον διαγωνισμό για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και όχι εκείνων που διέπουν την επιλογή δικαστικών ή διοικητικών υπαλλήλων. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 25 προβλέπεται διεξαγωγή κοινού διαγωνισμού για όλες τις κατηγορίες υποψηφίων, στο άρθρο 26 προσδιορίζονται τα γενικά προσόντα διορισμού και τα κωλύματα, με παραπομπή στις γενικές διατάξεις (άρθρα 3-10) του κώδικα, ενώ τίθενται επιπλέον προσόντα, ήτοι η άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος από δικηγορικό σύλλογο της χώρας ή από αρμόδια αρχή κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η γνώση χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή. Επισημαίνεται ότι δεν τίθεται ανώτερο ή κατώτερο όριο ηλικίας, σε αντίθεση με τις αντίστοιχες ρυθμίσεις για τον διαγωνισμό της ΕΣΔΙ (άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 3689/2008). Επί του ζητήματος αυτού η Ολομέλεια του Δικαστηρίου θεωρεί ότι πρέπει να ισχύσουν όσα αναφέρονται παραπάνω για τους δικαστικούς υπαλλήλους, δηλαδή ότι το ανώτατο όριο ηλικίας που επιβάλλεται και προσήκει στις ιδιαίτερες συνθήκες άσκησης των καθηκόντων τους είναι το 48ο έτος της ηλικίας τους, χωρίς τούτο να αποτελεί διάκριση λόγω ηλικίας, έναντι των υπολοίπων δημοσίων υπαλλήλων. Κατά τη γνώμη, όμως, των Αντιπροέδρων

Μ. Καραμανώφ και Ι. Γράβαρη, των Συμβούλων Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλου, Β. Ραφτοπούλου, Α. Χλαμπέα, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Σ. Βιτάλη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Β. Κίντζιου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Α. Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Ι. Σπερελάκη, Χ. Λιάκουρα και Ιφ. Αργυράκη, και του Παρέδρου Δ. Βανδώρου, η θέσπιση ανωτάτου ορίου ηλικίας ως τυπικού προσόντος για το διορισμό των δικαστικών υπαλλήλων αντίκειται στην απαγόρευση των διακρίσεων ως προς την ηλικία, στην οποία αποβλέπει η Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2000, η οποία, με τον ν. 3304/2005 «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού» (Α΄ 16), μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη στο σύνολό της. Περαιτέρω, δεν προβλέπονται η δυνατότητα επιλογής υπαλλήλων του Κλάδου με σειρά προτεραιότητας και η για οποιονδήποτε λόγο προσαύξηση της βαθμολογίας των υποψηφίων στον διαγωνισμό, ενώ αποκλείεται ρητά η εφαρμογή διατάξεων με τις οποίες προκρίνεται ή πριμοδοτείται η εισαγωγή υποψηφίων για τον λόγο ότι ανήκουν σε ειδικές κατηγορίες προσώπων (πολύτεκνοι και τέκνα πολυτέκνων, παλιννοστούντες ομογενείς, σύζυγοι και τέκνα φονευθέντων συνεπεία τρομοκρατικής πράξης κ.ά. πολλές) (παρ. 3). Τούτο δεν είναι αντίθετο με καμία συνταγματική διάταξη, διότι δεν θεσπίζεται υποχρέωση πριμοδότησης των εν λόγω κατηγοριών, ενώ εξάλλου δεν εμποδίζονται να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, απλά δεν πριμοδοτείται η συγκεκριμένη ιδιότητά τους. Η Ολομέλεια θεωρεί ότι η ρύθμιση αυτή δικαιολογείται, διότι πρόκειται για διαγωνισμό αυξημένων προσόντων και απαιτήσεων και προάγει την αρχή της αξιοκρατίας, ενώ άλλωστε βρίσκεται εντός των ορίων της ευχέρειας του νομοθέτη να διαμορφώσει κατά τρόπο αξιοκρατικό το σύστημα επιλογής των υπαλλήλων αυτών (πρβλ. ΣτΕ Ολ 987/2014 που αφορά εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση). Στο άρθρο 27 περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για την προκήρυξη του διαγωνισμού (κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών), ο οποίος διεξάγεται για κάθε κατεύθυνση ξεχωριστά μετά από πρόταση του οικείου Προέδρου

του Ανώτατου Δικαστηρίου. Καινοτομία αποτελεί ο συγκεκριμένος προσδιορισμός της εξεταστέας ύλης με απαρίθμηση 50 αποφάσεων του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, 10 του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 10 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, επιλεγμένων από τις οικείες Διοικητικές Ολομέλειες, επί της κριτικής πρόσληψης των οποίων θα εξετασθούν, κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, οι υποψήφιοι. Η πρόνοια αυτή στοχεύει, κατά την εισηγητική έκθεση, στην εξοικείωση των νέων ιδίως νομικών με τη νομολογία και στην «αυτοδιδασκαλία» τους, καθώς και στην έμμεση παροχή κατευθύνσεων για την επιλογή από τους ίδιους και άλλων αποφάσεων για μελέτη. Οι λεπτομέρειες του διαγωνισμού εξειδικεύονται από την Επιτροπή (παρ. 3), η δε γνωστοποίηση των αποφάσεων των οικείων επιτροπών γίνεται μέσω ανάρτησης τους στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στο ΑΣΕΠ (παρ. 4). Στο άρθρο 28 προβλέπονται τα σχετικά με τις αιτήσεις συμμετοχής των υποψηφίων. Ο έλεγχος των προσόντων και της έλλειψης κωλυμάτων, καθώς και των σχετικών δικαιολογητικών γίνεται από το ΑΣΕΠ, από το οποίο συντάσσονται και οι πίνακες των υποψηφίων και παρέχεται εν γένει διοικητική υποστήριξη (άρθρο 28 παρ. 2 και 4, και άρθρο 29 παρ. 6). Στην παρ. 3 περιέχεται ειδική ρύθμιση για την διευκόλυνση συμμετοχής στον διαγωνισμό υποψηφίων με έλλειψη φυσικών σωματικών δεξιοτήτων, στην οποία μεταξύ άλλων προβλέπεται και δυνατότητα παράτασης του προβλεπόμενου χρόνου διάρκειας της εξέτασης, ενώ κατά τα λοιπά γίνεται παραπομπή στις διατάξεις για τους διαγωνισμούς για την πλήρωση θέσεων δημόσιων διοικητικών υπαλλήλων. Με το άρθρο 29 ρυθμίζονται τα σχετικά με την συγκρότηση των επιτροπών των διαγωνισμών, οι οποίες αποτελούνται αποκλειστικά από δικαστικούς λειτουργούς, με εξαίρεση τους εξεταστές της δοκιμασίας στις ξένες γλώσσες. Καινοτομία αποτελεί η συγκρότηση της επιτροπής με απόφαση της οικείας Διοικητικής Ολομέλειας και η συμμετοχή σε αυτή παρέδρου του ΣτΕ. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι ο διαγωνισμός δεν διενεργείται εξ ολοκλήρου από το ΑΣΕΠ, στο οποίο ανατίθεται μόνο η διοικητική και γραμματειακή υποστήριξή του, ενώ κυρίαρχο ρόλο έχουν τα

ανώτατα δικαστήρια, και, κατά συνέπεια, δεν τίθεται ζήτημα αντίθεσης στα άρθρα 92 και 103 παρ. 7 του Συντάγματος, διότι οι επιτροπές του διαγωνισμού, αποτελούμενες αποκλειστικά από δικαστικούς λειτουργούς παρέχουν αυξημένα εχέγγυα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας. Το άρθρο 30 αφορά την διεξαγωγή του διαγωνισμού με πρόβλεψη τριών σταδίων (δύο γραπτών και ενός προφορικού). Η επιτυχία σε κάθε στάδιο είναι προϋπόθεση για την συμμετοχή στο επόμενο. Προβλέπεται ρητά η δυνατότητα εξέτασης με το σύστημα ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών, με προέχοντα, σκοπό την εξέταση της ικανότητας εφαρμογής στην πράξη των κρίσιμων νομικών γνώσεων, με τρόπο ώστε να μην επιβαρύνεται υπέρμετρα η διαδικασία στην περίπτωση της συμμετοχής μεγάλου αριθμού υποψηφίων. Το άρθρο 31 ρυθμίζει τα ζητήματα βαθμολόγησης των υποψηφίων. Στα άρθρα 32 και 33 προβλέπονται τα σχετικά με τον διορισμό των επιτυχόντων και την δοκιμαστική υπηρεσία, η οποία είναι διετής. Η διαδικασία διορισμού διαφοροποιείται σε σχέση με αυτή του άρθρου 12 του Κώδικα που αφορά τους λοιπούς κλάδους δικαστικών υπαλλήλων, καθώς δεν απαιτείται απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου για την τοποθέτηση του υπαλλήλου, ενόψει του ότι ο διαγωνισμός αφορά τις συγκεκριμένες θέσεις, οι δε υποψήφιοι τοποθετούνται με βάση την σειρά επιτυχίας τους στον διαγωνισμό και τις προτιμήσεις τους. Θεσπίζεται δε ειδική διαδικασία μονιμοποίησης, προσαρμοσμένη στην ιδιαιτερότητα του κλάδου αυτού και δεν εφαρμόζεται η γενική διαδικασία του άρθρου 137. Ειδικότερα, οι υπάλληλοι του Κλάδου αυτού επιτρέπεται να απολυθούν με την διαδικασία η οποία προβλέπεται για τους μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους και για τους ίδιους λόγους (άρθρο 137), καθώς και για τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 35 παρ. 5 και 38 παρ. 10 του Κώδικα και συνδέονται με το στάδιο της εκπαίδευσής τους. Περαιτέρω η μονιμοποίηση γίνεται από το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο εντός μηνός από την συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας και όχι εντός τριμήνου όπως ορίζεται στο άρθρο 137 για τους λοιπούς κλάδους των δικαστικών υπαλλήλων. Στα άρθρα 34 έως 38 προβλέπεται ειδική ενιαύσια εισαγωγική εκπαίδευση. Το πρώτο στάδιο της

εκπαίδευσης, το πρόγραμμα σπουδών της οποίας καταρτίζεται από την Διοικητική Ολομέλεια του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, λαμβάνει χώρα στα ανώτατα δικαστήρια, διαρκεί τρεις μήνες και έχει ως σκοπό την παροχή των βασικών γνώσεων και κατευθύνσεων σε ζητήματα δεοντολογίας και νομικής κατάρτισης (άρθρο 35)· Οι διδάσκοντες είναι αποκλειστικά εν ενεργεία και συνταξιούχοι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί (άρθρο 37). Το δεύτερο στάδιο λαμβάνει χώρα στα οικεία δικαστήρια και εισαγγελίες, διαρκεί εννέα μήνες και σκοπεί στην πρακτική άσκηση των σπουδαστών στο αντικείμενο του Κλάδου τους (άρθρο 38). Ειδικότερα ως προς την εκπαίδευση στη σύνταξη δελτίων και ευρετηρίων παρέχεται κατ' άρθρο 43 παρ. 2 περ. β΄ του Συντάγματος ειδική και ορισμένη νομοθετική εξουσιοδότηση, για θέματα λεπτομερειακού χαρακτήρα, στους Υπουργούς Δικαιοσύνης και Οικονομικών, με την οποία μπορεί να προβλέπεται η εκπαίδευση των δόκιμων υπαλλήλων στο ανωτέρω αντικείμενο σε κοινό τόπο, με κάλυψη των εξόδων όσων μετακινούνται για τον σκοπό αυτό. Σύμφωνα δε με την παρ. 8 του άρθρου 38, οι δόκιμοι υπάλληλοι μπορεί, για εκπαιδευτικούς λόγους, να καλούνται από τον Υπεύθυνο Πρακτικής Άσκησης, κατόπιν έγκρισης του Υπευθύνου Εκπαίδευσης, να παρίστανται μεταξύ άλλων κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και να μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι η διάταξη αυτή θα μπορούσε να εγείρει ζήτημα ως προς την συμμετοχή τους στις διασκέψεις του δικαστηρίου, οι οποίες είναι μυστικές. Στα άρθρα 39 και 40 ορίζονται τα σχετικά με την βαθμολογική και μισθολογική κλίμακα του εν λόγω κλάδου. Σε σχέση με την βαθμολογική κλίμακα (άρθρο 39), οι υπάλληλοι αυτοί εξελίσσονται σε τέσσερις βαθμούς, αυτούς του Δικαστικού Ερευνητή Δ, Γ, Β και Α, με υποχρεωτική εξαετή υπηρεσία σε κάθε βαθμό. Η ένταξη σε βαθμό γίνεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. Οι αποδοχές τους είναι κατά τι υψηλότερες από αυτές των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων, καθώς προσαυξάνονται κατά ένα μικρό ποσοστό τα προβλεπόμενα για τους

δικαστικούς υπαλλήλους μισθολογικά κλιμάκια (άρθρο 40). Στο άρθρο 41 ορίζεται ότι οι υπάλληλοι του κλάδου αυτού υπάγονται -μόνοι αυτοί- σε αυτοτελείς οργανικές μονάδες, με προϊσταμένους δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς, μετά δε την πάροδο τριών ετών από την ανάληψη υπηρεσίας των πρώτων δοκίμων υπαλλήλων του κλάδου, με απόφαση της οικείας Διοικητικής Ολομέλειας, μπορεί να προβλεφθεί ότι θα υπάγονται και σε προϊσταμένους υπαλλήλους, αποκλειστικά, όμως, του Κλάδου τους. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι με το άρθρο αυτό αναγνωρίζεται η οργανική και η λειτουργική αυτοτέλεια των υπαλλήλων του κλάδου αυτού, οι οποίοι δεν καταλαμβάνουν θέσεις ευθύνης σε βάρος των λοιπών υπαλλήλων, ούτε οι λοιποί υπάλληλοι σε βάρος τους. Με το άρθρο 42, το οποίο αφορά τα δικαστικά συμβούλια γίνεται παραπομπή στις γενικές διατάξεις του κώδικα (άρθρα 83, 84, 85, 86, 87, 88). Με τα άρθρα 43 έως 45 ρυθμίζονται τα σχετικά με τα υπηρεσιακά συμβούλια των υπαλλήλων του κλάδου αυτού. Η συγκρότησή τους είναι όμοια με αυτή των υπηρεσιακών συμβουλίων για τους λοιπούς υπαλλήλους, με τη διαφορά ότι σε αυτά μετέχουν δύο υπάλληλοι των Κλάδων Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, οι οποίοι αναδεικνύονται με εκλογές. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλογικά οι γενικές διατάξεις που αφορούν τα υπηρεσιακά συμβούλια των λοιπών υπαλλήλων (άρθρα 83 έως 88), με εξαίρεση τις διατάξεις περί ελάχιστου χρόνου υπηρεσίας ως προϋπόθεση για την εκλογή υπαλλήλου σε θέση μέλους υπηρεσιακού συμβουλίου. Το άρθρο 45, ως προς την αρμοδιότητα και την διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων παραπέμπει στις γενικές διατάξεις του Κώδικα (βλ. άρθρα 87-88). Το άρθρο 46 ρυθμίζει τα σχετικά με τα συλλογικά όργανα παρακολούθησης της εφαρμογής του θεσμού, ορίζει δε ρητά ότι δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις του κώδικα περί υπηρεσιακών συνελεύσεων και συσκέψεων προϊσταμένων (άρθρα 89-92). Στα άρθρα 47 έως 50 περιέχονται ρυθμίσεις για τις εκπαιδευτικές άδειες των υπαλλήλων του Κλάδου, οι οποίες διαφοροποιούνται σε σχέση με τις διατάξεις των άρθρων 125 έως 128 του

Κώδικα που αφορούν τις αντίστοιχες άδειες υπηρεσιακής εκπαίδευσης των υπαλλήλων των λοιπών κλάδων. Οι εισαγόμενες ρυθμίσεις προσομοιάζουν με αυτές του άρθρου 46 του ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών» (Α΄ 35). Στις νέες ρυθμίσεις προβλέπεται ως όριο η ηλικία των 55 ετών (άρθρο 47 παρ. 1), για τη χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας στην αλλοδαπή, όπως ισχύει και για όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους (άρθρο 128), ενώ επιτρέπεται και η άδεια για μεταπτυχιακό δίπλωμα στην ημεδαπή. Παρατηρείται ότι με το άρθρο 42 παρ. 3 του ισχύοντος Κώδικα προβλέπεται ως ανώτατο όριο ηλικίας για τη χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας στην αλλοδαπή το 50ό έτος. Ενόψει τούτων κατά τη γνώμη της Προέδρου Αικ. Σακελλαροπούλου, των Αντιπροέδρων Α. Ράντου και Σ. Χρυσικοπούλου και των Συμβούλων Μ. Κωνσταντινίδου, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Χ. Ντουχάνη, Ε. Παπαδημητρίου, Ρ. Γιαννουλάτου και Χ. Σιταρά δεν κρίνεται σκόπιμο να αυξηθεί το ισχύον όριο ηλικίας στα 55 έτη. Ως απαραίτητη προϋπόθεση τίθεται η πενταετής παραμονή στην υπηρεσία σε αντίθεση με τους λοιπούς υπαλλήλους για τους οποίους απαιτείται τριετής παραμονή (άρθρο 128), ενώ περαιτέρω δεν τίθεται ως κριτήριο η συνάφεια του μεταπτυχιακού, ούτε η αξία που έχει για την υπηρεσία, όπως γίνεται στους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους. Πέραν τούτου, προβλέπεται, στην περίπτωση μεταπτυχιακού στο εξωτερικό, η καταβολή επιπλέον του 50% των συνολικών αποδοχών της οργανικής θέσης παρέδρου πρωτοδικών ή της οργανικής του θέσης, εάν αυτές είναι υψηλότερες (άρθρο 47 παρ. 6). Και εδώ παρατηρείται διαφοροποίηση σε σχέση με τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους, για τους οποίους προβλέπεται προσαύξηση έως 50% με ειδική μνεία στην αιτιολόγηση της απόφασης χορήγησης (άρθρο 128 παρ. 7). Κατά τα λοιπά η εκπαιδευτική άδεια, η οποία δίδεται μόνο μία φορά για όλη την διάρκεια της υπηρεσίας (άρθρο 50), χορηγείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης μετά από σύμφωνη γνώμη του προϊσταμένου και του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου (άρθρο 47 παρ. 3). Τέλος προβλέπεται και υποχρέωση υπηρέτησης για χρόνο τετραπλάσιο του χρόνου της αδείας (άρθρο 47 παρ. 9), σε αντίθεση με τους λοιπούς δικαστικούς

υπαλλήλους που απαιτείται υπηρέτηση του τριπλάσιου χρόνου (128 παρ. 11), καθώς και καταλογισμού σε περίπτωση μη τήρησης της υποχρέωσης αυτής (άρθρο 47 παρ. 10). Περαιτέρω στο άρθρο 49 προβλέπεται και η δυνατότητα χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας μικρής διάρκειας, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τον μήνα και αφορά συμμετοχή σε συνέδριο ή σεμινάριο, καθώς και παρατήρηση εργασιών ενωσιακού, διεθνούς ή αλλοδαπού δικαστηρίου και μπορεί να χορηγηθεί περισσότερες φορές. Η Ολομέλεια θεωρεί ότι οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις στη ρύθμιση των εκπαιδευτικών αδειών των υπαλλήλων του Κλάδου σε σχέση με τους υπόλοιπους δικαστικούς υπαλλήλους δικαιολογούνται διότι πρόκειται για ιδιαίτερη κατηγορία δικαστικών υπαλλήλων αυξημένων προσόντων που τελούν υπό τελείως διαφορετικές υπηρεσιακές συνθήκες. Στα άρθρα 51 έως 65 περιλαμβάνονται ρυθμίσεις σε σχέση με την υπηρεσιακή κατάσταση των υπαλλήλων του Κλάδου αυτού. Στην εισηγητική έκθεση επισημαίνεται σχετικά ότι η υπηρεσιακή τους κατάσταση διέπεται από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις του Κώδικα, ορισμένες από τις οποίες συνάδουν με τις αντίστοιχες προς αυτές διατάξεις περί δικαστικών λειτουργών, και συμπληρωματικά, όπου αυτό προβλέπεται, από τις γενικές περί δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του Κώδικα και της λοιπής νομοθεσίας. Σε περίπτωση νομοθετικού κενού εφαρμόζονται αναλόγως οι τελευταίες αυτές διατάξεις, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαιτερότητας του Κλάδου και της οργανικής και λειτουργικής αυτοτέλειάς του. Δεν αποκλείεται η ανάλογη εφαρμογή των περί δικαστικών λειτουργών διατάξεων, όταν αυτό επιβάλλεται από την ιδιαιτερότητα του Κλάδου, ιδίως σε θέματα που ανάγονται στην οργανική και λειτουργική ανεξαρτησία των υπαλλήλων αυτών έναντι της εκτελεστικής εξουσίας, καθώς και στα εχέγγυα αμεροληψίας τους. Ειδικότερα: Στο άρθρο 51 προβλέπονται τα δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου αυτού, με παραπομπή στις γενικές διατάξεις των άρθρων 93 έως 109 του Κώδικα, με τις εξής διαφοροποιήσεις: α) ως προς την πολιτική ζωή της χώρας, η οποία γίνεται υπό τους όρους που ισχύουν για τους δικαστικούς λειτουργούς (βλ. άρθρο 40 του ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και

Δικαστικών Λειτουργών») και β) για την άδεια απουσίας δεν απαιτείται προηγούμενη γνώμη του προϊσταμένου της γραμματείας, όπως ορίζει το άρθρο 99 παρ. 2 για τους υπαλλήλους των λοιπών κλάδων. Τα άρθρα 52 και 53, σε σχέση με τις υποχρεώσεις των υπαλλήλων του κλάδου αυτού, παραπέμπουν κατ' αρχήν στις διατάξεις για τους λοιπούς υπαλλήλους, ήτοι στα άρθρα 110 έως 122 του Κώδικα με τις εξής όμως διαφοροποιήσεις: α) Δεν επιτρέπεται η ανάθεση σε αυτούς καθηκόντων άλλου κλάδου, ενόψει της απολύτως διακριτής φύσεως του Κλάδου αυτού, β) όσον αφορά την απαιτούμενη εχεμύθεια, τη δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή, τη συμμετοχή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τα ασυμβίβαστα έργα, την κατοχή δεύτερης θέσης και τα κωλύματα λόγω συμφέροντος, εφαρμόζονται οι διατάξεις περί δικαστικών λειτουργών [βλ. άρθρα 40 παρ. 2 και 41 του ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών», ν. 3213/2003 (Α΄ 309) -Δηλώσεις Περιουσιακής Κατάστασης, σε σχέση με τα κωλύματα λόγω συμφέροντος βλ. ενδεικτικά άρθρο 14 ν. 2717/1999 (Α΄ 97), άρθρο 52 ΚΠολΔ], γ) προβλέπεται και η δυνατότητα διαφοροποίησης του ωραρίου των εν λόγω υπαλλήλων σε σχέση με τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους, χωρίς όμως αλλαγή του ημερησίου αριθμού ωρών εργασίας, ενώ παρέχεται και η δυνατότητα εκτέλεσης συγκεκριμένου έργου κατ' οίκον ή σε άλλο τόπο, με πράξη του δικαστικού λειτουργού που προΐσταται των υπαλλήλων του κλάδου αυτού. Το άρθρο 54 παραπέμπει στις διατάξεις του άρθρου 129 του Κώδικα σε σχέση με την τήρηση προσωπικού αρχείου, με την επισήμανση ότι για τους υπαλλήλους του Κλάδου αυτού τηρείται ειδικό/ξεχωριστό αρχείο. Το άρθρο 55 διαλαμβάνει τα σχετικά με τις εκθέσεις αξιολόγησης εντός ενός πολύ γενικού πλαισίου, ενώ αποκλείεται η αναλογική εφαρμογή των γενικών διατάξεων του Κώδικα περί εκθέσεων αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων, παρέχεται δε η δυνατότητα εξειδίκευσης των κριτηρίων και της διαδικασίας αξιολόγησης μέσω των Κανονισμών των οικείων δικαστηρίων. Το άρθρο 56 παραπέμπει στις διατάξεις των άρθρων 135 και 136 του Κώδικα σε σχέση με τις Ηθικές Αμοιβές και την βράβευση προτάσεων ή μελετών. Το

άρθρο 57 αποκλείει την εφαρμογή των γενικών διατάξεων περί επιλογής προϊσταμένων του Κώδικα, καθώς το ζήτημα αυτό ρυθμίζεται από το άρθρο 41 παρ. 2 και 3 του Κώδικα. Στα άρθρα 58 έως 61 ρυθμίζονται τα ζητήματα των υπηρεσιακών μεταβολών. Το πνεύμα που διαπνέει τις διατάξεις αυτές είναι η «στεγανότητα» του κλάδου αυτού και η κατάληψη θέσεων άλλων κλάδων, καθώς και το αντίστροφο. Το άρθρο 58 αποκλείει την εφαρμογή των διατάξεων περί κατανομής και μετακίνησης των δικαστικών υπαλλήλων. Για τον ίδιο λόγο με το άρθρο 59 παρ. 1 ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου αυτού σε άλλο κλάδο, αλλά ούτε και το αντίστροφο. Κατ' εξαίρεση με την παρ. 2 επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλου, μόνο εντός του Κλάδου αυτού, από τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ή την Γενική Επιτροπεία στο ΣτΕ και το αντίστροφο. Τέλος, με την παρ. 3 του άρθρου αυτού αποκλείεται η εφαρμογή των γενικών διατάξεων περί μετάταξης του Κώδικα αυτού. Το άρθρο 60 ρυθμίζει την μετάθεση των υπαλλήλων του κλάδου αυτού κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 148-154 του Κώδικα. Ιδιαιτερότητα παρουσιάζει η ρύθμιση των παρ. 1 και 2 του άρθρου αυτού, σύμφωνα με τις οποίες μετάθεση με πρόταση του προϊσταμένου ανεξαρτήτως της συναίνεσης του υπαλλήλου μπορεί να γίνει μόνο σε δικαστήριο της ίδιας πόλης. Το άρθρο 61 περιέχει ειδικές διατάξεις για την απόσπαση των υπαλλήλων του εν λόγω Κλάδου αποκλείοντας την εφαρμογή των γενικών περί τούτου διατάξεων του Κώδικα. Ειδικότερα επιτρέπεται απόσπαση μόνο εντός του ίδιου Τομέα και Κλάδου, ή από τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή την Γενική Επιτροπεία στο ΣτΕ και το αντίστροφο. Επισημαίνεται δε ότι δεν προβλέπεται απόσπαση των υπαλλήλων του Κλάδου αυτού ούτε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης (βλ. άρθρο 155 παρ. 3). Σε σχέση με την διαθεσιμότητα και αργία (άρθρο 62) και την λύση της υπαλληλικής σχέσης (άρθρο 64) εφαρμόζονται κατά παραπομπή οι γενικές διατάξεις του Κώδικα. Το άρθρο 63, σε σχέση με το πειθαρχικό δίκαιο προβλέπει κατ' αρχήν την αναλογική εφαρμογή των γενικών διατάξεων του Κώδικα (άρθρα 164 επ.). Ωστόσο στα πειθαρχικά παραπτώματα περιλαμβάνονται τόσο τα αναφερόμενα στον Κώδικα, όσο και

αυτά που διέπει το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών λειτουργών (άρθρο 91 του ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών»), η δε πειθαρχική δίωξη ασκείται από τον αρμόδιο για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων δικαστικό λειτουργό. Επίσης προβλέπεται και ειδική σύνθεση του πειθαρχικού συμβουλίου στην περίπτωση που συντρέχει περίπτωση συνεκδίκασης πειθαρχικών υποθέσεων με διωκόμενους υπαλλήλους τόσο του εν λόγω κλάδου, όσο και άλλων κλάδων, με την συμμετοχή ενός υπαλλήλου από κάθε κλάδο. Τέλος το άρθρο 65 περιέχει ειδικές διατάξεις που άπτονται της ιδιαίτερης φύσης του εν λόγω κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι θα μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως ένας κλάδος στεγανός, με οργανική και λειτουργική αυτοτέλεια, ο οποίος βρίσκεται ανάμεσα στους δικαστικούς υπαλλήλους και στους δικαστικούς λειτουργούς, χωρίς όμως να ανατίθεται σε αυτούς άσκηση δικαιοδοτικών καθηκόντων ή άλλων καθηκόντων που ομοιάζουν σε αυτά, καθώς η κύρια ενασχόλησή τους αφορά την προκαταρκτική επεξεργασία των δικογραφιών και την διεκπεραίωση διαδικαστικής φύσεως ζητημάτων. Στην παρ. 1 του άρθρου αυτού, προβλέπεται ότι οι υπάλληλοι του Κλάδου δεν μπορούν να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Ειρηνοδικών και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων η προκήρυξη δημοσιεύεται εντός πενταετίας από την δημοσίευση της πράξης διορισμού τους στον Κλάδο. Με την παρ. 2, γίνεται ρητώς παραπομπή στην συμπληρωματική εφαρμογή, για τον εισαγωγικό διαγωνισμό του Κλάδου, των διατάξεων του ν. 3689/2008, που αφορά τον διαγωνισμό για την Εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Με την παρ. 3 γίνεται παραπομπή στην συμπληρωματική εφαρμογή διατάξεων περί δικαστικών λειτουργών, όταν αυτό επιβάλλεται. Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου παρατηρεί ότι ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου αποτελεί μια σημαντική καινοτομία στο χώρο της δικαιοσύνης που έρχεται να θεραπεύσει την έλλειψη επικουρίας των δικαστικών λειτουργών σε όλα εκείνα τα έργα που είναι αναγκαία για την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την

πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση (νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική) των υποθέσεων που χειρίζονται, αλλά και την ανάγκη συστηματικής, επιστημονικής καθ' ύλην ευρετηρίασης της νομολογίας των ανωτάτων ιδίως δικαστηρίων, η χρησιμότητα την οποίας για την όλη λειτουργία της Δικαιοσύνης είναι προφανής. Η έλλειψη εξειδικευμένων υπαλλήλων που να φέρουν εις πέρας το έργο αυτό αποτελεί αρνητική πρωτοτυπία της χώρας μας σε σχέση με δικαστήρια τόσο της Ευρώπης όσο και της ΗΠΑ. Ενόψει τούτων η Ολομέλεια θεωρεί ότι οι διατάξεις των άρθρων 23 έως 65 πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της.

Β) Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (άρθρα 66-82). Ο Κλάδος αυτός, αποτελείται από ειδικούς δικαστικούς υπαλλήλους, προσλαμβανόμενους με αυστηρές διαγωνιστικές διαδικασίες, για να στελεχώσουν, σε πρώτη πιλοτική φάση τα ανώτατα δικαστήρια, στον τομέα της δικαστικής συνδρομής, επικουρώντας τους αρμόδιους δικαστικούς λειτουργούς στην διαχείριση της πληροφορίας από και προς τη Δικαιοσύνη, καθώς και στον τομέα των διεθνών σχέσεων των δικαστηρίων. Με το άρθρο 66 προβλέπεται η σύσταση ορισμένων θέσεων υπαλλήλων του Κλάδου μόνο στα ανώτατα δικαστήρια (καθώς και στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων) εν είδει πιλοτικής εφαρμογής. Παρέχεται δε νομοθετική εξουσιοδότηση, ειδική και ορισμένη, στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας κατ' άρθρο 43 παρ. 2 περ. α΄ του Συντάγματος, με την οποία δύνανται να αυξάνονται οι θέσεις αυτές ή και να συνίστανται νέες σε άλλα δικαστήρια. Με το άρθρο 67 προσδιορίζονται τα καθήκοντα των υπαλλήλων αυτών, οι οποίοι υπάγονται απευθείας στον Πρόεδρο. Ειδικότερα, οι εν λόγω υπάλληλοι έχουν ως καθήκον την επικουρία των αρμόδιων, κατά τον οικείο κανονισμό, οργάνων του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή επιτροπείας όσον αφορά την ενημέρωση του κοινού για τις δραστηριότητες και τη νομολογία τους, τη σύνταξη ανακοινώσεων, τη διοργάνωση συνεντεύξεων τύπου, τη μέριμνα για την παρουσία τους στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τη

συστηματική παρακολούθηση και τον εντοπισμό οποιασδήποτε σχετικής αναφοράς, την επικοινωνία και συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια, οργανισμούς, ενώσεις και δίκτυα, την οργάνωση επιστημονικών συνεδρίων και συναφών εκδηλώσεων στο εσωτερικό και το εξωτερικό, την οργάνωση επίσημων και μη επισκέψεων και την επιμέλεια σχετικών εκδόσεων, τη μέριμνα για ζητήματα εθιμοτυπίας, την οργάνωση αρχείου και κάθε άλλο ζήτημα συναφές με τις διεθνείς σχέσεις του δικαστηρίου, εισαγγελίας ή επιτροπείας και την επικοινωνία τους με το κοινό. Με το άρθρο 68 ορίζονται τα τυπικά προσόντα των υπαλλήλων του Κλάδου αυτού, τα οποία ταυτίζονται με αυτά των υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Ως τυπικό προσόν για τη στελέχωση του κλάδου αυτού προκρίθηκε το πτυχίο νομικής. Ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στη γλωσσομάθεια. Αποκλειστικός τρόπος στελέχωσης των δικαστηρίων με υπαλλήλους του κλάδου αυτού είναι ο διαγωνισμός, στον οποίο, πάντως, μπορούν να συμμετέχουν και υπάλληλοι μόνιμοι ή με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθώς και ήδη υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι. Με τα άρθρα 69-71 ορίζονται οι λεπτομέρειες του διαγωνισμού, ο οποίος διενεργείται από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Στην οικεία Επιτροπή συμμετέχουν, εκτός από δικαστές, και καθηγητές Πανεπιστημίου, οι οποίοι διαθέτουν -ως εκ της θέσης τους- την απαραίτητη γνώση και εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Η δε προκήρυξη εκδίδεται μετά από πρόταση των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων (άρθρο 69 παρ. 1). Στο άρθρο 72 προβλέπεται η υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων του Κλάδου, η οποία διαρκεί 18 μήνες, από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, στην οποία ιδρύεται Τμήμα Δικαστικών Υπαλλήλων Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, και περιλαμβάνει και την πρακτική άσκηση στα Δικαστήρια. Η επιτυχής ολοκλήρωση της εκπαίδευσης αυτής αποτελεί προϋπόθεση για τον διορισμό των εν λόγω υπαλλήλων (άρθρο 68). Τέλος, με τα άρθρα 73-82 ρυθμίζονται τα ζητήματα που άπτονται του καθεστώτος των υπαλλήλων του Κλάδου αυτού ειδικά, όπου απαιτείται, και κατά παραπομπή είτε στις

διατάξεις του Κλάδου Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, για τα ζητήματα για τα οποία κρίνεται αναγκαίο, είτε στα οικεία κεφάλαια του Κώδικα που αφορούν όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους, στις περιπτώσεις που δεν συντρέχει λόγος διαφοροποίησης. Ειδικότερα με το άρθρο 73 ορίζονται τα σχετικά με τον διορισμό των υπαλλήλων αυτών και κατά παραπομπή στο άρθρο 33 του Κώδικα τα σχετικά με την μονιμοποίησή τους. Στα άρθρα 74 και 75 προβλέπονται τα σχετικά με την βαθμολογική και μισθολογική κλίμακα των υπαλλήλων αυτών, οι δε ρυθμίσεις είναι ομοίου περιεχομένου με τις αντίστοιχες για τους υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου. Στο άρθρο 76 διαλαμβάνεται ότι οι υπάλληλοι του κλάδου αυτού, όπως και οι υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (βλ. άρθρο 41 του κώδικα), υπάγονται -μόνοι αυτοί- σε αυτοτελείς οργανικές μονάδες, με προϊσταμένους δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς. Συνεπώς, ούτε αυτοί δύνανται να καταλάβουν θέσεις ευθύνης σε βάρος των λοιπών υπαλλήλων, ούτε οι λοιποί υπάλληλοι σε βάρος τους. Πρόκειται δηλαδή για ένα κλάδο, επίσης, με λειτουργική και οργανική αυτοτέλεια, που μπορεί να χαρακτηρισθεί στεγανός, καθώς δεν αναμειγνύεται με τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους. Τα άρθρα 77 (Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια), 78 (εκπαιδευτική άδεια) και 79 (αξιολόγηση) παραπέμπουν στις αντίστοιχες ρυθμίσεις για τους υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (βλ. άρθρα 42 επ., 47 επ. και 54 επ. αντιστοίχως). Με τα άρθρα 80 και 81 ρυθμίζονται τα σχετικά με τις υπηρεσιακές μεταβολές των υπαλλήλων του Κλάδου αυτού και ειδικότερα δεν προβλέπεται η κατανομή και η μετακίνηση αυτών (άρθρο 80), η μετάθεσή τους (άρθρο 81 παρ. 4) και η μετάταξή τους σε άλλο κλάδο ή το αντίστροφο (81 παρ. 1). Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλου του Κλάδου σε άλλο Τομέα (81 παρ. 2) του ίδιου πάντα Κλάδου. Σε σχέση με την απόσπαση γίνεται αναλογική εφαρμογή του άρθρου 61 για τους υπαλλήλους του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου (άρθρο 81 παρ. 5). Τέλος στο άρθρο 82, το οποίο φέρει τον τίτλο «ειδικές

διατάξεις», διαλαμβάνεται στην παρ. 1 ότι οι υπάλληλοι του κλάδου αυτού δεν επιτρέπεται να λαμβάνουν μέρος σε διαγωνισμούς της ΕΣΔΙ, Ειρηνοδικών και του ΝΣΚ, για μία πενταετία από τον διορισμό τους. Κατά τα λοιπά, με την παρ. 2 γίνεται παραπομπή για τα μη ρυθμιζόμενα θέματα, στις γενικές περί δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του Κώδικα, με την επιφύλαξη πάντως ότι αυτές συνάδουν με την ιδιαιτερότητα του κλάδου και την οργανική και λειτουργική αυτοτέλειά του. Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου παρατηρεί ότι στη δημιουργία του Κλάδου αυτού οδήγησε η ανάγκη διαφύλαξης του θεσμικού ρόλου της Δικαιοσύνης και της προστασίας των πολιτών από ανακριβή πληροφόρηση, δεδομένου ότι ο δικαστικός λειτουργός δεν έχει δημόσιο λόγο, εκφραζόμενος μόνο μέσω των αποφάσεών του, στερείται δε κατά κανόνα της απαραίτητης κατάρτισης, προκειμένου να διαχειριστεί αποτελεσματικά ζητήματα επικοινωνίας. Εξάλλου, και στον τομέα των διεθνών σχέσεων παρατηρείται έλλειψη υποστηρικτικών δομών, που να επιτρέπουν στα δικαστήρια να ανταποκριθούν αποτελεσματικά στις ανάγκες που δημιουργούνται, μεταξύ άλλων, από την αύξηση των συμμετοχών των δικαστηρίων σε διεθνή fora, τις ανταλλαγές επισκέψεων και την προβολή της εθνικής νομολογίας στο εξωτερικό. Αυτήν ακριβώς την ανάγκη επιχειρεί να καλύψει η Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων που προβλέπεται ήδη στον Κανονισμό του Συμβουλίου της Επικρατείας (Απόφαση 19/2013 του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο, ΦΕΚ Β΄ 2462) και υπάγεται στον Πρόεδρο του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου, αποτελείται δε από δικαστές και επικουρείται στο έργο της από έναν δικαστικό υπάλληλο. Η έλλειψη, όμως, εξειδικευμένων και έμπειρων υπαλλήλων καθιστά το εγχείρημα εξαιρετικά δύσκολο. Ενόψει τούτων η Ολομέλεια θεωρεί ότι η σύσταση του Κλάδου δικαστικών υπαλλήλων ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων αποτελεί μια εξαιρετική καινοτομία που θα συμβάλει στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας της Δικαιοσύνης στη χώρα μας και ότι οι διατάξεις των άρθρων 66 έως 82 του σχεδίου του Κώδικα πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της.

6. Το μέρος τέταρτο του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Συλλογικά

όργανα» περιλαμβάνει τα ακόλουθα κεφάλαια: Ι. Κεφάλαιο Α΄ «Δικαστικά και Υπηρεσιακά Συμβούλια» (άρθρα 83 έως 88) και ΙΙ.· Κεφάλαιο Β΄ «Υπηρεσιακές Συνελεύσεις» (άρθρα 89 έως 92). Ειδικότερα:

Ι. Κεφάλαιο Α΄

Με το άρθρο 83 «Δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια» επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο του άρθρου 21 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ., χωρίς την παράγραφο 2, η οποία κατ' ουσίαν επαναλαμβάνει το περιεχόμενο του άρθρου 92 παρ. 3 εδ. α΄ του Συντάγματος. Με το άρθρο 84 «Συγκρότηση δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων» (άρθρου 22 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται ότι το πενταμελές συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας, όταν η κρίση αφορά σε υπάλληλο της Γενικής Επιτροπείας ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων συγκροτείται από τον νεότερο Αντιπρόεδρο, ως Πρόεδρο και δύο Συμβούλους της Επικρατείας, και όχι από τον νεότερο αντεπίτροπο της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και αντιστοίχως για τη συγκρότηση του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου προβλέπεται η συμμετοχή τεσσάρων Συμβούλων της Επικρατείας, που αναδείχθηκαν κατά την κλήρωση και όχι από τον αρχαιότερο αντεπίτροπο της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (παρ 3). Τέλος, απαλείφθηκε η διάταξη του ισχύοντος Κ.Δ.Υ., με την οποία προβλέπεται ότι οι Πρόεδροι των Ανωτάτων Δικαστηρίων δύνανται να προεδρεύσουν των οικείων επταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων, όπως αναφέρεται στη αιτιολογική έκθεση, για λόγους που ανάγονται στην αρχή πάγιας και όχι ευκαιριακής συγκρότησής τους, με την προεδρία τους από τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Η Ολομέλεια, παρατηρεί ότι έχει ληφθεί υπόψη η υπ' αριθμ. 11/2008 Γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του ΣτΕ, με την οποία κρίθηκε ότι, κατά την διάταξη του άρθρου 92 παρ. 3 του Συντάγματος, τα υπηρεσιακά συμβούλια, ως συλλογικά όργανα δικαστηρίων, συγκροτούνται από δικαστικούς λειτουργούς κλάδων δικαιοσύνης, οι οποίοι υπηρετούν στα δικαστήρια, στα οποία τα συλλογικά αυτά όργανα είναι συνεστημένα και, επομένως, ο κοινός νομοθέτης δεν δύναται να συγκροτήσει υπηρεσιακό συμβούλιο με συμμετοχή

σ' αυτό δικαστικού λειτουργού κλάδου ξένου προς στο δικαστήριο, στο οποίο έχει συσταθεί. Επομένως, οι παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 70 του ν. 3659/2008, κατά το μέρος που προβλέπουν τη συμμετοχή στα υπηρεσιακά συμβούλια του Συμβουλίου της Επικρατείας (πενταμελές και επταμελές) Αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αντίκεινται στο άρθρο 92 παρ. 3 του Συντάγματος και δεν μπορούν να εφαρμοσθούν. Με το άρθρο 85 «Ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων» (άρθρο 22 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προσδιορίζονται διαδικαστικές λεπτομέρειες και προβλέπεται ότι οι εκλογές διεξάγονται πλέον το αργότερο μέχρι τις 15 Ιουνίου του έτους εκλογής (παρ. 8), προβλέπεται εξαίρεση από τη συμμετοχή ως υποψηφίων προσώπων που ασκούν καθήκοντα είτε διοίκησης του δικαστηρίου είτε γραμματέα στα δικαστικά και υπηρεσιακά συμβούλια (παρ. 9) και ρυθμίζεται το ζήτημα μη ύπαρξης επαρκούς αριθμού υποψηφίων (παρ. 10) και της λύσης της υπαλληλικής σχέσης αιρετού μέλους πριν τη λήξη της θητείας του (παρ. 13). Με το άρθρο 86 «Διαδικασία ενώπιον των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων» επαναλαμβάνεται το άρθρο 23 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ., με την προσθήκη ότι σε περίπτωση συναφών ερωτημάτων λαμβάνεται μέριμνα για την ενημέρωση των αρμοδίων συμβουλίων (παρ. 1) και ότι ο γραμματέας υποχρεούται να προετοιμάζει τους σχετικούς φακέλους και να αναδεικνύει το αντικείμενό τους και τη μεταξύ τους συνάφεια (παρ. 3). Επίσης, με το νέο άρθρο (παρ. 3) προβλέπεται ότι χρέη γραμματέα ασκεί δικαστικός υπάλληλος με βαθμό τουλάχιστον Β΄ (και όχι Γ΄, όπως προβλέπεται στο ισχύον άρθρο 23 παρ. 7 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.). Με το άρθρο 87 «Αρμοδιότητα δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων» (άρθρο 23 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.), επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) η αρμοδιότητα για τη μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων ανήκει στο πενταμελές δικαστικό συμβούλιο των ανωτάτων δικαστηρίων (παρ. 1), ώστε να εναρμονίζεται με το άρθρο 92 παρ. 1 του Συντάγματος περί μονιμότητας των δικαστικών υπαλλήλων (παρ. 1), β) η αρμοδιότητα της εξέτασης των ενστάσεων κατά των εκθέσεων αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων από το υπηρεσιακό συμβούλιο του εφετείου και

του διοικητικού εφετείου (παρ. 3), κατ' άρθρο 131 παρ. 6 του σχεδίου του Κ.Δ.Υ. (άρθρο 62 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.), γ) η γνωμοδοτική αρμοδιότητα των επταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων του οικείου τομέα για απονομή επαίνου και μεταλλίου διακεκριμένων πράξεων (παρ. 8) και δ) αρμοδιότητα των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων για κάθε θέμα υπηρεσιακής κατάστασης των δικαστικών υπαλλήλων, για το οποίο απαιτείται κατά νόμο απόφαση ή γνωμοδότηση (παρ. 9). Με το άρθρο 88 «Δεύτερος βαθμός κρίσης» (άρθρο 24 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) βελτιώνεται η διατύπωση με τη χρήση της λέξης «αναρτώνται» (και όχι «τοιχοκολλώνται») για τις αποφάσεις, που αφορούν την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων και προβλέπεται η δυνατότητα του δικαστικού υπαλλήλου, που υπέβαλε προσφυγή ή υπόμνημα να μελετήσει τον φάκελο και να λάβει αντίγραφο των στοιχείων που περιέχονται σε αυτό (παρ. 6). Η Ολομέλεια διατυπώνει την παρατήρηση ότι αντίγραφα των στοιχείων που περιέχονται στο φάκελο πρέπει να χορηγούνται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 188 του Κανονισμού ΣτΕ (Απόφ. ΣτΕ 19/2013 σε Ολομέλεια και Συμβούλιο - ΦΕΚ Β΄ 2462). Περαιτέρω, προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος πριν από τη συνεδρίαση, καθώς και μετά από αυτή εντός της προθεσμίας που θα χορηγήσει ο Πρόεδρος (παρ. 6) και η δυνατότητα του δικαστικού υπαλλήλου να ασκήσει αίτηση αναστολής κατά απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστικού ή υπηρεσιακού συμβουλίου για πρόδηλη βασιμότητα ή ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, επί της οποίας αποφαίνεται ο πρόεδρος του δευτεροβάθμιου υπηρεσιακού συμβουλίου, αφού σταθμίσει το δημόσιο συμφέρον, στις περιπτώσεις, που δεν προβλέπεται η αυτοδίκαιη αναστολή εκτέλεσης της απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστικού και υπηρεσιακού συμβουλίου (παρ. 8).

ΙΙ. Κεφάλαιο Β΄

Με το άρθρο 89 «Υπηρεσιακές συνελεύσεις δικαστικών υπαλλήλων» επαναλαμβάνεται η διάταξη του άρθρου 25 του Κ.Δ.Υ. Με το άρθρο 90 «Αρμοδιότητα υπηρεσιακής συνέλευσης» (άρθρο 26 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται η αρμοδιότητα της υπηρεσιακής συνέλευσης για υποβολή

προτάσεων σχετικά με την κατανομή των θέσεων και τα κριτήρια τοποθέτησης και μετακίνησης των υπαλλήλων. Με το άρθρο 91 «Σύγκληση της υπηρεσιακής συνέλευσης» (άρθρο 27 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) βελτιώνεται η διατύπωση στο νέο άρθρο με τη χρήση της λέξης «αναρτώνται» (και όχι «τοιχοκολλώνται») στα οικεία δικαστικά καταστήματα για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης και προβλέπεται ότι αν δεν υπάρχει απαρτία, η υπηρεσιακή συνέλευση συγκαλείται πάλι την πέμπτη εργάσιμη ημέρα από την αρχική ημερομηνία συνεδρίασης και συνεδριάζει εφόσον παρίσταται το 1/3 τουλάχιστον των μελών της, σε αντίθεση με την παρ. 3 του ισχύοντος άρθρου 27 του Κ.Δ.Υ., που προβλεπόταν ότι συνεδριάζει με όσα μέλη παρίστανται. Με το άρθρο 92 «Συσκέψεις προϊσταμένων οργανικών μονάδων» που αποτελεί νέα διάταξη, εισάγεται ένας νέος θεσμός, ο οποίος σκοπό έχει να ενεργοποιήσει όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους στους οποίους έχουν ανατεθεί ευθύνες διοίκησης, τόσο για την πλήρη ενημέρωσή τους για τις εργασίες του συνόλου των τμημάτων και την αξιοποίηση των προτάσεών τους, όσο και για την εξασφάλιση συντονισμού και συστημικού, κατά το δυνατόν, σχεδιασμού των ενεργειών τους, ώστε να καταστεί αποτελεσματικότερη η λειτουργία της γραμματείας. Η Ολομέλεια θεωρεί ότι οι προτάσεις τροποποίησης και συμπλήρωσης διατάξεων του μέρους τετάρτου του Σχεδίου του Κώδικα είναι σκόπιμες και ότι οι προτεινόμενες διατάξεις πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της.

7. Το μέρος πέμπτο του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Δικαιώματα-Υποχρεώσεις» περιλαμβάνει τα ακόλουθα κεφάλαια: Ι. Κεφάλαιο Α΄ «Δικαιώματα» (άρθρα 93 έως 109) και ΙΙ. Κεφάλαιο Β΄ «Υποχρεώσεις» (άρθρα 110 έως 122). Ειδικότερα:

Ι. Κεφάλαιο Α΄ (δικαιώματα)

Με τα άρθρα 94 «Συνδικαλιστικά δικαιώματα», 101 «Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών» και 107 «Συνδικαλιστικές άδειες» (άρθρα 29, 39 και 45 αντιστοίχως του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) δεν επέρχεται τροποποίηση των διατάξεων του ισχύοντος Κ.Δ.Υ. Με το άρθρο 93 «Δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης» (άρθρου 28 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται

η παρ. 2, με την οποία αναφέρεται ρητά το δικαίωμα συμμετοχής του δικαστικού υπαλλήλου στην πολιτική ζωή της χώρας, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις (εναρμόνιση με άρθρο 46 του Υ.Κ.). Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου θεωρεί ότι η διάταξη αυτή είναι σύμφωνη με το άρθρο 29 παρ. 3 του Συντάγματος, όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση του 2001 (σημειώνεται ότι πριν την αναθεώρηση απαγορευόταν η έκφραση οποιασδήποτε μορφής εκδήλωσης υπέρ πολιτικών κομμάτων, μεταξύ άλλων, στους δημοσίους υπαλλήλους). Εξάλλου, οι δικαστικοί υπάλληλοι μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι, διατηρώντας το δικαίωμα επανόδου στην Υπηρεσία, κατ' άρθρο 109 του σχεδίου του Κ.Δ.Υ.. Με το άρθρο 95 «Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων» εισάγεται νέα διάταξη, με την οποία ορίζεται ότι η άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού υπαλλήλου συνιστά και δικαίωμά του. Με το άρθρο 96 «Αποδοχές - Έξοδα μετακίνησης» (άρθρο 31 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται στην παρ. 7 ότι σε περίπτωση, που ο δικαστικός υπάλληλος δεν εργάστηκε από υπαιτιότητά του δεν λαμβάνει για το χρονικό αυτό διάστημα μισθό και ο προϊστάμενος της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ο δικαστικός υπάλληλος διατάσσει την περικοπή του μισθού με αιτιολογημένη πράξη του, που εκδίδεται μετά από ακρόαση του υπαλλήλου (εναρμόνιση με άρθρο 41 Υ.Κ.). Με το άρθρο 97 «Όροι υγιεινής και ασφάλειας» (άρθρο 48 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) ιδρύεται η αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης (παρ 2), κατ’ άρθρο 23 του π.δ. 96/2017 (Α΄ 136). Με το άρθρο 98 «Υγειονομική περίθαλψη - Έξοδα κηδείας» (άρθρο 35 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται μεταξύ των οικείων προσώπων το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης. Με το άρθρο 99 «Άδειες απουσίας - Αρμοδιότητα χορήγησης» (άρθρο 37 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται ότι οι άδειες χορηγούνται από τον προϊστάμενο του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας (παρ. 2). Ειδικότερα, ως προς τη χορήγηση αδειών των άρθρων 100 (κανονικές άδειες), 102 (άδειες μητρότητας), 103 (γονικές άδειες) και 105 παρ. 2 (άδεια μικρής διάρκειας) προβλέπεται ότι χορηγούνται από τον Προϊστάμενο της Γραμματείας του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών

διοικητικών δικαστηρίων (παρ. 3). Η Ολομέλεια θεωρεί ότι ορθώς οι άδειες αυτές χορηγούνται από τον Προϊστάμενο της Γραμματείας, διότι αφορούν την προσωπική κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων και λόγω της άμεσης υπηρεσιακής σχέσης τους με αυτόν είναι ευχερής η διαπίστωση της ανάγκης χορήγησης της σχετικής άδειας. Με το άρθρο 100 «Κανονικές άδειες» (άρθρο 38 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται: α) η δυνατότητα χορήγησης άδειας πριν τη συμπλήρωση έτους, εφόσον έχουν παρέλθει δύο (2) μήνες από τον διορισμό του, οπότε ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούται κανονική άδεια δύο (2) ημερών για κάθε μήνα υπηρεσίας, η άδεια, όμως, αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τον συνολικό αριθμό των ημερών κανονικής άδειας που δικαιούται ο υπάλληλος κατά ημερολογιακό έτος (εναρμόνιση με άρθρο 48 παρ. 1 του Υ.Κ.), β) η χορήγηση στον δικαστικό υπάλληλο κανονικής άδειας υποχρεωτικώς ακόμη και αν δεν τη ζητήσει, καθώς και γ) ότι για τη χορήγησή της λαμβάνεται υπόψη το αίτημα του δικαστικού υπαλλήλου σε συνδυασμό με τις υπηρεσιακές ανάγκες (παρ. 3), δ) ότι η κανονική άδεια, που δεν χορηγήθηκε με αιτιολογημένη πράξη χορηγείται υποχρεωτικά έως το τέλος του Ιουνίου του επόμενου έτους. (εναρμόνιση με άρθρο 49 του Υ.Κ.) και ε) ότι οι υπάλληλοι με ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 50% δικαιούνται την προβλεπόμενη στο άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 2643/1998 επαύξηση της ετήσιας άδειας του κατά έξι (6) εργάσιμες ημέρες. Με το άρθρο 102 «Άδειες μητρότητας» (άρθρο 40 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται στην παρ. 1 ότι σε περίπτωση απόκτησης παιδιού πέραν του τρίτου, η μετά τον τοκετό άδεια προσαυξάνεται κατά δύο (2) μήνες κάθε φορά. Σε περίπτωση πολύδυμης κύησης, η άδεια λοχείας αυξάνεται κατά έναν (1) μήνα για κάθε παιδί πέραν του ενός. (εναρμόνιση με άρθρο 52 του Υ.Κ.). Επίσης, στην παράγραφο 5 προστίθεται η περίπτωση της αναδοχής παιδιού και περαιτέρω δίδεται η δυνατότητα στην περίπτωση υιοθεσίας και αναδοχής παιδιού ένας μήνας από την άδεια να χορηγείται κατά το προ της υιοθεσίας ή της αναδοχής διάστημα. Με το άρθρο 103 «Γονικές άδειες» (άρθρο 41 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται η περίπτωση της αναδοχής τέκνου και της υιοθεσίας, προβλέπονται διατάξεις περί μειωμένου ωραρίου και προσαυξήσεις της

περιόδου μειωμένου ωραρίου για ειδικές περιπτώσεις (άγαμος, χήρος, διαζευγμένος, ανάπηρος με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω, 4ο παιδί, δίδυμα, τρίδυμα κ.λπ.), (εναρμόνιση με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Υ.Κ.) Σε περίπτωση δε που και οι δύο γονείς είναι δικαστικοί υπάλληλοι, προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής κοινής δήλωσης, με την οποία καθορίζεται πώς θα γίνει η χρήση του μειωμένου ωραρίου ή της άδειας ανατροφής. Προβλέπεται, επίσης, ότι σε περίπτωση διάστασης, διαζυγίου, χηρείας ή γέννησης παιδιού χωρίς γάμο ή εκτός συμφώνου συμβίωσης των γονέων του, τις θεσπισθείσες διευκολύνσεις δικαιούται ο γονέας, που ασκεί την επιμέλεια. Στην παράγραφο 6 προβλέπεται ότι ο δικαστικός υπάλληλος, που έχει παιδί, που παρακολουθεί μαθήματα πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δικαιούται άδεια τεσσάρων (4) και τριών (3) ημερών αντίστοιχα και όχι πέντε (5), που προβλεπόταν στο άρθρο 41 παρ. 2 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ., καθώς και ότι η άδεια αυτή χορηγείται μετά από υπεύθυνη δήλωση ότι δεν κάνει χρήση της ίδιας άδειας ο έτερος γονέας. Τέλος, στην παράγραφο 7 προβλέπεται σε εναρμόνιση με το άρθρο 53 παρ. 8 του Υ.Κ. η χορήγηση άδειας για κάθε ημερολογιακό έτος έως τεσσάρων (4) ημερών σε περίπτωση ασθένειας των παιδιών τους, πέντε (5) ημερών εάν είναι τρίτεκνοι ή πολύτεκνοι και έξι (6) ημερών εάν είναι μονογονείς. (Πρέπει, όμως, να ληφθεί υπόψη ότι η παρ. 8 του άρθρου 53 έχει ήδη αντικατασταθεί με το άρθρο 76 του ν. 4590/2019, Α΄ 17/7-2-2019, που προβλέπει χορήγηση αδειών στις ανωτέρω περιπτώσεις 4, 7 και 10 ημερών, αντίστοιχα). Με το άρθρο 104 «Άδειες εξετάσεων» (άρθρο 44 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.), στην παρ. 1 διευκρινίζεται ότι ως συμμετοχή νοείται η ίδια η μέρα των εξετάσεων ή και εύλογος χρόνος εγγύς της ημέρας εξέτασης. Επίσης, μειώνονται σε δύο (2) [από τρεις (3), που προβλέπει ο ισχύον Κ.Δ.Υ.] εξεταστικές περίοδοι πέρα εκείνων, που απαιτούνται για το χρόνο φοίτησης και επιπλέον τίθεται η προϋπόθεση να εξακολουθεί να φοιτά ο δικαστικός υπάλληλος. Η Ολομέλεια θεωρεί ότι η ανωτέρω μείωση των εξεταστικών περιόδων πέραν εκείνων, που απαιτούνται για το χρόνο φοίτησης δικαιολογείται για λόγους εναρμόνισης με άρθρο 60 του Υ.Κ., η δε διατήρηση της σχετικής διάταξης

του άρθρο 44 ισχύοντος Κ.Δ.Υ., την οποία προβάλλουν, με σχετικό σημείωμά τους, ως δικαίωμα, οι δικαστικοί υπάλληλοι θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ισότητας. Με το άρθρο 105 «Αναρρωτικές άδειες» (άρθρο 43 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται διάταξη, με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης άδειας μικρής διάρκειας έως οκτώ (8) ημερών ετησίως, ύστερα από γνωμάτευση θεράποντος ιατρού, καθώς και ότι δύο άδειες μικρής διάρκειας μπορούν να χορηγηθούν ετησίως με υπεύθυνη δήλωση του υπαλλήλου (παρ. 2). Με το άρθρο 106 «Άλλες ειδικές άδειες» (άρθρο 44 παρ. 3-6 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.), αυξάνονται οι ημέρες άδειας σε περίπτωση σύναψης γάμου από τρεις (3) σε πέντε (5) και προστίθεται και η περίπτωση της σύναψης συμφώνου συμβίωσης. Επίσης, χορηγείται άδεια τριών (3) εργάσιμων ημερών σε περίπτωση θανάτου συζύγου ή συγγενούς έως και β΄ βαθμού. Η Ολομέλεια θεωρεί ότι στο τέλος της διάταξης αυτής που περιλαμβάνεται και στο άρθρο 44 του προϊσχύσαντος Κ.Δ.Υ. θα μπορούσαν να προστεθούν οι λέξεις «εξ αίματος ή αγχιστείας». Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο στην παρ. 2 που αφορά την περίπτωση χορήγησης άδειας λόγω συμμετοχής του δικαστικού υπαλλήλου σε δίκη, προστίθεται εδάφιο, με το οποίο προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης άδειας και πέρα των τριών (3) εργασίμων ημερών, αν από τη φύση της δίκης απαιτείται η συμμετοχή του για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα. Επίσης, αυξάνονται από είκοσι (20) σε είκοσι δύο (22) οι ημέρες άδειας, που χορηγούνται σε δικαστικό υπάλληλο, ο οποίος πάσχει ή έχει σύζυγο ή τέκνο ή άλλο εξαρτώμενο, κατά τη διάταξη του άρθρου 11 του ν. 4172/2013 (Α΄ 167), μέλος, που πάσχει από νόσημα για το οποίο απαιτούνται τακτικές μεταγγίσεις αίματος ή αιμοκαθάρσεις ή από που πάσχει από νόσημα που χρειάζεται περιοδική νοσηλεία (παρ. 3) και επιπλέον προστίθεται στην περίπτωση αυτή και ο δικαστικός υπάλληλος που έχει παιδί ή την επιμέλεια προσώπου που πάσχει από βαριά νοητική υστέρηση ή σύνδρομο Down παρ. 4). Τέλος, προβλέπεται στην παράγραφο 5 ότι δικαστικός υπάλληλος που είτε ο ίδιος είτε εξαρτώμενο μέλος του έχει ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω δικαιούται μείωση του ωραρίου του κατά μία (1) ώρα ημερησίως, χωρίς περικοπή των αποδοχών του. Την ίδια μείωση

δικαιούται και ο υπάλληλος που έχει παιδί έως δεκαπέντε (15) ετών που πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη ινσουλινοεξαρτώμενο ή τύπου 1, με ποσοστό αναπηρίας 50% και άνω και με την παράγραφο 6 δικαστικός υπάλληλος, ο οποίος ανταποκρίνεται σε πρόσκληση από Υπηρεσία αιμοληψίας για κάλυψη έκτακτης ανάγκης, καθώς και αυτός που συμμετέχει σε οργανωμένη ομαδική αιμοληψία, δικαιούται άδεια με πλήρεις αποδοχές δύο (2) ημερών. Αν πρόκειται για αιμοδοσία προς κάλυψη ανάγκης συγγενούς, η εν λόγω άδεια είναι μίας (1) ημέρας. Επίσης, η Ολομέλεια λαμβάνοντας υπόψη ότι τόσο οι «Άδειες εξετάσεων» (άρθρο 104), όσο και οι «Άλλες ειδικές άδειες» (άρθρο 106), καθώς και οι «Συνδικαλιστικές άδειες» (άρθρο 107), αφορούν ευρύτερα δικαιώματα χορήγησης ειδικών αδειών, θεωρεί ότι η αρμοδιότητα χορήγησης αυτών, συναρτώμενη και με την εκτίμηση της εύρυθμης λειτουργίας της Υπηρεσίας σε κάθε περίπτωση, δικαιολογημένα ανήκει στον Προϊστάμενο του Δικαστηρίου. Δεν συντρέχει δε λόγος, όπως υποστηρίζουν με σημείωμά τους οι δικαστικοί υπάλληλοι, να ανατεθεί η αρμοδιότητα αυτή στον Προϊστάμενο της Γραμματείας, από τον οποίο χορηγούνται οι κανονικές άδειες, οι άδειες μητρότητας, οι γονικές άδειες και άδεια μικρής διάρκειας που αφορούν, κατά τα ανωτέρω, την προσωπική κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων, ούτε η διαφοροποίηση αυτή ως προς το αρμόδιο για την χορήγηση των αδειών όργανο αντίκειται στην αρχή της ισότητας, διότι πρόκειται για διαφορετικού είδους άδειες. Με το άρθρο 108 «Άδειες χωρίς αποδοχές» (άρθρο 46 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1 προστίθεται εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο η άδεια άνευ αποδοχών χορηγείται υποχρεωτικά στον φυσικό, θετό ή ανάδοχο γονέα ανήλικου παιδιού που λόγω ασθένειας ή ατυχήματος έχει ανάγκη την άμεση παρουσία του, β) στην παρ. 3 προβλέπεται ότι και στην περίπτωση, που το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης υπηρετεί στο εξωτερικό σε ελληνική Υπηρεσία του Δημοσίου, χορηγείται άδεια άνευ αποδοχών έξι (6) ετών, γ) στην παρ. 4 προστίθεται εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο σε περίπτωση, που ο δικαστικός υπάλληλος αποδεχθεί θέση στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή σε διεθνή οργανισμό, στον οποίο

μετέχει η Ελλάδα και χορηγείται άδεια πέντε (5) ετών, η οποία μπορεί να παραταθεί για πέντε (5) έτη ακόμα, εάν δεν εμφανιστεί να αναλάβει καθήκοντα μέσα σε δύο (2) μήνες από τη λήξη της άδειας, θεωρείται ότι παραιτείται και η παραίτηση ανατρέχει στην ημερομηνία λήξης της άδειας και η υπαλληλική σχέση λύεται αυτοδικαίως από της ίδια χρονολογία. Με το άρθρο 109 «Δικαίωμα επανόδου στην Υπηρεσία» (άρθρο 47 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται διαφοροποίηση ως προς την τοποθέτηση του δικαστικού υπαλλήλου σε περίπτωση που δεν υφίσταται κενή οργανική θέση, καθώς και ότι κατά το διάστημα, κατά το οποίο τελεί υπό παραίτηση, έχει το δικαίωμα υγειονομικής περίθαλψης, εφόσον καταβάλλει τις κρατήσεις στο μισθό του, που αντιστοιχούν στην υγειονομική περίθαλψη. Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου θεωρεί ότι οι οι ως άνω προτάσεις τροποποίησης και συμπλήρωσης διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών είναι σκόπιμες και ότι οι προτεινόμενες διατάξεις του Κεφαλαίου Α΄ του μέρους πέμπτου του σχεδίου του Κώδικα που αφορούν τα δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις της για την τροποποίηση ορισμένων εξ αυτών.

ΙΙ. Κεφάλαιο Β΄ («Υποχρεώσεις»)

Με τα άρθρα 110 «Πίστη στο Σύνταγμα», 111 «Υποχρέωση εκτέλεσης καθηκόντων», 112 «Νομιμότητα υπηρεσιακών ενεργειών», 115 «Χρόνος εργασίας», 119 «Έργα ασυμβίβαστα», 120 «Κατοχή δεύτερης θέσης» (άρθρα 49, 30, 50, 53 παρ. 1, 57 και 58 αντιστοίχως του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) δεν επέρχεται τροποποίηση των διατάξεων του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.. Περαιτέρω, με το άρθρο 113 «Συμπεριφορά του δικαστικού υπαλλήλου» (άρθρο 51 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται ενδεικτική απαρίθμηση των λόγων, για τους οποίους δεν επιτρέπεται στο δικαστικό υπάλληλο να κάνει διακρίσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων του (άρθρο 11 του ν. 4443/2016, που ενσωμάτωσε το άρθρο 15 της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ και 17 της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ. βλ. και άρθρο 21 Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Με το άρθρο 114 «Εχεμύθεια» (άρθρο 52 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται η υποχρέωση τήρησης του δικαστικού

απορρήτου από τον δικαστικό υπάλληλο για τις διαδικαστικές πράξεις, στις οποίες συμμετέχει. Με το άρθρο 116 «Περιουσιακή κατάσταση» (άρθρο 54 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις: α) η δήλωση της περιουσιακής κατάστασης υποβάλλεται κατά τον διορισμό (ενώ κατά την ισχύουσα διάταξη εντός τριών μηνών από τον διορισμό του), β) οποιαδήποτε αγορά ακινήτου αιτιολογείται υποχρεωτικώς με την υποβαλλόμενη δήλωση και αν ο υπάλληλος επικαλείται οικονομική ενίσχυση προσώπων άλλων από τα οριζόμενα στο πρώτο εδάφιο, οφείλει να δηλώσει και την περιουσιακή κατάσταση αυτών, γ) κάθε δύο (2) χρόνια υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση για τις ουσιώδεις μεταβολές ή μη της περιουσιακής κατάστασης, δ) αν μετά από έρευνα προκύψουν σοβαρές ενδείξεις ότι ο υπάλληλος απέκτησε πόρους κατά τρόπο, που συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες για την ποινική και πειθαρχική δίωξη του υπαλλήλου, ε) με π.δ. καθορίζονται τα όργανα, η διαδικασία ελέγχου και οι λοιπές λεπτομέρειες, ε) η δήλωση συντάσσεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3212/2003, η μορφή του εντύπου καθορίζεται με κ.υ.α. των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης και η υποβολή της είναι ανεξάρτητη από την υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Με το άρθρο 117 «Άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή» (άρθρο 55 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται παράγραφος 4, με την οποία προβλέπεται η δυνατότητα απόκτησης, διάθεσης και εκμετάλλευσης με εκμίσθωση αυτοκινήτου δημόσιας χρήσης, εφόσον τούτο έχει αποκτηθεί είτε με γονική παροχή είτε λόγω κληρονομικής διαδοχής είτε λόγω δωρεάς εν ζωή από συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έως β΄ βαθμού ή από σύζυγο κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 31 παρ. 5 του Υ.Κ., η οποία προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3801/2009 (Α΄ 163). Με το άρθρο 118 «Συμμετοχή σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου» (άρθρο 56 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.), προστίθεται στην παράγραφο 3 μεταξύ των οικείων προσώπων του έτερου μέρους του συμφώνου συμβίωσης και απαλείφεται η δυνατότητα συμμετοχής δικαστικού υπαλλήλου σε διοίκηση νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου ή

οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή δημόσιας επιχείρησης. Με το άρθρο 121 «Κώλυμα λόγω συμφέροντος» (άρθρο 59 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προστίθεται στα οικεία πρόσωπα και το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης. Με το άρθρο 122 «Αστική ευθύνη» (άρθρο 60 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) ορίζονται αναλυτικά οι προϋποθέσεις θεμελίωσης της αστικής ευθύνης των δικαστικών υπαλλήλων για θετικές ζημίες που προκαλούν στο Δημόσιο και η διαδικασία για τον καταλογισμό από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και ο χρόνος παραγραφής, που πλέον ορίζεται πενταετής (εναρμόνιση με το άρθρο 38 του Υ.Κ.). Ενόψει τούτων, η Ολομέλεια του Δικαστηρίου θεωρεί ότι οι ως άνω προτάσεις τροποποίησης και συμπλήρωσης διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών είναι σκόπιμες και ότι οι προτεινόμενες διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄ του μέρους πέμπτου του σχεδίου του Κώδικα που αφορούν τις υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να διατηρηθούν.

8. Το μέρος έκτο του σχεδίου του Κώδικα, με τίτλο «Υπηρεσιακή Εκπαίδευση» περιλαμβάνει τα άρθρα 123 έως 128. Στο άρθρο 123, η Υπηρεσιακή εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων, η οποία προβλέπεται σε ιδιαίτερο μέρος στον Κώδικα, διακρίνεται σε τρία μέρη α) την εισαγωγική εκπαίδευση β) την μετεκπαίδευση/επιμόρφωση και γ) την μεταπτυχιακή εκπαίδευση. Στο άρθρο 124 «Εισαγωγική εκπαίδευση» (άρθρο 65 παρ. 2 ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) αναφέρονται λεπτομέρειες ως προς το αντικείμενό της και τον τρόπο υλοποίησής της. Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 ορίζεται ότι «1. Ο δικαστικός υπάλληλος μετά από την ανάληψη υπηρεσίας παρακολουθεί δεκαήμερη εισαγωγική εκπαίδευση». Επί του ζητήματος αυτού οι δικαστικοί υπάλληλοι με σημείωμά τους υποστηρίζουν ότι ο χρόνος της εισαγωγικής τους εκπαίδευσης είναι πολύ μικρός και ότι πρέπει να διεξάγεται από διαπιστευμένους εκπαιδευτές του ΕΚΔΔΑ, σε ειδικά τμήματα αποκλειστικά για δικαστικούς υπαλλήλους. Η Ολομέλεια του Δικαστηρίου, λαμβάνοντας υπόψη ότι από την ποιότητα της στελέχωσης του Σώματος των δικαστικών υπαλλήλων εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό η εύρυθμη και ποιοτική απονομή της Δικαιοσύνης, θεωρεί, ότι, ενόψει της ιδιαιτερότητας των καθηκόντων που ασκούνται από αυτούς, ο χρόνος των δέκα (10) ημερών για την εισαγωγική

τους εκπαίδευση αποτελεί εξαιρετικά μικρό χρονικό διάστημα που δεν επαρκεί ούτε για μια μικρή ενημέρωση του υπαλλήλου στο χώρο του δικαστηρίου και κατά συνέπεια πρέπει να εξεταστεί η δυνατότητα επιμήκυνσης του χρόνου αυτού, καθώς και εκπαίδευσής τους από διαπιστευμένους εκπαιδευτές του ΕΚΔΔΑ. Περαιτέρω, τα άρθρο 125 «Μετεκπαίδευση και επιμόρφωση» και 126 «Μεταπτυχιακή εκπαίδευση» αποτελούν εναρμόνιση με το άρθρο 47 του Υ.Κ. Ειδικότερα, ορίζεται ότι η μεταπτυχιακή εκπαίδευση οδηγεί σε απόκτηση μεταπτυχιακού τίτλου, ο οποίος πρέπει να είναι συναφής με το αντικείμενο της Υπηρεσίας του υπαλλήλου. Για το σκοπό αυτό χορηγείται άδεια, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 128 του σχεδίου του Κ.Δ.Υ. Με το άρθρο 127 «Έκθεση πεπραγμένων» εισάγεται νέα διάταξη, με την οποία θεσπίζεται η υποχρέωση του υπαλλήλου, ο οποίος έλαβε άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, να υποβάλλει μετά τη λήξη οποιουδήποτε προγράμματος, ανεξαρτήτως διάρκειας αυτού έγγραφη έκθεση σχετικά με το πρόγραμμα, που παρακολούθησε, με σκοπό την ενημέρωση των λοιπών υπαλλήλων. Στο άρθρο 128 «Άδειες υπηρεσιακής εκπαίδευσης» (άρθρο 36 του ισχύοντος Κ.Δ.Υ.) προβλέπεται ότι ο δικαστικός υπάλληλος, μπορεί να ζητήσει μια φορά τη σχετική άδεια, η εκπαίδευση πρέπει να αφορά αντικείμενο συναφές με την εργασία του και προβλέπεται η δυνατότητα παράτασης, με την σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, έως ένα (1) ακόμη έτος, αν το μεταπτυχιακό πρόγραμμα διαρκεί πλέον του έτους και οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν (εναρμόνιση με άρθρο 58 του Υ.Κ.). Ως ανώτατο όριο ηλικίας για τη χορήγηση της εκπαιδευτικής άδειας στο εξωτερικό τίθεται το 55ο έτος της ηλικίας. Παρατηρείται ότι με το άρθρο 42 παρ. 3 του ισχύοντος Κώδικα προβλέπεται ως ανώτατο όριο ηλικίας για τη χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας στην αλλοδαπή το 50ό έτος. Ενόψει τούτων κατά τη γνώμη της Προέδρου Αικ. Σακελλαροπούλου, των Αντιπροέδρων Α. Ράντου και Σ. Χρυσικοπούλου και των Συμβούλων Μ. Κωνσταντινίδου, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Χ. Ντουχάνη, Ε. Παπαδημητρίου, Ρ. Γιαννουλάτου και Χ. Σιταρά δεν κρίνεται σκόπιμο να αυξηθεί το ισχύον όριο ηλικίας στα 55 έτη. Ενόψει

τούτων, η Ολομέλεια του Δικαστηρίου θεωρεί ότι οι ως άνω προτάσεις τροποποίησης και συμπλήρωσης διατάξεων του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών είναι σκόπιμες και ότι οι προτεινόμενες διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄ του μέρους έκτου του σχεδίου του Κώδικα που αφορούν την Υπηρεσιακή Εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων πρέπει να διατηρηθούν με τις επί μέρους παρατηρήσεις για το ζήτημα του χρόνου και του τρόπου της εισαγωγικής εκπαίδευσης αυτών.

Στο σημείο αυτό αποχώρησε ο Σύμβουλος Παναγιώτης Τσούκας.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στο Σύμβουλο Δ. Εμμανουηλίδη και μετά από διαλογική συζήτηση επί των άρθρων 129-234 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων η Ολομέλεια διατύπωσε τις εξής παρατηρήσεις:

1. Το μέρος έβδομο του σχεδίου του Κώδικα αναφέρεται στην αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων (άρθρα 129-136). Ειδικότερα: Α) Στο άρθρο 131 παρ. 7 εδάφιο πρώτο του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται ότι το υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει το παραδεκτό και βάσιμο της ένστασης και μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να μεταρρυθμίσει είτε να διορθώσει την έκθεση αξιολόγησης με παράθεση πλήρους αιτιολογίας είτε να αναπέμψει την υπόθεση στους αξιολογητές προς νέα κρίση. Επισημαίνεται, ότι με τη ρύθμιση αυτή αποτυπώνεται η νομολογία του υπηρεσιακού συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. Υ.Σ. ΣτΕ 4, 5/2017). Β) Με το άρθρο 133 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπονται τα κριτήρια και η διαδικασία αξιολόγησης των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Εξάλλου, στις παραγράφους 13-16 του άρθρου αυτού προβλέπεται ότι συνεκτιμάται ως στοιχείο της αξιολόγησης των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων και η βαθμολόγηση από τους υφισταμένους τους. Αντίστοιχη ρύθμιση έχει προβλεφθεί και για τους δημοσίους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (άρθρο 18 παρ. 15 του ν. 4369/2016, Α΄ 33 [διόρθωση σφαλμάτων Α΄ 34], όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 4533/2018, Α΄ 75). Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι οι ρυθμίσεις αυτές του σχεδίου του Κώδικα τίθενται νομίμως και δεν έρχονται σε αντίθεση με το σύστημα της κάθετης ιεραρχικής

οργάνωσης των δημοσίων υπάλληλων, στο οποίο, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, περιλαμβάνονται και οι υπάλληλοι της γραμματείας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, διότι η βαθμολόγηση των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων από τους υφισταμένους τους δεν περιέχεται σε κάθε κατηγορία κριτηρίων αξιολόγησης, όπως αναλύεται σε επί μέρους κριτήρια, αλλά απλώς συνεκτιμάται ως στοιχείο της αξιολόγησης με την τήρηση συγκεκριμένων εγγυήσεων, όπως είναι η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας. Κατά τη γνώμη, όμως, του Αντιπροέδρου Αθ. Ράντου και των Συμβούλων Αικ. Χριστοφορίδου, Π. Ευστρατίου, Μ. Γκορτζολίδου, Ευθ. Αντωνόπουλου, Γ. Τσιμέκα, Σπ. Μαρκάτη, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Κυριλλόπουλου, Κ. Πισπιρίγκου, Δ. Μακρή, Τ. Κόμβου, Σ. Βιτάλη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Β. Κίντζιου, Ρ. Γιαννουλάτου, Α. Σδράκα, Χρ. Λιάκουρα και Ν. Σκαρβέλη, οι ανωτέρω διατάξεις δεν είναι σκόπιμες και πρέπει να διαγραφούν. Εξάλλου, κατά τη γνώμη των Συμβούλων Ευθ. Αντωνόπουλου, Παρ. Μπραΐμη και Ηλ. Μάζου, οι διατάξεις των παραγράφων 13-16 του άρθρου 133 του σχεδίου του Κώδικα, οι οποίες προβλέπουν και οργανώνουν την αξιολόγηση των Προϊσταμένων δικαστικών υπαλλήλων από τους υφισταμένους τους, πρέπει να διαγραφούν, διότι δεν είναι συμβατές με το σύστημα της κάθετης ιεραρχικής οργάνωσης, το οποίο αποτελεί συνταγματικώς κατοχυρωμένο ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της δημόσιας διοίκησης και δεσμεύει τον κοινό νομοθέτη κατά τη λήψη οργανωτικής φύσεως μέτρων και την εφαρμογή σύγχρονων οργανωτικών αρχών στη δημόσια διοίκηση (Π.Ε. ΣτΕ 528/1999, 44, 98/2000). Γ) Με το άρθρο 134 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται η διαδικασία της συνέντευξης πριν να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι η άμεση και συνεχής συνεργασία που έχει ο αξιολογούμενος δικαστικός υπάλληλος με τον αμέσως Προϊστάμενό του κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων δεν δικαιολογεί τη θέσπιση της προβλεπόμενης από την ανωτέρω διάταξη συνέντευξη του αξιολογούμενου από τον αμέσως Προϊστάμενό του και για το λόγο αυτό η σχετική ρύθμιση δεν κρίνεται σκόπιμη και προτείνεται να απαλειφθεί. Κατά τη γνώμη όμως

των Αντιπροέδρων Ι. Γράβαρη, Σπ. Χρυσικοπούλου. Μ. Πικραμένου, των Συμβούλων Β. Ραφτοπούλου, Ελ. Παπαδημητρίου, Δ. Εμμανουηλίδη, Κ. Κονιδιτσιώτου, Μ. Τριπολιτσιώτη, Ιφ. Αργυράκη και των Παρέδρων Β. Ανδρουλάκη και Δ. Βανδώρου, η διαδικασία της συνέντευξης συμβάλλει στην καλύτερη και πιο αποτελεσματική αξιολόγηση των δικαστικών υπάλληλων, διότι με αυτήν επιτυγχάνεται κυρίως η τήρηση της αρχής της αξιοκρατίας (ΣτΕ 3052/2009 Ολομ.). Δ) Στο τρίτο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 134 του σχεδίου του Κώδικα, η φράση “η παράλειψη αυτή” πρέπει να διαγραφεί.

Στο σημείο αυτό αποχώρησαν οι Σύμβουλοι Ηλ. Μάζος, Π. Μπραΐμη, Ό. Ζύγουρα, Δ. Κυριλλόπουλος, Δ. Μακρής και Γ. Τσιμέκας.

2. Το μέρος όγδοο του σχεδίου του Κώδικα αναφέρεται στην υπηρεσιακή κατάσταση και στις υπηρεσιακές μεταβολές των δικαστικών υπαλλήλων (άρθρα 137-163) και έχει πέντε κεφάλαια. Το πρώτο κεφάλαιο αναφέρεται στη μονιμοποίηση (άρθρο 137), το δεύτερο στη βαθμολογική εξέλιξη (άρθρα 138-141), το τρίτο στην επιλογή Προϊσταμένων οργανικών μονάδων (άρθρα 142-145), το τέταρτο στην κατανομή, στη μετακίνηση, στη μετάθεση, στην απόσπαση και στην ένταξη (άρθρα 146-157) και το πέμπτο στη διαθεσιμότητα και στην αργία (158-163). Ειδικότερα: Α) Στο άρθρο 138 παρ. 3 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται, μεταξύ άλλων, μείωση του χρόνου που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη των δικαστικών υπάλληλων στις περιπτώσεις που αποκτούν μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών ή περισσοτέρων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών. Για να είναι δυνατή η μείωση αυτή του χρόνου που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη των δικαστικών υπαλλήλων πρέπει ο μεταπτυχιακός ή/και ο διδακτορικός τίτλος σπουδών να είναι συναφής με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Β) Στο άρθρο 139 παρ. 1 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται ότι στις καταστάσεις υπαλλήλων, που συντάσσονται από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και αναγράφονται οι δικαστικοί υπάλληλοι, περιλαμβάνονται τα στοιχεία (π.χ. ηλικία, συνολικός χρόνος πραγματικής υπηρεσίας κ.ά.) που αναφέρονται σε αυτές. Στα στοιχεία αυτά

πρέπει να προβλεφθεί ότι περιέχεται και το Φ.Ε.Κ. διορισμού στην υπηρεσία κάθε δικαστικού υπαλλήλου. Γ) Με το άρθρο 143 παρ. 2 και 3 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται ότι ως Προϊστάμενοι Διεύθυνσης ή Τμήματος επιλέγονται, μεταξύ άλλων, και δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΔΕ με ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο υπηρεσίας επτά (7) έτη, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα Προϊσταμένου Διεύθυνσης επί ένα (1) έτος τουλάχιστον ή β) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κατέχουν βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στο βαθμό αυτό ή γ) κατέχουν βαθμό Α΄ και έχουν ασκήσει συνολικά τουλάχιστον για τρία (3) έτη καθήκοντα Προϊσταμένου Τμήματος ή δ) κατέχουν το βαθμό Α΄ με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στο βαθμό αυτό, ή πέντε (5) έτη, εφόσον: α) κατέχουν το βαθμό Α΄ ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα Προϊσταμένου Τμήματος, αντίστοιχα. Η ρύθμιση αυτή, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην εισηγητική έκθεση, υπαγορεύεται από την ανάγκη ύπαρξης επαρκούς εμπειρίας στο εργασιακό αντικείμενο προκειμένου ο δικαστικός υπάλληλος κατηγορίας ΔΕ να έχει τη δυνατότητα της αποτελεσματικής άσκησης των καθηκόντων του Προϊσταμένου Διεύθυνσης ή Τμήματος. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι η ρύθμιση αυτή είναι νόμιμη, διότι προάγονται με αυτήν οι αρχές της αξιοκρατίας και της ίσης πρόσβασης σε θέσεις ευθύνης, αλλά και σκόπιμη, διότι παρέχει τη δυνατότητα σε δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ που έχουν τουλάχιστον επτά (7) ή πέντε (5) έτη χρόνο υπηρεσίας με αυξημένα τυπικά προσόντα ή ασκούν για ορισμένο χρόνο καθήκοντα θέσεων ευθύνης, και κατέχουν βαθμό Α΄ να επιλεγούν ως Προϊστάμενοι Διεύθυνσης ή Τμήματος, αντίστοιχα. Κατά τη γνώμη όμως της Προέδρου, των Αντιπροέδρων Σπ. Χρυσικοπούλου, Δ. Σκαλτσούνη, των Συμβούλων Αικ. Χριστοφορίδου, Μ.-Ελ. Κωνσταντινίδου, Π. Ευστρατίου, Γ. Ποταμιά, Ευ. Νίκα, Α. Χλαμπέα, Τ. Κόμβου, Σ. Βιτάλη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Κ. Κονιδιτσιώτου, και Ρ. Γιαννουλάτου, και του Παρέδρου Β.

Ανδρουλάκη, οι δικαστικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ μόνο κατ' εξαίρεση μπορούν να επιλέγονται ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης ή Τμήματος και συγκεκριμένα σε περίπτωση έλλειψης δικαστικών υπαλλήλων των κατηγοριών ΠΕ ή ΤΕ, διότι η κατοχή ως τυπικού προσόντος διορισμού πτυχίου της τριτοβάθμιας ή μεταδευτεροβάθμιας εκπαίδευσης είναι προφανώς αυξημένης βαρύτητας έναντι της κατοχής απολυτήριου τίτλου ή πτυχίου σχολής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και είναι προς το συμφέρον της Υπηρεσίας να επιλέγονται, κατ' αρχήν, σε θέσεις Προϊσταμένων οργανικών μονάδων υπάλληλοι της κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, εφόσον διαθέτουν και τα λοιπά απαιτούμενα προς τούτο προσόντα. Δ) Στην παράγραφο 2 του άρθρου 143 του σχεδίου του Κώδικα μεταξύ των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ να τεθεί το διαζευκτικό “ή”. Ε) Στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 143 του σχεδίου του Κώδικα πρέπει να προστεθεί ο σύνδεσμος «και» μεταξύ των λέξεων «σπουδών» και «κατέχουν». ΣΤ) Με το άρθρο 144 του σχεδίου του Κώδικα προβλέπεται ένα νέο σύστημα επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων, ανάλογο του οποίου είναι και το σύστημα για τους δημοσίους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους (άρθρο 85 ΥΚ), το οποίο στηρίζεται για πρώτη φορά στη μοριοδότηση, με βάση κριτήρια αντικειμενικά, όπως είναι τα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα, η υπηρεσιακή και εργασιακή εμπειρία, η άσκηση καθηκόντων ευθύνης, καθώς και κριτήρια αναγόμενα στην προσωπικότητα του υπαλλήλου, όπως είναι οι ικανότητες και οι δεξιότητες. Στην τελευταία αυτή κατηγορία εισάγονται για πρώτη φορά τρεις θεσμοί που έχουν σκοπό τη διακρίβωση των ιδιαίτερων ικανοτήτων και δεξιοτήτων των δικαστικών υπαλλήλων που επιθυμούν να καταλάβουν θέσεις ευθύνης: η γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΑΣΕΠ ανά τριετία και μοριοδοτείται μέχρι 120 μόρια, το σεμινάριο που μοριοδοτείται μέχρι 100 μόρια και η δομημένη συνέντευξη που μοριοδοτείται μέχρι 200 μόρια. Επίσης, μοριοδοτείται και η ετήσια αξιολόγηση του δικαστικού υπαλλήλου για τα τελευταία πέντε έτη, με τον τρόπο που ειδικότερα αναφέρεται στην παράγραφο 1 εδ. δ΄ περ. πρώτη του άρθρου 144. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι με το σύστημα αυτό επιδιώκεται η ισότητα των δικαστικών υπαλλήλων στην

πρόσβαση σε θέσεις ευθύνης, η αξιοκρατία και η διαφάνεια κατά την επιλογή των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που αποτελούν θεσμικές εγγυήσεις για τη λειτουργία μιας ανεξάρτητης, αμερόληπτης και αποτελεσματικής Δικαιοσύνης. Προς την κατεύθυνση αυτή συμβάλλει η διενέργεια της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ, το οποίο παρέχει τα αναγκαία εχέγγυα διαφάνειας χωρίς, κατά τούτο, να δημιουργείται αντίθεση με το άρθρο 103 παρ. 7 εδάφιο β΄ του Συντάγματος, διότι δεν πρόκειται για πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων στο Δημόσιο, υπαγόμενη στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, ούτε για ανάθεση της διαδικασίας επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, αλλά για ανάθεση μόνο σε αυτό της διενέργειας της διαδικασίας της γραπτής εξέτασης, η οποία αποτελεί το πλέον αντικειμενικό σύστημα διακρίβωσης των δεξιοτήτων του υποψηφίου και των γνώσεών του σχετικά με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Κατά τη γνώμη όμως της Αντιπροέδρου Σπ. Χρυσικοπούλου, των Συμβούλων Αικ. Χριστοφορίδου, Π. Ευστρατίου, Ευθ. Αντωνόπουλου, Β. Ραφτοπούλου, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Ελ. Παπαδημητρίου, Β. Πλαπούτα, Κ. Κονιδιτσιώτου, Αγγ. Μίντζια, Χρ. Σιταρά, Μ. Τριπολιτσιώτη, Χρ. Λιάκουρα, Ν. Σκαρβέλη, και του Παρέδρου Β. Ανδρουλάκη, το σύστημα αυτό για την επιλογή Προϊσταμένων οργανικών μονάδων καθίσταται αντικειμενικό με την ενίσχυση της μοριοδότησης στα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα για να επέλθει σχετική εξισορρόπηση στη βαθμολογία μεταξύ τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, από τα οποία τα μεν πρώτα μοριοδοτούνται με χαμηλό συντελεστή τα δε τελευταία με πολύ υψηλό σε σχέση με τα πρώτα. Εξάλλου, δεν χρειάζεται η συμμετοχή του ΑΣΕΠ στη γραπτή εξέταση, διότι με την ανάμιξή του εμφανίζεται η διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων να υπάγεται στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, αν και πρόκειται για προσωπικό που κατέχει θέσεις, το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις (άρθρο 103 παρ. 7 εδάφιο β΄ του Συντάγματος) και μπορεί να διενεργείται από όργανο που παρέχει ιδιαίτερες εγγυήσεις χωρίς να είναι συνταγματικά επιτρεπτός ο έλεγχος του ΑΣΕΠ, ενώ η γραπτή εξέταση δεν είναι αναγκαία για να

διαπιστωθούν οι ικανότητες και δεξιότητες των υποψηφίων, οι οποίες μπορούν να προβλεφθούν επαρκώς βάσει των λοιπών επί μέρους κριτηρίων (εκθέσεις αξιολόγησης, συμμετοχή σε σεμινάριο και δομημένη συνέντευξη). Περαιτέρω, κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Αντ. Χλαμπέα δεν απαιτείται για την αξιολόγηση του δικαστικού υπαλλήλου η δομημένη συνέντευξη προκειμένου να διαπιστωθούν οι ικανότητες και δεξιότητές του, ενώ κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Μ. Σωτηροπούλου με τη συμμετοχή του ΑΣΕΠ στη γραπτή εξέταση διακριβώνονται με αντικειμενικό τρόπο οι δεξιότητες του υποψηφίου και οι γνώσεις του σχετικά με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Εξάλλου, κατά τη γνώμη του Αντιπροέδρου Αθ. Ράντου και των Συμβούλων Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Τ. Κόμβου, Σ. Βιτάλη, Β. Κίντζιου, Ρ. Γιαννουλάτου και Α. Σδράκα, το σύστημα αυτό για την επιλογή Προϊσταμένων οργανικών μονάδων δεν καθίσταται αντικειμενικό με την ύπαρξη της μοριοδότησης, ενώ η συμμετοχή του ΑΣΕΠ καθιστά την όλη διαδικασία εξαιρετικά δυσλειτουργική. Ζ) Στο εδάφιο γ΄, της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 144 του σχεδίου του Κώδικα, η φράση «ή σε» πρέπει να διαγραφεί, διότι αναφέρεται δύο φορές. Η) Στο τέλος της παραγράφου 6 του άρθρου 148 του σχεδίου του Κώδικα πρέπει να προστεθεί η λέξη “μήνα”. Θ) Στο άρθρο 163 του σχεδίου του Κώδικα με τίτλο “Αναστολή άσκησης καθηκόντων” πρέπει να διαγραφεί ο αριθμός “1” που παραπέμπει σε ύπαρξη παραγράφου, διότι δεν υπάρχει άλλη παράγραφος.

3. Το μέρος ένατο του σχεδίου του Κώδικα αναφέρεται στο Πειθαρχικό Δίκαιο (άρθρα 164-210) και έχει οκτώ κεφάλαια. Το πρώτο αναφέρεται στα πειθαρχικά παραπτώματα και τις πειθαρχικές ποινές (άρθρα 164-165), το δεύτερο στους γενικούς κανόνες (άρθρα 166-176), το τρίτο στα πειθαρχικά όργανα (άρθρα 177-182), το τέταρτο στην προδικασία (άρθρα 183-186), το πέμπτο στην πειθαρχική δίωξη (άρθρα 187-188), το έκτο στη διαδικασία στα πειθαρχικά όργανα (άρθρα 189-202), το έβδομο στα ένδικα μέσα (άρθρα 203-207) και το όγδοο στην εκτέλεση των πειθαρχικών αποφάσεων και τη διαγραφή των πειθαρχικών ποινών (άρθρα 208-210). Ειδικότερα: Α) Στα άρθρα 167, 178 παρ. 1, 179 παρ. 1 και 204 παρ. 3 του

σχεδίου του Κώδικα, η φράση “τακτικών διοικητικών δικαστηρίων” πρέπει να διαγραφεί, διότι αναφέρεται δύο φορές. Β) Στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 170 του σχεδίου του Κώδικα, η φράση “...καθώς και τις εκδιδόμενες σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις κατά του δικαστικού υπαλλήλου” να αντικατασταθεί από τη φράση “...καθώς και τις εκδιδόμενες σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις που αφορούν το δικαστικό υπάλληλο”. Γ) Στα εδάφια πρώτο και τρίτο της παραγράφου 2 του άρθρου 190 του σχεδίου του Κώδικα μετά τη λέξη “αντικαθίσταται” να τεθεί κόμμα.

4. Το μέρος δέκατο του σχεδίου του Κώδικα αναφέρεται στη λύση της υπαλληλικής σχέσης (άρθρα 211-219). Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 του άρθρου 211 του σχεδίου του Κώδικα, μετά τη φράση “την έκπτωση” να τεθεί η φράση “λόγω απώλειας ιθαγένειας”.

Στο σημείο αυτό αποχώρησαν ο Αντιπρόεδρος Μιχ. Πικραμμένος και οι Σύμβουλοι Παν. Ευστρατίου και Μ. Κονιδιτσιώτου.

5. Το μέρος ενδέκατο του σχεδίου του Κώδικα αναφέρεται στις τελικές και μεταβατικές διατάξεις καθώς και στην κατάργηση διατάξεων (άρθρα 220-234). Τέλος, ακολουθεί το άρθρο δεύτερο του σχεδίου του Κώδικα που αναφέρεται στην έναρξη ισχύος του. Ειδικότερα, με το άρθρο 223 του σχεδίου του Κώδικα, το οποίο αφορά το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, μεταβάλλεται ριζικά η κατάσταση του προσωπικού που υπηρετεί στα δικαστήρια, στις εισαγγελίες και στις γενικές επιτροπείες του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με σκοπό την, σύμφωνη προς το άρθρο 92 του Συντάγματος, καλύτερη λειτουργία των ανωτέρω υπηρεσιών και την αναβάθμιση του προσωπικού τους. Δυνάμει ειδικών νομοθετημάτων, στα πλαίσια της “κινητικότητας” (άρθρο πρώτο της παραγράφου Ζ, υποπαράγραφοι Ζ.1, Ζ.2 και Ζ.4 του ν. 4093/2012, Α΄ 222) έγινε μεταφορά - μετάταξη από το Δημόσιο ή νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα υπαλλήλων στα δικαστήρια, στις εισαγγελίες και στις γενικές επιτροπείες του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των τακτικών

διοικητικών δικαστηρίων που υπηρετούσαν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού αορίστου χρόνου σε προσωποπαγείς θέσεις με παράλληλη δέσμευση κενών οργανικών θέσεων μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων. Με την 3178/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι από τις διατάξεις του άρθρου 92 του Συντάγματος δεν αποκλείεται η μετά από ειδική νομοθετική πρόβλεψη πρόσληψη στις γραμματείες των δικαστηρίων κ.λπ. υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, ουσιαστικές και διαδικαστικές. Ειδικότερα, ως προς τη διαδικασία πρόσληψης αλλά και μεταφοράς - μετάταξης κρίθηκε ότι απαιτείται προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου, κατά το άρθρο 92 του Συντάγματος, υπηρεσιακού συμβουλίου, στο οποίο ανήκει, μεταξύ άλλων, και η κρίση αν ο υπάλληλος διαθέτει τα προσόντα για να ανταποκριθεί στα συγκεκριμένα καθήκοντα. Εξάλλου, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες ουσιαστικές προϋποθέσεις: α) να μην αναιρείται ο συνταγματικός κανόνας της οργάνωσης και στελέχωσης των εν λόγω γραμματειών με μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους, β) να ανατίθενται στους υπαλλήλους αυτούς καθήκοντα τεχνικού ή ειδικού επιστημονικού χαρακτήρα που δικαιολογούνται από τη φύση της σχέσης εργασίας τους και γ) να παραφυλάσσονται υπέρ των μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων τα καθήκοντα που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση δικαιοδοτικού έργου (π.χ. συμμετοχή στη συγκρότηση των δικαστηρίων και στις συνεδριάσεις τους, σύνταξη πρακτικών, συμμετοχή στα δικαστικά συμβούλια κ.λπ.). Στην πράξη όμως αποδείχθηκε ότι η τήρηση των ανωτέρω συνταγματικών απαιτήσεων δεν μπορεί να επιτρέψει την πλήρη αξιοποίηση του προσωπικού αυτού προς όφελος της αποτελεσματικής λειτουργίας των δικαστηρίων κ.λπ., δεδομένου ότι οι ανάγκες τους αφορούν πρωτίστως την άσκηση καθηκόντων που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση δικαιοδοτικού έργου. Εξάλλου, ο αριθμός των υπαλλήλων που υπηρετούν με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στη διοικητική δικαιοσύνη ανέρχεται σε περισσότερους από εκατό [Συμβούλιο της Επικρατείας: πέντε (5), Ελεγκτικό Συνέδριο: πενήντα επτά (57), τακτικά

διοικητικά δικαστήρια: σαράντα δύο (42)]. Η Ολομέλεια παρατηρεί ότι η μονιμοποίηση των υπαλλήλων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν απαιτείται, κατά το άρθρο 103 παρ. 7 του Συντάγματος, να γίνει με διαδικασία υπαγόμενη στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, διότι η διαδικασία επιλογής μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι υπό την ιδιότητά τους αυτή αποτελούν προσωπικό, που καταλαμβάνει θέσεις, το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις (άρθρο 107 παρ. 7 εδ. β΄ του Συντάγματος), μπορεί να διενεργείται από όργανο που παρέχει ιδιαίτερες εγγυήσεις, όπως από τριμελή επιτροπή συγκροτούμενη από δικαστικούς λειτουργούς χωρίς να απαιτείται από το Σύνταγμα έλεγχος από το ΑΣΕΠ (ΣτΕ 195/2013 Ολομ.). Επομένως, η μονιμοποίηση των υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των δικαστηρίων, των εισαγγελιών κ.λπ. κατόπιν κρίσεως των δικαστικών συμβουλίων, τα οποία είναι αρμόδια για τη μονιμοποίηση των δόκιμων δικαστικών υπαλλήλων, είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και αναγκαία για να καταστεί εφικτή η πλήρης αξιοποίηση του προσωπικού αυτού για την αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων, των εισαγγελιών κ.λπ. Η υπό τις προϋποθέσεις αυτές πλήρωση θέσεων μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων χωρίς ανοιχτή διαδικασία δεν αντίκειται στο Σύνταγμα (πρβλ. ΣτΕ 1997/2015 Ολομ.), ενώ, επιπλέον, εξαλείφεται και η προβληματική καθεαυτή διάκριση του υπαλληλικού προσωπικού των δικαστηρίων και των εισαγγελιών σε δύο κατηγορίες. Η μονιμοποίηση των υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και σκόπιμη μόνο κατ' εξαίρεση και μόνο γιατί συνέτρεξαν οι λόγοι περί μεταφοράς - μετάταξης προσωπικού από το Δημόσιο και από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα στα δικαστήρια, στις εισαγγελίες κ.λπ., σύμφωνα με ειδικά νομοθετήματα περί κινητικότητας. Άλλωστε στη διάταξη αυτή του σχεδίου του Κώδικα δεν περιέχεται πάγια διάταξη, αλλά το ζήτημα ρυθμίζεται αποκλειστικά με μεταβατική διάταξη. Επομένως, η μονιμοποίηση των υπαλλήλων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δεν αντίκειται στο άρθρο 103 του Συντάγματος (βλ. Π.Ε. ΣτΕ 85/2012 Ολομ., καθώς και τις

προπαρασκευαστικές εργασίες της Αναθεώρησης του Συντάγματος 2001, πρακτικά Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής, συνεδρίαση ΡΜΔ΄ 21.3.2001). Κατά τη γνώμη όμως των Συμβούλων Ευ. Νίκα, Σπ. Μαρκάτη, Αντ. Χλαμπέα, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Μ. Σωτηροπούλου, Α. Γαλενιανού - Χαλκιαδάκη και Ι. Σπερελάκη, η προτεινόμενη ρύθμιση, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με την 3178/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είναι αντίθετη τόσο με το άρθρο 92 του Συντάγματος, όσο και με το άρθρο 103 αυτού, εφόσον αναιρείται ο συνταγματικός κανόνας της οργάνωσης και της στελέχωσης των γραμματειών των δικαστηρίων, των εισαγγελιών κ.λπ. με μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους και δεν παραφυλάσσονται υπέρ των τελευταίων τα καθήκοντα που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου. Επομένως, η διάταξη του άρθρου 223 του σχεδίου του Κώδικα πρέπει, κατά τη γνώμη αυτή, να απαλειφθεί.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

Αικατερίνη Σακελλαροπούλου Ελένη Γκίκα

ΕΙΣ. ΓΠ ΥΔΔΑΔ: 62922-23/08/2019

A5

62922-2019-Εισερχόμενο-Εξερχόμενο-0-9
ΓΠ ΥΔΔΑΔ
ΑΠ: 62922-23/08/2019

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
Ταχ. Δ/νση: Λ. Αλεξάνδρας 121
Ταχ. Κωδ.: 115 22 Αθήνα
Πληροφορίες: Αικατερίνη Φωτοπούλου
Τηλέφωνο: 210 64.19.367
fax: 210 64.67.692
e-mail: kat.fotopoulou@areiospagos.gr

Αθήνα, 21 Αυγούστου 2019
Αριθμ. πρωτ.: 2745

Προς το
Υπουργείο Δικαιοσύνης
Τμήμα Νομοθετικού Έργου (Α5)
υπ όψιν κας Δ. Βουζουνεράκη

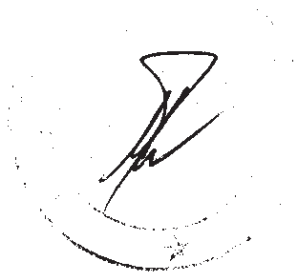
Σχετ.: το υπ' αριθμ. πρωτ. 5475οικ./Φ.299/Φ.305/25.7.2019 έγγραφό σας.

Σας διαβιβάζουμε υπηρεσιακά αντίγραφα των υπ' αριθμ. 1/2019 &΄ 4/2019 πρακτικών και αποφάσεων της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, επί των σχεδίων του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και Οργανισμού Λειτουργίας Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών.

Η Προϊσταμένη Διεύθυνσης
της Γραμματείας του Αρείου Πάγου

Αικατερίνη Φωτοπούλου

ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ
Αριθμός 1/2019

Σήμερα 26 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30΄ στο Κατάστημα του Αρείου Πάγου και στην αίθουσα διασκέψεων της Ολομέλειας (γρ. 205 του 2ου ορόφου) συνήλθε, ύστερα από νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, η, κατά τα άρθρα 14 αρθρ. 2^{α} και 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (κυρωτικός νόμος 1756/1988, όπως ισχύει σήμερα), Ολομέλεια σε Συμβούλιο, στην οποία έλαβαν μέρος οι: 1) Βασίλειος Πέππας, Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, 2) Μαρία Γαλάνη – Λεοναρδοπούλου, 3) Αγγελική Αλειφεροπούλου, 4) Πηνελόπη Ζωντανού, 5) Μαρία Χυτήρογλου, 6) Ιωσήφ Τσαλαγανίδης, 7) Ειρήνη Καλού, 8) Δήμητρα Κοκοτίνη, Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου, 9) Ασπασία Μαγιάκου, 10) Αρτεμισία Παναγιώτου, 11) Αλτάνα Κοκκοβού, 12) Διονυσία Μπιτζούνη, 13) Αβροκόμη Θούα, 14) Πέτρος Σαλίχος, 15) Ιωάννης Φιοράκης-Εισηγητής, 16) Ναυσικά Φράγκου, 17) Μιλτιάδης Χατζηγεωργίου, 18) Μαρία Τζανακάκη, 19) Νικόλαος Πιπιλίγκας, 20) Γεώργιος Αποστολάκης, 21) Μαρία Γεωργίου, 22) Αντιγόνη Καραϊσκου – Παλόγου, 23) Θεόδωρος Κανελλόπουλος, 24) Κυριάκος Οικονόμου, 25) Ευφροσύνη Καλογεράτου – Ευαγγέλου, 26) Αναστασία Περιστεράκη, 27) Σοφία Τζουμερκιώτη, 28) Λουκάς Μόρφης, 29) Γεώργιος Δημάκης, 30) Λάμπρος Καρέλος, 31) Μαρία Βασδέκη, 32) Ζαμπέτα Στράτα, 33) Γεώργιος Χριστοδούλου, 34) Κωνσταντίνα Μαυρικοπούλου, 35) Μαρία Κουβίδου, 36)΄Ολγα Σχετάκη – Μπονάτου, 37) Ζωή Κωστόγιαννη-

Καλούση και 38) Γεώργιος Κόκκορης, Αρεοπαγίτες. Τρία (3) μέλη του Αρείου Πάγου δεν συμμετέχουν στην Ολομέλεια και ειδικότερα: **Α)** ο Αντιπροέδρος του Αρείου Πάγου, Δημήτριος Κράνης, ο οποίος, με την υπ' αριθμ. 35/2016 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, ορίσθηκε ως Γενικός Διευθυντής στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, για θητεία τριών (3) ετών και **Β) 1.** ο Αρεοπαγίτης, Γεώργιος Κοντός, ο οποίος με την υπ' αριθμ. 143/2017 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, ορίσθηκε τακτικό μέλος στην Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, για τρία (3) έτη και **2.** η Μαρία Βαρελά, η οποία τελεί σε συνεχόμενη αναρρωτική άδεια.

Κωλύονται και δεν παρέστησαν οι λοιποί Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου και Αρεοπαγίτες.

Παραστάθηκαν η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου - Βασιλοπούλου και η Γραμματέας της Ολομέλειας Αικατερίνη Φωτοπούλου, Προϊσταμένη Διεύθυνσης της Γραμματείας του Αρείου Πάγου.

Στην αρχή της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος γνωστοποίησε στα μέλη της Ολομέλειας, ότι στον Άρειο Πάγο υπηρετούν, εκτός από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, 10 Αντιπρόεδροι και 65 Αρεοπαγίτες.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Β. Εισηγήτρια

Κατόπιν, μετά από εντολή του Προέδρου, η Γραμματέας της Ολομέλειας, εκφώνησε τα ονόματα των υπηρετούντων Αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου και Αρεοπαγιτών, όπου διαπιστώθηκε, ότι από τους υπηρετούντες Δικαστές είναι παρόντες οι αναφερόμενοι στην αρχή της παρούσας τριάντα οκτώ (38), δηλαδή είναι παρόντα περισσότερα από τα μισά μέλη της, άρα υπάρχει η προβλεπόμενη από το νόμο απαρτία (άρθρο 14 παρ. 5 του ν. 1756/1988, όπως ισχύει) και περισσότερα από το

ένα τρίτο των μελών, που απαιτείται σύμφωνα με το άρθ. 14 παρ. 2δ και 5 του ν.1756/1988, όπως ισχύει.

Η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου συγκλήθηκε νομίμως, κατόπιν της από 5 Φεβρουαρίου 2019 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου του Αρείου Πάγου προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τους υπηρετούντες στον Άρειο Πάγο δικαστικούς λειτουργούς (άρθρο 14 παρ. 2 εδ. α΄ ν. 1756/1988, όπως αντικ. από το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 1868/1989), προκειμένου τα μέλη της, μετά από διαλογική συζήτηση ν' ανταλλάξουν απόψεις και να αποφανθούν επί του σχεδίου του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, όπως αυτό καταρτίστηκε και κατατέθηκε από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή κατόπιν της υπ' αριθμ. 11063/20-02-2017 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ 86/24-02-2017).

Η πρόσκληση του Προέδρου του Αρείου Πάγου είχε ως ακολούθως:

Προς

Την κα Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,

Τους κ.κ. Αντιπροέδρους του Αρείου Πάγου

και Αρεοπαγίτες

Κύριοι Συνάδελφοι,

Σας γνωρίζω ότι την **Τρίτη 26 Φεβρουαρίου 2019** και **ώρα 10:30**, συγκαλώ, κατ' άρθρο 14 παρ. 2, 4 και 7δ του ΚΟΔΚΔΛ (ν. 1756/1988), την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, προκειμένου αυτή, μετά από σχετική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, να αποφανθεί: **Α)** επί των σχεδίων 1) του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και 2) του Κώδικα Οργανισμού Λειτουργίας Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και **Β)** επί των μερισμάτων των διαιτησιών για το χρονικό διάστημα από 1ης Ιανουαρίου 2017 έως και 31ης Δεκεμβρίου 2018.

Εισηγητές ορίζω: Α) Για τον **Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων** τους Αντιπροέδρους του Αρείου Πάγου κ.κ. Ιωσήφ Τσαλαγανίδη, Ειρήνη Καλού και Δήμητρα Κοκοτίνη.

Β) Για τον **Κώδικα Οργανισμού Λειτουργίας Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών** την Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου κα Μαρία Χυτήρογλου και την Αρεοπαγίτη κα Διονυσία Μπιτζούνη.

Γ) Για τα **μερίσματα των διαιτησιών** χρονικού διαστήματος από 1ης Ιανουαρίου 2017 έως και 31ης Δεκεμβρίου 2018 τον Αρεοπαγίτη κ. Ιωάννη Φιοράκη.

Παρακαλείσθε να προσέλθετε για να λάβετε μέρος στη συνεδρίαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου.

Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου

Βασίλειος Πέππας

Στη συνέχεια η **Μαρία Χυτήρογλου, Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου** αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, έθεσε υπόψη των μελών της Ολομέλειας την από 26-02-2019 εισήγησή της, την οποία ανέπτυξε, ως ακολούθως:

Καλείται η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου να διατυπώσει παρατηρήσεις επί του σχεδίου του νέου Κώδικα Οργανισμού και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Ο Νέος Κώδικας αποτελεί σε όλα σχεδόν τα άρθρα του επανάληψη του προηγούμενου με εξαίρεση μεμονωμένες διατάξεις. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να προταθούν αλλαγές προσθήκες ή τροποποιήσεις οι οποίες θα είναι προς την κατεύθυνση της ορθής και ταχείας απονομής της δικαιοσύνης με σεβασμό στις υπηρεσιακές ανάγκες αλλά και τις δυνατότητες των δικαστικών λειτουργών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Μετά ταύτα και ενόψει των αναγκών αναθεώρησης ή κατάργησης ορισμένων εκ των παλαιών διατάξεων και προσθήκης νέων εισηγούμαι στην Ολομέλεια τις κάτωθι αλλαγές. Ειδικότερα αφορούν κυρίως τις διατάξεις **των αρθ. 2 παρ 8, αρθ. 3 παρ 3,**

άρθρ. 13 παρ. 2, 30, 47 παρ 1 60, 61, 62, 78 παρ 1.2 3,89, 90, 91, 92 παρ 2, 93, 101,110 114.

Άρθρο 2 παράγραφος 8 του σχεδίου Οργανισμού

Ίδρυση, συγχώνευση, κατάργηση, περιφέρεια και έδρα δικαστηρίων.

1. Η ίδρυση, η συγχώνευση και η κατάργηση δικαστηρίων, η επέκταση ή ο περιορισμός της περιφέρειάς τους και η μεταβολή της έδρας τους γίνεται με προεδρικό διάταγμα ύστερα από γνώμη της ολομέλειας:

α. του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας, αν πρόκειται για εφετείο ή διοικητικό εφετείο, αντίστοιχα. Στην τελευταία περίπτωση συμμετέχει στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

β. του οικείου εφετείου ή διοικητικού εφετείου αντίστοιχα, αν πρόκειται για άλλο δικαστήριο. Κατά τη συνεδρίαση της ολομέλειας δύναται να παραστεί, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του, εκπρόσωπος από την οικεία ένωση δικαστικών λειτουργών, από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο και από την οικεία συνδικαλιστική οργάνωση των δικαστικών υπαλλήλων.

Με το ίδιο προεδρικό διάταγμα ορίζεται και το δικαστήριο που θα εκδικάσει τις εκκρεμείς υποθέσεις.

2. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από γνώμη:

α. του προέδρου πρωτοδικών ή του δικαστή που διευθύνει το πρωτοδικείο και του εισαγγελέα πρωτοδικών για τα ειρηνοδικεία και πταισματοδικεία της περιφέρειας του πρωτοδικείου,

β. του προέδρου εφετών ή του δικαστή που διευθύνει το εφετείο και του εισαγγελέα εφετών για τα μονομελή και πολυμελή πρωτοδικεία και πλημμελειοδικεία της περιφέρειας του εφετείου,

γ. του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για τα εφετεία,

δ. του δικαστή που διευθύνει το διοικητικό εφετείο για τα μονομελή και πολυμελή διοικητικά πρωτοδικεία της περιφέρειας του,

ε. του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, για τα διοικητικά εφετεία μπορεί να οριστεί ως μεταβατική έδρα:

αα. ειρηνοδικείου και πταισματοδικείου η έδρα άλλου δήμου ή κοινότητας,

ββ. πρωτοδικείου και πλημμελειοδικείου, η έδρα ειρηνοδικείου της περιφέρειας του,

γγ. εφετείου, η έδρα πρωτοδικείου της περιφέρειας του,

δδ. διοικητικού εφετείου ή διοικητικού πρωτοδικείου, πόλη της περιφέρειας του στην οποία έχει έδρα διοικητικό πρωτοδικείο ή πολιτικό - ποινικό εφετείο ή πρωτοδικείο.

Για τη διατύπωση της γνώμης που προβλέπεται στις προηγούμενες παραγράφους συνεκτιμώνται ιδίως συγκεκριμένα στοιχεία που αναφέρονται α) στον φόρτο εργασίας των ήδη υφισταμένων ή των προς κατάργηση ή προς συγχώνευση δικαστηρίων, β) στην ύπαρξη της κατάλληλης υποδομής για τη λειτουργία του υπό ίδρυση δικαστηρίου ή της μεταβατικής έδρας ή στην ανεπάρκεια της υποδομής του υπό συγχώνευση ή υπό κατάργηση δικαστηρίου ή της μεταβατικής έδρας, γ) στην αναλογία δικαστών - δικαστικών υπαλλήλων, δ) στα δημογραφικά δεδομένα κάθε περιοχής και στις τυχόν υφιστάμενες γεωγραφικές ιδιομορφίες της σε σχέση με την ευχέρεια πρόσβασης στα ιδρυόμενα, συγχωνευόμενα ή καταργούμενα δικαστήρια ή στη μεταβατική έδρα και την εγγύτητα τους με δημόσιες ή άλλες

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

υπηρεσίες, η συνδρομή των οποίων είναι απαραίτητη για τη διεξαγωγή του δικαιοδοτικού έργου και ε) σε οικονομικά δεδομένα.

4. Με το προεδρικό διάταγμα που προβλέπεται στην παράγραφο 2 ορίζονται οι ημέρες κατά τις οποίες συνεδριάζουν τα δικαστήρια στη μεταβατική τους έδρα, το τμήμα της περιφέρειας του οποίου οι υποθέσεις θα εκδικάζονται στη μεταβατική έδρα, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

5. Αν συντρέχουν ειδικοί λόγοι να μην εκδικαστεί ορισμένη υπόθεση στη μεταβατική έδρα, αυτή εισάγεται στην κύρια έδρα με αιτιολογημένη πράξη, αν η υπόθεση είναι ποινική, του αρμόδιου εισαγγελέα ή δημόσιου κατηγόρου και σε κάθε άλλη περίπτωση, του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο.

6. Η υπαγωγή της υπόθεσης στη μεταβατική έδρα δεν ασκεί επίδραση στην τοπική αρμοδιότητα του δικαστηρίου

7. Αν σπουδαίος λόγος επιβάλλει να συνεδριάζει το πλημμελειοδικείο το ποινικό εφετείο ή το μικτό ορκωτό εφετείο έξω από την έδρα του ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο με πρόταση του εισαγγελέα, ορίζει, με αιτιολογημένη πράξη του τον τόπο της συνεδρίασης μέσα στην περιφέρεια εφετείου.

8. Με τη διαδικασία της παρ. 1 μπορεί να ιδρυθούν αυτοτελή μονομελή πρωτοδικεία και πλημμελειοδικεία ή διοικητικά πρωτοδικεία με ορισμένη περιφέρεια και μόνιμη έδρα άλλη από την έδρα του αντίστοιχου πολυμελούς δικαστηρίου, στου οποίου τη δύναμη ανήκει ο δικαστής, που υπηρετεί στο αυτοτελές μονομελές δικαστήριο και η οργανική του θέση. Με το ίδιο προεδρικό διάταγμα καθορίζονται και οι αναγκαίες λεπτομέρειες, όπως η αναπλήρωση (με άλλο δικαστή) του τοποθετουμένου σ' αυτό, από το ανώτατο δικαστικό συμβούλιο με πράξη του προέδρου του πολυμελούς δικαστηρίου, ο τρόπος λειτουργίας του αυτοτελούς δικαστηρίου κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, οι δυνατότητες προσωρινής μετακίνησης του δικαστή

για συμμετοχή του στη σύνθεση του πολυμελούς δικαστηρίου και ο τρόπος γραμματειακής εξυπηρέτησης.

Προτείνεται η κατάργηση της άνω διάταξης και της παρ. 8 και της αντίστοιχης του αρθ 5 παρ Βδ με την οποία προβλέπεται η αναπλήρωση του αυτοτελούς δικαστή (Αρθρο 5 Αναπλήρωση δικαστών) οι οποίες υπάρχουν και στον ήδη υφιστάμενο Κώδικα και δίνουν την δυνατότητα στην διοίκηση να δημιουργεί αυτοτελή μονομελή πρωτοδικεία ή πλημμελειοδικεία ή διοικητικά πρωτοδικεία με ορισμένη περιφέρεια και μόνιμη έδρα άλλη από την έδρα του αντίστοιχου πολυμελούς Πρωτοδικείου με Προεδρικό Διάταγμα και τον τρόπο αναπλήρωσης του δικαστή του, διότι οδηγούν σε διάσπαση των κεντρικών Πρωτοδικείων, αποδυνάμωση του δικαστικού τους έργου και απομόνωση (λειτουργική) των δικαστικών λειτουργών.

Κεφάλαιο Β' Οργανικές θέσεις και συγκρότηση δικαστηρίων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Εισηγήτρια

Άρθρο 3

Αριθμός και κατανομή οργανικών θέσεων

1. Ο αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών υπαλλήλων ορίζεται με νόμο.

2. Η κατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών υπαλλήλων στα δικαστήρια και στις εισαγγελίες γίνεται ανάλογα με τον αριθμό των υποθέσεων και τη δικαστηριακή τους κίνηση, των μεν δικαστικών λειτουργών με προεδρικό διάταγμα, των δε υπαλλήλων με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που εκδίδονται κάθε δύο χρόνια κατά μήνα Ιούνιο ή εκτάκτως σε περίπτωση αύξησης των θέσεων.

Το διάταγμα αυτό εκδίδεται ύστερα από γνώμη:

α. για τους δικαστικούς λειτουργούς:

αα. των πολιτών-ποινικών δικαστηρίων, του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου: που λαμβάνουν υπόψη αντιστοίχως τις αιτιολογημένες προτάσεις των δικαστικών λειτουργών που διευθύνουν τα εφετεία και τις εισαγγελίες εφετών,

ββ. των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, του Γενικού επιτρόπου της Επικρατείας που λαμβάνει υπόψη τις αιτιολογημένες προτάσεις των προέδρων εφετών ή των δικαστών που διευθύνουν τα διοικητικά εφετεία,

β. για τους δικαστικούς υπαλλήλους:

αα. των πολιτικών-ποινικών δικαστηρίων, του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για τους υπαλλήλους της γραμματείας του Αρείου Πάγου ή της εισαγγελίας του αντιστοίχως, των δικαστών που διευθύνουν τα εφετεία και πρωτοδικεία για τους υπαλλήλους που υπηρετούν σ' αυτά και στα δικαστήρια της περιφέρειας τους, ύστερα από προηγούμενη γνώμη των δικαστών που διευθύνουν τα τελευταία, και των εισαγγελέων εφετών και πρωτοδικών για τους υπαλλήλους που υπηρετούν στις αντίστοιχες εισαγγελίες.

ββ. των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στα δικαστήρια αυτά, ο οποίος, αν πρόκειται για υπαλλήλους της γραμματείας των διοικητικών εφετείων και διοικητικών πρωτοδικείων, λαμβάνει υπόψη αιτιολογημένη πρόταση των δικαστών που διευθύνουν τα δικαστήρια αυτά.

3. Στην περίπτωση συγχώνευσης δικαστηρίων, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών διατηρούνται και μεταφέρονται αυτοδικαίως στο δικαστήριο, το οποίο προκύπτει από την εν λόγω συγχώνευση. Οι ως άνω θέσεις καταλαμβάνονται από τους

υπηρετούντες στα συγχωνευόμενα δικαστήρια δικαστικούς λειτουργούς.

Επειδή η συγχώνευση πραγματοποιείται κατά κανόνα σε περίπτωση που δικαστήρια στερούνται σημαντικού δικαστικού έργου προτείνεται οι θέσεις των δικαστικών λειτουργών του δικαστηρίου αυτού να διατηρούνται μεν πλην όμως να αναδιανέμονται μεταξύ των λοιπών δικαστηρίων ανάλογα με τις ανάγκες της υπηρεσίας όπως διατυπώνονται σε απόφαση του ανώτατου υπηρεσιακού συμβουλίου του Αρειου Πάγου. Έτσι προτείνεται η άνω διάταξη να τροποποιηθεί ως εξής:

Κεφάλαιο Β' Οργανικές θέσεις και συγκρότηση δικαστηρίων

Άρθρο 3

Αριθμός και κατανομή οργανικών θέσεων

1. Ο αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών υπαλλήλων ορίζεται με νόμο.

2. Η κατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών υπαλλήλων στα δικαστήρια και στις εισαγγελίες γίνεται ανάλογα με τον αριθμό των υποθέσεων και τη δικαστηριακή τους κίνηση, των μεν δικαστικών λειτουργών με προεδρικό διάταγμα, των δε υπαλλήλων με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που εκδίδονται κάθε δύο χρόνια κατά μήνα Ιούνιο ή εκτάκτως σε περίπτωση αύξησες των θέσεων.

Το διάταγμα αυτό εκδίδεται ύστερα από γνώμη:

α. για τους δικαστικούς λειτουργούς:

αα. των πολιτών-ποινικών δικαστηρίων, του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που λαμβάνουν υπόψη

αντιστοίχως τις αιτιολογημένες προτάσεις των δικαστικών λειτουργών που διευθύνουν τα εφετεία και τις εισαγγελίες εφετών,

ββ. των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, του Γενικού επιτρόπου της Επικρατείας που λαμβάνει υπόψη τις αιτιολογημένες προτάσεις των προέδρων εφετών ή των δικαστών που διευθύνουν τα διοικητικά εφετεία,

β. για τους δικαστικούς υπαλλήλους:

αα. των πολιτικών-ποινικών δικαστηρίων, του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για τους υπαλλήλους της γραμματείας του Αρείου Πάγου ή της εισαγγελίας του αντιστοίχως, των δικαστών που διευθύνουν τα εφετεία και πρωτοδικεία για τους υπαλλήλους που υπηρετούν σ' αυτά και στα δικαστήρια της περιφέρειας τους, ύστερα από προηγούμενη γνώμη των δικαστών που διευθύνουν τα τελευταία, και των εισαγγελέων εφετών και πρωτοδικών για τους υπαλλήλους που υπηρετούν στις αντίστοιχες εισαγγελίες.

ββ. των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στα δικαστήρια αυτά, ο οποίος, αν πρόκειται για υπαλλήλους της γραμματείας των διοικητικών εφετείων και διοικητικών πρωτοδικείων, λαμβάνει υπόψη αιτιολογημένη πρόταση των δικαστών που διευθύνουν τα δικαστήρια αυτά.

3.**Στην περίπτωση συγχώνευσης δικαστηρίων, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών διατηρούνται μεν αλλά ανακατανέμονται ανάλογα με τις ανάγκες των δικαστηρίων όπως διατυπώνονται στην απόφαση του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.**

Άρθρο 13

1. Στο αρχείο του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας φυλάσσονται οι αποφάσεις, τα πρακτικά, τα βιβλία, οι δικογραφίες και τα άλλα υπηρεσιακά έγγραφα.

2. Με προεδρικό διάταγμα ρυθμίζεται η τήρηση και οργάνωση των αρχείων, η διαδικασία εκποίησης ή καταστροφής των εγγράφων που δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία καθώς και η ανασύσταση των αρχείων ή των δικογραφιών πρακτικών ή αποφάσεων που καταστράφηκαν ή «χάθηκαν».

Επειδή η άνω διαδικασία είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, κινείται πάντοτε με πρωτοβουλία των διευθυνόντων των δικαστηρίων θα πρέπει να ανήκει σ' αυτούς και η σχετική αρμοδιότητα και όχι στην διοίκηση.

Άρθρο 13

Έτσι προτείνεται η κάτωθι τροποποίηση στο αρθρο 13 παρ 2:

2. **<u>Με απόφαση του διευθύνοντος του Δικαστηρίου ρυθμίζεται η τήρηση και οργάνωση των αρχείων, η διαδικασία εκποίησης ή καταστροφής των εγγράφων που δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία καθώς και η ανασύσταση των αρχείων ή των δικογραφιών πρακτικών ή αποφάσεων που καταστράφηκαν ή χάθηκαν.</u>**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισαγγελέας

Άρθρο 17

Διεύθυνση δικαστηρίων

1. Τα δικαστήρια διευθύνονται

α) από τον πρόεδρο του δικαστηρίου αν δε οι πρόεδροι είναι περισσότεροι, από τον αρχαιότερο

β) από τον ειρηνοδίκη το ειρηνοδικείο και τον πταισματοδίκη το πταισματοδικείο αν δε αυτοί είναι περισσότεροι, από τον αρχαιότερο.

2. Τα πολιτικά και διοικητικά Εφετεία και Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά και τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης διευθύνονται από τριμελές συμβούλιο.

3. Το συμβούλιο αποτελείται:

α) για τα πολιτικά και διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά από έναν πρόεδρο εφετών ως πρόεδρο και δύο εφέτες ως μέλη,

β) για τα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, από έναν πρόεδρο πρωτοδικών ως πρόεδρο και δύο πρωτοδίκες ως μέλη και

γ) για τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, από έναν ειρηνοδίκη Α' τάξεως ως πρόεδρο και δύο ειρηνοδίκες ως μέλη.

4. Ο πρόεδρος και τα μέλη των συμβουλίων και οι αναπληρωτές τους εκλέγονται με μυστική ψηφοφορία από τις ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, οι οποίες συνέρχονται αυτοδικαίως για το σκοπό αυτόν ανά διετία την 11η πρωινή ώρα του τρίτου Σαββάτου του μηνός Σεπτεμβρίου. Αν κατά τη συνεδρίαση αυτή δεν υπάρχει η απαρτία που προβλέπεται από τις διατάξεις των δύο πρώτων εδαφίων της παραγράφου 4 του άρθρου 15, οι ολομέλειες συνέρχονται την ίδια ώρα του επόμενου Σαββάτου και η εκλογή γίνεται από τα παρόντα κατά τη συνεδρίαση μέλη.

Υποψήφιοι για τη θέση του προέδρου του συμβουλίου είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι, σε αριθμό ίσο με το 1/4 κατά σειρά αρχαιότητας, από τους υπηρετούντες προέδρους στο Πρωτοδικείο Αθηνών και σε αριθμό ίσο με το 1/2 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες προέδρους ή ειρηνοδίκες Α' τάξης στα λοιπά δικαστήρια.

Για τις θέσεις των μελών του συμβουλίου, υποψήφιοι είναι, υποχρεωτικά, οι αρχαιότεροι εφέτες και πρωτοδίκες, που υπηρετούν στα παραπάνω δικαστήρια, και σε αριθμό ίσο με το 1/2 των αντίστοιχων οργανικών θέσεων.

Προκειμένου για τα ειρηνοδικεία, υποψήφιοι για τις θέσεις των μελών του συμβουλίου είναι οι αρχαιότεροι υπηρετούντες ειρηνοδίκες και σε αριθμό ίσο με το 1/2 των αντίστοιχων οργανικών θέσεων, χωρίς να προσμετρούνται στον αριθμό αυτό οι υποψήφιοι για τη θέση. Δεν περιλαμβάνονται στους εκλόγιμους δικαστές που κατά το χρόνο της εκλογής έχουν ήδη προαχθεί σε βαθμό ανώτερο του απαιτούμενου για την θέση του προέδρου ή του μέλους του συμβουλίου με απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου η οποία δεν έχει κοινοποιηθεί επισήμως σε αυτούς καθώς και εκείνοι οι οποίοι αποχωρούν λόγω ορίου ηλικίας κατά το δικαστικό έτος διενέργειας των αρχαιρεσιών.

Κάθε αμφιβολία ή ζήτημα σχετικά με το περιεχόμενο του καταλόγου ή την εκλογική διαδικασία επιλύεται από την ολομέλεια πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας.

Η εκλογή διενεργείται από τριμελή εφορευτική επιτροπή, αποτελούμενη από τον νεότερο πρόεδρο και τους δύο νεότερους από τους υπηρετούντες δικαστές, με χωριστά ψηφοδέλτια για τον πρόεδρο και τα μέλη, στα οποία αναγράφονται κατ' αλφαβητική σειρά τα ονόματα των εκλόγιμων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εφημερίδα

Κάθε μέλος της ολομέλειας εκφράζει την προτίμηση του σε έναν μόνο υποψήφιο πρόεδρο και μέχρι δύο από τα μέλη, με σταυρό προτίμησης που τίθεται στο ψηφοδέλτιο δίπλα από το όνομα του υποψηφίου.

Πρόεδρος του συμβουλίου εκλέγεται ο υποψήφιος που έλαβε τις περισσότερες ψήφους και ο αμέσως επόμενος σε αριθμό ψήφων εκλέγεται αναπληρωτής του. Τακτικά μέλη του συμβουλίου εκλέγονται οι δύο πρώτοι κατά σειρά ψήφων και οι δύο επόμενοι

εκλέγονται αναπληρωτές τους. Αν υπάρξει ισοψηφία, διενεργείται κλήρωση από την εφορευτική επιτροπή.

5. Η θητεία του συμβουλίου είναι διετής. Αρχίζει την 1η Οκτωβρίου του έτους της εκλογής και λήγει την 30ή Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου έτους. Επανεκλογή του ίδιου προσώπου ως προέδρου ή τακτικού μέλους συμβουλίου στον ίδιο βαθμό ιεραρχίας επιτρέπεται μία φορά μόνο. Προκειμένου για ειρηνοδικεία ο περιορισμός της επανεκλογής του προηγούμενου εδαφίου αφορά ειρηνοδίκες που άσκησαν τα ίδια καθήκοντα στο συμβούλιο (προέδρου ή μέλους), ανεξάρτητα από την τάξη στην οποία υπηρετούσαν. Ο πρόεδρος δεν επιτρέπεται να μετατεθεί για οποιονδήποτε λόγο. Σε περίπτωση προαγωγής, παραμένει στη θέση του και ασκεί τα καθήκοντα του έως τη λήξη της θητείας του. Τα τακτικά μέλη του συμβουλίου δεν επιτρέπεται να μετατεθούν, εκτός εάν προαχθούν, οπότε τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αναπληρωματικοί κατά τη σειρά των ψήφων που έλαβαν. Ο πρόεδρος και τα τακτικά μέλη του συμβουλίου εκπίπτουν από τη θέση τους, εάν τους επιβληθεί αμετάκλητα πειθαρχική ποινή βαρύτερη της επίπληξης. Αν οι ανωτέρω αδυνατούν προσωρινά να ασκήσουν τα καθήκοντα τους, αναπληρώνονται από τους αναπληρωτές τους και οι τελευταίοι από τους επόμενους κατά σειρά ψήφων δικαστές και σε κάθε περίπτωση από τους αρχαιότερους δικαστές που υπηρετούν στο οικείο εφετείο, πρωτοδικείο ή ειρηνοδικείο, για τους οποίους δεν συντρέχουν τα κωλύματα της παρ. 6. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης από το αξίωμα ή καθ' οιονδήποτε τρόπον εξόδου από την υπηρεσία: α) του προέδρου και των τακτικών μελών του συμβουλίου, διενεργείται συμπληρωματική εκλογή, εντός μηνός, για την οποία εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία της παρ. 4, μέχρι την ανάδειξη νέου προέδρου ή τακτικού μέλους τα καθήκοντα τους ασκούν οι αναπληρωτές τους και β) των αναπληρωματικών μελών

του συμβουλίου, τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αμέσως επόμενοι κατά σειρά ψήφων δικαστές. Η θητεία των ανωτέρω λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών.

6. Η θέση του προέδρου και των μελών του συμβουλίου είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου δικαστικών ενώσεων.

Δεν μπορεί να είναι υποψήφιοι ως πρόεδροι και ως μέλη συμβουλίων, όσοι: α) έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, εκτός από την επίπληξη, ή έχει κινηθεί εναντίον τους η διαδικασία για να τεθούν εκτός υπηρεσίας ή έχουν τεθεί εκτός αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70,

β) εναντίον τους εκκρεμεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα που τελέστηκε με δόλο,

γ) έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν.

7. Τα όργανα που διευθύνουν τα δικαστήρια έχουν τις εξής αρμοδιότητες:

α) Το τριμελές συμβούλιο:

αα) ορίζει τους δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους που θα μετέχουν σε επιτροπές, συλλογικά όργανα της Διοίκησης, συμβούλια ή άλλα μη δικαιοδοτικά όργανα, που προβλέπονται από το νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου,

ββ) καταρτίζει τις συνθέσεις των τμημάτων του δικαστηρίου πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους, εφόσον ο νόμος ή ο κανονισμός του δικαστηρίου δεν ορίζει διαφορετικά. Στα δικαστήρια, όπου λειτουργούν περισσότερα από δύο τμήματα, ο δικαστής δεν επιτρέπεται να υπηρετεί στο ίδιο τμήμα του δικαστηρίου πέραν της εξαετίας, χωρίς δυνατότητα ανανέωσης. Στην εξαετία αυτή συνυπολογίζεται και ο προγενέστερος της έναρξης ισχύος του Κώδικα χρόνος υπηρεσίας στο αυτό τμήμα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισαγγελέας

γγ) παραπέμπει τα σημαντικά θέματα στην ολομέλεια του δικαστηρίου,

δδ) αποφασίζει για οποιοδήποτε άλλο θέμα, το οποίο δεν υπάγεται ρητά από το νόμο ή τον κανονισμό στην αρμοδιότητα του προέδρου του συμβουλίου ή της ολομέλειας (τεκμήριο αρμοδιότητας),

εε) κατανέμει τους δικαστικούς υπαλλήλους στα διάφορα τμήματα και υπηρεσίες του δικαστηρίου,

στ) μετακινεί δικαστές από ένα τμήμα σε άλλο κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, εφόσον το επιβάλλουν ειδικές υπηρεσιακές ανάγκες.

Το συμβούλιο αποφασίζει κατά πλειοψηφία και πάντοτε με τριμελή σύνθεση.

β) Ο πρόεδρος του συμβουλίου:

αα) εκπροσωπεί το δικαστήριο και φροντίζει για την εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών του,

ββ) αποφασίζει για τη σύγκληση της ολομέλειας του δικαστηρίου στις προβλεπόμενες από το νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου περιπτώσεις, καθορίζει την ημερήσια διάταξη και διευθύνει τις εργασίες της,

γγ) ορίζει τους κατά το άρθρο 5 αναπληρωτές δικαστές,

δδ) προσδιορίζει κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, σε επείγουσες περιπτώσεις, συζητήσεις υποθέσεων καθ' υπέρβαση του αριθμού, που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 20% του αριθμού αυτού,

εε) συγκαλεί το συμβούλιο με πρόσκληση που επιδίδεται με απόδειξη στα μέλη του συμβουλίου και εκτελεί τις αποφάσεις του συμβουλίου και της ολομέλειας του δικαστηρίου,

στ) έχει την επιμέλεια της αλληλογραφίας του δικαστηρίου,

ζζ) προΐσταται της γραμματείας του δικαστηρίου, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 11,

ηη) εγκρίνει τη χορήγηση αντιγράφων,

θθ) βεβαιώνει την ιδιότητα και το γνήσιο της υπογραφής των δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων,

ιι) αποφαίνεται για τις αιτήσεις κατά προτίμηση προσδιορισμού συζήτησης υπόθεσης σε σύντομη δικάσιμο. Οι κατά προτίμηση προσδιοριζόμενες υποθέσεις δεν μπορούν να υπερβαίνουν τον αριθμό που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου,

ια) ορίζει το ανακριτικό τμήμα, στο οποίο εισάγεται κάθε υπόθεση για την οποία παραγγέλθηκε κύρια ανάκριση.

Στην άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών ο πρόεδρος επικουρείται από τα μέλη του συμβουλίου, στα οποία μπορεί να αναθέτει ορισμένες από αυτές.

γ) Ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο

(προσοχή υπάρχει κενό! Έτσι είναι διατυπωμένο στο Σχέδιο του Κώδικα)

όλες τις αρμοδιότητες του τριμελούς συμβουλίου και του προέδρου του.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

8. Σε περίπτωση λήψης από δικαστικό λειτουργό άδειας απουσίας από την υπηρεσία για οποιονδήποτε λόγο, συνεχόμενης διάρκειας τουλάχιστον ενός (1) μηνός, η υπηρεσιακή χρέωσή του μετά τη λήξη της αδείας του πρέπει να είναι ανάλογη με τον χρόνο της πραγματικής υπηρεσίας του κατά τη διάρκεια του συγκεκριμένου δικαστικού έτους, λαμβανομένης υπόψη και της κατάστασης της υγείας του μετά τη λήξη της αδείας του.

9. Οι πράξεις και οι αποφάσεις του τριμελούς συμβουλίου για όλα τα θέματα των αρμοδιοτήτων του, καθώς και του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο για τις αντίστοιχες αρμοδιότητες, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, που

συγκαλείται σύμφωνα με τη διάταξη του όρθρου 15 παρ. 2 περ. γ', καθώς και αν ζητηθεί από το μέλος ή τα μέλη της ολομέλειας, στα οποία αφορούν οι πράξεις και οι αποφάσεις αυτές, ή από τους οικείους δικηγορικούς συλλόγους για θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος.

Οι πράξεις και αποφάσεις του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της παρ. 7 περ. α' υποπερ. στ. στ', καθώς και οι αντίστοιχες του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 περ. γ'.

10. Στα δικαστήρια, στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις και στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός πρόεδροι, δεν μπορεί να ασκεί τη διεύθυνση αυτού ο πρόεδρος για τον οποίο συντρέχουν τα υπό στοιχεία α', β', και γ' κωλύματα της παραγράφου 6 του παρόντος. **Στα δικαστήρια αυτά, καθώς και στα ειρηνοδικεία ή πταισματοδικεία, στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός ειρηνοδίκες ή πταισματοδίκες οποιασδήποτε τάξης, δεν μπορεί να ασκεί καθήκοντα διεύθυνσης ο ίδιος δικαστικός λειτουργός για περισσότερα από τέσσερα (4) έτη. Στην τετραετία αυτή συνυπολογίζεται και ο προγενέστερος της έναρξης ισχύος του Κώδικα χρόνος διεύθυνσης στο ίδιο δικαστήριο.**

Επειδή ο χρόνος της εξαετίας που προβλέπεται στην παρ. 7ββ ως εκείνος που μπορεί να υπηρετεί ένας δικαστικός λειτουργός σε ένα τμήμα δικαίου, στα δικαστήρια που υπάρχουν περισσότερα των δύο τμημάτων, είναι ιδιαίτερα μεγάλος με συνέπεια να αποξενώνει τον δικαστικό λειτουργό από τα λοιπά είδη δικαίου και τον στερεί από την ανάλογη εμπειρία, προτείνεται ο χρόνος αυτός να μειωθεί σε τέσσερα

έτη χωρίς δυνατότητα ανανέωσης. Έτσι, το άνω άρθρο προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής:

Άρθρο 17

Διεύθυνση δικαστηρίων

Τα δικαστήρια διευθύνονται

α) από τον πρόεδρο του δικαστηρίου αν δε οι πρόεδροι είναι περισσότεροι, από τον αρχαιότερο,

β) από τον ειρηνοδίκη το ειρηνοδικείο και τον πταισματοδίκη το πταισματοδικείο αν δε αυτοί είναι περισσότεροι, από τον αρχαιότερο.

2. Τα πολιτικά και διοικητικά Εφετεία και Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά και τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης διευθύνονται από τριμελές συμβούλιο.

3. Το συμβούλιο αποτελείται:

α) για τα πολιτικά και διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά από έναν πρόεδρο εφετών ως πρόεδρο και δύο εφέτες ως μέλη,

β) για τα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά, από έναν πρόεδρο πρωτοδικών ως πρόεδρο και δύο πρωτοδίκες ως μέλη και

γ) για τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, από έναν ειρηνοδίκη Α' τάξεως ως πρόεδρο και δύο ειρηνοδίκες ως μέλη.

4. Ο πρόεδρος και τα μέλη των συμβουλίων και οι αναπληρωτές τους εκλέγονται με μυστική ψηφοφορία από τις ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, οι οποίες συνέρχονται αυτοδικαίως για το σκοπό αυτόν ανά διετία την 11η πρωινή ώρα του τρίτου Σαββάτου του μηνός Σεπτεμβρίου. Αν κατά τη συνεδρίαση αυτή δεν υπάρχει η απαρτία που προβλέπεται από τις διατάξεις των δύο πρώτων εδαφίων της παραγράφου 4 του

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Β. Εισηγητρια

άρθρου 15, οι ολομέλειες συνέρχονται την ίδια ώρα του επόμενου Σαββάτου και η εκλογή γίνεται από τα παρόντα κατά τη συνεδρίαση μέλη.

Υποψήφιοι για τη θέση του προέδρου του συμβουλίου είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι, σε αριθμό ίσο με το 1/4 κατά σειρά αρχαιότητας, από τους υπηρετούντες προέδρους στο Πρωτοδικείο Αθηνών και σε αριθμό ίσο με το 1/2 κατά σειρά αρχαιότητας από τους υπηρετούντες προέδρους ή ειρηνοδίκες Α' τάξης στα λοιπά δικαστήρια.

Για τις θέσεις των μελών του συμβουλίου, υποψήφιοι είναι υποχρεωτικά οι αρχαιότεροι εφέτες και πρωτοδίκες, που υπηρετούν στα παραπάνω δικαστήρια, και σε αριθμό ίσο με το 1/2 των αντίστοιχων οργανικών θέσεων.

Προκειμένου για τα ειρηνοδικεία, υποψήφιοι για τις θέσεις των μελών του συμβουλίου είναι οι αρχαιότεροι υπηρετούντες ειρηνοδίκες και σε αριθμό ίσο με το 1/2 των αντίστοιχων οργανικών θέσεων, χωρίς να προσμετρούνται στον αριθμό αυτό οι υποψήφιοι για τη θέση. Δεν περιλαμβάνονται στους εκλόγιμους δικαστές που κατά το χρόνο της εκλογής έχουν ήδη προαχθεί σε βαθμό ανώτερο του απαιτούμενου για την θέση του προέδρου ή του μέλους του συμβουλίου με απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου η οποία δεν έχει κοινοποιηθεί επισήμως σε αυτούς καθώς και εκείνοι οι οποίοι αποχωρούν λόγω ορίου ηλικίας κατά το δικαστικό έτος διενέργειας των αρχαιρεσιών.

Κάθε αμφιβολία ή ζήτημα σχετικά με το περιεχόμενο του καταλόγου ή την εκλογική διαδικασία επιλύεται από την ολομέλεια πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας.

Η εκλογή διενεργείται από τριμελή εφορευτική επιτροπή, αποτελούμενη από τον νεότερο πρόεδρο και τους δύο νεότερους από τους υπηρετούντες δικαστές, με χωριστά ψηφοδέλτια για τον

πρόεδρο και τα μέλη, στα οποία αναγράφονται κατ' αλφαβητική σειρά τα ονόματα των εκλόγιμων.

Κάθε μέλος της ολομέλειας εκφράζει την προτίμηση του σε έναν μόνο υποψήφιο πρόεδρο και μέχρι δύο από τα μέλη, με σταυρό προτίμησης που τίθεται στο ψηφοδέλτιο δίπλα από το όνομα του υποψηφίου.

Πρόεδρος του συμβουλίου εκλέγεται ο υποψήφιος που έλαβε τις περισσότερες ψήφους και ο αμέσως επόμενος σε αριθμό ψήφων εκλέγεται αναπληρωτής του. Τακτικά μέλη του συμβουλίου εκλέγονται οι δύο πρώτοι κατά σειρά ψήφων και οι δύο επόμενοι εκλέγονται αναπληρωτές τους. Αν υπάρξει ισοψηφία, διενεργείται κλήρωση από την εφορευτική επιτροπή.

5. Η θητεία του συμβουλίου είναι διετής. Αρχίζει την 1η Οκτωβρίου του έτους της εκλογής και λήγει την 30ή Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου έτους. Επανεκλογή του ίδιου προσώπου ως προέδρου ή τακτικού μέλους συμβουλίου στον ίδιο βαθμό ιεραρχίας επιτρέπεται μία φορά μόνο. Προκειμένου για ειρηνοδικεία ο περιορισμός της επανεκλογής του προηγούμενου εδαφίου αφορά ειρηνοδίκες που άσκησαν τα ίδια καθήκοντα στο συμβούλιο (προέδρου ή μέλους), ανεξάρτητα από την τάξη στην οποία υπηρετούσαν. Ο πρόεδρος δεν επιτρέπεται να μετατεθεί για οποιονδήποτε λόγο. Σε περίπτωση προαγωγής, παραμένει στη θέση του και ασκεί τα καθήκοντα του έως τη λήξη της θητείας του. Τα τακτικά μέλη του συμβουλίου δεν επιτρέπεται να μετατεθούν, εκτός εάν προαχθούν, οπότε τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αναπληρωματικοί κατά τη σειρά των ψήφων που έλαβαν. Ο πρόεδρος και τα τακτικά μέλη του συμβουλίου εκπίπτουν από τη θέση τους, εάν τους επιβληθεί αμετάκλητα πειθαρχική ποινή βαρύτερη της επίπληξης. Αν οι ανωτέρω αδυνατούν προσωρινά να ασκήσουν τα καθήκοντα τους, αναπληρώνονται από τους αναπληρωτές τους και οι τελευταίοι από τους επόμενους κατά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

σειρά ψήφων δικαστές και σε κάθε περίπτωση από τους αρχαιότερους δικαστές που υπηρετούν στο οικείο εφετείο, πρωτοδικείο ή ειρηνοδικείο, για τους οποίους δεν συντρέχουν τα κωλύματα της παρ. 6. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης από το αξίωμα ή καθ' οιονδήποτε τρόπον εξόδου από την υπηρεσία: α) του προέδρου και των τακτικών μελών του συμβουλίου, διενεργείται συμπληρωματική εκλογή, εντός μηνός, για την οποία εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία της παρ. 4 μέχρι την ανάδειξη νέου προέδρου ή τακτικού μέλους τα καθήκοντα τους ασκούν οι αναπληρωτές τους και β) των αναπληρωματικών μελών του συμβουλίου, τη θέση τους καταλαμβάνουν οι αμέσως επόμενοι κατά σειρά ψήφων δικαστές. Η θητεία των ανωτέρω λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών.

6. Η θέση του προέδρου και των μελών του συμβουλίου είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου δικαστικών ενώσεων.

Δεν μπορεί να είναι υποψήφιοι ως πρόεδροι και ως μέλη συμβουλίων, όσοι: α) έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή, εκτός από την επίπληξη, ή έχει κινηθεί εναντίον τους η διαδικασία για να τεθούν εκτός υπηρεσίας ή έχουν τεθεί εκτός αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70,

β) εναντίον τους εκκρεμεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα, που τελέστηκε με δόλο,

γ) έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν.

7. Τα όργανα που διευθύνουν τα δικαστήρια έχουν τις εξής αρμοδιότητες:

α) Το τριμελές συμβούλιο:

αα) ορίζει τους δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους που θα μετέχουν σε επιτροπές, συλλογικά όργανα της Διοίκησης,

συμβούλια ή άλλα μη δικαιοδοτικά όργανα, που προβλέπονται από το νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου,

ββ) καταρτίζει τις συνθέσεις των τμημάτων του δικαστηρίου πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους, εφόσον ο νόμος ή ο κανονισμός του δικαστηρίου δεν ορίζει διαφορετικά. **Στα δικαστήρια, όπου λειτουργούν περισσότερα από δύο τμήματα, ο δικαστής δεν επιτρέπεται να υπηρετεί στο ίδιο τμήμα του δικαστηρίου πέραν της τετραετίας χωρίς δυνατότητα ανανέωσης**.

γγ) παραπέμπει τα σημαντικά θέματα στην ολομέλεια του δικαστηρίου,

δδ) αποφασίζει για οποιοδήποτε άλλο θέμα, το οποίο δεν υπάγεται ρητά από το νόμο ή τον κανονισμό στην αρμοδιότητα του προέδρου του συμβουλίου ή της ολομέλειας (τεκμήριο αρμοδιότητας),

εε) κατανέμει δικαστικούς υπαλλήλους στα διάφορα τμήματα και υπηρεσίες του δικαστηρίου,

στστ) μετακινεί δικαστές από ένα τμήμα σε άλλο κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, εφόσον το επιβάλλουν ειδικές υπηρεσιακές ανάγκες.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Η Εισηγήτρια

Το συμβούλιο αποφασίζει κατά πλειοψηφία και πάντοτε με τριμελή σύνθεση.

β) Ο πρόεδρος του συμβουλίου:

αα) εκπροσωπεί το δικαστήριο και φροντίζει για την εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών του,

ββ) αποφασίζει για τη σύγκληση της ολομέλειας του δικαστηρίου στις προβλεπόμενες από το νόμο ή τον κανονισμό του δικαστηρίου περιπτώσεις, καθορίζει την ημερήσια διάταξη και διευθύνει τις εργασίες της,

γγ) ορίζει τους κατά το άρθρο 5 αναπληρωτές δικαστές,

δδ) προσδιορίζει κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, σε επείγουσες περιπτώσεις, συζητήσεις υποθέσεων καθ' υπέρβαση του αριθμού, που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 20% του αριθμού αυτού,

εε) συγκαλεί το συμβούλιο με πρόσκληση που επιδίδεται με απόδειξη στα μέλη του συμβουλίου και εκτελεί τις αποφάσεις του συμβουλίου και της ολομέλειας του δικαστηρίου,

στ) έχει την επιμέλεια της αλληλογραφίας του δικαστηρίου,

ζζ) προΐσταται της γραμματείας του δικαστηρίου, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 11,

ηη) εγκρίνει τη χορήγηση αντιγράφων,

θθ) βεβαιώνει την ιδιότητα και το γνήσιο της υπογραφής των δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων,

ιι) αποφαίνεται για τις αιτήσεις κατά προτίμηση προσδιορισμού συζήτησης υπόθεσης σε σύντομη δικάσιμο. Οι κατά προτίμηση προσδιοριζόμενες υποθέσεις δεν μπορούν να υπερβαίνουν τον αριθμό που έχει καθοριστεί από την ολομέλεια ή τον κανονισμό του δικαστηρίου,

ια) ορίζει το ανακριτικό τμήμα, στο οποίο εισάγεται κάθε υπόθεση για την οποία παραγγέλθηκε κύρια ανάκριση.

Στην άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών ο πρόεδρος επικουρείται από τα μέλη του συμβουλίου, στα οποία μπορεί να αναθέτει ορισμένες από αυτές.

γ) Ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο:

όλες τις αρμοδιότητες του τριμελούς συμβουλίου και του προέδρου του.

8. Σε περίπτωση λήψης από δικαστικό λειτουργό άδειας απουσίας από την υπηρεσία για οποιονδήποτε λόγο, συνεχόμενης διάρκειας τουλάχιστον ενός (1) μηνός, η υπηρεσιακή χρέωση του μετά τη λήξη της αδείας του πρέπει να είναι ανάλογη με τον χρόνο

της πραγματικής υπηρεσίας του κατά τη διάρκεια του συγκεκριμένου δικαστικού έτους, λαμβανομένης υπόψη και της κατάστασης της υγείας του μετά τη λήξη της αδείας του.

9. Οι πράξεις και οι αποφάσεις του τριμελούς συμβουλίου για όλα τα θέματα των αρμοδιοτήτων του, καθώς και του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο για τις αντίστοιχες αρμοδιότητες, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, που συγκαλείται σύμφωνα με τη διάταξη του όρθρου 15 παρ. 2 περ. γ', καθώς και αν ζητηθεί από το μέλος ή τα μέλη της ολομέλειας, στα οποία αφορούν οι πράξεις και οι αποφάσεις αυτές ή από τους οικείους δικηγορικούς συλλόγους για θέματα που άπτονται της άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος.

Οι πράξεις και αποφάσεις του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της παρ. 7 περ. α' υποπερ. στστ', καθώς και οι αντίστοιχες του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, υπόκεινται σε προσφυγή στην ολομέλεια του δικαστηρίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 περ. γ'.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

10. Στα δικαστήρια, στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις και στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός πρόεδροι, δεν μπορεί να ασκεί τη διεύθυνση αυτού ο πρόεδρος για τον οποίο συντρέχουν τα υπό στοιχεία α', β', και γ' κωλύματα της παραγράφου 6 του παρόντος. **Στα δικαστήρια αυτά, καθώς και στα ειρηνοδικεία ή πταισματοδικεία, στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός ειρηνοδίκες ή πταισματοδίκες οποιασδήποτε τάξης, δεν μπορεί να ασκεί καθήκοντα διεύθυνσης ο ίδιος δικαστικός λειτουργός για περισσότερα από τέσσερα (4) έτη. Στην τετραετία αυτή συνυπολογίζεται και ο προγενέστερος της έναρξης ισχύος του Κώδικα χρόνος διεύθυνσης στο ίδιο δικαστήριο.**

Άρθρο 19

Κανονισμοί εσωτερικής υπηρεσίας

1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 27, κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία καταρτίζει κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες.

4. Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο πρόεδρος του συμβουλίου επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού δικαστηρίου ή εισαγγελίας του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

(προτείνεται να προστεθεί και η δυνατότητα του Προέδρου του Αρείου Πάγου να ζητεί τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου, εφόσον ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου ασκεί εποπτεία των δικαστηρίων. Συνεπώς, η παρ. 4 του άρθρου 19 πρέπει να διατυπωθεί, ως ακολούθως:)

4. Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού δικαστηρίου ή εισαγγελίας του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

Άρθρο 20

Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων

1 Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15)

τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την Ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που θα προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για μία τριετία με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα (1) ακόμα έτος. Η Ολομέλεια μπορεί να ανανεώσει τη θητεία των δικαστών για ένα (1) επιπλέον έτος, εφόσον υπάρχει προς τούτο συναίνεση των τελευταίων. Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιεσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλεια για μία διετία με δυνατότητα παράτασης της θητείας τους για δύο (2) ακόμα έτη. Στους πίνακες που καταρτίζονται από την Ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες *του δικαστηρίου αριθμός δικαστών μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών σύμφωνα με τις επόμενες παραγράφους*.

2. *Η κλήρωση για την κατάρτιση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων στις δικασίμους κάθε μήνα* γίνεται από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές πλημμελειοδικείο ή τριμελές ποινικό εφετείο στην πρώτη δικάσιμο του δεύτερου δεκαήμερου του προηγούμενου μήνα και, αν αυτή δεν υπάρχει ή ματαιωθεί για οποιονδήποτε λόγο, γίνεται την επόμενη δικάσιμο ή εργάσιμη ημέρα αντίστοιχα.

3. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εκτυπώθηκε

καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:

Στο πρωτοδικείο:

α) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) των αρχαιότερων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων,

δ) των παρέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών πλημμελειοδικείων.

Στην εισαγγελία πρωτοδικών:

α) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται, από πλημμελειοδικείων

Στο εφετείο:

α) των αρχαιοτέρων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους

οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των πενταμελών εφετείων,

β) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιοτέρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών και μονομελών εφετείων,

γ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών εφετείων, των πενταμελών και τριμελών εφετείων.

Στην εισαγγελία εφετών:

α) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών, των πενταμελών και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.

4. Με βάση τους πιο πάνω πίνακες ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια του μηνός. Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία την εξαίρεση τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά με χρήση χημικού χάρτη σε δύο όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και Εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές και δεύτεροι εισαγγελείς.

5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές και δεύτεροι εισαγγελείς.

6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του δικαστή ή του προέδρου του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ρυθμίζει τις λοιπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.

7.α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνον από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέρβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αναπλήρωσης αναγράφεται στα πρακτικά του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέρβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί με αιτιολογημένη πράξη του να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.

β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέρβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.

8. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται:

α. Ο προσδιορισμός: αα) αν συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, ββ) αν ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο όριο της προσωρινής του κράτησης, γγ) αν πρόκειται για υποθέσεις του άρθρου 31 παρ. 2, δδ) αν ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού.

Προτείνεται:

Η θητεία των Προέδρων Εφετών και των Προεδρευόντων Εφετών στα Τριμελή και Πενταμελή Μονομελή Πλημμελειοδικεία ή ΜΟΕ θα πρέπει να είναι διετής με δυνατότητα ανανέωσης ενός έτους. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται συμμετοχή όλων των δικαστικών λειτουργών στα ποινικά δικαστήρια ως προεδρευόντων αλλά και συμμετοχή των στα πολιτικά δικαστήρια και αποφεύγεται η παραμονή στα πολιτικά τμήματα ως Πρόεδρων Εφετών δικαστών του συγκεκριμένου βαθμού επί πολλά έτη ενώ δίνεται η δυνατότητα και στους λοιπούς Προέδρους Εφετών να δικάζουν υποθέσεις πολιτικής δικαιοσύνης. Επίσης πρέπει να προστεθεί στο τέλος διάταξη που να προβλέπει ότι σε περίπτωση αναβολής μιας υπόθεσης αυτή θα προσδιορίζεται σε δικάσιμο που έχει κληρωθεί να προεδρεύει ο ίδιος δικαστής. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται συντόμευση του χρόνου εκδίκασης και καταπόνησης των Προεδρευόντων Δικαστών αφού ένας δικαστής θα επιλαμβάνεται μιάς υπόθεσης. Έτσι το αρθρο 20 προτείνεται να διαμορφωθεί ως εξής:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητής

Άρθρο 20

Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων

1. Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15) τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την Ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που θα προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. **Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για μία διετία με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα έτος.** Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιεσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. **Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλεια για μία διετία με δυνατότητα παράτασης της θητείας τους για ένα ακόμα έτος.** Στους πίνακες που καταρτίζονται από την Ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες του δικαστηρίου αριθμός δικαστών μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών σύμφωνα με τις κάτωθι παραγράφους από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή *τριμελές* ποινικό εφετείο.

2. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:

Στο πρωτοδικείο:

α) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) των αρχαιότερων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων,

δ) των παρέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών πλημμελειοδικείων.

Στην εισαγγελία πρωτοδικών:

α) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται από πλημμελειοδικείων

Στο εφετείο:

α) των αρχαιοτέρων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των πενταμελών εφετείων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

β) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιοτέρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών και μονομελών εφετεία.

γ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων, των πενταμελών και τριμελών εφετείων.

Στην εισαγγελία εφετών:

α) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών, των πενταμελών και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.

3. Η κλήρωση των προεδρευόντων γίνεται κατά τους μήνες Ιανουάριο και Ιούνιο κάθε έτους. Συγχρόνως για την περίπτωση που θα χρειαστεί να αντικατασταθούν οι προεδρεύοντες λόγω μεταθέσεως, προαγωγής ή για άλλη νόμιμη αιτία, κληρώνεται εύλογος, κατά την κρίση του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης ή του Δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο, αριθμός αναπληρωτών προεδρευόντων.

Ο εισαγγελέας οφείλει δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την κλήρωση να αποστείλει στον πρόεδρο του Τριμελούς συμβουλίου ή τον διευθύνοντα το δικαστήριο αναλυτικό πίνακα στον οποίο να εμφαίνεται ο αριθμός των υποθέσεων που έχουν ήδη προσδιοριστεί για εκδίκαση και ανά δικάσιμο. Ο αριθμός αυτός πρέπει να είναι ίσος με τα 2/3 του προβλεπόμενου από τον Κανονισμό του δικαστηρίου αριθμό υποθέσεων.

Τα πρακτικά της κλήρωσης αποστέλλονται αυθημερόν στον εισαγγελέα και δεν επιτρέπεται έκτοτε ο προσδιορισμός από αυτόν άλλων υποθέσεων στις δικασίμους για τις οποίες έχει γίνει κλήρωση προεδρευόντων με την επιφύλαξη των περιπτώσεων του αρθ 8 αα και ββ.

4. Με βάση τους πιο πάνω πίνακες ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια **της περιόδου για την οποία γίνεται η κλήρωση.** Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ' επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία την εξαίρεση τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά με χρήση χημικού χάρτη σε δύο όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητρια

5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και Εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές και δεύτεροι εισαγγελείς.

6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του δικαστή ή του προέδρου του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ρυθμίζει τις λοιπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.

7.α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνον από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα

αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέρβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αναπλήρωσης αναγράφεται στα πρακτικά του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέρβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί με αιτιολογημένη πράξη του να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.

β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέρβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.

8.΄Οταν για οποιοδήποτε λόγο αναβάλλεται ή ματαιώνεται ή ουσιαστική εκδίκαση ποινικής υπόθεσης από το τριμελές πλημμελειοδικείο ή από το ποινικό εφετείο ή το ΜΟΔ ή το ΜΟΕ αυτή προσδιορίζεται σε δικάσιμο κατά την οποία προεδρεύει ο ίδιος δικαστής. Για τον σκοπό αυτό και ύστερα από σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα η υπηρεσία των προεδρευόντων προκαθορίζεται για όσο χρόνο κρίνεται αναγκαίο από το τριμελές συμβούλιο ή το δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο με βάση τον αριθμό των υποθέσεων που είναι κάθε φορά εκκρεμείς σε κάθε δε περίπτωση τουλάχιστον για τις δικασίμους στις οποίες είναι ήδη προσδιορισμένες για εκδίκαση υποθέσεις με αριθμό ίσο ή ανώτερου του προβλεπομένου ως ανωτάτου ορίου από τον οικείο εσωτερικό κανονισμό.

9. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται:

α. Ο προσδιορισμός: αα) αν συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, ββ) αν ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο όριο της προσωρινής του κράτησης, γγ) αν πρόκειται για υποθέσεις του άρθρου 31 παρ. 2, δδ) αν ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού. **Με πράξη του τριμελούς συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο: α) να εφαρμοστεί η ανωτέρω ρύθμιση αναλόγως και σε άλλα ποινικά δικαστήρια, β) να αποφασίζεται η διεξαγωγή συμπληρωματικής κλήρωσης προεδρευόντων και αναπληρωτών προεδρευόντων όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο.** (προστίθενται οι υπόλοιπες παράγραφοι του οικείου άρθρου του σχεδίου νόμου για τον οργανισμό)

Άρθρο 30

Ανακριτές και δικαστές ανηλίκων

1. Ανακριτές στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια διετία ένας ή περισσότεροι πρωτοδίκες με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του οικείου συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο και πρόταση του οικείου εισαγγελέα εφετών. Με την ίδια διαδικασία ορίζεται ο ανακριτής στο εφετείο. Ειδικά στα Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ως ανακριτές ορίζονται για μία τριετία "πρωτοδίκες με πενταετή τουλάχιστον, υπηρεσία, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία αυτών ως παρέδρων πρωτοδικείου και, σε περίπτωση που δεν υπηρετούν πρωτοδίκες με την πιο πάνω υπηρεσία ή αυτοί που υπηρετούν δεν επαρκούν, ορίζονται ως ανακριτές οι κατά τον διορισμό αρχαιότεροι. Στα λοιπά δικαστήρια

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

πλημμελειοδικών οι ανακριτές ορίζονται μεταξύ των αρχαιότερων πρωτοδικών, εφόσον δεν έχουν ασκήσει στο παρελθόν καθήκοντα ανακριτή στο ίδιο δικαστήριο.

2. Σε υποθέσεις επείγουσες ή που απαιτούν ιδιαίτερη ή μακρόχρονη έρευνα, το συμβούλιο και ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί, με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα εφετών, να ορίσει επίκουρο ανακριτή έναν ή περισσότερους πρωτοδίκες, εφόσον το ζητήσει ο ανακριτής.

3. Αν δεν υπάρχει, απουσιάζει ή κωλύεται ή έπαψε να υπηρετεί ο ανακριτής και δεν μπορεί άλλος ανακριτής να τον αναπληρώσει, ο δικαστής ή το συμβούλιο που διευθύνει το πρωτοδικείο ορίζει ως ανακριτή έναν πρωτοδίκη για διάστημα που δεν μπορεί να υπερβεί τους έξι μήνες.

4. Αν συντρέχει επείγουσα ανάγκη, ανακριτικά καθήκοντα εκτελεί και ο πρόεδρος πρωτοδικών.

5. Δικαστές ανηλίκων στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια τριετία ένας ή περισσότεροι πρόεδροι πρωτοδικών ή πρωτοδίκες με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο και πρόταση του οικείου εισαγγελέα. Με την ίδια διαδικασία ορίζεται ο δικαστής ανηλίκων του εφετείου. Σε όσα δικαστήρια υπηρετούν περισσότεροι από είκοσι δικαστές οι δικαστές ανηλίκων ορίζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση της ολομέλειας του Δικαστηρίου. Για τον ορισμό στη θέση του δικαστή και του εισαγγελέα ανηλίκων αξιολογείται η προηγούμενη συμμετοχή σε ειδικό πρόγραμμα επιμόρφωσης που οργανώνει η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ή η κατοχή διδακτορικού διπλώματος ή μεταπτυχιακού τίτλου στο ειδικό αντικείμενο.

6. Ο ανακριτής και ο δικαστής ανηλίκων ασκούν τα καθήκοντα τους και μετά τη συμπλήρωση του χρόνου για τον

οποίο ορίστηκαν, μέχρι την αντικατάσταση τους ή την ανανέωση της θητείας τους. Πριν από την πάροδο του παραπάνω χρονικού διαστήματος απαλλάσσονται από τα καθήκοντα τους με τη διαδικασία της παρ. 1 ή κατά περίπτωση της παρ. 5, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος. Η θητεία του ανακριτή, του δικαστή ανηλίκων και του εισαγγελέα ανηλίκων μπορεί να ανανεώνεται με τον ίδιο τρόπο για μια ακόμη διετία ή τριετία αντίστοιχα.

Επειδή μετά την υπαγωγή πολλών υποθέσεων στην διαδικασία του Μονομελούς Πρωτοδικείου και ως εκ τούτου κατάρτισης ολίγων τμημάτων στα οποία προεδρεύει Πρόεδρος Εφετών, θα πρέπει οι Πρόεδροι Πρωτοδικών να τοποθετούνται και αυτοί σε θέση ανακριτή, όταν μάλιστα σε πρωτοδικεία εκτός των μεγάλων πόλεων, συχνά υπάρχουν δύο πρόεδροι πρωτοδικών και κανένας πρωτοδίκης με πενταετή προϋπηρεσία. Επίσης η χρονική διάρκεια θητείας όλων των ανακριτών θα πρέπει να είναι διετής με δυνατότητα παράτασης ενός έτους, αφού η επί μακρό χρονικό διάστημα παραμονή στην θέση του ανακριτή αποξενώνει τον δικαστή από τα άλλα είδη δικαίου. Το ίδιο ισχύει και για τον ανακριτή ανηλίκων αφού δύο ή τρια έτη θητείας με ισόχρονη ανανέωση είναι ιδιαίτερα μακροχρόνια, επιβαρύνει το δικαστή και δεν δίνει την δυνατότητα και σε άλλους να ασκήσουν τα συγκεκριμένα καθήκοντα. Επίσης ο διορισμός ανακριτή και του αναπληρωτή του στο Εφετείο θα πρέπει να αποφασίζεται από την Ολομέλεια όπως γίνεται και για την παραπομπή της υπόθεσης στην αρμοδιότητα του Εφετείου. Συνεπώς η προτεινόμενη διαμόρφωση του σχετικού άρθρου είναι η εξής:

Προτεινόμενη αλλαγή

Άρθρο 30

Ανακριτές και δικαστές ανηλίκων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρας

1. Ανακριτές στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια διετία ένας πρόεδρος Πρωτοδικών ή πρωτοδίκες με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του οικείου συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο και πρόταση του οικείου εισαγγελέα εφετών. Ειδικά στα Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ως ανακριτές ορίζονται για μία διετία πρόεδροι Πρωτοδικών και πρωτοδίκες με πενταετή τουλάχιστον, υπηρεσία, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία αυτών ως παρέδρων πρωτοδικείου και, σε περίπτωση που δεν υπηρετούν πρωτοδίκες με την πιο πάνω υπηρεσία ή αυτοί που υπηρετούν δεν επαρκούν, ορίζονται ως ανακριτές οι κατά τον διορισμό αρχαιότεροι. Στα λοιπά δικαστήρια πλημμελειοδικών οι ανακριτές ορίζονται μεταξύ των προέδρων Πρωτοδικών και των αρχαιότερων πρωτοδικών, **εφόσον δεν έχουν ασκήσει στο παρελθόν καθήκοντα ανακριτή στο ίδιο δικαστήριο ή σε άλλο και η υπηρεσία των είναι συνεχόμενη.**

2. Σε υποθέσεις επείγουσες ή που απαιτούν ιδιαίτερη ή μακρόχρονη έρευνα. το συμβούλιο και ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί, με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα εφετών, να ορίσει επίκουρο ανακριτή έναν **πρόεδρο Πρωτοδικών** η περισσότερους πρωτοδίκες, εφόσον το ζητήσει ο ανακριτής.

3. Αν δεν υπάρχει, απουσιάζει ή κωλύεται ή έπαψε να υπηρετεί ο ανακριτής και δεν μπορεί άλλος ανακριτής να τον αναπληρώσει, ο δικαστής ή το συμβούλιο που διευθύνει το πρωτοδικείο ορίζει ως ανακριτή έναν **πρόεδρο Πρωτοδικών** ή πρωτοδίκη για διάστημα που δεν μπορεί να υπερβεί τους έξι μήνες.

4. Αν συντρέχει επείγουσα ανάγκη, ανακριτικά καθήκοντα εκτελεί και ο πρόεδρος πρωτοδικών.

5. Δικαστές ανηλίκων στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια διετία ένας ή περισσότεροι πρόεδροι πρωτοδικών ή

πρωτοδίκες με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο και πρόταση του οικείου εισαγγελέα. **Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου ορίζεται ο δικαστής ανηλίκων του εφετείου** σε όσα δικαστήρια υπηρετούν περισσότεροι από είκοσι δικαστές οι δικαστές ανηλίκων ορίζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση της ολομέλειας του Δικαστηρίου. Για τον ορισμό στη θέση του δικαστή και του εισαγγελέα ανηλίκων αξιολογείται η προηγούμενη συμμετοχή σε ειδικό πρόγραμμα επιμόρφωσης που οργανώνει η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ή η κατοχή διδακτορικού διπλώματος ή μεταπτυχιακού τίτλου στο ειδικό αντικείμενο.

6. Ο ανακριτής και ο δικαστής ανηλίκων ασκούν τα καθήκοντα τους και μετά τη συμπλήρωση του χρόνου για τον οποίο ορίστηκαν, μέχρι την αντικατάσταση τους ή την ανανέωση της θητείας τους. Πριν από την πάροδο του παραπάνω χρονικού διαστήματος απαλλάσσονται από τα καθήκοντα τους με τη διαδικασία της παρ. 1 ή κατά περίπτωση της παρ. 5, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος. Η θητεία του ανακριτή, του δικαστή ανηλίκων και του εισαγγελέα ανηλίκων μπορεί να ανανεώνεται με τον ίδιο τρόπο για **ένα ακόμη έτος.**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Δι. Εισηγήτρια

Άρθρο 47 παρ 1

Αναδιορισμός

1. Επιτρέπεται ο αναδιορισμός του δικαστικού λειτουργού που παραιτήθηκε για οποιονδήποτε λόγο ή απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας και έχει το βαθμό του παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του εφέτη και του αντεισαγγελέα εφετών του εφέτη των διοικητικών δικαστηρίων και

του ειρηνοδίκη Α τάξης σε κενή θέση ομοιόβαθμη με εκείνη από την οποία έχει αποχωρήσει. Εκείνος που παραιτήθηκε ή απολύθηκε πρέπει πάντως

α) να ζητήσει τον αναδιορισμό του μέσα σε πέντε χρόνια από την έξοδό του από την υπηρεσία

β) να έχει όλα τα προσόντα που απαιτούνται για τον διορισμό δικαστικού λειτουργού πλην της ηλικίας,

γ) να μην έχει κώλυμα διορισμού και

δ) να έχει τριετή τουλάχιστον προϋπηρεσία.

2. Ο αναδιορισμός εκείνου που απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας γίνεται ύστερα από διαπίστωση της πλήρους αποκατάστασης της σωματικής του ικανότητας για την άσκηση των καθηκόντων του. Η διαπίστωση αυτή γίνεται από τη δευτεροβάθμια υγειονομική επιτροπή που προβλέπεται για τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, στην οποία υποχρεωτικώς συμμετέχουν και ένας ψυχολόγος και ένας ψυχίατρος διευθυντής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου που ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

3. Για τον αναδιορισμό αποφαίνεται το αρμόδιο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο, το οποίο καθορίζει και την αρχαιότητα του αναδιοριζομένου, λαμβάνοντας υπόψη τη σειρά επιτυχίας του στον διαγωνισμό πρόσληψης ή την σειρά αποφοίτησής του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και τον τυχόν διορισμό ή επαναδιορισμό του ως δικηγόρου.

Προτείνεται αφενός μεν ο περιορισμός του χρονικού διαστήματος από πέντε σε τρία χρόνια προκειμένου ο επαναδιοριζόμενος να μπορεί να ενταχθεί άμεσα και με επάρκεια στα καθήκοντά του και η τοποθέτησή του στο τέλος της σειράς αποφοίτησής του από την Εθνική Σχολή

Δικαστικών Λειτουργών ή τον διορισμό του. Έτσι η σχετική διάταξη προτείνεται να διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 47 παρ 1

Αναδιορισμός

Επιτρέπεται ο αναδιορισμός του δικαστικού λειτουργού που παραιτήθηκε για οποιονδήποτε λόγο ή απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας μέχρι και το βαθμό του παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του εφέτη και του αντεισαγγελέα εφετών του εφέτη των διοικητικών δικαστηρίων και του ειρηνοδίκη Α τάξης σε κενή θέση ομοιόβαθμη με εκείνη από την οποία έχει αποχωρήσει. Εκείνος που παραιτήθηκε ή απολύθηκε πρέπει πάντως

α) να ζητήσει τον αναδιορισμό του μέσα **σε δύο χρόνια από την έξοδό του από την υπηρεσία**

β) να έχει όλα τα προσόντα που απαιτούνται για τον διορισμό δικαστικού λειτουργού πλην της ηλικίας,

γ) να μην έχει κώλυμα διορισμού και

δ) να έχει τριετή τουλάχιστον προϋπηρεσία.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

2. Ο αναδιορισμός εκείνου που απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας γίνεται ύστερα από διαπίστωση της πλήρους αποκατάστασης της σωματικής του ικανότητας για την άσκηση των καθηκόντων του. Η διαπίστωση αυτή γίνεται από τη δευτεροβάθμια υγειονομική επιτροπή που προβλέπεται για τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, στην οποία υποχρεωτικώς συμμετέχουν και ένας ψυχολόγος και ένας ψυχίατρος διευθυντής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου που ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

3. <u>Για τον αναδιορισμό αποφαίνεται το αρμόδιο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο, το οποίο καθορίζει και την αρχαιότητα του αναδιοριζομένου τοποθετώντας τον στην τελευταία θέση της σειράς αποφοίτησής του από την σχολή ή του διορισμού του.</u>

Στο άρθρο 60 παρ 4 προβλέπονται οι γενικές προϋποθέσεις τοποθέτησης και προαγωγής δικαστικών λειτουργών στον επόμενο βαθμό ενώ στο αντίστοιχο 90 και 91 η προαγωγή παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας και προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης αντίστοιχα. Ειδικότερα στο σχέδιο προβλέπεται:

Άρθρο 60

Τοποθετήσεις - προαγωγές

1. Οι τοποθετήσεις των διοριζόμενων ή προαγόμενων δικαστικών λειτουργών, οι μεταθέσεις, μετατάξεις και αποσπάσεις τους ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Έως την επίδοση του σχετικού με την υπηρεσιακή μεταβολή εγγράφου οι δικαστικοί λειτουργοί εγκύρως ασκούν τα καθήκοντα της θέσης και του βαθμού που κατέχουν.

2. Οι προαγωγές των δικαστικών λειτουργών μέχρι τον βαθμό του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη και του αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και του αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και ο διορισμός σε θέση αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από

απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόφαση του ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου προκαλείται με ερώτημα του Υπουργού μέσα σε δύο μήνες από την κένωση ή την κατανομή νέων θέσεων στα οικεία δικαστήρια ή εισαγγελίες ή, προκειμένου περί ειρηνοδικών, από τη συμπλήρωση των απαιτουμένων ετών υπηρεσίας, και η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κατανομής ή κένωσης της θέσης, ή προκειμένου ειδικά για προαγωγή Ειρηνοδικών, στον χρόνο συμπλήρωσης των απαιτούμενων ετών υπηρεσίας κατά το άρθρο 93 του παρόντος. Ειδικά, για την πλήρωση των κενών που προβλέπεται, ότι θα προκύψουν στις 30 Ιουνίου κάθε έτους το ερώτημα αποστέλλεται το αργότερο εντός του Μαΐου.

3. Οι προαγωγές στις θέσεις του Προέδρου και των Αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας του Προέδρου του Εισαγγελέα και των Αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου του Προέδρου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και των Αντιπροέδρων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου το οποίο ύστερα από εισήγηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας επιλέγει τους προακτέους μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τα άρθρα 75 παρ 3 και 4 76 παρ 7 84 παρ 6 και 7 85 παρ 5 και 91 παρ 9 10 και 11. **Για τις προαγωγές στις θέσεις των αντιπροέδρων του Συμβουλίου Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου η επιλογή γίνεται μεταξύ των έξι αρχαιοτέρων από τους δικαστικούς λειτουργούς που έχουν τα τυπικά προσόντα, όταν η προς πλήρωση θέση είναι μία. Για κάθε μία επιπλέον θέση, ο αριθμός των υποψηφίων προς επιλογή αυξάνεται κατά δύο**. Για την πλήρωση των θέσεων, οι οποίες πρόκειται να μείνουν κενές στις 30 Ιουνίου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Δ.Εισηγήτριες

κάθε έτους, ο Υπουργός κινεί τις διαδικασίες που ορίζονται στις διατάξεις των προηγούμενων περιπτώσεων της παραγράφου αυτής το αργότερο ως το τέλος Απριλίου. Σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο κενωθεί κάποια από τις παραπάνω θέσεις κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, η διαδικασία κινείται μέσα σε δύο μήνες από την κένωση της θέσης και η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κένωσης της θέσης

4.Για την προαγωγή του δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται

α) η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού εφόσον οι θέσεις αυτές είναι οργανικά διακεκριμένες,

β) **η συμπλήρωση του νομίμου χρόνου παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό. Στον χρόνο αυτό δεν συνυπολογίζεται ο χρόνος** διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή, ο χρόνος αργίας.

γ) η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον απαιτούμενο βαθμό.

5. η προαγωγή στους βαθμούς του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, του Επιτρόπου και του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και του προέδρου εφετών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, γίνεται κατ' απόλυτη εκλογή και προϋποθέτει την ύπαρξη εξαιρετικών ουσιαστικών προσόντων στο πρόσωπο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών που έχουν τα τυπικά προσόντα. Ως ουσιαστικά προσόντα αξιολογούνται ιδίως, το ήθος, το σθένος, η

κρίση και αντίληψη, η ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση.

6. Κατ' απόλυτη εκλογή κρίνονται και οι λοιποί δικαστικοί λειτουργοί, εκτός από αυτούς που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, οι οποίοι συγκεντρώνουν σε ιδιαίτερα ικανό βαθμό τα πιο πάνω ουσιαστικά προσόντα και μπορούν να ανταποκριθούν πλήρως στα καθήκοντα του ανώτερου βαθμού.

7. Για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων των κρινόμενων λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις επιθεώρησης, οι ατομικοί φάκελοι και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο.

8. Οι αποφάσεις του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου και της οικείας ολομέλειας πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να είναι πλήρως αιτιολογημένες. Τα μέλη τους μπορούν να στηρίζουν αιτιολογημένα την κρίση τους και στην προσωπική τους αντίληψη ως προς την ικανότητα των κρινόμενων για την απονομή της δικαιοσύνης και τα εν γένει προσόντα τους.

9. Δεν προάγεται στον επόμενο βαθμό δικαστής, ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα τη δημοσίευση και θεώρηση των αποφάσεων που εκδίδει, καθώς και εισαγγελικός λειτουργός ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα την επεξεργασία των δικογραφιών που του ανατίθενται, εκτός αν το οικείο συμβούλιο αιτιολογήσει ειδικά τους λόγους της κατά παρέκκλιση προαγωγής.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

Αδικαιολόγητη είναι η καθυστέρηση όταν:

α) οι αποφάσεις δεν δημοσιεύονται μέσα σε διάστημα έξ μηνών από τη συζήτηση ή μέσα στις ειδικότερες προθεσμίες που ορίζει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας ή οι *οικείες διατάξεις για το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο,*

β) προκειμένου για υποθέσεις ασφαλιστικών, όταν οι αποφάσεις δεν εκδίδονται μέσα σε ένα μήνα, προκειμένου για θεωρήσεις όταν αυτές γίνονται πέρα από ένα μήνα,

γ) προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς, όταν η επεξεργασία και επιστροφή των δικογραφιών καθυστερεί πέρα από τέσσερις μήνες.

Μη προακτέος κρίνεται ο δικαστικός λειτουργός ο οποίος έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά σε οποιαδήποτε ποινή για καθυστέρηση στην εν γένει εκτέλεση των καθηκόντων του, τουλάχιστον δύο φορές την τελευταία επταετία.

Άρθρο 90

Προαγωγή παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας

1. Μετά την συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας δέκα 10 μηνών το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αποφασίζει ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την προαγωγή των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας σε θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέα αντίστοιχα. Η απόφαση πρέπει να είναι αιτιολογημένη, λαμβάνεται δε υπόψη η κατά την παράγραφο 2 έκθεση του συμβουλίου των εφετών, οι εκθέσεις των προϊσταμένων και επιθεωρητών καθώς και το ήθος, η επιστημονική κατάρτιση, η ποιοτική και ποσοτική απόδοση της εργασίας και η επίδοσή τους γενικά. Αν το συμβούλιο κρίνει ότι ο πάρεδρος δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα λόγω έλλειψης ήθους ή λόγω ανεπάρκειας, αποφασίζει αιτιολογημένα την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω λήψης από το δικαστικό λειτουργό άδειας, λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων προαγωγή του σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα πρωτοδικών ενεργεί αναδρομικά ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 66 σειράς αρχαιότητας μόνο και ο δικαστικός λειτουργός αναγράφεται

στους συντασσόμενους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων πίνακες αρχαιότητας με τη σειρά που κατείχε κατά την αποφοίτηση του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

2. Για την καταλληλότητα των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας της περιφέρειας του, προκειμένου να προαχθούν σε θέση πρωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα, αποφαίνεται με αιτιολογημένη έκθεσή του το συμβούλιο των εφετών, που συγκροτείται από τον πρόεδρο εφετών, τον εισαγγελέα εφετών και τρείς εφέτες. Το συμβούλιο αποφαίνεται, αφού ακούσει τον εισηγητή εφέτη, ο οποίος πρέπει να έχει σχηματίσει προσωπική αντίληψη για το ήθος και την εργατικότητα των παρέδρων, καθώς και για την επιστημονική τους κατάρτιση.

3. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο μπορεί επίσης με αιτιολογημένη απόφαση του να παρατείνει τη δοκιμαστική υπηρεσία παρέδρου πρωτοδικείου ή εισαγγελίας για δέκα (10) μήνες, αν κρίνει ότι αυτός δεν είναι ακόμα ώριμος να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα. Αν και μετά τη πάροδο του πρόσθετου χρόνου το Συμβούλιο κρίνει ότι δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα, αποφασίζει ταυτόχρονα με αιτιολογημένη απόφαση την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

4. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου ή εισαγγελίας προάγονται για την πλήρωση κενών θέσεων πρωτοδικών και αντεισαγγελέων σύμφωνα με την σειρά αποφοίτησής τους από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Ως κενές θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέων θεωρούνται και οι κενές θέσεις των ανωτέρων βαθμών. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου και εισαγγελίας που κρίνονται προακτέοι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο προάγονται *σε* θέση πρωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα.

5. Σε περίπτωση υπηρεσιακής ανάγκης μπορεί να ασκήσει προσωρινώς καθήκοντα σε πρωτοδικείο ειρηνοδίκης ή πταισματοδίκης οριζόμενος από τον πρόεδρο πρωτοδικών της περιφέρειας του.

Άρθρο 91

Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης

1. Σε πρόεδρο πρωτοδικών προάγεται πρωτοδίκης με πέντε τουλάχιστον έτη υπηρεσίας πρωτοδίκη, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου πρωτοδικείου.

2. Σε εισαγγελέα πρωτοδικών προάγεται αντεισαγγελέας πρωτοδικών με πέντε τουλάχιστον έτη υπηρεσίας αντεισαγγελέα, στην οποία υπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου εισαγγελίας.

3. Σε εφέτη προάγεται πρόεδρος πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως πρόεδρος ή οκτώ έτη υπηρεσίας συνολικά ως πρόεδρος και πρωτοδίκης.

4. Σε αντεισαγγελέα εφετών προάγεται εισαγγελέας πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως εισαγγελέας πρωτοδικών ή οκτώ έτη υπηρεσίας συνολικά ως εισαγγελέας και αντεισαγγελέας πρωτοδικών.

5. Σε πρόεδρο εφετών προάγεται εφέτης που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως εφέτης ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως εφέτης και πρόεδρος πρωτοδικών.

6. Σε εισαγγελέα εφετών προάγεται αντεισαγγελέας εφετών που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως αντεισαγγελέας εφετών ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως αντεισαγγελέας εφετών και εισαγγελέας πρωτοδικών.

7. Σε αρεοπαγίτη προάγεται πρόεδρος εφετών μετά από αίτησή του.

8. Σε αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται εισαγγελέας εφετών μετά από αίτηση του.

9. Με την επιφύλαξη των οριζομένων στο άρθρο 60 παρ. 3 του παρόντος, σε αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αρεοπαγίτης με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτόν. Η τριετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.

10. Σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου.

11. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται α) αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου ή β) αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση.

12. Η προαγωγή στους βαθμούς του προέδρου και εισαγγελέα πρωτοδικών, του εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών γίνεται κατ' εκλογή.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

13. Η προαγωγή στους βαθμούς του αρεοπαγίτη, του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών γίνεται μόνο κατ' απόλυτη εκλογή.

14. Αυτοί που προάγονται με την ίδια απόφαση διατηρούν τη μεταξύ τους σειρά αρχαιότητας.

Επειδή με τις πιο πάνω διατάξεις ορίζεται ελάχιστος χρόνος παραμονής του δικαστικού λειτουργού στον κατεχόμενο βαθμό για την προαγωγή του, ο χρόνος αυτός θα πρέπει να είναι πραγματικός, ήτοι να έχει ασκήσει δικαστικά καθήκοντα ώστε να είναι δυνατό να κριθεί η ικανότητά του για την προαγωγή στον επόμενο βαθμό και να ανταποκρίνεται σ' αυτήν. Συνεπώς σε όλες τις διατάξεις που προβλέπεται ορισμένος χρόνος παραμονής ως προϋπόθεση για την προαγωγή ενός δικαστικού λειτουργού προτείνεται η

υπηρεσία αυτή να είναι πραγματική, με την έννοια της εκτέλεσης δικαστικών καθηκόντων κατά τη διάρκεια του συγκεκριμένου χρόνου, αποκλειομένων των χρονικών διαστημάτων που τελούσε εκτός υπηρεσίας για οποιοδήποτε λόγο. Με βάση τα ανωτέρω προτείνεται η τροποποίηση όλων των σχετικών διατάξεων με την προσθήκη του όρου πραγματικής υπηρεσίας στον οριζόμενο χρόνο παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό ως προϋπόθεση για την προαγωγή ενός δικαστικού λειτουργού. (Ας σημειωθεί, ότι στο παρόν σχέδιο αρθ 77 παρ 5 έχει προβλεφθεί ότι η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρώσει τον απαιτούμενο πραγματικό χρόνο υπηρεσίας). Επίσης, σε Αρεοπαγίτη ή Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου θα πρέπει να προάγεται και ο Πρόεδρος ή Εισαγγελέας Εφετών χωρίς προηγούμενη υποβολή αίτησης του, εφόσον έχει προσδόκιμη δικαστική υπηρεσία τουλάχιστον δύο ετών. Σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου προτείνεται να προάγεται Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου ή Αρεοπαγίτης με τέσσερα τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί μέχρι την 30 Ιουνίου του έτους προαγωγής (ως σήμερα ισχύει). Σε αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αρεοπαγίτης με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στον βαθμό αυτό. Η εισαγόμενη ρύθμιση για επιλογή των αντιπροέδρων μεταξύ των εξ αρχαιοτέρων είναι δυνατό να δυσχεράνει ιδιαίτερα την άνω επιλογή και να αποβεί μη λειτουργική για τη δικαιοσύνη αφού μεταξύ των εξ αρχαιοτέρων είναι και αρεοπαγίτες οι οποίοι έχουν μόνο ένα χρόνο υπηρεσίας.

Έτσι, τα άρθρα 60,78 παρ 1,2,3,89 και 90,91,93 προτείνεται να διαμορφωθούν ως εξής:

Άρθρο 60

Τοποθετήσεις – προαγωγές

1. Οι τοποθετήσεις των διοριζόμενων ή προαγόμενων δικαστικών λειτουργών, οι μεταθέσεις, μετατάξεις και αποσπάσεις τους ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Έως την επίδοση του σχετικού με την υπηρεσιακή μεταβολή εγγράφου οι δικαστικοί λειτουργοί εγκύρως ασκούν τα καθήκοντα της θέσης και του βαθμού που κατέχουν.

2. Οι προαγωγές των δικαστικών λειτουργών μέχρι τον βαθμό του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη και του αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και του αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και ο διορισμός σε θέση αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόφαση του ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου προκαλείται με ερώτημα του Υπουργού μέσα σε δύο μήνες από την κένωση ή την κατανομή νέων θέσεων στα οικεία δικαστήρια ή εισαγγελίες ή, προκειμένου περί ειρηνοδικών, από τη συμπλήρωση των απαιτουμένων ετών υπηρεσίας, και η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κατανομής ή κένωσης της θέσης, ή προκειμένου ειδικά για προαγωγή Ειρηνοδικών, στον χρόνο συμπλήρωσης των απαιτούμενων ετών υπηρεσίας κατά το άρθρο 93 του παρόντος. Ειδικά, για την πλήρωση των κενών που προβλέπεται ότι θα προκύψουν στις 30 Ιουνίου κάθε έτους το ερώτημα αποστέλλεται το αργότερο εντός του Μαΐου με πρόταση

ΔΕΘΗΚΕ
Εισηγήτρας

του Υπουργικού Συμβουλίου το οποίο ύστερα από εισήγηση Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων δικαιωμάτων επιλέγει τους προακτέους μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τα άρθρα 75 παρ. 3 και 4, 76 παρ. 7, 84 παρ. 6 και 7 85 παρ 5 και 91 παρ 9,10 και 11.

Για τις προαγωγές στις θέσεις των Προέδρου και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Προέδρου, του Εισαγγελέα και των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τα άρθρα 75 παρ 3 και 4 76 παρ 7 84 παρ,6 και 7 85 παρ, 5 και 91 παρ, 9 10 11. Για την πλήρωση των θέσεων, οι οποίες πρόκειται να μείνουν *κενές στις 30* Ιουνίου κάθε έτους, ο Υπουργός κινεί τις διαδικασίες που ορίζονται στις διατάξεις των προηγουμένων περιπτώσεων της παραγράφου αυτής το αργότερο έως το τέλος Ιουνίου. Σε περίπτωση που για οποιοδήποτε αιτία κενωθεί κάποια από τις παραπάνω θέσεις κατά τη διάρκεια του *δικαστικού* έτους, η διαδικασία κινείται μέσα σε δύο μήνες από την κένωση της θέσης *και* η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κένωσης της θέσης.

Για την προαγωγή του δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται:

α) η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού εφόσον οι θέσεις αυτές είναι οργανικά διακεκριμένες,

β) **η συμπλήρωση του νομίμου χρόνου πραγματικής παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό. Στον χρόνο αυτό δεν συνυπολογίζεται ο χρόνος**, διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή, ο χρόνος αργίας,

γ) η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον απαιτούμενο βαθμό.

5. Η *προαγωγή* στους βαθμούς του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη, του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, του Επιτρόπου και του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και του προέδρου εφετών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, γίνεται κατ' απόλυτη εκλογή και προϋποθέτει την ύπαρξη εξαιρετικών ουσιαστικών προσόντων στο πρόσωπο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών που έχουν τα τυπικά προσόντα. Ως ουσιαστικά προσόντα αξιολογούνται ιδίως, το ήθος, το σθένος, η κρίση και αντίληψη, η ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση.

6. Κατ' εκλογή κρίνονται και οι λοιποί δικαστικοί λειτουργοί, εκτός από αυτούς που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, οι οποίοι συγκεντρώνουν σε ιδιαίτερα ικανό βαθμό τα πιο πάνω ουσιαστικά προσόντα και μπορούν να ανταποκριθούν πλήρως στα καθήκοντα του ανωτέρω βαθμού.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγήτρια

7. Για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων των κρινόμενων λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις επιθεώρησης, οι ατομικοί φάκελοι και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο.

8. Οι αποφάσεις του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου και της οικείας ολομέλειας πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να είναι πλήρως αιτιολογημένες. Τα μέλη τους μπορούν να στηρίζουν αιτιολογημένα την κρίση τους και στην προσωπική τους αντίληψη ως προς την ικανότητα των κρινόμενων για την απονομή της δικαιοσύνης και τα εν γένει προσόντα τους.

9. Δεν προάγεται στον επόμενο βαθμό δικαστής, ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα τη δημοσίευση και θεώρηση των αποφάσεων που εκδίδει, καθώς και εισαγγελικός λειτουργός ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα την επεξεργασία των δικογραφιών που του ανατίθενται, εκτός αν το οικείο συμβούλιο αιτιολογήσει ειδικά τους λόγους της κατά παρέκκλιση προαγωγής.

Αδικαιολόγητη είναι η καθυστέρηση όταν:

α) οι αποφάσεις δεν δημοσιεύονται μέσα σε διάστημα έξ μηνών από τη συζήτηση ή μέσα στις ειδικότερες προθεσμίες που ορίζει ο Κώδικας Πολιτικής ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας ή οι *οικείες διατάξεις για το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο*

β) προκειμένου για υποθέσεις ασφαλιστικών, όταν οι αποφάσεις δεν εκδίδονται μέσα σε ένα μήνα προκειμένου για θεωρήσεις, όταν αυτές γίνονται πέρα από ένα μήνα,

γ) προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς, όταν η επεξεργασία και επιστροφή των δικογραφιών καθυστερεί πέρα από τέσσερις μήνες.

10. Μη προακτέος κρίνεται ο δικαστικός λειτουργός ο οποίος έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά σε οποιαδήποτε ποινή για καθυστέρηση στην εν γένει εκτέλεση των καθηκόντων του, τουλάχιστον δύο φορές την τελευταία επταετία.

Άρθρο 90

Προαγωγή παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας

1. Μετά την συμπλήρωση **<u>πραγματικής</u>** δοκιμαστικής υπηρεσίας δέκα 10 μηνών το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αποφασίζει ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την προαγωγή των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας σε θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέα αντίστοιχα. Η απόφαση πρέπει να είναι

αιτιολογημένη λαμβάνεται δε υπόψη η κατά την παράγραφο 2 έκθεση του συμβουλίου των εφετών οι εκθέσεις των προϊσταμένων και επιθεωρητών καθώς και το ήθος, η επιστημονική κατάρτιση, η ποιοτική και ποσοτική απόδοση της εργασίας και η επίδοσή τους γενικά. Αν το συμβούλιο κρίνει ότι ο πάρεδρος δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα λόγω έλλειψης ήθους ή λόγω ανεπάρκειας, αποφασίζει αιτιολογημένα την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω λήψης από το δικαστικό λειτουργό άδειας, λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων προαγωγή του σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα πρωτοδικών ενεργεί αναδρομικά ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 66 σειράς αρχαιότητας μόνο και ο δικαστικός λειτουργός αναγράφεται στους συντασσόμενους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων πίνακες αρχαιότητας με τη σειρά που κατείχε κατά την αποφοίτηση του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγητρίας

2. Για την καταλληλότητα των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας της περιφέρειας του, προκειμένου να προαχθούν σε θέση πρωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα, αποφαίνεται με αιτιολογημένη έκθεσή του το συμβούλιο των εφετών, που συγκροτείται από τον πρόεδρο εφετών, τον εισαγγελέα εφετών και τρείς εφέτες. Το συμβούλιο αποφαίνεται, αφού ακούσει τον εισηγητή εφέτη, ο οποίος πρέπει να έχει σχηματίσει προσωπική αντίληψη για το ήθος και την εργατικότητα των παρέδρων, καθώς και για την επιστημονική τους κατάρτιση.

3. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο μπορεί επίσης με αιτιολογημένη απόφαση του να παρατείνει τη δοκιμαστική υπηρεσία παρέδρου πρωτοδικείου ή εισαγγελίας για δέκα (10)

μήνες, αν κρίνει ότι αυτός δεν είναι ακόμα ώριμος να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα. Αν και μετά τη πάροδο του πρόσθετου χρόνου το Συμβούλιο κρίνει ότι δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα, αποφασίζει ταυτόχρονα με αιτιολογημένη απόφαση την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα.

4. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου ή εισαγγελίας προάγονται για την πλήρωση κενών θέσεων πρωτοδικών και αντεισαγγελέων σύμφωνα με την σειρά αποφοίτησής τους από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Ως κενές θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέων θεωρούνται και οι κενές θέσεις των ανωτέρων βαθμών. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου και εισαγγελίας που κρίνονται προακτέοι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο προάγονται σε θέση πρωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα.

5. Σε περίπτωση υπηρεσιακής ανάγκης μπορεί να ασκήσει προσωρινώς καθήκοντα σε πρωτοδικείο ειρηνοδίκης ή πταισματοδίκης οριζόμενος από τον πρόεδρο πρωτοδικών της περιφέρειας του.

Άρθρο 91

Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης

1. Σε πρόεδρο πρωτοδικών προάγεται πρωτοδίκης με πέντε τουλάχιστον **πραγματικά** έτη υπηρεσίας πρωτοδίκη, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου πρωτοδικείου.

2. Σε εισαγγελέα πρωτοδικών προάγεται αντεισαγγελέας πρωτοδικών με πέντε **πραγματικά** τουλάχιστον έτη υπηρεσίας αντεισαγγελέα, στην οποία υπολογίζεται κα η υπηρεσία του παρέδρου εισαγγελίας.

3. Σε εφέτη προάγεται πρόεδρος πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως πρόεδρος ή οκτώ

έτη **πραγματικά** υπηρεσίας συνολικά ως πρόεδρος και πρωτοδίκης.

4.Σε αντεισαγγελέα εφετών προάγεται εισαγγελέας πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως εισαγγελέας πρωτοδικών ή οκτώ έτη **πραγματικής** υπηρεσίας συνολικά ως εισαγγελέας και αντεισαγγελέας πρωτοδικών.

5. Σε πρόεδρο εφετών προάγεται εφέτης που έχει τρία τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως εφέτης ή επτά έτη **πραγματικής** υπηρεσίας συνολικά ως εφέτης και πρόεδρος πρωτοδικών.

6.Σε εισαγγελέα εφετών προάγεται αντεισαγγελέας εφετών που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως αντεισαγγελέας εφετών ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως αντεισαγγελέας εφετών και εισαγγελέας πρωτοδικών.

7. **Σε αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αρεοπαγίτης με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό. Η τριετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

8. Σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου **ή αρεοπαγίτης με τετραετή υπηρεσία στον βαθμό του αρεοπαγίτη η οποία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται**.

9. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται α) **αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και αρεοπαγίτης με τριετή τουλάχιστον υπηρεσία στο βαθμό αυτό** β) αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση.

10. Η προαγωγή στους βαθμούς του προέδρου και εισαγγελέα πρωτοδικών, του εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών γίνεται **κατ' εκλογή.**

11. Η προαγωγή στους βαθμούς του αρεοπαγίτη, του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών γίνεται μόνο κατ' απόλυτη εκλογή.

12. Αυτοί που προάγονται με την ίδια απόφαση διατηρούν τη μεταξύ τους σειρά αρχαιότητας.

Στο άρθρο 61 προβλέπεται η διαδικασία μετάθεσης δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών: ήτοι

Άρθρο 61

Μεταθέσεις

1. Τα ανώτατα δικαστικά συμβούλια για τις προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών συνεδριάζουν κατά το χρονικό διάστημα από 10 Μαΐου έως 10 Ιουνίου. Οι προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους έως τις 15 Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους. Κατ' εξαίρεση, για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, το οικείο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο συνεδριάζει για προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών και κατά τους μήνες Οκτώβριο και Ιανουάριο. Οι κατά το προηγούμενο εδάφιο προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους εντός ενός (1) μηνός από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος περί προαγωγής ή μετάθεσης. Αν εμφανισθεί απρόβλεπτη υπηρεσιακή ανάγκη ή σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, επιτρέπεται απόσπαση δικαστικού λειτουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 62.

2. Μετάθεση δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν από τη συμπλήρωση υπηρεσίας ενός (1) δικαστικού έτους στον τόπο όπου τοποθετήθηκε λόγω διορισμού. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται μετάθεση και πριν την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος για υπηρεσιακούς ή σοβαρούς λόγους οι οποίοι πρέπει να βεβαιώνονται ειδικά στην απόφαση ή εάν υποβληθούν αιτήσεις αμοιβαίας μετάθεσης ή εάν υπάρχει κώλυμα εντοπιότητας. Οι αμοιβαίες μεταθέσεις κατά την διάρκεια του δικαστικού έτους υλοποιούνται μετά την λήξη αυτού.

3. Μετάθεση δικαστικού λειτουργού μπορεί να γίνει είτε ύστερα από αίτηση αυτού είτε αυτεπαγγέλτως προκειμένου να αντιμετωπισθεί υπηρεσιακή ανάγκη η οποία πρέπει να εκτίθεται αναλυτικά στην απόφαση. Απαγορεύεται να αποφασισθεί μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού.

4. Η μετάθεση είναι υποχρεωτική αν ο δικαστικός λειτουργός α) υπέπεσε σε βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα β) εμφανίζει αδικαιολόγητη και σοβαρή κατά την κρίση του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

5. Δικαστικός λειτουργός, σύζυγος δικαστικού λειτουργού ή συνδεόμενος με σύμφωνο συμβίωσης με αυτόν που μετατίθεται ύστερα από αίτησή του στην περιφέρεια όπου υπηρετεί ο άλλος σύζυγος ή μέρος του συμφώνου συμβίωσης εφόσον δεν υπάρχει κώλυμα συνυπηρέτησης. Δημόσιος υπάλληλος και υπάλληλος νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου, σύζυγος δικαστικού λειτουργού μετατίθεται ύστερα από αίτησή του στην περιφέρεια όπου υπηρετεί ο σύζυγός του σε αντίστοιχη δημόσια υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Αν δεν καθίσταται δυνατή η μετάθεση ο δημόσιος υπάλληλος και ο υπάλληλος νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου αποσπάται κατά παρέκκλιση των

ισχυουσών διατάξεων και κατά προτεραιότητα σε αντίστοιχη δημόσια υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου στην περιφέρεια όπου υπηρετεί ο σύζυγός του δικαστικός λειτουργός ή ο συνδεόμενος με σύμφωνο συμβίωσης μ' αυτόν και για όσο χρονικό διάστημα υπηρετεί στην περιφέρεια αυτή.

Επειδή οι αμοιβαίες μεταθέσεις είναι δυνατό να οδηγούν σε καταστρατήγηση της αρχαιότητας μεταξύ των δικαστικών λειτουργών προτείνεται να επιτρέπονται μόνο εφόσον δεν παραβιάζεται η μεταξύ των δικαστικών λειτουργών που επιδιώκουν την μετάθεσή των σε ένα συγκεκριμένο δικαστήριο, θεσπιζόμενη στο άρθ 66, σειρά αρχαιότητας. Ομοίως, επειδή λόγω της μακρόχρονης παραμονής δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών στο ίδιο δικαστήριο ή εισαγγελία είναι αδύνατη η συγκρότηση των δικαστηρίων λόγω κωλύματος στο πρόσωπο του συγκεκριμένου δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού, προτείνεται να παρέχεται η δυνατότητα στο Ανώτατο δικαστικό συμβούλιο να μεταθέτει τον συγκριμένο δικαστικό λειτουργό χωρίς την συνδρομή των λόγων της παρ 4 εφόσον διαπιστωθεί ο άνω λόγος. Μετά ταύτα η προτεινόμενη μορφή του αρθ 61 είναι η εξής :

Άρθρο 61

Μεταθέσεις

1. Τα ανώτατα δικαστικά συμβούλια για τις προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών συνεδριάζουν κατά το χρονικό διάστημα από 10 Μαΐου έως 10 Ιουνίου. Οι προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους έως τις 15 Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους. Κατ' εξαίρεση, για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, το

οικείο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο συνεδριάζει για προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών και κατά τους μήνες Οκτώβριο και Ιανουάριο. Οι κατά το προηγούμενο εδάφιο προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους εντός ενός (1) μηνός από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος περί προαγωγής ή μετάθεσης. Αν εμφανισθεί απρόβλεπτη υπηρεσιακή ανάγκη ή σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, επιτρέπεται απόσπαση δικαστικού λειτουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 62.

2.Μετάθεση δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν από τη συμπλήρωση πραγματικής υπηρεσίας ενός (1) δικαστικού έτους στον τόπο όπου τοποθετήθηκε λόγω διορισμού. Κατ εξαίρεση επιτρέπεται μετάθεση και πριν την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος για υπηρεσιακούς ή σοβαρούς λόγους οι οποίοι πρέπει να βεβαιώνονται ειδικά στην απόφαση ή εάν υπάρχει κώλυμα εντοπιότητας ή εάν υποβληθούν αμοιβαίες αιτήσεις μεταθέσεως και δεν παραβιάζεται η αρχαιότητα μεταξύ των δικαστικών λειτουργών που αιτούνται μετάθεση στη συγκεκριμένη θέση. Οι αμοιβαίες μεταθέσεις κατά την διάρκεια του δικαστικού έτους υλοποιούνται μετά την λήξη αυτού. Παραμονή στην θέση του πταισματοδίκη πέραν των 3 συνεχόμενων ετών δεν επιτρέπεται.

3. Μετάθεση δικαστικού λειτουργού μπορεί να γίνει είτε ύστερα από αίτηση αυτού είτε αυτεπαγγέλτως προκειμένου να αντιμετωπισθεί υπηρεσιακή ανάγκη η οποία πρέπει να εκτίθεται αναλυτικά στην απόφαση. **Δικαστικός λειτουργός ο οποίος λόγω της πολύχρονης παραμονής του στο ίδιο δικαστήριο δυσχεραίνει την σύνθεση των δικαστηρίων με την αδυναμία συμμετοχής του σ' αυτά μετατίθεται και χωρίς αίτησή του μετά**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητής

από απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Απαγορεύεται να αποφασισθεί μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού.

4. Η μετάθεση είναι υποχρεωτική αν ο δικαστικός λειτουργός α) υπέπεσε σε βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα β) εμφανίζει αδικαιολόγητη και σοβαρή κατά την κρίση του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

Άρθρο 62

Αποσπάσεις

1. Επιτρέπεται η απόσπαση δικαστικών λειτουργών, αν υπάρχει υπηρεσιακή ανάγκη. Η διάρκεια της απόσπασης δεν είναι δυνατό να υπερβεί το έτος.

2. Η διαπίστωση της υπηρεσιακής ανάγκης γίνεται με αιτιολογημένη έκθεση:

α) του Προέδρου του Αρείου Πάγου, προκειμένου για δικαστές των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων,

β) του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς,

γ) του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, προκειμένου για τακτικούς διοικητικούς δικαστικούς λειτουργούς,

δ) του Πρόεδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προκειμένου για παρέδρους και εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

ε) του προέδρου πρωτοδικών προκειμένου για ειρηνοδίκες.

Στην έκθεση περιλαμβάνεται και πρόταση για το δικαστήριο ή την εισαγγελία από την οποία είναι δυνατό να αποσπαστεί ο δικαστικός λειτουργός.

3. Χωρίς να αναστέλλεται η εκτέλεση της σχετικής απόφασης ο αποσπώμενος μπορεί να ζητήσει για σπουδαίο λόγο την ανάκληση της απόσπασης.

4. Νέα απόσπαση του ίδιου δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν περάσουν τρία χρόνια από την πρώτη, ανεξάρτητα από το βαθμό που είχε όταν αποσπάστηκε.

5. Μετά τη λήξη ή την ανάκληση της απόσπασης ο δικαστικός λειτουργός επανέρχεται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς στην οργανική του θέση.

6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Αντεισαγγελέα Εφετών και ανωτέρων καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων είναι δυνατό να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός έτους και μπορεί να παρατείνεται διαδοχικά μέχρι τη συμπλήρωση πενταετίας.

Η διάταξη της παρ. 6 προτείνεται να καταργηθεί αφενός μεν διότι είναι εκτός των αρμοδιοτήτων των δικαστικών λειτουργών το νομοπαρασκευαστικό έργο και η εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών αφού αυτή γίνεται στην Εθνική Σχολή και αφετέρου στερεί την υπηρεσία δικαστικούς λειτουργούς σε βάρος των υπολοίπων οι οποίοι καλούνται να τους αναπληρώσουν και γενικότερα της δικαιοσύνης. Μετά από ψηφοφορία που ακολούθησε με 19 ψήφους η ολομέλεια αποφάσισε την διατήρηση της διάταξης με δυνατότητα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγήτρια

παράτασης μέχρι δύο έτη έναντι 18 μελών που ψήφισαν υπέρ της κατάργησής της.

Άρθρο 92 παρ 2 (ειδικές ρυθμίσεις για τους ειρηνοδίκες)

2. Γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό όσοι έχουν συμπληρώσει το 25ο έτος και δεν έχουν υπερβεί το 40ο έτος της ηλικίας τους και πληρούν και τις λοιπές προϋποθέσεις για το διορισμό τους ως δικαστικών λειτουργών κατά τον παρόντα Κώδικα.

Δεδομένης πλέον της σπουδαιότητας των υποθέσεων που δικάζονται στα Ειρηνοδικεία αλλά και της ισονομίας μεταξύ των δικαστικών λειτουργών, το όριο ηλικίας εισόδου στο κλάδο των Ειρηνοδικών πρέπει να είναι εκείνο που ισχύει για τους παρέδρους ήτοι το 28ο. Έτσι η άνω διάταξη του αρθ. 92 παρ 2 προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής:

Άρθρο 92

(ειδικές ρυθμίσεις για τους ειρηνοδίκες)

2. Γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό **όσοι έχουν συμπληρώσει το 28ο έτος και δεν έχουν υπερβεί το 40ο** έτος της ηλικίας τους και πληρούν και τις λοιπές προϋποθέσεις για το διορισμό τους ως δικαστικών λειτουργών κατά τον παρόντα Κώδικα.

Άρθρο 95

Συμβούλιο και όργανα επιθεώρησης

11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του εφέτη ή του αντεισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών μπορεί κατόπιν εντολής του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου αντιστοίχως να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης.

Επειδή σύμφωνα με την προτεινόμενη τροποποίηση ο Πρόεδρος Εφετών προάγεται σε Αρεοπαγίτη χωρίς αίτησή του θα πρέπει να υπόκειται και σε επιθεώρηση. Συνεπώς η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής:

Άρθρο 95

11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του Προέδρου Εφετών ή του αντεισαγγελέα εφετών.

Άρθρο 101

Αρμοδιότητες επιθεωρητών

1.Επιθεωρητές:

α) επιθεωρούν όλα τα δικαστήρια της περιφέρειας τους και οι αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς Αρείου Πάγου και τις αντίστοιχες εισαγγελίες,

β) διενεργούν στην περιφέρεια τους, με παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ή του προϊσταμένου της επιθεώρησης, έκτακτη ή συμπληρωματική επιθεώρηση κάθε δικαστηρίου, εισαγγελίας και δικαστικού λειτουργού,

γ) προτείνουν την άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά οποιουδήποτε επιθεωρούμενου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,

δ) εξετάζουν έγγραφες αναφορές του διοικητικού συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου και μπορούν να προβούν στη διενέργεια σχετικής έκτακτης επιθεώρησης. Καλούν, επίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου, δια του προέδρου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

του και ζητούν τη γνώμη τους σε κάθε θέμα σχετικό με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

2. Έκτακτες ή συμπληρωματικές επιθεωρήσεις ενεργούνται οποτεδήποτε. Ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, καθώς και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μπορούν να παραγγέλλουν έκτακτη επιθεώρηση όλων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών καταστημάτων, η οποία ενεργείται από τον οικείο επιθεωρητή. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται στον πρόεδρο του συμβουλίου επιθεώρησης.

3. Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης την 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή τους. Η μετάβαση στην έδρα των ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων εκτός έδρας πρωτοδικείου ανήκει στην κρίση του επιθεωρητή. Οι σύμβουλοι επικρατείας οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων της περιφέρειας τους για τη διενέργεια επιθεώρησης κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

4. Η επιθεώρηση της παραγράφου 1 αφορά στην εργασία των δικαστικών λειτουργών από τη 16η Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους ορισμού του επιθεωρητή έως τη 15η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού.

5. Οι πρόεδροι και οι εισαγγελείς εφετών μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών που επιθεωρούν από τη 16η Σεπτεμβρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου. Εφαρμόζονται και ως προς αυτούς το εδάφιο γ* της παρ. 1 και η παρ. 4 του άρθρου αυτού.

6. Οι επιθεωρητές εξετάζουν τον τρόπο κατά τον οποίο διεξάγεται η υπηρεσία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και την εργασία που έχει συντελεσθεί κατά το επιθεωρούμενο χρονικό

διάστημα και ιδίως τον αριθμό των διεκπεραιωθεισών υποθέσεων, τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων στην αρχή και στο τέλος του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος και τον αριθμό των κατατεθέντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ανά κατηγορίες. Επίσης εξετάζουν την ενημερότητα της υπηρεσίας στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και ιδίως τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορίες, την τακτική και ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων και την καταλληλότητα των κτιρίων.

7. Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και ιδίως την εκ μέρους τους επεξεργασία στο νομικό και πραγματικό μέρος κάθε υπόθεσης σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρεια της και τις δοθείσες με την απόφαση απαντήσεις στους προβληθέντες από τους διαδίκους ισχυρισμούς. Επίσης, προκειμένου να διαμορφώσουν ασφαλή γνώμη ως προς τα αξιολογούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 85 παράγραφος 2 του Κώδικα, ουσιαστικά προσόντα, διεξάγουν λεπτομερώς κάθε χρήσιμη έρευνα, χωρίς να αρκούνται στα υποδεικνυόμενα από τους επιθεωρούμενους δικαστικούς λειτουργούς αποφάσεις και στοιχεία, έχουν απαραιτήτως προσωπική επαφή με τους επιθεωρουμένους και ζητούν τη γνώμη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία και του προέδρου του τμήματος στο οποίο οι επιθεωρούμενοι υπηρετούν. Επιλαμβάνονται επίσης όλων των θεμάτων που εμπίπτουν στην επιθεώρηση και ανακύπτουν κατά την διάρκεια της θητείας τους. Οι επιθεωρητές αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου μπορούν να ελέγχουν την ποινική εργασία των δικαστών της περιφέρειάς των χωρίς να συντάσσουν σχετική έκθεση. Υποχρεούνται, όμως, να διαβιβάζουν τα προκύπτοντα από τον έλεγχο αυτόν αξιόλογα στοιχεία, στον αρεοπαγίτη επιθεωρητή, προκειμένου να

ΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη από αυτόν της σχετικής έκθεσης του.

Οι γραμματείες των ανώτατων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων μεριμνούν, για τη γνωστοποίηση, που μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά, αντιγράφων των αποφάσεων που αναιρούν ή εξαφανίζουν άλλες αποφάσεις, κατά παραδοχή του αντίστοιχου ένδικου μέσου, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

9. Στη γραμματεία των ανωτάτων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων τηρείται ειδικό αρχείο στο οποίο φυλάσσονται επί μία πενταετία οι αποφάσεις που αναιρούνται ή εξαφανίζονται κατά παραδοχή του αντίστοιχου ενδίκου μέσου, προκειμένου να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

Η τελευταία παράγραφος προτείνεται να τροποποιηθεί έτσι ώστε οι αποφάσεις των εφετείων ή του Αρείου Πάγου οι οποίες αναιρούν ή εξαφανίζουν κατά παραδοχή του αντίστοιχου ενδίκου μέσου εφεσιβαλλόμενες ή αναιρεσειβαλλόμενες φυλάσσονται επί μία πενταετία στον προσωπικό φάκελο του επιθεωρούμενου, προκειμένου να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής ο οποίος θα πρέπει να κάνει ειδική περί αυτών μνεία στην έκθεση επιθεωρήσεως του αναφέροντας τα συμπεράσματά του από την συγκριτική έρευνα αυτών. Επίσης έχουν την δυνατότητα να λαμβάνουν γνώση το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται υποχρεωτικά, με

επιμέλεια του αρμόδιου γραμματέα, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

Με τον τρόπο αυτό θα παρέχεται μία πληρέστερη εικόνα για τον επιθεωρούμενο και δεν θα διαμορφώνεται η κρίση του επιθεωρητή μόνο με βάση τις αποφάσεις που αυτός προσκόμισε.

Έτσι προτείνεται η διαμόρφωση του άνω άρθρου ως εξής:

Άρθρο 101

Αρμοδιότητες επιθεωρητών

1. Επιθεωρητές

α) επιθεωρούν όλα τα δικαστήρια της περιφέρειάς τους και οι αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς Αρείου Πάγου και τις αντίστοιχες εισαγγελίες,

β) διενεργούν στην περιφέρεια τους, με παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ή του προϊσταμένου της επιθεώρησης, έκτακτη ή συμπληρωματική επιθεώρηση κάθε δικαστηρίου, εισαγγελίας και δικαστικού λειτουργού,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

γ) προτείνουν την άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά οποιουδήποτε επιθεωρούμενου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,

δ) εξετάζουν έγγραφες αναφορές του διοικητικού συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου και μπορούν να προβούν στη διενέργεια σχετικής έκτακτης επιθεώρησης. Καλούν, επίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου, δια του προέδρου του και ζητούν τη γνώμη τους σε κάθε θέμα σχετικό με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

2. Έκτακτες ή συμπληρωματικές επιθεωρήσεις ενεργούνται οποτεδήποτε. Ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, καθώς και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μπορούν να παραγγέλλουν έκτακτη επιθεώρηση όλων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών καταστημάτων, η οποία ενεργείται από τον οικείο επιθεωρητή. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται στον πρόεδρο του συμβουλίου επιθεώρησης.

3. Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης την 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή τους. Η μετάβαση στην έδρα των ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων εκτός έδρας πρωτοδικείου ανήκει στην κρίση του επιθεωρητή. Οι σύμβουλοι επικρατείας οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

4. Η επιθεώρηση της παραγράφου 1 αφορά στην εργασία των δικαστικών λειτουργών από τη 16η Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους ορισμού του επιθεωρητή έως τη 15η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού.

5. Οι πρόεδροι και οι εισαγγελείς εφετών μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών που επιθεωρούν από τη 16η Σεπτεμβρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου. Εφαρμόζονται και ως προς αυτούς το εδάφιο γ της παρ. 1 και η παρ. 4 του άρθρου αυτού.

6. Οι επιθεωρητές εξετάζουν τον τρόπο κατά τον οποίο διεξάγεται η υπηρεσία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και την εργασία που έχει συντελεσθεί κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα και ιδίως τον αριθμό των διεκπεραιωθεισών υποθέσεων, τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων στην αρχή και στο τέλος του

επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος και τον αριθμό των κατατεθέντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ανά κατηγορίες. Επίσης εξετάζουν την ενημερότητα της υπηρεσίας στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και ιδίως τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορίες, την τακτική και ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων και την καταλληλότητα των κτιρίων.

7. Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και ιδίως την εκ μέρους τους επεξεργασία στο νομικό και πραγματικό μέρος κάθε υπόθεσης σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά της και τις δοθείσες με την απόφαση απαντήσεις στους προβληθέντες από τους διαδίκους ισχυρισμούς. Επίσης, προκειμένου να διαμορφώσουν ασφαλή γνώμη ως προς τα αξιολογούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 85 παράγραφος 2 του Κώδικα, ουσιαστικά προσόντα, διεξάγουν λεπτομερώς κάθε χρήσιμη έρευνα, χωρίς να αρκούνται στα υποδεικνυόμενα από τους επιθεωρούμενους δικαστικούς λειτουργούς αποφάσεις και στοιχεία, έχουν απαραιτήτως προσωπική επαφή με τους επιθεωρούμενους και ζητούν τη γνώμη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία και του προέδρου του τμήματος στο οποίο οι επιθεωρούμενοι υπηρετούν. Επιλαμβάνονται επίσης όλων των θεμάτων που εμπίπτουν στην επιθεώρηση και ανακύπτουν κατά την διάρκεια της θητείας τους. Οι επιθεωρητές αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου μπορούν να ελέγχουν την ποινική εργασία των δικαστών της περιφέρειάς των χωρίς να συντάσσουν σχετική έκθεση. Υποχρεούνται, όμως, να διαβιβάζουν τα προκύπτοντα από τον έλεγχο αυτόν αξιόλογα στοιχεία, στον αρεοπαγίτη επιθεωρητή, προκειμένου να συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη από αυτόν της σχετικής έκθεσης του.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

8. Οι γραμματείες των ανώτατων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων μεριμνούν, για τη γνωστοποίηση, που μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά, αντιγράφων των αποφάσεων που αναιρούν ή εξαφανίζουν άλλες αποφάσεις, κατά παραδοχή του αντίστοιχου ένδικου μέσου, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

9. Στον φάκελο του επιθεωρούμενου φυλάσσονται οι αποφάσεις (ποινικές και πολιτικές) που εξέδωσε ως πρόεδρος ή προεδρεύων την τελευταία πενταετία και εξαφανίστηκαν ή αναιρέθηκαν κατά παραδοχή αντίστοιχου ενδίκου μέσου, ώστε να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Στην έκθεση του επιθεωρητή γίνεται ειδική μνεία περί των αποφάσεων αυτών και λαμβάνονται υπόψη για την διατύπωση της σχετικής κρίσης του. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

Άρθρο 102

Εκθέσεις επιθεώρησης

1. Οι επιθεωρητές συντάσσουν γενικές εκθέσεις για τη λειτουργία κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας της περιφέρειάς τους και εισηγούνται τα απαιτούμενα μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας.

2. Οι επιθεωρητές συντάσσουν επίσης ιδιαίτερη, λεπτομερή και ειδικά αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους. Στην έκθεση αυτή αξιολογούνται: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η επιστημονική κατάρτιση, γ) η προσαρμοστικότητα σε νέα

καθήκοντα και αντικείμενα, συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών, δ) η κρίση και η αντίληψη, ε) η επιμέλεια, η εργατικότητα και η υπηρεσιακή (ποιοτική και ποσοτική) απόδοση, στ) η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, στη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας και προκειμένου για τους εισαγγελικούς λειτουργούς η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, τόσο στην προδικασία όσο και στη διαδικασία του ακροατηρίου, καθώς και η ικανότητα στη διατύπωση των προτάσεων, των διατάξεων που εκδίδουν και στο χειρισμό του προφορικού λόγου, ζ) η ικανότητα συνεργασίας, η) η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού γενικά και ιδιαίτερα στο ακροατήριο, καθώς και η κοινωνική του παράσταση, θ) η επιβάρυνση από τυχόν πρόσθετα καθήκοντα και η ανταπόκριση σε αυτά.

Ο επιθεωρητής αναφέρει ακόμη, αν θεωρεί προακτέους στον επόμενο βαθμό τους πρωτοδίκες και αντεισαγγελείς πρωτοδικών που έχουν συμπληρώσει πενταετία στο βαθμό, καθώς και τους δικαστές και εισαγγελείς από το βαθμό του προέδρου πρωτοδικών και εισαγγελέα πρωτοδικών και άνω, μετά τη συμπλήρωση ενός έτους στον κατεχόμενο βαθμό.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγήτριας

3. Ειδικά οι πρόεδροι και προεδρεύοντες τμημάτων και δικαστικών σχηματισμών αξιολογούνται και σε σχέση με την ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης και τη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και βουλευμάτων του τμήματος/ σχηματισμού τους, ενώ καταγράφεται και ο μέσος χρόνος δημοσίευσης των σχεδίων που τους παραδίδονται.

4. Οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες αξιολογούνται σε σχέση με τη διεξαγωγή της υπηρεσίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών υπό την κατά το άρθρο 15 παρ. 7 διεύθυνσή τους. Η επιθεώρηση διενεργείται ανά διετία, εκτός αν

η θητεία τους λήξει νωρίτερα. Μέσα σε δύο μήνες από το πέρας της διετίας ή τη λήξη της θητείας αντίστοιχα ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία υποβάλλει στον αρμόδιο επιθεωρητή έκθεση απολογισμού του έργου του, κοινοποιούμενη και στο Συμβούλιο Επιθεώρησης.

Η έκθεση περιλαμβάνει ιδίως τεκμηριωμένη αναφορά: α) στα κριτήρια με βάση τα οποία συγκροτούνται τα τμήματα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, κατανέμονται οι υποθέσεις και τα λοιπά καθήκοντα κατά τμήμα, δικαστές και εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας, β) την ενημερότητα της υπηρεσίας ως προς τη διεκπεραίωση των υποθέσεων, γ) προκειμένου περί εισαγγελέων, τις αυτεπάγγελτες παραγγελίες για τη διενέργεια προανακριτικών εξετάσεων επί ζητημάτων ευρέος ποινικού ενδιαφέροντος, δ) την ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων, ε) τη μηχανοργάνωση και τη χρήση των νέων τεχνολογιών από δικαστικούς λειτουργούς, εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας και στ) την ασφάλεια και την καθαριότητα των κτιρίων. Για τον έλεγχο της ποσοτικής απόδοσης και την αντιμετώπιση τυχόν καθυστερήσεων της υπηρεσίας, της οποίας προΐστανται, οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες μπορούν να εκδίδουν γενικές οδηγίες ή και να απευθύνουν ατομικές προειδοποιήσεις.

Με βάση την ανωτέρω έκθεση απολογισμού καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση αξιολόγησης του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οποία αξιολογούνται ιδίως: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η κρίση και η αντίληψη, γ) η γενική ικανότητα διεύθυνσης, δ) η διαχείριση των εκκρεμοτήτων, ε) η λήψη μέτρων για τη βελτίωση της ποιοτικής και ποσοτικής απόδοσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, στ) η λήψη μέτρων για τη μηχανοργάνωση των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και για την

επιμόρφωση δικαστικών λειτουργών, εισαγγελέων και υπαλλήλων της γραμματείας, ζ) η ικανότητα συνεργασίας και η) η συμπεριφορά προς τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους αυτών.

5. Για την αξιολόγηση του δικαστικού λειτουργού ως προς τα ανωτέρω προσόντα, οι επιθεωρητές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν αποκλειστικά και μόνο την εξής κλίμακα: 1. εξαίρετος, 2. πολύ καλός, 3. καλός, 4. ανεπαρκής. Για το ήθος και το σθένος οφείλουν να χρησιμοποιούν τους χαρακτηρισμούς: 1. προσήκον και 2. μη προσήκον.

6. Οι επιθεωρητές σημειώνουν, επίσης, στην ατομική έκθεση των δικαστικών λειτουργών κάθε άλλη παρατήρηση που θεωρούν χρήσιμη.

7. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθιερώνεται ενιαίο έντυπο για τις εκθέσεις επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών, οι οποίες μπορεί να υποβάλλονται και ηλεκτρονικά, μέσω Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων, και να τίθενται στον ηλεκτρονικώς τηρούμενο ατομικό φάκελο του επιθεωρούμενου. Στο έντυπο αυτό περιλαμβάνονται τα στοιχεία του επιθεωρούμενου, τα αξιολογούμενα προσόντα του και προβλέπεται χώρος για την αιτιολογία και για ειδικές παρατηρήσεις.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

8. Οι εκθέσεις των επιθεωρητών υποβάλλονται στον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης μέσα σε δύο μήνες από τη λήξη της θητείας τους. Σε περίπτωση έκτακτης ή συμπληρωματικής επιθεώρησης, η έκθεση υποβάλλεται αμέσως μετά τη διενέργειά της. Αντίγραφο κάθε έκθεσης υποβάλλεται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και, κατά

περίπτωση, στον Πρόεδρο και στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Επικρατείας, στον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και στον Γενικό Επίτροπο Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Αντίγραφο της έκθεσης επιθεώρησης τίθεται στον ατομικό φάκελο του επιθεωρούμενου. Επίσης, αντίγραφο της επιδίδεται στον επιθεωρούμενο με επιμέλεια της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

(Τυγχάνει αυτονόητο ότι η σημασία των προαναφερόμενων κριτηρίων δεν είναι η ίδια. ***Προτείνεται,*** *συνεπώς, να ιεραρχηθούν αυτά σύμφωνα με τη βαρύτητά τους και, κατά την τελική αξιολόγηση του επιθεωρούμενου, να εκτιμώνται αναλόγως)*

Στο σημείο αυτό η Εισηγήτρια – Αρεοπαγίτης Διονυσία Μπιτζούνη πρότεινε η διάταξη του άρθρου 102 παρ. 5 πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής :

Άρθρο 102

5. Για την αξιολόγηση του δικαστικού λειτουργού ως προς τα ανωτέρω προσόντα οι επιθεωρητές υποχρεούνται να χρησιμοποιήσουν αποκλειστικά και μόνο την κλίμακα: 95-100 άρτιος, 90-95 εξαίρετος, 80-90 πολύ καλός, 75-80 περισσότερο από καλός, 70-75 καλός, 65-70 σχεδόν καλός, 60-65 μέτριος, 40-60 ανεπαρκής.

Άρθρο 110

Πειθαρχικές ποινές

1. Οι πειθαρχικές ποινές που μπορούν να επιβληθούν στον δικαστικό λειτουργό είναι: α) η έγγραφη επίπληξη, β) το πρόστιμο από καθαρές αποδοχές δύο ημερών έως τις συνολικές καθαρές

αποδοχές τριών μηνών, γ) η προσωρινή παύση από δέκα ημέρες μέχρι έξι μήνες και δ) η οριστική παύση.

2. Η οριστική παύση επιβάλλεται σε ιδιαίτερα σοβαρές περιπτώσεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, όταν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διαπράχθηκαν και ο βαθμός υπαιτιότητας του διωκομένου μαρτυρούν ότι αυτός δεν έχει συναίσθηση των βασικών υποχρεώσεών του ως δικαστικού λειτουργού ή θίγουν σοβαρά σε κύρος της δικαιοσύνης.

3. Το είδος της ποινής που θα επιβληθεί και η επιμέτρηση της προσδιορίζονται από τη βαρύτητα του παραπτώματος, το βαθμό και την πείρα του δικαστικού λειτουργού, τις περιστάσεις κάτω από τις οποίες τελέστηκε το παράπτωμα, την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειας του διωκομένου και τις τυχόν προηγούμενες πειθαρχικές καταδίκες αυτού.

4. Όταν πρόκειται για παράπτωμα που οφείλεται σε ελαφρά αμέλεια, ο πειθαρχικός δικαστής μπορεί, εκτιμώντας τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έχει τελεστεί και την προσωπικότητα του διωκομένου, να μην επιβάλει ποινή.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

5. Όταν συνεκδικάζονται περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα, εφόσον οι πειθαρχικές ποινές που έχουν επιβληθεί για καθένα από αυτά είναι του αυτού είδους, επιβάλλεται μια συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από την πιο βαριά ή, αν οι ποινές είναι ίσες, από μια από αυτές, που προσαυξάνεται μέχρι το ανώτερο όριό της. Η επαύξηση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από τα 3/4 του αθροίσματος των άλλων πειθαρχικών ποινών.

Επειδή έχει παρατηρηθεί, ότι τα τελευταία έτη όλα τα πειθαρχικά παραπτώματα έχουν κριθεί κατά μείζονα λόγο, ότι οφείλονται σε ελαφρά αμέλεια και μάλιστα σε περιπτώσεις που αφορούν διαδοχικές καθυστερήσεις στην έκδοση ή καθαρογραφή αποφάσεων με αποτέλεσμα να μη τιμωρείται δικαστικός λειτουργός αν και έχει διαρκή και εξακολουθητική

καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων και επειδή ο δικαστικός και εισαγγελικός λειτουργός πρέπει να διακατέχεται από ιδιαίτερα υψηλό αίσθημα ευθύνης, πράγμα που πρέπει να αποτυπώνεται στην ποσότητα και ποιότητα της εργασίας του, η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί έτσι ώστε να μην επιβάλλεται ποινή μόνο την πρώτη φορά.

Έτσι το άνω άρθρο προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής :

Άρθρο 110

Πειθαρχικές ποινές

1. Οι πειθαρχικές ποινές που μπορούν να επιβληθούν στον δικαστικό λειτουργό είναι: α) η έγγραφη επίπληξη, β) το πρόστιμο από καθαρές αποδοχές δύο ημερών έως τις συνολικές καθαρές αποδοχές τριών μηνών, γ) η προσωρινή παύση από δέκα ημέρες μέχρι έξι μήνες και δ) η οριστική παύση.

2. Η οριστική παύση επιβάλλεται σε ιδιαίτερα σοβαρές περιπτώσεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, όταν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διαπράχθηκαν και ο βαθμός υπαιτιότητας του διωκομένου μαρτυρούν ότι αυτός δεν έχει συναίσθηση των βασικών υποχρεώσεών του ως δικαστικού λειτουργού ή θίγουν σοβαρά σε κύρος της δικαιοσύνης.

3. Το είδος της ποινής που θα επιβληθεί και η επιμέτρηση της προσδιορίζονται από τη βαρύτητα του παραπτώματος, το βαθμό και την πείρα του δικαστικού λειτουργού, τις περιστάσεις κάτω από τις οποίες τελέστηκε το παράπτωμα, την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειας του διωκομένου και τις τυχόν προηγούμενες πειθαρχικές καταδίκες αυτού.

4. Όταν συνεκδικάζονται περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα, εφόσον οι πειθαρχικές ποινές που έχουν επιβληθεί για καθένα από αυτά είναι του αυτού είδους, επιβάλλεται μια συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από την πιο βαριά ή, αν οι

ποινές είναι ίσες, από μια από αυτές, που προσαυξάνεται μέχρι το ανώτερο όριό της. Η επαύξηση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από τα 3/4 του αθροίσματος των άλλων πειθαρχικών ποινών.

4. Όταν πρόκειται για παράπτωμα που οφείλεται σε ελαφρά αμέλεια, ο πειθαρχικός δικαστής μπορεί, εκτιμώντας τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έχει τελεστεί και την προσωπικότητα του διωκομένου, να μην επιβάλει ποινή μόνο την πρώτη φορά.

Άρθρο 114

Συγκρότηση και λειτουργία των άλλων πειθαρχικών συμβουλίων

1. Τα επταμελή και τα εννεαμελή πειθαρχικά συμβούλια του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτούνται από αντίστοιχο αριθμό τακτικών δικαστών, που ορίζονται κάθε έτος με κλήρωση. Η κλήρωση γίνεται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του Δεκεμβρίου κάθε έτους σε δημόσια συνεδρίαση του Α' τμήματος των δικαστηρίων αυτών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου, τα ονόματα του προέδρου, των αντιπροέδρων και των λοιπών μελών του οικείου δικαστηρίου.

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα είκοσι δύο (22) σφαιρίδια. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος, το οποίο επιδεικνύεται στα λοιπά μέλη του τμήματος. Από τους κληρωθέντες, οι εννέα (9) πρώτοι κατά σειρά κληρούμενοι αποτελούν τα μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι

επόμενοι επτά (7) τα μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι επόμενοι τέσσερις (4) τα αναπληρωματικά μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και οι τελευταίοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου. Δεν μπορούν να κληρωθούν ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη των εννεαμελών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσοι είχαν κληρωθεί ως μέλη των επταμελών συμβουλίων των δικαστηρίων αυτών κατά το αμέσως προηγούμενο έτος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Τα αναπληρωματικά μέλη κατά τη σειρά κλήρωσής τους αναπληρώνουν τα τακτικά μέλη που απουσιάζουν ή κωλύονται. Το ίδιο ισχύει όταν ελλείπει τακτικό μέλος, έως ότου γίνει συμπληρωματική κλήρωση.

2. Η θητεία των μελών των πειθαρχικών συμβουλίων αρχίζει από την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του επόμενου από την κλήρωσή τους έτους. Αν κατά τη διάρκεια της θητείας αποχωρήσει από την υπηρεσία ή αποβιώσει τακτικό ή αναπληρωματικό μέλος του συμβουλίου, γίνεται συμπληρωματική κλήρωση για την οποία εφαρμόζεται η διαδικασία της προηγούμενης παραγράφου.

Αυτοί που κληρώνονται γίνονται τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη και η θητεία τους λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών του πειθαρχικού συμβουλίου.

3. Η θητεία των μελών του πειθαρχικού συμβουλίου παρατείνεται αυτοδικαίως και μετά την 31η Δεκεμβρίου, εφόσον εκκρεμεί η έκδοση οριστικής απόφασης σε υπόθεση που έχει συζητηθεί ενώπιον του πριν από την ημερομηνία αυτή. Η παράταση αυτή δεν εμποδίζει την ανάδειξη των νέων μελών για το

επόμενο έτος και ισχύει μόνο για την εκκρεμή υπόθεση, έως ότου εκδοθεί απόφαση.

4. Στα πειθαρχικά συμβούλια προεδρεύει ο ανώτερος στο βαθμό και, αν όλα τα μέλη είναι ισόβαθμα, ο αρχαιότερος. Καθήκοντα γραμματέα ασκεί ο δικαστικός υπάλληλος που ορίζεται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου.

5. Τα πειθαρχικά συμβούλια των εφετείων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης λειτουργούν στα Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και των διοικητικών εφετείων στα Διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και συγκροτούνται από έναν πρόεδρο εφετών και τέσσερις (4) εφέτες, που ορίζονται με κλήρωση μεταξύ εκείνων που υπηρετούν στο ίδιο εφετείο και έχουν τουλάχιστον τριετή υπηρεσία ως εφέτες. Η κλήρωση γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση του εφετείου με τριμελή σύνθεση και με δύο κληρωτίδες. Από την πρώτη, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των προέδρων εφετών, εξάγονται δύο (2) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες ο πρώτος είναι ο πρόεδρος του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και ο δεύτερος αναπληρωτής του. Από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των εφετών που έχουν τριετή υπηρεσία ως εφέτες, εξάγονται έξι (6) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες οι τέσσερις (4) πρώτοι είναι τα τακτικά και οι επόμενοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Τα αναπληρωματικά μέλη αναπληρώνουν τα τακτικά, όταν απουσιάζουν ή κωλύονται. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων. Πειθαρχικά παραπτώματα αρμοδιότητας πενταμελών πειθαρχικών συμβουλίων, εφόσον διαπράχθηκαν από δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν σε περιφέρεια εφετείου, στο οποίο δε λειτουργεί πενταμελές πειθαρχικό συμβούλιο, εκδικάζονται από το πειθαρχικό συμβούλιο του πλησιέστερου εφετείου.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

Ως πλησιέστερα εφετεία θεωρούνται: για το Εφετείο Λαμίας το Εφετείο Αθηνών, για τα Εφετεία Κέρκυρας και Ιωαννίνων το Εφετείο Πατρών, για τα Εφετεία Ναυπλίου, Καλαμάτας, Κρήτης, Αιγαίου και Δωδεκανήσου το Εφετείο Πειραιώς, για τα Εφετεία Θράκης, Δυτικής Μακεδονίας και Λάρισας το Εφετείο Θεσσαλονίκης.

Ως πλησιέστερα διοικητικά εφετεία θεωρούνται: για το Διοικητικό Εφετείο Χανίων, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, για τα Διοικητικά Εφετεία Λάρισας και Κομοτηνής, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης και για τα Διοικητικά Εφετεία Τρίπολης και Ιωαννίνων το Διοικητικό Εφετείο Πατρών.

Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης του πειθαρχικού συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, οι ενώπιον αυτού εκκρεμείς πειθαρχικές υποθέσεις παραπέμπονται προς εκδίκαση στο πειθαρχικό συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

6. Δεν μπορούν να μετάσχουν σε πειθαρχικό συμβούλιο ή δικαστήριο για την εκδίκαση ορισμένης πειθαρχικής υπόθεσης: α) οι δικαστικοί λειτουργοί κατά των οποίων φέρεται ότι τελέστηκε το πειθαρχικό παράπτωμα, β) οι συγγενείς εξ αίματος σε ευθεία γραμμή απεριορίστως ή σε πλάγια γραμμή έως και τον τέταρτο βαθμό ή εξ αγχιστείας έως και τον πρώτο βαθμό, καθώς και ο σύζυγος ή συνδεόμενος με σύμφωνο συμβίωσης είτε του διωκομένου είτε του δικαστικού λειτουργού κατά του οποίου στρέφεται το πειθαρχικό παράπτωμα, γ) εκείνοι που έχουν ασκήσει την πειθαρχική δίωξη ή έχουν διατάξει ή ενεργήσει ανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση στην ίδια πειθαρχική υπόθεση, δ) όσοι έχουν εξεταστεί ως μάρτυρες στην ίδια υπόθεση, ε) οι δικαστές που έχουν μετάσχει σε ποινική δίκη για την ίδια πράξη, στ) όσοι συνδέονται με ιδιαίτερη φιλία ή βρίσκονται σε οξεία αντίθεση με το διωκόμενο ή έχουν ιδιαίτερη σχέση με την υπόθεση που κρίνεται, ώστε να μπορεί να

δημιουργηθεί αμφιβολία για την αμεροληψία τους. Ο δικαστικός λειτουργός που κωλύεται κατά τα παραπάνω έχει τις υποχρεώσεις του αρθ. 23 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που εφαρμόζεται αναλόγως.

7. Όσοι έχουν μετάσχει στο πρωτοβάθμιο συμβούλιο δεν μπορούν να μετάσχουν στο δευτεροβάθμιο.

8. Δεν επιτρέπεται η εξαίρεση τόσων μελών ώστε να μην είναι δυνατή η σύνθεση του συμβουλίου από τα λοιπά.

Για τη διασφάλιση της ακεραιότητας και ανεπηρέαστης κρίσης των μελών των άνω συμβουλίων θα πρέπει να μη μετέχουν της κλήρωσης δικαστές οι οποίοι έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε ποινή την τελευταία τριετία πριν την κλήρωση. Συνεπώς στην παράγραφο 5 θα πρέπει να προστεθεί ότι τα πειθαρχικά εφετεία συγκροτούνται με κλήρωση μεταξύ εκείνων που υπηρετούν στο ίδιο εφετείο, έχουν τριετή υπηρεσία ως εφέτες και δεν έχουν τιμωρηθεί πειθαρχικά την τελευταία πενταετία.

Έτσι το άνω άρθρο προτείνεται να διαμορφωθεί ως εξής:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Μ. Εισαγγελέας

Άρθρο 114

Συγκρότηση και λειτουργία των άλλων πειθαρχικών συμβουλίων

1. Τα επταμελή και τα εννεαμελή πειθαρχικά συμβούλια του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτούνται από αντίστοιχο αριθμό τακτικών δικαστών, που ορίζονται κάθε έτος με κλήρωση. Η κλήρωση γίνεται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του Δεκεμβρίου κάθε έτους σε δημόσια συνεδρίαση του Α' τμήματος των δικαστηρίων αυτών.

Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το τμήμα

συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου, τα ονόματα του προέδρου, των αντιπροέδρων και των λοιπών μελών του οικείου δικαστηρίου.

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα είκοσι δύο (22) σφαιρίδια. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος, το οποίο επιδεικνύεται στα λοιπά μέλη του τμήματος. Από τους κληρωθέντες, οι εννέα (9) πρώτοι κατά σειρά κληρουμενοι αποτελούν τα μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι επόμενοι επτά (7) τα μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι επόμενοι τέσσερις (4) τα αναπληρωματικά μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και οι τελευταίοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου. Δεν μπορούν να κληρωθούν ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη των εννεαμελών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσοι είχαν κληρωθεί ως μέλη των επταμελών συμβουλίων των δικαστηρίων αυτών κατά το αμέσως προηγούμενο έτος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Τα αναπληρωματικά μέλη κατά τη σειρά κλήρωσής τους αναπληρώνουν τα τακτικά μέλη που απουσιάζουν ή κωλύονται. Το ίδιο ισχύει όταν ελλείπει τακτικό μέλος, έως του γίνει συμπληρωματική κλήρωση.

2. Η θητεία των μελών των πειθαρχικών συμβουλίων και αρχίζει από την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του επόμενου από την κλήρωση του έτους. Αν κατά την διάρκεια της θητείας αποχωρήσει από την υπηρεσία ή αποβιώσει τακτικό ή αναπληρωματικό μέλος του συμβουλίου γίνεται συμπληρωματική

κλήρωση για την οποία εφαρμόζεται η διαδικασία της επόμενης παραγράφου.

Αυτοί που κληρώνονται γίνονται τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη και η θητεία τους λήγει μαζί με την θητεία των λοιπών μελών του πειθαρχικού συμβουλίου.

3. Η θητεία των μελών του πειθαρχικού συμβουλίου παρατείνεται αυτοδικαίως και μετά την 31η Δεκεμβρίου εφόσον εκκρεμεί η έκδοση οριστικής απόφασης σε υπόθεση που έχει συζητηθεί ενώπιόν του πριν από την ημερομηνία αυτή. Η παράταση αυτή δεν εμποδίζει την ανάδειξη των νέων μελών για το επόμενο έτος και ισχύει μόνο για την εκκρεμή υπόθεση έως ότου εκδοθεί απόφαση.

4. Στα πειθαρχικά συμβούλια προεδρεύει ο ανώτερος στο βαθμό και, αν όλα τα μέλη είναι ισόβαθμα, ο αρχαιότερος. Καθήκοντα γραμματέα ασκεί ο δικαστικός υπάλληλος που ορίζεται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου.

5. Τα πειθαρχικά συμβούλια των εφετείων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης λειτουργούν στα Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και των διοικητικών εφετείων στα Διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και συγκροτούνται από έναν πρόεδρο εφετών και τέσσερις (4) εφέτες, που ορίζονται με κλήρωση μεταξύ εκείνων που υπηρετούν στο ίδιο εφετείο και έχουν τουλάχιστον τριετή υπηρεσία ως εφέτες **και δεν έχουν τιμωρηθεί πειθαρχικά την τελευταία πενταετία**. Η κλήρωση γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση του εφετείου με τριμελή σύνθεση και με δύο κληρωτίδες. Από την πρώτη, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των προέδρων εφετών, εξάγονται δύο (2) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες ο πρώτος είναι ο πρόεδρος του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και ο δεύτερος αναπληρωτής του. Από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των εφετών που έχουν τριετή

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητής

υπηρεσία ως εφέτες, εξάγονται έξι (6) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες οι τέσσερις (4) πρώτοι είναι τα τακτικά και οι επόμενοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Τα αναπληρωματικά μέλη αναπληρώνουν τα τακτικά, όταν απουσιάζουν ή κωλύονται. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων. Πειθαρχικά παραπτώματα αρμοδιότητας πενταμελών πειθαρχικών συμβουλίων, εφόσον διαπράχθηκαν από δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν σε περιφέρεια εφετείου, στο οποίο δε λειτουργεί πενταμελές πειθαρχικό συμβούλιο, εκδικάζονται από το πειθαρχικό συμβούλιο του πλησιέστερου εφετείου.

Ως πλησιέστερα εφετεία θεωρούνται: για το Εφετείο Λαμίας το Εφετείο Αθηνών, για τα Εφετεία Κέρκυρας και Ιωαννίνων το Εφετείο Πατρών, για τα Εφετεία Ναυπλίου, Καλαμάτας, Κρήτης, Αιγαίου και Δωδεκανήσου το Εφετείο Πειραιώς, για τα Εφετεία Θράκης, Δυτικής Μακεδονίας και Λάρισας το Εφετείο Θεσσαλονίκης.

Ως πλησιέστερα διοικητικά εφετεία θεωρούνται: για το Διοικητικό Εφετείο Χανίων, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, για τα Διοικητικά Εφετεία Λάρισας και Κομοτηνής, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης και για τα Διοικητικά Εφετεία Τρίπολης και Ιωαννίνων το Διοικητικό Εφετείο Πατρών.

Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης του πειθαρχικού συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, οι ενώπιον αυτού εκκρεμείς πειθαρχικές υποθέσεις παραπέμπονται προς εκδίκαση στο πειθαρχικό συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

6. Δεν μπορούν να μετάσχουν σε πειθαρχικό συμβούλιο ή δικαστήριο για την εκδίκαση ορισμένης πειθαρχικής υπόθεσης: α) οι δικαστικοί λειτουργοί κατά των οποίων φέρεται ότι τελέστηκε το πειθαρχικό παράπτωμα, β) οι συγγενείς εξ αίματος σε ευθεία γραμμή απεριορίστως ή σε πλάγια γραμμή έως και τον τέταρτο

βαθμό ή εξ αγχιστείας έως και τον πρώτο βαθμό, καθώς και ο σύζυγος ή συνδεόμενος με σύμφωνο συμβίωσης είτε του διωκομένου είτε του δικαστικού λειτουργού κατά του οποίου στρέφεται το πειθαρχικό παράπτωμα, γ) εκείνοι που έχουν ασκήσει την πειθαρχική δίωξη ή έχουν διατάξει ή ενεργήσει ανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση στην ίδια πειθαρχική υπόθεση, δ) όσοι έχουν εξεταστεί ως μάρτυρες στην ίδια υπόθεση, ε) οι δικαστές που έχουν μετάσχει σε ποινική δίκη για την ίδια πράξη, στ) όσοι συνδέονται με ιδιαίτερη φιλία ή βρίσκονται σε οξεία αντίθεση με το διωκόμενο ή έχουν ιδιαίτερη σχέση με την υπόθεση που κρίνεται, ώστε να μπορεί να δημιουργηθεί αμφιβολία για την αμεροληψία τους. Ο δικαστικός λειτουργός που κωλύεται κατά τα παραπάνω έχει τις υποχρεώσεις του αρθ. 23 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που εφαρμόζεται αναλόγως

7. Όσοι έχουν μετάσχει στο πρωτοβάθμιο συμβούλιο δεν μπορούν να μετάσχουν στο δευτεροβάθμιο.

8. Δεν επιτρέπεται η εξαίρεση τόσων μελών ώστε να μην είναι δυνατή η σύνθεση του συμβουλίου από τα λοιπά.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Κατόπιν το λόγο έλαβε από τον Πρόεδρο **η Εισηγήτρια – Αρεοπαγίτης Διονυσία Μπιτζούνη,** η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Ολομέλειας την εισήγησή της ως προς τη διαμόρφωση Κεφάλαιο ΙΕ` περί του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής δικαιοσύνης και του τρίτου μέρους του Οργανισμού Δικαστηρίων.

Παρατηρήσεις επί του σχεδίου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών λειτουργών στο Κεφάλαιο ΙΕ` που αφορά το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής δικαιοσύνης και στο τρίτος μέρος του Οργανισμού που αφορά στην Επιθεώρηση

Καλείται η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου να διατυπώσει παρατηρήσεις επί του σχεδίου του νέου Κώδικα Οργανισμού και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Ο Νέος Κώδικας αποτελεί σε όλα σχεδόν τα άρθρα του επανάληψη του προηγούμενου με εξαίρεση μεμονωμένες διατάξεις. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να προταθούν αλλαγές, προσθήκες ή τροποποιήσεις οι οποίες θα είναι προς την κατεύθυνση της ορθής και ταχείας απονομής της δικαιοσύνης με σεβασμό στις υπηρεσιακές ανάγκες, αλλά και τις δυνατότητες των δικαστικών λειτουργών.

Μετά ταύτα και ενόψει των αναγκών αναθεώρησης ή κατάργησης ορισμένων εκ των παλαιών διατάξεων και προσθήκης νέων εισηγούμαι στην Ολομέλεια τις κάτωθι αλλαγές. Ειδικότερα αφορούν κυρίως τις διατάξεις των **αρθρ. 94 παρ. 3 και 4, άρθρ. 95 παρ 3, 4, 6 και 11, άρθρ. 101 παρ. 7 και 9, άρθρ. 102 παρ.2 και 5.**

Κεφάλαιο ΙΕ`
Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής δικαιοσύνης

Άρθρο 94
Συγκρότηση, αρμοδιότητα, λειτουργία

1. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποφασίζει για τον διορισμό των πρωτοδικών και αντεισαγγελέων πρωτοδικών και ειρηνοδικών και για τις τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και προαγωγές γενικά των δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. Επίσης αποφασίζει, γνωμοδοτεί ή προτείνει και σε κάθε άλλη περίπτωση που ορίζεται από το νόμο.

2. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης εδρεύει στο κατάστημα του Αρείου Πάγου. Συγκροτείται από ένδεκα μέλη, εκτός αν πρόκειται για προαγωγή στο βαθμό του αρεοπαγίτη, αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προέδρου και εισαγγελέα εφετών, οπότε συγκροτείται από δεκαπέντε μέλη. Τακτικά μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου είναι ο Πρόεδρος και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και κατά περίπτωση εννέα ή δεκατρία μέλη που ορίζονται με κλήρωση. Δύο μέλη του Συμβουλίου είναι αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Στο Συμβούλιο μετέχουν χωρίς ψήφο δύο πρόεδροι εφετών ή δύο εισαγγελείς εφετών, αν πρόκειται για θέματα υπηρεσιακών μεταβολών προέδρων εφετών και εφετών ή εισαγγελέων και αντεισαγγελέων εφετών αντίστοιχα ή δύο εφέτες ή δύο αντεισαγγελείς εφετών αν πρόκειται για θέματα υπηρεσιακών μεταβολών δικαστών ή εισαγγελέων με βαθμό κατώτερο του εφέτη ή αντεισαγγελέα εφετών, που ορίζονται με κλήρωση. Αυτοί που μετέχουν χωρίς ψήφο καλούνται να διατυπώσουν τη γνώμη τους για το κρινόμενο ζήτημα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγήτρας

3. Η κλήρωση των μελών του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης γίνεται από το πρώτο τμήμα του Αρείου Πάγου στην πρώτη δημόσια συνεδρίαση του Δεκεμβρίου μεταξύ των αντιπροέδρων, των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου που έχουν τουλάχιστον δύο έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αρεοπαγίτη ή του

αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατά το χρόνο έναρξης της θητείας τους ως μελών του Συμβουλίου. **Στην ίδια συνεδρίαση γίνεται η κλήρωση των χωρίς ψήφο προέδρων και εισαγγελέων εφετών και των εφετών και αντεισαγγελέων εφετών, μεταξύ των δεκαπέντε αρχαιότερων προέδρων και εισαγγελέων εφετών και μεταξύ των τριάντα αρχαιότερων εφετών και αντεισαγγελέων εφετών, των εφετείων και εισαγγελιών εφετών Αθηνών και Πειραιώς, οι οποίοι δεν έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή εκτός από την επίπληξη ή δεν έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν.**

4. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το Τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου, τα ονόματα των μελών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στην κλήρωση και ακολούθως τα σφαιρίδια τοποθετούνται στις οικείες κληρωτίδες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση η κλήρωση διεξάγεται σε έξι στάδια και από ισάριθμες κληρωτίδες. Κατά το πρώτο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντιπροέδρους και τους αρεοπαγίτες δεκαέξι σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων, από τους οποίους οι επτά και ένδεκα πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά περίπτωση τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Κατά το δεύτερο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου τέσσερα σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. **Με τον ίδιο τρόπο γίνεται ακολούθως η κλήρωση από τις οικείες**

κληρωτίδες έξι προέδρων εφετών, έξι εισαγγελέων εφετών, έξι εφετών και έξι αντεισαγγελέων εφετών από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά περίπτωση τακτικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου και οι υπόλοιποι αναπληρωματικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου. Τα τακτικά μέλη αναπληρώνονται από τα αναπληρωματικά κατά τη σειρά της κλήρωσης. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος το οποίο επιδεικνύει στα λοιπά μέλη του τμήματος. Για όλα τα στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

5. Αυτοί που κληρώνονται γίνονται τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου χωρίς καμιά άλλη διατύπωση. Η θητεία τους αρχίζει την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του επόμενου από την κλήρωση έτους.

6. Για την αντικατάσταση τακτικών ή αναπληρωματικών μελών που αποχώρησαν από την υπηρεσία γίνεται συμπληρωματική κλήρωση. Αν, για οποιονδήποτε λόγο, η συμπληρωματική κλήρωση δεν έγινε μέχρι τέλους Ιουνίου, αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί από το Α΄ Τμήμα Διακοπών κατά το πρώτο δεκαπενθήμερο του Ιουλίου.

7. Η κλήρωση γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση του πρώτου τμήματος του Αρείου Πάγου. Σε αυτή μετέχουν ομοιόβαθμοι των αντικαθισταμένων κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2 και 3, οι οποίοι δεν αποτελούν ήδη τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Για τη διαδικασία και την κλήρωση εφαρμόζεται η παράγραφος 4. Ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα τόσα σφαιρίδια όσα είναι τα τακτικά ή τα αναπληρωματικά μέλη που αντικαθίστανται. Αυτοί που

κληρώνονται γίνονται τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου χωρίς καμία άλλη διατύπωση και η θητεία τους λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών.

8. Όταν απουσιάζουν, κωλύονται ή ελλείπουν ο Πρόεδρος ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, καλούνται ως μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου οι νόμιμοι αναπληρωτές τους. Αν οι αναπληρωτές είναι τακτικά μέλη του Συμβουλίου, αναπληρώνονται από αντίστοιχα αναπληρωματικά.

9. Ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου προεδρεύει στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο. Αν απουσιάζει, κωλύεται ή ελλείπει, προεδρεύει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Αν και αυτός απουσιάζει, κωλύεται ή ελλείπει, προεδρεύει, ο αναπληρωτής του Προέδρου.

10. Όσα ισχύουν για την εξαίρεση των μελών του Αρείου Πάγου εφαρμόζονται και για την εξαίρεση των μελών του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου.

11. Καθήκοντα γραμματέα του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου εκτελεί ο γραμματέας του Αρείου Πάγου και, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, ο νόμιμος αναπληρωτής του. Κατά τη συνεδρίαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου καθήκοντα γραμματέα εκτελεί ο οριζόμενος από τον πρόεδρο υπάλληλος της γραμματείας.

12. Ως προς τη λειτουργία και τις αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, τη διαφωνία του Υπουργού, την προσφυγή του ενδιαφερόμενου, και όλα τα λοιπά θέματα, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 82, με τις εξής διαφοροποιήσεις: α) Στην παράγραφο 4, η παραπομπή, αντί στο άρθρο 34 παράγραφοι 2 και 3 του π.δ/τος 18/1989, γίνεται στο άρθρο 302 παράγραφος 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. β) Στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, ως

δευτεροβάθμιο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, μετέχουν ο Εισαγγελέας και οι αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Στην ίδια Ολομέλεια, όταν πρόκειται για προαγωγή, τοποθέτηση, μετάθεση, μετάταξη ή απόσπαση δικαστικών λειτουργών, μετέχουν χωρίς ψήφο οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών και οι εφέτες και αντεισαγγελείς εφετών που μετέχουν κατά περίπτωση στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, οι οποίοι καλούνται να διατυπώσουν τη γνώμη τους για το κρινόμενο ζήτημα.

(Επειδή οι οργανικές θέσεις των δικαστών του Εφετείου Πειραιά είναι οκτώ (8) προέδρων εφετών και είκοσι εννέα (29) εφετών και της Εισαγγελίας Εφετών Πειραιά είναι τρεις (3) εισαγγελέων εφετών και ένδεκα (11) αντεισαγγελέων εφετών (εκ των οποίων ο ένας είναι αποσπασμένος στις φυλακές Κορυδαλλού). Αντίστοιχα οι οργανικές θέσεις των δικαστών του Εφετείου Αθηνών είναι εξήντα έξι (66) προέδρων εφετών και διακοσίων σαράντα τεσσάρων (244) εφετών και οι οργανικές θέσεις της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών είναι δέκα εννέα (19)) εισαγγελέων εφετών και εξήντα επτά (67) αντεισαγγελέων εφετών (εκ των οποίων οι επτά (7) είναι αποσπασμένοι σε άλλες υπηρεσίες.

Η παραπάνω διάταξη 94 παρ. 3 και 4 συχνά, όταν μάλιστα τυχαίνει οι δικαστές και εισαγγελείς που υπηρετούν στο εφετείο και στην εισαγγελία εφετών Πειραιά να είναι από τους αρχαιότερους του βαθμού, οδηγεί στο αποτέλεσμα να κληρώνονται ως χωρίς ψήφο τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου κατά πλειοψηφία (ή και σχεδόν στο σύνολο) δικαστές και εισαγγελείς που υπηρετούν στο Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Πειραιά. Αυτό, ενόψει της συχνότητας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Β. Εισηγήτρια

σύγκλησης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου και του μικρού αριθμού των δικαστών και εισαγγελέων του Εφετείου και της Εισαγγελίας Εφετών Πειραιά γίνεται αιτία δυσλειτουργίας, τόσο του δικαστηρίου αυτού, όσο και του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου.

Για το λόγο αυτό, σε αρμονία με την παραπάνω αναλογία μεταξύ του αριθμού των δικαστών και εισαγγελέων του Εφετείου Πειραιά και του Εφετείου Αθηνών (που υπερβαίνει το ένα προς οκτώ υπέρ του Εφετείου Αθηνών για τους δικαστές και το ένα προς έξι για τους εισαγγελείς), έχουμε τη γνώμη ότι πρέπει να νομοθετηθεί ποσόστωση στον αριθμό των δικαστών και εισαγγελέων του Εφετείου Πειραιά που κληρώνονται.

Συνεπώς η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής :

<u>Αρθρο 94 παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</u>

3. Η κλήρωση των μελών του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης γίνεται από το πρώτο τμήμα του Αρείου Πάγου στην πρώτη δημόσια συνεδρίαση του Δεκεμβρίου μεταξύ των αντιπροέδρων, των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου που έχουν τουλάχιστον δύο έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αρεοπαγίτη ή του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατά το χρόνο έναρξης της θητείας τους ως μελών του Συμβουλίου. Στην ίδια συνεδρίαση γίνεται η κλήρωση των χωρίς ψήφο προέδρων και εισαγγελέων εφετών και των εφετών και αντεισαγγελέων εφετών, μεταξύ των δεκαπέντε αρχαιότερων προέδρων και εισαγγελέων εφετών και μεταξύ των τριάντα αρχαιότερων εφετών και αντεισαγγελέων

εφετών, από το ενιαίο σύνολο των υπηρετούντων στα εφετεία και εισαγγελίες εφετών Αθηνών και Πειραιώς, οι οποίοι δεν έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή εκτός από την επίπληξη ή δεν έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν.»

Αρθρο 94 παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το Τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου, τα ονόματα των μελών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στην κλήρωση και ακολούθως τα σφαιρίδια τοποθετούνται στις οικείες κληρωτίδες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση η κλήρωση διεξάγεται σε έξι στάδια και από ισάριθμες κληρωτίδες. Κατά το πρώτο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντιπροέδρους και τους αρεοπαγίτες δεκαέξι σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων, από τους οποίους οι επτά και ένδεκα πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά περίπτωση τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Κατά το δεύτερο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου τέσσερα σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου.

Με τον ίδιο τρόπο γίνεται ακολούθως η κλήρωση από τις οικείες κληρωτίδες έξι προέδρων εφετών, έξι εισαγγελέων εφετών, έξι εφετών και έξι αντεισαγγελέων εφετών, από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Εισηγήτρας

περίπτωση τακτικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου και οι υπόλοιποι αναπληρωματικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου. Τα τακτικά μέλη αναπληρώνονται από τα αναπληρωματικά κατά τη σειρά της κλήρωσης. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου, ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος, το οποίο επιδεικνύει στα λοιπά μέλη του τμήματος. Ο αριθμός των υπηρετούντων στο Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς προέδρων εφετών, εισαγγελέων εφετών, εφετών και αντεισαγγελέων εφετών που θα κληρώνονται δεν πρέπει να υπερβαίνει τους δύο προέδρους εφετών, εισαγγελείς εφετών, εφέτες και αντεισαγγελείς εφετών, (ή κατ' άλλη εκδοχή από τους υπηρετούντες στο Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς προέδρους εφετών, εισαγγελείς εφετών, εφέτες και αντεισαγγελείς εφετών, δεν θα κληρώνεται περισσότερο από ένας (1) πρόεδρος εφετών, εισαγγελέας εφετών, εφέτης και αντεισαγγελέας εφετών). Αν μετά την εξαγωγή από την οικεία κληρωτίδα του ονόματος του πρώτου (ή δεύτερου) προέδρου εφετών, εισαγγελέα εφετών, εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών που υπηρετεί στο Εφετείο ή την Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς, εξαχθεί και άλλο όνομα προέδρου εφετών, εισαγγελέα εφετών, εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών από το Εφετείο ή την Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς αυτό, θα εξαιρείται. Για όλα τα στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Επιθεώρηση δικαστηρίων και δικαστικών λειτουργών

Κεφάλαιο ΙΣΤ'

Πολιτικά και ποινικά δικαστήρια

Άρθρο 95

Συμβούλιο και όργανα επιθεώρησης

1. Το Συμβούλιο Επιθεώρησης των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών εποπτεύει την επιθεώρηση και αποτελείται από έναν αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, ως πρόεδρο, έναν αρεοπαγίτη και έναν αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Ο αντιπρόεδρος, ως τακτικό μέλος της επιθεώρησης, απαλλάσσεται από κάθε άλλη υπηρεσία κατά το χρονικό διάστημα που μετέχει στο Συμβούλιο Επιθεώρησης, με εξαίρεση τη συμμετοχή του στη μείζονα Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

2. Την επιθεώρηση ενεργούν:

α) στα εφετεία, στα πρωτοδικεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου,

β) στα ειρηνοδικεία και στα ειδικά πταισματοδικεία, ο πρόεδρος και ο εισαγγελέας εφετών αντίστοιχα της οικείας περιφέρειας ή οι οριζόμενοι από αυτούς πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών,

γ) στις γραμματείες των παραπάνω δικαστηρίων και εισαγγελιών, οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών της οικείας περιφέρειας και οι πρόεδροι και εισαγγελείς πρωτοδικών, αντίστοιχα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

3. Ο πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου ορίζονται με τους αναπληρωματικούς τους με κλήρωση, από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, η οποία συνέρχεται σε συμβούλιο μέσα στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του μήνα Μαΐου. Για την επιλογή του προέδρου του Συμβουλίου Επιθεώρησης τοποθετούνται στην κληρωτίδα τα ονόματα των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου. Για την επιλογή των μελών του Συμβουλίου επιθεώρησης και των επιθεωρητών τοποθετούνται στην κληρωτίδα

τα ονόματα των αρεοπαγιτών και αντεισαγγελέων, τους οποίους η ίδια Ολομέλεια ορίζει σε αριθμό διπλάσιο του απαιτουμένου για το σύνολο των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών από αυτούς που έχουν διετή υπηρεσία. Αν δεν υπάρχει επαρκής αριθμός μελών του Αρείου Πάγου με διετή υπηρεσία, επιτρέπεται να συμπληρωθεί ο αριθμός και από αυτούς που έχουν υπηρεσία ενός έτους.

4. Η κλήρωση της προηγούμενης παραγράφου διενεργείται χωριστά για τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης, τους επιθεωρητές των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και τους επιθεωρητές εισαγγελιών, ανάλογα με τον κλάδο από τον οποίο προέρχονται τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές.

5. Δεν μπορούν να ορισθούν τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης ή επιθεωρητές όσοι άσκησαν καθήκοντα στις αντίστοιχες θέσεις κατά τα αμέσως δύο προηγούμενα χρόνια.

6. Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται αδιαφανή σφαιρίδια, στα οποία τοποθετούνται οι κλήροι με τα ονόματα των αντιπροέδρων, των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη της ολομέλειας. Στη συνέχεια ο πρόεδρος εξάγει δύο (2) σφαιρίδια από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αντιπροέδρων, ένδεκα (11) σφαιρίδια από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αρεοπαγιτών, και επτά (7) σφαιρίδια από την τρίτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αντεισαγγελέων. Μετά την εξαγωγή του κλήρου από κάθε σφαιρίδιο ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος και επιδεικνύει τον κλήρο με το όνομα του κληρωθέντος στα λοιπά μέλη της ολομέλειας.

Από τους κληρωθέντες της πρώτης κληρωτίδας ο πρώτος αντιπρόεδρος κατά σειρά κλήρωσης αποτελεί το τακτικό και ο

δεύτερος το αναπληρωματικό μέλος του Συμβουλίου Επιθεώρησης. Από τους κληρωθέντες της δεύτερης κληρωτίδας οι δύο (2) αρχαιότεροι αποτελούν τα μέλη του Συμβουλίου, ο πρώτος το τακτικό και ο δεύτερος το αναπληρωματικό, οι υπόλοιποι έξι (6), κατά σειρά κληρώσεως, αποτελούν τους επιθεωρητές των περιφερειών της επιθεώρησης και οι επόμενοι τρεις (3) είναι αναπληρωματικοί τους.

Από τους κληρωθέντες της τρίτης κληρωτίδας οι αρχαιότεροι αποτελούν ο μεν πρώτος το τακτικό μέλος του Συμβουλίου Επιθεώρησης, ο δε δεύτερος τον αναπληρωτή του, οι επόμενοι τρεις (3) κατά σειρά κληρώσεως αποτελούν τους επιθεωρητές της Γ', Δ', και Η' περιφέρειας επιθεώρησης αντίστοιχα και οι επόμενοι δύο είναι οι αναπληρωματικοί τους».

Για την κλήρωση συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

7. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών είναι ετήσια. Αρχίζει τη 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή και λήγει τη 15η Σεπτεμβρίου του επόμενου έτους. Σε περίπτωση θανάτου, κωλύματος ή αποχώρησης του προέδρου ή μέλους του Συμβουλίου, τη θέση του καταλαμβάνει ο αναπληρωτής του και μόνο για το υπόλοιπο της θητείας του.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

8. Οι επιθεωρητές, κατά το χρονικό διάστημα της άσκησης των καθηκόντων τους, απαλλάσσονται από κάθε άλλη υπηρεσία, με εξαίρεση τη συμμετοχή των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου στη μείζονα Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, των δε λοιπών στις οικείες ολομέλειες των δικαστηρίων και εισαγγελιών.

9. Οι πρόεδροι εφετών ενεργούν την επιθεώρηση των πρωτοδικείων, ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων και οι

εισαγγελείς εφετών των εισαγγελιών της περιφέρειάς τους και των πταισματοδικείων ως προς το προανακριτικό τους έργο, παράλληλα προς την επιθεώρηση των επιθεωρητών αρεοπαγιτών και αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου. Σε όσα δικαστήρια και εισαγγελίες υπηρετούν περισσότεροι πρόεδροι ή εισαγγελείς εφετών, εκείνος που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία διενεργεί ο ίδιος την επιθεώρηση ή ορίζει από τους ομοιόβαθμούς του αυτόν ή αυτούς που θα τη διενεργήσουν.

10. Σε περίπτωση θανάτου, αποχώρησης από την υπηρεσία, μετάθεσης, προαγωγής ή κωλύματος του επιθεωρητή αρεοπαγίτη ή αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την επιθεώρηση διενεργούν ή συνεχίζουν οι αναπληρωματικοί τους, κατά τη σειρά ορισμού τους και μόνο για τον υπόλοιπο χρόνο της θητείας τους.

11. Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του εφέτη ή του αντεισαγγελέα εφετών. Οι πρόεδροι και εισαγγελείς εφετών μπορεί, κατόπιν εντολής του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αντιστοίχως, να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης.

(Επειδή η αξιόπιστη επιθεώρηση συνιστά μία από τις βασικότερες παραμέτρους για τη βελτίωση απονομής της Δικαιοσύνης. Απαιτεί καλή γνώση του αντικειμένου και ορθολογική μέθοδο εργασίας. Γι' αυτό και προϋποθέτει τη συνδρομή στο πρόσωπο του επιθεωρητού πρόσθετων ικανοτήτων, που δεν είναι πάντοτε δεδομένες, ακόμη και για ένα ανώτατο δικαστικό λειτουργό.

Προτείνεται στη διαδικασία επιλογής να μετέχουν αρεοπαγίτες η αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου που προτείνονται από τον πρόεδρο ή τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή το Συμβούλιο Επιθεώρησης, ανεξαρτήτως του χρόνου υπηρεσίας τους στο ανώτατο δικαστήριο. Κατόπιν αυτού, ***προτείνεται*** *η*

επιλογή των επιθεωρητών να γίνεται ύστερα από αξιολόγηση των προσόντων των υποψηφίων από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της τελευταίας.

*Τέλος, **προτείνεται** η Υπηρεσία Επιθεώρησης να αποκτήσει μεγαλύτερη αυτοτέλεια, να διευρυνθεί με τη συμμετοχή νεότερων, σε σχέση προς τους επιθεωρητές, δικαστικών λειτουργών, να αποκτήσει εξειδικευμένη γραμματειακή υποστήριξη και να εφοδιασθεί με τον απαραίτητο μηχανογραφικό εξοπλισμό, ώστε να καταστεί ευχερέστερη και αποτελεσματικότερη η λειτουργία της, κατά τα πρότυπα αλλοδαπών δικαίων.*

*Η διεύρυνση **προτείνεται** να γίνει με προέδρους ή εισαγγελείς εφετών, επιλεγόμενους με τον ίδιο τρόπο, όπως και οι επιθεωρητές, προκειμένου, αντί να διενεργούν την αλυσιτελή, παράλληλη επιθεώρηση, να συνεργάζονται με τους επιθεωρητές ως ομάδα κατά την άσκηση των πολλαπλών καθηκόντων τους, τα οποία δεν είναι δυνατό να διεκπεραιωθούν με πληρότητα από ένα μόνο πρόσωπο.)*

Συνεπώς η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής :

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

<u>Άρθρο 95 παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:</u>

Ο πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης ορίζονται με τους αναπληρωματικούς τους με κλήρωση από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου η οποία συνέρχεται σε συμβούλιο μέσα στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του μήνα Μαΐου. Για την επιλογή του προέδρου του Συμβουλίου Επιθεώρησης τοποθετούνται στην κληρωτίδα τα ονόματα των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου. Για την επιλογή των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης τοποθετούνται στην κληρωτίδα τα ονόματα των

αρεοπαγιτών και αντεισαγγελέων τους οποίου η ίδια Ολομέλεια ορίζει σε αριθμό διπλάσιο του απαιτουμένου για το σύνολο των μελών του Συμβουλίου επιθεώρησης από αυτούς που έχουν διετή υπηρεσία.

Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου προτείνονται με τους αναπληρωματικούς τους από τον πρόεδρο ή τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή το Συμβούλιο Επιθεώρησης, ανεξαρτήτως του χρόνου υπηρεσίας τους στο ανώτατο δικαστήριο και ορίζονται από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου ύστερα από αξιολόγηση των προσόντων των προταθέντων με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της τελευταίας.

Άρθρο 95 παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

Η επιλογή διενεργείται χωριστά για τους επιθεωρητές των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και τους επιθεωρητές εισαγγελιών, ανάλογα με τον κλάδο από τον οποίο προέρχονται οι επιθεωρητές.

Άρθρο 95 αρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

Για την κλήρωση των μελών του Συμβουλίου επιθεώρησης χρησιμοποιούνται αδιαφανή σφαιρίδια, στα οποία τοποθετούνται οι κλήροι με τα ονόματα των αντιπροέδρων, των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη της ολομέλειας. Στη συνέχεια ο πρόεδρος εξάγει δύο (2) σφαιρίδια από την πρώτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αντιπροέδρων, δύο (2) σφαιρίδια από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των αρεοπαγιτών, και δύο (2) σφαιρίδια από την τρίτη κληρωτίδα, που περιέχει τα ονόματα των

αντεισαγγελέων. Μετά την εξαγωγή του κλήρου από κάθε σφαιρίδιο ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος και επιδεικνύει τον κλήρο με το όνομα του κληρωθέντος στα λοιπά μέλη της ολομέλειας.

Από τους κληρωθέντες της εκάστης κληρωτίδας ο πρώτος κατά σειρά κλήρωσης αποτελεί το τακτικό και ο δεύτερος το αναπληρωματικό μέλος του Συμβουλίου Επιθεώρησης.

Για την κλήρωση συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

(Επειδή σύμφωνα με την προτεινόμενη τροποποίηση ο Πρόεδρος Εφετών προάγεται σε Αρεοπαγίτη χωρίς αίτησή του θα πρέπει να υπόκειται και σε επιθεώρηση.)]

Συνεπώς η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής :

<u>Αρθρο 95 παρ. 11 διαμορφώνεται ως εξής:</u>

Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του Προέδρου Εφετών ή του Εισαγγελέα εφετών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
& Εισηγήσεις

Άρθρο 101
Αρμοδιότητες επιθεωρητών

1.Επιθεωρητές:

α) επιθεωρούν όλα τα δικαστήρια της περιφέρειας τους και οι αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς Αρείου Πάγου και τις αντίστοιχες εισαγγελίες

β) διενεργούν στην περιφέρεια τους, με παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

ή του προϊσταμένου της επιθεώρησης, έκτακτη ή συμπληρωματική επιθεώρηση κάθε δικαστηρίου, εισαγγελίας και δικαστικού λειτουργού

γ) προτείνουν την άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά οποιουδήποτε επιθεωρουμένου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

δ) εξετάζουν έγγραφες αναφορές του διοικητικού συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου και μπορούν να προβούν στη διενέργεια σχετικής έκτακτης επιθεώρησης. Καλούν, επίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου, δια του προέδρου του και ζητούν τη γνώμη τους σε κάθε θέμα σχετικό με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

2. Έκτακτες ή συμπληρωματικές επιθεωρήσεις ενεργούνται οποτεδήποτε. Ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, καθώς και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μπορούν να παραγγέλλουν έκτακτη επιθεώρηση όλων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών καταστημάτων, η οποία ενεργείται από τον οικείο επιθεωρητή. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται στον πρόεδρο του συμβουλίου επιθεώρησης.

3. Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειας τους για τη διενέργεια επιθεώρησης την 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή τους. Η μετάβαση στην έδρα των ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων εκτός έδρας πρωτοδικείου ανήκει στην κρίση του επιθεωρητή. Οι σύμβουλοι επικρατείας οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων της περιφέρειας τους για τη διενέργεια επιθεώρησης κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

4. Η επιθεώρηση της παραγράφου 1 αφορά στην εργασία των δικαστικών λειτουργών από τη 16η Σεπτεμβρίου του

προηγούμενου έτους ορισμού του επιθεωρητή έως τη 15η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού.

5. Οι πρόεδροι και οι εισαγγελείς εφετών μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών που επιθεωρούν από τη 16η Σεπτεμβρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου. Εφαρμόζονται και ως προς αυτούς το εδάφιο γ* της παρ. 1 και η παρ. 4 του άρθρου αυτού.

6. Οι επιθεωρητές εξετάζουν τον τρόπο κατά τον οποίο διεξάγεται η υπηρεσία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και την εργασία που έχει συντελεσθεί κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα και ιδίως τον αριθμό των διεκπεραιωθεισων υποθέσεων, τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων στην αρχή και στο τέλος του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος και τον αριθμό των κατατεθέντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ανά κατηγορίες. Επίσης εξετάζουν την ενημερότητα της υπηρεσίας στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και ιδίως τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορίες, την τακτική και ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων και την καταλληλότητα των κτιρίων.

7. Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και ιδίως την εκ μέρους τους επεξεργασία στο νομικό και πραγματικό μέρος κάθε υπόθεσης σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρεια της και τις δοθείσες με την απόφαση απαντήσεις στους προβληθέντες από τους διαδίκους ισχυρισμούς. Επίσης, προκειμένου να διαμορφώσουν ασφαλή γνώμη ως προς τα αξιολογούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 85 παράγραφος 2 του Κώδικα, ουσιαστικά προσόντα διεξάγουν λεπτομερώς κάθε χρήσιμη έρευνα, χωρίς να αρκούνται στα υποδεικνυόμενα από τους επιθεωρούμενους δικαστικούς λειτουργούς αποφάσεις και στοιχεία, έχουν απαραιτήτως προσωπική επαφή με τους

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισαγγελέας

επιθεωρουμένους και ζητούν τη γνώμη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία και του προέδρου του τμήματος στο οποίο οι επιθεωρούμενοι υπηρετούν. Επιλαμβάνονται επίσης όλων των θεμάτων που εμπίπτουν στην επιθεώρηση και ανακύπτουν κατά την διάρκεια της θητείας τους. Οι επιθεωρητές αντεισαγγελείς του Αρείου μπορούν να ελέγχουν την ποινική εργασία των δικαστών της περιφέρειάς των χωρίς να συντάσσουν σχετική έκθεση. Υποχρεούνται, όμως, να διαβιβάζουν τα προκύπτοντα από τον έλεγχο αυτόν αξιόλογα στοιχεία, στον αρεοπαγίτη επιθεωρητή, προκειμένου να συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη από αυτόν της σχετικής έκθεσης του.

8. Οι γραμματείες των ανώτατων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων μεριμνούν, για τη γνωστοποίηση, που μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά, αντιγράφων των αποφάσεων που αναιρούν ή εξαφανίζουν άλλες αποφάσεις, κατά παραδοχή του αντίστοιχου ένδικου μέσου, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

9. Στη γραμματεία των ανωτάτων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων τηρείται ειδικό αρχείο στο οποίο φυλάσσονται επί μία πενταετία οι αποφάσεις που αναιρούνται ή εξαφανίζονται κατά παραδοχή του αντίστοιχου ενδίκου μέσου, προκειμένου να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

(Θεωρώ ότι θα πρέπει να συμπληρωθούν οι πηγές πληροφόρησης για την διαμόρφωση ασφαλούς γνώμης ως προς τα αξιολογούμενα ουσιαστικά προσόντα του επιθεωρούμενου,

Συνεπώς πρέπει να συμπληρωθεί ο κατάλογος των προσώπων από τα οποία ο επιθεωρητής θα ζητήσει τη γνώμη τους για τον επιθεωρούμενο.

Επίσης έχει κατακριθεί η πρακτική να υποδεικνύουν αποκλειστικά οι επιθεωρούμενοι τα κείμενα της δικαστηριακής πράξης, με βάση τα οποία αξιολογούνται από τον επιθεωρητή. ***Προτείνεται*** *η επιλογή των κειμένων αυτών να γίνεται, δειγματοληπτικώς, από τον ίδιο τον επιθεωρητή κατά κύριο λόγο και μόνο εν μέρει από τον επιθεωρούμενο)*

Η τελευταία παράγραφος προτείνεται να τροποποιηθεί έτσι ώστε οι αποφάσεις των εφετείων ή του Αρείου Πάγου οι οποίες αναιρούν ή εξαφανίζουν κατά παραδοχή του αντίστοιχου ενδίκου μέσου εφεσιβαλλόμενες ή αναιρεσειβαλλόμενες φυλάσσονται επί μία πενταετία στον προσωπικό φάκελο του επιθεωρούμενου, προκειμένου να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής ο οποίος θα πρέπει να κάνει ειδική περί αυτών μνεία στην έκθεση επιθεωρήσεως του αναφέροντας τα συμπεράσματά του από την συγκριτική έρευνα αυτών. Επίσης έχουν την δυνατότητα να λαμβάνουν γνώση το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται υποχρεωτικά, με επιμέλεια του αρμόδιου γραμματέα, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

Με τον τρόπο αυτό θα παρέχεται μία πληρέστερη εικόνα για τον επιθεωρούμενο και δεν θα διαμορφώνεται η κρίση του επιθεωρητή μόνο με βάση τις αποφάσεις που αυτός προσκόμισε.)

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήτρια

Έτσι προτείνεται η διαμόρφωση του άνω άρθρου ως εξής:

Άρθρο 101

Αρμοδιότητες επιθεωρητών

2. Επιθεωρητές

α) επιθεωρούν όλα τα δικαστήρια της περιφέρειάς τους και οι αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς Αρείου Πάγου και τις αντίστοιχες εισαγγελίες,

β) διενεργούν στην περιφέρεια τους, με παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ή του προϊσταμένου της επιθεώρησης, έκτακτη ή συμπληρωματική επιθεώρηση κάθε δικαστηρίου, εισαγγελίας και δικαστικού λειτουργού,

γ) προτείνουν την άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά οποιουδήποτε επιθεωρούμενου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,

δ) εξετάζουν έγγραφες αναφορές του διοικητικού συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου και μπορούν να προβούν στη διενέργεια σχετικής έκτακτης επιθεώρησης. Καλούν, επίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου, δια του προέδρου του και ζητούν τη γνώμη τους σε κάθε θέμα σχετικό με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

2. Έκτακτες ή συμπληρωματικές επιθεωρήσεις ενεργούνται οποτεδήποτε. Ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, καθώς και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μπορούν να παραγγέλλουν έκτακτη επιθεώρηση όλων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών καταστημάτων, η οποία ενεργείται από τον οικείο επιθεωρητή. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται στον πρόεδρο του συμβουλίου επιθεώρησης.

3. Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης την 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή τους. Η μετάβαση στην έδρα των ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων εκτός έδρας πρωτοδικείου ανήκει στην κρίση του επιθεωρητή. Οι σύμβουλοι επικρατείας οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

4. Η επιθεώρηση της παραγράφου 1 αφορά στην εργασία των δικαστικών λειτουργών από τη 16η Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους ορισμού του επιθεωρητή έως τη 15η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού.

5. Οι πρόεδροι και οι εισαγγελείς εφετών μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών που επιθεωρούν από τη 16η Σεπτεμβρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου. Εφαρμόζονται και ως προς αυτούς το εδάφιο γ της παρ. 1 και η παρ. 4 του άρθρου αυτού.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

6. Οι επιθεωρητές εξετάζουν τον τρόπο κατά τον οποίο διεξάγεται η υπηρεσία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και την εργασία που έχει συντελεσθεί κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα και ιδίως τον αριθμό των διεκπεραιωθεισών υποθέσεων, τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων στην αρχή και στο τέλος του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος και τον αριθμό των κατατεθέντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ανά κατηγορίες. Επίσης εξετάζουν την ενημερότητα της υπηρεσίας στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και ιδίως τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορίες, την τακτική και ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων και την καταλληλότητα των κτιρίων.

7. Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και ιδίως την εκ μέρους τους επεξεργασία στο νομικό και πραγματικό μέρος κάθε υπόθεσης σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρεια της και τις δοθείσες με την απόφαση απαντήσεις στους προβληθέντες από τους διαδίκους ισχυρισμούς. Επίσης, προκειμένου να διαμορφώσουν ασφαλή γνώμη ως προς τα αξιολογούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 85 παράγραφος 2 του Κώδικα, ουσιαστικά προσόντα διεξάγουν λεπτομερώς κάθε χρήσιμη έρευνα, στα επιλεγέντα κείμενα δειγματοληπτικώς από τον ίδιο τον επιθεωρητή κατά κύριο λόγο και μόνο εν μέρει από τον επιθεωρούμενο, έχουν απαραιτήτως προσωπική επαφή με τους επιθεωρουμένους και ζητούν τη γνώμη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία, του προέδρου του τμήματος όπου, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, είχε υπηρετήσει ο επιθεωρούμενος, των προέδρων με τους οποίους συμμετείχε στις ποινικές συνεδριάσεις και των Εισαγγελέων με τους οποίους συνεργάσθηκε στις συνεδριάσεις του Ποινικού Δικαστηρίου, στα οποία προήδρευσε ή συμμετείχε ως μέλος, ακροάται δε τους προέδρους και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου των αντιστοίχων Δικηγορικών Συλλόγων. Επιλαμβάνονται επίσης όλων των θεμάτων που εμπίπτουν στην επιθεώρηση και ανακύπτουν κατά την διάρκεια της θητείας τους. Οι επιθεωρητές αντεισαγγελείς του Αρείου μπορούν να ελέγχουν την ποινική εργασία των δικαστών της περιφέρειάς των χωρίς να συντάσσουν σχετική έκθεση. Υποχρεούνται, όμως, να διαβιβάζουν τα προκύπτοντα από τον έλεγχο αυτόν αξιόλογα στοιχεία, στον αρεοπαγίτη επιθεωρητή, προκειμένου να συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη από αυτόν της σχετικής έκθεσης του.

8. Οι γραμματείες των ανώτατων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων μεριμνούν, για τη γνωστοποίηση, που μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά, αντιγράφων των αποφάσεων που αναιρούν ή εξαφανίζουν άλλες αποφάσεις, κατά παραδοχή του αντίστοιχου ένδικου μέσου, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

9. Στον φάκελο του επιθεωρούμενου φυλάσσονται οι αποφάσεις (ποινικές και πολιτικές) που εξέδωσε ως πρόεδρος ή προεδρεύων την τελευταία πενταετία και εξαφανίστηκαν ή αναιρέθηκαν κατά παραδοχή αντίστοιχου ενδίκου μέσου, ώστε να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Στην έκθεση του επιθεωρητή γίνεται ειδική μνεία περί των αποφάσεων αυτών και λαμβάνονται υπόψη για την διατύπωση της σχετικής κρίσης του. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητρίας

Άρθρο 102

Εκθέσεις επιθεώρησης

1. Οι επιθεωρητές συντάσσουν γενικές εκθέσεις για τη λειτουργία κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας της περιφέρειάς τους και εισηγούνται τα απαιτούμενα μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας.

2. Οι επιθεωρητές συντάσσουν επίσης ιδιαίτερη, λεπτομερή και ειδικά αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους. Στην έκθεση αυτή αξιολογούνται: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η επιστημονική κατάρτιση, γ) η προσαρμοστικότητα σε νέα

καθήκοντα και αντικείμενα, συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών, δ) η κρίση και η αντίληψη, ε) η επιμέλεια, η εργατικότητα και η υπηρεσιακή (ποιοτική και ποσοτική) απόδοση, στ) η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, στη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας και προκειμένου για τους εισαγγελικούς λειτουργούς η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, τόσο στην προδικασία όσο και στη διαδικασία του ακροατηρίου, καθώς και η ικανότητα στη διατύπωση των προτάσεων, των διατάξεων που εκδίδουν και στο χειρισμό του προφορικού λόγου, ζ) η ικανότητα συνεργασίας, η) η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού γενικά και ιδιαίτερα στο ακροατήριο, καθώς και η κοινωνική του παράσταση, θ) η επιβάρυνση από τυχόν πρόσθετα καθήκοντα και η ανταπόκριση σε αυτά.

Ο επιθεωρητής αναφέρει ακόμη, αν θεωρεί προακτέους στον επόμενο βαθμό τους πρωτοδίκες και αντεισαγγελείς πρωτοδικών που έχουν συμπληρώσει πενταετία στο βαθμό, καθώς και τους δικαστές και εισαγγελείς από το βαθμό του προέδρου πρωτοδικών και εισαγγελέα πρωτοδικών και άνω, μετά τη συμπλήρωση ενός έτους στον κατεχόμενο βαθμό.

3. Ειδικά οι πρόεδροι και προεδρεύοντες τμημάτων και δικαστικών σχηματισμών αξιολογούνται και σε σχέση με την ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης και τη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και βουλευμάτων του τμήματος / σχηματισμού τους, ενώ καταγράφεται και ο μέσος χρόνος δημοσίευσης των σχεδίων που τους παραδίδονται.

4. Οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες αξιολογούνται σε σχέση με τη διεξαγωγή της υπηρεσίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών υπό την κατά το άρθρο 15 παρ. 7 διεύθυνσή τους. Η επιθεώρηση διενεργείται ανά διετία, εκτός αν

η θητεία τους λήξει νωρίτερα. Μέσα σε δύο μήνες από το πέρας της διετίας ή τη λήξη της θητείας αντίστοιχα ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία υποβάλλει στον αρμόδιο επιθεωρητή έκθεση απολογισμού του έργου του, κοινοποιούμενη και στο Συμβούλιο Επιθεώρησης.

Η έκθεση περιλαμβάνει ιδίως τεκμηριωμένη αναφορά: α) στα κριτήρια με βάση τα οποία συγκροτούνται τα τμήματα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, κατανέμονται οι υποθέσεις και τα λοιπά καθήκοντα κατά τμήμα, δικαστές και εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας, β) την ενημερότητα της υπηρεσίας ως προς τη διεκπεραίωση των υποθέσεων, γ) προκειμένου περί εισαγγελέων, τις αυτεπάγγελτες παραγγελίες για τη διενέργεια προανακριτικών εξετάσεων επί ζητημάτων ευρέος ποινικού ενδιαφέροντος, δ) την ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων, ε) τη μηχανοργάνωση και τη χρήση των νέων τεχνολογιών από δικαστικούς λειτουργούς, εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας και στ) την ασφάλεια και την καθαριότητα των κτιρίων. Για τον έλεγχο της ποσοτικής απόδοσης και την αντιμετώπιση τυχόν καθυστερήσεων της υπηρεσίας, της οποίας προΐστανται, οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες μπορούν να εκδίδουν γενικές οδηγίες ή και να απευθύνουν ατομικές προειδοποιήσεις.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητάς

Με βάση την ανωτέρω έκθεση απολογισμού καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση αξιολόγησης του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οποία αξιολογούνται ιδίως: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η κρίση και η αντίληψη, γ) η γενική ικανότητα διεύθυνσης, δ) η διαχείριση των εκκρεμοτήτων, ε) η λήψη μέτρων για τη βελτίωση της ποιοτικής και ποσοτικής απόδοσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, στ) η λήψη μέτρων για τη μηχανοργάνωση των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και για την

επιμόρφωση δικαστικών λειτουργών, εισαγγελέων και υπαλλήλων της γραμματείας, ζ) η ικανότητα συνεργασία και η) η συμπεριφορά προς τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους αυτών.

5. Για την αξιολόγηση του δικαστικού λειτουργού ως προς τα ανωτέρω προσόντα, οι επιθεωρητές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν αποκλειστικά και μόνο την εξής κλίμακα: 1. εξαίρετος, 2. πολύ καλός, 3. καλός, 4. ανεπαρκής. Για το ήθος και το σθένος οφείλουν να χρησιμοποιούν τους χαρακτηρισμούς: 1. προσήκον και 2. μη προσήκον.

6. Οι επιθεωρητές σημειώνουν, επίσης, στην ατομική έκθεση των δικαστικών λειτουργών κάθε άλλη παρατήρηση που θεωρούν χρήσιμη.

7. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθιερώνεται ενιαίο έντυπο για τις εκθέσεις επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών, οι οποίες μπορεί να υποβάλλονται και ηλεκτρονικά, μέσω Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων, και να τίθενται στον ηλεκτρονικώς τηρούμενο ατομικό φάκελο του επιθεωρουμένου. Στο έντυπο αυτό περιλαμβάνονται τα στοιχεία του επιθεωρουμένου, τα αξιολογούμενα προσόντα του και προβλέπεται χώρος για την αιτιολογία και για ειδικές παρατηρήσεις.

8. Οι εκθέσεις των επιθεωρητών υποβάλλονται στον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης μέσα σε δύο μήνες από τη λήξη της θητείας τους. Σε περίπτωση έκτακτης ή συμπληρωματικής επιθεώρησης, η έκθεση υποβάλλεται αμέσως μετά τη διενέργειά της. Αντίγραφο κάθε έκθεσης υποβάλλεται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και, κατά περίπτωση, στον Πρόεδρο και στον Εισαγγελέα του Αρείου

Πάγου, στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Επικρατείας, στον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και στον Γενικό Επίτροπο Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Αντίγραφο της έκθεσης επιθεώρησης τίθεται στον ατομικό φάκελο του επιθεωρουμένου. Επίσης, αντίγραφο της επιδίδεται στον επιθεωρούμενο με επιμέλεια της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

(Τυγχάνει αυτονόητο ότι η σημασία των προαναφερόμενων κριτηρίων δεν είναι η ίδια. ***Προτείνεται,*** *συνεπώς, να ιεραρχηθούν αυτά σύμφωνα με τη βαρύτητά τους και, κατά την τελική αξιολόγηση του επιθεωρούμενου, να εκτιμώνται αναλόγως.*

Επίσης, Η ως άνω κλίμακα αξιολόγησης (1) Εξαίρετος, 2) πολύ καλός, 3)καλός και 4)ανεπαρκής περιορίζει τη δυνατότητα βαθμολογικής διάκρισης των επιθεωρουμένων σε βάρος των αξιοτέρων. Για να επιτευχθεί, λοιπόν, η αντικειμενικότερη αξιολόγηση, ***προτείνεται*** *ο διπλασιασμός της εν λόγω κλίμακας και αντιστοιχία αριθμητικής και περιγραφικής κλίμακας)*

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγητρια

Συνεπώς η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής

Άρθρο 102

Εκθέσεις επιθεώρησης

1. Οι επιθεωρητές συντάσσουν γενικές εκθέσεις για τη λειτουργία κάθε δικαστηρίου και εισαγγελίας της περιφέρειάς τους και εισηγούνται τα απαιτούμενα μέτρα για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας.

2. Οι επιθεωρητές συντάσσουν επίσης ιδιαίτερη, λεπτομερή και ειδικά αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους. Στην έκθεση αυτή αξιολογούνται: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η επιστημονική κατάρτιση, γ) η προσαρμοστικότητα σε νέα καθήκοντα και αντικείμενα, συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών, δ) η κρίση και η αντίληψη, ε) η επιμέλεια, η εργατικότητα και η υπηρεσιακή (ποιοτική και ποσοτική) απόδοση, στ) η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, στη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας και προκειμένου για τους εισαγγελικούς λειτουργούς η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, τόσο στην προδικασία όσο και στη διαδικασία του ακροατηρίου, καθώς και η ικανότητα στη διατύπωση των προτάσεων, των διατάξεων που εκδίδουν και στο χειρισμό του προφορικού λόγου, ζ) η ικανότητα συνεργασίας, η) η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού γενικά και ιδιαίτερα στο ακροατήριο, καθώς και η κοινωνική του παράσταση, θ) η επιβάρυνση από τυχόν πρόσθετα καθήκοντα και η ανταπόκριση σε αυτά.

Στα παραπάνω κριτήρια θεσπίζεται βαθμός βαρύτητας ως εξής : α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας του δικαστικού λειτουργού 15%, β) η επιστημονική κατάρτιση 20%, γ) η προσαρμοστικότητα σε νέα καθήκοντα και αντικείμενα, συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών 5%, δ) η κρίση και η αντίληψη 10%, ε) η επιμέλεια, η εργατικότητα και η υπηρεσιακή (ποιοτική και ποσοτική) απόδοση 15%, στ) η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, στη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας και προκειμένου για τους εισαγγελικούς λειτουργούς η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, τόσο στην προδικασία όσο και στη διαδικασία

του ακροατηρίου, καθώς και η ικανότητα στη διατύπωση των προτάσεων, των διατάξεων που εκδίδουν και στο χειρισμό του προφορικού λόγου 15%, ζ) η ικανότητα συνεργασίας 5%, η) η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού γενικά και ιδιαίτερα στο ακροατήριο, καθώς και η κοινωνική του παράσταση 10%, θ) η επιβάρυνση από τυχόν πρόσθετα καθήκοντα και η ανταπόκριση σε αυτά 5%.

Ο επιθεωρητής αναφέρει ακόμη, αν θεωρεί προακτέους στον επόμενο βαθμό τους πρωτοδίκες και αντεισαγγελείς πρωτοδικών που έχουν συμπληρώσει πενταετία στο βαθμό, καθώς και τους δικαστές και εισαγγελείς από το βαθμό του προέδρου πρωτοδικών και εισαγγελέα πρωτοδικών και άνω, μετά τη συμπλήρωση <u>δύο ετών</u> στον κατεχόμενο βαθμό.

3. Ειδικά οι πρόεδροι και προεδρεύοντες τμημάτων και δικαστικών σχηματισμών αξιολογούνται και σε σχέση με την ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης και τη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και βουλευμάτων του τμήματος / σχηματισμού τους, ενώ καταγράφεται και ο μέσος χρόνος δημοσίευσης των σχεδίων που τους παραδίδονται.

ΕΘΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισαγγελέας

4. Οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες αξιολογούνται σε σχέση με τη διεξαγωγή της υπηρεσίας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών υπό την κατά το άρθρο 15 παρ. 7 διεύθυνσή τους. Η επιθεώρηση διενεργείται ανά διετία, εκτός αν η θητεία τους λήξει νωρίτερα. Μέσα σε δύο μήνες από το πέρας της διετίας ή τη λήξη της θητείας αντίστοιχα ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία υποβάλλει στον αρμόδιο επιθεωρητή έκθεση απολογισμού του έργου του, κοινοποιούμενη και στο Συμβούλιο Επιθεώρησης.

Η έκθεση περιλαμβάνει ιδίως τεκμηριωμένη αναφορά: α) στα κριτήρια με βάση τα οποία συγκροτούνται τα τμήματα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας, κατανέμονται οι υποθέσεις και τα

λοιπά καθήκοντα κατά τμήμα, δικαστές και εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας, β) την ενημερότητα της υπηρεσίας ως προς τη διεκπεραίωση των υποθέσεων, γ) προκειμένου περί εισαγγελέων, τις αυτεπάγγελτες παραγγελίες για τη διενέργεια προανακριτικών εξετάσεων επί ζητημάτων ευρέος ποινικού ενδιαφέροντος, δ) την ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων, ε) τη μηχανοργάνωση και τη χρήση των νέων τεχνολογιών από δικαστικούς λειτουργούς, εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας και στ) την ασφάλεια και την καθαριότητα των κτιρίων. Για τον έλεγχο της ποσοτικής απόδοσης και την αντιμετώπιση τυχόν καθυστερήσεων της υπηρεσίας, της οποίας προΐστανται, οι διευθύνοντες τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες μπορούν να εκδίδουν γενικές οδηγίες ή και να απευθύνουν ατομικές προειδοποιήσεις.

Με βάση την ανωτέρω έκθεση απολογισμού καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση αξιολόγησης του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οποία αξιολογούνται ιδίως: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η κρίση και η αντίληψη, γ) η γενική ικανότητα διεύθυνσης, δ) η διαχείριση των εκκρεμοτήτων, ε) η λήψη μέτρων για τη βελτίωση της ποιοτικής και ποσοτικής απόδοσης των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, στ) η λήψη μέτρων για τη μηχανοργάνωση των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και για την επιμόρφωση δικαστικών λειτουργών, εισαγγελέων και υπαλλήλων της γραμματείας, ζ) η ικανότητα συνεργασία και η) η συμπεριφορά προς τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους αυτών.

5. Για την αξιολόγηση του δικαστικού λειτουργού ως προς τα ανωτέρω προσόντα, οι επιθεωρητές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν αποκλειστικά και μόνο την εξής κλίμακα:1. άρτιος 95-100, 2. εξαίρετος 90-95, 3. πολύ καλός 80-90, 4. περισσότερο από καλός 75-80, 5. καλός 70-75, 6. σχεδόν

καλός 65-70, 7. μέτριος 60-65, 8. ανεπαρκής με δυνατότητα βελτίωσης 40–60 και 9. ανεπαρκής κάτω από 40.

Η ως άνω αριθμητική κλίμακα θα προκύπτει αφού θα βαθμολογείται κάθε κριτήριο με βαθμό από 1-100 και εν συνεχεία θα πολλαπλασιάζεται επί τη βαρύτητα του κριτηρίου. Τέλος, θα αθροίζονται τα γινόμενα και βγαίνει ο συνολικός βαθμός αξιολόγησης.

Όσοι έχουν συνολική βαθμολογία κάτω από 60/100, δεν προάγονται. Τους δίνεται δυνατότητα βελτίωσης με παρακολούθηση από επιθεωρητή.

Κάτω από 40/100 απολύονται με την προβλεπόμενη διαδικασία και διοχετεύονται ως υπάλληλοι στον κρατικό μηχανισμό.

6. Οι επιθεωρητές σημειώνουν, επίσης, στην ατομική έκθεση των δικαστικών λειτουργών κάθε άλλη παρατήρηση που θεωρούν χρήσιμη.

7. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθιερώνεται ενιαίο έντυπο για τις εκθέσεις επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών, οι οποίες μπορεί να υποβάλλονται και ηλεκτρονικά, μέσω Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων, και να τίθενται στον ηλεκτρονικώς τηρούμενο ατομικό φάκελο του επιθεωρουμένου. Στο έντυπο αυτό περιλαμβάνονται τα στοιχεία του επιθεωρουμένου, τα αξιολογούμενα προσόντα του και προβλέπεται χώρος για την αιτιολογία και για ειδικές παρατηρήσεις.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Εισηγήσεως

8. Οι εκθέσεις των επιθεωρητών υποβάλλονται στον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης μέσα σε δύο μήνες από τη λήξη της θητείας τους. Σε περίπτωση έκτακτης ή συμπληρωματικής επιθεώρησης, η έκθεση υποβάλλεται αμέσως

μετά τη διενέργειά της. Αντίγραφο κάθε έκθεσης υποβάλλεται από τον πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και, κατά περίπτωση, στον Πρόεδρο και στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Επικρατείας, στον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και στον Γενικό Επίτροπο Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Αντίγραφο της έκθεσης επιθεώρησης τίθεται στον ατομικό φάκελο του επιθεωρουμένου. Επίσης, αντίγραφο της επιδίδεται στον επιθεωρούμενο με επιμέλεια της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Στο σημείο αυτό η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου - Βασιλοπούλου, έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο και ανέφερε τα εξής: Τι εξυπηρετεί η κλήρωση των συνθέσεων των δικαστηρίων; Σε καμιά χώρα στον κόσμο δεν υπάρχει η κλήρωση, το θεωρούν υποτιμητικό για τους δικαστές. Έχουν άλλο τρόπο να ορίζονται οι συνθέσεις. Θα μπορούσαμε να δούμε πως λειτουργεί το σύστημα στην Ευρώπη και αλλού. Οι Προεδρεύοντες μπορούν να καταγγελθούν αν δεν ορίζουν δίκαια τις συνθέσεις. Να προβλεφθεί ένα άλλο όργανο να ορίζει τις συνθέσεις. Έτσι δίνουμε την ευχέρεια να μας επιλέγουν οι δικηγόροι. Θεωρώ ότι είναι υποχρέωσή μας να εναρμονιστούμε με άλλα κράτη και άλλες πρακτικές.

Για το άρθρο 30 του σχεδίου νόμου, ο ανακριτής ανηλίκων να μένει 3 +1 έτη, διότι θέλει εξειδίκευση, είναι λίγος ο χρόνος που προτείνετε. Ώσπου να καταλάβει πώς να λειτουργεί, θα πρέπει να φύγει από τη θέση του. Για τους ανηλίκους χρειάζονται ειδικές γνώσεις, ευαισθησίες και δεξιότητες. Πρέπει να υπάρχει χρόνος να αποδώσουν οι δικαστές. Δεν κάνουν όλοι για όλα.

Για το άρθρο 60 του σχεδίου, πρέπει να προσέξουμε τις άδειες μητρότητας, τις άδειες υγείας, να μην μπαίνουν εμπόδιο στην προαγωγή των δικαστών.

Για το άρθρο 62 του σχεδίου, επισημαίνω ότι ο αποσπασμένος δικαστής στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων παίζει πολύ σπουδαίο ρόλο. Κάθε μέρα τρέχουν νόμοι και τροποποιήσεις, που πρέπει αδήριτα να είναι κάποιος με γνώση να παρακολουθεί. Πρέπει ο δικαστής να ερμηνεύει το νόμο, να επισημαίνει την αντισυνταγματικότητα των νόμων κλπ. Ο Υπουργός πολλές φορές μπορεί να μην είναι νομικός και ο δικαστής ασκεί νομοπαρασκευαστικά καθήκοντα. Ο ρόλος του είναι καθοριστικός.

Για το άρθρο 91 και όσον αφορά την αρχαιότητα των δικαστών, θα πρέπει να τονίσω ότι στα Ευρωπαϊκά Κράτη δεν στέκονται στην αρχαιότητα. Μπαίνουν άλλα κριτήρια που έχουν να κάνουν με τη γνώση, την συνεχή επιμόρφωση και την εξειδίκευση. Ποτέ δεν στέκονται στον αρχαιότερο παρά μόνο όταν υπάρχουν πολλοί με τα ίδια ακριβώς προσόντα. Ας πάρουμε για παράδειγμα τα βιογραφικά που εστάλησαν για την επιλογή του Ευρωπαίου Εισαγγελέα. Ήταν πολύ σημαντικά τα προσόντα με διατριβές, έρευνες, δημοσιεύσεις κλπ.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Εισηγήτρας

Για το άρθρο 101 παρ. 7 του σχεδίου, σχετικά με την επιθεώρηση των δικαστηρίων, σημειώνεται ότι έχει καθιερωθεί εθιμικά να καλείται ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου και το Διοικητικό Συμβούλιο από τον επιθεωρητή και να ακούγονται τα προβλήματα. Αυτά όλα δεν δεσμεύουν τον επιθεωρητή, απλά θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη μαζί με τις άλλες παραμέτρους.

Για το άρθρο 102 παρ. 5 του σχεδίου πρέπει να επισημανθεί, ότι αυτή τη στιγμή είμαστε παγιδευμένοι σε μια αξιολόγηση που όλοι έχουν εξαίρετες εκθέσεις. Αυτό που προτείνει η Εισηγήτρια – Αρεοπαγίτης με την κλίμακα της

βαθμολογίας μπορεί να εξορθολογήσει κάπως την κατάσταση. Τα κριτήρια είναι αξιόλογα, θέλουμε να έχουμε το προφίλ του δικαστή συνολικά. Στη Γαλλία είναι υποχρεωτική η δια βίου εκπαίδευση των δικαστών. Να επαινούμε όσους συμμετέχουν σε συνέδρια, επισκέπτονται το εξωτερικό, παρακολουθούν προγράμματα εκπαίδευσης. Οι περισσότεροι που εκπαιδεύονται δια βίου είναι καλύτεροι δικαστές. Επίσης πρέπει να προστεθεί στον νέο Οργανισμό Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, η έκθεση επιθεώρησης για τους δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν στο εξωτερικό. Πρέπει να προσκομίζουν ενημερωτικά σημειώματα για τις εργασίες τους εκεί, βεβαιώσεις από ανωτέρους τους και από τους οργανισμούς που υπηρετούν, το έργο που επιτελούν και να αξιολογούνται. Στο σημείο αυτό η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου αποχώρησε από την αίθουσα πριν την έναρξη της ψηφοφορίας (άρθρο 14 παρ. 1 εδ. γ΄ του ν. 1756/1988, όπως αντικ. με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3388/2005).

Αφού ολοκληρώθηκε η ανταλλαγή απόψεων και η διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Ολομέλειας, ακολούθησε ψηφοφορία ως εξής: Η τροποποίηση του άρθρου 20 παρ. 3 του Σχεδίου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών **εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία** είκοσι (20) μελών της Ολομέλειας και συγκεκριμένα των: 1) Βασιλείου Πέππα, Προέδρου του Αρείου Πάγου, 2) Μαρίας Γαλάνη-Λεοναρδοπούλου, 3) Αγγελικής Αλειφεροπούλου, 4) Μαρίας Χυτήρογλου, Αντιπρόεδροι Αρείου Πάγου, 5) Διονυσία Μπιτζούνη, 6) Πέτρος Σαλίχος, 7) Ιωάννης Φιοράκης, 8) Ναυσικά Φράγκου, 9) Μιλτιάδης Χατζηγεωργίου, 10) Μαρία Τζανακάκη, 11) Νικόλαος Πιπιλίγκας, 12) Αντιγόνη Καραΐσκου-Παλόγου, 13) Θεόδωρος Κανελλόπουλος, 14) Αναστασία Περιστεράκη, 15) Λουκάς Μόρφης, 16) Μαρία Βασδέκη, 17) Γεώργιος Χριστοδούλου, 18) Όλγα Σχετάκη-Μπονάτου, 19) Ζωή Κωστόγιαννη-Καλούση και 20)

Γεώργιος Κόκκορης, Αρεοπαγίτες, ενώ δεκαοκτώ (18) μέλη της Ολομέλειας είχαν τη γνώμη, ότι πρέπει να παραμείνει ως έχει η διάταξη στο Σχέδιο και συγκεκριμένα οι: 1) Πηνελόπη Ζωντανού, 2) Ιωσήφ Τσαλαγανίδης, 3) Ειρήνη Καλού, 4) Δήμητρα Κοκοτίνη, Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου, 5) Ασπασία Μαγιάκου, 6) Αρτεμισία Παναγιώτου, 7) Αλτάνα Κοκκοβού, 8) Αβροκόμη Θούα, 9) Γεώργιος Αποστολάκης, 10) Μαρία Γεωργίου, 11) Κυριάκος Οικονόμου, 12) Ευφροσύνη Καλογεράτου-Ευαγγέλου, 13) Σοφία Τζουμερκιώτη, 14) Γεώργιος Δημάκης, 15) Λάμπρος Καρέλος, 16) Ζαμπέτα Στράτα, 17) Κωνσταντίνα Μαυρικοπούλου και 18) Μαρία Κουβίδου, Αρεοπαγίτες.

Κατόπιν τέθηκε σε ψηφοφορία από τον Πρόεδρο η τροποποίηση της παρ. 6 του άρθρου 62, **η οποία απορρίφθηκε και παραμένει η διάταξη ως έχει στο προτεινόμενο Σχέδιο, με τη διαφορά ότι η απόσπαση του δικαστικού λειτουργού περιορίζεται σε δύο (2) έτη**, κατά πλειοψηφία είκοσι ενός (21) μελών της Ολομέλειας και ειδικότερα των: 1) Βασιλείου Πέππα, Προέδρου του Αρείου Πάγου, 2) Αγγελικής Αλειφεροπούλου, 3) Ιωσήφ Τσαλαγανίδη, 4) Ειρήνης Καλού, 5) Δήμητρας Κοκοτίνη, Αντιπροέδρων Αρείου Πάγου, 6) Ασπασίας Μαγιάκου, 7) Αρτεμισίας Παναγιώτου, 8) Αλτάνας Κοκκοβού, 9) Αβροκόμης Θούα, 10) Ιωάννη Φιοράκη, 11) Ναυσικάς Φράγκου, 12) Μιλτιάδη Χατζηγεωργίου, 13) Νικολάου Πιπιλίγκα, 14) Θεόδωρου Κανελλόπουλου, 15) Κυριάκου Οικονόμου, 16) Σοφίας Τζουμερκιώτη, 17) Μαρίας Βασδέκη, 18) Ζαμπέτας Στράτα, 19)Γεωργίου Χριστοδούλου, 20)Κωνσταντίνας Μαυρικοπούλου και 21) Γεωργίου Κόκκορη, Αρεοπαγίτες, **ενώ δεκαεπτά (17) μέλη της Ολομέλειας είχαν τη γνώμη, ότι πρέπει να τροποποιηθεί η διάταξη σύμφωνα με την πρόταση της Εισηγήτριας** και συγκεκριμένα οι: 1) Μαρία Γαλάνη-Λεοναρδοπούλου, 2) Πηνελόπη Ζωντανού, 3) Μαρία Χυτήρογλου, 4) Διονυσία Μπιτζούνη, 5)

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Πέτρος Σαλίχος, 6) Μαρία Τζανακάκη, 7) Γεώργιος Αποστολάκης, 8) Μαρία Γεωργίου, 9) Αντιγόνη Καραΐσκου-Παλόγου, 10) Ευφροσύνη Καλογεράτου-Ευαγγέλου, 11) Αναστασία Περιστεράκη, 12) Λουκάς Μόρφης, 13) Γεώργιος Δημάκης, 14) Λάμπρος Καρέλος, 15) Μαρία Κουβίδου, 16) Όλγα Σχετάκη-Μπονάτου και 17) Ζωή Κωστόγιαννη-Καλούση, Αρεοπαγίτες.

Οι λοιπές τροποποιήσεις έγιναν δεκτές ομόφωνα από **την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, η οποία**:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ

Α. Την κατάργηση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 8 και την αντίστοιχη του άρθ. 5 παρ Βδ με την οποία προβλέπεται η αναπλήρωση του αυτοτελούς δικαστή (άρθ. 5 Αναπλήρωση δικαστών) οι οποίες υπάρχουν και στον ήδη υφιστάμενο Κώδικα και δίνουν την δυνατότητα στη διοίκηση να δημιουργεί αυτοτελή μονομελή πρωτοδικεία ή πλημμελειοδικεία ή διοικητικά πρωτοδικεία με ορισμένη περιφέρεια και μόνιμη έδρα άλλη από την έδρα του αντίστοιχου πολυμελούς Πρωτοδικείου με Προεδρικό Διάταγμα και τον τρόπο αναπλήρωσης του δικαστή του, διότι οδηγούν σε διάσπαση των κεντρικών Πρωτοδικείων, αποδυνάμωση του δικαστικού τους έργου και απομόνωση (λειτουργική) των δικαστικών λειτουργών.

Β. Την τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 3 και τη διαμόρφωσή της ως εξής: 3. **Στην περίπτωση συγχώνευσης δικαστηρίων, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών διατηρούνται μεν αλλά ανακατανέμονται ανάλογα με τις ανάγκες των δικαστηρίων όπως διατυπώνονται στην απόφαση του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.**

Γ. Την τροποποίηση του άρθρου 13 παρ 2 ως εξής: **Με απόφαση του διευθύνοντος του Δικαστηρίου ρυθμίζεται η τήρηση και οργάνωση των αρχείων, η διαδικασία εκποίησης ή καταστροφής των εγγράφων που δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία καθώς και η ανασύσταση των αρχείων ή των δικογραφιών πρακτικών ή αποφάσεων που καταστράφηκαν ή χάθηκαν.**

Δ. Την τροποποίηση του άρθρου 17 παρ. ββ ως εξής:

ββ) καταρτίζει τις συνθέσεις των τμημάτων του δικαστηρίου πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους, εφόσον ο νόμος ή ο κανονισμός του δικαστηρίου δεν ορίζει διαφορετικά. **Στα δικαστήρια, όπου λειτουργούν περισσότερα από δύο τμήματα, ο δικαστής δεν επιτρέπεται να υπηρετεί στο ίδιο τμήμα του δικαστηρίου πέραν της τετραετίας χωρίς δυνατότητα ανανέωσης της θητείας αυτής**

Και την τροποποίηση της παραγράφου 10 ως εξής:

10. Στα δικαστήρια, στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις και στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός πρόεδροι, δεν μπορεί να ασκεί τη διεύθυνση αυτού ο πρόεδρος για τον οποίο συντρέχουν τα υπό στοιχεία α', β', και γ' κωλύματα της παραγράφου 6 του παρόντος. **Στα δικαστήρια αυτά, καθώς και στα ειρηνοδικεία ή πταισματοδικεία, στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός ειρηνοδίκες ή πταισματοδίκες οποιασδήποτε τάξης, δεν μπορεί να ασκεί καθήκοντα διεύθυνσης ο ίδιος δικαστικός λειτουργός για περισσότερα από τέσσερα (4) έτη. Στην τετραετία αυτή συνυπολογίζεται και ο προγενέστερος της έναρξης ισχύος του Κώδικα χρόνος διεύθυνσης στο ίδιο δικαστήριο.**

Ε. Το άρθρο 19 παρ. 4 να διαμορφωθεί ως εξής:

Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και ο Πρόεδρος του συμβουλίου επιθεώρησης έχουν το

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού δικαστηρίου ή εισαγγελίας του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.

ΣΤ .Το άρθρο 20 να διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 20

Κλήρωση των συνθέσεων των ποινικών δικαστηρίων

1. Σε όσα πρωτοδικεία, εφετεία και στις αντίστοιχες εισαγγελίες προβλέπεται οργανικός αριθμός δεκαπέντε (15) τουλάχιστον δικαστών, οι συνθέσεις των ποινικών δικαστηρίων καταρτίζονται με κλήρωση. Στα Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ορίζονται από την Ολομέλεια των δικαστηρίων αυτών δικαστές, που θα προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια. **Στο Εφετείο Αθηνών οι ανωτέρω δικαστές ορίζονται για μία διετία με δυνατότητα ανανέωσης της θητείας τους για ένα έτος.** Για την κάλυψη των κενών που δημιουργούνται, από οποιεσδήποτε υπηρεσιακές μεταβολές, στους δικαστές οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, η Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών μπορεί οποτεδήποτε να τροποποιεί και να συμπληρώνει τις ανωτέρω αποφάσεις της. **Στα Εφετεία Θεσσαλονίκης και Πειραιώς οι δικαστές, οι οποίοι προεδρεύουν αποκλειστικά στα ποινικά δικαστήρια, ορίζονται από την Ολομέλεια για μία διετία με δυνατότητα παράτασης της θητείας τους για ένα ακόμα έτος.** Στους πίνακες που καταρτίζονται από την Ολομέλεια περιλαμβάνεται ο ανάλογος με τις ανάγκες του δικαστηρίου αριθμός δικαστών μεταξύ των οποίων γίνεται η κλήρωση των τακτικών και αναπληρωματικών σύμφωνα με τις κάτωθι παραγράφους από το πρώτο τριμελές πλημμελειοδικείο ή *τριμελές* ποινικό εφετείο.

2. Ο δικαστής ή ο πρόεδρος του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία καταρτίζουν πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν κατ' αρχαιότητα και με αριθμητική σειρά τα ονόματα:

Στο πρωτοδικείο:

α) όλων των προέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός προέδρων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) των αρχαιότερων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) όλων των υπόλοιπων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των μικτών ορκωτών δικαστηρίων, των τριμελών πλημμελειοδικείων και οι δικαστές των μονομελών πλημμελειοδικείων,

δ) των παρέδρων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται τα μέλη των συνθέσεων των τριμελών πλημμελειοδικείων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισαγγελείς

Στην εισαγγελία πρωτοδικών:

α) όλων των εισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών πλημμελειοδικείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων πρωτοδικών, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών και των υπόλοιπων τριμελών πλημμελειοδικείων,

γ) των παρέδρων εισαγγελίας, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μονομελών πλημμελειοδικείων και, εφόσον επιβάλλεται από πλημμελειοδικείων

Στο εφετείο:

α) των αρχαιοτέρων προέδρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων και των πενταμελών εφετείων,

β) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιοτέρων εφετών μέχρι τον αναγκαίο αριθμό, ανάλογα με τις ανάγκες του δικαστηρίου, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών και μονομελών εφετεία,

γ) όλων των υπόλοιπων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των μικτών ορκωτών εφετείων, των πενταμελών και τριμελών εφετείων.

Στην εισαγγελία εφετών:

α) όλων των εισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των μικτών ορκωτών, των πενταμελών και ανάλογος προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αριθμός εισαγγελέων των τριμελών εφετείων,

β) όλων των αντεισαγγελέων, από τους οποίους κληρώνονται οι εισαγγελείς των υπόλοιπων τριμελών και των μονομελών εφετείων.

3. Η κλήρωση των προεδρευόντων γίνεται κατά τους μήνες Ιανουάριο και Ιούνιο κάθε έτους. Συγχρόνως για την περίπτωση που θα χρειαστεί να αντικατασταθούν οι προεδρεύοντες λόγω μεταθέσεως προαγωγής ή για άλλη νόμιμη αιτία κληρώνεται εύλογος κατά την κρίση του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης ή του Δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο αριθμός αναπληρωτών προεδρευόντων.

Ο εισαγγελέας οφείλει δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την κλήρωση να αποστείλει στον πρόεδρο του Τριμελούς συμβουλίου ή τον διευθύνοντα το δικαστήριο αναλυτικό πίνακα στον οποίο να εμφαίνεται ο αριθμός των υποθέσεων που έχουν ήδη προσδιοριστεί για εκδίκαση και ανά δικάσιμο. Ο αριθμός αυτός πρέπει να είναι ίσος με τα 2/3 του προβλεπόμενου από τον Κανονισμό του δικαστηρίου αριθμό υποθέσεων.

Τα πρακτικά της κλήρωσης αποστέλλονται αυθημερόν στον εισαγγελέα και δεν επιτρέπεται έκτοτε ο προσδιορισμός από αυτόν άλλων υποθέσεων στις δικασίμους για τις οποίες έχει γίνει κλήρωση προεδρευόντων με την επιφύλαξη των περιπτώσεων του άρθ. 8 αα και ββ.

4. Με βάση τους πιο πάνω πίνακες ενεργείται η κλήρωση έως ότου συγκροτηθούν όλα τα δικαστήρια **της περιόδου για την οποία γίνεται η κλήρωση.** Αν εξαντληθούν οι κλήροι πριν συμπληρωθούν όλες οι συνθέσεις, τοποθετούνται πάλι στην κληρωτίδα. Δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι κατά τη διάρκεια του ίδιου δικαστικού έτους έχουν κληρωθεί κατ' επανάληψη, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν με προσφυγή στο τριμελές συμβούλιο ή στον διευθύνοντα την εισαγγελία την εξαίρεση τους από την κλήρωση του επόμενου μήνα. Στην κληρωτίδα δεν τίθενται τα ονόματα των δικαστικών λειτουργών που έχουν συμπληρώσει την ανάλογη μηνιαία υπηρεσία. Στο δικαστήριο που ενεργεί την κλήρωση μετέχουν δύο γραμματείς, οι οποίοι τηρούν τα πρόχειρα πρακτικά χωριστά με χρήση χημικού χάρτη σε δύο όμοια πρωτότυπα ο καθένας, τα οποία υπογράφονται στην έδρα από τα μέλη της σύνθεσης. Το ένα από αυτά αναρτάται αμέσως στον πίνακα ανακοινώσεων του δικαστηρίου.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

5. Με την ίδια διαδικασία ορίζονται οι αναπληρωματικοί δικαστές και Εισαγγελείς και οι σύνεδροι δικαστές και δεύτεροι εισαγγελείς.

6. Ο κανονισμός του δικαστηρίου και, αν δεν υπάρχει, η πράξη του δικαστή ή του προέδρου του συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ρυθμίζει τις λοιπές λεπτομέρειες της διαδικασίας της κλήρωσης.

7.α. Αντικατάσταση δικαστή που έχει κληρωθεί ως μέλος της σύνθεσης δικαστηρίου, καθώς και του εισαγγελέα, δεν επιτρέπεται παρά μόνον από τον αναπληρωματικό δικαστή και εισαγγελέα αντίστοιχα, που ορίζεται κατά τη διαδικασία των παρ. 4 και 5, για λόγους ασθενείας ή ανυπέρβλητης υπηρεσιακής ή προσωπικής ανάγκης του κληρωθέντος μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου. Ο λόγος της αναπλήρωσης αναγράφεται στα πρακτικά του δικαστηρίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αν εμφανιστεί ασθένεια ή ανυπέρβλητη υπηρεσιακή ή προσωπική ανάγκη στους αναπληρωματικούς, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία αντίστοιχα μπορεί με αιτιολογημένη πράξη του να αντικαταστήσει τον κληρωθέντα αναπληρωματικό δικαστή ή εισαγγελέα αντίστοιχα με άλλον μη κληρωθέντα. Η πράξη αυτή μνημονεύεται στα πρακτικά του δικαστηρίου.

β. Όπου δεν διενεργείται κλήρωση, ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, αν εμφανιστεί ανυπέρβλητη δυσχέρεια για την κατάρτιση της σύνθεσης του δικαστηρίου, με αιτιολογημένη πράξη του, αντικαθιστά ή ορίζει τους δικαστές ή τον εισαγγελέα αντιστοίχως.

8.Όταν για οποιοδήποτε λόγο αναβάλλεται ή ματαιώνεται η ουσιαστική εκδίκαση ποινικής υπόθεσης από το τριμελές πλημμελειοδικείο ή από το ποινικό εφετείο ή το ΜΟΔ ή το ΜΟΕ αυτή προσδιορίζεται σε δικάσιμο κατά την οποία προεδρεύει ο ίδιος δικαστής. Για τον σκοπό αυτό και

ύστερα από σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα η υπηρεσία των προεδρευόντων προκαθορίζεται για όσο χρόνο κρίνεται αναγκαίο από το τριμελές συμβούλιο ή το δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο με βάση τον αριθμό των υποθέσεων που είναι κάθε φορά εκκρεμείς σε κάθε δε περίπτωση τουλάχιστον για τις δικασίμους στις οποίες είναι ήδη προσδιορισμένες για εκδίκαση υποθέσεις με αριθμό ίσο ή ανώτερο του προβλεπομένου ως ανωτάτου ορίου από τον οικείο εσωτερικό κανονισμό.

9. Απαγορεύεται να προσδιοριστεί ή να αναβληθεί υπόθεση σε δικάσιμο για την οποία έχει γίνει η κλήρωση της σύνθεσης του δικαστηρίου. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται:

α. Ο προσδιορισμός: αα) αν συμπληρώνεται ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος, οπότε ο αρμόδιος εισαγγελέας εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, που παραμένει στη δικογραφία, ββ) αν ο κατηγορούμενος κρατείται και συμπληρώνεται το ανώτατο όριο της προσωρινής του κράτησης, γγ) αν πρόκειται για υποθέσεις του άρθρου 31 παρ. 2, δδ) αν ο νόμος ορίζει προθεσμία προσδιορισμού. **Με πράξη του τριμελούς συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο α) να εφαρμοστεί η ανωτέρω ρύθμιση αναλόγως και σε άλλα ποινικά δικαστήρια β) να αποφασίζεται η διεξαγωγή συμπληρωματικής κλήρωσης προεδρευόντων και αναπληρωτών προεδρευόντων όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο.**

Ακολουθούν οι λοιπές διατάξεις του Σχεδίου ως έχουν.

Ζ. Γνωμοδοτεί το άρθρο 30 να διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 30

Ανακριτές και δικαστές ανηλίκων

1. Ανακριτές στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια διετία ένας πρόεδρος Πρωτοδικών ή πρωτοδίκες με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του οικείου συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο και γνώμη του οικείου εισαγγελέα εφετών. Ειδικά στα Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς ως ανακριτές ορίζονται για **μία διετία πρόεδροι Πρωτοδικών** και πρωτοδίκες με πενταετή τουλάχιστον, υπηρεσία, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία αυτών ως παρέδρων πρωτοδικείου και, σε περίπτωση που δεν υπηρετούν πρωτοδίκες με την πιο πάνω υπηρεσία ή αυτοί που υπηρετούν δεν επαρκούν, ορίζονται ως ανακριτές οι κατά τον διορισμό αρχαιότεροι. Στα λοιπά δικαστήρια πλημμελειοδικών οι ανακριτές ορίζονται μεταξύ των προέδρων Πρωτοδικών και των αρχαιότερων πρωτοδικών, **εφόσον δεν έχουν ασκήσει στο παρελθόν καθήκοντα ανακριτή στο ίδιο δικαστήριο ή σε άλλο και η υπηρεσία των είναι συνεχόμενη.**

2. Σε υποθέσεις επείγουσες ή που απαιτούν ιδιαίτερη ή μακρόχρονη έρευνα, το συμβούλιο και ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο μπορεί, με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα εφετών, να ορίσει επίκουρο ανακριτή έναν **πρόεδρο Πρωτοδικών** η περισσότερους πρωτοδίκες, εφόσον το ζητήσει ο ανακριτής.

3. Αν δεν υπάρχει, απουσιάζει ή κωλύεται ή έπαψε να υπηρετεί ο ανακριτής και δεν μπορεί άλλος ανακριτής να τον αναπληρώσει, ο δικαστής ή το συμβούλιο που διευθύνει το πρωτοδικείο ορίζει ως ανακριτή έναν **πρόεδρο Πρωτοδικών** ή πρωτοδίκη για διάστημα που δεν μπορεί να υπερβεί τους έξι μήνες.

4.Αν συντρέχει επείγουσα ανάγκη, ανακριτικά καθήκοντα εκτελεί και ο πρόεδρος πρωτοδικών.

5.Δικαστές ανηλίκων στα πλημμελειοδικεία ορίζονται για μια διετία ένας ή περισσότεροι πρόεδροι πρωτοδικών ή πρωτοδίκες

με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο. **Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου ορίζεται ο δικαστής ανηλίκων του εφετείου** σε όσα δικαστήρια υπηρετούν περισσότεροι από είκοσι δικαστές οι δικαστές ανηλίκων ορίζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση της ολομέλειας του Δικαστηρίου. Για τον ορισμό στη θέση του δικαστή και του εισαγγελέα ανηλίκων αξιολογείται η προηγούμενη συμμετοχή σε ειδικό πρόγραμμα επιμόρφωσης που οργανώνει η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ή η κατοχή διδακτορικού διπλώματος ή μεταπτυχιακού τίτλου στο ειδικό αντικείμενο.

6. Ο ανακριτής και ο δικαστής ανηλίκων ασκούν τα καθήκοντα τους και μετά τη συμπλήρωση του χρόνου για τον οποίο ορίστηκαν, μέχρι την αντικατάσταση τους ή την ανανέωση της θητείας τους. Πριν από την πάροδο του παραπάνω χρονικού διαστήματος απαλλάσσονται από τα καθήκοντα τους με τη διαδικασία της παρ. 1 ή κατά περίπτωση της παρ. 5, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος. Η θητεία του ανακριτή, του δικαστή ανηλίκων και του εισαγγελέα ανηλίκων μπορεί να ανανεώνεται με τον ίδιο τρόπο για **<u>ένα ακόμη έτος.</u>**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ.Ι. Εισηγήτριες

Η. Το άρθρο 47 παρ 1 να διαμορφωθεί ως εξής:

Αναδιορισμός

Η σχετική διάταξη γνωμοδοτεί να διαμορφωθεί ως εξής:

1. Επιτρέπεται ο αναδιορισμός του δικαστικού λειτουργού που παραιτήθηκε για οποιονδήποτε λόγο ή απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας μέχρι και το βαθμό του παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του εφέτη και του αντεισαγγελέα εφετών του εφέτη των διοικητικών δικαστηρίων και του ειρηνοδίκη Α τάξης σε κενή θέση ομοιόβαθμη με εκείνη από

την οποία έχει αποχωρήσει. Εκείνος που παραιτήθηκε ή απολύθηκε πρέπει πάντως

α) να ζητήσει τον αναδιορισμό του μέσα **σε δύο χρόνια από την έξοδό του από την υπηρεσία,**

β) να έχει όλα τα προσόντα που απαιτούνται για τον διορισμό δικαστικού λειτουργού πλην της ηλικίας,

γ) να μην έχει κώλυμα διορισμού και

δ) να έχει τριετή τουλάχιστον προϋπηρεσία.

2. Ο αναδιορισμός εκείνου που απολύθηκε λόγω σωματικής ανικανότητας γίνεται ύστερα από διαπίστωση της πλήρους αποκατάστασης της σωματικής του ικανότητας για την άσκηση των καθηκόντων του. Η διαπίστωση αυτή γίνεται από τη δευτεροβάθμια υγειονομική επιτροπή που προβλέπεται για τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, στην οποία υποχρεωτικώς συμμετέχουν και ένας ψυχολόγος και ένας ψυχίατρος διευθυντής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου που ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

3. **Για τον αναδιορισμό αποφαίνεται το αρμόδιο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο, το οποίο καθορίζει και την αρχαιότητα του αναδιοριζομένου τοποθετώντας τον στην τελευταία θέση της σειράς αποφοίτησης του από την σχολή ή του διορισμού του.**

Γνωμοδοτεί τα άρθρα 60,78 παρ. 1,2,3, άρθρα 89 και 90,91,93 να διαμορφωθούν ως εξής:

Θ. Άρθρο 60

Τοποθετήσεις – προαγωγές

1. Οι τοποθετήσεις των διοριζόμενων ή προαγόμενων δικαστικών λειτουργών, οι μεταθέσεις, μετατάξεις και αποσπάσεις τους ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα

από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Έως την επίδοση του σχετικού με την υπηρεσιακή μεταβολή εγγράφου οι δικαστικοί λειτουργοί εγκύρως ασκούν τα καθήκοντα της θέσης και του βαθμού που κατέχουν.

2. Οι προαγωγές των δικαστικών λειτουργών μέχρι τον βαθμό του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη και του αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και του αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς και ο διορισμός σε θέση αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου. Η απόφαση του ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου προκαλείται με ερώτημα του Υπουργού μέσα σε δύο μήνες από την κένωση ή την κατανομή νέων θέσεων στα οικεία δικαστήρια ή εισαγγελίες ή, προκειμένου περί ειρηνοδικών, από τη συμπλήρωση των απαιτουμένων ετών υπηρεσίας, και η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κατανομής ή κένωσης της θέσης, ή προκειμένου ειδικά για προαγωγή Ειρηνοδικών, στον χρόνο συμπλήρωσης των απαιτούμενων ετών υπηρεσίας κατά το άρθρο 93 του παρόντος. Ειδικά, για την πλήρωση των κενών που προβλέπεται ότι θα προκύψουν στις 30 Ιουνίου κάθε έτους το ερώτημα αποστέλλεται το αργότερο εντός του Μαΐου, με πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου το οποίο ύστερα από εισήγηση Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων δικαιωμάτων επιλέγει τους προακτέους μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τα άρθρα 75 παρ. 3 και 4, 76 παρ. 7, 84 παρ. 6 και 7 85 παρ 5 και 91 παρ 9,10 και 11.

ΕΞΕΤΑΣΘΗΚΕ
Ο Επιτηρητής

Για τις προαγωγές στις θέσεις των Προέδρου και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας του Προέδρου του Εισαγγελέα και των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου του Προέδρου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τα άρθρα 75 παρ 3 και 4 76 παρ 7 84 παρ,6 και 7 85 παρ, 5 και 91 παρ,9 10 11. Για την πλήρωση των θέσεων, οι οποίες πρόκειται να μείνουν *κενές στις 30* Ιουνίου κάθε έτους, ο Υπουργός κινεί τις διαδικασίες που ορίζονται στις διατάξεις των προηγουμένων περιπτώσεων της παραγράφου αυτής το αργότερο έως το τέλος Ιουνίου. Σε περίπτωση που για οποιοδήποτε αιτία κενωθεί κάποια από τις παραπάνω θέσεις κατά τη διάρκεια του *δικαστικού* έτους, η διαδικασία κινείται μέσα σε δύο μήνες από την κένωση της θέσης *και* η προαγωγή του δικαστικού λειτουργού ανατρέχει στον χρόνο κένωσης της θέσης.

Για την προαγωγή του δικαστικού λειτουργού σε ανώτερο βαθμό απαιτούνται:

α) η ύπαρξη κενής θέσης ανώτερου βαθμού εφόσον οι θέσεις αυτές είναι οργανικά διακεκριμένες,

β) **η συμπλήρωση του νομίμου χρόνου πραγματικής παραμονής στον κατεχόμενο βαθμό. Στον χρόνο αυτό δεν συνυπολογίζεται ενδεικτικά ο χρόνος** αδείας άνευ αποδοχών, διαθεσιμότητας, προσωρινής παύσης, αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα λόγω της οποίας επιβλήθηκε τελεσίδικα πειθαρχική ποινή ο χρόνος αργίας,

γ) η συνδρομή των ουσιαστικών προσόντων που απαιτούνται για τον απαιτούμενο βαθμό.

5. Η προαγωγή στους βαθμούς του συμβούλου της Επικρατείας, του αρεοπαγίτη του αντεισαγγελέα του Αρείου

Πάγου, του συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Επιτρόπου και αντεπιτρόπου της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, του Επιτρόπου κα του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και του προέδρου εφετών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, γίνεται κατ' απόλυτη εκλογή και προϋποθέτει την ύπαρξη εξαιρετικών ουσιαστικών προσόντων στο πρόσωπο των ανωτέρω δικαστικών λειτουργών που έχουν τα τυπικά προσόντα. Ως ουσιαστικά προσόντα αξιολογούνται ιδίως, το ήθος το σθένος, η κρίση και αντίληψη, η ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση.

6. **Κατ' εκλογή** κρίνονται και οι λοιποί δικαστικοί λειτουργοί, εκτός από αυτούς που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, οι οποίοι συγκεντρώνουν σε ιδιαίτερα ικανό βαθμό τα πιο πάνω ουσιαστικά προσόντα και μπορούν να ανταποκριθούν πλήρως στα καθήκοντα του ανώτερου βαθμού.

7. Για την εκτίμηση των ουσιαστικών προσόντων των κρινόμενων λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις επιθεώρησης, οι ατομικοί φάκελοι και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγητάς

8. Οι αποφάσεις του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου και της οικείας ολομέλειας πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να είναι πλήρως αιτιολογημένες. Τα μέλη τους μπορούν να στηρίζουν αιτιολογημένα την κρίση τους και στην προσωπική τους αντίληψη ως προς την ικανότητα των κρινόμενων για την απονομή της δικαιοσύνης και τα εν γένει προσόντα τους.

9. Δεν προάγεται στον επόμενο βαθμό δικαστής, ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα τη δημοσίευση και θεώρηση των αποφάσεων που εκδίδει, καθώς και εισαγγελικός λειτουργός ο οποίος καθυστερεί αδικαιολόγητα την επεξεργασία των

δικογραφιών που του ανατίθενται, εκτός αν το οικείο συμβούλιο αιτιολογήσει ειδικά τους λόγους της κατά παρέκκλιση προαγωγής.

Αδικαιολόγητη είναι η καθυστέρηση όταν: α) οι αποφάσεις δεν δημοσιεύονται μέσα σε διάστημα έξι μηνών από τη συζήτηση ή μέσα στις ειδικότερες προθεσμίες που ορίζει ο Κώδικας Πολιτικής ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας ή οι *οικείες διατάξεις για το Συμβούλιο της Επικρατείας και το Ελεγκτικό Συνέδριο, β)* προκειμένου για υποθέσεις ασφαλιστικών, όταν οι αποφάσεις δεν εκδίδονται μέσα σε ένα μήνα προκειμένου για θεωρήσεις, όταν αυτές γίνονται πέρα από ένα μήνα, δ) προκειμένου για εισαγγελικούς λειτουργούς, όταν η επεξεργασία και επιστροφή των δικογραφιών καθυστερεί πέρα από τέσσερις μήνες.

10. Μη προακτέος κρίνεται ο δικαστικός λειτουργός ο οποίος έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά σε οποιαδήποτε ποινή για καθυστέρηση στην εν γένει εκτέλεση των καθηκόντων του, τουλάχιστον δύο φορές την τελευταία επταετία.

Ι. Το άρθρο 90

Προαγωγή παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας

1. Μετά την συμπλήρωση **<u>πραγματικής</u>** δοκιμαστικής υπηρεσίας δέκα 10 μηνών το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αποφασίζει ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την προαγωγή των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας σε θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέα αντίστοιχα. Η απόφαση πρέπει να είναι αιτιολογημένη λαμβάνεται δε υπόψη η κατά την παράγραφο 2 έκθεση του συμβουλίου των εφετών, οι εκθέσεις των προϊσταμένων και επιθεωρητών καθώς και το ήθος, η επιστημονική κατάρτιση, η ποιοτική και ποσοτική απόδοση της εργασίας και η επίδοσή τους γενικά. Αν το συμβούλιο κρίνει ότι ο πάρεδρος δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή

αντεισαγγελέα λόγω έλλειψης ήθους ή λόγω ανεπάρκειας, αποφασίζει αιτιολογημένα την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα. Αν η συμπλήρωση του χρόνου δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται λόγω λήψης από το δικαστικό λειτουργό άδειας, λόγω ασθένειας, κύησης, λοχείας ή ανατροφής τέκνου, η εκ των υστέρων προαγωγή του σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα πρωτοδικών ενεργεί αναδρομικά ως προς τον καθορισμό της κατά το άρθρο 66 σειράς αρχαιότητας μόνο και ο δικαστικός λειτουργός αναγράφεται στους συντασσόμενους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων πίνακες αρχαιότητας με τη σειρά που κατείχε κατά την αποφοίτηση του από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

2. Για την καταλληλότητα των παρέδρων πρωτοδικείου και εισαγγελίας της περιφέρειάς του, προκειμένου να προαχθούν σε θέση πρωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα, αποφαίνεται με αιτιολογημένη έκθεσή του το συμβούλιο των εφετών, που συγκροτείται από τον πρόεδρο εφετών, τον εισαγγελέα εφετών και τρείς εφέτες. Το συμβούλιο αποφαίνεται, αφού ακούσει τον εισηγητή εφέτη, ο οποίος πρέπει να έχει σχηματίσει προσωπική αντίληψη για το ήθος και την εργατικότητα των παρέδρων, καθώς και για την επιστημονική τους κατάρτιση.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

3. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο μπορεί επίσης με αιτιολογημένη απόφαση του να παρατείνει τη δοκιμαστική υπηρεσία παρέδρου πρωτοδικείου ή εισαγγελίας για δέκα (10) μήνες, αν κρίνει ότι αυτός δεν είναι ακόμα ώριμος να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα. Αν και μετά τη πάροδο του πρόσθετου χρόνου το Συμβούλιο κρίνει, ότι δεν πρέπει να προαχθεί σε θέση πρωτοδίκη ή αντεισαγγελέα, αποφασίζει ταυτόχρονα με αιτιολογημένη απόφαση την οριστική του απόλυση από την υπηρεσία, η οποία διενεργείται με προεδρικό διάταγμα

4. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου ή εισαγγελίας προάγονται για την πλήρωση κενών θέσεων πρωτοδικών και αντεισαγγελέων σύμφωνα με την σειρά αποφοίτησής τους από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Ως κενές θέσεις πρωτοδικών και αντεισαγγελέων θεωρούνται και οι κενές θέσεις των ανωτέρων βαθμών. Οι πάρεδροι πρωτοδικείου και εισαγγελίας που κρίνονται προακτέοι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο προάγονται *σε θέση πρ*ωτοδίκη και αντεισαγγελέα αντίστοιχα.

5. Σε περίπτωση υπηρεσιακής ανάγκης μπορεί να ασκήσει προσωρινώς καθήκοντα σε πρωτοδικείο ειρηνοδίκης ή πταισματοδίκης οριζόμενος από τον πρόεδρο πρωτοδικών της περιφέρειας του.

Άρθρο 91

Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης

1. Σε πρόεδρο πρωτοδικών προάγεται πρωτοδίκης με πέντε τουλάχιστον **πραγματικά** έτη υπηρεσίας πρωτοδίκη, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου πρωτοδικείου.

2. Σε εισαγγελέα πρωτοδικών προάγεται αντεισαγγελέας πρωτοδικών με πέντε **πραγματικά** τουλάχιστον έτη υπηρεσίας αντεισαγγελέα, στην οποία υπολογίζεται κα η υπηρεσία του παρέδρου εισαγγελίας.

3. Σε εφέτη προάγεται πρόεδρος πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως πρόεδρος ή οκτώ έτη **πραγματικά** υπηρεσίας συνολικά ως πρόεδρος και πρωτοδίκης.

4.Σε αντεισαγγελέα εφετών προάγεται εισαγγελέας πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως εισαγγελέας πρωτοδικών ή οκτώ έτη **πραγματικής**

υπηρεσίας συνολικά ως εισαγγελέας και αντεισαγγελέας πρωτοδικών.

5. Σε πρόεδρο εφετών προάγεται εφέτης που έχει τρία τουλάχιστον έτη **πραγματικής** υπηρεσίας ως εφέτης ή επτά έτη **πραγματικής** υπηρεσίας συνολικά ως εφέτης και πρόεδρος πρωτοδικών.

6.Σε εισαγγελέα εφετών προάγεται αντεισαγγελέας εφετών που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως αντεισαγγελέας εφετών ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως αντεισαγγελέας εφετών και εισαγγελέας πρωτοδικών.

7. **Σε αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αρεοπαγίτης με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό. Η τριετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.**

8. Σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου **ή αρεοπαγίτης με τετραετή υπηρεσία στον βαθμό του αρεοπαγίτη η οποία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται.**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

9. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται α) **αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και αρεοπαγίτης με τριετή τουλάχιστον υπηρεσία στο βαθμό αυτό** β) αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση.

10. Η προαγωγή στους βαθμούς του προέδρου και εισαγγελέα πρωτοδικών, του εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών γίνεται **κατ' εκλογή.**

11. Η προαγωγή στους βαθμούς του αρεοπαγίτη, του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών γίνεται μόνο κατ' απόλυτη εκλογή.

12. Αυτοί που προάγονται με την ίδια απόφαση διατηρούν τη μεταξύ τους σειρά αρχαιότητας.

Γνωμοδοτεί ότι η μορφή του άρθ. 61 πρέπει να είναι η εξής:

ΙΑ. Άρθρο 61

Μεταθέσεις

1. Τα ανώτατα δικαστικά συμβούλια για τις προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών συνεδριάζουν κατά το χρονικό διάστημα από 10 Μαΐου έως 10 Ιουνίου. Οι προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους έως τις 15 Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους. Κατ' εξαίρεση, για την πλήρωση κενών οργανικών θέσεων που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, το οικείο ανώτατο δικαστικό συμβούλιο συνεδριάζει για προαγωγές και μεταθέσεις δικαστικών λειτουργών και κατά τους μήνες Οκτώβριο και Ιανουάριο. Οι κατά το προηγούμενο εδάφιο προαγόμενοι και μετατιθέμενοι δικαστικοί λειτουργοί είναι υποχρεωμένοι να εμφανισθούν στις θέσεις τους εντός ενός (1) μηνός από τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος περί προαγωγής ή μετάθεσης. Αν εμφανισθεί απρόβλεπτη υπηρεσιακή ανάγκη ή σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, επιτρέπεται απόσπαση δικαστικού λειτουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 62.

2. Μετάθεση δικαστικού λειτουργού δεν επιτρέπεται πριν από τη συμπλήρωση πραγματικής υπηρεσίας ενός (1) δικαστικού έτους στον τόπο όπου τοποθετήθηκε λόγω διορισμού. Κατ εξαίρεση επιτρέπεται μετάθεση και πριν την

παρέλευση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος για υπηρεσιακούς ή σοβαρούς λόγους, οι οποίοι πρέπει να βεβαιώνονται ειδικά στην απόφαση ή εάν υπάρχει κώλυμα εντοπιότητας ή εάν υποβληθούν αμοιβαίες αιτήσεις μεταθέσεως και δεν παραβιάζεται η αρχαιότητα μεταξύ των δικαστικών λειτουργών που αιτούνται μετάθεση στη συγκεκριμένη θέση. Οι αμοιβαίες μεταθέσεις κατά την διάρκεια του δικαστικού έτους υλοποιούνται μετά την λήξη αυτού. Παραμονή στην θέση του πταισματοδίκη πέραν των 3 συνεχόμενων ετών δεν επιτρέπεται.

3. Μετάθεση δικαστικού λειτουργού μπορεί να γίνει είτε ύστερα από αίτηση αυτού είτε αυτεπαγγέλτως προκειμένου να αντιμετωπισθεί υπηρεσιακή ανάγκη η οποία πρέπει να εκτίθεται αναλυτικά στην απόφαση. **Δικαστικός λειτουργός ο οποίος λόγω της πολύχρονης παραμονής του στο ίδιο δικαστήριο δυσχεραίνει την σύνθεση των δικαστηρίων με την αδυναμία συμμετοχής του σ' αυτά μετατίθεται και χωρίς αίτησή του μετά από απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου.** Απαγορεύεται να αποφασισθεί μετάθεση που έχει σχέση με την άσκηση των δικαιοδοτικών και εν γένει υπηρεσιακών καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

4. Η μετάθεση είναι υποχρεωτική αν ο δικαστικός λειτουργός α) υπέπεσε σε βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα β) εμφανίζει αδικαιολόγητη και σοβαρή κατά την κρίση του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου καθυστέρηση στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

ΙΒ. Άρθρο 62

Αποσπάσεις

Γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία 21 μελών της Ολομέλειας η διάταξη της παρ. 6 να διατηρηθεί με δυνατότητα παράτασης

μέχρι δύο έτη, έναντι 17 μελών, που ψήφισαν υπέρ της κατάργησής της.

6. Δικαστικοί λειτουργοί με βαθμό εφέτη των πολιτικών και ποινικών και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Αντεισαγγελέα Εφετών και ανωτέρων καθώς και δικαστικοί λειτουργοί της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων είναι δυνατό να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται μετά από απόφαση του οικείου ανωτάτου δικαστικού συμβουλίου. Η απόσπαση αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών έργων καθώς και καθηκόντων σχετικών με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, διαρκεί για χρονικό διάστημα ενός έτους και μπορεί να παραταθεί για ένα (1) ακόμη έτος.

Γνωμοδοτεί ομόφωνα, ότι το άρθρο 92 παρ. 2 και το άρθρο 95 παρ. 11, πρέπει να διαμορφωθούν ως εξής:

ΙΓ. Άρθρο 92

(ειδικές ρυθμίσεις για τους ειρηνοδίκες)

2. Γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό **όσοι έχουν συμπληρώσει το 28ο έτος και δεν έχουν υπερβεί το 40ο** έτος της ηλικίας τους και πληρούν και τις λοιπές προϋποθέσεις για το διορισμό τους ως δικαστικών λειτουργών κατά τον παρόντα Κώδικα.

Γνωμοδοτεί ομόφωνα τα άρθρα 94 παρ. 3 και 4, να διαμορφωθούν ως εξής:

ΙΔ. Άρθρο 94

Άρθρο 94 παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

Η κλήρωση των μελών του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης γίνεται από το πρώτο τμήμα του Αρείου Πάγου στην πρώτη δημόσια συνεδρίαση του Δεκεμβρίου μεταξύ των αντιπροέδρων, των αρεοπαγιτών και των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου που έχουν τουλάχιστον δύο έτη υπηρεσίας στο βαθμό του αρεοπαγίτη ή του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κατά το χρόνο έναρξης της θητείας τους ως μελών του Συμβουλίου. Στην ίδια συνεδρίαση γίνεται η κλήρωση των χωρίς ψήφο προέδρων και εισαγγελέων εφετών και των εφετών και αντεισαγγελέων εφετών, μεταξύ των δεκαπέντε αρχαιότερων προέδρων και εισαγγελέων εφετών και μεταξύ των τριάντα αρχαιότερων εφετών και αντεισαγγελέων εφετών, από το ενιαίο σύνολο των υπηρετούντων στα εφετεία και εισαγγελίες εφετών Αθηνών και Πειραιώς, οι οποίοι δεν έχουν τιμωρηθεί με οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή εκτός από την επίπληξη ή δεν έχουν κριθεί μη προακτέοι στον επόμενο βαθμό από αυτόν που κατέχουν».

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Άρθρο 94 παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το Τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του συμβουλίου, τα ονόματα των μελών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στην κλήρωση και ακολούθως τα σφαιρίδια τοποθετούνται στις οικείες κληρωτίδες. Κατά τη δημόσια συνεδρίαση η κλήρωση

διεξάγεται σε έξι στάδια και από ισάριθμες κληρωτίδες. Κατά το πρώτο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντιπροέδρους και τους αρεοπαγίτες δεκαέξι σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων, από τους οποίους οι επτά και ένδεκα πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά περίπτωση τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Κατά το δεύτερο στάδιο ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα με τους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου τέσσερα σφαιρίδια με τα ονόματα των κληρωθέντων από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν τα τακτικά και οι υπόλοιποι τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου.

Με τον ίδιο τρόπο γίνεται ακολούθως η κλήρωση από τις οικείες κληρωτίδες έξι προέδρων εφετών, έξι εισαγγελέων εφετών, έξι εφετών και έξι αντεισαγγελέων εφετών, από τους οποίους οι δύο πρώτοι κατά τη σειρά της κλήρωσης αποτελούν κατά περίπτωση τακτικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου και οι υπόλοιποι αναπληρωματικά χωρίς ψήφο μέλη του συμβουλίου. Τα τακτικά μέλη αναπληρώνονται από τα αναπληρωματικά κατά τη σειρά της κλήρωσης. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου, ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος, το οποίο επιδεικνύει στα λοιπά μέλη του τμήματος. Ο αριθμός των υπηρετούντων στο Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς προέδρων εφετών, εισαγγελέων εφετών, εφετών και αντεισαγγελέων εφετών που θα κληρώνονται δεν πρέπει να υπερβαίνει τους δύο προέδρους εφετών, εισαγγελείς εφετών, εφέτες και αντεισαγγελείς εφετών, (ή κατ' άλλη εκδοχή από τους υπηρετούντες στο Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς προέδρους εφετών, εισαγγελείς εφετών, εφέτες και αντεισαγγελείς εφετών, δεν θα κληρώνεται περισσότερο από ένας (1) πρόεδρος εφετών, εισαγγελέας εφετών, εφέτης και αντεισαγγελέας εφετών). Αν μετά την εξαγωγή από την οικεία κληρωτίδα του ονόματος του

πρώτου (ή δεύτερου) προέδρου εφετών, εισαγγελέα εφετών, εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών που υπηρετεί στο Εφετείο ή την Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς, εξαχθεί και άλλο όνομα προέδρου εφετών, εισαγγελέα εφετών, εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών από το Εφετείο ή την Εισαγγελία Εφετών Πειραιώς αυτό, θα εξαιρείται. Για όλα τα στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Άρθρο 95 παρ.3 διαμορφώνεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης ορίζονται από αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, οι οποίοι, επιλέγονται με κλήρωση.

Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου προτείνονται με τους αναπληρωματικούς τους από τον Πρόεδρο ή τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή το Συμβούλιο Επιθεώρησης, ανεξαρτήτως του χρόνου υπηρεσίας τους στο ανώτατο δικαστήριο.

Άρθρο 95 παρ.11 διαμορφώνεται ως εξής:

Σε επιθεώρηση υπόκεινται όλοι οι δικαστικοί λειτουργοί έως και το βαθμό του Προέδρου Εφετών ή του αντεισαγγελέα εφετών.

ΙΕ. Το άρθρο 101 να τροποποιηθεί ως εξής:

Αρμοδιότητες επιθεωρητών

2. Επιθεωρητές

α) επιθεωρούν όλα τα δικαστήρια της περιφέρειάς τους και οι αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς Αρείου Πάγου και τις αντίστοιχες εισαγγελίες,

β) διενεργούν στην περιφέρειά τους, με παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ή του προϊσταμένου της επιθεώρησης, έκτακτη ή συμπληρωματική επιθεώρηση κάθε δικαστηρίου, εισαγγελίας και δικαστικού λειτουργού,

γ) προτείνουν την άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά οποιουδήποτε επιθεωρούμενου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,

δ) εξετάζουν έγγραφες αναφορές του διοικητικού συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου και μπορούν να προβούν στη διενέργεια σχετικής έκτακτης επιθεώρησης. Καλούν, επίσης, στα πλαίσια της επιθεώρησης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου, δια του προέδρου του και ζητούν τη γνώμη τους σε κάθε θέμα σχετικό με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

2. Έκτακτες ή συμπληρωματικές επιθεωρήσεις ενεργούνται οποτεδήποτε. Ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου, καθώς και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μπορούν να παραγγέλλουν έκτακτη επιθεώρηση όλων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών καταστημάτων, η οποία ενεργείται από τον οικείο επιθεωρητή. Αντίγραφο της έκθεσης διαβιβάζεται στον πρόεδρο του συμβουλίου επιθεώρησης.

3. Οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών της περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης την 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η επιλογή τους. Η μετάβαση στην έδρα των ειρηνοδικείων και πταισματοδικείων εκτός έδρας πρωτοδικείου ανήκει στην κρίση του επιθεωρητή. Οι σύμβουλοι επικρατείας οφείλουν να μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων της

περιφέρειάς τους για τη διενέργεια επιθεώρησης κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

4. Η επιθεώρηση της παραγράφου 1 αφορά στην εργασία των δικαστικών λειτουργών από τη 16η Σεπτεμβρίου του προηγούμενου έτους ορισμού του επιθεωρητή έως τη 15η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού.

5. Οι πρόεδροι και οι εισαγγελείς εφετών μεταβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και εισαγγελιών που επιθεωρούν από τη 16η Σεπτεμβρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου. Εφαρμόζονται και ως προς αυτούς το εδάφιο γ της παρ. 1 και η παρ. 4 του άρθρου αυτού.

6. Οι επιθεωρητές εξετάζουν τον τρόπο κατά τον οποίο διεξάγεται η υπηρεσία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και την εργασία που έχει συντελεσθεί κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα και ιδίως τον αριθμό των διεκπεραιωθεισών υποθέσεων, τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων στην αρχή και στο τέλος του επιθεωρούμενου χρονικού διαστήματος και τον αριθμό των κατατεθέντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ανά κατηγορίες. Επίσης εξετάζουν την ενημερότητα της υπηρεσίας στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και ιδίως τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορίες, την τακτική και ομαλή διεξαγωγή των συνεδριάσεων και την καταλληλότητα των κτιρίων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Θ. Εισηγήτριες

7. Οι επιθεωρητές εξετάζουν το σύνολο της εργασίας των δικαστικών λειτουργών και ιδίως την εκ μέρους τους επεξεργασία στο νομικό και πραγματικό μέρος κάθε υπόθεσης σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρεια της και τις δοθείσες με την απόφαση απαντήσεις στους προβληθέντες από τους διαδίκους ισχυρισμούς. Επίσης, προκειμένου να διαμορφώσουν ασφαλή γνώμη ως προς τα αξιολογούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 85 παράγραφος 2 του Κώδικα, ουσιαστικά προσόντα, διεξάγουν

λεπτομερώς κάθε χρήσιμη έρευνα, χωρίς να αρκούνται στα υποδεικνυόμενα από τους επιθεωρούμενους δικαστικούς λειτουργούς αποφάσεις και στοιχεία, έχουν απαραιτήτως προσωπική επαφή με τους επιθεωρούμενους και ζητούν τη γνώμη του διευθύνοντος το δικαστήριο ή την εισαγγελία και του προέδρου του τμήματος στο οποίο οι επιθεωρούμενοι υπηρετούν. Επιλαμβάνονται επίσης όλων των θεμάτων που εμπίπτουν στην επιθεώρηση και ανακύπτουν κατά την διάρκεια της θητείας τους. Οι επιθεωρητές αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου μπορούν να ελέγχουν την ποινική εργασία των δικαστών της περιφέρειάς των χωρίς να συντάσσουν σχετική έκθεση. Υποχρεούνται, όμως, να διαβιβάζουν τα προκύπτοντα από τον έλεγχο αυτόν αξιόλογα στοιχεία, στον αρεοπαγίτη επιθεωρητή, προκειμένου να συνεκτιμηθούν κατά τη σύνταξη από αυτόν της σχετικής έκθεσης του.

8. Οι γραμματείες των ανώτατων δικαστηρίων, των εφετείων και των διοικητικών εφετείων μεριμνούν, για τη γνωστοποίηση, που μπορεί να γίνεται και ηλεκτρονικά, αντιγράφων των αποφάσεων που αναιρούν ή εξαφανίζουν άλλες αποφάσεις, κατά παραδοχή του αντίστοιχου ένδικου μέσου, στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

9. Στον φάκελο του επιθεωρούμενου φυλάσσονται οι αποφάσεις (ποινικές και πολιτικές) που εξέδωσε ως πρόεδρος ή προεδρεύων την τελευταία πενταετία και εξαφανίστηκαν ή αναιρέθηκαν κατά παραδοχή αντίστοιχου ενδίκου μέσου, ώστε να λαμβάνουν γνώση ο αρμόδιος επιθεωρητής, το Συμβούλιο Επιθεώρησης, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και η οικεία Ολομέλεια. Στην έκθεση του επιθεωρητή γίνεται ειδική μνεία περί των αποφάσεων αυτών και λαμβάνονται υπόψη για την διατύπωση της σχετικής

κρίσης του. Αντίγραφα των αναιρετικών αποφάσεων γνωστοποιούνται στα μέλη της σύνθεσης του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση που αναιρέθηκε ή εξαφανίστηκε.

Η διάταξη του άρθρου 102 παρ 5 πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής:

ΙΣΤ. Άρθρο 102 παρ. 5

5. Για την αξιολόγηση του δικαστικού λειτουργού ως προς τα ανωτέρω προσόντα οι επιθεωρητές υποχρεούνται να χρησιμοποιήσουν αποκλειστικά και μόνο την κλίμακα: 95-100 άρτιος, 90-95 εξαίρετος, 80-90 πολύ καλός, 75-80 περισσότερο από καλός, 70-75 καλός, 65-70 σχεδόν καλός, 60-65 μέτριος, 40-60 ανεπαρκής.

Το άρθρο 110 πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής:

ΙΖ. Άρθρο 110

Πειθαρχικές ποινές

1. Οι πειθαρχικές ποινές που μπορούν να επιβληθούν στον δικαστικό λειτουργό είναι: α) η έγγραφη επίπληξη, β) το πρόστιμο από καθαρές αποδοχές δύο ημερών έως τις συνολικές καθαρές αποδοχές τριών μηνών, γ) η προσωρινή παύση από δέκα ημέρες μέχρι έξι μήνες και δ) η οριστική παύση.

2. Η οριστική παύση επιβάλλεται σε ιδιαίτερα σοβαρές περιπτώσεις πειθαρχικών παραπτωμάτων, όταν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες διαπράχθηκαν και ο βαθμός υπαιτιότητας του διωκομένου μαρτυρούν ότι αυτός δεν έχει συναίσθηση των βασικών υποχρεώσεων του ως δικαστικού λειτουργού ή θίγουν σοβαρά σε κύρος της δικαιοσύνης.

Το είδος της ποινής που θα επιβληθεί και η επιμέτρηση της προσδιορίζονται από τη βαρύτητα του παραπτώματος, το βαθμό και την πείρα του δικαστικού λειτουργού, τις περιστάσεις κάτω

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

από τις οποίες τελέστηκε το παράπτωμα, την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειας του διωκομένου και τις τυχόν προηγούμενες πειθαρχικές καταδίκες αυτού.

3. Όταν συνεκδικάζονται περισσότερα πειθαρχικά παραπτώματα, εφόσον οι πειθαρχικές ποινές που έχουν επιβληθεί για καθένα από αυτά είναι του αυτού είδους, επιβάλλεται μια συνολική ποινή, η οποία αποτελείται από την πιο βαριά ή, αν οι ποινές είναι ίσες, από μια από αυτές, που προσαυξάνεται μέχρι το ανώτερο όριο της. Η επαύξηση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από τα 3/4 του αθροίσματος των άλλων πειθαρχικών ποινών.

4. Όταν πρόκειται για παράπτωμα που οφείλεται σε ελαφρά αμέλεια, ο πειθαρχικός δικαστής μπορεί, εκτιμώντας τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έχει τελεστεί και την προσωπικότητα του διωκομένου, να μην επιβάλει ποινή μόνο την πρώτη φορά.

Το άρθρο 114 πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής:

ΙΗ. Άρθρο 114

Συγκρότηση και λειτουργία των άλλων πειθαρχικών συμβουλίων

1. Τα επταμελή και τα εννεαμελή πειθαρχικά συμβούλια του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτούνται από αντίστοιχο αριθμό τακτικών δικαστών, που ορίζονται κάθε έτος με κλήρωση. Η κλήρωση γίνεται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του Δεκεμβρίου κάθε έτους σε δημόσια συνεδρίαση του Α' τμήματος των δικαστηρίων αυτών.

Για την κλήρωση χρησιμοποιούνται ως κλήροι σφαιρίδια αδιαφανή. Αμέσως πριν από τη διενέργεια της κλήρωσης το τμήμα συνέρχεται σε συμβούλιο, προκειμένου να τοποθετηθούν στα σφαιρίδια, αφού προηγουμένως επιδειχθούν σε όλα τα μέλη του

συμβουλίου, τα ονόματα του προέδρου, των αντιπροέδρων και των λοιπών μελών του οικείου δικαστηρίου.

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση ο πρόεδρος εξάγει από την κληρωτίδα είκοσι δύο (22) σφαιρίδια. Μετά την εξαγωγή κάθε σφαιριδίου ο πρόεδρος εκφωνεί το όνομα του κληρωθέντος, το οποίο επιδεικνύεται στα λοιπά μέλη του τμήματος. Από τους κληρωθέντες, οι εννέα (9) πρώτοι κατά σειρά κληρωμένοι αποτελούν τα μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι επόμενοι επτά (7) τα μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου, οι επόμενοι τέσσερις (4) τα αναπληρωματικά μέλη του εννεαμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και οι τελευταίοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του επταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου. Δεν μπορούν να κληρωθούν ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη των εννεαμελών συμβουλίων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσοι είχαν κληρωθεί ως μέλη των επταμελών συμβουλίων των δικαστηρίων αυτών κατά το αμέσως προηγούμενο έτος. Για τα δύο στάδια της κλήρωσης συντάσσεται πρακτικό που διαβιβάζεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

Τα αναπληρωματικά μέλη κατά τη σειρά κλήρωσης τους αναπληρώνουν τα τακτικά μέλη που απουσιάζουν ή κωλύονται. Το ίδιο ισχύει όταν ελλείπει τακτικό μέλος, έως ότου γίνει συμπληρωματική κλήρωση.

2. Η θητεία των μελών των πειθαρχικών συμβουλίων αρχίζει από την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του επόμενου από την κλήρωση του έτους. Αν κατά την διάρκεια της θητείας αποχωρήσει από την υπηρεσία ή αποβιώσει τακτικό ή αναπληρωματικό μέλος του συμβουλίου γίνεται συμπληρωματική κλήρωση για την οποία εφαρμόζεται η διαδικασία της επόμενης παραγράφου.

Αυτοί που κληρώνονται γίνονται τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη και η θητεία τους λήγει μαζί με την θητεία των λοιπών μελών του πειθαρχικού συμβουλίου.

3. Η θητεία των μελών του πειθαρχικού συμβουλίου παρατείνεται αυτοδικαίως και μετά την 31η Δεκεμβρίου εφόσον εκκρεμεί η έκδοση οριστικής απόφασης σε υπόθεση που έχει συζητηθεί ενώπιόν του πριν από την ημερομηνία αυτή. Η παράταση αυτή δεν εμποδίζει την ανάδειξη των νέων μελών για το επόμενο έτος και ισχύει μόνο για την εκκρεμή υπόθεση έως ότου εκδοθεί απόφαση.

4. Στα πειθαρχικά συμβούλια προεδρεύει ο ανώτερος στο βαθμό και, αν όλα τα μέλη είναι ισόβαθμα, ο αρχαιότερος. Καθήκοντα γραμματέα ασκεί ο δικαστικός υπάλληλος που ορίζεται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου.

5. Τα πειθαρχικά συμβούλια των εφετείων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης λειτουργούν στα Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και των διοικητικών εφετείων στα Διοικητικά Εφετεία Αθηνών, Πειραιώς, Θεσσαλονίκης και Πατρών και συγκροτούνται από έναν πρόεδρο εφετών και τέσσερις (4) εφέτες, που ορίζονται με κλήρωση μεταξύ εκείνων που υπηρετούν στο ίδιο εφετείο και έχουν τουλάχιστον τριετή υπηρεσία ως εφέτες **και δεν έχουν τιμωρηθεί πειθαρχικά την τελευταία πενταετία**. Η κλήρωση γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση του εφετείου με τριμελή σύνθεση και με δύο κληρωτίδες. Από την πρώτη, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των προέδρων εφετών, εξάγονται δύο (2) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες ο πρώτος είναι ο πρόεδρος του πενταμελούς πειθαρχικού συμβουλίου και ο δεύτερος αναπληρωτής του. Από τη δεύτερη κληρωτίδα, που περιέχει σφαιρίδια με τα ονόματα των εφετών που έχουν τριετή υπηρεσία ως εφέτες, εξάγονται έξι (6) σφαιρίδια. Από τους κληρωθέντες οι τέσσερις (4) πρώτοι είναι τα τακτικά και οι

επόμενοι δύο (2) τα αναπληρωματικά μέλη του συμβουλίου. Τα αναπληρωματικά μέλη αναπληρώνουν τα τακτικά, όταν απουσιάζουν ή κωλύονται. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων. Πειθαρχικά παραπτώματα αρμοδιότητας πενταμελών πειθαρχικών συμβουλίων, εφόσον διαπράχθηκαν από δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν σε περιφέρεια εφετείου, στο οποίο δε λειτουργεί πενταμελές πειθαρχικό συμβούλιο, εκδικάζονται από το πειθαρχικό συμβούλιο του πλησιέστερου εφετείου.

Ως πλησιέστερα εφετεία θεωρούνται: για το Εφετείο Λαμίας το Εφετείο Αθηνών, για τα Εφετεία Κέρκυρας και Ιωαννίνων το Εφετείο Πατρών, για τα Εφετεία Ναυπλίου, Καλαμάτας, Κρήτης, Αιγαίου και Δωδεκανήσου το Εφετείο Πειραιώς, για τα Εφετεία Θράκης, Δυτικής Μακεδονίας και Λάρισας το Εφετείο Θεσσαλονίκης.

Ως πλησιέστερα διοικητικά εφετεία θεωρούνται: για το Διοικητικό Εφετείο Χανίων, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, για τα Διοικητικά Εφετεία Λάρισας και Κομοτηνής, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης και για τα Διοικητικά Εφετεία Τρίπολης και Ιωαννίνων το Διοικητικό Εφετείο Πατρών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγήτριες

Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης του πειθαρχικού συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, οι ενώπιον αυτού εκκρεμείς πειθαρχικές υποθέσεις παραπέμπονται προς εκδίκαση στο πειθαρχικό συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

6. Δεν μπορούν να μετάσχουν σε πειθαρχικό συμβούλιο ή δικαστήριο για την εκδίκαση ορισμένης πειθαρχικής υπόθεσης: α) οι δικαστικοί λειτουργοί κατά των οποίων φέρεται ότι τελέστηκε το πειθαρχικό παράπτωμα, β) οι συγγενείς εξ αίματος σε ευθεία γραμμή απεριορίστως ή σε πλάγια γραμμή έως και τον τέταρτο βαθμό ή εξ αγχιστείας έως και τον πρώτο βαθμό, καθώς και ο σύζυγος ή συνδεόμενος με σύμφωνο συμβίωσης είτε του

διωκομένου είτε του δικαστικού λειτουργού κατά του οποίου στρέφεται το πειθαρχικό παράπτωμα, γ) εκείνοι που έχουν ασκήσει την πειθαρχική δίωξη ή έχουν διατάξει ή ενεργήσει ανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση στην ίδια πειθαρχική υπόθεση, δ) όσοι έχουν εξεταστεί ως μάρτυρες στην ίδια υπόθεση, ε) οι δικαστές που έχουν μετάσχει σε ποινική δίκη για την ίδια πράξη, στ) όσοι συνδέονται με ιδιαίτερη φιλία ή βρίσκονται σε οξεία αντίθεση με το διωκόμενο ή έχουν ιδιαίτερη σχέση με την υπόθεση που κρίνεται, ώστε να μπορεί να δημιουργηθεί αμφιβολία για την αμεροληψία τους. Ο δικαστικός λειτουργός που κωλύεται κατά τα παραπάνω έχει τις υποχρεώσεις του άρθ. 23 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που εφαρμόζεται αναλόγως .

7. Όσοι έχουν μετάσχει στο πρωτοβάθμιο συμβούλιο δεν μπορούν να μετάσχουν στο δευτεροβάθμιο.

8. Δεν επιτρέπεται η εξαίρεση τόσων μελών ώστε να μην είναι δυνατή η σύνθεση του συμβουλίου από τα λοιπά.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 26 Φεβρουαρίου 2019.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Υπηρεσίες

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

21-8-2019

ΜΑΡΙΑΝΘΗ ΣΟΥΛΑΚΑ

ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ
Αριθμός 4/2019

Σήμερα 28 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 09.30΄ στο Κατάστημα του Αρείου Πάγου και στην αίθουσα διασκέψεων της Ολομέλειας (γρ. 205 του 2ου ορόφου) συνήλθε, ύστερα από νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου του Αρείου Πάγου, η, κατά τα άρθρα 14 αρθρ. 2α και 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (κυρωτικός νόμος 1756/1988, όπως ισχύει σήμερα), Ολομέλεια σε Συμβούλιο, στην οποία έλαβαν μέρος οι: 1)Βασίλειος Πέππας, Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, 2)Ειρήνη Κιουρκτσόγλου - Πετρουλάκη, 3)Αγγελική Αλειφεροπούλου, 4)Μαρία Χυτήρογλου, 5)Ιωσήφ Τσαλαγανίδης - **Εισηγητής**, 6)Ειρήνη Καλού - **Εισηγήτρια**, 7)Δήμητρα Κοκοτίνη- **Εισηγήτρια**, Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου, 8)Ασπασία Μαγιάκου, 9)Αρτεμισία Παναγιώτου, 10)Αλτάνα Κοκκοβού, 11)Γεώργιος Αναστασάκος, 12)Διονυσία Μπιτζούνη, 13)Αβροκόμη Θούα, 14)Ιωάννης Φιοράκης, 15)Κωστούλα Φλουρή-Χαλεβίδου, 16)Ναυσικά Φράγκου, 17)Μαρία Τζανακάκη, 18)Νικόλαος Πιπιλίγκας, 19)Γεώργιος Αποστολάκης, 20)Ερωτόκριτος Ερωτοκρίτου, 21)Μαρία Γεωργίου, 22)Αντιγόνη Καραϊσκου-Παλόγου, 23)Θεόδωρος Κανελλόπουλος, 24)Κυριάκος Οικονόμου, 25)Ευφροσύνη Καλογεράτου-Ευαγγέλου, 26)Σοφία Τζουμερκιώτη 27)Γρηγόριος Κουτσοκώστας, 28)Λουκάς Μόρφης, 29)Γεώργιος Δημάκης, 30)Ελένη Φραγκάκη, 31)Μαρία Βασδέκη, 32)Ανθή Γκάμαρη, 33)Ζαμπέτα Στράτα, 34)Γεώργιος Χριστοδούλου, 35)Πηνελόπη Παρτσαλίδου-Κομνηνού, 36)Κωνσταντίνα

Μαυρικοπούλου, 37)Μαρία Κουβίδου, 38)Στυλιανός Δαρέλλης, 39)Όλγα Σχετάκη - Μπονάτου, 40)Κωνσταντίνος Παναρίτης, 41)Χρυσούλα Φλώρου-Κοντοδήμου και 42)Γεώργιος Κόκκορης, Αρεοπαγίτες. Τρία (3) μέλη του Αρείου Πάγου δεν συμμετέχουν στην Ολομέλεια και ειδικότερα: **Α)** ο Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου, Δημήτριος Κράνης, ο οποίος, με την υπ' αρίθμ. 35/2016 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, ορίσθηκε ως Γενικός Διευθυντής στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, για θητεία τριών (3) ετών και **Β) 1.** ο Αρεοπαγίτης, Γεώργιος Κοντός, ο οποίος με την υπ' αρίθμ. 143/2017 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, ορίσθηκε τακτικό μέλος στην Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, για τρία (3) έτη και **2.** η Μαρία Βαρελά, η οποία τελεί σε συνεχόμενη αναρρωτική άδεια.

ΕΞΕΤΑΣΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Κωλύονται και δεν παρέστησαν οι λοιποί Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου και Αρεοπαγίτες.

Παραστάθηκαν ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάρου, Αθανάσιος Κατσιρώδης, λόγω κωλύματος της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, Ξένης Δημητρίου - Βασιλοπούλου και η Γραμματέας της Ολομέλειας Αικατερίνη Φωτοπούλου, Προϊσταμένη Διεύθυνσης της Γραμματείας του Αρείου Πάγου.

Στην αρχή της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος γνωστοποίησε στα μέλη της Ολομέλειας ότι στον Άρειο Πάγο υπηρετούν, εκτός από τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, 10 Αντιπρόεδροι και 65 Αρεοπαγίτες.

Κατόπιν, μετά από εντολή του Προέδρου, η Γραμματέας της Ολομέλειας, εκφώνησε τα ονόματα των υπηρετούντων Αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου και Αρεοπαγιτών, όπου διαπιστώθηκε ότι από τους 75 υπηρετούντες Δικαστές είναι παρόντες οι αναφερόμενοι στην αρχή της παρούσας σαράντα δύο (42), δηλαδή είναι παρόντα περισσότερα από τα μισά μέλη της, άρα υπάρχει η προβλεπόμενη από το νόμο απαρτία

(άρθρο 14 παρ. 5 του ν. 1756/1988, όπως ισχύει) και περισσότερα από το ένα τρίτο των μελών, που απαιτείται σύμφωνα με το άρθ. 14 παρ. 2δ και 5 του ν.1756/1988, όπως ισχύει.

Η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου συγκλήθηκε νομίμως, κατόπιν της από 5 Φεβρουαρίου 2019 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου του Αρείου Πάγου προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τους υπηρετούντες στον Άρειο Πάγο δικαστικούς λειτουργούς (άρθρο 14 παρ. 2 εδ. α΄ ν. 1756/1988, όπως αντικ. από το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 1868/1989), προκειμένου τα μέλη της, μετά από διαλογική συζήτηση ν' ανταλλάξουν απόψεις και να αποφανθούν επί του σχεδίου του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, όπως αυτό καταρτίστηκε και κατατέθηκε από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή κατόπιν της υπ' αριθμ. 11063/20-02-2017 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ 86/24-02-2017).

Η πρόσκληση του Προέδρου του Αρείου Πάγου είχε ως ακολούθως:

Προς

Την κα Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,

Τους κ.κ. Αντιπροέδρους του Αρείου Πάγου και Αρεοπαγίτες.

Κύριοι Συνάδελφοι,

Σας γνωρίζω ότι την **Τρίτη 26 Φεβρουαρίου 2019** και **ώρα 10:30**, συγκαλώ, κατ' άρθρο 14 παρ. 2, 4 και 7δ του ΚΟΔΚΔΛ (ν. 1756/1988), την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, προκειμένου αυτή, μετά από σχετική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, να αποφανθεί: **Α)** επί των σχεδίων 1) του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και 2) του Κώδικα Οργανισμού Λειτουργίας Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και **Β)** επί των μερισμάτων των διαιτησιών για το

χρονικό διάστημα από 1ης Ιανουαρίου 2017 έως και 31ης Δεκεμβρίου 2018.

Εισηγητές ορίζω: Α) Για τον **Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων** τους Αντιπροέδρους του Αρείου Πάγου κ.κ. Ιωσήφ Τσαλαγανίδη, Ειρήνη Καλού και Δήμητρα Κοκοτίνη.

Β) Για τον **Κώδικα Οργανισμού Λειτουργίας Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών** την Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου κα Μαρία Χυτήρογλου και την Αρεοπαγίτη κα Διονυσία Μπιτζούνη.

Γ) Για τα **μερίσματα των διαιτησιών** χρονικού διαστήματος από 1ης Ιανουαρίου 2017 έως και 31ης Δεκεμβρίου 2018 τον Αρεοπαγίτη κ. Ιωάννη Φιοράκη.

Παρακαλείσθε να προσέλθετε για να λάβετε μέρος στη συνεδρίαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου.

Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου

Βασίλειος Πέππας

Στη συνέχεια, **ο Εισηγητής – Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου Ιωσήφ Τσαλαγανίδης** αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, έθεσε υπόψη των μελών της Ολομέλειας την από 28-2-2019 εισήγησή του, την οποία ανέπτυξε και έχει ως ακολούθως:

Επί του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων

ΜΕΡΟΣ Ι

Άρθρο 1. Κρίνεται θετική η οριοθέτηση των αρχών που διέπουν τον Κώδικα, ώστε σε περίπτωση ερμηνείας να υπάρχουν οι κατευθυντήριες γραμμές που πρέπει να λαμβάνει υπόψη ο ερμηνευτής.

Άρθρο 2. Κρίνεται ορθή η απάλειψη από το πεδίο του Κώδικα των υπαλλήλων των έμμισθων Υποθηκοφυλακείων, καθώς και εκείνων των κτηματολογικών γραφείων Ρόδου, Κω και Λέρου, λόγω καταργήσεώς των. Ωστόσο, δύο μέλη του Δικαστηρίου, η Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου Μαρία Χυτήρογλου και οι Αρεοπαγίτες Νικόλαος Πιπιλίγκας και Μαρία

Γεωργίου είχαν τη γνώμη ότι είναι πρόωρη η σχετική ρύθμιση, εωσότου εκδοθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας απόφαση επί της προσφυγής για τη συνταγματικότητα του άρθρου 1 παρ. 5 ν. 4512/2018, που θέσπισε την κατάργησή τους, καθώς εξακολουθούν, κατ' άρθρο 92 παρ. 4 του Συντάγματος, να έχουν το καθεστώς του δικαστικού υπαλλήλου. Επίσης, η διάταξη της παρ. 3 του εν λόγω άρθρου αντιμετωπίζεται ως ασαφής σε ορισμένα υπομνήματα δικαστικών υπαλλήλων, λόγω του ότι φαίνεται να εντάσσεται στις διατάξεις του Κώδικα προσωπικό που δεν έχει την ιδιότητα του δικαστικού υπαλλήλου.

ΜΕΡΟΣ ΙΙ

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρο 3. Η ρύθμιση για τους πολίτες της Ε.Ε. σύμφωνη με το ισχύον νομοθετικό καθεστώς. Εκφράζεται κάποιος σκεπτικισμός σχετικά με τη μείωση του χρόνου από τρία σε ένα έτος, που απαιτείται μετά την πολιτογράφηση αλλοδαπού για το διορισμό του ως δικαστικού υπαλλήλου.

Άρθρο 4. Η κατάργηση ανωτάτου ορίου για το διορισμό κάποιου ως δικαστικού υπαλλήλου σύμφωνη με οδηγία της Ε.Ε. Ορθές οι ρυθμίσεις για τον τρόπο αποδείξεως της ηλικίας και τα λοιπά ζητήματα.

Άρθρο 5. Ορθή η ρύθμιση για τον τρόπο εκπληρώσεως της στρατιωτικής θητείας των αντιρρησιών συνείδησης.

Άρθρο 6. Ταυτόσημη σχεδόν ρύθμιση με την αντίστοιχη διάταξη του ισχύοντος Κώδικα, εναρμονισμένη ως προς τα άτομα με ειδικές ανάγκες ή αναπηρία με βάση τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα.

Άρθρα 7 – 10. Ταυτόσημες σχεδόν ρυθμίσεις με τις αντίστοιχες διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα, με την ορθή διαφοροποίηση στο άρθρο 7 ότι η παραπομπή για ατιμωτικά αδικήματα δεν εμποδίζει τη συμμετοχή του υποψηφίου στις

εξετάσεις, κωλύει όμως σε περίπτωση επιτυχίας το διορισμό του μέχρι την έκδοση αθωωτικής αποφάσεως ή βουλεύματος.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρο 11. Διαφοροποίηση σε σχέση με τη ρύθμιση του ισχύοντος Κώδικα είναι προς την ορθή κατεύθυνση, εφόσον ο προγραμματισμός για την πλήρωση των θέσεων πρέπει να γίνεται μέχρι τη λήξη του δικαστικού έτους ή το αργότερο μέχρι την έναρξη του επομένου και αφού ληφθεί υπόψη η γνώμη όχι μόνο των συνδικαλιστικών οργάνων αλλά και του Προέδρου ή του Εισαγγελέα του ανωτάτου δικαστηρίου. Ορθά ο γραπτός διαγωνισμός παραμένει ως ο μοναδικός τρόπος για την πλήρωση των θέσεων των κατ' εξοχή δικαστικών υπαλλήλων, ενώ η δυνατότητα του τρόπου των ερωτήσεων με τη μέθοδο της πολλαπλής επιλογής εξυπηρετεί κυρίως την ταχεία εξαγωγή των αποτελεσμάτων. Ωστόσο, σε υπομνήματα δικαστικών υπαλλήλων ζητείται η διαδικασία αυτή να μη τελεί υπό τον έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π.

Κεφάλαιο Γ΄

Άρθρα 12 – 17. Ταυτόσημες σχεδόν ρυθμίσεις με τις αντίστοιχες διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα, με μικρές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τον Υ.Κ. προς την ορθή κατεύθυνση, και ειδικότερα: α) ως προς το ότι για την τοποθέτηση του υπαλλήλου απαιτείται κατά βάση απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου και β) ως προς την επιμήκυνση των προθεσμιών για την ορκωμοσία και την ανάληψη υπηρεσίας. Αντιθέτως, θεωρείται ως ιδιαίτερα μεγάλο το χρονικό διάστημα των πέντε (5) ετών για τη δυνατότητα του απολυθέντος υπαλλήλου προς αναδιορισμό και προτείνεται να μειωθεί ο χρόνος αυτός, κατ' ανάλογη πρόταση και στον υπό ψήφιση Κώδικα Καταστάσεως Δικαστικών Λειτουργών, σε δύο (2) ή κατ' ανώτατο σε τρία (3) έτη.

Άρθρο 15. Προτείνεται να παραμείνει ο αυτός τύπος του όρκου, όπως στην αντίστοιχη διάταξη του ισχύοντος Κώδικα,

ΕΘΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

αφού ο προτεινόμενος διπλός τύπος όρκου, ως μία προσπάθεια να προστατευθεί η θρησκευτική ελευθερία του ατόμου υπό την αρνητική της μορφή, οδηγεί στην καταστρατήγησή της υπό τη θετική της μορφή. Ειδικότερα, ο τύπος του θρησκευτικού όρκου προϋποθέτει ότι ο δίδων αυτόν θέτει το χέρι του στο ιερό κείμενο της θρησκείας του, διαφορετικά είναι ανυπόστατος. Από την άλλη πλευρά, όποιος δεν πρεσβεύει κάποια θρησκεία, για ποιο λόγο να δώσει θρησκευτικό όρκο, επικαλούμενος, έστω και υποθετικά, ότι πρεσβεύει θρησκεία που τον επιτρέπει.

ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρα 18 – 20. Ταυτόσημες σχεδόν ρυθμίσεις με τις αντίστοιχες διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα, με απάλειψη των υπαλλήλων που αναφέρονται στο άρθρο 2, οπότε ισχύει αναλόγως η αντίθετη άποψη που εξέφρασαν η Αντιπρόεδρος Μαρία Χυτήρογλου και οι Αρεοπαγίτες Νικόλαος Πιπιλίγκας και Μαρία Γεωργίου. Ορθή η ρύθμιση για διαφορετικό εισαγωγικό βαθμό του υπαλλήλου, αναλόγως με το μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών που κατέχει, ενώ εκφράσθηκε κάποιος σκεπτικισμός αναφορικά με τη ρύθμιση της παρ. 4 του άρθρου 20 ως προς το ζήτημα της μη υπάρξεως αρχαιότητας μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων του ίδιου βαθμού.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρο 21. Στους υπάρχοντες κλάδους δικαστικών υπαλλήλων προστίθενται αυτοί της Στατιστικής και Βιβλιοθηκονομίας, ενώ καταργούνται ορισμένοι κλάδοι ΔΕ. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι ορισμένοι από τους ήδη προβλεπόμενους κλάδους δεν έχουν καν στελεχωθεί μέχρι σήμερα.

Άρθρο 22. Κατά βάση όμοια ρύθμιση με την προβλεπόμενη στον ισχύοντα Κώδικα, με αποσαφήνιση ορισμένων ζητημάτων και την ορθή πρόβλεψη ότι στους

κλάδους ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ απαιτείται ως πρόσθετο προσόν η γνώση χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών και η πολύ καλή γνώση μιας ξένης γλώσσας για τους κλάδους ΠΕ και ΤΕ. Ωστόσο, μερίδα υπαλλήλων ζητούν να διαγραφούν από τις παραγράφους 9 και 10 του εν λόγω άρθρου η πρόβλεψη ότι τα καθήκοντα των υπαλλήλων προσδιορίζονται ειδικότερα από τους κανονισμούς των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, για το λόγο ότι υπάρχει φόβος να δημιουργηθούν τοπικά καθηκοντολόγια.

Κεφάλαιο Γ΄

Προτείνεται να καταργηθούν τα άρθρα 23 έως και 82.

ΜΕΡΟΣ IV

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρα 83 – 88. Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις ανάλογες με αυτές στον ισχύοντα Κώδικα με ορισμένες βελτιώσεις σε κενά που είχαν αναφανεί κατά την εφαρμογή του και την ορθή απάλειψη της δυνατότητας των Προέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων να προεδρεύουν των οικείων δικαστικών ή υπηρεσιακών συμβουλίων, αν και στην πράξη ουδέποτε είχε ασκηθεί εκ μέρους τους η ευχέρεια αυτή. Η αιτίαση που περιλαμβάνεται σε υπόμνημα υπαλλήλων, ότι οι αποφάσεις των εν λόγω συμβουλίων είναι εκτελεστές διοικητικές πράξεις και ως τέτοιες θα πρέπει να υπόκεινται σε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν έχει έρεισμα στο νόμο, εφόσον σε ακύρωση θα υπόκειται ενδεχομένως η υπουργική απόφαση, που εκδίδεται με βάση τις αποφάσεις των συμβουλίων.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρα 89 – 92. Ανάλογες ρυθμίσεις με αυτές που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα με την προσθήκη ότι στις αρμοδιότητες της υπηρεσιακής συνελεύσεως ανήκει και η συζήτηση επί των εκθέσεων των υπαλλήλων, στους οποίους περιλαμβάνονται και αυτοί που κατέχουν θέση ευθύνης, για

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

ζητήματα που αφορούν διαπιστώσεις και προτάσεις για την καλλίτερη οργάνωση του δικαστηρίου. Εξάλλου, προβλέπεται ένας νέος θεσμός, η σύσκεψη των προϊσταμένων οργανικών μονάδων σε όσα δικαστήρια υπάρχουν περισσότερες από τρεις οργανικές μονάδες, με αρμοδιότητα την υποβολή προτάσεων στην υπηρεσιακή συνέλευση, τον έλεγχο υλοποίησης των αποφάσεών της και κάθε άλλο θέμα που θα της ανατεθεί. Είναι αμφίβολο, αν ο θεσμός αυτός θα λειτουργήσει στην πράξη.

ΜΕΡΟΣ V

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρα 93 – 109. Οι ρυθμίσεις ως προς τα δικαιώματα των δικαστικών υπαλλήλων είναι σχεδόν ταυτόσημες με αυτές του ισχύοντος Κώδικα με ορισμένες βελτιώσεις και προσθήκες, και ειδικότερα ως προς την επέκταση της υγειονομικής περίθαλψης και στα μέλη των οικογενειών με σύμφωνο συμβίωσης, το χρόνο της άδειας για τη συμμετοχή σε εξετάσεις, τη συμμετοχή σε δίκη, τις διευκολύνσεις για την αντιμετώπιση προβλημάτων υγείας του υπαλλήλου ή μελών της οικογένειάς του για σοβαρά νοσήματα, στα οποία προτείνεται να προστεθεί και η κατηγορία των τέκνων που παρουσιάζουν αυτισμό. Περαιτέρω, εκφράσθηκε σκεπτικισμός μήπως είναι υπερβολικά μεγάλη η αύξηση του διαστήματος των αδειών χωρίς αποδοχές από δύο (2) σε πέντε (5) έτη.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρα 110 – 122. Οι υποχρεώσεις των δικαστικών υπαλλήλων ρυθμίζονται χωρίς σημαντικές αλλαγές από τα ισχύοντα. Στα υπομνήματα των υπαλλήλων εκφράζεται σκεπτικισμός, μήπως η διάταξη του άρθρου 111 παρ. 2 παρέχει έδαφος για καταχρήσεις εκ μέρους των προϊσταμένων των δικαστηρίων για την ανάθεση σε υπαλλήλους καθηκόντων άλλου κλάδου ή ειδικότητας. Περαιτέρω, αναφορικά με τη ρύθμιση του άρθρου 116 εκφράσθηκε απορία, κατά πόσον είναι αναγκαία η ιδιαίτερη υποβολή "πόθεν έσχες", ανεξάρτητα από

τη δήλωση που υποβάλλουν όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι. Εξάλλου, με την απάλειψη της διατάξεως του άρθρου 56 παρ. 5 του ισχύοντος Κώδικα δεν θα επιτρέπεται πλέον η συμμετοχή του δικαστικού υπαλλήλου στη διοίκηση Ν.Π.Ι.Δ. που ελέγχεται από το Δημόσιο, με το αιτιολογικό να μη γίνεται ο υπάλληλος ευάλωτος σε πολιτικές πιέσεις, με το αυτό δε σκεπτικό δεν προβλέφθηκε η δυνατότητα εγγραφής των δικαστικών υπαλλήλων στο Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης (ν. 4369/2016), γεγονός που βάλλεται ιδιαιτέρως στα υπομνήματα των υπαλλήλων ως γεγονός μεροληπτικό σε βάρος τους σε σχέση με τους λοιπούς υπαλλήλους του Δημοσίου.

ΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

ΜΕΡΟΣ VI

Άρθρα 123 – 128. Η υπηρεσιακή εκπαίδευση, που καθιερώνεται για πρώτη φορά με το σχέδιο του νέου Κώδικα, διακρίνεται α) σε εισαγωγική, β) σε επιμόρφωση/μετεκπαίδευση και γ) σε μεταπτυχιακή. Το πρώτο στάδιο αποτελεί μέριμνα της Υπηρεσίας, το δεύτερο μέριμνα της Υπηρεσίας ή και του υπαλλήλου, ενώ το τρίτο προϋποθέτει πρωτοβουλία του υπαλλήλου και είναι το μόνο που οδηγεί σε απόκτηση τίτλου και συνάπτεται με τη λήψη εκπαιδευτικής άδειας εκ μέρους του διάρκειας έως ενός έτους, που μπορεί να παραταθεί. Η πείρα από τη δικαστηριακή πρακτική έχει καταδείξει ότι το μεν πρώτο στάδιο γίνεται εκ των ενόντων και όχι συστηματικά λόγω ελλείψεως επαρκούς χρόνου και προσώπων, το δε δεύτερο αποτελεί μάλλον ιδεατή κατάσταση.

ΜΕΡΟΣ VII

Άρθρα 129–136 ως έχουν.

ΜΕΡΟΣ VIII

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρο 137. Όμοια ρύθμιση με εκείνη του ισχύοντος με την ορθή προσθήκη ότι ο χρόνος της δοκιμαστικής υπηρεσίας παρατείνεται, όταν μεσολαβεί άδεια λόγω ασθένειας κλπ, πλην

όμως η εκ των υστέρων μονιμοποίηση του υπαλλήλου ενεργεί αναδρομικά ως προς όλες τις συνέπειες.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρα 138 – 141. Όμοιες ρυθμίσεις με τις ισχύουσες με την προσθήκη ότι το υπηρεσιακό συμβούλιο λαμβάνει υπόψη ιδίως τις εκθέσεις της τελευταίας πενταετίας. Για τη βαθμολογική εξέλιξη προτείνεται από μερίδα υπαλλήλων να λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις αξιολογήσεως της τελευταίας τριετίας. Επίσης εκφράσθηκε η άποψη ότι για να μειώνεται ο απαιτούμενος χρόνος για τη βαθμολογική εξέλιξη του υπαλλήλου θα πρέπει οι αποκτώμενοι τίτλοι σπουδών να είναι συναφείς με το αντικείμενο της υπηρεσίας.

Κεφάλαιο Γ΄

Άρθρα 142 – 145. Όμοιες κατά βάση ρυθμίσεις με τις ισχύουσες, με τη δυνατότητα εξέλιξης και υπαλλήλου της κατηγορίας ΔΕ σε θέση προϊσταμένου διεύθυνσης, υπό προϋποθέσεις. Η πρόβλεψη αυτή στον υπό κατάρτιση Κώδικα έχει εγείρει πλήθος αντιδράσεων από πλευράς συλλόγων πτυχιούχων υπαλλήλων, οι οποίοι, ενόψει και της προτεινόμενης χαμηλής μοριοδότησης των τυπικών προσόντων σε σχέση με τα λοιπά μεγέθη αξιολογήσεως (γραπτή εξέταση, συμμετοχή σε σεμινάρια, δομημένη συνέντευξη), αισθάνονται ότι υποβαθμίζεται η σημασία του πτυχίου τους και ουσιαστικά απαξιώνονται ως δικαστικοί υπάλληλοι, και για το λόγο αυτό ζητούν όπως οι υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ να δύνανται να εξελιχθούν μόνο μέχρι προϊστάμενοι Τμήματος, όχι όμως και προϊστάμενοι Διευθύνσεως. Η Ολομέλεια έχει την άποψη ότι η ισχύουσα ρύθμιση του άρθρου 72, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 48 ν. 4356/2015, παρέχει τη χρυσή τομή, ώστε και οι δικαστικοί υπάλληλοι ΠΕ και ΤΕ να προτιμώνται στην επιλογή θέσεων προϊσταμένων διεύθυνσης, αλλά και οι άριστοι της κατηγορίας ΔΕ να μη αποκλείονται παντελώς. Συνακόλουθα τούτων, η Ολομέλεια προτείνει στο άρθρο 144 τα μόρια για

ορισμένα από τα κριτήρια επιλογής να αναμορφωθούν ως ακολούθως: (Παρατίθεται ο πίνακας με τις διαφοροποιήσεις που έγιναν δεκτές στην Ολομέλεια). Επίσης, από μερίδα υπαλλήλων τίθεται το ζήτημα ότι στα κριτήρια επιλογής πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι τρεις και όχι οι πέντε τελευταίες εκθέσεις αξιολογήσεως του υπαλλήλου. Τέλος, επισημαίνεται ότι δεν προβλέπεται Γενική Διεύθυνση σε κανένα δικαστήριο της χώρας, ούτε καν στα ανώτατα.

Κεφάλαιο Δ΄

Άρθρα 146 – 157. Ορθές κατά βάση ρυθμίσεις και σύμφωνες με τις ισχύουσες διατάξεις με βελτιώσεις ως προς ορισμένα ζητήματα, με την παρατήρηση, ωστόσο, ότι η οριζόμενη στο άρθρο 147 διάρκεια των έξι (6) ετών στην ίδια οργανική μονάδα ως λόγος για την υποχρεωτική μετακίνηση του δικαστικού υπαλλήλου σε άλλη οργανική μονάδα του ίδιου δικαστηρίου είναι αρκετά μεγάλη, ιδιαιτέρως δε κρίνεται ως υπερβολική η δυνατότητα παρατάσεως του διαστήματος αυτού για άλλα έξι (6) έτη με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό δεν επιτυγχάνεται ο σκοπός της μετακινήσεως, που συνίσταται στην κτήση γνώσεων και εμπειρίας του υπαλλήλου σε όλα τα αντικείμενα του δικαστηρίου. Κατά συνέπεια, προτείνεται η μετακίνηση να γίνεται υποχρεωτικά κάθε τέσσερα (4) έτη, όπως προβλέπει η ισχύουσα ρύθμιση, και σε κάθε περίπτωση η παράταση παραμονής στην ίδια οργανική μονάδα να μην υπερβαίνει τα δύο (2) έτη. Εξάλλου, από μερίδα υπαλλήλων εκφράζεται αντίρρηση στην κατάργηση της σύμφωνης και αντικατάστασή της με απλή γνώμη του Προϊσταμένου της Γραμματείας του οικείου δικαστηρίου, προκειμένου περί κατανομής και μετακινήσεων υπαλλήλων από μία οργανική μονάδα σε άλλη του ίδιου δικαστηρίου, ενώ άλλη μερίδα υπαλλήλων προτείνει όπως η απόφαση για τις εν λόγω ενέργειες ανήκει αποκλειστικά στον Προϊστάμενο της Γραμματείας του οικείου

δικαστηρίου. Επίσης, από μερίδα δικαστικών υπαλλήλων προτείνεται να είναι δυνατή η μετάταξη δικαστικού υπαλλήλου σε άλλο Υπουργείο ή άλλη δημόσια υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου κατόπιν αιτήσεώς του, όπως προβλέπει η ισχύουσα ρύθμιση του άρθρου 84, η οποία με το προτεινόμενο σχέδιο καταργείται.

Κεφάλαιο Ε΄

Άρθρα 158 – 163. Επαναλαμβάνονται κατά βάση οι ισχύουσες ρυθμίσεις με ορισμένες βελτιώσεις υπέρ των υπαλλήλων.

ΜΕΡΟΣ ΙΧ

Κεφάλαιο Α΄

Άρθρα 164 – 165. Ορίζεται η έννοια του πειθαρχικού παραπτώματος και η ενδεικτική απαρίθμηση αυτών και ο κατάλογος των προβλεπόμενων πειθαρχικών ποινών αναλόγως της βαρύτητας του πειθαρχικού παραπτώματος, με ορισμένες αποκλίσεις σε σχέση με τις ισχύουσες ρυθμίσεις.

Κεφάλαιο Β΄

Άρθρα 166 – 176. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα με την προσθήκη ορισμένων θεμάτων, που προέκυψαν από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του ΕΔΔΑ.

Κεφάλαιο Γ΄

Άρθρα 177 -182. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα.

Κεφάλαιο Δ΄

Άρθρα 183 -186. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα, με τη ρητή πλέον διευκρίνιση ότι ο δικαστικός υπάλληλος δικαιούνται να παρίσταται και στην προδικασία με δικηγόρο.

Κεφάλαιο Ε΄

Άρθρα 187 – 188. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα.

Κεφάλαιο Στ΄

Άρθρα 189 – 202. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα.

Κεφάλαιο Ζ΄

Άρθρα 203 – 207. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα, με την ορθή προσθήκη ότι στην έφεση πρέπει να προβάλλονται επί ποινή απαραδέκτου συγκεκριμένοι λόγοι εφέσεως.

Κεφάλαιο Η΄

Άρθρα 208 – 210. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα. Μερίδα υπαλλήλων προτείνει τη μείωση του χρόνου για τη διαγραφή των πειθαρχικών ποινών από το προσωπικό μητρώο του υπαλλήλου.

ΜΕΡΟΣ Χ

Άρθρα 211 – 219. Επανάληψη εν πολλοίς των ρυθμίσεων που προβλέπονται και στον ισχύοντα Κώδικα, με τις εξής διαφοροποιήσεις: α) Αφαιρείται η συμπλήρωση 35ετούς υπηρεσίας ως λόγος λύσεως της υπαλληλικής σχέσεως, β) η απώλεια της ιθαγένειας που είχε ο υπάλληλος δεν επιφέρει αυτομάτως την έκπτωσή του από την υπηρεσία, στην περίπτωση που έχει άλλη ιθαγένεια, που του επιτρέπει το διορισμό ως δικαστικού υπαλλήλου, γ) η παραίτηση του υπαλλήλου θεωρείται ως μη υποβληθείσα και στην περίπτωση που ασκηθεί ποινική ή πειθαρχική δίωξη σε βάρος του για τα εγκλήματα που αναφέρονται στο άρθρο 7 παρ. 1 περ. α΄ και δ΄ ή για παράπτωμα που επισύρει την πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης, αν η δίωξη ασκηθεί εντός δύο μηνών από την παραίτηση.

ΜΕΡΟΣ ΧΙ

Άρθρα 220 – 234. Στις μεταβατικές διατάξεις ρυθμίζονται διάφορα θέματα μεταβατικού χαρακτήρα λόγω των μεταβολών που επέρχονται μετά την ισχύ του νέου Κώδικα. Μεταξύ αυτών

των διατάξεων ιδιαίτερη σημασία αποκτούν οι ρυθμίσεις των άρθρων 221 και 223 για το προσωπικό που διατίθεται από άλλους φορείς και για τη μονιμοποίηση του προσωπικού που απασχολείται στα δικαστήρια με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ). Από μερίδα υπαλλήλων τονίζεται ότι με τις διατάξεις αυτές τίθενται ακόμη και ζητήματα νομιμότητας και συνταγματικότητας των σχετικών ρυθμίσεων.

Κατόπιν το λόγο έλαβε από τον Πρόεδρο η Εισηγήτρια – Ειρήνη Καλού, Αντιπρόεδρος Αρείου Πάγου, η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Ολομέλειας την από 28-2-2019 εισήγησή της, την οποία ανέπτυξε και έχει ως ακολούθως:

Παρατηρήσεις της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου επί του Σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

(Μέρος έβδομο - Αξιολόγηση, Μέρος όγδοο - Κεφ.Β΄ Βαθμολογική εξέλιξη, Κεφ.Γ Επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων).

Εισηγήτρια: Ειρήνη Καλού-Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου.

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 401/5-2-2019 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Αρείου Πάγου συγκλήθηκε κατ' άρθρο 14 παρ. 2,4,και 7δ του ΚΟΔΚΔΛ (Ν. 1756/1988 η Ολομέλεια του εν λόγω Δικαστηρίου, προκειμένου αυτή, μετά από σχετική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων να αποφανθεί επί του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Οι παρατηρήσεις της Ολομέλειας, καθόσον αφορά στην αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων, στη βαθμολογική εξέλιξη αυτών και στην επιλογή προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων, για τις οποίες προβλέπουν το έβδομο και όγδοο μέρος του προτεινόμενου σχεδίου του Κώδικα με τους τίτλους <<Αξιολόγηση>> και <<Υπηρεσιακή Κατάσταση και Υπηρεσιακές Μεταβολές>>, αντίστοιχα, εντοπίζονται κυρίως στις διατάξεις των άρθρων 130 παρ. 1, 131 παρ. 7, εδ.α, 132 παρ. 5, 133 παρ.5, 133 παρ. 13, 134, παράγρ. 1 και 2 , 138

παρ. 3, 143 παρ. 2 και 3, 144 παρ. 1α, 144 παρ, 1δ, και είναι προς την κατεύθυνση της απλούστευσης της διαδικασίας αξιολόγησης, χωρίς να μειώνεται η δυνατότητα επίτευξης του σκοπού αυτής που συνίσταται στην επακριβή ανάδειξη της υπηρεσιακής εικόνας του συγκεκριμένου υπαλλήλου και ο βαθμός στον οποίο η άσκηση των καθηκόντων του ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Υπηρεσίας και επιτρέπει τη διατήρηση και την εξέλιξή του σε αυτή, της εξισορρόπησης στη βαθμολογία μεταξύ των τυπικών και ουσιαστικών κριτηρίων, καθόσον αφορά στη μοριοδότηση των κριτηρίων αξιολόγησης, της διατήρησης του στόχου της επιμόρφωσης - επικαιροποίησης των γνώσεων σε θέματα διοίκησης όσων επιθυμούν να συμμετάσχουν σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Στη συνέχεια, παρατίθενται οι διατάξεις των παραπάνω άρθρων, όπως έχουν στο προτεινόμενο σχέδιο του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, στα οποία εντοπίζονται οι σχετικές παρατηρήσεις της Ολομέλειας και στη συνέχεια καθενός άρθρου αναγράφονται μέσα σε παρένθεση, αφ' ενός μεν ο λόγος για τον οποίο προτείνεται η τροποποίηση με έντονη μαύρη γραφή και αφ' ετέρου το νέο κείμενο, μέσα σε εισαγωγικά, με έντονη, πλάγια μαύρη γραφή, όπως προτείνεται να διαμορφωθεί.

ΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Άρθρο 130
Γενικές αρχές αξιολόγησης

Παρ. 1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι αξιολογούνται υποχρεωτικά ως προς τα ουσιαστικά τους προσόντα βάσει συστήματος αξιολόγησης, το οποίο διέπεται από την αρχή της αξιοκρατίας. Η αξιολόγηση διεξάγεται σε κλίμα αξιοπρέπειας και με πνεύμα συνεργασίας. **(Αναφορικά με τις αρχές που διέπουν την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων, προτείνεται στην αμέσως παραπάνω παράγραφο 1 του**

άρθρου 130, πέραν της αρχής της αξιοκρατίας, να περιληφθεί και η αρχή της αμεροληψίας, από την οποία, επίσης, πρέπει να διέπεται το σύστημα αξιολόγησης, ενόψει του ότι η θεμελιώδης αυτή αρχή, διασφαλίζει την αδιάβλητη και ανεπηρέαστη κρίση των αξιολογητών κατά την άσκηση της παραπάνω αρμοδιότητάς τους, ώστε το περιεχόμενο της ως άνω παραγράφου να διαμορφωθεί ως εξής: *<<Οι δικαστικοί υπάλληλοι αξιολογούνται υποχρεωτικά ως προς τα ουσιαστικά τους προσόντα βάσει συστήματος αξιολόγησης, το οποίο διέπεται από την αρχή της αξιοκρατίας και της αμεροληψίας. Η αξιολόγηση διεξάγεται σε κλίμα αξιοπρέπειας και με πνεύμα συνεργασίας* >>).

Άρθρο 131

Αξιολογητές και έκθεση αξιολόγησης

Παρ. 7. Το υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει το παραδεκτό και βάσιμο της ένστασης και μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να μεταρρυθμίσει είτε να διορθώσει την έκθεση αξιολόγησης με παράθεση πλήρους αιτιολογίας είτε να αναπέμψει την υπόθεση στους αξιολογητές προς νέα κρίση. Επίσης, δικαιούται να ζητήσει οποιεσδήποτε πρόσθετες διευκρινίσεις κρίνει απαραίτητες από τους αξιολογητές ή τον αξιολογούμενο και γενικώς να ενεργήσει για τη διακρίβωση των προβαλλόμενων ισχυρισμών, τηρουμένης σε κάθε περίπτωσης της αρχής της εκατέρωθεν ακρόασης. Το υπηρεσιακό συμβούλιο αποφαίνεται για την ένσταση μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την περιέλευσή της σ' αυτό. **(Ενόψει του ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο παρέχει στους αξιολογούμενους τα εχέγγυα ανεξαρτησίας και αυξημένες εγγυήσεις ορθής κρίσης και επί πλέον οι αξιολογητές έχουν ήδη διατυπώσει την κρίση τους αναφορικά με τη βαθμολογία του υπαλλήλου, προτείνεται από την Ολομέλεια ομόφωνα, να απαλειφθεί από το πρώτο εδάφιο**

της παρ.7 του άρθρου 131 η φράση <<είτε να αναπέμψει την υπόθεση στους αξιολογητές προς νέα κρίση>> ώστε το περιεχόμενο του πρώτου εδαφίου της παρ.7 του άρθρου 131 να διαμορφωθεί ως εξής: <<*Το υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει το παραδεκτό και βάσιμο της ένστασης και μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να απορρίψει την ένσταση είτε να μεταρρυθμίσει είτε να διορθώσει την έκθεση αξιολόγησης με παράθεση πλήρους αιτιολογίας*>>).

Άρθρο 132

Κριτήρια και διαδικασία αξιολόγησης δικαστικών υπαλλήλων.

Παρ. 5. Με τους βαθμούς από 90 έως 100 βαθμολογούνται οι άριστοι υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την Υπηρεσία. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παραγράφου 3 ως άριστος, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια υπηρεσία προσωπικού. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο είτε αποφαίνεται, ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές. **(Στην αμέσως παραπάνω**

παράγραφο 5 του εν λόγω άρθρου προτείνεται: α) ενόψει του ότι δεν λειτουργεί στα δικαστήρια Υπηρεσία Προσωπικού, αλλά σύμφωνα με τη δικαστηριακή πρακτική, οι εκθέσεις αξιολόγησης μετά τη σύνταξή τους παραδίδονται στον Προϊστάμενο Διεύθυνσης του δικαστηρίου, να αντικατασταθεί η φράση: <<στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια υπηρεσία προσωπικού>>, με τη φράση <<στο οποίο διαβιβάζεται από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης του δικαστηρίου>> και β) Ενόψει του ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο παρέχει στους αξιολογούμενους τα εχέγγυα ανεξαρτησίας και αυξημένες εγγυήσεις ορθής κρίσης και επί πλέον οι αξιολογητές έχουν ήδη διατυπώσει την κρίση τους αναφορικά με τη βαθμολογία του υπαλλήλου, από τις προβλέψεις της ίδιας παραγράφου <<Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση>>, να απαλειφθούν οι φράσεις <<είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση>> ώστε να διαμορφωθεί η παρ.5 του άρθρου 132 ως εξής: <<*5. Με τους βαθμούς από 90 έως 100 βαθμολογούνται οι άριστοι υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την Υπηρεσία. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά το γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη*

φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παραγράφου 3 ως άριστος, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης του δικαστηρίου. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο»).

Άρθρο 133

Κριτήρια και διαδικασία αξιολόγησης προϊσταμένων οργανικών μονάδων παρ.5. Με τους βαθμούς από 90 έως 100 βαθμολογούνται οι άριστοι προϊστάμενοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την Υπηρεσία. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παραγράφου 3 ως άριστος, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια Υπηρεσία προσωπικού. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον προϊστάμενο είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του συμβουλίου

δεσμεύει τους αξιολογητές. **(Στην αμέσως παραπάνω παράγραφο 5 του άρθρου 133 προτείνεται για τον ίδιο υπό στοιχ. β λόγο που αναφέρεται σχετικά με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 132, που αφορά τα κριτήρια και τη διαδικασία αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων, από τις προβλέψεις της παραγράφου αυτής που ορίζουν <<Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης, είτε βαθμολογεί το ίδιο τον προϊστάμενο, είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές>> να απαλειφθούν οι φράσεις <<είτε αποφαίνεται ότι δεν προσιδιάζει σε αυτόν ο χαρακτηρισμός «άριστος» και αναπέμπει την έκθεση στους αξιολογητές προς νέα αξιολόγηση. Η απόφαση του συμβουλίου δεσμεύει τους αξιολογητές>>, ώστε να διαμορφωθεί η παρ.5 του άρθρου 133 ως εξής: <<*Με τους βαθμούς από 90 έως 100 βαθμολογούνται οι άριστοι προϊστάμενοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την Υπηρεσία. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παραγράφου 3 ως άριστος, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από την αρμόδια Υπηρεσία προσωπικού. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους*

αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον προϊστάμενο>>).

Άρθρο 133

Κριτήρια και διαδικασία αξιολόγησης προϊσταμένων οργανικών μονάδων

Παρ. 13. Στην αξιολόγηση των προϊσταμένων συνεκτιμάται και η αξιολόγηση από τους υφισταμένους τους, όπως περιγράφεται στην επόμενη παράγραφο.

Ο προϊστάμενος Τμήματος αξιολογείται από τους υφισταμένους του, ο προϊστάμενος Διεύθυνσης και ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τους προϊσταμένους Τμημάτων και, αν αυτοί είναι λιγότεροι από τρεις, από το σύνολο των υπαλλήλων, ο προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης από τους προϊσταμένους Διεύθυνσης και Τμημάτων που υπάγονται στη Γενική Διεύθυνση και ο Γενικός Συντονιστής του Ελεγκτικού Συνεδρίου από τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που υπάγονται στην αρμοδιότητά του. Με τον Κανονισμό του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας μπορεί να ορίζεται, κατά παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα στο προηγούμενο εδάφιο, αξιολόγηση των προϊσταμένων διεύθυνσης από το σύνολο των υπαλλήλων, εφόσον διαπιστώνεται ότι η λειτουργία των υπηρεσιών του καθιστά πρόσφορη αυτή την αξιολόγηση. Η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους, πραγματοποιείται τον Ιανουάριο με τη συμπλήρωση ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών, το οποίο καταρτίζεται από την οικεία Διεύθυνση προσωπικού, κατά το υπόδειγμα του εντύπου Γ' που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα. Με ευθύνη της αρμόδιας Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρώπινων Δικαιωμάτων, η ταυτότητα κάθε υφισταμένου που συμπληρώνει το ερωτηματολόγιο θα παραμένει μυστική

ΕΛΗΦΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

και θα μπορεί να καθίσταται γνωστή στην Υπηρεσία και στον αξιολογούμενο προϊστάμενο, μόνο σε περίπτωση που ασκηθεί από αυτόν ένσταση ενώπιον του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου κατά της έκθεσης αξιολόγησης και εφόσον με το ερωτηματολόγιο οι υφιστάμενοι τον αξιολόγησαν σε κάθε κριτήριο κατά πλειοψηφία με βαθμό Γ και αυτό αποτέλεσε έρεισμα στην ετήσια αξιολόγησή του.

Το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει τα κριτήρια:

I. Γνώση του αντικειμένου, αντίληψη, ενδιαφέρον και δημιουργικότητα

II. Υπηρεσιακές σχέσεις και συμπεριφορά

III. Διοικητικές ικανότητες - Αποτελεσματικότητα

Επί των κριτηρίων αυτών αξιολογούν οι υφιστάμενοι τον προϊστάμενο με τα στοιχεία Α, Β και Γ, εκ των οποίων το Α αντιπροσωπεύει τον άριστο, το Β τον καλό και το Γ τον μέτριο.

Κάθε κριτήριο βαθμολογείται ξεχωριστά.

Παρ. 14. Των ερωτηματολογίων λαμβάνουν γνώση οι αξιολογητές, χωρίς να καθίσταται γνωστή η ταυτότητα των υφισταμένων που συμπλήρωσαν αυτά και, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, οι αξιολογηθέντες προϊστάμενοι. Η βαθμολογία κάθε ετήσιας αξιολόγησης του προϊσταμένου από τους υφισταμένους του επισυνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησής του και συνεκτιμάται κατά τις αξιολογήσεις του.

(Ενόψει του ότι με την εισαγωγή στο σύστημα αξιολόγησης των προϊσταμένων οργανικών μονάδων της αναλυτικής παράθεσης κριτηρίων αξιολόγησης, την καθιέρωση συστήματος μοριοδότησης, την παρακολούθηση επίκαιρων ειδικών βαθμολογούμενων σεμιναρίων, τη συμμετοχή σε δομημένη συνέντευξη, καθίσταται εφικτή η αμιγώς αξιοκρατική κρίση και η διαπίστωση της πραγματικής, κατά τον κρίσιμο χρόνο, αξίας του αξιολογούμενου προϊστάμενου οργανικής

μονάδας για την υπηρεσία, η προβλεπόμενη από την παράγραφο 13 του άρθρου 133 αντίστροφη αξιολόγηση του προϊσταμένου από τους υφισταμένους του και μάλιστα περιβαλλόμενη από ανωνυμία, που δεν διασφαλίζει την αντικειμενική και αμερόληπτη κρίση του υφισταμένου αξιολογητή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, λόγω π.χ. δυσμενών παρατηρήσεων του προϊσταμένου - αξιολογούμενου προς αυτόν (υφιστάμενο - αξιολογητή) για μειωμένη ανταπόκριση στα υπηρεσιακά καθήκοντα, δεν θεωρείται ότι δύναται να συμβάλει περαιτέρω στο κεντρικής σημασίας ζήτημα της επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων, αλλά αντιθέτως είναι ενδεχόμενο να επηρεάσει αρνητικά το πνεύμα καλής συνεργασίας που πρέπει να διέπει τη σχέση προϊσταμένου-υφισταμένου, προτείνεται να απαλειφθεί, η παράγραφος 13 του άρθρου 133 του προτεινόμενου Σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και η συνεχόμενη με αυτή παρ. 13 του ίδιου άρθρου, που αναφέρεται, επίσης στην αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους).

ΕΦΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Άρθρο 134

Συνέντευξη

1. Πριν από την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, ο Α' αξιολογητής καλεί τον αξιολογούμενο υποχρεωτικά σε συνέντευξη. Σκοπός της συνέντευξης είναι αφενός μεν να αναδείξει πτυχές της πραγματικότητας που επηρεάζουν την αξιολόγηση, αφετέρου δε να αξιολογηθεί η προσωπικότητα και η υπηρεσιακή εικόνα του αξιολογουμένου, καθώς και η επιτυχής συνεργασία του με τον αξιολογητή για την πρόσφορη αντιμετώπιση των ζητημάτων που ανέκυψαν. Η ημερομηνία της συνέντευξης, καθώς και οι υπογραφές του αξιολογητή και του αξιολογούμενου σημειώνονται σε ειδικό χώρο του εντύπου αξιολόγησης.

1. Για τη συνέντευξη συντάσσεται από τον αξιολογητή

πρακτικό, στο οποίο αναφέρονται συνοπτικά τα διαμειφθέντα κατ' αυτή, με μνεία ιδίως των σχετικών ερωτήσεων και απαντήσεων καθώς και τυχόν προτεινόμενων μέτρων βελτίωσης. Το πρακτικό συνυπογράφεται από τον αξιολογητή και τον αξιολογούμενο και συνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησης. 3. ..., 4. ... **(Ενόψει της άμεσης και συνεχούς συνεργασίας που προφανώς έχει ο αξιολογούμενος δικαστικός υπάλληλος με τον αμέσως προϊστάμενό του, Α΄ αξιολογητή, κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, δεν δικαιολογείται η θέσπιση της προβλεπόμενης στις παραγρ. 1 και 2 του άρθρου 134 συνέντευξης του αξιολογούμενου προς τον αμέσως προϊστάμενό του, γι' αυτό προτείνεται να απαλειφθούν από το άρθρο 134 του προτεινόμενου σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων οι παράγραφοι 1 και 2 και να γίνει σχετική αναρίθμηση των λοιπών παραγράφων).**

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ

Άρθρο 138

Παρ. 3. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν αποφοιτήριο τίτλο δημοσίου Ι.Ε.Κ. διάρκειας σπουδών δύο (2) ετών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά δύο (2) έτη. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών διάρκειας ενός (1) τουλάχιστον έτους, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά δύο (2) έτη. Για τους δικαστικούς υπαλλήλους που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν διδακτορικό δίπλωμα ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται συνολικά κατά έξι (6) έτη. Αν ο υπάλληλος αποκτήσει μεταπτυχιακό και διδακτορικό δίπλωμα, η κατά τα ανωτέρω μείωση του χρόνου αφορά μόνο το διδακτορικό δίπλωμα. Σε περίπτωση κατοχής

περισσότερων του ενός μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, ο χρόνος που απαιτείται για τη βαθμολογική εξέλιξη μειώνεται κατά ένα (1) έτος για κάθε τίτλο πέραν του ενός.

(Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 138, δεν διευκρινίζεται αν τα αποκτώμενα μεταπτυχιακά και διδακτορικά διπλώματα πρέπει να είναι συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας ή όχι, προτείνεται στο τέλος της παραγράφου αυτής να προστεθούν τα εξής: <<*Προκειμένου να μειωθεί κατά τα ανωτέρω, ο χρόνος βαθμολογικής εξέλιξης των παραπάνω δικαστικών υπαλλήλων, που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα, πρέπει τα διπλώματα αυτά να έχουν κριθεί ως συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας τους από τα αρμόδια υπηρεσιακά συμβούλια*>>).

ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Άρθρο 143

Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων

Παρ. 2. Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου Διεύθυνσης επί ένα (1) έτος τουλάχιστον ή β) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της ΕΣΔΔΑ ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, κατέχουν βαθμό Α με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στον βαθμό αυτό ή γ) κατέχουν βαθμό Α και έχουν ασκήσει συνολικά τουλάχιστον για τρία (3) έτη καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος ή δ) κατέχουν το βαθμό Α' με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στο βαθμό αυτό.

Παρ. 3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας

οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) κατέχουν τον βαθμό Α ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος.

(Επειδή: α) στην παράγραφο 2 του άρθρου 143 αναγράφεται από προφανή παραδρομή <<2. Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ, αντί του ορθού ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ, και β) η κατοχή ως τυπικού προσόντος διορισμού πτυχίου της τριτοβάθμιας ή μεταδευτεροβάθμιας εκπαίδευσης είναι προφανώς αυξημένης βαρύτητας έναντι της κατοχής απολυτήριου τίτλου ή πτυχίου σχολής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και κατά τη γνώμη της Ολομέλειας είναι προς το συμφέρον της Υπηρεσίας, να επιλέγονται, κατ' αρχήν, σε θέσεις Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων, υπάλληλοι της κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, εφόσον διαθέτουν και τα λοιπά απαιτούμενα προς τούτο προσόντα, προτείνεται ομόφωνα από την Ολομέλεια να τροποποιηθεί το περιεχόμενο των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 143 ως εξής: << *2. Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ σε περίπτωση έλλειψης υπαλλήλων ΠΕ ή ΤΕ με τα απαιτούμενα στην παράγραφο αυτή ή στην παράγραφο 6 του άρθρου 142 προσόντα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου Διεύθυνσης επί ένα (1) έτος τουλάχιστον ή β) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της ΕΣΔΔΑ ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, κατέχουν βαθμό Α με*

πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στον βαθμό αυτό ή γ) κατέχουν βαθμό Α και έχουν ασκήσει συνολικά τουλάχιστον για τρία (3) έτη καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος ή δ) κατέχουν το βαθμό Α' με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στο βαθμό αυτό.

Παρ. 3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ΠΕ ή ΤΕ ή ΔΕ, σε περίπτωση έλλειψης υπαλλήλων ΠΕ ή ΤΕ με τα απαιτούμενα στην παράγραφο αυτή ή στην παράγραφο 6 του άρθρου 142 προσόντα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) κατέχουν τον βαθμό Α ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος>>).

ΕΞΑΡΤΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Άρθρο 144

Κριτήρια επιλογής

1. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

2. <u>α Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα</u>

- Πτυχίο Πανεπιστημίου: 30 μόρια. Πτυχίο Νομικής: 45 μόρια.

Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 8 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με: αντικείμενο της υπηρεσίας: 10 μόρια.

- Πτυχίο ΤΕΙ: 20 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 25 μόρια.

- Μεταπτυχιακός τίτλος ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 15 μόρια.

- Επιτυχής αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ή από την Εθνική Σχολή Τοπικής Αυτοδιοίκησης του ΕΚΔΔΑ: 45 μόρια.

- Διδακτορικό δίπλωμα σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 45 μόρια.

- Άριστη γνώση ξένης γλώσσας: 5 μόρια.
- Πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας: 3 μόρια.
- Καλή γνώση ξένης γλώσσας: 1,5 μόρια.

Για την απόδειξη της γνώσης ξένων γλωσσών εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους.

(Καθόσον αφορά στη μοριοδότηση των κριτηρίων αξιολόγησης, προκειμένου να επέλθει σχετική εξισορρόπηση στη βαθμολογία μεταξύ των τυπικών και ουσιαστικών κριτηρίων, από τα οποία τα μεν πρώτα μοριοδοτούνται με χαμηλό συντελεστή, τα δε τελευταία με πολύ υψηλό σε σχέση με τα πρώτα, προτείνεται η παράγραφος 1α του άρθρου 144 να τροποποιηθεί ως προς τη μοριοδότηση των κριτηρίων αξιολόγησης για την επιλογή Προϊσταμένων, ώστε να διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 144

Κριτήρια επιλογής

<< Παρ. 1 Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

α Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα

Πτυχίο Πανεπιστημίου: 50 μόρια. Πτυχίο Νομικής: 70 μόρια.

- ***Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 15 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με: αντικείμενο της υπηρεσίας: 20 μόρια.***
- ***Πτυχίο ΤΕΙ:—30 μόρια.. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 40 μόρια.***
- ***Μεταπτυχιακός τίτλος ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 20 μόρια.***
- ***Επιτυχής αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ή από την Εθνική Σχολή Τοπικής Αυτοδιοίκησης του ΕΚΔΔΑ: 45 μόρια.***

- ***Διδακτορικό δίπλωμα σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 50 μόρια.***
- ***Άριστη γνώση ξένης γλώσσας: 30 μόρια.***
- ***Πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας:-20 μόρια.***
- ***Καλή γνώση ξένης γλώσσας: 5 μόρια.***

Για την απόδειξη της γνώσης ξένων γλωσσών εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους).

Άρθρο 144 παρ.1

δ . Ικανότητες-Δεξιότητες

Γραπτή εξέταση: μέχρι 120 μόρια

Η γραπτή εξέταση διενεργείται από το ΑΣΕΠ ανά τριετία, έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών και περιλαμβάνει τρεις θεματικές ενότητες: α. Γλώσσα β. Κατανόηση κειμένου γ. Διακρίβωση των γνώσεων του υποψηφίου σε ζητήματα αρμοδιότητας της υπηρεσίας και της ικανότητας συνθετικής και αναλυτικής σκέψης που του επιτρέπει να προτείνει αποτελεσματικές λύσεις για την αντιμετώπιση ζητημάτων που αναφύονται κατά τον χειρισμό υποθέσεων της υπηρεσίας.

ΕΘΡΗΘΗΚΕ Ο Εισηγητής

Κάθε θεματική ενότητα βαθμολογείται με κλίμακα από 0 έως 40 μονάδες. Η συνολική βαθμολογία προκύπτει από το σύνολο της βαθμολογίας που έλαβε ο υποψήφιος σε όλες τις θεματικές ενότητες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώνει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον 60 μονάδες. Το κριτήριο της γραπτής εξέτασης μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

Δικαίωμα συμμετοχής στη γραπτή εξέταση έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του άρθρου 143 εντός των επόμενων τριών (3) ετών από την ημερομηνία διεξαγωγής της.

Η γραπτή εξέταση προκηρύσσεται από το ΑΣΕΠ ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης. Η προκήρυξη μπορεί

να γίνεται είτε ενιαία για όλους τους τομείς του άρθρου 18 είτε κατά τομέα.

Η προκήρυξη περιλαμβάνει:

α. Την προθεσμία και τις λοιπές λεπτομέρειες υποβολής των αιτήσεων των υποψηφίων.

β. Την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

γ. Το αντικείμενο της εξέτασης.

δ. Τον τρόπο εξέτασης.

ε. Τον τρόπο βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων.

στ. Τη διαδικασία κατάρτισης και δημοσίευσης του πίνακα βαθμολογίας.

ζ. Κάθε άλλο στοιχείο ή πληροφορία που διευκολύνει όσους επιθυμούν να συμμετάσχουν στη γραπτή εξέταση.

Για τα θέματα που αφορούν τη διαδικασία της γραπτής εξέτασης και ιδίως τη δημοσίευση της προκήρυξης, τις αιτήσεις των υποψηφίων, τον χρόνο διεξαγωγής της γραπτής εξέτασης, τη συγκροτούμενη προς τούτο Κεντρική Επιτροπή Διαγωνισμού, τους πίνακες υποψηφίων, τα εξεταστικά κέντρα, την εποπτεία του διαγωνισμού, τα τετράδια εξέτασης - απαντητικά φύλλα, την περίπτωση αναβολής της γραπτής εξέτασης, το πρόγραμμα της γραπτής εξέτασης, την κατανομή υποψηφίων στις αίθουσες, την εποπτεία αιθουσών και τον έλεγχο ταυτοτήτων, τις υποχρεώσεις των υποψηφίων κατά τη διεξαγωγή της γραπτής εξέτασης, τον προσδιορισμό των θεμάτων, τη διενέργεια της γραπτής εξέτασης, τα πρακτικά περατώσεως της διαδικασίας, τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, την εξέταση ατόμων με έλλειψη φυσικών σωματικών δεξιοτήτων και τις ενστάσεις για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της νομοθεσίας για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα.

Μετά την ολοκλήρωση της εξεταστικής διαδικασίας και τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων των υποψηφίων η

Κεντρική Επιτροπή Διαγωνισμού καταρτίζει αλφαβητικό πίνακα βαθμολογίας αναγράφοντας παραπλεύρως του ονόματος κάθε υποψηφίου τον βαθμό που συγκέντρωσε στη γραπτή εξέταση. Ο πίνακας βαθμολογίας κυρώνεται από το ΑΣΕΠ και αποστέλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και τίθεται στη διάθεση των υπηρεσιακών συμβουλίων. Επίσης, καταχωρίζεται στο διαδικτυακό τόπο του ΑΣΕΠ όπου οι υποψήφιοι που συμμετείχαν στο διαγωνισμό δύνανται να λάβουν γνώση *της* ατομικής τους μόνο βαθμολογίας. Επανεξέταση ή νέα βαθμολόγηση των γραπτών δεν επιτρέπεται...

(Η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 144 παρ. 1 δ του προτεινόμενου Σχεδίου Κώδικα γραπτή εξέταση πρέπει να διατηρηθεί, καθόσον, αφ' ενός μεν η διενέργεια της γραπτής εξέτασης από το ΑΣΕΠ, το οποίο παρέχει τα αναγκαία εχέγγυα διαφάνειας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι συνταγματικά ανεπίτρεπτη, , κατά το άρθρο 103 παρ. 7εδ.β΄ του Συντάγματος που ορίζει ότι <<Νόμος μπορεί να προβλέπει ειδικές διαδικασίες επιλογής που περιβάλλονται με αυξημένες εγγυήσεις διαφάνειας και αξιοκρατίας ή ειδικές διαδικασίες επιλογής προσωπικού για θέσεις το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις ή προσιδιάζει σε σχέση εντολής>> προεχόντως, διότι, δεν πρόκειται για πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων στο Δημόσιο, υπαγόμενη στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, ούτε για ανάθεση της διαδικασίας επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, αλλά για ανάθεση μόνο σ' αυτό της διενέργειας της διαδικασίας της ως άνω γραπτής εξέτασης και περαιτέρω, διότι , η γραπτή αυτή εξέταση αποτελεί το πλέον αντικειμενικό σύστημα διακρίβωσης των δεξιοτήτων του υποψηφίου και των γνώσεών του σχετικά με το αντικείμενο της υπηρεσίας).

Άρθρο 144 παρ. 1

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

δ . Ικανότητες-Δεξιότητες

<<Σεμινάριο: μέχρι 100 μόρια. Όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων παρακολουθούν υποχρεωτικά ειδικό σεμινάριο που σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ ανά τριετία, ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης, με στόχο την επιμόρφωσή τους/επικαιροποίηση των γνώσεών τους σε θέματα διοίκησης των τομέων του άρθρου 18 και τη βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις υπηρεσίες των ανωτέρω τομέων.

Η συμμετοχή στο σεμινάριο πραγματοποιείται με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης (e-learning) και ολοκληρώνεται με γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΕΚΔΔΑ, με βάση τις διατάξεις που διέπουν τους γραπτούς διαγωνισμούς του και μπορεί να έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών.

Δικαίωμα συμμετοχής στο σεμινάριο έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του άρθρου 143 εντός των επόμενων έξι (6) ετών από την ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου.

Η γραπτή εξέταση επί του σεμιναρίου βαθμολογείται με κλίμακα από 0 έως 100 μονάδες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώσει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον 50 μονάδες. Το κριτήριο του σεμιναρίου μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

Ο βαθμός της γραπτής εξέτασης επί του σεμιναρίου ισχύει για έξι (6) έτη από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Για τους υπαλλήλους που έχουν συμμετάσχει σε δύο (2) γραπτές εξετάσεις λαμβάνεται υπόψη η υψηλότερη βαθμολογία.

(Καθόσον αφορά στο σεμινάριο, προτείνεται αφ' ενός

μεν να τροποποιηθεί η διάταξη της παραγρ. 1δ του άρθρου 144 ως προς το συντελεστή μοριοδότησης του σεμιναρίου, ο οποίος είναι υψηλός σε σχέση το συντελεστή των τυπικών προσόντων για το σκοπό που αναφέρθηκε παραπάνω, αφ' ετέρου δε να διευκρινιστεί ότι η γραπτή εξέταση επί της διδαχθείσα ύλης δεν θα γίνεται ηλεκτρονικά , με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εξέτασης αλλά με προσωπική παρουσία του υποψήφιου ενώπιον της αρμόδιας εξεταστικής επιτροπής, ώστε το κείμενο της ως άνω παραγράφου που αφορά στο σεμινάριο να διαμορφωθεί ως εξής: <<*...Σεμινάριο: μέχρι 50 μόρια. Όσοι επιθυμούν να συμμετάσχουν σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων παρακολουθούν υποχρεωτικά ειδικό σεμινάριο που σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ ανά τριετία, ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης, με στόχο την επιμόρφωσή τους/επικαιροποίηση των γνώσεών τους σε θέματα διοίκησης των τομέων του άρθρου 18 και τη βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις υπηρεσίες των ανωτέρω τομέων.*

Η συμμετοχή στο σεμινάριο πραγματοποιείται με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης (e-learning) και ολοκληρώνεται με γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΕΚΔΔΑ, με βάση τις διατάξεις που διέπουν τους γραπτούς διαγωνισμούς του, με προσωπική παρουσία του υποψήφιου ενώπιον της αρμόδιας εξεταστικής επιτροπής, αποκλειομένης της μεθόδου της εξ αποστάσεως εξέτασής του και μπορεί να έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών.

Δικαίωμα συμμετοχής στο σεμινάριο έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά

προσόντα του άρθρου 143 εντός των επόμενων έξι (6) ετών από την ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου.

Η γραπτή εξέταση επί του σεμιναρίου βαθμολογείται με κλίμακα από 0 έως 50 μονάδες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώσει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον 25 μονάδες. Το κριτήριο του σεμιναρίου μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

Ο βαθμός της γραπτής εξέτασης επί του σεμιναρίου ισχύει για έξι (6) έτη από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Για τους υπαλλήλους που έχουν συμμετάσχει σε δύο (2) γραπτές εξετάσεις λαμβάνεται υπόψη η υψηλότερη βαθμολογία>>).

Άρθρο 144 παρ. 1

δ . Ικανότητες-Δεξιότητες

Δομημένη συνέντευξη: μέχρι 200 μόρια.

Σε συνέντευξη καλούνται όσοι υποψήφιοι -με βάση όλα τα άλλα κριτήρια- κατατάσσονται σε θέση όχι κατώτερη του επταπλάσιου του αριθμού των θέσεων που πρόκειται να πληρωθούν.

Σκοπός της συνέντευξης είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται.

Περιεχόμενο της συνέντευξης αποτελούν οι ακόλουθες θεματικές ενότητες: α. συζήτηση επί θεμάτων σχετικών με το αντικείμενο του οικείου τομέα και τις αρμοδιότητες των οργανικών μονάδων των σχετικών με την προς πλήρωση θέση σε συνάρτηση με τις δεξιότητες και τα προσόντα του υποψηφίου, όπως προκύπτουν από το βιογραφικό του και τα στοιχεία του προσωπικού του μητρώου, β. Ανάπτυξη ενός υποθετικού σεναρίου γενικού διοικητικού ενδιαφέροντος (situational interview), που έχει ως σκοπό να αξιολογήσει τις

διοικητικές ικανότητες του υποψηφίου να προγραμματίζει, να συντονίζει, να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να λαμβάνει αποτελεσματικές αποφάσεις και να διαχειρίζεται κρίσεις. Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.

Για τη βαθμολόγηση κάθε μίας από τις ανωτέρω θεματικές ενότητες λαμβάνονται επίσης υπόψη οι επικοινωνιακές δεξιότητες, η ικανότητα διαχείρισης χρόνου, τα χαρακτηριστικά ηγεσίας ιδίως υπό συνθήκες πίεσης, η ικανότητα συντονισμού ομάδων εργασίας και η δημιουργικότητα του υποψηφίου.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ Οι Εισηγητές

Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν με αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους να τον αποκλείσουν από την επιλογή ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.

Το περιεχόμενο της συνέντευξης με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία του κάθε υποψηφίου αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος>>.

(Με δεδομένο ότι η θέση του προϊσταμένου οργανικής μονάδας, πέραν των συναφών με το αντικείμενο της υπηρεσίας τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων, και της εμπειρίας, που αποτελούν αντικειμενικά κριτήρια επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων, απαιτεί και αυξημένα ουσιαστικά προσόντα και ειδικότερα γνώσεις σε θέματα διοίκησης των δικαστηρίων, για την επικαιροποίηση των οποίων είναι αναγκαία συνεχής επιμόρφωσή τους, καθώς και ιδιαίτερες ικανότητες και δεξιότητες του υποψηφίου σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου

δυναμικού κ.λ.π στη διαπίστωση της ύπαρξης ή μη των οποίων, αποσκοπεί η προβλεπόμενη στην ως άνω παράγραφο δομημένη συνέντευξη, καθώς και στη διαμόρφωση γνώμης για την προσωπικότητά του, προτείνεται να παραμείνει αυτή ως αυτοτελώς μοριοδοτούμενη κατηγορία κριτηρίων αξιολόγησης. Περαιτέρω, προτείνεται, καθόσον αφορά στην ίδια συνέντευξη, και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται παραπάνω, ως προς τους συντελεστές μοριοδότησης των λοιπών κριτηρίων επιλογής προϊσταμένων, να τροποποιηθεί η διάταξη της παραγρ. 1δ του άρθρου 144 ως προς το συντελεστή μοριοδότησης της συνέντευξης αυτής, ο οποίος είναι συγκριτικά υψηλός σε σχέση το συντελεστή των τυπικών προσόντων, ακόμη και μετά την προτεινόμενη τροποποίηση των τελευταίων, ώστε το κείμενο της ως άνω παραγράφου, που αφορά στη δομημένη συνέντευξη , να διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 144 παρ. 1

δ . Ικανότητες-Δεξιότητες

<< Δομημένη συνέντευξη: μέχρι 80 μόρια

Σε συνέντευξη καλούνται όσοι υποψήφιοι -με βάση όλα τα άλλα κριτήρια- κατατάσσονται σε θέση όχι κατώτερη του επταπλάσιου του αριθμού των θέσεων που πρόκειται να πληρωθούν.

Σκοπός της συνέντευξης είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται.

Περιεχόμενο της συνέντευξης αποτελούν οι ακόλουθες θεματικές ενότητες: α. συζήτηση επί θεμάτων σχετικών με το αντικείμενο του οικείου τομέα και τις αρμοδιότητες των οργανικών μονάδων των σχετικών με την προς πλήρωση θέση σε συνάρτηση με τις δεξιότητες και τα

προσόντα του υποψηφίου, όπως προκύπτουν από το βιογραφικό του και τα στοιχεία του προσωπικού του μητρώου, β. Ανάπτυξη ενός υποθετικού σεναρίου γενικού διοικητικού ενδιαφέροντος (situational interview), που έχει ως σκοπό να αξιολογήσει τις διοικητικές ικανότητες του υποψηφίου να προγραμματίζει, να συντονίζει, να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να λαμβάνει αποτελεσματικές αποφάσεις και να διαχειρίζεται κρίσεις. Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.

Για τη βαθμολόγηση κάθε μίας από τις ανωτέρω θεματικές ενότητες λαμβάνονται επίσης υπόψη οι επικοινωνιακές δεξιότητες, η ικανότητα διαχείρισης χρόνου, τα χαρακτηριστικά ηγεσίας ιδίως υπό συνθήκες πίεσης, η ικανότητα συντονισμού ομάδων εργασίας και η δημιουργικότητα του υποψηφίου.

Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν με αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους να τον αποκλείσουν από την επιλογή ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.

Το περιεχόμενο της συνέντευξης με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία του κάθε υποψηφίου αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος>>).

Κατόπιν το λόγο έλαβε από τον Πρόεδρο η Εισηγήτρια – Δήμητρα Κοκοτίνη Αντιπρόεδρος Αρείου Πάγου, η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Ολομέλειας την από 28-2-2019 εισήγησή της, την οποία ανέπτυξε και έχει ως ακολούθως :

Ο νέος Κώδικας, με τη δημιουργία των ειδικών κλάδων

«Α. ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Β. ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων», θέλει να μεταφέρει στο δίκαιό μας πρότυπα από άλλες χώρες (ευρωπαϊκές κυρίως), οι οποίες έχουν πλήρη στελέχωση στις υπηρεσίες τους τόσο σε προσωπικό όσο και σε υποδομές, όπως κτήρια και πληροφοριακά συστήματα, αλλά και τη σωστή αναλογία δικαστών και γραμματέων.

Υπάρχουν σημαντικά κενά στις οργανικές θέσεις των γραμματέων στις γραμματείες όλων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών της χώρας και ειδικότερα στα δικαστήρια των Αθηνών και του Πειραιά. Εξάλλου, τουλάχιστον στα πολιτικά δικαστήριο υπάρχουν πολλοί πτυχιούχοι υπάλληλοι, οι οποίοι με την κατάλληλη εκπαίδευση θα μπορούσαν να καλύψουν τα κενά στην ευρετηρίαση της νομολογίας, της νομοθεσίας και της βιβλιογραφίας, καθώς και στην ταξινόμηση των υποθέσεων. Ήδη, στο νέο Κώδικα στην κατηγορία ΠΕ προβλέπονται κλάδοι γραμματέων πληροφορικής, στατιστικής, βιβλιοθηκονόμων. Στην κατηγορία ΤΕ επίσης προβλέπονται κλάδοι γραμματέων πληροφορικής και βιβλιοθηκονόμων.

Περαιτέρω, το κόστος για την πρόσληψη υπαλλήλων για τους δύο νέους ειδικούς κλάδους θα μπορούσε να αξιοποιηθεί στην κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων στις γραμματείες των δικαστηρίων και των εισαγγελιών και ειδικά στον τομέα των συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών με τη στελέχωση των αρμόδιων τμημάτων πληροφορικής με το κατάλληλο προσωπικό και με την κάλυψη των αναγκών των τμημάτων αυτών σε υποδομές στήριξης και λειτουργίας των πληροφοριακών συστημάτων (υλικό, δίκτυα, σύγχρονοι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, ψηφιοποίηση αρχείων κλπ).

Άλλωστε, το διάστημα αυτό βρίσκεται σε εξέλιξη το έργο «Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης-ΟΣΔΔΥΠΠ», που προβλέπεται από το άρθρο 29 του ν.4587/2018 και αναμένεται

η πλήρωση των θέσεων της Κεντρικής Ομάδας, των Ομάδων και Υποομάδων Εργασίας Διοίκησης Έργου με δικαστικούς υπαλλήλους, ειδικούς στα συστήματα και δίκτυα πληροφορικής και επικοινωνιών (ΠΕ πληροφορικής και ΤΕ πληροφορικής). Ήδη, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την υπ' αριθμ. πρωτ. 79966/27.12.2018 αίτησή του προς τον Πρόεδρο του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου ζητεί την πλήρωση των θέσεων της Κεντρικής Ομάδας και τον Ομάδων Εργασίας, που είναι πέντε τον αριθμό (ομάδα Λειτουργίας-Υποστήριξης Κεντρικών Συστημάτων, Δικτύων και Υποδομών DATA CENTERS, Ομάδα Λειτουργίας-Υποστήριξης Βάσεων Δεδομένων, Ομάδα Υποστήριξης Ροών εργασίας Πολιτικής Διαδικασίας, Ομάδα Υποστήριξης Ροών εργασίας Ποινικής Διαδικασίας και Ομάδες Τοπικών Διαχειριστών). Αν γίνει δεκτή η ως άνω αίτηση θα πρέπει να αποσπαστούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης 4 δικαστικοί υπάλληλοι για την Κεντρική Ομάδα και 6 δικαστικοί υπάλληλοι για κάθε μία από τις ανωτέρω Ομάδες Εργασίας, δηλαδή συνολικά 34 δικαστικοί υπάλληλοι (βλ. την υπ' αριθμ. 883/28.1.2019 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Αρμοδιότητες της Ομάδας Διοίκησης Έργου του άρθρου 29 του ν. 4587/2018 και λοιπά θέματα (ΦΕΚ Β΄126). Επομένως, με την ολοκλήρωση του συστήματος αυτού, που αφορά τη διαχείριση δικαστικών υποθέσεων της ποινικής, πολιτικής και διοικητικής δίκης, σχετικά με την ψηφιοποίηση τόσο της ροής των δικογράφων και των διαδικασιών, όσο και της επεξεργασίας των δεδομένων, θα καλυφθούν πολλές από τις ανάγκες, οι οποίες οδήγησαν στη δημιουργία του κλάδου Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου.

ΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Τώρα πλέον όλοι οι δικαστές και εισαγγελείς έχουν πρόσβαση στις υπάρχουσες τράπεζες νομικών πληροφοριών,

έτσι ώστε να μη χρειάζονται βοήθεια ως προς την αναζήτηση της νομολογίας και της νομοθεσίας.

Εξ άλλου, τα καθήκοντα που περιγράφονται στην αιτιολογική έκθεση, όσον αφορά τους υπαλλήλους του κλάδου Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, δηλαδή η αναζήτηση κρίσιμων στοιχείων για τη συμπλήρωση του φακέλου, η ταξινόμηση και παρουσίαση των στοιχείων της δικογραφίας, ο εντοπισμός των αναφυόμενων νομικών ή πραγματικών ζητημάτων και η σύνταξη σχεδίων νομικών ελέγχων είναι έργο του δικαστή και δεν μπορεί να γίνει από κάποιον υπάλληλο, έστω με αυξημένα προσόντα.

Η διάταξη του αρθρ. 38 παρ. 8, που προβλέπει ότι ο δόκιμος υπάλληλος του κλάδου Τεκμηρίωσης και Επικουρίας θα μπορεί για εκπαιδευτικούς λόγους να παρίστανται κατά την ανάκριση και την προανάκριση και να μετέχει στις διασκέψεις, είναι προβληματική και παραβιάζει τη διάταξη του άρ. 241 ΚΠΔ, που ορίζει ότι η ανάκριση γίνεται χωρίς δημοσιότητα.

Επί πλέον, η δημιουργία του κλάδου αυτού, αλλά και του κλάδου Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, θα έχει ως αποτέλεσμα πρόσθετη απασχόληση δικαστών, καθόσον ειδικότερα:

α) Η διοικητική ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου θα επιλέγει τις αποφάσεις τις οποίες θα μελετήσουν οι υποψήφιοι του διαγωνισμού (άρ. 27§2), θα ορίζει τις επιτροπές που θα διεξαγάγουν τους διαγωνισμούς (άρ. 29§1 και 2, 70§2), ορίζει έναν ανώτατο δικαστή ως Υπεύθυνο Εκπαίδευσης για τον 1ο κλάδο (άρ. 34§3) κλπ.

β) Οι δικαστές και ο εισαγγελέας που θα αποτελούν την επιτροπή διαγωνισμού για την κατεύθυνση Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, θα έχουν πρόσθετη απασχόληση, όπως και ο Υπεύθυνος Εκπαίδευσης των υπαλλήλων, που θα είναι ανώτατος δικαστής και δεν προκύπτει ότι θα είναι αποκλειστικής απασχόλησης (άρ. 34§3).

γ) Απασχόληση πρόσθετη θα προκύψει και για τους δικαστές και εισαγγελείς, που θα είναι μέλη των δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων, αφού αυτά θα είναι αρμόδια για την ένταξή τους σε βαθμό, τις προαγωγές τους κλπ (άρ. 39).

Περαιτέρω, θα υπάρξει πρόβλημα ως προς την εξεύρεση των χώρων εκείνων στους οποίους θα γίνεται η πρακτική τους εξάσκηση (άρ. 34§2, 35§3, 72§5 και 73§1).

Ως προς το 2ο κλάδο.

Μπορεί να στελεχωθεί από ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους αποφοίτους νομικών σχολών.

Τέτοιες επιτροπές επικοινωνίας έχει το ΣΤΕ και το ΕΣ.

Επικουρικά και για τους 2 κλάδους.

Να περιοριστεί η εφαρμογή τους μόνο στον ΑΠ, το ΣΤΕ και το ΕΣ. Στην περίπτωση αυτή να περιγραφούν τα καθήκοντα του συγκεκριμένου κλάδου στα πλαίσια λειτουργίας των ανωτάτων αυτών δικαστηρίων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισαγγελείς

Στο σημείο αυτό η Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου Αγγελική Αλειφεροπούλου, λόγω ανυπέρβλητου κωλύματος αποχώρησε από την Ολομέλεια και παρέμειναν **σαράντα ένα (41) μέλη.**

Ακολούθως ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Αθανάσιος Κατσιρώδης αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, πρότεινε τα κατωτέρω:

Α) Στο άρθρο **177 παρ. 1** του σχεδίου αναφέρεται ότι τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστικών υπαλλήλων τον ασκεί ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που κληρώνεται για τον πειθαρχικό έλεγχο αυτών . Επίσης αναφέρεται ότι πειθαρχική δίωξη κατά των δικαστικών υπαλλήλων μπορεί να ασκήσει και ο υπάλληλος που διευθύνει την γραμματεία του δικαστηρίου της εισαγγελίας.

Η ρύθμιση αυτή για το δικαίωμα των Προϊσταμένων της Γραμματείας να ασκούν πειθαρχική δίωξη κατά υπαλλήλων αυτής είναι τουλάχιστον ατυχής με δεδομένο ότι η άσκηση της

πειθαρχικής δίωξης είναι αποκλειστικά δικαιοδοτική πράξη που έχει ανατεθεί σε δικαστικό λειτουργό.

Η ρύθμιση αυτή να απαλειφθεί.

Β) Στο άρθρο **177 παρ. 3** του σχεδίου αναφέρεται ότι ο δικαστής ή ο εισαγγελέας που έχει κληρωθεί για τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστικών υπαλλήλων αν δεν ολοκληρώσει την σχετική πειθαρχική δικογραφία μέχρι την λήξη της θητείας του δεν την επιστρέφει όταν λήξει η θητεία του, αλλά συνεχίζει και την επιστρέφει όταν την ολοκληρώσει.

Σε περίπτωση που αυτός μετατεθεί πριν λήξει η θητεία του δεν διαλαμβάνεται καμιά ρύθμιση.

Το κενό αυτό πρέπει να καλυφθεί με την διενέργεια νέας κλήρωσης και αυτός που θα κληρωθεί θα καλύψει τον εναπομένοντα χρόνο του αυτού που μετατέθηκε.

Γ) Στο άρθρο **177 παρ. 5** του σχεδίου αναφέρεται, ότι οι Προϊστάμενοι των Ανωτάτων Δικαστηρίων **μπορούν να παραγγείλουν την άσκηση πειθαρχικής δίωξης** κατά των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτά, δηλαδή ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου μπορεί να παραγγείλει την πειθαρχική δίωξη των υπαλλήλων του Αρείου Πάγου και ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να παραγγείλει την πειθαρχική δίωξη των υπαλλήλων της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Η διάταξη με την μορφή που έχει, δεν ορίζει ρητά, ότι τα παραπάνω πρόσωπα έχουν αυτοτελές δικαίωμα ασκήσεως πειθαρχικής δίωξης κατά των δικαστικών υπαλλήλων, όταν μάλιστα υπάρχει στα δικαστήρια αυτά Αρεοπαγίτης ή Αντεισαγγελέας του Αρείου για τον πειθαρχικό έλεγχο και την δίωξη των υπαλλήλων αντίστοιχα, όπως ορίζει η παρ. 1 του άρθρου 177 του σχεδίου. Η ασάφεια εδώ είναι προφανής και θα δημιουργήσει προβλήματα στην πράξη.

Η ρύθμιση αυτή (**μπορούν να παραγγείλουν την άσκηση πειθαρχικής δίωξης)** πρέπει να αναμορφωθεί ως

εξής: "**.... μπορούν να παραγγείλουν τον πειθαρχικό έλεγχο....**"

Δ) Στο άρθρο **205 παρ. 1** του σχεδίου αναφέρεται, ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης και το αρμόδιο νια την πειθαρχική δίωξη όργανο μπορούν να ασκήσουν έφεση κατά οιασδήποτε απόφασης των πρωτοβαθμίων πειθαρχικών συμβουλίων.

Όταν όμως η απόφαση είναι αθωωτική πρέπει η έφεση αυτών να είναι ειδικά αιτιολογημένη, όπως ισχύει για την έφεση του Εισαγγελέα στο άρθρο 486 παρ. 3 του ΚΠΔ.

Επίσης τα όργανα αυτά που ασκούν την έφεση αυτή δεν θα μπορούν να παραιτηθούν από την έφεση που άσκησαν, όπως ισχύει αντίστοιχα για τον Εισαγγελέα στο άρθρο 375 παρ. 2 του ΚΠΔ.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

Οι δύο αυτές προτάσεις πρέπει να προστεθούν στην παρ. 5 του άρθρου 205 του σχεδίου .

Ε) Στο άρθρο **186 παρ. 1** του σχεδίου αναφέρεται ότι, όταν ο αρμόδιος για την πειθαρχική δίωξη λειτουργός θέσει στο αρχείο την σχετική πειθαρχική δικογραφία που σχημάτισε σε βάρος δικαστικού υπαλλήλου υποβάλλει την πράξη αρχειοθέτησης στον Υπουργό Δικαιοσύνης και στον Προϊστάμενο του Δικαστηρίου που υπηρετεί ο ελεγχόμενος υπάλληλος. Αυτοί έχουν δικαίωμα, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, να διαφωνήσουν και να διατάξουν περαιτέρω έρευνα της υποθέσεως .

Δεν ρυθμίζεται όμως η περίπτωση που ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή ο Προϊστάμενος του Δικαστηρίου που υπηρετεί ο ελεγχόμενος υπάλληλος, κρίνει πλήρη την δικογραφία αλλά εσφαλμένη την αρχειοθέτηση. Δηλαδή υπάρχει εδώ κενό που θα δημιουργήσει προβλήματα .

Το κενό αυτό πρέπει να καλυφθεί με την παράθεση στον τέλος της δευτέρας παραγράφου της ακόλουθης ρύθμισης "**Σε περίπτωση που οι παραπάνω δεν συμφωνούν με την**

αρχειοθέτηση παραγγέλλουν με ειδική και εμπεριστατωμένη αναφορά τους αυτόν που προέβη στην αρχειοθέτηση να ασκήσει την δέουσα πειθαρχική δίωξη, την οποία υποχρεούται να ασκήσει"

Μετά την εισήγησή του ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου αποχώρησε από την αίθουσα πριν την έναρξη της ψηφοφορίας (άρθρο 14 παρ. 1 εδ. γ΄ του ν. 1756/1988, όπως αντικ. με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3388/2005).

Μετά την αποχώρηση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, έγινε ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών της Ολομέλειας και ακολούθησε ψηφοφορία σύμφωνα με την οποία:

Α. Με πλειοψηφία τριάντα οκτώ (38) μελών της, γνωμοδοτεί, **για την απάλειψη από το πεδίο του Κώδικα των υπαλλήλων των έμμισθων Υποθηκοφυλακείων, καθώς και εκείνων των κτηματολογικών γραφείων Ρόδου, Κω και Λέρου, λόγω καταργήσεώς των.**

Τρία (3) μέλη της Ολομέλειας, ήτοι η Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου Μαρία Χυτήρογλου και οι Αρεοπαγίτες Νικόλαος Πιπιλίγκας και Μαρία Γεωργίου είχαν τη γνώμη, ότι είναι πρόωρη η σχετική ρύθμιση, εωσότου εκδοθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας απόφαση επί της προσφυγής για τη συνταγματικότητα του άρθρου 1 παρ. 5 ν. 4512/2018, που θέσπισε την κατάργησή τους, καθώς εξακολουθούν, κατ' άρθρο 92 παρ. 4 του Συντάγματος, να έχουν το καθεστώς του δικαστικού υπαλλήλου.

Β) Γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία τριάντα ενός (31) μελών της και ειδικότερα των: 1)Βασιλείου Πέππα, Προέδρου του Αρείου Πάγου, 2)Μαρίας Χυτήρογλου, Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου, 3)Ασπασίας Μαγιάκου, 4)Γεωργίου Αναστασάκου, 5)Αβροκόμης Θούα, 6)Ιωάννη Φιοράκη, 7)Κωστούλας Φλουρή-Χαλεβίδου, 8)Μαρίας Τζανακάκη, 9)Γεωργίου Αποστολάκη, 10)Ερωτόκριτου Ερωτοκρίτου,

11)Μαρίας Γεωργίου, 12)Αντιγόνης Καραϊσκου - Παλόγου, 13)Θεόδωρου Κανελλόπουλου, 14)Κυριάκου Οικονόμου, 15)Ευφροσύνης Καλογεράτου-Ευαγγέλου, 16)Σοφίας Τζουμερκιώτη, 17)Γρηγορίου Κουτσοκώστα, 18)Λουκά Μόρφη, 19)Γεωργίου Δημάκη, 20)Ελένης Φραγκάκη, 21)Μαρίας Βασδέκη, 22)Ανθής Γκάμαρη, 23)Ζαμπέτας Στράτα, 24)Γεωργίου Χριστοδούλου, 25)Κωνσταντίνας Μαυρικοπούλου, 26)Μαρίας Κουβίδου, 27)Στυλιανού Δαρέλλη, 28)΄Ολγας Σχετάκη-Μπονάτου, 29)Κωνσταντίνου Παναρίτη, 30)Χρυσούλας Φλώρου - Κοντοδήμου και 31)Γεωργίου Κόκκορη, Αεροπαγιτών, οι οποίοι είχαν τη γνώμη, **ότι στο κείμενο της παραγράφου 1δ του άρθρου 144 πρέπει απαλειφθεί από την τέταρτη κατηγορία κριτηρίων αξιολόγησης για την επιλογή προϊσταμένων των οργανικών μονάδων, που αφορά στις ικανότητες-δεξιότητες των υποψηφίων η γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΑΣΕΠ, ενώ δέκα (10) μέλη και ειδικότερα οι: 1)**Ειρήνη Κιουρκτσόγλου - Πετρουλάκη Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου, 2)Ιωσήφ Τσαλαγανίδης – **Εισηγητής**, 3)Ειρήνη Καλού-**Εισηγήτρια**, 4)Δήμητρα Κοκοτίνη- **Εισηγήτρια**, Αντιπρόεδροι του Αρείου Πάγου, 5)Αρτεμισία Παναγιώτου, 6)Αλτάνα Κοκκοβού, 7)Διονυσία Μπιτζούνη, 8)Ναυσικά Φράγκου, 9)Νικόλαος Πιπιλίγκας και 10)Πηνελόπη Παρτσαλίδου – Κομνηνού, Αρεοπαγίτες, είχαν τη γνώμη, ότι η διάταξη πρέπει να παραμείνει, ως έχει.

ΕΘΩΡΗΘΗΚΕ Οι Εισηγητές

Γ. Γνωμοδοτεί ομόφωνα για τις λοιπές τροποποιήσεις.

Κατόπιν τούτων η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ

1. Κατά πλειοψηφία, **για την απάλειψη από το πεδίο του Κώδικα των υπαλλήλων των έμμισθων Υποθηκοφυλακείων, καθώς και εκείνων των κτηματολογικών γραφείων Ρόδου, Κω και Λέρου, λόγω καταργήσεώς των.**

Α. **<u>Ομόφωνα</u>** να τροποποιηθούν τα κατωτέρω αναφερόμενα άρθρα του Κώδικα ως ακολούθως:

1. Το άρθρο 17 παρ. 1 να τροποποιηθεί ως εξής: **«Ο δικαστικός υπάλληλος που απολύθηκε λόγω σωματικής ή πνευματικής ανικανότητας αναδιορίζεται εφόσον: α)υποβάλει αίτηση αναδιορισμού μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) ή κατ' ανώτατο όριο τριών (3) ετών από την απόλυση. β)...».**

2. **<u>Για την κατάργηση των προβλεπομένων στο Κεφάλαιο Γ΄ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΛΑΔΩΝ: Α. ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ Β. ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ (ΑΡΘΡΑ 23 έως και 82)</u>.**

3. Η παράγραφος 1 του άρθρου 130 να τροποποιηθεί ως εξής: *<<Οι δικαστικοί υπάλληλοι αξιολογούνται υποχρεωτικά ως προς τα ουσιαστικά τους προσόντα βάσει συστήματος αξιολόγησης, το οποίο διέπεται από την αρχή της αξιοκρατίας και της αμεροληψίας. Η αξιολόγηση διεξάγεται σε κλίμα αξιοπρέπειας και με πνεύμα συνεργασίας>>.*

4. Να απαλειφθεί από το πρώτο εδάφιο της παρ.7 του άρθρου 131 η φράση <<είτε να αναπέμψει την υπόθεση στους αξιολογητές προς νέα κρίση>> ώστε το περιεχόμενο του πρώτου εδαφίου της παρ.7 του άρθρου 131 να διαμορφωθεί ως εξής: ***<<Το υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει το παραδεκτό και βάσιμο της ένστασης και μπορεί, εκτιμώντας τις περιστάσεις, είτε να απορρίψει την ένσταση, είτε να μεταρρυθμίσει, είτε να διορθώσει την έκθεση αξιολόγησης με παράθεση πλήρους αιτιολογίας>>.***

5. Να διαμορφωθεί η παρ.5 του άρθρου 132 ως εξής: ***<<5. Με τους βαθμούς από 90 έως 100 βαθμολογούνται οι άριστοι υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν επιδείξει όλως εξαιρετική επίδοση στα καθήκοντά τους. Ως όλως***

εξαιρετική επίδοση νοείται η προσφορά έργου ιδιαιτέρως υψηλού επιπέδου από τον αξιολογούμενο, από το οποίο προέκυψε σημαντικό όφελος για την Υπηρεσία. Για βαθμολογία 90 και άνω κατά τον γενικό μέσο όρο του κάθε αξιολογητή απαιτείται για τα κριτήρια αξιολόγησης ειδική αιτιολογία, με καταγραφή των πραγματικών στοιχείων και δεδομένων στα οποία στηρίζεται. Την πρώτη φορά που ο υπάλληλος αξιολογείται κατά τον τελικό βαθμό της παραγράφου 3 ως άριστος, η έκθεση αξιολόγησης εξετάζεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στο οποίο διαβιβάζεται από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης του δικαστηρίου. Το συμβούλιο, στην περίπτωση αυτή, καλεί υποχρεωτικά σε ακρόαση τόσο τους αξιολογητές όσο και τον αξιολογούμενο. Με την απόφασή του, το συμβούλιο είτε οριστικοποιεί τη βαθμολογία της έκθεσης αξιολόγησης είτε βαθμολογεί το ίδιο τον υπάλληλο.

ΕΩΡΗΘΗΚΕ Οι Εισηγητές

6. Να απαλειφθεί, η παράγραφος 13 του άρθρου 133 του προτεινόμενου Σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και η συνεχόμενη με αυτή παρ. 13 του ίδιου άρθρου, που αναφέρεται, επίσης στην αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφισταμένους τους.

7. Να απαλειφθούν από το άρθρο 134 του προτεινόμενου σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων οι παράγραφοι 1 και 2 και να γίνει σχετική αναρίθμηση των λοιπών παραγράφων.

**8. Στο τέλος της παραγράφου 3 του άρθρου 138 να προστεθούν τα εξής: <<*Προκειμένου να μειωθεί κατά τα ανωτέρω, ο χρόνος βαθμολογικής εξέλιξης των παραπάνω δικαστικών υπαλλήλων, που κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους αποκτούν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα, πρέπει τα διπλώματα αυτά να έχουν κριθεί ως συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας τους από τα*

αρμόδια υπηρεσιακά συμβούλια >>.

9. Να τροποποιηθεί το περιεχόμενο των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 143 ως εξής: <<2. *Ως προϊστάμενοι Διεύθυνσης επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ και σε περίπτωση έλλειψης υπαλλήλων ΠΕ ή ΤΕ, να επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ με τα απαιτούμενα στην παράγραφο αυτή ή στην παράγραφο 6 του άρθρου 142 προσόντα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον επταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) έχουν ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου Διεύθυνσης επί ένα (1) έτος τουλάχιστον ή β) είναι κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς διδακτορικού διπλώματος ή απόφοιτοι της ΕΣΔΔΑ ή κάτοχοι αναγνωρισμένου συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, κατέχουν βαθμό Α με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον οκτώ (8) έτη στον βαθμό αυτό ή γ) κατέχουν βαθμό Α και έχουν ασκήσει συνολικά τουλάχιστον για τρία (3) έτη καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος ή δ) κατέχουν το βαθμό Α' με πλεονάζοντα χρόνο τουλάχιστον δέκα (10) έτη στο βαθμό αυτό.*

Παρ. 3. Ως προϊστάμενοι τμήματος επιλέγονται υπάλληλοι του οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ΠΕ ή ΤΕ και σε περίπτωση έλλειψης υπαλλήλων ΠΕ ή ΤΕ να επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας ΔΕ με τα απαιτούμενα στην παράγραφο αυτή ή στην παράγραφο 6 του άρθρου 142 προσόντα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον πενταετή υπηρεσία σε κάποιον από τους τομείς του άρθρου 18 ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, εφόσον: α) κατέχουν τον βαθμό Α ή β) έχουν ασκήσει για τουλάχιστον ένα (1) έτος καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος>>.

10. Η παράγραφος 1α του άρθρου 144 να τροποποιηθεί ως προς τη μοριοδότηση των κριτηρίων αξιολόγησης για την επιλογή Προϊσταμένων, ώστε να

διαμορφωθεί ως εξής:

Άρθρο 144

Κριτήρια επιλογής

<< Παρ. 1. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

<u>α Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα</u>

Πτυχίο Πανεπιστημίου: 50 μόρια. Πτυχίο Νομικής: 70 μόρια.

-Δεύτερο πτυχίο Πανεπιστημίου: 15 μόρια. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με: αντικείμενο της υπηρεσίας: 20 μόρια.

-Πτυχίο ΤΕΙ:–30 μόρια.. Εάν το πτυχίο είναι συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 40 μόρια.

-Μεταπτυχιακός τίτλος ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 20 μόρια.

-Επιτυχής αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης ή από την Εθνική Σχολή Τοπικής Αυτοδιοίκησης του ΕΚΔΔΑ: 45 μόρια.

-Διδακτορικό δίπλωμα σε γνωστικό αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της υπηρεσίας: 50 μόρια.

-Άριστη γνώση ξένης γλώσσας: 30 μόρια.

-Πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας:20 μόρια.

-Καλή γνώση ξένης γλώσσας: 5 μόρια.

Για την απόδειξη της γνώσης ξένων γλωσσών εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους δημόσιους διοικητικούς υπαλλήλους).

11. Η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία τριάντα ενός (31) μελών της, **ότι στο κείμενο της παραγράφου 1δ του άρθρου 144 να απαλειφθεί από την τέταρτη κατηγορία κριτηρίων αξιολόγησης για την επιλογή προϊσταμένων των οργανικών μονάδων, που αφορά στις ικανότητες-δεξιότητες των υποψηφίων η γραπτή εξέταση**

που διενεργείται από το ΑΣΕΠ καθώς και όλα τα θέματα που αναφέρονται στη διαδικασία διεξαγωγής της και στη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, καθόσον, με την ανάμιξη του ΑΣΕΠ στη γραπτή αυτή εξέταση εμφανίζεται η διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων να υπάγεται τον έλεγχο του ΑΣΕΠ αν και πρόκειται για προσωπικό που κατέχει θέσεις, το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις» (άρθρο 103 παρ. 7 εδ. β' του Συντάγματος), και μπορεί να διενεργείται από όργανο που παρέχει ιδιαίτερες εγγυήσεις, χωρίς να είναι συνταγματικά επιτρεπτός ο έλεγχος του ΑΣΕΠ και επί πλέον, η γραπτή αυτή εξέταση δεν κρίνεται αναγκαία για τη διαπίστωση των ικανοτήτων-δεξιοτήτων των υποψηφίων, οι οποίες μπορούν να διαπιστωθούν επαρκώς βάσει των λοιπών προβλεπόμενων στην ίδια παράγραφο επί μέρους κριτηρίων (εκθέσεις αξιολόγησης συνταχθείσες βάσει του άρθρου 131 του προτεινόμενου σχεδίου Κώδικα, συμμετοχή σε σεμινάριο, δομημένη συνέντευξη).

Η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, **ομόφωνα**, γνωμοδοτεί, να τροποποιηθούν οι κατωτέρω διατάξεις ως ακολούθως:

12. Να τροποποιηθεί η διάταξη της παραγρ. 1δ του άρθρου 144 ως προς το συντελεστή μοριοδότησης του σεμιναρίου, ο οποίος είναι υψηλός σε σχέση το συντελεστή των τυπικών προσόντων για το σκοπό που αναφέρθηκε παραπάνω, αφ' ετέρου δε να διευκρινιστεί, ότι η γραπτή εξέταση επί της διδαχθείσας ύλης δεν θα γίνεται ηλεκτρονικά, με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εξέτασης αλλά με προσωπική παρουσία του υποψήφιου ενώπιον της αρμόδιας εξεταστικής επιτροπής, ώστε το κείμενο της ως άνω παραγράφου που αφορά στο σεμινάριο να διαμορφωθεί ως εξής:

<<...Σεμινάριο: μέχρι 50 μόρια. Όσοι επιθυμούν να

συμμετάσχουν σε διαδικασία επιλογής προϊσταμένων οργανικών μονάδων παρακολουθούν υποχρεωτικά ειδικό σεμινάριο που σχεδιάζεται και διεξάγεται από το ΕΚΔΔΑ ανά τριετία, ύστερα από αίτημα του Υπουργού Δικαιοσύνης, με στόχο την επιμόρφωσή τους/επικαιροποίηση των γνώσεών τους σε θέματα διοίκησης των τομέων του άρθρου 18 και τη βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού και προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στις υπηρεσίες των ανωτέρω τομέων.

ΕΩΡΗΘΗΚΕ Οι Εισηγητές

Η συμμετοχή στο σεμινάριο πραγματοποιείται με τη μέθοδο της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης (e-learning) και ολοκληρώνεται με γραπτή εξέταση που διενεργείται από το ΕΚΔΔΑ, με βάση τις διατάξεις που διέπουν τους γραπτούς διαγωνισμούς του, με προσωπική παρουσία του υποψήφιου ενώπιον της αρμόδιας εξεταστικής επιτροπής, αποκλειομένης της μεθόδου της εξ αποστάσεως εξέτασής του και μπορεί να έχει τη μορφή ερωτηματολογίου πολλαπλών επιλογών.

Δικαίωμα συμμετοχής στο σεμινάριο έχουν όσοι διαθέτουν ή αναμένεται να αποκτήσουν τα τυπικά προσόντα του άρθρου 143 εντός των επόμενων έξι (6) ετών από την ημερομηνία έναρξης του σεμιναρίου.

Η γραπτή εξέταση επί του σεμιναρίου βαθμολογείται με κλίμακα από 0 έως 50 μονάδες. Η βαθμολογική βάση επιτυγχάνεται εφόσον ο υποψήφιος συγκεντρώσει μέσο όρο βαθμολογίας τουλάχιστον 25 μονάδες. Το κριτήριο του σεμιναρίου μοριοδοτείται μόνο αν ο υποψήφιος έχει επιτύχει τη βαθμολογική βάση.

Ο βαθμός της γραπτής εξέτασης επί του σεμιναρίου ισχύει για έξι (6) έτη από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Για τους υπαλλήλους που έχουν συμμετάσχει σε δύο (2) γραπτές εξετάσεις λαμβάνεται υπόψη η υψηλότερη

βαθμολογία>>).

13. Άρθρο 144 παρ. 1

δ. Ικανότητες-Δεξιότητες

<< Δομημένη συνέντευξη: μέχρι 80 μόρια

Σε συνέντευξη καλούνται όσοι υποψήφιοι -με βάση όλα τα άλλα κριτήρια- κατατάσσονται σε θέση όχι κατώτερη του επταπλάσιου του αριθμού των θέσεων που πρόκειται να πληρωθούν.

Σκοπός της συνέντευξης είναι να διαμορφωθεί γνώμη για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης ευθύνης για την οποία κρίνεται.

Περιεχόμενο της συνέντευξης αποτελούν οι ακόλουθες θεματικές ενότητες: α. συζήτηση επί θεμάτων σχετικών με το αντικείμενο του οικείου τομέα και τις αρμοδιότητες των οργανικών μονάδων των σχετικών με την προς πλήρωση θέση σε συνάρτηση με τις δεξιότητες και τα προσόντα του υποψηφίου, όπως προκύπτουν από το βιογραφικό του και τα στοιχεία του προσωπικού του μητρώου, β. Ανάπτυξη ενός υποθετικού σεναρίου γενικού διοικητικού ενδιαφέροντος (situational interview), που έχει ως σκοπό να αξιολογήσει τις διοικητικές ικανότητες του υποψηφίου να προγραμματίζει, να συντονίζει, να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να λαμβάνει αποτελεσματικές αποφάσεις και να διαχειρίζεται κρίσεις. Ο βαθμός του υποψηφίου προκύπτει από την ευστοχία και την πληρότητα των απαντήσεων σε ερωτήσεις που επιλέγονται τυχαία από τράπεζα ερωτήσεων.

Για τη βαθμολόγηση κάθε μίας από τις ανωτέρω θεματικές ενότητες λαμβάνονται επίσης υπόψη οι επικοινωνιακές δεξιότητες, η ικανότητα διαχείρισης χρόνου, τα χαρακτηριστικά ηγεσίας ιδίως υπό συνθήκες πίεσης, η ικανότητα συντονισμού ομάδων εργασίας και η

δημιουργικότητα του υποψηφίου.

Αν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης τα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου διαπιστώσουν ότι ο υποψήφιος είναι ακατάλληλος για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μπορούν με αιτιολογημένη ομόφωνη απόφασή τους να τον αποκλείσουν από την επιλογή ανεξάρτητα από τη σειρά κατάταξής του με βάση τη βαθμολογία που συγκέντρωσε.

Το περιεχόμενο της συνέντευξης με τα κρίσιμα και ουσιαστικά σημεία της αναφέρεται συνοπτικά στο πρακτικό του υπηρεσιακού συμβουλίου και η βαθμολογία του κάθε υποψηφίου αιτιολογείται συνοπτικά από το κάθε μέλος>>.

14. Το άρθρο 147 παρ. 2 πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής: «Ο δικαστικός υπάλληλος δεν επιτρέπεται να μετακινηθεί πριν συμπληρώσει δύο (2) έτη στην οργανική μονάδα στην οποία υπηρετεί. ***Η μετακίνηση είναι υποχρεωτική, όταν ο δικαστικός υπάλληλος συμπληρώσει τέσσερα (4) έτη στην ίδια οργανική μονάδα.***

Η παράγραφος 4 του ιδίου άρθρου πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής: «Κατ' εξαίρεση, με αιτιολογημένη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί ***να παραμείνει έως δύο (2) ακόμα έτη στην ίδια οργανική*** μονάδα και μετά τη συμπλήρωση τετραετίας, εφόσον είτε λόγω του κλάδου στον οποίο ανήκει, είτε λόγω των εξειδικευμένων γνώσεων ή της εμπειρίας του επιτακτικοί υπηρεσιακοί λόγοι επιβάλλουν την παραμονή του στην οργανική αυτή μονάδα.

Η παράγραφος 5 του άρθρου 177 πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής: Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου επικρατείας, Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Πρόεδρος του ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων

μπορούν να παραγγείλουν ***την άσκηση πειθαρχικού ελέγχου*** κατά δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στα αντίστοιχα δικαστήρια και υπηρεσίες. Την ίδια παραγγελία μπορούν να απευθύνουν και τα αρμόδια πειθαρχικά συμβούλια.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Οι Εισηγητές

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα, στις 28 Φεβρουαρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

21-8-2019

ΜΑΡΙΑΝΘΗ ΣΟΥΛΑΚΑ

Α·2

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα 20-3-2020
Αρ.πρωτ : 2640

18634-2020-Εισερχόμενο-Εξερχόμενο-0-9
ΓΠ ΥΔ
ΑΠ: 18634-07/04/2020

Προς

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης

Γενική Διεύθυνση Α΄

Διεύθυνση Δ1 – Τμήμα Α2

Σας διαβιβάζουμε επικυρωμένα αντίγραφα των υπ. 10/9-5-2019, 10^{α}΄/9-5-2019 και 13/7-6-2019 αποφάσεων της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, που αφορούν στην συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων :α) επί του Σχεδίου του Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και β) επί του Σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Βασίλειος Πλιώτας



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

10/2019

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Στην Αθήνα και στην Αίθουσα Διασκέψεων της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (Λεωφ. Αλεξάνδρας 121- 2ος όροφος-Βιβλιοθήκη), σήμερα στις 9 Μαΐου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.30΄ συνήλθε η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Παρέστησαν η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου-Βασιλοπούλου και οι Αντεισαγγελείς: 1) Δημήτριος Δασούλας, 2) Κωνσταντίνος Παρασκευαΐδης, 3) Βασίλειος Πλιώτας, 4) Χαράλαμπος Βουρλιώτης, 5) Βασιλική Θεοδώρου, 6) Ευσταθία Σπυροπούλου, 7) Παναγιώτης Καραγιάννης, 8) Ιωάννης Κωνσταντινόπουλος, 9) Δημήτριος Παπαγεωργίου, 10) Ευάγγελος Ζαχαρής, 11) Ιωάννης Προβατάρης, 12) Όλγα Σμυρλή, 13) Ισίδωρος Ντογιάκος, 14) Παναγιώτης Μπρακουμάτσος και 15) Γρηγόριος Πεπόνης.

Απουσίασαν λόγω κωλύματος οι Αντεισαγγελείς: 1) Αθανάσιος Κατσιρώδης, 2) Αννα Ζαΐρη, 3) Αντώνιος Λιόγας, 4) Ελένη Ρ. Μετσοβίτου-Φλουρή, 5) Αριστέα Θεοδόση, 6) Ιωάννης Αγγελής και 7) Βασίλειος Χαλντούπης.

Παρέστη ως Γραμματέας η Προϊσταμένη του Τμήματος Διοίκησης και Προσωπικού Ελένη Κοξαράκη, λόγω αδείας της Προϊσταμένης Διεύθυνσης της Γραμματείας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου Χρυσάνθης Σημαντήρα.

Στη συνέχεια, αφού διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 14α ν. 1756/1988, όπως ισχύει, απαρτία, η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η Ολομέλεια συγκλήθηκε νομίμως, δυνάμει της υπ΄ αριθ. 4274/8-4-2019 έγγραφης προσκλήσεως της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, προς τους υπηρετούντες στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου Αντεισαγγελείς, κατ΄εφαρμογή του άρθρου 14α του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, προκειμένου να συζητηθούν και να γίνει ανταλλαγή

απόψεων επί των Σχεδίων α) του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και β) του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Ως Εισηγητές, έχουν οριστεί οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου κ.κ. Ευσταθία Σπυροπούλου, Ευάγγελος Ζαχαρής και Όλγα Σμυρλή για το Σχέδιο του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου κ.κ. Δημήτριος Παπαγεωργίου, Ιωάννης Προβατάρης και Βασίλειος Χαλντούπης, για το Σχέδιο του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

Πριν από την έναρξη της διαδικασίας παρουσίασης των Κωδίκων από τους Εισηγητές, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Κωνσταντίνος Παρασκευαΐδης, ζήτησε τον λόγο από την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και είπε τα ακόλουθα: «Ζητώ συγγνώμη, αλλά πρέπει να αποχωρήσω, λόγω προσωπικού κωλύματος. Αν δεν έχουν αντίρρηση οι συνάδελφοι, επιθυμώ να καταθέσω μία πρότασή μου σχετικά με τον ΚΟΔΚΔΛ και συγκεκριμένα για το άρθρο 80 παρ. 4 του ισχύοντος Οργανισμού, που αφορά στους Επιθεωρητές και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης Δικαστηρίων. Με την ερμηνεία, που έγινε, τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης, δεν μπορούν να κληρωθούν ως Επιθεωρητές. Πρέπει να τροποποιηθεί η διατύπωση και καταθέτω σχετική πρόταση. Με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 8 Ν. 4509/2017, αντικαταστάθηκε η παρ. 4 του αρθρου. 80 Ν. 1756/88 γιατί η βούληση του νομοθέτη είναι να μπορούν να ορισθούν επιθεωρητές τακτικοί ή αναπληρωματικοί όσοι άσκησαν καθήκοντα στις θέσεις τακτικών ή αναπληρωματικών μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης, κατά την προηγούμενη διετία. Παρά την ως άνω τροποποίηση, η Ολομελεια του Αρείου Πάγου, ακολούθησε κατά την κλήρωση που γίνεται τον Μάϊο-Ιούνιο εκάστου έτους, των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των Επιθεωρητών, την ίδια εσφαλμένη άποψη, που είχε εκφράσει και πριν από την ως άνω τροποποίηση, ότι δηλαδή όσοι άσκησαν καθήκοντα ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης κατά την προηγούμενη διετία, δεν μπορούν να

ορισθούν τακτικοί ή αναπληρωματικοί Επιθεωρητές, με αποτέλεσμα πολύ αρχαιότεροι δικαστικοί λειτουργοί, να αποκλειστούν από την κλήρωση ως Επιθεωρητές και να αφαιρεθούν τα ονόματά τους από την κληρωτίδα και να κληρωθούν ως Επιθεωρητές, πολύ νεώτεροι δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι, όπως έγινε σε προηγούμενες κληρώσεις, είχαν μόνο ένα χρόνο υπηρεσίας στον Άρειο Πάγο, παρά το ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του αρθρ. 80 παρ. 2 (του ίδιου άρθρου) του Ν. 1756/88, απαιτείται διετής υπηρεσία στον Άρειο Πάγο για την κλήρωση ως Επιθεωρητή ή μέλους του Συμβουλίου Επιθεώρησης ».

Οι, εκ των Εισηγητών, Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου κ.κ. Ευάγγελος Ζαχαρής και Όλγα Σμυρλή, αφού έλαβαν τον λόγο, ο ένας κατόπιν του άλλου, είπαν:

κ. Σμυρλή :« Στο καινούριο σχέδιο, επαναλαμβάνεται η διατύπωση (άρθρο 95 παρ. 5). Ο κ. Ζαχαρής και εγώ, διατυπώσαμε τη διαφωνία μας, αλλά δεν έγινε δεκτή από την πλειοψηφία. Και οι συνάδελφοι της Ενώσεως διαφωνούσαν».

κ. Ζαχαρής: «Συναντούσαμε τείχος σε αυτά που προτείναμε. Τα προτείναμε όλα αυτά».

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Βασ. Πλιώτας, αφού έλαβε τον λόγο, είπε: «Πρέπει να γίνει διακριτό για πού κληρώνεται ο καθένας και όχι να είναι στη διάθεση του Προέδρου. Να πάρει τη θέση της Α΄ κλήρωσης ή αν κάποιος κληρωθεί, να βγαίνει από την επόμενη κλήρωση. Η κλήρωση θα αφορά την Περιφέρεια. Πρέπει να ορίζεται πριν από την κλήρωση, για ποιες θέσεις γίνεται η συγκεκριμένη κλήρωση».

Ο κ. Παρασκευαϊδης, επανερχόμενος στο εν λόγω θέμα, είπε: «Επομένως, προτείνω να προστεθεί στο δεύτερο εδάφιο στην παρ. 5 του άρθρου 95 του Σχεδίου, το εξής περιεχόμενο: **«Μπορούν να κληρωθούν ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί Επιθεωρητές, όσοι άσκησαν καθήκοντα ως μέλη, τακτικά ή αναπληρωματικά, στο Συμβούλιο Επιθεώρησης κατά τα δύο προηγούμενα χρόνια»»**

Ακολούθως, η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, έδωσε τον λόγο στην εκ των Εισηγητών του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ευσταθία Σπυροπούλου, η οποία, αφού έλαβε τον λόγο, είπε τα ακόλουθα: «Έγινε μεταξύ μας, δηλ. των Εισηγητών, κατανομή των άρθρων, που θα παρουσιάσει και θα εισηγηθεί ο καθένας από εμάς. Στο άρθρο 3 παρ. 3 προτείνω να διατηρούνται οι θέσεις, πλην όμως να μπορούν να διατίθενται αν υπάρξει ανάγκη, ανάλογα με τις ανάγκες μεταξύ όλων των δικαστηρίων. Στο άρθρο 10 δεν αναγράφεται ποιος αποφασίζει και πως θα γίνεται παρακάτω. Το άρθρο 13 «περί αρχείων», προτείνω να τροποποιηθεί και να συμπληρωθεί «με πρόταση του Διευθύνοντος να εκδίδεται Π.Δ.», και να ρυθμίζεται η τήρηση των αρχείων κλπ.. Το άρθρο 19 παρ. 7 για τους Κανονισμούς, διατηρείται το δικαίωμα της αναπομπής, όχι όμως και της συμπλήρωσης. Προτείνω να διατηρηθεί η προηγούμενη διατύπωση, καθόσον με τη νέα ρύθμιση περιστέλλεται ανεπιτρέπτως η αρμοδιότητα του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Σημειώνω ότι στο άρθρο 20 (παλαιό 17) απαλείφθηκε η διάταξη να προεδρεύει ο ίδιος Δικαστής στη μετ΄αναβολή δικάσιμο. Στο άρθρο 27 απαλείφθηκε να γίνεται Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου από τη θέση του αρεοπαγίτη. Στο άρθρο 30 απαλείφθηκε να αποφασίζει το ίδιο όργανο που όρισε και τον ανακριτή. Στο άρθρο 26 οι Δικαστές Ανηλίκων γίνονται κατόπιν Προεδρικού Διατάγματος. Στο άρθρο 31 (παλαιό 27) δεν λαμβάνεται υπόψη ο αριθμός των υπηρετούντων. Στο άρθρο 42 παρ. 6 απαλείφθηκε η φράση «και μετά τη δοκιμαστική διαδικασία, ισόβιος». Προτείνω να παραμείνει ως έχει. Στο άρθρο 43, διατηρείται το ίδιο παλαιό καθεστώς. Το ίδιο και στο άρθρο 44, όπου επαναλαμβάνεται προϊσχύουσα διάταξη του άρθρου 36. Το άρθρο 46 (παλαιό 38), αναφέρει ότι δεν αίρεται το κώλυμα. Προτείνω να παραμείνει ως έχει σήμερα. Το άρθρο 47 (παλαιό 39) παραμένει ως ίσχυε. Στο άρθρο 48 (παλαιό 40) απαλείφθηκε η συναίνεση του Προϊσταμένου. Στο άρθρο 50, απαλείφθηκε ως

κώλυμα ο τόπος γέννησης εκτός αν συνδυάζεται και με άλλα στοιχεία. Καταθέτω την έγγραφη πρότασή μου, η οποία έχει ως ακολούθως:

«Παρατηρήσεις επί του σχεδίου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών.

Καλείται η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου να διατυπώσει ανταλλαγή απόψεων επί του σχεδίου του «Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών». Ο νέος Κώδικας αποτελεί σε όλα σχεδόν τα άρθρα του επανάληψη του προηγούμενου με εξαίρεση μεμονωμένες διατάξεις. Ενόψει αυτού, θα πρέπει να προταθούν αλλαγές προσθήκες ή τροποποιήσεις οι οποίες θα είναι προς την κατεύθυνση της ορθής και ταχείας απονομής της δικαιοσύνης, λαμβάνοντας υπόψη τις υπηρεσιακές ανάγκες αλλά και τις δυνατότητες των δικαστικών λειτουργών.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και ενόψει των αναγκών αναθεώρησης ή κατάργησης ορισμένων εκ των παλαιών διατάξεων και προσθήκης νέων εισηγούμαι τα εξής ως προς τις κατωτέρω αναφερόμενες διατάξεις: Α] Η παράγραφος 3 του άρθρου 3 του σχεδίου Οργανισμού «Κεφάλαιο Β: Οργανικές θέσεις και συγκρότηση δικαστηρίων: Αριθμός και κατανομή οργανικών θέσεων», με την οποία ορίζεται ότι:« Στην περίπτωση συγχώνευσης δικαστηρίων, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών διατηρούνται και μεταφέρονται αυτοδικαίως στο δικαστήριο, το οποίο προκύπτει από την εν λόγω συγχώνευση. Οι ως άνω θέσεις καταλαμβάνονται από τους υπηρετούντες στα συγχωνευόμενα δικαστήρια δικαστικούς λειτουργούς». Η άνω **διάταξη προτείνεται** να **τροποποιηθεί** ως εξής: « 3. Στην περίπτωση συγχώνευσης δικαστηρίων, οι οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών διατηρούνται μεν αλλά ανακατανέμονται ανάλογα με τις ανάγκες των δικαστηρίων με προεδρικό διάταγμα,

ύστερα από γνώμη του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου»

Β] Η παράγραφος 2 του άρθρου 13 [Αρχείο] του ως άνω σχεδίου, στην οποία ορίζεται: « Με προεδρικό διάταγμα ρυθμίζεται η τήρηση και οργάνωση των αρχείων, η διαδικασία εκποίησης ή καταστροφής των εγγράφων που δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία, καθώς και η ανασύσταση των αρχείων ή των δικογραφιών, πρακτικών ή αποφάσεων που καταστράφηκαν ή χάθηκαν». **Η άνω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως** εξής: « Με προεδρικό διάταγμα μετά από πρόταση του Διευθύνοντος του Δικαστηρίου ή της Εισαγγελίας ρυθμίζεται η τήρηση και οργάνωση των στοιχείων, η διαδικασία εκποίησης ή καταστροφής των εγγράφων που δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία, καθώς και η ανασύσταση των αρχείων ή των δικογραφιών, πρακτικών ή αποφάσεων που καταστράφηκαν ή χάθηκαν».

Γ) Το εδάφιο ε της παραγράφου 2 του άρθρου 15 [Ολομέλεια], όπου ορίζεται:« 2. Την ολομέλεια συγκαλεί ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου ή ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο. Η σύγκληση της ολομέλειας είναι υποχρεωτική εντός δέκα πέντε [15] ημερών, όταν: ...ε] ζητηθεί από τον προϊστάμενο της γραμματείας του δικαστηρίου μετά από απόφαση της υπηρεσιακής συνέλευσης, η οποία λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της». **Η εν λόγω διάταξη προτείνεται να απαλειφθεί. Επίσης, προτείνεται να απαλειφθεί** και το **εδάφιο δ** της παραγράφου **2 του άρθρου 16** του άνω σχεδίου [Ολομέλεια εισαγγελίας], όπου ορίζεται:«παρ.2.Την ολομέλεια συγκαλεί αυτός που διευθύνει την εισαγγελία και προεδρεύει αυτής. Η σύγκληση της ολομέλειας είναι υποχρεωτική εντός δέκα πέντε [15] ημερών, όταν... δ] ζητηθεί από τον προϊστάμενο της γραμματείας μετά από απόφαση της υπηρεσιακής συνέλευσης, η οποία λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών της.».

Δ] Η παράγραφος 7 του άρθρου 19 [Κανονισμοί εσωτερικής υπηρεσίας] του ως άνω σχεδίου, στην οποία ορίζεται:« **παρ.7:** Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα αναπομπής αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ιδίως ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται ανά δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων και, αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». **Η εν λόγω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως** εξής: « 7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης, ακύρωσης ή αναπομπής αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ιδίως ως προς τον αριθμό των δικασίμων και **των** υποθέσεων που προσδιορίζονται ανά δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και, αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

Ε] Η παράγραφος 3 του άρθρου 31 [Εκδίκαση υποθέσεων κατά τις δικαστικές διακοπές από τα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια] του άνω σχεδίου, στην οποία ορίζεται: « 3. Η ολομέλεια του δικαστηρίου καταρτίζει τα τμήματα του και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία τα τμήματα της για το διάστημα των δικαστικών διακοπών, ανάλογα με την κίνηση τους». **Η εν λόγω διάταξη προτείνεται να τροποποιηθεί ως ακολούθως:** « 3. Η ολομέλεια του δικαστηρίου καταρτίζει τα τμήματα του και ο εισαγγελέας που διευθύνει την εισαγγελία τα τμήματα της για το διάστημα των δικαστικών διακοπών, ανάλογα με την κίνηση τους και τον αριθμό των λειτουργών της».

ΣΤ] Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 42 [Διορισμός] του άνω σχεδίου, όπου ορίζεται:« 6. Ο διοριζόμενος δικαστικός λειτουργός ορκίζεται ενώπιον του δικαστηρίου, στο οποίο τοποθετείται ως δόκιμος σε δημόσια συνεδρίαση του...». **Η διάταξη αυτή προτείνεται να τροποποιηθεί ως** εξής: « 6. Ο διοριζόμενος δικαστικός λειτουργός ορκίζεται ενώπιον του δικαστηρίου, στο οποίο τοποθετείται ως δόκιμος, και μετά τη δοκιμαστική υπηρεσία, ως ισόβιος, σε δημόσια συνεδρίαση του.»

Κατά τη διαλογική συζήτηση που ακολούθησε την ανωτέρω Εισήγηση, οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, λαβόντες τον λόγο ο ένας κατόπιν του άλλου, είπαν τα ακόλουθα:

κ. Ζαχαρής: «Η άποψη των παρισταμένων συνδικαλιστών, ήταν η διεύθυνση να γίνεται αποκλειστικά από τους Προϊσταμένους Διεύθυνσης της Γραμματείας. Παραμένει το έργο διεύθυνσης της Γραμματείας στον Δικαστικό ή Εισαγγελικό Λειτουργό. Επίσης, προτείνω η τήρηση αρχείου, καταστροφή αυτών κλπ να γίνεται με πράξη του Διευθύνοντος»

Ακολούθως, οι Εισηγητές-Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, κ.κ. Ευάγγελος Ζαχαρής και Όλγα Σμυρλή, αφού έλαβαν τον λόγο, αναφέρθηκαν στο άρθρο 16 παρ. 2δ΄:

κ. Ζαχαρής: «Προτείνω να απαλειφθεί το άρθρο 16 παρ. 2δ΄. Ρυμουλκείται η Ολομέλεια της Εισαγγελίας από τους Υπαλλήλους. Επίσης, προτείνω το άρθρο με τις αρμοδιότητες της Ολομέλειας, να παραμείνει ως έχει σήμερα»

κ. Σμυρλή: «Συμφωνώ με την εισήγηση-πρόταση του κ. Ζαχαρή»

Ο, εκ των Εισηγητών, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κ. Ζαχαρής, αφού έλαβε τον λόγο αναφέρθηκε στα άρθρα 51 έως 80 και είπε ότι δεν σημειώνονται αξιοσημείωτες αλλαγές στα άρθρα αυτά σε σχέση με τα ισχύοντα.

Ακολούθως, έλαβε τον λόγο η τρίτη Εισηγήτρια, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Όλγα Σμυρλή και είπε τα ακόλουθα: «Σε ό,τι αφορά το άρθρο 83, η επιμόρφωση των δικαστών δεν πρέπει να είναι θέμα μόνο της Σχολής Δικαστών»

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, είπε: «Πρέπει να έχει δυνατότητα επιμόρφωσης των Εισαγγελέων και η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. Να μην έχει το μονοπώλιο η Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Δραστηριοποιηθήκαμε στον τομέα αυτό κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα και έχουμε κάνει σοβαρά βήματα στην κατεύθυνση επιμόρφωσης των Εισαγγελέων. Δεν πρέπει να σταματήσει αυτή η προσπάθεια».

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Δημήτριος Δασούλας, αφού έλαβε το λόγο, είπε: «Συμφωνώ με την πρόταση της κ. Σμυρλή».

Η κ. Σμυρλή, συνέχισε εισηγούμενη: «Από το άρθρο 91 παρ. παρ. 10 και 11, αφαιρέθηκαν οι αρεοπαγίτες ως υπψήφιοι γι ατη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και παρέμειναν οι Αντιπρόεδροι»

Η κ. Θεοδώρου, πρότεινε: «Να απαλειφθεί ότι χρειάζεται αίτηση για να γίνει κάποιος Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Αλλιώς, να προστεθεί ότι δεν επιτρέπεται να είναι Προϊστάμενος ο Εισαγγελέας Εφετών που δεν έκανε αίτηση για να προαχθεί σε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Το ίδιο να ισχύει όταν απορριφθεί η αίτησή του για να προαχθεί σε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου»

Η κ. Σμυρλή, συνέχισε εισηγούμενη: «Μπορεί να επιλεγεί αρεοπαγίτης, ως Πρόεδρος του Αρείου Πάγου»

Ο κ. Βουρλιώτης, αφού έλαβε το λόγο είπε: «Σήμερα υπάρχουν 11 Αντιπρόεδροι. Κάποιος θα είναι ως Αντιπρόεδρος, κατάλληλος για να επιλεγεί Πρόεδρος του Αρείου Πάγου»

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, είπε: «Δυστυχώς, δεν υπάρχει από μεριάς του Εισαγγελικού Κλάδου πρόταση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, ώστε η επιλογή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να γίνεται από τους Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου».

Στο σημείο αυτό, η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, διατυπώνει την ακόλουθη πρόταση:

«Η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, εκφράζει την άποψη σε μελλοντική συνταγματική τροποποίηση, να καταργηθεί η πρόβλεψη επιλογής στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου»

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, είπε: «Προτείνω, να προστεθεί σχετικά με τις προαγωγές στη φράση «κατ΄απόλυτη εκλογή» το «να λαμβάνονται υπόψη βιογραφικό, δημοσιεύσεις, συνέντευξη κλπ» τουλάχιστον για το Ανώτατο Δικαστήριο και την Εισαγγελία του. Επίσης, για όσους αποσπώνται σε άλλες Υπηρεσίες (EUROJUST, ΜΕΑ κλπ), ο Επιθεωρητής να τους κρίνει συντάσσοντας Έκθεση και βαθμολογώντας την εργασία τους εκεί, καθώς και την κρίση, αντίληψη, επιστημονική κατάρτιση, το ήθος και το χαρακτήρα τους. Σας ζητώ να το διατυπώσουμε στον Κώδικα, δηλαδή τον τρόπο που επιθεωρείται ο αποσπασμένος σε άλλη Υπηρεσία»

Στο σημείο αυτό, περί ώρα 14.45 , η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, ειδοποιήθηκε από την Προϊσταμένη Διεύθυνσης της Γραμματείας του Αρείου Πάγου, ότι η αίθουσα Διασκέψεων Ολομέλειας, είναι απαραίτητη, προκειμένου να γίνει εκλογική εργασία ενόψει των Ευρωεκλογών της 26-5-2019 και ειδικότερα να γίνει η κλήρωση των Δικαστικών Αντιπροσώπων, παρουσία μελών των Δικηγορικών Συλλόγων, της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, των Συλλόγων Δικαστικών Υπαλλήλων κ.λπ., οι οποίοι έχουν ειδοποιηθεί προς τούτο.

Ακολούθως, με τη σύμφωνη η γνώμη των παρισταμένων Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου, η Εισαγγελέας διέκοψε την συνεδρίαση, για την Παρασκευή 7 Ιουνίου 2019 και ώρα 12μ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 9 Μαΐου 2019.

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Η Γραμματέας

Ακριβές Αντίγραφο
Υπηρεσιακό
Αθήνα.....20.19.....
Δικ. Γραμματέας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ελένη Χαραφάκη

ΠΡΑΚΤΙΚΑ και ΑΠΟΦΑΣΗ

13/2019

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Στην Αθήνα και στην αίθουσα Διασκέψεων της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (Λεωφ. Αλεξάνδρας 121- 2ος όροφος - βιβλιοθήκη) , σήμερα στις 7 Ιουνίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 συνήλθε η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Παρέστησαν: η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου - Βασιλοπούλου και οι Αντεισαγγελείς: 1) Κωνσταντίνος Παρασκευαΐδης, 2) Βασίλειος Πλώτας, 3) Δημήτριος Δασούλας, 4) Ευσταθία Σπυροπούλου, 5) Παναγιώτης Καραγιάννης, 6) Δημήτριος Παπαγεωργίου, 7) Όλγα Σμυρλή, 8) Γρηγόριος Πεπόνης, 9) Ιωάννης Προβατάρης,10) Άννα Ζαΐρη και 11) Ισίδωρος Ντογιάκος.

Απουσίασαν λόγω κωλύματος οι Αντεισαγγελείς :1) Κατσιρώδης Αθανάσιος, 2) Βουρλιώτης Χαράλαμπος, 3) Θεοδώρου Βασιλική 4) Κωνσταντινόπουλος Ιωάννης, 5) Ζαχαρής Ευάγγελος, 6) Λιόγας Αντώνιος 7) Μετσοβίτου-Φλουρή Ελένη, 8) Θεοδόση Αριστέα, 9) Αγγελής Ιωάννης, 10) Χαλντούπης Βασίλειος και 11) Μπρακουμάτσος Παναγιώτης.

Παρέστη ως Γραμματέας η Προϊσταμένη του Τμήματος Κλήσεων και Επιδόσεων Ευγενία Μπόκα.

Στη συνέχεια αφού διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 14α ν. 1756/1988, όπως ισχύει, απαρτία, η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η Ολομέλεια συγκλήθηκε νομίμως, δυνάμει της υπ΄ αριθ. 5905/20-5/2019 έγγραφης προσκλήσεως της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, προς τους Υπηρετούντες στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου Αντεισαγγελείς, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 14α του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, προκειμένου να ανταλλάξει γνώμες κ.λ.π. σε σχέση με τον νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

α) Ο εκ των Εισηγητών Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. **Δημήτριος Παπαγεωργίου,** ανέπτυξε την εισήγησή του, σε συνέχεια της από 9-5-2019 διακοπείσας συνεδρίασης, με θέμα: **"Συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων επί του Σχεδίου του Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Υπαλλήλων"** ως εξής:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

«Ι) Ο ισχύων Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων (ν.2812/2000) έχει συμπληρώσει 19 έτη ισχύος και αποτελείται από 157 άρθρα.

Το σχέδιο του νέου **Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων** (σχΚΔΥ) αριθμεί **234** άρθρα. Τούτο οφείλεται στο ότι δεν αρκείται σε βελτιωτικές προσθαφαιρέσεις ή προσαρμογές διατάξεων, αλλά επιχειρεί και σημαντικές καινοτομίες. Μπορεί κανείς να διακρίνει α) μια κατηγορία διατάξεων που προέρχεται από διατήρηση ή αναμόρφωση των ισχυουσών, β) μια δεύτερη κατηγορία νέων διατάξεων που ακολουθούν αντίστοιχες ρυθμίσεις του Υπαλληλικού Κώδικα και γ) μια κατηγορία εντελώς νέων διατάξεων.

ΙΙ) Η σημαντικότερη καινοτομία είναι η δημιουργία δυο καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων που φιλοδοξεί να καλύψει ζωτικές ανάγκες για την ποιότητα, την αποτελεσματικότητα και το κύρος της Δικαιοσύνης. Πρόκειται γαι τον κλάδο **ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας δικαστικού έργου** και τον κλάδο **ΠΕ Δικαστικής επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.** Στις ρυθμίσεις τις σχετικές με τους δύο αυτούς κλάδους αφιερώνεται ολόκληρο το κεφάλαιο Γ΄ του τρίτου μέρους του σχΚΔΥ (άρθρα 23-65 και 66-82, αντιστοίχως).

III) Η άλλη **σημαντική ρύθμιση** εντοπίζεται στο άρθρο **144 σχΚΔΥ,** με το οποίο εισάγεται ένα σαφώς εκσυγχρονισμένο **σύστημα επιλογής προϊσταμένων** οργανικών μονάδων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που στηρίζεται στη **μοριοδότηση,** με βάση κριτήρια αφενός αντικειμενικά (τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα, εμπειρία) και αφετέρου αναγόμενα στην προσωπικότητα του υπαλλήλου (ικανότητες, δεξιότητες).

IV) Τέλος, για το **Πειθαρχικό Δίκαιο** των Δικαστικών Υπαλλήλων **(άρθρα 164-210 σχΚΔΥ)**, όπως διαμορφώνεται στο σχέδιο, Έχουμε στη διάθεση μας τις (συνημμένες στο παρόν σημείωμα) από 28/2/2019 σημαντικές παρατηρήσεις του αρχαιοτέρου συναδέλφου μας Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Αθανάσιου Κατσιρώδη, ο οποίος διετύπωσε τις απόψεις του για τις νέες ρυθμίσεις στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, προτείνοντας σημαντικές βελτιώσεις των διατάξεων σχΚΔΥ».

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Δημήτριος Παπαγεωργίου ανέπτυξε στην εισήγησή την πρόβλεψη του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων για την δημιουργία δυο (2) καινούργιων κλάδων δικαστικών υπαλλήλων. Πρόκειται για τον κλάδο ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας δικαστικού έργου και τον κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Ο πρώτος κλάδος στον οποίο εντάσσονται πτυχιούχοι Νομικής και βοηθοί Δικαστές, βρίσκει εφαρμογή στα ανωτέρω βαθμού Δικαστήρια, όπως αυτά καθορίζονται από τον Κανονισμό των Δικαστηρίων, ήτοι Άρειο Πάγο, ΣτΕ και Ελεγκτικό Συνέδριο και δεν εφαρμόζεται σε μικρότερου βαθμού Δικαστήρια. Ο δεύτερος κλάδος θα βρει πεδίο εφαρμογής μόνο στην περίπτωση που θα υπάρχουν υπάλληλοι με την προβλεπόμενη ειδικότητα.

β) Ο εκ των Εισηγητών Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου **Κωνσταντίνος Προβατάρης**, ανέπτυξε την εισήγησή του στην Διοικητική Ολομέλεια της από 9 Μαΐου 2019, η οποία συνεχίζεται στις 7 Ιουνίου 2019, με θέμα: **"Συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων επί του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων".**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

«1. ΘΕΜΑΤΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΩΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Α΄ΑΥΤΟΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ

Ο ισχύων κώδικας δικαστικών υπαλλήλων (Νόμος 2812/2000), έχει καθιερώσει και τον θεσμό της αυτοαξιολογήσεως του υπαλλήλου, συγκεκριμένα στο άρθρο 62 παράγραφος 12 θεσπίζεται: «Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από γνώμη της Ο.Δ.Υ.Ε. και του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθορίζονται ο τύπος και το περιεχόμενο των εκθέσεων αξιολόγησης, τα κριτήρια, **στα** οποία αξιολογούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι και το περιεχόμενο κάθε κριτηρίου, τα κριτήρια, στα οποία απαιτείται ειδική αιτιολογία της βαθμολογίας, κάθε θέμα που αφορά τους αξιολογητές, την ευθύνη τους για την παράλειψη σύνταξης, την ελλιπή ή μεροληπτική σύνταξη της έκθεσης αξιολόγησης, τη διαδικασία συμπλήρωσης από τον αξιολογούμενο ορισμένων στοιχείων του εντύπου αξιολόγησης, τη διαδικασία του ελέγχου των τυπικών στοιχείων και της ύπαρξης αιτιολογίας, τη σύνταξη και υποβολή των εκθέσεων αξιολόγησης, την κρίση από το δικαστικό (υπηρεσιακό) συμβούλιο των ενστάσεων κατά των εκθέσεων, τη διαδικασία κλήρωσης του προέδρου και των μελών και τη λειτουργία της επιτροπής που προβλέπεται στην παράγραφο 9 και κάθε λεπτομέρεια σχετική με το περιεχόμενο και τη διαδικασία αξιολόγησης. Με το προεδρικό

αυτό διάταγμα προβλέπεται και η συμμετοχή του δικαστικού υπαλλήλου στη διαδικασία αξιολόγησής του και οι τρόποι της συμμετοχής αυτής, όπως η αυτοαξιολόγηση, η κατ' ιδίαν συνάντηση και συζήτηση με τους αξιολογητές και η συμπλήρωση ερωτηματολογίου, το περιεχόμενο του οποίου μπορεί να αφορά τον ίδιο τον δικαστικό υπάλληλο και τον άμεσο προϊστάμενό του. Η ρύθμιση των παραπάνω θεμάτων μπορεί να διαφοροποιείται αναλόγως προς τον τομέα, την κατηγορία καί τον κλάδο, τον οποίο ανήκει ο αξιολογούμενος, το βαθμό του, την ιδιότητά του ως προϊσταμένου οργανικής μονάδας, και το επίπεδο της μονάδας στην οποία προΐσταται».

Όμως προεδρικό διάταγμα δεν εκδόθηκε και σύμφωνα με την παράγραφο 13 του ίδιου άρθρου 62 εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις του ΠΔ 318/1992, στο άρθρο 11 παράγραφος Ιτου οποίου, όπως τροπ. με το άρθρο 31 παραγρ. 8 Ν.4250/2014 ορίζεται: «Κάθε αξιολογούμενος προβαίνει σε αυτοαξιολόγηση των ουσιαστικών του προσόντων, βαθμολογώντας τις κατά τις παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 4 ομάδες κριτηρίων με κλίμακα βαθμών από 1 έως 10, στην στήλη αυτοαξιολόγηση του πίνακα αξιολόγησης στο μέρος Η' των εντύπων Α & Β και στο μέρος Ζ του εντύπου Γ». Η αυτοαξιολόγηση δεν επηρεάζει τη βαθμολογία που δίνει ο αξιολογητής στον αξιολογούμενο υπάλληλο ούτε επιφέρει άλλο έννομο αποτέλεσμα και σκοπό έχει να γνωρίζει ο αξιολογητής την εικόνα του αξιολογουμένου για τον εαυτό του. Στο σχέδιο του νέου κώδικα δικαστικών υπαλλήλων (άρθρα 130 και 131), δεν επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις για την αυτοαξιολόγηση, η οποία καταργείται ως προς τους δικαστικούς υπαλλήλους, άλλωστε είχε παύσει να ισχύει για τους εν γένει διοικητικούς δημοσίους υπαλλήλους, καθόσον δεν μνημονεύεται στον εν ισχύει Ν. 4369/2016 (άρθρο 16 και επόμενα, «κριτήρια και διαδικασία αξιολογήσεως υπαλλήλων»).

Β'. ΑΝΩΝΥΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Καινοτόμο στοιχείο του νέου συστήματος αποτελεί η αξιολόγηση του προϊσταμένου και από του υφισταμένους του, η ταυτότητα των οποίων θα παραμένει μυστική και θα μπορεί να αποκαλύπτεται στη υπηρεσία και στον αξιολογούμενο, εάν ασκήσει ένσταση κατά της εκθέσεως και έχει λάβει κατά πλειοψηφία βαθμό Γ σε κάθε κριτήριο. Πηγή εμπνεύσεως του ανωτέρω μέτρου αποτελεί ο Ν. 4369/2016, προσαρμοσθείς καταλλήλως στις ιδιαιτερότητες των καθηκόντων των δικαστικών υπαλλήλων (βλ. σελ. 50 της εισηγητικής εκθέσεως), όπως άλλωστε συμβαίνει και με το επόμενο μέτρο, της συμβουλευτικής συνεντεύξεως, χρήσιμης για την επιτυχή συνεργασία αξιολογητή και αξιολογουμένου.

2. ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Η βαρύτητα των εκθέσεων αξιολογήσεως στην διαδικασία προαγωγών του προσωπικού και αναδείξεως των προϊσταμένων, είναι δεδομένη, αλλά ήδη με το σχέδιο του νέου κώδικα εισάγονται νέοι θεσμοί για την διακρίβωση των ικανοτήτων εκείνων που επιθυμούν να καταλάβουν θέσεις ευθύνης, ενώ μη υποχρεωτική πλην όμως καθοριστική, είναι η δοκιμασία της γραπτής εξετάσεως, που διενεργείται ανά τριετία και συνιστά αντικειμενικό σύστημα βαθμολογήσεως του υποψηφίου, πολλώ δε μάλλον επειδή ανατίθεται στο Α.Σ.Ε.Π. Η Αρχή αυτή, εικοσιπενταετούς ήδη λειτουργίας, συνδυάζει ανεξαρτησία, τη νομιμοποίηση από τη βουλή και την συγκέντρωση αποφασιστικών αρμοδιοτήτων, δυναμένη να αντεπεξέλθει στο έργο της αξιοκρατικής κατατάξεως σε κλίμακα της δικαστικής υπαλληλικής τάξεως. Δεδομένου όμως ότι η ολοκλήρωση του νέου συστήματος σε σύντομο χρόνο, δεν θεωρείται εξασφαλισμένη, με την μεταβατική διάταξη του άρθρου 227

γίνονται ρυθμίσεις ώστε η επιλογή των προϊσταμένων να βαίνει ακωλύτως κατά την ενδιάμεση περίοδο.

3. ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ ΤΗΣ ΣΤΟΧΟΘΕΣΙΑΣ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

Το σχέδιο κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, αν και αναδεικνύεται σε νομικό κείμενο ολιστικής θεωρήσεως, αφήνει εκτός βελησνεκούς την ένταξη στο «εθνικό μητρώο επιτελικών στελεχών της δημόσιας διοικήσεως», μελών από το χώρο της Γραμματείας των Δικαστηρίων, η οποία από τον ιδρυτικό νόμο του Μητρώου (Ν. 4369/2016), δεν προνοείται. Η σύσταση του Μητρώου αποβλέπει στην κάλυψη διοικητικών θέσεων ηυξημένης ευθύνης, δηλαδή των επικεφαλής νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, αλλά και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, εφόσον η επιλογή τους ανήκει στην κυβέρνηση, κατόπιν εισηγήσεως του Ειδικού Συμβουλίου Επιλογής Διοικήσεων, η δε νομοθετική πρωτοβουλία αποδοχής στο σύστημα υποψηφίων προερχόμενων και από τον κόσμο των δικαστικών υπαλλήλων, θα δώσει ώθηση στην ανέλιξη υψηλής πείρας και μορφώσεως στελεχών. Επομένως το επιχείρημα της εισηγητικής εκθέσεως (σελ. 44 και 66), ότι τούτο δεν συμβάλλει στην τόνωση της ανεξαρτησίας και της απρόσκοπτης επιτελέσεως της υπηρεσίας των δικαστικών υπαλλήλων, εμφανίζεται εσφαλμένο.

ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ:

Οι επιδιώκοντες την είσοδό τους στο Μητρώο, φέρουν τον Α' βαθμό και μετέχουν υποχρεωτικώς στις κατηγορίες ΠΕ ή ΤΕ, για την ιστορία 6ε υπενθυμίζεται ότι η κατάταξη των δημοσίων υπαλλήλων σε τέσσερις κατηγορίες, αναλόγως του επιπέδου εκπαιδεύσεως, έλαβε χώρα το πρώτον, με το άρθρο 15 Ν. 1586/1986 (ΥΕ, ΔΕ, ΤΕ και ΠΕ).

4. ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΟΡΙΣΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ

Με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 223 προκρίνεται η μονιμοποίηση του προσωπικού αυτού, υπό καθορισμένες προϋποθέσεις, προκειμένου να υπάρξει προσαρμογή προς τη συνταγματική απαίτηση της στελεχώσεως της γραμματείας των δικαστηρίων με μόνιμους δικαστικούς υπαλλήλους (πρβλ. ΣΤΕ 3178/2014, Ολομέλεια), ενώ παραλλήλως θα εκλείψει η διάκριση των υπαλλήλων των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, σε δύο κατηγορίες. Για τις ανάγκες εφαρμογής της προκειμένης διαδικασίας θεσπίζεται και νομοθετικά, ο αποκλεισμός των ενδίκων μέσων εναντίον των εκτελεστών αποφάσεων των δικαστικών (υπηρεσιακών) συμβουλίων, είναι όμως φανερό ότι η διάταξη έχει ευρύτερες διαστάσεις και αφορά γενικότερα στα υπηρεσιακά συμβούλια των δικαστικών υπαλλήλων, που χαρακτηρίζονται ως δικαστικές αρχές (ΣΤΕ, ολομέλεια, 3773/2011, 3034/2008), χωρίς οι αποφάσεις τους να υπόκεινται σε αίτηση ακυρώσεως»

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ιωάννης Προβατάρης ανέπτυξε στην εισήγησή του το θέμα της αξιολόγησης των Δικαστικών Υπαλλήλων. Στο σχέδιο του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, δεν προβλέπεται πλέον η δυνατότητα της αυτοαξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων, η οποία καταργείται όπως είχε ήδη παύσει να ισχύει και ως προς τους διοικητικούς δημοσίους υπαλλήλους. Προβλέπεται η δυνατότητα της αξιολόγησης των προϊσταμένων και από τους υφιστάμενούς τους. Καινοτόμα προσθήκη του σχεδίου του νέου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, αποτελεί και το μέτρο της συμβουλευτικής συνεντεύξεως που μπορεί να διαδραματίσει σημαντικό ρόλο στην επιτυχή συνεργασία αξιολογητή και αξιολογουμένου. Επίσης, εισάγεται

ο θεσμός της επιλογής του προϊσταμένου μέσω δοκιμασίας γραπτής εξετάσεως, η οποία δεν είναι υποχρεωτική, αλλά είναι ιδιαίτερα καθοριστική ως προς την επιλογή του και η οποία θα είναι υπό την επίβλεψη του Α.Σ.Ε.Π., που παρέχει τα εχέγγυα μιας αξιοκρατικής κατατάξεως σε κλίμακα της δικαστικής υπαλληλικής τάξεως. Λόγω του κινδύνου να μην έχουν ολοκληρωθεί σε σύντομο χρονικό διάστημα οι ρυθμίσεις του σχεδίου του νέου Κώδικα, εισάγεται και η μεταβατική διάταξη του άρθρου 227, δυνάμει της οποίας προβλέπονται ρυθμίσεις ώστε να μην ατονίσει η αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Εισηγητής

Μετά την ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών ακολούθησε ψηφοφορία, κατά την οποία όλα τα μέλη ψήφισαν να γίνουν δεκτές οι παραπάνω εισηγήσεις.

Αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 7 Σεπτεμβρίου 2019.

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου **Η Γραμματέας**

Ξένη Δημητρίου-Βασιλοπούλου **Ευγενία Μπόκα**

Αντί της αποχωρήσασας λόγου ορίου ηλικίας της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ξένης Δημητρίου

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Βασίλειος Πλιώτας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ερέβες αντίγραφο υπηρεσιακό
Αθήνα 09/3/2020
Ο Γραμματέας της
Αρείου Πάγου

ΕΥΓΕΝΙΑ ΜΠΟΚΑ

ΠΡΑΚΤΙΚΑ και ΑΠΟΦΑΣΗ

10α/2019

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα και στην αίθουσα Διασκέψεων της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (Λεωφ. Αλεξάνδρας 121- 2ος όροφος - βιβλιοθήκη) , σήμερα στις 7 Ιουνίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 συνήλθε η Ολομέλεια της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Παρέστησαν: η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου - Βασιλοπούλου και οι Αντεισαγγελείς: 1) Κωνσταντίνος Παρασκευαΐδης, 2) Βασίλειος Πλιώτας, 3) Δημήτριος Δασούλας, 4) Ευσταθία Σπυροπούλου, 5) Παναγιώτης Καραγιάννης, 6) Δημήτριος Παπαγεωργίου, 7) Όλγα Σμυρλή, 8) Γρηγόριος Πεπόνης, 9) Ιωάννης Προβατάρης,10) Άννα Ζαΐρη και 11) Ισίδωρος Ντογιάκος.

Απουσίασαν λόγω κωλύματος οι Αντεισαγγελείς :1) Κατσιρώδης Αθανάσιος, 2) Βουρλιώτης Χαράλαμπος, 3) Θεοδώρου Βασιλική 4) Κωνσταντινόπουλος Ιωάννης, 5) Ζαχαρής Ευάγγελος, 6) Λιόγας Αντώνιος 7) Μετσοβίτου-Φλουρή Ελένη, 8) Θεοδόση Αριστέα, 9) Αγγελής Ιωάννης, 10) Χαλντούπης Βασίλειος και 11) Μπρακουμάτσος Παναγιώτης.

Παρέστη ως Γραμματέας η Προϊσταμένη του Τμήματος Κλήσεων και Επιδόσεων Ευγενία Μπόκα.

Στη συνέχεια αφού διαπιστώθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 14α ν. 1756/1988, όπως ισχύει, απαρτία, η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Η Ολομέλεια συγκλήθηκε νομίμως, δυνάμει της υπ΄ αριθ. 5905/20-5/2019 έγγραφης προσκλήσεως της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, προς τους Υπηρετούντες στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου Αντεισαγγελείς, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 14α του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών προκειμένου να ανταλλάξει γνώμες κ.λ.π. σε σχέση με τον νέο Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών.

α) Η εκ των Εισηγητών Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου **κ. Όλγα Η Σμυρλή,** ανέπτυξε την εισήγησή της, σε συνέχεια της από 9-5-2019 διακοπείσας συνεδρίασης, με θέμα: **"Συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων επί του Σχεδίου του Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών"** ως εξής:

«Επί των άρθρων των άρθρων 83 επόμενα του Σχεδίου του Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών.

Με τα άρθρα 83,84,85,86 και 87 του Σχεδίου του ΚΟΔΚΔΛ, ρυθμίζονται, θέματα που αφορούν τους Δικαστικούς λειτουργούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο κεφάλαιο ΙΕ΄ του Σχεδίου

Στο κεφάλαιο ΙΔ' του ως άνω σχεδίου και στο άρθρ. 88 με τίτλο < Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών >, προβλέπεται, ότι : << Η επαγγελματική εκπαίδευση των δικαστικών και εισαγγελικών παρέδρων, η περιοδική μετεκπαίδευση των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, η οργάνωση σεμιναρίων για τους δικαστικούς υπαλλήλους, η διεξαγωγή δικαστικών μελετών και ερευνών, η επιμέλεια συναφών εκδόσεων, καθώς και η μέριμνα για την ιστορία των δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών ανατίθενται κατ' αρχήν στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών κατά τις κείμενες διατάξεις. Αντίστοιχες επιμορφωτικές δραστηριότητες μπορεί να ασκούν η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και τα κατ' ιδίαν δικαστήρια και οι εισαγγελίες.

Στην αιτιολογική έκθεση, δικαιολογείται αυτή η ρύθμιση, με την οποία κύριο λόγο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων, έχει η ΕΣΔΛ, με την άποψη, ότι το συσταθέν με το άρθρο 74 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών Κέντρο Δικαστικών Σπουδών ουδέποτε λειτούργησε. Αντιθέτως, η εκπαίδευση των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών ανατέθηκε στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών η οποία ιδρύθηκε με τον ν. 2236/1994 και λειτουργεί ήδη από το 1995 παρέχοντας τόσο προεισαγωγική εκπαίδευση στους υποψήφιους δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι επιλέγονται με διαδικασία που διενεργείται από τη Σχολή, όσο και διαρκή επιμόρφωση στους ήδη υπηρετούντες δικαστικούς λειτουργούς. Η Σχολή συμμετέχει ως μέλος στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικής Εκπαίδευσης (EJTN) και έχει αναλάβει κεντρική αποστολή στη δικαστική εκπαίδευση στη χώρα μας. Με το άρθρο αυτό προβλέπεται ότι η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών αναλαμβάνει την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, κατά τις κείμενες διατάξεις, ενώ καταργείται, αφού δεν επαναλαμβάνεται η σχετική πρόβλεψη, το Κέντρο Δικαστικών Σπουδών. Παράλληλα, εκπαιδευτικές δραστηριότητες μπορεί να αναλαμβάνουν και οι Γενικές Επιτροπείες της Επικρατείας, καθώς και τα κατ' ιδίαν δικαστήρια και οι εισαγγελίες για τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς που υπηρετούν σ' αυτές.>>

Η διαμόρφωση του ως άνω άρθρου, έγινε κατόπιν πρότασης του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας κ. Πικραμένου ,προς την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, που έθεσε καταρχάς σε συζήτηση την πρότασή του, αφενός για κατάργηση του ισχύοντος άρθρου 74 περί Κέντρου Δικαστικών Σπουδών, με την αιτιολογία ότι η ίδρυση και λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών κατέστησε τις διατάξεις του άρθρου

αυτού απολύτως παρωχημένες, και αφετέρου για αντικατάστασή του από άλλες προτεινόμενες διατάξεις με ειδική συνοπτική μνεία της σύστασης του σκοπού λειτουργίας και των γενικότερων δράσεων της Ε.Σ.ΔΙ.Λ.

Η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή υπέβαλε σε επεξεργασία την πρόταση του κ. Πικραμένου και εν τέλει την τροποποίησε ως άνω.

Η ως άνω τροποποίηση του προτεινόμενου άρθρου 74 έγινε δεκτή από όλα τα παρόντα μέλη, πλην εμού, Ολγας Σμυρλή ,ως τακτικού μέλους της ως άνω επιτροπής εκφράζοντας την άποψη, ότι η παρεχόμενη από άλλες, εκτός της Ε.Σ.ΔΙ.Λ., δικαστικές και εισαγγελικές αρχές επιμόρφωση πρέπει να τεθεί υπό την εποπτεία των οικείων ανωτάτων δικαστηρίων. Ειδικότερα ηΠΡΟΤΑΣΗ ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ – ΔΙΑΦΩΝΙΑ,έχει ως εξής:

< Οσο αφορά το θέμα της επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών και της εκαπαίδευσης αυτών,θα πρέπει να ορισθούν ως ιισότιμοι φορείς ,όλοι εκείνοι,που σχετίζονται με τη δικαστική εξουσία και λειτουργία αυτής και οχι ένας ή ένας με πρωταρχικό ρόλο και σε δευτερεύουσα θέση οι άλλοι. Ειδικότερα Θα πρέπει να ορισθούν ως ισότιμοι φορείς όλα τα δικαστήρια της χώρας ,η Εθνική σχολή δικαστών ,ως εξής: Ο Αρειος Πάγος ,η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τα Εφετεία και οι Εισαγγελίες Εφετών ,τα Πρωτοδικεία και οι Εισαγγελίες Πρωτοδικών,τα Ειρηνοδικεία της χώρας. Ετσι δεν θα πρέπει να ορισθεί η εθνική σχολή δικαστών, ως φορέας επιμόμορφωσης <καταρχήν>, και να έπονται οι άλλο φορείς ,αλλά θα πρέπει να ορισθούν με την παραπάνω προτεινόμενη διατύπωση.Τούτο εναρομονίζεται με τη σημερινή πραγματικότητα εκπαίδευσης δικαστικών λειτουργών και την εξέλιξη στο θέμα αυτό αφού διοργανώνονται εκαπαιδευτικά σεμινάρια απο Δικαστήρια της χώρας. Ενδεικτικά αναφέρω ,το πρόσφατο σεμινάριο εκπαίδευσης δικαστικών λειτουργών,σε θέματα οικονομίας ,που διεξάγεται

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

στον Αρειο Πάγο και την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. Επίσης με τις [illegible]θειες και τις διοργανώσεις για την επιμόρφωση των δικαστικών [illegible]υργών σε ευρωπαϊκό επίπεδο ,με την κατάρτιση ευρωπαϊκών προγραμμάτων, δικτύων κατάρτισης και επιμόρφωσης, σε συνέδρια,διαλέξεις ημερίδες και σεμινάρια ,με ημεδαπή και ευρωπαϊκά όργανα. Το εκαπδευτικό πνεύμα που αδιαμισβήτητα,επικρατεί είναι η ισότμη συμμετοχή στον τομέα της εκπαίδευσης όλων των φορέων ,που σχετίζονται με τη δικαστική εξουσία και λειτουργία . Σχετικά με το θέμα , για ενημέρωση των μελών της επιτροπής ,επισυνάπτω το απο 1.2.18 έγγραφο της Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ,κ. Ξένης Δημητρίου-Βασιλοπούλου,προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, δια του Γενικού Διευθυντή της ΕΣΔ.>

Τα άρθρα 89 Διορισμός παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση:

Με το άρθρο 5 παρ. 5 του ν. 2408/1996 καταργήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 75 του προηγούμενου Οργανισμού, που προέβλεπαν τη διεξαγωγή εισαγωγικού διαγωνισμού. Κατά συνέπεια παραμένουν σε ισχύ μόνο οι παρ. 7-18, ήδη αναριθμούμενες, και γίνεται προσαρμογή στη νομοθεσία για την Ε.Σ.Δι.

Άρθρο 90

Προαγωγή παρέδρων πρωτοδικείων και εισαγγελίας

Καταργούνται οι προαγωγές σε προσωποπαγείς θέσεις (άρθρο 77 παρ. 1 εδ. β, γ, 2 εδ. β, γ, 5 εδ. β, γ, 6 εδ. β, γ, 7 εδ. β, γ, 8 εδ. β, γ ν. 1756/1988) ως

αντίθετες προς το Σύνταγμα, όπως έχει κριθεί με σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (απόφαση με αριθμό 11/2002 σε Ολομέλεια και Συμβούλιο).

Για την ενίσχυση του εισαγγελικού θεσμού, στη θέση του Εισαγγελέα προάγεται μόνο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και όχι αρεοπαγίτης.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Άρθρο 91

Προαγωγές λοιπών δικαστικών λειτουργών πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης

1. Σε πρόεδρο πρωτοδικών προάγεται πρωτοδίκης με πέντε τουλάχιστον έτη υπηρεσίας πρωτοδίκη, στην οποία συνυπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου πρωτοδικείου.

2. Σε εισαγγελέα πρωτοδικών προάγεται αντεισαγγελέας πρωτοδικών με πέντε τουλάχιστον έτη υπηρεσίας αντεισαγγελέα, στην οποία υπολογίζεται και η υπηρεσία του παρέδρου εισαγγελίας.

3. Σε εφέτη προάγεται πρόεδρος πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως πρόεδρος ή οκτώ έτη υπηρεσίας συνολικά ως πρόεδρος και πρωτοδίκης.

4. Σε αντεισαγγελέα εφετών προάγεται εισαγγελέας πρωτοδικών που έχει δύο τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως εισαγγελέας πρωτοδικών ή οκτώ έτη υπηρεσίας συνολικά ως εισαγγελέας και αντεισαγγελέας πρωτοδικών.

5. Σε πρόεδρο εφετών προάγεται εφέτης που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως εφέτης ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως εφέτης και εισαγγελέας πρωτοδικών.

6. Σε εισαγγελέα εφετών προάγεται αντεισαγγελέας εφετών που έχει τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας ως αντεισαγγελέας εφετών ή επτά έτη υπηρεσίας συνολικά ως αντεισαγγελέας εφετών και εισαγγελέας πρωτοδικών.

7. Σε αρεοπαγίτη προάγεται πρόεδρος εφετών ύστερα από αίτηση του.

8. Σε αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται εισαγγελέας εφετών, ύστερα από αίτηση του.

9. Με την επιφύλαξη των οριζομένων στο άρθρο 60 παρ. 3 του παρόντος, σε αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αρεοπαγίτης με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτόν. Η τριετία πρέπει να έχει συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση που πρόκειται να καταληφθεί.

10. Σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου προάγεται αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου.

11. Σε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προάγεται α) αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου ή β) αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου με τρία τουλάχιστον έτη υπηρεσίας στο βαθμό αυτό, τα οποία έχουν συμπληρωθεί στις 30 Ιουνίου του έτους, κατά το οποίο κενώνεται η θέση.

12. Η προαγωγή στους βαθμούς του προέδρου και εισαγγελέα πρωτοδικών, του εφέτη και αντεισαγγελέα εφετών γίνεται κατ` εκλογή.

13. Η προαγωγή στους βαθμούς του αρεοπαγίτη, του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του προέδρου και εισαγγελέα εφετών γίνεται μόνο κατ` απόλυτη εκλογή.

14. Αυτοί που προάγονται με την ίδια απόφαση διατηρούν τη μεταξύ τους σειρά αρχαιότητας.

Σύμφωνα με την ΑΙΤΙΟΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ,,καταργούνται οι προαγωγές σε προσωποπαγείς θέσεις (άρθρο 77 παρ. 1 εδ. β, γ, 2 εδ. β, γ, 5 εδ. β, γ, 6 εδ. β, γ, 7 εδ. β, γ, 8 εδ. β, γ ν. 1756/1988) ως αντίθετες προς το Σύνταγμα, όπως έχει κριθεί με σχετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (απόφαση με αριθμό 11/2002 σε Ολομέλεια και Συμβούλιο).

Για την ενίσχυση του εισαγγελικού θεσμού, στη θέση του Εισαγγελέα προάγεται μόνο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και όχι αρεοπαγίτης.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Αρθρα 92 .93 για ειρηνοδίκες

Άρθρο 92

Ειδικές ρυθμίσεις για τους Ειρηνοδίκες

Κρίνεται αναγκαία η μεταβολή του τρόπου διεξαγωγής του διαγωνισμού για την πρόσληψη των ειρηνοδικών, την διαδικασία και την βαθμολόγηση των υποψηφίων, ώστε οι σχετικές διατάξεις να εναρμονισθούν με τα ισχύοντα για τις εξετάσεις της Ε.Σ.Δι. Και τούτο διότι ο κλάδος των ειρηνοδικών τα τελευταία χρόνια έχει αναβαθμισθεί όσον αφορά την υλική τους αρμοδιότητα αφενός, με αύξησή της και διεύρυνση των ειρηνοδικειακών διαφορών, και την ποιοτική απόδοση των ειρηνοδικών λόγω της υψηλής επιστημονικής τους κατάρτισης αφετέρου. Παράλληλα, αποκλείεται η προσέλευση στην

προκαταρκτική δοκιμασία, των υποψηφίων που έχουν επιτύχει πολύ χαμηλή βαθμολογία στις γραπτές εξετάσεις και, με τον τρόπο αυτό, διασφαλίζεται το αδιάβλητο του διαγωνισμού και ενισχύεται το αίσθημα δικαίου, διαφάνειας και η αρχή της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων.

Άρθρο 93

Προαγωγές Ειρηνοδικών

1. Η εξάμηνη ειδική άσκηση των ειρηνοδικών πρέπει να γίνεται όχι μόνο στο πρωτοδικείο της έδρας, όπως συμβαίνει μέχρι σήμερα, αλλά και στο ειρηνοδικείο της έδρας της τοποθετήσεως του δοκίμου ειρηνοδίκη. Η μέχρι τώρα πρακτική έχει δείξει ότι, όπου έχει εφαρμοσθεί με ουσιαστικό τρόπο η ανωτέρω διάταξη, οι νέοι ειρηνοδίκες έχουν αποκτήσει την πρώτη επαφή και εμπειρία τους με τα δικαστικά τους καθήκοντα, τον τρόπο της διαδικασίας επί της έδρας, τη μελέτη της δικογραφίας κ.λπ., υπό την καθοδήγηση, την ευθύνη και την εποπτεία του προέδρου πρωτοδικών. Πλην όμως τα τελευταία χρόνια, η μεγάλη αύξηση της ύλης των ειρηνοδικείων και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά ορισμένων διαδικασιών, όπως π.χ. των υποθέσεων των υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, της εκουσίας δικαιοδοσίας, (κληρονομητήρια, ευρωπαϊκές διαταγές, ευρωπαϊκά κληρονομητήρια, ευρωπαϊκές μικροδιαφορές, ευρωπαϊκή διαταγή δέσμευσης λογαριασμών κλπ), καθιστούν αναγκαία την απόκτηση από τον ειρηνοδίκη της ανάλογης γνώσης και εμπειρίας, οι οποίες θα του επιτρέψουν να εξοικειωθεί εγκαίρως με το αντικείμενό του και το φόρτο εργασίας που θα κληθεί να αντιμετωπίσει το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να είναι σε θέση να

ανταποκριθεί αποτελεσματικά στα καθήκοντά του χωρίς καθυστερήσεις και απειλή πειθαρχικού ελέγχου. Για τον λόγο αυτό η εξάμηνη ειδική άσκηση προβλέπεται να αρχίζει στο πρωτοδικείο και να διαρκεί 2 μήνες, στη συνέχεια όμως και ύστερα από παραγγελία του προέδρου πρωτοδικών να συνεχίζει επί 4 μήνες στο ειρηνοδικείο της έδρας όπου θα εκτελεί τα σχετικά με την ιδιότητά του καθήκοντα, τοποθετούμενος σε όλα τα τμήματα και αρμοδιότητες του ειρηνοδικείου.

2. Η τροποποίηση της παραγράφου 5 είναι αναγκαία για την εναρμόνιση με την ακωτέρω ρύθμιση της νέας παραγράφου 2 εδ. β΄ του άρθρου 77Β.

3. Η υπηρεσιακή μεταβολή που συντελείται με την ένταξη του ειρηνοδίκη σε ανώτερη τάξη από αυτή που κατέχει, συνιστά προαγωγή, που λαμβάνει χώρα μετά από απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Η ως άνω προαγωγή, ελλείψει άλλης ειδικότερης διάταξης στον ΚΟΔΚΔΛ, χωρεί βάσει της διάταξης του άρθρου 49 παρ. 1, με έκδοση αντιστοίχου προεδρικού διατάγματος.

Αρθρ 94

Κεφάλαιο ΙΕ`

Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Πολιτικής και Ποινικής δικαιοσύνης

Άρθρο 94

Συγκρότηση, αρμοδιότητα, λειτουργία

§2 εδ 3-Στο Συμβούλιο μετέχουν χωρίς ψήφο δύο πρόεδροι εφετών ή δύο εισαγγελείς εφετών, αν πρόκειται για θέματα υπηρεσιακών μεταβολών προέδρων εφετών και εφετών ή εισαγγελέων και αντεισαγγελέων εφετών

αντίστοιχα ή δύο εφέτες ή δύο αντεισαγγελείς εφετών αν πρόκειται για θέματα υπηρεσιακών μεταβολών δικαστών ή εισαγγελέων με βαθμό κατώτερο του εφέτη ή αντεισαγγελέα εφετών, που ορίζονται με κλήρωση. Αυτοί που μετέχουν χωρίς ψήφο καλούνται να διατυπώσουν τη γνώμη τους για το κρινόμενο ζήτημα.

Καταργείται η υποχρέωση των μελών χωρίς ψήφο να αποχωρούν πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας, δεδομένου ότι τούτο δεν προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 90 παρ. 1 εδ. τελ. του Συντάγματος.

Επιθεώρηση δικαστηρίων και δικαστικών λειτουργών

Κεφάλαιο ΙΣΤ`

Πολιτικά και ποινικά δικαστήρια

Συμβούλιο και όργανα επιθεώρησης

Αρθρ.95 §3

Ο πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης και οι επιθεωρητές αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου ορίζονται με τους αναπληρωματικούς τους με κλήρωση, από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, η οποία συνέρχεται σε συμβούλιο μέσα στο δεύτερο δεκαπενθήμερο του μήνα Μαΐου.

Οσο αφορά την κλήρωση Επιθεωρητών

Η Πρόεδρος της Επιτροπης κάλεσε τα παριστάμενα μέλη να αποφασίσουν, αν προτιμούν την ήδη προβλεπόμενη κλήρωση ή, εναλλακτικώς, την επιλογή ως τρόπο ανάδειξης του Προέδρου και των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των Επιθεωρητών. Όλα τα παρόντα μέλη ψήφισαν υπέρ

της κλήρωσης, πλην των μελών Δ. Τσαρούχα και Ο. Σμυρλή. Αιτιολογία της άποψης αυτής αναφέρθηκε η αποτροπή της επανεκλογής ως επιθεωρητών Αρεοπαγίτες και Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου .

ΟΡΙΣΘΗΚΕ ΟΤΙ §5. Δεν μπορούν να ορισθούν τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη του Συμβουλίου Επιθεώρησης ή επιθεωρητές όσοι άσκησαν καθήκοντα στις αντίστοιχες θέσεις κατά τα αμέσως δύο προηγούμενα χρόνια.πρέπει όμως να παρέλθει διετία από την τελευταία θητεία τους, όπως ήδη προβλέπεται.

Διαφοροποιήθηκα ως μέλος, εκφράζοντας τη γνώμη ότι η συμμετοχή στην κλήρωση θα πρέπει να επιτρέπεται, μόνον αφότου εξαντληθεί ο συνολικός αριθμός των υποψήφιων Επιθεωρητών.

Με το άρθρο 95§ 11 προβλέπεται ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ , σύμφωνα με την οποία «... Οι Πρόεδροι Εφετών μπορεί, κατόπιν εντολής του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, να επιθεωρούνται από τον Πρόεδρου του Συμβουλίου Επιθεώρησης....». Η Επιτροπή αποφάσισε κατά πλειοψηφία υπέρ της εναρμόνισης των ως άνω διατάξεων, μειοψηφούντων μόνον των μελών Ο. Σμυρλή και Δ. Τσαρούχα.

Εγω πρότεινα την υποχρεωτική επιθεώρηση των Εισαγγελέων Εφετών σε αντιδιαστολή προς τη δυνητική αρμοδιότητα του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 11 του άρθρου 80.

Ως προς το θέμα Της Ενημέρωσης – Κατάρτισης Επιθεωρητών

Η Επιτροπή αποφάσισε ομοφώνως ότι κατ' αρχήν είναι απολύτως απαραίτητη η μέσω εξειδικευμένων ενημερωτικών - εκπαιδευτικών

προγραμμάτων εξοικείωση των Επιθεωρητών με τις ισχύουσες βέλτιστες πρακτικές (bestpractices) στον τομέα της Επιθεώρησης των Δικαστηρίων. Παρά ταύτα, διαφωνίες ανέκυψαν ως προς τον τρόπο ενημέρωσης – κατάρτισης των Επιθεωρητών. Η πλειοψηφία των μελών έκρινε ότι αρμόδιες να καθορίσουν τον τρόπο αυτό είναι μόνον οι Ολομέλειες των Ανωτάτων Δικαστηρίων, ενώ ο κ. Τσαρούχας είχε τη γνώμη ότι πρέπει να προβλεφθεί στον υπό κατάρτιση νόμο πως η σχετική κατάρτιση διοργανώνεται και πραγματοποιείται από την ΕΣΔι. σε συνεργασία καιμε διεθνείς φορείς, ώστε να μην πρόκειται για απλή ανακύκλωση εμπειριών των μελών κάθε Ολομέλειας αλλά για ουσιαστική επιμόρφωση και καθοδήγηση των επιθεωρητών, με επιστημονικό υπόβαθρο και αξιοποίηση της ευρωπαϊκής και διεθνούς εμπειρίας.

Εγώ διατύπωσα την άποψη, ότι είναι αναγκαίο να γίνει στον υπό κατάρτιση νόμο ρητή μνεία του τρόπου, καθώς και των κριτηρίων κατάρτισης των Επιθεωρητών, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι αυτή θα γίνεται συντονισμένα και ομοιόμορφα.

Άρθρο 97

Όργανα και ειδικές διατάξεις για την επιθεώρηση του Συμβουλίου της Επικρατείας

Άρθρο 98

Όργανα και ειδικές διατάξεις για την επιθεώρηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου

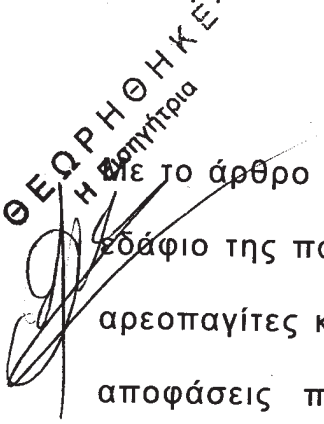
Άρθρο 99

Όργανα και ειδικές διατάξεις για την επιθεώρηση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων



Κεφάλαιο ΙΗ`

Διενέργεια Επιθεώρησης



Με το άρθρο 101 <<Αρμοδιότητες επιθεωρητών>>, καταργείται το τελευταίο εδάφιο της παρ. 7 του άρθρου 84, ,σύμφωνα με το οποίο ΄΄Οι επιθεωρητές, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου ελέγχουν υποχρεωτικά τις αποφάσεις περί αναβολών, που χορήγησαν τα δικαστήρια στα οποία μετείχαν οι επιθεωρούμενοι δικαστικοί λειτουργοί και κρίνουν περαιτέρω αν συντρέχει εξ αυτού του λόγου περίπτωση πειθαρχικού ελέγχου τους΄΄, που είχε προστεθεί με το άρθρο 32 παρ. 1 του ν. 3904/2010, δεδομένου ότι οι αποφάσεις περί αναβολών οφείλονται σε πλείστα αίτια (ωράριο, κωλύματα δικηγόρων, αποχές, κ.λπ.) τα οποία είναι δυσχερές να εξακριβωθούν και όχι σε υπαιτιότητα των δικαστών. Άλλωστε, τυχόν σκόπιμη και κατ' επανάληψη αναβολή υποθέσεων υπόκειται σε πειθαρχικό έλεγχο.

Επίσης , απαλείφεται η ρύθμιση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 8, η οποία είχε κριθεί μη σκόπιμη με την 15/2011 απόφαση της Διοικητικής Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και αναδιατυπώνεται ανάλογα η διάταξη του δευτέρου εδαφίου.

Με το άρθρο 102,σύμφωνα με το οποίο< Οι επιθεωρητές συντάσσουν επίσης ιδιαίτερη, λεπτομερή και ειδικά αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους. Στην έκθεση αυτή αξιολογούνται: α) το ήθος, το σθένος και ο χαρακτήρας, β) η επιστημονική κατάρτιση, γ) η

προσαρμοστικότητα σε νέα καθήκοντα και αντικείμενα, συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών, δ) η κρίση και η αντίληψη, ε) η επιμέλεια, η εργατικότητα και η υπηρεσιακή (ποιοτική και ποσοτική) απόδοση, στ) η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, στη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων και στη διεύθυνση της διαδικασίας και προκειμένου για τους εισαγγελικούς λειτουργούς η ικανότητα στην απονομή της δικαιοσύνης, τόσο στην προδικασία όσο και στη διαδικασία του ακροατηρίου, καθώς και η ικανότητα στη διατύπωση των προτάσεων, των διατάξεων που εκδίδουν και στο χειρισμό του προφορικού λόγου, ζ) η ικανότητα συνεργασίας, η) η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού γενικά και ιδιαίτερα στο ακροατήριο, καθώς και η κοινωνική του παράσταση, θ) η επιβάρυνση από τυχόν πρόσθετα καθήκοντα και η ανταπόκριση σε αυτά.>

Τα κριτήρια βασικά παραμένουν τα ίδια ,προστέθηκαν η ικανότητα συνεργασίας, η προσαρμογή σε νέα αντικείμενα και τεχνολογίες, η ανταπόκριση σε νέα και σε πρόσθετα καθήκοντα, η τήρηση της δικαστικής δεοντολογίας,

Οι εκθέσεις αξιολόγησης για τους προϊσταμένους των δικαστηρίων πρέπει να έχουν ιδιαίτερο περιεχόμενο και να συνδέονται με την στοχοθεσία του προϊσταμένου στην αρχή της θητείας του και με τον απολογισμό στο τέλος της, συντασσόμενες ανά διετία (κατ' αρχήν). Αξιολογείται η ικανότητα διαχείρισης του φόρτου των υποθέσεων, τα αποτελέσματα που έχει αποδώσει ο τρόπος διεύθυνσης

Στην παρ. 5 κρίθηκε σκόπιμη η διατήρηση της ισχύουσας κλίμακας αξιολογήσεως.

Με τις τροποποιήσεις της παρ. 7 επέρχεται εναρμόνιση της υφιστάμενης ρυθμίσεως προς τα σύγχρονα ορολογικά (της ισχυούσης νομοθεσίας) και τεχνολογικά δεδομένα.

Ειδικότερα:

(§7) Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθιερώνεται ενιαίο έντυπο για τις εκθέσεις επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών, οι οποίες μπορεί να υποβάλλονται και ηλεκτρονικά, μέσω ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων, και να τίθενται στον ηλεκτρονικώς τηρούμενο ατομικό φάκελο του επιθεωρουμένου. Στο έντυπο αυτό περιλαμβάνονται τα στοιχεία του επιθεωρουμένου, τα αξιολογούμενα προσόντα του και προβλέπεται χώρος για την αιτιολογία και για ειδικές παρατηρήσεις.

Μεταξύ των κριτηρίων, τα οποία πρέπει να αξιολογεί ο επιθεωρητής, περιλαμβάνονται το ήθος, η νομική κατάρτιση, οι νομικές δεξιότητες, η γενική επιστημονική κατάρτιση, η ικανότητα συνεργασίας, η προσαρμογή σε νέα αντικείμενα και τεχνολογίες, η ανταπόκριση σε νέα και σε πρόσθετα καθήκοντα, η τήρηση της δικαστικής δεοντολογίας, η ποσοτική απόδοση, η διαχείριση των εκκρεμοτήτων, η ικανότητα διευθύνσεως της διαδικασίας, οι κοινωνικές δεξιότητες (έναντι των διαδίκων, των συνηγόρων τους κ.λπ.), η επιστημονική δραστηριότητα κ.ά. Ενόψει τούτων και λαμβανομένων υπόψη των σύγχρονων ευρωπαϊκών και διεθνών τάσεων σχετικά με την αξιολόγηση των δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών, μεταξύ των οποίων και «συστάσεις» (recommendations) που απηύθυνε στη χώρα μας η Ομάδα Κρατών κατά της Διαφθοράς (GRECO) (με την από 19.6.2015 έκθεση αξιολογήσεως του Τέταρτου Κύκλου («Πρόληψη διαφθοράς βουλευτών,

δικαστών και εισαγγελέων») [Greco-Eval IV Rep.(2014)9E], οι διατάξεις του άρθρου 85 Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. διαμορφώνονται ως ακολούθως:))

Στην παρ. 2 προστίθενται νέα κριτήρια - ουσιαστικά προσόντα προς αξιολόγηση, ενώ διαγράφονται, ως περιττά, τα εδάφια που είχαν προστεθεί με την παρ. 6 του άρθρου 93 του ν. 4139/2013. Επισημαίνεται ότι οι εισαγγελείς που ορίζονται επόπτες φυλακών επιθεωρούνται και για τα ειδικά αυτά καθήκοντα.

(Με δεδομένο ότι τα καθήκοντα που ασκούν οι πρόεδροι εφετών και πρόεδροι πρωτοδικών είναι, κατά βάση, διαφορετικά έναντι των εφετών και πρωτοδικών και συνδέονται με τη διεύθυνση δικαστικού σχηματισμού, πρέπει να υπάρχει ανάλογη προσαρμογή των κριτηρίων ως προς τους δικαστές που υπηρετούν στους βαθμούς αυτούς. Τα κριτήρια αξιολόγησης στην περίπτωση αυτή συνάπτονται με την αποτελεσματικότητα των τμημάτων, των οποίων οι πρόεδροι προΐστανται καθώς και με το περιεχόμενο των αποφάσεων των δικαστών που υπάγονται στο τμήμα, η ποιότητα των οποίων (αποφάσεων) είναι ευθύνη και των προέδρων.)

Οι εκθέσεις αξιολόγησης για τους προϊσταμένους των δικαστηρίων πρέπει να έχουν ιδιαίτερο περιεχόμενο και να συνδέονται με την στοχοθεσία του προϊσταμένου στην αρχή της θητείας του και με τον απολογισμό στο τέλος της, συντασσόμενες ανά διετία (κατ' αρχήν). Αξιολογείται η ικανότητα διαχείρισης του φόρτου των υποθέσεων, τα αποτελέσματα που έχει αποδώσει ο τρόπος διεύθυνσης [λ.χ. αριθμός και συχνότητα αναβολών, αριθμός προδήλως απαραδέκτων ή προδήλως βάσιμων ή αβασίμων ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων που εισάγονται στο ακροατήριο αντί για το συμβούλιο (διαδικασία άρθρου 126Α ΚΔΔ), χρόνοι εκδικάσεως αιτήσεων αναστολής], η επικοινωνία του με τους δικαστές, τους υπαλλήλους και το κοινό, οι

πρωτοβουλίες που ανέλαβε για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του δικαστηρίου κ.λπ. Προς τούτο οι επιθεωρούμενοι προϊστάμενοι συμπληρώνουν πριν από την επιθεώρησή τους έκθεση υπό μορφή εντύπου ερωτήσεων, με την οποία παρέχεται ο απολογισμός και η αυτοαξιολόγηση του έργου τους. Σημειωτέον ότι για τον έλεγχο της ποσοτικής αποδόσεως και την αντιμετώπιση τυχόν καθυστερήσεων δικαστικών λειτουργών ή υπαλλήλων της υπηρεσίας της οποίας προΐστανται, οι εν λόγω δικαστικοί λειτουργοί έχουν την εξουσία να εκδίδουν γενικές οδηγίες ή και να απευθύνουν ατομικές προειδοποιήσεις. Όσον αφορά στην προκείμενη καινοτόμο ρύθμιση, που θεσπίζεται σε συμμόρφωση και με σχετική «σύσταση» της GRECO, επισημαίνονται και τα εξής: α) ο όρος «διευθύνων δικαστήριο/ εισαγγελία» είναι ταυτόσημος με τον όρο «προϊστάμενος δικαστηρίου/ εισαγγελίας» και, σε κάθε περίπτωση, περιλαμβάνει και τους προέδρους των τριμελών συμβουλίων διεύθυνσης και β) η επιθεώρηση των διευθυνόντων δικαστήρια/ εισαγγελίες κατά τα δικαστικά τους καθήκοντα είναι ανεξάρτητη από την επιθεώρηση αυτών τούτων κατά τα καθήκοντα διεύθυνσης - διοίκησης που επιτελούν.

Στην παρ. 5 κρίθηκε σκόπιμη η διατήρηση της ισχύουσας κλίμακας αξιολογήσεως.

Με τις τροποποιήσεις της παρ. 7 επέρχεται εναρμόνιση της υφιστάμενης ρυθμίσεως προς τα σύγχρονα ορολογικά (της ισχυούσης νομοθεσίας) και τεχνολογικά δεδομένα.

Άρθρο 103

Αρμοδιότητες Συμβουλίου Επιθεώρησης-Υπηρεσία Επιθεώρησης

Με αφορμή σχετικές «συστάσεις» (recommendations) [XVI και XVII] που απηύθυνε στη χώρα μας η Ομάδα Κρατών κατά της Διαφθοράς (GRECO) με την από 19.6.2015 έκθεση αξιολογήσεως του Τέταρτου Κύκλου («Πρόληψη διαφθοράς βουλευτών, δικαστών και εισαγγελέων») [Greco-Eval IV Rep.(2014)9E] προβλέπεται για πρώτη φορά η ηλεκτρονική γνωστοποίηση των γενικών εκθέσεων των Συμβουλίων Επιθεωρήσεως στους δικαστικούς λειτουργούς του οικείου κλάδου καθώς και η έκδοση, από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οδηγιών προς τους επιθεωρητές, στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνεται και η κατηγοριοποίηση των υποθέσεων ανάλογα με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους, καθώς και η παροχή σχετικής εκπαιδεύσεως προς αυτούς. Στη θεσπιζόμενη αρμοδιότητα των ολομελειών υπάγεται και η μέριμνα για την αποδελτίωση της νομολογίας των δικαστικών συμβουλίων σχετικά με την επιθεώρηση, την εφαρμογή των κριτηρίων προαγωγής κ.λπ., καθώς και της νομολογίας των πειθαρχικών συμβουλίων και δικαστηρίων. Πάντα δε ταύτα προς υποστήριξη και διευκόλυνση του έργου των επιθεωρητών, διασφάλιση του ίσου μέτρου κρίσεως, ευαισθητοποίηση των επιθεωρούμενων δικαστών και εισαγγελέων και τελικώς, διά της αποτελεσματικότερης επιθεωρήσεως, βελτίωση, για τον πολίτη, των όρων απονομής της δικαιοσύνης, που μεταφράζεται και σε αυξημένη εμπιστοσύνη στον θεσμό.

Άρθρο 106

Επιθεώρηση της γραμματείας

Επισημαίνεται ιδιαίτερα η σημασία του ελέγχου εκ μέρους του επιθεωρητή της τήρησης της υποχρέωσης εκ μέρους των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων των δικαστικών υπαλλήλων και του προϊσταμένου της διεύθυνσης της γραμματείας, να συντάσσουν κατ' έτος στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων τις εκθέσεις αξιολόγησης του έργου, της απόδοσης και γενικότερα της υπηρεσιακής προσφοράς και συμπεριφοράς των δικαστικών υπαλλήλων.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Άρθρο 108

Πειθαρχικά παραπτώματα

Η προσήκων χρόνος για τη σύνταξη σκεπτικών στις ποινικές υποθέσεις ρυθμίζεται πλέον με νομοθετική διάταξη (όπως για την έκδοση πολιτικών αποφάσεων), και όχι μόνο από την 59/2003 εγκύκλιο του Προέδρου του Αρείου Πάγου. Ικανοποιητική προθεσμία για τις ποινικές υποθέσεις θεωρείται το τρίμηνο, ενόψει και του, κατά κανόνα, επείγοντος χαρακτήρα αυτών.

Κατοχυρώνεται πλέον και νομοθετικά η νομολογιακή αρχή, ότι η (εσφαλμένη) κρίση που ο δικαστικός λειτουργός εκφέρει κατά την άσκηση των καθηκόντων του δεν είναι πειθαρχικό παράπτωμα, εκτός αν το σφάλμα οφείλεται σε δόλο ή βαριά αμέλεια.

Αμέσως μετά συζητήθηκε η γραπτή πρόταση μου ,να προστεθεί διάταξη στο άρθρο 91 του ΚΟΔΚΔΛ, που να προβλέπει ως πειθαρχικό παράπτωμα την μεροληπτική συμπεριφορά δικαστικού λειτουργού κατά το χειρισμό υπόθεσης. Κατά τη γνώμη μου, η προσθήκη αυτή είναι αναγκαία για τον εξής

λόγω επειδή υπάρχει κενό νόμου σχετικά μ' αυτήν την καταγγελλόμενη συμπεριφορά δικαστικού λειτουργού, αυτή καλύπτεται μέχρι τώρα [illegible]κά αδόκιμα και νομικά αβάσιμα από τη διάταξη της περ. δ' του άρθρου αυτού, που προβλέπει το πειθαρχικό παράπτωμα της αναξιοπρεπούς ή απρεπούς εντός ή εκτός υπηρεσίας συμπεριφορά.(ΠΡΑΚΤΙΚΟ39)

Άρθρο 110

Πειθαρχικές ποινές

Προς το σκοπό της δικαιότερης πειθαρχικής μεταχειρίσεως του διωκόμενου λαμβάνονται υπόψη, για τον προσδιορισμό του είδους της ποινής που θα του επιβληθεί και την επιμέτρησή της, και οι τυχόν προηγούμενες πειθαρχικές καταδίκες του (είτε για παρεμφερές είτε για διαφορετικό παράπτωμα).

Άρθρο 111

Έναρξη και λήξη πειθαρχικής ευθύνης

Αν, λόγω της βαρύτητας του πειθαρχικού παραπτώματος, κρίνεται ως επιβλητέα σε δικαστικό λειτουργό, ο οποίος έχει αποχωρήσει από την υπηρεσία, η ποινή της προσωρινής ή οριστικής παύσης, αυτή δεν θα μπορεί, πλέον, να εκτελεστεί. Για το λόγο αυτό η ποινή μετατρέπεται αυτή σε πρόστιμο ανάλογο με τη βαρύτητα του παραπτώματος και μάλιστα ανώτερο

από την πειθαρχική ποινή του προστίμου, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τις καθαρές αποδοχές τριών (3) μηνών.

Άρθρο 114

Συγκρότηση και λειτουργία των άλλων πειθαρχικών συμβουλίων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Οι εφέσεις κατά των αποφάσεων των 7μελών συμβουλίων συζητούνται συνήθως ενώπιον των 9μελών κατά το αμέσως επόμενο έτος. Κατά συνέπεια και προς αποφυγή προβλημάτων αναπλήρωσης τυχόν κωλυομένων μελών της 9μελούς συνθέσεως, τα μέλη του 7μελούς συμβουλίου δεν πρέπει να κληρώνονται κατά το αμέσως επόμενο έτος ως μέλη του 9μελούς.

Η προσθήκη της παρ. 3 στο άρθρο 97 εναρμονίζεται με τα ισχύοντα για το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο και είναι αναγκαία για την ολοκλήρωση ιδιαίτερα σοβαρών υποθέσεων, οι οποίες έχουν μεν συζητηθεί λίγο πριν από τη λήξη του έτους, πλην όμως η διάσκεψη δεν έχει καταστεί δυνατόν να ολοκληρωθεί μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του αυτού έτους.

Η παρ. 6 συμπληρώνεται για λόγους αμεροληψίας, ούτως ώστε να μην μετέχουν στο πειθαρχικό συμβούλιο και αυτοί που έχουν διατάξει (και όχι μόνο ενεργήσει) προκαταρκτική εξέταση (και όχι μόνο ανάκριση) όσον αφορά την τέλεση ή όχι πειθαρχικού παραπτώματος.

γ) εκείνοι που έχουν ασκήσει την πειθαρχική δίωξη ή έχουν διατάξει ή ενεργήσει ανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση στην ίδια πειθαρχική υπόθεση,

Άρθρο 115

Δικονομικές διατάξεις

1. Η δίωξη των πειθαρχικών παραπτωμάτων γίνεται αυτεπαγγέλτως με βάση τα στοιχεία που περιέρχονται σε αυτόν που είναι αρμόδιος να την ασκήσει. Ανώνυμες αναφορές δεν λαμβάνονται υπόψη και τίθενται αμέσως στο αρχείο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε κοινοποίηση της πράξης αρχειοθέτησης.

2. Η πειθαρχική διαδικασία διεξάγεται ατελώς. Έξοδα δεν επιδικάζονται ούτε υπέρ ούτε σε βάρος του διωκομένου. Αναφορές ιδιωτών, με τις οποίες ζητείται να ασκηθεί πειθαρχική δίωξη σε βάρος δικαστικού λειτουργού, είναι απαράδεκτες, αν δεν συνοδεύονται από ηλεκτρονικό παράβολο πενήντα (50) ευρώ υπέρ του Δημοσίου, το οποίο επιστρέφεται αν γίνουν ολικά ή μερικά δεκτές με την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης. Το ύψος του ποσού του ανωτέρω παραβόλου αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Αιτιολ εκθεση

1. Οι ανώνυμες αναφορές ιδιωτών δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη προς αποφυγή αδίκων διασυρμών δικαστικών λειτουργών, χωρίς οι αναφέροντες να αντιμετωπίζουν τις συνέπειες των ψευδών ή αστήρικτων αναφορών. Αυτό, όμως. δεν παρεμποδίζει τον λαμβάνοντα την αναφορά να ασκεί αυτεπαγγέλτως δίωξη, αν η αναφορά περιέχει ή συνοδεύεται από στοιχεία, από τα οποία, ενδεχομένως, μπορεί να προκύψει η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων. Είναι αυτονόητο ότι στις ανώνυμες αναφορές δεν περιλαμβάνονται τα δημοσιεύματα στον τύπο, τα οποία πάντοτε ερευνώνται από τον αρμόδιο για την άσκηση πειθαρχικής διώξεως.

2. Η θέσπιση παραβόλου για την υποβολή αναφορών είναι αναγκαία για να περιοριστεί το φαινόμενο των αστήρικτων αναφορών. Αν η αναφορά κριθεί βάσιμη, το παράβολο επιστρέφεται με απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου, σε αντίθετη δε περίπτωση, καταπίπτει υπέρ του Δημοσίου είτε με απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου είτε με την πράξη αρχειοθετήσεως. Αν κριθεί ότι η καταγγελλόμενη πράξη τελέσθηκε από ελαφρά αμέλεια αλλά δεν επιβληθεί ποινή, διατάσσεται η επιστροφή του παραβόλου.

Άρθρο 116

Άσκηση πειθαρχικής δίωξης

Στο άρθρο 116§2 εδ 2

Αρμόδιοι για την άσκηση πειθαρχικής διώξεως είναι και οι Πρόεδροι των Ανωτάτων Δικαστηρίων, οι οποίοι έχουν την εποπτεία επί των δικαστικών λειτουργών όλης της Χώρας.

Η συμπληρωματική διάταξη της παρ. 1 εδ. ε΄ θα αφορά τους παρέδρους, εισηγητές και δόκιμους εισηγητές της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, οι οποίοι θα αποφοιτήσουν στο μέλλον από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

Ο δικαστικός λειτουργός, κατά του οποίου ενεργείται προκαταρκτική εξέταση, πρέπει να γνωρίζει ακριβώς ποιά πράξη του αποδίδεται, καθώς και ποιες διατάξεις την προβλέπουν.

12. Αν για την ίδια περίπτωση έχουν επιληφθεί περισσότεροι από τους κατά την παράγραφο 1 συναρμοδίους δικαστικούς λειτουργούς, η διαδικασία για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης συνεχίζεται μόνο από αυτόν που σύμφωνα με το άρθρο 55 είναι κατά βαθμό ανώτερος και ο οποίος καθίσταται



τακτικά αρμόδιος. Στην περίπτωση αυτήν ο ιεραρχικά κατώτερος σε βαθμό υποβάλλει όλα τα σχετικά έγγραφα στον ανώτερο. Σε περίπτωση ομοιόβαθμων αρμόδιος καθίσταται ο το πρώτον επιληφθείς. Αν η υπόθεση τεθεί στο αρχείο, σύμφωνα με αυτά που ορίζονται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν μπορεί να επανέλθει σ` αυτήν άλλος αρμόδιος για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης εκτός από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Στην τελευταία παρ. μετά τη λέξη «συναρμόδιους» προστίθενται οι λέξεις «δικαστικούς λειτουργούς», ενόψει του ότι αρμόδιος να ασκεί πειθαρχική δίωξη, παραλλήλως με τους αναφερόμενους στην παρ. 1 δικαστικούς λειτουργούς, είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με τον οποίο δεν υφίσταται σχέση ιεραρχίας. Προστίθεται, επίσης, διάταξη σχετικά με τον καθορισμό της αρμοδιότητας, σε περίπτωση που έχουν επιληφθεί περισσότεροι ομοιόβαθμοι δικαστικοί λειτουργοί (π.χ. ο Πρόεδρος και ο Εισαγγελέας του ΑΠ).

Κεφάλαιο ΚΒ`

Διαδικασία

Άρθρο 119

Ανάκριση

Η παραπομπή και στο άρθρο 220 ΚΠΔ (παρ. 4 εδ. β) καταργείται λόγω της καταργήσεως του άρθρου αυτού στον ΚΠΔ.

Άρθρο 122

Ένδικα μέσα

Αν μετά την αθωωτική πειθαρχική απόφαση εκδοθεί αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για την ίδια πράξη, την επανάληψη της διαδικασίας, πλην του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δύναται να ζητήσει και το αρμόδιο για την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης όργανο.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Τμήμα τρίτο

Τελικές διατάξεις

Άρθρο 125

Ειδικές ρυθμίσεις υπηρεσιακής κατάστασης δικαστικών λειτουργών

Διατηρείται η δυνατότητα του κρινομένου μη διοριστέου σε θέση ισόβιου δικαστικού λειτουργού να διορίζεται σε δημόσια θέση, εφόσον έχει τα απαιτούμενα προσόντα.

Συγχωνεύονται οι παρ. 2 και 3 και αναριθμείται η παρ. 4. Στους δυνάμενους να διοριστούν σε δημόσια θέση δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι παύονται λέγω ανεπάρκειας μετά την τρίτη παράλειψή τους προς προαγωγή, προστίθενται, για την ταυτότητα του λόγου, και οι ειρηνοδίκες.

Άρθρο 26

Ρυθμίσεις υπηρεσιακής κατάστασης δικαστικών λειτουργών

Στη σύγχρονη ψηφιακή εποχή η μηχανοργάνωση των δικαστηρίων, που αποτελούσε αναγκαίο όρο για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της δικαιοσύνης κατά τις προηγούμενες δεκαετίες, έχει δώσει τη θέση της στις διαρκώς εξελισσόμενες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών. Η νέα αυτή αναγκαιότητα και πραγματικότητα στον χώρο της δικαιοσύνης αναγνωρίζεται και τυποποιείται με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Στην παρ. 1 παράλληλα με την κατοχύρωση των ολοκληρωμένων (πληροφοριακών) συστημάτων διαχειρίσεως των δικαστικών υποθέσεων (ΟΣΔΔΥ) διευκρινίζεται ότι δεν θίγονται οι κείμενες δικονομικές, διαδικαστικές και ουσιαστικές διατάξεις που προσδιορίζουν τους ρόλους και τα δικαιώματα (και τις υποχρεώσεις)/ προβλεπόμενες ενέργειες των χρηστών στα πλαίσια των εν λόγω συστημάτων. Προβλέπεται η κατ' αρχήν διάκριση των ΟΣΔΔΥ σε αντιστοιχία με την κατά το Σύνταγμα διάκριση των δικαστηρίων σε διοικητικά και πολιτικά - ποινικά (άρθρο 93 παρ. 1), λαμβανομένου υπόψη και του διαφορετικού βαθμού ωριμότητας των υφιστάμενων συστημάτων (ΟΣΔΔΥ ΔΔ και ΟΠΣ ΕλΣυν αφενός και ΟΣΔΔΥ ΠΠ αφετέρου), παρέχεται όμως η δυνατότητα, εκτός της διαλειτουργίας μεταξύ των ΟΣΔΔΥ και με αρχές και φορείς της Δημόσιας Διοικήσεως λ.χ. ΝΣΚ (έχει ήδη υλοποιηθεί η ηλεκτρονική κοινοποίηση αποφάσεων του ΣτΕ), ΑΑΔΕ, ΕΦΚΑ, ΑΕΠΠ, ενοποιήσεως των συστημάτων αυτών (βλ. λ.χ. την υλοποιηθείσα το έτος 2015 ενοποίηση του ΟΠΣ του ΣτΕ και των πληροφοριακών συστημάτων ορισμένων τακτικών διοικητικών δικαστηρίων). Στα πλαίσια των ΟΣΔΔΥ λειτουργούν και βάσεις δεδομένων (νομολογίας), οι

οποίες εξυπηρετούν τους εξουσιοδοτημένους κατά τα ανωτέρω χρήστες (κυρίως δικαστικούς λειτουργούς και υπαλλήλους). Προβλέπεται η δυνατότητα χορηγήσεως προσβάσεως και σε τρίτους (δικηγόρους, δημόσιες αρχές ή και ιδιώτες), βάσει ειδικών διατάξεων (λ.χ. άρθρο 22 παρ. 2 του παρόντος Κώδικα), τηρουμένων των διατάξεων του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα [Κανονισμός (ΕΕ) 679/2016], των τυχόν εθνικών μέτρων εφαρμογής και των κατευθύνσεων των οικείων «ειδικών» για τα δικαστήρια, «όταν ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα», «φορέων, στο πλαίσιο του δικαστικού συστήματος» (βλ. 20η αιτιολογική σκέψη του Κανονισμού) λ.χ. πρόσβαση κατόπιν ψευδωνυμοποιήσεως. Η πρόβλεψη αυτή υπηρετεί τη διαφάνεια, διευκολύνει τη συμμόρφωση και ενισχύει τη νομιμοποίηση των δικαστικών αποφάσεων μέσω της διαχύσεως της νομολογίας στην κοινωνία. Εξάλλου, λόγω του ότι ο βασικός νόμος για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση (ν. 3979/2011) δεν εφαρμόζεται ευθέως στα δικαστήρια (τα οποία δεν απαριθμούνται στους κατ' άρθρο 3 αυτού «φορείς του δημόσιου τομέα» - βλ. και άρθρα 1 και 2), προβλέπεται η ανάλογη εφαρμογή στα ΟΣΔΔΥ των καθιερούμενων στο άρθρο 4 του νόμου αυτού γενικών αρχών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης.

Στην παρ. 2, αξιοποιουμένης της σχετικής εμπειρίας (βλ. λ.χ. άρθρο 30 Κανονισμού του ΣτΕ και την κατ' εφαρμογήν τούτου συγκρότηση και λειτουργία Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων) προβλέπονται οι οργανικές μονάδες και τα όργανα (πυραμίδα αρμοδίων) που θα επιμελούνται της διαχειρίσεως και της περαιτέρω αναπτύξεως των ΟΣΔΔΥ ως εξής: στη βάση της πυραμίδας, ως εκτελεστικά και αποφασίζοντα για την τρέχουσα διαχείριση όργανα βρίσκονται οι δικαστικοί υπάλληλοι των κατά τόπους τμημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών, ακολουθούν ως εποπτεύοντα και

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Επιτροπή

περαιτέρω αποφασίζοντα όργανα τρεις μικτές (εκ δικαστών και υπαλλήλων) επιτροπές, μία για κάθε δικαιοδοτικό κλάδο, στο πλαίσιο του οποίου λειτουργεί ΟΠΣ, και τελικώς, στην κορυφή της πυραμίδας, προς διασφάλιση του γενικού συντονισμού, αρμόδιο για τον στρατηγικό σχεδιασμό (και προς την κατεύθυνση της ενοποιήσεως των ΟΣΔΔΥ) και την προώθηση νέων έργων, τηρουμένων των κειμένων διαδικασιών λ.χ. διαγωνισμών, βρίσκεται το Ανώτατο Συμβούλιο Διοίκησης Έργων Ηλεκτρονικής Δικαιοσύνης (ΑΣΔΕΗΔ), πολυπρόσωπο χάριν αντιπροσωπευτικότητας, με τη συμμετοχή και εξειδικευμένων επιστημόνων και ανώτερων υπαλλήλων, δεχόμενο εισηγήσεις των επιτροπών εποπτείας και υποστηριζόμενο από τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΔΔΑΔ, στο πλαίσιο του οποίου λειτουργεί.

Στις παρ. 3, 4 και 5 προβλέπονται τα της συγκροτήσεως (με διετή θητεία των μελών) και λειτουργίας των επιτροπών εποπτείας των ΟΣΔΔΥ, με την επισήμανση ότι, λόγω του εποπτικού της καθημερινής διαχειρίσεως χαρακτήρα τους, εν αντιθέσει προς τον επιτελικό του ΑΣΔΕΗΔ, κρίνεται αναγκαία η ουσιώδης ελάφρυνση των δικαστικών λειτουργών που τις στελεχώνουν, από τα κύρια δικαιοδοτικά τους καθήκοντα, με ευθύνη του διευθύνοντος το οικείο δικαστήριο ή εισαγγελία.

Με την παρ. 6 παρέχεται εξουσιοδότηση για τη ρύθμιση ειδικότερων ζητημάτων με διάταγμα.

Άρθρο 127

Μεταβατικές διατάξεις

Απαλείφονται διατάξεις που δεν έχουν πλέον αντικείμενο και προσαρμόζονται οι διατηρούμενες».

Μετά την ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών, ακολούθησε ψηφοφορία κατά την οποία όλα τα μέλη ψήφισαν να γίνει δεκτή η παραπάνω εισήγηση της Αντεισαγγελέως Αρείου Πάγου κ. Όλγας Σμυρή, η οποία πρότεινε στην εισήγησή της: «την υποχρεωτική επιθεώρηση των Προέδρων Εφετών και των Αντεισαγγελέων και Εισαγγελέων Εφετών από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου. Σε ειδικές περιπτώσεις, θα πρέπει να διενεργείται έκτακτη επιθεώρηση, η οποία θα επαφίεται στον Προϊστάμενο του Δικαστηρίου. Η επιθεώρηση θα πρέπει να ανατεθεί στην αρμοδιότητα των Ολομελειών των Δικαστηρίων. Επισήμανε την ανάγκη να μην καταργηθεί η διάταξη περί αναβολών αλλά να παραμείνει ως έχει. Προκειμένου να επιτευχθεί αξιοκρατία στις τοποθετήσεις των Δικαστών και των Εισαγγελέων από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, τόσο για το Εσωτερικό όσο και για το Εξωτερικό, θα πρέπει η αξιολόγηση των τελευταίων να γίνεται βάσει των υπηρεσιών και των εργασιών αυτών. Αναφορικά με την επιθεώρηση των ποινών, αυτή θα πρέπει να διενεργείται ανά διετία. Ο διευθύνων θα πρέπει να αναφέρεται στον αρμόδιο Επιθεωρητή. Η βαθμολογική διαβάθμιση δεν θα πρέπει να είναι κλιμακωτή, αλλά κρίνεται να είναι αριθμητική. Υφίσταται ανάγκη για δημιουργία ηλεκτρονικού αρχείου των αποφάσεων που έχουν αναιρεθεί. Οι Επιθεωρητές θα πρέπει να συντάσσουν ιδιαίτερη, λεπτομερή και ειδικά αιτιολογημένη έκθεση για κάθε δικαστικό λειτουργό της περιφέρειάς τους. Θα πρέπει να γίνεται ρητή μνεία του τρόπου και των κριτηρίων κατάρτισης των Επιθεωρητών ώστε να αξιολογούνται για το ήθος τους, τη προσαρμοστικότητά τους σε νέα καθήκοντα και αντικείμενα συμπεριλαμβανομένων των νέων τεχνολογιών, η εργατικότητά τους, η

ικανότητα συνεργασίας και οι κοινωνικές τους παραστάσεις. Κρίνεται απαραίτητη η διαμόρφωση ενός ενιαίου εντύπου για τις εκθέσεις επιθεώρησης, το οποίο θα υποβάλλεται ηλεκτρονικά. Θα μπορούσαν οι επιθεωρήσεις να διενεργούνται με χρήση ηλεκτρονικών μέσων. Οι αποσπασμένοι σε άλλες υπηρεσίες είτε του εσωτερικού είτε του εξωτερικού πρέπει εξίσου να επιθεωρούνται, να προσκομίζουν εργασίες, κείμενα, νομοπαρασκευαστικές πράξεις. Στα πειθαρχικά παραπτώματα, θα πρέπει να προστεθεί διάταξη που να προβλέπει ως πειθαρχικό παράπτωμα την μεροληπτική συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού, ήτοι όταν η συμπεριφορά του δικαστικού λειτουργού είναι μεροληπτική, κρίνεται απαραίτητο να του απευθύνονται συστάσεις ή οδηγίες. Θεσμοθετήθηκε η προθεσμία εντός της οποίας πρέπει να εκδίδονται οι δικαστικές αποφάσεις, η τήρηση των οποίων παύει να αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα εκτός αν οφείλεται σε δόλο ή αμέλεια. Σε σχέση με τις πειθαρχικές ποινές, θα πρέπει να εισαχθεί ρύθμιση η οποία θα προβλέπει πρόστιμο όταν πρόκειται για συνταξιούχο ή την περικοπή της σύνταξής του. Να συμπληρωθεί η διάταξη ώστε να απλοποιηθεί το πρόστιμο, σε περίπτωση άρνησης για περικοπή της σύνταξης του συνταξιούχου δικαστικού λειτουργού. Ως προς τις δικονομικές διατάξεις, οι ανώνυμες αναφορές θα πρέπει να τίθενται στο αρχείο. Όταν η αναφορά γίνεται από ιδιώτη σε βάρος δικαστικού λειτουργού, θα πρέπει να συνοδεύεται από παράβολο 50.00 €υρώ. Οι πειθαρχικές διώξεις που καθυστερούν αδικαιολόγητα από τα αρμόδια όργανα, θα πρέπει να υπόκεινται στον έλεγχο των Επιθεωρητών ή των νομίμων αναπληρωτών τους. Θα πρέπει να γίνει μηχανογράφηση κάθε υπηρεσιακού κλάδου των δικαστηρίων. Η σύγκληση της Ολομέλειας θα πρέπει να γίνεται από τον προϊστάμενο της γραμματείας του Δικαστηρίου ενώ θα πρέπει να υπάρχει πλειοψηφία των παρόντων μελών εφόσον πρόκειται να συζητηθούν θέματα

που αφορούν την γραμματεία. Η θητεία των προϊσταμένων στην πρωτεύουσα πρέπει να είναι τετραετής και εννεαετής στην επαρχία. Αναφορικά με τη διοίκηση των δικαστηρίων, τα δικαστήρια πρέπει να διοικούνται από τον αρχαιότερο, η θητεία του οποίου δεν πρέπει να υπερβαίνει την θητεία του αμέσως νεότερού ήτοι τα 4 έτη. Σε αυτήν την περίπτωση πρέπει να κάνουν σχετική αίτηση άλλως να αποχωρούν. Κωλύματα εντοπιότητας πρέπει να επανεξετασθούν σύμφωνα με των Κώδικα των Δικαστικών Λειτουργών».

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 7 Σεπτεμβρίου 2019.

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου **Η Γραμματέας**

Ξένη Δημητρίου-Βασιλοπούλου **Ευγενία Μπόκα**

Αντί της αποχωρήσασας λόγου ορίου ηλικίας της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ξένης Δημητρίου

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Βασίλειος Πλιώτας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ακριβές αντίγραφο υπηρεσιακό
Αθήνα 23/3/20
Ο Διευθυντικός Γραμματέας της
Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου

ΕΥΓΕΝΙΑ ΜΠΟΚΑ

ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α

ΤΗΣ 4ης ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΩΝ 27ης ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ ΚΑΙ 6ης ΜΑΡΤΙΟΥ 2019

-----ο-----

Μ Ε Λ Η : Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος, Ιωάννης Σαρμάς, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεωργία Μαραγκού, Αγγελική Μαυρουδή και Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδροι, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Αικατερίνη Μποκώρου και Βασιλική Πέππα, Σύμβουλοι.

Ο Αντιπρόεδρος Κωνσταντίνος Κωστόπουλος και οι Σύμβουλοι Γεώργιος Βοΐλης, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Κωνσταντίνος Κρέπης, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη απουσίασαν δικαιολογημένα.

ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ : Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ : Ελένη Αυγουστόγλου, Επίτροπος, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου από την Πρόεδρο αυτού, κατ' άρθρο 131 του π.δ/τος 1225/1981, το 5475οικ./Φ.299/Φ.305/24.01.2019 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με το οποίο ζητείται η διατύπωση γνώμης, με τις τυχόν έγγραφες παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί του συνημμένου σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, μετά των Παραρτημάτων αυτού, το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό.

Ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο εξέφρασε την ακόλουθη έγγραφη γνώμη επί του σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.

«Εισάγουμε ενώπιον της Ολομέλειας του Σώματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 περ. γ΄ του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) το σχέδιο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων προκειμένου να προκληθεί η προβλεπόμενη γνωμοδότησή της.

Το εν λόγω σχέδιο Κώδικα διαρθρώνεται σε ένδεκα μέρη και περιλαμβάνει διακόσια τριάντα τέσσερα άρθρα (234). Εξ αυτών οι παρατηρήσεις μας αναφέρονται στα άρθρα 10, 23, 66, 69,70 και 76.

Ειδικότερα: Στο άρθρο 10 με τίτλο «Χρόνος συνδρομής προϋποθέσεων διορισμού» ορίζεται ότι: «Οι υποψήφιοι δικαστικοί υπάλληλοι πρέπει να έχουν τα προσόντα και να μην έχουν τα κωλύματα διορισμού τόσο κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων όσο και κατά το χρόνο του διορισμού.» και στο άρθρο 68 με τίτλο «Πλήρωση θέσεων – τυπικά προσόντα» ότι: «3. Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι, κατά το χρόνο λήξης της

προθεσμίας υποβολής αιτήσεων, έχουν τα προσόντα και δεν έχουν τα κωλύματα που προβλέπονται στον Κώδικα.» Ως προς τις ρυθμίσεις αυτές έχουμε τη γνώμη ότι δεν υφίσταται λόγος που να δικαιολογεί τη διαφορετικότητά τους και θα πρέπει προκριθεί αυτή της παρ. 3 του άρθρου 68 ως ευμενέστερη για τους υποψήφιους δικαστικούς υπαλλήλους..

Στο άρθρο 23 παρ. 1 με τίτλο «Σύσταση οργανικών θέσεων» ορίζεται ότι: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ως εξής: α) Από τριάντα (30) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο β) Δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. γ) Από τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου… στ) Από δέκα (10) θέσεις στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών ...» Ως προς τη ρύθμιση αυτή όπως και σε κάθε άλλη ανάλογη ρύθμιση του Κώδικα έχουμε τη γνώμη ότι ενόψει της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 90 του Συντάγματος η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα πρέπει να προτάσσεται της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων σε κάθε περίπτωση νομοθετικού κειμένου ή διοικητικού εγγράφου που γίνεται αναφορά και των δύο αυτών Γενικών Επιτροπειών. Περαιτέρω η σύσταση για την Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου μόνο τριών (3) θέσεων εκ του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου ενόψει των αρμοδιοτήτων της και του αντίστοιχου φόρτου εργασίας της (άρθρ. 112 ν. 4055/2012 και 16 ν. 4129/2013) δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες της, για τις οποίες απαιτείται η σύσταση τουλάχιστον δέκα (10) θέσεων ως

προβλέπεται κατά τα ανωτέρω στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και στις Εισαγγελίες Εφετών Αθηνών και Πρωτοδικών Αθηνών. Πρέπει να σημειωθεί ότι η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο στερείται οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων και η γραμματειακή όπως και η διοικητική της υποστήριξη λαμβάνει χώρα από δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Συνακόλουθα η ως άνω διάταξη πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, ως εξής: α) … γ)Από δέκα (10) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων...».

Στο άρθρο 66 παρ. 1 με τίτλο «Σύσταση οργανικών θέσεων» ορίζεται ότι: «Συνιστώνται οργανικές θέσεις του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων ως εξής: α) Από πέντε (5) θέσεις στο Συμβούλιο της Επικρατείας, τον Άρειο Πάγο και το Ελεγκτικό Συνέδριο. Β) Από δύο (2) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων …». Η ρύθμιση όμως αυτή δεν περιλαμβάνει ανάλογη πρόνοια και για τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου κάτι το οποίο είναι απολύτως αναγκαίο ενόψει του ότι η τελευταία δύναται να συνεργάζεται με ευρωπαϊκές και διεθνείς υπηρεσίες για την καταπολέμηση της διαφθοράς, γεγονός, το οποίο ήδη προβλέπεται και από το άρθρο 112 του νόμου 4055/2012, με το οποίο προστέθηκε κεφάλαιο Ι στο νόμο 1756/1988 με τίτλο «Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου». Συνακόλουθα η σχετική ρύθμιση πρέπει να τροποποιηθεί και να

συσταθούν επιπλέον δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και για τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ενόψει των όσων έχουν ήδη εκτεθεί καθίσταται αναγκαία και η τροποποίηση της παρ.1 του άρθρο 69 με τίτλο «Προκήρυξη και διενέργεια του διαγωνισμού», έτσι ώστε να συμπεριληφθεί στους εκεί αναγραφόμενους δικαστικούς λειτουργούς και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της παρ. 1 του άρθρου 70 με τίτλο «Επιτροπή του Διαγωνισμού» προκειμένου στην επιτροπή διαγωνισμού να συμμετάσχει και Αντεπίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου όπως και Αντεπίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αντί του ήδη αναγραφομένου Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών δικαστηρίων, καθόσον ο τελευταίος ανήκει σε υψηλότερη υπηρεσιακή βαθμίδα των εκεί αναφερομένων δικαστικών λειτουργών των λοιπών δικαστηρίων και κατά τη γνώμη μας δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η συμμετοχή του. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου και η παρ. 2 του ως άνω άρθρου πρέπει να τροποποιηθεί ανάλογα έτσι ώστε ο Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων να αντικατασταθεί από Αντεπίτροπο της Επικρατείας των δικαστηρίων αυτών και τέλος η παραγράφος 2 του άρθρου 76 με τίτλο «Οργανικές μονάδες» πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να συμπεριληφθεί στους εκεί αναγραφόμενους δικαστικούς λειτουργούς και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως εξής: «Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου είναι ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ή οι Γενικοί Επίτροποι της οικείας Γενικής Επιτροπείας ή

δικαστικός λειτουργός που ορίζεται από αυτούς, με τον αναπληρωτή του.».

Αθήνα, 25 Φεβρουαρίου 2019

Ο Επίτροπος της Επικρατείας

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ»

Η Αντιπρόεδρος Μαρία Αθανασοπούλου, που ορίστηκε εισηγήτρια με έγγραφο της Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αφού έλαβε υπόψη το από 26.2.2019 υπόμνημα του Διοικητικού Συμβουλίου του «ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ», τα υπομνήματα συνδικαλιστικών παρατάξεων αυτού: ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΔΡΑΣΗ (ΣΥ.ΔΡΑ.) και ΡΙ.ΣΥ.Σ.-ΥΠΕΡΒΑΣΗ-ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ, καθώς και αυτά (21.2.2019, 25.2.2019, 6.3.2019, 11.3.2019 κ.α.) ορισμένων υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ανέφερε τα εξής:

Το προς γνωμοδότηση σχέδιο του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων στοχεύει στην βέλτιστη απονομή της Δικαιοσύνης στη Χώρα μας, μέσω της βελτίωσης της ποιότητας της οργάνωσης και της στελέχωσης του σώματος των δικαστικών υπαλλήλων, ως αρωγών της Δικαιοσύνης, για την ουσιαστική συμβολή τους στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των δικαστηρίων.

Προς τούτο, περιλαμβάνονται νέες διατάξεις που αφορούν στους νεοσυσταθέντες Κλάδους εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων για την επικουρία των δικαστικών λειτουργών και την υποστήριξη των δικαστηρίων στους τομείς της τεκμηρίωσης, της επικοινωνίας και των διεθνών σχέσεων (άρθρα 23-79), την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων (άρθρα 129-136) και την επιλογή προϊσταμένων (άρθρα 142-145).

Ειδικότερα, με το Κεφάλαιο Γ΄ του Μέρους Τρίτου του σχεδίου αυτού, θεσμοθετούνται: Α) Ο Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, στον οποίο θα ενταχθούν υπάλληλοι υψηλής νομικής παιδείας και ικανοτήτων, που αναμένεται να συνδράμουν σημαντικά τους δικαστικούς λειτουργούς στην άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων, ειδικά, στα ανώτατα, αλλά και στα μεγάλα δικαστήρια της Χώρας, απασχολούμενοι κυρίως με την ταξινόμηση, τον προγραμματισμό και συντονισμό, την πρακτική εν γένει διεκπεραίωση, καθώς και την τεκμηρίωση (νομοθετική, νομολογιακή και βιβλιογραφική) των υποθέσεων. Με πρόδηλη την ωφέλεια σε εξοικονόμηση χρόνου και πόρων, στη βελτίωση της ποιότητας και ταχύτητας του δικαστικού έργου, με την ορθολογικότερη διαχείριση των υποθέσεων, αλλά και στη συστηματική και επιστημονική καθ' ύλην ευρετηρίαση της νομολογίας των ανωτάτων ιδίως δικαστηρίων, η χρησιμότητα της οποίας είναι θεμελιώδης για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης. Ο Κλάδος αυτός προβλέπεται ως αυτοτελής με δική του ιεραρχική εξέλιξη, ιδιαίτερη διαγωνιστική διαδικασία πρόσληψης και εισαγωγική εκπαίδευση (βλ. εισηγητική έκθεση σχεδίου Κώδικα) και Β) Ο Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, ήτοι ειδικών δικαστικών υπαλλήλων που προσλαμβάνονται με αυστηρές διαγωνιστικές διαδικασίες για να συνδράμουν με τη γνώση τους στη διαχείριση της πληροφορίας από και προς τη Δικαιοσύνη, με τη σωστή πληροφόρηση για την ορθή ερμηνεία των δικαστικών αποφάσεων, την ανασκευή ανακριβών δημοσιευμάτων, την ενημέρωση εν γένει του κοινού και τη συμμετοχή, όταν ενδείκνυται, των δικαστηρίων στον δημόσιο λόγο, καθώς και τους αρμόδιους δικαστικούς λειτουργούς στον τομέα των διεθνών σχέσεων των δικαστηρίων,

σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Λειτουργών.

Οι εν λόγω Κλάδοι, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του ως άνω Κεφαλαίου Γ΄, είναι, όπως προελέχθη, αυτοτελείς, ήτοι οι εντασσόμενοι εξειδικευμένοι δικαστικοί υπάλληλοι εξελίσσονται ιεραρχικά, αποκλειστικά εντός των οικείων Κλάδων, διεπόμενοι από ειδικές διατάξεις για τις υπηρεσιακές τους μεταβολές. Τα ειδικά καθήκοντα και ο σκοπός που καλούνται να υπηρετήσουν λειτουργικά μόνο τους διαφοροποιούν από τους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους, έναντι των οποίων διατηρούν τυπική ισότητα. Και τούτο, διότι έχουν συγκεκριμένα και οριοθετημένα καθήκοντα, με μοναδικό σκοπό την επικουρία, στα προαναφερόμενα θέματα, των δικαστικών λειτουργών. Παρέπεται ότι δεν δύνανται να μεταταγούν σε άλλον Κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να τεθεί θέμα υπεροχής τους έναντι αυτών, λόγω των αυξημένων προσόντων τους. Περαιτέρω, τα καθήκοντα των εξειδικευμένων δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου ουδόλως συνέχονται με αυτά των δικαστικών λειτουργών, ήτοι των Εισηγητών των ανωτάτων δικαστηρίων, οι οποίοι αποτελούν μέλη των δικαστικών σχηματισμών, με σαφή συμβουλευτική και οιονεί αποφασιστική αρμοδιότητα, σαφώς διακρινόμενοι από τους δικαστικούς υπαλλήλους που θα αναλάβουν την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων. Το ενδεχόμενο δε οι ανωτέρω ειδικού σκοπού υπάλληλοι να επιδιώξουν μελλοντικά την προνομιακή κατάληψη θέσεων δικαστικών λειτουργών, πέραν από αβέβαιο, μπορεί να αποτραπεί ευχερώς, με τη θέσπιση σαφούς απαγορευτικής ρύθμισης. Ως εκ τούτου, ένα τέτοιο αβέβαιο ενδεχόμενο δεν μπορεί να θεμελιώσει αρνητική κρίση για την

αναγκαιότητα των υιοθετούμενων Κλάδων, με δεδομένη τη σκοπούμενη ωφέλεια στην αναβάθμιση του δικαστικού έργου που προοιωνίζεται η σχετική ρύθμιση.

Σχετικά με την αξιολόγηση των δικαστικών υπαλλήλων επισημαίνονται, μεταξύ άλλων, α) η αναλυτική παράθεση των κριτηρίων που αξιολογούνται και ο τρόπος βαθμολογίας των υπαλλήλων, β) η εξέταση των αξιολογητών όσον και του αξιολογούμενου από το αρμόδιο πρωτοβάθμιο υπηρεσιακό συμβούλιο, στην περίπτωση που ο τελευταίος βαθμολογηθεί με 90-100, γ) η για πρώτη φορά αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφιστάμενους τους, καθώς και δ) η λύση της υπαλληλικής σχέσης, στην περίπτωση που ο υπάλληλος κριθεί ανεπαρκής σε μία ή περισσότερες κατηγορίες κριτηρίων επί τρεις (3) συνεχόμενες αξιολογήσεις, με απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου.

Αναφορικά με την επιλογή προϊσταμένων, επισημαίνονται, μεταξύ άλλων, 1) η θέσπιση της γραπτής εξέτασης, η οποία διενεργείται από συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή, το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ) που παρέχει όλα τα αναγκαία εχέγγυα διαφάνειας. Η εξέταση περιλαμβάνει τρεις θεματικές ενότητες: α. γλώσσα, β. κατανόηση κειμένου και γ. θεσμικό πλαίσιο οργάνωσης των δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών υπαλλήλων. Προβλέπεται δε ότι για θέματα που αφορούν τη διαδικασία της εξέτασης αυτής, όπως ένσταση για πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της νομοθεσίας για τη διεξαγωγή γραπτών διαγωνισμών για την πλήρωση θέσεων του δημόσιου τομέα, σύμφωνα με την 42948/10.12.2003 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (Β΄ 1854), ήτοι μέσω του ΑΣΕΠ, 2) το

σεμινάριο, για την επιμόρφωση και επικαιροποίηση των γνώσεων των δικαστικών υπαλλήλων σε θέματα διοίκησης των δικαστηρίων και η βελτίωση των δεξιοτήτων τους σε θέματα διοικητικού συντονισμού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού, το οποίο οργανώνεται από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ) και 3) η δομημένη συνέντευξη που διενεργείται από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, προς διαμόρφωση γνώμης για την προσωπικότητα, την ικανότητα και την καταλληλότητα του υποψηφίου για την άσκηση των καθηκόντων θέσης ευθύνης. Σημειώνεται ότι η σύμπραξη των ως άνω διαφορετικών οργάνων (υπηρεσιακό συμβούλιο, ΑΣΕΠ, ΕΚΔΔΑ) αποβλέπει στην διαπίστωση της συνδρομής των ουσιαστικών προσόντων που έχουν άμεση συνάφεια με το αντικείμενο της υπηρεσίας.

Τέλος, όσον αφορά το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών υπαλλήλων αξιοσημείωτες καινοτομίες αποτελούν: α) η καθιέρωση νέων πειθαρχικών παραπτωμάτων: η μη τήρηση του ωραρίου από τον υπάλληλο, καθώς και η παράλειψη του προϊσταμένου του να ελέγξει την τήρησή του, η κατάθεση, χρήση ή συμπερίληψη και διατήρηση στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο του δικαστικού υπαλλήλου πλαστού ή νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης, καθώς και η παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των αθέμιτων διακρίσεων από το δικαστικό υπάλληλο, για τους λόγους του άρθρου 113 παρ. 2 του παρόντος, β) η ρύθμιση ότι ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος έχει δικαίωμα να συμπαρίσταται με δικηγόρο, τόσο κατά το στάδιο της προκαταρκτικής έρευνας όσο και κατά το στάδιο της ένορκης διοικητικής εξέτασης και γ) η υποχρέωση προβολής

συγκεκριμένων λόγων έφεσης κατά των πρωτόδικων αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων.

Το σχέδιο αυτό α) περιλαμβάνει 234 άρθρα έναντι 157 του ήδη ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, τα οποία αναπτύσσονται σε έντεκα (11) μέρη που διαρθρώνονται σε κεφάλαια, ήτοι:

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ: ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ: ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ (τρία κεφάλαια: Α΄, Β΄, Γ΄)

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ: ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ – ΚΛΑΔΟΙ (τρία κεφάλαια: Α΄, Β΄, Γ΄)

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ: ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ (δύο κεφάλαια: Α΄, Β΄)

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ: ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ (δύο κεφάλαια: Α΄, Β΄)

ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ: ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΟΟ: ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ (πέντε κεφάλαια: Α΄-Ε΄)

ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ: ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ (οκτώ κεφάλαια: Α΄-Η΄)

ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ: ΛΥΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ: ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ – ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

και β) συνοδεύεται από Παραρτήματα που αφορούν στις εκθέσεις αξιολόγησης των δικαστικών υπαλλήλων (Υπόδειγμα Α΄) και των Προϊσταμένων οργανικών μονάδων (Υπόδειγμα Β΄), καθώς και έντυπο ερωτηματολογίου αξιολόγησης προϊσταμένου από υφιστάμενο (Υπόδειγμα Γ΄).

Από τα 234 άρθρα του σχεδίου αυτού, προτείνονται προσθήκες-διορθώσεις σε σαράντα επτά (47) από αυτά και η αναδιατύπωση των άρθρων:

2 παρ. 2, 11 παρ. 1, 12 παρ. 2, 15 παρ. 4, 16 παρ. 2, 18 γ), 20 παρ. 4, 21 παρ. 2 α), β) & 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 1 & 2, 24 γ), 27 παρ. 1, 29 παρ. 4, 38 παρ. 3 β), 46 παρ. 5, 66 παρ. 1 β) & 2, 67 παρ. 1, 69 παρ. 1, 70 παρ. 1, 76 παρ. 2 & 3, 84 παρ. 3 γ), 85 παρ. 5 & 9, 87 παρ. 6, 90 α. & β., 92, 93 παρ. 1, 95, 99 παρ. 2, 101, 104 παρ. 1, 106 παρ. 7, 141, 143 παρ. 11, 144 παρ. 1, 145 παρ. 4, 146 παρ. 1 & 2, 147 παρ. 4, 148 παρ. 6, 150 παρ. 3 & 4, 155 παρ. 12, 177 παρ. 5, 186 παρ. 1, 223 παρ. 1, 4 γ) & 9, 224 παρ. 1-5 & 7-8, 225 παρ. 9, 230 παρ. 2 και το άρθρο 234.

Διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 (Α΄ 67) έχουν περιληφθεί, σε μεγάλο βαθμό, στο σχέδιο αυτό και αποτυπώνουν ήδη υπάρχουσες ρυθμίσεις, γεγονός που καταδεικνύει τη διαχρονική αναγκαιότητα των ρυθμίσεων αυτών, λόγω της επί εννέα έτη επεξεργασίας τους (βλ. σχετ. εισηγητική έκθεση αυτού), βελτιωμένες, όμως, ως προς την έκφραση, την εν γένει λεκτική τους διατύπωση και σε κάποιες περιπτώσεις τη διαδικασία (π.χ. στο άρθρο 6 - Υγεία - που προβλέπει στην παράγραφο 1 την πιστοποίηση της υγείας των υποψηφίων με γνωματεύσεις ιατρών αντί Υγειονομικών Επιτροπών ή στην παράγραφο 3 αυτού την έκδοση Προεδρικού διατάγματος αντί Υπουργικής απόφασης).

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52), αποτελεί τη βασική νομοθεσία που διέπει το Δικαστήριο, για το λόγο αυτό στα άρθρα του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα, πρέπει να αναφερθεί ο Κώδικας Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο αντί του κυρωτικού αυτού «ν. 4129/2013», αφού τα αναφερόμενα σ' αυτά άρθρα

είναι του εν λόγω Κώδικα και όχι του κυρωτικού αυτού ν. 4129/2013 (βλ. άρθρα 143 παρ. 11, όπως η παράγραφος αυτή αναδιατυπώνεται, και 224 παρ. 1 και 2).

2. Προς εναρμόνιση με τα εδάφια γ΄ και δ΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 90 του Συντάγματος που ρυθμίζουν το ζήτημα της προαγωγής στις θέσεις του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αντίστοιχα, αλλά και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του παρόντος Κώδικα, προτείνεται να αναδιατυπωθούν οι διατάξεις των ως άνω 11 παρ. 1, 21 παρ. 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 2, 27 παρ. 1, 46 παρ. 5, 66 παρ. 1 β) & 2, 67 παρ. 1, 69 παρ. 1, 76 παρ. 2 και 146 παρ. 1 & 2 άρθρων, αντίστοιχα, ώστε να προηγηθεί ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.

2.1. Στα άρθρα, επίσης, 11 παρ. 1, 21 παρ. 3, 22 παρ. 12, 23 παρ. 2, 27 παρ. 1, 67 παρ. 1 και 69 παρ. 1, καθώς και στο άρθρο 177 παρ. 5 πρέπει να απαλειφθεί η επαναλαμβανόμενη φράση «τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 1
Αρχές του Κώδικα

Τίθεται ο προρρηθείς σκοπός του παρόντος Κώδικα, καθώς και οι αρχές της ισότητας και αξιοκρατίας που διέπουν την πρόσληψη και την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών υπαλλήλων.

Άρθρο 2

Έκταση εφαρμογής

Σύμφωνα και με τη δομή των τομέων στο άρθρο 18 του παρόντος Κώδικα προτείνεται στην παράγραφο 2 του υπό εξέταση άρθρου να προηγηθεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (τομέας γ΄), των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας αυτών (τομέας δ΄) και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«2. Δικαστικοί υπάλληλοι … και των εισαγγελιών, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.».

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΚΩΛΥΜΑΤΑ ΔΙΟΡΙΣΜΟΥ

……

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΠΛΗΡΩΣΗ ΘΕΣΕΩΝ

Άρθρο 11

Πλήρωση θέσεων

Στον έβδομο στίχο της παραγράφου 1 να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«1. … μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων …».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ

Άρθρο 12

Πράξη διορισμού

Στον τέταρτο στίχο της παραγράφου 2 πρέπει να προστεθεί η λέξη «άλλη» πριν τη λέξη «υπηρεσία», καθώς και η φράση «ή γενικής επιτροπείας» μετά τη φράση «ή εισαγγελίας» και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«2. … αφορά την πλήρωση θέσεων στη γραμματεία ή άλλη υπηρεσία ορισμένου δικαστηρίου ή εισαγγελίας ή γενικής επιτροπείας, ή αν κατά …».

Άρθρο 15

Ορκωμοσία - Ανάληψη υπηρεσίας

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 4 προτείνεται να γίνει αναφορά της δημοσίευσης της περίληψης της πράξης διορισμού, προς τούτο πρέπει να προστεθεί η φράση «περίληψης της» πριν τη λέξη «πράξης» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«4. … στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της περίληψης της πράξης διορισμού …».

Άρθρο 16

Ανάκληση διορισμού

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 2, ομοίως, προτείνεται να γίνει αναφορά της δημοσίευσης της περίληψης της πράξης διορισμού, να αντικατασταθεί η λέξη «της» από τη φράση «δημοσίευσή της» με τη φράση «περίληψης αυτής» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. … διετίας από τη δημοσίευση της περίληψης αυτής …».

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ – ΚΛΑΔΟΙ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΤΟΜΕΙΣ – ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ – ΒΑΘΜΟΙ

Άρθρο 18

Τομείς

Το άρθρο 18 στην περίπτωση «γ)», ενόψει του ότι η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο δεν αποτελεί «Υπηρεσία» αλλά Ανεξάρτητη δικαστική αρχή, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 112 του ν. 4055/2012, η οποία προστέθηκε στο Δεύτερο Μέρος του Πρώτου Τμήματος του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (κ.ν. 1756/1988) ως Κεφάλαιο Γ΄ και άρθρα 32Α, 32Β, 32Γ και 32Δ αυτού, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«… γ) Τομέας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο».

Άρθρο 20

Βαθμολογική κλίμακα

Στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 πρέπει να προστεθεί η φράση «σε κάθε κατηγορία» μετά τη λέξη «βαθμού» και να αναδιατυπωθεί αυτό ως εξής: «4. … Μεταξύ δικαστικών υπαλλήλων του ίδιου βαθμού σε κάθε κατηγορία δεν υπάρχει αρχαιότητα …».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΚΛΑΔΟΙ

Άρθρο 21

Κλάδοι – Ειδικότητες

Στην παράγραφο 2, στην υπό στοιχείο «α) Κατηγορία ΠΕ», στον Κλάδο ΠΕ Πληροφορικής (περ. αστ.) πρέπει να προστεθεί η λέξη «Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ο Κλάδος αυτός ως «Κλάδος ΠΕ Πληροφορικής - Ελέγχου», ομοίως και στην παράγραφο 2, υπό στοιχείο «β) Κατηγορία ΤΕ», στον Κλάδο ΤΕ Πληροφορικής (περ. ββ.) πρέπει να προστεθεί η λέξη «Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ως «Κλάδος ΤΕ Πληροφορικής - Ελέγχου», καθόσον οι υπάλληλοι των εν λόγω κατηγοριών συμβάλλουν καθοριστικά στον έλεγχο των φορέων που διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επίσης, στην παράγραφο 2, υπό στοιχείο «γ) Κατηγορία ΔΕ», στον Κλάδο ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων πρέπει να προστεθεί η φράση «Υποστήριξης Ελέγχου» και να αναδιατυπωθεί ως «Κλάδος ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου», ενόψει του ότι υπάλληλοι της κατηγορίας ΔΕ του εν λόγω Κλάδου επικουρούν τους ελεγκτές στα ελεγκτικά τους καθήκοντα ενώ, σε περίπτωση υποστελέχωσης της οικείας Υπηρεσίας,

ενδέχεται, με βάση την επαγγελματική πείρα που διαθέτουν, να τους ανατεθούν ελεγκτικά καθήκοντα.

Τέλος, στον τρίτο στίχο της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη αυτή ως εξής:

«3. Με προεδρικό διάταγμα … μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση …».

Άρθρο 22

Θέσεις κατά κατηγορία - Τυπικά προσόντα - Καθήκοντα

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 12, ομοίως ως άνω, πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«12. Με προεδρικό διάταγμα … μετά από γνώμη των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων …».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΕΙΔΙΚΟΙ ΚΛΑΔΟΙ

Α) ΠΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΑΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ

Β) ΠΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ

Τίτλος Ι: Κλάδος ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 23

Σύσταση οργανικών θέσεων

Στην παράγραφο 1 περίπτωση «γ)» του άρθρου αυτού προτείνεται να προστεθούν, στις προβλεπόμενες τρεις, άλλες δύο θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω των αυξημένων αναγκών της σε εξειδικευμένο προσωπικό, και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. … γ) Από πέντε (5) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τρεις (3) θέσεις στη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 του ιδίου ως άνω άρθρου πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. Με προεδρικό διάταγμα, …, μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, …».

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ

Άρθρο 27

Προκήρυξη του διαγωνισμού

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. Με κοινή απόφαση … μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, …».

Άρθρο 29

Επιτροπές του διαγωνισμού

Η παράγραφος 4 αυτού πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«4. Η επιτροπή για την κατεύθυνση του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελείται από: α) έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και γ) έναν Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τους αναπληρωτές τους.».

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

……

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 38

Δεύτερο στάδιο εκπαίδευσης

Στο δεύτερο στίχο της παραγράφου 3, υπό στοιχείο «β)», του άρθρου αυτού πρέπει να αντικατασταθεί η λέξη «του», μετά τη φράση «γενική επιτροπεία», με τη φράση «σ’ αυτό», να γραφεί δε, για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, η ως άνω φράση «γενική επιτροπεία» με κεφαλαία τα γράμματα «Γ» και «Ε» αυτής, και να αναδιατυπωθεί η διάταξη ως εξής:

«3. … β) Στο Ελεγκτικό Συνέδριο για όσους προορίζονται για το δικαστήριο αυτό και τη Γενική Επιτροπεία σ’ αυτό».

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΜΙΣΘΟΛΟΓΙΚΗ ΚΛΙΜΑΚΑ

……

ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ

……

ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 46

Συλλογικά όργανα παρακολούθησης της εφαρμογής του θεσμού και εκλογής εκπροσώπων των υπαλλήλων

Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού (στον όγδοο στίχο αυτής), ενόψει της προαναφερθείσας δεύτερης γενικής παρατήρησης (βλ. σελ. 12) και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«5. … Οι εκθέσεις συγκεντρώνονται … και υποβάλλονται όλες σε καθέναν από τους Προέδρους των ανώτατων δικαστηρίων, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. …».

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΑΔΕΙΕΣ

……

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

……

ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

……

Τίτλος ΙΙ: Κλάδος ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων

Άρθρο 66
Σύσταση οργανικών θέσεων

Ενόψει της διεθνούς συνεργασίας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο με αντίστοιχους θεσμούς και της ανάγκης στελέχωσής της με το εξειδικευμένο προσωπικό του Κλάδου ΠΕ Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, πρέπει και σε αυτή να προβλεφθούν αντίστοιχες θέσεις, ως εκ τούτου δε η παράγραφος 1 υπό στοιχείο «β)» του υπό εξέταση άρθρου προτείνεται να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«1. … β) Από δύο (2) θέσεις στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση αυτής ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η διάταξη ως εξής:

«2. Με προεδρικό διάταγμα, …, μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση, …».

Άρθρο 67
Καθήκοντα

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι … υπάγονται απευθείας στον Πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή τον Γενικό Επίτροπο των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και …».

Άρθρο 69

Προκήρυξη και διενέργεια του διαγωνισμού

Στον πέμπτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί, ομοίως ως άνω, στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος ως εξής:

«1. Ο διαγωνισμός …. προκηρύσσεται ….. μετά από πρόταση των Προέδρων των ανώτατων δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Γενικού Επιτρόπου των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, κατά περίπτωση …».

Άρθρο 70

Επιτροπή του διαγωνισμού

Στον πέμπτο στίχο της παραγράφου 1 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ένας Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προτείνεται δε η αντικατάσταση του «Επιτρόπου» της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων με «Αντεπίτροπο» αυτών, λόγω της συμμετοχής στην εν λόγω Επιτροπή διαγωνισμού ισόβαθμων δικαστικών λειτουργών, και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπή που … αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο της Επικρατείας, β) έναν (1) Αρεοπαγίτη,

γ) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δ) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ε) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, στ) έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων …».

Η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου πρέπει να αναδιατυπωθεί, με βάση τις προτεινόμενες αλλαγές στην προηγούμενη παράγραφο, ως εξής:

«2. Τα μέλη της Επιτροπής διορίζονται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, για μεν τους δικαστικούς λειτουργούς πλην των Αντεπιτρόπων της Επικρατείας ύστερα από απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, …».

Άρθρο 76

Οργανικές μονάδες

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 αυτού πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«2. Προϊστάμενοι των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου είναι ο Πρόεδρος του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ή ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή …».

Στο δεύτερο στίχο της παραγράφου 3 του ιδίου άρθρου να διορθωθεί η λέξη «υπαλλήλου» με την ορθή «υπαλλήλων».

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ

Άρθρο 84

Συγκρότηση δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

Η παράγραφος 3 αυτού πρέπει να αναδιατυπωθεί στα υπό στοιχεία «γ)» και «στ)» αυτής, για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του Κώδικα, ως εξής:

«3. … γ) Το πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από …, έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και …».

«στ) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από …, έναν Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και …».

Άρθρο 85

Ανάδειξη μελών δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

Η παράγραφος 5 αυτού (στον τελευταίο στίχο), ομοίως ως άνω, πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«5. … ή οι Αντεπίτροποι της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.».

Στο τέλος της παραγράφου 9 του άρθρου αυτού προτείνεται να προστεθεί εδάφιο, για την εξαίρεση από την εκλογιμότητα ως μελών των υπηρεσιακών συμβουλίων και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου των οικείων Συλλόγων

Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και των οικείων Συνδικαλιστικών Οργανώσεων αυτών, ως εξής:

«9. … Εξαιρούνται, επίσης, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου των οικείων Συλλόγων Δικαστικών Υπαλλήλων, καθώς και των οικείων Συνδικαλιστικών Οργανώσεων αυτών.».

Άρθρο 87

Αρμοδιότητα δικαστικών και υπηρεσιακών συμβουλίων

Ο τέταρτος στίχος της παραγράφου 6 αυτού πρέπει να διορθωθεί, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω, και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«6. Στην αρμοδιότητα του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου υπάγονται … και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων…».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΙΣ

Άρθρο 90

Αρμοδιότητα υπηρεσιακής συνέλευσης

Προτείνεται να διορθωθούν οι, υπό στοιχ. α. (περ. ii), iii) και iv) και β., ρυθμίσεις, διότι πρέπει να απαλειφθεί η φράση «Υπηρεσίας Επιτρόπου» και να αντικατασταθεί με την ορθή φράση «Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο», να αναδιατυπωθούν δε ως εξής:

«… α. Η υποβολή προτάσεων για: i) …, ii) τον προγραμματισμό των εργασιών … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, iii) την κατάρτιση, … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής

Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, iv) τα κριτήρια επιλογής των δικαστικών υπαλλήλων … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, v) …».

«β. Η αξιολόγηση των εργασιών … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο».

Άρθρο 92

Συσκέψεις προϊσταμένων οργανικών μονάδων

Η, εκ παραδρομής, λανθασμένη αρίθμηση των παραγράφων του άρθρου αυτού, μετά την 4η, πρέπει να διορθωθεί, ήτοι η αναφερόμενη ως «3η » σε «5η».

ΜΕΡΟΣ ΠΕΜΠΤΟ

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ

Άρθρο 93

Δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης

Στην παράγραφο 1 (δεύτερο στίχο) πρέπει να προστεθεί η λέξη «καθώς» μετά τη λέξη «απόψεων» και να αναδιατυπωθεί αυτή ως εξής:

«1. … επιστημονικών απόψεων, καθώς και η υπηρεσιακή κριτική των πράξεων της προϊσταμένης Αρχής, …».

Άρθρο 95

Δικαίωμα άσκησης καθηκόντων

Στον δεύτερο στίχο του υπό εξέταση άρθρου πρέπει να προστεθεί η φράση «ή της ειδικότητάς του» μετά τη λέξη «ανήκει» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«Ο δικαστικός υπάλληλος έχει δικαίωμα να εκτελεί τα καθήκοντα του κλάδου στον οποίο ανήκει ή της ειδικότητάς του, με την επιφύλαξη …».

Άρθρο 99

Άδειες απουσίας - Αρμοδιότητα χορήγησης

Στον όγδοο στίχο του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 2 αυτού πρέπει να προστεθεί η φράση «στο Ελεγκτικό Συνέδριο», καθώς και η λέξη «αυτής» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. … Στους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι άδειες χορηγούνται από τον Πρόεδρο … και, για τους υπαλλήλους της Γενικής Επιτροπείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, από τον Γενικό Επίτροπο αυτής, ύστερα από γνώμη …».

Άρθρο 101

Απουσία κατά την περίοδο των δικαστικών διακοπών

Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου αυτού πρέπει να προστεθεί η τηρητέα διαδικασία για τη χορήγηση της εν λόγω άδειας, η οποία προβλέπεται στον ήδη ισχύοντα Κώδικα (βλ. κ.ν. 2812/2000), και να αναδιατυπωθεί αυτό ως εξής:

«… Η απουσία εγκρίνεται με βάση τις ανάγκες της υπηρεσίας, και κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 99.».

Άρθρο 104

Άδειες εξετάσεων

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 1 αυτού, αναφορικά με την τριτοβάθμια εκπαίδευση, πρέπει να προστεθεί η συνάφεια του κύκλου σπουδών με το αντικείμενο της υπηρεσίας του δικαστικού υπαλλήλου και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Σε δικαστικό υπάλληλο που φοιτά σε σχολείο … ή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, εφόσον ο κύκλος σπουδών είναι συναφής με το αντικείμενο της υπηρεσίας του, χορηγείται, …, για τη συμμετοχή του σε εξετάσεις.».

Άρθρο 106

Άλλες ειδικές άδειες

Στην παράγραφο 7 αυτού προτείνεται να προστεθούν και οι ομοίου περιεχομένου διατάξεις των παραγράφων 1-7 και 9 του άρθρου 182 του ιδίου νόμου (3852/2010), προς εναρμόνιση της ρύθμισης αυτής με αυτήν της διάταξης της παραγράφου 12 του άρθρου 155 του παρόντος, και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«7. Οι διατάξεις των παραγράφων 1-5 και 8 του άρθρου 93, καθώς και αυτές των παραγράφων 1-7 και 9 του άρθρου 182 του ν. 3852/2010 (Α΄ 87), όπως ισχύουν, εφαρμόζονται και στους δικαστικούς υπαλλήλους».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

……

ΜΕΡΟΣ ΕΚΤΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

……

ΜΕΡΟΣ ΕΒΔΟΜΟ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

……

ΜΕΡΟΣ ΟΓΔΟΟ

ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

……

Κατά τη διάσκεψη της 6ης Μαρτίου 2019 προσήλθαν επίσης ο Αντιπρόεδρος Κωνσταντίνος Κωστόπουλος και οι Σύμβουλοι Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Κωνσταντίνος Κρέπης, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη, απουσίασαν οι Σύμβουλοι Δημήτριος Πέππας και Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, δικαιολογημένα.

Η Αντιπρόεδρος Μαρία Αθανασοπούλου, συνεχίζοντας την εισήγησή της, ανέφερε τα εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ

Άρθρο 141

Χρόνος μη υπολογιζόμενος για προαγωγή

Στον έβδομο στίχο του άρθρου αυτού, στο υπό στοιχείο «ε)» η φράση «άδεια άνευ αποδοχών» πρέπει, για λόγους ορθής νομοτεχνικής διατύπωσης, να αντικατασταθεί με την φράση «άδεια χωρίς αποδοχές», όπως η άδεια αυτή αναφέρεται στο άρθρο 108 του παρόντος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Άρθρο 143

Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων

Η παράγραφος 11 του υπό εξέταση άρθρου προτείνεται να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«11. Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως προς την επιλογή Γενικών Συντονιστών και Επιτρόπων αυτού ισχύουν οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52). Για την επιλογή Προϊσταμένων Τμήματος ισχύουν τα αναφερόμενα στο παρόν άρθρο περί προϊσταμένων τμήματος και εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι προϋποθέσεις που τίθενται με τις διατάξεις του ιδίου ως άνω άρθρου 20 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο.».

Άρθρο 144

Κριτήρια επιλογής

Στο υπό στοιχείο «α.» της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο προτείνεται η ισότιμη μοριοδότηση των πτυχίων που αναφέρονται στην παράγραφο 11 του άρθρου 22 του παρόντος. Προς τούτο πρέπει να προστεθεί υποεδάφιο και να αναδιατυπωθεί η ρύθμιση ως εξής:

«1. Η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως:

<u>α. Τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα</u>

- Πτυχίο Πανεπιστημίου: 30 μόρια. Πτυχίο Νομικής: 45 μόρια.

Ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, τα πτυχία σχολής ή τμήματος νομικών, πολιτικών, οικονομικών-λογιστικών, χρηματοοικονομικών ή στατιστικών επιστημών, δημόσιας διοίκησης ή διοίκησης επιχειρήσεων λαμβάνουν τον ίδιο αριθμό μορίων.

- Δεύτερο πτυχίο …».

Στον έβδομο στίχο της υπό στοιχείο «γ.» της ιδίας ως άνω παραγράφου 1 πρέπει να απαλειφθεί η, εκ παραδρομής, επανάληψη των λέξεων «ή σε» πριν από τη λέξη «φορέα» και να διατυπωθεί ως εξής:

«- Για κάθε έτος άσκησης καθηκόντων ευθύνης με απόφαση υπηρεσιακού συμβουλίου στο Δημόσιο ή σε φορέα του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 4440/2016 …».

Άρθρο 145

Θητεία και αναπλήρωση προϊσταμένων

Στο τέλος της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο, πρέπει να προστεθεί εδάφιο σχετικά με την αναπλήρωση Επιτρόπου της Υπηρεσίας Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 22 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, με την ακόλουθη διατύπωση:

«4. … Ο Επίτροπος της Υπηρεσίας Επιτρόπου στην Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος, αναπληρώνεται από προϊστάμενο τμήματος της ίδιας υπηρεσίας και όταν ο τελευταίος απουσιάζει ή κωλύεται, από υπαλλήλους ΠΕ κατηγορίας με βαθμό Β΄ ή Γ΄ της αυτής υπηρεσίας κατά σειρά αρχαιότητας.».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΚΑΤΑΝΟΜΗ - ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΗ - ΜΕΤΑΘΕΣΗ - ΑΠΟΣΠΑΣΗ - ΕΝΤΑΞΗ

Άρθρο 146

Κατανομή

Και στις δύο παραγράφους του υπό εξέταση άρθρου πρέπει να περιληφθεί στη ρύθμιση και η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Στο τέλος δε της παραγράφου 2 προτείνεται να προστεθεί μετά τη λέξη «Γραμματείας» η φράση «ή του οικείου Προϊσταμένου» και να αναδιατυπωθούν οι παράγραφοι αυτές ως εξής:

«1. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, …, κατανέμονται … με απόφαση του διευθύνοντος το δικαστήριο … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. …».

«2. Αν οι υπάλληλοι μπορούν να κατανεμηθούν σε περισσότερες θέσεις … κατανέμονται … με πράξη του διευθύνοντος το δικαστήριο … ή της εισαγγελίας ή της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, ύστερα από εισήγηση του Προϊσταμένου της Γραμματείας ή του οικείου Προϊσταμένου.».

Άρθρο 147

Μετακίνηση

Στην παράγραφο 4 αυτού προτείνεται να προστεθεί τελευταίο εδάφιο, σχετικό με την προστασία των δικαστικών υπαλλήλων με αναπηρία ή μέλους της οικογένειας αυτών, σύμφωνα και με το πνεύμα της Σύμβασης των Ηνωμένων

Εθνών για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία, με την ακόλουθη διατύπωση:

«4. … Κατ' εξαίρεση οι δικαστικοί υπάλληλοι που οι ίδιοι ή ο/η σύζυγος αυτών ή το έτερο μέρος του συμφώνου συμβίωσης ή το τέκνο τους έχουν αναπηρία 67% και άνω μπορούν να μετακινούνται κατόπιν γραπτού αιτήματός τους ή κατόπιν γραπτής συναίνεσής τους, στην περίπτωση επιτακτικών υπηρεσιακών αναγκών».

Άρθρο 148

Λόγοι και διαδικασία μεταθέσεων

Στο τέλος της παραγράφου 6 του άρθρου αυτού, μετά τη λέξη «έναν (1)» πρέπει να προστεθεί, η εκ παραδρομής, ελλείπουσα λέξη «μήνα».

Άρθρο 150

Μετάθεση για συνυπηρέτηση

Στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 αυτού προτείνεται να αντικατασταθεί η λέξη «δήμος» με την ευρύτερη αυτής λέξη «πόλη», όπως διατυπωνόταν στο άρθρο του ισχύοντος Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (βλ. κ.ν. 2812/2000), και να αναδιατυπωθεί το εδάφιο αυτό ως εξής:

«3. … Αν δεν υπάρχει δικαστική Υπηρεσία ή κενή θέση στην ίδια πόλη, ο δικαστικός υπάλληλος μπορεί να μετατεθεί στην πλησιέστερη προς την πόλη αυτή γραμματεία ή Υπηρεσία.».

Στην παράγραφο 4 του ιδίου άρθρου προτείνεται να αντικατασταθεί η εναρκτήρια φράση αυτής «4. Με εξαίρεση την παράγραφο 6 του άρθρου 44 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988) οι μεταθέσεις για συνυπηρέτηση …» με την ακόλουθη:

«4. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 6 του άρθρου 16 του ν. 2298/1995 (Α΄ 62)» οι μεταθέσεις για συνυπηρέτηση …».

Άρθρο 155

Απόσπαση

Ενόψει της ειδικής φύσεως των καθηκόντων (ελεγκτικών) των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου η ρύθμιση της παραγράφου 12 του υπό εξέταση άρθρου δεν μπορεί να εφαρμοστεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο, για το λόγο δε αυτό προτείνεται να προστεθεί στο τέλος της παραγράφου αυτής, μετά τη φράση «δικαστικούς υπαλλήλους» η φράση «πλην αυτών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, λόγω της ειδικής φύσεως των καθηκόντων τους».

ΜΕΡΟΣ ΕΝΑΤΟ

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ - ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ

……

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ

……

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

Άρθρο 177

Αρμόδιος για την πειθαρχική δίωξη

Προς εναρμόνιση με το εδάφιο ε΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 90 του

Συντάγματος που ρυθμίζει το ζήτημα της θητείας των Προέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αλλά και για λόγους ενιαίας διατύπωσης των διατάξεων του παρόντος Κώδικα, προτείνεται να αναδιατυπωθεί η διάταξη της παραγράφου 5 του υπό εξέταση άρθρου ως εξής:

«5. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να παραγγείλουν την άσκηση πειθαρχικής δίωξης …».

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑ

Άρθρο 186

Θέση πειθαρχικής υπόθεσης στο αρχείο

Στον όγδοο στίχο της παραγράφου 1 αυτού λείπει η λέξη «της» πριν από τη λέξη «Επικρατείας» και πρέπει η παράγραφος αυτή, στο σημείο αυτό, να διατυπωθεί ως εξής:

«1. … ή στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο …».

ΜΕΡΟΣ ΔΕΚΑΤΟ

ΛΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ

……

ΜΕΡΟΣ ΕΝΔΕΚΑΤΟ

ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Άρθρο 223

Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου

Στον δεύτερο στίχο της παραγράφου 1 αυτού η φράση «γενικών επιτροπειών» πρέπει να αντικατασταθεί με την ορθή «Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Στο υπό στοιχείο «γ)» του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού η ρύθμιση πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«4. … γ) για τον τομέα των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας σ' αυτό, αντίστοιχα και δ) …».

Τέλος, για λόγους ίσης μεταχείρισης, προτείνεται στη ρύθμιση του εν λόγω άρθρου να συμπεριληφθούν και οι υπηρετούντες δικαστικοί υπάλληλοι με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι δεν έχουν συμπληρώσει την απαιτούμενη διετή υπηρεσία της παραγράφου 1 αυτού, ώστε από τη συμπλήρωσή της να εναρμονιστεί η υπηρεσιακή τους κατάσταση με αυτήν των υπηρετούντων επί δύο τουλάχιστον έτη. Προς τούτο, πρέπει να προστεθεί παράγραφος «9» με την εξής διατύπωση:

«9. Οι ανωτέρω ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που δεν πληρούν την προϋπόθεση της παραγράφου 1, για τους οποίους η

προαναφερθείσα διαδικασία εκκινεί από τη συμπλήρωση της απαιτούμενης διετούς υπηρεσίας».

Άρθρο 224

Μεταβατική διάταξη για τους κλάδους του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού πρέπει να συσταθούν δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, καθώς και μία (1) του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων, ενόψει του ότι τέτοιες θέσεις δεν προβλέπονται στο άρθρο 18 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52), και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«1. Ο συνολικός αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που προβλέπονται από την παράγραφο 1 του άρθρου 18 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο και την περίπτωση δ΄ της παραγράφου 3 του άρθρου 35 του ν. 4509/2017 (Α΄ 201) διατηρείται σε ισχύ. Επίσης, διατηρείται σε ισχύ η περίπτωση Α. α) της παραγράφου 1 του ιδίου ως άνω άρθρου 18. Συστήνονται, επιπλέον των ανωτέρω οργανικών θέσεων, δύο (2) θέσεις του Κλάδου ΠΕ Μεταφραστών - Διερμηνέων, καθώς και μία (1) του Κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων».

Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 2 αυτού, ομοίως ως άνω, μετά τη φράση «άρθρου 18 του» πρέπει να προστεθεί η φράση «κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» και να αναδιατυπωθεί ως εξής:

«2. Η κατανομή των οργανικών θέσεων …, εκτός της περίπτωσης Α.α) της παρ. 1 του άρθρου 18 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α΄ 52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διενεργείται …».

Στον πρώτο στίχο της παραγράφου 3 του ιδίου άρθρου πρέπει να αντικατασταθεί η φράση «Διοικητικής Υποστήριξης» με τη λέξη «Προσωπικού» και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«3. Με πράξη του Επιτρόπου της Υπηρεσίας Προσωπικού του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι δικαστικοί υπάλληλοι …».

Στον τέταρτο στίχο της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, μετά το άρθρο «21» να προστεθεί η φράση «παρ. 2» και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος αυτή ως εξής:

«4. Με απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου, όσοι δικαστικοί υπάλληλοι … σε έναν από τους κλάδους του άρθρου 21 παρ. 2, μετατάσσονται …».

Στην παράγραφο 7 (τρίτο και έβδομο στίχο) πρέπει να αναγραφεί «Κλάδος ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου», μετά την υιοθέτηση του τίτλου αυτού στο άρθρο 21 παρ. 2 στοιχ. «γ)» του παρόντος. Περαιτέρω, πρέπει να απαλειφθεί στους τρίτο-τέταρτο στίχους αυτής η φράση «από τις ως άνω θέσεις», να προστεθεί δε η λέξη «συνολικά» στο τελευταίο στίχο και να αναδιατυπωθεί η παράγραφος ως εξής:

«7. Τριάντα (30) από τις οργανικές θέσεις των υφιστάμενων κατά τη δημοσίευση του παρόντος θέσεων κατηγορίας ΔΕ, κλάδου ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου, μεταφέρονται στην κατηγορία ΤΕ, κλάδου ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και δύο (2)

μεταφέρονται στην κατηγορία ΥΕ, κλάδου Φυλάκων - Νυχτοφυλάκων, με ταυτόχρονη μείωση των θέσεων του κλάδου ΔΕ Διοικητικού - Γραμματέων - Υποστήριξης Ελέγχου, συνολικά, κατά τριάντα δύο (32)».

Στο τέλος δε της παραγράφου 8 του ιδίου άρθρου προτείνεται να προστεθεί εδάφιο με την ακόλουθη διατύπωση:

«8. … Για τους ήδη υπηρετούντες δόκιμους υπαλλήλους η προθεσμία αυτή αρχίζει από τη μονιμοποίησή τους».

Άρθρο 225

Μετάταξη [μη δικαστικών] υπαλλήλων στο Ελεγκτικό Συνέδριο

Στο τέλος της παραγράφου 9 του άρθρου αυτού, μετά τη φράση «(18) ετών» πρέπει να προστεθεί η φράση «σύμφωνα και με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 11 του άρθρου 143 του παρόντος».

Άρθρο 230

Θητεία υπηρετούντων προϊσταμένων

Στο υπό εξέταση άρθρο προτείνεται να προστεθεί παράγραφος 2 με το ακόλουθο περιεχόμενο:

«2. Οι υπηρετούντες στο Ελεγκτικό Συνέδριο Προϊστάμενοι Τμήματος, των οποίων η τριετής θητεία έχει λήξει ή θα έχει λήξει κατά την δημοσίευση του παρόντος επανακρίνονται, για τριετή θητεία, εντός του έτους δημοσίευσης αυτού. Οι επιλεγέντες ως Προϊστάμενοι Τμήματος στις 05.09.2018, για το ενιαίο της κρίσεως, θα επανακριθούν κατά τη λήξη της νέας θητείας των ανωτέρω».

Η Ολομέλεια, μετά από διαλογική συζήτηση, αποδέχθηκε ομόφωνα την παραπάνω εισήγηση της Αντιπροέδρου Μαρίας Αθανασοπούλου, εκτός από τα άρθρα: **1)** 21 (2. α) αστ. και β) ββ., **2)** 24, **3)** 84, **4)** 106 παρ. 7, **5)** 144, **6)** 224 παρ. 4, 5 και 7 και **7)** το θέμα της αιτιολογικής και χρονικής διεύρυνσης των ημερών αδείας των δικαστικών υπαλλήλων, στα οποία διατυπώθηκαν οι ακόλουθες γνώμες:

1) Επί του άρθρου 21 (2. α) αστ. και β) ββ. του σχεδίου του Κώδικα, ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Οι κλάδοι ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής, που άλλωστε προβλέπονται στο άρθρο 18 παρ. 1 Α ε και Β του ισχύοντος Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) πρέπει να παραμείνουν ως έχουν, καθώς αποκλειστικό καθήκοντα των υπαλλήλων των Κλάδων αυτών πρέπει να είναι η διαχείριση, εποπτεία, παρακολούθηση, υποστήριξη και ο εκσυγχρονισμός του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του Δικαστηρίου, η καλή λειτουργία του οποίου είναι εξαιρετικά κρίσιμη για την αποτελεσματική άσκηση των εν γένει δικαιοδοτικών και ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Για το λόγο αυτό δεν ενδείκνυται η προσθήκη της λέξης «Ελέγχου» στους κλάδους αυτούς και η συνεπεία τούτου αναδιατύπωσή τους σε κλάδους ΠΕ Πληροφορικής - Ελέγχου και ΤΕ Πληροφορικής - Ελέγχου αντίστοιχα. Και ναι μεν στο πλαίσιο διενεργούμενων από το Ελεγκτικό Συνέδριο χρηματοοικονομικών στοχευμένων ελέγχων ενδέχεται μέρος της οικείας εντολής ελέγχου να αφορά και τον εντοπισμό αδυναμιών ή την αξιολόγηση των δικλείδων ασφαλείας των πληροφοριακών συστημάτων διοίκησης και οικονομικής διαχείρισης του ελεγχόμενου φορέα, με συνέπεια να καθίσταται εκ

πρώτης όψεως αναγκαία η συμμετοχή στις ομάδες ελέγχου και υπαλλήλων πτυχιούχων πληροφορικής, πλην όμως η ανάγκη αυτή δύναται επαρκώς να καλυφθεί από υπαλλήλους των προβλεπόμενων στο άρθρο αυτό ειδικά για το Ελεγκτικό Συνέδριο Κλάδων ΠΕ και ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης που κατέχουν ή αποκτούν εξειδικευμένες σπουδές και γνώσεις ή ελεγκτική εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο.

2) Επί του άρθρου 24, ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Σαρμάς διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη ως προς τη θεσμοθέτηση νέου κλάδου ΠΕ δικαστικών υπαλλήλων με αντικείμενο την τεκμηρίωση και επικουρία του δικαστικού έργου: (i) Η νομοθέτηση είναι παρέμβαση στο μέλλον και υπό την έννοια αυτή υπόβαθρό της είναι η πρόβλεψη των συνεπειών που αναμένεται να επιφέρει το θεσμοθετούμενο μέτρο. Εν όψει τούτου, και συνεκτιμημένης της εμπειρίας από ό,τι έχει συμβεί σε ανάλογες περιπτώσεις, είναι εύκολο να προβλέψει κανείς ότι οι υπάλληλοι που θα συγκροτήσουν το ως άνω σώμα των επικούρων του δικαστικού έργου, δεν θα αποδεχθούν να διατρέξουν ένα εργασιακό βίο 35 και πλέον ετών, ήτοι, ακόμη και μετά το 60^{ο} έτος της ηλικίας τους, παραμένοντας πάντα "επίκουροι", χωρίς προοπτική αλλαγής καθηκόντων. Η εμπειρία, εξ άλλου, που θα αποκτήσουν θα τους καταστήσει παραγωγικούς μόνο για ορισμένο χρόνο, γιατί καθώς τα χρόνια θα περνούν και αυτοί θα ασκούν πάντα τα ίδια καθήκοντα ως επίκουροι, ο ενθουσιασμός τους δεν μπορεί να διαρκέσει επί μακρόν. Αποκτώντας πείρα και ικανότητες, είναι πολύ πιθανόν να διεκδικήσουν, καθώς μάλιστα ο αριθμός τους δεν προβλέπεται να είναι αμελητέος, νομοθετικές μεταβολές, είτε για τη μοριοδότησή τους προς εισαγωγή στη Σχολή Δικαστών είτε για μετάταξη ώστε να ασκήσουν, εντός άλλου κλάδου,

διευθυντικά καθήκοντα. Αυτό μάλιστα είναι το πλέον πιθανό να συμβεί ειδικώς στο Ελεγκτικό Συνέδριο, όπου οι ανωτέρω θα αναμειχθούν με τους 600 και πλέον υπαλλήλους του Δικαστηρίου, είναι δε φυσικό εκ μέρους τους να μην αποδεχθούν να παρακολουθούν συναδέλφους τους άλλων κλάδων να προάγονται σε θέση προϊσταμένων ή να ονομάζονται Επίτροποι, ενώ αυτοί να παραμένουν πάντα επίκουροι των δικαστών, όποιες κι αν είναι οι εσωτερικές προαγωγές στον κλάδο τους. (ii) Αλλά και ως προς το έργο που θα τους ανατεθεί μπορεί να διατυπωθούν ομοίως σοβαρές αντιρρήσεις: (α) Η κατηγοριοποίηση των δικογραφιών οπωσδήποτε είναι χρήσιμη δραστηριότητα, μπορεί όμως να γίνει περιστασιακά, λ.χ. ανά τρίμηνο ή εξάμηνο, και πάντως δεν απαιτεί μεγάλο αριθμό υπαλλήλων. (β) Η σύνταξη περιλήψεων των δικαστικών αποφάσεων είναι μια δυσχερής πνευματική εργασία που απαιτεί μεγάλη νομική παιδεία, διότι το βασικό έργο που επιτελείται με τη σύνταξη περιλήψεων είναι η ενσωμάτωση της μείζονος πρότασης του δικανικού συλλογισμού, και της υπαγωγής σε ένα σύντομο, περιεκτικό κείμενο. Έμπειροι δικαστές που κατανοούν βαθειά μιαν απόφαση, μπορεί να συνδυάσουν επιτυχώς τη μείζονα με την υπαγωγή εντός ενός ευλόγου χρόνου. Από επικούρους υπαλλήλους δεν αποκλείεται να επιτυγχάνεται κάτι ανάλογο, αλλά αυτό μάλλον θα αποτελεί εξαίρεση. (γ) Τέλος, ως προς το κύριο έργο τους, την προετοιμασία του φακέλου της δικογραφίας για τον δικαστή, εδώ μπορεί με βεβαιότητα να προβλεφθεί ότι, λόγω της έλλειψης νομικής παιδείας αντίστοιχης δικαστικού λειτουργού, οι επίκουροι δεν θα είναι σε θέση να επιλέγουν ό,τι μόνον είναι κατάλληλο προς υποβοήθηση της κρίσης του δικαστή που επικουρούν, αλλά είναι σχεδόν βέβαιο ότι θα "γεμίζουν" τη δικογραφία με φωτοτυπίες πολλών μεν αλλά ολίγων σχετικών αποφάσεων ή

νομοθετημάτων, έτσι που να επιβαρύνουν, όχι να διευκολύνουν, τον δικαστή που επικουρούν. (iii) Πρέπει ολοκληρώνοντας να σημειωθεί ότι θα ήταν ανοίκεια οποιαδήποτε αναγωγή του προτεινόμενου θεσμού των επικούρων του δικαστικού έργου σε αντίστοιχους θεσμούς των δύο υπερεθνικών δικαστηρίων, του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Στο πρώτο Δικαστήριο, οι λεγόμενοι "référendaires" είναι ad nutum μετακλητοί υπάλληλοι, εξαρτώμενοι απολύτως από τους τελούντες σε εξαετή ανανεώσιμη θητεία δικαστές και γενικούς εισαγγελείς του Δικαστηρίου. Καθώς λοιπόν δεν πρόκειται περί μονίμων υπαλλήλων που σταδιοδρομούν αποκλειστικώς ως βοηθοί των δικαστών και γενικών εισαγγελέων, καμιά σύγκριση δεν είναι εφικτή με τον εδώ προτεινόμενο θεσμό. Στο δεύτερο Δικαστήριο, όπου οι δικαστές του υπηρετούν με εννεαετή μη ανανεώσιμη θητεία, υφίσταται πράγματι ένα μόνιμο σώμα υπαλλήλων προς επικούρηση των δικαστών. Όμως αυτοί, αναχθέντες σε θεματοφύλακες της νομολογίας του Δικαστηρίου την οποία γνωρίζουν στην παραμικρή της λεπτομέρεια – όπως τουλάχιστον προκύπτει από το ρόλο τους – είναι ουσιαστικώς τα όργανα που λαμβάνουν τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στη συντριπτική πλειοψηφία των υποθέσεων, ένεκα δε τούτου, ο ρόλος των δικαστών να κρίνουν μια υπόθεση έχει περιορισθεί, όπως τουλάχιστον μπορεί να εκτιμηθεί, στο ελάχιστο. Οι επίκουροι του δικαστικού έργου στην Ελλάδα είναι μάλλον απίθανο να αποκτήσουν ποτέ τέτοια ισχύ, κάτι άλλωστε που κανείς δεν θα ευχόταν. Εν πάση περιπτώσει πάντως και εδώ τα μεγέθη δεν είναι συγκρίσιμα. (iv) Εν όψει όλων των ανωτέρω, ο νέος θεσμός θα πρέπει να επανεξετασθεί προς την κατεύθυνση της παροχής της δυνατότητας στους

προϊσταμένους δικαστηρίων να απασχολούν, προς επικουρία των δικαστών, νέους δικηγόρους για ορισμένο χρόνο, σε έργα βοηθητικά, με λήψη υπόψη των συγκεκριμένων αναγκών του δικαστηρίου αλλά και των συγκεκριμένων προσόντων του επιλεγομένου.

Επί του ιδίου άρθρου 24 του σχεδίου του Κώδικα, ο Σύμβουλος Δημήτριος Τσακανίκας διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Η σύσταση με το συγκεκριμένο άρθρο αυτόνομου κλάδου υπαλλήλων ΠΕ τεκμηρίωσης και επικουρίας δικαστικού έργου, στα ανώτατα δικαστήρια της χώρας καθώς και στα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά πρωτοδικεία και εφετεία και τις εισαγγελίες των Αθηνών, της Θεσσαλονίκης και του Πειραιά, με σκοπό μεταξύ άλλων την επικουρία των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών στο δικαιοδοτικό τους έργο χωρίς όμως να εξειδικεύεται αναλυτικώς το αντικείμενο της επικουρίας που θα παρέχουν, καθιστά επιβεβλημένο τον σαφή και λεπτομερή καθορισμό των αρμοδιοτήτων που οι ως άνω υπάλληλοι θα ασκούν στο πλαίσιο της παρεχόμενης από αυτούς επικουρίας καθώς και των σχέσεών τους τόσο με τους δικαστικούς λειτουργούς που θα επικουρούν όσο και των λοιπών υπαλλήλων της Γραμματείας που παρέχουν γραμματειακή υποστήριξη του έργου των δικαστών. Με τον τρόπο αυτό, δοθέντος ότι ο νέος αυτός κλάδος, κείμενος μεταξύ δικαστικών λειτουργών και λοιπών δικαστικών υπαλλήλων, θα επιφέρει εγκάρσια τομή στο ήδη υφιστάμενο οργανωτικό σχήμα και στη διοικητική δομή των ανωτάτων δικαστηρίων, θα αποφευχθεί τυχόν σύγχυση ή αλληλοεπικάλυψη με τις ήδη προβλεπόμενες αρμοδιότητες αφενός των δοκίμων Εισηγητών και Εισηγητών του ΣτΕ και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι αντιστοιχούν στον βαθμό του Παρέδρου Πρωτοδικείου και Πρωτοδίκη, αντίστοιχα και βοηθούν το

έργο ανώτερων και ανώτατων δικαστών των ανωτέρω δικαστηρίων συντάσσοντας εισηγήσεις και προσχέδια δικαστικών πράξεων και αποφάσεων, αφετέρου των υπαλλήλων της γραμματείας εκάστου τμήματος ή επιμέρους δικαστικού σχηματισμού, που μεταξύ άλλων επιμελούνται την αναζήτηση ή τη συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου της κάθε υπόθεσης. Για το λόγο αυτό και προκειμένου η ως άνω αναγκαία εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων των υπαλλήλων του ανωτέρω Κλάδου να καλύπτει τις ιδιαιτερότητες και τις ειδικότερες ανάγκες των δικαστηρίων και εισαγγελιών στις οποίες απευθύνεται, πρέπει η διάταξη της περ. α) του άρθρου 24 να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Επικουρούν τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς στο έργο τους σύμφωνα με τα ειδικότερα καθοριζόμενα στους οικείους κανονισμούς εσωτερικής υπηρεσίας εκάστου δικαστηρίου ή εισαγγελίας.».

3) Επί του άρθρου 84 του σχεδίου του Κώδικα η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου και οι Αντιπρόεδροι Άννα Λιγωμένου και Αγγελική Μαυρουδή διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Στη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 2812/2000 (Α΄ 67) «Κύρωση του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων», όπως ισχύει, ορίζεται ότι «3. (…) Το επταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου συγκροτείται από τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο ως πρόεδρο, τρεις συμβούλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έναν αντεπίτροπο Επικρατείας και δύο δικαστικούς υπαλλήλους ως μέλη (…)», ενώ ακολούθως με τη διάταξη του άρθρου 70 παρ. 3 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77) «Βελτίωση και επιτάχυνση των διαδικασιών της δίκης στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και άλλες διατάξεις» ορίστηκε ότι «3. Στο τέλος της παραγράφου 3 του άρθρου 22 του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε από την παράγραφο 3 του άρθρου 9 του

ν. 2993/2002, προστίθεται εδάφιο ως εξής: "Οι Πρόεδροι των Ανωτάτων Δικαστηρίων δύνανται να προεδρεύσουν των οικείων επταμελών υπηρεσιακών συμβουλίων». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η αρμοδιότητα της προεδρίας του επταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου τυγχάνει, υπό τις ισχύουσες διατάξεις, συντρέχουσα, υπό την έννοια ότι και ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου δύναται να προεδρεύσει αυτού. Ενόψει τούτων, πρέπει να αποσαφηνιστεί εάν υπό το καθεστώς ισχύος του εισαχθέντος προς γνωμοδότηση σχεδίου Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, η εν λόγω αρμοδιότητα εξακολουθεί να είναι συντρέχουσα ή τυγχάνει πλέον αποκλειστική στο πρόσωπο του αρχαιοτέρου Αντιπροέδρου.

4) Επί του άρθρου 106 παρ. 7 του σχεδίου του Κώδικα η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, οι Αντιπρόεδροι Γεωργία Μαραγκού, Αγγελική Μαυρουδή και Μαρία Αθανασοπούλου και οι Σύμβουλοι Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Γεωργία Τζομάκα, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνος Εφεντάκης, Βασιλική Προβίδη, Ασημίνα Σακελλαρίου, Ευαγγελία Σεραφή, Γεωργία Παπαναγοπούλου και Βασιλική Πέππα διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Ενόψει των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι δικαστικοί υπάλληλοι αυτού δεν δύνανται, για λόγους δεοντολογίας, να συμμετέχουν ως υποψήφιοι σε Δημοτικές ή Περιφερειακές εκλογές. Ειδικότερα, τα καθήκοντα των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνδεόμενα άμεσα με τον έλεγχο των δημόσιων δαπανών και εσόδων, καθώς και των, μεταξύ άλλων, οικονομικών καταστάσεων και λογαριασμών όλων των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α΄ και β΄

βαθμού, συνεπιβάλλουν την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας, τόσο υποκειμενικής, όσο και αντικειμενικής, οι οποίες πλήττονται με τη σύμπλευση στο ίδιο πρόσωπο της ιδιότητας του ελεγκτή και του ελεγχομένου. Η άσκηση των εν λόγω καθηκόντων πρέπει να προασπίζει το κύρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να διασφαλίζει τη διαφάνεια του ελεγκτικού του έργου, χωρίς να καταλείπονται υπόνοιες μεροληψίας, έλλειψης αντικειμενικότητας και ανεξαρτησίας των δικαστικών του υπαλλήλων. Συναφώς, πρέπει να αποτρέπεται η δημιουργία εντυπώσεων χρησιμοποίησης της υπαλληλικής ιδιότητας για ιδιοτελείς σκοπούς, καθώς και για την ανάπτυξη σχέσεων με τους ελεγχόμενους φορείς, που τυχόν ενέχουν τον κίνδυνο σύμπλεξης, με άμεση συνέπεια την υποβάθμιση της εγκυρότητας των ελέγχων. Επομένως, οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου πρέπει να εξαιρεθούν από τη ρύθμιση της παραγράφου 7 του άρθρου 106 του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα. Επισημαίνεται ότι, προκειμένου να αποφευχθεί οποιαδήποτε υπόνοια διασύνδεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου εν γένει με εν δυνάμει ελεγχόμενο αυτοδιοικητικό φορέα, στο αρμόδιο όργανο διοίκησης του οποίου συμμετέχει εκλεγμένος υπάλληλός του, η εξαίρεση αυτή πρέπει να είναι γενική, μη αρκούσης της απαγόρευσης μόνο στα γεωγραφικά όρια του Δήμου ή της Περιφέρειας, όπου υπηρετεί ο υπάλληλος, δυνατότητα, άλλωστε, αμφίβολης αποτελεσματικότητας, λόγω προφανούς δυσχέρειας του εκλεχθησόμενου υπαλλήλου να ασκήσει ανεμπόδιστα τα αυτοδιοικητικά καθήκοντά του.

Κατά την ειδικότερη γνώμη των Αντιπροέδρων Ιωάννη Σαρμά, Σωτηρίας Ντούνη και Άννας Λιγωμένου και των Συμβούλων Βασιλικής Ανδρεοπούλου, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελικής Πανουτσακοπούλου, Δέσποινας

Τζούμα, Δημητρίου Τσακανίκα, Ευφροσύνης Παπαθεοδώρου, Αργυρώς Μαυρομμάτη και Αικατερίνης Μποκώρου, από τη ρύθμιση της παραγράφου 7 του άρθρου 106 του υπό εξέταση σχεδίου Κώδικα πρέπει να εξαιρεθούν για τους ως άνω αναφερόμενους λόγους μόνο οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ασκούν ελεγκτικό έργο, το αντικείμενο του οποίου εκτείνεται στους Δήμους ή τις Περιφέρειες όπου εκλέγονται κατόπιν υποψηφιότητάς τους κατά τις Δημοτικές ή Περιφερειακές εκλογές.

5) Επί του άρθρου 144 του σχεδίου του Κώδικα ο Αντιπρόεδρος Ιωάννης Σαρμάς και ο Σύμβουλος Κωνσταντίνος Εφεντάκης διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 92 του Συντάγματος, «οι προαγωγές, τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις των δικαστικών υπαλλήλων ενεργούνται ύστερα από σύμφωνη γνώμη υπηρεσιακών συμβουλίων που συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους, όπως νόμος ορίζει», ερμηνευόμενη δε σύμφωνα με το σκοπό της, η εν λόγω συνταγματική διάταξη έχει την έννοια ότι υπό την ίδια εγγύηση της κρίσης από τα ανωτέρω υπηρεσιακά συμβούλια τελεί, μολονότι δεν πρόκειται κατά κυριολεξία για «προαγωγή», και η επιλογή των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων των υπηρεσιών των δικαστηρίων. Ως εκ τούτου, όμως, η πρόβλεψη στο άρθρο 144 του σχεδίου του Κώδικα της παρεμβολής στη σχετική διαδικασία του ΑΣΕΠ, ήτοι εξωτερικού προς τα δικαστήρια οργάνου, το οποίο, διά της διενέργειας γραπτής εξέτασης των υποψηφίων, μοριοδοτούμενης σε τέτοιο βαθμό και με τρόπο που ενδεχομένως άγει στον εκ προτέρων αποκλεισμό τους, κατά περιορισμό της κυριαρχικής εξουσίας του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου να αποφαίνεται για την επιλογή των δικαστικών

υπαλλήλων που θα αναλάβουν καθήκοντα προϊσταμένων, δικαιολογεί σοβαρές επιφυλάξεις όσον αφορά τη συμβατότητά της προς την προαναφερόμενη συνταγματική διάταξη.

6) Η Αντιπρόεδρος Αγγελική Μαυρουδή και οι Σύμβουλοι Βιργινία Σκεύη, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Ασημίνα Σακελλαρίου και Ευαγγελία Σεραφή διατύπωσαν την άποψη ότι αναφορικά με το άρθρο 224 παρ. 5 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων που προβλέπει την μετάταξη των δικαστικών υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη δημοσίευση του Κώδικα και έχουν τα τυπικά προσόντα κατηγορίας ανώτερης από αυτήν στην οποία διορίστηκαν, τα οποία δεν προβλέπονται για κανέναν κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους και αν δεν υπάρχουν συναφείς, για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, πρέπει να αποσαφηνιστεί από την οικεία αιτιολογική έκθεση ότι απαιτείται η τήρηση του γενικού κανόνα (άρθρο 156 παρ. 2 του σχεδίου του Κώδικα) της συμπλήρωσης οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, στην περίπτωση που οι ανωτέρω υπάλληλοι κατείχαν πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής τους (άρθρο 11 παρ. 2) τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία επιθυμούν να μεταταγούν.

Επί του άρθρου 224 του σχεδίου του Κώδικα, η Σύμβουλος Βασιλική Σοφιανού διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Με το άρθρο 98 του Συντάγματος ανατίθεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ως Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο, ο δημόσιος έλεγχος των όρων διαχείρισης των δημόσιων πόρων. Το συνταγματικά

οργανωμένο αυτό ελεγκτικό σύστημα, ως θεσμική δικλείδα διασφάλισης της βιωσιμότητας των δημόσιων οικονομικών, επιβάλλει οι νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούν στη στελέχωση των δημοσιονομικών υπηρεσιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τα προσόντα πρόσβασης και εξέλιξης σ' αυτές να γίνεται με γνώμονα τη γενική συνταγματική αρχή της αξιοκρατίας, αλλά και την ειδικότερη αρχή της διασφάλισης της πρακτικής αποτελεσματικότητας των δημοσιονομικών ελέγχων που απαιτεί επιπρόσθετα τη θεσμοθέτηση ειδικών επιστημονικών προσόντων (νομικών, οικονομικών, λογιστικών, ελεγκτικών) για την κατάληψη των θέσεων και την εξέλιξη σ' αυτές. Τούτο δε, επιβάλλεται και από τις υψηλές ποιοτικές απαιτήσεις των διεθνών ελεγκτικών προτύπων επί των ελεγκτικών διαδικασιών (βλ. ISSAI 10 "Mexico Declaration on SAI Independence" και ISSAI 100 "Fundamental Principles of Public Sector Auditing", ISSAI 200 "General standards in Government Auditing and standards with ethical significance", Ε.Σ. Ολομ. Πρακτ. 13ης Γεν. Συν/σης της 27.6.2016).

Με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 224 του σχεδίου του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ρυθμίζεται το ζήτημα της μετάταξης των υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τη δημοσίευση του Κώδικα, και τα πτυχία τους δεν μπορούν να αντιστοιχηθούν σε έναν από τους κλάδους του άρθρου 21 παρ. 2 του σχεδίου, σε συναφείς με την ειδικότητά του κλάδους και ελλείψει αυτών στο γενικό κλάδο Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης. Η ρύθμιση αυτή, στο βαθμό που επιτρέπει τη μετάταξη στον ως άνω γενικό κλάδο (Δημοσιονομικού Ελέγχου-Διοικητικής Υποστήριξης), χωρίς να διασφαλίζεται ότι το μετατασσόμενο προσωπικό, στο οποίο θα ανατίθενται ελεγκτικά καθήκοντα, διαθέτει τα αυξημένα προσόντα που

απαιτούνται για την άσκηση αυτών, και όχι μόνο εκείνα που αφορούν την απλή γραμματειακή υποστήριξη, δεν συνάδει με την αρχή της αξιοκρατίας, σύμφωνα με οποία η πρόσβαση σε δημόσια αξιώματα και θέσεις και η εξέλιξη σ' αυτές πρέπει να γίνεται με αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια που να συνάπτονται με την προσωπική αξία και ικανότητα των ενδιαφερομένων (βλ. Ε.Σ. ΙΙ Τμ. 1176/2018, ΣτΕ 2396/2004 Ολομ., 2096/2000, 5094, 3675/1996), ειδικά δε οι κρατικές λειτουργίες, περιλαμβανομένων των δικαστικών αρμοδιοτήτων, πρέπει να ασκούνται από όργανα (δικαστικούς υπαλλήλους) που διαθέτουν τα κατά νόμο απαιτούμενα για την άσκηση των λειτουργιών αυτών και την παροχή των υπηρεσιών προσόντα. Περαιτέρω, η ρύθμιση αυτή δεν συνάδει και προς την απορρέουσα από τα άρθρα 73 παρ. 2, 75, 79 και 98 του Συντάγματος αρχή της διαφανούς και συνεπούς νομοθέτησης στη δημοσιονομική σφαίρα, που επιβάλλει την ένταξη κάθε νομοθετικής παρέμβασης επί ζητημάτων ελέγχου σε έναν ορθολογικό συνολικό σχεδιασμό της διάρθρωσης των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων και διαδικασιών, με βάση πρόσφορα και αμιγώς ελεγκτικά κριτήρια, προς διασφάλιση της πρακτικής αποτελεσματικότητας του ελέγχου της δημόσιας δράσης στο δημοσιονομικό πεδίο (πρβλ. Ε.Σ. Ολομ. Πρακτ. 26ης Γεν. Συν/σεως της 17.12.2014).

Με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 5 του ίδιου άρθρου ρυθμίζεται το ζήτημα της μετάταξης των υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τη δημοσίευση του Κώδικα, σε θέση ανώτερης κατηγορίας, εφόσον διαθέτουν τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τη θέση αυτή, ο οποίος δεν προβλέπεται για κανένα κλάδο δικαστικών υπαλλήλων, σε παρεμφερείς ή συναφείς κλάδους, κι αν δεν υπάρχουν, για την κατηγορία ΠΕ στον κλάδο ΠΕ

Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης και για την κατηγορία ΤΕ στον κλάδο ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, χωρίς, όμως, τους περιορισμούς που ισχύουν για τις αντίστοιχες μετατάξεις (σε ανώτερη κατηγορία) των λοιπών δικαστικών υπαλλήλων, εισάγοντας εξαίρεση από τη γενική ρύθμιση του άρθρου 156 παρ. 2 του σχεδίου. Ειδικότερα, με την τελευταία αυτή διάταξη προβλέπεται η δυνατότητα μετάταξης δικαστικού υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας, μετά τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας, εφόσον απέκτησε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα για τη θέση αυτή μετά την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία επιλογής του ή μετά τη συμπλήρωση οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, εφόσον κατείχε πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής του στη διαδικασία αυτή τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία επιθυμεί να μεταταγεί. Η ρύθμιση αυτή, η οποία αποτυπώνει τη γενική πολιτική που ακολουθείται επί του εν λόγω ζητήματος (βλ. παρόμοια ρύθμιση και στο άρθρο 70 παρ. 1 και 2 του Υπαλληλικού Κώδικα, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007, Α΄ 26), υπαγορεύεται αφ’ ενός μεν από την αρχή της ισότητας στην πρόσβαση σε δημόσιες θέσεις, που επιβάλλει την παροχή ίσων ευκαιριών πρόσβασης σ’ αυτές στους έχοντες όμοια προσόντα, καθώς και στην ομαλή εξέλιξη των υπηρετούντων υπαλλήλων, αφ’ ετέρου δε από την ανάγκη εύρυθμης λειτουργίας της υπηρεσίας. Και τούτο, διότι η δυνατότητα μετάταξης δικαστικού υπαλλήλου σε θέση ανώτερης κατηγορίας από εκείνη για την οποία συμμετείχε στη διαδικασία πρόσληψης, εφόσον αυτός είχε το απαιτούμενο τυπικό προσόν για τη θέση αυτή πριν την υποβολή αίτησης συμμετοχής στη σχετική διαδικασία, χωρίς τον περιορισμό (προϋπόθεση) που τίθεται με την ως άνω διάταξη, δηλαδή τη

συμπλήρωση οκταετούς δημόσιας υπηρεσίας, θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των διατάξεων που ρυθμίζουν τη διαδικασία και τα τυπικά προσόντα για την πρόσληψη σε συγκεκριμένη θέση, θα διατάρασσε την ομαλή εξέλιξη των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων και θα αλλοίωνε την υφιστάμενη υπηρεσιακή δομή. Δεδομένου δε ότι τέτοια προϋπόθεση δεν τίθεται με την ως άνω διάταξη για τη μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία των υπηρετούντων υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε αντίθεση με τη γενική πολιτική που ακολουθείται επί του εν λόγω ζητήματος, χωρίς να προκύπτει ούτε από τη διατύπωση της διάταξης, ούτε από την οικεία αιτιολογική έκθεση, ο δικαιολογητικός λόγος θέσπισης της εξαίρεσης αυτής, η εν λόγω ρύθμιση θέτει ζητήματα συμβατότητας προς τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των δικαστικών υπαλλήλων και της ισότητας ως προς την πρόσβαση σε δημόσια θέση και την εξέλιξη σ' αυτή, ενώ δεν είναι σύμφωνη και με τις αρχές της καλής νομοθέτησης, που επιβάλλουν, μεταξύ άλλων, την τεκμηρίωση της αναγκαιότητας των θεσπιζόμενων ρυθμίσεων και την αποφυγή ρυθμίσεων που αποκλίνουν από την κατά περίπτωση γενική πολιτική (βλ. άρθρα 2 και 8 του ν. 4048/2012 «Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης», Α΄ 34).

Τέλος, η ρύθμιση της παρ. 7 του ίδιου άρθρου, με την οποία προβλέπεται η μεταφορά τριάντα (30) από τις οργανικές θέσεις των υφιστάμενων θέσεων κατηγορίας ΔΕ, κλάδου Δικαστικών Υπαλλήλων - ΔΕ Γραμματέων στην κατηγορία ΤΕ, κλάδου ΤΕ Δημοσιονομικού Ελέγχου - Διοικητικής Υποστήριξης, χωρίς να προηγηθεί η σύνταξη εμπεριστατωμένης μελέτης, που να στηρίζεται στις αρχές τις ελεγκτικής επιστήμης, ώστε η επιχειρούμενη μεταβολή να είναι ορθολογική, διαρκής και αποτελεσματική και όχι περιστασιακή και

αποσπασματική, δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της ορθολογικής οργάνωσης των (ελεγκτικών) υπηρεσιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία προκύπτει από τα άρθρα 92 και 98 του Συντάγματος (πρβλ. ΠΕ ΣτΕ 528/1999, 44/2000, 98/2000, 7/2001, 119/2002, 219/2007, 176/2013, 290/2013 και τη διατυπωθείσα μειοψηφία στην απόφ. ΣτΕ 1016/2010), καθώς και με τις αρχές της καλής νομοθέτησης (άρθρο 2 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 4048/2012).

7) Η Πρόεδρος Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, οι Αντιπρόεδροι Σωτηρία Ντούνη και Μαρία Αθανασοπούλου και η Σύμβουλος Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη, ως προς τη θεσμοθέτηση των αδειών: Επισημαίνεται ότι η αιτιολογική και συνακόλουθα χρονική διεύρυνση των ημερών αδείας των δικαστικών υπαλλήλων, με δεδομένα την υποστελέχωση των οικείων υπηρεσιών και την παρατηρούμενη ανορθολογική χρήση των ήδη νομοθετημένων αδειών, θα δυσχεράνει έτι περαιτέρω την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία του δικαστικού έργου, με δυσμενείς συνέπειες στη σκοπούμενη και αναγκαία στόχευση της επιτάχυνσης αυτού. Υπέρ της άποψης αυτής συνηγορεί το γεγονός της αδυναμίας ολοκλήρωσης των ετήσιων προγραμματισμένων δράσεων του Δικαστηρίου και των συνεχώς ανακυπτουσών αναγκών πρόσθετης γραμματειακής υποστήριξης των Τμημάτων του, ενώ από την κατά πάγια τακτική μετακύλιση ημερών μη αναλωθείσας αδείας στο επόμενο έτος συνάγεται το υπερβάλλον της ρύθμισης.

Μετά το τέλος της συνεδρίασης συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο, αφού θεωρήθηκε και εγκρίθηκε από την Πρόεδρο, υπογράφεται από την ίδια και τη Γραμματέα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ	**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Για την ακρίβεια
Η Γραμματέας

Ελένη Αυγουστόγλου

Ε Λ Λ Η Ν Ι Κ Η Δ Η Μ Ο Κ Ρ Α Τ Ι Α
ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΕΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΩΝ ΤΑΚΤΙΚΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ
Ταχ. Δ/νση : Λ. Ριανκούρ 85 Αθήνα
Τ.Θ. 160 98 Τ.Κ.115 03
Τηλέφωνο : 210-69.62.368
FAX : 210-69.80.076
E-mail :g-epitropia-d-d@otenet.gr

Αθήνα, 28 Φεβρουαρίου 2019
Αρ. Πρωτ.: 716

ΠΡΟΣ:

1. Τον Υπουργό Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.
   Κύριο Μιχαήλ Καλογήρου
2. Τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
   Κύριο Γεώργιο Σάρλη
3. Την Γενική Διευθύντρια Διοίκησης Δικαιοσύνης, Διεθνών Νομικών Σχέσεων και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
   Κυρία Ευτυχία Κατσιγαράκη
4. Την Διευθύντρια Νομοθετικού Έργου, Διεθνών Νομικών Σχέσεων και Διεθνούς Δικαστικής Συνεργασίας
   Κυρία Αργυρώ Ελευθεριάδου

Θέμα: «Παρατηρήσεις της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων επί του σχεδίου «Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων».

Σχετ. Το υπ' αριθ. πρωτ. 5487οικ./Φ.299/Φ.305/13-2-2019 έγγραφό σας.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου σας, με το οποίο μας ζητείται, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας (άρθρο 29 περ. ι' του ισχύοντος Κώδικα

Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988, Α΄ 35), να υποβάλουμε τις παρατηρήσεις μας επί του σχεδίου του νέου «Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων», διατυπώνουμε τα ακόλουθα:

Επί του άρθρου 11 παρ.1 (ομοίως δε επί των άρθρων 21 παρ.3, 22 παρ.12, 23 παρ.2, 24 περ.γ, 27 παρ.1, 66 παρ.2, 67, 68 παρ.1, 167, 177 παρ.5, 178 παρ.1, 179 παρ.1 και 204 παρ.3:

Μετά τις λέξεις «του Γενικού Επιτρόπου», να προστεθεί «της Επικρατείας» και να διαγραφεί η επανάληψη δύο φορές των λέξεων «τακτικών διοικητικών δικαστηρίων».

Επί του άρθρου 15 παρ.2:

Καίτοι το περιεχόμενο του όρκου διασφαλίζει τη μη διακριτική μεταχείριση, επισημαίνουμε ότι δεν αντιστοιχεί στο περιεχόμενο του όρκου κατά το άρθρο 42 παρ.7 του σχεδίου ΚΟΔΚΔΛ.

Επί του άρθρου 17 παρ.1:

Στην περ. γ, το «εκτός από την ηλικία» προϋποθέτει ανώτατα όρια τα οποία έχουν καταργηθεί και δεν προβλέπεται σχετική εξουσιοδότηση για τη θέσπισή τους όπως με τις διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα.

Επί του άρθρου 21 παρ.4:

Προβλέπεται μετάθεση ή μετάταξη του υπαλλήλου επί καταργήσεως οργανικής θέσης (σχετ. άρ. 153). Αν δεν υπάρχει κενή οργανική θέση ο υπάλληλος απολύεται; καθώς δεν προβλέπεται θέση του σε διαθεσιμότητα, ούτε αντίστοιχος λόγος λύσης της σχέσης του.

Επίσης, η κατάργηση αυτή συνδέεται με την κατάργηση κλάδου κατά την προηγούμενη παράγραφο ή καλύπτει και περιπτώσεις κατάργησης θέσεων με κατάργηση δικαστηρίου κατά το άρ.2 ΚΟΔΚΔΛ ή με το δ/μα που κατά την παρ.3 του άρθρου 21 του σχεδίου Κ.Δ.Υ. ορίζει τον αριθμό των οργανικών θέσεων των κλάδων και ειδικοτήτων;

Επί του άρθρου 24 περ.β:

Να αναδιατυπωθεί ως ακολούθως: «β) Απασχολούνται στην ταξινόμηση και την προκαταρκτική επεξεργασία των υποθέσεων, συνεργαζόμενοι προς τούτο και με τον εισηγητή που έχει οριστεί για κάθε υπόθεση, …». Τούτο διότι ο κανονισμός δεν μπορεί να αδρανοποιεί αρμοδιότητα που χορηγεί ο νομοθέτης στον ορισθέντα εισηγητή.

Επί του άρθρου 24 περ.γ:

Η πρόβλεψη ότι «Με απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην οποία μετέχει χωρίς ψήφο και ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, μπορεί να ανατίθεται το έργο της ευρετηρίασης της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε υπαλλήλους του Κλάδου που υπηρετούν στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια», θα πρέπει να εξαλειφθεί πλήρως. Η απασχόληση υπαλλήλων της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων με καθήκοντα που δεν εμπίπτουν στον κύκλο των συγκεκριμένων Υπηρεσιών, με απόφαση όχι του φυσικού τους προϊσταμένου αλλά της Διοικητικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, ουσιαστικά θα οδηγήσει σε αδυναμία προγραμματισμού και κατανομής αρμοδιοτήτων στο πλαίσιο των Υπηρεσιών αυτών, στις οποίες διατίθεται ελάχιστος, συγκριτικά με το Συμβούλιο της Επικρατείας, αριθμός οργανικών θέσεων.

Επί του άρθρου 34 παρ.2:

Να προστεθεί το ακόλουθο: «Για τον κλάδο των διοικητκών δικαστηρίων, ο σχεδιασμός και η υλοποίηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης γίνονται σε συνεργασία με τη Γενική Επιτροπεία».

Επί του άρθρου 38 παρ.4:

Να αναδιατυπωθεί η φράση «προϊσταμένου της οικείας εισαγγελίας» ως εξής: «διευθύνοντος την οικεία εισαγγελία».

Επί του άρθρου 47 παρ.4:

Από το πρώτο εδάφιο της παρ.4, να διαγραφεί η λέξη «ακόμη» της φράσης ότι «μπορεί ακόμη να ολοκληρώσει», ενώ διατυπώνεται προβληματισμός εάν είναι λυσιτελές να ζητείται βεβαίωση και ως προς πιθανή ολοκλήρωση του προγράμματος.

Στην παρ. 5, η λέξη «υποβάλει» στο δεύτερο εδάφιο, να διορθωθεί σε «υποβάλλει».

Επί του άρθρου 68 παρ.2:

Επισημαίνουμε την ανάγκη να λαμβάνονται υπόψη και μάλιστα κατά προτεραιότητα, ειδικότερα τυπικά προσόντα, πιο άμεσα σχετιζόμενα με τα καθήκοντα του κλάδου επικοινωνίας.

Επί του άρθρου 70 παρ.6:

Δεν ορίζεται ποια ακριβώς είναι τα καθήκοντα του ειδικού εισηγητή.

Επί του άρθρου 76 παρ.1:

Αντί του «μη υπαγόμενο», να τεθεί: «μη υπαγόμενα», που είναι πιο ορθό και έτσι αναγράφεται και στο άρθρο 41 παρ.1.

Επί του άρθρου 90 περ.α και β:

Σε όλα τα σημεία όπου αναγράφεται «ή της εισαγγελίας» να προστεθεί «ή της Γενικής Επιτροπείας».

Επί του άρθρου 91 παρ.2 και 6:

Όπου αναγράφεται «ή την εισαγγελία» να προστεθεί «ή τη Γενική Επιτροπεία».

Επί του άρθρου 99 παρ.2:

Να αντικατασταθεί η λέξη «προϊστάμενο» στη φράση «χορηγούνται από τον προϊστάμενο», από τη λέξη «διευθύνοντα».

Επί του άρθρου 112 παρ.3:

Στο τρίτο εδάφιο, στη φράση «αν η εντολή προέρχεται από τον προϊστάμενο του …», να αντικατασταθεί η λέξη «προϊστάμενο» από τη λέξη «διευθύνοντα το … ή την εισαγγελία».

Επί του άρθρου 124 παρ.5:

Να διευκρινιστεί στη διάταξη, από ποιόν συντάσσεται η έκθεση πεπραγμένων.

Επί του άρθρου 129 παρ.1:

Να προστεθούν τα ακόλουθα: «Ειδικά για τους υπαλλήλους του τομέα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, το κατά τα ανωτέρω προσωπικό μητρώο τηρείται και στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στα δικαστήρια αυτά, προκειμένου να είναι εφικτή η σύνταξη της γνώμης που προβλέπεται στην παρ. 8 του άρθρου 86 του παρόντος».

Επί του άρθρου 131 παρ.1:

Στο πέμπτο εδάφιο, μετά το «οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας» να τεθεί «ή της Γενικής Επιτροπείας». Επίσης, στο ίδιο εδάφιο, αντί για το «ο προϊστάμενος του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας», να τεθεί «ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία» και να προστεθεί και «ή τη Γενική Επιτροπεία».

Επί του άρθρου 133 παρ.14:

Στο δεύτερο εδάφιο, μετά το «οικείου δικαστηρίου ή εισαγγελίας» να τεθεί «ή της Γενικής Επιτροπείας».

Επί του άρθρου 134:

Προτείνεται να απαλειφθούν οι παρ. 1 έως και 3, ενόψει του ότι επιβαρύνεται η διαδικασία, καίτοι ο Α΄Αξιολογητής γνωρίζει πολύ καλά τον αξιολογούμενο, ως άμεσος προϊστάμενός του και να αλλάξει ο τίτλος για τις παρ. 4 και 5 οι οποίες πρέπει να διατηρηθούν.

Επί του άρθρου 140 παρ.2:

Αντί «ουσιαστικών στοιχείων» να τεθεί «ουσιαστικών προσόντων».

Επί του άρθρου 143 παρ.4 και 7:

Στην παρ. 4 και στα τρία εδάφια αυτής, οι λέξεις «προϊστάμενο»,

«προϊσταμένου» και «προϊστάμενος» να αντικατασταθούν από «διευθύνοντα», «διευθύνοντος» και «διευθύνων» αντίστοιχα. Ομοίως στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 7.

Επί του άρθρου 144:

Θεωρούμε ότι πρέπει να εξεταστούν τα μόρια σε ορισμένες περιπτώσεις. Ειδικότερα, παρατηρείται μεγάλη αναντιστοιχία στη μοριοδότηση, μεταξύ αφενός των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων και αφετέρου των σεμιναρίων και της δομημένης συνέντευξης. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να οργανωθεί ο θεσμός των σεμιναρίων, ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος διατάραξης της ομαλής λειτουργίας της Υπηρεσίας, με δεδομένη την αναγνώριση, σε όλους όσους πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, δικαιώματος συμμετοχής.

Επί του άρθρου 148 παρ. 6:
Στο τέλος να προστεθεί η λέξη «μήνα».

Επί του άρθρου 155 παρ.9:
Η διάταξη να συμπληρωθεί με βάση την πάγια νομολογία του Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Συμβουλίου της Επικρατείας (Επταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του ΣτΕ 3/2016, 3/2015, 1, 5/2010, Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Σ.τ.Ε. 5/2012, 6/2011, πρβλ. και Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Σ.τ.Ε. 25, 30/2009) που δέχεται ότι κατ' εξαίρεση μια τέτοια απόσπαση είναι εφικτή.

Επί του άρθρου 162 παρ.1:
Στο τρίτο και τέταρτο εδάφιο, η λέξη «αδίκημα» να αντικατασταθεί με τη λέξη «παράπτωμα».

Επί των άρθρων 164 παρ.2 περ. (ι) και (κβ) και 165 παρ.2 περ. (ζ):
Στην περ. (ι), να προστεθεί μετά το «ή της εισαγγελίας» και το «ή της Γενικής Επιτροπείας».
Στην περ. (κβ), να αντικατασταθούν οι λέξεις «παράλειψη παρουσίασης» από τις λέξεις «μη προσέλευση».

Ομοίως και στο άρθρο 165 παρ. 2 περ. (ζ).

Επί του άρθρου 170 παρ.4:

Η περίπτ. (δ) να αναδιατυπωθεί ως ακολούθως: «δ) αν κρίθηκε με απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ότι η τελεσίδικη πειθαρχική απόφαση εκδόθηκε κατά παραβίαση δικαιώματος που αφορά το δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας που τηρήθηκε ή κατά παράβαση διάταξης ουσιαστικού δικαίου της Σύμβασης.

Επί του άρθρου 171:

Στον τίτλο, η λέξη «αδίκημα» να αντικατασταθεί με «παράπτωμα».

Επί του άρθρου 179 παρ.1:

Στο πρώτο εδάφιο, αντί «Οι προϊστάμενοι» να τεθεί «Οι διευθύνοντες» και στο δεύτερο εδάφιο, αντί «ασκεί ο προϊστάμενος» να τεθεί «ασκεί ο διευθύνων».

Επί των άρθρων 186 παρ.1, 188 παρ.2 και 201 παρ.3:

Αντί «στον προϊστάμενο» να τεθεί «στον διευθύνοντα».

Επί του άρθρου 203 παρ.1 περ.γ:

Αντί «Ο προϊστάμενος» να τεθεί «Ο διευθύνων».

Επί του άρθρου 211 παρ.1:

Επισημαίνουμε ότι δεν προβλέπεται ως λόγος λύσης η κατάργηση της θέσης.

Επί του άρθρου 227 παρ.1:

Αντί «την έκθεση αξιολόγησης συντάσσει ο δικαστής» να τεθεί « ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός», δεδομένου ότι αφορά και τη Γενική Επιτροπεία.

Ελλείποντος Γενικού Επιτρόπου
Ο Επίτροπος

Δημήτριος Κωστάκης